Статистическое Бюро Полтавскаго Губернскаго Земства.

ОБЗОРЪ
СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА
ВЪ ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.
ЗА 1891 ГОДЪ.

ПО СООБЩЕНІЯМЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ПОЛТАВА.
Типо-литографія И. А. Дохмана, Александровская улица, домъ Варшавскихъ.
1892.

Статистическое Бюро Полтавскаго Губернскаго Земства.

7 II 14.

ОБЗОРЪ

СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

въ Полтавской Губерніи.

за 1891 годъ.

ПО СООБЩЕНІЯМЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ПОЛТАВА.
Типо-литографія И. А. Дохмана, Александровская улица, домъ Варшавскихъ.
1892.

Zbiory specjalne

BIBLIOTEKA UNIWERSYTECKA
im. Jerzego Giedroycia w Białymstoku
FUW0294612

Печатано съ разрѣшенія Начальства.

315 122

2/306/09p

Настоящій выпускъ „Обзора сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи“ запоздалъ съ выходомъ въ свѣтъ еще больше, чѣмъ предъидущіе. Значительное число корреспондентовъ Бюро, ежегодно увеличивающееся, обширность и сложность программы вопросовъ, имъ разсылаемой, и подробность и обстоятельность отвѣтовъ, получаемыхъ отъ нихъ, приводятъ въ общей совокупности къ тому, что даже привлеченіе къ участію въ разработкѣ собраннаго этимъ путемъ матеріала и въ составленіи „Обзора“ сравнительно большаго, чѣмъ прежде, числа лицъ не даетъ возможности выпустить изъ печати это изданіе раньше. Несвоевременный выходъ въ свѣтъ книги выкупается за то сравнительнымъ богатствомъ ея содержанія. Слѣдя изъ года въ годъ за этимъ изданіемъ, нельзя не замѣтить, какъ, при относительной неизмѣнности общаго плана, составленнаго еще покойнымъ статистикомъ Н. А. Терешкевичемъ, самое содержаніе книги съ каждымъ годомъ становится полнѣе, интереснѣе и поучительнѣе. Это несомнѣнно происходитъ, съ одной стороны, отъ детальности и точности вопросовъ, предлагаемыхъ корреспондентамъ, въ чемъ легко убѣдиться изъ помѣщенныхъ въ приложеніи къ настоящему изданію (Прилож. № III) вопросныхъ листовъ, разсылаемыхъ статистическимъ бюро своимъ постояннымъ корреспондентамъ, съ другой стороны, и, вѣроятно, еще въ большей степени, отъ внимательнаго и добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу большинства самихъ корреспондентовъ. Шестилѣтняя практика въ дѣлѣ сообщенія текущихъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній не могла не отразиться на изощреніи наблюдательности у очень многихъ изъ нихъ; имѣя заранѣе намѣреніе сообщить въ бюро отвѣты на предложенные имъ вопросы, они невольно становятся болѣе внимательными къ фактамъ окружающей ихъ сельско-хозяйственной жизни, замѣчаютъ явленія, которыя при иныхъ обстоятельствахъ прошли бы передъ ихъ глазами незамѣченными, дѣлаютъ записи о погодѣ и проч., ведутъ дневники и т. д. Все это не только отражается на достоинствѣ отвѣтовъ съ точки зрѣнія ихъ достовѣрности, но и даетъ еще возможность задавать корреспондентамъ вопросы болѣе точные и подробные, нерѣдко—въ табличной формѣ, не допускающей отвѣтовъ смутнаго и неяснаго содержанія, вродѣ „много“, „мало“, „поздно“, „рано“ и т. д.; наконецъ, и въ отвѣтахъ на вопросы общаго характера замѣчается уменьшеніе отзывовъ, недостаточно мотивированныхъ или основанныхъ на предразсудкахъ и предубѣжденіяхъ. Вліяніе такого качественнаго улучшенія въ содержаніи отвѣтовъ корреспондентовъ отразилось прежде всего на значительномъ увеличеніи числа

таблицъ и ихъ состава (особенно въ главахъ II, III, V—IX, XII—XIV); расширеніе таблицъ, представляя нѣкоторыя неудобства для поверхностнаго чтенія, даетъ, однако, обильный матеріалъ для разнообразныхъ сравнительныхъ выводовъ и при накопленіи ихъ за болѣе или менѣе продолжительный рядъ лѣтъ послужитъ богатымъ источникомъ для будущаго изслѣдователя мѣстной сельско-хозяйственной жизни, который, надо надѣяться, не замедлитъ явиться. Улучшенія въ содержаніи отвѣтовъ болѣе общаго и, по преимуществу, описательнаго характера отразились на содержаніи тѣхъ главъ, которыя даютъ понятіе о современномъ положеніи какъ сельскаго хозяйства вообще, такъ и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ его отраслей (въ особенности, вторая часть гл. VI, а также гл. IX и XVI). Въ этихъ главахъ, и особенно въ послѣдней, можно найти не мало фактическихъ данныхъ и практическихъ соображеній, ознакомленіе съ которыми далеко не излишне при обсужденіи животрепещущаго нынѣ вопроса о средствахъ поднятія сельскаго хозяйства въ Россіи.

Изъ 16-ти главъ, составляющихъ содержаніе настоящаго выпуска „Обзора“, главы I и XI написаны Л. Я. Ставровскимъ, гл. II, III, IX и XVI— С. Н. Велецкимъ, гл. IV—Я. К. Имшенецкимъ, гл. V, VI, VII и VIII—Ю. А. Бунинымъ, гл. X и XV—Б. О. Лемпертомъ и гл. XII, XIII и XIV—В. В. Терешкевичъ.

П. Кулябко-Корецкій.

20 іюня 1892 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Стр.
I.	Погода и ея вліяніе на растительность	1
II.	Состояніе озимей весною и яровые посѣвы	30
III.	Измѣненія площади запашекъ, распредѣленіе озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и пересѣвы пропавшихъ озимей яровыми сѣменами	47
IV.	Враги хлѣбовъ и сорныя травы	82
V.	Уборка сѣнокосовъ и урожай травъ	74
VI.	Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ	95
VII.	Урожай масличныхъ, огородныхъ и др. промышленныхъ растеній	137
VIII.	Озимые посѣвы и состояніе озимей въ ноябрѣ 1891 года	150
IX.	Состояніе скотоводства	164
X.	Обезпеченіе населенія продовольствіемъ въ зиму 1890—1891 гг. и яровыми сѣменами весною 1891 года	212
XI.	Зимніе заработки сельскаго населенія въ зиму 1890—1891 гг.	—
XII.	Съемныя цѣны земли подъ яровой и озимый посѣвы и арендныя цѣны земли	246
XIII.	Продажныя цѣны земли	281
XIV.	Рабочія руки	285
XV.	Сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства	29
XVI.	Измѣненія въ сельскомъ хозяйствѣ, въ связи съ измѣненіями въ благосостояніи сельскаго населенія	357

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.	Извлеченія изъ корреспонденцій	I.
II.	Метеорологическая таблица	IV.
III.	Программы вопросовъ, по которымъ собирались свѣдѣнія о сельскомъ хозяйствѣ въ 1891 году	IX.
IV.	Списокъ корреспондентовъ Статистическаго Бюро	XVIII.

ОБЗОРЪ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ ПОЛТАВСКОЙ ГУБ.

ЗА 1891 ГОДЪ.

I.

Погода и ея вліяніе на растительность.

Свѣдѣнія о погодѣ за отчетный сельско-хозяйственный годъ, кромѣ лѣтняго періода, уже были изложены въ изданныхъ Статистическимъ бюро „Видахъ на урожай въ 1891 году“ и отчасти въ „Обзорѣ сельскаго хозяйства за 1890 г.“ Нижеслѣдующія страницы заключаютъ въ себѣ тѣ-же свѣдѣнія въ дополненномъ видѣ и съ присоединеніемъ характеристики лѣта. Дополненіемъ къ прежде изложеннымъ свѣдѣніямъ послужили нѣсколько запоздавшихъ корреспонденцій, а также наблюденія 5 метеорологическихъ станцій. Таблицы метеорологическихъ наблюденій, а также нѣкоторыя другія записи о погодѣ были позаимствованы изъ дѣлъ Полтавскаго Сельско-хозяйственнаго Общества и Полтавскаго Опытнаго поля; подробныя извлеченія изъ нихъ объ осадкахъ приложены въ концѣ Обзора. Данныя, почерпнутыя въ таблицахъ, послужили не только для пополненія матеріала, даваемаго корреспонденціями, но также были полезны въ нѣкоторыхъ случаяхъ и для разъясненія невполнѣ точныхъ сообщеній.

Осень 1890 г., наступившая послѣ довольно сухаго, жаркаго лѣта, отличалась своею кратковременностью, неравномѣрнымъ и скуднымъ выпаденіемъ осадковъ, а также рѣзкими колебаніями температуры. Первая половина осени, продолжавшаяся отъ окончанія уборки прошлогодней жатвы до двадцатыхъ чиселъ сентября, сопровождалась сухими юго-восточными вѣтрами, теплой и даже жаркой погодой, при малой облачности неба, и большою засушливостью. Дожди, изрѣдка перепадавшіе, почти не смачивали землю, и болѣе значительные, освѣжившіе поля, прошли повсемѣстно только въ концѣ августа, смѣнившись снова засухой. Въ теченіи второй половины осени, обнимающей конецъ сентября, октябрь и первыя числа ноября, погода стояла довольно холодная и дождливая. По даннымъ 5 метеорологическихъ станцій, находящихся въ Прилукскомъ, Зѣньковскомъ, Полтавскомъ, Константиноградскомъ и Кобелякскомъ уу., оказывается, что въ теченіи осени, за августъ, сентябрь и октябрь, выпавшіе въ различныхъ мѣстахъ губерніи дожди составили слой воды отъ 85 до 140 миллиметровъ [1]) толщины.

[1]) 100 миллиметровъ равняются 4 дюймамъ или $2^1/_4$ вершкамъ.

При томъ для Полтавы получилось 88,$_5$ миллим., тогда какъ обыкновенно въ теченіи осени въ Полтавѣ выпадаетъ не менѣе полутораста миллиметровъ. Вообще осень въ Полтавской губерніи, особенно въ южной части ея, не особенно обильна бываетъ осадками [1]); осень же 1890 года, судя по вышеприведеннымъ цифрамъ, особенно страдала въ этомъ отношеніи.

Неблагопріятныя для растительности условія осени сильно отразились и на посѣвахъ озимыхъ хлѣбовъ. Посѣвы, нѣсколько раньше производимые владѣльцами и позже--крестьянами, начались еще въ первыхъ числахъ августа и даже съ конца іюля и продолжались крайне неравномѣрно. Вслѣдствіе засухи спѣшили сѣять „по мѣрѣ дождя“ и съ большими перерывами. Поэтому періодъ посѣва чрезмѣрно растянулся. Задержка въ посѣвныхъ работахъ усиливалась также и тѣмъ обстоятельствомъ, что земля сильно позасыхала и съ трудомъ поддавалась обработкѣ. Сообразно съ различнымъ временемъ посѣвовъ и судьба ихъ была неодинакова. Ранніе посѣвы, попавъ въ сухую землю еще въ концѣ лѣта, во многихъ мѣстахъ или совсѣмъ не всходили или же погибали отъ засухи вскорѣ послѣ всхода. Поздніе же посѣвы нерѣдко, не успѣвъ окрѣпнуть и раскуститься, попадали подъ вліяніе зимняго „голомороза“ и вымерзали. Наилучшими посѣвами повсемѣстно оказались произведенные въ концѣ августа; подъ живительнымъ дѣйствіемъ перепадавшихъ въ то время теплыхъ дождей, посѣвы эти взошли скоро и дружно и успѣли вполнѣ окрѣпнуть до начала холодовъ. Разсматривая состояніе посѣвовъ въ различныхъ частяхъ губерніи, менѣе пострадавшими оказались посѣвы въ сѣверо-западныхъ уу., особенно въ Прилукскомъ и Переяславскомъ; болѣе же всего пострадали восточные уѣзды, Полтавскій и Зѣньковскій.

Еще въ началѣ второй половины осени обнаружились приступы сильнаго холода, послужившіе вѣрными опредѣлителями характера грядущей зимы. Первая волна холода охватила губернію 28 сентября, сопровождаясь опусканіемъ ртути термометра ниже 0^0 и выпаденіемъ кое-гдѣ небольшаго снѣга. Затѣмъ примѣрно съ 9 по 14 октября снова стояли холодные дни, при чемъ въ Полтавѣ пониженіе температуры доходило до $-10,_2{}^0$Р , и почти во всѣхъ уѣздахъ мѣстами падалъ снѣгъ, иногда до $^1/_4$ аршина глубины. Это охлажденіе, какъ и первое, закончилось довольно теплой погодой, въ началѣ ноября быстро смѣнившейся морозами. Вообще всѣ болѣе существенныя особенности осени 1890 года, т. е. быстрое охлажденіе воздуха съ осени, пониженная температура ея, небольшая облачность и уменьшенное количество осадковъ обѣщали, согласно выводу г. Близнина [2]), плохой урожай въ 1891 году.

[1]) Вильдъ. «Объ осадкахъ въ Россійской Имперіи». Спб. 1888 г. Стр. 96; также см. карту осени въ атласѣ при этомъ сочиненіи.

[2]) Метеорологическій Вѣстникъ, за 1891 г., № 1. «Отвѣты современной метеорологіи на запросы практической жизни». Статья А. Клоссовскаго. Стр. 13.

Короткая осень смѣнилась ранней зимой. Зима была необыкновенная. Какъ извѣстно, страшный холодъ этого года господствовалъ не только въ Россіи, но и во всей Европѣ, замораживая апельсинныя деревья въ Валенсіи, покрывая льдомъ воды Женевскаго озера и преслѣдуя бѣдный людъ Парижа. Вмѣстѣ съ тѣмъ бушевали повсюду сильныя метели, прекращавшія движеніе по желѣзнымъ дорогамъ. Такъ, напримѣръ, въ Харьковѣ снѣга погубили Крещенскую ярмарку [1]). Такова же была зима и въ Полтавской губерніи. По сообщеніямъ корр., морозы не прекращались всю зиму, не было ни одной оттепели и господствовали, особенно въ январѣ, страшныя метели, забившія дороги и заносившія крестьянскія хаты (корр. Константиноградскаго и Кобелякскаго уу.). Отъ морозовъ вымерзали сливы (корр. Гадячскаго и Прилукскаго уу.) и погибали на нашестяхъ куры (корр. Прилукскаго у.), а въ сараяхъ ягнята (корр. Роменскаго у.). По термометрическимъ наблюденіямъ метеорологическихъ станцій, холодъ доходилъ до $-24,_6{}^0$Р. (Кустоловская станція, Константиногр. у.). Осадковъ зима дала довольно мало. По наблюденіямъ метеорологич. станцій, въ Прилукскомъ уѣздѣ въ зимніе мѣсяцы осадковъ получилось 97,$_5$ мм., въ Зѣньковскомъ - 87,$_9$, въ Кобелякскомъ—76,$_2$, въ Полтавскомъ—51,$_2$, въ Константиноградскомъ—39,$_7$. Но благодаря постоянно-холодной погодѣ, осадки выпадали исключительно въ формѣ снѣга, суммируясь въ пласты. Дожди же почти совсѣмъ не мѣшали образованію снѣжнаго покрова. Поэтому почти повсемѣстно лежалъ довольно большой снѣгъ, особенно въ сѣверныхъ уѣздахъ. Впрочемъ, вслѣдствіе своей рыхлости, онъ очень неравномѣрно покрывалъ землю. Не прибитый дождями и не уплотненный оттепелями снѣгъ легко уступалъ напору вѣтра и сметался съ возвышенныхъ и гладкихъ мѣстъ, образуя въ лощинахъ и въ другихъ мѣстахъ большіе заносы.

Началомъ зимы можно повсемѣстно въ губерніи считать 6 ноября, а концомъ —19 февраля, когда днемъ термометръ показывалъ свыше 0^0, или 22 февраля, когда средняя суточная температура начала достигать +1^0 Р. 6 ноября температура опустилась ниже 0^0, повсюду захвативъ еще непокрытую снѣгомъ землю. Снѣгъ выпалъ въ сѣверной части губерніи, въ Роменскомъ, Прилукскомъ, Пирятинскомъ и Лохвицкомъ уу., главнымъ образомъ 7 - 8 ноября, въ средней полосѣ губерніи, въ уу. Лубенскомъ, Гадячскомъ, Зѣньковскомъ, Миргородскомъ и Хорольскомъ, а также въ Полтавскомъ у.—8, 15 и даже 24 ноября, въ Константиноградскомъ у.—23—25 ноября. Въ при-днѣпровскихъ уѣздахъ снѣжный покровъ образовался: въ Переяславскомъ у. отчасти съ 7—8 ноября, отчасти съ половины ноября и даже въ декабрѣ, въ уѣздахъ же Золотоношскомъ, Кременчугскомъ и Кобелякскомъ не ранѣе половины ноября и частью въ декабрѣ. За рѣдкими исключеніями, снѣгъ легъ на мерзлую землю. Озимые посѣ-

[1]) Метеорологическій Вѣстникъ, за 1891 г., № 2, стр. 103 и 110.

вы были захвачены во многихъ мѣстахъ „голоморозами“ и сильно отъ этого пострадали, особенно поздніе. Гололедицы были лишь незначительныя и только мѣстами, главнымъ образомъ на югѣ губерніи.

Первый зимній мѣсяцъ, ноябрь, сопровождался значительными морозами, начавшимися 8 и затѣмъ 14 ноября. Уже 8 ноября ртуть термометра упала до 11—12° Р. Въ этомъ мѣсяцѣ начались также, по крайней мѣрѣ мѣстами (корр. Роменскаго, Полтавскаго и Хорольскаго уу.), первыя метели. Изрѣдка и мѣстами появлялся иней. Въ декабрѣ всѣ явленія зимы получили болѣе рѣзкій характеръ. Морозы стали чаще и сильнѣе, достигая въ половинѣ мѣсяца до —20,1° Р., иней гуще висѣлъ на вѣтвяхъ деревьевъ, а метели носили въ воздухѣ больше снѣга. Почва, мѣстами мало прикрытая снѣгомъ (корр. Кобелякскаго у.), давала большія трещины. Съ 20 декабря морозы нѣсколько спали, но къ концу мѣсяца возобновились съ прежней силой. Январь явился вѣнцемъ зимы. Морозы въ это время, продолжаясь съ прежнимъ постоянствомъ, достигали —24,6° Р. Метели, преимущественно въ началѣ мѣсяца, примѣрно 5—12 числа, свирѣпствовали по нѣсколько дней сряду, заносили избы и дѣлали непроѣзжими дороги. Почти повсемѣстно въ этомъ мѣсяцѣ выпали большіе снѣга. Иней также осаживался на деревьяхъ. Въ февралѣ холода продолжались, метели также бушевали. Но во второй половинѣ мѣсяца солнце такъ настойчиво трудилось надъ покореніемъ зимы, что въ двадцатыхъ числахъ уже появились оттепели, и снѣгъ мало по малу началъ освобождать поля. Земля показалась изъ подъ снѣга въ концѣ февраля и первыхъ числахъ марта.

Весна началась при благопріятныхъ для сельскаго хозяйства условіяхъ. Стояла умѣренно-теплая погода, по немногу, но постоянно сгонявшая съ полей снѣгъ, благодаря чему земля успѣла впитать въ себя значительную часть сбѣгавшихъ водъ. 4 марта, по сообщенію корр. Лохвицкаго у., прилетѣли уже жаворонки, а 6 марта вскрылась р. Сула. Р. Ворскла въ Кобелякахъ вскрылась 7-го, а въ Полтавѣ 10 марта. Ледоходъ р. Днѣпра начался съ 21 марта. Земля очистилась отъ снѣга въ южныхъ и среднихъ уѣздахъ къ половинѣ марта, а въ сѣверныхъ—къ концу марта, а мѣстами даже въ началѣ апрѣля (корр. Роменскаго у.). Такое продолжительное таяніе снѣга объясняется отчасти тѣми снѣжными сугробами, которые повсемѣстно образовались вслѣдствіе снѣжныхъ метелей, а отчасти и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ половинѣ марта довольно теплая погода рѣзко измѣнилась и наступили холода. Въ средней Россіи въ это время, какъ выразился одинъ изъ корреспондентовъ „Метеорологическаго Вѣстника“, наступила „вторая зима“. Въ Полтавской губерніи перемѣна погоды произошла 12-го марта.

По записямъ Згуровской метеорологической станціи, Прилукскаго у., 12-го марта, въ 7 часовъ утра, барометръ показывалъ только 734,4 миллим. давленія;

вѣтеръ былъ сѣверный, и скорость его, достигавшая до 20 метровъ въ секунду, указывала на большую бурю. Метеорологическія станціи Полтавскаго и Константиноградскаго уѣздовъ въ то-же время опредѣлили направленіе вѣтра южное, со скоростью для Полтавы 16 метровъ и для с. Кустолово, Константиноградскаго у.,—9 метровъ въ секунду. При томъ барометрическое давленіе было для Полтавы только 731,2 мм. и для с. Кустолово—741 мм. Пониженіе барометра и бурные вѣтры указывали, что гдѣ-то проходитъ большой вихрь или, выражаясь иначе, циклонъ, а противоположное направленіе вѣтра на сѣверѣ и югѣ губерніи свидѣтельствовало, что центръ циклона находился утромъ 12 марта въ средней части Полтавской губерніи, примѣрно въ Миргородскомъ уѣздѣ. Это подтверждается и наблюденіями Елисаветградской станціи, Херсонской губерніи, гдѣ направленіе вѣтра было западное. Корреспондентами было замѣчено появленіе циклона только очень немногими, вѣроятно, потому что весеннія бури, при отсутствіи листвы деревьевъ въ лѣсахъ, а также травы и хлѣба въ поляхъ и лугахъ, не представляютъ интереса для сельскаго хозяина; поэтому о сильной бурѣ 12 марта сообщаютъ только нѣкоторые корр. Миргородскаго, Полтавскаго, Константиноградскаго, Кобелякскаго, Зѣньковскаго, Лохвицкаго и Переяславскаго уу. По сообщенію корр. Константиноградскаго у., буря появилась лишь въ 11 час. утра, ломая крылья мельницъ и срывая соломенныя и желѣзныя крыши. По наблюденію Кустоловской станціи, Константиногр. у., произведенному въ 1 часъ дня, скорость вѣтра была 18 метровъ въ секунду, а направленіе вѣтра западное. Центръ циклона въ это время уже миновалъ губернію, направляясь къ верховьямъ Дона [1]).

Прохожденіе циклона, бывающее довольно рѣдко въ предѣлахъ Полтавской губерніи, въ этотъ разъ оказалось неблагопріятнымъ. Погода, довольно теплая еще утромъ 12 марта, сразу измѣнилась къ холоду. Въ 1 часъ дня термометръ повсюду въ губерніи уже показывалъ 0° и даже на сѣверѣ нѣсколько ниже. Во многихъ мѣстахъ выпалъ снѣгъ, мѣстами (корр. Полтавскаго и Переяславскаго уу.) довольно большой. 13 и 14 марта холодъ еще усилился. Съ того времени и по 1 апрѣля установилась холодная погода, сопровождаемая довольно частыми и обильными дождями, а иногда, преимущественно въ двадцатыхъ числахъ марта, и снѣгомъ, выпадавшимъ повсюду въ губерніи, но скоро и тающимъ. Съ 1 апрѣля стало нѣсколько теплѣе, но дожди не прекратились. Особенно упорные дожди шли съ 5 по 13 апрѣля. Мѣстами, преимущественно въ южныхъ уѣздахъ, въ это время выпадалъ градъ. Большіе дожди, а мѣстами и градъ, сильно уплотняли почву, мѣшая всходить яровымъ посѣвамъ, гдѣ они были произведены, и вообще задерживая, вмѣстѣ съ холодной погодой, сельско-хозяйственныя работы. Кое-гдѣ въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля былъ слышенъ громъ.

[1]) Метеорологическій бюллетень Главной Физической Обсерваторіи, № 71.

Озимые хлѣба, вышедшіе изъ подъ снѣга почти вездѣ въ неудовлетворительномъ состояніи, особенно въ южныхъ уѣздахъ, нѣсколько пострадали и отъ мартовскихъ холодовъ (корр. Гадячскаго, Золотоношскаго, Зѣньковскаго, Кобелякскаго, Константиноградскаго, Кременчугскаго, Лохвицкаго, Переяславскаго, Пирятинскаго, Полтавскаго, Прилукскаго, Роменскаго и Хорольскаго уу.).

Періодъ дождливой и вначалѣ очень холодной погоды прекратился лишь къ половинѣ апрѣля, правильнѣе—къ 18 апрѣля. Въ этотъ день толстый облачный покровъ охватывалъ весь горизонтъ Полтавской губерніи, и почти повсемѣстно падали дожди. Затѣмъ наступила болѣе или менѣе ясная погода, съ сухими иногда холодными вѣтрами, не приносящими дождей. Это была засуха. По наблюденіямъ метеорологическихъ станцій, за дождливый періодъ весны получилось слѣдующее количество осадковъ. На станціи Прилукскаго у.—155,$_7$ мил., Зѣньковскаго у.—78,$_4$ Полтавскаго у.—89,$_5$ Кобелякскаго у.—73,$_5$ и Константиноградскаго у.—93,$_7$ мм. Въ періодъ же засухи нигдѣ не выпадало больше 3 миллим. дождя. Въ концѣ апрѣля началось цвѣтеніе фруктовыхъ деревьевъ, и бывшіе въ то время сильные холодные вѣтры почти повсемѣстно повредили цвѣтъ. Въ маѣ засуха продолжалась; стояла довольно жаркая погода, сопровождаемая вѣтрами, преимущественно восточныхъ румбовъ. Засуха прекратилась въ большинствѣ мѣстностей лишь 18 мая, хотя мѣстами выпадали очень небольшіе дождики съ 15 мая, а мѣстами корреспонденты указываютъ на возобновленіе дождей лишь съ двадцатыхъ чиселъ мая. Въ общемъ можно считать продолжительность засухи въ 30 дней. Такая засуха, конечно, должна была сказаться на растительности. Всего сильнѣе пострадали травы въ степяхъ, особенно на твердыхъ сѣнокосахъ; они совсѣмъ выгорѣли. Хлѣба, какъ озимые, такъ и яровые, также пострадали, но, къ удивленію, очень мало. Это послѣднее обстоятельство объясняется слѣдующими двумя соображеніями. Во-первыхъ, существенное значеніе здѣсь имѣлъ богатый запасъ влаги, который сдѣлала почва во время дождливаго періода и при весеннемъ таяніи снѣга и который расходовался умѣренно, благодаря не особенно жаркой погодѣ и другимъ условіямъ. Во-вторыхъ, имѣло значеніе и то обстоятельство, что начавшіеся во второй половинѣ мая дожди, хотя и не выпали большими массами, но слѣдовали быстро одинъ вслѣдъ за другимъ, успѣшно пропитывая влагой почву и сразу прекративъ вліяніе засухи. Такимъ образомъ, подъ вліяніемъ теплыхъ и частыхъ дождиковъ, хлѣба начали поправляться, и начали воскресать надежды пріунывшихъ-было земледѣльцевъ. Іюньскіе дожди, перепадавшіе хотя и не такъ часто, но довольно равномѣрно, окончательно поправили хлѣба.

Лѣто характеризуется большинствомъ корр., какъ жаркое, сухое, съ сильными бурями и частыми грозами. 26 мая сильное пониженіе температуры, на которое не жалуются только корреспонденты сѣверныхъ уѣздовъ, въ теченіи ночи и

утра значительно повредило гречку, просо, огороды и бахчи. 29 мая во всей сѣверной половинѣ губерніи пронесся сильный ураганъ, вызванный циклономъ, шедшимъ изъ Австріи черезъ г. Вильно къ р. Печорѣ [1]). Вѣтеръ, ворвавшійся въ губернію съ юго-запада, по сообщеніямъ корр., въ Золотоношскомъ у. появился въ 3—4 часа пополудни, въ Пирятинскомъ у.—въ 4 часа пополудни. Мѣстами, преимущественно въ самыхъ сѣверныхъ уу., въ это время выпадалъ дождь и даже ливень (корр. Прилукскаго у.) при сильной грозѣ (корр. Роменскаго у.). Сила вѣтра была необычайная. Ураганъ опрокидывалъ мельницы, снималъ крыши, ломалъ и вывертывалъ съ корнями большія деревья, тополи, дубы и проч., и нерѣдко разрушалъ постройки. Изъ уѣздныхъ городовъ значительныя поврежденія получилъ Пирятинъ. По сообщенію одного корр. Прилукскаго у., „раскатъ грома, блескъ молніи, трескъ дерева, свистъ вѣтра—все это оглушало и длилось цѣлый часъ“. Хлѣба были положены ураганомъ на землю, но потомъ поднялись и пострадали очень немного, такъ какъ въ это время стебли были еще зеленоватые и зерна не было. Въ южныхъ уѣздахъ, Константиноградскомъ, Кобелякскомъ, Кременчугскомъ и Полтавскомъ, не было замѣтно бури. Въ теченіи второй половины мая (съ 18 числа), по наблюденіямъ метеорологическихъ станцій, выпало дождей: въ Прилукскомъ у.—42,$_8$ мм., въ Зѣньковскомъ у.—39,$_1$ мм., Полтавскомъ у.—38,$_9$ мм., Кобелякскомъ у.—32,$_9$ мм. и Константиноградскомъ у.—32,$_7$ мм.

Въ іюнѣ были большія жары, достигавшія на югѣ губерніи до 27,$_7$°Р., а на сѣверѣ—до 27,$_0$°Р. (въ тѣни). Мѣстами проходили бури, кое-гдѣ разметывавшія копицы сѣна (корр. Кременчугскаго у.). Дождей было достаточно. Въ южныхъ и среднихъ уу. было 11—12 дождливыхъ дней въ теченіи мѣсяца, съ осадками: около 50 мм.—для среднихъ уу. и около 70 мм.—для южныхъ. Въ Прилукскомъ у., а также, вѣроятно, и въ другихъ сѣверныхъ уу., дождей было меньше. По даннымъ Згуровской метеорологич. станціи, въ іюнѣ было 8 дней съ осадками и выпало 16,$_8$ мм. дождя. Іюль вознаградилъ недостатокъ влаги въ сѣверныхъ уѣздахъ. Въ Прилукскомъ у. (въ с. Згуровкѣ) получилось 94,$_5$ мм. дождя, тогда какъ въ средней и южной полосѣ губерніи выпало лишь около 45 мм. Почти повсюду въ губерніи половина этихъ осадковъ была доставлена ливнями, извергавшимися преимущественно въ первыхъ числахъ мѣсяца. Въ іюлѣ также стояли жары и срывались бури. И если дожди, не затягиваясь на долго, не мѣшали уборкѣ хлѣбовъ, то за то бури во многихъ мѣстахъ приносили значительный вредъ. По сообщеніямъ корр. Переяславскаго у., бури обыкновенно были передъ дождями. Особенно сильныя бури предшествовали ливнямъ, въ первыхъ числахъ іюля. Мѣстами отъ нихъ сильно пострадалъ хлѣбъ на-корню, такъ какъ вѣтеръ осыпалъ зерно, мѣстами поврежденъ и хлѣбъ, сложенный въ

[1]) Метеорологическій Вѣстникъ, за 1891 г. № 7, стр. 352—354.

копы, которыя вѣтеръ разбрасывалъ по полю (корр. Золотоношскаго, Пирятинскаго, Зѣньковскаго, Кременчугскаго, Константиноградскаго и другихъ уу.). Сначала засуха, а затѣмъ жары и бури принесли порядочный вредъ хлѣбамъ. Ростъ, вслѣдствіе недостатка влаги и жаровъ, какъ соломы, такъ и колоса, повсемѣстно былъ небольшой, хотя хлѣба, за исключеніемъ выбитыхъ бурями, на умолотъ были хороши. Поздніе хлѣба, просо и гречка, пострадали главнымъ образомъ отъ жаровъ и сухихъ вѣтровъ, а также и отъ засухи, наступившей почти повсемѣстно въ концѣ іюля. Созрѣваніе хлѣбовъ вообще было раннее.

Во время созрѣванія хлѣбовъ, а также и раньше, въ іюнѣ, значительный вредъ полямъ и огородамъ причинялъ градъ. По сообщеніямъ корр., всего менѣе отъ градобитій пострадали Переяславскій и Константиноградскій уу. Въ значительной степени страдали уѣзды: Золотоношскій, Гадячскій, Лохвицкій, Кременчугскій, Кобелякскій, Миргородскій и Прилукскій. Въ Лохвицкомъ у. побило около 1500 дес., на сумму свыше 40.000 р., въ Кобелякскомъ—около 2500 дес., на сумму 47.000 р., въ Гадячскомъ не менѣе 3000 дес. и въ Миргородскомъ около 7000 дес., на сумму около 50.000 р. въ каждомъ изъ этихъ уѣздовъ. Градъ выпадалъ полосами; напримѣръ, въ Первозвановской вол., Полтавскаго у.,—въ 300 сажень шириной и 2 версты длиной. Мелкій градъ, выпадавшій до налива зерна, вреда не приносилъ (корр. Миргородскаго, Кобелякскаго уу.). Крупный градъ, величиной отъ орѣха до голубинаго яйца (корр. Прилукскаго у.) и даже до куринаго яйца (корр. Зѣньковскаго у.), обыкновенно вредилъ и истреблялъ не только огороды и табакъ, но и невызрѣвшіе хлѣба. Такъ, въ Миргородскомъ у., градъ перебивалъ стебли съ зелеными колосьями на нѣсколько частей. Созрѣвшіе же хлѣба часто погибали совершенно. Мѣстами градъ выбивалъ даже сжатый и сложенный въ копы хлѣбъ (корр. Зѣньковскаго и Роменскаго уу.).

Гадячскій у. Зима, по словамъ корр., была суровая, мало-перемѣнная и сопровождалась обиліемъ снѣга и сильными метелями. Корр. Липово-Долиновск. и Русановской вв. сообщаютъ, что отъ морозовъ пострадали сливовыя деревья. Холодное, сопровождаемое значительными морозами время опредѣляется корр. съ половины ноября и до двадцатыхъ чиселъ февраля. Начало же зимы нужно считать съ первыхъ чиселъ ноября, когда наступили, хотя и небольшіе, но почти непрерывавшіеся холода, съ восточными и сѣверо-восточными вѣтрами, господствовавшими, по свидѣтельству корр. Книшовской и Липово-Долиновской вв.. въ теченіи всей зимы. Первый снѣгъ, какъ утверждаетъ 1 корр. В.-Будищской в., началъ падать 9-го октября, затѣмъ шелъ 11 и 13, но тотчасъ же былъ уничтоженъ теплой погодой и дождемъ 14-го октября. Другіе 2 корр. той же волости указываютъ на выпаденіе перваго снѣга, быстро стаявшаго, 11-го и 13-го октября. Корр. Липово-Долиновской, Андреевской, Капустинской и Русановской вв. пишутъ, что первый снѣгъ упалъ въ первой половинѣ ноября. Постоянный снѣжный покровъ, вначалѣ довольно тонкій, охватилъ землю мѣстами 8-го ноября, какъ напр. въ

Книшовской и Андреевской вв., мѣстами—13 ноября (вв. В.-Будищск. и Русановск.), а по сообщенію 1 корр. Липово-Долиновской вол., даже 19 ноября. 6 корр. (В.-Будищск., Книшовск., Русановск. и Капустинск. вв.) сообщаютъ, что снѣгъ упалъ на мерзлую землю, 2 корр. (Липово-Долиновск. и Андреевск. вв.), что на мерзлую, и 2 корр. (Русановск. и Липово-Долиновск. вв.),—что земля была несовсѣмъ мерзлая. Болѣе или менѣе толстымъ слоемъ снѣгъ покрылъ землю въ концѣ декабря, и при этомъ, вслѣдствіе рыхлости его и свирѣпствовавшихъ вѣтровъ, сдувавшихъ снѣгъ съ высокихъ мѣстъ, довольно неравномѣрно. 28-е декабря, 10 и 11 января отмѣчены корр. В. Будищск. и Андреевск. вв., какъ сопровождавшіеся большими метелями. Наибольшіе морозы въ теченіи зимы были въ ноябрѣ, декабрѣ и январѣ. По наблюденіямъ корр. В.-Будищск. в., Н. И. Усатенко, производившимися въ 8 час. утра, въ половинѣ ноября морозы доходили до—19° Р., а въ первыхъ числахъ декабря даже до—22° Р.; большіе морозы стояли также съ 8 по 16 декабря и съ 12 по 21 января. Первая оттепель, по свидѣтельству 1 корр. В.-Будищск. в., была 25 января, и то незначительная, и лишь съ двадцатыхъ чиселъ февраля теплота солнечныхъ лучей начала въ теченіи дня дѣятельно сгонять снѣгъ съ полей. Къ этому времени, по словамъ корр. Капустинской в., снѣжный покровъ достигалъ до $^1/_2$ аршина толщины на ровныхъ мѣстахъ; дороги же, забитыя зимними метелями, возвышались до $1^1/_2$ аршина надъ поверхностью земли и, обледенѣвъ въ началѣ весны, представляли затрудненія при сворачиваніи съ нихъ.—Весну почти всѣ корр. характеризуютъ, какъ холодную и пасмурную, съ частыми, особенно въ мартѣ, и холодными вѣтрами, приносящими попеременно то дождь, то снѣгъ. Начало весны, впрочемъ, сопровождалось ясной погодой; тихіе, солнечные дни, наступившіе въ концѣ февраля, продолжались до 10 марта (по сообщ. корр. В.-Будищск. в.) и обусловили довольно раннее наступленіе весны; 4 корр. (Липово-Долиновск., Андреевск., Книшовск. и Капустинск. вв.) сообщаютъ, что земля показалась изъ подъ снѣга уже 1 марта, а 1 корр. (Берестовск. в.)—5 марта. Корр. В. Будищской в., Г. Ф. Криворучка, пишетъ, что 7 марта въ первый разъ пѣлъ жаворонокъ. Корр. Берестовской в. свидѣтельствуетъ, что того же числа пошла вода черезъ плотины и по балкамъ. Очистилась земля отъ снѣга, по свидѣтельству 1 корр. (Андреевск. в.)—6 марта, 5 корр. (В.-Будищск., Берестовск., Книшовск. и Липово-Долиновск. вв.)—10 марта, 1 корр. (Капустинск. в.)—11-го и 1 корр. (Русановск. в.)—14 марта; 5 корр. (В.-Будищск., Капустинск. и Липово-Долиновск. вв.) утверждаютъ, что снѣгъ сошелъ лишь въ концѣ марта. Это противорѣчіе въ показаніяхъ корр. объясняется, можетъ быть, тѣмъ, что кое-гдѣ выпадалъ, какъ говоритъ корр. В.-Будищской в. Г. Ф. Криворучка, 12, 17 и 21 марта небольшой снѣгъ въ перемежку съ дождемъ, а также, вѣроятно, неравномѣрностью таянія снѣга въ открытой мѣстности и въ лѣсистой или покрытой оврагами. Съ 12 марта въ воздухѣ похолодало, и съ этого времени настало холодное время, сопровождающееся обильными дождями до 19 апрѣля. Съ 19 апрѣля (вв. В.-Будищск., Андреевск., Липово-Долиновск. и Берестовск.) и по 15—19 мая продолжалась засуха. 1 корр. Русановской в. время засухи опредѣляетъ съ 14 апрѣля по 22 мая, а 1 корр. Книшовской в.—съ 21 апрѣля по 28 мая. Засуха сопровождалась почти все время теплой и жаркой погодой, а съ 8 мая и до конца ея, какъ свидѣтельствуетъ корр. В.-Будищской в., сухими вѣтрами. Эти сухіе вѣтры повредили цвѣтъ фруктовыхъ деревьевъ, особенно раннихъ сортовъ. На хлѣбахъ болѣе неблагопріятно отразилось холодное время весны. Корр. Берестовск., В.-Будищск., Книшовск. и Липово-Долиновской вв. жалуются, что холода, бывшіе въ

мартѣ, сильно повредили озимые хлѣба. Корр. Берестовск. в. сообщаетъ, что въ мартѣ уничтожены морозомъ озимая пшеница и озимый рапсъ, а корр. Липово-Долиновск. в. сообщаетъ, что озимые были испорчены сѣверо-восточнымъ, пронзительнымъ вѣтромъ, начавшимся съ 28 марта. Отъ засухи хлѣба пострадали лишь очень немного; были лишь задержаны въ ростѣ яровые хлѣба. Утренники, замѣченные 26 мая въ Берестовск. и В.-Будищск. вв., а также и на 1 мая въ В.-Будищск. и Русановской вв., не повредили хлѣбовъ. 31 марта, по словамъ корр. В.-Будищской в., ночью на 1 апрѣля были громъ и молнія; циклонъ 12 марта охарактеризованъ тѣмъ же корр., какъ буря со снѣгомъ, но безъ мороза. Послѣ засухи, во второй половинѣ и въ концѣ мая прошли повсемѣстно дожди и поправили посѣвы яровыхъ хлѣбовъ. Конецъ мая (29-е число) ознаменовался ураганомъ. Но изъ сообщеній корр. не видно, чтобы этотъ ураганъ обладалъ большой силой или принесъ бы вредъ; ураганъ сопровождался дождемъ (В.-Будищск., Русановск. вв.). Іюнь отличался наиболѣе сильными жарами, особенно 9, 10 и 24 числа, доходившими до+28° Р. Корр. характеризуютъ вообще все лѣто какъ жаркое, сухое и сопровождавшееся вѣтрами. Солнечные дни, способствовавшіе быстрому созрѣванію хлѣбовъ и задержавшіе ростъ соломы, въ іюнѣ перемежались изрѣдка облачной погодой, сопровождаемой большею частью небольшими дождями, напр., по В.-Будищской в. 2, 12, 14, 25, 26 и 30 числа. Уборка какъ травы, такъ и, позднѣе, хлѣбовъ, была произведена при ясной погодѣ. Въ іюнѣ во многихъ мѣстахъ выпадалъ градъ, принесшій значительные убытки, особенно 12 числа и сопровождаемый сильной бурей 25 іюня. Въ Борковской в., по сообщеніямъ корр., отъ градобитія пострадало 600 дес. хлѣба, на сумму до 18000 р., въ В.-Будищской—тоже 600 дес., съ убыткомъ на 4000 руб., въ Липово-Долиновской около 1100 дес., съ полнымъ уничтоженіемъ хлѣба; въ Капустянской в. убытокъ простирался до 1000 р., въ Подолковской—до 12100 р. Были градобитія также въ Сарской в.; 12 и 25 іюня, а также 26 іюля, по сообщенію корр. В.-Будищск. в., была гроза. Въ іюлѣ дождей было меньше, чѣмъ въ іюнѣ, а въ августѣ осадки были такъ незначительны, что корр. почти повсемѣстно жаловались на засуху, продолжавшуюся до поздней осени и повредившую просо, отчасти коноплю и особенно сильно гречиху (вв. Русановск., В.-Будищск., Борковск., Андреевск., Рашевск. и Липово-Долиновск.). Засухи въ значительной степени сказались на пониженіи уровня почвенныхъ водъ (корр. Русановской в.).

Золотоношскій у. По свидѣтельству корр., зима началась безъ снѣгу, морозами, и снѣгъ выпалъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ лишь во второй половинѣ декабря (Бѣлоусовск., Кропивянск. и Безпальчевск. вв.), въ другихъ же мѣстахъ (Жовнинск., Вознесенск., Гельмязовск. и Прохоровская вв.) значительно раньше, а именно около половины ноября. Почти повсюду снѣгъ легъ на мерзлую землю. Только 1 корр. Вознесенской в. утверждаетъ, что снѣгъ выпалъ 8 ноября на полумерзлую землю. Снѣгъ же, падавшій 11 октября на мокрую землю, въ тотъ же день растаялъ и упоминается лишь въ 3 корреспонденціяхъ (Вознесенск. и Жовнинск. вв.). Корр. называютъ зиму «студеною», «многоснѣжною» и сопровождавшеюся сильными метелями. 1 корр. Васютинск. в. указываетъ, что около береговъ на льду Днѣпра всю зиму стояла вода, прикрываемая снѣгомъ. Сильные морозы, по сообщенію корр. Мельниковской в., стояли въ половинѣ декабря и во второй половинѣ января (до—20° Р.). Неморозная погода, по указанію корр. Васютинской в., была 23 декабря и 1, 2 и 6 января; послѣ же того, черезъ нѣсколько дней, свирѣпствовали метели, а именно съ 26 по 29 декабря и съ 9 по 16 января. Показалась

земля изъ подъ снѣга въ послѣднихъ числахъ февраля, и въ первой половинѣ марта поля уже освободились отъ снѣга. Весенній разливъ Днѣпра былъ, сверхъ ожиданія, очень невеликъ. Начало весны нѣкоторые корр. характеризуютъ, какъ ясное и теплое, вообще же весну большинство корр. называетъ холодною, дождливою и съ заморозками. Мартовская холодная погода, по мнѣнію нѣкоторыхъ корр. (Вознесенск., Кропивянск., Безпальчевск. и Гельмязовск. вв.), повредила озимымъ хлѣбамъ и задержала посѣвъ яровыхъ. Съ 18 или 20 апрѣля повсемѣстно наступила засуха, продолжавшаяся до 18—25 чиселъ мая, и только корр. Васютинской вол. утверждаетъ, что засухи не было. Засуха повредила немного хлѣбамъ и задержала ихъ ростъ. 1 кор. Песчанской в. жалуется, что во время засухи образовалось въ почвѣ много трещинъ, обнажавшихъ корни. 29 мая пронесся сильный ураганъ, сопровождавшійся дождемъ. Въ с. Богодуховкѣ онъ разразился въ 3 часа пополудни, побилъ нѣсколько мельницъ, подралъ крыши построекъ и нѣкоторыя уничтожилъ до основанія, причинивъ убытку въ этомъ селѣ до 10000 р. Свѣдѣнія объ страшной силѣ этого урагана получены, кромѣ Богодуховской в., еще изъ вв. Прохоровской, Гельмязовской и Мельниковской. Въ селѣ Крутькахъ, Мельниковской в., по сообщенію корр., ураганъ пронесся около 4 часовъ пополудни съ юго-запада, срывалъ крыши мельницъ, раззорялъ крыши построекъ, ломалъ деревья и сломалъ даже крестъ на церкви. Въ іюнѣ стояла весь мѣсяцъ жаркая погода, съ небольшими дождиками, обыкновенно выпадавшими по ночамъ и немѣшавшими уборкѣ травы. Вообще все лѣто корр. считаютъ сухимъ, жаркимъ и бурнымъ. Іюль начался сильнымъ ураганомъ. Втеченіи 1, 2 и 3 чиселъ іюля ураганъ раскрывалъ крыши построекъ, унося солому отъ крышъ, опрокидывалъ, по словамъ корр. Жовнинской в., мельницы, увлекалъ въ своемъ стремленіи сѣно, сложенное въ копны и стога, не причиняя однако значительнаго вреда хлѣбамъ. 1 корр. Еремѣевской в. опредѣляетъ стоимость занесеннаго ураганомъ сѣна въ 10000 р., другой корр. той же волости упоминаетъ о разбитыхъ копахъ сжатаго хлѣба и унесеннаго силой вѣтра. Корр. изъ м. Жовнина высчитываютъ цѣнность унесеннаго сѣна въ 10000 р., а убытка отъ поврежденія построекъ въ м. Жовнинѣ, отъ поломки деревьевъ и порчи хлѣбовъ и травъ на корню въ 3000 руб. слишкомъ. 1 корр. Прохоровской в. время, когда проносился ураганъ, опредѣляетъ не съ 1-го по 3-е, а съ 1-го по 5-е іюля, а 1 корр. Вознесенской в. указываетъ на 5-е и 6-е числа. Дождей въ іюлѣ перепадало немного. Были случаи выпаденія града; корр. Гельмязовской в. сообщаетъ, что западная часть волости, примыкающая къ Прохоровской в., совершенно выбита градомъ; корр. Прохоровской в. опредѣляетъ убытки отъ бурь и градобитій, бывшихъ въ концѣ іюля, въ 30000 руб., а корр. изъ м. Лѣпляво, той же волости,—въ 12732 р. для одного лишь этого мѣстечка. Градомъ поврежденъ, но не выбитъ окончательно, хлѣбъ въ Песчанск. в., на пространствѣ до 200 дес. Со второй половины іюля началась продолжительная засуха, затянувшаяся до первой половины октября и перемежавшаяся лишь 2—3 дождями за все время.

Зѣньковскій у. По сообщ. корр., зима установилась съ 6-го ноября, и холодная погода, почти не прерываясь оттепелями, продолжалась до 17-го февраля. Обильные снѣга, выпавшіе въ ноябрѣ и первой половинѣ января, прикрыли землю толстымъ, пушистымъ ковромъ. По наблюденіямъ А. Биньковскаго (метеорологическая станція въ м. Груни), осадки за всю зиму составили слой въ 88,$_2$ милл. Но снѣгъ, незакрѣпленный оттепелями, легко уносился вѣтромъ съ ровныхъ и возвышенныхъ мѣстъ и вслѣдствіе этого, а главнымъ образомъ вслѣдствіе своей рыхлости, не могъ предохранить озимые посѣвы отъ вы-

мерзанія (корр. Ковалевск. в.). За то въ другихъ мѣстахъ снѣгъ, сбиваемый въ кучи сильными метелями, по мѣстному «завирюхами», образовалъ снѣжные заметы до 2 ар. высоты (корр. Заиченск. в.). Первый снѣгъ въ очень небольшомъ количествѣ показался 28-го сентября, а затѣмъ въ первой половинѣ октября (корр. Груньской и Тарасовской вв.). Но этотъ снѣгъ вскорѣ растаялъ. На зиму снѣгъ легъ только 13—15 ноября (корр. Груньск., Комышовск., Тарасовск., Бѣльск. и Опошнянск. вв.), или 24-го ноября, какъ напр. въ вв. Велико-Будищской и Кирилло-Анновской. Мѣстами, какъ сообщаютъ корр. Ковалевской и Опошнянской вв., снѣжный покровъ образовался лишь въ декабрѣ. Снѣгъ повсюду легъ на замерзшую землю. 6-го ноября, по сообщ. корр. Груньской в., стала рѣчка Грунь. Корр. Тарасовской и Ковалевской вв. упоминаютъ о гололедицѣ въ ноябрѣ, которая охватила землю и была затѣмъ прикрыта снѣгомъ. 20-го ноября, по сообщ. корр. Тарасовской в., былъ первый иней. Съ 8-го ноября начались морозы, только не надолго прерывавшіеся въ ноябрѣ (11 и 12-го числа) небольшою оттепелью и затѣмъ господствовавшіе цѣлую зиму. Только временами ртуть термометра поднималась къ 0°, чтобы затѣмъ снова сильно опуститься, иногда до—18 и—20° Р. и даже ниже. Снѣгъ, въ обиліи падавшій въ двадцатыхъ числахъ ноября, почти совсѣмъ прекратился въ декабрѣ (корр. Тарасовск. и Груньск. вв.). По наблюденіямъ А. Биньковскаго (метеорологическая станція въ м. Груни) съ 22-го по 28-е ноября было 19,$_1$ милл. осадковъ, тогда какъ за весь декабрь выпало лишь 7,$_7$ милл. Въ первой половинѣ января снова начали часто и въ большомъ обиліи падать снѣга (съ 3-го по 10-е января—27,$_1$ милл. осадковъ), сопровождаясь сильными метелями, особенно 9, 10 и 11-го числа (корр. Тарасовск. в.). Послѣ того всю вторую половину января и въ теченіи февраля снѣгъ падалъ только изрѣдка. Съ 18-го февраля, по сообщ. корр. Тарасовской в., стало теплѣе, а съ 23-го февраля и по 12-е марта установилась почти все время ясная, солнечная и теплая погода, способствовавшая довольно быстрому таянію снѣга. По словамъ корр. Опошнянской в., таять начало съ 25-го февраля. Къ 15—20-му марта земля очистилась отъ снѣга (корр. Велико-Будищск., Тарасовск., Опошнянск., Комышовск., Ковалевск. и Кирилло-Анновск. вв.), и только корр. Бѣльской в. сообщаютъ, что снѣгъ исчезъ въ апрѣлѣ. 15-го марта тронулся ледъ рѣчки Груни (сообщеніе А. Биньковскаго). Посѣвы показались изъ подъ снѣга, по свидѣтельству корр. Заиченской, Тарасовской, Груньской и Комышовской вв., въ удовлетворительномъ видѣ. 12-го марта прошла буря (циклонъ), принесшая съ собой холодъ и снѣгъ (корр. Тарасовской в.). 13-го и 14-го марта былъ, по сообщенію корр. той же волости, небольшой морозъ. Съ этого времени наступила довольно холодная, пасмурная погода, сопровождаемая дождями, а иногда и небольшимъ снѣгомъ (въ двадцатыхъ числахъ марта). По сообщенію корр. Велико-Будищской, Комышовской, Тарасовской, Груньской, Заиченской, Ковалевской, Опошнянской и Кирилло-Анновской вв., мартовскіе холода повредили озими. Дождливая погода продолжалась по 18—20-е апрѣля (корр. Тарасовск., Комышовск., Ковалевск. и Опошнянск. вв.), а затѣмъ наступила засуха. Въ теченіи марта, по наблюденіямъ А. Биньковскаго (м. Грунь), выпало 29,$_2$ миллим. дождя, а за 1—12-е числа апрѣля 49,$_2$ миллим., и послѣ того дожди совсѣмъ прекратились. Засуха окончилась лишь 18-го мая (корр. Груньск., Тарасовск., Комышовск. и Ковалевск. вв.), хотя мѣстами выпадалъ небольшой дождикъ и 15-го мая (корр. Велико-Будищск. и Заиченск. вв.). Нѣкоторые же корреспонденты считаютъ засуху до 27-го (въ Тарасовской в.) и даже до 29-го мая (въ Ковалевской и Опошнянской вв.). Наступившіе дожди поправили хлѣба, начавшіе уже было желтѣть (корр.

Велико-Будищск. в.), но хлѣбъ все таки вышелъ малорослый и негустой (корр. Бѣльск. в.). 26-го мая былъ утренникъ, повредившій огороды (Бѣльск. и Тарасовск. вв.). 29-го мая пронесся ураганъ, вырывавшій, по сообщенію корр. Комышовской в., деревья съ корнями и сносившій крыши. Во вторую половину мая, по наблюденіямъ А. Биньковскаго (м. Грунь), выпало 39,$_1$ миллим. дождя и было 8 дней съ дождемъ. Въ іюнѣ частые и довольно сильные дожди выпадали главнымъ образомъ въ серединѣ мѣсяца. За цѣлый мѣсяцъ, какъ видно изъ таблицъ вышеозначеннаго наблюдателя, получилось 53,$_7$ милл. осадковъ при 12 дняхъ съ дождемъ; въ іюлѣ же дожди начали перепадать нѣсколько рѣже и дали 45,$_7$ миллим. при 8 дняхъ съ осадками. Погода во время созрѣванія и уборки хлѣбовъ повсемѣстно стояла сухая и жаркая. Въ іюнѣ мѣстами выпадалъ сильный градъ. Корр. Комышовской в. сообщаетъ, что 10-го іюня падалъ градъ величиною отъ орѣха до куринаго яйца. 12-го іюня градъ въ Велико-Павловской в. выбилъ 700 дес. яроваго хлѣба, на сумму около 10.000 руб., а въ Тарасовской в. уничтожилъ мѣстами не только хлѣба, но и баштаны и огороды. По сообщ. корр. Комышовск. в., 27-го іюля градъ вымолотилъ хлѣбъ, связанный въ копы. Корр. Бѣльской, Груньской и Опошнянской вв. пишутъ, что значительныхъ градобитій не было. Корр. Ковалевской в. сообщаетъ, что 26-го іюля была буря съ дождемъ и градомъ, которая опрокидывала мельницы и положила хлѣба, такъ что во время уборки хлѣбъ приходилось рвать руками.

Кобелякскій у. Сильно-холодная, стойкая зима, по словамъ корр., сопровождалась восточными вѣтрами, морозами и глубокими снѣжными заносами. Осадковъ за всю зиму, по наблюденіямъ метеорологической станціи въ г. Кобелякахъ, выпало 77,$_8$ милл. Въ теченіи всей зимы, какъ сообщ. корр. Кобелякской, Бѣликской и Волчерѣчской вв., по-

являлись иней. Первый небольшой снѣгъ, вмѣстѣ съ первыми зимними холодами, появился 6-го ноября, хотя корр. вв. Бреусовской, Кустоловской, Ново-Сенжаровской и Бѣликской сообщаютъ, что снѣгъ началъ падать еще въ октябрѣ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ снѣгъ лежалъ лишь нѣсколько дней и былъ смытъ дождемъ. Постояннымъ снѣжнымъ покровомъ земля начала одѣваться лишь въ двадцатыхъ числахъ ноября (корр. Бреусовск., Волчерѣчск., Кишенск., Бѣликск., Озерск. и Кобелякск. вв.), а мѣстами лишь въ декабрѣ (корр. Клюсово-Зачепиловск., Куликовск. и Орликск. вв.). Постоянный снѣгъ повсюду легъ на замерзшую землю и даже, какъ сообщаютъ корр. Бреусовск. и Волчерѣчск. вв., прикрылъ собой гололедицу, образовавшуюся послѣ мерзлаго дождя, выпавшаго 22 ноября. Ноябрь сопровождался довольно сильными морозами, которые неблагопріятно отозвались на озимыхъ посѣвахъ, особенно на пшеницѣ поздняго посѣва. Въ декабрѣ морозы усилились; изрѣдка трусилъ снѣжокъ, котораго за цѣлый мѣсяцъ набралось до 9,$_4$ мм. осадковъ (наблюд. метеорол. станціи въ г. Кобелякахъ). По сообщ. корр. Кобелякской в., снѣгу до конца декабря было очень мало въ этой волости. земля промерзла на 2 арш. глубины и сильно потрескалась. 29-го декабря корр-омъ той же волости были замѣчены при восходѣ солнца на небѣ три столба: средній, находящійся противъ солнца, желтаго цвѣта, а два боковыхъ—оранжевые. 30-го декабря была метель до утра 31-го. Первая половина января была еще болѣе холодная, чѣмъ декабрь, и сопровождалась съ 9-го по 11-е число сильными метелями, окончательно забившими дороги и мѣстами навалившими сугробы до 3—4 арш. вышины (Кобелякск. в.) и даже до 2 сажень (Волчерѣчск. в.). Въ январѣ, по сообщ. наблюдателя метеор. станціи А. Сычева, выпало 39,$_1$ миллим. осадковъ. Февраль оказался очень скуднымъ на осадки: выпало всего только 3 миллим. (набл. А. Сычева). Морозы же продолжались и въ февралѣ, и лишь

съ 21-го февраля (корр. Кобелякск. в.) началось таяніе снѣга. Проталины образовались, по сообщ. корр. Бреусовск., Куликовск., Озерск. и Хорошковск. вв., 1—3 марта, или какъ утверждаютъ корр. Бродщанск., Волчерѣчск., Ново-Сенжаровск. и Бѣликск. вв., позднѣе на нѣсколько дней. 7-го марта, по сообщ. корр. А. Сычева, въ Кобелякахъ вскрылась р. Ворскла. Къ половинѣ марта, согласно большинству корррєспонденцій, поля уже окончательно очистились отъ снѣга, хотя въ оврагахъ и лѣсахъ онъ мѣстами держался до апрѣля и даже въ апрѣлѣ (корр. Клюсово-Зачепиловск. и Озерск. вв.). Сошедшій снѣгъ обнажилъ озими, оказавшіяся повсемѣстно въ плохомъ состояніи, холода же, бывшіе въ мартѣ, еще болѣе повредили ихъ. До 12-го марта погода стояла довольно теплая и большею частью ясная. Но 12-го марта пронеслась сильная «буря» (сообщ. корр. Бѣликск. и Волчерѣчск. вв.), и обнаружилась перемѣна къ холоду. 13-го марта, какъ пишетъ корр. Волчерѣчской в. С. Е. Ворона, вода, замерзшая ночью, цѣлый день не оттаивала, а 14-го числа былъ сильный «голоморозъ». Въ 24—28 числахъ марта повсемѣстно падалъ въ разное время снѣгъ. На 1-е апрѣля ночью была видна молнія и слышался громъ (корр. Кобелякск. в.). Дожди, перепадавшіе во второй половинѣ марта (около 40 милл. осадковъ за весь мѣсяцъ), въ первую половину апрѣля (33,$_5$ миллим. въ г. Кобелякахъ), зачастили почти каждый день. Сильные дожди прошли 4, 5 и 12 апрѣля (наблюденія метеор. станціи и сообщ. корр. Волчерѣчской в.). 4-го апрѣля, какъ сообщаетъ корр. Кустоловской в., выпавшій градъ покрылъ и сильно уплотнилъ землю, затрудняя всходы яровыхъ. Также падалъ градъ 8-го апрѣля (г. Кобеляки). 21-го апрѣля зацвѣли абрикосы, 23-го—тернъ (Кобелякск. в.).Примѣрно съ 18-го апрѣля повсемѣстно началась засуха, не проявившаяся рѣзко повидимому лишь въ Озерской вол. По наблюденіямъ Кобелякской метеорол. станціи, съ 18 апрѣля по 14-е мая не было ни капли дождя. Засуха не особенно сильно повредила хлѣба, сказавшись лишь на маломъ ростѣ соломы и колоса, и примѣрно съ 18-го мая смѣнилась обильными дождями, продолжавшимися до второй половины іюня. 26-го мая ночной холодъ вредно повліялъ на гречиху, просо, картофель и нѣкоторыя другія растенія. Жаркая погода, стоявшая въ маѣ, продолжалась и въ іюнѣ. Въ первую половину іюня выпадали большіе дожди, давшіе свыше 70 миллим. осадковъ (г. Кобеляки) и прекратившіеся лишь во второй половинѣ этого мѣсяца. Градобитія были преимущественно въ маѣ и іюнѣ. 20-го мая въ Сокольской в. было выбито градомъ 1270 дес. хлѣба, на сумму 30400 руб. 12-го іюня въ Маячской в. градъ побилъ 1119 дес. хлѣба, причинивъ убытку 16995 руб. Въ концѣ іюля или началѣ августа наступила засуха.

Константиноградскій у. Бурная и холодная погода и страшныя метели, по сообщ. корр., сопровождали всю зиму. По метеорологическимъ наблюденіямъ П. и С. Гриневичъ (с. Кустолово), все зимнее время, съ 6-го ноября и по 21-е февраля, дало лишь 36,$_5$ миллим. осадковъ. О большихъ снѣгахъ упоминаютъ корр. Берестовеньск., Натальинск., Песчанск., Тагамликск., Нефорощанск. и Рясск. вв. Другіе же корр., отчасти даже изъ только что указанныхъ волостей, а, главнымъ образомъ, изъ другихъ мѣстностей: Бѣлуховск., Даръ-Надеждинск., Машевск., Руновск., Ново-Тагамликск., Кохановск. и Карловск. вв., давая характеристику зимы, ничего не говорятъ объ обиліи снѣговъ. Корр. Песчанск. в., между прочимъ, упоминаетъ, что снѣгомъ заносило крестьянскія избы. Первый снѣгъ началъ падать, по сообщ. корр. Песчанск. в., еще 28 сентября, но въ другихъ мѣстахъ лишь въ октябрѣ (сообщ. корр. Руновск., Карловск. и Рясск. вв.). Этотъ снѣгъ повсемѣстно довольно быстро стаялъ. Снѣгъ, выпадавшій мѣстами въ началѣ ноября, также или тотчасъ

же таялъ, или же, выпавшій послѣ 6 ноября (Рясск. в.), уничтожился оттепелью съ дождемъ 12 и 13 ноября. Лишь съ 23—25 ноября начала земля покрываться постояннымъ снѣжнымъ покровомъ. Съ этого времени до 1 декабря каждый день и почти повсемѣстно шелъ снѣгъ. Только корр. Петровск. и Руновск. вв. сообщаютъ, что земля покрылась снѣгомъ въ декабрѣ. Снѣгъ въ концѣ ноября легъ на замерзшую землю и, мѣстами, на землю, покрытую слоемъ льда (сообщ. корр. Натальинск., Песчанск., Даръ-Надеждинск., Ново-Тагамликск. и Тагамликск. вв.), который образовался отъ холоднаго дождя, шедшаго 21 и 22 ноября. Озими, до 24 ноября незащищенныя отъ ноябрьскихъ холодовъ и затѣмъ охваченныя мѣстами ледяной корой, сильно пострадали. 30 ноября уже была (сообщ. корр. Натальинск. и Песчанск. вв.) небольшая метель. Въ декабрѣ продолжались холода, достигавшіе въ половинѣ мѣсяца до—19,$_5$° Р. Съ 20 декабря морозъ помягчѣлъ, но къ концу мѣсяца опять стало холоднѣе; мѣстами выпадалъ небольшой снѣжокъ и вѣтеръ поднималъ метель. По наблюденіямъ метеорологической станціи въ с. Кустоловѣ, за весь декабрь выпало всего только 2,$_7$ миллим. осадковъ. Январь былъ еще холоднѣе декабря. Хотя 4 января термометръ и показывалъ лишь 0°, но къ половинѣ мѣсяца ртуть упала уже до—20°Р, а 20 января морозъ дошелъ до—24,$_6$ Р. (30,$_8$°Ц.). Съ 7 числа и по 11 (сообщ. И. И. Савроня, Натальинск. в.), или по 13 (сообщ. И. И. Король, Песчанск. в.) января была, какъ говоритъ первый корр., «страшная метель, такъ что почти невозможно было выходить». Февраль также сопровождался морозами, хотя не такими сильными, какъ декабрь и январь. Снѣгу, какъ въ январѣ, такъ и въ февралѣ выпало очень мало; по наблюденіямъ метеорол. станціи (П. и С. Гриневичъ), въ январѣ выпало 4,$_3$ миллим. осадковъ, а въ февралѣ 2,$_8$ м. Съ 21 февраля начало сильно таять на солнцѣ, а 23 числа была небольшая оттепель. Съ 3 марта средняя суточная температура установилась выше 0°, и началось сильное таяніе снѣга. По сообщ. корр. Рясск., Песчанск., Бѣлуховск. и Тагамликск. вв., земля показалась изъ подъ снѣга еще въ концѣ февраля, а въ вв. Берестовенск., Руновск. и Даръ-Надежинск.—1-го марта. Очистилась земля отъ снѣга около половины марта. Корр. И. И. Савронь, Натальинск. в., пишетъ, что «къ 10 марта снѣга, за исключеніемъ овраговъ и затишковъ, нѣтъ». Корр. Песчанск. в. И. И. Король сообщаетъ, что «съ 1 по 12 марта тепло; 12 марта съ 11-ти часовъ утра началась буря при Ю.-З. вѣтрѣ, при чемъ поломало много крыльевъ у вѣтряныхъ мельницъ, пораскрыло не только соломенныя, но и желѣзныя крыши, и желѣзо заносило за 10 и болѣе сажень отъ постройки». Корр. Натальинск. и Даръ-Надеждинск. вв. также сообщаютъ о сильной бурѣ 12 марта. По записямъ Кустоловской метеор. станціи, въ 7 час. утра 12 марта барометрическое давленіе было 741 мм. и дулъ южный вѣтеръ со скоростью 9 метровъ, въ 1 ч. дня вѣтеръ былъ уже западный со скоростью въ 18 метровъ въ секунду, а барометръ показывалъ 746,$_2$ мм. Охлажденіе, принесенное циклономъ 12 марта, водворилось на долгій промежутокъ времени, до второй половины апрѣля. 14 марта средняя суточная температура была на 1,$_2$° ниже 0, а утромъ 15 числа было больше—2° мороза по Р. Вторая половина марта сопровождалась частыми и сильными дождями, а въ первую половину апрѣля, по 13 число этого мѣсяца, дождь шелъ регулярно каждый день, иногда еле брызгая, временами же превращаясь въ ливень. По сообщ. корр. Песчанск. в., 7 апрѣля выпалъ такой густой градъ, что болѣе чѣмъ на $^1/_4$ аршина покрылъ землю, а дождь послѣ того такъ быстро наполнилъ балку, что потокъ утопилъ одного взрослаго человѣка и выбросилъ трупъ за 4 версты дальше. Съ 18—20 апрѣля по 18—20 мая стояла засуха (сообщ. корр. Берестовенск., Песчанск.,

Руновск., Ново-Тагамликск., Даръ-Надеждинск., Машевск., Карловск., Рясской вв.). По наблюденіямъ Кустоловск. метеорол. станціи, съ 18 апрѣля по 18-е мая выпало лишь 0,₅ мм. дождя. Отчасти эта засуха, а главнымъ образомъ мартовскіе холода неблагопріятно отразились на озимыхъ хлѣбахъ и задержали посѣвъ яровыхъ (сообщ. корр. Бѣлуховск., Песчанск., Руновск., Нефорощанск , Рясск., Кохановск. вв.). Сады пострадали, какъ отъ морозовъ, такъ и отъ сильныхъ вѣтровъ, вредившихъ цвѣту. Частые и теплые дождики, перепадавшіе во вторую половину мая и продолжавшіеся до 15—20-го іюня, поправили хлѣба. Рѣзкое охлажденіе, коснувшееся земли съ 25 на 26 мая, повсемѣстно повредило огороды, бахчи, а также просо и гречку (Бѣлуховск., Берестовенск., Машевск., Натальинск., Песчанск., Кохановск. и В.-Бучковск. вв.). Ураганъ 29 мая, вырывавшій деревья на сѣверѣ и въ средней полосѣ губерніи, не отразился въ Константиноградскомъ у. Іюнь сопровождался сильными жарами и сильными сухими вѣтрами. 10-го іюня было 27,₅° Р. (въ тѣни). Въ концѣ іюня и весь іюль стояла довольно сухая, жаркая погода, изрѣдка прерывавшаяся дождями, не мѣшавшими уборкѣ сѣна и хлѣба. 5 іюля была сильная буря и мѣстами страшнѣйшій ливень (40,₅ миллим.). Въ концѣ іюля наступила засуха, продолжавшаяся до начала сентября. Градобитій сколько-нибудь значительныхъ почти нигдѣ не было. О небольшомъ поврежденіи, причиненномъ отъ града, сообщаютъ корр. Песчанск. и Нефорощанск. вв.

Кременчугскій у. Зима отличалась суровостью и сопровождалась сильными морозами и частыми метелями. Многоснѣжною зиму называютъ корр. Солоницк., Глобинск., Крынковск., Крюковск., Пироговск., Потокск. и Погребянск. вв., но корр. изъ волостей Градижск., Недогарской, Манжелѣевской, а также другіе корр. изъ вышеозначенныхъ Глобинск. Потокской и Погребянской вв., объ обиліи снѣговъ не упоминаютъ. 1 корр. Потокск. в. сообщаетъ о неравномѣрности распредѣленія снѣжнаго покрова и почти всѣ корр. говорятъ о заносахъ. Первый снѣгъ выпадалъ, по сообщ. корр. Глобинск., Солоницк., Песковск., Манжелѣевск. и Крюковск. вв., въ октябрѣ и даже въ сентябрѣ (Манжелѣевск. в.), но вскорѣ растаялъ. Постоянный же снѣжный покровъ началъ образовываться или въ концѣ ноября (Глобинская в.), или въ первыхъ числахъ декабря (Градижск., Недогарск. и Потокск.), а въ вв. Манжелѣевск. и Погребянск. даже въ концѣ декабря. Снѣгъ повсемѣстно легъ на мерзлую землю, съ поврежденными отъ холодовъ озимями. Морозы, стоявшіе всю зиму, понижались лишь въ двадцатыхъ числахъ декабря и въ первыхъ числахъ января. Въ первой половинѣ январѣ были сильныя метели (Глобинская в.). Въ двадцатыхъ числахъ февраля зима начала поддаваться вліянію солнца, и уже въ концѣ февраля (сообщ. Крынковск. в.) или въ первыхъ числахъ марта (Недогарск., Крюковск. и Солоницк. вв.) земля показалась изъ подъ снѣга. Къ 10 марта поля уже очистились отъ зимняго покрова (Глобинск., Солоницк., Крыковск. вв.), и только въ приднѣпровскихъ волостяхъ еще кое-гдѣ замѣчался снѣгъ, стаявшій къ 20 марта (Крюковск. и Градижск. вв.). Весна во вторую половину марта была холодная и дождливая (Глобинск. в.), и такая погода продожалась до второй половины апрѣля (Глобинск. и Потокск. вв.). Озими, вышедшія изъ подъ снѣга въ неудовлетворительномъ состояніи, вымерзшіе на возвышенностяхъ отъ безснѣжія, а въ лощинахъ вымокшіе отъ долгаго таянія снѣга, еще болѣе пострадали отъ весенней холодной погоды (Недогарск., Потокск., Солоницк. вв.). Въ концѣ апрѣля наступила засуха, державшаяся до 15 (Омельникск в.), даже до 18 (Крынковск., Солоницк. вв.) или до 20 мая (Пироговск. в.). Дожди, начавшіеся во второй половинѣ мая, поправили хлѣба. Съ 25 на 26 мая ночной холодъ повредилъ просо и бахчи (Глобинск., Крынковск. и Потокск. вв.). Іюнь сопровождался жарами. Поврежденія были какъ отъ бурь, такъ и отъ града. Въ Потокской волости, по сообщ. корр., сильнымъ вѣтромъ разметало сѣно изъ копицъ и стоговъ, а въ Градижск.—повыбивало на ²/₃ зерна изъ колосьевъ яровой пшеницы. Градъ, по сообщ. корр., шелъ въ Потокск., Погребянск. Недогарск., Крынковск. и Глобинск. вв. Въ Недогарск. вол. убытокъ, причиненный градомъ, исчисляется корреспондентомъ въ 3000 руб. Въ Крынковск. в. градъ 25 іюня прошелъ широкой полосой и повредилъ хлѣба. Того-же числа въ Глобинск. волости градъ выбилъ 653 дес. крестьянскихъ хлѣбовъ, на сумму 14900 руб., а 10-го іюля—150 дес. на сумму 3225 руб.

Лохвицкій у. Въ теченіи зимы, продолжительной, суровой и постоянной, почти все время были большіе морозы, сопровождаемые обыкновенно сѣверными и восточными вѣтрами, и метели, образовавшіе, при обиліи снѣга, огромные наметы. По сообщ. Е. Л. Барановича (с. Безсалы), преобладающими вѣтрами въ декабрѣ были С. В. и В., а въ январѣ—В. Температура въ ноябрѣ, по сообщенію того-же корр., была на 4³/₄° Р. ниже, чѣмъ средняя, выведенная изъ 17 лѣтъ, въ декабрѣ даже на 5³/₄° Р. ниже и въ январѣ—на 3° Р. Снѣжный покровъ, по измѣреніямъ, произведеннымъ г. Барановичемъ, къ 1 января имѣлъ 32 сантиметра толщины; къ 1 февраля толщина снѣга возросла до 52, а къ половинѣ февраля даже до 54 сантим. Снѣгъ началъ показываться мѣстами въ октябрѣ (корр. Вороньковск. в.), и почти повсемѣстно выпадалъ около 8 ноября (корр. Юсковск., Озерянск., Сенчанск. и Песковск. вв.) или нѣсколько позднѣе, около половины или въ двадцатыхъ числахъ ноября (корр. Яцыновск. в.). Поэтому первый снѣгъ мѣстами ложился на талую землю, но обыкновенно вскорѣ же таялъ, а большею частью онъ падалъ уже на замерзшую землю. Оттепель, которая была 12 ноября, почти повсемѣстно согнала снѣгъ съ полей, и мѣстами образовалась гололедица (корр. Вороньковск. и Сенчанск. вв.). Морозы, начавшіеся въ первой половинѣ ноября, въ декабрѣ усилились и лишь въ двадцатыхъ числахъ декабря, подъ вліяніемъ юго-восточныхъ вѣтровъ, ртуть термометра нѣсколько повысилась, далеко не доходя впрочемъ до 0°. Въ концѣ декабря были метели, особенно усилившіяся въ началѣ января, а именно 3, 9, и 10 числа (корр. Лохвицк. в.). Январскіе морозы, очень сильные въ половинѣ мѣсяца, съ 22 числа нѣсколько смягчились, но вначалѣ февраля опять усилились и затѣмъ довольно неравномѣрно продолжались до 21 февраля, закончившись снѣжнымъ бураномъ (сообщеніе Е. Л. Барановича). 25—27 февраля показалась земля изъ подъ снѣга (корр. Песковск., Юсковск., Озерянск. и Лохвицк. вв.). 4 марта прилетѣли жаворонки (сообщ. Е. Л. Барановича), а 6 марта вскрылась р. Сула. Къ этому времени въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поля уже освободились отъ снѣга (корр. Песковск. и Вороньковск. вв.), а въ другихъ мѣстахъ земля очистилась отъ снѣга лишь въ половинѣ марта (корр. Юсковск. и Озерянск. вв.). Погода въ началѣ марта стояла теплая и безъ дождей. 12 марта прошла съ сѣверо-западнымъ вѣтромъ «снѣжная буря», и ртуть термометра быстро упала на 0°, а въ послѣдующіе дни, 13, 14 и 15, были даже морозы. Съ этого времени началась холодная погода, задерживавшая яровые посѣвы и сопровождаемая обильными осадками въ видѣ дождя, а иногда и снѣга (въ концѣ марта). 20 марта, по сообщенію Е. Л. Барановича, была первая гроза. Первая половина апрѣля сопровождалась сильными и почти ежедневными дождями (корр. Лохвицк. в.). Со второй половины апрѣля, примѣрно съ 18—21 числа (корр. Яцыновск. и Лохвицк. вв.), дожди прекратились и началась засуха, продолжавшаяся до второй половины мая (корр. Лохвицк., Яцыновск. и Юсковск. вв.), а 1 корр. Сенчанской в. сообщаетъ, что засуха

BIBLIOTEKA UNIWERSYTECKA

продолжалась съ послѣднихъ чиселъ апрѣля до начала іюня. Дожди, часто выпадавшіе въ концѣ мая и поправившіе хлѣба, въ іюнѣ стали появляться уже рѣже. По сообщенію Е. Л. Барановича, во вторую половину мая было 11 дней съ дождями, а въ теченіи іюня только 6. 26 мая былъ значительный утренникъ. Ураганъ 29 мая, сопровождавшійся сильнымъ дождемъ, а мѣстами и градомъ (въ Яцынковск. в.), хотя вездѣ и положилъ хлѣба, но вреда особеннаго имъ не принесъ, такъ какъ озимые въ это время только выколашивались (корр. Вороньковск., Свиридовск., Яцыновск. и Лохвицк. вв.). Но за то ураганъ, казалось, не зналъ мѣры относительно другихъ опустошеній. По сообщенію корр. с. Бѣлоцерковецъ, Яцыновск. вол., изъ числа 31 вѣтряныхъ мельницъ въ селѣ разрушено 25, а съ остальныхъ снесло крыши; на домахъ и хатахъ посносило всѣ безъ исключенія соломенныя крыши, а съ церкви половину желѣзной крыши и крестъ съ колокольни. Кромѣ того, выворачивало много деревьевъ съ корнями или ломало ихъ, какъ въ садахъ, такъ и въ лѣсу. Убытковъ корреспондентъ с. Бѣлоцерковецъ насчитываетъ до 40000 руб. Погода какъ въ іюнѣ, такъ и въ іюлѣ стояла жаркая, перемѣнная, съ частыми грозами. Въ іюлѣ, какъ въ іюнѣ, также перепадали дожди, а иногда выпадалъ и градъ. О градобитіяхъ упоминаютъ корр. Лохвицк., Песковск., и Свиридовск. вв. Но особенно значительный вредъ принесенъ былъ въ Сенчанск. в., гдѣ 12 іюня выбило градомъ 114 дес., на сумму 6565 руб., а въ ночь съ 1 на 2 іюля—1317½ дес., при чемъ убытокъ равнялся 34745 руб.

Лубенскій у. Корр. даютъ описаніе зимы, какъ холодной, безъ оттепелей, съ сильными морозами, метелями и большими снѣгами. Снѣгъ началъ падать еще въ октябрѣ (корр. Оржицк., Тишковск., Ольшанск. и Лазорск. вв.), но быстро стаялъ. Затѣмъ почти повсемѣстно земля покрывалась снѣгомъ въ первыхъ числахъ ноября, преимущественно 7 и 8 ноября; но и этотъ снѣгъ тоже или тотчасъ же началъ таять, если онъ выпадалъ до 6 числа, или же исчезалъ подъ вліяніемъ оттепели и дождя, бывшихъ 11 и 12 ноября. Постоянный снѣжный покровъ прикрылъ поля лишь съ 15 ноября (корр. Денисовск., Тишковск. и Оржицк. вв.), а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже съ двадцатыхъ чиселъ этого мѣсяца (корр. Снѣтинск. и Черевковск. вв.). 1 корр. Лазорск. вол. сообщаетъ даже, что снѣгъ выпалъ только въ началѣ декабря. Снѣгъ повсюду легъ на мерзлую землю, и лишь 2 корр. Денисовской вол. утверждаютъ, что земля была немерзлая при выпаденіи снѣга 8 и 15 ноября. Съ 6 ноября можно считать начало зимы, такъ какъ съ этого числа установились постоянные холода. 8 ноября былъ уже морозъ свыше—10° Р., и съ этого времени до второй половины февраля начался рядъ морозовъ, временами спадавшихъ до 0° и даже, какъ было въ ноябрѣ, до 1° тепла, но затѣмъ снова быстро возроставшихъ. Въ концѣ декабря и въ первой половинѣ января были сильныя метели (корр. Тишковск., Оржицк. и Снѣтинск. вв.), разгуливавшія по глубокимъ снѣгамъ, образовавшимся къ этому времени (корр. Тишковск. и Оржицк. вв.), и сильно забивавшія дороги. Въ концѣ февраля и въ первыхъ числахъ марта (корр. Денисовск., Оржицк., Лазорск., Черевковск. и Снѣтинск. вв.) показалась земля изъ подъ снѣга, а въ половинѣ марта поля уже окончательно освободились отъ снѣга (корр. Денисовск., Тишковск., Снѣтинск., Лазорск. и Черевковск. вв.). Только нѣкоторые корр. Оржицк., Снѣтинск., и Ольшанской вв. свидѣтельствуютъ, что земля очистилась отъ снѣга въ двадцатыхъ числахъ марта, а 1 корр. Ольшанской вол.—даже 1 апрѣля. Послѣ ясной и теплой погоды, наступившей въ концѣ февраля и продолжавшейся въ первой половинѣ марта, съ 12 марта, послѣ пронесшагося урагана, наступила холодная и дождливая погода. Бывшіе въ это время заморозки, какъ сообщаютъ нѣкоторые корр., существеннаго вреда не принесли. Съ 18 апрѣля погода снова измѣнилась, дожди прекратились и наступила засуха, съ жаркими днями и сильными сухими вѣтрами (корр. Лазорск., Оржицк., Денисовск., Тишковск., Черевковск. и Засульск. вв.). За это время пострадали сады отъ вѣтровъ. Хлѣба же подъ вліяніемъ частыхъ дождей, начавшихъ выпадать съ 18 мая, повсемѣстно поправились. Въ Оржицкой вол. дождь мелкими полосками началъ перепадать еще 15 мая; но несмотря на это, корр. этой волости сообщаетъ, что вслѣдствіе засухи нажонъ противъ ожидаемаго оказался на ⅓ меньше. Вообще, благодаря недостатку влаги, хлѣба вышли малорослые и короткоколосые (корр. Денисовск., Засульск., Ольшанск. и Нижне-Булатецк. вв.). 29 мая, по сообщенію корр. Черевковск., Лазорск., Снѣтинск., Оржицк. и Тишковск. вв., была сильная буря съ дождемъ. Буря эта, по описанію корр. Черевковской вол., мѣстами разрушала постройки, ломала и выворачивала съ корнями деревья; но, какъ пишетъ корр. Денисовской вол., хлѣбовъ не повредила. Въ теченіи іюня и іюля стояла жаркая погода съ изрѣдка перепадавшими дождями, не помѣшавшими уборкѣ травы и хлѣба. О градобитіяхъ упоминаютъ корр. Снѣтинской и Засульской вв. По словамъ 1 корр. первой волости, убытокъ, причиненный градомъ, опредѣлялся въ 4 пуда съ копы, а 1 корр. второй волости утверждаетъ, что была уничтожена половина табаку.

Миргородскій у. Несмотря на большое количество снѣга, скопившееся за продолжительное и холодное время зимы, корр. Хомутецк. вол. указываетъ, что на возвышенныхъ мѣстахъ, на «буграхъ», снѣгу было маловато. 1 корр. Барановск. вол. сообщаетъ, что снѣга въ теченіи зимы было «умѣренно», а 1 корр. Зуевск. вол. утверждаетъ, что снѣгу на ровномъ мѣстѣ было не менѣе аршина толщины. Изъ сообщеній по 14 волостямъ, характеризующихъ зиму, отмѣчены большіе снѣга въ 10 волостяхъ. Первый снѣгъ во многихъ мѣстахъ падалъ еще въ октябрѣ, 11 числа, а затѣмъ въ первыхъ числахъ ноября, главнымъ образомъ 8 ноября; но октябрскій снѣгъ исчезъ окончательно отъ таянія, а ноябрскій лишь мѣстами удержался на землѣ. Постоянный снѣгъ легъ на поля въ концѣ ноября и повсемѣстно на мерзлую землю. Посѣвы, неодѣтые зимнимъ покровомъ, пострадали отъ морозовъ, начавшихся съ 6—8 ноября. Гололедицъ не было (корр. Комышанск., Миргородск. и Шишакск. вв.); только корр. Устивицк. вол. упоминаетъ о нихъ. Морозы, прошедшіе черезъ всю зиму, прекратились лишь во второй половинѣ февраля. Изъ частыхъ метелей во время зимы болѣе значительныя были 5, 9 и 10 января и 3 февраля (корр. Богачанск. вол.). Въ двадцатыхъ числахъ февраля начались солнцепеки, и въ концѣ мѣсяца кое гдѣ проглянула земля изъ подъ снѣга (корр. Зуевск., Богачанск. и Сорочинск. вв.). Въ большинствѣ волостей земля показалась лишь въ началѣ марта (Барановск., Петровск., Миргородск., Комышанск., Савинск., Зубовск., Устивицк. вол.). Къ серединѣ же марта поля повсемѣстно освободились отъ снѣга (корр. Барановск., Березово-Лукск., Сорочинск., Петровск., Зубовск., Зуевск., Комышанск., Яреськовск., Устивицк., Богачанск., Миргородск. и Савинск. вв.). 12 марта, по сообщенію корр. Богачанск. вол., была «замѣчательная буря». Послѣ того потянулись, по выраженію корр. Петровск. вол., «прохладные дни» съ заморозками и обильными дождями, отъ которыхъ земля затвердѣвала и задерживала всходы. Дождливая погода въ началѣ второй половины апрѣля смѣнилась засухой, затянувшейся на цѣлый мѣсяцъ (корр. Петровск., Хомутецк., Кибинск., Богачанск., Зубовск., Зуевск., Сорочинск., Березово-Лукск. и Устивицк. вв.). Отъ холодныхъ и сильныхъ вѣтровъ мѣстами пострадали сады (корр. Кибинск. в.). Съ 15 мая почти повсемѣстно снова начались дожди, перепадавшіе

до второй половины іюня и сопровождаемые грозами. 26 мая корреспондентомъ Богачанск. вол. былъ замѣченъ утренникъ, немного повредившій бахчи. 29 мая пронесся ураганъ съ дождемъ, ломавшій, по сообщ. корр. Хомутецк. вол., садовыя деревья, вѣковые тополя и съ корнемъ вырвавшій даже дубъ въ 10 четвертей. Ураганъ этотъ, по словомъ корр., «произвелъ на всѣхъ страхъ». Не мало порчи произведено было также крышамъ построекъ и мельницамъ. Въ іюнѣ погода стояла жаркая, съ сухими вѣтрами, увеличивавшими испаряемость влаги. Іюль былъ сухой, дожди перепадали только изрѣдка. 5 и 11 іюля, по сообщ. корр. Комышанск. в., проходили бури съ дождемъ. Градобитія были преимущественно въ іюнѣ. 7 іюня въ Яреськовск. в. крупный градъ, прошедшій полосой, побилъ хлѣбъ еще съ зеленымъ колосомъ и огороды, при чемъ стебли хлѣбовъ перебивало на нѣсколько частей. Хлѣба въ этой волости было выбито до 600 дес., на сумму около 10.000 руб. Того-же числа въ Шишакск. в. причинило градомъ убытку до 7000 руб. Въ первыхъ числахъ іюля въ Кибинской в. было повреждено до 1000 дес. хлѣба, при чемъ убытокъ опредѣленъ корр. въ $^1/_5$ урожая. Въ Комышанск. в. градъ побилъ около 6000 дес. на сумму 30.000 руб. Объ убыткахъ отъ градобитія упоминаютъ также корр. Богачанск. и Березово-Лукск. вв. Корр. Зуевск. и Хомутецк. вв. сообщаютъ, что градъ хотя и былъ, но особеннаго вреда не причинилъ.

Переяславскій у. Согласно ежедневныхъ записей свящ. Трипольскаго (Рогозовск. в.), холода начались съ 8 ноября. Но начало зимы слѣдуетъ считать съ 6 ноября, когда средняя суточная температура установилась ниже 0°. Съ 8 же числа, имѣвшаго температуру ниже—10° Р., начались уже сильные морозы, прерывавшіеся лишь небольшою оттепелью 12 ноября и затѣмъ прочно установившіеся на всю зиму до 18 февраля. Зима характеризуется корр., какъ холодная, снѣжная, а нѣкоторыми даже какъ «необыкновенно холодная» и «лютая». Господствующими вѣтрами были сѣверные и восточные. Число дней съ осадками вышеупомянутый корр. за всю зиму насчитываетъ не болѣе 16. Впервые снѣгъ началъ падать еще 28 сентября, но тотчасъ же стаялъ. Затѣмъ снѣгъ появлялся въ первой половинѣ октября, но также быстро исчезъ и лишь снѣгъ, выпавшій 7—8 ноября (корр. Березанск., Войтовск., Скопецк., Вороньковск. и Рогозовск. вв.), можетъ считаться лишь до нѣкоторой степени началомъ зимняго покрова, такъ какъ оттепель 12 ноября почти совсѣмъ истребила этотъ снѣгъ. Новый снѣгъ началъ окончательно прикрывать землю не ранѣе 14 ноября и то не повсемѣстно (корр. Ковалинск., Скопецк. и Хоцковск. вв.), затѣмъ 18 ноября (Демянцовск. и Рогозовск. вв.) и 26—28 ноября (корр. Рогозовск. и Хоцковск. вв.). 29 ноября уже была метель при сѣверо-восточномъ вѣтрѣ (корр. Вороньковск. и Рогозовск. вв.). Корр. Бориспольск., Войтовск. и 1 корр. Вороньковск. вв. сообщаютъ, что снѣгъ прикрылъ землю лишь въ декабрѣ. Снѣгъ повсюду легъ на мерзлую землю (корр. Березанск., Бориспольск., Войтовск., Вороньковск., Ковалинск., Рогозовск., Скопецк. и Студениковск. вв.). Ноябрскіе морозы мѣстами, благодаря безснѣжью и выдуванью съ возвышенныхъ мѣстъ снѣга вѣтрами, повредили озими (корр. Березанск. и Бориспольск. вв.). Въ декабрѣ морозы продолжались, сопровождаясь въ началѣ мѣсяца инеемъ (корр. Рогозовск. в.), и лишь съ 20 декабря сталъ болѣе умѣренный холодъ. Январь также былъ морозный и сопровождался, по сообщ. корр. Рогозовск. в., 3, 8 и 9 числа, а по сообщенію корр. Вороньковск. в., 9 и 10 января, сильными южными метелями. Съ 23 января снова стало нѣсколько теплѣе. 3 февраля была сильная метель, продолжавшаяся, по сообщ. корр. Рогозовск. в., 18 часовъ при сѣверномъ вѣтрѣ. Въ февралѣ морозы не прекращались, и только съ 20

февраля почувствовалось дыханіе весны. 21 числа вновь выпалъ снѣгъ. Погода весь конецъ февраля стояла ясная и днемъ теплая (корр. Рогозовск. в.). Изъ подъ снѣга, нападавшаго толстымъ слоемъ еще съ января (корр. Вороньковск. в.), земля показалась довольно скоро, мѣстами еще въ концѣ февраля (корр. Бориспольск., Скопецк. и Рогозовск. вв.), а мѣстами въ самомъ началѣ марта (корр. Войтовск., Студениковск., Хоцковск., Вороньковск. и Рогозовск. вв.). Корр. Березанской в. сообщаетъ, что земля показалась 10 марта. Очистилась отъ снѣга земля, по сообщенію однихъ корр. (Вороньковск., Рогозовск., Студениковск. и Хоцковск. вв.), къ половинѣ марта (10—11 марта), по сообщенію же другихъ корр. (Бориспольск., Войтовск., Рогозовск., Скопецк. и Хоцковск. вв.) лишь въ концѣ марта. Въ началѣ марта стояла теплая погода, безъ дождей, установившаяся еще въ концѣ февраля. Но 12 марта, по сообщенію корр. Рогозовск. в., свящ. Трипольскаго, началась «страшная сѣверная метель, продолжавшаяся 7 часовъ, съ 5 часовъ утра до 12 дня». 13 марта, по сообщенію того-же корр., лежалъ снѣгъ. Корр. Вороньковск. в. пишетъ, что въ началѣ марта «озимые зазеленѣли и начали оживать, какъ вдругъ 12 марта снова потянуло холодомъ и выпалъ снѣгъ». Рѣзкая перемѣна погоды неблагопріятно отразилась на озимяхъ, особенно на озимой пшеницѣ (корр. Бориспольск., Березанск., Войтовск., Демянск. и Скопецк. вв.). Холодная, пасмурная, неблагопріятная для растительности погода продолжалась весь мартъ. 16 марта, по сообщ. корр. Рогозовск. в., слышенъ былъ громъ, 17—падалъ небольшой снѣгъ, а 20 числа выпалъ «крупный густой снѣгъ» и съ вечера начался морозъ. Съ 1 апрѣля стало немного теплѣе. Дожди, начавшіе выпадать со второй половины марта, съ особеннымъ рвеніемъ продолжались въ первой половинѣ апрѣля и задерживали посѣвы яровыхъ (корр. Демянцовск., Рогозовск. и Березанск. вв.). По сообщенію корр. Бориспольск. и Рогозовск. вв., 8 апрѣля была гроза; 13 апрѣля ненастная погода прекратилась, а 18 былъ послѣдній дождь въ этомъ мѣсяцѣ (корр. Вороньковск., Войтовск., Рогозовск., Бориспольск. и Хоцковск. вв.). Наступившая затѣмъ засуха продолжалась цѣлый мѣсяцъ. 2 корр. Скопецк. и Рогозовск. вв. начало засухи считаютъ съ 12—14 апрѣля. Погода почти все это время стояла жаркая и вѣтренная. Въ концѣ апрѣля былъ сильный холодный сѣверо-восточный вѣтеръ, и благодаря отчасти этому вѣтру, обивавшему цвѣтъ фруктовыхъ деревьевъ, а отчасти заморозкамъ и засухѣ, пострадали сады (корр. Березанск., Войтовск., Демянцовск., Рогозовск. и Скопецк. вв.). Травы въ степяхъ подгорѣли отъ засухи (корр. Вороньковск. в.). 1 мая, по сообщенію корр. Рогозовск. в., былъ ночью морозъ, отъ котораго замерзла вода въ корытахъ. Засуха окончилась, по сообщенію корр. Березанск. в.—15 мая, Бориспольск. в.—17, Вороньковск.—19, Войтовск., Хоцковск.—20, Демянцовск.—23 и Скопецк.—24 мая; корр. Рогозовск. в., считаютъ засуху съ 1 по 16 мая и съ 1 по 24 мая. Начавшіеся въ маѣ дожди поправили хлѣба. 29 мая, по сообщ. корр. Бориспольск. в., была буря безъ дождя, но не причинила никакого вреда. Погода во время созрѣванія и уборки хлѣбовъ стояла повсемѣстно благопріятная, жаркая и сухая, съ рѣдкими дождиками. По словамъ корр. Вороньковск. в., въ іюнѣ, іюлѣ и половинѣ августа «замѣчательно хорошо выпадали дожди: пройдетъ недѣля, и дождь самый благопріятный». Но по сообщ. корр. Хоцковск. в., передъ дождями проносились сильныя бури, и «за все лѣто не было ни одного тихаго дождя». По сообщ. корр. Барышевск. в., бури въ началѣ іюня опрокидывали копицы сѣна. На градобитія не жалуется никто изъ корреспондентовъ.

Пирятинскій у. Въ дневникѣ корр. Ф. Д. Гейко (м. Городище) значится, что «съ

обѣда 6 ноября потянуло морозомъ, 7 послѣ обѣда пошелъ снѣгъ, шелъ цѣлую ночь и покрылъ землю на два вершка» и съ этого времени онъ считаетъ «настоящую зиму». Впервые же шелъ маленькій снѣгъ 28 сентября и затѣмъ 9 октября, но оба раза быстро стаялъ. Зима характеризуется нашими корр., какъ очень суровая, съ преобладающими восточными и сѣверными вѣтрами и частыми метелями. Холодное время, съ морозами, продолжалось съ 14 ноября и до 19 февраля. 12, 13 и 23 ноября были небольшія оттепели, уничтожавшія санную дорогу, но 26 и 28 ноября повсемѣстно возобновился снѣжный покровъ. По сообщенію корр. Антоновск. вол., въ ноябрѣ была гололедица, снѣгу же какъ въ этомъ мѣсяцѣ, такъ и въ декабрѣ выпало немного, но выпавшій снѣгъ вслѣдствіе холодовъ хорошо держался. Морозы, наступившіе въ ноябрѣ, въ декабрѣ усилились и продолжались до 20 декабря, сопровождаясь иногда инеемъ (корр. Городищск. в.). Съ 20 числа стало нѣсколько теплѣе. Декабрь закончился метелями и снѣгомъ. 3, 8, 9 и 10 января, по сообщеніямъ корр. Городищск. и Черняховск. вв., были сильныя метели и легло много снѣгу. Съ 23 января морозы, особенно ожесточившіеся къ двадцатымъ числамъ этого мѣсяца, начали спадать, но въ февралѣ снова усилились, продолжаясь съ различной силой до 20 февраля (корр. Городищск. в.), 21 была «заверюха», а затѣмъ снѣгъ началъ таять, а дороги портиться. Въ теченіи зимы рыхлый снѣгъ, сдуваемый вѣтрами, образовалъ по дорогамъ большіе заносы, и при таяніи снѣга подводы при встрѣчахъ проваливались и едва выбирались на прочныя мѣста дороги. Весь конецъ февраля стояла ясная, солнечная погода (корр. Антоновск. и Городищск. вв.), и въ началѣ марта, какъ сообщаетъ большинство корр., земля показалась изъ подъ снѣга (Городищск., Яготинск. и Антоновск. вв.), а во второй половинѣ марта (корр. Харьковецк., Антоновск., Черняховск., Яблоновск. и Яготинск. вв.) поля освободились отъ него. Корр. Городищск. в. Ф. Д. Гейко сообщаетъ, что 6 марта большой снѣгъ уже перетаялъ и наступила сильная грязь, а по 8 марта земля очистилась отъ снѣга. По словамъ корр. Антоновск. в., 8 марта оказалось необыкновенно мало воды въ рѣкѣ и балкахъ, 9 же марта вода въ р. Удаѣ начала слабо прибывать, а 14 пошла на убыль. Зима отразилась неблагопріятно на озимяхъ. Холодный мартъ также въ значительной степени повредилъ озимымъ хлѣбамъ (корр. Черняховск., Яготинск. и Антоновск. вв.). До 12 марта стояла благопріятная для хлѣбовъ, теплая погода. Но 12 марта циклонъ принесъ съ собой дождь со снѣгомъ и холодъ (корр. Городищск. в.), 14 числа былъ порядочный морозъ, и съ этого времени наступила довольно холодная погода, повредившая озими и задерживавшая яровые посѣвы. 20 марта была гроза, надвинувшаяся, по сообщенію корр. Городищской в., съ запада около 5 часовъ вечера и напоминавшая громомъ и молніей іюльскія грозы. Послѣ 20, въ различныя числа, повсемѣстно выпадалъ снѣгъ. Съ 1 апрѣля стало теплѣе и «показался ростъ травъ». Дожди усилились. 8-го апрѣля около полудня слышался громъ съ запада. Со второй половины апрѣля и по вторую половину мая стояла засуха (корр. Демковск., Антоновск. и Городищск. вв.), а затѣмъ настали жары, отчего, по выраженію корр. Яблоновской в., не было правильнаго налива и зерно оказалось мелкимъ. Сады и травы на твердыхъ степяхъ также пострадали отъ засухи, сопровождаемой сильными вѣтрами (корр. Антоновск., Черняховск., Яготинск. и Городищск. вв.). Ураганъ 29 мая, сопровождавшійся ливнемъ, а мѣстами и градомъ (Антоновская в.), положилъ хлѣба, но особаго вреда имъ не принесъ. По сообщенію корр. Антоновск., Линовицк., Черняховск., Демковск., Харьковецк. и Яблоновск. вв., ураганъ причинилъ много вреда для построекъ, а также (сообщеніе корр. Харьковецкой в.) уничтожалъ сады и лѣса. Направленіе вѣтра было юго-западное. Въ

Яблоновск. в., какъ сообщаетъ корр., ураганъ начался въ 4 часа пополудни. Послѣ частыхъ дождей, выпадавшихъ во второй половинѣ мая и поправившихъ хлѣба, въ іюнѣ и іюлѣ наступила болѣе сухая, жаркая погода, прерываемая изрѣдка дождями, поддерживавшими достаточное количество влаги для хлѣбовъ и не помѣшавшими уборкѣ ихъ. Болѣе вредными при уборкѣ хлѣба оказались бури, которыя, по сообщеніямъ корр. Жоравск., Демковск., Черняховск. и Яблоновск. вв., раскидывали хлѣбъ, стоявшій въ копахъ, и рапсъ. Отъ градобитій, не особенно большихъ, страдали волости Яготинск., Демковск., Городищск. и Харьковецк. Въ Городищск. вол. побило 35 дес. табаку, огороды и 10 дес. хлѣба, всего примѣрно на сумму въ 3000 р.; въ Харьковецк. вол. побило 10 дес. хлѣба на сумму около 400 руб.

Полтавскій у. Зимнее время можно считать съ 6 ноября, когда установились холода, по 21 февраля, съ котораго въ срединѣ дня термометръ уже началъ показывать выше 0° и началось быстрое таяніе снѣга. Корр. характеризуютъ зиму, какъ ровную, морозную, съ частыми вѣтрами и метелями, образовавшими большіе снѣжные заносы, а также съ инеемъ, появлявшимся въ каждомъ изъ четырехъ зимнихъ мѣсяцевъ. Морозы, доходившіе въ декабрѣ до—20° Р., образовали въ землѣ трещины до вершка шириной (сообщ. корр. Песчанск. в.). Господствующими вѣтрами корр. называютъ въ ноябрѣ и январѣ—восточные, а въ декабрѣ—сѣверо-восточные. Въ теченіи 33 дней съ осадками, за всю зиму, по наблюденіямъ метеорологической станціи Полтавскаго Опытнаго поля, выпало 51,$_2$ милл. осадковъ. Первый снѣгъ выпалъ, по записямъ податн. инсп. С. Я. Оголѣвца (въ г. Полтавѣ), 14 октября и покрылъ землю на 5—6 вершковъ, но къ 16 октября растаялъ. Корр. вв. Никольской, Площанской, Первозвановской и Чутовской также сообщаютъ о выпаденіи снѣга 10, 11 и 12 октября. По таблицамъ метеор. станціи Полт. Опытнаго поля числится 11 и 12 октября 10,$_2$ милл. снѣжныхъ осадковъ, при температурѣ ниже 0°. Первый снѣгъ, залегшій на зиму, началъ падать 8 ноября (сообщ. корр. Полтавск. и Камянск. вв.) и затѣмъ 11 ноября покрылъ землю на 1$^1/_2$ вершка, но 12 и 13 былъ почти совсѣмъ уничтоженъ дождемъ. Лишь съ 23—24 ноября снѣгъ началъ прочно прикрывать землю (сообщ. корр. Полтавск., Братѣшковск., Мачехск., Диканьск. и Балясновск. вв.). Снѣгъ легъ повсемѣстно на замерзшую землю, мѣстами покрытую ледяной корой (сообщ. корр. Полтавск. и Никольск. вв.). Къ концу ноября толщина снѣжнаго покрова уже доходила до 6 вершковъ. Недостатокъ снѣга въ ноябрѣ при начавшихся съ 8 ноября сильныхъ морозахъ неблагопріятно отразился на озимяхъ (сообщ. корр. Песчанск., Диканьск., Камянск., Площанск. и Байракск. вв.). Къ тому же рыхлый снѣгъ легко сдувался вѣтрами съ гладкихъ и возвышенныхъ мѣстъ, обнажая озими (сообщ. корр. Камянск. и Байракск. вв.). Конецъ ноября сопровождался метелями (Диканьск. и Первозвановск. вв.). Въ декабрѣ продолжались сильные морозы при почти полномъ отсутствіи осадковъ; къ 15 числу температура понизилась до—20° Р. и лишь въ двадцатыхъ числахъ морозъ нѣсколько уменьшился. Декабрь закончился метелями (30 и 31-го числа, по сообщ. корр. Диканьск. в.). Январь также отличался холодами, и только 4 числа ртуть термометра поднялась до 0°. Въ первой половинѣ января выпадали повсемѣстно снѣга и были сильныя метели; самая сильная изъ метелей была 10 января. Къ 20 января холода сдѣлались особенно сильными (ниже—20° Р.) и затѣмъ пошли на убыль. 23 числа выпалъ снѣгъ, сопровождаемый метелью (сообщ. корр. Полтавск. в.). Въ февралѣ сильныхъ морозовъ не было, но тѣмъ не менѣе до конца мѣсяца было холодно. Снѣгу за этотъ мѣсяцъ выпало крайне ничтожное количество; по наблюденіямъ

метеор. станцій Полтавскаго Опытнаго поля всего за этотъ мѣсяцъ осадковъ было 3,$_1$ милл. Съ 19 февраля солнце начало замѣтно пригрѣвать въ полдень (сообщ. корр. Полтавск. в.), а 22 февраля была первая оттепель. Земля показалась изъ подъ снѣга въ послѣднихъ числахъ февраля и первыхъ числахъ марта, а къ 10 марта (сообщ. корр. Мачехск., Супруновск., Васильцовск., Братѣшковск. и Никольск. вв.), или немного позднѣе, къ 15 марта (корр. Диканьск., Камянск., Байракск., Балясновск и Площанск. вв.), поля совсѣмъ освободились отъ снѣга. 10 марта вскрылась р. Ворскла (наблюденіе С. Я. Оголѣвца). Начало весны до 12 марта было довольно теплое, съ ясными днями и безъ всякихъ осадковъ. Циклонъ 12 марта, рано утромъ вторгнувшійся изъ за Днѣпра, принесъ съ собой холодъ и снѣгъ (сообщ. корр. Диканьск. и Полтавск. вв.). По сообщ. Директора Опытнаго поля В. Н. Дьякова, возлѣ Полтавы въ 7 час. у. 12 марта скорость вѣтра, дувшаго съ юга, достигала 16 метровъ (около 8 сажень) въ секунду. Барометръ въ это время показывалъ 731,$_2$ милл. давленія. Въ 1 часъ дня вѣтеръ былъ уже западный; скорость его была уже меньше: 15 метровъ въ секунду, а барометрическое давленіе больше: 736,$_2$ милл. Термометръ упалъ до 0°. На другой день было довольно холодно, а на 14 число стукнулъ морозъ, и днемъ температура стояла ниже 0°. Вся вторая половина марта была холодная, пасмурная и дождливая, неблагопріятная для посѣвовъ, а 25 и 26 числа выпадалъ небольшой снѣгъ (сообщ. корр. Мачехск., Полтавск. и Диканьск. вв.). Мартовскіе холода вредно повліяли на оставшіеся отъ осени и зимы клочки озимей. Холодная и дождливая погода продолжалась и всю первую половину апрѣля. Ночью на 1 апрѣля былъ слышенъ громъ. Съ 4 по 14 апрѣля ежедневно шли дожди, сопровождаемые холодными вѣтрами и мѣшавшіе полевымъ работамъ. Но несмотря на общія жалобы корр. на весну, запасъ влаги, образовавшійся въ почвѣ за это время, много способствовалъ тому, что растенія выдержали наступившую засуху. Съ 18 апрѣля повсемѣстно наступило бездождіе и продолжалось до 18—20 мая (корр. Полтавск., Мачехск., Камянск. и Никольск. вв.). Директоръ Опытнаго поля В. Н. Дьяковъ сообщаетъ, что «за этотъ промежутокъ времени выпало всего 2,$_6$ милл. дождя. Преобладающіе вѣтры были восточные и юго-восточные. Верхній слой почвы былъ совсѣмъ сухъ, земля сильно растрескалась, что увеличивало ея высыханіе (трещины въ 1—2 дюйма ширины)». По сообщеніямъ корр. Васильцовск., Первозвановск. и Диканьск. вв., засуха продолжалась до 23—25 мая. Температура къ концу засухи достигала до 24° Р. (въ тѣни) и вмѣстѣ съ сухими вѣтрами сильно вліяла на испаряемость влаги. Но частые дожди, начавшіе перепадать въ концѣ мая, доставили наконецъ почвѣ запасъ влаги и поправили хлѣба. 25 мая къ вечеру въ воздухѣ почувствовалось значительное охлажденіе, и ночью на 26 мая, по сообщенію корр. Диканьск., Площанск. и Никольск. вв., огородныя растенія и просо въ низкихъ мѣстахъ пострадали отъ холода. 29 мая на Полтавскомъ Опытномъ полѣ была замѣчена сильная гроза, прошедшая на сѣверо-западъ. Въ теченіи первой половины іюня продолжались дожди, начавшіеся въ концѣ мая, и стояла сильная жара. По наблюденіямъ метеор. станціи Полтавск. Опытнаго поля, во вторую половину мая и первую половину іюня (по 19 число) выпало 79 милл. дождя, было 19 дней съ дождями и 18 грозъ. Сильные ливни были 21 мая (14,$_8$ милл.) и 17 іюня (21,$_4$ милл.); послѣдній лѣтній ливень былъ уже 5-го іюля (22 милл.). Затѣмъ наступила сухая погода, благопріятная для уборки хлѣбовъ и перешедшая въ концѣ іюля въ засуху, продолжавшуюся весь августъ. Въ теченіи лѣта кое-гдѣ выпадалъ градъ. Болѣе существенный вредъ онъ причинилъ въ Первозвановск. в., повредивъ хлѣба на пространствѣ

полосы въ 2 версты длиной и 300 сажень шириной, при чемъ убытокъ опредѣленъ въ 1100 руб. Также въ Тахтауловск. в. было побито градомъ 25 дек. на сумму въ 500 р. и въ Диканьск. в. примѣрно такое же количество хлѣба. По сообщеніямъ корр. другихъ волостей, хлѣбъ отъ градобитій или совсѣмъ не страдалъ или лишь очень незначительно.

Прилукскій у. По наблюденіямъ метеорологической станціи въ с. Згуровкѣ, 6 и 7 ноября средняя суточная температура была уже около 1 градуса ниже нуля, а 8 ноября достигла до—11,$_2$° Р. Постоянные холода продолжались до 19 февраля, почти безъ оттепелей и съ большими снѣгами и метелями. Корр. Березовской в. С. С. Шевченко называетъ морозы «лютыми» и указываетъ, что отъ нихъ замерзали куры и пострадали сливы-угорки, изъ которыхъ многія весною не дали листьевъ. Въ землѣ отъ морозовъ образовались большія трещины. Наблюдатель метеорологической станціи въ с. Згуровкѣ В. И. Трухлый-Паскевичъ, даетъ цифры осадковъ, изъ которыхъ можно заключить, что за зиму выпало довольно много снѣга, а именно 97,$_5$ милл. осадковъ, выпавшихъ въ теченіи 45 дней. Корр. Березовской в. утверждаетъ, что снѣгъ зимой лежалъ слоемъ въ 1 арш. толщины, а въ заносахъ—до 3 арш. Первый снѣгъ началъ мѣстами выпадать въ октябрѣ (корр. Богдановск. и Згуровск. вв.), но скоро стаялъ; а по наблюденіямъ метеорологич. станціи въ с. Згуровкѣ, еще 28 сентября падалъ снѣгъ. Повсемѣстно прикрылъ землю снѣгъ лишь 7—8 ноября (корр. Ряшковск., Ольшанск., Гнилицк., Блотницк., Туровск., Богдановск., Иванковск., Мало-Дѣвицк., Сребрянск., Переволочанск., Березовск. и Сокиринск. вв.). Корр. Туровск. в. указываетъ, что этотъ снѣгъ легъ тонкимъ слоемъ, а въ таблицахъ В. И. Трухлаго-Паскевича 7 ноября значится 2,$_0$ милл. осадковъ. 2 корр. Ольшанск. и Березовск. вв. сообщаютъ, что снѣгъ легъ 12 ноября, а 2 корр. Рудовск. и Мало-Дѣвицк. вв., что снѣгъ упалъ лишь въ концѣ ноября. Одна часть корр. утверждаетъ, что снѣгъ легъ на замерзшую землю (Ольшанск., Гнилицк., Березовск., Згуровск., Иванковск. и Мало-Дѣвицк. вв.), другіе же сообщаютъ, что земля была немерзлая (Блотницк., Туровск., Рудовск., Згуровск., Ольшанск., Сребрянск., Сокиринск. и Переволочанск. вв.). Средняя суточная температура, по даннымъ В. И. Трухлаго-Паскевича, передъ выпаденіемъ снѣга была 5 ноября+2,$_2$° Р. и 6 ноября—0,$_8$° Р., во время выпаденія снѣга 7 ноября—0,$_9$° Р. и 8—11,$_2$° Р. Отсюда можно заключить, исходя изъ равномѣрнаго распространенія теплоты въ воздухѣ во всѣхъ волостяхъ, что снѣгъ легъ на землю, замерзшую лишь тонкимъ слоемъ. Этотъ слой, впрочемъ, при скудости выпавшаго снѣга долженъ былъ постепенно уплотниться подъ вліяніемъ послѣдовавшихъ затѣмъ морозовъ. 12 ноября была оттепель, и во многихъ мѣстахъ падалъ мокрый снѣгъ. Снѣга, выпадавшіе въ концѣ ноября, увеличили снѣжный покровъ (корр. Березовск. и Згуровск. вв.). Съ 7 ноября и по 1 декабря, по наблюденіямъ В. И. Трухлаго-Паскевича, выпало 34,$_8$ миллим. осадковъ. Морозы, начавшіеся въ ноябрѣ, продолжались и въ декабрѣ. 15 декабря было—20,$_1$° Р. (въ 7 часовъ утра). Та же температура повторилась 18 и 20 января. Послѣ 20 числа и въ декабрѣ и въ январѣ погода становилась теплѣе, доходя до 1° холода и даже до 0°. Декабрь былъ очень скуденъ на снѣгъ. По наблюденіямъ В. И. Трухлаго-Паскевича, за весь мѣсяцъ выпало лишь 11,$_8$ миллим. осадковъ. На деревьяхъ, по сообщ. корр. Березовск. в., часто появлялся иней. Въ январѣ, особенно въ первой половинѣ мѣсяца, выпадали обильные снѣга. Изъ таблицъ В. И. Трухлаго-Паскевича видно, что за январь выпало 43,$_7$ миллим., преимущественно 3, 8, 9 и 10 числа. Въ эти же числа января, по сообщеніямъ корр. Березовск. и Туровск. вв., были сильныя метели, какихъ не запомнятъ старожилы. Въ

началѣ и концѣ января на деревьяхъ нѣсколько разъ появлялся иней (корр. Березовск. в.). Въ февралѣ холода продолжались до второй половины мѣсяца, но снѣгу выпадало мало. Съ 21 февраля въ 1 часъ дня термометръ началъ уже постоянно показывать выше 0°. Началось таяніе снѣга, и въ послѣднихъ числахъ февраля и 1 марта, по большинству сообщеній (вв. Гнилицк., Богдановск., Згуровск., Иваницк., Переволочанск., Рудовск., Березовск., Туровск., Сокиринск. и Ольшанск.), показалась земля изъ подъ снѣга. По наблюденіямъ В. В. Трухлаго-Паскевича, 6 марта растаяла уже половина снѣга, а 10 марта почти весь снѣгъ пропалъ. Около этого же послѣдняго числа очистились поля отъ снѣга и въ другихъ мѣстахъ, по крайней мѣрѣ судя по сообщеніямъ корр. Березовск., Прилукск., Туровск., Богдановск., Блотницк., Згуровск. и Переволочанск. вв. Впрочемъ, не меньшее число сообщеній указываетъ и на болѣе позднее время освобожденія земли отъ зимняго покрова, а именно на половину марта (корр. Гнилицк., Сокиринск. и Сребрянск. вв.), конецъ марта (корр. Березовск., Мало-Дѣвицк., Рудовск., Сокиринск. и Переволочанск. вв.) и даже начало апрѣля (корр. Ряшковск. и Богдановск. вв.). Благодаря медленному таянію снѣга въ долинахъ хлѣба вымокали и выпрѣвали (корр. Березовск., Ряшковск. и Ольшанск. вв.). Втеченіи весны озими также страдали, сначала отъ холодовъ (корр. Рудовск. и Ольшанск. вв.), а затѣмъ отъ засухи. До 12 марта стояла теплая благопріятная для зеленей погода. Но 12 марта съ утра подулъ холодный сѣверный вѣтеръ, имѣвшій въ 7 час. утра скорость 20 метровъ въ секунду, при чемъ барометръ показывалъ только 734,₄ миллим. давленія, а термометръ опустился ниже 0°. Въ 1 ч. дня вѣтеръ уже измѣнился, направленіе его стало сѣверо-западнымъ и скорость его уменьшилась до 17 метровъ, а къ вечеру буря прекратилась. Но холодъ принесенный бурей, не исчезъ. На другой день, 13 марта, средняя суточная температура была—1,° Р., а 14 марта даже—2,₃° Р. Послѣ 14-го температура поднялась выше 0°, но до конца мѣсяца было довольно холодно. Нѣсколько разъ выпадалъ снѣгъ, иногда довольно большой. Нерѣдко выпадали и дожди. Всего осадковъ, по даннымъ Згуровской метеорологической станціи, въ мартѣ выпало 92,₂ миллим. Съ 1 апрѣля стало нѣсколько теплѣе, а въ концѣ мѣсяца было уже жарко. Въ первую половину апрѣля погода была дождливая, иногда съ ливнями, уплотнявшими землю (корр. Березовск. и Сокиринск. вв.). 8 апрѣля, по сообщенію корр. Иванковск., Згуровск. и Березовск. вв., была гроза съ ливнемъ, а мѣстами и съ градомъ (корр. Иванковск. в.). Корр. Березовск. в. первымъ теплымъ весеннимъ днемъ считаетъ 14 апрѣля. Съ половины апрѣля дожди прекратились, и началась засуха (корр. Ряшковск., Прилукск., Туровск., Богдановск., Рудовск. и Ольшанск. вв.). Корр. Березовск. в. считаетъ начало засухи съ 18 апрѣля. Въ концѣ апрѣля дули холодные вѣтры, отчего пострадали сады (корр. Богдановск., Рудовск., Блотницк., Туровск. и Ряшсковск. вв.). Концомъ засухи одни корреспонденты считаютъ 15—16 мая (вв. Прилукск., Туровск., Ольшанск., Иваницк. и Березанск.), другіе 17—19 мая (вв. Богдановск., Згуровск., Переволочанск.) и даже 24—25 мая (корр. Ряшковск., Туровск. и Переволочанск. вв.). Въ первую половину апрѣля, до начала засухи, по наблюденіямъ В. И. Трухлаго-Паскевича, выпало 63,₄ миллим. дождя. Благодаря такому обилію дождя, какъ въ апрѣлѣ, такъ и передъ тѣмъ въ мартѣ, хлѣба, пользуясь запасами почвенной влаги, вынесли удовлетворительно засуху. Частые дожди, начавшіеся въ маѣ, поправили хлѣба и сѣнокосы, кромѣ степныхъ. Съ 15 мая и по 1 іюня въ с. Згуровкѣ выпало 43,₅ миллим. дождя. 29 мая пронесся ураганъ съ дождемъ, а мѣстами и съ сильнымъ ливнемъ (Мало-Дѣвицк., Березовск и Туровск.

вв.). По словамъ корр. Березовск. в., ураганъ обрушилъ много различныхъ строеній, вырывалъ съ корнями лѣсъ, даже строевой дубовый. «Раскатъ грома, по описанію этого корр., блескъ молніи, трескъ дерева, свистъ вѣтра—все это оглушало и длилось цѣлый часъ. Улицы занесло соломой и листвой древесной». Корр. Переволочанск. вол. утверждаетъ, что пострадалъ и хлѣбъ, и много стеблей было совершенно выдернуто. Іюнь былъ жаркій, сухой, съ перепадавшими изрѣдка дождиками. По наблюденіямъ Згуровск. метеорол. станціи, за весь мѣсяцъ выпало 16,₈ миллим. дождя; дождливыхъ дней было—8. 9 іюня была наивысшая лѣтняя температура+27° Р. (въ 1 часъ дня). Въ іюлѣ продолжалась жаркая погода; было нѣсколько ливней, изъ которыхъ одинъ (2 іюля) далъ 30,₂ миллим. За весь мѣсяцъ выпало 94,₅ миллим. дождя. Такое громадное количество осадковъ не наблюдалось нигдѣ въ губерніи кромѣ Прилукскаго у. Въ началѣ іюля буря мѣстами (корр. Березовск. и Згуровск. вв.) повредила хлѣбамъ, выбивая зерна. Въ іюнѣ и іюлѣ градъ кое-гдѣ причинилъ значительные убытки. 11 іюня въ Рудовск. в было выбито болѣе 100 дес. ржи на сумму 5947 руб. Въ іюнѣ же въ Ольшанск. вол. было повреждено градомъ около 200 дес. Въ Гнилицк. вол. убытки отъ градобитій простирались до 2000 р. Въ Сокиринск. вол. 25 іюля падалъ градъ величиной съ голубиное яйцо. Въ Прилукской вол. того же числа выбило градомъ яровые хлѣба, табакъ и огороды на сумму 17513 руб.

Роменскій у. Суровая и снѣжная зима, по сообщ. корр., сопровождалась сильными метелями и «трескучими» морозами, отъ которыхъ погибло много малыхъ ягнятъ. Господствующими вѣтрами въ теченіи зимы корр. считаютъ сѣверные и восточные. Холодное время продолжалось съ 6 ноября по 22 февраля, почти безъ оттепелей. Снѣгу было очень много, такъ что, по сообщ. корр. Чернече-Слободск. в., онъ доходилъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до крышъ. Снѣгъ выпалъ 7—8 ноября (корр. Талалаевск., Рогинск., Пекаревск. и Перекоповск. вв.), мѣстами нѣсколько позднѣе, 10—12 ноября (корр. Бобрикск. в.), 13 (корр. Чернече-Слободск. и Перекоповск. вв.) и даже 23 ноября (корр. Бацмановск. в.). Снѣгъ повсюду легъ на замерзшую землю, а по сообщенію корр. Пекаревск. в., замерзшую даже на ½ арш.; только корр. Бобрикск. и Перекеповск. вв. сообщаютъ, что земля была малозамерзшая. 14 ноября уже мѣстами была метель (корр. Пекаревск. и Хмѣловск. вв.). Первые приступы порядочныхъ морозовъ были 8 и 14 ноября. Значительные холода продолжались почти весь этотъ мѣсяцъ. По сообщен. корр. Роменск. в., въ ноябрѣ была гололедица. Въ декабрѣ морозы усилились, и только къ концу мѣсяца немного спали. На деревьяхъ нѣсколько разъ осаживался иней, а въ концѣ мѣсяца были метели. Въ январѣ морозы еще больше усилились, а метели, сопровождавшіяся выпаденіемъ большихъ снѣговъ, отличались особенной рьяностью. 4 января снѣгъ, по сообщенію корр. Бобрикск. в. Л. С. Паліоннаго, на равнинахъ лежалъ слоемъ въ 4 верш. толщины. Затѣмъ съ 7 числа началъ падать снѣгъ и продолжался 8, 9 и 10. Послѣ этого съ 10 числа началась сильная метель, свирѣпствовавшая 3 дня и позаносившая снѣгомъ улицы и забившая дороги, такъ что, по сообщенію вышеозначеннаго корр., только 14 января возобновилась ѣзда по дорогамъ. По сообщеніямъ корр. Перекоповск. и Рогинск. вв., сильная метель продолжалась съ 9 по 11 января, а по сообщенію корр. Талалаевск. в., съ 8 по 10. Въ январѣ изрѣдка появлялся иней. Съ 23 января стало теплѣе, но въ концѣ мѣсяца снова наступили сильные морозы и продолжались, то смягчаясь, то усиливаясь, до двадцатыхъ чиселъ февраля. 22 февраля, по сообщенію корр. Бобрикск. в., была оттепель, и съ этого времени днемъ началъ довольно быстро таять

снѣгъ, сдерживаясь по ночамъ небольшими морозами. Въ концѣ февраля (корр. Талалаевск. в.) и въ началѣ марта (корр. Бацмановск., Бобрикск. и Рогинск. вв.) запестрѣли проталины, а въ первой половинѣ марта (корр. Талалаевск., Рогинск., Роменск., Бобрикск., Пекаревск., Перекоповск. и Хмѣловск. вв.) земля уже очистилась отъ снѣга; только корр. Бацмановск. и Перекоповск. вв. сообщаютъ, что земля освободилась отъ снѣга лишь въ первыхъ числахъ апрѣля. Озимые посѣвы, мѣстами плохо вышедшіе изъ зимы, пострадали также отчасти и весной отъ выпрѣванія и вымочки (корр. Талалаевск. и Пекаревск. вв.), затѣмъ отъ мартовскихъ морозсвъ (корр.Талалаевск. и Рогинск. вв.), а послѣ всего отъ засухи, бывшей повсемѣстно. Весна въ самомъ началѣ была умѣренно-теплая, способствовавшая впитыванію весенней воды въ землю (корр. Бобрикск. в.). На 12 марта ночью выпалъ первый въ мартѣ мѣсяцѣ дождикъ при восточномъ вѣтрѣ, а днемъ захолодало и при быстро измѣнившемся, сѣверо-западномъ вѣтрѣ выпалъ небольшой снѣгъ (корр. Бобрикск. в.). 13, 14 и 15 холодъ усилился, были морозы. Холодная погода, наступившая съ этого времени, продолжалась по 1 апрѣля. 21 марта выпадалъ снѣгъ (корр. Бобрикск. в.). Часто выпадали дожди, продолжавшіеся еще въ большей степени и въ первой половинѣ апрѣля. Во вторую половину апрѣля погода измѣнилась, наступили теплые солнечные дни, а дожди прекратились; началась засуха. Нѣкоторые корр. начало засухи считаютъ съ 15 апрѣля (корр. Бобрикск., Хоружевск., Талалаевск. вв.), другіе нѣсколько позднѣе—съ 18—19 апрѣля (корр. Рогинск., Бобрикск. вв.) и даже съ 20 апрѣля (корр. Перекоповск. в.). Отъ холодныхъ и сильныхъ вѣтровъ, обивавшихъ цвѣтъ деревьевъ, пострадали въ этотъ періодъ сады. Засуха окончилась 15-го мая (корр. Бобрикск., Рогинск. и Перекоповск. вв.), а мѣстами 18—20 мая (корр. Роменск., Хмѣловск., Чернече-Слободск. и Пекаревск. вв.) и даже 24 мая (корр. Талалаевск. в.). Начавшіе перепадать съ этого времени обильные дождики поправили хлѣба и сѣнокосы, кромѣ твердыхъ степей. 29 мая пронеслась буря съ дождемъ и грозой, надѣлавшая не мало бѣдъ. Вѣтеръ обламывалъ повсюду крылья мельницъ, сносилъ крыши построекъ, ломалъ деревья или вырывалъ ихъ съ корнями. Въ с. Бобрикѣ, по сообщенію корр., сломало до основанія 8 мельницъ, и въ одной мельницѣ, моловшей въ это время, убило 2 человѣка; въ с. Бѣловодѣ у одного крестьянина сломало верхнюю часть жилой постройки, а въ с. Смѣломъ снесло купола съ церквей. Буря повалила хлѣба въ поляхъ, и нѣкоторые корр. жалуются на вредъ, причиненный хлѣбамъ. Корр. Чернече-Слободск. в. указываетъ, что много стеблей засохло. Сильно пострадали сады (корр. Пекаревск. в.) Въ іюнѣ и іюлѣ погода стояла жаркая, сухая, съ перепадавшими время отъ времени дождями, сопровождавшимися грозой и бурями. Въ іюлѣ бури вредили хлѣбамъ, выбивая зерна изъ колосьевъ (корр. Красно-Слободск., Роменск., Рогинск., Хоружевск,. Пекаревск., В.-Бубновск., Бобрикск. и Хмѣловск. вв.), и разбрасывали копы (корр. Бобрикск., В.-Бубновск. и Талалаевск. вв.). Мѣстами выпадалъ градъ, не причинявшій впрочемъ большаго вреда (корр. Красно-Слободск. и Талалаевск. вв.).

Хорольскій у. Холодная погода, установившаяся съ 6 ноября и затянувшаяся до 22 февраля, сопровождалась частыми морозами и сильными снѣжными метелями. Снѣга, вѣроятно, не были велики, такъ какъ корр. очень рѣдко и противорѣчиво говорятъ о нихъ въ своихъ характеристикахъ зимы. Дней съ осадками корр. Бѣлоцерковск. в. С. Я. Писаревскій насчитываетъ 16. Вѣтры были преимущественно сѣверо-восточнаго и восточнаго румбовъ. Первый снѣгъ, по сообщ. корр. Покровско-Богачанск., Заиченск. и Оболонянск. вв., выпалъ еще 11 октября и на $^1/_4$ арш. покрылъ землю, но чрезъ нѣсколько

дней растаялъ. Во многихъ мѣстахъ снѣгъ выпадалъ 6—8 ноября, но очень небольшой, и былъ уничтоженъ дождемъ 12 и 13 ноября. Только въ двадцатыхъ числахъ ноября снѣгъ прочно легъ на землю и съ 25 числа, какъ сообщаетъ корр. Бѣлоцерковск. в., установился санный путь. Снѣгъ повсемѣстно легъ на мерзлую землю (сообщ. корр. Зубаневск., Горошинск., Бѣлоцерковск., Худолѣевск., Оболонянск., Клепачевск., Заиченск. и Родіоновск. вв.). Только 3 корр. Покровско-Богачанск., Остаповск. и Ново-Аврамовск. вв. утверждаютъ, что земля не была замерзшая, хотя снѣгъ и легъ, по ихъ сообщеніямъ, не ранѣе 8 ноября, а въ Остаповской в. даже въ декабрѣ. Но такъ какъ съ 6 ноября наступили холода, а уже 7 числа, по словамъ корр. Бѣлоцерковск. в., «земля замерзла и прекратились работы въ полѣ», а 8 числа по всей губерніи былъ морозъ не менѣе—10° Р., то эти исключительныя сообщенія едва ли можно принимать во вниманіе. Корр. Заиченск. в. сообщаетъ, что земля 7 числа отъ мороза какъ бы покрылась корой. До выпаденія снѣга установившіеся въ ноябрѣ морозы при сильныхъ холодныхъ вѣтрахъ, сдувавшихъ, по словамъ корр. Горошинск. в., даже землю съ возвышенностей, вредно повліяли на озими, особенно позднихъ посѣвовъ (корр. Худолѣевск., Остаповск., Заиченск. вв.). О гололедицѣ упоминаютъ лишь 2 корр. Заиченск. и Горошинск. вв., тогда какъ остальные корр. о гололедицахъ или ничего не говорятъ, или даютъ на вопросъ о нихъ отрицательный отвѣтъ. Уже въ ноябрѣ сильные вѣтры, не встрѣчая сопротивленія со стороны рыхлаго снѣжнаго покрова, начали поднимать метели. Въ декабрѣ метели и морозы еще сильнѣе заявили себя, а въ январѣ былъ даже почти сплошной рядъ метелей, съ 9 и по 11 число (корр. Бѣлоцерковск. в.). Метелями въ началѣ января, какъ сообщаетъ корр. изъ м. Горошина, «снѣгу навалило огромную массу, и въ иныхъ улицахъ совершенно небыло никакого проѣзда». Въ февралѣ продолжалась та же холодная погода съ вѣтрами и метелями, хотя морозы были уже нѣсколько меньше, а къ концу февраля даже свелись на нѣтъ. 21 февраля днемъ начало уже таять, и въ концѣ мѣсяца (корр. Заиченск., Зубаневск. и Горошинск. вв.) начала проглядывать земля. Большинство корр. утверждаетъ, впрочемъ, что земля показалась изъ подъ снѣга лишь въ мартѣ, въ различные числа первыхъ двухъ недѣль. 5 марта, какъ сообщаетъ корр. Горошинск. в., М. Л. Ланге, вскрылась р. Сула, а 7 марта, по словамъ корр. Бѣлоцерковск. в. С. Я. Писаревскаго, тронулся ледъ на р. Пслѣ. Къ 12 марта, подъ вліяніемъ довольно теплой погоды, уже повсемѣстно поля очистились отъ снѣга, хотя мѣстами въ оврагахъ снѣгъ еще продолжалъ лежать. Утромъ 12 марта было тепло, но затѣмъ примчался циклонъ съ западнымъ вѣтромъ, холодомъ, дождемъ и снѣгомъ. Ртуть термометра упала до точки замерзанія, а, затѣмъ, 13 и 14 марта замерзала вода. Съ этого времени начинается холодная и дождливая погода вплоть до второй половины апрѣля. 20 марта, какъ сообщаютъ корр. Покровско-Богачанск. и Горошинск. вв., была первая гроза. Корр. Горошинск. в. утверждаетъ, что было два одновременныхъ громовыхъ удара и молнія вспыхнула на востокѣ и на югѣ, выпадалъ крупный градъ съ дождемъ, а затѣмъ снѣгъ. Въ послѣднихъ числахъ марта во многихъ мѣстахъ перепадалъ снѣгъ. Первая половина апрѣля сопровождалась почти ежедневными дождями, особенно сильными 12—13 апрѣля (корр. Горошинск., Покровско-Богачанск. и Бѣлоцерковск. вв.). 8 апрѣля слышался громъ, и кое-гдѣ выпадалъ градъ (корр. Бѣлоцерковск. и Покровско-Богачанск. вв.). Къ 18 апрѣля холодная часть весны миновала и съ 18 апрѣля наступила довольно жаркая погода съ постоянными вѣтрами и безъ дождей. 27—30 апрѣля (корр. Горошинск. и Покровско-Богачанск. вв.) зацвѣли сады, но сильные холодные вѣтры повредили цвѣтъ.

По сообщенію корр. Горошинск. в., только 27 апрѣля былъ впервые выпущенъ скотъ на пашу, которая лишь къ этому времени оправилась послѣ холодной, пасмурной весны. Засуха, начавшаяся съ 18 апрѣля, продолжалась по 18 мая. Почти повсемѣстно 18 мая показались на горизонтѣ тучи, блеснула молнія, прогремѣлъ громъ и пошелъ дождь. Съ этого времени наступила сухая и жаркая погода, особенно знойная въ іюнѣ и сопровождаемая частными дождями, поправившими хлѣба и сѣнокосы на низкихъ мѣстахъ. Изобиловалъ дождями главнымъ образомъ конецъ мая. 26 мая былъ утренникъ, кое-гдѣ, особенно въ низкихъ мѣстахъ, повредившій просо и баштаны (корр. Зубаневск. и Покровско-Богачанск. вв.). Въ концѣ іюня дожди начали прекращаться. Въ іюлѣ стояли жары, изрѣдка прерываемыя небольшими дождями, а иногда и сильными ливнями (корр. Горошинск. в.). Въ іюнѣ выпадалъ градъ, который мѣстами не принесъ вреда (корр. Горошинск. в.), а мѣстами повредилъ хлѣба. По сообщенію корр. Худолѣевск. в., 17 іюня градъ выбилъ 250 дес. на сумму 10200 р. Въ Заиченской вол. градъ 25 іюня, упавшій на поля, на 10—15% уменьшилъ урожай яровой пшеницы. Въ Родіоновск. в. 25 іюня градъ уничтожилъ озимый хлѣбъ и коноплю и сильно повредилъ яровую пшеницу, просо и гречиху, а 2 іюля вновь выпавшій градъ добилъ «жалкіе остатки». Изъ Покровско-Богачанской в. одинъ изъ корр. сообщаетъ, что убытку отъ града, выпавшаго 2 іюля, было на сумму 6015 руб.

II.

Состояніе озимей весною и яровые посѣвы.

О состояніи озимей въ началѣ весны 1891 года и дальнѣйшемъ затѣмъ ихъ развитіи, а также о яровыхъ посѣвахъ, произведенныхъ въ эту весну, мы получили свѣдѣнія по 164 волостямъ (изъ 265), расположеннымъ болѣе или менѣе равномѣрно во всѣхъ 15 уѣздахъ, такъ что наши свѣдѣнія охватываютъ собой болѣе половины волостей. Такъ какъ метеорологическія условія, отъ которыхъ болѣе всего зависитъ состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, не могли, понятно, быть слишкомъ различны для смежныхъ мѣстностей, въ особенности когда они ограничиваются такими сравнительно небольшими раіонами какъ волости, то и оказывается вполнѣ возможнымъ на основаніи полученныхъ данныхъ судить о состояніи этихъ посѣвовъ во всей Полтавской губерніи.

Весна 1891 года, болѣе подробно характеризуемая въ I главѣ настоящаго „Обзора“, вездѣ въ Полтавской губ. началась довольно рано; въ южныхъ уѣздахъ снѣгъ таялъ уже въ послѣднихъ числахъ февраля, а въ сѣверныхъ—въ первыхъ числахъ марта и такимъ образомъ къ серединѣ марта, лишь за немногими исключеніями, земля совершенно очистилась отъ снѣга. При этомъ оказалось, что озимые посѣвы почти вездѣ были болѣе или менѣе повреждены, и хорошее ихъ состояніе было рѣдкостью. Особенно сильнымъ поврежденіямъ подверглись посѣвы озимой пшеницы, большею частью совершенно погибшей, затѣмъ—посѣвы озимаго рапса, культивируемаго, впрочемъ, въ Полтавской губ. въ размѣрахъ сравнительно незначительныхъ. Изъ посѣвовъ ржи менѣе поврежденною вышла

простая рожь; пробштейская же, шампанская и альпійская плохо перенесли зиму и почти вездѣ вышли въ дурномъ видѣ. Впрочемъ, въ южныхъ уѣздахъ губерніи, именно: въ Кобелякскомъ, Костантиноградскомъ, Полтавскомъ и частью Кременчугскомъ, и ржаные посѣвы были повреждены настолько, что наравнѣ съ пшеничными требовали пересѣвовъ; здѣсь вездѣ поля чернѣли и только изрѣдка покрывались слабой, низкорослой, рѣдкой, плохо-выкустившеюся растительностью. Въ двухъ восточныхъ уѣздахъ: Зѣньковскомъ и Гадячскомъ, въ одномъ изъ западныхъ, Золотоношскомъ, а также частью и въ Переяславскомъ, озими, въ особенности пшеница, вышли изъ подъ снѣга почти въ столь же неудовлетворительномъ видѣ, какъ и въ южныхъ. Затѣмъ въ уѣздахъ, занимающихъ центральную часть губерніи: Хорольскомъ, Миргородскомъ, Лубенскомъ, Пирятинскомъ и Лохвицкомъ, озими пошли въ весну хотя также въ сильно поврежденномъ состояніи, но все-таки, повидимому, были повреждены менѣе, нежели въ южной, восточной и западной части губерніи, не исключая даже и пшеничныхъ полей. Менѣе же всего, сколько можно судить по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, были повреждены по выходѣ изъ подъ снѣга озими въ самой сѣверной части губерніи, куда относятся уѣзды: Роменскій, Прилукскій и частью Переяславскій.

Объясненіе этого печальнаго явленія можно, повидимому, искать въ слѣдующемъ. Во-первыхъ, осень въ южной части губерніи была въ высшей степени непостоянная, холодная и при этомъ дождливая; подъ конецъ осени холодные и даже морозные дни не рѣдко наступали послѣ теплыхъ, вслѣдствіе чего „гололедицы“ были очень часты и во многихъ мѣстахъ поля такъ и пошли въ зиму покрытыя льдомъ. Во-вторыхъ, снѣгъ ложился въ зиму далеко неодновременно въ разныхъ мѣстностяхъ, иногда даже смежныхъ между собою, и часто покрывалъ мокрую, незамерзшую землю, что также не могло благопріятствовать хорошему сохраненію въ теченіи зимы озимой растительности. Въ третьихъ, наступившая вслѣдъ за столь неблагопріятной осенью зима была очень суровая, съ большими морозами и постоянными вѣтрами, сносившими снѣгъ съ полей, большею частью въ этихъ уѣздахъ совершенно открытыхъ, незащищенныхъ ни лѣсами, ни пригорками. Въ сѣверныхъ частяхъ губерніи условія осенней погоды были, повидимому, болѣе благопріятны, и хотя подъ конецъ осень и тамъ была также весьма холодною, но за то меньше было дождей. Поэтому озими здѣсь, по всей вѣроятности, пошли въ зиму въ сравнительно лучшемъ видѣ и оказались болѣе стойкими противъ зимнихъ морозовъ.

Весна 1891 года была также неблагопріятна для озимыхъ посѣвовъ; хотя сначала подъ вліяніемъ теплой погоды и первыхъ необильныхъ, но теплыхъ дождей поля и стали быстро покрываться здоровой и свѣжей, хотя и рѣдковатой растительностью, но затѣмъ съ средины и конца марта, ростъ зеленей былъ пріостановленъ холодною пасмурною погодой, озимые посѣвы не успѣли ожить какъ

слѣдовало, плохо кустились и медленно развивались въ ростъ, а во многихъ случаяхъ даже и совершенно погибали, въ особенности посѣвы озимой пшеницы и нѣкоторыхъ болѣе требовательныхъ сортовъ ржи. Наступившая съ половины апрѣля продолжительная засуха еще болѣе замедлила ростъ и ослабила развитіе озимей, которыя вслѣдствіе этого вышли вообще малорослыми, рѣдкими, съ тонкимъ стеблемъ; во многихъ мѣстахъ они начали было даже преждевременно желтѣть и выкидывать колосъ. Дожди, начавшіеся съ 20-тыхъ чиселъ мая въ значительной мѣрѣ поправили озими, и наливъ зерна произошелъ почти вездѣ при условіяхъ весьма благопріятныхъ, особенно тамъ, гдѣ при умѣренной температурѣ изрѣдка перепадали легкіе дождики.

Посѣвъ яровыхъ произведенъ былъ также при довольно неблагопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ первые теплые дни быстро смѣнились холодными, а дожди во второй половинѣ марта и въ первой половинѣ апрѣля мѣшали успѣшному ходу посѣвовъ.

Приведемъ прежде всего, по примѣру прежнихъ „Обзоровъ“, таблицы, показывающія время посѣва пяти важнѣйшихъ яровыхъ хлѣбныхъ растеній, отдѣльно для владѣльческихъ и крестьянскихъ посѣвовъ, при чемъ уѣзды расположимъ въ порядкѣ времени, когда въ этихъ уѣздахъ начались посѣвы первыхъ трехъ хлѣбовъ. Кромѣ общихъ среднихъ по всей губерніи мы приведемъ также особыя среднія для 8 южныхъ и 7 сѣверныхъ уѣздовъ, чтобы показать, какая обнаруживается разница между этими двумя полосами губерніи.

Въ виду небольшаго числа данныхъ, которыя мы получили для опредѣленія времени посѣва другихъ сельско-хозяйственныхъ растеній, именно, льна, конопли, рыжея, рапса и картофеля, мы должны здѣсь отказаться отъ сопоставленія владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ и ограничиваемся приведеніемъ одной общей таблицы для всѣхъ хозяйствъ вообще. Для нѣкоторыхъ же другихъ сельско-хозяйственныхъ растеній, именно, табака, бураковъ, баштанныхъ растеній, мака, гороха, фасоли, чечевицы, подсолнуха, кукурузы, вики, кормовой свеклы и разныхъ кормовыхъ травъ, по той же недостаточности матеріаловъ, мы приводимъ только общіе выводы по губерніи.

I. Время посѣва яровыхъ хлѣбовъ въ 1891 году.

	Яров. пшеница.		Ячмень.		Овесъ.		Просо.		Гречиха.	
	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.
I. Кобелякскій у.										
1) У владѣльц. . а)	18 мар.	6 апр.	20 мар.	9 апр.	20 мар.	6 апр.	31 мар.	25 апр.	3 мая	26 мая
б)	(10 мар.	24 апр.)	(13 мар.	26 апр.)	(13 мар.	20 апр.)	(15 мар.	25 апр.)	(10 мар.	7 іюн.)
2) У крестьянъ . а)	19 мар.	8 апр.	22 мар.	9 апр.	22 мар.	7 апр.	7 апр.	26 апр.	2 мая	28 мая
б)	(12 мар.	24 апр.)	(15 мар.	26 апр.)	(15 мар.	20 апр.)	(1 апр.	25 мая)	(5 апр.	8 іюн.)

	Яров. пшеница		Ячмень.		Овесъ.		Просо.		Гречиха.	
	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.
II. Константиног. у.										
1) У владѣльц. . а)	19 мар.	15 апр.	19 мар.	13 апр.	18 мар.	10 апр.	8 апр.	22 апр.	12 апр.	20 мая
б)	(10 мар.	23 апр.)	(3 мар.	27 апр.)	(10 мар.	25 апр.)	(16 мар.	8 мая)	(16 мар.	13 іюн.)
2) У крестьянъ . а)	20 мар.	16 апр.	20 мар.	15 апр.	18 мар.	11 апр.	7 апр.	23 апр.	12 апр.	20 мая
б)	(12 мар.	24 апр.)	(10 мар.	23 апр.)	(10 мар.	23 апр.)	(16 мар.	10 мая)	(16 мар.	13 іюн.)
III. Полтавск. у.										
1) У владѣльц. . а)	22 мар.	20 апр.	22 мар.	20 апр.	20 мар.	8 апр.	8 апр.	24 апр.	7 мая	21 мая
б)	(9 мар.	10 мая)	(10 мар.	10 мая)	(10 мар.	10 мая)	(13 мар.	22 мая)	(18 апр.	9 іюн.)
2) У крестьянъ . а)	22 мар.	18 апр.	23 мар.	18 апр.	22 мар.	17 апр.	8 апр.	26 апр.	5 мая	6 іюн.
б)	(12 мар.	30 апр.)	(13 мар.	2 мая)	(11 мар.	1 мая)	(13 мар.	22 мая)	(10 апр.	11 іюн.)
IV. Кременчугск. у.										
1) У владѣльц. . а)	22 мар.	17 апр.	19 мар.	16 апр.	20 мар.	16 апр.	12 апр.	30 апр.	1 мая	29 мая
б)	(12 мар.	30 апр.)	(15 мар.	30 апр.)	(8 мар.	30 апр.)	(29 мар.	25 мая)	(1 апр.	12 іюн.)
2) У крестьянъ . а)	23 мар.	20 апр.	20 мар.	20 апр.	22 мар.	20 апр.	12 апр.	1 мая	25 апр.	30 мая
б)	(15 мар.	30 апр.)	(17 мар.	30 апр.)	(15 мар.	30 апр.)	(30 мар.	25 мая)	(20 мар.	13 іюн.)
V. Миргородскій у.										
1) У владѣльц. . а)	23 мар.	15 апр.	26 мар.	13 апр.	24 мар.	5 апр.	12 апр.	8 мая	20 мая	11 іюн.
б)	(15 мар.	10 мая)	(13 мар.	10 мая)	(13 мар.	10 мая)	(1 апр.	31 мая)	(1 мая	20 іюн.)
2) У крестьянъ . а)	23 мар.	12 апр.	27 мар.	12 апр.	24 мар.	8 апр.	10 апр.	10 мая	21 мая	24 іюн.
б)	(15 мар.	1 мая)	(15 мар.	1 мая)	(15 мар.	9 мая)	(1 апр.	31 мая)	(5 мая	20 іюн.)
VI. Золотоношск. у.										
1) У владѣльц. . а)	24 мар.	14 апр.	24 мар.	18 апр.	27 мар.	19 апр.	18 апр.	17 мая	19 мая	3 іюн.
б)	(15 мар.	26 апр.)	(14 мар.	10 мая)	(14 мар.	10 мая)	(1 апр.	15 іюн.)	(1 мая	13 іюн.)
2) У крестьян. . а)	24 мар.	18 апр.	24 мар.	17 апр.	28 мар.	20 апр.	18 апр.	15 мая	15 мая	5 іюн.
б)	(15 мар.	4 мая)	(15 мар.	29 апр.)	(14 мар.	30 апр.)	(29 мар.	15 іюн.)	(15 апр.	18 іюн.)
VII. Хорольск. у.										
1) У владѣльц. . а)	25 мар.	13 апр.	26 мар.	11 апр.	27 мар.	11 апр.	20 апр.	29 апр.	19 мая	28 мая
б)	(15 мар.	22 апр.)	(17 мар.	20 апр.)	(19 мар.	25 апр.)	(8 апр.	20 мая)	(20 апр.	10 іюн.)
2) У крестьянъ . а)	25 мар.	16 апр.	25 мар.	15 апр.	26 мар.	16 апр.	18 апр.	22 апр.	21 мая	31 мая
б)	(16 мар.	3 мая)	(18 мар.	3 мая)	(17 мар.	3 мая)	(28 мар.	25 мая)	(27 апр.	16 іюн)
VIII. Зѣньковск. у.										
1) У владѣльц. . а)	26 мар.	18 апр.	27 мар.	15 апр.	28 мар.	16 апр.	14 апр.	26 апр.	6 мая	27 мая
б)	(15 мар.	5 мая)	(15 мар.	3 мая)	(15 мар.	5 мая)	(28 мар.	1 іюн.)	(15 апр.	13 іюн.)
2) У крестьянъ . а)	27 мар.	22 апр.	27 мар.	20 апр.	28 мар.	18 апр.	19 апр.	25 апр.	10 мая	30 мая
б)	(17 мар.	10 мая)	(17 мар.	5 мая)	(17 мар.	5 мая)	(28 мар.	30 мая)	(15 апр.	13 іюн.)
IX. Гадячскій у.										
1) У владѣльцевъ. а)	26 мар.	14 апр.	24 мар.	12 апр.	24 мар.	12 апр.	14 апр.	3 мая	25 мая.	9 іюн.
б)	(16 мар.	26 апр.)	(16 мар.	29 апр.)	(14 мар.	29 апр.)	(25 мар.	30 мая)	(16 апр.	12 іюн.)
2) У крестьянъ . а)	27 мар.	21 апр.	26 мар.	17 апр.	26 мар.	17 апр.	19 апр.	3 мая	20 мая	10 іюн.
б)	(18 мар.	30 апр.)	(18 мар.	27 апр.)	(18 мар.	29 апр.)	(6 апр.	30 мая)	(28 мар.	30 іюн.)
X. Лубенскій у.										
1) У владѣльцевъ. а)	26 мар.	16 апр.	26 мар.	16 апр.	28 мар.	16 апр.	25 апр.	1 мая	23 мая	4 іюн.
б)	(18 мар.	20 апр.)	(15 мар.	20 апр.)	(17 мар.	20 апр.)	(6 апр.	20 мая)	(13 мая	12 іюн.)
2) У крестьянъ . а)	27 мар.	20 апр.	27 мар.	20 апр.	28 мар.	20 апр.	24 апр.	1 мая	20 мая	9 іюн.
б)	(19 мар.	30 апр.)	(19 мар.	27 апр)	(25 мар.	27 апр.)	(10 апр.	20 мая)	(27 апр.	20 іюн.)
XI. Пирятинскій у.										
1) У владѣльцевъ. а)	26 мар.	11 апр.	26 мар.	11 апр.	24 мар.	7 апр.	12 апр.	26 апр.	20 мая	29 мая
б)	(19 мар.	20 апр.)	(20 мар.	3 мая)	(17 мар.	20 апр.)	(27 мар.	7 мая)	(10 мая	8 іюн.)
2) У крестьянъ . а)	27 мар.	18 апр.	27 мар.	17 апр.	26 мар.	12 апр.	22 апр.	5 мая	20 мая	8 іюн.
б)	(20 мар.	30 апр.)	(20 мар.	30 апр.)	(20 мар.	30 апр.)	(29 мар.	25 мая)	(1 мая	15 іюн.)

Уѣзды:		Яров. пшеница. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Ячмень. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Овесъ. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Просо. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Гречиха. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.
XII. Лохвицкій у.											
1) У владѣльцевъ.	а)	27 мар.	19 апр.	27 мар.	19 апр.	27 мар.	20 апр.	20 апр.	15 мая	20 мая	19 мая
	б)	(15 мар.	1 мая)	(15 мар.	4 мая)	(20 мар.	6 мая)	(1 апр.	1 іюн.)	(5 мая	8 іюн.)
2) У крестьянъ .	а)	29 мар.	22 апр.	29 мар.	23 апр.	30 мар.	24 апр.	26 апр.	8 мая	21 мая	7 іюн.
	б)	(20 мар.	10 мая)	(20 мар.	10 мая)	(24 мар.	10 мая)	(18 апр.	4 іюн.)	(27 мая	20 іюн.)
XIII. Переяславск. у.											
1) У владѣльц. .	а)	28 мар.	16 апр.	21 мар.	14 апр.	26 мар.	16 апр.	27 апр.	12 мая	13 мая	7 іюн.
	б)	(20 мар.	30 апр.)	(14 мар.	30 апр.)	(14 мар.	1 мая.)	(1 апр.	30 мая)	(5 мая	23 іюн.)
2) У крестьянъ .	а)	29 мар.	22 апр.	28 мар.	22 апр.	29 мар.	22 апр.	26 апр.	12 мая	16 мая	10 іюн.
	б)	(22 мар.	10 мая.)	(20 мар.	10 мая)	(20 мар.	1 мая)	(20 мар.	1 іюн.)	(5 мая	23 іюн.)
XIV. Прилукск. у.											
1) У владѣльц. .	а)	28 мар.	21 апр.	30 мар.	14 апр.	30 мар.	16 апр.	27 апр.	7 мая	22 мая	9 іюн.
	б)	(20 мар.	30 апр.)	(22 мар.	30 апр.)	(20 мар.	30 апр.)	(10 апр.	25 мая)	(17 апр.	25 іюн.)
2) У крестьянъ .	а)	29 мар.	23 апр.	29 мар.	22 апр.	28 мая	20 апр.	28 апр.	15 мая	22 мая	9 іюн.
	б)	(23 мар.	30 апр.)	(23 мар.	30 апр.)	(24 мар.	30 апр.)	(10 апр.	1 іюн.)	(19 апр.	16 іюн.)
XV. Роменскій у.											
1) У владѣльц. .	а)	30 мар.	16 апр.	20 мар.	16 апр.	29 мар.	16 апр.	23 апр.	11 мая	17 мая	4 іюн.
	б)	(20 мар.	28 апр.)	(20 мар.	1 мая)	(22 мар.	29 апр.)	(15 апр.	19 мая)	(1 мая	15 іюн.)
2) У крестьянъ .	а)	30 мар.	23 апр.	29 мар.	23 апр.	30 мар.	20 апр.	26 апр.	14 мая	20 мая	10 іюн.
	б)	(24 мар.	29 апр.)	(25 мар.	30 апр.)	(26 мар.	30 апр.)	(15 апр.	20 мая)	(1 мая	20 іюн.)
I. Южн. часть губ. (8 уѣздовъ).											
1) У владѣльц. .	а)	20 мар.	13 апр.	20 мар.	13 апр.	19 мар.	10 апр.	8 апр.	28 апр.	5 мая	24 мая
	б)	(10 мар.	10 мая)	(3 мар.	10 мая)	(8 мар.	10 мая)	(13 мар.	15 іюн.)	(16 мар.	20 іюн.)
2) У крестьянъ .	а)	24 мар.	19 апр.	24 мар.	18 апр.	24 мар.	16 апр.	14 апр.	4 мая	5 мая	24 мая
	б)	(12 мар.	10 мая)	(10 мар.	5 мая)	(10 мар.	9 мая)	(13 мар.	25 мая)	(16 мар.	20 іюн.)
II. Сѣв. часть губ. (7 уѣздовъ).											
1) У владѣльц. .	а)	25 мар.	17 апр.	23 мар.	13 апр.	23 мар.	14 апр.	17 апр.	5 мая	16 мая	30 мая
	б)	(16 мар.	1 мая)	(14 мар.	4 мая)	(14 мар.	30 апр.)	(25 мар.	30 мая)	(16 апр.	23 іюн.)
2) У крестьянъ .	а)	28 мар.	23 апр.	25 мар.	20 апр.	27 мар.	20 апр.	20 апр.	9 мая	18 мая	8 іюн.
	б)	(18 мар.	10 мая)	(18 мар.	10 мая)	(18 мар.	10 мая)	(20 мар.	4 іюн.)	(28 мар.	30 іюн.)
Въ Полтавск. губ. вообще.											
1) У владѣльц. .	а)	21 мар.	14 апр.	20 мар.	13 апр.	20 мар.	13 апр.	14 апр.	30 апр.	9 мая	26 мая
	б)	(10 мар.	10 мая)	(3 мар.	10 мая)	(8 мар.	10 мая)	(13 мар.	15 іюн.)	(16 апр.	23 іюн.)
2) У крестьянъ .	а)	25 мар.	20 апр.	24 мар.	20 апр.	24 мар.	15 апр.	17 апр.	5 мая	14 мая	3 іюн.
	б)	(12 мар.	10 мая)	(10 мар.	10 мая)	(10 мар.	10 мая)	(13 мар.	4 іюн.)	(16 мар.	30 іюн.)

II. Время посѣва масличныхъ растеній и картофеля въ 1891 году.

Уѣзды:		Ленъ. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Конопля. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Рыжей. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Рапсъ Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Картофель. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.
1) Константиногр.	а)	28 мар.	10 апр.	28 мар.	30 апр.	29 мар.	28 апр.	24 мар.	15 апр.	28 мар.	12 апр.
	б)	(20 мар.	24 апр.)	(19 мар.	27 мая)	(19 мар.	20 мая)	(15 мар.	1 мая)	(15 мар.	25 апр.)
2) Кобелякскій .	а)	30 мар.	22 апр.	28 мар.	28 апр.	30 мар.	24 апр.	10 апр.	20 апр.	28 мар.	11 апр.
	б)	(20 мар.	8 мая)	(16 мар.	24 мая)	(21 мар.	20 мая)	(30 мар.	4 мая)	(16 мар.	25 апр.)
3) Кременчугскій	а)	31 мар.	24 апр.	4 апр.	30 апр.	30 мар.	23 апр.	10 апр.	22 апр.	27 мар.	12 апр.
	б)	(20 мар.	1 іюн.)	(20 мар.	28 мая)	(22 мар.	20 мая)	(25 мар.	20 мая)	(18 мар.	26 апр.)
4) Полтавскій. .	а)	5 апр.	25 апр.	10 апр.	14 мая	8 апр.	20 апр.	6 апр.	22 апр.	30 мар.	14 апр.
	б)	(30 мар.	24 мая)	(1 апр.	8 іюн.)	(27 мар.	10 мая)	(18 мар.	5 мая)	(18 мар.	1 мяа)
5) Миргородскій .	а)	6 апр.	28 апр.	14 апр.	16 мая	8 апр.	28 апр.	4 апр.	20 апр.	1 апр.	14 апр.
	б)	(25 мар.	16 мая)	(1 апр.	8 іюн.)	(20 мар.	20 мая)	(16 мар.	1 іюн.)	(20 мар.	1 мая)
6) Хорольскій. .	а)	6 апр.	26 апр.	19 апр.	20 мая	6 апр.	20 апр.	10 апр.	20 апр.	1 апр.	15 апр.
	б)	(25 мар.	12 мая)	(1 апр.	27 мая)	(25 мар.	15 мая)	(20 мар.	10 мая.)	(20 мар.	3 мая)

Уѣзды:		Ленъ. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Конопля. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Рыжей. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Рапсъ. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Картофель. Начало посѣва.	Конецъ посѣва.
7) Золотоношскій	а)	6 апр.	2 мая	26 апр.	23 мая	6 апр.	4 мая	20 апр.	1 мая	1 апр.	2 мая
	б)	(25 мар.	20 мая)	(1 апр.	10 іюн.)	(18 мар.	1 іюн.)	(14 мар.	10 іюн.)	(20 мар.	10 мая)
8) Зѣньковскій .	а)	10 апр.	6 мая	30 апр.	20 мая	8 апр.	4 мая	20 апр.	10 мая	2 апр.	2 мая
	б)	(1 апр.	20 мая)	(5 апр.	10 іюн.)	(26 мар.	20 мая)	(20 мар.	25 мая)	(20 мар.	10 мая)
Въ южной части											
губ. (8 уѣздовъ).	а)	4 апр.	1 мая	16 апр.	12 мая	4 апр.	30 апр.	15 апр.	2 мая	1 апр.	26 апр.
	б)	(20 мар.	20 мая)	(16 мар.	10 іюн.)	(18 мар.	1 іюн.)	(14 мар.	10 іюн.)	(15 мар.	10 мая)
9) Гадячскій . .	а)	14 апр.	5 мая	27 апр.	20 мая	8 апр.	3 мая	21 апр.	10 мая	3 апр.	2 мая
	б)	(1 апр.	20 мая)	(5 апр.	31 мая)	(20 мар.	20 мая)	(20 мар.	20 мая)	(20 мар.	10 мая)
10) Лубенскій . .	а)	14 апр.	4 мая	27 апр.	22 мая	10 апр.	2 мая	25 апр.	3 мая	5 апр.	3 мая
	б)	(1 апр.	25 мая)	(8 апр.	3 іюн.)	(22 мар.	20 мая)	(22 мар.	15 мая)	(23 мар.	10 мая)
11) Пирятинскій .	а)	17 апр.	8 мая	28 апр.	20 мая	8 апр.	8 мая	25 апр.	8 мая	7 апр.	7 мая
	б)	(1 апр.	25 мая)	(29 мар.	29 мая)	(1 апр.	20 мая)	(29 мар.	20 мая)	(26 мар.	15 мая)
12) Лохвицкій . .	а)	20 апр.	7 мая	29 апр.	24 мая	10 апр.	7 мая	20 апр.	4 мая	8 апр.	7 мая
	б)	(3 апр.	20 мая)	(10 апр.	4 іюн.)	(1 апр.	25 мая)	(1 апр.	25 мая)	(2 апр.	15 мая)
13) Переяславскій.	а)	22 апр.	10 мая	29 апр.	24 мая	10 апр.	8 мая	21 апр.	5 мая	9 апр.	8 мая
	б)	(1 апр.	1 іюн.)	(10 апр.	1 іюн.)	(24 мар.	25 мая)	(24 мар.	25 мая)	(1 апр.	15 мая)
14) Прилукскій .	а)	22 апр.	4 мая	30 апр.	20 мая	13 апр.	5 мая	20 апр.	5 мая	12 апр.	12 мая
	б)	(1 апр.	25 мая)	(1 апр.	25 мая)	(1 апр.	20 мая)	(1 апр.	20 мая)	(1 апр.	25 мая)
15) Роменскій . .	а)	22 апр.	7 мая	1 мая	20 мая	20 апр.	5 мая	20 апр.	6 мая	13 апр.	15 мая
	б)	(1 апр.	30 мая)	(6 апр.	1 іюн.)	(1 апр.	15 мая)	(6 апр.	15 мая)	(1 апр.	25 мая)
Въ сѣверной части											
губерніи (7 уѣзд.).	а)	19 апр.	4 мая	28 апр.	18 мая	10 апр.	4 мая	20 апр.	6 мая	10 апр.	10 мая
	б)	(1 апр.	1 іюн.)	(6 апр.	4 іюн.)	(20 мар.	25 мая)	(20 мар.	25 мая)	(15 мар.	25 мая)
Въ Полтавск. губ.											
вообще	а)	14 апр.	2 мая	23 апр.	15 мая	9 апр.	1 мая	20 апр.	3 мая	8 апр.	1 мая
	б)	(20 мар.	1 іюн.)	(16 мар.	10 іюн.)	(18 мар.	1 іюн.)	(14 мар.	10 іюн.)	(15 мар.	25 мая)

III. Время посѣва разныхъ другихъ культурныхъ растеній въ 1891 году.

		Начало посѣва.	Конецъ посѣва.			Начало посѣва.	Конецъ посѣва.			Начало посѣва.	Конецъ посѣва.
Табакъ . . .	а)	12 апр.	1 мая	Горохъ . . .	а)	10 апр.	25 апр.	Кукуруза . . .	а)	20 апр.	30 апр.
	б)	(22 мар.	10 мая)		б)	(1 апр.	10 мая)		б)	(10 апр.	10 мая)
Бураки . . .	а)	10 апр.	1 мая	Фасоль . . .	а)	15 апр.	20 апр.	Вика.	а)	25 апр.	30 апр.
	б)	(20 мар.	15 мая)		б)	(1 апр.	10 мая)		б)	(20 апр.	10 мая)
Баштаны. . .	а)	10 апр.	28 апр.	Чечевица . .	а)	15 апр.	25 апр.	Корм. свекла . .	а)	10 апр.	1 мая
	б)	(1 апр.	12 мая)		б)	(1 апр.	10 мая)		б)	(15 апр.	15 мая)
Макъ	а)	4 апр.	12 апр.	Подсолнухъ .	а)	5 апр.	15 апр.				
	б)	(28 мар.	25 апр.)		б)	(25 мар.	1 мая)				

Сопоставимъ данныя о времени посѣва пяти главнѣйшихъ яровыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ и въ прошломъ году, отдѣльно для крестьянскихъ и помѣщичьихъ хозяйствъ, по всей губерніи вообще:

	Въ 1890 году.				Въ 1891 году.			
	У владѣльцевъ.		У крестьянъ.		У владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.	Начало посѣва.	Конецъ посѣва.
1) Пшениц. а)	15 мар.	4 апр.	18 мар.	4 апр.	21 мар.	14 апр.	25 мар.	20 апр.
б)	(2 мар.	10 мая.)	(2 мар.	5 мая.)	(10 мар.	10 мая.)	(12 мар.	10 мая.)
2) Ячмень . а)	16 мар.	31 мар.	27 мар.	2 апр.	20 мар.	13 апр.	24 мар.	20 апр.
б)	(4 мар.	14 мая.)	(4 мар.	19 мая.)	(3 мар.	10 мая.)	(10 мар.	10 мая.)
3) Овесъ . а)	19 мар.	3 апр.	20 мар.	3 апр.	20 мар.	13 апр.	24 мар.	15 апр.
б)	(4 мар.	19 мая.)	(7 мар.	19 мая.)	(8 мар.	10 мая.)	(10 мар.	10 мая.)
4) Просо . а)	10 апр.	24 апр.	10 апр.	29 апр,	14 апр.	30 апр.	17 апр.	5 мая.
б)	(20 мар.	6 іюн)	(10 мар.	10 іюн.)	(13 мар.	15 іюн.)	(13 мар.	4 іюн.)
5) Гречиха а)	12 мая.	28 мая.	14 мая.	31 мая.	9 мая.	26 мая.	14 мая.	3 іюн.
б)	(10 апр.	25 іюн.)	(1 апр.	25 іюн.)	(16 апр.	23 іюн.)	(16 апр.	30 іюн.)

Изъ данныхъ этой таблицы мы видимъ, что посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ въ 1891 году какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ сравнительно съ предъидущимъ годомъ запоздалъ на нѣсколько дней, а также позже былъ и разгаръ начала и конца посѣвовъ. Объясняется это, какъ было сказано выше, менѣе благопріятными метеорологическими условіями весны 1891 года. Разница эта, впрочемъ, не особенно значительна. Въ заключеніе приводимъ среднюю продолжительность посѣвнаго періода для главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ растеній:

Продолжительность посѣвнаго періода у средняго хозяина въ 1891 г. (въ дняхъ).

Уѣзды.	У владѣльцевъ.					У крестьянъ.					Вообще (у владѣльц. и у крестьянъ).				
	Яр. пшен.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Яр. пшен.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Конопля.	Рыжей.	Рапсъ.	Картоф.
1. Кобелякскій	16	12	12	7	10	12	11	10	7	10	7	4	7	10	10
2. Константиноградскій	17	12	13	8	10	15	11	10	7	10	8	5	6	10	9
3. Полтавскій	14	14	15	7	9	12	12	13	7	9	5	5	7	11	8
4. Кременчугскій	15	15	14	9	11	14	16	14	8	9	8	6	6	8	8
5. Миргородскій	13	14	14	7	9	14	14	13	7	10	6	5	6	6	7
6. Золотоношскій	15	15	15	7	10	12	10	10	8	10	7	5	5	10	6
7. Хорольскій	14	12	12	7	9	10	10	11	7	9	6	4	5	9	7
8. Зѣньковскій	14	13	12	7	10	12	10	10	7	10	6	5	6	10	10
Въ южной части губерніи (8 уѣздовъ).	15	14	14	8	10	13	12	12	7	9	7	5	6	9	8
9. Гадячскій	14	12	12	7	8	12	11	11	7	9	5	4	5	4	4
10. Лубенскій	14	13	12	8	9	13	12	11	7	8	6	5	5	4	5
11. Пирятинскій	13	11	10	6	8	10	10	10	7	8	6	6	5	5	5
12. Лохвицкій	13	10	10	7	8	10	10	11	6	6	6	5	4	5	7
13. Переяславскій	13	11	10	7	8	10	10	10	7	6	5	6	6	6	5
14. Прилукскій	14	10	11	8	8	11	12	10	6	6	5	6	5	6	7
15. Роменскій	13	11	11	7	8	10	10	11	6	6	5	5	5	4	6
Въ сѣверной части губерніи (7 уѣздовъ) .	13	11	11	7	8	11	11	10	7	7	6	5	5	5	6
Воо ще въ Полтавской губ. въ 1891 г.	14	12	12	7	9	12	11	11	7	8	6	5	5	7	
» » » » 1890 »	13	9	11	7	10	11	9	10	8	10	—	—	—	—	7

Гадячскій у. Весенняя засуха въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сильно вредила растительности; также вредили ей въ началѣ весны морозы и заморозки. Такъ, корр. изъ Берестовской в. сообщаетъ, что «озимые вышли изъ подъ снѣга хорошими, но ихъ прихватилъ морозъ, уничтожившій озимую пшеницу, а также озимый рапсъ и пробштейскую рожь поздняго сѣва». Тоже сообщаютъ изъ вв. Велико-Будищской, Липово-Долиновской, Андреевской и Капустинской, при чемъ изъ Вел.-Будищской корр. пишетъ, что «по случаю весенней засухи, рожь вышла малаго роста»; изъ Русановск., Сергѣевск. и Петровск. вв. получены сообщенія, что озимые хлѣба вышли тамъ изъ подъ снѣга въ большинствѣ скучаевъ на половину поврежденными. О яровыхъ посѣвахъ получены свѣдѣнія, что, при довольно ранней веснѣ, встрѣчались въ первое время затрудненія: морозы, вѣтры и холодные дожди задерживали яровые посѣвы, которые при болѣе благопріятныхъ условіяхъ могли бы начаться раньше и идти успѣшнѣе (Капустинск., Велико-Будищск. и Русановск. вв.). Изъ нѣкоторыхъ же вв., напр. Липово-Долиновск., Кнышевск. и смежныхъ съ ними, корр. сообщаютъ, что въ началѣ весны погода для яровыхъ посѣвовъ была благопріятная и потому они шли успѣшнѣе, но потомъ наступила ненастная погода и посѣвы замедлились. Въ вв.: Кнышевск, Лип.-Долиновск. и Берестовск. раннихъ посѣвовъ было больше, а въ вв.: Вел.-Будищск., Капустинск., Русановск. преобладали средніе и отчасти поздніе. На послѣдующее развитіе какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ посѣвовъ, по сообщеніямъ изъ всѣхъ волостей, изъ которыхъ получены свѣдѣнія, имѣла дурное вліяніе наступившая съ половины весны засуха.

Золотоношскій у. Озимые хлѣба вышли изъ подъ снѣга сильно поврежденными, особенно озимая пшеница. Кромѣ того озимые посѣвы, пострадали въ мартѣ, когда отъ таявшаго снѣга на поляхъ собиралось много воды, замерзавшей по ночамъ, и наконецъ въ теченіе послѣдующей сухой и вѣтренной погоды. Такія сообщенія получены изъ вв. Бѣлоусовск., Вознесенск., Кропивянск., Жовнинск., Васютинск., Безпальчевск. Эти же условія, а также наступившая затѣмъ засуха, затрудняли нѣсколько и посѣвы яровыхъ, но въ общемъ эти посѣвы были произведены довольно своевременно, хотя не вездѣ при благопріятныхъ условіяхъ. О неудовлетворительномъ состояніи какъ озимыхъ, такъ отчасти и яровыхъ посѣвовъ, получены свѣдѣнія изъ вв.: Лялинск., Ермѣевск., Кропивянск., Мельниковск., Бѣлоусовск., Васютинск., Безпальчевск., Гельмязовск., Жовнинск. и отчасти Прохоровск. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ Прохоровск., Вознесенск. и Кропивянск. вв. озими были въ лучшемъ состояніи. Только изъ вв. Ирклѣевск., Васютинск., Ермѣевск. и Жовнинск. получены сообщенія, что ранніе посѣвы въ нихъ преобладали, а изъ вв.: Бѣлоусовск., Безпальчевск., Вознесенск., Велико-Буромск., Гельмязовск., Кропивянск., Мельниковск. и Прохоровск. сообщаютъ, что тамъ преобладали посѣвы средняго и поздняго сѣва. Сильная засуха въ концѣ весны неблагопріятно отражалась какъ на озимыхъ, такъ и на яровыхъ посѣвахъ, но въ волостяхъ, расположенныхъ въ побережьи Днѣпра, она отразилась значительно слабѣе.

Зѣньковскій у. Въ вв. Заиченск., Тарасовск., Груньск. и части Комышовск., по сообщеніями мѣстныхъ корр., озимые хлѣба вышли изъ подъ снѣга въ удовлетворительномъ и мѣстами въ хорошемъ видѣ, но затѣмъ вслѣдствіе заморозковъ и холодныхъ вѣтровъ съ каждымъ днемъ дѣлались хуже и во многихъ мѣстахъ къ апрѣлю были сильно повреждены, даже совершенно погибли, особенно пшеницы. Въ вв. же Комышовск. (частью), Ковалевск., Опошнянск., Кирилло-Анновск., Бѣльск. и въ нѣкоторыхъ смежныхъ съ ними—озимые посѣвы, рожь и пшеница почти одинаково, вышли изъ подъ снѣга въ

самомъ неудовлетворительномъ и, по выраженіями нѣкоторыхъ корр., «жалкомъ», «поврежденномъ» видѣ; весной во многихъ мѣстахъ они вымокали, особенно пшеница, что произошло, по мнѣнію корр., главнымъ образомъ оттого, что въ началѣ зимы земля сильно замерзла и уже затѣмъ покрылась снѣгомъ; весною же снѣгъ началъ таять очень рано и при томъ медленно, вслѣдствіе чего вода не могла уйти въ землю и скоплялась на поверхности ея, и въ этой водѣ и вымокали покрытые ею во многихъ мѣстахъ посѣвы. Холода вмѣстѣ съ частыми вѣтрами также неблагопріятно вліяли на озимые посѣвы. Тѣ-же обстоятельства вмѣстѣ съ наступившей затѣмъ засухой отразились весьма неблагопріятно и на другихъ посѣвахъ, которые въ большинствѣ случаевъ вслѣдствіе этого запоздали и и затянулись. Такія сообщенія о яровыхъ посѣвахъ получены изъ вв. Бѣльск., Ковалевалевск., Комышовск., Опошнянск., Тарасовск., Груньск., Заиченск., Бѣльск. и Велико-Будищск. Только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Тарасовск. и Комышовск. вв., по сообщеніямъ корр., яровые посѣвы были произведены при болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Изъ этихъ же двухъ вв. сообщаютъ, что раннихъ посѣвовъ въ нихъ было больше нежели среднихъ и позднихъ, во всѣхъ же другихъ, судя по сообщеніямъ корр., преобладали посѣвы средняго по времени сѣва. Весенняя и лѣтняя засуха вездѣ отразилась на состояніи какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ въ дальнѣйшемъ ихъ развитіи неблагопріятно.

Кобелякскій у. Изъ подъ снѣга озимые посѣвы въ большинствѣ случаевъ вышли въ поврежденномъ и неудовлетворительномъ видѣ. Такъ, изъ Бродщанской в. корр. сообщаетъ, что «жито и пшеница вымерзли и осталось не болѣе десятой части; альпійскія жита совсѣмъ уничтожены, а пшеница засѣвалась ячменемъ». Корр. изъ Волчерѣчской в. также сообщаетъ, что «жито и пшеница вышли изъ подъ снѣга совсѣмъ плохія, вслѣдствіе осенней гололедицы и голоморозовъ, а также отъ зимнихъ морозовъ и весеннихъ заморозковъ; пшеницы всѣ пересѣяны яровыми; ранніе и средніе посѣвы озимыхъ хлѣбовъ имѣются кое-какіе, поздніе же совсѣмъ пострадали». При этомъ наблюдалось, что почти въ одинаковой степени подвергались поврежденіямъ посѣвы какъ на рольяхъ задѣланные, такъ и сѣянные наволокомъ. Подобныя же сообщенія получены изъ вв. Куликовск., Бреусовск., Кобелякск., Клюсово-Зачепиловск., Кишенск., Ново-Сенжаровск., Орликск. и Озерск., при чемъ о послѣднихъ двухъ сообщаютъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ послѣ того, какъ снѣгъ сталъ, озими хорошо зеленѣли, оживая послѣ зимы, но вскорѣ наступили дни съ холодной и вѣтреной погодой, вслѣдствіе чего озими, въ особенности пшеницы, были сильно повреждены и мѣстами совершенно погибли. Относительно яровыхъ посѣвовъ получены слѣдующія свѣдѣнія. Въ вв. Кустоловск., Ново-Сенжаровск., Озерск., Орликск. и Хорошковск. въ началѣ весны посѣвы затруднялись холодами, а потомъ стояла дождливая погода, что также мѣшало посѣвамъ. Морозы и дожди задержали посѣвы также въ Кишенск. и Куликовск. вв. Въ вв. же Волчерѣчск., Китайгородск., Кобелякск., Бѣликск. и Бреусовск., по общему сообщенію всѣхъ мѣстныхъ корр., условія посѣва яровыхъ были болѣе благопріятны и дожди не только не мѣшали, но часто даже способствовали имъ. Поэтому въ этихъ послѣднихъ вв. посѣвы яровыхъ были произведены большею частью своевременно, при чемъ преобладали ранніе и средніе посѣвы надъ поздними, а въ вв., поименованныхъ выше, гдѣ имѣли мѣсто болѣе неблагопріятныя условія, наоборотъ. Послѣдовавшая затѣмъ продолжительная засуха въ волостяхъ, расположенныхъ по Днѣпру и Орели, отразилась не такъ сильно, какъ въ среднихъ степныхъ, гдѣ она была болѣе вредна для всѣхъ безъ исключенія хлѣбовъ при дальнѣйшемъ ихъ ростѣ и развитіи.

Константиноградскій у. Озимые посѣвы изъ подъ снѣга вышли въ весьма неудовлетворительномъ видѣ. Посѣвы озимой пшеницы оказались поврежденными болѣе ржаныхъ, но и ржаные во многихъ случаяхъ были повреждены настолько, что пришлось ихъ пересѣвать яровыми хлѣбами; въ тѣхъ же случаяхъ, когда не хватало для пересѣва сѣмянъ, что въ Константиноградскомъ уѣздѣ въ нынѣшнемъ году случалось не рѣдко, запускали озимыя поля подъ траву (Натальинск., Песчанск., Даръ-Надеждинск. и др. вв.). Особенно плохими озими вышли изъ зимы въ вв. Берестовеньск., Машевск., Даръ-Надеждинск., Натальинск., Песчанск. и Руновск.; въ остальныхъ онѣ были нѣсколько лучше, но тоже мѣстами совершенно погибли. Весна открылась рано, но была непостоянная, тепло перемежалось холодами, съ морозными ночами и днями; часто были холодные и сухіе вѣтры. Вслѣдствіе этихъ причинъ озими весной поправлялись и развивались плохо и медленно, а мѣстами даже ухудшались и пропадали совершенно, особенно въ Бѣлуховск., Кохановск., Рясск. и Нефорощанск. Впрочемъ, бывшіе въ апрѣлѣ и маѣ дожди кое гдѣ поправили озими. Относительно яровыхъ посѣвовъ сообщаютъ: изъ Кохановской в., что никакихъ затрудненій при посѣвахъ не было; изъ Рясской в., что дожди хотя и были, но посѣвамъ не мѣшали; а изъ вв. Карловск., Машевск., Нефорощанск., Натальинск., Песчанск., Руновск., Тагамликск. и Ново-Тагамликск. получены сообщенія, что дождливая и холодная погода съ сильными вѣтрами и морозами въ началѣ весны, сильно задержала яровые посѣвы и вообще не благопріятствовала имъ. Кромѣ того изъ х. Заплавки, Рясской в., сообщаютъ, что посѣвы были задержаны еще и недостатками въ рабочемъ скотѣ; изъ д. Ивановки, Нов.-Тагамликск. в., что недостатокъ въ кормахъ для скота сильно затруднялъ посѣвы, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не малыя затрудненія встрѣтились вслѣдствіе недостатка сѣмянъ. Преобладаніе раннихъ и среднихъ посѣвовъ было замѣчено въ вв. Велико-Бучковск., Кохановск., Карловск., Нефорощанск. и Рясск.; во всѣхъ же остальныхъ вв., судя по извѣщеніямъ мѣстныхъ корр., средніе и поздніе посѣвы преобладали надъ ранними. Было при этомъ подмѣчено, что ранніе и средніе посѣвы вышли лучше позднихъ, напримѣръ, въ Карловской экономіи, въ которой особенно хорошо удались мѣстами ранніе посѣвы яровой пшеницы. Однако же, засуха и въ Константиноградскомъ уѣздѣ не менѣе, чѣмъ въ другихъ, если не болѣе, отразилась на яровыхъ посѣвахъ и они во многихъ, особенно возвышенныхъ и безлѣсныхъ мѣстахъ, сильно были повреждены ею. Кромѣ того яровые посѣвы были повреждены мѣстами поздними заморозками и холодами, о чемъ въ особенности сообщаютъ корр. изъ Бѣлуховск., Песчанск. и Берестовеньск. вв.

Кременчугскій у. Озимые посѣвы вышли изъ подъ снѣга, говоря вообще, въ дурномъ видѣ: на возвышеностяхъ, гдѣ снѣгъ сносило вѣтромъ, они вымерзли, въ низменностяхъ, гдѣ снѣгу было много, замокли. Изъ Градижск. в. получено сообщеніе, что «рожь вышла на половину, пшеницы же пересѣяны подъ яровые; поврежденія произошли еще съ десятыхъ чиселъ ноября и въ первыхъ числахъ декабря; такъ какъ въ это время были сильные морозы то земля промерзла, а затѣмъ появилась оттепель со снѣгомъ и образовалась слякоть, быстро захваченная морозами: это обстоятельство вредно отразилось на озимяхъ, особенно позднихъ, слабо укоренившихся съ осени». Поврежденными изъ подъ снѣга озими вышли также въ вв.: Глобинск., Крюковск., Пироговск., Потокск., Погребнякск.; только изъ Недогарск. в. получено сообщеніе, что озими изъ зимы вышли въ удовлетворительномъ видѣ. Неблагопріятныя условія весны, перемѣнчивой, холодной и не ко времени дождливой, пагубно дѣйствовали и во многихъ случаяхъ совершенно губили

озими, неуспѣвшія окрѣпнуть въ должной степени послѣ зимы. Было поэтому много пересѣвовъ озимей яровыми. Относительно яровыхъ посѣвовъ получены свѣдѣнія: вв. изъ Погребянск., Солоницк., и отчасти Манжелѣевской, что во время посѣвнаго періода никакихъ неблагопріятныхъ условій не было, а изъ Потокской, что перепадавшіе разновременно весенніе дожди благопріятствовали посѣвамъ; изъ вв. же Глобинск., Градижск., Крынковск., Недогарск., Песковск. и Пироговск. мѣстные корр. извѣщаютъ, что морозы, холода, вѣтры и холодные дожди мѣшали произвести своевременно и удачно яровые посѣвы, а потому они обыкновенно запаздывали. Поэтому въ поименованныхъ выше вв. раннихъ и среднихъ посѣвовъ было больше и они вездѣ преобладали надъ поздними, а въ перечисленныхъ ниже—наоборотъ, поздніе и средніе значительно преобладали надъ ранними. Наступившая съ половины весны и продолжавшаяся затѣмъ лѣтомъ засуха вредно отразилась на всѣхъ вообще посѣвахъ, но въ той части уѣзда, которая расположена въ низменномъ побережьи Днѣпра, засуха имѣла менѣе пагубное дѣйствіе на ростъ и дальнѣйшее развитіе хлѣбовъ.

Лохвицкій у. Озими изъ-подъ снѣга вышли, говоря вообще, въ довольно удовлетворительномъ видѣ. Только одинъ корр., изъ Озерянск. в., сообщаетъ, что «озимые вышли изъ-подъ снѣга въ плохомъ видѣ: посѣянные на высокихъ мѣстахъ и склонахъ, обращенныхъ къ солнцу, выпрѣли (?), а посѣянные по долинамъ и низкимъ мѣстамъ вымокли; поэтому хлѣба въ дурномъ видѣ, особенно хлѣба поздняго посѣва». Въ Песковской в. также рожь и пшеница оказались поврежденными: на высокихъ мѣстахъ вымерзли, а на низкихъ вымокли. Въ вв. Лохвицкой, Юсковской, Свиридовской, Сенчанской и Яцыновской озими вышли изъ подъ снѣга хотя въ удовлетворительномъ и даже хорошемъ видѣ, но вслѣдствіе наступившихъ затѣмъ холодовъ и засухи развивались слабо, мало росли и были рѣдки, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказались даже значительно поврежденными; на посѣвахъ ржи образовались плѣши, а посѣвы пшеницы кое-гдѣ совершенно погибли. Врочемъ, весенніе дожди, при болѣе теплой погодѣ, успѣли мѣстами въ значительной степени поправить поврежденные посѣвы, гдѣ они меньше были повреждены. О яровыхъ посѣвахъ получены слѣдующія сообщенія. Въ Лохвицкой в., по сообщенію мѣстнаго корр., погода благопріятствовала всѣмъ посѣвамъ и они прошли поэтому хорошо, а затѣмъ хорошо всходили и развивались. Въ Сенчанск. в., хотя въ началѣ весны были нѣкоторыя затрудненія при посѣвѣ, но незначительныя; всѣ яровые посѣвы взошли хорошо, но майская засуха затрудняла ихъ ростъ и развитіе; однако же, дожди, шедшіе вслѣдъ за этимъ, значительно поправили ихъ и, по выраженію одного корр., «поставили въ средній видъ». Въ вв. Вороньковск., Песковск., Свиридовск., Мокіевск., части Озерянск. и части Юсковск. посѣвы яровыхъ были задержаны въ началѣ весны холодами, а въ Яцыновск., части Озерянск. и части Юсковск., изъ которыхъ въ послѣдней до половины апрѣля было мокро на низменныхъ мѣстахъ, задержкой и затрудненіемъ при яровыхъ посѣвахъ являлись частые доходы, при холодной и пасмурной погодѣ. Ранніе и средніе посѣвы, по замѣчаніямъ нашихъ корр., преобладали только въ Яцыновск. в., во всѣхъ же остальныхъ преобладали средніе и поздніе, при чемъ въ Вороньковск., Лохвицк. и части Юсковск. позднихъ посѣвовъ было наибольше. Засуха, наступившая съ половины весны, хотя и отразилась неблагопріятно на дальнѣйшемъ состояніи всѣхъ хлѣбовъ, но незначительно, вслѣдствіе наступившихъ затѣмъ дождей, существенно поправившихъ яровые хлѣба.

Лубенскій у. Изъ-подъ снѣга озими вышли въ большинствѣ случаевъ болѣе или менѣе поврежденными. Такъ, изъ Денисовск. в. сообщаютъ: «озими изъ-подъ снѣга вышли

поврежденными, рожь мало, пшеницы и рапсъ совсѣмъ вымерзли еще зимою отъ сильныхъ морозовъ съ вѣтрами», а изъ Оржицк. в. получены свѣдѣнія, что «жито изъ-подъ снѣга вышло плохое, такъ какъ вымерзло на мѣстахъ, гдѣ осенью набралось больше влаги; альпійское жито (посѣвъ очень ранній, на хорошей землѣ) имѣло хорошій видъ и хорошую густоту, посѣянное же наволокомъ—рѣдковато и малаго роста». Изъ Лазорск. в.: «озимая пшеница и рапсъ пропали повсемѣстно, вѣроятно зимою; кое-гдѣ озимая пшеница осталась въ долинахъ и по окраинамъ лѣсовъ. Рожь простая большею частью выдержала хорошо зиму и вышла изъ-подъ снѣга въ удовлетворительномъ состояніи, альпійская же, тростниковая и шампанская погибли отъ морозовъ». Въ Тишковск. в., по сообщенію 1 корр., озимая пшеница повымерзала на возвышенныхъ мѣстахъ. Въ Ольшанск.-же, Черевковск. и Снѣтинск. вв., судя по сообщеніямъ мѣстныхъ корр., озими мѣстами вышли въ хорошемъ видѣ изъ-подъ снѣга и въ большинствѣ случаевъ въ удовлетворительномъ; въ первое время онѣ сразу зазеленѣли и быстро стали оживать и поправляться, но затѣмъ по случаю холодной погоды съ морозами пріостановились въ ростѣ до первыхъ чиселъ апрѣля, когда стало теплѣе. Яровые посѣвы въ началѣ весны были задержаны, по отзывамъ большинства корр., холодной погодой, заморозками и холодными дождями. Только изъ Лазорск. в., гдѣ всѣ посѣвы вообще производились поздно, мѣстный корр. сообщаетъ, что въ теченіи всего посѣвнаго періода никакихъ затрудненій при посѣвахъ не встрѣчалось. Преобладали посѣвы по времени средніе; только въ Черевковск., Денисовск. и части Лазорск. вв. было замѣчено преобладаніе позднихъ посѣвовъ; раннихъ же почти не было нигдѣ. Всходы яровыхъ вездѣ были удовлетворительные и хорошіе. Наступившая затѣмъ засуха, хотя и отразилась на всѣхъ вообще посѣвахъ неблагопріятно, но особенныхъ поврежденій имъ не принесла.

Миргородскій у. Озимые посѣвы вышли изъ-подъ снѣга въ большинствѣ случаевъ въ неудовлетворительномъ видѣ, особенно озимая пшеница (Барановск., Петровск., Кибинск., Шишакск., Яреськовск. вв.). Во многихъ случаяхъ они пострадали еще съ осени отъ голоморозовъ и стужи, преимущественно поздніе посѣвы, а изъ нихъ въ особенности пшеницы. Зимой положеніе ихъ ухудшилось, такъ какъ метелями съ возвышенностей сносило снѣгъ, а въ низменностяхъ наносило, что въ первомъ случаѣ способствовало вымерзанію посѣвовъ, а во второмъ вымоканію ихъ весной. Весенніе же заморозки и холода въ свою очередь дурно вліяли на озимые посѣвы, которые во многихъ случаяхъ были сильно повреждены ими. Такія сообщенія получены изъ вв. Барановск., Петровск., Кибинск., Савинск., Устивицк., Шишакск., Яреськовск.; изъ вв. же Миргородск., Березово-Лукск. и Хомутецк. сообщаютъ, что озими вышли изъ подъ снѣга въ хорошемъ видѣ, особенно ранняго сѣва; тѣ-же, которые сѣялись поздно, были сильно повреждены, за исключеніемъ простой ржи, уцѣлѣвшей во многихъ случаяхъ. Однако-же, дурная весенняя погода повредила ихъ и въ этихъ вв.; на озимыхъ поляхъ образовалось весной много плѣшей, растительность развивалась слабо. Въ концѣ мая засуха смѣнилась дождями, изрѣдка перепадавшими и благотворно дѣйствовавшими на растительность вообще. Но были при этомъ и такіе дожди, которые причинили немалый вредъ посѣвамъ, когда переходили въ ливни или заканчивались градомъ, какъ напр. въ Яреськовск. и Шишакск. вв. О яровыхъ посѣвахъ изъ Березово-Лукск., Зубовск., Сорочинск., Устивецк., Шишакск. и Яреськовск. вв. получены свѣдѣнія, что всѣ условія благопріятствовали имъ. Изъ вв. же: Барановск., Зуевск., Комышанск., Кибинск., Миргородск., Петровск., Савинск., Хомутецк. и нѣк. др., между которыми попадаются и части по-

именованныхъ выше, всѣ корр. сообщаютъ, что яровые посѣвы были сильно задержаны холодной и дождливой погодой, а потомъ наступившей засухой. Подоспѣвшіе къ этому времени праздники Пасхи также способствовали запозданію яровыхъ посѣвовъ. Въ виду всего этого, средніе и поздніе посѣвы въ большей части уѣзда, повидимому, преобладали. Раннихъ посѣвовъ, судя по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ мѣстныхъ корр., было больше только въ вв. Устивицк., Зубовск., Березово-Лукск. и въ нѣкоторыхъ частяхъ Миргородск., Шишакск. и Яреськовск. Въ Богачанск. и Барановск. вв. наиболѣе было посѣвовъ позднихъ, которымъ по количеству уступали, судя по сообщеніямъ корр., не только ранніе или средніе въ отдѣльности, но и взятые вмѣстѣ. Засуха на всѣхъ вообще посѣвахъ отразилась не особенно пагубно и ко времени созрѣванія они вышли въ весьма удовлетворительномъ видѣ.

Переяславскій у. Озимые посѣвы ржи вышли изъ подъ снѣга въ довольно удовлетворительномъ видѣ, а нѣкоторые изъ корр. сообщаютъ даже о хорошемъ ихъ состояніи. Пшеница же, лишь за немногими исключеніями, вышла въ самомъ неудовлетворительномъ и плохомъ видѣ; во многихъ случаяхъ она пострадала еще осенью отъ такъ называемыхъ «голощековъ» и сухихъ безснѣжныхъ морозовъ; особенно пострадали поздніе посѣвы; уцѣлѣвшіе же посѣвы все-таки плохо вынесли зиму, а неблагопріятная весна совершенно погубила ихъ. Только, по сообщеніямъ корр., мѣстами въ Рогозовск., Скопецк. и Демянцовск. вв., озимая пшеница вышла удовлетворительною. То-же приходится сказать и о посѣвахъ озимаго рапса. Пшеничныя и рапсовыя поля почти вездѣ были перепаханы. Нехорошо вліяли также на развитіе озимыхъ посѣвовъ установившаяся потомъ засуха и сухіе, палящіе вѣтры; хлѣбъ выгоралъ и пріостанавливался въ ростѣ, тѣмъ болѣе, что на легкихъ и рыхлыхъ почвахъ вѣтромъ сносило землю и обнажало такимъ образомъ корни растеній, дѣлая ихъ болѣе доступными дѣйствію солнца. Объ удовлетворительномъ состояніи ржаныхъ посѣвовъ получены свѣдѣнія изъ вв. Бориспольск., Березаньск., Войтовск., Демянцовск., Воронъковск., Студениковск. и Ковалинск.; о хорошемъ—изъ вв. Хоцковск., Скопецк., Воронъковск. и Рогозовск.; въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ Лехновск. в. посѣвы ржи вышли изъ подъ снѣга въ неудовлетворительномъ видѣ, требовавшемъ пересѣва. Холодная и дождливая весна въ началѣ имѣла на озимые посѣвы дурное вліяніе, но потомъ, съ наступленіемъ теплыхъ дней, они поправились и развивались довольно успѣшно. Яровые посѣвы производились большею частью при условіяхъ неблагопріятныхъ. Только изъ Воронъковск. и Демянцовск. вв. сообщаютъ, что никакихъ затрудненій во время яровыхъ посѣвовъ не было, погода даже благопріятствовали имъ, хотя, впрочемъ, въ Воронъковск. в., во второй половинѣ посѣвнаго періода засуха являлась обстоятельствомъ, отчасти затруднявшимъ посѣвы. Въ вв. Бориспольск., Березаньск., Войтовск., Ковалинск., Лехновск., Рогозовск., Скопецк., Студениковск. и Хоцковск., по сообщеніямъ мѣстныхъ корр., вездѣ задерживающими яровые посѣвы причинами являлись холода и несвоевременные холодные дожди, при заморозкахъ по ночамъ и утрамъ. Поэтому большинство яровыхъ посѣвовъ приходится на долю среднихъ въ этихъ вв., при чемъ въ слѣдующихъ изъ нихъ преобладали поздніе: въ Березаньск., Войтовск. и Ковалинск., и только въ вв. Лехновск., Скопецк. и Студениковск. были болѣе ранніе посѣвы. Всходы вездѣ были хорошіе. Холода и засуха нѣсколько замедляли успѣшное развитіе яровыхъ хлѣбовъ, но вообще даже и послѣдовавшая со второй половины весны продолжительная и болѣе губительная засуха не отразилась на нихъ особенно дурно. Въ низменныхъ вв., расположенныхъ въ побережьи Днѣпра, засуха почти совсѣмъ не имѣла дурныхъ послѣдствій для яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ.

Пирятинскій у. Озими изъ подъ снѣга вышли поврежденными, но не вездѣ и не въ такой сильной степени, какъ въ другихъ, болѣе южныхъ уѣздахъ. Насколько можно заключить по сообщеніямъ нашихъ корреспондентовъ, приславшихъ свѣдѣнія изъ вв. Антоновск., Городищск., Сасиновск., Харьковецк., Черняховск., Яблоновск. и Яготинск., озимыя пшеницы оказались поврежденными болѣе ржи; въ большинствѣ случаевъ онѣ даже совершенно погибли, частью зимой, а частью въ началѣ весны, когда стояла холодная, съ заморозками и холодными дождями, погода. Рожь вышла тоже не вполнѣ удовлетворительною, но во всякомъ случаѣ лучше пшеницы. Ранніе посѣвы оказались вездѣ въ лучшемъ состояніи, нежели поздніе, подвергшіеся порчѣ еще съ осени, отъ осеннихъ безснѣжныхъ морозовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (сообщ. изъ Антоновск. в.) озимые посѣвы приходилось частью по крайней мѣрѣ хоть на «лысинахъ» пересѣвать яриною. Всѣ озимые посѣвы съ начала весны поправлялись медленно, слабо зеленѣя и давая только незначительный, медленный ростъ, такъ какъ первое время весны изобиловало холодными дождями въ холодные дни. Замѣчено при этомъ, что возлѣ лѣсовъ и вообще въ мѣстностяхъ, имѣющихъ какую-либо поросль и т. п., что можетъ служить защитой отъ неблагопріятныхъ вѣтровъ и проч., озими вышли изъ зимы менѣе поврежденными и даже въ хорошемъ видѣ, а затѣмъ лучше сохранялись въ теченіе весны. Съ наступленіемъ теплыхъ дней, озими поправились. Яровые посѣвы вездѣ, судя по сообщеніямъ мѣстныхъ корр., встрѣчали задержку со стороны холодовъ, стоявшихъ долго съ начала весны; такъ какъ въ то-же время часто шли обильные и холодные дожди, то сѣять было совершенно неудобно. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ кромѣ того холода и обиліе влаги въ началѣ весны смѣнились вскорѣ засухой, что также не могло, понятно, благопріятствовать успѣшному ходу яровыхъ посѣвовъ. Такія свѣдѣнія получены о яровыхъ посѣвахъ изъ вв. Антоновск., Городищск., Сасиновск., Харьковецк., Черняховск., Яблоновск. и Яготинск. Засуха въ этомъ уѣздѣ, судя по сообщеніямъ нашихъ корр., отразилась на состояніи всѣхъ вообще посѣвовъ, при дальнѣйшемъ ихъ развитіи, не особенно неблагопріятно.

Полтавскій у. Озимая пшеница почти вездѣ совершенно погибла; большая часть ея посѣвовъ пропала еще осенью отъ морозовъ 8—9 ноября, когда, при незначительномъ слоѣ снѣга, ростъ озимей былъ небольшой. Весною же, вслѣдствіе неравномѣрной и рѣзкой смѣны тепла и холода, погибла и остальная часть посѣвовъ озимой пшеницы. Рожь пропала частью также съ осени отъ морозовъ, такъ что въ зиму посѣвы ржи пошли сильно поврежденными въ большинствѣ случаевъ. Простая рожь, какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ, сохранилась лучше, хотя и пострадала отчасти, а у нѣкоторыхъ и совсѣмъ погибла. Въ защищенныхъ отъ сѣв.-вост. вѣтровъ мѣстахъ рожь сохранилась лучше. На Опытномъ полѣ Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества, по сообщенію В. Н. Дьякова, завѣдующаго этимъ полемъ, уцѣлѣла лишь культивируемая въ продолженіи 6 лѣтъ на одномъ и томъ же участкѣ пробштейнская рожь. Въ окрестностяхъ же Полтавы кой-гдѣ уцѣлѣла и озимая пшеница, преимущественно въ защищенныхъ пригорками и лѣсными опушками мѣстахъ. Мѣстами рожь, а еще чаще озим. пшеницу и рапсъ, приходилось перепахивать подъ яровые посѣвы (сообщ. изъ Площанск., Мачехск., Полтавск., Балясновск., Братѣшковск., Диканьск. и др. в.). Уцѣлѣвшіе посѣвы какъ ржи, такъ и въ особенности пшеницы, были съ начала весны въ весьма неудовлетворительномъ видѣ, слабосильны, рѣдки, кустились и развивались слабо. Однако, впослѣдствіи они все-таки нѣсколько поправились при болѣе благопріятной весенней погодѣ, давшей воз-

можность растеніямъ развиваться болѣе свободно. Посѣвъ яровыхъ въ окрестностяхъ Полтавы, какъ и во всемъ вообще уѣздѣ, начался на приготовленныхъ съ осени поляхъ около 2 апрѣля, на черноземѣ же по южнымъ и восточнымъ склонамъ раньше; въ нѣкоторыхъ экономіяхъ производили посѣвы ячменя, овса, яровой пшеницы съ 23 марта. Изъ вв. Первозвановск., Братѣшковск., Мачехск., части Диканьск. и части Полтавск. сообщаютъ мѣстные корр., что во время посѣвовъ погода стояла благопріятная и поэтому посѣвы шли успѣшно; изъ вв. же Никольск., Площанск., Супруновск., Тахтауловск., Чутовск., Байракск., Васильевск. и Камянск. получены сообщенія, что въ первую половину посѣвнаго періода неблагопріятными для посѣвовъ условіями, которыя отчасти задерживали ихъ, были холода, непостоянство погоды и дожди, а во второй половинѣ—напротивъ, бездождіе, при сухой погодѣ, чѣмъ задерживались сильно всходы. По сообщенію г. Дьякова, на Опытномъ полѣ ранній посѣвъ произведенъ съ 28 марта по 2 апрѣля; средній—11 апрѣля и поздній, пересѣвъ пропавшей озимой пшеницы,—19 апрѣля. Условія влажности и тепла въ апрѣлѣ, по мнѣнію г. Дьякова, нельзя считать благопріятными для роста растеній. И, дѣйствительно, низкая средняя температура задержала появленіе всходовъ, вслѣдствіе чего самые ранніе посѣвы овса, 28 мар., на Опытномъ полѣ взошли лишь черезъ 13 дней, посѣвы 30 мар.—черезъ 13 дней и посѣвы, произведенные 11 апр., черезъ 10 дней; картофель, посаженный 2 апр., взошелъ черезъ 39 дней, кормовая свекла черезъ 23 дня, кукуруза черезъ 14 дней. Съ 15 апр. наступила продолжительная засуха. «Посѣвы яровыхъ хлѣбовъ, по сообщенію г. Дьякова, во время этой долгой засухи сильно страдали, листья ихъ желтѣли, былины были тощи, подсѣдъ замиралъ; благодаря этому, посѣвы были рѣдки и развивались слабо». Много сѣмянъ вслѣдствіе засухи даже и совсѣмъ не всходило, а часть, пустивши ростки, потомъ засохла. Особенно неблагопріятно отразилась засуха на посѣвахъ ячменя и кормовой свеклы, слабые ростки которой едва выбивались изъ подъ пересохшей и уплотненной почвы. Кукуруза же и во время засухи развивалась хорошо. Затѣмъ съ 15 мая пошли дожди и всѣ хлѣба, особенно яровые, значительно поправились и приняли хорошій видъ.

Прилукскій у. Озимые хлѣба изъ подъ снѣга вышли вообще въ неудовлетворительномъ состояніи, пшеницы оказались сильно поврежденными и во многихъ случаяхъ совершенно погибли. Въ долинахъ и вообще въ низменностяхъ большинство озимыхъ посѣвовъ совершенно вымокло или выпрѣло, такъ какъ въ теченіе всей зимы земля была покрыта толстымъ слоемъ снѣга, который при таяніи далъ въ такихъ мѣстностяхъ много воды, долго не входившей въ нижніе слои почвы, тѣмъ болѣе, что снѣгъ весной таялъ очень медленно. Много озимыхъ посѣвовъ пропало также на подгорьяхъ. Простая рожь лучше выдержала зиму и посѣвы ея оказались весной менѣе поврежденными. Въ вв. Блотницк., Туровск. и Рудовск., по сообщеніямъ корр., посѣвы ржи весной были даже въ хорошемъ видѣ, хотя и не вездѣ. Въ вв. же Ольшанск., Гнилицк., Ряшковск., Березовск., Прилукск., Богдановск., Бережовск., Иванковск., Сребрянск., Ряшковск. и Сокиринск. большинство озимей вышло изъ подъ снѣга въ неудовлетворительномъ видѣ, рѣдкими, слабыми и низкорослыми. Во многихъ мѣстахъ замѣчались поврежденія отъ морозовъ и вымоканія весной. Въ этихъ вв. посѣвы пшеницы большею частью были пересѣяны. Первое время весны вслѣдствіе холодной и дождливой погоды озими поправлялись слабо. По той же причинѣ и яровые посѣвы въ большей части уѣзда запоздали. Только изъ Бережовск., Прилукск. и Сокиринск. вв. получены сообщенія, что яровые посѣвы, средняго сѣва, производились тамъ успѣшно, при благопріятныхъ условіяхъ. А въ вв. Березовск., Блотницк., Богдановск., Гнилицк., Иванковск., Ольшанск., Переволочанск.,

Ряшковск., Рудовск., Сребрянск. и Туровск., по сообщеніямъ мѣстныхъ корр., шли въ первое время весны холодные дожди, почва была очень холодная и влажная, погода пасмурная и холодная, что въ первую половину посѣвнаго періода затрудняло яровые посѣвы и вездѣ въ этихъ вв. сильно задержало ихъ. Ранніе посѣвы преобладали въ слѣдующихъ вв.: Бережовск., Прилукской, Сокиринск., а также въ частяхъ Богдановск. и Ольшанск.; во всѣхъ же остальныхъ, поименованныхъ выше, преобладали поздніе и средніе посѣвы яровыхъ, при чемъ позднихъ было всего больше въ вв. Згуровск., Иванковск., Ольшанск. и Туровск. Всходы яровыхъ вездѣ были удовлетворительные, но запоздали во многихъ мѣстностяхъ. Наступившая вслѣдъ за всходами засуха вредила ихъ развитію, но потомъ, когда въ маѣ прошли теплые дожди, посѣвы какъ яровые, такъ и озимые оживились и развивались довольно успѣшно.

Роменскій у. Рожь и пшеница вышли изъ подъ снѣга слабыми, малорослыми и рѣдкими. Погода въ началѣ весны стояла холодная и ростъ озимей поэтому совершался очень медленно и слабо, кустились они мало. Поврежденій на озимыхъ поляхъ замѣчалось много; часть ихъ нужно отнести еще къ осени и зимѣ, а часть произошла уже весною, при холодной, съ дождями и заморозками, погодѣ. Мѣстами не только озимая пшеница, но и рожь совершенно погибли. Ранніе посѣвы вышли лучшими изъ зимы и лучше переносили неблагопріятныя условія весны, поздніе же и средніе въ этомъ отношеніи оказались болѣе чувствительными и поэтому были болѣе повреждены. Впрочемъ, въ вв. Хмѣловск., Пекаревск. и Рогинск. вышли хорошими не только ржаные посѣвы, но и посѣвы пшеницы, которая вообще была болѣе чувствительна къ неблагопріятнымъ условіямъ весны и предшествовавшаго ей времени. Въ вв. же Талалаевск., Роменск., Чернече-Слободск., Рогинск., Пекаревск., Хоружевск., Бацмановск. и Бобрикск., о которыхъ получены свѣдѣнія, озимые посѣвы были менѣе удовлетворительны. Во многихъ мѣстахъ этихъ вв. они подверглись поврежденіямъ еще съ осени и затѣмъ отчасти зимой, а также весенняя погода не осталась безъ неблагопріятныхъ послѣдствій для нихъ. Но все-таки нельзя сказать относительно этого уѣзда, чтобы озимые посѣвы были въ немъ вполнѣ или даже очень неудовлетворительны; повидимому, они были въ немъ даже въ сравнительно лучшемъ состояніи, чѣмъ въ другихъ. Согласно сообщенію корр. изъ Перекоповской в., замѣчено, что хорошая обработка поля и хорошая вспашка его способствовали не только лучшему произростанію и развитію посѣвовъ, но и болѣе прочному противустоянію ихъ неблагопріятнымъ условіямъ погоды; на такихъ поляхъ посѣвы вышли къ веснѣ въ лучшемъ видѣ и затѣмъ успѣшнѣе развивались весной, нежели при такихъ же условіяхъ на поляхъ менѣе удовлетворительной вспашки съ небрежной задѣлкой посѣвовъ. Посѣвы яровыхъ производились при благопріятныхъ условіяхъ: въ Бацмановск., Бобрикск., Талалаевск., Рогинск., Роменск. и Чернече-Слободск. вв. Въ вв. Пекаревск., Перекоповск., Рогинск. (части), Хмѣловск. и Хоружевск. посѣвъ яровыхъ былъ вообще затрудненъ, особенно первое время весны; въ началѣ было холодно и дождливо; не рѣдки были заморозки; земля высыхала медленно и почва долго оставалась холодной, непригодной для посѣва. Поэтому посѣвы въ этихъ вв. запоздали и на долю среднихъ и позднихъ въ нихъ приходится большая часть. Ранніе же посѣвы преобладали только въ Талалаевск. и Чернече-Слободск. вв., а въ Бобрикск., Рогинск. и Роменск. преобладали, повидимому, посѣвы по времени средніе. Засуха вездѣ отразилась на всѣхъ хлѣбныхъ посѣвахъ дурно, но особенно неблагопріятнаго и вреднаго дѣйствія какъ на озимыя, такъ и на яровыя поля не имѣла.

Хорольскій у. Озимые посѣвы изъ подъ снѣга вышли частью въ поврежденномъ, частью въ удовлетворительномъ и даже хорошемъ видѣ. Посѣвы пшеницы были повреждены значительно больше посѣвовъ ржи, между которыми посѣвы простой, мѣстной ржи подвергались поврежденіямъ, какъ осенью и зимой, такъ и отъ весенней погоды, въ гораздо меньшей степени, нежели альпійской, шампанской и пробштейнской ржи. Ранніе посѣвы, преимущественно тѣ, подъ которыми земля была удобрена, вышли лучшими, нежели поздніе: поздніе пострадали больше, а ранніе были выше ростомъ, гуще, лучше кустились. Многія изъ озимей были повреждены еще съ осени и затѣмъ зимой, но и дурная погода весной, съ холодами, морозами и дождями, повредила ихъ во многихъ мѣстахъ не мало. Кромѣ того въ низкихъ мѣстахъ, долинахъ и въ проточинахъ онѣ вымокали; наступившая же съ половины апрѣля засуха не давала имъ возможности хорошо развиваться. Въ Бѣлоцерковск., Покровско-Богачанск., Худолѣевск., Оболонянск. и отчасти въ Ново-Аврамовск. вв. озими вышли лучшими изъ зимы, чѣмъ въ другихъ, и лучше перносили весну; въ вв. же Горошинск., Остаповск., Клепачевск., и Заиченск. озими были, повидимому, больше повреждены и во многихъ мѣстахъ требовали пересѣвовъ, въ особенности озимыя пшеницы, пересѣвавшіяся сплошь и рядомъ. Впослѣдствіи, когда наступила болѣе благопріятная весенняя погода, тѣ изъ озимей, которыя уцѣлѣли, вездѣ поправились и приняли довольно хорошій видъ, стали гуще, такъ какъ пустили много побочныхъ побѣговъ, поднялись въ ростѣ и вообще развивались довольно успѣшно и свободно. Благопріятныя условія при посѣвѣ яровыхъ, въ серединѣ посѣвнаго періода, были въ Заиченск. и Бѣлоцерковск. вв., въ которыхъ при посѣвахъ никакихъ задержекъ и затрудненій не встрѣчалось. Большинство же ксрр. указываетъ на условія неблагопріятныя для весеннихъ посѣвовъ. Изъ Горошинск. в., напр., одинъ корр. пишетъ: «сильные холода и большіе дожди препятствовали яровымъ посѣвамъ, очень немногимъ удалось сѣять рано, да и то, если выдавались день-два безъ дождей». Подобныя же свѣдѣнія получены изъ вв. Оболонянск., Остаповск., Покровско-Богачанск., Родіоновск., Худолѣевск., Зубаневск., Клепачевск., Ново-Аврамовск. Ранніе посѣвы преобладали въ вв. Бѣлоцерковск., Заиченск., Зубаневск.; средніе—въ Остаповск., П.-Богачанск., Горошинск., Клепачевск., Н.-Аврамовск. вв.; а въ остальныхъ, о которыхъ получены свѣдѣнія, преобладали средніе и поздніе посѣвы; но болѣе другихъ поздними посѣвами выдѣлялась Худолѣевская в. Всходы яровыхъ вездѣ были удовлетворительные и хорошіе, хотя послѣдовавшая за всходами засуха и задержала развитіе ихъ. Были случаи, что не весь посѣвъ на одной и той же нивѣ всходилъ одновременно. Но потомъ яровыя поля хорошо выровнялись и представляли въ началѣ лѣта хорошій видъ. Большихъ поврежденій яровымъ сухая погода нигдѣ не причинила.

III.

Измѣненія площади запашекъ, распредѣленіе озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и пересѣвы пропавшихъ озимей яровыми сѣменами.

Общая посѣвная площадь въ Полтавской губ., судя по сообщеніямъ 325 корреспондентовъ, въ нынѣшнемъ году, сравнительно съ предъидущими годами, измѣнилась мало. Въ значительномъ большинствѣ сообщеній нашихъ корреспондентовъ говорится, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ они производили свои наблюденія, площадь посѣвовъ въ 1891 г. осталась приблизительно въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе установились для нея въ теченіе послѣднихъ лѣтъ; только сравнительно немногіе изъ нихъ подмѣтили нѣкоторыя, обыкновенно незначительныя измѣненія, почти одинаково какъ въ сторону уменьшенія, такъ и въ сторону увеличенія площади запашки.

Слѣдующая таблица, составленная на основаніи сообщеній нашихъ корреспондентовъ объ измѣненіяхъ посѣвной площади въ ихъ мѣстностяхъ, даетъ нѣсколько болѣе конкретное представленіе объ этомъ процессѣ.

Число сообщеній объ измѣненіи посѣвной площади въ 1891 г.:

У ѣ з д ы:	Общее число сообщеній.	Посѣвн. площадь у владѣльц.: Увеличилась.	Уменьшилась.	Неизмѣнилась.	Посѣвн. площ. у крестьянъ.: Увеличилась.	Уменьшилась.	Не измѣнилась.
Гадячскій	15	1	—	14	—	2	13
Золотоношскій . . .	26	—	1	25	—	4	22
Зѣньковскій	26	2	—	24	1	—	25
Кобелякскій	28	1	1	26	1	7	20
Константиноградскій .	30	3	5	22	1	18	11
Кременчугскій . . .	22	2	1	19	1	2	19
Лохвицкій	13	—	—	13	—	1	12
Лубенскій	17	1	—	16	1	—	16
Миргородскій . . .	27	3	1	23	3	1	23
Переяславскій . . .	21	—	—	21	1	—	20
Пирятинскій	11	1	—	10	—	1	10
Полтавскій	23	1	2	20	1	3	19
Прилукскій	29	2	3	24	—	4	25
Роменскій	13	1	—	12	1	—	12
Хорольскій	24	1	1	22	2	2	20
Итого по губерніи . .	325	19	15	291	13	45	267
Въ %	100,0	5,8	4,6	89,6	4,0	13,8	82,2

Судя по сообщеніямъ, сведеннымъ въ этой таблицѣ, измѣненіе посѣвной площади у крестьянъ совершается въ гораздо большей степени, нежели въ хозяйствахъ частновладѣльческихъ; мѣстностей, въ которыхъ въ этому году замѣчены измѣненія посѣвной площади у крестьянъ, почти въ 2 раза больше нежели мѣстностей, въ которыхъ такія измѣненія подмѣчены въ помѣщичьихъ хо-

зяйствахъ. Еще болѣе важное различіе между крестьянскимъ и частновладѣльческимъ хозяйствами обнаруживается въ томъ, что на крестьянскихъ земляхъ увеличеніе посѣвной площади совершалось значительно слабѣе, нежели ея уменьшеніе, въ то время какъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ расширеніе и сокращеніе площади посѣвовъ происходили почти въ одинаковой степени и даже съ нѣкоторымъ преобладаніемъ расширенія площади запашки надъ ея сокращеніемъ.

Сравнивая въ этомъ отношеніи отдѣльные уѣзды между собой, замѣчаемъ между ними нѣкоторыя довольно существенныя различія. Наибольшимъ постоянствомъ посѣвной площади выдѣляются, повидимому, уу. Переяславскій, Роменскій, Лубенскій, Зѣньковскій и Лохвицкій, изъ которыхъ въ первыхъ четырехъ замѣчено очень слабое увеличеніе посѣвной площади, а въ послѣднемъ—незначительное уменьшеніе ея и при томъ только въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Противоположнымъ характеромъ отличаются сообщенія изъ уу. Константиноградскаго и сосѣднихъ съ нимъ Кобелякскаго и Полтавскаго, а отчасти и изъ Золотоношскаго; здѣсь многими корр. замѣчены болѣе или менѣе значительныя измѣненія въ направленіи по преимуществу сокращенія площади запашки; особенно неблагопріятно въ этомъ отношеніи выдѣляется, повидимому, первый изъ перечисленныхъ уѣздовъ, гдѣ уменьшеніе площади запашки въ экономіяхъ констатируетъ $^1/_6$ часть корр., а уменьшеніе ея въ крестьянскихъ хозяйствахъ засвидѣтельствовано $^3/_5$ (60,$_0$%) корр.; въ трехъ остальныхъ изъ перечисленныхъ уѣздовъ замѣчается также въ значительно большей степени уменьшеніе, чѣмъ увеличеніе запашки, въ особенности въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Къ перечисленнымъ уѣздамъ отчасти примыкаютъ Гадячскій и Прилукскій, гдѣ также, хотя и въ нѣсколько болѣе слабой степени, замѣчено было сокращеніе запашекъ преимущественно въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Наконецъ, Миргородскій уѣздъ, гдѣ чаще всего замѣчено корр. расширеніе запашки, какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ, является въ совершенно иномъ освѣщеніи и стоитъ, повидимому, среди другихъ уѣздовъ особнякомъ въ этомъ отношеніи.

Всѣ эти частные выводы,—которые можно обобщить въ томъ смыслѣ, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ чаще наблюдалось сокращеніе площади запашки чѣмъ расширеніе, и что въ южной части губерніи это явленіе проявлялось сильнѣе, чѣмъ въ средней и сѣверной,—имѣютъ, конечно, только относительное значеніе, потому что здѣсь сравниваются количественно лишь сообщенія, полученныя нами отъ корр., а не площади посѣвовъ, о чемъ наши корр. точныхъ данныхъ сообщить и не могутъ, такъ какъ для выясненія точныхъ цифръ необходима регистрація всѣхъ хозяйствъ, а не опросъ, какъ въ данномъ случаѣ, только немногихъ изъ нихъ.

Причины, вліявшія на то или иное измѣненіе посѣвной площади, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ нашими кор-нтами были подмѣчены, въ нынѣшнемъ году.

говоря вообще, нисколько не отличались отъ тѣхъ, на которыя при подобныхъ обстоятельствахъ было уже указано въ предъидущихъ „Обзорахъ“. Причины расширенія экономическихъ запашекъ имѣли, повидимому, преимущественно мѣстный и даже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ какъ бы случайный характеръ. Такъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ прибавилось немного количество скота или увеличился и улучшился мертвый инвентарь, что и вызывало обыкновенно расширеніе запашки. Тѣ-же послѣдствія вызывались иногда усиленіемъ предложенія со стороны мѣстнаго населенія своего труда и устанавливавшеюся вслѣдствіе этого дешевизною цѣнъ на рабочихъ. Иногда, впрочемъ, вліяли и общія причины, какъ напр., низкія цѣны на хлѣбъ, что, особенно при дешевыхъ цѣнахъ на рабочія руки, вызывало желаніе съ большей посѣвной площади получить большій не только валовой, но и чистый доходъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ экономическіе посѣвы расширялись вслѣдствіе сокращенія скопщинныхъ посѣвовъ или уменьшенія спроса на наемъ земли и т. под.

У крестьянъ причинами расширенія площади посѣвовъ, кромѣ перечисленныхъ выше, являлись еще или приростъ населенія или ухудшеніе и паденіе разныхъ постороннихъ земледѣлію промысловъ и отхожихъ заработковъ, вслѣдствіе чего приходилось, съ одной стороны, обращать въ распашку все, что только можно было еще распахать, а съ другой—обращаться къ земледѣлію тѣмъ, которые прежде мало или даже совсѣмъ не занимались имъ.

Значительно чаще, однако, и сильнѣе проявилось въ нынѣшнемъ году сокращеніе площади посѣвовъ какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ, насколько можно судить объ этомъ по полученнымъ нами свѣдѣніямъ. Главной причиной сокращенія запашекъ служилъ, повидимому, въ большинствѣ случаевъ, какъ въ помѣщичьихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, недостатокъ сѣмянъ для посѣва, при чемъ особенно сильно проявлялась мѣстами нужда въ сѣменахъ яровыхъ хлѣбовъ. Неблагопріятныя метеорологическія условія истекшаго года также не остались въ этомъ случаѣ безъ вліянія, которое выразилось въ томъ, что погибшіе за зиму озимые посѣвы не было возможности по разнымъ причинамъ пересѣять яровымъ хлѣбомъ. Довольно видной причиной, вліявшей на сокращеніе площади посѣвовъ, являлось также уменьшеніе количества скота, что проявлялось, впрочемъ, гораздо чаще и въ болѣе сильной степени у крестьянъ, чѣмъ у помѣщиковъ. У послѣднихъ наиболѣе часто упоминаемыми причинами, вліявшими на сокращеніе экономической запашки, были: недостатокъ въ хозяйствѣ оборотнаго капитала и невозможность имѣть дешевый краткосрочный кредитъ; неудовлетворительность рабочихъ какъ при производствѣ самихъ работъ, такъ и вообще при исполненіи заключаемыхъ съ ними договоровъ; опасеніе, по опыту прежнихъ лѣтъ, дурнаго урожая вслѣдствіе неблагопріятныхъ метеорологическихъ или мѣстныхъ почвен-

ныхъ и прочихъ условій. Наконецъ, замѣчаемый въ послѣднее время сильный подъемъ наемныхъ цѣнъ на землю, при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и неурожаяхъ послѣднихъ лѣтъ, повліялъ на сокращеніе крестьянскихъ посѣвовъ на съемныхъ и арендныхъ земляхъ, на что болѣе многочисленныя указанія встрѣчаются въ сообщеніяхъ изъ Константиноградскаго и Кобелякскаго уу.

Но гораздо болѣе перемѣнъ произошло въ 1891 въ Полтавской губ. въ относительномъ распредѣленіи посѣвной площади между озимыми и яровыми хлѣбами, главнымъ образомъ въ направленіи расширенія площади яровыхъ посѣвовъ на счетъ озимей. Причина болѣе значительнаго расширенія яровыхъ посѣвовъ, по сообщенію большинства корр., заключалась въ необходимости пересѣвать яровыми сѣменами пропавшіе озимые посѣвы. Неблагопріятныя метеорологическія условія въ теченіи минувшей осени, затѣмъ зимы и отчасти весны, о чемъ подробно говорится въ I главѣ настоящаго „Обзора“, были настолько губительны, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ большая часть озимей, а въ другихъ только нѣкоторая ихъ часть, или совсѣмъ пропали, или же вышли къ веснѣ въ очень плачевномъ видѣ, подававшемъ мало надеждъ на какой бы то ни было урожай.

Вслѣдствіе этого у многихъ хозяевъ явилась настоятельная необходимость съ весны пересѣять пропавшія или сильно поврежденныя озими, въ особенности-же посѣвы озимой пшеницы, разными яровыми сѣменами. Такіе пересѣвы, произведенные хозяевами въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ весьма обширныхъ размѣрахъ, могли-бы быть расширены еще въ большей мѣрѣ, еслибы не встрѣтились къ этому значительныя затрудненія, преимущественно двухъ родовъ: вопервыхъ, вслѣдствіе непредвидѣнно сильно увеличивавшейся площади яровыхъ посѣвовъ, нужно было спѣшить съ полевыми работами, а это не всегда и не у всѣхъ оказалось возможнымъ по недостатку какъ мертваго и живаго инвентаря, такъ и свободныхъ рабочихъ рукъ; вовторыхъ, у многихъ хозяевъ, не только изъ крестьянъ, но иногда и изъ числа среднихъ и крупныхъ помѣщиковъ, не хватало яровыхъ сѣмянъ для обсѣмененія расширившагося такимъ образомъ яроваго поля. Къ сожалѣнію, опредѣлить, даже съ большею или меньшею вѣроятностью, площадь такихъ пересѣвовъ, на основаніи полученныхъ отъ нашихъ корреспондентовъ сообщеній, не представляется возможнымъ. Вопервыхъ, нужно замѣтить, что вообще на основаніи сообщеній отдѣльныхъ корреспондентовъ, случайно и болѣе или менѣе неравномѣрно разсѣянныхъ на пространствѣ губерніи, выясненіе всякихъ количественныхъ, а не качественныхъ величинъ представляется невозможнымъ; во вторыхъ, вслѣдствіе непредвидѣнности самого явленія, въ вопросныхъ бланкахъ, высылавшихся въ нынѣшнемъ году корреспондентамъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, не ставилось особаго вопроса о размѣрахъ весеннихъ пересѣвовъ, упоминавшихся въ программѣ лишь при вопросѣ о причинахъ измѣненія площади запашки,

въ ряду прочихъ причинъ, которыя могли повліять на такое измѣненіе; вслѣдствіе этого, далеко не всѣ, а лишь немногіе корреспонденты обратили на этотъ предметъ особое вниманіе, большинство же ограничилось лишь упоминаніемъ о томъ, что въ ихъ мѣстности происходили пересѣвы, повліявшіе на расширеніе площади яровыхъ полей, не давая при этомъ точныхъ опредѣленій относительно размѣровъ пересѣвовъ. Въ виду этого, мы имѣемъ возможность выяснить не самую площадь произведенныхъ пересѣвовъ, а лишь большую или меньшую степень распространенности этого явленія въ разныхъ мѣстахъ губерніи. Несомнѣнно, что сравнительно большее или меньшее число корр., упоминавшихъ о томъ, что въ ихъ мѣстности пересѣвы имѣли мѣсто, показываетъ не только сравнительную частоту этого явленія, но косвеннымъ образомъ даетъ возможность судить и объ относительной площади пересѣянныхъ полей. Изъ всѣхъ 320 сообщеній по этому вопросу въ 162, составляющихъ около $^1/_2$ общаго ихъ числа (50,$_6$%), упоминается о пересѣвахъ, изъ чего съ значительною степенью вѣроятности можно заключить, что на половинѣ площади всей губерніи весьма значительная часть озимыхъ посѣвовъ была весною пересѣяна яровыми сѣменами. По отдѣльнымъ уѣздамъ эти сообщенія равпредѣляются слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы:	Общее число всѣхъ сообщ.	Сообщенія о пересѣвахъ: число	%	У Ѣ З Д Ы:	Общее число всѣхъ сообщ.	Сообщенія о пересѣвахъ. число	%
Гадячскій. . .	13	5	38,$_5$	Миргородскій .	29	12	41,$_4$
Золотоношск. .	26	9	34,$_6$	Переяславскій .	21	6	28,$_4$
Зѣньковскій . .	26	16	61,$_5$	Пирятинскій . .	11	4	36,$_6$
Кобелякскій . .	26	20	76,$_9$	Полтавскій . .	25	24	96,$_0$
Константиногр.	30	22	73,$_3$	Прилукскій . .	28	7	25,$_0$
Кременчугскій .	23	17	73,$_9$	Роменскій. . .	13	1	7,$_7$
Лохвицкій . .	12	1	8,$_3$	Хорольскій . .	22	12	54,$_5$
Лубенскій . .	15	6	40,$_0$	Вообще по губ.	320	162	50,$_6$

Насколько можно судить по даннымъ этой таблицы, больше всего озимей пересѣяно было въ Полтавскомъ уѣздѣ, такъ какъ изъ 25 корр. этого уѣзда только 1 не упомянулъ вовсе о пересѣвахъ, всѣ же остальные 24 корр., или 96% ихъ общаго числа, сообщили, что въ ихъ мѣстностяхъ хозяева принуждены были прибѣгнуть къ пересѣву озимыхъ полей яровыми хлѣбами, чтобы не лишиться хотя какого бы то ни было сбора съ озимаго поля. Почти столь же распространены были пересѣвы въ трехъ южныхъ уѣздахъ, прилегающихъ къ Полтавскому: въ Кобелякскомъ, Кременчугскомъ и Константиноградскомъ, а также отчасти въ Зѣньковскомъ, прилегающемъ къ нему съ сѣвера. Отъ этой области наибольшаго распространенія пересѣвовъ, занимающей юго-восточную часть губерніи, на западъ и на сѣверъ идутъ мѣстности съ постепенно ослабѣвающимъ распространеніемъ этого явленія, а именно: на западъ — уѣзды: Хорольскій (54,$_5$%), Миргородскій (41,$_4$%), Лубенскій (40%) и Золотоношскій (34,$_6$%), а на сѣверъ—Гадячскій

(38,5%). Въ остальной полосѣ губерніи, занимающей 5 сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ уѣздовъ, пересѣвы встрѣчались, повидимому, значительно рѣже, въ особенности въ уѣздахъ Лохвицкомъ и Роменскомъ, изъ которыхъ мы, въ противоположность Полтавскому уѣзду, имѣемъ всего по 1 сообщенію о пересѣвахъ. Очевидно, неблагопріятныя метеорологическія условія, о которыхъ говорится въ гл. I „Обзора", значительно сильнѣе отразились въ южной и юговосточной полосѣ губерніи, чѣмъ въ средней и сѣверной, и въ особенности, въ сѣверо-восточной, гдѣ эти условія проявили свое губительное вліяніе наиболѣе слабо.

Что касается распредѣленія посѣвовъ разныхъ хлѣбовъ въ озимомъ и яровомъ полѣ, то въ этомъ отношеніи особенно замѣтныхъ измѣненій не произошло. Относительно озимыхъ хлѣбовъ можно только указать на сообщенія изъ Константиноградскаго, Кременчугскаго и отчасти Кобелякскаго уу. о томъ, что тамъ мѣстами расширилась площадь посѣва ржи на счетъ озимой пшеницы, которая въ послѣдніе годы давала тамъ, по словамъ корр., слабые урожаи.

Расширеніе яровыхъ посѣвовъ, вслѣдствіе многочисленныхъ пересѣвовъ, не могло, конечно, не отразиться на распредѣленіи площади, засѣваемой разными хлѣбами, въ яровомъ полѣ. Чаще всего погибшія озимыя поля, особенно пшеничныя, засѣвались яровою пшеницею и ячменемъ, но нерѣдки были случаи расширенія на счетъ озимаго поля также и посѣвовъ овса, проса и отчасти даже гречихи, такъ какъ хозяева, приступая къ пересѣву, часто принуждены были пользоваться тѣми сѣменами, какія находились подъ рукою. Въ общемъ, однако, и въ яровомъ полѣ въ распредѣленіи посѣвовъ значительныхъ перемѣнъ не произошло, о чемъ можно заключить изъ того, что о такихъ измѣненіяхъ мы имѣемъ сообщенія всего только отъ 40 корр., или отъ $^1/_8$ ихъ части, на всю губернію. Эти сообщенія распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ:	Число сообщ. объ измѣненіяхъ въ распред. яров. посѣв.	УѢЗДЫ:	Число сообщ. объ измѣненіяхъ въ распред. яров. посѣв.
Гадячскій . . .	4	Миргородскій . .	3
Золотоношскій . .	1	Переяславскій . .	1
Зѣньковскаго. . .	1	Пирятинскій . . .	6
Кобелякскій . . .	1	Полтавскій . . .	4
Константиноградскій	2	Прилукскій . . .	6
Кременчугскій . .	3	Роменскій . . .	5
Лохвицкій . . .	1	Хорольскій . . .	1
Лубенскій. . . .	1	Всего по губ. .	40

Принимая во вниманіе абсолютное число сообщеній, полученныхъ нами по этому предмету изъ разныхъ уѣздовъ (см. предъидущ. табл.), можно заключить, что больше всего измѣненій въ распредѣленіи яровыхъ хлѣбовъ замѣчено было въ Пирятинскомъ уѣздѣ (54,5% всѣхъ наблюденій), а затѣмъ въ Роменскомъ (38,5%),

Гадячскомъ (30,8%) и Прилукскомъ (21,4%) уу., т. е. во всемъ сѣверо-восточномъ углу губерніи. Изъ остальныхъ уѣздовъ нѣсколько выдаются въ ряду прочихъ Полтавскій, Кременчугскій и Миргородскій, въ которыхъ измѣненія въ этой области замѣчены $^1/_7$—$^1/_{10}$ частью нашихъ корреспондентовъ.

Въ частности относительно расширенія или сокращенія посѣвовъ отдѣльныхъ яровыхъ хлѣбовъ можно замѣтить слѣдующее. Расширеніе площади посѣва яровой пшеницы на счетъ другихъ растеній замѣчено было въ Роменскомъ (2 сообщ.), Золотоношск. (2 сообщ.) и Миргородск. (2 сообщ.) уу., а сокращеніе посѣвовъ ея—въ Гадячск. (1 соощ.) и Зѣньковск. (1 сообщ.). Посѣвъ ячменя сократился съ Гадячскомъ (1 сообщ.) и Полтавск. (1 сообщ.) уу. и расширился въ Роменск. (1 сообщ.). Сокращеніе посѣвовъ овса отмѣчено лишь 1 корр. Роменск. у., а расширеніе площади посѣвовъ овса корр. Прилукск. (1 сообщ.), Пирятинск. (1 сообщ.), Гадячск. (2 сообщ.) и Зѣньковск. (2 сообщ.) уу. Посѣвъ проса увеличился по сообщеніямъ корр. Миргородск. (1 сооб.) и Полтавск. (1 сообщ.). Гречихи замѣчено уменьшеніе посѣва въ Прилукск. у. (1 сообщ.) и увеличеніе въ Пирятинск. (2 сообщ.) и Полтавск. (1 сообщ.) уу. Увеличеніе посѣва картофеля замѣчено въ Роменск. (2 сообщ.) и Прилукск. (1 сообщ.) уу. Посѣвъ льна увеличился по сообщеніямъ изъ Гадячск. (1 сообщ.), Лубенск. (1 сообщ.) и Полтавск. (1 сообщ.) уу. Въ Прилукск. у. (1 сообщ.) замѣчено расширеніе посѣвовъ рапса, при чемъ корр. прибавляетъ, что рапсомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стали засѣвать прежнія табачныя плантаціи, вслѣдствіе невыгодности табачной культуры со времени введенія нынѣшнихъ акцизныхъ правилъ, а въ Константиноградск. уѣздѣ (1 сообщ.), вслѣдствіе недостатка въ сѣменахъ яровыхъ хлѣбныхъ растеній, особенно силеннаго пересѣвами пропавшихъ озимей; вмѣсто хлѣбныхъ растеній производились необычные тамъ посѣвы рапса, рыжея, подсолнуха и кукурузы. Въ Кобелякск. у. производились небольшіе опыты посѣва сицилійскаго льна (1 сообщ.). Кормовую свеклу въ увеличенномъ размѣрѣ сѣяли въ Прилукск. (2 сообщ.) и Переяславск. (2 сообщ.) уу., причемъ въ послѣднемъ уѣздѣ отмѣчено (1 сообщ.) весьма замѣтное распространеніе между крестьянами посѣвовъ сахарной свеклы для сбыта на мѣстный сахарный заводъ въ с. Старомъ. Травосѣяніе также, повидимому, распространяется мѣстами на счетъ зерновой культуры, о чемъ мы имѣемъ между прочимъ сообщеніе изъ Полтавскаго уѣзда (1 сообщ.), гдѣ, вслѣдствіе плохихъ урожаевъ сѣна въ послѣднее время, стали сѣять эспарцетъ и могаръ, и изъ Пирятинск. уѣзда (1 сообщ.), гдѣ преимущественно сѣяли клеверъ и эспарцетъ.

Гадячскій у. Посѣвная площадь въ Гадячскомъ у. сравнительно съ предъидущими годами въ 1891 году мало измѣнилась. Только 2 корр., оба изъ Липово-Долиновск. в., сообщаютъ, что вслѣдствіе паденія цѣнъ на хлѣбъ площадь крестьянской запашки въ ихъ раіонахъ уменьшилась, а 1 корр., изъ Берестовск. вол., с. Берестовки, пи-

шетъ, что въ мѣстной экономіи запашка въ этомъ году увеличена, въ виду того что поднялась цѣна на спиртъ. Остальные 12 корр. (изъ вв. Андреевск., Велико-Будищск., Капустинск., Кнышовск. и Русановск.) сообщаютъ, что въ ихъ мѣстностяхъ площадь распашныхъ земель не измѣнилась. Но за то въ этомъ году произошли большія измѣненія въ распредѣленіи на этой площади разныхъ посѣвовъ, при чемъ площадь яровыхъ сильно увеличилась на счетъ площади озимыхъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе пересѣва яровыми сѣмена озимей, погибшихъ отъ неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій. Особенно сильно пострадали посѣвы озимой пшеницы, а также поздніе посѣвы ржи, часть которыхъ пересѣяна весной яровыми хлѣбами, преимущественно ячменемъ, просомъ и гречихой. Объ этомъ получено 6 сообщеній изъ вв. Велико-Будищск., Капустинск. и Липово-Долиновск. Изъ вол. Берестовеньск., Липово-Долиновск. (другіе корр.) и Русановск. также имѣются сообщенія объ относительномъ измѣненіи площадей озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, но въ данномъ случаѣ оно имѣетъ совершенно иной характеръ и иныя причины. Такъ, изъ Липово-Долиновск. вол. 2 корр. пишутъ, что въ этой волости значительно расширились посѣвы льна на экономическихъ земляхъ, такъ какъ цѣны на ленъ въ послѣднее время сильно поднялись и усилился на него спросъ, при чемъ одинъ изъ корр., С. К. Чайковскій, сообщаетъ, что расширеніе льняныхъ посѣвовъ произошло на счетъ уменьшенія площади степныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ, что уже означаетъ общее расширеніе площади запашки. Въ Русановск. в. увеличивается посѣвъ овса на счетъ пшеницы, «оттого что овесъ даетъ лучшій урожай и продается кромѣ того всегда по высокой цѣнѣ»; то-же сообщаетъ 1 корр. изъ Андреевск. в., съ той лишь розницей, что въ этой вол., по наблюденіямъ корр., посѣвы овса расширяются на счетъ посѣвовъ ячменя.

Золотоношскій у. Площадь запашки кое-гдѣ измѣнилась, преимущественно уменьшаясь, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ—преимущественно у крестьянъ. Такъ, изъ с. Самовицы, Мойсенск. в., лежащей въ побережьи Днѣпра и подвергающейся вслѣдствіе этого сильнымъ наводненіямъ, И. А. Захарченко пишетъ, что «площадь посѣвовъ съ каждымъ годомъ уменьшается», что, по его мнѣнію, объясняется общимъ пониженіемъ экономическаго благосостоянія мѣстнаго сельскаго населенія, происходящимъ главнымъ образомъ «отъ плохихъ въ послѣдніе годы заработковъ въ отхожихъ промыслахъ». То-же сообщаетъ и корр. изъ м. Богушковой-Слободки, расположенной также близь Днѣпра, на низменномъ и неудобномъ въ земледѣльческомъ отношеніи берегу, при чемъ въ этой мѣстности на сокращеніе площади запашки, кромѣ дурныхъ заработковъ на сторонѣ, имѣлъ вліяніе также и предшествующій неурожай. Изъ 2 же степныхъ волостей, Велико-Буромск. и Безпальчевск., сообщаютъ: изъ первой, что «площадь хлѣбныхъ посѣвовъ уменьшилась какъ въ мѣстныхъ экономіяхъ, такъ и у крестьянъ, отчасти вслѣдствіе недостатка въ сѣменахъ, а отчасти вслѣдствіе проишедшаго въ послѣднее время уменьшенія въ количествѣ скота» (св. Н. Г. Соколовскій); а изъ второй (с. Жерноклевы) М. Д. Кудель пишетъ, что площадь запашки сокращается, «вслѣдствіе высокихъ съемныхъ цѣнъ, установившихся въ этой мѣстности на землю у частныхъ владѣльцевъ». Въ волостяхъ же Богодуховск., Бѣлоусовск., Васютинск., Гельмязовск., Жовнинск., Еремѣевск., Ирклѣевск. и Прохоровск., судя по 22 сообщеніямъ, площадь запашки осталась въ прежнемъ положеніи и въ послѣдніе годы не увеличивается и не сокращается замѣтно. Что же касается распредѣленія посѣвной площади между различными хлѣбами, то вслѣдствіе неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій этого года, площадь яровыхъ посѣвовъ во многихъ

мѣстахъ уѣзда значительно увеличилась, при чемъ соотвѣтственно уменьшалась площадь озимей. Такъ, въ Безпальчевск. в. (с. Жерноклевы) озимая пшеница, озимый рапсъ и часть ржи пересѣяны были яровыми; а въ Велико-Буромск. в., озимая пшеница и рапсъ пересѣвались яровой пшеницей и просомъ; въ Гельмязовск. вол. увеличились посѣвы яроваго рапса и рыжея на погибшихъ посѣвахъ озимаго рапса, жита и озимой пшеницы. Подобныя сообщенія получены также изъ вв. Бѣлоусовск., Еремѣевск., Жовнинск., Кропивянск., Мельниковск. и Прохоровск., въ которыхъ озимые посѣвы у многихъ хозяевъ пересѣвались яровыми, обыкновенно ячменемъ, гречихой, просомъ, а иногда и яровой пшеницей. Изъ вв. же Богодуховск., Вознесенск., Васютинск. и Мойсенск. сообщаютъ, что площадь яровыхъ посѣвовъ на счетъ площади озимыхъ въ этомъ году не увеличилась и осталась въ томъ положеніи, какое предназначалось ей раньше.

Зѣньковскій у. Изъ х. Сулимова, Ковалевск. в., и д. Солохи, Кирилло-Анновск. в., сообщаютъ, что въ окрестностяхъ этихъ селеній площадь запашки немного расширилась противъ прежнихъ лѣтъ какъ въ экономіяхъ, такъ и у крестьянъ; расширеніе площади запашки на крестьянскихъ, какъ собственныхъ, такъ и нанимаемыхъ земляхъ, въ окрестностяхъ х. Сулимова объясняется, по мнѣнію Г. А. Карпенки, «приростомъ населенія, съ каждымъ годомъ нуждающагося все болѣе и болѣе въ землѣ», при чемъ онъ прибавляетъ, что населеніе не находитъ «въ своей мѣстности свободныхъ земель, которыя можно бы обращать въ запашку безъ ущерба для хозяйства вообще и въ частности безъ нарушенія необходимаго соотвѣтствія въ распредѣленіи разныхъ сельско-хозяйственныхъ угодій». Приходится поэтому распахивать угодія, необходимыя для болѣе правильнаго соотношенія остальныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Въ вв. Тарасовск., Опошнянск., Комышовск., части Ковалевск., части Кирилло-Анновск., Заиченск., Груньск., Велико-Будищск. и Бѣльск., по сообщеніямъ 24 корр., площадь запашки въ этомъ году не измѣнилась сравнительно съ предъидущимъ годомъ. Площадь же озимыхъ хлѣбовъ сравнительно съ размѣрами ея при посѣвѣ, значительно сократилась весной и притомъ почти повсемѣстно. Причиной такого явленія служила гибель озимыхъ хлѣбовъ, которые, по сообщеніямъ 12 корр. изъ вв. Бѣльск., Велико-Будищск., Груньск., Кирилло-Анновск., Ковалевск., Комышовск., Опошнянск. и изъ части Тарасовск., во многихъ мѣстахъ были пересѣваемы яровой пшеницей, ячменемъ, просомъ и гречихою; въ особенности часто пересѣвалась озимая пшеница. Только изъ д. Солохи, Кирилло-Анновск. в., мѣстный корр., говоря о перемѣнахъ, происшедшихъ на озимомъ и яровомъ поляхъ, сообщаетъ между прочимъ, что въ его мѣстности «увеличенъ посѣвъ овса на счетъ яровой пшеницы, вслѣдствіе большаго требованія его на рынкѣ». Во всѣхъ же остальныхъ мѣстностяхъ нѣсколько иное соотношеніе въ посѣвахъ разныхъ хлѣбовъ произошло какъ-бы случайно, вслѣдствіе того, что нужно было замѣнить ими озимые. Нельзя, однако, сказать, чтобы всѣ безъ исключенія озимые посѣвы вышли изъ зимы въ настолько неудовлетворительномъ состояніи, чтобы нужно было ихъ пересѣять. Напротивъ, было не мало и такихъ случаевъ, что озимое и яровое поля оставались въ прежнихъ размѣрахъ, такъ какъ пересѣвовъ не было. Такія сообщенія получены изъ с. Лазьки, Бѣльск. в., хх. Жиденкова и Ковалева, Кирилло-Анновск., с. Пирки, Комышовск., и изъ с. Тарасовки.

Кобелякскій у. Въ Кобелякскомъ уѣздѣ площадь запашки въ 1891 г. измѣнилась, повидимому, болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Въ случаяхъ, гдѣ произошли значительныя измѣ-

ненія, преобладало болѣе сокращеніе посѣвной площади и при этомъ главнымъ образомъ на крестьянскихъ земляхъ. О такомъ сокращеніи, явившемся, за исключеніемъ одного случая, слѣдствіемъ недостачи посѣвныхъ сѣмянъ, сообщаютъ изъ Хорошковск., Клюсово-Зачепиловск., Куликовск. и Озерск.; а изъ Бродщанск. в. (с. Робленыя Могилы) корр. сообщаетъ, что сокращеніе площади запашки въ его мѣстности произошло вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, при чемъ низкія цѣны отразились неблагопріятно въ этомъ отношеніи не только въ крестьянскихъ, но и въ экономическихъ хозяйствахъ. На ряду съ сокращеніемъ посѣвной площади въ Озерск. в., въ с. Просяниковкѣ, наблюдалось также и расширеніе ея, въ экономіяхъ и у крестьянъ, «по случаю достатка и даже излишка рабочихъ рукъ». Остальные 20 корр., изъ вв. Кустоловск., Кишенск., Куликовск., Кобелякск., Китайгородск., Волчерѣчск., Бѣликск., Бреусовск., Орликск. и Ново-Сенжаровск., не замѣтили въ своихъ раіонахъ какихъ-либо измѣненій посѣвной площади. Неблагопріятныя же метеорологическія условія, повидимому, особенно сильно отразились въ Кобелякскомъ уѣздѣ въ пересѣвахъ озимыхъ хлѣбовъ, преимущественно озимой пшеницы. О пересѣвѣ ихъ весною яровыми хлѣбами сообщаютъ изъ разныхъ мѣстъ слѣдующихъ вв.: Бродщанск. (с. Робленыя Могилы), Бреусовск. (х. Паліивца, д. Хмарина, с. Бреусовка), Бѣликск. (х. Бажановъ), Волчерѣчск. (с. Супротивная Балка, хх. Брижани, Великій Кобелячекъ), Кобелякск. (х. Захарченковъ, х. Чернецовъ), Куликовск. (д. Шамраевка, х. Потичекъ, д. Замятневка), Кишенск. (х. Александровскій), Кустоловск., Хорошковск., Ново-Сенжаровск. и Озерск. (х. Ратіева). Поэтому яровое поле значительно и сверхъ разсчетовъ хозяевъ расширилось на счетъ озимаго, но въ случаяхъ такого увеличенія площади яроваго поля корр. не выражаютъ это измѣненіе опредѣленной величиной и только изъ х. Ратіева, Озерской в., корр. сообщаетъ, что «по случаю пересѣвовъ яровое поле увеличилось на одну треть». Для пересѣва употреблялись преимущественно ячмень и просо, рѣже пшеница и гречиха. Кромѣ того въ с. Робленыя Могилы, Бродщанск. в., пробовали сѣять для испытанія сицилійскій ленъ среди порѣдѣвшихъ озимей. Изъ слѣдующихъ мѣстъ сообщаютъ, что площади озимаго и яроваго полей остались безъ измѣненія: д. Шамраевка, Куликовск. в., с. Дрыжина Плотина, Бѣликск. в., с. Кустолово, Клюсово-Зачепиловск. в., и м. Орликъ.

Константиноградскій у. Посѣвная площадь въ этомъ году сильно уменьшилась, особенно у крестьянъ. Главной причиной сокращенія площади посѣвовъ почти вездѣ являлось отсутствіе сѣмянъ и недостатокъ въ скотѣ, о чемъ по отношенію къ крестьянскимъ хозяйствамъ сообщаютъ изъ с. Рясскаго, с. Заплавокъ и х. Миненкова, Рясск. в., изъ дд. Дмитровки и Ново-Парафіевки, Кохановск. в., изъ с. Даръ-Надежды, изъ с. Ольховатки, Бѣлоусовск. в., изъ с. Берестовеньки; изъ с. Велико-Ланной, Песчанск. в., изъ с. Петровкѣ (на $^1/_{10}$ часть), с. Машевки и д. Ивановки, Машевск. в., изъ Кирилловки, Берестовеньск. в. Тѣ-же причины повліяли на сокращеніе площади запашки и на экономическихъ земляхъ въ д. Н.-Парафіевкѣ, Кохановск. в., въ с. Машевкѣ и въ с. Константиновкѣ, Даръ-Надеждинск. в. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда произошло увеличеніе площади запашки, а именно на экономическихъ земляхъ въ с. Андреевкѣ, Тагамликск. в., въ м. Нефорощѣ и въ с. Кохановкѣ, въ послѣдней—вслѣдствіе улучшенія инвентаря, живаго и мертваго, и у крестьянъ въ м. Нефорощѣ и д. Кохановкѣ. Остальные 9 корр. пишутъ, что въ ихъ мѣстностяхъ площадь запашки какъ на экономическихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ не измѣнилась. Недостача посѣвныхъ сѣмянъ сказывалась весьма сильно въ Константиноградскомъ

уѣздѣ и весной, когда пришлось пересѣвать погибшіе въ большинствѣ случаевъ озимые посѣвы; это наблюдалось между прочимъ въ Петровск., Песчанск., Рясск., Берестовеньск. и Бѣлуховск. вв. Затѣмъ озимыя поля были пересѣяны яровыми: въ с. Песчанкѣ и д. Тишенковкѣ (Песчанск. в.), при чемъ въ этой послѣдней сѣялось преимущественно просо, такъ какъ сѣмянъ другихъ хлѣбовъ было недостаточно; въ с. Заплавкѣ, Рясской в., д. Терновкѣ, Русановск. в., гдѣ сѣяли главнымъ образомъ просо и ячмень; въ д. Пасковщинѣ, Тагамликск. в., гдѣ, по словамъ мѣстнаго кор. Г. З. Костырки, «за недостаткомъ сѣмянъ сѣяли необычные въ этихъ мѣстахъ рапсъ, рыжей, подсолнухъ и кукурузу», а также въ Андреевкѣ, Тагамликск. же в.; въ с. Берестовенькѣ, въ д. Варваровкѣ, Бѣлуховск. в., м. Богатой-Чернетчинѣ, Велико-Бучковск. в., гдѣ вообще было замѣчено въ этомъ году увеличеніе въ посѣвѣ ржи вслѣдствіе неурожая пшеницы въ 2 предшествовавшіе года; въ с. Константиновкѣ, Даръ-Надеждинск. в., въ с. Кохановкѣ, въ с. Машевкѣ, м. Нефорощѣ и с. Натальинѣ. И только въ с. Орчиковой-Руновщинѣ, Руновск. в., Ивановкѣ Тагамликск. в., Н.-Парафіевкѣ и Дмитровкѣ, Кохановск. в., х. Винокурнѣ, Карловск. в., и Ивановкѣ, Машевск. в., по сообщеніямъ мѣстныхъ корр., озимые посѣвы не были пересѣяны и распредѣленіе посѣвной площади между различными хлѣбами не измѣнилось сравнительно съ предшествующими годами.

Кременчугскій у. Посѣвная площадь сравнительно съ предшествующими годами мало измѣнилась въ этомъ уѣздѣ, хотя, впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и наблюдалось какъ сокращеніе, такъ и расширеніе площади запашки. Такъ, изъ Потокск. в. имѣется сообщеніе, что площадь посѣвовъ и на крестьянскихъ, и на помѣщичьихъ земляхъ сократилась, вслѣдствіе недостачи сѣмянъ для посѣва, а въ м. Глобино, по сообщенію мѣстнаго корр., значительно уменьшилась площадь посѣвовъ у крестьянъ, вслѣдствіе того что въ предшествующемъ году былъ неудовлетворительный урожай. На ряду съ сокращеніемъ площади посѣвовъ, 2 корр. отмѣчено также расширеніе посѣвной площади; именно, въ Манжелѣевск. в., гдѣ, по удостовѣренію Т. В. Верховскаго, площадь запашки въ послѣднее время расширяется съ каждымъ годомъ все больше, а затѣмъ на экономическихъ земляхъ въ томъ же м. Глобино, въ которомъ на земляхъ, принадлежащихъ крестьянамъ, замѣчено сокращеніе посѣвной площади. Всѣ остальные 18 корр. говорятъ о неизмѣнившейся въ ихъ мѣстностяхъ площади посѣвовъ. Но за то сильно измѣнилось первоначальное распредѣленіе посѣвной площади между различными хлѣбами. Причиной такого измѣненія была гибель озимыхъ посѣвовъ, которые пришлось пересѣять въ м. Глобино и его окрестностяхъ, и въ Крюковск., Манжелѣевск., Недогарск., Потокск. и Солоницк. вв. Въ Недогарск. в. было посѣяно довольно много ржи, вслѣдствіе чего былъ сокращенъ посѣвъ пшеницы и ячменя. Пересѣвали поврежденные и погибшіе озимые посѣвы, въ особенности же посѣвы озимой пшеницы, разными яровыми хлѣбами, преимущественно ячменемъ и просомъ, рѣже яровой пшеницей и гречихой. Такимъ образомъ, вслѣдствіе пересѣвовъ озимыхъ въ Кременчугскомъ уѣздѣ сильно увеличилась въ этомъ году площадь яровыхъ посѣвовъ, но насколько именно, этого изъ сообщеній выяснить нельзя. Извѣстно только, что мѣстами, а именно въ Крынковск., Омельникск., Песковск., и Погребянск. вв., и въ окрестностяхъ г. Градижска, озими оказались не настолько поврежденными, чтобы необходимо было ихъ пересѣвать.

Лохвицкій у. По сообщеніямъ 12 корр., изъ Яцыновск., Юсковск., Сенчанск., Свиридовск., Лохвицк., Озерянск. и Воронъковск. вв., никакихъ перемѣнъ въ площади запашки въ сторону расширенія или сокращенія ея сравнительно съ предшествующими годами не

произошло. Только изъ с. Бодаквы, Песковск. в., 1 корр. сообщаетъ, что на крестьянскихъ земляхъ этого селенія площадь посѣвовъ значительно уменьшилась противъ прежнихъ размѣровъ, такъ какъ не хватило сѣмянъ для яровыхъ посѣвовъ; особенно ощутительная недостача замѣчалась въ ячменѣ и овсѣ, которые вслѣдствіе этого были посѣяны только немногими кр-нами. Также точно не замѣчено было никакихъ перемѣнъ и въ распредѣленіи посѣвной площади между различными хлѣбами, а также между хлѣбами озимыми и яровыми. Повидимому, озими здѣсь выдержали гораздо лучше тѣ неблагопріятныя метеорологическія и прочія условія, отъ которыхъ они вообще много теряли въ нынѣшнемъ году въ Полтавск. губ. Только изъ с. Безсалы, Лохвицкаго уѣзда, Е. Л. Барановичъ сообщаетъ, что въ окрестностяхъ этого селенія озимые посѣвы пересѣяны яровыми хлѣбами и затѣмъ такое же сообщеніе другого корр. относится къ раіону с. Озерянъ.

Лубенскій у. Изъ 17 кор-нтовъ, сообщившихъ свѣдѣнія объ измѣненіяхъ запашки въ этомъ уѣздѣ, только 1 изъ м. Снѣтина сообщаетъ, что въ раіонѣ этого селенія площадь запашки вообще расширилась, не объясняя, однако-же, при этомъ по какой причинѣ и насколько. Что же касается распредѣленія всей посѣвной площади между различными хлѣбами, то въ этомъ отношеніи подмѣчены нѣкоторыя перемѣны. Такъ, корр. изъ с. Золотухи, Денисовск. в., пишетъ, что «крестьяне вмѣсто пшеницы стали сѣять ленъ, которымъ въ этомъ году занята приблизительно $^1/_5$ часть площади, бывшей въ прошломъ году подъ пшеницею». Затѣмъ, въ раіонахъ Лазорск. и Оржицкой вв. произведено весной довольно много пересѣвовъ озимыхъ яровыми, изъ которыхъ сѣяли главнымъ образомъ просо и гречиху, рѣже пшеницу и ячмень.

Миргородскій у. Изъ 27 корр. 23 сообщаютъ, что площадь посѣвовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, къ которымъ относятся ихъ наблюденія, не измѣнилась; 3 корр. говорятъ, что въ ихъ мѣстностяхъ посѣвная площадь увеличилась въ этомъ году и въ экономіяхъ, и у крестьянъ, вслѣдствіе дороговизны хлѣба (Миргородск. в.); а 1 корр. подмѣтилъ въ раіонѣ м. Березовой-Луки уменьшеніе площади запашки, «по случаю неурожая въ предшествовавшіе 2 года и уменьшенія въ количествѣ рабочаго скота». Въ распредѣленіи посѣвной площади между озимыми и яровыми хлѣбами, независимо отъ пересѣвовъ, нѣкоторыми корр. подмѣчено увеличеніе площади яровыхъ посѣвовъ. Такъ, въ окрестностяхъ м. Березовой-Луки замѣтно увеличился посѣвъ проса, «вслѣдствіе прошлогодняго на него урожая», а въ Миргородской в. увеличенъ въ этомъ году посѣвъ яровой пшеницы. Кромѣ того площадь яровыхъ посѣвовъ значительно была увеличена весной, когда обнаружились многочисленныя поврежденія озимей и при томъ въ такой степени, что пересѣвъ ихъ оказался необходимымъ. Такіе пересѣвы были произведены въ Богачанск., Березово-Лукск., Зубовск., Зуевск., Комышанск., Миргородск., Петровск., Сорочинск., Устивицк. и Хомутецк. вв. Замѣчено при этомъ, что озимыя пшеницы повреждены были болѣе ржи, а потому лишь за немногими исключеніями всѣ были пересѣяны. Особенно много пересѣвовъ на поляхъ озимой пшеницы наблюдалось: въ Зуевск. в., гдѣ для пересѣва употреблялись яровая пшеница и просо; въ Петровск. в., гдѣ на пересѣвное поле шли разные яровые хлѣба; и въ Сорочинск. в., въ которой подсѣвали и пересѣвали озимые хлѣба и въ частности оз. пшеницу не только яровою пшеницей и просомъ, но также рапсомъ и даже льномъ.

Переяславскій у. Въ окружности с. Хоцки, по наблюденіямъ мѣстнаго корр., «посѣвная площадь у крестьянъ сильно увеличивается, потому что увеличивается народонаселеніе».

Во всѣхъ же остальныхъ мѣстахъ уѣзда, откуда получены по этому вопросу свѣдѣнія, расширенія или сокращенія площади запашки въ этомъ году не замѣчалось. Относительно распредѣленія посѣвной площади между хлѣбами разнаго рода изъ с. Волошиновки, Скопецкой в., П. Ф. Чернякъ-Самойленко сообщаетъ, что «крестьяне придерживаются старины и никакихъ почти измѣненій въ хлѣбопашество не вносятъ; какіе хлѣба прежде воздѣлывали, такіе и теперь сѣютъ, даже почти въ тѣхъ же самыхъ количествахъ, лишь за небольшими въ этомъ отношеніи отклоненіями по мѣрѣ спроса на разные продукты на мѣстныхъ рынкахъ». «Только въ одномъ, замѣчаетъ дальше тотъ-же корр., крестьяне нашей мѣстности выходятъ изъ патріархальности: начинаютъ изрѣдка приниматься за свекловичныя плантаціи; собранную свекловицу они отправляютъ частью на ближайшій сахарный заводъ, а частью употребляютъ на кормъ домашнимъ животнымъ». Замѣченныя нашими корр. въ этомъ году измѣненія въ распредѣленіи посѣвной площади между различными хлѣбами относятся, какъ и въ другихъ уѣздахъ, главнымъ образомъ къ весеннимъ пересѣвамъ озимей яровыми, что и увеличило совершенно неожиданно площадь яровыхъ полей на счетъ озимыхъ. Пересѣвы озимей нашими корр. были замѣчены въ раіонахъ Бориспольск., Березаньск., Ковалинск., Рогозовск. и Хоцковск. вв.

Пирятинскій у. У крестьянъ с. Сергѣевки, Яблоновской в., посѣвная площадь въ этомъ году уменьшилась «вслѣдствіе недостатка сѣмянъ для посѣва», а у крестьянъ с. Харьковцевъ, Харьковецкой в., напротивъ—увеличилась, такъ какъ «въ нынѣшнемъ году было нѣсколько случаевъ покупки крестьянами земли, которую они въ такомъ случаѣ и обращали немедленно въ запашку». Площадь яровыхъ посѣвовъ увеличилась отъ весеннихъ пересѣвовъ поврежденныхъ озимей. О пересѣвѣ озимей яровыми получены сообщенія: изъ м. Журавки, Антоновск. в., и изъ вв. Городищск., Харьковецк., Яблоновск., Черняховск. и Яготинск. Несмотря, однако, на пересѣвы озимей яровыми, въ раіонахъ сс. Харьковцы и Сергѣевки, Яблоновск. в., площадь яровыхъ посѣвовъ противъ прошлаго года все-таки уменьшилась и причинами этому въ с. Харьковцахъ явились дешевыя цѣны на ячмень и нѣкоторые другіе яровые хлѣба, а въ с. Сергѣевкѣ—недостатокъ сѣмянъ ячменя и яровой пшеницы. Но за то собственно въ распредѣленіи площади яровыхъ посѣвовъ между различными яровыми хлѣбами и прочими сельско-хозяйственными растеніями подмѣчены въ этомъ году сравнительно съ предшествовавшими значительныя перемѣны. Такъ, изъ м. Журавки, Антоновск. в., Ѳ. Я. Вороной, пишетъ: «гречиха начинаетъ преобладать надъ прочими яровыми хлѣбами; изрѣдка начали сѣять кормовые бураки и клеверъ». Изъ м. Городища корр. сообщаетъ: «посѣвъ гречихи увеличился на счетъ проса, такъ какъ запоздавшіе посѣвомъ крестьяне не могли сѣять его до 20 мая. Американскій овесъ и картофель «Императорка» вводятся быстро, въ виду несомнѣнныхъ и для всѣхъ очевидныхъ ихъ достоинствъ; въ экономіяхъ сѣютъ также клеверъ и эспарцетъ, изъ которыхъ послѣдній очень нравится также и крестьянамъ, потому что пригоденъ для пчелъ». Въ с. Сергѣевкѣ, Яблоновск. в., по сообщенію З. М. Ярмака, «хотя площадь яровыхъ и уменьшилась вообще, но посѣвъ овса увеличился, такъ какъ прошлогодній урожай былъ настолько удовлетворителенъ, что сѣмянъ для посѣва осталось много».

Полтавскій у. Изъ с. Малыхъ Будищъ, Тахтауловск. в., и с. Песчанаго, Песчанск. в., получены сообщенія, что посѣвная площадь на крестьянскихъ земляхъ въ окружности этихъ селеній увеличилась, безъ объясненія причинъ этого явленія. На ряду съ этимъ получены также сообщенія о сокращеніи посѣвной площади изъ вв. Площанск., Ди-

каньск. и Байракск. По наблюденіямъ корр. Площанск. в., посѣвная площадь сократилась тамъ въ этомъ году какъ на экономическихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ, вслѣдствіе того что не хватило посѣвныхъ сѣмянъ въ необходимомъ количествѣ; въ Диканьск. же и Байракск. вв. то же самое явленіе произошло «отъ недостатка сѣмянъ и уменьшенія количества скота», причемъ въ Диканьск. в. оно имѣло мѣсто на помѣщичьихъ и крестьянскихъ земляхъ, а въ Байракск. в.—только на крестьянскихъ. Объ относительномъ измѣненіи озимой и яровой площадей получены свѣдѣнія изъ 14 вв. отъ 25 корр. и только 1 корр., изъ Братѣшковск. в., сообщаетъ, что въ озимой и яровой площадяхъ не произошло никакихъ перемѣнъ; всѣ остальные пишутъ, что въ ихъ мѣстностяхъ озимые были пересѣяны весной яровыми, вслѣдствіе чего площадь яровыхъ посѣвовъ значительно увеличилась въ этомъ году на счетъ площади озимыхъ, которая такимъ образомъ уменьшилась мѣстами на 25% (Первозвановск. в.), а мѣстами даже на 80% (с. Чутово, гдѣ особенно сильно была повреждена озимая пшеница). Относительно же измѣненій въ самомъ яровомъ полѣ получены слѣдующія свѣдѣнія: въ окрестностяхъ с. Диканьки посѣвы проса и гречихи увеличились на счетъ ячменя; въ Площанск. в., преимущественно, «сѣяли ленъ, такъ какъ онъ выгоднѣе хлѣба, больше даетъ пользы и можно его скорѣе продать»; въ Полтавск. в. «сѣяли эспарцетъ и могаръ, вслѣдствіе неурожая и дороговизны сѣна»; въ Супруновск. в., особенно въ окрестностяхъ с. Супруновки, были замѣтны усиленные посѣвы ячменя, овса, проса и гречихи.

Прилукскій у. Въ окрестностяхъ м. Сребнаго и с. Грицовки, Сребрянск. в., посѣвная площадь какъ на экономическихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ въ этомъ году уменьшилась почти на третью часть, «вслѣдствіе недостатка въ сѣменахъ для посѣва, въ особенности ячменя и пшеницы, погибшихъ въ прошломъ году отъ градобитій и жучка»; сокращеніе посѣвной площади было подмѣчено также на крестьянскихъ земляхъ въ раіонѣ Ольшанской в., но въ данномъ случаѣ оно произошло, по мнѣнію мѣстнаго корр., «по причинѣ малоземелья и уменьшенія заработковъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Згуровской в., по наблюденіямъ В. И. Трухлаго, происходитъ увеличеніе площади запашки и посѣвовъ, въ особенности на экономическихъ земляхъ, «такъ какъ хлѣбъ въ этой мѣстности всегда имѣетъ сбытъ, хотя бы и по низкой цѣнѣ»; увеличеніе площади запашки замѣчено также на экономическихъ земляхъ х. Тростянца, въ предѣлахъ Бережовск. в., но причина явленія не объяснена. Изъ всѣхъ же остальныхъ мѣстъ, о которыхъ получены по этому вопросу свѣдѣнія, сообщаютъ, что площадь посѣвовъ въ нынѣшнемъ году сравнительно съ послѣдними предъидущими не измѣнилась. Пересѣвовъ озимыхъ яровыми, судя по сообщеніямъ корр., въ Прилукскомъ уѣздѣ было не особенно много и во всякомъ случаѣ они не были такъ повсемѣстны, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ. Свѣдѣнія о пересѣвахъ получены именно: изъ х. Тростянца, Сребрянск. в., с. Карпиловки, Березовск. в., изъ Згуровск. в., изъ с. Толкачевки, Мало-Дѣвицк. в., и изъ с. Лискова, Переволочанск. в. Затѣмъ, относительно перемѣнъ собственно на яровомъ полѣ имѣются слѣдующія свѣдѣнія: въ окрестностяхъ с. Городни, Ольшанской в., посѣвъ овса увеличивается съ каждымъ годомъ на счетъ гречихи; въ окружности с. Сокиринецъ увеличился въ этомъ году посѣвъ овса на счетъ гречихи, «по случаю плохаго урожая гречихи въ прошломъ году», а на земляхъ, прилегающихъ къ с. Васьковцамъ, Сокиринск. в., замѣчено, что «обычные яровые злаки замѣняются постепенно рапсомъ и сахарнымъ горохомъ какъ въ экономическомъ хозяйствѣ, такъ и у крестьянъ»; въ х. Лозовомъ, Березовск. в., и въ окрестностяхъ с. Туровки замѣчается уменьшеніе площади табачныхъ

плантацій, которыя вслѣдствіе упавшихъ цѣнъ на табакъ со времени введенія новыхъ акцизныхъ правилъ, засѣваются отчасти рапсомъ. Кромѣ того на опытной фермѣ въ с. Згуровкѣ, по сообщенію завѣд. фермой В. И. Трухлаго, въ этомъ году «производились опыты культуры клещевины, тмина, индиго, марены и др. новыхъ растеній».

Роменскій у. Изъ 13 кор., сообщившихъ свои наблюденія по этому вопросу, только 1, изъ с. Рогинцевъ, подмѣтилъ въ своей мѣстности увеличеніе посѣвной площади на экономическихъ и на крестьянскихъ земляхъ, что онъ и объясняетъ возвышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ, происшедшимъ въ этомъ году. Въ остальныхъ же мѣстностяхъ никакихъ перемѣнъ въ площади запашки въ нынѣшнемъ году не замѣчено. Озимые посѣвы въ Роменскомъ уѣздѣ были въ этомъ году весьма мало повреждены, а потому перемѣнъ въ яровомъ и озимомъ поляхъ вслѣдствіе пересѣвовъ почти не произошло. Только въ окрестностяхъ с. Талалаевки площадь яровыхъ посѣвовъ, вслѣдствіе пересѣвовъ озимыхъ, увеличилась; а изъ Хмѣловск. в. имѣется сообщеніе, что несмотря даже на происходившіе мѣстами пересѣвы озимыхъ яровыми, площадь яровыхъ не только не увеличилась вслѣдствіе этого, но въ общемъ, пожалуй, даже уменьшилась сравнительно съ послѣдними предшествовавшими годами, вслѣдствіе установившихся въ послѣднее время весьма низкихъ цѣнъ на хлѣбъ вообще. Что же касается собственно измѣненій на яровомъ полѣ, то по этому вопросу получены свѣдѣнія, что въ окрестностяхъ с. Перекоповки большая часть полей засѣяна въ этомъ году просами и гречихой; въ окрестностяхъ с. Рогинцевъ и почти во всей Рогинск. в. посѣвы гречихи увличились на счетъ овса; въ Роменск. в. замѣчено вообще увеличеніе площади посѣвовъ гороха, ячменя и яровой пшеницы на счетъ овса и проса; крестьяне же начинаютъ кромѣ того сѣять картофель; въ Хоружевск. в. усилился посѣвъ яровой пшеницы.

Хорольскій у. Посѣвная площадь уменьшилась у крестьянъ с. Мойсеевки, Худолѣевской в., «вслѣдствіе малоземелья и невозможности доставать въ этой мѣстности землю у помѣщиковъ», а въ д. Новоселицѣ, Оболонянской в., уменьшилась площадь посѣвовъ какъ на крестьянскихъ, такъ и на экономическихъ земляхъ, собственно потому что «въ послѣдніе передъ нынѣшнимъ годы установились было настолько низкія цѣны на всѣ вообще зерновые хлѣба, что заниматься хлѣбопашествомъ въ большихъ размѣрахъ стало невыгоднымъ». Въ той же Оболонянск. в., въ окрестностяхъ м. Оболони, замѣчено, однако, нѣкоторое увеличеніе площади запашки на крестьянскихъ земляхъ, что, какъ и въ подобномъ же случаѣ, имѣющемъ мѣсто въ с. Березнякахъ, Покровско-Богачанск. в., по мнѣнію корр., объясняется главнымъ образомъ приростомъ населенія и ослабленіемъ заработковъ посторонникъ земледѣлію, а также неудовлетворительными результатами въ послѣднее время отъ отхожихъ промысловъ. Только въ Остаповск. в. происшедшее расширеніе площади запашки, на земляхъ экономическихъ и крестьянскихъ, объясняется мѣстными наблюдателями увеличеніемъ въ послѣднее время количества рабочаго скота. Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ, о которыхъ получены свѣдѣнія, площадь запашки осталась въ этомъ году безъ перемѣны. Пересѣвовъ озимей яровыми въ этомъ году въ Хорольскомъ у. было довольно много. Судя по имѣющимся у насъ сообщеніямъ, озими остались непересѣянными въ окрестностяхъ м. Горошина, въ окрестностяхъ с. Заинценецъ и при сс. Нов.-Аврамовкѣ, Покровской-Богачкѣ, Родіоновкѣ и хх. Черевковѣ, Менденковѣ и с. Мойсеевки, Худолѣевск. в. Изъ всѣхъ же остальныхъ мѣстностей получены сообщенія, что большинство озимыхъ посѣвовъ, въ особенности озимой пшеницы, пересѣяно яровыми хлѣбами, изъ которыхъ сѣялось преимущественно просо, въ виду того

что небольшимъ сравнительно количествомъ сѣмянъ его можно засѣять больше земли, а также потому еще, что сѣмена проса легче было достать, сѣмена же другихъ яровыхъ растеній доставались съ трудомъ. Кромѣ проса, хотя и въ меньшихъ по площади размѣрахъ, употреблялись для пересѣва: ячмень, рѣже—яровая пшеница и гречиха.

IV.

Враги хлѣбовъ и сорныя травы.

Изъ послѣднихъ 6 лѣтъ, въ теченіи которыхъ статистическое бюро получало свѣдѣнія отъ своихъ корреспондентовъ о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавской губ., минувшій 1891 годъ надо признать самымъ благопріятнымъ въ отношеніи поврежденія хлѣбовъ вредными насѣкомыми. Изъ всей губерніи не имѣется ни одного сообщенія о сколько нибудь значительномъ поврежденіи хлѣбовъ; большинство-же гг. корр. сообщаетъ, что вредныхъ насѣкомыхъ совсѣмъ не было замѣтно въ истекшемъ году; тамъ-же, гдѣ они являлись, ихъ большею частью было сравнительно очень мало, мѣстами они являлись только на небольшой площади и вообще значительнаго вреда хлѣбамъ не причинили. Можно предполагать, что неблагопріятныя метеорологическія условія зимы $18\frac{90}{91}$ года, въ значительной степени погубившія озимые хлѣба въ Полтавской губ., также обусловили гибель и многихъ личинокъ и куколокъ разныхъ насѣкомыхъ, почему ихъ и было сравнительно очень мало въ минувшемъ году.

О главномъ врагѣ полтавскихъ хлѣбовъ, хлѣбномъ жукѣ, имѣется по 1—3 сообщенія изъ большинства уѣздовъ, а изъ Хорольскаго уѣзда ни одинъ корр. и не упоминаетъ о немъ; только въ сѣверныхъ уѣздахъ: Переяславск., Прилукск. и Роменск., кузька встрѣчался довольно часто, а мѣстами появлялся и въ значительномъ количествѣ; чаще, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, наблюдали жука также въ Миргородскомъ (сообщ. изъ 6 волостей) и въ Зѣньковскомъ (сообщ. изъ 4 волостей) уу. Но даже и тамъ, гдѣ жукъ появлялся въ значительномъ количествѣ, вреда хлѣбамъ онъ не причинилъ, такъ какъ, благодаря проходившимъ въ концѣ мая и въ началѣ іюня дождямъ, большая часть жуковъ погибла. На сравнительную малочисленность этого насѣкомаго въ истекшемъ году могло повліять еще и слѣдующее обстоятельство: хлѣбный жукъ 1891 года является потомкомъ жука 1889 г.; въ 1889 г. жуковъ было неособенно много, да и тѣ, благодаря дождямъ и бывшимъ 28 и 29 мая морозамъ, скоро исчезли, не успѣвъ, вѣроятно, отложить много личекъ, что до нѣкоторой степени и обусловило малочисленность поколѣнія жуковъ 1891 г.

Изъ другихъ насѣкомыхъ на хлѣбахъ изрѣдка наблюдались въ небольшомъ количествѣ слѣдующія: гессенская муха, главнымъ образомъ на озимыхъ хлѣбахъ (Переяславск., Пирятинск., Кременчугск., Полтавск., Константиноградск.

уу.), хлѣбный пилильщикъ на озимыхъ и на яровыхъ хлѣбахъ (Прилукск., Хорольск., Полтавск., Константиноградск. уу.) и трипсъ на яровой пшеницѣ (Полтавск. у.).

Въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи (Переяславск., Прилукск., Роменск, Гадячск.) яровой рапсъ изрѣдка значительно былъ поврежденъ блохою, такъ что мѣстами пропало до половины посѣва. Два корр. (Прилукск. и Пирятинск. уу.) наблюдали на озимомъ рапсѣ лжегусеницу рапсоваго пилильщика, но вреда рапсу она не причинила, благодаря отчасти проходившимъ въ концѣ мая дождямъ, отчасти небольшому количеству ея, а отчасти и позднему появленію.

Нѣсколько болѣе, чѣмъ хлѣба, пострадали отъ насѣкомыхъ огородныя растенія и фруктовыя деревья. Два корр. сообщаютъ о поврежденіи свекловичныхъ плантацій долгоносиками (Cleonus punctiventris Germ.) и проволочнымъ червемъ (личинка Agriotes segetis Bjerk.) въ Зѣньковск. уѣздѣ и блохой (Haltica nemorum L.)—въ Полтавск. уѣздѣ. О размѣрахъ вреда, причиненнаго этими насѣкомыми свекловичнымъ плантаціямъ, гг. корр. ничего не сообщаютъ, они только отмѣчаютъ присутствіе этихъ насѣкомыхъ; поэтому можно думать, что поврежденія были во всякомъ случаѣ не особенно велики. Въ Кобелякск. (2 сообщ.) и Константиноградск. (1 сообщ.) уѣздахъ въ немногихъ мѣстахъ сильно пострадали отъ кравчика (Lethrus cephalotes Fabr.) бакшевыя, огородныя и масличныя растенія. Изъ огородныхъ растеній наиболѣе сильно пострадала капуста: изъ всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Зѣньковск., Кобелякск., Переяславск. и Пирятинск., имѣются сообщенія о поврежденіи ея разными насѣкомыми; но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что изъ каждаго уѣзда сообщенія о поврежденіи капусты получены только отъ очень немногихъ, отъ одного—двухъ корреспондентовъ; изъ этого можно заключить, что капуста была попорчена насѣкомыми только изрѣдка, хотя поврежденія и встрѣчались почти по всей губерніи. Размѣры вреда были мѣстами незначительны, мѣстами же настолько велики, что капуста совсѣмъ погибла. Изъ насѣкомыхъ на капустѣ между прочимъ наблюдались: блохи—главнымъ образомъ въ центральныхъ уѣздахъ (Лохвицк., Миргородск., Хорольск. и Полтавск.), тля (Aphis brassicae L.)—преимущественно въ сѣверной части губерніи (Прилукск., Роменск. и Лубенск. уу.) и гусеницы бабочекъ капустницы (Pieris brassicae L.) и рѣпницы (Pieris rapae L.)—въ разныхъ мѣстахъ губерніи.

Также почти изъ всѣхъ уѣздовъ (кромѣ Кобелякск., Лохвицк., Миргородск., Роменск. и Хорольск.) имѣются сообщенія о поврежденіи садовыхъ деревьевъ. Наиболѣе распространеннымъ врагомъ садовъ была гусеница, объѣдавшая листья на деревьяхъ; гусеница эта наблюдалась изрѣдка (1—5 сообщ.) въ большинствѣ уѣздовъ, чаще въ небольшомъ количествѣ; но въ немногихъ случаяхъ

она причинила садамъ значительныя поврежденія. Гораздо болѣе существенный вредъ принесли, хотя встрѣчались и рѣже (по 1—2 сообщ. изъ 6 уѣздовъ) долгоносики, уничтожавшіе почки, завязи и молодые побѣги. Кромѣ того, встрѣчались еще на фруктовыхъ деревьяхъ изрѣдка тля (Гадячск. и Лубенск. уу.) и плодожорка (Carpocapsa pomonella L.); послѣднею мѣстами поражены были почти всѣ яблоки (червоточина).

Гусеница мѣстами (Золотоношск., Кременчугск. и Пирятинск. уу.) нападала не только на фруктовыя, но и на дикорастущія деревья: дубъ, осину, вербу и др.; поврежденія этихъ деревьевъ были иногда весьма значительны; такъ, по сообщенію г. корр. изъ Золотоношск. у., тамъ мѣстами дубовые лѣса въ маѣ и іюнѣ стояли совсѣмъ безъ листьевъ, такъ какъ они были объѣдены гусеницей боярышницы. По наблюденію В. Н. Дьякова на Опытномъ Полѣ Полтавск. сельско-хозяйств. общества, гусеница бабочки Cossus terebra W. V. точила древесину тополей, отчего они погибали.

Овражки наблюдались очень рѣдко и въ незначительномъ количествѣ въ Золотоношскомъ, Константиноградскомъ и въ прилегающей къ нему Чутовск. вол. Полтавскаго уѣзда. Вреда хлѣбамъ они въ большинствѣ случаевъ, благодаря своей малочисленности, не причинили; значительныя поврежденія наблюдались только изрѣдка въ Золотоношскомъ уѣздѣ; при чемъ В. В. Васильевъ, корр. изъ этого уѣзда, жалуется, что, благодаря бездѣйствію крестьянъ и нежеланію принимать какія либо мѣры противъ овражковъ, борьба съ послѣдними и для экономіи оказывается невозможной: сколько бы ихъ ни истребляли, всегда могутъ появиться новые овражки съ сосѣднихъ крестьянскихъ полей.

Сорныя травы встрѣчались въ 1891 г. во всѣхъ уѣздахъ, но точно также, какъ и насѣкомыя, въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ предъидущіе годы. Гг. корр. не сообщаютъ о томъ, что, по ихъ мнѣнію, послужило причиной этого „неурожая“ сорныхъ травъ; только одинъ корр. изъ Роменск. уѣзда объясняетъ это явленіе отсутствіемъ дождей лѣтомъ. Но съ такимъ объясненіемъ трудно согласиться: сорныя травы обыкновенно ростутъ не лѣтомъ, а весною, вмѣстѣ съ хлѣбами; а метеорологическія условія роста весною были сравнительно очень благопріятны и хлѣба росли хорошо. Скорѣе можно бы думать, что эти-то благопріятныя условія роста и были причиной того, что сорныхъ травъ было сравнительно мало. Между сорною и культурною растительностью обыкновенно происходитъ борьба за мѣсто: чѣмъ благопріятнѣе условія для культурной растительности, тѣмъ энергичнѣе она растетъ и заглушаетъ сорныя травы; при неблагопріятныхъ условіяхъ хлѣба ростутъ слабо, рѣдко, благодаря чему менѣе требовательная сорная растительность получаетъ возможность рости болѣе свободно и иногда совсѣмъ заглушаетъ хлѣба. Поэтому можно думать, что сорныя

травы въ 1891 году появились въ небольшомъ числѣ, благодаря благопріятнымъ условіямъ для роста культурныхъ растеній, которыя и заглушили ихъ. Согласно съ этимъ, и болѣе значительная засоренность хлѣбовъ, по сообщеніяхъ гг. корр., бывала именно тамъ, гдѣ хлѣба почему нибудь не могли рости густо и достаточно энергично; такъ, наиболѣе часто гг. корр. указываютъ на значительную засоренность, главнымъ образомъ овсюгомъ, крестьянскихъ плохообработанныхъ, неудобряемыхъ и истощенныхъ полей, а также и пострадавшихъ отъ зимнихъ морозовъ озимыхъ хлѣбовъ; плѣшины между такими озимыми заростали обыкновенно рыжеемъ и лебедою, рѣже—пыреемъ (Гадячск. у.), а также волошками и сурѣпицей (Переяславск. у.); значительная засоренность яровыхъ хлѣбовъ куколемъ, горошкомъ наблюдалась только въ немногихъ мѣстахъ.

Изъ всѣхъ сорныхъ травъ наиболѣе часто встрѣчался овсюгъ (Aven fatua L.), какъ въ озимыхъ, такъ и въ яровыхъ хлѣбахъ, но въ послѣднихъ чаще. Болѣе или менѣе значительныя количества овсюга наблюдались главнымъ образомъ на почвахъ, истощенныхъ постоянною запашкою безъ удобренія. Что касается распространенія овсюга по площади губерніи, то онъ чаще наблюдался въ южной половинѣ, являясь самой распространенной сорною травой въ уѣздахъ: Зѣньковск., Полтавск., Хорольск., Кременчугск. и Кобелякск. [1]); въ Гадячск. и Золотоношск. уѣздахъ онъ встрѣчался также часто, какъ куколь и горошекъ, тогда какъ гг. корр. изъ сѣверныхъ уѣздовъ: Переяславск., Прилукск., Роменск. и Лохвицк. совсѣмъ не упоминаютъ объ овсюгѣ. Послѣ овсюга наиболѣе часто гг. корр. упоминаютъ куколь (Agrostemma Githago L.) и горошекъ (Vicia), встрѣчавшихся преимущественно въ яровыхъ хлѣбахъ въ средней полосѣ губерніи. Затѣмъ пырей (Triticum repens L.) засорялъ разные хлѣба въ сѣверныхъ уѣздахъ: Прилукск., Роменск., Гадячск., Миргородск. и Лубенск. Будяки (Carduus), рыжей (Camelina sativa Crantz.) и лебеда (Chenopodium) попадались главнымъ образомъ въ озимыхъ хлѣбахъ, причемъ будяки—на болѣе жирныхъ почвахъ, а рыжей и лебеда—между пострадавшими зимою озимыми; всѣ эти три сорта бурьяна чаще встрѣчались въ средней полосѣ губерніи. Сурѣпица (Sinapis arvensis) съ молочаемъ (Euphorbia) наиболѣе часто встрѣчались въ Прилукскомъ уѣздѣ, больше другихъ пострадавшемъ отъ сорныхъ травъ; изъ хлѣбовъ чаще другихъ отъ этихъ травъ страдало просо. Переяславскій уѣздъ по своей сорной растительности замѣтно отличается отъ другихъ уѣздовъ губерніи: отъ сорныхъ травъ въ этомъ уѣздѣ страдаютъ главнымъ образомъ озимые хлѣба [2]), а между засаривающими эти хлѣба травами преобладаютъ волошки (Centaurea) и метли-

[1]) Изъ Константиноградск. у. имѣется только одно сообщеніе о присутствіи въ хлѣбахъ сорныхъ травъ, въ числѣ которыхъ упоминается и овсюгъ.

[2]) Между яровыми хлѣбами въ Переяславск. у. первое мѣсто занимаетъ гречиха, растеніе, сравнительно мало страдающее отъ сорныхъ травъ.

ца (Apera Spica venti L.), т. е. травы, о которыхъ гг. корр. остальныхъ уѣздовъ совсѣмъ не упоминаютъ. Затѣмъ гг. корр. упоминаютъ еще о слѣдующихъ менѣе распространенныхъ въ губерніи травахъ: березка (Convolvulus), стоколосъ (Bromus?), мышей и брица (Setaria), курай (Salsola Kali L.), бабишникъ, ромашка, овесецъ (?), осотъ (Sonchus) и привишица (Cuscuta) во льнѣ.

Значительно болѣе, чѣмъ сорныя травы, причинили хлѣбамъ вреда растительные паразиты. Зона (Filletia) и головня (Ustilago) встрѣчались почти повсемѣстно: только изъ Пирятинск. уѣзда нѣтъ сообщеній о нихъ. Въ южныхъ уѣздахъ: Константиноградск., Кобелякск. и Кременчугск., а также и въ Лохвицк., головневые грибки были распространены весьма значительно; о пораженіи ими хлѣбовъ получены сообщенія изъ разныхъ концовъ этихъ уѣздовъ; въ другихъ уѣздахъ хлѣба страдали отъ этихъ паразитовъ рѣже. Значительный вредъ хлѣбамъ эти грибки причинили только въ немногихъ мѣстахъ, въ большинствѣ же случаевъ ихъ было немного и причиненный ими вредъ былъ часто почти незамѣтенъ. Изъ хлѣбовъ наиболѣе значительно пострадала яровая пшеница отъ зоны; еще въ болѣе сильной степени, но значительно рѣже, наблюдались пораженія проса головнею (Гадячск., Зѣньковск., Лохвицк., Прилукск. уу.). Еще рѣже и въ болѣе слабой степени головня поражала ячмень и овесъ, а о пораженіи ею кукурузы имѣются только два сообщенія (Переяславск., Полтавск. уу.).

Ржавчиной были поражены въ слабой степени и въ немногихъ мѣстахъ хлѣба, а также и травы (Кобелякск., Золотоношск., Прилукск. уу.).

О присутствіи на ржи спорыньи нѣтъ сообщеній только изъ 5 смежныхъ уѣздовъ, расположенныхъ на границѣ съ Харьковскою и Екатеринославскою губерніями: Гадячск., Зѣньковск., Полтавск., Константаноградск. и Кобелякск. Въ остальныхъ же уѣздахъ спорынья была на ржи, иногда въ довольно значительномъ количествѣ. Наиболѣе часто пороженная спорыньей рожь встрѣчалась въ уѣздахъ: Золотоношск., Лохвицк. и Прилукскомъ.

Гадячскій у. О хлѣбномъ жукѣ сообщаетъ только одинъ корр. изъ с. Андреевки, но и здѣсь жукъ появлялся въ небольшомъ количествѣ около толокъ на пшеницѣ и сколько нибудь замѣтнаго вреда не причинилъ. На яровомъ рапсѣ, по сообщенію изъ Русановск. вол., мѣстами было много земляныхъ блохъ, которыя уменьшили урожай рапса приблизительно на 30%. На огородахъ подвергалась нападенію насѣкомыхъ только капуста (Липово-Долиновск. в.). Фруктовыя деревья изрѣдка страдали отъ гусеницъ и зеленой тли, преимущественно сливы (В.-Будищск., Липово-Долиновск. вв.); мѣстами весьма значительныя поврежденія причинилъ долгоносикъ, особенно молодымъ деревьямъ (Борковск., Рашевск. вв).—Изъ сорныхъ травъ наиболѣе часто встрѣчались: въ озимыхъ хлѣбахъ—рыжей, въ яровыхъ—овсюгъ, горошекъ и куколь, въ просѣ—сурѣпица; пырей встрѣчался изрѣдка на засоренныхъ поляхъ и на мѣстѣ погибшихъ озимей.—Изъ растительныхъ паразитовъ на пшеницѣ изрѣдка наблюдалась зона и головня (Андреевск., В.-Будищск., Капустинск. вв.), послѣдня встрѣчалась также и на овсѣ (Капустинск. в.) и въ болѣе значительномъ количествѣ на просѣ (В.-Будищск., Капустинск. вв.).

Золотоношскій у. О незначительныхъ поврежденіяхъ хлѣбнымъ жукомъ ржи и пшеницы сообщаютъ только изъ Бѣлоусовск. вол.; вообще же, по сообщеніямъ корр., весною и лѣтомъ вредныхъ насѣкомыхъ на хлѣбахъ не было; осенью, по сообщенію изъ с. Сушекъ (Прохоровск. в.), всходы озимой ржи мѣстами были выѣдены червемъ (озимымъ?), «похожимъ на гусеницу», и поврежденія были настолько значительны, что приходилось перепахивать поля и засѣвать въ другой разъ. На огородахъ мѣстами капустѣ повредила гусеница (Безпальчевск., Жовнинск. вв.). Гусеница же причинила мѣстами весьма значительный (В.-Хуторск., Еремѣевск. вв.), мѣстами небольшой (В.-Буромск. в.) вредъ и фруктовымъ деревьямъ; по сообщенію изъ м. В.-Буромки, тамъ на фруктовыхъ деревьяхъ было очень много долгоносиковъ, уничтожавшихъ плодовую завязь. Гусеница наблюдалась мѣстами и на дикихъ деревьяхъ: дубѣ, грушѣ и осинѣ, на нихъ гусеница уничтожала не только листья, но даже и молодые отростки (Песчанск. в.); «дубовые лѣса, сообщаетъ А. М. Михайловъ, были объѣдены гусеницей и стояли оголенными весь май и половину іюня мѣсяца» (Еремѣевск. в.).—Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ болѣе или менѣе значительный вредъ хлѣбамъ причинили овражки (Жовнинск., Ирклѣевск. вв.); «въ большомъ количествѣ, сообщаетъ В. В. Васильевъ, овражки появились въ имѣніи не болѣе 3 лѣтъ, но съ каждымъ годомъ число ихъ все увеличивается. Экономія уничтожаетъ ихъ выливаніемъ, но это немного помогаетъ, такъ какъ овражки набѣгаютъ съ сосѣднихъ крестьянскихъ полей, гдѣ они размножились въ большомъ количествѣ, благодаря бездѣйствію крестьянъ».—Изъ сорныхъ травъ наиболѣе часто встрѣчались куколь и лебеда; послѣдняя мѣстами появлялась на мѣстѣ вымерзшихъ озимыхъ хлѣбовъ. На крестьянскихъ истощенныхъ поляхъ въ хлѣбахъ было много овсюга.—Озимая и яровая пшеница мѣстами (Мельниковск., Васютинск., Ирклѣевск., Жовнинск. вв.) была поражена зоною, но въ большинствѣ случаевъ въ весьма слабой степени. Значительное количество спорыньи во ржи встрѣчалось очень рѣдко (В.-Буромск. в.), небольшія же количества наблюдались чаще (Вознесенск., Еремѣевск., Жовнинск. вв.). А. Т. Барчанъ сообщаетъ, что послѣ проливнаго дождя 29 мая на просѣ и травахъ появилась ржавчина: «всѣ растенія какъ бы окрасились въ жолтый цвѣтъ; скошенную съ этой ржавчиной траву скотъ не ѣлъ»; послѣ слѣдующаго дождя ржавчина исчезла (Гельмязовск. в.).

Зѣньковскій у. По отзывамъ гг. корр., вредныя насѣкомыя въ 1891 г. не причинили хлѣбамъ никакого вреда; хлѣбный жукъ появился было мѣстами (Ковалевск., Іордановск., Опошнянск., Тарасовск. вв.) около толокъ, но въ небольшомъ количествѣ и скоро исчезъ, совсѣмъ не причинивъ вреда хлѣбамъ. На свекловичныя плантаціи, по сообщенію М. К. Губенко, нападали слоники и проволочные черви (Груньск. в.). На фруктовыхъ деревьяхъ въ садахъ была гусеница (Груньск., Заиченск., Тарасовск. вв.), мѣстами въ большомъ количествѣ (Ковалевск. в.).—Въ озимыхъ хлѣбахъ, пострадавшихъ зимою, было много рыжея и лебеды; овсюгъ встрѣчался мѣстами въ большомъ количествѣ на крестьянскихъ истощенныхъ поляхъ.—Яровая пшеница во многихъ мѣстахъ была поражена зоною (Бѣльск., В.-Будищск., Ковалевск., Куземинск., Тарасовск. вв.); при этомъ нерѣдко зона наблюдалась въ большомъ количествѣ. Изрѣдка въ небольшомъ количествѣ на яровой пшеницѣ (В.-Павловск. в.) и въ болѣе сильной степени на просѣ (Кир.-Анновск. в.) наблюдалась сухая головня.

Кобелякскій у. Хлѣбный жукъ появлялся мѣстами (Бродщанск., Кустоловск. вв.) въ небольшомъ количествѣ, но вреда хлѣбамъ не причинилъ. Т. В. Калениченко сообщаетъ, что у яровыхъ хлѣбовъ какой то червь «портилъ корни, почему стебли сохли». Въ нѣ-

которыхъ мѣстахъ (Озерск., Бродщанск. вв.) огородныя, бакшевыя и особенно масличныя растенія были повреждены кимъ-то чернымъ жукомъ, подъѣдавшимъ корни этихъ растеній; по сообщенію изъ д. Комендантовки (Озерск. в.), тамъ масличныя растенія были уничтожены этимъ жукомъ на большихъ пространствахъ.—Во многихъ мѣстахъ хлѣба, особенно на истощенныхъ крестьянскихъ поляхъ, сильно страдали отъ овсюга; по сообщенію Г. Я. Даниленки, овсюга было много въ пшеницѣ и на экономической землѣ, засѣянной половинщиками (Кустоловск. в.). М. И. Ціопкало сообщаетъ, что въ яровой пшеницѣ было на половину куколя (Бригадировск. в.).—Зона наблюдалась во многихъ мѣстахъ (Кустоловск., Бѣликск., Китайгородск., Кобелякск., Бреусовск., Хорошковск. вв.) на яровыхъ хлѣбахъ, преимущественно на пшеницѣ; по наблюденію Т. В. Калениченки, зоны въ 1891 г. было особенно много, хотя она значительнаго вреда и не причинила. Ржавчина изрѣдка наблюдалась на хлѣбахъ (Озерск. в.) и на луговыхъ травахъ (Клюсово-Зачепиловск. в.).

Константиноградскій у. О вредныхъ насѣкомыхъ сообщаютъ только 4 корр., но и они пишутъ, что насѣкомыхъ этихъ было очень мало и вреда хлѣбамъ они никакого не причинили; гг. корр. упоминаютъ о слѣдующихъ насѣкомыхъ: о хлѣбномъ жукѣ (Даръ-Надеждинск. и Тагамликск. вв.), о хлѣбномъ пилильщикѣ на яровыхъ хлѣбахъ (Машевск. и Тагамликск. вв.) и о гессенской мухѣ на озимыхъ (Тагамликск. в.). Огороды тоже страдали очень мало: изъ Рясской вол. сообщаютъ, что тамъ появлялись на огородахъ кравчики, которыхъ ловили руками и уничтожали; И. Ф. Нерушенко пишетъ, что въ с. Кириловкѣ, Берестовеньск. вол., капуста была почти совершенно уничтожена какимъ-то червячкомъ, зеленоватаго цвѣта; большинство же корр. сообщаетъ, что вредныхъ насѣкомыхъ и на огородахъ не было. Фруктовыя деревья мѣстами немного пострадали отъ гусеницъ (Машевск., Рясск. вв.); Ф. Г. Черевко сообщаетъ, что мѣстами въ садахъ, во время цвѣтенія фруктовыхъ деревьевъ, появлялись сѣрые мохнатые жуки и уничтожали цвѣтъ (Рясск. в.).—Суслики наблюдались только изрѣдка и въ небольшомъ количествѣ; о нихъ сообщаютъ изъ Берестовеньск., Машевск. и Даръ-Надеждинск. вол.; въ послѣдней волости, по сообщенію одного корр., немного вредили хлѣбамъ и жабы.—Сорныхъ травъ въ хлѣбахъ въ 1891 г. было сравнительно очень мало; почти всѣ корреспонденты сообщаютъ, что хлѣба отъ сорныхъ травъ совсѣмъ не страдали, и только Г. Н. Яковенко пишетъ, что «въ хлѣбахъ были овсюгъ, куколь, березка и брица» (Бѣлуховск. в.). М. В. Кривцовъ сообщаетъ, что хлѣбныя жнивья заростали кураемъ, который изъ года въ годъ все больше и больше распространяется; мѣръ противъ его распространенія никакихъ не принимается.—Растительные паразиты, головня и зона, наблюдались на яровыхъ хлѣбахъ почти повсемѣстно (Тагамликск., Карловск., Руновск., Нефорощанск., Рясск., Зачепиловск., В.-Бучковск., Даръ-Надеждинск. и Кохановск. вв.); наиболѣе часто и въ наиболѣе значительной степени страдала ярозая пшеница отъ зоны; изъ д. Кулябковки, Руновск. в., сообщаютъ, что почти половина колосьевъ пшеницы была поражена зоною; И. М. Татарка пишетъ изъ с. Дубовыхъ-Грядъ, что на крестьянскихъ поляхъ пшеница мѣстами была поражена зоною, что уменьшило урожай на 10—12 пуд. на десятину.

Кременчугскій у., Хлѣбный жукъ въ небольшомъ количествѣ изрѣдка наблюдался, но вреда хлѣбамъ не причинилъ (Недогарск., Пироговск. вв.). Мѣстами озимая пшеница немного пострадала отъ гессенской мухи. П. Н. Малама (Крынковск. в.) сообщаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ленъ въ концѣ апрѣля и началѣ мая страдалъ отъ какого-то насѣкомаго, или червя, подъѣдавшаго корни. По сообщенію изъ с. Недогарокъ С. П. Черныша, тамъ въ послѣднихъ числахъ августа на капустѣ появилась какая-то маленькая гусеница, «сдѣлавшая листья капусты похожими на кисею». Страдали мѣстами отъ гусеницы, какъ сообщаетъ М. М. Сукъ, и плодовыя деревья, а также дубъ, лоза и верба, на которыхъ гусеница истребляла листья (Потокск. в.).—Сорныхъ травъ въ хлѣбахъ было вообще мало; чаще другихъ встрѣчался овсюгъ (3 сообщ.), рѣже наблюдались: куколь, сурѣпица, будяки, пырей (по 1 сообщ.).—О поврежденіи зоною яровыхъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ пшеницы, сообщаютъ изъ разныхъ мѣстностей уѣзда (Солоницк., Пироговск., Недогарск., Крынковск., Глобинск., Крюковск. вв.). А. И. Гаухъ сообщаетъ изъ с. Яроши (Пироговск. в.), что на яровой пшеницѣ было очень много сухой головни.

Лохвицкій у. Хлѣбный жукъ мѣстами (Лохвицк., Песковск. вв.) было появился въ небольшомъ числѣ на хлѣбахъ; но и изъ этого небольшаго числа, по словамъ Е. Л. Барановича, большая часть скоро погибла, благодаря проходившимъ съ 23 мая по 5 іюня холоднымъ дождямъ; поэтому хлѣба нисколько не пострадали отъ жука. На огородахъ мѣстами (Мокіевск., Свиридовск. вв.) много капусты было уничтожено блохою. Е. Л. Барановичъ (Лохвицк. в.) сообщаетъ, что плодовыя деревья страдали отъ разныхъ насѣкомыхъ; для уничтоженія ихъ ставили въ садахъ бочки съ однимъ дномъ, бока этихъ бочекъ внутри смазывали густымъ дегтемъ и на ночь на дно ставили свѣчу или керосиновую лампочку; насѣкомыя летѣли на свѣтъ и приклеивались къ бокамъ бочки; но, по словамъ г. корр., это мало помогало: надо бы было поставить побольше такихъ ловушекъ, чтобы эта мѣра оказалась дѣйствительною.—Сорныя травы, по отзывамъ большинства корр., вреда хлѣбамъ не причинили; но изрѣдка встрѣчались и въ большомъ количествѣ. Въ яровыхъ хлѣбахъ мѣстами (Яцыновск., Юсковск. вв.) было много куколя и горошка; по словамъ В. М. Кулакова, ихъ было въ хлѣбахъ «едва не на половину». Тотъ же корр. сообщаетъ, что въ пшеницѣ было много стоколоса; сѣмена этого растенія евреи покупали по 40 коп за пуд., «вѣроятно для подмѣси въ жито, такъ какъ стоколосъ похожъ на жито; для пищи людямъ и лошадямъ онъ (сѣмена?) не годится». По сообщенію изъ Озерянск. вол., тамъ весною на озимыхъ хлѣбахъ появилось было много будяковъ, ихъ вырывали или подрѣзывали санами.—Зона на пшеницѣ наблюдалась во многихъ мѣстахъ (Яцыновск., Мокіевск., Юсковск., Лохвицк., Свиридовск. вв.), хотя по большей части поражена была пшеница не особенно сильно. Головня встрѣчалась въ небольшомъ количествѣ на яровыхъ хлѣбахъ вообще (Песковск. в.) и въ болѣе сильной степени на просѣ (Лохвицк., Мокіевск. вв.); по словамъ С. П. Михуры, въ с. Луговикахъ просо было на половину поражено головнею; причину такого обилія головни г. корр. видитъ въ продолжительной засухѣ. Спорынья, судя по сообщеніямъ корр., здѣсь встрѣчалась во ржи чаще, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ; мѣстами она наблюдалась въ ничтожномъ количествѣ (Мокіевск., Юсковск., Свиридовск. вв.), мѣстами же спорыньи было довольно много (Яцыновск., Песковск. вв.).

Лубенскій у. О хлѣбномъ жукѣ имѣется сообщеніе только одного корр. (Лазорск. в.); онъ сообщаетъ, что около 23 мая появился въ незначительномъ количествѣ жукъ, но вреда хлѣбамъ не причинилъ. Тотъ-же корр. сообщаетъ, что 6 іюня явился рапсовый пилильщикъ, а 21 іюня появилась его лжегусеница, но вреда не причинила, такъ какъ рапсъ въ это время былъ уже слишкомъ старъ, а рапсовый пилильщикъ истребляетъ только молодой рапсъ. Обыкновенное время появленія рапсоваго пилильщика не совпадаетъ съ указаннымъ г. корр.: первое[1]) поколѣніе лжегусеницъ появляется въ Полтавск.

[1]) Рапсовый пилильщикъ въ теченіи года появляется въ двухъ поколѣніяхъ.

губ. гораздо раньше, во второй половинѣ мая, и тогда питается молодымъ рапсомъ и сурѣпицей; второе же поколѣніе лжегусеницъ появляется только въ августѣ и питается всходами озимаго рапса. Судя по сообщеніямъ остальныхъ корр., можно думать, что въ этомъ уѣздѣ въ 1891 г. хлѣба совсѣмъ не страдали отъ вредныхъ насѣкомыхъ. На твердыхъ степяхъ, по сообщенію изъ Снѣтинск. вол., коники мѣстами причинили значительный вредъ травамъ. На капусту и на садовыя деревья мѣстами (Денисовск. Снѣтинск. вв.) нападала тля, которую уничтожали табачнымъ товаромъ.—Сорныя травы въ общемъ мало повредили хлѣбамъ, но мѣстами встрѣчались: куколь, будякъ, пырей, рыжей, овсюгъ, горошекъ, рѣдко въ значительномъ количествѣ; такъ, П. Я. Очеретько пишетъ, что рыжей мѣстами совсѣмъ заглушилъ рожь, хотя сѣмена ржи были посѣяны чистыя (Засульск. в.).—Зона и головня мѣстами встрѣчались въ небольшомъ количествѣ на яровыхъ хлѣбахъ (Черевковск., Оржицк., Лазорск., Ольшанск., Ниж.-Булатецк. вв.); замѣтнаго вреда хлѣбамъ онѣ не причинили. Во ржи изрѣдка попадалась мѣстами спорынья (Денисовск., Матяшевск., Ольшанск., Лазорск., Ниж.-Булатецк. вв.). М. Т. Симоновъ наблюдалъ довольно значительное пораженіе спорыньей альпійской ржи, посѣянной рано и на полѣ, котрое года три предъ этимъ не пахалось (Оржицк. в.).

Миргородскій у. По сообщеніямъ громаднаго большинства корр., въ 1891 г. ни вредныя насѣкомыя, ни сорныя травы, ни растительные паразиты сколько нибудь замѣтнаго вреда хлѣбамъ не причинили. Хлѣбный жукъ появлялся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Берез.-Лукск., Комышанск., Миргородск., Петровск., Савинск., Хомутецк. вв.), но въ очень незначительномъ количествѣ, да и тотъ, благодаря проходившимъ въ то время дождямъ, скоро совсѣмъ исчезъ. Г. О. Запорожецъ сообщаетъ изъ м. Устивицы, что у ранняго ячменя, конопли, картофеля и другихъ огородныхъ растеній что-то подъѣдало корни. Капуста въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Кибинск., Яреськовск. вв.) была сильно попорчена блохой. В. Г. Яковлевъ сообщаетъ, что капусту, поражонную блохой, обливали отваромъ табаку, растворомъ карболовой кислоты (на 1 ведро воды 2 ложки кислоты), растворомъ смолы, или дегтя, (на 10 ведеръ воды 1 ведро дегтя), но ничто не помогало; «помогъ-бы, прибавляетъ г. корр., только сильный проливной дождь, котораго не было въ теченіи всего лѣта». Отъ сорныхъ травъ, главнымъ образомъ лебеды и пырея, а также рыжея, брицы, куколя и березки, мѣстами страдали озимые хлѣба (Устивицк., Берез.—Лукск. вв.).—Зона въ пшеницѣ (Устивицк. в.), головня въ просѣ (Устивицк., Хомутецк. вв.), а равно и спорынья во ржи (Берез.-Лукск. в.) встрѣчались только въ немногихъ мѣстахъ и въ незначительномъ количествѣ.

Переяславскій у. Хлѣбный жукъ въ началѣ іюня появлялся на хлѣбахъ во многихъ мѣстахъ (Войтовск., Лехновск., Бориспольск., Скопецк., Студениковск., Хоцковск. вв.), но жука вездѣ было немного и вредъ онъ причинилъ незначительный. И. Е. Сербиновскій сообщаетъ, что на ржи, во время наливанія колоса, мѣстами наблюдался въ небольшомъ количествѣ маленькій жучекъ; мѣръ противъ него никакихъ не принимали и крестьяне не считали его вреднымъ, называли «краской, способствующимъ наливанію колоса»; между тѣмъ жукъ этотъ ѣлъ зерно и оставлялъ одну шелуху. Изъ другихъ насѣкомыхъ, причиняющихъ вредъ хлѣбамъ, И. И. Тесленко упоминаетъ о гессенской мухѣ, которая, по его словамъ, уничтожила около 15% яровой пшеницы ранняго сѣва (Ташаньск. в.); а Г. Н. Чичибабинъ сообщаетъ, что на возвышенныхъ мѣстахъ, «вслѣдствіе засухи», какой то червь портилъ корни всходовъ ржи (Скопецк. в.). Яровой рапсъ, по сообщенію

изъ Рогозовск. вол., мѣстами значительно пострадалъ отъ блохи. А. В. Стороженко сообщаетъ, что на бурачныхъ плантаціяхъ въ іюнѣ было много бѣлыхъ толстыхъ червей, которые портили корни бураковъ, и бураки отъ этого пропадали (Бориспольск. в.). На фруктовыя деревья нападали майскіе жуки (Бориспольск. в.) и гусеница (Хоцковск. в.); а свѣтлоголубой маленькій жучекъ (вѣроятно слоникъ), по сообщенію изъ с. Лехновки, причинилъ мѣстами большой вредъ, почти совершенно уничтоживъ цвѣтъ; изъ Барышевск. вол. сообщаютъ, что фруктовыя деревья сильно пострадали отъ червей: почти каждый плодъ былъ съ червоточиной.—Отъ сорныхъ травъ мѣстами страдали озимые хлѣба; особенно много въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было метлицы и волошекъ. На плѣшинахъ между озимой пшеницей, пишетъ А. В. Стороженко, была масса волошекъ и сурѣпицы, которыя пришлось выпалывать, иначе и уцѣлѣвшая пшеница была бы заглушена сорными травами.—Растительные паразиты въ этомъ уѣздѣ наблюдались сравнительно рѣдко; о присутствіи зоны и головни въ ничтожномъ количествѣ вообще на хлѣбахъ имѣется только одно сообщеніе (Скопецк. в.); кромѣ того, другой корр. сообщаетъ о пораженіи голевнею кукурузы (Бориспольск. в.). Спорынья тоже встрѣчалась рѣдко и въ небольшомъ количествѣ (Рогозовск., Скопецк., Хоцковск. вв.).

Пирятинскій у. Хлѣбный жукъ появлялся только изрѣдка и въ небольшомъ количествѣ, такъ что вреда хлѣбамъ не причинилъ (Городищск., Демковск. вв.). Ѳ. Я. Вороной наблюдалъ во ржи не только большое количество бѣлыхъ колосьевъ, но и свалившіеся стебли; по мнѣнію г. корр., поврежденія эти причинены гессенскою мухою, такъ какъ на свалившихся стебляхъ «въ лупу были видны бѣлорозовыя личинки» (Антоновск. в.). Рапсу мѣстами немного повредилъ рапсовый пилильщикъ (Яблоновск., Яготинск., Антоновск. вв.), но, по словамъ Ѳ. Я. Воронаго, пилильщикъ появился поздно, почему посѣвы рапса были попорчены мало. П. М. Гаврысь сообщаетъ, что садовый жучекъ (вѣроятно слоникъ) сильно вредилъ не только молодымъ щепамъ, но и старымъ деревьямъ, объѣдая почки; когда его стали собирать съ фруктовыхъ деревьевъ и уничтожать, то онъ напалъ на молодую посадку березы, клена, береста, вяза, ольхи, на кустарники смородины и др.; вредъ имъ причиненъ весьма значительный, а многія молодыя деревья совсѣмъ погибли (Яготинск. в.). Въ Городищск. вол. гусеница объѣдала листву на фруктовыхъ и лѣсныхъ деревьяхъ.—Сорныхъ травъ вообще было мало; изрѣдка встрѣчались въ небольшомъ количествѣ куколь, овсюгъ, горошекъ, рыжей, молочай и во льну привитица.—Изъ растительныхъ паразитовъ встрѣчалась изрѣдка только спорынья (Жоравск., Харьковецк. вв.); по наблюданію Н. И. Кулинича, спорынья встрѣчалась преимущественно на низменныхъ мѣстахъ или на поляхъ, расположенныхъ около лѣса, «т. е. тамъ, гдѣ бываетъ больше росы».

Полтавскій у. Хлѣба отъ вредныхъ насѣкомыхъ страдали очень мало. Хлѣбный жукъ былъ изрѣдка и въ небольшомъ количествѣ, вреда отъ него почти совсѣмъ не было замѣтно (Первозвановск., Чутовск., Байракск. вв.). О присутствіи на хлѣбахъ небольшаго количества гессенской мухи имѣется только 2 сообщенія (Байракск. в. и Опытн. поле). Кромѣ того, на Опытномъ полѣ Полтавск. сельско-хозяйств. общества, по сообщенію В. Н. Дьякова, яровая пшеница страдала отъ трипса; при перетираніи пораженнаго колоса пшеницы получалось до 40—50 личинокъ этого насѣкомаго. По сообщенію того же корр., въ озимой ржи, особенно у крестьянъ, встрѣчались поврежденія, причиненныя хлѣбнымъ пилильщикомъ. На Опытномъ полѣ осенью на всходахъ ржи, посѣянной 31 іюля на участкѣ, на которомъ рожь въ видѣ опыта воздѣлывается въ теченіи 6 лѣтъ

безъ перерыва, наблюдались поврежденія шведской мухи; на озимыхъ же хлѣбахъ по паровой обработкѣ этого насѣкомаго не было. Тамъ же всѣ хлѣба и особенно свекла подвергались нападенію полосатой блохи; огородамъ, кромѣ того, вредила гусеница капустницы, а къ концу лѣта—масса тли. По сообщенію изъ Диканьск. вол., тамъ мѣстами капуста сильно страдала отъ блохи; въ Елисаветинск. же и Первозвановск. вол. капустѣ причиняли значительный вредъ гусеницы бабочекъ Pieris brassicae и P. rapae (А. Г. Пестовъ). Сады страдали отъ гусеницы; по сообщенію К. Э. Горая, гусеницей уничтожена большая половина урожая фруктовъ (Балясновск. в.). Мѣстами болѣе половины яблокъ была съ червоточиной (Диканьск., Тахтауловск. вв.); по сообщенію же г. корр. изъ м. Мачехи, почти всѣ яблоки были попорчены плодожоркой. Тотъ же корр. сообщаетъ, что значительно пострадали фруктовыя деревья и отъ зимней пяденицы и особенно отъ долгоносика, «благодаря которому погибло покрайней мѣрѣ три четверти урожая яблокъ». На Опытномъ полѣ тополи сохли, благодаря вредной дѣятельности гусеницы ночной бабочки Cossus terebra W. V.; эта гусеница точитъ ходы въ древесинѣ тополя. —Въ Чутовск. в., пососѣдству съ Константиноградскимъ уѣздомъ, было немного овражковъ; ихъ выливали водою.—Изъ сорныхъ травъ чаще другихъ встрѣчался овсюгъ, особенно на неудобряемыхъ и истощенныхъ поляхъ. На плѣшинахъ въ озимыхъ хлѣбахъ и среди рѣдко взошедшихъ озимей было много горошка и лебеды. Изъ м. Мачехъ сообщаютъ, что зерно яровыхъ хлѣбовъ, въ которыхъ было много овсюга, очищалось вѣялками и рѣшетами; выдѣленный овсюгъ употреблялся на кормъ свиньямъ и лошадямъ, послѣднимъ съ примѣсью овса.—Зона и головня мѣстами причинили хлѣбамъ значительный вредъ (Площанск., Никольск., Полтавск., Диканьск., Мачехск., Тахтауловск. вв.); по сообщенію изъ Никольск. вол., головней была уничтожена третья часть урожая яровыхъ хлѣбовъ. Отъ зоны, по словамъ корр., больше другихъ хлѣбовъ страдала пшеница; головня встрѣчалась, кромѣ пшеницы, на ячменѣ, овсѣ, просѣ и кукурузѣ. По наблюденію М. А. Слюсарева, головня поражала пшеницу преимущественно, посѣянную поздно и на мягкихъ поляхъ (Первозвановск. вол.).

Прилукскій у. Хлѣбный жукъ въ концѣ мая появлялся во многихъ мѣстахъ уѣзда, но почти вездѣ въ небольшомъ количествѣ; кромѣ того, въ концѣ мая проходили дожди и были холода, отъ которыхъ жукъ погибалъ; поэтому сколько нибудь значительнаго вреда хлѣбамъ жукъ нигдѣ не причинилъ. На озимыхъ хлѣбахъ въ Згуровск. вол. наблюдался въ небольшомъ количествѣ хлѣбный пилильщикъ. По сообщеніямъ изъ Туровск. и Березовск. вол., во ржи мѣстами было много бѣлыхъ колосьевъ, «вслѣдствіе порчи стебля личинкой какого-то насѣкомаго». В. И. Трухлый наблюдалъ, что на «овсѣ, ячменѣ и яровой пшеницѣ какое-то животное изъ слизняковъ выѣдало паренхиму листа» (Згуровск. вол.). Яровой рапсъ мѣстами (Ольшанск., Згуровск., Березовск. вв.) пострадалъ отъ блохи; по сообщенію Х. В. Макаренко, рапсъ поздняго посѣва «уничтоженъ блохой на половину». А. С. Поцѣлуевъ сообщаетъ изъ с. Туровки, что во второй половинѣ мая на рапсѣ появилась рапсовая гусеница (вѣроятно, лжегусеница рапсоваго пилильщика), но вреда причинила мало, благодаря дождю 25 мая и урагану съ дождемъ 29 мая. Въ Березовск. вол. капуста мѣстами страдала отъ гусеницы и тли. Табакъ мѣстами (Ольшанск., Бережовск. вв.) подтачивала гусеница; въ Мало-Дѣвицк. вол. въ началѣ іюля табаку сильно вредилъ жукъ. Сады немного страдали отъ гусеницы (Туровск., Сокиринск., Ольшанск., Иванковск., Березовск. вв.).—Изъ Ольшанск. вол. сообщаютъ, что воробьи мѣстами причинили значительный вредъ просу и подсолнухамъ.—Сорныя

травы, хотя и въ небольшомъ количествѣ, встрѣчались въ хлѣбахъ довольно часто; яровые хлѣба наиболѣе часто оказывались засоренными куколемъ; изъ другихъ травъ гг. корр. упоминаютъ: молочай, сурѣпицу, пырей, будяки, березку, горошекъ, осотъ, мышей, рыжей. А. С. Поцѣлуевъ сообщаетъ, что на жирной унавоженной почвѣ въ пшеницѣ, рапсѣ и другихъ растеніяхъ было много осота; его пололи, но онъ появлялся вторично, когда пшеницу полоть было уже неудобно, такъ какъ можно было потоптать ее; а осотъ между тѣмъ росъ, перегонялъ хлѣбъ и глушилъ его (Туровск. в.).—На просѣ (Згуровск., Сокиринск., Ольшанск. вв.) и рѣже на озимой пшеницѣ, преимущественно ранняго посѣва (Березовск. в.), наблюдалась въ небольшомъ количествѣ головня. Изъ Богдановск. вол. сообщаютъ о небольшомъ пораженіи яровыхъ хлѣбовъ ржавчиною. Спорынья на ржи встрѣчалась въ этомъ уѣздѣ почти вездѣ, въ большинствѣ случаевъ въ небольшомъ количествѣ; но изъ Иванковск. вол. сообщаютъ, что спорыньи было много, крестьяне собирали ее и продавали по 30 коп. за фунтъ. По наблюденіямъ двухъ корр., спорынья встрѣчалась только на ржи, посѣянной на безтолочныхъ участкахъ, тогда какъ въ толочной смѣнѣ спорыньи на ржи совсѣмъ не было (Сребрянск., Мало-Дѣвицк. вв.).

Роменскій у. Хлѣбный жукъ изрѣдка появлялся на хлѣбахъ, мѣстами даже въ значительномъ количествѣ (В.-Бубновск., Краснослободск. вв.), но послѣ дождей, проходившихъ въ концѣ мая, скоро исчезъ, причинивъ хлѣбамъ весьма незначительныя поврежденія. Въ с. Талалаевкѣ на рапсѣ во время цвѣтенія было много блохи, мѣстами совсѣмъ уничтожившей посѣвъ на свѣжеудобренныхъ поляхъ. Л. И. Саливонъ пишетъ изъ В.-Бубновск. в., что на капустѣ была попельнуха (тля), отъ которой большая часть капусты погибла, а уцѣлѣвшая выросла очень небольшою; мѣръ противъ этого насѣкомаго по неизвѣстности не принимали [1]).—«Сорныхъ травъ, пишетъ И. Ф. Овдіенко, сравнительно съ прошлымъ годомъ совсѣмъ было мало, потому что лѣтомъ не было дождей». О присутствіи въ хлѣбахъ незначительнаго количества сорныхъ травъ: пырея, рыжея и лебеды, сообщаютъ только два корр. (Перекоповск. и Краснослободск. вв.).—Зона на пшеницѣ (Глинск. в.), головня на овсѣ и яровой пшеницѣ (Таталаевск. в.) и спорынья на ржи (Талалаевск., Краснослободск. вв.) встрѣчались только изрѣдка и обыкновенно въ небольшомъ количествѣ.

Хорольскій у. Относительно поврежденія хлѣбовъ вредными насѣкомыми изъ этого уѣзда имѣется только одно сообщеніе (Заиченск. в.) о томъ, что въ яровой пшеницѣ замѣчалось много личинокъ хлѣбнаго пилильщика, подъѣдавшихъ стебли. Тотъ же корр. пишетъ, что корни льна подъѣдали личинки какого-то насѣкомаго; вѣроятно, это были личинки майскаго жука. Капуста, по сообщенію изъ Покр.-Богачанск. вол., мѣстами была поѣдена блохою.—Сорныя травы, въ небольшомъ количествѣ, встрѣчались довольно часто; наиболѣе часто встрѣчался овсюгъ на крестьянскихъ истощенныхъ поляхъ.—Зона (Зубаневск., Остаповск. вв.), головня (Худолѣевск., Горошинск. вв.) и спорынья (Горошинск. в.) изрѣдка наблюдались въ небольшомъ количествѣ. Я. И. Стрижакъ постоянное присутствіе зоны на хлѣбахъ объясняетъ тѣмъ, что зерно предъ посѣвомъ не очищается отъ зоны.

---

[1]) Противъ тли рекомендуется опрыскиваніе пораженныхъ тлею растеній настоемъ простаго табаку (1 фунтъ на ведро кипятку, настой этотъ долженъ отстояться нѣсколько дней); чтобы настой табаку не повредилъ растеніямъ, особенно молодымъ, слѣдуетъ послѣ опрыскиванія обмыть растенія чистою водой.

V.

Уборка сѣнокосовъ и урожай травъ.

Уборка сѣнокосовъ 1891 г. въ Полтавской губ. началась съ первыхъ чиселъ мая и закончилась въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Въ маѣ было приступлено къ уборкѣ почти исключительно однихъ степныхъ сѣнокосовъ, да и то преимущественно въ южныхъ уѣздахъ губерніи, а въ сентябрѣ, равно какъ и въ августѣ, убирались въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мокрые сѣнокосы (лучные, луговые и болотные), за исключеніемъ уу. Кременчугскаго, Константиноградскаго и Переяславскаго, гдѣ въ августѣ мѣсяцѣ мѣстами заканчивалась уборка и степнаго сѣна. Слѣдовательно, главныя работы по уборкѣ сѣнокосовъ, какъ и всегда, производились въ минувшее лѣто въ іюнѣ и іюлѣ. Для того, чтобы имѣть болѣе точное и наглядное представленіе о времени открытія, разгара и окончанія этихъ работъ, мы сгруппируемъ въ табличной формѣ свѣдѣнія, полученныя нами отъ корр., такимъ же образомъ, какъ это было сдѣлано въ „Обзорѣ“ за 1890 г., и прежде всего дадимъ таблицу, въ которой по каждому уѣзду и по всей губерніи въ цѣломъ будетъ показано для всѣхъ родовъ сѣнокосовъ въ отдѣльности: а) среднее начало и средній конецъ уборки сѣна, выведенные изъ всѣхъ показаній корр., и б) самое раннее начало и самый поздній конецъ уборки сѣна.

Время начала и конца уборки сѣнокосовъ.

Уѣзды:		Твердыя степи. Начало.	Конецъ.	Мягкія степи. Начало.	Конецъ.	Луки и луга. Начало.	Конецъ.	Болота. Начало.	Конецъ.
Гадячскій	а)	6 іюня	26 іюня	15 іюня	30 іюня	23 іюня	10 іюля	6 іюля	20 іюля.
	б)	20 мая	30 іюля	1 іюня	10 іюля	1 іюня	22 авг.	15 іюня	10 авг.
Золотоношск.	а)	3 іюня	21 іюня	11 іюня	27 іюня	20 іюня	19 іюля	4 іюля	9 авг.
	б)	2 мая	10 іюля	2 мая	20 іюля	26 мая	7 сен.	2 іюня	7 сент.
Зѣньковскій.	а)	8 іюня	26 іюня	17 іюня	1 іюля	21 іюня	8 іюля	22 іюня	12 іюля.
	б)	15 мая	25 іюля	25 мая	27 іюля	25 мая	29 авг.	1 іюня	29 авг.
Кобелякскій.	а)	1 іюня	21 іюня	10 іюня	27 іюня	24 іюня	7 іюля	11 іюля	30 іюля.
	б)	1 мая	26 іюля	26 мая	26 іюля	26 мая	15 авг.	26 мая	1 окт.
Константин.	а)	31 мая	17 іюня	11 іюня	30 іюня	18 іюня	8 іюля	10 іюля	20 іюля.
	б)	15 мая	7 іюля	15 мая	28 авг.	15 мая	16 сен.	12 іюня	4 сент.
Кременчугск.	а)	27 мая	14 іюня	10 іюня	2 іюля	19 іюня	19 іюля	17 іюля	6 авг.
	б)	10 мая	22 іюля	20 мая	15 авг.	1 іюня	1 сен.	12 іюня	1 сент.
Лохвицкій	а)	4 іюня	25 іюня	10 іюня	3 іюля	17 іюня	9 іюля	11 іюля	31 іюля.
	б)	15 мая	15 іюля	15 мая	20 іюля	1 іюня	30 іюля	20 іюня	25 авг.
Лубенскій	а)	1 іюня	13 іюня	10 іюня	24 іюня	18 іюня	11 іюля	27 іюня	23 іюля.
	б)	8 мая	30 іюня	15 мая	28 іюля	15 мая	1 сен.	15 мая	1 сент.
Миргородскій	а)	5 іюня	11 іюня	7 іюня	25 іюня	22 іюня	11 іюля	12 іюля	27 іюля.
	б)	10 мая	20 іюля	15 мая	20 іюля	1 іюня	15 авг.	10 іюня	15 сент.

Уѣзды:		Твердыя степи. Начало.	Конецъ.	Мягкія степи. Начало.	Конецъ.	Луки и луга. Начало.	Конецъ.	Болота. Начало.	Конецъ.
Переяславскій	а)	6 іюня	5 іюля	8 іюня	7 іюля	24 іюня	19 іюля	5 іюля	4 авг.
	б)	10 мая	15 авг.	10 мая	20 іюля	26 мая	1 сен.	1 іюня	15 сент.
Пирятинскій.	а)	10 іюня	22 іюня	17 іюня	3 іюля	25 іюня	17 іюля	30 іюня	25 іюля.
	б)	20 мая	18 іюля	1 іюня	25 іюля	10 іюня	1 авг.	1 іюня	1 сент.
Полтавскій	а)	9 іюня	27 іюня	14 іюня	2 іюля	24 іюня	14 іюля	3 іюля	28 іюля.
	б)	15 мая	1 авг.	15 мая	1 авг.	15 мая	5 авг.	15 мая	20 авг.
Прилукскій	а)	12 іюня	25 іюня	14 іюня	25 іюня	19 іюня	10 іюля	24 іюня	21 іюля.
	б)	1 іюня	15 іюля	1 іюня	10 іюля	24 мая	18 авг.	10 мая	1 сент.
Роменскій	а)	11 іюня	23 іюня	11 іюня	25 іюня	16 іюня	3 іюля	22 іюня	10 іюля.
	б)	27 мая	6 іюля	20 мая	17 іюля	1 іюня	5 авг.	10 іюня	8 авг.
Хорольскій	а)	2 іюня	24 іюня	12 іюня	28 іюня	26 іюня	18 іюля	17 іюля	16 авг.
	б)	15 мая	6 іюля	15 мая	15 іюля	26 мая	1 сен.	16 іюня	10 сент.
По губерніи.	а)	5 іюня	22 іюня	12 іюня	29 іюня	21 іюня	12 іюля	4 іюля	18 іюля.
	б)	1 мая	15 авг.	2 мая	28 авг.	15 мая	16 сен.	10 мая	1 окт.

Сравнимъ теперь эти данныя о времени уборки сѣнокосовъ по всей губерніи въ нынѣшнемъ году съ тѣми же данными за прошлый годъ, которыя тогда были таковы:

Среднее время начала и конца уборки сѣнокос.	Твердыя степи. 3 іюня	21 іюня.	Мягкія степи. 12 іюня	29 іюня.	Луки и луга. 19 іюня	11 іюля.	Болота. 3 іюля	24 іюля.
Самое раннее начало и самый поздній конецъ уборки сѣнокос.	27 апр.	20 авг.	1 мая	1 сент.	18 мая	23 сент.	15 мая	1 окт.

Сопоставляя эти свѣдѣнія съ данными вышеприведенной таблицы, мы видимъ, что погубернскія среднія за 1890 и 1891 гг. о времени начала и конца уборки сѣнокосовъ весьма мало разнятся другъ отъ друга для всѣхъ родовъ сѣнокосныхъ угодій, а для мягкихъ степей являются даже вполнѣ тождественными. Столь-же незначительную разницу за эти два года представляетъ и продолжительность періода работъ по уборкѣ сѣна. Условія погоды, при которыхъ убиралось сѣно, въ отчетномъ году однако сильно отличались отъ прошлогоднихъ и въ общемъ, какъ увидимъ ниже, сложились весьма благопріятно, тогда какъ уборка сѣна въ 1890 г. сопровождалась въ теченіи іюня и первой половины іюля сильными дождями съ бурями и грозами (см. „Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи“ за 1890 г., стр. 115). Вслѣдствіе этого, въ прошломъ году уборка сѣна начиналась и заканчивалась далеко не вездѣ одновременно съ нынѣшнимъ годомъ, какъ объ этомъ можно было бы заключать изъ сопоставленія приведенныхъ выше среднихъ, и близкое совпаденіе ихъ для 1890 и 1891 гг., можетъ быть, явилось чисто случайнымъ, какъ это часто бываетъ, когда среднія выводятся изъ слишкомъ разнообразныхъ первичныхъ данныхъ. Поэтому, мы считаемъ полезнымъ, сверхъ приведенной нами таблицы, дать, по образцу про-

шлогодняго „Обзора“ еще таблицы, въ которыхъ распредѣлимъ для различныхъ родовъ сѣнокосовъ число сообщеній корр., полученныхъ изъ каждаго уѣзда, о времени начала и конца уборки сѣнокосовъ на нѣсколько группъ, сообразно съ различными періодами, въ которые, по отзывамъ этихъ корр., у большинства хозяевъ начинались и кончались эти работы. Тогда мы будемъ имѣть 4 слѣдующихъ таблицы:

I. Распредѣленіе сообщеній о началѣ и концѣ уборки сѣнокосовъ на твердыхъ степяхъ.

УѢЗДЫ:	Начало: 1—15 мая.	16—31 мая.	1—15 іюня.	16—30 іюня.	1—15 іюля.	16—31 іюля.	1—31 авг.	1—30 сент.	Конец: 1—15 мая.	16—31 мая.	1—15 іюня	16—30 іюня.	1—15 іюля.	16—31 іюля.	1—31 авг.	1—30 сент.
Гадячскій	—	3	7	4	—	—	—	—	—	—	6	4	—	3	—	—
Золотоношскій	1	5	12	3	—	—	—	—	—	1	8	5	7	—	—	—
Зѣньковскій	2	3	19	4	—	—	—	—	—	—	4	13	7	2	—	—
Кобелякскій	5	5	14	1	—	—	—	—	—	1	6	12	3	1	—	—
Константиногр	2	7	7	1	—	—	—	—	—	2	3	7	2	—	—	—
Кременчугскій	6	6	8	1	1	—	—	—	—	6	9	6	2	1	—	—
Лохвицкій	2	2	4	2	—	—	—	—	—	3	4	4	—	—	—	—
Лубенскій	1	8	7	1	—	—	—	—	—	1	10	6	—	—	—	—
Миргородскій	4	8	14	—	—	—	—	—	—	1	11	8	4	1	—	—
Переяславскій	4	—	8	2	—	—	—	—	—	—	2	2	5	2	1	—
Пирятинскій	—	2	11	2	2	—	—	—	—	—	5	10	1	1	—	—
Полтавскій	2	4	10	2	1	—	—	—	—	1	2	8	4	—	1	—
Прилукскій	—	—	22	6	—	—	—	—	—	—	6	14	8	1	—	—
Роменскій	—	1	16	3	1	—	—	—	—	—	4	13	4	—	—	—
Хорольскій	1	3	11	—	—	—	—	—	—	—	3	9	3	—	—	—
По губерніи	30	57	170	32	5	—	—	—	—	16	83	121	50	12	2	—
или въ %%.	10,2	19,4	57,8	10,9	1,7	—	—	—	—	5,6	29,2	42,6	17,6	4,3	0,7	—

II. Распредѣленіе сообщеній о началѣ и концѣ уборки сѣнокосовъ на мягкихъ степяхъ.

Гадячскій	—	—	6	6	1	—	—	—	—	—	1	6	5	—	—	—
Золотоношскій	1	1	14	7	—	—	—	—	—	1	4	7	10	1	—	—
Зѣньковскій	—	2	7	14	1	—	—	—	—	—	2	8	13	2	—	—
Кобелякскій	—	1	20	5	—	—	—	—	—	—	—	19	5	1	—	—
Константиногр	2	1	13	7	1	—	—	—	—	1	1	11	6	2	2	—
Кременчугскій	—	4	16	2	—	1	—	—	—	—	2	14	5	1	2	—
Лохвицкій	1	1	4	4	—	—	—	—	—	—	—	4	6	1	—	—
Лубенскій	1	2	6	5	1	—	—	—	—	1	2	10	2	—	—	—
Миргородскій	1	5	17	2	—	—	—	—	—	—	5	11	7	1	—	—
Переяславскій	2	1	4	5	—	—	—	—	—	—	2	1	6	2	—	—
Пирятинскій	—	—	8	5	—	1	—	—	—	—	—	6	4	1	—	—
Полтавскій	2	2	9	5	3	1	—	—	—	1	1	6	10	1	1	—

УѢЗДЫ:	Начало: 1—15 мая.	16—31 мая.	1—15 іюня.	16—30 іюня.	1—15 іюля.	16—31 іюля.	1—31 авг.	1—30 сент.	Конец: 1—15 мая.	16—31 мая.	1—15 іюня.	16—30 іюня.	1—15 іюля.	16—31 іюля.	1—31 авг.	1—30 сент.
Прилукскій	—	—	17	5	—	—	—	—	—	—	—	12	12	—	—	—
Роменскій	—	2	10	4	1	—	—	—	—	—	4	7	5	1	—	—
Хорольскій	—	1	13	2	—	—	—	—	—	—	2	7	7	—	—	—
По губерніи	10	23	164	78	8	3	—	—	—	4	26	129	103	14	5	—
или въ %%.	3,5	8,0	57,3	27,3	2,8	1,1	—	—	—	1,4	9,2	45,9	36,7	5,0	1,8	—

III. Распредѣленіе сообщеній о началѣ и концѣ уборки лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ.

Гадячскій	—	3	8	1	1	—	—	—	—	—	—	3	6	1	1	—
Золотоношскій	—	1	9	9	7	—	—	—	—	—	2	2	8	6	7	1
Зѣньковскій	—	1	5	11	5	—	—	—	—	—	3	4	8	6	2	—
Кобелякскій	—	1	8	7	1	—	3	—	—	—	—	9	7	1	2	—
Константиногр	1	2	7	4	4	—	1	—	—	1	2	5	4	4	2	1
Кременчугскій	—	—	11	4	—	1	1	—	—	—	—	5	3	3	4	1
Лохвицкій	—	—	7	4	2	—	—	—	—	—	—	5	4	3	—	—
Лубенскій	1	—	3	7	2	—	—	—	—	—	1	5	5	—	1	1
Миргородскій	—	—	14	11	1	4	—	—	—	—	—	4	17	3	4	—
Переяславскій	—	1	7	7	1	1	1	—	—	—	—	5	3	5	3	1
Пирятинскій	—	—	2	4	2	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	—
Полтавскій	1	—	5	9	1	2	1	—	—	—	—	3	5	6	1	—
Прилукскій	—	1	5	16	4	—	—	—	—	—	—	10	7	5	5	—
Роменскій	—	—	11	5	2	—	—	—	—	—	—	11	7	1	1	—
Хорольскій	—	1	4	6	4	2	—	—	—	—	—	2	5	2	5	1
По губерніи	3	11	106	105	37	10	7	—	—	1	8	74	89	48	39	6
или въ %%.	1,1	3,9	38,0	37,6	13,3	3,6	2,5	—	—	0,4	3,0	27,9	33,6	18,1	14,7	2,3

IV. Распредѣленіе сообщеній о началѣ и концѣ уборки болотныхъ сѣнокосовъ.

Гадячскій	—	—	1	2	3	—	1	—	—	—	—	1	3	—	3	—
Золотоношскій	—	—	4	5	9	1	5	—	—	—	—	1	1	4	16	3
Зѣньковскій	—	—	3	6	3	—	—	—	—	—	1	2	7	—	2	—
Кобелякскій	—	1	3	1	4	—	2	2	—	—	—	2	2	1	5	3
Константиногр	—	—	4	2	4	2	2	—	—	—	—	3	4	3	2	2
Кременчугскій	—	—	1	1	6	5	2	—	—	—	—	—	—	4	8	2
Лохвицкій	—	—	—	1	5	2	—	—	—	—	—	—	—	3	4	—
Лубенскій	1	—	2	7	2	2	1	—	—	—	—	1	6	1	4	1
Миргородскій	—	—	5	4	4	3	2	4	—	—	1	—	6	6	3	4
Переяславскій	—	—	7	5	2	5	5	—	—	—	—	3	4	—	11	4
Пирятинскій	—	—	3	4	1	3	—	—	—	—	—	1	5	1	4	1
Полтавскій	2	—	1	2	3	1	4	—	—	—	—	2	—	6	5	—
Прилукскій	1	2	7	6	2	—	4	—	—	—	—	6	4	4	7	1
Роменскій	—	—	9	2	4	1	—	—	—	—	—	6	4	1	3	—
Хорольскій	—	—	—	3	4	1	5	—	—	—	—	1	—	3	6	2
По губерніи	4	3	50	51	56	26	33	6	—	—	2	29	46	37	83	23
или въ %%.	1,7	1,3	21,8	22,3	24,5	11,4	14,4	2,6	—	—	0,9	13,2	20,9	16,8	37,7	10,5

Въ 1890 г. распредѣленіе сообщеній корр. (въ процентномъ отношеніи) о времени начала и конца уборки сѣнокосовъ различныхъ родовъ для всей губерніи было слѣдующее:

Распредѣленіе сообщеній (въ %%) о времени начала и конца уборки сѣнокосовъ въ 1890 г.

	Начало.								Конец.							
	1—15 мая.	16—31 мая.	1—15 іюня.	16—30 іюня.	1—15 іюля.	16—31 іюля.	1—31 авг.	1—30 сент.	1—15 мая.	16—31 мая.	1—15 іюня.	16—30 іюня.	1—15 іюля.	16—31 іюля.	1—31 авг.	1—30 сент.
Твердыя степи .	4	36	40	20	—	—	—	—	—	7	36	44	9	4	—	—
Мягкія степи. .	1	13	43	35	5	2	1	—	—	—	18	58	14	8	2	—
Луки и луга . .	—	6	19	56	11	7	1	—	—	—	6	40	27	16	11	—
Болота. . . .	—	4	18	24	22	16	16	—	—	—	—	21	16	21	37	5

Сопоставляя эти данныя съ данными 4 предъидущихъ таблицъ, мы увидимъ, что на твердыхъ степяхъ въ 1890 г. уборка сѣнокосовъ, если судить по относительному числу сообщеній корр., въ маѣ мѣсяцѣ началась въ большемъ числѣ мѣстностей губерніи, чѣмъ въ 1891 г., а въ іюнѣ наоборотъ; что же касается начала уборки сѣна въ іюлѣ. то за прошлый годъ не было ни одного такого сообщенія. а за нынѣшній годъ число ихъ выражаетъ 1,7% общаго количества всѣхъ сообщеній; т. е., иными словами, твердыя степи въ общемъ начали убираться въ 1890 г. нѣсколько раньше, чѣмъ въ 1891 году; окончаніе уборки сѣна на твердыхъ степяхъ въ прошломъ году также было болѣе раннимъ сравнительно съ нынѣшнимъ годомъ. Что касается уборки сѣна на мягкихъ степяхъ, то при сравненіи въ этомъ отношеніи прошлаго года съ настоящимъ можно замѣтить, что для 1891 г. имѣется значительно большее относительное число показаній о началѣ покоса въ первой половинѣ іюнѣ и объ окончаніи его въ іюлѣ мѣсяцѣ, т. е. уборка травъ на мягкихъ степяхъ въ 189[illegible] году начиналась въ большинствѣ случаевъ раньше прошлогодняго, а оканчивалась позднѣе. Тоже самое приходится сказать и относительно уборки лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ, а именно: о началѣ уборки сѣна на лукахъ и лугахъ въ первой половинѣ іюня въ 1891 г. говоритъ 38% общаго числа всѣхъ корр., а въ 1890 г.—19%, и объ окончаніи уборки въ іюлѣ и позже имѣется для 1891 г. 68,7%, а для 1890 г.—только 54% общаго числа показаній. Распредѣленіе сообщеній корр. о времени начала и конца уборки болотныхъ сѣнокосовъ не представляетъ большой разницы для двухъ сравниваемыхъ годовъ; можно лишь замѣтить, что въ 1890 г. болота нигдѣ не начинали косить ранѣе второй половины мая и позже августа мѣсяца, тогда какъ о началѣ ихъ уборки въ первой половинѣ мая въ 1891 г. имѣется 1,7% всѣхъ сообщеній и о началѣ ея въ сентябрѣ этого года 2,6%; кромѣ того для нынѣшняго года, по сравненію его съ прошлымъ, получено вдвое большее относительное число показаній корр. о времени

окончанія уборки болотныхъ сѣнокосовъ въ теченіе сентября мѣсяца; слѣдовательно, въ 1891 г. покосъ на болотахъ, начавшись нѣсколько ранѣе прошлогодняго, затянулся въ общемъ на болѣе продолжительное время.

Болѣе детальное разсмотрѣніе вопроса о времени начала и конца уборки различнаго рода сѣнокосовъ и объ условіяхъ погоды, при которыхъ производился въ текущемъ году покосъ, мы относимъ въ поуѣздныя обозрѣнія; здѣсь же замѣтимъ прежде всего, что въ южныхъ уѣздахъ губерніи (Константиноградск., Кобелякск. и Кременчугск.) и въ двухъ центральныхъ (Миргородск. и Лубенск.) твердыя степи начали убирать ранѣе, а въ уѣздахъ сѣверной и сѣверо-западной полосы (Роменск., Прилукск. и Пирятинск.), напротивъ того, позднѣе чѣмъ въ прочихъ мѣстностяхъ. Самое раннее окончаніе уборки сѣна на твердыхъ степяхъ было въ центральной части губерніи (въ уу. Лохвицк. и Лубенск.), гдѣ твердыя степи къ іюлю мѣсяцу были скошены, а позднѣе всего покосъ на твердыхъ степяхъ былъ конченъ въ уу. Переяславск. и Полтавск.: здѣсь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ заканчивалась уборка твердыхъ степей даже въ августѣ мѣсяцѣ. Мягкія степи косились ранѣе всего въ тѣхъ-же уѣздахъ, въ которыхъ началась и болѣе ранняя уборка твердыхъ степей, и, сверхъ того, еще въ уу. Золотоношск. и Полтавск.; позднѣе всего мягкія степи начали косить въ уу. Гадячск., Пирятинск. и Прилукск. Раньше всего уборка мягкихъ степныхъ сѣнокосовъ началась въ уу. Гадячск., Прилукск. и Хорольск. (не позже 10—15 іюля), а позднѣе всего въ уу. Полтавск. (1 августа), Кременчугск. (15 августа) и Константиноградск. (28 августа). Къ уборкѣ лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ ранѣе всего было приступлено въ Константиноградск., Лубенск. и Полтавск., а позднѣе всего (съ 1—10 іюня) въ Гадячск., Кременчугск., Лохвицк., Миргородск., Роменск. и Пирятинск.; въ уу. Лохвицк., Пирятинск., Полтавск. и Роменск. къ 30 іюля—5 августа луки и луга были уже вполнѣ убраны, а въ Золотоношск. и Константиноградск. уу. уборка этихъ сѣнокосныхъ угодій затянулась до 7—16 сентября. Покосъ на болотахъ ранѣе всего открылся въ Прилукск. у. (съ 10 мая), а затѣмъ, въ уу. Полтавск., Лубенск. и Кобелякск. (съ половины и конца мая); о самомъ-же позднемъ началѣ уборки болотныхъ сѣнокосовъ (съ 17—20 іюня) имѣются сообщенія изъ уу. Роменск. и Лохвицк. Изъ уу. Роменск., Гадячск. и Полтавск. имѣются сообщенія о самомъ раннемъ въ губерніи окончаніи покоса на болотахъ, гдѣ они были убраны не позднѣе 8—20 августа; наиболѣе же позднее окончаніе работъ по уборкѣ болотнаго сѣна (къ 10—15 сентября) было констатировано въ уу. Миргородск., Переяславск. и Хорольск., а въ Кобелякск. у. работы эти продлились мѣстами даже до 1 октября.

Мнѣнія самихъ корр. по вопросу, насколько успѣшна и своевременна была въ нынѣшнемъ году уборка сѣнокосовъ, отличаются большимъ однообразіемъ;

значительное большинство корр. все-таки считаетъ ее вполнѣ удачною и произведенною въ надлежащее время, и лишь сравнительно немногіе изъ нихъ говорятъ, что сѣно убиралось несвоевременно—ранѣе или позже обычнаго срока, какъ это можно видѣть изъ приводимой ниже таблицы, гдѣ мы сообщенія корр. разбили для каждаго уѣзда въ отдѣльности на 3 рубрики, сообразно отзывамъ въ этихъ сообщеніяхъ о своевременной, преждевременной и запоздалой уборкѣ сѣнокосовъ.

Число сообщеній о томъ, что уборка сѣна происходила въ 1891 г.:

У Ѣ З Д Ы:	Своевременно.	Ранѣе обыкновеннаго срока.	Позднѣе обыкновеннаго срока.
Гадячскій	12	4	—
Золотоношскій	25	—	7
Зѣньковскій	24	5	3
Кобелякскій	20	6	3
Константиноградскій . .	19	1	6
Кременчугскій	20	1	2
Лохвицкій.	10	2	1
Лубенскій.	13	1	2
Миргородскій.	28	4	1
Переяславскій	25	—	3
Пирятинскій	11	—	7
Полтавскій	13	5	5
Прилукскій	29	2	4
Роменскій.	12	5	1
Хорольскій	20	1	—
По губерніи	281	37	45
или въ $^0/_0{}^0/_0$ . . .	$77,_4$	$10,_2$	$12,_4$

Отсюда мы видимъ, что наибольшее число сообщеній о томъ, что уборка сѣнокосовъ началась мѣстами слишкомъ рано приходится на уу. Гадячск., Зѣньковск., Кобелякск., Полтавск. и Роменск., а изъ Золотоношск., Переяславск. и Пирятинск. не получено ни одного такого сообщенія. Наиболѣе запаздывали хозяева съ уборкой сѣнокосовъ, если судить по относительному числу сообщеній, въ уу. Золотоношск., Константиноградск. и Пирятинск.; изъ корр. Гадячск. и Хорольск. уу. ни одинъ не говоритъ о несвоевременно-поздней уборкѣ сѣна. Наиболѣе своевременно, по даннымъ этой таблицы, покосъ происходилъ въ уу. Хорольск., Кременчугск. и Переяславск. Вообще-же по губерніи болѣе $^3/_4$ общаго числа корр. считаютъ уборку сѣна своевременною, около $^1/_{10}$—слишкомъ раннею и почти $^1/_8$ слишкомъ позднею [1]).

[1]) Отзывы большинства корр. о своевременности уборки, повидимому, расходятся съ выводами, сдѣланными нами выше изъ цифровыхъ сообщеній тѣхъ-же корр., такъ какъ, судя по этимъ выводамъ, сѣнокосъ на мягкихъ степяхъ и на лугахъ и лукахъ въ 1891 г. затянулся на болѣе продолжительное время. Но это противорѣчіе можетъ быть произошло оттого, что корр., говоря о своевременности или несвоевременности уборки травъ, имѣли по преимуществу въ виду условія погоды; нѣкоторая же затяжка въ уборкѣ травъ произошла, можетъ быть, отъ отвлеченія рабочихъ силъ отъ уборки травы къ жатвѣ, вслѣдствіе слишкомъ быстраго и одновременнаго поспѣванія хлѣбовъ, о чемъ будетъ подробно сказано въ слѣдующей главѣ. Такое предположеніе подтверждается еще и тѣмъ, что затяжка обнаружилась болѣе рѣзко на уборкѣ мягкихъ степей и лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ, т. е. на тѣхъ именно сѣнокосахъ, на которыхъ поспѣваніе травъ ближе всего совпадаетъ съ временемъ посѣванія наиболѣе распространенныхъ хлѣбовъ.

Такому удачному ходу работъ способствовали необыкновенно благопріятныя условія погоды, которыя сложились во время сѣнокоснаго сезона. Весна и лѣто 1891 г. были, какъ извѣстно, довольно засушливы и только изрѣдка прерывались дождями, которые еще того рѣже переходили въ ливни, такъ что хозяева въ огромномъ большинствѣ случаевъ могли съ успѣхомъ и совершенно свободно убирать сѣнокосы. Впрочемъ, засуха въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имѣла и неблагопріятное вліяніе на уборку сѣна; такъ, довольно значительное число корр., давшихъ показанія о несвоевременно поздней уборкѣ сѣнокосовъ, объясняютъ это тѣмъ, что хозяева ожидали дождей, которые могли-бы поправить травы, начинавшія отъ жаркой и сухой погоды сохнуть и хирѣть. Въ другихъ случаяхъ запоздалая уборка сѣнокосовъ объясняется, впрочемъ, и дождями, не позволявшими во-время начать покосъ или прерывавшими его; раннее созрѣваніе хлѣбовъ тоже мѣшало иногда своевременной уборкѣ сѣна. Послѣдняя причина, а, главное, раннее, вслѣдствіе засухи, созрѣваніе травъ мѣстами заставляли хозяевъ начать покосъ ранѣе обычнаго времени изъ боязни, что трава вполнѣ засохнетъ и погибнетъ. Поврежденіе сѣна отъ засухи и на самомъ дѣлѣ случилось въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, что преимущественно повліяло на степень урожайности травъ, а не на качество ихъ, которое, по общему признанію почти всѣхъ корр., было весьма высокое, какъ это мы увидимъ изъ поуѣздныхъ обозрѣній. О поврежденіи сѣна дождями и бурями изъ общаго числа 373 корр., отвѣчающихъ на этотъ вопросъ, говорятъ только 33 корр., или $9,_1{}^0/_0$. По отдѣльнымъ уѣздамъ эти сообщенія распредѣляются такъ: въ Гадячск.—1, Золотоношск.—8, Зѣньковск.—4, Кобелякск.—2, Константиноградск.—2, Кременчугск.—2, Лубенск.—1, Миргородск.—3, Переяславск.—5, Пирятинск.—1, Прилукск.—3 и Роменск.—1; изъ уу. Лохвицкаго, Полтавскаго и Хорольскаго не имѣется ни одного такого сообщенія. Слѣдовательно, отъ дождей и бурь сѣно наиболѣе пострадало въ уу. Золотоношскомъ, Зѣньковскомъ и Переяславскомъ.

Въ брошюрѣ „Урожай хлѣбовъ и травъ въ Полтавской губ. въ 1891 г.“ были приведены свѣдѣнія о среднихъ величинахъ урожайности различныхъ сѣнокосовъ. Свѣдѣнія эти были извлечены изъ корреспонденцій, присланныхъ въ Статистическое Бюро по 28 октября [1]) 1891 г. Съ тѣхъ поръ было получено еще

[1]) Въ предисловіи къ упомянутой брошюрѣ вкралась опечатка: тамъ было сказано, что содержаніе брошюры составлено на основаніи 346 корреспонденцій, полученныхъ въ Бюро по 15 октября (вмѣсто 28 октября).

нѣсколько корреспонденцій, въ которыхъ между прочимъ находятся свѣдѣнія и объ урожайности сѣнокосовъ. Данныя, взятыя изъ этихъ добавочныхъ корреспонденцій и введенныя въ вычисленіе величинъ, опредѣляющихъ степень урожайности сѣнокосовъ, въ самой незначительной степени видоизмѣняютъ свѣдѣнія, приведенныя въ названной брошюрѣ. У насъ получились теперь двѣ слѣдующія таблицы о размѣрахъ урожая травъ въ пудахъ и копицахъ:

I. Средній урожай травъ на 1 дес. (въ пудахъ):

УѢЗДЫ:	Степной сѣнокосъ. Твердыя степи. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебанія.	Мягкія степи. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебанія.	Лучной и луговой сѣнокосъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебанія.	Болотный сѣнокосъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебанія.
Гадячск. .	12	38	(9— 90)	12	53	(25— 75)	12	107	(40—200)	6	83	(30—120)
Золотон. .	18	58	(14—120)	19	66	(21—150)	19	100	(15—200)	19	89	(10—200)
Зѣньк. .	26	41	(0— 80)	25	59	(10—120)	20	102	(30—250)	11	113	(40—234)
Кобеляк. .	23	38	(10—100)	21	38	(15— 70)	18	59	(20— 90)	12	73	(25—120)
Констант.	17	24	(12— 40)	21	36	(15— 80)	17	74	(30—240)	14	98	(30—300)
Кременчуг.	14	31	(12—100)	14	44	(18—108)	9	58	(24—120)	8	63	(35—150)
Лохвицк. .	7	49	(25—100)	8	59	(20—150)	9	94	(50—200)	6	69	(10—105)
Лубенскій	10	43	(20— 70)	10	61	(25— 95)	8	95	(40—160)	9	96	(40—180)
Миргород.	17	51	(25—105)	17	73	(25—204)	22	107	(40—195)	16	122	(50—264)
Переясл. .	10	70	(30—140)	11	81	(30—200)	19	120	(50—200)	18	127	(49—300)
Пирятин. .	11	58	(32— 80)	10	72	(40—100)	4	59	(55— 60)	5	63	(16—120)
Полтавск.	17	33	(10— 80)	20	48	(20—100)	13	88	(30—180)	9	64	(25—160)
Прилукск.	24	57	(22—100)	19	80	(30—130)	23	95	(20—200)	20	88	(32—240)
Роменск. .	16	61	(20—200)	13	78	(30—200)	14	104	(40—250)	10	96	(50—180)
Хорольск.	12	43	(18— 80)	12	66	(25—100)	11	87	(45—200)	8	91	(50—150)
По губ.	234	45	(0—200)	232	59	(10—204)	218	94	(15—250)	171	94	(10—300)

II. Средній урожай травъ на 1 дес. (въ копицахъ):

Гадячскій . .	14	4,1	(2 — 9)	15	6,4	(4—12)	13	14,0	(5—20)	8	15,1	(10—21)
Золотоношскій	22	6,2	(3 —12)	24	8,1	(3—15)	26	11,5	(3—25)	23	13,0	(2—25)
Зѣньковскій. .	27	4,3	(0 —10)	24	6,8	(2—10)	21	13,2	(5—30)	12	14,8	(7—25)
Кобелякскій. .	29	5,2	(1,5—10)	26	6,0	(3—15)	27	10,4	(5—20)	18	14,1	(8—25)
Константиногр.	18	3,9	(1 — 8)	26	5,6	(2—12)	22	13,2	(4—27)	16	16,1	(6—30)
Кременчугскій	21	4,4	(2 —10)	22	5,9	(2—12)	15	9,3	(2—15)	14	12,6	(7—20)
Лохвицкій . .	10	5,3	(3 —14)	10	5,9	(4— 8)	13	11,7	(5—20)	8	12,0	(5—25)
Лубенскій . .	15	5,5	(2 —10)	16	8,1	(4—13)	13	14,9	(8—25)	13	16,8	(12—24)
Миргородскій .	24	4,9	(2 —10)	23	6,7	(3—12)	30	11,3	(5—20)	20	15,2	(8—20)
Переяславскій.	10	8,4	(1 —20)	11	8,7	(1—18)	19	11,9	(5—30)	14	12,7	(4—35)
Пирятинскій .	10	6,1	(4 —10)	9	7,4	(5—10)	6	9,7	(2—18)	6	10,3	(2—20)

УѢЗДЫ:	Степной сѣнокосъ. Твердыя степи. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебанія.	Мягкія степи. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебанія.	Лучной и луговой сѣнокосъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебанія.	Болотный сѣнокосъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебанія.
Полтавскій. .	17	4,1	(1 — 7)	20	6,2	(3—12)	14	13,6	(3—30)	9	14,6	(7—25)
Прилукскій .	25	7,6	(2 —15)	20	11,0	(6—20)	27	13,7	(5—25)	21	15,6	(7—40)
Роменскій . .	20	4,0	(1 — 8)	15	4,6	(2— 8)	17	8,6	(4—15)	15	10,2	(4—20)
Хорольскій. .	16	6,6	(3 —12)	17	9,0	(5—15)	17	14,8	(9—25)	12	18,3	(12—30)
По губер. .	278	5,3	(0 —20)	278	7,1	(1—20)	280	12,2	(2—30)	209	14,3	(2—40)

За минувшее пятилѣтіе 1886—1890 гг. по всей губерніи средняя величина урожая степныхъ травъ (на твредыхъ и на мягкихъ степяхъ совмѣстно) на 1 дес. равнялась 66 пудамъ, лучныхъ и луговыхъ—104 и болотныхъ—83 пудамъ. Вычисливши для 1891 г. величину средней урожайности 1 дес. твердыхъ и мягкихъ степей, взятыхъ вмѣстѣ, что дастъ въ результатѣ 52 пуда, и сравнивши приведенныя сейчасъ данныя съ такими-же данными таблицы (I), мы увидимъ, что только болотные сѣнокосы въ 1891 г. дали высшій урожай, сравнительно съ предъидущимъ пятилѣтіемъ, а именно, на 1 дес. на 11 пудовъ болѣе, что составляетъ 13,3% величины средней урожайности болотныхъ сѣнокосовъ за 1886—1890 гг. Прочіе роды сѣнокосовъ, напротивъ того, дали въ нынѣшнемъ году худшій урожай, чѣмъ въ прошлое пятилѣтіе; такъ, съ 1 дес. степныхъ сѣнокосовъ было собрано въ среднемъ въ 1891 г. менѣе чѣмъ за періодъ 1886—1890 гг. на 14 пудовъ, или на 21,2% средней величины урожая этого періода, а превышеніе величины средней урожайности 1 дес. лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ за эти годы надъ величиною ея въ 1891 г. равняется 10 пудамъ, или 9,6% первой величины. Съ этимъ выводомъ болѣе или менѣе совпадаютъ и отзывы самихъ корр. о результатахъ уборки сѣнокосовъ въ нынѣшнемъ году. За рѣдкими исключеніями большинство ихъ высказывается, что въ нынѣшнемъ году сѣна противъ прошлаго года собрано менѣе на 1/4, на 1/3, на 40%, а мѣстами даже на 1/2. По нисходящей высотѣ средней урожайности травъ (въ пудахъ) на 1 дес. различныхъ сѣнокосныхъ угодій всѣ уѣзды Полтавской губ. располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Сѣнокосъ на твердыхъ степяхъ.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.	Сѣнокосъ на мягкихъ степяхъ.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.	Лучной и луговой сѣнокосы.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.	Болотный сѣнокосъ.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.
1) Переяславск.	70	1) Переяславск.	81	1) Переяславск.	120	1) Переяславск.	127
2) Роменскій	61	2) Прилукскій	80	2) Гадячскій	107	2) Миргородск.	122
3) Пирятинскій	58	3) Роменскій	78	3) Миргородск.	107	3) Зѣньковскій	113
4) Золотоношск.	58	4) Миргородск.	73	4) Роменскій	104	4) Константиног.	98
5) Прилукскій	57	5) Пирятинскій	72	5) Зѣньковскій	102	5) Лубенскій	96
6) Миргородскій	51	6) Золотоношскій	66	6) Золотоношск.	100	6) Роменскій	96

Сѣнокосъ на твердыхъ степяхъ.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.	Сѣнокосъ на мягкихъ степяхъ.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.	Лучной и луговой сѣнокосы.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.	Болотный сѣнокосъ.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.
7) Лохвицкій	49	7) Хорольскій	66	7) Прилукскій	95	7) Хорольскій	91
8) Хорольскій	43	8) Лубенскій	61	8) Лубенскій	95	8) Золотоношскій	89
9) Лубенскій	43	9) Лохвицкій	59	9) Лохвицкій	94	9) Прилукскій	88
10) Зѣньковскій	41	10) Зѣньковскій	59	10) Полтавскій	88	10) Гадячскій	83
11) Гадячскій	38	11) Гадячскій	53	11) Хорольскій	87	11) Кобелякскій	73
12) Кобелякскій	38	12) Полтавскій	48	12) Константин.	74	12) Лохвицкій	69
13) Полтавскій	33	13) Кременчугск.	44	13) Кобелякскій	59	13) Полтавскій	64
14) Кременчугск.	31	14) Кобелякскій	38	14) Пирятинскій	59	14) Пирятинскій	63
15) Константин.	24	15) Константин.	36	15) Кременчугск.	58	15) Кременчугск.	63

Несмотря на то, что вслѣдствіе включенія въ вычисленіе среднихъ величинъ урожая травъ добавочныхъ свѣдѣній изъ корреспонденцій, полученныхъ послѣ 28 октября, порядокъ уѣздовъ, расположенныхъ по нисходящей высотѣ урожайности сѣнокосовъ, нѣсколько измѣнился противъ того, какъ онъ представленъ въ брошюрѣ „Урожай хлѣбовъ и травъ въ Полтавской губерніи въ 1891 г.“, намъ придется по поводу приведенной здѣсь таблицы въ общемъ повторить почти дословно то, что было сказано въ упомянутой брошюрѣ въ соотвѣтственномъ мѣстѣ, а именно: 1) высшій урожай травъ какъ на твердыхъ, такъ и на мягкихъ степяхъ приходится въ 1891 г. на сѣверозападные и сѣверные уѣзды (Золотоношск., Переяславск., Прилукск., Пирятинск. и Роменск.) и на уѣзды центральной полосы губерніи (Миргородск., Хорольск. и Лохвицк.), а самый низкій урожай ихъ—на южные и юговосточные уѣзды (Кременчугск., Кобеляк., Полтавск. и Константиноградск.); 2) лучное и луговое сѣно лучше всего уродилось въ уу. Переяславск., Гадячск., Миргородск., Роменск. и Зѣньковск., а хуже всего—въ Пирятинск. и Кременчугск., и, наконецъ, 3) сборъ болотныхъ травъ оказался также наихудшимъ въ 2 послѣднихъ изъ поименованныхъ уѣздовъ, а наилучшимъ въ уу. Переяславск., Миргородск., Зѣньковск., Константиноградск. и Лубенск.

О результатахъ урожая посѣвныхъ травъ у насъ имѣется весьма ограниченное число сообщеній. Средній урожай 1 дес. эспарцета, по 14 сообщеніямъ, равняется 90 пуд. съ колебаніями отъ 35—155 пуд. вообще по губерніи и по отдѣльнымъ уѣздамъ: въ Гадячск. отъ 40 до 155 пуд., въ Золотоношск. и Миргородск. отъ 80 до 120 пуд., въ Зѣньковск. отъ 35 до 87 пуд., Лубенск. 150 пуд. и въ Полтавск. отъ 50 до 120 пуд. Средній урожай 1 дес. эспарцета въ копицахъ выражается $9_{,6}$ копицами съ колебаніями отъ 5 до 15 копицъ вообще по губерніи и по отдѣльнымъ уѣздамъ: въ Гадячск. отъ 5 до 15 копицъ, въ Золотоношск. отъ 8 до 12 копицъ, въ Зѣньковск. отъ 7 до 12 копицъ, въ Константиноградск. 10 копицъ, Лубенск. 15 копицъ, Миргородск. 12 копицъ

и въ Полтавск. отъ 10 до 12 копицъ. Объ урожайности тимофеевки сообщаютъ 6 корр. (изъ уу. Лохвицк., Лубенск., Миргородск., Переяславск. и Роменск.); средній ея урожай въ губерніи опредѣляется въ 180 пуд. на 1 дес. съ колебаніями отъ 25 до 300 пуд., или въ $17_{,3}$ копицы съ колебаніями отъ 5 до 40 копицъ. Минимальный урожай тимофеевки (въ пудахъ) указанъ корр. Лохвицк. у., а максимальный—корр. Миргородск. у. Кромѣ свѣдѣній объ урожаѣ эспарцета и тимофеевки у насъ имѣются еще слѣдующія сообщенія о посѣвныхъ травахъ: 1 корр. Зѣньковскаго у. опредѣляютъ средній урожай клевера въ 80 пуд. или въ 8 копицъ; по словамъ 1 корр. Константиноградск. у., могаръ далъ въ среднемъ урожай на 1 дес. въ 150 пуд. или 15 копицъ; наконецъ, по 3 сообщеніямъ изъ Прилукск. у., размѣръ урожая люцерны на 1 дес. равняется 320 пудамъ, съ колебаніями отъ 160 до 400 пуд., или 45 копицамъ, съ колебаніями отъ 40 до 50 копицъ, при чемъ люцерна косилась 3 раза и сказанный урожай получился отъ этихъ трехъ укосовъ.

Объ урожаѣ кормовой свеклы и кукурузы мы будемъ говорить въ главѣ VII.

Если по высотѣ урожая травъ 1891 годъ долженъ быть причисленъ къ малоурожайнымъ, то по качеству собраннаго сѣна онъ въ общемъ вышелъ болѣе или менѣе удачнымъ; весьма многіе корр. сообщаютъ о томъ, что по качеству сѣно, собранное въ 1891 г., оказалось лучше прошлогодняго, а нѣкоторые корр. категорически утверждаютъ, что собранное сѣно вышло по качеству удовлетворительнымъ, хорошимъ и даже, мѣстами, очень хорошимъ, тяжеловѣснымъ, питательнымъ и хорошаго цвѣта.

Въ заключеніе приведемъ данныя, показывающія, какую сумму въ 1891 г. извлекали хозяева, отдававшіе сѣнокосныя угодія въ наемъ за деньги, и данныя о долѣ урожая травъ, поступавшей въ пользу владѣльцевъ сѣнокосовъ при отдачѣ послѣднихъ на откосъ „съ копицы“. Въ предшествующихъ выпускахъ „Обзора“ свѣдѣнія эти помѣщались съ надлежащими оговорками въ главѣ о съемныхъ цѣнахъ земли; теперь-же редакція находитъ болѣе умѣстнымъ включить ихъ въ настоящую главу, такъ какъ сдача сѣнокосовъ за деньги является болѣе аналогичною съ продажею хлѣба „на корню“, чѣмъ съ сдачею земли подъ яровой и озимые посѣвы, а отдача сѣнокосовъ на откосъ представляетъ собою одинъ лишь изъ способовъ уборки сѣна.

Сѣнокосы различныхъ родовъ снимались за деньги по слѣдующимъ цѣнамъ:

За 1 дес. сѣнокоса платили (въ рубляхъ):

	Твердаго.		Мягкаго.		Лучнаго и луговаго.		Болотнаго.	
Уѣзды:	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Число сообщ.	Средн. цѣна.
Гадячскій.	10	$7_{,55}$	(6 —10)	10	$10_{,20}$	(8 —13)	9	$15_{,89}$	(10 —25)	5	$11_{,80}$	(5 —20)
Золотоношск.	16	$7_{,69}$	(3 —13)	18	$8_{,08}$	(3 —15)	22	$8_{,29}$	(3 —13)	23	$6_{,07}$	(3 —12)
Зѣньковскій	18	$9_{,64}$	($2^1/_2$—25)	20	$11_{,80}$	($2^1/_2$—25)	17	$15_{,50}$	(4 —30)	9	$12_{,33}$	(5 —25)
Кобелякскій	12	$9_{,92}$	(3 —15)	13	$10_{,23}$	(3 —15)	13	$12_{,62}$	($3^1/_2$—20)	7	$12_{,50}$	(4 —18)

УѢЗДЫ:	Твердаго. Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Мягкаго. Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Лучнаго и луговаго. Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Болотнаго. Числе сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.
Константиног.	13	4,63	(3 — 8)	18	5,78	(2 — 12)	15	13,38	(3 —20)	10	11,35	(4 —20)
Кременчугскій	16	11,97	(6 —16)	18	13,03	(4½—22)	15	11,87	(5 —20)	14	7,36	(5 —15)
Лохвицкій. .	8	7,06	(4 —10)	7	8,79	(3½—10)	9	13,61	(3 —25)	7	5,93	(3 —15)
Лубенскій. .	14	6,05	(2 — 8)	16	8,34	(3 —13)	12	11,54	(3 —25)	10	6,95	(1 —20)
Миргородскій.	23	9,16	(3 —30)	25	10,51	(6 —18)	27	13,67	(6 —20)	18	10,03	(3 —16)
Переяславскій	11	9,09	(4 —12)	12	9,08	(5 —15)	18	9,97	(2 —15)	21	5,42	(0,50—12)
Пирятинскій.	10	7,40	(4 —13)	12	9,32	(5 —18)	4	5,75	(4 — 8)	9	4,17	(2 — 8)
Полтавскій .	11	5,64	(1 —10)	15	6,95	(1 —15)	16	10,61	(1,25—20)	8	6,21	(1,40—10)
Прилукскій .	18	10,06	(5 —18)	15	13,20	(8 —18)	21	14,71	(4½—25)	18	6,86	(3 —15)
Роменскій. .	16	9,09	(5 —18)	13	10,69	(5 —16)	10	12,75	(6 —25)	9	8,08	(4 —18)
Хорольскій .	15	12,07	(5 —25)	15	11,77	(5 —20)	14	11,79	(7 —18)	12	8,08	(3 —15)
По губерн.	211	8,71	(1 —30)	227	9,89	(1 —25)	222	12,32	(1,25—30)	180	7,66	(1 —25)

Таблица показываетъ, что твердыя степи дороже всего шли въ сдачу въ уу. Хорольск., Кременчугск. и Прилукск., мягкія степи—въ тѣхъ-же уѣздахъ со включеніемъ Зѣньковск., луки и луга—въ Гадячск., Зѣньковск. и Прилукск. и, наконецъ, болота—въ Кобелякск., Зѣньковск., Гадячск. и Константиноградск. уу. Самыя дешевыя съемныя цѣны сѣнокосовъ были для твердыхъ и мягкихъ степей въ Полтавск. и Константиноградск. уу., луки и луга дешевле всего сдавались въ Золотоношск. и Пирятинск., а болота—въ Переяславск. и Пирятинск. уу. Сравнительно съ прошлымъ годомъ среднія цѣны 1 дес. всѣхъ родовъ сѣнокосовъ, особенно болотныхъ, въ нынѣшнемъ году повысились, а именно: для твердыхъ степей на 82 коп. (или на 10,4% прошлогодней цѣны), для мягкихъ степей—на 59 коп. (6,5%), для лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ—на 18 коп. (1,5%) и для болотныхъ—на 1 руб. 62 коп. (26,8%).

При отдачѣ сѣнокосовъ на откосъ „съ копицы“ владѣльцы ихъ получали въ нынѣшнемъ году слѣдующую долю травъ:

Доля владѣльцевъ при отдачѣ сѣнокосовъ на откосъ.

УѢЗДЫ:	Твердаго. Число сообщ.	Средн. доля.	Колебанія.	Мягкаго. Число сообщ.	Средн. доля.	Колебанія.	Лучнаго и луговаго. Число сообщ.	Средн. доля.	Колебанія.	Болотнаго. Число сообщ.	Средн. доля.	Колебанія.
Гадячскій . .	11	0,80	(2/3— 3/8)	12	0,81	(2/3— 7/8)	10	0,82	(2/3—11/12)	5	0,80	(2/3— 8/9)
Золотоношскій. .	18	0,75	(1/2— 5/6)	20	0,77	(2/3— 6/7)	24	0,71	(1/2— 5/6)	20	0,61	(1/2— 5/6)
Зѣньковскій . .	24	0,78	(2/3— 5/6)	25	0,80	(2/3— 7/8)	22	0,79	(2/3— 5/6)	14	0,68	(2/5— 4/5)
Кобелякскій . .	23	0,86	(3/4—11/12)	21	0,86	(3/4—10/11)	23	0,84	(2/3—10/11)	17	0,78	(1/2— 9/10)
Константиноград.	14	0,68	(1/2— 3/4)	19	0,73	(1/2— 5/6)	16	0,81	(2/3— 6/7)	11	0,78	(1/2— 6/7)
Кременчугскій .	17	0,81	(2/3— 7/8)	18	0,83	(3/4— 9/10)	14	0,83	(2/3— 8/9)	13	0,72	(1/2— 4/5)
Лохвицкій. . .	9	0,60	(1/2— 2/3)	9	0,67	(1/2— 3/4)	14	0,70	(1/2— 5/6)	9	0,54	(1/2— 2/3)
Лубенскій . . .	12	0,71	(2/3— 6/7)	12	0,79	(3/4— 6/7)	11	0,75	(1/2— 6/7)	12	0,62	(1/2— 4/5)
Миргородскій . .	27	0,77	(1/2— 6/7)	25	0,79	(2/3— 6/7)	31	0,79	(2/3— 7/8)	21	0,71	(2/3— 4/5)
Переяславскій. .	11	0,62	(1/2— 3/4)	11	0,63	(1/3— 2/3)	19	0,64	(1/2— 3/4)	22	0,54	(1/3— 2/3)
Пирятинскій . .	14	0,69	(1/2— 3/4)	14	0,73	(2/3— 4/5)	6	0,60	(1/2— 3/4)	10	0,58	(1/2— 2/3)
Полтавскій . .	20	0,74	(1/2— 9/10)	21	0,81	(2/3— 9/10)	17	0,84	(2/3—17/18)	12	0,76	(2/3— 7/8)
Прилукскій . .	24	0,68	(1/2— 3/4)	18	0,73	(1/2— 4/5)	28	0,69	(1/2— 5/6)	24	0,58	(1/2— 3/4)
Роменскій . . .	18	0,69	(1/2— 5/6)	14	0,74	(1/2— 7/8)	15	0,73	(2/3— 5/6)	13	0,64	(1/2— 3/4)
Хорольскій . .	15	0,82	(3/4— 8/9)	15	0,83	(3/4—11/12)	15	0,80	(3/4— 7/8)	10	0,67	(1/2— 5/6)
По губерніи .	257	0,74	(1/3—11/12)	254	0,78	(1/2—11/12)	265	0,76	(1/2—17/18)	213	0,66	(1/3— 8/9)

Наибольшую долю урожая травъ при отдачѣ сѣнокосовъ „съ копицы“ владѣльцы получали: при уборкѣ твердыхъ и мягкихъ степей—въ уу. Кобелякск., Кременчугск., Хорольск. и Гадячск., при уборкѣ лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ—въ Кобелякск., Полтавск. и Кременчугск. и при уборкѣ болотъ—въ Гадячск., Кобелякск. и Константиноградск. уу.; наименьшая-же доля владѣльцевъ была при уборкѣ степнаго сѣна въ Переяславск. и Лохвицк. уу., а при уборкѣ мокрыхъ сѣнокосовъ—въ тѣхъ же уѣздахъ со включеніемъ Пирятинск. Сравнительно съ 1890 г. средняя по губерніи доля владѣльцевъ при уборкѣ твердыхъ степныхъ сѣнокосовъ въ 1891 г. незначительно понизилась (на 0,01), а при уборкѣ сѣнокосовъ остальныхъ родовъ немного повысилась (отъ 0,01 до 0,04).

Гадячскій у. Уборка сѣнокосовъ на твердыхъ степяхъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда и часто въ одной и той-же волости начиналась весьма различно; напр., въ Капустинск. в., по сообщенію одного корр., съ 20 мая, а по сообщенію другого—съ 25 іюня; эти два срока являются предѣльными для начала уборки сѣна на твердыхъ степяхъ на пространствѣ всего уѣзда. Мягкія степи начали убирать по большой части въ двадцатыхъ числахъ іюня, а мѣстами съ 1 по 10 іюня (Русановск., Сарск. и частью Капустинск. вв.). Въ двадцатыхъ-же числахъ іюня началась въ большей части мѣстностей уѣзда уборка сѣна и на лукахъ и лугахъ; въ Вел.-Будищск. в. луки и луга косились съ 1 іюня, а въ Капустинск. в. съ 10—20 іюня. Покосъ на болотахъ начался въ Сарск. в.—съ 20 іюня, въ Липово-Долиновск. в. съ 1—15 іюля, а въ Капустинск. в. съ начала августа и т. д. Столь-же большое разнообразіе представляетъ и время окончанія работъ по уборкѣ сѣна на сѣнокосныхъ угодьяхъ всѣхъ родовъ; мѣстами оно приходилось на конецъ іюня, мѣстами на средину и половину іюля, а мокрые сѣнокосы въ Капустинск. и Липово-Долиновск. вв. убирались даже и въ августѣ. Весенняя засуха и вслѣдствіе этого раннее созрѣваніе травъ, по показаніямъ корр. Андреевск., Русановск. и Сарск. вв., заставили хозяевъ начать уборку сѣна ранѣе обыкновеннаго, а по словамъ корр. Вел.-Будищск. в., хозяева спѣшили съ уборкой сѣна, чтобы во время приступить къ уборкѣ хлѣбовъ, созрѣвшихъ въ 1891 году преждевременно. Погода въ теченіи всего сѣнокоснаго періода стояла весьма благопріятная, сухая и жаркая, и только въ Борковск. в. сѣно мѣстами пострадало отъ дождя и занесено было иломъ; вообще-же качество сѣна было весьма хорошее, но урожай травъ, по сообщеніямъ корр. Липово-Долиновск., Рашевск. и Сарск. вв., оказался незначительный.

Золотоношскій у. На твердыхъ степяхъ сѣно начали убирать въ концѣ мая и въ первыхъ числахъ іюня; въ Васютинск. в., по сообщенію 1 корр., со 2 мая, а по показаніямъ 3 другихъ, съ 16—20 іюня. Мягкія степи начали коситься одновременно съ твердыми или одной-двумя недѣлями позже. Уборка сѣна на лукахъ и лугахъ началась во второй половинѣ іюня и въ началѣ іюля; мѣстами въ это-же время было приступлено къ уборкѣ и болотнаго сѣна (Безпальчевск., Гельмязовск., Мойсенск., Песчанск., Прохоровск. вв.), а мѣстами болотное сѣно косилось позже, съ 10—20 іюля (Бѣлоусовск. Вел.-Хуторск., Ирклѣевск. и Кроповнянск. вв.) и даже съ первыхъ чиселъ августа (Вознесенск. и Жовнинск. вв.). Къ 10—20 іюня твердыя степи были по большей части убраны и только въ Вознесенск., Жовнинск., Ирклѣевск., Кропивнянск. и Мойсенск. вв. уборка ихъ затянулась до 1—10 іюля. Въ концѣ іюня и въ началѣ іюля, а въ Жов-

нинск. в. и въ первой половинѣ іюня, окончился покосъ на мягкихъ степяхъ; конецъ-же уборки лучнаго и луговаго сѣна приходился въ самые различные сроки: въ Вел.-Хуторск. и Прохоровск. вв.—въ послѣдніе числа іюня; въ Безпальчевск., Гельмязовск. и Песчанск. вв.—1 іюля; въ Васютинск. и Вел.-Буромск. вв.—въ концѣ іюля; въ Вознесенск., Еремѣевск. и Жовнинск.—въ августѣ, а въ Мойсенск.—даже 7 сентября. Болотное сѣно кончили убирать мѣстами въ двадцатыхъ числахъ іюля; мѣстами въ августѣ, а въ Васютинск., Вел.-Буромск. и Мойсенск. вв. только въ началѣ сентября. Во время уборки сѣна, по словамъ корр. Васютинск., Вознесенск., Гельмязовск., Еремѣевск., Ирклѣевск., Мойсенск. и Песчанск. вв., шли сильные дожди, сопровождавшіеся бурями и ураганами, вслѣдствіе чего мѣстами хозяева начали косить травы позднѣе обыкновеннаго, а мѣстами начавшаяся уборка была задержана, и сѣно понесло значительныя поврежденія: скошенное и убранное въ копицы потемнѣло. а оставшееся на корню отъ перестоя вышло грубымъ и жесткимъ; кромѣ того, много сѣна было разбросано бурями. Корр. Вознесенск. в. опредѣляетъ размѣры убытка, понесеннаго хозяевами отъ всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ условій погоды, при которыхъ убирались сѣнокосы, въ 2 руб. на 1 дес., а по словамъ корр. Ирклѣевск. в., Е. Г. Кочерги, почти все сѣно на пространствѣ всей этой волости было истреблено дождями и ураганами 29 мая, 10 и 11 іюня. Въ Вел.-Буромск. в. сѣно на горбахъ отъ жары посохло и перетерлось. Въ прочихъ мѣстностяхъ уборка сѣнокосовъ была произведена своевременно и въ благопріятную погоду.

Зѣньковскій у. Въ Вел.-Будищск., Груньск., Іордановск. и, по сообщенію 2 корр., въ Опошнянск. вв. на твердыхъ степяхъ покосъ начался съ средины и послѣднихъ чиселъ мая, а въ остальныхъ мѣстностяхъ уѣзда въ первой и второй половинѣ іюня. Мягкія степи начали убирать 5—10 днями позже, а въ В.-Павловск. в., по словамъ 1 корр., мѣсяцемъ позже, а въ Бѣльск. в. 12 днями раньше твердыхъ степей. Уборка мокраго сѣна началась мѣстами съ двадцатыхъ чиселъ іюня, а мѣстами въ первой половинѣ іюля и только въ Груньск. и Вел.-Будищск. вв.—въ началѣ іюня и даже въ концѣ мая. Уборка степнаго сѣна оканчивалась преимущество въ концѣ іюня и первой половинѣ іюля, а уборка мокраго—въ среднемъ недѣлею, двумя позднѣе степнаго и только въ Ковалевск. и Опошнянск. вв. луки, луга и болота докашивались въ августѣ мѣсяцѣ. Корр. Бѣльск., Заиченск.. Комышовск. и 2 корр. Опошнянск. вв. считаютъ уборку сѣна 1891 г. несвоевременно-раннею вслѣдствіе засухи, ускорившей созрѣваніе травъ, а корр. Кирилло-Анновск. в. и 1 изъ корр. Опошнянск. в. говорятъ, что многіе хозяева запоздали съ уборкою сѣна въ ожиданіи дождей. Погода во время уборки сѣнокосовъ въ большей части мѣстностей уѣзда стояла благопріятная и только въ Бѣльск., Вел.-Павловск. и Кирилло-Анновск. вв. въ іюнѣ шли дожди, отъ которыхъ сѣно нѣсколько пострадало. Урожай травъ, по словамъ корр. Тарасовск. в., былъ въ 1891 г. на $^1/_3$ меньше прошлогодняго. Корр. Опошнянск. в. сообщаетъ, что травы были плохи отъ малодождія.

Кобелякскій у. Ранѣе всего уборка сѣна на твердыхъ степяхъ началась въ Маячск. в.—съ 1 мая, а позднѣе всего въ Ново-Сенжаровск. в.—съ 20 іюня; по большей-же части твердые сѣнокосы начали косить въ маѣ и въ первой половинѣ іюня; окончился покосъ на твердыхъ степяхъ въ Маячск. в.—30 мая, въ Хорошковск. в.—въ концѣ іюля, а въ прочихъ мѣстностяхъ уѣзда въ теченіе іюня (преимущественно во второй половинѣ) и частью въ первыхъ числахъ іюля. На мягкихъ степяхъ уборка сѣна въ Клюсово-Зачепиловск. в. началась въ концѣ мая, мѣстами—въ концѣ іюня, а по большей части въ

первой половинѣ іюня; самое раннее окончаніе уборки мягкихъ степей указано корр. Китайгородск. в. (17 іюня), а самое позднее корр. Хорошковск. в. (конецъ іюля); наибольшее-же число показаній корр. о концѣ уборки мягкихъ степей относится ко второй половинѣ іюня. Гораздо больше разнообразія представляетъ время начала уборки лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ: въ Клюсово-Зачепиловск. в. луки и луга начали косить съ конца мая, въ Кустоловск. в.—съ 1 іюля, а въ Куликовск. и Хорошковск. вв.—въ августѣ; впрочемъ, большинство показаній корр. этого рода относится къ іюню мѣсяцу. Окончилась уборка лучнаго и луговаго сѣна во второй половинѣ іюня и въ первой половинѣ іюля и только въ Куликовск. и Хорошковск. вв.—въ концѣ іюля и въ первой половинѣ августѣ. Предѣльными сроками для начала уборки болотныхъ сѣнокосовъ являются: конецъ мая (Клюсово-Зачепиловск. в.) и начало сентября (Куликовск. и Хорошковск. вв.); а для окончанія ея сроки эти таковы: 29 іюня (Клюсово-Зачепиловск. в.) и 1 октября (Хорошковск. в.). 6 корр. (Волчерѣчск., Куликовск., Кустоловск. и Хорошковск. вв.) считаютъ уборку сѣнокоса преждевременною, 3 корр. (Волчерѣчск. и Куликовск. вв.)—запоздалою, а по мнѣнію остальныхъ (20 корр.), сѣно было убрано вовремя; разнорѣчивыя сообщенія о преждевременной и запоздалой уборкѣ травъ изъ однѣхъ и тѣхъ-же волостей объясняется тѣмъ, что на пространствѣ одной волости хозяева мѣстами начали косить сѣно ранѣе обыкновеннаго, боясь что оно попортится отъ засухи, а мѣстами запоздали, выжидая дождей. Сѣна было собрано въ нынѣшнемъ году въ общемъ весьма мало, но по качеству оно вышло хорошимъ и только въ Бѣликск. и Кустоловск. вв. скошенное 12—15 іюня пострадало отъ дождей 14—19 іюня.

Константиноградскій у. Судя по относительному числу сообщеній корр., уборка твердыхъ сѣнокосовъ начиналась въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда преимущественно во второй половинѣ мая и въ первой половинѣ іюня и только въ Петровск. и Рясск. вв. начало ея относится къ 15 мая, а въ Руновск. в.—къ 25 іюня. Окончилась уборка сѣна на твердыхъ степяхъ ранѣе всего въ Рясск. и Кохановск. вв.: 20—29 мая, а позднѣе всего—въ Старовѣровск. в.: 7 іюля. Мягкія степи начали убирать мѣстами одновременно съ твердыми, а въ общемъ днями 12 позже; время-же окончанія уборки этихъ сѣнокосовъ для различныхъ мѣстностей показано корр. весьма различно: напр., въ Рясск. в.—25 мая, а въ Карловск. в., по 1 сообщенію, 28 августа, но въ большинствѣ случаевъ работы по уборкѣ сѣна на мягкихъ степяхъ закончились во второй половинѣ іюня и въ первой половинѣ іюля. Покосъ на лукахъ и лугахъ начался въ Берестовеньск., Рясск. и Старсвѣровск. вв. съ 15—25 мая, въ Зачепиловск. в.—со 2 августа, а въ прочихъ мѣстностяхъ—въ іюнѣ и въ первой половинѣ іюля, и окончился раньше всего въ Рясск. в.—30 мая, и позднѣе всего въ Даръ-Надеждинской в.—16 сентября; наибольшее-же число сообщеній о концѣ уборки лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ выпадаетъ на вторую половину іюня и іюль мѣсяцъ. О самомъ раннемъ началѣ косьбы болотнаго сѣна, 12 іюня, сообщаетъ корр. Руновск. в., а самомъ позднемъ (10 августа)—корр. Зачепиловск. в., и вообще уборка болотъ началась въ разное время: въ іюнѣ, іюлѣ и въ началѣ августа, и столь-же разновременно кончилась, при чемъ самый ранній конецъ ея указанъ корр. Руновск. в. (22 іюня), а самый поздній (начало сентября)—корр. Вел.-Бучковск. в. По сообщеніямъ изъ Вел.-Бучковск., Карловск., Машевск., Натальинск., Руновск. и Тагамликск. вв., хозяева запоздали съ уборкой сѣна въ ожиданіи дождей, вслѣдствіе поздней весны и отчасти вслѣдствіе ранняго созрѣванія хлѣбовъ, уборка которыхъ помѣшала мѣстами своевременному окончанію работъ по уборкѣ сѣна. По словамъ корр. Песчанск.

в., сѣно начали въ ихъ мѣстности косить ранѣе обыкновеннаго. Засушливая весна и лѣто весьма вредно отозвались на урожаѣ травъ, особенно для гористыхъ сѣнокосныхъ угодій (Кохановск. в.). Въ Нефорощанск. и отчасти въ Тагамликск. вв. сѣно, особенно ранняго укоса, нѣсколько пострадало отъ дождей.

Кременчугскій у. Твердыя степи начали убирать въ маѣ и первой половинѣ іюня, и только 2 корр. говорятъ о болѣе позднемъ началѣ уборки ихъ: съ 20 іюня въ Песковск в. и съ 15 іюля въ Недогарск. в.; во второй половинѣ мая и въ теченіи іюня твердыя степи были почти вездѣ убраны, за исключеніемъ Недогарск., Песковск. и Потокск. вв., гдѣ уборка ихъ затянулась до 10—22 іюля. Начало уборки сѣна на мягкихъ степяхъ большинствомъ корр. относится къ первой половинѣ іюня, частью къ концу мая и къ послѣднимъ числамъ іюня, а въ Недогарск. в.—къ 20 іюля; во второй половинѣ іюня большинство хозяевъ уже кончили уборку мягкихъ сѣнокосовъ, самое же раннее окончаніе ея показано корр. Манжелѣевск. в. (10 іюня), а самое позднее—корр. Потокск. в. (15 августа). Луки и луга начали убирать въ Песковск., Погребянск. и Солоникск. вв. съ 1 іюня; въ теченіи этого мѣсяца началась уборка ихъ и во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ уѣзда и только въ нѣкоторыхъ раіонахъ Потокск. и Недогарск. вв.—значительно позже, съ 20 іюля—1 августа; окончилась-же уборка лучнаго и луговаго сѣна ранѣе всего въ Манжелѣевск. в. (20 іюня), а позднѣе всего въ Недогарск. в. (1 сентября). Покосъ на болотахъ, начавшійся въ уѣздѣ весьма разновременно и при томъ не ранѣе 12 іюня (Солоникск. в.) и не позже 22 августа (Недогарск. в.), закончился мѣстами во второй половинѣ іюля, мѣстами въ августѣ, а въ Недогарск. в.—даже 1 сентября. Уборка сѣна происходила при благопріятной погодѣ и своевременно и только по отзыву 1 корр. Песковск. в. ранѣе, а по словамъ 2 корр. (Манжелѣевск. и Пироговск. в.),—позднѣе обыкновеннаго. Въ Недогарск. в. сѣно отъ 2 дождей во время уборки потемнѣло, а въ Потокск. в. было разбросано бурей.

Лохвицкій у. Въ Сенчанск., Юсковск. и Яцыновск. вв. уборка сѣна на твердыхъ степяхъ началась въ маѣ, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—въ іюнѣ мѣсяцѣ и закончилась не ранѣе 10 іюня (Сенчанск. в.) и не позже 15 іюля (Яцыновск. в.). По большей части въ іюнѣ и только въ Озерянск. и Яцыновск. вв. съ 15—20 мая начался покосъ и на мягкихъ степяхъ, закончившійся у большинства хозяевъ во второй половинѣ іюня и въ первой половинѣ іюля, и лишь въ Песковск. в.—20 іюля. Начало уборки лучнаго и луговаго сѣна, какъ и степнаго, относится къ іюню и только мѣстами къ началу іюля (Мокіевск. и Песковск. вв.), а окончаніе уборки его—ко второй половинѣ іюня и къ іюлю мѣсяцу. Уборка болотныхъ сѣнокосовъ въ Свиридовск. в. началась съ 20 іюня, а въ прочихъ мѣстностяхъ уѣзда съ 1—25 іюля, и закончилась не ранѣе 19 іюля (Лохвицк. в.) и не позднѣе 25 августа (Юсковск. в.). Погода во время покоса всюду стояла очень благопріятная, способствовавшая своевременной уборкѣ сѣна, и только въ Свиридовск. и Озерянск. вв., по мнѣнію корр., траву начали косить ранѣе обыкновеннаго, такъ какъ она стала сильно сохнуть, а въ Яцыновск. в., какъ сообщаетъ 1 изъ корр., въ ожиданіи дождей хозяева приступили къ уборкѣ сѣнокосовъ поздно. Урожай травъ въ нынѣшнемъ году въ общемъ оказался плохимъ: въ Мокіевск. в. сѣна было собрано на половину, а въ Песковск. в.—на одну треть менѣе, чѣмъ въ прошломъ году. По качеству сѣно, напротивъ того, вышло лучше прошлогодняго.

Лубенскій у. На твердыхъ степяхъ уборка сѣна началась у большинства хозяевъ въ концѣ мая и первыхъ числахъ іюня, мѣстами—въ половинѣ мая, а въ Оржицк. в.—даже—съ 8 мая. Мягкія степи начали убирать недѣлею, двумя позднѣе твердыхъ; приблизительно чрезъ такой-же срокъ послѣ этого начался покосъ на лукахъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ лучное и луговое сѣно начали косить въ одно и то-же время, какъ и на мягкихъ степяхъ (сообщеніе 1 корр. Денисовск. в.), а въ Засульск. в.—даже 2 днями ранѣе. Уборка болотнаго сѣна началась въ послѣдней половинѣ іюня и въ первой половинѣ іюля; но мѣстами болота не косились до конца іюля (Засульск. в.) и даже до первыхъ чиселъ августа (Лазорск. в.). По сообщенію одного корр. изъ Денисовск. в., къ уборкѣ сѣна на лучныхъ степяхъ, на лукахъ, лугахъ и болотахъ приступили одновременно и при томъ очень рано, а именно, съ 15 мая. Окончилась уборка сѣна на твердыхъ степяхъ въ большинствѣ мѣстностей во второй половинѣ іюня, мѣстами—въ первой половинѣ этого мѣсяца, а въ Оржицк. в., по 1 сообщенію, даже 16 мая; въ іюнѣ-же мѣсяцѣ, но нѣсколькими днями, а мѣстами недѣлею, двумя позднѣе, чѣмъ на твердыхъ степяхъ, у большинства хозяевъ окончилась уборка и мягкихъ степныхъ сѣнокосовъ; въ Ольшанск. и Черевковск. вв. она затянулась до первыхъ чиселъ іюля. Окончаніе работъ по уборкѣ лучнаго и луговаго сѣна мѣстами было очень раннее, напр., въ Ольшанск. в.—въ первой половинѣ іюня, а мѣстами позднее: въ Лазорск. в.—6 августа, а въ Денисовск. в., по словамъ 1 корр., даже 1 сентября; большею-же частью луки и луга кончили убирать въ концѣ іюня и началѣ іюля. Въ теченіе іюля, а въ Ольшанск. в., и, по словамъ нѣкоторыхъ корр., въ Денисовск. и Лазорск. вв. въ августѣ и даже не ранѣе 1 сентября окончилась уборка болотныхъ сѣнокосовъ; о самомъ раннемъ окончаніи уборки ихъ (30 іюня) говоритъ 1 изъ корр. Денисовск. в. По показаніямъ почти всѣхъ корр., уборка сѣна была произведена своевременно и при весьма благопріятныхъ условіяхъ погоды; только 1 корр. Снѣтинск. в. считаетъ ее немного раннею, вслѣдствіе засухи и преждевременнаго созрѣванія травъ; корр. Матяшовск. в., напротивъ того, говоритъ, что въ нынѣшнемъ году въ ожиданіи дождей хозяева начали косить сѣно 2 недѣлями позднѣе обыкновеннаго; по словамъ корр. Оржицк. в., позднѣе обычнаго срока начался покосъ на болотахъ. Дожди не мѣшали уборкѣ и не причиняли вреда травамъ, и только въ Лазорск. в. отъ дождя 1 іюля сѣно въ копицахъ пострадало; оно было раскидано и почернѣло. Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ сѣно было скошено сухимъ, зеленымъ и вполнѣ доброкачественнымъ. Въ Снѣтинск. в. травы пострадали отъ градобитія и «коникова».

Миргородскій у. Къ уборкѣ сѣнокосовъ на твердыхъ степяхъ ранѣе всего было приступлено въ Хомутецк. в.—съ 10 мая, а позднѣе всего въ Барановск. и Комышанск. вв.—съ 15 іюня; въ прочихъ мѣстностяхъ начало уборки ихъ было въ маѣ и въ первой половинѣ іюня; а окончилась уборка твердыхъ степей въ Хомутецк. в., по 1 сообщенію 30 мая, въ Барановск., Кибинск., Сорочинск. и Шишакск. вв.—15 іюля, въ Комышанск. в.—20 іюля и въ прочихъ волостяхъ уѣзда—въ іюнѣ мѣсяцѣ. Мягкія степи начали косить по большей части въ первой половинѣ іюня, мѣстами въ маѣ (Комышанск., Миргородск., Устивицк., Хомутецк. и Шишакск. вв.), а мѣстами съ 20 іюня (Барановск. в.); окончаніе-же уборки этихъ сѣнокосовъ корр. относятъ частью къ іюню, частью—къ первой половинѣ іюля, а корр. Комышанск. в.—къ 20 іюля. Покосъ на лукахъ и лугахъ начался въ большинствѣ мѣстностей въ іюнѣ, въ Кибинск. в., по 1 сообщенію, съ 1 іюля и въ нѣкоторыхъ раіонахъ Комышанск. и Миргородск. вв.—съ 20 іюля, а окончился въ концѣ іюня, въ іюлѣ и частью въ августѣ (Кибинск., Комышанск. и Миргородск. вв.). Уборка сѣна на болотахъ, начавшаяся весьма разновременно—ранѣе всего

(10 іюня) въ Савинск. в. и позднѣе всего (1—2 сентября) въ Миргородск. в.—окончилась также въ разное время, напр., въ Устивицк. в.—15 іюня, а въ нѣкоторыхъ частяхъ Комышанск. в.—15 сентября. По показаніямъ 4 корр. (Кибинск., Савинск. и Хомутецк. в.), уборка сѣнокосовъ въ нынѣшнее лѣто началась раньше, а, по словамъ 1 корр. (Миргородск. в.), позднѣе обычнаго срока; всѣ прочіе корр. считаютъ ее своевременною. Условія погоды почти всюду были весьма благопріятныя; корр. Зуевск. в. С. И. Мищенко говоритъ, напр., что сѣнокосъ начался во время, сѣно было убрано «на славу» и значительная часть его не только безъ дождя, но даже безъ росы, при чемъ оно нисколько не поблекло. Въ Миргородск. в. уборка сѣнокосовъ была мѣстами задержана дождями, отъ которыхъ въ Поповск., Сорочинск. и Устивицк. вв. сѣно нѣсколько пострадало, а въ послѣдней волости оно, кромѣ того, было разнесено ураганомъ. По качеству сѣно оказалось вообще хорошимъ, но нѣкоторые корр. жалуются на незначительный сборъ его (Кибинск., Устивицк. и Хомутецк. вв.).

Переяславскій у. Покосъ на твердыхъ и мягкихъ степяхъ начался почти одновременно (большею частью въ іюнѣ), хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уборка мягкихъ степей производилась нѣсколькими днями позднѣе. Раньше всего степное сѣно начали косить въ Войтовск., Березанск. и Хоцковск. вв.: съ 10—15 мая. Окончилась уборка степей въ іюнѣ и первой половинѣ іюля, и только нѣкоторые корр. говорятъ о болѣе позднемъ окончаніи ея, а именно: въ Войтовск. и Рогозовск. вв. покосъ мѣстами кончился 20 іюля, а въ Вороньковск. в.—даже 15 августа (твердыя степи). Лучное и луговое сѣно вообще начали убирать въ іюнѣ, въ Хоцковск. в.—съ конца мая, а въ нѣкоторыхъ раіонахъ Березанск., Войтовск. и Вороньковск. вв.—съ 10—20 іюля и даже 1 августа. Большинство корр. относятъ окончаніе уборки лучнаго и луговаго сѣна ко второй половинѣ іюня и къ іюлю, нѣкоторые корр. Березанск., Войтовск. и Вороньковск. вв.—къ 1—15 августа, а корр. Бориспольск. в.—даже къ 1 сентября. Косьба сѣна на болотахъ мѣстами началась въ іюнѣ, мѣстами въ іюлѣ, а по показанію корр. Бориспольск., Вороньковск., Демянцовск., Рогозовск. и Скопецк., съ 1—15 августа, и окончилась частью въ концѣ іюня и въ началѣ іюля, въ большинствѣ-же мѣстъ въ августѣ, а въ Березанск., Бориспольск., Войтовск. и Скопецк. вв.—даже около 1—15 сентября. Уборка сѣна, по отзывамъ всѣхъ почти корр., была своевременная, и только 3 корр. (Барышевск. и Скопецк. вв.) говорятъ, что сѣнокосы, особенно болотные, убирались позднѣе обыкновеннаго. Погода по большей части благопріятствовала уборкѣ сѣна, и оно вышло хорошаго качества и только мѣстами пострадало отъ дождей и бурь (Барышевск., Войтовск., Вороньковск., Демянцовск. и Хоцковск. вв.); корр. Вороньковск. в., арендаторъ г. Рахлинъ говоритъ, что отъ дождя сѣно частью почернѣло и бурею было разбито и разнесено на разстояніе 15 верстъ отъ имѣнія. Въ Березанск. и Хоцковск. вв. сѣно пострадало отъ засухи; въ Бориспольск. в., по словамъ корр., отъ бездождія сѣна вообще было собрано меньше обыкновеннаго, но зато на болотахъ въ нынѣшнемъ году производился покосъ тамъ, гдѣ прежде не было никакой возможности косить.

Пирятинскій у. Уборка сѣна на твердыхъ степяхъ началась большею частью въ первой половинѣ іюня, въ Демковск. и Линовицк. вв.—съ 20—26 мая, а въ Яблоновск. и Антоновск. вв.—съ 18—20 іюня, и окончилась въ іюнѣ, и только въ Яготинск. в.—18 іюля. Мягкія степи начали убирать въ іюнѣ, а въ Яготинск. в.—съ 16 іюля, при чемъ уборка ихъ кончилась 25 іюля, а въ прочихъ мѣстностяхъ во второй половинѣ іюня и въ первой половинѣ іюля. Покосъ на лукахъ и лугахъ начался въ іюнѣ и только въ Антоновск. и Харьковецк.—съ 10—13 іюля, и окончился въ Демковск. в. 25 іюня, въ Антоновск. и Горошинск. вв.—20 іюля и въ Поповск. в.—1 августа. Самое раннее начало косьбы сѣна на болотахъ указано корр. Яготинск. в. (1 іюня); а самое позднее корр. Харьковецк. в. (28 іюля); окончилась же уборка болотнаго сѣна мѣстами въ концѣ іюня и въ іюлѣ, мѣстами 10—20 августа (Антоновск., Горошинск. и Харьковецк. вв.), а въ Яготинск. в.—1 сентября. Работы по уборкѣ сѣнокосовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ производились вовремя, а въ другихъ позднѣе обыкновеннаго по разнымъ причинамъ: въ Городищск. в.—вслѣдствіе ранняго созрѣванія хлѣбовъ, въ Демковск., Линовицк. и Харьковецк. вв.—вслѣдствіе дождей и бурь и, наконецъ, въ Черняховск. в. хозяева не спѣшили съ уборкой въ ожиданіи дождей. Дожди и бури болѣе или менѣе значительный вредъ сѣну причинили только въ Демковск. в., гдѣ оно было разбросано и промочено, такъ что приходилось долго его просушивать.

Полтавскій у. Твердыя и мягкія степи начали косить почти одновременно, большею частью въ первой половинѣ іюня, въ Диканьск., Елизаветинск., Мачехск., Первозвановск. и Щербаковск. вв.—съ 15—29 мая, а въ другой части Диканьск. в. —съ 15—20 іюля; изъ этой-же волости получены два разнородныхъ показанія и о времени конца уборки степныхъ сѣнокосовъ: по одному изъ нихъ уборка окончилась 30 мая, а по другому—1 августа, а въ остальныхъ мѣстностяхъ уѣзда—въ теченіе іюня и первой половины іюля. Въ іюнѣ и въ іюлѣ открылось большинство работъ и по уборкѣ мокрыхъ сѣнокосовъ, которые въ Байракск. и Щербаковск. вв. начали косить съ 15 мая, въ нѣкоторыхъ раіонахъ Диканьск. и Первозвановск. вв.—съ 1—4 августа, а въ Балясновск. в.—даже съ 10 августа (болотное сѣно). Ранѣе всего окончилась уборка мокрыхъ сѣнокосовъ въ Братѣшковск. в. (29 іюня), а позднѣе всего —въ Байракск., Балясновск., Диканьск., Никольск. и Первозвановск. вв. (15—20 августа). 5 корр. (Балясновск., Диканьск., Первозвановск. и Тахтауловск. вв.) считаютъ уборку сѣна преждевременною, вслѣдствіе засухи и ранняго созрѣванія травъ, а 5 другихъ корр. (Байракск., Балясновск., Елизаветинск., Первозвановск. и Щербаковск. вв.) говорятъ, что сѣно въ нынѣшнемъ году убиралось позднѣе обыкновеннаго, главнымъ образомъ вслѣдствіе ожиданія дождей со стороны хозяевъ: въ Балясновск. в., вслѣдствіе того что луга были залиты водой и занесены иломъ, а въ Первозвановск. в. по той причинѣ, что на сѣнокосахъ кр-не пасли до 9 мая скотъ. Урожай травъ, по отзывамъ корр., получился въ общемъ неудовлетворительный, но сѣно вышло хорошаго качества.

Прилукскій у. Степные сѣнокосы, какъ на твердыхъ, такъ и на мягкихъ степяхъ начали убирать въ іюнѣ и по большей части въ первой половинѣ этого мѣсяца, при чемъ самое раннее начало уборки было въ Сребрянск. и Згуровск. вв. (1 іюня), а самое позднее—въ Ряшковск. и Мало-Дѣвицк. вв. (въ концѣ іюня). Во второй половинѣ и частью въ началѣ іюня и въ первой половинѣ іюля степные сѣнокосы были уже вполнѣ убраны. Покосъ на лукахъ и лугахъ, начавшійся въ Туровск. в. 24 мая и вообще въ іюнѣ и не позднѣе 5 іюля (въ Прилукск. в.), закончился мѣстами во второй половинѣ іюня, мѣстами въ іюлѣ и августѣ и позднѣе всего въ Сокиринск. в.—18 августа. Работы по уборкѣ болотныхъ сѣнокосовъ открылись въ большинствѣ мѣстностей въ тотъ-же періодъ, какъ и работы по уборкѣ лукъ и луговъ, и только въ Туровск. и Сребрянск. вв. значительно ранѣе—съ 10—20 мая, а въ Березовск. и мѣстами въ Переволочанск. вв. гораздо позднѣе—съ 1—16 августа. Окончилась уборка болотъ въ разныхъ мѣстахъ различно: въ двадцатыхъ числахъ іюня, въ іюлѣ, августѣ, а въ Мало-Дѣвицк. в. 1 сентяб-

ря. Большая часть корр. называютъ уборку сѣна въ нынѣшнемъ году своевременною; 2 корр. сообщаютъ, что сѣно вслѣдствіе засухи было убрано ранѣе обыкновеннаго (Переволочанск. и Сребрянск. вв.), а по отзывамъ 4 корр.—позднѣе обычнаго срока: въ Згуровск. и Мало-Дѣвицк. вв.—вслѣдствіе ожиданія дождей со стороны хозяевъ и отъ обилія воды на болотахъ, а въ Ольшанск. в.—вслѣдствіе іюньскаго ливня съ градомъ. Отъ дождей и бурь сѣно пострадало въ Гнилицк. и Згуровск. и отчасти въ Иванковск. вв.; по словамъ-же корр. Сокиринск. в,, дожди хотя и мочили сѣно, но это не только никакого вреда не причинило, но случилось даже къ лучшему. Въ общемъ погода во время сѣнокоснаго сезона стояла очень благопріятная; многіе корр. называютъ ее «отличною», «прекрасною» и т. п., а корр. Туровск. в. говоритъ, что такой хорошей погоды, какъ въ нынѣшнемъ году, давно не было. Нѣкоторые корр. говорятъ, что урожай травъ былъ меньше прошлогодняго; напр., въ Згуровск. в. сѣна было собрано на половину меньше противъ 1890 года. Качество сѣна, наоборотъ, почти всѣми корр. признается безусловно хорошимъ.

Роменскій у. Уборка сѣнокосовъ на твердыхъ и мягкихъ степяхъ производилась почти одновременно. О самомъ раннемъ началѣ уборки ихъ сообщаетъ корр. Хоружевск. в.; по его словамъ, сѣно на мягкихъ степяхъ начали косить съ 20, а на твердыхъ—съ 27 мая; большинство хозяевъ, впрочемъ, начали убирать эти сѣнокосныя угодія въ первой половинѣ іюня, а въ Бацмановск. в.—даже въ началѣ іюля. Лучное и луговое сѣно убиралось нѣсколькими днями позднѣе степнаго и, подобно послѣднему, далеко неодновременно въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда; напр., корр. Глинск. в. относитъ начало уборки лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ къ 3 іюня, а корр. Бацмановск. в.—къ 10 іюля. Уборка сѣна на болотахъ началась въ среднемъ на недѣлю, а въ Перекоповск. в.—на мѣсяцъ (съ 20 іюля) позже начала уборки его на лукахъ и лугахъ. Окончилась уборка степнаго сѣна у большинства хозяевъ въ двадцатыхъ числахъ іюня, лучнаго и луговаго —въ началѣ іюля и болотнаго—около 10 числа этого мѣсяца; а въ Хоружевск. в. уборка мокрыхъ сѣнокосовъ затянулась до 5—8 августа. Большая часть корр., а именно 12 изъ 18, считаютъ уборку сѣнокосовъ 1891 г. своевременною; 1 корр. говоритъ, что покосъ начался 5 днями позже обыкновеннаго, вслѣдствіе наступившихъ ко времени уборки праздниковъ св. Троицы, а по словамъ 5 остальныхъ корр., сѣно убиралось раньше обычнаго времени, вслѣдствіе сильной засухи (Бобрикск., Красно-Слободск., Пекаревск., Рогинск. и Талалаевск. вв.). Условія погоды, при которыхъ производилась уборка сѣна, признаются почти всѣми корр. весьма благопріятными; напр., корр. Талалаевск. в. сообщаетъ, что сѣно было убрано безъ капли дождя, а корр. Пекаревск. в. говоритъ, что «лучшей уборки сѣнокосовъ не запомнятъ и старожилы», и только въ сообщеніи 1 корр. (Вел.-Бубновск. в.) находимъ указаніе, что въ ихъ мѣстности болотное сѣно пострадало отъ дождя съ бурею, бывшею 25 іюля. Весенняя и лѣтняя засуха вредно отозвалась на урожаѣ травъ, который въ многихъ мѣстностяхъ получился хуже прошлогодняго: въ Перекоповск. в. сѣна было собрано на 40%, а въ Пекаревск. и Талалаевск. вв.—вдвое менѣе, чѣмъ въ 1890 г.; но качество сѣна въ нынѣшнемъ году было не только не хуже, но мѣстами даже лучше обыкновеннаго (Талалаевск. в.), и лишь 1 корр. Рогинск. в. сообщаетъ, что продолжительная засуха нынѣшняго года дурно повліяла не только на урожайность, но и на качество сѣна.

Хорольскій у. Покосъ на твердыхъ степяхъ въ Заиченск. и Худолѣевск. вв. начался въ маѣ, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—въ первой половинѣ іюня, и окончился во второй половинѣ этого мѣсяца, въ Заиченск., Остаповск. и Радіоновск. вв. не позднѣе 15—20 іюня, а въ Калениковск. и Хорольск. вв. въ началѣ іюля. Мягкія степи начали убирать не раньше мая (Худолѣевск. в.) и не позднѣе второй половины іюня (Покрово-Богачанск. и Хорольск. вв.), но въ общемъ нѣсколькими днями позднѣе твердыхъ степей; окончаніе уборки мягкихъ степей корр. относятъ частью ко второй половинѣ іюня, частью—къ первымъ числамъ іюля и только въ Заиченск. и Покрово-Богачанск. вв.—къ первой половинѣ іюня. Въ концѣ мая въ Заиченск. в., а въ прочихъ мѣстностяхъ—въ теченіе іюня и іюля было приступлено къ уборкѣ лучнаго и луговаго сѣна, которая въ эти-же мѣсяцы была по большей части и закончена, но мѣстами протянулась до полоны и конца августа (Калениковск., Ново-Аврамовск. и Худолѣевск. вв.), а въ Горошинск. в. даже до 1 сентября. Болотное сѣно ранѣе всего начали убирать въ Заиченск., Зубановск. и, по словамъ 1 корр., въ Худолѣевск. вв.: съ 16—25 іюня, а позднѣе всего —въ Горошинск., Ново-Аврамовск. и, по сообщенію 2 корр., въ Худолѣевск. вв.: съ 1—16 августа; окончилась-же уборка болотныхъ сѣнокосовъ въ Заиченск. в., по 1 сообщенію, 22 іюня, въ другихъ мѣстностяхъ—въ іюлѣ и августѣ, а въ Калениковск. и Ново-Аврамовск. вв.—не ранѣе сентября. Условія погоды во время уборки травъ сложились весьма благопріятно, и сѣно было убрано, по словамъ корр., своевременно; только 1 корр. Родіоновск. в. сообщаетъ о преждевременномъ, вслѣдствіе засухи, началѣ покоса. Многіе корр. жалуются на недостаточный сборъ сѣна въ нынѣшнемъ году; что же касается качества сѣна, то почти всѣ корр. называютъ его весьма высокимъ; напр. корр. Горошинск. в. говоритъ, что сѣно получилось тяжеловѣсное, сухое и душистое, а корр. Заиченск. в. В. И. Булюбашъ сообщаетъ, что оно вышло прекраснаго качества, необыкновенно питательное и хорошаго цвѣта.

VI.

Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ.

Во время уборки хлѣбовъ въ 1891 г. въ Полтавской губ. почти повсемѣстно стояла сухая и жаркая погода, по большей части съ сильными вѣтрами, переходившими иногда въ бури, о которыхъ имѣются сообщенія изъ уу. Золотоношск., Зѣньковск., Кобелякск., Лохвицк., Пирятинск., Полтавск., Прилукск., Роменск. и Хорольск. Дожди уборкѣ хлѣбовъ почти нигдѣ не мѣшали и вреда хлѣбу не причиняли; только въ Золотоношск. у. и отчасти въ Переяславск. и Полтавск., по отзывамъ нѣкоторыхъ корр., они служили задержкой въ уборкѣ и оказали дурное вліяніе на качество хлѣбовъ; о дождливой погодѣ, бывшей временами въ періодъ уборки хлѣбовъ, но совершенно безвредной, сообщаютъ еще немногіе корр. изъ уу. Кобелякск., Лубенск., Прилукск. и Хорольск; корр. изъ остальныхъ уѣздовъ на вопросъ объ условіяхъ погоды, при которыхъ убирались хлѣба въ 1891 г., о дождяхъ даже вовсе не упоминаютъ. Совсѣмъ иное приходится сказать о вліяніи засухи, вѣтровъ и бурь; неблаготворное дѣйствіе сухой и жаркой погоды выразилось прежде всего въ томъ, что во многихъ мѣстностяхъ различные хлѣба, озимые и яровые, созрѣли одновременно, и хозяева не могли съ надлежа-

щею правильностью производить свои работы, принуждены были спѣшить, или откладывать начавшуюся уборку однихъ хлѣбовъ, чтобы приступить къ уборкѣ другихъ; во-вторыхъ, жары временами въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ были такъ велики, что работать можно было только по ночамъ; наконецъ, въ третьихъ,—и это самое главное,—отъ засухи хлѣба очень сильно осыпались на корню и во время косьбы ихъ. Впрочемъ, осыпанію зерна едва-ли не въ большей мѣрѣ способствовали вѣтры и бури; по словамъ нѣкоторыхъ корр., потеря зерна мѣстами была столь значительна, что земля была усыпана имъ какъ-бы послѣ посѣва; другіе корр. опредѣляютъ убытки отъ осыпанія зерна въ размѣрѣ $^1/_3$—$^1/_4$ урожая и т. п. Вѣтры и бури, кромѣ того, перепутывали хлѣбъ на корню и разбрасывали его на рядахъ и въ копахъ.

Для опредѣленія времени начала и конца уборки хлѣбовъ мы приведемъ таблицы, по образцу помѣщенныхъ въ предъидущей главѣ, въ которыхъ для каждаго изъ 7 наиболѣе распространенныхъ въ Полтавской губ. хлѣбовъ покажемъ: а) среднее начало и средній конецъ уборки въ каждомъ уѣздѣ въ частности и вообще по губерніи, выведенное изъ всѣхъ показаній корр., и б) самое раннее начало и самый поздній конецъ уборки въ каждомъ уѣздѣ и по губерніи. Для владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ свѣдѣнія эти даются нами отдѣльно.

Время начала и конца уборки озимыхъ хлѣбовъ (ржи и озимой пшеницы) выражается слѣдующей таблицей:

Время начала и конца уборки:

УѢЗДЫ:		Рожи. Владѣльческ. хоз. Начало.	Конецъ.	Рожи. Кр-скія хоз. Начало.	Конецъ.	Озимой пшеницы. Владѣльческ. хоз. Начало.	Конецъ.	Озимой пшеницы. Кр-скія хоз. Начало.	Конецъ.
Гадячскій	а)	26 іюня	20 іюля	3 іюля	22 іюля	7 іюля	21 іюля	6 іюля	22 іюля
	б)	20 іюня	15 авг.	23 іюня	3 авг.	20 іюня	15 авг.	23 іюня	1 авг.
Золотоношскій	а)	27 іюня	11 іюля	28 іюня	17 іюля	6 іюля	17 іюля	7 іюля	19 іюля
	б)	20 іюня	10 авг.	24 іюня	4 авг.	25 іюня	1 авг.	25 іюня	4 авг.
Зѣньковскій	а)	2 іюля	18 іюля	5 іюля	23 іюля	9 іюля	22 іюля	11 іюля	24 іюля
	б)	21 іюня	6 авг.	16 іюня	15 авг.	3 іюля	1 авг.	1 іюля	15 авг.
Кобелякскій	а)	27 іюня	11 іюля	28 іюня	15 іюля	27 іюня	14 іюля	8 іюля	22 іюля
	б)	4 іюня	26 іюля	18 іюня	4 авг.	4 іюня	20 іюля	26 іюня	4 авг.
Константиног.	а)	30 іюня	9 іюля	28 іюня	13 іюля	1 іюля	13 іюля	1 іюля	14 іюля
	б)	24 іюня	6 авг.	20 іюня	10 авг.	27 іюня	1 авг.	20 іюня	10 авг.
Кременчугскій	а)	25 іюня	7 іюля	26 іюня	11 іюля	1 іюля	11 іюля	26 іюня	13 іюня
	б)	15 іюня	26 іюля	15 іюня	8 авг.	20 іюня	26 іюля	20 іюня	26 іюля
Лохвицкій	а)	1 іюля	25 іюля	1 іюля	30 іюля	10 іюля	25 іюля	10 іюля	27 іюля
	б)	10 іюня	15 авг.	10 іюня	1 сент.	26 іюня	1 авг.	1 іюля	10 авг.
Лубенскій	а)	28 іюня	19 іюля	23 іюня	21 іюля	2 іюля	17 іюля	4 іюля	25 іюля
	б)	20 іюня	15 авг.	24 іюня	28 авг.	25 іюня	1 авг.	26 іюня	6 авг.

УѢЗДЫ:		Рожи. Владѣльческ. хоз. Начало.	Конецъ.	Рожи. Кр-скія хоз. Начало.	Конецъ.	Озимой пшеницы. Владѣльческ. хоз. Начало.	Конецъ.	Озимой пшеницы. Кр-скія хоз. Начало.	Конецъ.
Миргородскій	а)	25 іюня	17 іюля	1 іюля	19 іюля	5 іюля	18 іюля	6 іюля	20 іюля
	б)	20 іюня	1 авг.	20 іюня	10 авг.	25 іюня	6 авг.	28 іюня	6 авг.
Переяславскій.	а)	30 іюня	22 іюля	3 іюля	23 іюля	6 іюля	21 іюля	7 іюля	23 іюля
	б)	22 іюня	15 авг.	25 іюня	15 авг.	26 іюня	5 авг.	27 іюня	15 авг.
Пирятинскій	а)	30 іюня	16 іюля	5 іюля	21 іюля	10 іюля	20 іюля	10 іюля	22 іюля
	б)	25 іюня	1 авг.	25 іюня	10 авг.	1 іюля	1 авг.	4 іюля	1 авг.
Полтавскій	а)	23 іюня	10 іюля	1 іюля	13 іюля	9 іюля	19 іюля	1 іюля	22 іюля
	б)	15 іюня	3 авг.	15 іюня	15 авг.	26 іюня	14 авг.	20 іюня	15 авг.
Прилукскій	а)	2 іюля	20 іюля	2 іюля	24 іюля	8 іюля	18 іюля	2 іюля	22 іюля
	б)	12 іюня	12 авг.	12 іюня	18 авг.	16 іюня	12 авг.	16 іюня	18 авг.
Роменскій	а)	30 іюня	19 іюля	2 іюля	21 іюля	8 іюля	19 іюля	10 іюля	19 іюля
	б)	20 іюня	4 авг.	22 іюня	30 іюля	29 іюня	26 іюля	4 іюля	20 іюля
Хорольскій	а)	26 іюня	6 іюля	28 іюня	10 іюля	4 іюля	15 іюля	5 іюля	16 іюля
	б)	22 іюня	20 іюля	24 іюня	20 іюля	25 іюня	1 авг.	24 іюня	1 авг.
По губерніи	а)	29 іюня	15 іюля	30 іюня	19 іюля	6 іюля	18 іюля	6 іюля	19 іюля
	б)	4 іюня	15 авг.	10 іюня	1 сент.	4 іюня	14 авг.	16 іюня	18 авг.

Изъ приведенной таблицы видно, что по губерніи у большинства хозяевъ изъ частныхъ владѣльцевъ уборка ржи началась 1 днемъ и кончилась 4 днями раньше, чѣмъ у большинства хозяевъ изъ кр-нъ, а уборка озимой пшеницы началась у тѣхъ и у другихъ одновременно; въ среднемъ она окончилась у владѣльцевъ 1 днемъ раньше, чѣмъ у кр-нъ. По уѣздамъ самое раннее среднее начало уборки ржи приходилось на уу. Полтавск., Кременчугск., Миргородск. и Гадячск.—для помѣщиковъ, а для кр-нъ—на уу. Кременчугск., Лубенск. и Хорольск.; позднѣе всего уборка ржи въ среднемъ окончилась: у помѣщиковъ—въ Лохвицк. и Переяславск. уу., а у кр-нъ—въ Лохвицк. и Прилукск. Раньше всего въ среднемъ озимую пшеницу въ помѣщичьихъ хозяйствахъ начали убирать въ Кобелякск., Константиноградск. и Кременчугск. уу., а въ хозяйствахъ кр-нъ—въ тѣхъ-же уѣздахъ, кромѣ Кобелякск., но со включеніемъ Полтавск.; а самый поздній средній конецъ времени уборки этого хлѣба оказался, какъ для помѣщичьихъ, такъ и для кр-скихъ хозяйствъ, въ уу. Зѣньковск. и Лохвицк. Сравнительно съ 1890 г. открытіе уборки ржи въ 1891 г. послѣдовало у владѣльцевъ 6 днями, а у кр-нъ 13 днями ранѣе, а полное окончаніе въ нынѣшнемъ году оказалось болѣе позднимъ, чѣмъ въ прошломъ году: у владѣльцевъ—на 2 дня и у кр-нъ—на 3 дня. О времени уборки озимой пшеницы въ прошлогоднемъ „Обзорѣ“ никакихъ свѣдѣній не приведено.

Для яровой пшеницы, ячменя и овса таблица, подобная предъидущей, будетъ такая:

Время начала и конца уборки.

УѢЗДЫ:		Яровой пшеницы. Влад. хоз. Начал.	Влад. хоз. Конец.	Кр-скія хоз. Начал.	Кр-скія хоз. Конецъ.	Ячменя. Влад. хоз. Начал.	Влад. хоз. Конец.	Кр-скія хоз. Начал.	Кр-скія хоз. Конецъ.	Овса. Влад. хоз. Начал.	Влад. хоз. Конецъ.	Кр-скія хоз. Начал.	Кр-скія хоз. Конец.
Гадячскій . .	а)	6 іюл.	23 іюл.	7 іюл.	23 іюл.	1 іюл.	19 іюл.	30 іюн.	18 іюл.	13 іюл.	27 іюл.	11 іюл.	25 іюл.
	б)	25 іюн.	15 авг.	25 іюн.	15 авг.	25 іюн.	15 авг.	20 іюн.	3 авг.	1 іюл.	10 авг.	1 іюл.	10 авг.
Золотоношскій .	а)	11 іюл.	21 іюл.	11 іюл.	23 іюл.	5 іюл.	15 іюл.	5 іюл.	17 іюл.	14 іюл.	23 іюл.	14 іюл.	26 іюл.
	б)	1 іюл.	1 авг.	25 іюн.	5 авг.	25 іюн.	30 іюл.	25 іюн.	15 авг.	28 іюн.	8 авг.	26 іюн.	20 авг.
Зѣньковскій. .	а)	4 іюл.	19 іюл.	10 іюл.	22 іюл.	4 іюл.	16 іюл.	4 іюл.	22 іюл.	10 іюл.	19 іюл.	15 іюл.	26 іюл.
	б)	24 іюн.	30 іюл.	28 іюн.	25 авг.	24 іюн.	25 іюл.	13 іюн.	15 авг.	26 іюн.	1 авг.	30 іюн.	10 авг.
Кобелякскій .	а)	4 іюл.	21 іюл.	6 іюл.	21 іюл.	8 іюл.	25 іюл.	10 іюл.	29 іюл.	11 іюл.	20 іюл.	11 іюл.	22 іюл.
	б)	22 іюн.	26 авг.	22 іюн.	4 авг.	17 іюн.	26 авг.	17 іюн.	20 сент.	27 іюн.	26 авг.	27 іюн.	26 авг.
Константиногр.	а)	8 іюл.	14 іюл.	3 іюл.	19 іюл.	4 іюл.	19 іюл.	3 іюл.	26 іюл.	9 іюл.	19 іюл.	8 іюл.	22 іюл.
	б)	1 іюл.	15 авг.	25 іюн.	10 авг.	24 іюн.	1 авг.	24 іюн.	10 сен.	27 іюн.	1 авг.	25 іюн.	10 авг.
Кременчугск. .	а)	2 іюл.	16 іюл.	3 іюл.	17 іюл.	5 іюл.	17 іюл.	2 іюл.	22 іюл.	7 іюл.	19 іюл.	7 іюл.	20 іюл.
	б)	15 іюн.	5 авг.	14 іюн.	5 авг.	15 іюн.	5 авг.	15 іюн.	15 авг.	15 іюн.	5 авг.	15 іюн.	5 авг.
Лохвицкій . .	а)	11 іюл.	24 іюл.	11 іюл.	22 іюл.	10 іюл.	22 іюл.	8 іюл.	22 іюл.	18 іюл.	2 авг.	18 іюл.	4 авг.
	б)	1 іюл.	1 авг.	1 іюл.	10 авг.	25 іюн.	1 авг.	26 іюн.	1 авг.	1 іюл.	15 авг.	1 іюл.	15 авг.
Лубенскій . .	а)	8 іюл.	25 іюл.	10 іюл.	23 іюл.	9 іюл.	23 іюл.	8 іюл.	22 іюл.	9 іюл.	17 іюл.	14 іюл.	27 іюл.
	б)	27 іюн.	1 авг.	1 іюл.	6 авг.	27 іюн.	1 авг.	30 іюн.	6 авг.	4 іюл.	1 авг.	1 іюл.	6 авг.
Миргородскій .	а)	8 іюл.	25 іюл.	9 іюл.	25 іюл.	6 іюл.	27 іюл.	7 іюл.	4 авг.	12 іюл.	29 іюл.	17 іюл.	30 іюл.
	б)	30 іюн.	24 авг.	30 іюн.	15 авг.	20 іюн.	24 авг.	20 іюн.	4 сен.	1 іюл.	24 авг.	1 іюл.	20 авг.
Переяславскій .	а)	9 іюл.	31 іюл.	11 іюл.	28 іюл.	4 іюл.	24 іюл.	4 іюл.	21 іюл.	10 іюл.	29 іюл.	9 іюл.	30 іюл.
	б)	20 іюн.	25 авг.	20 іюн.	25 авг.	20 іюн.	25 авг.	20 іюн.	25 авг.	20 іюн.	26 авг.	20 іюн.	30 авг.
Пирятинскій .	а)	10 іюл.	21 іюл.	12 іюл.	21 іюл.	9 іюл.	22 іюл.	11 іюл.	3 авг.	14 іюл.	27 іюл.	16 іюл.	30 іюл.
	б)	4 іюл.	1 авг.	4 іюл.	1 авг.	2 іюл.	1 авг.	3 іюл.	1 сен.	4 іюл.	15 авг.	4 іюл.	15 авг.
Полтавскій . .	а)	6 іюл.	14 іюл.	6 іюл.	23 іюл.	8 іюл.	22 іюл.	9 іюл.	30 іюл.	9 іюл.	23 іюл.	9 іюл.	27 іюл.
	б)	27 іюн.	3 авг.	25 іюн.	15 авг.	22 іюн.	10 авг.	25 іюн.	1 сен.	1 іюл.	15 авг.	25 іюн.	25 авг.
Прилукскій . .	а)	12 іюл.	22 іюл.	9 іюл.	20 іюл.	5 іюл.	12 іюл.	5 іюл.	18 іюл.	11 іюл.	25 іюл.	12 іюл.	27 іюл.
	б)	1 іюл.	20 авг.	29 іюн.	30 авг.	20 іюн.	12 авг.	25 іюн.	18 авг.	1 іюл.	12 авг.	1 іюл.	18 авг.
Роменскій . .	а)	10 іюл.	21 іюл.	9 іюл.	19 іюл.	30 іюн.	14 іюл.	30 іюн.	12 іюл.	11 іюл.	27 іюл.	12 іюл.	21 іюл.
	б)	18 іюн.	31 іюл.	20 іюн.	30 іюл.	20 іюн.	30 іюл.	20 іюн.	29 іюл.	3 іюл.	3 авг.	3 іюл.	6 авг.
Хорольскій . .	а)	8 іюл.	23 іюл.	10 іюл.	25 іюл.	7 іюл.	18 іюл.	11 іюл.	5 авг.	12 іюл.	21 іюл.	17 іюл.	30 іюл.
	б)	1 іюл.	20 авг.	1 іюл.	25 авг.	30 іюн.	1 авг.	1 іюл.	1 сен.	30 іюн.	1 авг.	1 іюл.	15 сен.
По губерніи .	а)	7 іюл.	21 іюл.	8 іюл.	22 іюл.	6 іюл.	19 іюл.	9 іюл.	24 іюл.	11 іюл.	24 іюл.	12 іюл.	26 іюл
	б)	15 іюн.	26 авг.	14 іюн.	30 авг.	15 іюн.	26 авг.	13 іюн.	1 сен.	15 іюн.	26 авг.	15 іюн.	15 сен.

Яровую пшеницу ранѣе всего по губерніи въ среднемъ начали убирать въ помѣщичьихъ экономіяхъ въ уу. Кременчугск., Кобелякск. и Зѣньковск., а въ хозяйствахъ кр-нъ—въ тѣхъ-же уѣздахъ, кромѣ Зѣньковск., но со включеніемъ Константиноградск., а самое позднее среднее время окончанія уборки ея было у помѣщиковъ и у кр-нъ въ уу. Гадячск., Хорольск., Лубенск., Миргородск. и Переяславск. Вообще по губерніи уборка яровой пшеницы въ среднемъ началась и окончилась у владѣльцевъ 1 днемъ раньше чѣмъ у кр-нъ. Въ 1891 г. самое раннее начало уборки разсматриваемаго хлѣба оказалось, сравнительно съ 1890 г., болѣе раннимъ, а именно: въ помѣщичьихъ экономіяхъ—на 8 дней и у кр-нъ—на 6 дней; за то въ нынѣшнемъ году полное окончаніе уборки его случилось позднѣе прошлогодняго: у помѣщиковъ—на 11 дней и у кр-нъ—на 15 дней. То-же самое слѣдуетъ сказать и объ открытіи и полномъ окончаніи работъ по

уборкѣ ячменя: въ настоящемъ году работы эти открылись въ хозяйствахъ помѣщиковъ 5 днями и въ хозяйствахъ кр-нъ 7 днями ранѣе прошлогодняго, а вполнѣ закончились у помѣщиковъ—1 днемъ, а у кр-нъ 37 днями позже 1890 года. Ранѣе всего уборка ячменя у большинства хозяевъ началась въ уу. Роменск. и Гадячск., а позднѣе всего окончилась въ среднемъ: въ помѣщичьихъ экономіяхъ—въ Кобелякск. и Миргородск. уу., а въ хозяйствахъ кр-нъ—въ Пирятинск., Миргородск. и Хорольск. уу. что касается средняго времени начала уборки овса, то оно было самое раннее по губерніи въ Константиноградск. и Кременчугск. уу., самое-же позднее окончаніе уборки этого хлѣба въ помѣщичьихъ хозяйствахъ было въ уу. Гадячск., Роменск., Миргородск. и Лохвицк., а въ кр-скихъ хозяйствахъ—въ Миргородск., Лохвицк., Переяславск., Пирятинск. и Хорольск. Продолжительность періода времени уборки овса въ нынѣшнемъ году была болѣе значительная, чѣмъ въ 1890 г., а именно: въ 1891 г. овесъ начали убирать владѣльцы и кр-не 16 днями ранѣе, чѣмъ въ прошломъ году, а окончили убирать его: первые 1 днемъ, а вторые 18 днями позднѣе. Слѣдуетъ здѣсь добавить, что мы не принимали въ нашихъ вычисленіяхъ показанія корр. Сокиринск. в., Прилукск. у., Ф. Г. Пясецкаго о времени начала уборки ячменя и овса; по его словамъ, ячмень въ ихъ мѣстности начали убирать со 2, а овесъ—съ 8 іюня [1]).

Приведемъ, наконецъ, таблицу, такую-же, какъ и двѣ предъидущія, для второстепенныхъ въ Полтавской губ. яровыхъ хлѣбовъ: проса и гречихи.

Время начала и конца уборки:

УѢЗДЫ:		Проса. Влад. хоз. Начало.	Влад. хоз. Конецъ.	Кр-скія хоз. Начало.	Кр-скія хоз. Конецъ.	Гречихи. Влад. хоз. Начало.	Влад. хоз. Конецъ.	Кр-скія хоз. Начало.	Кр-скія хоз. Конецъ.
Гадячскій . .	а)	27 іюля	6 авг.	24 іюля	12 авг.	6 авг.	22 авг.	10 авг.	24 авг.
	б)	5 іюля	20 авг.	5 іюля	4 сен.	5 іюля	5 сен.	5 іюля	10 сен.
Золотоношскій .	а)	2 авг.	13 авг.	1 авг.	19 авг.	13 авг.	25 авг.	11 авг.	28 авг.
	б)	19 іюля	5 сен.	18 іюля	15 сен.	21 іюля	5 сен.	20 іюля	25 сен.
Зѣньковскій. .	а)	22 іюля	27 іюля	26 іюля	12 авг.	8 авг.	21 авг.	11 авг.	25 авг.
	б)	7 іюля	18 авг.	10 іюля	4 сен.	13 іюля	10 сен.	17 іюля	20 сен.
Кобелякскій. .	а)	24 іюля	1 авг.	22 іюля	30 іюля	18 авг.	31 авг.	18 авг.	1 сен.
	б)	28 іюня	1 сен.	28 іюня	1 сен.	1 авг.	10 сен.	5 авг.	10 сен.
Константиногр.	а)	23 іюля	29 іюля	20 іюля	31 іюля	10 авг.	14 авг.	29 іюля	13 авг.
	б)	15 іюля	4 сен.	5 іюля	4 сен.	26 іюля	1 сен.	15 іюля	15 авг.
Кременчугскій .	а)	20 іюля	3 авг.	18 іюля	2 авг.	25 авг.	4 сен.	19 авг.	1 сен.
	б)	25 іюня	1 сен.	26 іюня	1 сен.	8 авг.	1 ноя.	29 іюля	1 ноя.

[1]) Здѣсь кстати будетъ замѣтить, что при подсчетѣ сообщеній корр. по этому предмету мы вообще не считали себя въ правѣ строго критиковать отдѣльныя показанія, чтобы не возбудить сомнѣнія въ преднамѣренномъ подборѣ данныхъ для вывода; только нѣкоторыя сообщенія, явно невѣрныя и очевидно происшедшія отъ ошибки или описки, мы, какъ и въ другихъ отдѣлахъ «Обзора», откидывали какъ непригодныя.

Уѣзды:		Влад. хоз. Начало.	Влад. хоз. Конецъ.	Кр-скія хоз. Начало.	Кр-скія хоз. Конецъ.	Влад. хоз. Начало.	Влад. хоз. Конецъ.	Кр-скія хоз. Начало.	Кр-скія хоз. Конецъ.
Лохвицкій	а)	6 авг.	21 авг.	3 авг.	25 авг.	16 авг.	8 сен.	18 авг.	12 сен.
	б)	1 іюля	1 сен.	1 іюля	10 сен.	25 іюля	20 сен.	25 іюля	25 сен.
Лубенскій	а)	30 іюля	6 авг.	30 іюля	13 авг.	8 авг.	20 авг.	12 авг.	28 авг.
	б)	10 іюля	25 авг.	10 іюля	1 сен.	10 іюля	5 сен.	20 іюля	20 сен.
Миргородскій	а)	27 іюля	13 авг.	30 іюля	15 авг.	15 авг.	31 авг.	18 авг.	1 сен.
	б)	8 іюля	15 сен.	5 іюля	25 сен.	20 іюля	15 сен.	20 іюля	25 сен.
Переяславскій	а)	12 авг.	27 авг.	10 авг.	25 авг.	19 авг.	7 сен.	14 авг.	6 сен.
	б)	20 іюля	15 сен.	10 іюля	15 сен.	15 іюля	20 сен.	10 іюля	20 сен.
Пирятинскій	а)	2 авг.	14 авг.	30 іюля	14 авг.	14 авг.	27 авг.	20 авг.	27 авг.
	б)	4 іюля	5 авг.	4 іюля	1 сен.	1 авг.	22 сен.	15 іюля	15 сен.
Полтавскій	а)	24 іюля	6 авг.	28 іюля	7 авг.	12 авг.	24 авг.	13 авг.	2 сен.
	б)	5 іюля	25 авг.	10 іюля	25 авг.	10 іюля	25 сен.	10 іюля	25 сен.
Прилукскій	а)	6 авг.	15 авг.	4 авг.	18 авг.	16 авг.	28 авг.	16 авг.	30 авг.
	б)	10 іюля	5 сен.	10 іюля	20 сен.	20 іюля	25 сен.	20 іюля	25 сен.
Роменскій	а)	29 іюля	10 авг.	27 іюля	18 авг.	9 авг.	22 авг.	9 авг.	19 авг.
	б)	20 іюля	25 авг.	15 іюля	24 авг.	15 іюля	1 сен.	27 іюля	7 сен.
Хорольскій	а)	24 іюля	1 авг.	27 іюля	3 авг.	26 авг.	8 сен.	19 авг.	1 сен.
	б)	10 іюля	20 авг.	10 іюля	29 авг.	10 авг.	20 сен.	1 авг.	23 сен.
По губерніи.	а)	28 іюля	10 авг.	29 іюля	11 авг.	15 авг.	27 авг.	11 авг.	28 авг.
	б)	25 іюня	15 сен.	26 іюня	25 сен.	5 іюля	1 ноя.	5 іюля	1 ноя.

Уборка проса въ помѣщичьихъ экономіяхъ у большинства хозяевъ началась и окончилась по губерніи 1 днемъ позднѣе, чѣмъ въ кр-скихъ хозяйствахъ. Раньше всего въ среднемъ начали убирать просо въ уу. Кременчугск. и Константиноградск. и позднѣе всего окончили уборку его въ Лохвицк. и Переяславск. уу. Если сравнить самое раннее начало уборки проса въ нынѣшнемъ году съ таковымъ-же въ прошломъ году, то оказывается, что въ 1891 г. оно приходилось у помѣщиковъ 15 днями и у кр-нъ 16 днями ранѣе; вполнѣ-же закончилась уборка этого хлѣба, напротивъ того, въ помѣщичьихъ хозяйствахъ 5 днями позднѣе прошлогодняго и въ кр-скихъ одновременно. Переходя, наконецъ, къ гречихѣ мы видимъ, что въ среднемъ помѣщики начали убирать ее 4 днями позднѣе и окончили 1 днемъ раньше кр-нъ. Раньше всего уборка гречихи у большинства хозяевъ началась въ уу. Константиноградск., Гадячск., Зѣньковск. и Роменск. и позднѣе всего окончилась въ уу. Лохвицк., Хорольск., Переяславск. и Кременчугск. Самое раннее начало уборки ея въ 1891 г. было, сравнительно съ 1890 г., болѣе раннимъ у помѣщиковъ на 5 дней и у кр-нъ на 10 дней; полное же окончаніе работъ по уборкѣ гречихи послѣдовало въ нынѣшнемъ году позднѣе чѣмъ въ прошломъ на цѣлый мѣсяцъ.

Приступимъ теперь къ выясненію вопроса о размѣрахъ урожайности всѣхъ этихъ 7 хлѣбовъ и о качествѣ ихъ. Для этого приведемъ рядъ таблицъ, въ которыхъ укажемъ, для каждаго хлѣба и по каждому уѣзду въ частности и по

губерніи, вообще средній урожай 1 дес. (въ пудахъ) и колебанія его, а также средній вѣсъ 1 мѣры зерна тоже съ соотвѣтственными колебаніями. Такія свѣдѣнія мы дадимъ какъ для владѣльческихъ, такъ и для кр-скихъ хозяйствъ, съ обозначеніемъ числа сообщеній о степени урожайности хлѣбовъ и о качествѣ зерна ихъ. Данныя объ урожайности, находящіяся въ этихъ таблицахъ, нѣсколько расходятся съ такими же данными, помѣщенными въ брошюрѣ „Урожай хлѣбовъ и травъ въ Полтавской губ. въ 1891 г.“, о которой мы упоминали въ предъидущей главѣ. Разнорѣчіе этихъ свѣдѣній, какъ объ этомъ мы говорили и относительно урожая травъ, обусловливается тѣмъ, что послѣ составленія названной брошюры въ Статистическое Бюро было прислано еще болѣе или менѣе значительное число сообщеній сверхъ тѣхъ, которыя вошли въ разработку при составленіи означенной брошюры. Надо, впрочемъ, замѣтить, что болѣе или менѣе значительныя уклоненія отъ предварительныхъ выводовъ можно замѣтить лишь въ данныхъ объ урожайности по уѣздамъ; среднія-же, выведенныя для всей губерніи, въ обоихъ изданіяхъ почти совпадаютъ, изрѣдка лишь отклоняясь въ ту или другую сторону на 1—2 пуда (съ дес.), что для практическихъ соображеній большаго значенія не имѣетъ. Изъ этого можно, повидимому, вывести то заключеніе, что предварительныя свѣдѣнія, публикуемыя Статистическимъ Бюро на основаніи неполныхъ данныхъ, вслѣдствіе запаздыванія болѣе или менѣе значительнаго числа сообщеній, могутъ, безъ риска значительной ошибки, приниматься въ соображеніе при обзорѣ только всей губерніи; для отдѣльныхъ же уѣздовъ эти предварительные выводы должны прилагаться съ крайнею осторожностью.

Рожь.

Уѣзды:	Владѣльческія хозяйства. Число сообщ.	Владѣльческія хозяйства. Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Владѣльческія хозяйства. Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Число сообщ.	Крестьянскія хозяйства. Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Крестьянскія хозяйства. Колебанія.	Владѣльческія хозяйства. Число сообщ.	Владѣльческія хозяйства. Средн. вѣсъ мѣры зерна въ ф.	Владѣльческія хозяйства. Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Число сообщ.	Крестьянскія хозяйства. Средн. вѣсъ мѣры зерна въ ф.	Крестьянскія хозяйства. Колебанія.
Гадачскій	5	67	(20— 90)	7	52	(20— 64)	8	42	(40—50)	8	42	(35—50)
Золотоношскій	20	55	(15— 90)	25	46	(25— 75)	18	44	(35—50)	20	44	(30—50)
Зѣньковскій	10	53	(25— 90)	20	43	(12— 75)	18	45	(40—50)	17	46	(35—50)
Кобелякскій	17	20	(10— 40)	19	16	(7— 35)	16	43	(35—50)	17	41	(35—50)
Константиногр.	12	30	(0— 90)	25	22	(0— 40)	11	45	(40—55)	16	45	(35—55)
Кременчугскій	8	26	(5— 60)	14	21	(3— 40)	10	43	(35—50)	14	40	(30—45)
Лохвицкій	9	61	(32— 90)	13	56	(30— 90)	9	43	(25—50)	8	46	(40—50)
Лубенскій	7	61	(20—100)	9	53	(20— 80)	6	44	(40—45)	6	43	(40—45)
Миргородскій	13	53	(10—100)	24	55	(16— 80)	15	45	(40—50)	17	43	(40—50)
Переяславскій	13	48	(30—120)	24	43	(21— 84)	12	43	(40—50)	11	43	(35—50)

УѢЗДЫ:	Владѣльческія хозяйства. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Владѣльческія хозяйства. Число сообщ.	Средн. вѣсъ мѣры зерна въ ф.	Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Число сообщ.	Средн. вѣсъ мѣры зерна въ ф.	Колебанія.
Пирятинскій .	13	64	(50— 90)	13	55	(30— 75)	8	42	(40—45)	7	43	(40—45)
Полтавскій . .	7	26	(12— 40)	14	22	(10— 40)	14	46	(40—50)	12	40	(35—50)
Прилукскій . .	21	61	(40— 90)	28	56	(24—100)	19	44	(35—50)	19	40	(20—50)
Роменскій . .	12	71	(35—120)	16	54	(22—100)	12	48	(40—50)	13	47	(40—50)
Хорольскій . .	12	55	(25—100)	14	39	(5— 70)	15	43	(35—50)	11	42	(35—45)
По губерніи .	176	51	(0—120)	270	41	(0—100)	191	44	(25—55)	196	43	(20—55)
Озимая пшеница.												
Гадячскій . .	3	38	(15 — 60)	1	13	(13— 13)	7	49	(40—55)	6	46	(35—50)
Золотоношскій .	16	58	(25— 90)	19	47	(15— 80)	16	44	(35—50)	16	46	(35—50)
Зѣньковскій .	6	35	(15— 77)	14	27	(5— 90)	10	49	(45—55)	12	45	(35—50)
Кобелякскій. .	5	17	(8— 40)	3	11	(6— 15)	7	45	(40—50)	6	43	(35—50)
Константиногр.	6	23	(0— 55)	1	5	(0— 5)	4	46	(40—50)	2	48	(40—55)
Кременчугскій .	8	23	(2— 50)	10	21	(2— 50)	11	45	(35—50)	9	42	(40—45)
Лохвицкій . .	8	59	(35—100)	10	52	(30— 80)	9	46	(25—50)	7	46	(40—50)
Лубенскій . .	4	41	(30— 60)	5	54	(30— 80)	5	43	(40—45)	5	42	(35—45)
Миргородскій .	6	53	(10—100)	16	42	(10—100)	14	49	(45—55)	15	47	(40—50)
Переяславскій .	10	34	(10— 80)	14	32	(12— 46)	12	43	(35—55)	8	41	(30—55)
Пирятинскій .	6	31	(15— 60)	3	39	(30— 48)	5	45	(40—50)	3	47	(45—50)
Полтавскій . .	6	28	(13— 40)	1	30	(30— 30)	10	44	(40—50)	4	39	(35—40)
Прилукскій . .	11	47	(30— 80)	6	43	(30— 80)	12	47	(35—60)	7	46	(35—50)
Роменскій . .	8	71	(30—120)	3	63	(48— 90)	8	52	(45—50)	7	51	(45—60)
Хорольскій . .	10	53	(12— 74)	11	45	(12— 65)	13	45	(35—50)	10	43	(35—50)
По губерніи .	113	44	(0—120)	117	38	(0—100)	143	45	(25—60)	117	45	(30—60)
Яровая пшеница.												
Гадячскій . .	6	72	(13—120)	7	40	(25— 70)	8	48	(40—50)	8	44	(35—50)
Золотоношскій .	21	68	(26—120)	25	48	(15— 80)	18	46	(40—50)	20	46	(35—50)
Зѣньковскій .	12	75	(54—100)	21	63	(40—100)	20	48	(40—55)	18	44	(40—50)
Кобелякскій. .	23	62	(15—120)	23	42	(15— 80)	18	48	(40—50)	19	46	(35—50)
Константиногр.	15	73	(48—135)	25	53	(25— 80)	12	51	(45—60)	16	50	(40—60)
Кременчугскій .	8	42	(20— 60)	14	43	(18— 60)	11	48	(40—50)	15	46	(40—50)
Лохвицкій . .	8	43	(25— 65)	9	40	(20— 70)	5	43	(35—50)	6	42	(30—50)
Лубенскій . .	7	51	(25— 80)	10	51	(25— 90)	6	44	(40—45)	6	42	(40—45)
Миргородскій .	14	57	(12—100)	25	61	(12—100)	15	48	(40—55)	16	45	(35—50)
Переяславскій .	11	44	(13— 90)	15	38	(13— 50)	11	42	(30—55)	7	39	(25—55)
Пирятинскій .	12	64	(40—100)	11	58	(30— 90)	8	46	(35—50)	7	42	(35—45)
Полтавскій . .	18	79	(40—120)	20	51	(30— 90)	17	46	(35—50)	14	43	(35—50)
Прилукскій . .	21	56	(35—125)	23	49	(10—115)	15	45	(30—55)	19	42	(20—55)

УѢЗДЫ:	Владѣльческія хозяйства. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Владѣльческія хозяйства. Число сообщ.	Средн. вѣсъ мѣры зерна въ ф.	Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Число сообщ.	Средн. вѣсъ мѣры зерна въ ф.	Колебанія.
Роменскій . .	10	67	(30—120)	14	61	(30—120)	11	48	(40—60)	10	48	(40—60)
Хорольскій . .	11	65	(30— 90)	14	53	(20— 80)	15	46	(40—55)	11	44	(40—50)
По губерніи .	194	64	(12—135)	260	50	(12—120)	190	48	(30—60)	192	47	(20—60)
Ячмень.												
Гадячскій . .	5	51	(20— 75)	7	48	(19— 60)	8	39	(30—45)	8	34	(30—40)
Золотоношскій .	20	60	(35—120)	24	46	(18—100)	18	31	(35—45)	19	32	(20—45)
Зѣньковскій .	12	55	(40— 70)	21	52	(19—160)	17	39	(30—45)	18	38	(30—40)
Кобелякскій .	22	49	(10—150)	21	38	(10— 90)	18	32	(35—45)	19	38	(30—40)
Константиногр.	14	58	(4—105)	24	47	(15— 90)	12	40	(30—45)	16	39	(30—45)
Кременчугскій .	8	48	(18— 70)	13	44	(15— 65)	11	38	(30—40)	15	37	(25—45)
Лохвицкій . .	9	40	(28— 50)	12	33	(16— 50)	7	37	(30—50)	8	37	(30—40)
Лубенскій . .	6	48	(25— 70)	10	45	(20— 60)	6	36	(30—40)	6	33	(30—35)
Миргородскій .	14	59	(20— 85)	24	56	(20— 85)	15	37	(30—45)	17	38	(30—45)
Переяславскій .	12	49	(25— 80)	20	44	(20— 70)	11	38	(30—45)	10	37	(25—45)
Пирятинскій .	13	53	(20— 80)	13	46	(20— 70)	8	37	(35—40)	6	36	(30—40)
Полтавскій . .	18	64	(30—100)	18	49	(24— 80)	17	47	(35—45)	13	36	(25—40)
Прилукскій . .	21	46	(24— 80)	24	46	(10— 80)	17	37	(25—45)	18	35	(25—40)
Роменскій . .	11	56	(30— 95)	14	52	(25— 80)	11	38	(30—40)	12	37	(25—40)
Хорольскій . .	9	56	(30— 80)	12	45	(25— 60)	13	37	(30—45)	11	39	(30—50)
По губерніи .	191	52	(4—150)	261	48	(10—160)	189	37	(25—45)	196	36	(20—50)
Овесъ.												
Гадячскій . .	5	49	(17— 70)	6	40	(17— 75)	8	30	(25 - 35)	8	27	(20—35)
Золотоношскій .	20	55	(30— 80)	23	47	(15— 70)	18	29	(20—40)	19	30	(25—40)
Зѣньковскій .	12	65	(30—120)	18	58	(25—100)	16	29	(20—40)	16	28	(20—40)
Кобелякскій .	21	42	(15—100)	17	29	(10— 55)	16	26	(20—35)	16	26	(20—35)
Константиногр.	13	47	(20— 90)	23	37	(18— 70)	12	30	(20—35)	15	27	(20—30)
Кременчугскій .	8	40	(20— 60)	12	49	(25— 75)	11	28	(25—30)	14	26	(20—30)
Лохвицкій . .	9	43	(20— 70)	12	41	(10— 70)	7	26	(20—30)	8	26	(20—30)
Лубенскій . .	7	52	(12— 90)	10	46	(10— 70)	6	35	(20—40)	6	29	(20—40)
Миргородскій .	12	63	(30—120)	22	56	(30—100)	15	22	(25—35)	15	28	(25—35)
Переяславскій .	13	55	(35—100)	22	49	(25— 80)	11	30	(20—35)	9	32	(25—35)
Пирятинскій .	13	64	(30— 90)	13	62	(30— 87)	8	32	(25—35)	7	30	(25—30)
Полтавскій . .	18	59	(30—100)	17	42	(25— 70)	16	28	(20—35)	13	27	(20—35)
Прилукскій. .	21	70	(35—100)	26	62	(35— 90)	19	33	(25—40)	19	30	(25—40)
Роменскій . .	11	61	(8— 90)	14	58	(35— 90)	12	31	(20—40)	13	31	(20—40)
Хорольскій . .	9	67	(25—100)	12	44	(25— 84)	13	28	(20—30)	11	28	(20—30)
По губерніи .	187	57	(8—120)	251	48	(10—100)	188	30	(20—40)	189	29	(20—40)

Просо.

УѢЗДЫ:	Владѣльческія хозяйства. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Владѣльческія хозяйства. Число сообщ.	Средн. вѣсъ мѣры зерна въ ф.	Колебанія.	Крестьянскія хозяйства. Число сообщ.	Средн. вѣсъ мѣры зерна въ ф.	Колебанія.
Гадячскій . .	4	20	(10— 50)	7	37	(10— 75)	8	49	(40—60)	8	43	(35—55)
Золотоношскій .	19	62	(35— 80)	25	51	(20—100)	18	47	(35—60)	19	47	(30—55)
Зѣньковскій .	12	45	(15— 80)	20	24	(6— 60)	15	47	(30—60)	17	46	(30—60)
Кобелякскій .	18	42	(10— 90)	22	35	(10— 90)	12	45	(40—50)	15	45	(35—60)
Константиногр.	12	61	(18—100)	21	42	(12— 80)	11	47	(35—55)	14	48	(35—55)
Кременчугскій .	8	40	(15—100)	13	51	(15—110)	11	46	(35—55)	12	47	(40—60)
Лохвицкій . .	8	36	(8—100)	11	27	(6— 80)	7	49	(35—60)	8	48	(35—60)
Лубенскій . .	7	49	(6—100)	10	43	(6— 90)	6	44	(40—50)	6	44	(35—50)
Миргородскій .	13	36	(4— 80)	23	33	(4— 90)	14	51	(40—60)	15	48	(35—60)
Переяславскій .	11	62	(30—130)	20	50	(20—100)	10	48	(40—60)	9	41	(30—50)
Пирятинскій .	13	53	(10—120)	13	34	(10—100)	7	46	(35—50)	7	45	(35—50)
Полтавскій . .	16	57	(25— 75)	19	41	(10— 70)	16	49	(40—60)	13	49	(40—60)
Прилукскій . .	20	47	(8 —100)	24	40	(8—100)	14	49	(35—60)	18	47	(25—60)
Роменскій . .	8	30	(3—100)	11	36	(3—100)	10	47	(35—60)	8	42	(35—60)
Хорольскій . .	9	49	(28—100)	13	40	(20— 70)	12	47	(35—65)	11	45	(35—50)
По губерніи .	175	49	(3—130)	256	39	(3—110)	171	48	(30—65)	180	47	(25—60)

Гречиха.

Гадячскій . .	3	20	(10— 30)	6	20	(8—30)	6	35	(15—50)	8	30	(10—40)
Золотоношскій .	13	46	(20—100)	22	41	(16—90)	15	35	(20—40)	17	37	(20—50)
Зѣньковскій . .	11	35	(10— 60)	19	24	(10—50)	12	35	(30—40)	16	34	(30—40)
Кобелякскій . .	16	12	(5— 25)	18	11	(3—20)	9	33	(25—40)	13	28	(20—35)
Константиногр. .	5	36	(4— 80)	7	30	(4 —75)	2	30	(20—40)	6	33	(20—50)
Кременчугскій .	8	24	(4— 60)	12	20	(4—40)	10	34	(25—40)	12	35	(25—40)
Лохвицкій . .	9	40	(2— 80)	11	31	(2—50)	7	35	(35—40)	6	36	(30—40)
Лубенскій . .	4	20	(5— 35)	8	20	(5—38)	5	31	(25—35)	6	31	(10—45)
Миргородскій .	13	21	(5— 60)	23	20	(5—60)	13	31	(25—35)	15	30	(25—40)
Переяславскій .	11	34	(18— 80)	21	36	(18—80)	12	35	(20—40)	10	35	(25—40)
Пирятинскій . .	5	24	(10— 40)	12	22	(8—50)	5	34	(20—40)	6	34	(20—40)
Полтавскій . .	12	33	(16— 60)	16	24	(10—50)	13	35	(30—40)	13	33	(25—40)
Прилукскій . .	16	18	(3— 62)	24	21	(5—60)	13	31	(20—40)	18	31	(20—40)
Роменскій . .	4	11	(6— 25)	10	17	(2—70)	9	37	(25—45)	8	34	(20—45)
Хорольскій . .	9	30	(12— 50)	13	30	(10—90)	11	30	(30—35)	10	32	(30—40)
По губерніи . .	136	28	(2—100)	226	25	(2—90)	142	33	(15—50)	164	33	(10—50)

Если мы сравнимъ среднія погубернскія величины, опредѣляющія степень урожайности различныхъ хлѣбовъ во владѣльческихъ хозяйствахъ съ такими-же величинами, полученными для кр-скихъ хозяйствъ, то обнаружимъ слѣдующее:

	Средн. урожай 1 дес. (въ пуд.) во владѣльч. хозяйствахъ.	Средн. урожай 1 дес. (въ пуд.) въ кр-скихъ хозяйствахъ.	Разность въ пользу владѣльческихъ хозяйствъ. пуд.	%
Рожь	51	41	+10	+19,6
Озимая пшеница	44	38	+ 6	+13,6
Яровая пшеница	64	50	+14	+21,9
Ячмень	52	48	+ 4	+ 7,7
Овесъ	57	48	+ 9	+15,8
Просо	49	39	+10	+20,4
Гречиха	28	25	+ 3	+10,7

Отсюда мы видимъ, что въ среднемъ по губерніи всѣ хлѣба у помѣщиковъ уродились лучше, чѣмъ у кр-нъ, и особенно яровая пшеница и просо, а затѣмъ, въ нисходящемъ порядкѣ: рожь, овесъ, озимая пшеница, гречиха и ячмень.

Сопоставимъ теперь данныя о степени урожайности хлѣбовъ во всей губерніи въ 1891 г. съ такими же данными за пятилѣтіе 1886—1890 гг., вычисленными на основаніи свѣдѣній, помѣщенныхъ въ выпускахъ „Обзора“ за эти годы, причемъ это сопоставленіе сдѣлаемъ отдѣльно для владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ. Тогда мы будемъ имѣть такую таблицу:

	Владѣльческія хоз. Средн. урожай 1 дес. (въ пуд.) за 1886—1890 гг.	Средн. урожай 1 дес. (въ пуд.) въ 1891 г.	Увеличеніе или уменьшеніе (+ или —) пуд.	%	Кр-скія хоз. Средн. урожай 1 дес. (въ пуд.) за 1886—1890 гг.	Средн. урожай 1 дес. (въ пуд.) въ 1891 г.	Увеличеніе или уменьшеніе (+ или —) пуд.	%
Рожь	62	51	—11	—17,7	50	41	—9	—18,0
Озимая пшеница .	58	44	—14	—24,1	47	38	—9	—18,8
Яровая пшеница .	53	64	+11	+20,8	44	50	+6	+19,1
Ячмень	55	52	— 3	— 5,5	47	48	+1	+ 2,1
Овесъ	57	57	0	0	49	48	—1	— 2,0
Просо	49	49	0	0	43	39	—4	— 9,3
Гречиха	32	28	— 4	—12,5	28	25	—3	—10,7

Принимая среднія погубернскія величины урожайности хлѣбовъ въ теченіи пятилѣтія за болѣе или менѣе близкія къ нормѣ средней урожайности въ Полтавской губ. вообще, мы увидимъ, что урожай озимыхъ хлѣбовъ и гречихи какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ, а также урожай овса и проса у послѣднихъ, въ 1891 г. оказался ниже средняго. Что-же касается яровой пшеницы въ помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствахъ и ячменя у кр-нъ, то урожай ихъ въ настоящемъ году получился выше средней нормы, а экономическій овесъ и просо уродились въ размѣрахъ равныхъ по величинѣ средней урожайности этихъ хлѣбовъ. Вообще-же слѣдуетъ сказать, что по сравненію съ принимаемой

нами средней нормой урожайности наихудшій урожай дали: озимая пшеница, рожь и гречиха, а наилучшій—яровая пшеница.

Распредѣлимъ теперь всѣ уѣзды губерніи по нисходящей высотѣ средней урожайности различныхъ хлѣбовъ, вычисленной для помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствъ совмѣстно. По высотѣ средней урожайности озимыхъ хлѣбовъ уѣзды распредѣлятся такъ:

Р о ж ь.	Средній урожай 1 дес. въ пуд.	Озимая пшеница.	Средній урожай 1 дес. въ пуд.
1. Роменскій . . .	61	1. Роменскій . . .	69
2. Лохвицкій . . .	61	2. Лохвицкій . . .	55
3. Прилукскій . . .	58	3. Золотоношскій . .	52
4. Пирятинскій . . .	57	4. Хорольскій . . .	49
5. Гадячскій	57	5. Лубенскій	48
6. Лубенскій	56	6. Прилукскій . . .	45
7. Миргородскій . . .	54	7. Миргородскій . .	45
8. Золотоношскій . .	50	8. Переяславскій . .	33
9. Хорольскій . . .	46	9. Пирятинскій . . .	33
10. Переяславскій . .	45	10. Гадячскій	32
11. Зѣньковскій . . .	43	11. Зѣньковскій . . .	30
12. Константиноградскій	24	12. Полтавскій . . .	28
13. Полтавскій . . .	23	13. Кременчугскій . .	22
14. Кременчугскій . .	23	14. Константиноградскій	20
15. Кобелякскій . . .	18	15. Кобелякскій . . .	15
По губерніи .	45	По губерніи .	41

Озимые хлѣба, какъ это можно видѣть изъ приведенной таблицы, хуже всего уродились въ южной и юговосточной полосѣ губерніи (уу. Константиноградскій, Полтавскій, Кобелякскій и Кременчугскій), лучше всего въ уу. Роменскомъ и Лохвицкомъ. По высотѣ средней урожайности ржи за ними слѣдуютъ 2 уѣзда сѣверозападной окраины (Пирятинскій и Прилукскій), 1 побережный (Золотоношскій) и 3 центральныхъ (Лубенскій, Миргородскій и Хорольскій), гдѣ урожай ржи былъ выше средняго погубернскаго, а въ уу. Переяславскомъ и Зѣньковскомъ средній сборъ ржи, хотя оказался и ниже средняго погубернскаго, но былъ свыше 40 пуд. на 1 дес. По высотѣ средней урожайности озимой пшеницы всѣ уѣзды, за исключеніемъ вышепоименованныхъ, гдѣ былъ самый худшій и самый лучшій по губерніи урожай этого хлѣба, можно раздѣлить также на двѣ группы: 1) съ урожаемъ свыше средняго погубернскаго и 2) съ урожаемъ ниже средняго погубернскаго, но свыше 30 пуд. съ десятины. Въ первую группу войдутъ тогда 3 центральныхъ уѣзда (Хорольскій, Лубенскій и Миргородскій),

1 побережный (Золотоношскій) и 1 сѣверный (Прилукскій), а во вторую группу: два уѣзда восточной полосы губерніи (Гадячскій и Зѣньковскій) и 2 уѣзда сѣверо-западныхъ (Переяславскій и Пирятинскій). Въ уу. Золотоношскомъ, Хорольскомъ, Полтавскомъ и Роменскомъ средній урожай ржи былъ хуже средняго урожая озимой пшеницы, а въ остальныхъ мѣстностяхъ губерніи, за исключеніемъ Кременчугскаго у., озимая пшеница уродилась хуже ржи, особенно въ уу. Пирятинскомъ и Гадячскомъ, гдѣ превышеніе величины средней урожайности ржи надъ такою-же величиною урожайности озимой пшеницы составляетъ 24—25 пуд. на 1 дес.; въ Кременчугскомъ у. рожь и озимая пшеница уродилась въ среднемъ одинаково.

Здѣсь необходимо, однако, повторить ту-же оговорку, которая была сдѣлана въ брошюрѣ, сообщавшей „предварительныя“ свѣдѣнія объ урожаѣ 1891 года [1]), а именно, что величины, показывающія урожайность ржи и озимой пшеницы, относятся не къ первоначальной площади посѣвовъ этихъ хлѣбовъ, сдѣланныхъ осенью 1890 года, часть которой была пересѣяна весною 1891 года яровыми хлѣбами, а къ площади, остававшейся подъ озимыми хлѣбами ко времени ихъ уборки. Если-же урожайность озимей исчислять по отношенію къ этой первоначальной площади, то выведенный въ таблицахъ показатель для многихъ уѣздовъ слѣдуетъ уменьшить настолько, насколько было сдѣлано пересѣвовъ. Къ сожалѣнію, способъ собиранія свѣдѣній чрезъ посредство корреспендентовъ, а не путемъ сплошной регистраціи всѣхъ хозяйствъ, не даетъ возможности точно учесть пространство пересѣвовъ, почему здѣсь остается ограничиться лишь указаніемъ на большую или меньшую распространенность пересѣвовъ въ разныхъ частяхъ губерніи, о чемъ подробно говорится въ III главѣ настоящаго „Обзора“ (стр. 50—52). Такъ какъ пересѣвы весною 1891 г. наиболѣе были распространены въ уу. Полтавск. (гдѣ объ нихъ упоминаютъ 24 корр. изъ 25), Кременчугск., Кобелякск. и Константиноградск. (въ каждомъ изъ которыхъ о пересѣвахъ говоритъ около $^3/_4$ всѣхъ корр.), а также въ Зѣньковск. и Хорольск. (гдѣ пересѣвы замѣчены $^3/_5$—$^1/_2$ всѣхъ корр.), то надо полагать, что въ этихъ уѣздахъ средняя урожайность ржи и озим. пшеницы, выведенная на всю первоначально засѣянную площадь, должна быть значительно уменьшена, но въ какой мѣрѣ—это вопросъ, трудно разрѣшимый на основаніи случайныхъ заявленій нѣсколькихъ корр. о томъ, что въ раіонѣ ихъ наблюденія пересѣяна была $^1/_{10}$, $^1/_5$, $^1/_2$ или $^4/_5$ посѣвовъ.

Распредѣленіе уѣздовъ по нисходящей высотѣ средней урожайности трехъ главныхъ яровыхъ хлѣбовъ, яровой пшеницы, ячменя и овса, можетъ быть представлено слѣдующимъ образомъ:

[1]) «Урожай хлѣбовъ и травъ въ Полтавской губ. въ 1891 г.» стр. 5 и т. д.,.

Яровая пшеница.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Ячмень.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Овесъ.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.
1. Зѣньковскій	67	1. Миргородскій	57	1. Прилукскій	65
2. Роменскій.	64	2. Полтавскій	56	2. Пирятинскій	63
3. Полтавскій	64	3. Роменскій.	54	3. Зѣньковскій	61
4. Константиногр.	61	4. Зѣньковскій	53	4. Роменскій.	59
5. Пирятинскій	61	5. Золотоношскій	53	5. Миргородскій	58
6. Миргородскій.	60	6. Константиногр.	51	6. Хорольскій	54
7. Хорольскій	58	7. Хорольскій	50	7. Золотоношскій	51
8. Золотоношскій	57	8. Пирятинскій	50	8. Переяславскій	51
9. Кобелякскій	56	9. Гадячскій.	48	9. Полтавскій	51
10. Гадячскій.	54	10. Лубенскій.	46	10. Лубенскій.	48
11. Прилукскій	53	11. Переяславскій	46	11. Кременчугскій	45
12. Лубенскій.	51	12. Прилукскій	46	12. Гадячскій.	43
13. Кременчугскій	43	13. Кременчугскій	44	13. Лохвицкій	42
14. Лохвицкій	42	14. Кобелякскій	43	14. Константиногр.	41
15. Переяславскій	40	15. Лохвицкій	36	15. Кобелякскій	36
По губерніи	56	По губерніи	49	По губерніи	52

Всѣ уѣзды по высотѣ средней урожайности этихъ трехъ главныхъ яровыхъ хлѣбовъ можно разбить на три категоріи: 1) съ урожаемъ свыше средняго погубернскаго, 2) съ урожаемъ ниже средняго погубернскаго, но свыше 40 пуд. на дес., и 3) съ урожаемъ ниже 40 пуд. на дес. Въ послѣднюю группу можно отнести только 2 уѣзда: Лохвицк. и Кобелякск.; въ первомъ изъ нихъ получился ниже 40 пуд. на дес. урожай ячменя, а во второмъ—урожай овса. По высотѣ средней урожайности яровой пшеницы во вторую группу входятъ уѣзды, расположенные въ различныхъ частяхъ губерніи: на восточной окраинѣ—Гадячск., на сѣверѣ и сѣверозападѣ—Прилукск. и Переяславск., на югѣ—Кременчугск. и въ центральной полосѣ—Лубенск. и Лохвицк. По высотѣ средней урожайности ячменя къ этой группѣ относятся тѣ-же самые уѣзды, за исключеніемъ Лохвицк., но съ прибавленіемъ къ нимъ Кобелякск. Наконецъ, по высотѣ средней урожайности овса сюда должны быть зачислены 8 уѣздовъ, изъ которыхъ 3 принадлежатъ къ раіону днѣпровскаго побережья (Кременчугск., Золотоношск. и Переяславск.), 2 уѣзда находятся въ центрѣ губерніи (Лохвицк. и Лубенск.) и 3 уѣзда расположены на востокѣ и юговостокѣ ея (Гадячск., Полтавск. и Константиноградск.). Урожай яровой пшеницы свыше средняго погубернскаго оказался въ 9 уѣздахъ, изъ коихъ 3 приднѣпровскихъ (Кобелякск., Золотоношск. и Переяславск.), 2 центральныхъ (Миргородск. и Хорольск.), 3 восточныхъ и юговосточныхъ (Зѣньковск., Полтавск. и Константиноградск.) и 1 сѣверный (Роменск.). Наилучшій въ губерніи

урожай ячменя въ нынѣшнемъ году былъ въ 5 уѣздахъ изъ числа тѣхъ которые входятъ въ первую группу уѣздовъ по урожайности яровой пшеницы, а именно: уу. Миргородск., Полтавск., Роменск., Зѣньковск. и Золотоношск. Урожай овса свыше средняго погубернскаго былъ въ 3 сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ уѣздахъ (Роменск., Прилукск. и Пирятинск.), въ 2 центральныхъ (Миргородск. и Хорольск.) и въ 1 восточномъ (Зѣньковск.). Невозможность сгруппировать уѣзды въ болѣе или менѣе цѣлые раіоны по степени урожайности каждаго изъ этихъ яровыхъ хлѣбовъ въ отдѣльности и поразительное разнообразіе, въ которомъ располагаются уѣзды по урожайности каждаго изъ этихъ хлѣбовъ, показываютъ пестроту урожая яровыхъ въ этомъ году на пространствѣ всей губерніи и убѣждаютъ въ томъ, что большая или меньшая урожайность наиболѣе распространенныхъ въ губерніи яровыхъ хлѣбовъ находилась въ зависимости не только отъ общихъ для всей губерніи причинъ, но и отъ причинъ мѣстныхъ и чисто случайныхъ, которыя, надо замѣтить, неодинаково отразились на каждомъ родѣ растеній въ отдѣльности. Тѣмъ не менѣе, если попытаться объединить приведенныя выше данныя объ урожаѣ яровыхъ въ каждомъ уѣздѣ въ отдѣльности, то можно, пожалуй, замѣтить, что лучшимъ урожаемъ упомянутыхъ трехъ яровыхъ хлѣбовъ выдѣлялись между другими: Зѣньковск. и Роменск. уу., а за ними Миргородск., Полтавск. и Пирятинск., т. е. уѣзды, расположенные ближе къ восточной и сѣверо-восточной границѣ, прилегающей къ Харьковской губерніи, при чемъ эти уѣзды расположены не сплошною полосою, а двумя группами, прерываемыми Гадячск. уѣздомъ съ болѣе посредственнымъ урожаемъ и Лохвицк. уѣздомъ—съ урожаемъ самымъ неудовлетворительнымъ. Наиболѣе-же плохимъ урожаемъ трехъ главныхъ яровыхъ хлѣбовъ, кромѣ упомянутаго Лохвицк. уѣзда, отличающагося самымъ плохимъ урожаемъ этихъ хлѣбовъ во всей губ., выдѣляются еще уу. Кобелякск. и Кременчугск., расположенные на югозападной окраинѣ губерніи, Переяславск. и отчасти Прилукск., лежащіе въ противоположномъ сѣверо-западномъ углу губерніи, и, наконецъ, Лубенскій, примыкающій къ наименѣе урожайному Лохвицк. уѣзду.

Раположимъ теперь всѣ уѣзды по нисходящей высотѣ урожайности двухъ второстепенныхъ въ Полтавской губерніи яровыхъ хлѣбовъ, проса и гречихи. Порядокъ уѣздовъ будетъ тогда такой:

Просо.	Средній урожай 1 дес. въ пуд.	Гречиха.	Средній урожай 1 дес. въ пуд.
1. Золотоношскій	56	1. Золотоношскій	43
2. Переяславскій	54	2. Переяславскій	36
3. Полтавскій	49	3. Лохвицкій	35
4. Константиногр.	49	4. Константиногр.	30

	Средній урожай 1 дес. въ пуд.		Средній урожай 1 дес. въ пуд.
5. Кременчугскій .	47	5. Хорольскій . .	30
6. Лубенскій . .	45	6. Зѣньковскій . .	28
7. Хорольскій . .	44	7. Полтавскій . .	28
8. Пирятинскій . .	43	8. Пирятинскій . .	23
9. Прилукскій . .	43	9. Кременчугскій .	21
10. Кобелякскій . .	37	10. Миргородскій .	21
11. Миргородскій .	34	11. Лубенскій. . .	20
12. Роменскій . .	34	12. Прилукскій . .	20
13. Зѣньковскій . .	32	13. Гадячскій. . .	19
14. Лохвицкій . .	31	14. Роменскій. . .	15
15. Гадячскій. . .	29	15. Кобелякскій . .	11
По губерніи .	43	По губерніи .	26

Уѣзды, расположенные по нисходящей высотѣ урожайности этихъ двухъ хлѣбовъ, снова можно разбить на три группы: 1) съ урожаемъ свыше средняго погубернскаго, 2) съ урожаемъ ниже средняго погубернскаго, но свыше 30 пуд. съ дес. для проса и свыше 20 пуд. для гречихи, и 3) съ урожаемъ ниже 30 пуд. съ дес. для проса и 20 пуд. для гречихи. Средній урожай проса, не превышающій 30 пуд. на 1 дес., получился въ одномъ только Гадячск. у., а средній урожай гречихи ниже 20 пуд. оказался, кромѣ этого уѣзда, еще въ уу. Роменск. и Кобелякск. Въ группу съ урожаемъ проса ниже средняго погубернскаго, но свыше 30 пуд., входятъ 2 уѣзда центральной полосы губерніи (Миргородск. и Лохвицк.), 1 сѣверный (Роменск.), 1 восточный (Зѣньковск.) и 1 южный (Кобелякск.). Всѣ остальные уѣзды губерніи по высотѣ средней урожайности проса должны быть причислены въ первую группу и между прочимъ уу. Пирятинск. и Прилукск., гдѣ средній урожай разбираемаго хлѣба оказался равнымъ среднему погубернскому. Урожай гречихи ниже средняго погубернскаго, но не ниже 20 пуд. съ дес. оказался въ нынѣшнемъ году въ 5 уѣздахъ, изъ которыхъ 2 расположены въ сѣверозападной части губерніи (Пирятинск. и Прилукск.), 2 уѣзда—въ центрѣ губерніи (Миргородск. и Лубенск.) и 1—въ побережьи Днѣпра (Кременчугск.); наконецъ, въ 7 остальныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые отнесены нами во вторую и третью группу по высотѣ средней урожайности гречихи, хлѣбъ этотъ далъ въ нынѣшнемъ году урожай свыше средняго погубернскаго; къ этимъ уѣздамъ принадлежатъ 2 приднѣпровскихъ уѣзда (Золотоношск. и Переяславск.), 2 центральныхъ (Лохвицк. и Хорольск.) и 3 уѣзда восточной и юговосточной окраины губерніи (Зѣньковск., Полтавск. и Константиноградск.). Такимъ образомъ пестрота урожая, обнаруженная при разсмотрѣніи урожайности трехъ первыхъ яровыхъ хлѣбовъ, составляетъ такой

же характерный признакъ распредѣленія урожайности и двухъ остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ, проса и гречихи, при чемъ нѣкоторые уѣзды, отличавшіеся наиболѣе плохимъ урожаемъ первыхъ трехъ хлѣбовъ (Лохвицк., Переяславск. и отчасти Кременчугск. и Лубенск.), оказываются по урожаю проса и гречихи въ ряду болѣе урожайныхъ уѣздовъ, и, наоборотъ, болѣе другихъ урожайные уѣзды по первымъ тремъ хлѣбамъ (Зѣньковск. и Роменск.) занимаютъ очень низкое мѣсто по урожаю послѣднихъ двухъ хлѣбовъ; единственнымъ исключеніемъ представляется въ данномъ случаѣ Кобелякск. у., который по всѣмъ пяти яровымъ хлѣбамъ занимаетъ вездѣ одно изъ послѣднихъ мѣстъ. При обозрѣніи урожайности гречихи можно, однако, отмѣтить и нѣкоторый утѣшительный признакъ въ томъ, что сравнительно большею урожайностью этого хлѣба выдѣляются по преимуществу тѣ уѣзды (Золотоношск., Переяславск. и Лохвицк.), въ которыхъ болѣе всего распространена культура этого растенія.

Пестрота урожая 1891 г., отмѣчаемая нами выше, проявлялась не только на пространствѣ всей губерніи, но и въ предѣлахъ одного и того-же уѣзда, а иногда и на пространствѣ одной и той-же волости, какъ это можно видѣть изъ нѣсколькихъ примѣровъ, приводимыхъ нами ниже, въ поуѣздныхъ обозрѣніяхъ. Если мы сравнимъ для прошлаго и нынѣшняго годовъ по каждому изъ 7 главныхъ хлѣбовъ отношенія амплитуды колебаній урожайности, т. е. разницы между максимальной и минимальной величинами ея, къ среднимъ для всей губерніи величинамъ этой урожайности, то найдемъ слѣдующее:

	Колебанія урожайности хлѣбовъ (въ пуд.).		Отношеніе амплитуды колебаній къ средней величинѣ урожайности.	
	1890 г.	1891 г.	1890 г.	1891 г.
Рожь.	4—150 пуд.	0—120 пуд.	261%	267%
Озимая пшеница .	3—130 „	0—120 „	235 „	293 „
Яровая пшеница .	3—150 „	0—135 „	308 „	241 „
Ячмень	3—100 „	4—160 „	218 „	318 „
Овесъ	4—140 „	8—120 „	277 „	215 „
Просо	5—150 „	3—130 „	263 „	295 „
Гречиха. . . .	1— 85 „	2—100 „	311 „	377 „

Отсюда видно, что хотя въ 1890 г. абсолютныя величины колебаній (выраженныя въ пудахъ) для всѣхъ хлѣбовъ, кромѣ ячменя и гречихи, были и болѣе значительны, чѣмъ въ 1891 г., но отношенія амплитуды колебанія къ среднимъ величинамъ урожайности для всѣхъ хлѣбовъ, кромѣ яровой пшеницы и овса, въ нынѣшнемъ году оказались болѣе значительными, чѣмъ въ прошломъ году, или, иными словами, относительные размѣры колебаній урожайности для ржи, озимой пшеницы и проса, а для ячменя и гречихи какъ относительные, такъ и абсолютные, были въ 1891 г. болѣе рѣзкими, чѣмъ въ 1890 г.; величины-же, опре-

дѣляющія урожайность яровой пшеницы и овса, напротивъ того, подвергались въ текущемъ году менѣе рѣзкимъ колебаніемъ въ относительномъ и абсолютномъ смыслѣ, по сравненіи ихъ съ тѣми-же данными за предъидущій годъ.

Для того, чтобы судить о качествѣ зерна хлѣбовъ, сопоставимъ среднія погубернскія величины вѣса мѣры зерна (въ фунтахъ) различныхъ хлѣбовъ въ 1891 г. съ тѣми-же данными за 1890 г.

Средній вѣсъ мѣры зерна (въ фунтахъ):

	Владѣльческія хозяйства.			Кр-скія хозяйства.		
	въ 1890 г.	въ 1891 г.	Увел. (+) или умен. (—)	въ 1890 г.	въ 1891 г.	Увел. (+) или умен. (—)
Рожь.	45	44	—1	42	43	+1
Озимая пшеница .	46	45	—1	44	45	—1
Яровая пшеница .	45	48	+3	41	47	+6
Ячмень	38	37	—1	36	36	0
Овесъ	28	30	+2	27	29	+2
Просо	49	48	—1	46	47	+1
Гречиха. . . .	32	33	+1	30	33	+3

Судя по этой таблицѣ, въ помѣщичьихъ экономіяхъ качество зерна ржи, озимой пшеницы, ячменя и проса было въ 1891 г. немного хуже, чѣмъ въ 1890 г., а качество зерна овса, гречихи и, особенно яровой пшеницы, нѣсколько лучше. Въ кр-скихъ хозяйствахъ этотъ послѣдній хлѣбъ оказался по качеству въ нынѣшнемъ году значительно лучше прошлогодняго, а прочіе хлѣба, за исключеніемъ озимой пшеницы и ячменя, вышли также нѣсколько доброкачественнѣе прошлогднихъ, качество ячменя за оба сравниваемые годы было приблизительно одинаковое, а озимая пшеница въ 1891 г. получилась у кр-нъ болѣе легковѣсною сравнительно съ урожаемъ 1890 г. Въ прошлогоднемъ „Обзорѣ“ качество зерна хлѣбовъ въ общемъ было признано неудовлетворительнымъ. Сдѣланное сейчасъ сопоставленіе даетъ намъ право тѣмъ-же самымъ терминомъ охарактеризовать и качество зерна хлѣбовъ нынѣшняго года: исключеніе можно сдѣлать, пожалуй, только для одной яровой пшеницы, но и она въ этомъ году оказалась легковѣснѣе, чѣмъ, напр., въ 1887 г., когда мѣра зерна ея въ среднемъ вѣсила 49 фунт.

На качество зерна хлѣбовъ въ настоящемъ году оказала неблаготворное вліяніе весенняя и лѣтняя засухи. Подъ дѣйствіемъ ея зерно, какъ объ этомъ сообщаетъ значительное число корр. изо всѣхъ почти уѣздовъ, не успѣло въ надлежащей мѣрѣ налиться, не дозрѣло, преждевременно подсыхало и сморщивалось. Болѣе всего, и при томъ почти повсемѣстно, пострадало зерно гречихи и проса. Немногочисленныя сообщенія о вредномъ вліяніи прочихъ атмосферическихъ условій на качество хлѣбовъ мы приводимъ въ поуѣздныхъ обозрѣніяхъ.

Сдѣлавши анализъ цифровыхъ данныхъ объ урожаѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, заключающихся въ предъидущихъ таблицахъ, составленныхъ на основаніи сообщеній нашихъ корр. о средней урожайности этихъ хлѣбовъ на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ въ раіонѣ ихъ наблюденія, мы приведемъ еще въ табличной формѣ свѣдѣнія объ урожаѣ всѣхъ 7 хлѣбовъ въ собственныхъ хозяйствахъ самихъ гг. корреспендентовъ. Свѣдѣнія эти отличаются отъ вышеприведенныхъ тѣмъ, что носятъ конкретный характеръ и даютъ представленіе о дѣйствительномъ урожаѣ хлѣбовъ въ нѣсколькихъ сотняхъ единичныхъ хозяйствъ губерніи, тогда какъ предъидущія цифры представляютъ собою болѣе или менѣе обобщенныя величины, относящіяся къ цѣлой группѣ хозяйствъ каждаго даннаго раіона. Цифры того и другаго рода имѣютъ свои достоинства и свои недостатки: конкретныя величины, сообщенныя Статистическому Бюро гг. корр., являются гораздо болѣе точными и вѣрными, по крайней мѣрѣ въ огромномъ большинствѣ случаевъ, сравнительно съ обобщенными данными; но, взятыя отдѣльно отъ послѣднихъ, едва-ли онѣ могутъ считаться достаточнымъ статистическимъ матеріаломъ для выясненія вопроса о средней урожайности хлѣбовъ во всемъ уѣздѣ или во всей губерніи, такъ какъ извѣстно, что величины, опредѣляющія урожай хлѣбовъ подвержены значительнымъ и рѣзкимъ колебаніямъ, часто даже на пространствѣ одного и того-же сравнительно ограниченнаго раіона, и конкретныя цифры не могутъ поэтому считаться безъ надлежащей провѣрки типичными; для того, чтобы удовольствоваться одними ими, потребовалось-бы если и не сплошное зарегистрированіе данныхъ объ урожаѣ во всѣхъ единичныхъ хозяйствахъ губерніи, что разумѣется немыслимо даже при самой идеальной постановкѣ статистическаго изслѣдованія, то по крайней мѣрѣ несравненно большее число показаній, чѣмъ то, которое можетъ быть добыто путемъ опроса корреспондентовъ, такъ какъ только въ такомъ случаѣ рѣзкія колебанія въ цифрахъ могли-бы взаимно уравновѣсить другъ друга и по закону большихъ чиселъ дать типичныя среднія. А насколько недостаточно число нашихъ корреспондентовъ сравнительно съ общимъ числомъ всѣхъ хозяевъ въ губерніи, для этого достаточно припомнить, что число крестьянскихъ, казачьихъ и т. д. хозяйствъ, оказавшееся по подворной переписи, достигаетъ въ губ. свыше 360.000, а число частновладѣльческихъ хозяйствъ по земскимъ окладнымъ книгамъ доходитъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи до 20.000. Всякій согласится, что конкретныя величины, полученныя отъ 200 корреспондентовъ землевладѣльцевъ и отъ 300 корреспондентовъ изъ крестьянъ и козаковъ, нельзя, безъ риска значительной ошибки, обобщить и примѣнить къ 20.000 помѣщичьихъ и къ 360 000 крестьянскихъ хозяйствъ. Тѣмъ не менѣе Статистическое Бюро придаетъ большое значеніе цифровому матеріалу, имѣющемуся въ его распоряженіи и опредѣляющему степень урожайности хлѣбовъ въ хозяйствахъ самихъ гг. корреспондентовъ. Прежде всего, са-

мая постановка вопроса по этому предмету, заведенная нашимъ Статистическимъ Бюро и расчленяющая вопросъ объ урожаѣ хлѣбовъ на три отдѣльныхъ вопроса [1]), имѣетъ, мы полагаемъ, выгоду чисто психологическаго характера, такъ какъ заставляетъ корр., дающихъ показанія о состояніи урожая хлѣбовъ въ собственныхъ хозяйствахъ, относиться болѣе вдумчиво и осмотрительно къ приводимымъ ими свѣдѣніямъ объ урожаѣ ихъ и у своихъ сосѣдей, имѣющимъ, какъ мы сказали, обобщенный характеръ. Кромѣ того, конкретныя данныя, при сопоставленіи ихъ съ обобщенными, могутъ все-таки до нѣкоторой степени служить провѣркою послѣднихъ.

Степень урожайности хлѣбовъ въ хозяйствахъ самихъ корр.-владѣльцевъ и корр.-крестьянъ [2]) для 1891 г. опредѣляется слѣдующими цифрами:

Рожь.

УѢЗДЫ:	Хозяйства корр. владѣльцевъ. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Хозяйства корр. кр-нъ. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.
Гадячскій .	3	61	(55— 76)	15	49	(15— 72)
Золотоношск.	9	31	(15— 80)	19	45	(20— 80)
Зѣньковскій .	10	38	(15— 75)	15	44	(5— 90)
Кобелякскій .	7	24	(7— 50)	20	30	(9—32½)
Константин.	7	39	(0—100)	20	22	(6— 40)
Кременчугск.	7	30	(1½— 50)	16	27	(5— 50)
Лохвицкій .	6	54	(32— 75)	9	66	(45— 90)
Лубенскій .	5	49	(20—150)	11	55	(35— 82)
Миргородскій	4	51	(20— 80)	30	51	(15— 105)
Переяславск.	9	51	(30— 75)	20	47	(20— 80)
Пирятинскій.	4	51	(30— 72)	13	60	(30— 90)
Полтавскій .	8	28	(2— 60)	10	26	(2— 52)
Прилукскій .	11	58	(30—100)	23	54	(30— 85)
Роменскій .	7	54	(35— 80)	14	58	(22— 100)
Хорольскій .	6	68	(32—115)	12	42	(16— 65)
По губерніи.	103	44	(0—150)	247	44	(5— 105)

Озимая пшеница.

	Хозяйства корр. владѣльцевъ. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Хозяйства корр. кр-нъ. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.
Гадячскій .	2	97	(82—111)	6	35	(10— 75)
Золотоношск.	7	57	(40—140)	13	37	(12— 70)
Зѣньковскій .	7	42	(12— 83)	8	20	(7— 40)
Кобелякскій .	2	40	(15— 64)	4	8	(5— 10)
Константин.	4	27	(0— 77)	2	18	(5— 30)
Кременчугск.	7	36	(3— 90)	9	15	(4— 48)
Лохвицкій .	6	57	(40— 70)	7	59	(30— 80)
Лубенскій .	3	70	(42— 89)	7	43	(30— 60)
Миргородскій	3	40	(11— 60)	20	40	(0—100)
Переяславск.	7	38	(10— 80)	12	30	(10— 60)
Пирятинскій.	2	51	(50— 51)	2	75	(50—100)
Полтавскій .	5	21	(5— 30)	—	—	—
Прилукскій .	7	66	(20—142)	1	35	(35— 35)
Роменскій .	4	58	(34— 80)	2	74	(48—100)
Хорольскій .	6	49	(31— 80)	8	43	(12— 65)
По губерніи.	72	48	(0—142)	101	36	(0—100)

Яровая пшеница.

Гадячскій .	3	62	(55— 71)	15	45	(12— 80)
Золотоношскій	8	61	(30—100)	20	41	(15— 90)
Зѣньковскій .	11	62	(25— 92)	17	61	(10— 80)

Ячмень.

	3	92	(72— 120)	15	40	(10— 70)
	8	57	(28— 110)	19	56	(30—100)
	10	67	(30— 112)	17	44	(5— 90)

[1]) Объ урожаѣ хлѣбовъ въ нашихъ вопросныхъ бланкахъ спрашивается: каковъ былъ урожай: 1) въ хозяйствѣ самого корр.? 2) въ сосѣднихъ экономіяхъ? и 3) у сосѣднихъ кр-нъ?

[2]) Къ корр. перваго рода мы относили: землевладѣльцевъ, арендаторовъ, управляющихъ, прикащиковъ и священниковъ, а къ корр. второго рода всѣхъ остальныхъ, т. е. крестьянъ, козаковъ, мѣщанъ (если они не арендуютъ значительныхъ имѣній), лицъ низшаго духовенства и проч. разночинцевъ.

УѢЗДЫ:	Хозяйства корр. владѣльцевъ. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Хозяйства корр. кр-нъ. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Хозяйства корр. владѣльцевъ. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Хозяйства корр. кр-нъ. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.
Кобелякскій .	8	54	(15—100)	20	41	(12— 65)	8	50	(10— 83)	19	35	(20— 50)
Константиног.	9	69	(30—130)	20	53	(25— 85)	9	78	(33— 150)	21	43	(4— 75)
Кременчугскій	8	57	(25— 80)	16	72	(18—250)	8	52	(15—86½)	16	59	(15—180)
Лохвицкій .	1	30	(30— 30)	6	40	(25— 60)	5	36	(30— 40)	7	41	(20— 50)
Лубенскій .	5	70	(50— 90)	11	48	(20— 75)	5	59	(35— 110)	11	49	(20— 75)
Миргородскій .	4	58	(40— 75)	30	60	(12—140)	4	53	(40— 63)	29	51	(8— 85)
Переяславскій	6	66	(45—150)	11	33	(13— 60)	7	55	(20— 80)	17	52	(10— 70)
Пирятинскій .	4	48	(40— 70)	11	73	(35—105)	4	46	(20— 80)	13	58	(40—100)
Полтавскій .	10	55	(46— 70)	13	61	(35— 75)	10	69	(40— 102)	13	51	(30— 80)
Прилукскій .	7	50	(30— 70)	15	48	(10—120)	9	56	(15— 90)	19	44	(10— 80)
Роменскій .	6	57	(36— 80)	11	60	(5—120)	7	51	(26— 90)	13	55	(30— 90)
Хорольскій .	7	59	(42— 77)	13	51	(40— 64)	7	89	(27— 182)	13	42	(20— 70)
По губ. .	97	59	(15—150)	219	53	(5—250)	104	61	(10— 182)	242	47	(4—100)

Овесъ.

Гадячскій .	3	71	(60— 80)	14	41	(17— 75)
Золотон. .	8	63	(40—110)	17	41	(12— 70)
Зѣньковск.	9	65	(22—157)	14	58	(10—100)
Кобелякск.	7	42	(15— 85)	13	27	(12½— 40)
Констант.	9	57	(26—140)	15	38	(15— 80)
Кременч. .	7	55	(25— 93)	13	46	(17— 75)
Лохвицк. .	5	39	(20— 50)	7	51	(30— 70)
Лубенск. .	5	80	(71—110)	10	46	(10— 75)
Миргород.	4	69	(30—100)	24	56	(35—100)
Переясл. .	9	51	(38— 70)	19	44	(15— 80)
Пирятин.	4	52	(30— 75)	12	71	(44—110)
Полтавск.	10	61	(25—100)	10	43	(20— 70)
Прилукск.	11	62	(20—100)	22	57	(35—100)
Роменск. .	7	63	(40— 80)	14	61	(20—100)
Хорольск.	6	81	(60—100)	7	38	(10— 84)
По губ. .	104	60	(15—157)	211	49	(10—110)

Просо.

	3	19	(12— 32)	15	36	(10—120)
	8	55	(40—100)	20	47	(16— 80)
	10	25	(10— 50)	16	31	(10— 70)
	7	44	(25— 70)	16	41	(10— 90)
	8	45	(20—106)	15	52	(12—100)
	8	71	(18—100)	14	50	(5—100)
	4	17	(3— 30)	6	41	(7—100)
	5	41	(20— 65)	11	46	(4—141)
	3	39	(40— 61)	28	33	(4— 90)
	9	58	(30—100)	18	48	(20—100)
	3	23	(10— 40)	12	47	(10— 90)
	9	43	(10— 73)	10	43	(14— 72)
	9	48	(6—100)	18	36	(8— 80)
	4	29	(5— 53)	7	26	(3— 45)
	5	60	(30— 85)	8	23	(15— 80)
	95	44	(3—106)	214	41	(3—141)

Гречиха.

	Хозяйства корр.-владѣльц. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Хозяйства корр.-кр-нъ. Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.
Гадячскій . . .	2	6	(5— 6)	13	15	(2—40)
Золотоношскій . .	7	45	(16—100)	18	40	(10—75)

	Хозяйства корр.-владѣльц.			Хозяйства корр.-кр-нъ.		
	Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.
Зѣньковскій . .	10	22	(10— 50)	16	28	(8—60)
Кобелякскій. . .	5	10	(5— 20)	13	11	(3—20)
Константиногр. .	2	13	(6— 20)	4	15	(4—40)
Кременчугскій . .	7	33	(5— 58)	12	29	(8—80)
Лохвицкій . . .	3	37	(30— 50)	8	39	(2—80)
Лубенскій . . .	5	30	(15— 45)	9	18	(5—40)
Миргородскій . .	3	40	(25— 60)	27	20	(5—50)
Переяславскій . .	8	36	(25— 60)	19	32	(15—80)
Ирятинскій . .	2	13	(10— 15)	11	25	(8—55)
Полтавскій . . .	8	28	(15— 50)	9	20	(7—40)
Прилукскій . . .	8	18	(2— 40)	17	33	(2—80)
Роменскій . . .	3	6	(1— 12)	7	9	(2—20)
Хорольскій . . .	4	41	(20— 79)	12	13	(10—40)
По губерніи. .	77	27	(1—100)	195	25	(2—80)

Сравнимъ теперь среднія погубернскія величины урожайности всѣхъ этихъ хлѣбовъ въ хозяйствахъ корр.-владѣльцевъ и корр.-кр-нъ съ тѣми же данными, взятыми для помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствъ вообще.

Средній урожай 1 дес. (въ пудахъ):

	Въ помѣщичьихъ хозяйствахъ вообще.	У корр. землевладѣльцевъ.		Въ крестьянскихъ хозяйствахъ вообще.	У корр. крестьянъ и пр.	
Рожь	51	44	—7 (13,$_7$ %)	41	44	+3 (+ 7,$_3$ %)
Озимая пшеница . .	44	48	+4 (9,$_1$ „)	38	36	—2 (— 5,$_3$ „)
Яровая пшеница . .	64	59	—5 (8,$_0$ „)	50	53	+3 (+ 6,$_0$ „)
Ячмень	52	61	+9 (17,$_3$ „)	48	47	—1 (— 2,$_8$ „)
Овесъ.	57	60	—3 (5,$_3$ „)	48	49	+1 (+ 2,$_8$ „)
Просо	49	44	+5 (10,$_2$ „)	37	41	+4 (+10,$_8$ „)
Гречиха	28	27	+1 (3,$_6$ „)	25	25	0 (0)

Отсюда мы видимъ, что у самихъ корр.-владѣльцевъ рожь, яровая ишеница и овесъ уродились хуже, а остальные хлѣба, напротивъ того, лучше чѣмъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ вообще; что-же касается самихъ корр.-крестьянъ, то у нихъ, за исключеніемъ озимой пшеницы и ячменя, всѣ хлѣба дали лучшій урожай чѣмъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ вообще. Впрочемъ, разница въ высотѣ урожайности хлѣбовъ у самихъ корр. сравнительно съ общею урожайностью, вычисленною на

основаніи свѣдѣній обобщеннаго характера, представляется незначительною, особенно для хозяйствъ крестьянскихъ; но разница эта станетъ и совсѣмъ ничтожною, когда данныя объ урожайности хлѣбовъ, взятыя отдѣльно для хозяйствъ самихъ корр.-помѣщиковъ и корр.-кр-нъ, сведемъ воедино и опредѣлимъ такимъ путемъ величины средней урожайности хлѣбовъ у всѣхъ корр., независимо отъ разграниченія ихъ на владѣльцевъ и кр-нъ, и сравнимъ эти величины съ средними погубернскими, вычисленными изъ обобщенныхъ показаній корр.

	Средній урожай 1 дес. (въ пуд.) въ хозяйствахъ владѣльцевъ и кр-нъ вообще.	Средній урожай 1 дес. (въ пуд.) у самихъ корр., какъ владѣльцевъ, такъ и кр-нъ.	Увеличен.(+) или уменьшеніе (—).
Рожь	45	45	0 (0 „)
Озимая пшеница. . .	41	41	0 (0 „)
Яровая пшеница . .	56	55	—1 (—1,$_8$ „)
Ячмень.	49	51	+2 (+4,$_0$ „)
Овесъ	52	52	0 (0 „)
Просо	43	42	—1 (—2,$_1$)
Гречиха	26	25	—1 (—3,$_8$)

Таблица эта показываетъ, что среднія величины урожайности для ржи, озимой пшеницы и овса совершенно одинаковы какъ для хозяйствъ самихъ корр., такъ и для всѣхъ хозяйствъ вообще по губерніи; яровая пшеница, просо и гречиха у самихъ корр., дали нѣсколько меньшій урожай, а ячмень—нѣсколько большій сравнительно съ выводами, относящимися ко всей губерніи вообще; но во всѣхъ этихъ случаяхъ разница совершенно ничтожна. Такое близкое совпаденіе цифръ того и другого рода можетъ служить для насъ ручательствомъ въ значительной ихъ достовѣрности, особенно если мы примемъ во вниманіе, что въ большомъ числѣ случаевъ одни корр. давали показанія объ урожаѣ хлѣбовъ только въ своемъ собственномъ хозяйствѣ, а другіе—объ урожаѣ ихъ только у своихъ сосѣдей, такъ что нѣтъ никакихъ основаній предполагать причину такого совпаденія въ однообразіи цифръ, проставлявшихся гг. корр. въ разныя графы одного и того-же вопроснаго бланка.

Въ сообщеніяхъ корр. за лѣто и осень отчетнаго года имѣются многочисленныя данныя о зависимости урожайности хлѣбовъ въ 1891 г. отъ различныхъ сельско-хозяйственныхъ факторовъ: 1) отъ почвенныхъ условій, 2) отъ способовъ приготовленія пашни къ посѣву, 3) отъ удобренія, 4) отъ времени посѣва хлѣбовъ и, наконецъ, 5) отъ различія сортовъ сѣмянъ, главнымъ образомъ, ржи и пшеницы. Къ сожалѣнію, въ отвѣтахъ корр. большею частью не дается по этому предмету раздѣльныхъ показаній для каждаго изъ главныхъ хлѣбовъ въ частности и весьма часто нѣтъ даже разграническія между озимыми и яровыми хлѣ-

бами, а говорится о вліяніи означенныхъ факторовъ на урожай всѣхъ хлѣбовъ вообще. Вслѣдствіе этого, обширный матеріалъ, имѣющійся въ нашемъ распоряженіи по этому вопросу, въ значительной мѣрѣ утрачиваетъ свою цѣну и значеніе, въ особенности, тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о способахъ обработки земли и о времени посѣва, такъ какъ вліяніе именно этихъ двухъ факторовъ не можетъ не отржаться различно на разныхъ хлѣбахъ, вслѣдствіе чего для правильнаго сужденія въ этомъ случаѣ необходимы болѣе точныя сообщенія. Тѣмъ не менѣе мы постараемся воспользоваться сообщеніями нашихъ корр., насколько это окажется возможнымъ, въ особенности тамъ, гдѣ дѣло идетъ о вліяніи на урожай почвенныхъ условій и удобренія, такъ какъ здѣсь это вліяніе имѣетъ болѣе общій характеръ и не находится въ такой тѣсной зависимости отъ рода воздѣлываемыхъ растеній. При этомъ считаемъ не лишнимъ добавить, что при сортировкѣ нашего матеріала, въ виду спеціальнаго агрономическаго значенія затронутыхъ здѣсь вопросовъ, мы пользовались указаніями и совѣтами губернскаго агронома П. М. Дубровскаго, любезно предложившаго свои услуги по провѣркѣ полученныхъ нами свѣдѣній.

Зависимость урожайности хлѣбовъ отъ почвенныхъ условій въ общемъ устанавливается корр-ми слѣдующая: лучше всего хлѣба, особенно яровые, уродились на черноземѣ; правда, урожай озимыхъ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ былъ не только не хуже, но иногда даже лучше, на супесчаной и суглинистой землѣ и даже на глинистой и песчаной почвѣ озимые мѣстами были тоже недурны, но въ общемъ эти двѣ послѣднія почвы были очень малоплодородными. По нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ уу. Кобелякск. и Миргородск., на песчаной и глинистой почвахъ, кромѣ озимыхъ хлѣбовъ, довольно удачными выходили ячмень, овесъ и гречиха. Что касается солонцеватой почвы, то, по отзывамъ большинства корр., она оказалась наименѣе производительною, хотя, по словамъ нѣкоторыхъ корр. изъ уу. Пирятинск., Полтавск., Прилукск. и Роменск., урожай хлѣбовъ на ней былъ также хорошій, а въ Переяславск. у. солонцеватая земля въ общемъ дала лучшій урожай хлѣбовъ, особенно озимыхъ, чѣмъ всѣ остальныя почвы. Считаемъ здѣсь нелишнимъ замѣтить, что мы вездѣ, гдѣ говорится о почвахъ, оставляли ту терминологію, которую употребляли корр. и которая являясь часто неоднородною у разныхъ корр., въ то-же время быть можетъ далеко не всегда соотвѣтствуетъ научной терминологіи, напр., той, которая употребляется въ трудахъ проф. Докучаева, посвященныхъ почвенному описанію Полтавской губ. Въ тѣхъ сообщеніяхъ корр., гдѣ они объясняютъ причины различія въ степени урожайности хлѣбовъ въ зависимости отъ различія почвъ, всѣ ихъ объясненія сводятся главнымъ образомъ и почти исключительно къ сравнительной способности различныхъ почвъ удерживать въ себѣ влагу въ такіе засушливые годы какъ нынѣшній. Приводя въ поуѣздныхъ обозрѣніяхъ всѣ

имѣющіяся у насъ свѣдѣнія этого рода, мы не рѣшаемся на основаніи ихъ дѣлать какія-либо обобщенія, въ виду большой разнорѣчивости этихъ показаній.

Въ зависимости отъ способовъ обработки земли разница въ урожайности хлѣбовъ была слѣдующая: по значительному большинству сообщеній изо всѣхъ уѣздовъ губерніи, хлѣба какъ озимые, такъ и яровые уродились гораздо лучше на земляхъ, вспаханныхъ глубоко и по 2 раза, чѣмъ при мелкой и однократной вспашкѣ; посѣвы-же наволокомъ въ общемъ дали самый плохой урожай хлѣбовъ; однако рядомъ съ этими показаніями имѣются другія, въ которыхъ относительно озимыхъ хлѣбовъ говорится совершенно противоположное; болѣе тщательная вспашка, какъ болѣе разрыхляющая землю и вслѣдствіе этого способствующая меньшему задержанію влаги, оказалась, по словамъ довольно многихъ корр., менѣе пригодною для озимыхъ хлѣбовъ, чѣмъ мелкая вспашка и даже посѣвъ наволокомъ. Въ показаніяхъ другихъ корр. такія-же свѣдѣнія даются относительно хлѣбовъ вообще безъ разграниченія ихъ на отдѣльные роды; говорится, напр., такъ: „хлѣба уродились лучше при мелкой оранкѣ“; мы полагаемъ, что съ нашей стороны не будетъ большою вольностью, если мы предположимъ, что и эти сообщенія, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ, относятся также къ озимымъ хлѣбамъ и что корр. только случайно упустили изъ виду различіе въ этомъ отношеніи разныхъ хлѣбовъ и не дали болѣе точнаго отвѣта на поставленный вопросъ; наше допущеніе тѣмъ болѣе должно имѣть основаніе, что аналогичныя собщенія, но только съ болѣе точнымъ указаніемъ, къ какимъ именно хлѣбамъ они относятся, имѣются иногда изъ тѣхъ же мѣстностей. Изъ прочихъ показаній корр., намъ кажется, заслуживаютъ вниманія слѣдующія: во первыхъ, замѣчанія нѣкоторыхъ изъ нихъ, что осенняя вспашка земли подъ посѣвы яровыхъ хлѣбовъ удалась лучше весенней; во вторыхъ, сообщенія о преимуществѣ ранней вспашки передъ поздней; наконецъ, въ третьихъ, указанія на превосходство въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ глубокой однократной оранки для озимыхъ хлѣбовъ передъ двойной мелкой.

Вліяніе удобренія на урожайность хлѣбовъ въ 1891 г., по огромному большинству отзывовъ корр., признается весьма благотворнымъ, при чемъ приводятся цифровыя данныя, указывающія, насколько въ зависимости отъ этого фактора повышался урожай того или другого хлѣба въ отдѣльности или-же всѣхъ хлѣбовъ вообще; но въ сообщеніяхъ другихъ кор., и при томъ довольно многочисленныхъ, говорится, что хлѣба, особенно озимые, при удобреніи сильнѣе подгорали и подсыхали, а мѣстами болѣе поросли сорными травами.

По времени посѣва наилучшими оказались въ общемъ хлѣба ранняго сѣва, особенно озимые, о чемъ говоритъ большинство корр.; но нѣкоторые корр. сообщаютъ напротивъ того о лучшихъ результатахъ, полученныхъ отъ хлѣбовъ средняго сѣва, при чемъ болѣе точныя показанія ихъ по преимуществу относятся

къ яровымъ хлѣбамъ, и только въ сообщеніяхъ немногихъ корр. находятся спеціальныя указанія на превосходство урожая озимыхъ хлѣбовъ средняго сѣва. Хлѣба, посѣянные поздно, если судить по относительному числу сообщеній, только въ видѣ исключенія давали лучшій урожай чѣмъ посѣянные болѣе рано; впрочемъ, позднія гречихи и проса были мѣстами вообще лучше раннихъ и среднихъ.

Изъ различныхъ сортовъ ржи по большей части лучше всего уродилось въ нынѣшнемъ году простое жито, которое гораздо легче перенесло зимніе и весенніе холода, чѣмъ иностранные сорта ржи, которые по этой причинѣ или вышли очень плохими или совсѣмъ погибли. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ эти сорта ржи уродились довольно удачно и мѣстами даже лучше чѣмъ простая рожь; такого рода сообщенія о шампанской ржи имѣются изъ уу. Гадячск., Золотоношск., Кременчугск., Лубенск., Переяславск., Пирятинск. и Хорольск.; о лучшемъ урожаѣ альпійской ржи сообщенія имѣются изъ уу. Лубенск., Миргородск., Переяславск., Полтавск., и Хорольск., и о лучшемъ урожаѣ пробштейской ржи—изъ Константиноградск. и Миргородск.; кромѣ того, изъ Зѣньковск. у. есть свѣдѣнія о хорошемъ урожаѣ ржи „скороспѣлки“ и изъ Кременчугск. у.,—о такомъ же урожаѣ тростниковаго жита. Относительно превосходства пшеницы бѣлоколоски надъ всѣми прочими сортами ея сходятся отзывы огромнаго большинства корр., и только нѣкоторые корр., изъ уу. Золотоношск., Лубенск., Пирятинск., говорятъ о лучшихъ результатахъ урожая гирки, сравнительно съ урожаемъ бѣлоколоски; о прочихъ сортахъ пшеницы, равно какъ и о сортахъ другихъ хлѣбовъ и ихъ сравнительной урожайности у насъ имѣются самыя отрывочныя свѣдѣнія, которыя мы и помѣщаемъ въ поуѣздныхъ обозрѣніяхъ.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ добавить, что нѣкоторые корр. на вопросъ о вліяніи различныхъ сельско-хозяйственныхъ факторовъ на степень урожайности хлѣбовъ, отвѣчаютъ, что никакого различія въ урожаѣ замѣтно не было, при чемъ такого рода отвѣты обусловливаются со стороны корр. не только тѣмъ, что имъ самимъ не пришлось замѣчать этого различія, но иногда и тѣмъ, что его и въ дѣйствительности не было, особенно, тамъ, гдѣ урожай хлѣбовъ вообще былъ плохъ.

Гадячскій у. Уборка хлѣбовъ производилась при сухой, жаркой и вѣтряной погодѣ, вслѣдствіе чего зерно по большей части сильно осыпалось; потеря его мѣстами равнялась $^1/_3$—$^1/_4$ всего сбора (Борковск. и Липово-Долиновск. вв.), мѣстами пудамъ 10 на 1 дес. (другое сообщеніе изъ Борковск. в.); по словамъ корр. Русановск. в., косить хлѣбъ вслѣдствіе жары можно было только рано утромъ и поздно вечеромъ. Молотьба хлѣба всюду происходила при весьма благопріятной погодѣ; незначительнымъ препятствіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ служили только вѣтры. Хлѣбъ своевременно былъ вымолоченъ у большинства хозяевъ, особенно у помѣщиковъ, и лишь по сообщенію 1 корр. Русановск. в., кр-не по большей части оставляли молотьбу хлѣба до зимы, да въ Липово-

Долиновск. в., по словамъ 1 корр., около половины всего хлѣба осталось немолоченнымъ. —Засуха оказала мѣстами вредное вліяніе на урожай и качество хлѣбовъ; зерно преждевременно подсыхало и сморщивалось; болѣе всего отъ засухи пострадали гречиха и просо (Вел.-Будищск., Липово-Долиновск., Рашевск. и Русановск. в.). Всѣ хлѣба дали наихудшій урожай въ Капустинск. в.; гречиха, кромѣ того, весьма плохо уродилась у владѣльцевъ Липово-Долиновск. в. и у кр-нъ Русановск. в. Наилучшій сборъ всѣхъ хлѣбовъ, за исключеніемъ озимой пшеницы и проса, былъ въ Вел.-Будищск. в.; озимая-же пшеница наилучше уродилась въ Липово-Долиновск. в., а просо въ Кнышовск. в. Урожай ржи, ячменя, овса и особенно яровой пшеницы въ 1891 г. получился ниже прошлогодняго, а урожай проса и гречихи въ нынѣшнемъ году оказался нѣсколько лучше урожая этихъ хлѣбовъ въ 1890 г.—Хлѣба лучше всего уродились на черноземѣ; напр., въ Капустинск. в. на этой почвѣ было собрано въ среднемъ съ 1 дес. 27—30 копъ, а на глинистой и песчаной—всего 10—12 копъ. Черноземъ, по словамъ корр. Капустинск. и Липово-Долиновск. вв., не такъ скоро поддавался засухѣ какъ прочія почвы. Впрочемъ, въ послѣдней волости наибольшій урожай пшеницы получился на супескѣ. Двойная и глубокая оранка почти всѣми корр. признается болѣе выгодной въ сравненіи съ мелкой и ординарной; въ Липово-Долиновск. в. при двойной оранкѣ хлѣба было собрано на 20% болѣе чѣмъ при одинарной; корр. Вел.-Будищск. в. сообщаетъ, что на 1 дес. земли, глубоко оранной, средній урожай ржи равнялся 15 копамъ, пшеницы 18—20 копамъ, ячменя—16 копамъ, овса—20 копамъ и проса 15 копамъ, тогда какъ на 1 дес. при мелкой оранкѣ было собрано въ среднемъ ржи 10 копъ, пшеницы 13—15, ячменя 12, овса 16 и проса 8—10 копъ. Посѣвы наволокомъ дали въ общемъ или незначительный урожай, или вовсе никакого (Вел.-Будищск. в.), и только 2 корр. (Капустинск. и Липово-Долиновск. вв.) сообщаютъ о болѣе удачныхъ результатахъ урожая хлѣбовъ при посѣвѣ ихъ наволокомъ чѣмъ при посѣвѣ на оранной землѣ. Урожай хлѣбовъ на удобренныхъ поляхъ, по словамъ большинства корр., оказался значительно выше урожая ихъ на неудобренной землѣ, напр., въ Липово-Долиновск. в. на 50% и въ Русановск. вв. на 30%; и только 3 корр. (Андреевск., Вел.-Будищск. и Липово-Долиновск. вв.) сообщаютъ, что при удобреніи рожь и пшеница сильно подсохли. Хлѣба ранняго сѣва почти всюду вышли ростомъ и наливомъ лучше хлѣбовъ, посѣянныхъ позже; впрочемъ, въ Сарск. в. лучше всего удался средній посѣвъ и въ Русановск. в. поздній, особенно для пшеницы, которая при раннемъ сѣвѣ въ значительной мѣрѣ вымерзла весною. Простое жито уродилось вообще лучше прочихъ сортовъ и только въ Русановск. в. шампанская рожь дала на 1 дес. пудовъ на 20 болѣе чѣмъ простая. Изъ пшеницъ удачнѣе прочихъ вышла бѣлоколоска.

Золотоношскій у. Хлѣба убирались мѣстами при благопріятной погодѣ, а мѣстами при дождяхъ съ вѣтрами и бурями (Бѣлоусовск., Гельмязовск., Еремѣевск., Ирклѣевск. и Прохоровск. вв.), шедшихъ въ началѣ и въ концѣ іюля, причинившихъ много вреда хлѣбу и задержавшихъ уборку; но и тамъ, гдѣ уборка хлѣбовъ производилась при сухой и вѣтряной погодѣ, хлѣба пострадали: зерно въ значительной мѣрѣ осыпалось (въ Васютинск., Вознесенск., Жовнинск. и отчасти въ Бѣлоусовск. вв.) и потеря его доходила, напр., въ послѣдней волости процентовъ до 15 всего сбора. Засуха, бывшая до уборки и во время ея, мѣстами дурно отразилась на качествѣ и вѣсѣ зерна (Гельмязовск., Вел.-Хуторск., Жовнинск. Ирклѣевск., и Прохоровск. вв.); въ Бѣлоусовск. и Васютинск. вв. болѣе прочихъ хлѣбовъ пострадала гречиха. Въ Ирклѣевск. в. уборка была задержана

одновременнымъ созрѣваніемъ хлѣбовъ. Молотьба хлѣба производилась при благопріятной погодѣ и своевременно; въ Вел.-Буромск. в. она была окончена къ 15 сентября, а въ Богодуховск. в. къ 10 октября; въ прочихъ мѣстностяхъ хлѣбъ былъ тоже почти весь перемолоченъ и у кр-нъ къ зимѣ его осталось немного; зажиточные хозяева въ Песчанск. в. оставили на зиму до ³/₄ невымолоченнаго хлѣба; въ Еремѣевск. в. только у занимающихся извозомъ была задержка въ молотьбѣ, а у владѣльцевъ Бѣлоусовск. в. была остановка за недостаткомъ рабочихъ рукъ.—Сравнительно съ прошлогоднимъ, въ нынѣшнемъ году получился болѣе высокій урожай всѣхъ хлѣбовъ, за исключеніемъ урожая ржи и проса; а именно, озимой пшеницы, ячменя и овса въ нынѣшнемъ году было собрано на 1 дес. на 6 пуд., яровой пшеницы—на 16 пуд. и гречихи—на 17 пуд. болѣе чѣмъ въ 1890 г. Во владѣльческихъ хозяйствахъ всѣ хлѣба уродились лучше чѣмъ въ крестьянскихъ, и превышеніе величины средней урожайности ржи у помѣщиковъ надъ такою-же величиною ея у кр-нъ составляетъ 9 пуд. на 1 дес.; для озимой пшеницы превышеніе это равняется 11 пуд., для яровой пшеницы—20 пуд., для ячменя—14 пуд., для овса 7 пуд., для проса 11 пуд. и для гречихи—5 пуд.—Урожай хлѣбовъ въ общемъ былъ наилучшій на черноземѣ; но рожь была хороша также на песчаной и супесчаной почвахъ; на послѣдней почвѣ она мѣстами вышла даже лучше чѣмъ на черноземѣ; напр., по словамъ корр. Мельниковск. в., И. И. Щепака съ 1 дес. черноземной земли было собрано въ среднемъ пуд. 30 жита, а съ 1 дес. супесчаной—пуд. 40. Въ Гельмязовск. и Еремѣевск. вв. на песчаной почвѣ урожай хлѣбовъ былъ хуже чѣмъ на глинистой; на солонцеватой землѣ получился удачный урожай только одного проса. Глубокая и двойная оранка, по показаніямъ большинства корр., дали наилучшій урожай; но озимые хлѣба, особенно рожь, были во многихъ мѣстностяхъ лучше на мелко оранной землѣ (Гельмязовск., Жовнинск., Ирклѣевск., Кропивянск. и Мельшиковск. вв.); по словамъ корр. Вознесенск. в., яровые хлѣба дали лучшій урожай при осенней оранкѣ—на глубоко вспаханной землѣ, а при весенней—на мелко вспаханной. Удобренныя поля дали въ общемъ гораздо лучшій сборъ хлѣбовъ чѣмъ неудобренныя; напр., въ Вел.-Буромск. в. урожай озимой пшеницы на неудобренной землѣ равнялся 15 пуд. на 1 дес., а на удобренной—130 пуд.; урожай овса въ Жовнинск. в. при удобреніи доходилъ до 70 пуд., а безъ него до 50 пуд., и т. п.; впрочемъ, въ Еремѣевск. в. хлѣба на удобренной землѣ подгорѣли. Хлѣба ранняго сѣва оказались гораздо лучше среднихъ и позднихъ и только 1 корр. (Мойсенск. в.) говоритъ, что самый лучшій урожай получился отъ хлѣбовъ средняго сѣва; въ Ирклѣевск. в. наилучше удались поздніе яровые хлѣба, а въ Еремѣевск.—поздняя гречиха. Иностранные сорта ржи по большей части пострадали отъ зимнихъ морозовъ и вышли хуже простаго жита; но, по показаніямъ 2 корр. (Безпальчевск. и Прохоровск. вв.), лучше другихъ сортовъ оказалась шампанская рожь. Изъ пшеницъ лучше всего уродилась вообще бѣлоколоска, въ Безпальчевск. в. банатка, а въ Гельмязовск. и Жовнинск. вв.—гирка.

Зѣньковскій у. Во время уборки хлѣбовъ стояла жаркая, сухая и вѣтряная погода. Отъ засухи, жаровъ, вѣтровъ и бурь зерно почти повсемѣстно сильно осыпалось, чему способствовало еще одновременное созрѣваніе хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году и вслѣдствіе этого неуправка съ работами по уборкѣ хлѣба (сообщенія изъ Бѣльск., Груньск. и Тарасовск. вв.). Условія погоды во время молотьбы хлѣба сложились весьма благопріятно; хлѣбъ у большинства хозяевъ былъ весь своевременно перемолоченъ и для зимней молотьбы его осталось очень немного, особенно у частныхъ владѣльцевъ. Въ Вел.-Павловск. в.

многіе кр-не оставляли хлѣбъ для молотьбы его зимою, чтобы имѣть свѣжій кормъ скоту; въ Опошнянск. в. много немолоченнаго хлѣба осталось у хуторскихъ жителей, а въ Комышовск. в.—у большинства кр-нъ. Молотьба хлѣба у владѣльцевъ, по словамъ корр. Бѣльск. в., задерживалась нѣсколько недостаткомъ рабочихъ рукъ и дороговизною цѣнъ на нихъ. Отъ лѣтнихъ жаровъ гречиха, просо и отчасти пшеница, по сообщеніямъ изъ Бѣльск., Кирилло-Анновск., Ковалевск. и Опошнянск. вв., подсохли недозрѣлыми.—Урожай хлѣбовъ въ 1891 г. оказался весьма пестрый; напр., въ одной и той же Бѣльск. в., по словамъ одного корр., рожь въ среднемъ дала у крестьянъ на 1 дес. 12 пуд. и озимая пшеница 5 пуд., а по словамъ другого корр., средній урожай ржи равнялся 42 пуд. и пшеницы—75 пуд.; въ Комышовск. в. съ 1 дес. проса собиралось у кр-нъ въ среднемъ отъ 10 до 60 пуд.; среднія величины урожая овса у владѣльцевъ въ Комышовск. в. показаны корр-ми въ 45 и 100 пуд. и т. п. Урожай всѣхъ хлѣбовъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ оказался въ среднемъ выше чѣмъ въ хозяйствахъ кр-нъ, а именно, у помѣщиковъ на 1 дес. было собрано болѣе чѣмъ у кр-нъ: ржи на 11 пуд., озимой пшеницы—на 6 пуд., яровой пшеницы—на 12 пуд., ячменя—на 1 пуд., овса—на 6 пуд., гречихи—на 10 пуд. и проса на 20 пуд. Сравнительно съ прошлымъ годомъ, въ 1891 г. средній (для владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ совмѣстно) урожай ржи оказался ниже величины средняго урожая 1890 г. на 14 пуд., озимой пшеницы—на 26 пуд. и проса—на 22 пуд.; прочіе хлѣба уродились въ нынѣшнемъ году лучше чѣмъ въ прошломъ, и превышеніе средней величины урожайности 1 дес. яровой пшеницы въ 1891 г. надъ величиною средней ея урожайности въ 1890 г. составляетъ 27 пуд., 1 дес. ячменя—11 пуд., 1 дес. овса—7 пуд. и 1 дес. гречихи—2 пуда.—Зависимость урожайности хлѣбовъ отъ почвенныхъ условій усмотрѣна корр-ми слѣдующая: лучше всего хлѣбъ вообще уродился на черноземѣ, а затѣмъ, на глинистой землѣ, на которой въ Вел.-Будищск. в. особенно хорошею вышла пшеница; по словамъ 1 корр. Опошнянск. в., съ 1 дес. черноземной земли было собрано въ среднемъ пуд. 50 хлѣба, а съ 1 дес. глинистой—пуд. 30; на песчаной и, въ особенности, на солонцеватой почвахъ хлѣбъ уродился гораздо хуже чѣмъ на прочихъ почвахъ; напр., по показанію корр. Ковалевск. в., С. А. Бублика, хлѣбъ на солонцахъ совершенно пропалъ, на песчаной почвѣ средній урожай его равнялся 5—6 копамъ, на глинистой—8—10 копамъ, а на черноземѣ—12—16 копамъ; по словамъ 2 корр. (Вел.-Будищск. и Опошнянск. вв.) на песчаной почвѣ урожай оказался мѣстами лучше чѣмъ на глинистой. Глубокая и двойная оранка, по показаніямъ большинства корр., обезпечили въ нынѣшнемъ году гораздо лучшій урожай хлѣбовъ чѣмъ мелкая и особенно чѣмъ посѣвъ наволокомъ; только 3 корр. (Вел. Павловск., Заиченск. и Опошнянск. вв.) сообщаютъ, что рожь на мелкой оранкѣ вышла лучше чѣмъ на глубокой; корр. Заиченск. в. говоритъ даже, что наволоки дали лучшій урожай ржи чѣмъ глубоко оранная земля; въ Бѣльск.-же в. посѣвъ наволокомъ не воротилъ даже сѣмянъ; 3 корр. (Кирилло-Анновск., Комышовск. и Тарасовск. вв.) не усматриваютъ никакой разницы въ величинѣ урожайности хлѣбовъ въ зависимости отъ различныхъ способовъ обработки земли. На удобренныхъ поляхъ, по словамъ 1 корр. (Тарасовск. в.), озимая пшеница совершенно пропала; большинство-же корр., а именно 18 изъ 22, говорятъ, что удобреніе оказало очень серьезное вліяніе на урожай хлѣбовъ нынѣшняго года, которые вышли при удобреніи густыми, колосистыми, съ крупнымъ зерномъ и дали урожай мѣстами вдвое лучшій (Вел.-Будищск. в.), мѣстами лучшій процентовъ на 30 (Бѣльск. в.) чѣмъ хлѣба, посѣянные на неудобренной землѣ;

въ Кирилло-Анновск. в. въ среднемъ съ 1 дес. удобренной земли собрано было на 20 пуд. болѣе чѣмъ съ 1 дес. неудобренной, въ Ковалевск. в.—пуд. на 10—17 болѣе и т. п. По словамъ 17 корр. наилучшими оказались хлѣба ранняго посѣва; по словамъ 3 корр. (Вел.-Будищск., Вел.-Павловск. и Іордановск. вв.),—средняго; 1 корр. (Вел.-Будищск. в.) сообщаетъ, что наилучше уродилось позднее просо и, наконецъ, по показанію 4 корр. (Комышовск., Куземинск., Опошнянск. и Тарасовск. вв.), время посѣва хлѣбовъ не оказало никакого вліянія на урожайность ихъ. Различные сорта ржи, какъ сообщаютъ 4 корр. (Груньск., Комышовск. и Тарасовск. вв.), уродились одинаково; въ Опошнянск. в. получился наилучшій урожай ржи скороспѣлки; 3 корр. (Груньск., Опошнянск. и Тарасовск. вв). говорятъ, что удачнѣе всего вышло простое жито. Изъ пшеницъ лучше всѣхъ оказалась бѣлоколоска.

Кобелякскій у. Уборка хлѣбовъ происходила при жаркой и сухой погодѣ и лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при вѣтрахъ и буряхъ; напр., въ Клюсово-Зачепиловск. в. зерно въ значительной мѣрѣ осыпалось. Въ Клюсово-Зачепиловск. в. уборкѣ хлѣба временами мѣшали дожди. Молотьба, происходившая при очень благопріятной погодѣ, почти повсемѣстно окончилась очень рано; въ Ново-Сенжаровск. в. нѣкоторые хозяева окончили ее къ 5 августѣ; въ Волчерѣчск. и Бригадировск. вв.—къ 1—10 сентября, въ Маячск. в. къ 1 октября и т. п.; къ зимѣ немолоченнаго хлѣба ничего не осталось ни у владѣльцевъ, ни у кр-нъ.—Отъ жары хлѣба, особенно гречиха и просо, засыхали недозрѣлыми; напр., въ Маячск. в. по этой причинѣ было недополучено около $^1/_3$ противъ средняго неурожая; по словамъ корр. Бѣликск. в., хлѣба отъ засухи вышли мелкоколосые и низкорослые. Въ 1891 г. средній урожай ржи оказался почти въ $2^1/_2$ раза хуже прошлогодняго, а озимой пшеницы въ 4 раза хуже; овесъ, гречиха и просо дали также меньшій урожай сравнительно съ прошлогоднимъ, а яровая пшеница, напротивъ того, уродилась вдвое и ячмень на 20% лучше чѣмъ въ 1890 г. У владѣльцевъ всѣ хлѣба дали бо́льшій урожай чѣмъ у крестьянъ, особенно яровая пшеница; у первыхъ ея было собрано на 1 дес. въ среднемъ на 20 пуд. болѣе чѣмъ у послѣднихъ, ржи и озимой пшеницы—на 6 пуд., ячменя на 11 пуд., овса на 13 пуд., проса на 7 пуд. и гречихи—на 1 пуд. Въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда и часто даже на пространствѣ одной и той-же волости урожай хлѣбовъ былъ въ нынѣшнемъ году весьма различный; напр., у кр-нъ въ Клюсово-Зачепиловск. в. яровой пшеницы собрано было въ среднемъ на 1 дес. 80 пуд., а въ Куликовск. в.—20—40 пуд.; въ Бѣликск. в. урожай того же хлѣба у помѣщиковъ равнялся 30—120 пуд., урожай ячменя—отъ 40 до 150 пуд.; величина урожая проса у кр-нъ въ Хорошковск. в. колебалась въ предѣлахъ отъ 18 до 90 пуд. и т. п.—Наилучшій урожай хлѣбовъ получился на черноземѣ; жито, ячмень и гречиха въ Кустоловск. и Ново-Сенжаровск. вв. лучше всего уродились на песчаной почвѣ, а въ прочихъ мѣстностяхъ песчаная, глинистая и особенно солонцеватая почвы дали плохой урожай. На глубоко и два раза паханной землѣ урожай былъ въ общемъ гораздо лучше чѣмъ на вспаханной мелко, но въ Куликовск. в. жито, а въ Хорошковск. вв. всѣ хлѣба вышли очень плохи на глубокой оранкѣ, а на мелкой—удовлетворительны; посѣвы наволокомъ оказались въ этихъ волостяхъ тоже посредственными, а въ другихъ мѣстностяхъ очень плохими. По отзывамъ 5 корр., урожай хлѣбовъ былъ на удобренныхъ поляхъ лучшій сравнительно съ урожаемъ ихъ на неудобренной землѣ, а по отзывамъ 2 корр. (Бѣликск. и Маячск. вв.), наоборотъ, худшій, такъ какъ отъ удобренія хлѣба легче поддались вліянію засухи и подгорѣли; 6 корр. (Бригадировск., Волчерѣчск., Куликовск. и Маячск. вв.) говорятъ,

что разницы въ урожайности хлѣбовъ въ зависимости отъ удобренія не было замѣтно. 3 корр. (Клюсово-Зачепиловск.. Кобелякск. и Кустоловск. вв.) сообщаютъ, что ея не было и въ зависимости отъ времени посѣва хлѣбовъ; другіе корр., числомъ 11, указываютъ на лучшій урожай хлѣбовъ, посѣянныхъ раньше, при чемъ въ Куликовск. и Бригадировск. вв. ранніе посѣвы дали въ среднемъ на 1 дес. на 10—20 пуд. болѣе чѣмъ поздніе; наконецъ, по словамъ 6 корр. (Бреусовск., Куликовск., Кустоловск., Маячск. и Хорошковск. вв.) наилучше уродились хлѣба средняго посѣва, особенно яровые. Простая рожь всюду оказалась по урожайности гораздо лучшей, чѣмъ шампанская, альпійская и пробштейнская, которыя погибли, вымерзши отъ зимнихъ и весеннихъ холодовъ. Изъ различныхъ сортовъ пшеницы повсемѣстно наилучшею удалась бѣлоколоска.

Константиноградскій у. Во время уборки хлѣбовъ стояла засуха и жары, доходившіе по словамъ корр. Кохановск. и Даръ-Надеждинск. вв., до 30—35° по R.; въ Песчанск. в. кр-не убирали ячмень только по утрамъ и вечерамъ. Отъ засухи, а мѣстами отъ сильныхъ вѣтровъ (Кохановск. и Петровск. вв.) и перестоя, вслѣдствіе одновременнаго созрѣванія хлѣбовъ, зерно у многихъ хозяевъ, особенно у кр-нъ, осыпалось; по сообщенію корр. Вел.-Бучковск. в., хозяева, неуспѣвшіе убрать пшеницу до 14 іюля, понесли значительные убытки. Въ Бѣлуховск. в. ячмень не убирался до 1 сентября и почти весь пропалъ. Молотьба хлѣба въ 1891 году была чрезвычайно успѣшная; погода при этомъ стояла очень благопріятная; по словамъ корр. Кохановск. в., во время молотьбы не было ни одного дождя, даже ни одной тучки; въ Даръ-Надеждинск. и Машевск. вв. владѣльцы перемолотили хлѣбъ къ 1 сентября, а въ Карловск. в.—къ 1 октября; немолоченнаго хлѣба ни у помѣщиковъ, ни у кр-нъ къ зимѣ ничего не осталось; только нѣкоторые кр-не Бѣлуховск. в. не молотили ячмень.—По словамъ корр. Даръ-Надеждинск., Машевск. и Рясск. вв., хлѣбъ пострадалъ отъ засухи. Урожай ржи и озимой пшеницы въ 1891 г. оказался хуже урожая въ 1890 г., а урожай остальныхъ хлѣбовъ, напротивъ того, лучше. Ржи собрано было въ среднемъ на 1 дес. въ нынѣшнемъ году на 8 пуд. и озимой пшеницы—на 9 пуд. менѣе чѣмъ въ прошломъ; а яровой пшеницы—на 36 п., ячменя—на 30 пуд., овса—на 11 пуд. и проса—на 17 пуд. болѣе чѣмъ въ 1890 г.; гречиха дала въ общемъ въ нынѣшнемъ году въ 5 разъ лучшій урожай сравнительно съ прошлогоднимъ (въ 1890 г. средній урожай ея равнялся 6 пуд. на 1 дес., а въ 1891 г.—30 пуд.). Разница въ урожаѣ хлѣбовъ въ помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствахъ была въ 1891 г. значительная, а именно: величина средней урожайности ржи на 1 дес. у помѣщиковъ превышала такую-же величину ея у кр-нъ на 8 пуд., для яровой пшеницы превышеніе это равняется 20 пуд., для ячменя—11 пуд., для овса—10 пуд. и для проса—19 пуд.; средній урожай гречихи былъ одинаковъ какъ у помѣщиковъ, такъ и у кр-нъ, а объ урожаѣ озимой пшеницы у послѣднихъ у насъ имѣется всего 1 только сообщеніе. Наихудшій урожай хлѣбовъ былъ въ общемъ въ Машевск. в., гдѣ рожь и озимая пшеница почти совершенно погибли; озимые хлѣба въ Нефорощанск. в. тоже почти всѣ пропали; прочіе хлѣба въ послѣдней волости у владѣльцевъ, по сообщенію одного корр., вышли, напротивъ того, чрезвычайно урожайными (отъ 50 пуд. овса до 100 пуд. яровой пшоницы и проса); въ Вел.-Бучковск. в. урожай всѣхъ хлѣбовъ, за исключеніемъ ржи у кр-нъ, былъ очень высокій; особенно хорошо уродилась здѣсь яровая пшеница у владѣльцевъ; средній сборъ ея на 1 десят. равнялся 135 пуд.—Наилучшій урожай хлѣбовъ въ общемъ получился на черноземѣ, но озимые хлѣба во многихъ мѣстностяхъ были хороши и даже мѣстами лучше на песчаной и супесчаной

почвахъ, чѣмъ на черноземѣ, какъ объ этомъ сообщаютъ корр. В.-Бучковск., Зачепиловск., Кохановск., Петровск. и Руновск. вв. На земляхъ, паханныхъ глубоко и два раза, урожай получился, по отзывамъ большинства корр., гораздо лучше; напр., въ В.-Бучковск. в. вдвое лучше, чѣмъ на земляхъ, менѣе тщательно обработанныхъ; но, по словамъ 5 корр. (Руновск., Рясск. и Тагамликск. вв.), озимые хлѣба менѣе пострадали на поляхъ дурно обработанныхъ; корр. Зачепиловск. в. сообщаетъ, что при оранкѣ земли 1 разъ хлѣбъ вышелъ урожайнѣе, чѣмъ при оранкѣ ея 2 раза; наконецъ, корр. Даръ-Надеждинск. в. указываетъ на преимущество осенней вспашки подъ яровые посѣвы передъ весенней. На удобренной землѣ урожай былъ лучше чѣмъ на неудобренной; напр., въ Зачепиловск. в. въ этомъ случаѣ разница въ урожаѣ озимыхъ на 1 дес. равнялась пуд. 25; въ Кохановск. в. на удобренныхъ поляхъ хлѣба вышли рослѣе чѣмъ на неудобренныхъ, а по урожайности одинаковы; по сообщеніямъ 2 корр. (Вел.-Бучковск. и Машевск. вв.), удобреніе въ нынѣшнемъ повредило хлѣбамъ, которые чрезъ это подгорѣли. Почти всѣ корр. говорятъ, что ранніе посѣвы дали въ нынѣшнемъ году лучшій урожай чѣмъ средніе и поздніе; только по отзывамъ 5 корр. (Зачепиловск., Песчанск. и Кохановск. вв.), удачнѣе всего вышли хлѣба средняго сѣва, особенно яровые; въ Руновск. в. наилучшими оказались яровые хлѣба поздно посѣянные, такъ какъ ихъ дожди захватили въ травѣ, тогда какъ болѣе ранніе посѣвы пошли уже въ стрѣлку. Иностранные сорта ржи вездѣ почти сильно пострадали отъ холодовъ и оказались гораздо хуже простой ржи, и только 1 корр. Тагамликск. в. сообщаетъ, что пробштейнское жито, хотя и пострадало, но все-таки уродилось, а простое совсѣмъ пропало. Изъ пшеницъ наилучше уродилась вообще по уѣзду бѣлоколоска, а въ Машевск. и Кохановск. вв.—гирка; корр. изъ послѣдней волости добавляетъ, что нынѣшній годъ въ этомъ отношеніи представляетъ исключеніе изъ общаго правила, такъ какъ въ ихъ мѣстности вообще наилучше родится бѣлоколоска, которая за послѣдніе 5 лѣтъ здѣсь сѣется преимущественно передъ прочими сортами пшеницы.

Кременчугскій у. Хлѣбъ убирался въ благопріятную погоду, сухую и жаркую. Зерно въ Солоницк. в. осыпалось незначительно, а въ Градижск. в.—на $^1/_3$ урожая. Молотьба хлѣба происходила также при очень хорошей погодѣ, и немолоченнаго хлѣба къ зимѣ, за самыми малыми исключеніями, не осталось ни у частныхъ владѣльцевъ, ни у кр-нъ.— Хлѣба, особенно просо и ячмень, пострадали отъ засухи, а по сообщенію одного корр. Пироговск. в., просо, напротивъ того, получило поврежденіе отъ сырости. Урожай озимыхъ хлѣбовъ въ 1891 г. былъ очень плохой, а именно, болѣе чѣмъ въ 3 раза хуже чѣмъ въ прошломъ году; ячмень и овесъ также уродились хуже, а яровая пшеница и, особенно, просо лучше прошлогодняго; средній урожай гречихи за оба эти года былъ одинаковый и при томъ весьма низкій. Особенно рѣзкой разницы въ урожайности хлѣбовъ у владѣльцевъ и у кр-нъ не было замѣтно; только овесъ и просо у кр-нъ оказались болѣе или менѣе значительно лучшими чѣмъ у помѣщиковъ; рожь, озимая пшеница, ячмень и гречиха, напротивъ того, уродились въ экономіяхъ нѣсколько лучше чѣмъ у кр-нъ. Наилучшій урожай всѣхъ хлѣбовъ у владѣльцевъ показанъ корр. Пироговск. в., а наихудшій—корр-ми Потокск. в. и 1 изъ корр. Недогарск. в.; другой корр. изъ послѣдней волости приводитъ, напротивъ того, очень высокія цифры для опредѣленія урожая хлѣбовъ въ хозяйствахъ владѣльцевъ. Озимые хлѣба у кр-нъ наилучше уродились въ Крюковск. в., а наихуже—въ Пироговск. и, по показаніямъ нѣкоторыхъ корр., въ Солоницк. и Недогарск. вв.; лучшій урожай яровыхъ хлѣбовъ показанъ 2 корр. Солоницк. в. и корр-ми Пироговск. и Погребянск. вв.—На черноземной почвѣ въ нынѣшнемъ году уродились лучше чѣмъ на другихъ почвахъ яровые хлѣба, а озимые—мѣстами на черноземѣ, а мѣстами на песчаной и супесчаной почвѣ (сообщенія изъ Градижск., Недогарск. и Песковск. вв.). На поляхъ, глубоко и 2 раза вспаханныхъ, урожай хлѣбовъ, по отзывамъ большинства корр., получился лучшій чѣмъ на поляхъ, плохо обработанныхъ; но по словамъ нѣкоторыхъ корр. (Недогарск., Песковск. и Солоницк. вв.), при мелкой оранкѣ и даже при посѣвѣ наволокомъ озимые хлѣба и преимущественно рожь уродились лучше чѣмъ при болѣе тщательной вспашкѣ. О вліяніи удобренія на степень урожайности хлѣбовъ имѣются слѣдующія показанія: по словамъ 5 корр., на удобренныхъ поляхъ получился гораздо лучшій урожай чѣмъ на неудобренныхъ; напр., въ Песковск. и Пироговск. вв.—вдвое и въ Потокск. в.—на $^1/_3$; наконецъ, 2 корр. (Песковск. и Солоницк. вв.) сообщаютъ, что разницы въ урожаѣ хлѣбовъ въ зависимости отъ разбираемой причины не было замѣтно. Хлѣба ранняго сѣва уродились вообще лучше среднихъ и позднихъ, но въ Градижск. в. наилучше удались всѣ хлѣба средняго сѣва и въ Пироговск. в.—пшеница поздняго сѣва. Иностранные сорта ржи почти вездѣ повымерзали и погибли и только въ Пироговск. и Песковск. вв. шампанское и тростниковое жито оказались лучше простаго. Пшеница бѣлоколоска уродилась лучше прочихъ сортовъ.

Лохвицкій у. Погода во время уборки хлѣбовъ стояла сухая, и хлѣбъ убирался большею частью своевременно; въ Яцыновск. в. этому нѣсколько мѣшало одновременное созрѣваніе хлѣбовъ. Въ Лохвицк. в. бури, бывшія во время уборки, особаго вреда не причинили, а въ Песковск. и Яцыновск. вв. убытокъ отъ бурь и засухи равнялся, по словамъ корр., почти $^1/_4$ урожая ржи; зерно немного осыпалось также въ Свиридовск. в. Молотьба хлѣба происходила также, какъ и уборка, при сухой и благопріятной погодѣ, и большая часть хлѣба была своевременно вымолочена; по словамъ корр. Свиридовск. в., многіе хозяева спѣшили съ молотьбою, чтобы воспользоваться пѣнами на хлѣбъ, поднявшимися высоко вслѣдствіе запрещенія вывоза хлѣба заграницу послѣ 15 августа; въ Мокіевск. в. невымолоченнаго хлѣба осталось у кр-нъ и у помѣщиковъ не болѣе $^1/_3$ доли; въ Вороньковск. и Юсковск. вв. его осталось много какъ у кр-нъ, такъ и у владѣльцевъ.—Отъ засухи, по словамъ корр. Мокіевск. и Озерянск. вв., просо, гречиха и яровая пшеница довольно значительно пострадали. Средній урожай ржи, озимой и яровой пшеницы въ нынѣшнемъ году былъ нѣсколько выше прошлогодняго, а урожай ячменя, овса и гречихи, напротивъ того, ниже урожая 1890 г.; что касается проса, то оно въ нынѣшнемъ году оказалось чуть не вдвое худшимъ по урожайности, сравнительно съ прошлымъ годомъ. Средній урожай проса во владѣльческихъ хозяйствахъ оказался на 5 пуд. съ 1 дес. менѣе чѣмъ въ хозяйствахъ кр-нъ, прочіе-же хлѣбо у помѣщиковъ уродились въ среднемъ лучше чѣмъ у кр-нъ, особенно гречиха, а именно,—на 13 пуд. съ 1 дес. Наилучшій урожай хлѣбовъ получился въ Вороньковск. и Юсковск. вв., а наихудшій—въ Лохвицк. и кромѣ того, у помѣщиковъ въ Яцыновск. в. и у кр-нъ въ Песковск. в.—Различія въ степени урожайности хлѣбовъ въ зависимости отъ почвенныхъ условій, по словамъ корр., были слѣдующія: лучше всего хлѣбъ уродился на черноземной почвѣ, затѣмъ, на глинистой, песчаной и, наконецъ, на солонцеватой; но въ Песковск. в., по словамъ А. П. Полонскаго, средній урожай на черноземѣ равнялся 10 копамъ, а на глинистой почвѣ—12, на песчаной-же—3—6 копамъ и на солонцеватой 3 копамъ; въ Вороньковск. в. хлѣба на глинистой почвѣ, хотя были и малорослѣе чѣмъ на

черноземѣ, но умолотнѣе ихъ. На глубоко вспаханной и вообще хорошо обработанной землѣ урожай хлѣбовъ былъ гораздо лучше чѣмъ на землѣ, мелко оранной и при посѣвѣ хлѣбовъ наволокомъ; впрочемъ, въ Песковск. в. на хорошо разрыхленной почвѣ озимые хлѣба уродились хуже чѣмъ на недостаточно раздѣланной. Корр. Яцыновск. в. сообщаетъ, что особенно удачный урожай былъ на рано оранной землѣ. По отзывамъ всѣхъ корр., на удобренныхъ поляхъ хлѣба уродились лучше чѣмъ на неудобренныхъ. По времени посѣва удачнѣе всего вышелъ вообще урожай хлѣба ранняго сѣва, а по словамъ 2 корр. (Сенчанск. и Свиридовск. вв.),—средняго; въ первой изъ этихъ волостей средній посѣвъ оказался наиболѣе выгоднымъ для озимыхъ хлѣбовъ. Простое жито уродилось, по сообщеніямъ корр. Сенчанск. в., на $^1/_3$ лучше шампанскаго и альпійскаго; другой корр. изъ той-же волости говоритъ, что всѣ сорта ржи оказались одинаковыми по урожайности.

Лубенскій у. Уборка хлѣбовъ производилась при сухой и жаркой погодѣ; дожди, перепадавшіе въ Денисовск. в., не мѣшали уборкѣ. Отъ жары и вѣтровъ зерно, по словамъ корр. Денисовск., Ниже-Булатецк., Оржицк. и Черевковск. вв., осыпалось и мѣстами вышло запаленымъ и незрѣлымъ, отчего въ Матяшовск. в. рожь давала изъ копы только 2 мѣры, яровая пшеница и просо 2—3 мѣры и гречиха $1^1/_2$—$2^1/_2$ мѣры. Въ Лазорск. в. много хлѣба полегло, особенно, на жирной землѣ. Во время молотьбы условія погоды сложились необыкновенно благопріятно; корр. Лазорск. в., управляющій однимъ имѣніемъ, Г. С. Дудкинъ говоритъ, напр., что за 20 лѣтъ его хозяйской практики никогда не было такой хорошей погоды въ періодъ молотьбы хлѣба; въ Оржицк. в. молотьбѣ мѣшали только вѣтры, вслѣдствіе которыхъ трудно было прибирать солому. Хлѣбъ былъ своевременно перемолоченъ и только у немногихъ хозяевъ часть хлѣба осталась для зимней молотьбы; въ Черевковск. в. немолоченнаго хлѣба осталась лишь $^1/_{10}$ доля, но у кр-нъ Ольшанск. в.—около половины.—Средній урожай ржи на 1 дес. во владѣльческихъ хозяйствахъ былъ на 4 пуд. болѣе чѣмъ средній урожай ея у кр-нъ, яровой пшеницы—на 5 пуд., ячменя—на 14 пуд., овса—на 8 пуд. и проса на 3 пуда болѣе, а озимой пшеницы, напротивъ, на 2 пуда менѣе; гречиха уродилась въ одинаковой мѣрѣ какъ у помѣщиковъ, такъ и у кр-нъ. Урожай ржи и гречихи въ нынѣшнемъ году былъ почти въ $1^1/_2$ раза, и урожай озимой пшеницы почти вдвое меньшій чѣмъ въ прошломъ году; ячмень и просо въ 1891 г. уродились хуже прошлогодняго, а овесъ и яровая пшеница, наоборотъ, лучше чѣмъ въ 1890 г.—Урожай хлѣбовъ почти всюду оказался наиболѣе удовлетворительный на черноземѣ; только по словамъ корр. Матяшовск. и Снѣтинск. вв., глинистая и суглинистая почвы дали лучшіе результаты урожая чѣмъ черноземная, вслѣдствіе большей рыхлости послѣдней; хуже всего хлѣбъ уродился на песчаной и солонцеватой почвахъ, гдѣ онъ или совсѣмъ погибъ (Лазорск. в.), или подвергся болѣе серьезнымъ поврежденіямъ отъ засухи, чѣмъ на почвахъ другого рода (Черевковск. в.). Различные способы обработки земли оказали слѣдующее вліяніе на урожай хлѣбовъ 1891 г.: хуже всего вышли посѣвы наволокомъ; напр., въ Денисовск. в. рожь, посѣянная такимъ образомъ, уродилась въ количествѣ на $^1/_3$ меньшемъ противъ посѣянной на рольи, а ячмень—на $^1/_4$. Глубокая оранка, по сообщенію почти всѣхъ корр., оказалась болѣе выгодной чѣмъ мелкая, и лишь 1 корр. говоритъ, что на средней оранкѣ въ 3 вершка хлѣбъ (особенно пшеница) уродился лучше чѣмъ на глубокой; корр. Ольшанск. и Снѣтинск. вв. сообщаютъ, что глубокая однократная оранка дала лучшій урожай чѣмъ двойная мелкая. На удобренныхъ поляхъ хлѣбъ вышелъ лучше чѣмъ на неудобренныхъ, и разница въ количествѣ собраннаго хлѣба тамъ и здѣсь достигала иногда 20 (рожь)—30 пуд. (пшеница) на 1 дес. (Денисовск. в.). По словамъ 7 корр , хлѣба, особенно озимые, ранняго сѣва удались лучше среднихъ и позднихъ; 2 корр. говорятъ о лучшихъ результатахъ урожая хлѣбовъ средняго посѣва. а по словамъ 2 другихъ корр., урожайнѣе всего оказались поздніе хлѣба. Изъ различныхъ сортовъ ржи лучше всего уродилась въ Снѣтинск. и Оржицк. вв. альпійская, а въ Ниже-Булатецк.—шампанская, давшая въ среднемъ на $1^1/_2$ копы съ 1 дес. болѣе чѣмъ простая; въ Денисовск.-же в., наоборотъ, простое жито вышло лучше шампанскаго, погибшаго здѣсь отъ холодовъ. Изъ пшеницъ въ Засульск. в. лучше всѣхъ другихъ уродилась бѣлоколоска, а въ Ольшанск. в.—гирка.

Миргородскій у. Во время уборки хлѣба стояла сухая и жаркая погода. Зерно сильно осыпалось отъ жары и вѣтровъ, а отъ засухи плохо созрѣло и подгорѣло, особенно зерно гречихи и проса. Погода во время молотьбы хлѣбовъ была благопріятная, и только вѣтры мѣстами мѣшали молотьбѣ (Устивицк. и Яреськовск. вв.); хлѣбъ почти весь былъ своевременно вымолоченъ и для зимней молотьбы его почти вовсе не осталось; по словамъ корр. Хомутецк. в., молотьба была окончена къ 10 октября.—Сравнительно съ урожаемъ 1890 г., въ нынѣшнемъ году получился въ среднемъ лучшій урожай яровой пшеницы, ячменя и овса, а урожай остальныхъ хлѣбовъ, наоборотъ, оказался хуже прошлогодняго; превышеніе величины средней урожайности яровой пшеницы въ нынѣшнемъ году на такою-же величиною въ прошломъ году равнялось 7 пуд., для ячменя оно составляло—17 пуд. и для овса—11 пуд.; средній сборъ ржи на 1 дес. въ нынѣшнемъ году былъ ниже прошлогодняго на 2 пуд. съ 1 дес., озимой пшеницы на 8 пуд., гречихи—на 2 пуда и проса—на 15 пуд. Рожь и яровая пшеница въ хозяйствахъ помѣщиковъ уродились хуже чѣмъ въ хозяйствахъ кр-къ, а урожай остальныхъ хлѣбовъ, наоборотъ, былъ у нихъ лучшій; наиболѣе значительная разница между помѣщичьими и кр-скими хозяйствами была въ урожаѣ озимой пшеницы, которая въ первыхъ дала на 11 пуд. съ 1 дес. болѣе чѣмъ въ послѣднихъ. Наихудшій урожай всѣхъ хлѣбовъ былъ въ общемъ въ Яреськовск. в., а наилучшій—въ Березово-Лукск., Комышанск. и Хомутецк. вв.—Озимые хлѣба дали лучшій урожай на черноземѣ, а мѣстами на песчаной, супесчаной и глинистой почвахъ; яровые-же хлѣба почти вездѣ лучше всего уродились на черноземѣ, и только въ Миргородск. в. ячмень и овесъ, а въ Устивицк. в. гречиха удались лучше всего на глинистой и песчаной почвахъ; наконецъ, въ Комышанск. в. всѣ хлѣба наилучше уродились на супескѣ. Солонцеватыя почвы, сравнительно съ другими, по урожайности хлѣбовъ оказались наихудшими. Показанія корр. относительно зависимости между степенью урожайности хлѣбовъ и различными способами приготовленія пашни къ посѣву отличаются большимъ разнообразіемъ; одни корр., составляющіе, впрочемъ, большинство изъ общаго числа ихъ, говорятъ. что хлѣба наилучше уродились на глубоко или 2 раза вспаханной землѣ; по словамъ корр. Хоиутецк. в., св. Ф. И. Соборницкаго, на глубоко оранныхъ поляхъ они лучше укоренялись и не могли скоро увядать, почему вышли выше ростомъ и съ зерномъ болѣе высокаго качества. Въ Зуевск., Устивицк. и Яреськовск. вв., по сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр., наилучше уродились хлѣба, особенно озимые, посѣянные наволокомъ. Удобренныя поля въ общемъ дали гораздо лучшій урожай чѣмъ неудобренныя; причину этого корр. Устивицк. в. видитъ между прочимъ въ томъ, что удобреніе предохраняло зелени отъ холодовъ; въ Березово-Лукск. и Кибинск. вв. урожай хлѣбовъ былъ вдвое лучшій на удобренныхъ поляхъ чѣмъ на неудобренныхъ, а въ Комышанск. в. урожай ихъ былъ на 20—25 пуд. болѣе. По словамъ корр. Богачанск., Миргородск. и Зуевск. вв., удобреніе,

напротивъ того, вредило въ нынѣшнемъ году хлѣбамъ, такъ какъ они вслѣдствіе этого выпрѣвали и выгорали. По времени посѣва наиболѣе урожайными оказались хлѣба рано посѣянные, и только въ сообщеніяхъ 2 корр. (Савинск. в.) находимъ указаніе, что лучше всего получился урожай хлѣбовъ средняго сѣва, а по словамъ 3 корр. (Савинск. и Сорочинск. вв.), время посѣва не оказало никакого вліянія на урожайность хлѣбовъ. Изъ различныхъ сортовъ ржи урожайнѣе всѣхъ другихъ въ общемъ оказалось простое жито; напр., въ Савинск. в. оно уродилось вдвое лучше иностранныхъ сортовъ ржи; умолотнѣе другихъ и выше по качеству зерна въ Богачанск. в. была пробштейнская рожь, а въ Хомутецк. в.—альпійская; наконецъ, въ Устивицк. в., по словамъ 1 корр., простая рожь вышла хуже иностранныхъ сортовъ. Изъ пшеницъ лучше всего уродилась бѣлоколоска.

Переяславскій у. Погода почти вездѣ благопріятствовала уборкѣ хлѣбовъ. О дождяхъ, нѣсколько вредившихъ хлѣбамъ во время уборки ихъ, имѣется сообщеніе изъ Хоцковск. в.; въ Барышевск.-же в. дожди, хотя и перепадали во время рабочей поры, но никакого вреда не причинили. Въ Скопецк. и Студениковск. вв. хлѣба немного осыпались, преимущественно, овесъ и просо. Условія погоды во время молотьбы хлѣба сложились очень благопріятно, и большая часть хлѣба своевременно была перемолочена, особенно, въ помѣщичьихъ экономіяхъ, напр. въ Ташанск. в.—къ 15 октября; впрочемъ, въ Березанск., Войтовск., Вороньковск., Лехновск., Рогозовск. и Скопецк. вв. у кр-нъ осталось для зимней молотьбы болѣе половины всего хлѣба, а мѣстами и еще болѣе; по словамъ 1 корр. Вороньковск. в., кр-не молотили хлѣбъ осенью только для продовольствія; въ Лехновск. в., какъ сообщаетъ 1 корр., молотьбѣ хлѣба у кр-нъ мѣшали другія хозяйственныя работы.—Зерно гречихи, проса и отчасти ржи и озимой пшеницы въ нынѣшнемъ году пострадало отъ засухи; раннія гречихи, кромѣ того, потерпѣли поврежденія во время роста отъ заморозковъ (Рогозовск. в.). По сообщенію корр. Борисполь. в., А. В. Стороженко, качество зерна было очень высокое и умолотъ хлѣбовъ таковъ, какого давно уже не было. Средній урожай ржи въ нынѣшнемъ году былъ хуже прошлогодняго на 17 пуд. съ 1 дес., средній урожай озимой пшеницы—на 12 пуд. и средній урожай проса на 3 пуда; остальные хлѣба, напротивъ того, въ 1891 г. уродились нѣсколько лучше чѣмъ въ 1890 г.; разница въ среднемъ урожаѣ того и другого года для этихъ хлѣбовъ колеблется отъ 3 пуд (для яровой пшеницы) до 8 пуд. (для гречихи) съ 1 дес. Урожай всѣхъ хлѣбовъ, за исключеніемъ гречихи, въ помѣщичьихъ экономіяхъ въ среднемъ былъ нѣсколько выше чѣмъ въ хозяйствахъ кр-нъ, при чемъ наибольшая разница была въ урожаѣ проса: она равнялась 12 пуд. на 1 дес.; что-же касается гречихи, то она у помѣщиковъ дала въ среднемъ на 2 пуда съ 1 дес. менѣе чѣмъ у кр-нъ. По отдѣльнымъ волостямъ особенно рѣзкой разницы въ урожаѣ хлѣбовъ не было замѣтно; слѣдуетъ только отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ раіонахъ Войтовск. и Лехновск. вв. получился очень низкій урожай ржи (21 пуд.), озимой пшеницы (10—12 пуд.) и гречихи (18 пуд.).—По отзывамъ большинства корр., наилучшій урожай хлѣбовъ, особенно ржи и пшеницы, оказался въ нынѣшнему году на солонцеватой почвѣ, вслѣдствіе того что она лучше другихъ почвъ задерживала влагу; 4 корр. (Березанск., Войтовск. и Вороньковск. вв.) сообщаютъ, что хлѣба наилучше удались на черноземной и песчаной почвахъ; корр. Вороньковск. в. говоритъ при этомъ, что на черноземѣ урожай вышелъ несравненно лучше чѣмъ на другихъ почвахъ; песчаная и глинистыя почвы въ остальныхъ мѣстностяхъ оказались самыми непроизводительными. По отзывамъ большинства корр., урожай былъ лучше всего на глубокой и двойной оранкѣ, а хуже всего—при посѣвѣ хлѣбовъ наволокомъ, и только по сообщенію 1 корр.

(Вороньковск. в.), мелкая оранка оказалась въ нынѣшнемъ году выгоднѣе глубокой, да въ 3 сообщеніяхъ (Вороньковск., Лехновск. и Рогозовск. вв.) говорится, что двойная оранка оказалась менѣе удачной сравнительно съ вспашкой земли одинъ разъ. На удобренныхъ поляхъ урожай хлѣбовъ былъ гораздо выше чѣмъ на неудобренныхъ, по словамъ всѣхъ почти корр., за исключеніемъ 2 (Войтовск. и Скопецк. вв.), которые въ этомъ отношеніи никакой разницы не усматриваютъ; въ Ташанск. в. пшеница при удобреніи давала въ среднемъ 110 пуд., а безъ него—только 60 пуд. Изъ числа 20 корр., говорящихъ о вліяніи времени посѣва хлѣбовъ на урожайность ихъ, 1 корр. этого вліянія не замѣчаетъ, 16 называютъ наилучшими результаты урожая хлѣбовъ ранняго сѣва, а 3 корр.—результаты урожая хлѣбовъ средняго сѣва. Простое жито въ большинствѣ мѣстностей уѣзда уродилось лучше другихъ сортовъ, а въ Скопецк. и Вороньковск. в.—шампанское и альпійское. Изъ пшеницъ лучше другихъ была бѣлоколоска.

Пирятинскій у. При уборкѣ хлѣбовъ стояла жаркая и сухая погода; въ Жоравск., Линовицк., Черняховск. и Яблоновск. вв. въ эту пору временами свирѣпствовали сильныя бури, отъ которыхъ хлѣбъ много страдалъ: зерно выбивалось, снопы разбрасывались; отъ жары и несвоевременной уборки хлѣбъ тоже осыпался; напр., въ Городищск. в. копа хлѣба ранней уборки давала въ среднемъ пуда на $1^1/_2$ менѣе чѣмъ копа хлѣба болѣе поздней уборки. Молотьба хлѣба производилась при прекрасной, сухой погодѣ; корр. Линовицк. в. говоритъ, напр., что «такой хорошей молотьбы, какъ въ нынѣшнемъ году, никогда не было». Хлѣбъ своевременно и почти весь былъ перемолоченъ у большинства хозяевъ, особенно у помѣщиковъ; въ Антоновск., Городищск. и Яготинск. вв. у кр-нъ осталось $^1/_3$ хлѣба для молотьбы его зимою; въ Харьковецк. в. задержка въ молотьбѣ была у тѣхъ кр-нъ, которые забрали много работы у помѣщиковъ.—Изъ различныхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году наихуже уродились озимая пшеница и гречиха (болѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза хуже чѣмъ въ прошломъ году); рожь и просо въ 1891 г. также дали меньшій урожай чѣмъ въ 1890 г., а именно, рожь на 3 пуда, а просо—на 22 пуда менѣе съ 1 дес. Въ помѣщичьихъ хозяйствахъ урожай всѣхъ хлѣбовъ, за исключеніемъ озимой пшеницы, былъ хуже чѣмъ у кр-нъ: съ 1 дес. ржи у владѣльцевъ было собрано на 13 пуд., яровой пшеницы—на 8 пуд., ячменя—на 5 пуд., овса на 2 пуда, проса—на 2 пуд. и гречихи—на 7 пуд. болѣе чѣмъ у кр-нъ, а озимой пшеницы, наоборотъ,—на 7 пуд., менѣе. По словамъ корр. Харьковецк. и Яблоновск. вв., урожай хлѣбовъ получился наилучшій на черноземной и глинистой почвахъ, а по сообщенію корр. Жоравск. в., самый удачный сборъ ржи оказался на солонцеватой землѣ; въ Яготинск. в. различія въ степени урожайности хлѣбовъ въ зависимости отъ почвенныхъ условій не было обнаружено. Въ этой-же волости не было замѣчено разницы въ урожайности хлѣбовъ и на земляхъ различно обработанныхъ; управляющій однимъ имѣніемъ П. М. Гаврись говоритъ даже, что имъ самимъ производилась спеціальная проба для выясненія вопроса, насколько различнаго рода вспашка оказываетъ вліяніе на производительность почвы; земля пахалась имъ различными способами: глубоко и мелко, 1 разъ и 2 раза, посѣвъ производился наволокомъ; однако результаты получились вездѣ одинаковые. Въ сообщеніяхъ корр. Городищск., Жоравск., Харьковецк. и Яблоновск. вв., напротивъ того, находимъ указанія, что глубокая и двойная оранка оказались болѣе выгодными чѣмъ мелкая и ординарная; въ Поповск.-же в. рожь вышла гораздо хуже на двойной оранкѣ чѣмъ на ординарной. Посѣвъ наволокомъ почти вездѣ далъ или самый незначительный сборъ хлѣба или вовсе никакого (Черняховск. в.). Особенно рѣзкую разницу въ урожайности корр. под-

мѣтили на земляхъ удобренныхъ и неудобренныхъ: съ земель перваго рода въ Городищск. в. было собрано на 1 дес. пуд. 100, а на земляхъ втораго рода—пуд. 40—60; въ Яблоновск. и Яготинск. вв. на удобренной землѣ урожай былъ вдвое лучше чѣмъ на неудобренной; корр. Демковск. и Черняховск. вв. называютъ урожай на удобренныхъ земляхъ блестящимъ, состояніе хлѣбовъ цвѣтущимъ и т. п. Ранній посѣвъ признается почти всѣми корр. наиболѣе удачнымъ; только 2 корр. (Городищск. и Жоравск. вв.) отдаютъ предпочтеніе среднему посѣву, особенно для урожая яровыхъ хлѣбовъ, да 1 корр. Харьковецк. в. сообщаетъ, что гречиха поздняго посѣва дала самый лучшій сборъ. Изъ различныхъ сортовъ ржи наилучше уродилась простая—въ Городищск. и Демковск. вв., а въ Линовицк. и Поповск. вв.—шампанская, которая въ прочихъ мѣстностяхъ также какъ и альпійская, значительно пострадала отъ зимнихъ и весеннихъ морозовъ. Изъ пшеницъ наилучшее уродились: въ Харьковецк. в.—бѣлоколоска, а въ Линовицк.—гирка.

Полтавскій у. Уборка хлѣбовъ происходила при очень сухой, жаркой и вѣтряной погодѣ; особенно сильная буря съ ливнемъ была 5 іюля (сообщенія изъ Полтавск. и Щербаковск. вв.); въ Полтавск. в. много пшеницы было перепутано и разбросано отъ дождя 2 іюля; дожди, шедшіе въ Мачехск. в., вреда хлѣбамъ не причинили. Зерно отъ жары и отъ перестоя, вслѣдствіе неуправки съ уборкой, почти повсемѣстно сильно осыпалось; корр. Диканьск. в. говоритъ, напр., что осыпавшагося зерна на землѣ мѣстами было больше чѣмъ при посѣвѣ. Отъ засухи хлѣба подсохли недозрѣлыми; по словамъ корр. Мачехск. в., хлѣба засохли во время роста почти на половину. Молотьба хлѣба, производившаяся въ 1891 г. повсемѣстно при очень хорошей и сухой погодѣ, окончилась рано, напр., въ Мачехск. в.— къ 1 октября, въ Первозвановск. в.—къ половинѣ октября и т. п.; по словамъ корр. послѣдней волости, молотьбѣ мѣшали вѣтры, бывшіе въ концѣ сентября; невымолоченнаго хлѣба къ зимѣ ничего не осталось ни у владѣльцевъ, ни у кр-нъ.—Озимые хлѣба въ 1891 г. уродились почти вдовое хуже, а яровые, особенно, пшеница, напротивъ лучше чѣмъ въ 1890 г.; средній сборъ яровой пшеницы въ нынѣшнемъ году превышалъ такой-же сборъ прошлаго года на 27 пуд. съ 1 дес.; для ячменя превышеніе это равнялось 20 пуд., для овса—7 пуд., для проса—1 пуд. и для гречихи 6 пуд. Во владѣльческихъ хозяйствахъ только озимая пшеница дала въ среднемъ съ 1 дес. на 2 пуда менѣе чѣмъ въ хозяйствахъ кр-нъ; а прочіе хлѣба у помѣщиковъ уродились лучше чѣмъ у кр-нъ, а именно, ржи собрано было у нихъ въ среднемъ съ 1 дес. на 4 пуда, проса на 16 пуд., ячменя на 15 пуд., овса на 17 пуд., проса на 16 пуд. и гречихи на 9 пуд. болѣе чѣмъ у послѣднихъ. Урожай хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году отличался большою пестротою; напр., въ Первозвановск. в. ржи собиралось отъ 10 до 40 пуд., яровой пшеницы отъ 45 до 120 пуд., овса отъ 30 до 100 пуд. на 1 дес.; величина урожайности проса въ Мачехск. в. колебалась въ предѣлахъ отъ 10 до 70 пуд.; урожай яровой пшеницы въ Балясновск. в. былъ равенъ, по сообщенію одного корр., 30—40 пуд., а по сообщенію другого, 75 пуд. и т. п. Урожай хлѣбовъ, особенно озимыхъ, лучше всего удался мѣстами на черноземѣ, а мѣстами на песчаной почвѣ; въ Первозвановск. в. съ 1 дес. черноземной земли было собрано въ среднемъ, по сообщенію 1 корр., 20 пуд., а съ 1 дес. песчаной—60 пуд., а въ Площанск. в. превышеніе величины урожая 1 дес. песчаной земли надъ величиною его на остальныхъ почвахъ равняется 25% первой величины. Въ Никольск. в. жито лучше всего уродилось на песчаной и солонцеватой почвахъ, а яровые хлѣба—на черноземѣ. Глинистая и солонцеватая земли въ прочихъ мѣстностяхъ оказались самыми непроизводительными. Въ Елизаветинск. в.

различія въ степени урожайности хлѣбовъ въ зависимости отъ различія въ почвенныхъ условіяхъ корр-ми не было замѣчено. Относительно вліянія способовъ обработки земли на урожайность корр. констатировали слѣдующее: хлѣба лучше всего уродились въ Байракск., Елизаветинск., Мачехск., Никольск., Первозвановск. и Чутовск. вв. на глубокой и особенно двойной оранкѣ, при чемъ одинъ изъ корр. (Никольск. в.) сообщаетъ, что при двойной оранкѣ урожай получился втрое большій чѣмъ при вспашкѣ земли одинъ разъ, а посѣвы наволокомъ дали втрое меньшій урожай чѣмъ посѣвы, произведенные на землѣ глубоко вспаханной; корр. Первозвановск. в. говоритъ, что при двойной вспашкѣ съ дес. въ среднемъ было собрано на 20 пуд. болѣе чемъ при ординарной. По сообщеніямъ другихъ корр. (Байракск., Балясновск., и Площанск. вв.), рожь лучше сохранилась посѣянная паволокомъ чѣмъ посѣянная на вспаханной землѣ; въ прочихъ мѣстностяхъ наволоки дали плохой урожай, мѣстами-же они вовсе погибли (Мачехск. в.). Удобренныя поля, по сообщенію 5 корр., оказались гораздо урожайнѣе неудобренныхъ; впрочемъ, по словамъ 5 корр., удобреніе, напротивъ того, повредило хлѣбамъ, которые чрезъ это слишкомъ подсохли и вышли мѣстами хуже на зерно (Балясновск., Елизаветинск., Первозвановск. и Площанск. вв.). Различія въ урожаѣ въ зависимости отъ времени посѣва хлѣбовъ не было замѣчено 4 корр. (Балясновск., Елизаветинск., Никольск. и Первозвановск. вв.); 2 корр. (Братѣшковск и Площанск. вв.) говорятъ о превосходствѣ средняго сѣва; по словамъ-же большинства корр., а именно 10 изъ 17, удачнѣе всего урожай былъ на поляхъ, засѣянныхъ рано. Изъ различныхъ сортовъ ржи наибольшій урожай дало простое жито, а прочіе сорта его или погибли отъ холода или дали плохой сборъ; напр., въ Первозвановск. в. пробштейнское жито дало не болѣе 20 пуд. съ дес., а простое—60 пуд.; въ Мачехск. в. лучше всего уродилась альпійская рожь, а простая поросла сорными травами. Пшеница бѣлоколоска почти вездѣ была урожайнѣе другихъ сортовъ; въ Первозвановск. в. урожайность ея равнялась 60—75 пуд. на 1 дес., а урожайность гирки—50—65 пуд.; въ Мачехск. в. лучше всего удалась красная пшеница, а въ Елизаветинск. в.—ячмень и пшеница, вывезенные изъ Херсонск. губ., оказались лучше мѣстныхъ.

Прилукскій у. Уборка хлѣба происходила при сухой, жаркой и временами при очень вѣтряной погодѣ; бури были въ первой половинѣ іюля. Зерно во многихъ мѣстностяхъ сильно осыпалось и отъ засухи попортилось. Дожди уборкѣ хлѣба не мѣшали и вреда хлѣбу не причинили. Молотьба хлѣба производилась, какъ и уборка, въ благопріятную погоду; немолоченнаго хлѣба осталось къ зимѣ еще довольно много, особенно у кр-нъ: мѣстами около $^1/_3$, а мѣстами около $^1/_2$ и даже болѣе, напр., въ Березовск. в.—до 70%. Дожди во время молотьбы хлѣба были въ сентябрѣ въ Рудовск. и Згуровск. вв., но молотьбѣ не мѣшали.—Въ нынѣшнемъ году, по сравненію съ прошлымъ, только рожь, овесъ и особенно яровая пшеница дали болѣе высокій урожай, а именно, ржи уродилось въ среднемъ на 8 пуд., яровой пшеницы на 21 пуд. съ 1 дес. болѣе чѣмъ въ 1890 г.; озимой-же пшеницы въ среднемъ съ 1 дес. собрано было на 4 пуда, ячменя на 5 пуд., проса на 23 пуда и гречихи на 13 пуд. менѣе прошлогодняго. Владѣльческія хозяйства по высотѣ средней урожайности хлѣбовъ въ 1891 г. мало отличались отъ кр-скихъ; только урожай проса у помѣщиковъ былъ значительно выше чѣмъ у кр-нъ, а именно, на 16 пуд. съ 1 дес.; величина средняго урожа помѣщичьей ржи превышала такую-же величину урожая кр-ской ржи на 5 пуд.; величина урожая озимой пшеницы—на 4 пуда, яровой пшеницы—на 7 пуд. и овса—на 8 пуд.; ячмень у помѣщиковъ и у кр-нъ уродился одинаково, а гречиха у первыхъ вышла хуже чѣмъ у послѣднихъ, въ среднемъ

на 3 пуда съ 1 дес.—Черноземъ въ общемъ оказался по урожайности хлѣбовъ гораздо выше другихъ почвъ; напр., въ Ивановск. в., по словамъ корр., рожь, пшеница, ячмень и овесъ уродились на черноземѣ вдвое лучше чѣмъ на глинистой почвѣ; только въ 1 сообщеніи (Сокиринск. в.) говорится, что черноземная почва скорѣе высохла, чѣмъ глинистая и солонцеватая, да въ 2 сообщеніяхъ (Рудовск. в.) есть указанія, что хлѣба на черноземѣ изобиловали сорными травами. По словамъ корр. Богдановск. и Мало-Дѣвицк. вв., весьма удачный урожай получился на супесчаной почвѣ. Глинистая, песчаная и особенно солонцеватая почвы оказались въ нынѣшнемъ году наименѣе урожайными; 1 корр. (Згуровск. в.) говоритъ, напр., что на солонцеватой землѣ хлѣба имѣли жалкій видъ сравнительно съ внѣшнимъ видомъ ихъ на черноземѣ. Впрочемъ, въ нынѣшнемъ году урожай мѣстами зависѣлъ не столько отъ свойствъ почвы, сколько отъ устройства поверхности: въ низменныхъ мѣстахъ хлѣба уродились лучше на глинистой, песчаной и солонцеватой почвахъ чѣмъ на возвышенной черноземной землѣ, какъ объ этомъ сообщаютъ корр, Гнилицк. и Згуровск. вв. На земляхъ, глубоко или 2 раза вспаханныхъ, урожай хлѣбовъ былъ вообще лучше чѣмъ на земляхъ менѣе тщательно обработанныхъ; впрочемъ, въ 6 сообщеніяхъ (изъ Гнилицк., Згуровск., Ольшанск., Переволочанск., Ряшковск. и Сокиринск. вв.) говорится, что мелкая оранка оказалась выгоднѣе глубокой. Разница въ урожаѣ хлѣбовъ получилась также и въ зависимости отъ времени, въ которе пахалась земля для посѣва: по словамъ 2 корр. (Богдановск. и Переволочанск. вв.), хлѣба уродились лучше на поздней оранкѣ, а по сообщенію 1 корр. (Березовск. в.),—на ранней (рожь); въ Березовск. в. на землѣ, вспаханной рано, получился лучшій урожай озимыхъ, а на землѣ, вспаханной поздно,—урожай яровыхъ. На удобренныхъ поляхъ хлѣба вообще уродились гораздо лучше чѣмъ на неудобренныхъ; въ Згуровск. в. пшеница при удобреніи давала, напр., 140 пуд., а безъ него—35 пуд.; въ Березовск. в. жито, яровая пшеница и овесъ на удобренной землѣ уродились почти вдвое, а овесъ почти въ $1^1/_2$ раза лучше чѣмъ на неудобренной и т. п.; по словамъ 3 корр. (Згуровск., Переволочанск. и Ряшковск. вв.) удобреніе способствовало скорѣйшему подсыханію хлѣбовъ; въ Ольшанск в. раннія гречихи на удобренной землѣ оказались плохими. По отзывамъ большинства корр., хлѣба ранняго сѣва дали лучшій урожай чѣмъ посѣянные болѣе поздно, напр. въ Березовск. и Мало-Дѣвицк. вв. процентовъ на 25—30; по сообщеніямъ 5 корр. (Мало-Дѣвицк., Ольшанск., Рудовск. и Сокиринск. вв.), наиболѣе удачными оказались хлѣба средняго сѣва, особенно рожь; наконецъ, въ 2 сообщеніяхъ (Богдановск. и Переволочанск. вв.) говорится, что самые лучшіе результаты урожая получились отъ ржи, посѣянной поздно. Изъ различныхъ сортовъ ржи мѣстами наилучше уродилась шампанская (Бережовск., Згуровск. и Мало-Дѣвицк. вв.),—въ Бережовск. в. урожай ея былъ на 15 пуд. больше урожая простаго жита; мѣстами, напр., въ Березовск. в. лучше всего была альпійская, гдѣ урожая ея превышалъ урожай ржи мѣстнаго происхожденія пуд. на 12 съ 1 дес.; а въ другихъ мѣстностяхъ наиболѣе удачнымъ былъ урожай простой ржи; корр. Рудовск. в. говоритъ, что онъ изъ личнаго опыта убѣдился въ большей пригодности въ ихъ мѣстности разведенія простаго жита. Изъ пшеницъ лучше всѣхъ оказалась гирка въ Згуровск., Мало-Дѣвицк. и Рудовск. вв., а въ Сокиринск. в.—кустарка. Американскій овесъ сравнительно съ простымъ въ Березовск. в. далъ болѣе высокій урожай, а именно: по сообщенію одного корр., пуд. на 5—10 съ дес., а по сообщенію другого, процентовъ на 10.

Роменскій у. Во время уборки хлѣба стояла сухая и жаркая погода съ большими вѣтрами и бурями, отчего хлѣбъ на корню и во время уборки сильно осыпался, мѣстами

на $^1/_2$ урожая; въ Красно-Слободск. и Пекаревск. вв. хлѣба много подсохло отъ засухи; особенно сильно пострадала гречиха, которая мѣстами совершенно погибла. Молотьба хлѣба въ нынѣшнемъ году была очень успѣшная и происходила въ сухую и благопріятную погоду; большая часть хлѣба была вымолочена осенью, хотя мѣстами, и главнымъ образомъ у кр-нъ, къ зимѣ осталось много хлѣба: по словамъ корр. Бобрикск., Вел.-Бубновск. и Рогинск. вв., болѣе половины. а по словамъ корр. Талалаевск. в., около $^1/_2$.—Урожай хлѣбовъ въ 1891 г., за исключеніемъ урожая озимой и яровой пшеницы, оказался ниже прошлогодняго, а именно, ржи на 10 пуд., ячменя на 1 пуд., овса на 4 пуда, проса на 32 пуда и гречихи на 20 пуд. съ 1 дес.; озимая пшеница, напротивъ того, уродила въ нынѣшнемъ году на 26 пуд. и яровая пшеница на 25 пуд. съ 1 дес. болѣе чѣмъ въ прошломъ году. Во владѣльческихъ хозяйствахъ урожай проса и гречихи оказался въ среднемъ меньше на 6 пуд. съ 1 дес., сравнительно съ урожаемъ этихъ хлѣбовъ въ кр-скихъ хозяйствахъ; ржи у помѣщиковъ уродилось съ 1 дес. на 17 пуд., озимой пшеницы на 8 пуд., яровой пшеницы на 6 пуд., ячменя на 4 пуд. и овса на 3 пуда болѣе чѣмь у кр-нъ. Наилучшій урожай хлѣбовъ въ уѣздѣ получился въ Хоружевск. в., а наихудшій—въ Вел.-Бубновск. и Рогинск. вв.—Черноземъ въ нынѣшнемъ году по урожайности хлѣбовъ оказался гораздо выше остальныхъ почвъ; напр., въ въ Вел.-Бубновск. в. ржи было собрано на черноземѣ въ среднемъ съ 1 дес. 8—15 копъ, а на солонцеватой почвѣ—4—6 копъ, а въ Чернеч.-Слободск. в. 1 дес. черноземной земли дала въ среднемъ 13—16 копъ, а дес. солонцеватой 19—12 копъ; въ Хоружевск. в., напротивъ того, черноземъ оказался по урожайности хуже солонцеватой земли. Въ зависимости отъ различія въ способахъ приготовленія пашни къ посѣву разница въ высотѣ урожайности хлѣбовъ была, по отзывамъ корр., слѣдующая: въ Бацмановск., Талалаевск. и Хоружевск. вв. хлѣба уродились наилучше на мелкой оранкѣ, въ нѣкоторыхъ раіонахъ Бобрикск. в.—на средней, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—на глубокой и двойной, а въ Чернече-Слободск. разницы въ этомъ отношеніи замѣчено не было; посѣвы наволокомъ всюду оказались очень плохими, и только въ Талалаевск. в. хлѣба, посѣянные наволокомъ, вышли лучше посѣянныхъ на оранной землѣ, да въ Перекоповск. в. оказались довольно удачными наволоки на гречковкѣ. На удобренныхъ поляхъ всюду хлѣба уродились лучше чѣмъ на неудобренныхъ; напр., въ Чернече-Слободск. в. 1 дес. удобренной земли дала 17—22, а 1 дес. неудобренной—10—16 копъ Хлѣба ранняго сѣва почти всюду были лучше остальныхъ, но въ Перекоповск. в. озимые и въ Рогинск. в. гречихи лучшими оказались посѣянные не слишкомъ рано и не слишкомъ поздно; въ Талалаевск. в. урожайнѣе всего были: рожь ранняго сѣва и овесъ—средняго; ячмень, пшеница и гречиха, сѣянные рано, вышли лучшими на солому, а сѣянные поздно—на зерно; поздніе хлѣба всѣ были плохи. Простое жито повсемѣстно уродилось лучше остальныхъ сортовъ, а изъ пшеницъ удачнѣе всего оказались: въ Бобрикск. в.—гирка, въ Талалаевск.—бѣлоколоска и Чернече-Слободск. в.—«самарка».

Хорольскій у. Хлѣбъ убирался при жаркой, сухой, а мѣстами при вѣтряной погодѣ; дожди, перепадавшіе во время уборки, по словамъ корр. Горошинск., Зубаневск. и Калениковск. вв., вреда не причинили, а отъ жары и засухи хлѣбъ сильно страдалъ: зерно недозрѣвало, несвоевременно подсохло и въ значительной мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ осыпалось. По словамъ корр. Заиченск., Горошинск. и Покрово-Богачанск. вв., много вреда хлѣбу принесли бури. Во время молотьбы хлѣба стояла сухая погода: корр. Родіоновск. в. говоритъ даже, что въ это время было слишкомъ уже сухо, такъ что солома

перетиралась; въ Горошинск. в. молотьбѣ мѣшали сильные вѣтры. Хлѣбъ былъ перемолоченъ своевременно и для зимней молотьбы его почти вовсе не осталось; въ Горошинск. в. молотьба окончилась 20 сентября, а въ Покрово-Богачанск. в.—1 октября.—Яровая пшеница въ нынѣшнемъ году уродилась лучше прошлогодняго въ среднемъ на 15 пуд. съ дес.; прочіе хлѣба, наоборотъ, въ 1891 г. дали худшій урожай, сравнительно съ 1890 г., и ржи съ 1 дес. было собрано на 23 пуд., озимой пшеницы на 20 пуд., ячменя на 3 пуд., проса на 15 пуд. и гречихи на 6 пуд. менѣе чѣмъ въ предъидущемъ году. Превышеніе величины средней урожайности ржи въ помѣщичьихъ хозяйствахъ надъ такою же величиною въ кр-скихъ хозяйствахъ составляетъ 16 пуд. на 1 дес.; для озимой пшеницы оно равняется 8 пуд,, для яровой пшеницы—12 пуд., для ячменя—11 пуд., для овса 23 пуд. и для проса 9 пуд.; гречиха у помѣщиковъ и у кр-нъ уродилась въ среднемъ одинаково.—Самый лучшій урожай хлѣбовъ въ общемъ получился на черноземѣ и затѣмъ на супесчаной почвѣ, но, по словамъ корр. Калениковск. в., озимые на черноземѣ и супескѣ пропали и были весною пересѣяны яровыми хлѣбами; корр. Остаповск. в. устанавливаетъ слѣдующую градацію различныхъ почвъ по степени урожайности хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году: на черноземѣ получился средній урожай, на песчаной почвѣ—ниже средняго, на глинистой—плохой и на солонцеватой—накакого; солонцеватыя почвы вообще оказались наименѣе плодородными; корр. Горошинск., Заиченск. и Хорольск. вв. разницы въ степени урожайности хлѣбовъ въ зависимости отъ почвенныхъ условій не усматриваютъ. По словамъ 3 корр. (Горошинск., Остаповск. и Покрово-Богачанск. вв.), хлѣба по высотѣ урожайности лучше всего удались на глубокой и двойной оранкѣ, а по отзывамъ 2 корр. (Покрово-Богачанск. и Хорольск. вв.),—на мелкой вслѣдствіе того, что дожди при такомъ способѣ обработки земли могли смочить зерно, а на землѣ, глубоко вспаханной, поверхностная влага не достаточно проникала въ глубѣ; наконецъ, по сообщеніямъ 2 другихъ корр. (Калениковск. и Заиченск. в.), посѣвы наволокомъ дали лучшій сборъ хлѣба, особенно ржи, сравнительно съ посѣвами на оранной землѣ; въ общемъ-же наволоки были очень плохи и въ Покрово-Богачанск. в. ихъ пришлось пересѣвать. Всѣ корр., за исключеніемъ одного, констатируютъ, что на удобренныхъ поляхъ урожай былъ выше чѣмъ на неудобренныхъ, напр., въ Хорольск. в. болѣе чѣмъ на 25 пуд. съ 1 дес.; корр. Покрово-Богачанск. в. сообщаетъ, что при неправильномъ удобреніи хлѣба уродились хуже чѣмъ вовсе безъ удобренія. О различіи въ урожайности хлѣбовъ въ зависимости отъ времени посѣва имѣются слѣдующія показанія: по словамъ 8 корр., наилучше всего уродились хлѣба ранняго сѣва, по сообщенію 1 корр. (Заичевск. в.),—средняго и, по словамъ 3 корр. (Покрово-Богачанск. и Хорольск. вв.),—поздняго; сообщенія послѣднихъ корр. относятся къ озимымъ хлѣбамъ; наконецъ, 1 корр. (Калениковск. в.) говоритъ, что различія въ урожайности хлѣбовъ отъ времени посѣва ихъ не было замѣчено. Простое жито, какъ болѣе выносливое по отношенію къ холодамъ, въ общемъ оказалось лучше другихъ сортовъ ржи; но, по словамъ 2 корр. (Горошинск. и Зубаневск. вв.) наилучше уродилась шампанская рожь, а по словамъ 2 другихъ корр. (Заиченск. и Покрово-Богачанск. вв.),—альпійская. Изъ различныхъ сортовъ пшеницы наилучшій урожай дала бѣлоколоска.

VII.

Урожай масличныхъ, огородныхъ и др. промышленныхъ растеній.

Въ брошюрѣ „Урожай хлѣбовъ и травъ въ Полтавской губ. въ 1891 году“ были приведены краткія свѣдѣнія о размѣрахъ урожая масличныхъ, огородныхъ и др. промышленныхъ растеній, какъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ, такъ и въ хозяйствахъ кр-нъ по губерніи. Въ настоящей главѣ объ этомъ предметѣ говорится болѣе подробно, а выведенныя тамъ среднія исправлены вслѣдствіе включенія дополнительныхъ корреспонденцій, полученныхъ Статистическимъ Бюро послѣ составленія упомянутой брошюры.

Наиболѣе распространенными въ Полтавской губ. масличными растеніями являются, какъ извѣстно, конопля, ленъ, рыжей и рапсъ. Относительно конопли и льна въ сообщеніяхъ корр. имѣются раздѣльныя данныя о высотѣ урожайности ихъ на волокно и на сѣмя Въ различныхъ уѣздахъ и по губерніи вообще урожай этихъ двухъ растеній опредѣляется цифрами нижеслѣдующей таблицы, въ которой данныя, относящіяся къ помѣщичьимъ и кр-скимъ хозяйствамъ взяты совмѣстно, вслѣдствіе небольшаго числа сообщеній, касающихся каждаго изъ нихъ.

Собрано съ 1 дес. пудовъ:

Уѣзды:	Ленъ. Волокна. Число сообщ.	Ленъ. Волокна. Среднее.	Ленъ. Волокна. Колебанія.	Ленъ. Сѣмени. Число сообщ.	Ленъ. Сѣмени. Среднее.	Ленъ. Сѣмени. Колебанія.	Конопли. Волокна. Число сообщ.	Конопли. Волокна. Среднее.	Конопли. Волокна. Колебанія.	Конопли. Сѣмени. Число сообщ.	Конопли. Сѣмени. Среднее.	Конопли. Сѣмени. Колебанія.
Гадячскій	—	—	— —	2	43	(5— 80)	9	13	(5— 40)	8	20	(3— 80)
Золотоношскій	10	26	(10— 40)	21	70	(30—150)	19	25	(3— 50)	25	42	(4— 90)
Зѣньковскій	—	—	— —	—	—	— —	23	22	(5— 60)	20	21	(2— 50)
Кобелякскій	9	13	(5— 35)	20	33	(4—120)	17	21	(7— 35)	21	36	(7—160)
Константиногр.	5	27	(8—100)	11	34	(15— 60)	14	20	(3—120)	15	24	(4—100)
Кременчугскій	13	12	(2— 20)	17	29	(10— 70)	16	17	(5— 30)	17	21	(3— 60)
Лохвицкій	6	15	(5— 25)	11	40	(10— 75)	8	17	(6— 25)	14	30	(1— 60)
Лубенскій	5	9	(1— 16)	10	48	(4— 75)	8	13	(2— 25)	8	18	(3— 50)
Миргородскій	1	30	(30— 30)	7	56	(45— 70)	15	14	(3— 30)	16	14	(1— 40)
Переяславскій	9	18	(10— 24)	11	30	(20— 40)	12	24	(10— 40)	16	25	(8— 40)
Пирятинскій	4	13	(10— 15)	12	43	(30— 75)	9	38	(10—200)	12	45	(8— 50)
Полтавскій	—	—	(— —)	7	29	(15— 65)	5	22	(8— 50)	8	20	(8— 30)
Прилукскій	16	20	(6— 75)	23	42	(20—100)	21	26	(10—100)	26	21	(3— 45)
Роменскій	6	29	(3— 80)	11	33	(12—120)	10	20	(5—100)	12	15	(5— 26)
Хорольскій	7	19	(3— 40)	7	55	(20— 80)	17	24	(2—120)	17	25	(4— 60)
По губерніи.	91	18	(1—100)	170	42	(4—150)	203	22	(2—200)	235	26	(1—160)

Сравнительно съ прошлымъ годомъ конопля на волокно уродилась въ нынѣшнемъ году приблизительно одинаково и дала, въ среднемъ по губерніи, всего только 1 пудомъ менѣе на дес., а средній урожай конопляннаго сѣмени оказался въ 1891 г. тоже немного ниже прошлогодняго, а именно на 4 пуда съ 1 дес. Относительно льна надо сказать тоже самое: ленъ въ настоящемъ году далъ съ 1 дес. на 1 пудъ менѣе волокна и на 4 пуда менѣе сѣмянъ сравнительно съ минувшимъ годомъ. Самый высокій урожай льна по губерніи оказался въ уу. Золотоношскомъ и Миргородскомъ, а самый низкій въ Кременчугскомъ и Полтавскомъ. Конопля лучше всего уродилась въ Золотоношскомъ и Пирятинскомъ уу., а хуже всего—въ Миргородскомъ, Лубенскомъ, Гадячскомъ и Роменскомъ. Колебанія урожайности конопли и льна въ отчетномъ году оказались болѣе рѣзкими чѣмъ въ прошломъ году, когда предѣлы колебаній урожая конопли на сѣмя были 2 и 120 пуд., а предѣлы колебаній урожая льна на зерно—4 и 120 пуд.; между тѣмъ какъ въ 1891 г., какъ можно видѣть изъ таблицы, аналогичныя данныя были слѣдующія: для льна 4 и 150 пуд. и для конопли—1 и 160 пуд.

Урожай рапса и рыжея въ нынѣшнемъ году получился по губерніи въ общемъ мало удовлетворительный и уступалъ урожаю 1890 г. Слѣдующая таблица опредѣляетъ для каждаго уѣзда въ отдѣльности и для всей губерніи вообще величины урожайности этихъ растеній въ 1891 г.:

Собрано съ 1 дес. пудовъ:

Уѣзды:	Рапса. Число сообщ.	Рапса. Среднее.	Рапса. Колебанія.	Рыжея. Число сообщ.	Рыжея. Среднее.	Рыжея. Колебанія.
Гадячскій	1	80	(80— 80)	2	55	(50— 60)
Золотоношскій	20	46	(20— 80)	16	47	(28— 70)
Зѣньковскій	—	—	(— —)	1	32	(32— 32)
Кобелякскій	2	50	(40— 60)	3	38	(35— 40)
Константиногр.	1	40	(40— 40)	3	24	(16— 40)
Кременчугскій	3	27	(20— 40)	1	60	(60— 60)
Лохвицкій	9	56	(15—100)	10	37	(10—100)
Лубенскій	10	51	(8— 75)	8	25	(10— 65)
Миргородскій	2	70	(70— 70)	5	42	(30— 60)
Переяславскій	15	44	(20— 60)	22	42	(15— 80)
Пирятинскій	17	40	(20— 75)	14	36	(15— 80)
Полтавскій	4	30	(20— 40)	1	25	(25— 25)
Прилукскій	19	50	(30— 80)	24	45	(20—100)
Роменскій	6	38	(10— 95)	6	33	(10— 70)
Хорольскій	6	64	(15—100)	3	20	(10— 40)
По губерніи	115	47	(8—100)	119	38	(10—100)

Въ 1890 г. съ 1 дес. рапса собрано было въ среднемъ 54 пуда или на 7 пуд. болѣе чѣмъ въ 1891 г., а съ 1 дес. рыжея—43 пуда или на 5 пуд. болѣе. Если мы для сравненія уѣздовъ по степени урожайности этихъ двухъ растеній, будемъ принимать во вниманіе только тѣ уѣзды, откуда имѣется болѣе или менѣе достаточное число сообщеній, т. е. по крайней мѣрѣ, не менѣе 5, то мы увидимъ, что рапсъ лучше всего уродился въ уу. Хорольскомъ и Лохвицкомъ, а хуже всего въ уу. Роменскомъ и Пирятинскомъ; наилучшій урожай рыжея былъ въ Золотоношскомъ и Прилукскомъ уу., а наихудшій въ Лубенскомъ и Роменскомъ.

Изъ прочихъ масличныхъ растеній въ Полтавской губ. имѣетъ сравнительно большое распространеніе подсолнухъ. О размѣрахъ урожая его имѣется 57 сообщеній изъ всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Гадячскаго и Кобелякскаго. На основаніи ихъ, средній урожай подсолнуха по губерніи опредѣляется въ 48 пуд. на 1 дес. съ колебаніями въ предѣлахъ отъ 3 до 110 пуд.

Размѣры урожая табака въ различныхъ уѣздахъ губерніи для нынѣшняго года опредѣляются цифрами слѣдующей таблицы:

Собрано съ 1 дес. пудовъ табака:

Уѣзды:	Число сообщен.	Среднее.	Колебанія.
Гадячскій	1	100	(100—100)
Золотоношскій	5	84	(30—130)
Кобелякскій	3	15	(15— 15)
Константиноградскій	4	50	(20— 80)
Лохвицкій	7	81	(20—150)
Лубенскій	10	57	(30— 80)
Миргородскій	2	58	(55— 60)
Переяславскій	6	102	(70—150)
Пирятинскій	17	41	(5—100)
Прилукскій	36	43	(5—125)
Роменскій	10	24	(15— 40)
Хорольскій	2	50	(20— 80)
По губерніи	103	50	(5—150)

Въ 1890 г. средній урожай 1 дес. табака по губерніи равнялся 83 пуд., т. е. былъ выше урожая нынѣшняго года на 33 пуда на 1 дес. Среди тѣхъ уѣздовъ, откуда имѣется болѣе или менѣе достаточное число сообщеній (не менѣе 5), первое мѣсто занимаетъ Переяславскій у., за которымъ слѣдуетъ Золотоношскій, а послѣднее мѣсто принадлежитъ Роменскому.

Урожай картофеля въ среднемъ по губерніи слѣдуетъ признать неудовлетворительнымъ, какъ объ этомъ упоминалось уже въ названной выше брошюрѣ съ предварительными данными объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ Полтавской губ. въ 1891 г.; тамъ было между прочимъ сказано, что урожай картофеля въ нынѣшнемъ году былъ хуже урожая его въ 1889 г. и чуть не вдвое хуже прошлогодняго урожая. Дополнительныя свѣдѣнія о размѣрахъ урожая картофеля, полученныя послѣ составленія этой брошюры, настолько мало измѣняютъ среднюю погубернскую величину урожайности его, что сказанное сравненіе остается въ полной силѣ. Вотъ таблица, опредѣляющая, какъ великъ былъ урожай этого растенія въ помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствахъ каждаго уѣзда въ отдѣльности.

Собрано съ 1 дес. пудовъ картофеля.

	Въ хозяйствахъ владѣльцевъ.			Въ хозяйствахъ крестьянъ.		
	Число сообщ.	Среднее.	Колебанія.	Число сообщ.	Среднее.	Колебанія.
Гадячскій . . .	4	190	(50— 400)	5	97	(35— 300)
Золотоношскій . .	9	379	(50—1000)	14	321	(40— 800)
Зѣньковскій . . .	8	111	(40— 200)	15	126	(30— 300)
Кобелякскій . .	13	91	(25— 200)	15	110	(15— 350)
Константиноградск.	10	74	(15— 180)	14	53	(10— 100)
Кременчугскій . .	5	201	(10— 500)	10	109	(10— 285)
Лохвицкій . . .	8	131	(30— 500)	11	160	(30— 500)
Лубенскій . . .	4	113	(50— 220)	7	260	(50— 900)
Миргородскій . .	8	263	(40— 800)	16	181	(40— 800)
Переяславскій . .	5	284	(120— 450)	15	358	(100—1000)
Пирятинскій . .	10	314	(120— 800)	10	264	(80— 600)
Полтавскій . . .	12	207	(50— 400)	12	158	(40— 400)
Прилукскій . . .	15	419	(120—1120)	21	389	(30—1050)
Роменскій . . .	8	258	(50— 500)	13	234	(20— 800)
Хорольскій . . .	9	115	(60— 240)	12	137	(40— 400)
По губерніи . .	128	219	(10—1120)	190	208	(10—1050)

Если мы теперь вычислимъ среднія величины урожайности картофеля въ каждомъ уѣздѣ совмѣстно для помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствъ и расположимъ уѣзды по нисходящей высотѣ его урожайности, то мы получимъ слѣдующій порядокъ уѣздовъ:

	Средній урожай картофеля съ 1 д. въ пуд.		Средній урожай картофеля съ 1 д. въ пуд.
1. Прилукскій	401	9. Лохвицкій	148
2. Золотоношскій . . .	344	10. Кременчугскій. . .	140
3. Переяславскій . . .	340	11. Гадячскій	138
4. Пирятинскій . . .	289	12. Хорольскій . . .	128
5. Роменскій	243	13. Зѣньковскій . . .	121
6. Миргородскій . . .	208	14. Кобелякскій . . .	98
7. Лубенскій	206	15. Константиноградскій.	61
8. Полтавскій	182	По губерніи	213

Раздѣливши всѣ уѣзды губерніи на три группы: 1) съ урожаемъ картофеля свыше 200 пуд. на 1 дес., 2) съ урожаемъ свыше 100 пуд. и 3) съ урожаемъ ниже 100 пуд. на 1 дес., мы увидимъ, что въ первую группу войдутъ: 2 уѣзда Днѣпровскаго побережья (Переяславскій и Золотоношскій), 3 сѣверныхъ уѣзда (Прилукскій, Пирятинскій и Роменскій) и 2 уѣзда центральной полосы губерніи (Миргородскій и Лубенскій); послѣдняя низшая группа будетъ заключать 2 южныхъ уѣзда (Кобелякскій и Константиноградскій); остальные 6 уѣздовъ составятъ промежуточную группу.

Приведемъ, наконецъ, для нынѣшняго года среднія погубернскія величины урожайности кормовой свеклы, гороха, фасоли, луку и мака, вычисленныя на основаніи тѣхъ немногочисленныхъ сообщеній корр., которыя имѣются въ нашемъ распоряженіи. Урожай 1 дес. этихъ растеній въ среднемъ выражался слѣдующими цифрами:

	Число сообщеній.	Средній урожай 1 дес. (въ пудахъ).	Колебанія (въ пудахъ).
Кормовая свекла	68	509	(20—2000)
Горохъ	79	46	(10 — 150)
Фасоль	58	50	(4— 120)
Лукъ	13	54	(20— 100)
Макъ	2	55	(50— 60)

Средній урожай 1 дес. гороха въ цѣлой губерніи оказался въ нынѣшнемъ году ниже урожая прошлаго года, когда гороха въ среднемъ по губерніи было собрано на 1 дес. 54 пуда или на 8 пуд. болѣе чѣмъ въ 1891 г. Относительно урожайности прочихъ изъ поименованныхъ растеній въ прошлогоднемъ „Обзорѣ“ не было приведено никакихъ цифровыхъ данныхъ, вслѣдствіе чего мы не можемъ сдѣлать сравнительной оцѣнки урожая ихъ за прошлый и нынѣшній годы; но судя по приведеннымъ здѣсь цифрамъ, можно сказать, что кормовая свекла дала не вполнѣ удовлетворительный, а фасоль—средній урожай. Объ урожаѣ лука и мака у насъ имѣется такое незначительное число сообщеній, что дѣлать на основаніи ихъ какія-либо общія заключенія нѣтъ никакой возможности.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію результатовъ урожая овощей и плодовъ на огородахъ, баштанахъ и садахъ.

Огородныя растенія, вслѣдствіе засухи и отчасти вслѣдствіе нѣкоторыхъ другихъ неблагопріятныхъ условій, о которыхъ скажемъ ниже, уродились въ общемъ въ 1891 г. весьма неудовлетворительно; въ особенности былъ плохъ урожай капусты, которая по большей части вовсе погибла отъ бездождія, а мѣстами отъ весеннихъ заморозковъ; кромѣ того ей много вредили гусеницы и блохи, а отчасти и ржавчина, о чемъ имѣются сообщенія изъ 8 уѣздовъ. Сравнительно съ прочими уѣздами, болѣе благопріятныя сообщенія объ урожаѣ капусты имѣются изъ Переяславскаго у., а въ остальныхъ, если и оказались хорошіе результаты ея урожая, то только на низменныхъ мѣстахъ.

Свекла (буряки) уродилась нѣсколько лучше капусты, но въ общемъ ея сборъ былъ все-таки весьма незначительный, да и по качеству свекла вышла мѣстами неудовлетворительна: мелка и невкусна. Наихудшій урожай буряковъ былъ въ уу. Гадячскомъ, Золотоношскомъ, Зѣньковскомъ и Роменскомъ, а наилучшій—въ Константиноградскомъ, Кременчугскомъ, Переяславскомъ и Полтавскомъ.

Сборъ огурцовъ въ нынѣшнемъ году въ различныхъ мѣстностяхъ Полтавской губ. былъ далеко неодинаковый; напр., въ Золотоношскомъ и Пирятинскомъ уу. они уродились изобильно и были вслѣдствіе этого очень дешевы; тогда какъ въ сообщеніяхъ изъ Зѣньковскаго у., напротивъ того, слышатся жалобы на дороговизну этихъ овощей. По словамъ корр. Кременчугскаго у., огурцы пострадали отъ весеннихъ морозовъ, а мѣстами, по сообщенію изъ Пирятинскаго у.,—отъ града.

Урожай овощей на баштанахъ въ 1891 г. большинство корр. называетъ хорошимъ, очень хорошимъ и даже прекраснымъ; о неудовлетворительныхъ результатахъ сбора на баштанахъ имѣются немногочисленныя сообщенія; такъ, нѣкоторые корр. изъ Лубенскаго, Переяславскаго и Пирятинскаго уу. говорятъ, что баштаны пострадали отъ сильныхъ жаровъ; въ Зѣньковскомъ и Прилукскомъ уу. они были повреждены градомъ, а въ Золотоношскомъ у.—майскимъ ураганомъ. Неблагопріятные отзывы о состояніи урожаѣ на баштанахъ находятся, кромѣ того, въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ изъ уу. Кременчугскаго, Лохвицкаго и Миргородскаго.

Въ садахъ почти повсемѣстно былъ очень хорошій урожай яблокъ и грушъ и только въ Кременчугскомъ у., вслѣдствіе весеннихъ морозовъ, эти фрукты уродились невполнѣ удовлетворительно, да въ Переяславскомъ у. урожай ихъ былъ только средній. Въ уу. Гадячскомъ, Зѣньковскомъ, Прилукскомъ и Роменскомъ яблоки и груши были въ болѣе или менѣе значительной мѣрѣ повреждены гусеницами, въ Пирятинскомъ у. онѣ пострадали отъ града, а въ Роменскомъ—

отъ урагана 29 мая. Вишни уродились въ нынѣшнемъ году почти повсемѣстно очень плохо; въ сообщеніяхъ корр. изъ Константиноградскаго и Хорольскаго уу. причиною этого выставляются весенніе заморозки, а по словамъ корр. Кременчугскаго у., вишни страдали отъ гусеницы; въ уу. Полтавскомъ и Кобелякскомъ онѣ уродились лучше чѣмъ въ прочихъ мѣстностяхъ губерніи. Урожай сливъ былъ еще хуже урожая вишень; по большей части онѣ вовсе не родились и подвергались тѣмъ-же неблагопріятнымъ условіямъ какъ и вишни.

Гадячскій у. Изъ культивируемыхъ въ уѣздѣ масличныхъ растеній ленъ, по сообщ. изъ Вел.-Будищск. в., далъ урожай на сѣмя очень хорошій (до 80 пуд. на 1 дес.), а по сообщ. изъ Борковск. в.,—очень плохой (5 пуд. на 1 дес.); урожай же конопли на сѣмя и волокно въ этомъ году нельзя назвать даже удовлетворительнымъ, такъ какъ повсемѣстно количество собранной отъ конопли волокна не превышало 40 пуд. на д., а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (въ Борковск., Капустянск. и Липово-Долиновск. вв.) съ дес. собирали волокна не болѣе 5 пуд., конопляннаго же сѣмени, по словамъ корр. Борковск. в., уродило только около 3 пуд. на дес.; исключеніемъ въ данномъ случаѣ является сообщеніе изъ Сарск. в., гдѣ урожай конопляннаго сѣмени опредѣленъ корр. въ 80 пуд. на 1 дес. Рапса на 1 дес. собрано было (по 1 сообщ.) 80 пуд., а рыжея (по 2 сообщ.) 50—60 пуд. Табакъ въ этомъ году уродился хорошо, а картофель плохо. Урожай кормовой свеклы, въ общемъ хорошій, въ Липово-Долиновск. в. далъ блестящіе результаты—до 2000 пуд. на дес. Изъ огородныхъ овощей урожай свеклы, а въ особенности капусты, по отзыву всѣхъ почти корр., былъ крайне плохой; въ громадномъ большинствѣ случаевъ капусты вовсе не было, гдѣ же она и уродилась, то была съѣдена гусеницею, которая массами лежала между ея листьями; корр. Вел.-Будищск. и Капустянск. вв. сообщаютъ, между прочимъ, что въ низменныхъ мѣстахъ капуста дала кое-какой урожай, на возвышенныхъ же мѣстахъ ея вовсе не было. Бахчи, по отзыву всѣхъ безъ исключенія корр., дали въ этомъ году очень хорошій урожай; урожай грушъ и яблокъ былъ превосходный; впрочемъ, въ Вел.-Будищск. в. яблоки и груши были попорчены червями; вишень уродилось очень немного, а сливъ въ этомъ году почти вовсе не было.

Золотоношскій у. Морозъ 26 мая и ураганъ 29 мая сильно повредили въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда огородныя и садовыя растенія, но не оказали особенно дурнаго вліянія на масличныя; ленъ, урожай котораго какъ на сѣмя, такъ и на волокно по всему уѣзду въ общемъ можно назвать хорошимъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напр. въ Вознесенск. в., далъ на дес. до 40 пуд. волокна и до 150 пуд. зерна; урожай конопли на волокно былъ средній, на сѣмя—довольно хорошій; то-же можно сказать и объ урожаѣ рапса и рыжея: урожай и того и другаго оказался въ общемъ средній, а въ Еремѣевск. и Безпальчевск. вв. значительно выше средняго: до 70—80 пуд. на дес. Табакъ уродился въ общемъ хорошо, а картофель—посредственно; величины урожая его представляютъ въ этомъ году сильныя колебанія: отъ 50 пуд. съ дес. (Богодуховск. и Кропивянск. вв.) до 1000 пуд. (Гельмязовск. в.). Капусты въ этомъ году, какъ и въ прошломъ, вовсе почти не было въ уѣздѣ: она пропала главнымъ образомъ отъ засухи и заморозковъ, а мѣстами и отъ обилія гусеницы. Баштаны, по отзыву всѣхъ корр., дали очень хорошій урожай; огурцовъ было очень много; арбузовъ же и дынь хотя было и не такъ много, но за то и тѣ и другія вышли прекраснаго качества; плохіе баштаны замѣчены лишь корр. Вознесенск. в., гдѣ майскій морозъ и ураганъ особенно дурно

повліяли на бахчи и сады. Урожай грушъ и яблокъ, по отзыву почти всѣхъ корр., въ этомъ году можно считать весьма хорошимъ; такъ, изъ Еремѣевск. в. пишутъ, что хотя бури въ началѣ іюля и сильно повредили садамъ, но все таки урожай яблокъ и грушъ былъ настолько обильный, что базары были буквально завалены этими фруктами, причемъ мѣшокъ яблокъ въ 1½ пуд. продавался не дороже 50 коп. Изъ Жовнинск. вол. сообщаютъ, что сливъ и вишень было довольно, а остальные корр. единогласно говорятъ о полномъ неурожаѣ какъ тѣхъ, такъ и другихъ.

Зѣньковскій у. Урожай конопли на сѣмя и волокно въ общемъ былъ средній, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напр. въ Опошнянск., В.-Будищск. и Ковалевск. вв., урожай конопли долженъ быть признанъ крайне плохимъ, въ осо́бенности въ Опошнянск. в., гдѣ его на волокно уродилось не болѣе 5 пуд. на 1 дес.; въ Ковалевск. же вол. урожай конопли на волокно былъ, напротивъ того, хорошимъ—до 60 пуд. на дес. Картофель далъ плохой сборъ, въ среднемъ—по 120 пуд. съ дес., но мѣстами, напр. въ Ковалевск. в., урожай его доходилъ до 300 пуд. на дес. Капуста въ этомъ году сильно пострадала отъ засухи и червя, такъ что урожай ея почти во всѣхъ сообщеніяхъ характеризуется словомъ «очень плохой»; немного лучше вышли буряки, хотя они были очень мелки и не вкусны. Въ В.-Будищск. в. огурцы поздняго посѣва вышли хорошіе, а въ Велико-Павловск. в. хорошій урожай дали только рано посѣянные огурцы; вообще же по уѣзду урожай ихъ въ этомъ году должно признать неудовлетворительнымъ, что подтверждается также и базарными высокими цѣнами на нихъ: за мѣру все время платили не менѣе 20 коп. Баштаны оказались очень хорошими, хотя въ Велико-Павловск. и Комышовск. вв. они были отчасти выбиты градомъ, но урожай на уцѣлѣвшихъ баштанахъ былъ очень хорошъ. Изъ садовыхъ фруктовъ яблокъ и грушъ уродилось много, хотя въ Тарасовск. в. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они и были попорчены червями; вишень было очень мало, а сливы повсемѣстно не уродились.

Кобе́лякскій у. Урожай льна и конопли на волокно по уѣзду въ общемъ вышелъ въ этомъ году мѣстами средній, а мѣстами ниже средняго; вполнѣ хорошій урожай конопли и льна на зерно наблюдался только въ Хорошковск. в., гдѣ, по сообщеніямъ корр., урожай льнянаго сѣмени доходилъ до 120 пуд., а коноплянаго сѣмени—свыше 150 пуд. на дес. Относительно урожая рапса и рыжея имѣется мало свѣдѣній и при томъ только изъ Куликовск. и Хорошковск. вв., откуда сообщаютъ, что рапса собирали отъ 40 до 60 пуд. съ дес., а рыжея отъ 35 до 40 пуд. Урожай табаку въ этомъ году вышелъ плохимъ; сборъ его въ общемъ не превышалъ 15 пуд. на дес. (Куликовск. в.). Большая часть корр., сообщая объ урожаѣ огородныхъ овощей нынѣшняго года, отзываются почти одинаково и говорятъ, что огороды уродились плохо: капуста почти вся пропала, буряки дали урожай ниже средняго и только огурцы—посредственный. Впрочемъ, корр. Бригадировск., Озерск. и Волчерѣчск. вв. называютъ урожай капусты среднимъ; кромѣ того, изъ Кустоловск. и Клюсово-Зачепиловск. вв. имѣются сообщенія, что урожай огородныхъ овощей вообще, а въ частности и капусты, былъ «самый удовлетворительный»; другой корр. Клюсово-Зачепиловск. в. сообщаетъ, напротивъ того, что капуста въ ихъ мѣстности совсѣмъ не уродилась. Урожай баштановъ всѣ безъ исключенія корр. называютъ очень хорошимъ. То же самое они говорятъ объ яблокахъ, грушахъ и вишняхъ, и только, по словамъ корр. Куликовск. в., урожай всѣхъ садовыхъ фруктовъ оказался ниже средняго. Сливъ въ этомъ году почти вовсе не было.

Константиноградскій у. Въ нынѣшнемъ году масличныя растенія, сравнительно съ прошлымъ годомъ, дали болѣе высокій урожай; лучше всего они уродились въ Песчанск. в., въ которой льна и конопли собрано было въ среднемъ на 1 дес. отъ 100 до 120 пуд. волокна и до 60 пуд. сѣмени, а самый плохой урожай этихъ растеній былъ въ Мало-Перещепинск. в. Судя по немногимъ доставленнымъ намъ сообщеніямъ, рапсъ далъ средній урожай, а рыжей—ниже средняго; урожай-же кормовой свеклы и картофеля былъ очень плохимъ; нѣсколько лучше, сравнительно съ прочими мѣстностями уѣзда, растенія эти уродились въ Песчанск. и Тагамликск. вв. Огородныхъ овощей, въ особенности капусты, было очень мало; во многихъ мѣстахъ они погибли или сильно повреждены были отъ мороза 29 мая (Петровск. в.), или отъ зеленоватаго червяка (Берестовеньск. в.), или отъ ржавчины (Песчанск. в.); средній урожай капусты былъ въ Бѣлуховск. и Машевск. вв. По сообщеніямъ корр. Ново-Тагамликск. и Старовѣровск. вв., всѣ огородныя овощи уродились очень хорошо; буряки, кромѣ того, дали средній урожай въ Бѣлуховск., Вел.-Бучковск., Петровск., Руновск., Рясск. и Карловск. вв., а хорошій урожай ихъ былъ въ Тагамликск. в.; что-же касается огурцовъ, то они уродились тоже не вполнѣ удовлетворительно. Баштаны, за немногими исключеніями, дали очень хорошій урожай. Въ садахъ фрукты, особенно яблоки и груши, уродились скорѣе хорошо, чѣмъ плохо; но, по словамъ корр. Руновск. и Нефорощанск. вв., въ садахъ почти ничего не было; въ Берестовеньск. в. сливы погибли отъ весеннихъ морозовъ, а въ Кохановск., Песчанск. и Рясск. вв. было мало не только сливъ, но и вишень; наилучшій урожай вишень былъ въ Машевск. в.

Кременчугскій у. Урожай льна и конопли, за малыми исключеніями, оказался неудовлетворительнымъ; въ среднемъ на 1 дес. собрано было волокна льна 12 пуд. и волокна конопли—17 пуд.; только въ Потокск. в. сборъ этихъ масличныхъ растеній далъ сравнительно сносные результаты: отъ 20 до 30 пуд. съ дес.; урожай льна и конопли на сѣмя былъ ниже средняго, но въ Недогарск. и Пироговск. вв.—вполнѣ хорошій: въ Недогарск. в. ленъ далъ 70 пуд. сѣмени на дес. и конопля—до 60 пуд. Рапсъ уродился неудовлетворительно. Урожай картофеля въ большей части уѣзда оказался ниже средняго и только въ Недогарск. и Потокск. вв.—средній и выше средняго: отъ 300 до 500 пуд. на дес., а особенно плохъ онъ былъ въ Песковск. в., гдѣ съ дес. собиралось не болѣе 45 пуд., а случалось собирать и по 10 пуд. Капуста дала большею частью плохой урожай, а мѣстами и совсѣмъ пропала отъ засухи; по сообщенію корр. Недогарск. в., она пострадала отъ гусеницы; въ Глобинск., Манжелѣевск., Песковск. и Погребянск. вв. урожай капусты былъ средній, а въ Крюковск. и Пироговск. вв.—хорошій. Урожай буряковъ мѣстами былъ очень хорошій, мѣстами средній, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ совсѣмъ плохой. Огурцы также, какъ и буряки, дали различный урожай: хорошій, средній и плохой; въ Недогарск. в. они совсѣмъ погибли отъ мороза. Баштаны въ этомъ году оказались хорошими, а мѣстами даже очень хорошими; о среднемъ и плохомъ урожаѣ ихъ имѣются сообщенія только изъ 2 волостей: Манжелѣевск. и Песковск. Фруктовъ и ягодъ вообще было мало; по словамъ корр. Недогарск. в., они погибли отъ мороза; въ Пироговск. в. въ садахъ почти ничего не было, кромѣ вишень, а въ Потокск. в. вишни, яблоки и груши пострадали отъ гусеницы, и только въ Солоницк. в., по словамъ корр., сады дали хорошій урожай.

Лохвицкій у. Изъ масличныхъ растеній урожай льна и конопли на сѣмя въ общемъ по уѣзду слѣдуетъ признать удовлетворительнымъ, чего нельзя сказать относительно

урожая волокна этихъ растеній, котораго въ среднемъ по уѣзду собиралось на 1 дес. 15—18 пуд. Рапсъ въ общемъ уродился недурно, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр., въ Сенчанск. в., урожай его былъ весьма плохъ: отъ 5 до 10 пуд. на дес. Урожай рыжея и табаку повсемѣстно вышелъ средній и только въ Вороньковск. в. урожай послѣдняго долженъ быть признанъ хорошимъ: тамъ собиралось съ дес. 150 пуд. табаку. Кормовая свекла уродилась неудовлетворительно, а урожай картофеля былъ ниже средняго и только въ Вороньковск., Лохвицк. и Свиридовск. вв.—хорошій: до 500 пуд. на дес. Огородныя овощи дали вообще неудовлетворительный урожай, особенно капуста, которая почти повсемѣстно была плоха; по сообщенію корр. Лохвицк. в., она погнила на корню; удовлетворительный урожай капусты былъ въ нѣкоторыхъ частяхъ Юсковск. и Яцыновск. вв.; корр. Свиридовск. в. сообщаетъ, что капуста и картофель значительно поправились послѣ дождя 18 августа. Буряковъ было также мало; удовлетворительный урожай ихъ констатируется только нѣкоторыми корр. Мокіевск., Юсковск. и Яцыновск. вв. Урожай огурцовъ былъ значительно лучше урожая другихъ овощей. По сообщеніямъ большинства корр., баштаны дали очень хорошій урожай и только мѣстами—средній, а въ Лохвицк. и Яцыновск. в.—плохой. Въ садахъ было очень много яблокъ и грушъ, а сливъ и вишень, напротивъ того, почти не было; по словамъ корр. Свиридовск. в., хорошо уродились только груши, а по сообщенію корр. Яцыновск. в., въ садахъ ничего почти не было.

Лубенскій у. Конопля на волокно и сѣмя и ленъ на волокно въ этомъ году, какъ и въ прошломъ, дали очень плохой урожай; ленъ на сѣмя, хотя уродился и значительно лучше, чѣмъ на волокно, но все-таки, сравнительно съ прошлогоднимъ, оказался менѣе урожайнымъ; хуже всего сборъ его былъ въ Ольшанск. в.,—до 15 пуд. на 1 дес. Урожай рапса почти повсемѣстно вышелъ выше средняго, но въ Снѣтинск. в. былъ очень плохъ: съ дес. здѣсь получалось не болѣе 8 пуд.; урожай-же рыжея былъ по всему уѣзду ниже средняго. Табакъ далъ урожай средній, а картофель—не удовлетворительный, въ особенности въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, и только въ Снѣтинск. в. картофель уродился у помѣщиковъ сравнительно сносно: въ размѣрѣ до 220 пуд. на 1 дес.; въ кр-скихъ хозяйствахъ урожай его, по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, оказался гораздо лучше, а въ Ниже-Булатецк. в. долженъ быть признанъ даже очень хорошимъ: здѣсь у кр-нъ съ 1 дес. собиралось до 900 пуд. Почти всѣ корр. единогласно сообщаютъ, что урожай капусты и огурцовъ былъ крайне плохъ, главнымъ образомъ, благодаря засухѣ, отъ которой пострадали также ранніе баштаны; поздніе-же баштаны вездѣ вышли хорошими, а корр. Лазорск. в. характеризуетъ даже урожай баштановъ словомъ «отличный». Изъ садовыхъ фруктовъ особенно изобиленъ былъ урожай яблокъ и грушъ; вишень-же и сливъ почти совсѣмъ не было, кромѣ Засульск. в., откуда корр. сообщаетъ, что урожай вишень былъ средній.

Миргородскій у. Относительно урожая льна на волокно у насъ въ нынѣшнемъ году сообщеній почти вовсе не получено; льняное же сѣмя почти повсемѣстно дало урожай выше средняго, мѣстами до 70 пуд. на 1 дес.; конопля какъ на волокно, такъ и на сѣмя въ общемъ дала въ этомъ году, какъ и въ прошломъ, очень плохой урожай; въ нѣкоторыхъ-же мѣстностяхъ, какъ напр., въ Савинск. в., урожай ея былъ совершенно плохъ; сѣмени и волокна въ этой волости собрано было въ среднемъ только около 3 пуд. съ дес. Урожай рапса въ общемъ былъ хорошій, а урожай рыжея—средній. Табакъ, если судить по 2 только имѣющимся у насъ сообщеніямъ, далъ въ этомъ году урожай выше

средняго. По словамъ корр. Устивицк. и Яреськовск. вв., урожай картофеля былъ крайне плохъ; здѣсь онъ почти весь выгорѣлъ отъ засухи, такъ что съ дес. собирали не болѣе 40—50 пуд.; почти также плохъ былъ урожай картофеля въ Зуевск. и Миргородск. вв.; что-же касается другихъ мѣстностей уѣзда, то урожай картофеля былъ тамъ очень хорошій; напр., въ Хомутецк. в. его собирали да 600 пуд., а въ Комышанск.—даже до 800 пуд. съ 1 дес. Кормовой свеклы въ Устивицк., Яреськовск. и Миргородск. вв. было очень мало: въ среднемъ отъ 50 до 120 пуд. на 1 дес.; тогда какъ въ Комышанск. в. сборъ ея доходилъ до 1500 пуд. Изъ другихъ культивируемыхъ въ уѣздѣ растеній подсолнухъ далъ повсемѣстно средній урожай: отъ 40 до 50 пуд. на дес. Буряки и огурцы уродились удовлетворительно, а капуста—очень плохо, о чемъ говорятъ почти всѣ корр., и причиною такою явленія называютъ засуху, отъ которой буряки были мелки, а огурцы горьки; капуста уродилась хорошо только на низменныхъ мѣстахъ; по словамъ корр. Кибинск. и Комышанск. вв., ей повредили весною холода, а лѣтомъ—блохи. Урожай баштановъ былъ почти повсемѣстно хорошъ и только въ Кибинск. в. на мягкихъ поляхъ баштаны были плохи. Въ садахъ, какъ говорятъ всѣ корр., сливъ совсѣмъ не было, вишень было мало, а все остальное уродилось хорошо какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи.

Переяславскій у. Ленъ на волокно вообще по уѣзду уродился неудовлетворительно и нѣсколько лучше на сѣмя; урожай конопли въ среднемъ вышелъ какъ на волокно, такъ и на сѣмя довольно сносный. Урожай рапса и рыжея, вообще средній, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ далъ очень хорошіе результаты; напр., въ Березанск. в. рапса съ дес. собирали не менѣе 60 пуд., а въ Войтовск. в. рыжея—до 80 пуд. Урожай табаку можно признать очень хорошимъ: отъ 70 до 150 пуд. на дес. Картофель и кормовая свекла дали удовлетворительный урожай; другія-же растенія, какъ лукъ, фасоль, горохъ и подсолнухъ, особенно хорошо уродились въ Березанск. в., гдѣ каждаго изъ поименованныхъ растеній собрано было въ среднемъ не менѣе 100 пуд. на 1 дес. Большая часть корр. называютъ урожай капусты посредственнымъ; 5 корр. говорятъ, что капуста уродилась очень плохо, при чемъ корр. Бориспольск. и Лехновск. вв. причину этого видятъ въ засухѣ; другіе 5 корр. сообщаютъ, напротивъ того, о хорошихъ результатахъ урожая капусты. Объ урожаѣ буряковъ и огурцовъ имѣются также очень различные отзывы: одни корр. (Барышевск., Бориспольск., Войтовск. и Скопецк. вв.) называютъ урожай ихъ хорошимъ, другіе (Березанск. и Вороньковск. вв.)—очень плохимъ, но большая часть корр. говоритъ, что названныя овощи уродились порядочно. Баштаны дали большею частью прекрасный урожай, но, по словамъ корр. Бориспольск. и Вороньковск. вв., они пострадали отъ жары. Что касается садовыхъ фруктовъ, то всѣ они дали въ общемъ средній урожай; сливъ и вишень въ нынѣшнемъ году было мало.

Пирятинскій у. Льняное сѣмя уродилось довольно хорошо, а урожай льна на волокно, какъ и въ прошломъ году, былъ ниже средняго; конопля на волокно и на сѣмя уродилось довольно хорошо; въ среднемъ по уѣзду волокна этого растенія собрано было на 1 дес. 38 пуд. и сѣмени—45 пуд.; въ Черняховск. в. урожай конопли на волокно былъ даже прекрасный: въ размѣрѣ до 200 пуд. на 1 дес. Рапсъ и рыжей также дали въ общемъ удовлетворительный урожай. Табакъ мѣстами уродился порядочно, мѣстами хорошо. Кормовая свекла вообще дала очень плохой урожай и только въ Городищск. в. ея собрано было въ среднемъ до 500 пуд. на 1 дес.; въ остальныхъ-же мѣстностяхъ сборъ ея не превышалъ 80 пуд. Урожай картофеля долженъ быть признанъ среднимъ,

а въ Городищск. и Яблоновск. вв.—значительно выше средняго; здѣсь его собирали до 500—800 пуд. на дес. Относительно капусты большинство корр. сообщаютъ, что урожай ея былъ очень плохъ; но въ Харьковецк. в. она уродилась хорошо. Огурцы вообще уродились удовлетворительно, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже изобильно; такъ напр., корр. Городищск. в. пишетъ, что огурцовъ было много и что они были хорошаго качества и продавались очень дешево: по 2 копѣйки мѣра. Въ Яготинск. в. градъ, бывшій 12 іюня, выбилъ все, что было въ огородахъ и садахъ. Баштаны въ этомъ году по большей части вышли хорошіе, но въ Городищск. в. августовскіе жары дурно повліяли на нихъ, и къ 15 августа они всѣ повысохли. Въ садахъ было много яблокъ и грушъ, а сливъ и вишень, напротивъ того, почти не было.

Полтавскій у. Урожай конопли и льна былъ почти повсемѣстно ниже средняго; конопляное сѣмя уродилось довольно сносно только въ Площанск. в. и урожай конопли на волокно далъ сравнительно хорошіе результаты лишь въ Мачехск. в. (до 50 пуд. на 1 дес.). Рапсъ и рыжей уродились незавидно, а кормовая свекла и картофель дали въ общемъ посредственный урожай; фасоль и горохъ уродились въ этомъ году очень плохо. Капуста почти повсемѣстно пропала отъ засухи, и только изъ Байракск. в. сообщаютъ, что она дала хорошій урожай. Буряки и огурцы въ общемъ уродились удовлетворительно, а въ Диканьск. в. огурцовъ было даже очень много. Относительно баштановъ корр. сообщаютъ, что они были хороши, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже «обильны» и «превосходны». Яблокъ и грушъ было очень много; урожай вишень оказался въ общемъ средній, сливъ-же уродилось очень мало, а мѣстами ихъ и вовсе не было.

Прилукскій у. Изъ масличныхъ растеній только льняное сѣмя и рапсъ дали удовлетворительный урожай; перваго мѣстами собирали до 100 пуд. на 1 дес. и въ среднемъ не менѣе 42 пуд., втораго—въ среднемъ 50 пуд.; что-же касается урожая льна на волокно и конопли на волокно и на сѣмя, то онъ былъ въ большинствѣ случаевъ ниже средняго, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напр., въ Березовск., Иванковск., Переволочанск. и Сребрянск. вв., ленъ далъ всего 8—10 п. волокна на 1 д.; конопля въ большинствѣ случаевъ давала отъ 10 до 20 п. волокна, сѣмя же уродилось плохо, такъ въ Березовск. в.—отъ 3 до 4 пуд.; только въ Переволочанск. в. урожай коноплянаго сѣмени достигалъ 45 пуд. на дес. Рыжей далъ сравнительно хорошій урожай, въ среднемъ 45 пуд. на дес., а мѣстами до 100 пуд. (Рудовск. в.). Табакъ почти повсемѣстно уродился удовлетворительно, а въ Згуровск. и Мало-Дѣвицк. в. даже очень хорошо: отъ 100 до 120 пуд. на дес., но въ Сребрянск. в. десятина табаку давала, по словамъ корр., не болѣе 5 пуд. Кормовая свекла дала вообще очень хорошій, а мѣстами даже превосходный урожай; напр., въ Згуровск. и Рудовск. вв. ея собирали до 2000 пуд. на дес. Урожай фасоли, гороха и подсолнуха долженъ быть отнесенъ къ среднимъ. Картофель далъ въ общемъ хорошій урожай; въ среднемъ—болѣе 400 пуд. съ дес.; въ Рудовск. же и въ особенности въ Згуровск. вв. урожай его былъ очень хорошій: въ первой волости съ дес. собирали до 600 пуд. и во второй—болѣе 1000 пуд. Капуста почти повсемѣстно пропала или отъ засухи, или отъ блохъ и гусеницъ; по словамъ корр. Переволочанск. в., она дала хорошій урожай вообще, а по сообщенію корр. Згуровск. в., хорошій урожай былъ только на низменныхъ мѣстахъ. Урожай баштановъ былъ выше средняго, но мѣстами баштаны были побиты градомъ (сообщ. изъ Сокиринск. в.). Яблоки и груши уродились въ общемъ довольно хорошо; въ Блотницк.-же и Ольшанск. вв. яблокъ хотя было и много, но они были попорчены червями; вишень въ этомъ году было мало, а сливъ почти совсѣмъ не было.

Роменскій у. Урожай льна на волокно въ общемъ былъ ниже средняго, въ Хмѣловскже и Вел.-Бубновск. вв. совсѣмъ плохъ: отъ 3 до 9 пуд. на 1 дес., и только въ Талалаевск. и Хоружевск. вв. урожай льна на волокно былъ вполнѣ хорошъ: отъ 70 до 80 пуд. на дес.; что-же касается урожая льнянаго сѣмени, то кромѣ Вел.-Бубновск. в., во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ уѣзда онъ былъ средній, а въ Хоружевск в. даже очень хорошъ: болѣе 100 пуд. на дес. Конопля на волокно и на сѣмя вообще дала урожай ниже средняго, но въ Хоружевск. в. урожай ея на волокно былъ очень хорошъ: до 100 пуд. на дес.; впрочемъ, въ той-же самой волости, по сообщенію другаго корр., десятина конопли дала волокна не болѣе 4 пуд. Рапсъ въ этомъ году уродился лучше у кр-нъ, чѣмъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ; у кр-нъ средній урожаи его былъ 42 пуд. на дес., а у помѣщиковъ только 20 пуд.; рыжей въ общемъ далъ средній урожай, кромѣ Вел.-Бубновск. в., въ которой съ дес. получалось, по словамъ одного корр., не болѣе 10 пуд. Табакъ также далъ средній урожай. Урожай кормовой свеклы былъ въ этомъ году довольно хорошъ: отъ 800 до 1200 пуд. на 1 дес. Картофель уродился въ среднемъ посредственно, но мѣстами, какъ напр., въ Пекаревск. в., его собирали только 20—25 пуд съ дес. Капуста и буряки почти повсемѣстно пропали; изъ Пекаревск. в. корр. сообщаетъ, напр., что «ни капусты, ни буряковъ не было даже и для борща, а огурцы были въ какомъ-то изуродованномъ видѣ и черезчуръ горькіе». Баштаны всюду вышли хорошіе, а мѣстами даже превосходные. Яблокъ и грушъ было много, но по словамъ корр. Хмѣловск. в., онѣ были попорчены червями; кромѣ того, изъ Вел.-Бубновск. в. пишутъ, что тамъ не только плоды на деревьяхъ были уничтожены ураганомъ 29 мая, но даже самыя деревья въ большинствѣ случаевъ были или изломаны, или вырваны съ корнемъ; урожай вишень въ этомъ году былъ ниже средняго, а сливъ совсѣмъ почти не было.

Хорольскій у. Изъ масличныхъ растеній лучшій урожай въ этомъ году, какъ и въ прошломъ, далъ рапсъ; недуренъ вышелъ также урожай льнянаго сѣмени; что-же касается урожая льна на волокно и конопли на волокно и на сѣмя, то его можно назвать только среднимъ, или даже ниже средняго; рыжей уродился невполнѣ удовлетворительно: въ среднемъ по уѣзду не болѣе 20 пуд. на 1 дес. Табакъ уродился порядочно, а урожай картофеля былъ плохой и ниже средняго; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ его собирали не болѣе 60—65 пуд. съ дес., но мѣстами сборъ его доходилъ и до 240 пуд. съ дес. Кормовая свекла дала очень плохой урожай; сборъ ея, равный въ среднемъ по уѣзду 28 пуд. на 1 дес., вообще не превышалъ 40 пуд., если судить по имѣющимся у насъ сообщеніямъ корр. То-же самое можно сказать и объ урожаѣ другихъ растеній, какъ-то: фасоли, гороха и подсолнуха, кромѣ луку, урожай котораго можно назвать среднимъ. Изъ огородныхъ овощей уродились посредственно только огурцы, буряки дали урожай ниже средняго, а капуста по сообщенію всѣхъ почти корр.,—очень плохой, что подтверждается и высокими цѣнами, стоявшими на нее даже въ началѣ осени; напр., корр. Горошинск. в. говорятъ, что «сотня плохихъ, нетвердыхъ качановъ продавалась по 1 руб. 50 коп.—2 руб., а хорошей капусты и совсѣмъ не было»; корр. Заиченск., Калениковск., Покров.-Богачанск. и Родіоновск. в. сообщаютъ, что капустѣ сильно повредила засуха. Урожай баштановъ почти всѣ корр. называютъ прекраснымъ или очень хорошимъ. Изъ фруктовъ наилучшій урожай дали яблоки и груши, а самый плохой—сливы; въ иныхъ мѣстахъ, какъ напр. въ Горошинск. и Худолѣевск. вв., ихъ совсѣмъ не было; почти въ такомъ-же положеніи былъ и урожай вишень; корр. Покровско-Богачанск. в. говоритъ, что имъ повредили весенніе морозы.

VIII.

Озимые посѣвы и состояніе озимей въ ноябрѣ 1891 года.

Объ условіяхъ погоды, при которыхъ въ 1891 г. производился посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ Полтавской губ., въ нашемъ распоряженіи имѣется 384 сообщенія. Изъ этого общаго числа сообщеній только въ 17 говорится о вполнѣ благопріятныхъ условіяхъ погоды при посѣвѣ; по уѣздамъ сообщенія эти распредѣляются такъ: 2 сообщенія изъ Золотоношск. у., 2—изъ Зѣньковск., 2—изъ Кобелякск., 3—изъ Переяславск., 2—изъ Пирятинск. и 6—изъ Прилукскаго. Слѣдовательно, по отзывамъ 367 корр., или 95,$_6$% общаго ихъ числа, посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ производился при неблагопріятной погодѣ. Правда, въ сообщеніяхъ немногихъ корр., сверхъ 17 упомянутыхъ выше, говорится еще, что сѣять приходилось при дождѣ или послѣ дождя, но состояніе погоды во время посѣвнаго періода тѣмъ не менѣе не характеризуется въ этихъ показаніяхъ вполнѣ благопріятнымъ. Уже изъ одного такого распредѣленія сообщеній можно заключить, какъ печально было минувшею осенью положеніе земледѣльческихъ хозяйствъ и съ какой тревогой могли относиться къ нему сами сельскіе хозяева, вынужденные или слишкомъ запаздывать съ посѣвами, дожидаясь болѣе благопріятной погоды, или производить ихъ во время засухи и въ сухую почву, рискуя въ значительной мѣрѣ въ своихъ разсчетахъ на возможность болѣе или менѣе удовлетворительнаго урожая озимей въ будущемъ году; но картина вырисовывается еще въ болѣе мрачномъ видѣ, если вникнуть въ подробности многихъ изъ полученныхъ нами сообщеній, болѣе характерныя выдержки изъ которыхъ мы приводимъ ниже, въ поуѣздныхъ обозрѣніяхъ; здѣсь-же въ видѣ общаго вывода можно сказать, что за все время существованія текущей статистики въ Полтавской губерніи, нѣ было ни одного такого года, когда-бы слышалось въ сообщеніяхъ корр. о видахъ на урожай озимей въ слѣдующемъ году столько жалобъ и господствовалъ бы въ столь сильной мѣрѣ общій грустный и пессимистическій тонъ. По словамъ большинства корр., погода во все почти время посѣва озимыхъ хлѣбовъ стояла крайне сухая, лишь изрѣдка прерывавшаяся дождями, да и то большею частью столь небольшими, что они не только не могли въ достаточной мѣрѣ смочить землю, но даже не могли прибить пыли; почва почти всюду сильно затвердѣла и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ее невозможно было пахать, въ особенности слабымъ и захудалымъ крестьянскимъ скотомъ и примитивными орудіями. Кромѣ засухи, по словамъ корр. Гадячск., Зѣньковск., Кременчугск., Миргородск. и Прилукск. уу., сильные вѣтры часто мѣшали посѣвамъ и задерживали полевыя работы. Отзывы корр. о сильной засухѣ, бывшей осенью 1891 г., нельзя считать въ общемъ преувеличенными, доказательствомъ чему могутъ служить данныя, взятыя изъ отчетовъ о количествѣ осадковъ (въ миллиметрахъ) за 1891 г. на 5 метеорологическихъ станціяхъ Полтавской губ., находящихся въ различныхъ частяхъ ея. Насколько незначительно было количество осадковъ въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ этого года, это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Количество осадковъ въ миллиметрахъ на метеорологическихъ станціяхъ.

	Опыт. поле, Полтав. у.	м. Грунь, Зѣньков. у.	г. Кобеляки, Кобеляк. у.	с. Кустол., Констан. у.	с. Згуров., Прил. у. [1])
Августъ . .	3,$_2$	20,$_1$	8,$_3$	6,$_4$	21,$_3$
Сентябрь . .	18,$_0$	11,$_0$	6,$_8$	7,$_3$	19,$_3$
Октябрь . .	4,$_7$	2,$_3$	6,$_4$	6,$_7$	?

По сообщеніямъ корр., въ періодъ посѣва озимыхъ хлѣбовъ дождливая погода выпадала лишь на двадцатыя числа іюля, затѣмъ, въ Золотоношск., Миргородск., Переяславск., Пирятинск. и Прилукск. уу. перепадали дожди въ началѣ и въ первой половинѣ августа, а въ Гадячск. и Константиноградск. уу.—около двадцатыхъ чиселъ этого-же мѣсяца; послѣ-же этого, незначительные дожди были, по словамъ корр., въ концѣ августа, въ началѣ и около десятыхъ чиселъ сентября, о чемъ имѣются сообщенія изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, кромѣ Гадячск. Хозяева, разумѣется, пользовались всякимъ благопріятнымъ моментомъ и старались сѣять во время дождя или тотчасъ послѣ него, если только этому не мѣшали какія-либо постороннія обстоятельства, вродѣ недостатка свободнаго времени у кр-нъ, забравшихъ на сторонѣ обязательную работу или не приготовившихъ своевременно пашню къ посѣву, напр., вслѣдствіе необходимости за недостаткомъ пастбищъ оставлять поля слишкомъ долго подъ толокою и т. п. Въ ожиданіи болѣе благопріятной погоды многіе хозяева въ нынѣшнемъ году не только не окончили, но даже и не начинали посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ къ моменту отсылки нашими корр. своихъ сообщеній въ Статистическое Бюро, т. е. большею частью къ 5—15 ноября. Нѣкоторые изъ этихъ хозяевъ не сѣяли, сознавая, что ими пропущено благопріятное время для посѣва, и надѣясь расширить весною посѣвную площадь яровыхъ хлѣбовъ на счетъ площади озимыхъ. О томъ, что многіе хозяева вовсе не производили посѣвовъ, сообщаютъ 23 корр., которые по уѣздамъ распредѣляются такимъ образомъ: Гадячск. у.—3, Золотоношск.—2, Зѣньковск.—2, Кобелякск.—2, Константиноградск.—1, Кременчугск.—2, Лубенск.—3, Миргородск.—2, Пирятинск.—2, Полтавск.—1, Прилукск.—2, Роменск.—1 и Хорольск.—2. Къ сожалѣнію, весьма немногіе изъ нихъ сообщаютъ при этомъ, какая приблизительно часть земли, предназначавшейся къ озимому посѣву, осталась незасѣянной; но одинъ изъ корр. Прилукск. у. опредѣляетъ ее въ размѣрѣ половины, а одинъ корр. Хорольск. у. сообщаетъ, что въ его раіонѣ почти никто изъ кр-нъ не сѣялъ.

[1]) О количествѣ осадковъ въ октябрѣ 1891 г. на метеорологической станціи въ с. Згуровкѣ у насъ не имѣется полныхъ свѣдѣній.

Для сужденія о томъ, въ какое время въ нынѣшнемъ году начались и окончались посѣвы ржи и озимой пшеницы въ помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствахъ каждаго уѣзда въ отдѣльности, мы составимъ, по принятому у насъ образцу, таблицу, въ которой для каждаго уѣзда приведемъ: а) среднее время начала и конца озимыхъ посѣвовъ, выведенное изъ показаній всѣхъ корр. каждаго уѣзда; б) самый ранній и самый поздній посѣвъ въ уѣздѣ, о которомъ имѣются свѣдѣнія въ сообщеніяхъ корр.; и в) продолжительность посѣвнаго періода, т. е., число дней отъ самаго ранняго до самаго поздняго посѣва. При этомъ, уѣзды расположимъ въ порядкѣ времени открытія посѣвныхъ работъ у большинства хозяевъ.

Время посѣва озимыхъ хлѣбовъ.

У владѣльцевъ.

УѢЗДЫ:		Рожь. Начало.	Рожь. Конецъ.	Озим. пшеница Начало.	Озим. пшеница Конецъ.
1) Пирятинскій .	а)	4 авг.	7 сен.	5 авг.	25 сен.
	б)	24 іюл.	24 сен.	20 іюл.	24 сен.
	в)	63		67	
2) Полтавскій. .	а)	7 авг.	7 сен.	4 авг.	2 сен.
	б)	15 іюл.	2 окт.	15 іюл.	4 окт.
	в)	не окончен.		не окончен.	
3) Константиног.	а)	9 авг.	2 сен.	7 авг.	30 авг.
	б)	20 іюл.	7 окт.	25 іюл.	24 сен.
	в)	не окончен.		62	
4) Переяславск.	а)	10 авг.	9 сен.	12 авг.	2 сен.
	б)	25 іюл.	30 сен.	27 іюл.	30 сен.
	в)	68		66	
5) Миргородскій.	а)	11 авг.	18 сен.	6 авг.	9 сен.
	б)	20 іюл.	13 ноя.	20 іюл.	1 окт.
	в)	не окончен.		не окончен.	
6) Хорольскій .	а)	11 авг.	3 сен.	9 авг.	2 сен.
	б)	23 іюл.	25 сен.	23 іюл.	25 сен.
	в)	не окончен.		не окончен.	
7) Роменскій . .	а)	11 авг.	18 сен.	16 авг.	13 сен.
	б)	20 іюл.	11 окт.	7 авг.	30 сен.
	в)	84		55	
8) Прилукскій .	а)	12 авг.	10 сен.	14 авг.	6 сен.
	б)	29 іюл.	20 сен.	25 іюл.	6 окт.
	в)	не окончен.		74	
9) Лохвицкій. .	а)	14 авг.	12 сен.	15 авг.	14 сен.
	б)	1 авг.	1 окт.	1 авг.	21 сен.
	в)	62		52	
10) Кременчугскій	а)	15 авг.	10 сен.	7 авг.	4 сен.
	б)	27 іюл.	1 ноя.	25 іюл.	1 ноя.
	в)	96		98	
11) Кобелякскій .	а)	15 авг.	16 сен.	15 авг.	3 сен.
	б)	25 іюл.	1 ноя.	25 іюл.	1 ноя.
	в)	не окончен.		не окончен.	

У крестьянъ.

УѢЗДЫ:		Рожь. Начало.	Рожь. Конецъ.	Озим. пшеница. Начал.	Озим. пшеница. Конецъ.
1) Переяславскій.	а)	15 авг.	21 сен.	18 авг.	18 сен.
	б)	7 авг.	15 окт.	10 авг.	15 окт.
	в)	70		67	
2) Гадячскій . .	а)	19 авг.	17 сен.	23 авг.	24 сен.
	б)	3 авг.	10 окт.	6 авг.	5 окт.
	в)	не окончен.		не окончен.	
3) Роменскій . .	а)	21 авг.	22 сен.	19 авг.	20 сен.
	б)	5 авг.	1 окт.	5 авг.	30 сен.
	в)	не окончен.		57	
4) Кобелякскій .	а)	22 авг.	24 сен.	18 авг.	22 сен.
	б)	15 авг.	1 ноя.	15 авг.	1 ноя.
	в)	не окончен.		79	
5) Зѣньковскій .	а)	22 авг.	22 сен.	21 авг.	3 сен.
	б)	1 авг.	15 окт.	5 авг.	1 окт.
	в)	не окончен.		58	
6) Прилукскій .	а)	22 авг.	22 сен.	28 авг.	15 сен.
	б)	1 авг.	10 окт.	15 авг.	28 сен.
	в)	неокончен.		45	
7) Кременчугскій	а)	25 авг.	18 сен.	22 авг.	12 сен.
	б)	1 авг.	10 ноя.	1 авг.	10 ноя.
	в)	не окончен.		не окончен.	
8) Миргородскій .	а)	25 авг.	29 сен.	26 авг.	24 сен.
	б)	26 іюл.	13 ноя.	26 іюл.	15 окт.
	в)	не окончен.		не окончен.	
9) Лохвицкій . .	а)	25 авг.	22 сен.	27 авг.	19 сен.
	б)	15 авг.	1 окт.	10 авг.	30 сен.
	в)	не окончен.		не окончен.	
10) Лубенскій . .	а)	26 авг.	22 сен.	21 авг.	18 сен.
	б)	8 авг.	1 окт.	8 авг.	1 окт.
	в)	не окончен.		не окончен.	
11) Золотоношскій	а)	26 авг.	1 окт.	23 авг.	23 сен.
	б)	5 авг.	15 окт.	5 авг.	1 ноя.
	в)	не окончен.		не окончен.	

УѢЗДЫ:		Рожь. Начало.	Рожь. Конецъ.	Озим. пшеница. Начало.	Озим. пшеница. Конецъ.
12) Гадячскій . .	а)	16 авг.	18 сен.	11 авг.	5 сен.
	б)	1 авг.	10 окт.	3 авг.	10 окт.
	в)	71		60	
13) Зѣньковскій .	а)	16 авг.	20 сен.	14 авг.	5 сен.
	б)	1 авг.	13 окт.	1 авг.	26 сен.
	в)	не окончен.		57	
14) Золотоношскій	а)	16 авг.	19 сен.	16 авг.	13 сен.
	б)	1 авг.	15 окт.	25 іюл.	15 окт.
	в)	76		82	
15) Лубенскій . .	а)	17 авг.	8 сен.	19 авг.	5 сен.
	б)	1 авг.	15 сен.	31 іюл.	15 сен.
	в)	не окончен.		не окончен.	
По губерніи . .	а)	12 авг.	12 сен.	12 авг.	6 сен.
	б)	15 іюл.	13 ноя.	15 іюл.	1 ноя.
	в)	не окончен.		не окончен.	

УѢЗДЫ:		Рожь. Начало.	Рожь. Конецъ.	Озим. пшеница. Начало.	Озим. пшеница. Конецъ.
12) Полтавскій. .	а)	28 авг.	29 сен.	31 авг.	30 сен.
	б)	2 авг.	10 окт.	2 авг.	10 окт.
	в)	не окончен.		не окончен.	
13) Пирятинскій .	а)	29 авг.	23 сен.	19 авг.	19 сен.
	б)	9 авг.	10 окт.	10 авг.	1 окт.
	в)	не окончен.		53	
14) Константиног.	а)	30 авг.	2 окт.	26 авг.	28 сен.
	б)	7 авг.	16 ноя.	15 авг.	10 окт.
	в)	не окончен.		не окончен.	
15) Хорольскій .	а)	30 авг.	16 сен.	31 авг.	11 сен.
	б)	7 авг.	8 окт.	10 авг.	28 сен.
	в)	не окончен.		не окончен.	
По губерніи . .	а)	24 авг.	22 сен.	24 авг.	18 сен.
	б)	26 іюл.	16 ноя.	26 іюл.	10 ноя.
	в)	не окончен.		не окончен.	

Аналогичныя данныя о времени посѣвовъ по всей губерніи въ 1890 г. были слѣдующія:

	У владѣльцевъ. Рожь.	Озим. пшеница.	У крестьянъ. Рожь.	Озим. пшеница.
Среднее время начала и конца посѣвовъ	14 авг. 22 сен.	14 авг. 18 сен.	27 авг. 3 окт.	28 авг. 30 сен.
Самый ранній и самый поздній посѣвъ	15 іюл. 1 ноя.	15 іюл. 1 ноя.	25 іюл. 3 ноя.	25 іюл. 2 ноб.
Продолжительность посѣвн. періода (дней)	110	110	102	101

Слѣдовательно, посѣвъ ржи въ 1891 г. у помѣщиковъ въ среднемъ начался 2 днями и у кр-нъ—3 днями раньше прошлогодняго, а посѣвъ озимой пшеницы во владѣльческихъ хозяйствахъ начался тоже 2 днями и въ хозяйствахъ кр-нъ—4 днями ранѣе. Большинство хозяевъ изъ помѣщиковъ въ 1891 году окончили посѣвъ ржи 10 днями ранѣе, чѣмъ въ 1890 г., а большинство изъ кр-нъ—11 днями ранѣе; посѣвъ озимой пшеницы въ большей части владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ окончился 12 днями ранѣе прошлогодняго. Самый ранній посѣвъ ржи и озимой пшеницы въ текущемъ году былъ произведенъ у владѣльцевъ одновременно съ прошлогоднимъ, а у кр-нъ—1 днемъ позже. Сравненіе продолжительности посѣвнаго періода для озимыхъ хлѣбовъ за 1890 и 1891 г. не можетъ быть нами сдѣлано, такъ какъ осенью 1891 г. посѣвы не были еще окончены ко времени отсылки корреспонденцій въ Статистическое Бюро; послѣдніе посѣвы производились въ Полтавской губ. въ 1891 г. очень поздно—въ концѣ ноября и даже въ началѣ декабря, когда холодная, морозная погода смѣнилась теплой и влажной и когда нѣкоторые хозяева спѣшили воспользоваться этимъ временемъ, чтобы докончить свои посѣвы.

По нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ уу. Золотоношск., Лохвицк., Полтавск., Роменск. и Хорольск. мы знаемъ, наконецъ, что вслѣдствіе слишкомъ дурнаго состоянія озимей или-же вслѣдствіе полнаго отсутствія всходовъ озимыхъ хлѣбовъ нѣкоторые хозяева производили въ 1891 г. вторичные посѣвы.

Перейдемъ теперь къ характеристикѣ состоянія всходовъ озимыхъ хлѣбовъ въ ноябрѣ 1891 года, насколько это можетъ быть выяснено изъ корреспонденцій, полученныхъ нами.

Сообщая о состояніи озимей осенью 1891 года, всѣ почти корр. характеризуютъ ихъ крайне неблагопріятно; по отзывамъ большинства изъ нихъ, всходы въ большинствѣ мѣстностей Полтавской губ. оказались въ очень плохомъ видѣ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе необычайно продолжительной осенней засухи, длившейся, какъ мы уже говорили, цѣлую осень съ небольшими перерывами и смѣнившейся послѣ того морозами. Посѣвы, произведенные рано, т. е. въ концѣ іюля и въ началѣ августа, взошли во многихъ мѣстностяхъ весьма удачно и сохранились въ общемъ лучше, чѣмъ произведенные позднѣе, такъ какъ въ это время земля, смоченная іюльскими дождями, не успѣла еще настолько засохнуть и посѣянное зерно успѣло скоро пустить ростки и окрѣпнуть, вслѣдствіе чего легче могло вынести пагубное дѣйствіе знойныхъ солнечныхъ лучей, совершенно потомъ изсушившихъ почву, которая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по словамъ корр., была тверда какъ камень. Посѣвы, произведенные въ болѣе поздній срокъ, но при благопріятныхъ условіяхъ, т. е. въ дождливую погоду или вскорѣ послѣ нея, когда земля была достаточно влажна, тоже мѣстами оказались болѣе или менѣе удовлетворительными. Впрочемъ, это было замѣчено не вездѣ; во многихъ мѣстностяхъ не только поздніе, но и ранніе посѣвы, подававшіе сначала надежды на хорошій или, по крайней мѣрѣ, на средній или посредственный урожай, оказались потомъ въ самомъ незавидномъ состояніи; по большей части зерно, успѣвшее выключиться, совершенно погибало, а ростки, выбившіеся изъ-подъ земли, начинали увядать, скручиваться, желтѣть и сохнуть. Поздніе посѣвы оказались еще въ болѣе непривлекательномъ видѣ и во многихъ мѣстностяхъ даже вовсе не всходили; описывая состояніе ихъ, Корр. не жалѣютъ красокъ и характеризуютъ ихъ выраженіями, вродѣ слѣдующихъ: „грустно смотрѣть на поля, сплошь черныя“, „поля имѣютъ самый жалкій видъ“, или называютъ состояніе озимей „крайне печальнымъ“ и т. п. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи совершенно не взошли не только поздніе посѣвы, но и ранніе, такъ какъ почва была мѣстами слишкомъ суха даже въ началѣ посѣвнаго періода. Пагубное дѣйствіе на всходы озимыхъ хлѣбовъ, кромѣ засухи, оказали еще и другія метеорологическія условія, какъ-то: сильные вѣтры, выдувавшіе зерно, и морозы, наступившіе послѣ засухи и жаркой погоды; подъ ихъ вліяніемъ озими также погибали. Уцѣлѣвшіе всходы тоже по большей части были плохи: жидки, рѣдки, тонколисты и проч.; о хорошемъ состояніи озимей, какъ увидимъ ниже, говоритъ очень незначительный процентъ корр., и весьма многіе корр. предвидятъ въ будущемъ году самый плохой урожай ржи и озимой пшеницы; корр. Байракск. в., Полтавскаго у., говоритъ, напр.: „имѣя въ виду, что по всей вѣроятности отъ ранняго посѣва цѣлыхъ зеренъ осталось менѣе половины, отъ средняго нѣсколько болѣе половины, а поздній посѣвъ весь лежитъ цѣлый, болѣе благопріятнаго результата можно ожидать только въ томъ случаѣ, если снѣгъ упадетъ не на мерзлую землю; но, понятно, и въ такомъ случаѣ ожидать хорошаго урожая нельзя, такъ какъ поздніе посѣвы даже въ самые благопріятные годы не давали на дес. и 50—60 пуд.“. Отзывъ этого корр. далеко не принадлежитъ къ числу наиболѣе пессимистическихъ; въ сообщеніяхъ другихъ корр. слышится иногда полное отчаяніе.

Озими въ нынѣшнемъ году пострадали не только отъ неблагопріятныхъ условій осенней погоды, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и отъ вредныхъ насѣкомыхъ. О пораженіи ихъ гусеницами, или, какъ выражаются нѣкоторые корр., „червями“, у насъ имѣется 14 сообщеній, которыя по уѣздамъ распредѣляются такимъ образомъ: 8 изъ Переяславск. у., 3 изъ Золотоношск. и по 1 изъ уу. Пирятинск., Полтавск. и Прилукск. Въ Переяславск. у., кромѣ того, было замѣчено на озимяхъ появленіе личинки гессенской мухи, а въ Кобелякск. у. озими были повреждены ржавчиной. Одинъ изъ корр. Переяславск. у. указываетъ еще на сильное поврежденіе озимей отъ выпаса скота на молодыхъ всходахъ.

Различіе въ состояніи озимей нѣкоторыми корр. наблюдалось не только въ зависимости отъ времени посѣва, но и отъ способовъ и времени приготовленія пашни къ посѣву; какъ увидимъ ниже, въ поуѣздныхъ обозрѣніяхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ у кр-нъ вслѣдствіе дурной обработки земли всходы были гораздо хуже, чѣмъ во владѣльческихъ экономіяхъ. Въ поуѣздныхъ-же обозрѣніяхъ можно найти отрывочныя указанія корр. на различіе въ состояніи озимей въ зависимости отъ почвенныхъ условій и отъ устройства поверхности.

Въ заключеніе погубернскаго обозрѣнія приведемъ, какъ это было сдѣлано въ брошюрѣ „Урожай хлѣбовъ и травъ въ Полтавской губ. въ 1891 году“, таблицу съ распредѣленіемъ отзывовъ корр. о состояніи озимей въ ноябрѣ этого года на нѣсколько группъ по характеру этихъ отзывовъ. Распредѣленіе ихъ сдѣлаемъ отдѣльно—для всѣхъ вообще посѣвовъ, для раннихъ и для позднихъ, о чемъ по большей части имѣются свѣдѣнія въ сообщеніяхъ однихъ и тѣхъ-же корр. Таблица, несмотря на то, что въ нее включены свѣдѣнія, заимствованныя изъ корр., полученныхъ Статистическимъ Бюро послѣ составленія названной брошюры, въ общемъ представляетъ ту-же самую картину, какъ и таблица, помѣщонная въ этой брошюрѣ, а именно, распредѣленіе отзывовъ корр. по различному ихъ характеру будетъ изображаться въ слѣдующемъ видѣ:

Число сообщеній о слѣдующемъ состояніи всходовъ:

Уѣзды:	Для всѣхъ посѣвовъ вообще.								Для раннихъ посѣвовъ.								Для позднихъ посѣвовъ.							
	Всход. вовсе нѣтъ.	Всходовъ мало.	Оз. очень плохи.	Озими плохи.	Оз. неудовлетвор.	Озими удовлетв.	Озими хороши.	Оз. очень хороши.	Всход. вовсе нѣтъ.	Всходовъ мало.	Оз. очень плохи.	Озими плохи.	Оз. неудовлетв.	Озими удовлетв.	Озими хороши.	Оз. очень хороши.	Всход. вовсе нѣтъ.	Всходовъ мало.	Оз. очень плохи.	Озими плохи.	Оз. неудовлетв.	Озими удовлетв.	Озими хороши.	Оз. очень хороши.
Гадячскій .	4	2	4	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—
Золотоношск.	1	5	7	7	1	—	1	—	—	—	—	1	—	1	1	—	3	—	—	1	—	—	—	—
Зѣньковскій.	6	5	4	6	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Кобелякскій.	12	5	1	4	—	—	1	—	1	—	—	—	2	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Константин.	11	3	3	6	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	3	—	—	—	1	—	—	—
Кременчугск.	4	6	1	4	3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій .	1	3	3	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Лубенскій .	—	1	6	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	—
Миргородск.	3	9	2	9	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Переяславск.	—	—	3	10	4	5	—	—	—	—	—	—	6	1	4	—	2	1	—	3	—	—	—	—
Пирятинск.	—	1	—	7	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	6	1	1	2	—	3	—	—	—	—
Полтавскій.	1	3	1	3	1	1	—	—	1	—	—	—	—	3	1	—	6	1	—	2	—	—	—	—
Прилукскій.	1	—	—	10	2	1	—	—	—	—	—	5	1	5	2	1	6	4	—	3	—	1	—	—
Роменскій .	—	3	8	9	1	1	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
Хорольскій .	5	8	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи.	49	54	44	89	19	10	3	1	2	—	1	11	11	14	17	3	32	11	1	13	1	1	1	—
или въ %%.	18,2	20,1	16,4	33,1	7,0	3,7	1,1	0,4	3,4	—	1,7	18,6	18,6	23,8	28,8	5,1	53,3	18,3	1,7	21,6	1,7	1,7	1,7	—

Приведенная таблица показываетъ, что состояніе озимей и, главнымъ образомъ, озимей поздняго сѣва въ Полтавской губ. въ общемъ было чрезвычайно плохо въ ноябрѣ 1891 года и особенно плохо въ трехъ южныхъ и юго-восточныхъ уѣздахъ (Кобелякск., Константиноградск. и Кременчугск.) и одномъ центральномъ (Хорольск.); сравнительно болѣе благопріятные отзывы о состояніи всходовъ озимыхъ хлѣбовъ получены изъ трехъ уѣздовъ сѣверной и сѣверо-западной полосы губерніи (Переяславск., Прилукск. и Пирятинск.). Впрочемъ, здѣсь не мѣшаетъ намъ повторить оговорку, сдѣланную въ брошюрѣ „Урожай хлѣбовъ и травъ въ Полтавской губ. 1891 г.“; тамъ было высказано предположеніе что дожди, выпавшіе въ концѣ осени (послѣ отсылки корр. своихъ сообщеній въ Статистическое Бюро), способны были, быть можетъ, оказать небезполезное вліяніе на растительность и поправить мѣстами непропавшіе еще окончательно всходы; „но едвали-ли, добавлено было въ этой брошюрѣ, по позднему времени ихъ выпаденія, они могли существенно измѣнить состояніе растительности“.

Гадячскій у. Погода въ теченіи всей осени стояла очень сухая. Вслѣдствіе необыкновенно продолжительной засухи, по словамъ корр. Русановск. в., «въ колодцахъ воды не стаетъ». Производить посѣвы хозяева спѣшили, пользуясь выпаденіемъ хотя самыхъ незначительныхъ дождей (Русановск. и Вел.-Будищск. вв.). Большинство же, какъ кр-нъ, такъ и владѣльцевъ, вынуждено было сѣять зерно въ сухую землю (Русановск., Сарск., Борковск., В.-Будищск., Андреевск., Капустинск., Кнышовск., Липово-Долиновск., Подолковск. и Рашевск. вв.). Нѣкоторые владѣльцы и кр-не произвели посѣвы въ первыхъ числахъ августа; большинство владѣльцевъ сѣяли съ 11 августа и по 18 сентября, крестьяне-же сѣяли преимущественно съ 19 августа и по 24 сентября, т. е. на недѣлю позже. Мѣстами вслѣдствіе засухи и сильныхъ вѣтровъ хозяева не сѣяли вовсе (Русановск., Кнышевск. и В.-Будищск. вв.), или сѣяли очень поздно, а именно, только въ октябрѣ. Благодаря неблагопріятнымъ метеорологическимъ условіямъ, всходы оказались очень плохіе, жидкіе (В.-Будищск. и Капустинск. вв.), но и тѣ скоро засыхали (Капустинск. и Липово-Долиновск. вв.) или же ихъ и совсѣмъ не было (Липово-Долиновск. и Русановск. вв.); по словамъ корр. изъ Капустинск. в., посѣвы были «выбраны птицами». Корр. В.-Будищск. в. сообщаетъ, что не смотря на то, что всходовъ поздняго посѣва вовсе нѣтъ, надежда на нихъ все таки не потеряна, такъ какъ зерно осталось уцѣлѣвшимъ.

Золотоношскій у. Всю осень продолжалась сильная засуха, начавшаяся, какъ сообщ. корр. Мельниковск. в., съ 26 іюля. Только изрѣдка въ августѣ (Вознесенск. и Вел.-Буромск. вв.) и въ сентябрѣ (Еремѣевск., Мельниковск. и Песчанск. вв.) выпадали небольшіе дожди, смочившіе землю лишь сверху, такъ что, по сообщ. И. И. Щепака (Мельниковск. в.), «при оранкѣ плугъ доставалъ сухую землю». Большая часть владѣльцевъ начали сѣять около 16 августа и окончили посѣвъ во второй половинѣ сентября, а кр-не начинали посѣвъ преимущественно около 23 августа и оканчивали около 1 октября. Причиной запозданія кр-скихъ посѣвовъ, кромѣ бездождія, послужила также и поздняя оранка полей, которыя обыкновенно находятся продолжительное время подъ толокою (сообщ. изъ Бѣлоусовск. в.). Значительное большинство корр. свидѣтельствуетъ, что посѣвъ производился при сухой погодѣ и только 4 корр. изъ 30 (Гельмязовск., Безпальчевск., Прохоровск. и Мойсенск. вв.) говорятъ, что хозяевамъ удавалось сѣять во влажную почву; корр. Мойсенск. в., впрочемъ, указываетъ, что не весь посѣвъ былъ произведенъ при дождливой погодѣ, что почти половина его осталась непроизведенной по случаю бездождія. Всходы озимыхъ хлѣбовъ оказались плохими и очень плохими; они были рѣдки и тонколистны, отъ засухи зеленя желтѣли и скручивались, а во многихъ мѣстностяхъ всходовъ и совсѣмъ не было или-же было очень мало; по словамъ одного корр. Ирклѣевск. в., только сотая часть зерна взошла, но и та погибла. Ранніе посѣвы сначала были мѣстами въ хорошемъ видѣ, но вскорѣ начали засыхать. Въ Жовнинск. в. многіе хозяева производили посѣвы вторично. Только по словамъ корр. Еремѣевск. в., оказалось хорошимъ состояніе всѣхъ озимей, а по сообщ. корр. Бѣлоусовск. в., хорошими оставались лишь озими ранняго сѣва. Въ Бѣлоусовск., Ирклѣевск. и Прохоровск. вв. всходы пострадали отъ гусеницы.

Зѣньковскій у. По наблюденіямъ метеорологической станціи въ м. Груни, 2 и 5 августа выпали значительные дожди, давшіе слой воды въ 17,7 миллим.; затѣмъ, началась засуха, продолжавшаяся около 3 мѣсяцевъ и только изрѣдка прерывавшаяся небольшими дождями. Съ 6 августа по 1 ноября выпало всего лишь 15,4 миллим. дождя, изъ коихъ 11,0 миллим. приходится на сентябрь. Эта засуха, какъ видно изъ сообщеній всѣхъ остальныхъ корр., господствовала повсемѣстно въ уѣздѣ; только 1 корр. Бѣльск. в. указываетъ, что «въ концѣ августа выпалъ дождь обильный и теплый, но полосою, не вездѣ». Земля отъ засухи и перегоранія, по сообщ. корр. Ковалевск. в., «приняла глинистый цвѣтъ, а потому не было возможности и было опасно производить посѣвы». Кромѣ бездождія, посѣвы задерживались также сильными восточными вѣтрами (Тарасовск.

в.). Посѣвы у владѣльцевъ продолжались преимущественно съ половины августа и по 20 сентября, а у кр-нъ—съ 20-хъ чиселъ августа и по 20-тыя числа сентября. Мѣстами начали сѣять еще съ 1 августа. Нѣкоторые хозяева, какъ крестьяне, такъ и владѣльцы, кончили посѣвы ржи въ октябрѣ, а многіе и совсѣмъ не сѣяли (сообщ. изъ Ковалевск. и Груньск. вв.); для посѣва пользовались небольшими дождиками, изрѣдка выпадавшими, большинство-же сообщеній свидѣтельствуетъ о посѣвѣ зерна во время засухи въ сухую землю. Въ Опошнянск. в., по сообщ. корр. І. З. Бордюга, только въ экономіи И. Я. Лихопоя сѣяли въ первыхъ числахъ августа, когда выпали хорошіе дожди, вслѣдствіе чего «получились всходы, какихъ нѣтъ въ окружности и на 50 верстъ», вообще-же по уѣзду всходы озимыхъ хлѣбовъ, особенно поздняго сѣва, вышли очень плохими или даже вовсе пропали; объ удовлетворительномъ и хорошемъ состояніи озимей говорятъ только 3 корр.; по словамъ корр. Ковалевск. в., на песчаной почвѣ всходы оказались хорошими, но на черноземной—плохими; корр. Куземинск. в. сообщаетъ, что рядовые посѣвы обозначались, а разбросные даже не обозначались. Вредныхъ насѣкомыхъ на озимяхъ не было да «не на чемъ ихъ было и усмотрѣть», говоритъ одинъ корр. Опошнянск. вол.

Кобелякскій у. По сообщеніямъ корр., осень повсемѣстно была сухая, безъ дождей. Земля такъ высохла, что бороной невозможно было разбивать груды (Озерск. в.); только 1 корр. Клюсово-Зачепиловск. в. сообщаетъ, что во время посѣвовъ шли дожди, но при этомъ прибавляетъ, что «только въ нашей мѣстности были дожди, а въ другихъ мѣстахъ была полная засуха». По наблюденіямъ метеорологической станціи въ г. Кобеляхъ, 1 августа прошелъ довольно значительный дождь, давшій $7{,}_3$ милл. осадковъ, а затѣмъ наступила засуха, продолжавшаяся 3 мѣсяца и только изрѣдка прерываемая небольшими дождями; въ августѣ выпало всего $8{,}_3$ мм., въ сентябрѣ—$6{,}_8$ мм. и въ октябрѣ $6{,}_4$ мм. дождя, тогда какъ въ среднемъ выводѣ въ теченіе этихъ мѣсяцевъ бываетъ не менѣе 40 мм. осадковъ на каждый. Посѣвной періодъ у большинства владѣльцевъ продолжался съ 15 августа по 16 сентября, а у большинства кр-нъ примѣрно на недѣлю позже; первые посѣвы были произведены, впрочемъ, нѣкоторыми владѣльцами еще въ концѣ іюля. Вслѣдствіе бездождія, хозяева мѣстами вынуждены были сѣять въ октябрѣ, а мѣстами даже и совсѣмъ не сѣяли (Куликовск. в.). Только немногіе и въ незначительномъ количествѣ успѣвали дѣлать посѣвы, пользуясь небольшими дождями (Озерск., Маячск., Клюсово-Зачепиловск. и Бреусовск. вв.); почти повсемѣстно же посѣвъ производился при сухой погодѣ и въ сухую землю. Всходы озимыхъ хлѣбовъ оказались въ общемъ въ крайне плохомъ видѣ, а по большей части ихъ и совсѣмъ не было или было очень мало. «Почти хорошіе всходы», по словамъ корр., были только въ Клюсово-Зачепиловск. в.; корр. Озерск. в. сообщаетъ, что озими, посѣянныя до дождя, были хороши, но затѣмъ начали рѣдѣть и сохнуть. Въ Хорошковск. в. всходы были поражены ржавчиной.

Константиноградскій у. Сухая погода, по сообщ. корр. господствовала въ теченіи всей осени. Земля высохла, такъ что, по свидѣтельству корр. Петровск. в., боронить приходилось въ 4 бороны и вообще болѣе обыкновеннаго, а мѣстами (сообщ. изъ Карловск. в.) совсѣмъ нельзя было пахать. По наблюденіямъ метеорологической станціи въ с. Кустоловѣ, за августъ мѣсяцъ выпало $6{,}_4$ мм., за сентябрь—$7{,}_3$ мм. и за октябрь $6{,}_7$ мм. дождя. Такой продолжительный, болѣе чѣмъ трехмѣсячный періодъ бездождія, впрочемъ, не особенно значительно задержалъ посѣвы хлѣбовъ. Сѣяли при сухой погодѣ и въ сухую землю повсемѣстно. Только 1 корр. В.-Бучковск. в. сообщаетъ, что сѣяли послѣ выпавшаго дождя. Посѣвной періодъ у большинства владѣльцевъ продолжался съ 7 августа по 2 сентября, а у большинства крестьянъ съ 26 августа по 2 октября, т. е. на 3—4 недѣли позднѣе; нѣкоторые владѣльцы начали, впрочемъ, сѣять еще съ двадцатыхъ чиселъ іюля; послѣдніе же посѣвы производились, какъ владѣльцами, такъ и кр-нами, въ октябрѣ и даже ноябрѣ. По сообщ. корр. Руновск. в., посѣвы и въ ноябрѣ еще не были окончены. О состояніи озимей, особенно въ кр-скихъ хозяйствахъ, изъ всѣхъ почти мѣстностей уѣзда получены чрезвычайно неблагопріятные отзывы; ранніе посѣвы по большей части позасыхали и только въ Тагамликск. в. были удовлетворительны, а поздніе—почти вовсе не всходили; корр. Кохановск. в. говоритъ, напр., что засѣянныя поля представляютъ собою печальныя черныя полосы: земля всюду настолько засохла и затвердѣла, что всходамъ не могли уже оказать существенной поддержки прошедшіе въ сентябрѣ мѣсяцѣ дожди (Карловск. в.), но корр. Берестовеньск. в. сообщаетъ, что кр-скіе посѣвы послѣ дождя 7 октября нѣсколько поправились.

Кременчугскій у. Погода въ теченіи всей осени стояла очень сухая и вѣтряная, неблагопріятная для посѣвовъ. Посѣвы задерживались въ ожиданіи дождей, но дождей почти совсѣмъ не было все время. Корр. Пироговск. в. сообщаетъ, что «послѣ 28 іюля хорошо было сѣять въ сырую землю, а остальное, сколько послѣ ни сѣяли, пошло въ сухую землю». По сообщенію одного корр., земля была настолько суха, что невозможно ни орать, ни сѣять; по словамъ другого корр., въ августѣ успѣли посѣять, пользуясь дождемъ, многосемейныя хозяйства, а одинокія не были въ состояніи сѣять въ это время, «и затѣмъ, по случаю сухой погоды, посѣвовъ вовсе не было»; еще одинъ корр. сообщаетъ, что, благодаря сильной засухѣ, «озимый хлѣбъ въ этомъ году сѣютъ неохотно и, можно сказать, такихъ посѣвовъ очень мало». Посѣвной періодъ у большинства владѣльцевъ продолжался съ 7 августа по 10 сентября, а у большинства кр-нъ съ 22 августа по 18 сентября; первые посѣвы, впрочемъ, были произведены еще въ концѣ іюля и началѣ августа; запоздавшіе съ посѣвомъ хозяева, какъ кр-не, такъ и владѣльцы, спѣшили сѣять уже въ первыхъ числахъ октября и даже въ ноябрѣ, а мѣстами оставляли поля не засѣянными (Потокск. и Песковск. вв.). О состояніи всходовъ озимыхъ хлѣбовъ почти ни одинъ корр. не даетъ благопріятнаго отзыва; по большей части озимые совсѣмъ не всходили или же всходили въ незначительномъ количествѣ; напр., по словамъ корр. Песковск. в., взошло только десятое зерно; въ Недогарск. в. всходовъ нѣтъ на $^1/_2$ и на $^2/_3$ полей и т. д. О хорошихъ всходахъ ранняго сѣва сообщаетъ только 1 корр. (Пироговск. в.), но при этомъ добавляетъ, что они сильно пострадали отъ гусеницъ, противъ которыхъ не принималось никакихъ мѣръ; другой корр. изъ той-же волости говоритъ, что зерно, попавшее въ землю, взошло, а оставшееся на поверхности, истреблено птицами.

Лохвицкій у. «Суша велика, глыбы на поляхъ не поддаются ни боронамъ, ни каткамъ; ихъ разбиваютъ. Но что пользы? уныніе одолѣваетъ страшное»;—такъ пишетъ корр. Лохвицк. в., Е. Л. Барановичъ. Остальные корр. также указываютъ на отсутствіе дождей во время осени. Посѣвы вслѣдствіе засухи, а также, по сообщ. корр. Свиридовск. в., вслѣдствіе вѣтровъ, въ большинствѣ случаевъ задерживались и были произведены почти повсемѣстно въ сухую землю; только 1 корр. Яцыновск. в. сообщаетъ, что сѣяли въ послѣднихъ числахъ августа послѣ дождика. У большинства владѣльцевъ посѣвной періодъ начался около 14 августа и продолжался ровно мѣсяцъ, а у большинства кр-нъ

началомъ посѣва можно считать 25 августа, а концомъ 22 сентября. Самые ранніе посѣвы производились недѣли на двѣ раньше, но только мѣстами. Самые поздніе посѣвы производились 1 октября, а у кр-нъ кое-гдѣ остались неоконченными и къ ноябрю. Состояніе озимей признается всѣми корр. весьма плохимъ; во многихъ мѣстахъ всходовъ было мало; особенно неудовлетворительными оказались всходы поздняго сѣва. По словамъ корр. Лохвицк. в., «большая половина зерна лежитъ въ землѣ, не пуская даже ростковъ; но и взошедшія озими начали хирѣть и подсыхать». Въ Юсковск. в. нѣкоторые хозяева вторично производили посѣвы. По сообщенію корр. Мокіевск. в., озими подъѣдали какіе-то черные червяки.

Лубенскій у. Всѣ корр. единогласно сообщаютъ о бездождіи, продолжавшемся въ теченіи всей осени; только маленькіе мѣстные дожди изрѣдка прерывали засуху (Денисовск., Ниже-Булатецк., Ольшанск., Оржицк. и Снѣтинск. вв.). Отсутствіе влаги почти повсемѣстно задержало посѣвы; корр. Засульск. в., А. Г. Якимецъ, такъ характеризуетъ это время: «печальную картину представляютъ наши трехпольныя смѣны; съ 30 іюля нѣтъ ни одного порядочнаго дождя и болѣе половины полей, вспаханныхъ для озимей, остались не засѣянными». Корр. Оржицк. в. сообщаетъ, что 3 сентября прошелъ небольшой дождь, и тогда начали сѣять всѣ. Корр. Снѣтинск. в., Ф. П. Назаренко, сообщаетъ, что «посѣвы озимыхъ были произведены при пасмурной погодѣ только у кр-нъ, а у помѣщиковъ, какъ ранніе, такъ и поздніе, производились при вѣтряной погодѣ». Посѣвы продолжались у владѣльцевъ главнымъ образомъ съ 17 августа по 8 сентября, а у крестьянъ съ 21 августа по 22 сентября. Самые ранніе посѣвы были мѣстами произведены владѣльцами 1 августа. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ засуха заставила сѣять крестьянъ даже 1 октября, а кое-гдѣ и совсѣмъ не сѣять (Денисовск. и Засульск. вв.). Всходы озимыхъ хлѣбовъ находятся въ печальномъ видѣ; корр. Засульск. в. говоритъ, напр.: «въ настоящее время всѣ поля подъ озимыми хлѣбами сплошь и рядомъ чернѣютъ; посѣянное зерно отъ маленькаго приросившаго дождя поключилось, а потомъ, за отсутствіемъ влаги, ростки засохли, такъ что изрѣдка есть всходъ, но самый рѣдкій, а потому многіе будутъ пересѣвать, если выпадетъ дождь, осенью—озимымъ хлѣбомъ, а не то, весною—яровымъ». О хорошемъ состояніи озимей, особенно ранняго сѣва, говорится въ 1 только сообщеніи (Лазорск. в.), да еще 1 корр. Снѣтинск. в. сообщаетъ, что всходы оказались хорошими у тѣхъ хозяевъ, у которыхъ паръ былъ вспаханъ рано и передъ сѣйбой не раленъ.

Миргородскій у. Осень характеризуется всѣми корр., какъ очень сухая, а также, по сообщ. изъ Савинск. в., и вѣтряная. По сообщ. корр. Зуевск. в., 26 іюля выпалъ послѣдній дождь и затѣмъ началась продолжительная засуха, прерывавшаяся незначительными дождями 31 августа и 2 сентября, которыми и воспользовалось все населеніе волости для посѣва хлѣбовъ. По свидѣтельству корр. Комышанск. в., засуха началась съ 25 іюля. Корр. Яреськовск. в. указываетъ, что въ экономіи былъ произведенъ ранній посѣвъ 8 августа, послѣ дождя, и были получены хорошіе всходы, тогда какъ у крестьянъ посѣвы задержались. Въ Березово-Лукск. в. были произведены посѣвы отъ 7 по 9 августа, послѣ небольшаго дождя; затѣмъ сѣяли въ сухую землю, а также послѣ выпавшихъ дождей 31 августа и 2, 3 и 4 сентября. Корр. Устивицк. в. сообщаетъ, что «рѣдко гдѣ выпалъ дождь въ августѣ и сентябрѣ». Въ вв. Барановск., Шишакск. и Кибинск. нѣкоторая часть посѣвовъ также была произведена послѣ августовскихъ дождиковъ; значительное-же большинство сообщеній свидѣтельствуетъ о томъ, что

посѣвы были произведены въ сухую погоду и въ сухую землю. Посѣвный періодъ у большинства владѣльцевъ продолжался съ 6 августа и по 18 сентября, а у большинства кр-нъ—съ 25 августа по 29 сентября. Владѣльцы начали производить первые посѣвы еще въ двадцатыхъ числахъ іюля, а кр-не—въ первыхъ числахъ августа, но лишь въ незначительномъ количествѣ. Запоздавшіе хозяева спѣшили кончить посѣвы въ октябрѣ и ноябрѣ, а нѣкоторые вынуждены были оставить поля незасѣянными. Всходы озимыхъ хлѣбовъ всюду оказались въ плохомъ или очень плохомъ видѣ; ранніе посѣвы по большей части стали подсыхать, завяли и пожелтѣли, а поздніе во многихъ мѣстностяхъ вовсе не всходили, а въ другихъ мѣстностяхъ не было всходовъ ни ранняго, ни поздняго посѣвовъ.

Переяславскій у. «Ужасная засуха стоитъ цѣлую осень», сообщаетъ корр. Вороньковск. в. «Посѣвы произведены въ сухую землю просто потому, что нужно-же было произвести ихъ какъ нибудь, хотя работа была самая мучительная; скотъ едва двигался по засохшимъ какъ камень полямъ»,—такъ пишетъ другой корр. изъ Бориспольск. в.; остальные корр. также свидѣтельствуютъ о бездождіи, продолжавшемся всю осень и лишь изрѣдка перемежавшемся небольшими дождями. Въ теченіи августа и сентября хозяева могли воспользоваться только 1 или 2, много 3 дождиками для посѣвовъ (Бориспольск., Лехновск., Вороньковск., Скопецк., Березанск. и Ташанск. вв.); но и эти дождики были недостаточны для надлежащаго увлажненія почвы. Большинство-же посѣвовъ повсемѣстно было произведено въ сухую землю. Многіе корр. жалуются, что засуха задержала посѣвы (Бориспольск., Барышевск., Вороньковск., Войтовск., Лехновск., Скопецк., Демянцовск., Студениковск., Рогозовск., Хоцковск. и Березанск. вв.), но есть и такіе, которые говорятъ, что задержекъ для посѣвовъ не было (Хоцковск., Ташанск. и Демянцовск. вв.). Посѣвный періодъ, судя по среднимъ числамъ, не можетъ считаться запоздавшимъ. Владѣльцы сѣяли преимущественно съ 10 августа по 9 сентября, а кр-не—съ 15 августа по 21 сентября. Нѣкоторые владѣльцы начали посѣвы еще съ 25 іюля, крестьяне же нигдѣ не начинали сѣять ранѣе 7 августа. Запоздали съ посѣвами главнымъ образомъ кр-не, вынужденные мѣстами сѣять даже въ половинѣ октября. Всходы озимыхъ были плохи или неудовлетворительны, но мѣстами были недурны, а ранніе оказались въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже хорошими (Бориспольск., Березанск., Вороньковск. и Рогозовск. вв.). Въ вв. Барышевск., Бориспольск., Вороньковск., Демянцовск., Скопецк. и Хоцковск. озими пострадали отъ «червей», а въ Ташанск. в.—отъ гесенской мухи. Корр. Лехновск. в жалуется, что всходамъ вредитъ выпасъ на нихъ осенью скота, на что, по его мнѣнію, слѣдовало бы обратить вниманіе.

Пирятинскій у. «Дождя нѣтъ, почва окаменѣла отъ жаровъ»—такими главами характеризуетъ одинъ корр. осеннюю погоду; 1 корр. Городищск. в. указываетъ, что дождей не было совсѣмъ «съ Петра»; 2 корр. (Демковск. и Городищск. вв.) сообщаютъ, что въ теченіи осени, начиная съ первыхъ чиселъ августа, былъ лишь одинъ дождь, 1 сентября; остальные корр. ограничиваются указаніемъ на сухую погоду, господствовавшую все время. Нѣкоторые изъ владѣльцевъ Городищск. и Демковск. вв. успѣли посѣять около 25 іюля; другіе, какъ и кр-не, произвели посѣвы только въ началѣ сентября, пользуясь дождемъ; но значительное большинство корр. сообщаетъ, что посѣвы были произведены во время сухой погоды. Посѣвный періодъ у владѣльцевъ не можетъ считаться запоздавшимъ, такъ какъ въ среднемъ онъ начался съ 4 августа и закончился къ 7 сентября для главнаго рода хлѣба—ржи, хотя посѣвы пшеницы и затянулись до 25 сентября.

У кр-нъ же посѣвы ржи начались главнымъ образомъ лишь съ 29 августа и продолжались до 23 сентября. Пшеница начала высѣваться раньше дней на 10. Самые послѣдніе посѣвы производились кр-нами, насколько объ этомъ имѣются свѣдѣнія отъ нашихъ корр., 10 октября. Всходы озимей оказались плохи и неудовлетворительны; а озими поздняго сѣва мѣстами вовсе не взошли (Демковск. и Жоравск. вв.), или взошли въ незначительномъ количествѣ; за то ранніе посѣвы большею частью оказались, напротивъ того, хорошими. Въ сообщеніи изъ Журавск. в. указывается на печальное положеніе озимей въ кр-скихъ хозяйствахъ и на хорошее состояніе ихъ у помѣщиковъ. Въ Городищск. в. на озимяхъ ранняго сѣва появились гусеницы.

Полтавскій у. Засуха, начавшаяся съ первыхъ чиселъ августа и продолжавшаяся до первыхъ чиселъ ноября, т. е. 3 мѣсяца, прерывалась лишь нѣсколькими незначительными дождями, главнымъ образомъ, въ сентябрѣ; корр. Мачехск. в. сообщаетъ, что въ августѣ и сентябрѣ выпало лишь по 1 дождю; въ Байракск. в. были дожди въ первой половинѣ и въ серединѣ сентября; одинъ корр. Диканьск. в., изъ с. Диканьки, указываетъ лишь на дождь 11 сентября; другой-же корр., изъ с. Федоровки, той-же вол., сообщаетъ, что дождей совсѣмъ не было. По наблюденіямъ метеорологической станціи Полтавскаго Опытнаго поля, въ августѣ выпало всего лишь $3,_2$ мм., въ сентябрѣ $18,_0$ мм., при чемъ половина этого количества пришлось на 11 сентября, и въ октябрѣ $4,_7$ мм. дождя. По сообщеніямъ корр. Полтавск. и Диканьск. вв., засуха сопровождалась жаркой и вѣтряной погодой. Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ (Байракск., Диканьск., Никольск. и Полтавск. вв.) хлѣбъ успѣли посѣять еще во влажную почву въ концѣ іюля; но большая часть посѣвовъ была произведена вскорѣ послѣ небольшихъ дождей, выпадавшихъ въ сентябрѣ; большинство-же хозяевъ принуждено было сѣять въ сухую землю, въ разгаръ засухи. Для большинства владѣльцевъ посѣвный періодъ продолжался съ 4 августа по 7 сентября и только въ рѣдкихъ случаяхъ помѣщики сѣяли въ началѣ октября; у кр-нъ-же главное время посѣва началось довольно поздно—приблизительно съ 28 августа и закончилось лишь въ концѣ сентября; запоздавшіе хозяева изъ кр-нъ сѣяли до 10 октября, а по сообщ. корр. Балясновск. в., засуха заставила многихъ хозяевъ не сѣять совсѣмъ, а иныхъ—уменьшить площадь посѣва озимыхъ хлѣбовъ. Всходы озимей въ общемъ были плохи, особенно поздняго сѣва, изъ которыхъ большая часть не взошла вовсе; по словамъ корр. Первозвановск. в., взошли только тѣ посѣвы, которые были произведена по 28 іюля; корр. Байракск. в. сообщаетъ, что отъ раннихъ посѣвовъ непроросшаго зерна осталось меньше половины, отъ среднихъ—половина, а поздній посѣвъ вовсе не далъ ростковъ. О хорошемъ состояніи озимей (ранняго сѣва) свидѣтельствуетъ 1 только корр. (Тахтауловск. в.). По словамъ корр. Балясновск. в., посѣянное зерно поѣдалось какимъ-то насѣкомымъ.

Прилукскій у. По имѣющимся наблюденіямъ метеорологической станціи въ с. Згуровкѣ за августъ и сентябрь, видно, что засушливая погода въ это время прерывалась только 2 значительными дождями: 12 августа и 4 сентября, однимъ менѣе значительнымъ 31 августа и нѣсколькими дождями очень небольшими. А. Р. Милорадовичъ, корр. Мало-Дѣвицк. в., также указываетъ на дожди 12 и 31 августа и 4 сентября, какъ на послужившіе сигналомъ для сѣйбы. Корр. Сокиринск. в. сообщаетъ о дождяхъ 31 августа, 5 и 11 сентября, но прибавляетъ, что они только немного оросили землю; корр. Гнилицк. в. пишетъ, что земля была влажна только до 12 августа. Вообще же всѣ корр. считаютъ погоду въ теченіи осени сухою и вѣтряною. Земля засохла такъ, что, по сообщ. корр. Блотницк. в., «нельзя было орать». Корр. Бережовск. в. сообщаетъ, что въ теченіи августа и сентября совсѣмъ не было дождей. Засуха была такова, что всходы, даже ранніе и сильно проросшіе, во многихъ мѣстахъ подсохли (Рудовск. в.) По сообщенію корр. Березовск. в., отъ 22 сентября, «засѣяна только половина площади, какъ на кр-скихъ, такъ и на экономическихъ земляхъ, при чемъ $^1/_5$ часть толоки еще не орана и орать ее нельзя, такъ какъ земля чрезвычайно суха». Посѣвный періодъ у большинства владѣльцевъ продолжался съ 12 августа по 10 сентября и дней на 10 или 12 позже у крестьянъ. Нѣкоторые владѣльцы, очень немногіе, впрочемъ, успѣли посѣять озими еще въ концѣ іюля, въ то время какъ кр-не могли мѣстами начать посѣвы не ранѣе начала августа, но нигдѣ не сѣяли въ іюлѣ. Мѣстами кр-скіе посѣвы затянулись до 10 октября, а по сообщ. 2 корр. Сребрянск. в., многіе хозяева должны были оставить поля совсѣмъ незасѣянными. Всходы озимыхъ хлѣбовъ въ общемъ были плохи или неудовлетворительны, а поздніе посѣвы во многихъ мѣстностяхъ даже вовсе не всходили, тогда какъ ранніе мѣстами были не только удовлетворительны, но даже и хороши, хотя и на нихъ отразилось погубное дѣйствіе засухи. По замѣчанію корр. Мало-Дѣвицк. в., особенно пострадали посѣвы на мѣстахъ лучше разрыхленныхъ и два раза выоранныхъ. Въ Иванковск. и Ольшанск. вв. озими страдали отъ «червей».

Роменскій у. Сухая погода, господствовавшая въ теченіе осени, разнообразилась 2—3 дождями, выпавшими въ августѣ и сентябрѣ (Талалаевск., Хоружевск., и Краснослободск. вв.). Мѣстами владѣльцы успѣли посѣять озими довольно рано, когда земля еще не высохла (Перекоповск. в.); затѣмъ спѣшили сѣять, пользуясь изрѣдка выпадавшими дождями; но большинство посѣвовъ не только кр-скихъ, но даже почти повсемѣстно и владѣльческихъ, было произведено во время сухой погоды и въ сухую землю. Періодъ посѣва у большинства владѣльцевъ начался съ 11 августа и закончился не раннѣе 18 сентября, хотя запоздавшія экономіи вынуждены были сѣять въ концѣ сентября и въ первой половинѣ октября. У кр-нъ же посѣвы продолжались главнымъ образомъ съ 19 августа по 22 сентября и только немногіе затянули ихъ до 1 октября, а иные предпочли оставить поля незасѣянными до весны (Талалаевск. в.). Корр. Глинск. в., сообщая о состояніи озимей, говоритъ: «всходы таковы, что становится страшно за будущій урожай»; прочіе корр. тоже по большей части даютъ крайне небагопріятные отзывы о всходахъ озимыхъ хлѣбовъ. Ранніе посѣвы вначалѣ были болѣе или менѣе удовлетворительны, но подъ вліяніемъ засухи стали вянуть и засыхать; такъ, въ Талалаевск. в. посѣвы, произведенные въ августѣ и долго невсходившіе, послѣ дождя 5—7 сентября взошли скоро и были хороши до начала октября, а затѣмъ начали сохнуть отъ бездождія. Поздніе посѣвы мѣстами вовсе не дали никакихъ всходовъ. Въ Талалаевск. в. нѣкоторые хозяева въ октябрѣ производили вторичные посѣвы.

Хорольскій у. Погода повсемѣстно во время сѣва стояла сухая и жаркая; только изрѣдка въ августѣ и сентябрѣ выпадали дождики, послѣ которыхъ, по сообщ. корр. Покрово-Богачанск. в., земля высыхала въ полдня. По сообщенію корр. Горошинск. в. М. Л. Ланге, земля окаменѣла и ее трудно было волочить; вслѣдъ за боронами вынуждены были куски земли разбивать долбнями. В. И. Булюбашъ (Заиченск. в.) свидѣтельствуетъ, что кр-не были не въ состояніи задѣлывать посѣвы наволокомъ и почти не производили сѣйбы. Хозяева спѣшили сѣять «по мѣрѣ дождей, выпадавшихъ 31 августа (Родіоновск. и Худолѣдвск. вв.) и 10—11 сентября (Худолѣевск. и Горошинск. вв.), а, по сообщенію 1 корр. Горошинск. в., также 6—7 сентября; но большинство посѣвовъ

было произведено въ сухую землю. Многіе же хозяева и вовсе не сѣяли (Покровско-Богачанск. и Заиченск. вв.) Посѣвный періодъ былъ поздній и у большинства владѣльцевъ продолжался съ 9 августа по 3 сентября, а у кр-нъ—съ 30 августа по 16 сентября. Самые ранніе посѣвы проиводились лишь владѣльцами въ концѣ іюля; наиболѣе же поздними посѣвами оказались кр-скіе, мѣстами затянувшіеся до 8 октября. Всходы озимыхъ хлѣбовъ въ общемъ оказались въ крайне плохомъ видѣ и въ значительной мѣрѣ вовсе не показывались; плохими вышли даже и тѣ посѣвы, которые были произведены послѣ дождиковъ; такъ, корр. Горошинск. в. сообщаетъ, что озими, посѣянные 12 сентября, взошли, но вскорѣ погибли отъ морозовъ по ночамъ и отъ жаркихъ вѣтровъ; по словамъ корр. Калениковск. в., всходы замѣтны только на низкихъ мѣстахъ, а на горбахъ ничего нѣтъ; корр. Худолѣевск. в. не разсчитываетъ на возможность хоть сколько-нибудь удовлетворительнаго урожая, и вообще ни одинъ корр. не даетъ благопріятнаго отзыва о состояніи озимей.

IX.

Состояніе скотоводства.

Въ виду того, что поуѣздные очерки составлены настолько подробно, что охватываютъ собой весь относящійся къ каждому изъ уѣздовъ матеріалъ о состояніи скотоводства въ нынѣшнемъ году, мы ограничимся въ погубернскомъ очеркѣ лишь короткой сводкой поуѣздныхъ данныхъ и нѣкоторыми при этомъ выводами.

Изъ предлагаемой ниже таблицы о среднемъ времени снятія скота съ пастбищъ видно, что въ нынѣшнемъ году во всей Полтавской губ. скотъ съ пастбищъ былъ снятъ довольно рано: нигдѣ среднее время не приходится на ноябрь, хотябы на первыя числа его, какъ это было, напр., въ прошломъ году, а вездѣ ограничивается двадцатыми и самое большее — послѣдними числами октября. Правда, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ это и видно изъ поуѣздыхъ очерковъ, были случаи, что многіе изъ хозяевъ, преимущественно кр-не, продолжали выгонять скотъ на пастбища еще и въ ноябрѣ, но обыкновенно прекращали пастьбу, во всякомъ случаѣ, не позже 8—10 числа его; кромѣ того подобная поздняя пастьба касалась только мелкаго рогатаго скота и овецъ, а весь остальной, въ особенности рабочій, скотъ снимали съ пастбищъ значительно раньше. Судя по сообщеніямъ нашихъ корр., такой сравнительно ранній переходъ скота съ подножныхъ кормовъ на зимніе объясняется въ этомъ году главнымъ образомъ слѣдующими двумя обстоятельствами: во-первыхъ, вслѣдствіе засухи въ теченіи лѣта и первой половины осени всѣ пастбищныя угодія сильно пострадали, подножные корма подсыхали и, не имѣя возможности хорошаго развитія, выбивалась скотомъ; во-вторыхъ, во второй половинѣ осени рано наступили холода, перепадали холодные дожди и даже прорывался мѣстами весьма ранній снѣгъ, что еще болѣе ухудшало

состояніе пастбищной растительности и во многихъ мѣстахъ дѣлало не только безполезнымъ, но и совершенно невозможнымъ выпускъ скота въ поле, такъ какъ онъ не находилъ тамъ достаточнаго корма.

Среднее время снятія скота съ пастбищъ:

УѢЗДЫ:	Въ экономіяхъ.				У крестьянъ.			
	Раб. скот.	Гул. скотъ.	Лошади.	Овцы.	Раб. скот.	Гул. скотъ.	Лошади.	Овцы.
Гадячскій .	7 окт.	7 окт.	7 окт.	12 окт.	9 окт.	10 окт.	10 окт.	12 окт.
Золотонош.	15 окт.	16 окт.	15 окт.	17 окт.	21 окт.	21 окт.	21 окт.	19 окт.
Зѣньковскій	16 окт.	16 окт.	17 окт.	18 окт.	17 окт.	20 окт.	20 окт.	22 окт.
Кобелякскій	20 окт.	22 окт.	18 окт.	20 окт.	22 окт.	25 окт.	24 окт.	25 окт.
Констант.	20 окт.	22 окт.	20 окт.	20 окт.	25 окт.	27 окт.	27 окт.	30 окт.
Кременчуг.	20 окт.	22 окт.	21 окт.	21 окт.	20 окт.	23 окт.	22 окт.	22 окт.
Лохвицкій .	15 окт.	17 окт.	15 окт.	16 окт.	15 окт.	18 окт.	18 окт.	17 окт.
Лубенскій .	9 окт.	12 окт.	10 окт.	12 окт.	15 окт.	20 окт.	20 окт.	20 окт.
Миргородск.	20 окт.	22 окт.	20 окт.	21 окт.	25 окт.	30 окт.	27 окт.	28 окт.
Переяславск.	18 окт.	21 окт.	20 окт.	22 окт.	20 окт.	22 окт.	22 окт.	20 окт.
Пирятинскій	9 окт.	15 окт.	14 окт.	17 окт.	10 окт.	17 окт.	17 окт.	16 окт.
Полтавскій.	20 окт.	22 окт.	22 окт.	20 окт.	20 окт.	22 окт.	20 окт.	21 окт.
Прилукскій	18 окт.	22 окт.	20 окт.	22 окт.	20 окт.	24 окт.	24 окт.	22 окт.
Роменскій .	13 окт.	17 окт.	15 окт.	16 окт.	15 окт.	17 окт.	16 окт.	16 окт.
Хорольскій .	18 окт.	20 окт.	20 окт.	22 окт.	20 окт.	22 окт.	22 окт.	23 окт.
По губ. вооб.	15 окт.	20 окт.	20 окт.	22 окт.	23 окт.	25 окт.	25 окт.	25 окт.

Повидимому, раньше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, скотъ былъ снятъ съ пастбищъ въ Гадячск., Лубенск., Пирятинск. и Роменск. уу., въ которыхъ среднее время снятія скота съ пастбищъ почти не переходитъ у владѣльцевъ за 15 число октября, а у кр-нъ за 20; затѣмъ идутъ въ послѣдовательномъ порядкѣ: Золотоношск., Зѣньковск., Лохвицк., Переяславск., Хорольск. и Прилукск. уу., въ которыхъ среднее время снятія съ пастбищъ какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ почти не переходитъ 20 октября; затѣмъ уже слѣдуютъ остальные 5 уѣздовъ, изъ которыхъ въ 2 южныхъ, Константиноградск. и Кобелякск., повидимому, позже, чѣмъ во всѣхъ другихъ, скотъ держался на подножномъ корму. У кр-нъ вездѣ держали скотъ на пастбищахъ дольше, чѣмъ у владѣльцевъ, но среднее время снятія съ подножнаго корма у кр-нъ въ этомъ году вообще мало отличается отъ того-же времени для частновладѣльческихъ хозяйствъ; повидимому, неблагопріятныя условія года почти одинаково отразились въ данномъ случаѣ какъ на крестьянскихъ, такъ и на помѣщичьихъ хозяйствахъ. Оказывается, что кр-не, всегда болѣе экономные и разсчетливые въ отношеніи зимнихъ кормовъ, старались и въ нынѣшнемъ году продержать скотъ на подножномъ корму возможно долѣе, но это въ большинствѣ случаевъ удалось имъ лишь отчасти. Только въ уу. Золотоношск., Константиноградск., Лубенск. и Миргородск. среднее время снятія скота съ пастбищъ у

кр-нъ болѣе замѣтно отличается отъ того-же времени у владѣльцевъ, такъ какъ разница между средними доходитъ здѣсь до 5—6 дней; во всѣхъ же остальныхъ уѣздахъ эта разница опредѣляется всего какими-нибудь 2—3 днями, а иногда и того менѣе; кромѣ того у владѣльцевъ, какъ и у кр-нъ, рабочій скотъ вездѣ снимали съ подножнаго корма нѣсколько раньше, нежели гулевой, лошадей и овецъ; во всѣхъ уѣздахъ рабочій скотъ былъ поставленъ на зимніе корма, лишь за незначительными исключеніями, почти одновременно. Но разница между среднимъ временемъ, въ которое поставленъ на зимніе корма рабочій скотъ и различный мелкій и гулевой, въ нынѣшнемъ году какъ во владѣльческихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ была въ большинствѣ случаевъ самая незначительная, и только въ Пирятинск. и Роменск. уу. для владѣльческихъ хозяйствъ, а въ Лубенск., Миргородск., Пирятинск. и Прилукск. уу. для крестьянскихъ—выразилась болѣе замѣтно; очевидно, что и въ этомъ случаѣ однохарактерное вліяніе различныхъ и главнымъ образомъ метеорогическихъ условій нынѣшняго года отразилось въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи почти одинаково.

Въ общемъ по губерніи рабочій скотъ былъ поставленъ на зимніе корма въ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ около 15 октября (среднее время), а въ крестьянскихъ около 23 окт., т. е. на 8 дней позже; гулевой рогатый скотъ и лошади въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ на зимніе корма поставлены около 20 окт., а въ крестьянскихъ на 5 дней позже, т. е. 25 окт.; овцы въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ—22 окт., въ крестьянскихъ—на 3 дня позже, 25 окт.

Сравнимъ въ слѣдующей таблицѣ эти данныя съ соотвѣтвующими данными за прошлый 1890 г.

Среднее время снятія скота съ пастбищъ:

	Рабочій скотъ.	Разница между 1890 и 1891 г. въ дняхъ.	Гулевой скотъ.	Разница между 1891 и 1890 г. въ дняхъ.	Лошади.	Разница между 1890 и 1891 г. въ дняхъ.	Овцы.	Разница между 1890 и 1891 г. въ дняхъ.
Въ 1890 году.								
Въ экономіяхъ	18 окт.	(+3)	4 нояб.	(+14)	1 нояб.	(+11)	11 нояб.	(+19)
У крестьянъ	22 окт.	(+4)	6 нояб.	(+11)	5 нояб.	(+10)	13 нояб.	(+18)
Разница между эк. и кр. въ 1890 г.	(4 дня)		(2 дня)		(4 дня)		(2 дня)	
Въ 1891 году.								
Въ экономіяхъ. . . .	15 окт.	(—3)	20 окт.	(—14)	20 окт.	(—11)	22 окт.	(—19)
У крестьянъ	23 окт.	(—4)	25 окт.	(—11)	25 окт.	(—10)	25 окт.	(—18)
Разница между эк. и кр. въ 1891 г.	(8 дней)		(5 дней)		(5 дней)		(3 дня)	

Изъ этой таблички между прочимъ видно, что въ нынѣшнемъ году рабочій скотъ, въ экономіяхъ и у кр-нъ, былъ поставленъ на зимніе корма лишь не-

многимъ раньше, нежели въ прошломъ году, всего на 3—4 дня; но остальной скотъ—значительно раньше, именно: гулевой рогатый на 11—14 дней, лошади на 10—11 дней, а овцы на 18—19 дней. Объясненіе этого обстоятельства можно видѣть только въ томъ. что неблагопріятныя метеорологическія условія лѣта и осени повліяли на состояніе пастбищъ настолько дурно, что со второй половины осени они сдѣлались совершенно непригодными для выпаса даже гулеваго скота и овецъ, между тѣмъ, какъ въ прошломъ году, при болѣе благопріятномъ стеченіи этихъ обстоятельствъ, въ это время для гулеваго скота, овецъ и даже лошадей было еще настолько достаточно пастбищныхъ кормовъ, что скотъ этотъ могъ обходиться ими свободно и потому могъ не получать еще сухаго корма.

Изъ зимнихъ кормовъ въ теченіи всей зимы преобладала какъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, такъ и въ экономіяхъ яровая солома разныхъ хлѣбовъ. Гулевой скотъ положительно всѣ кормили соломой и при томъ не только яровой, но и озимой, пшеничной и даже ржаной. Робочій скотъ, а также лошади, получали обыкновенно лучшіе корма, но тоже преимущественно изъ болѣе пашистыхъ яровыхъ соломъ; сѣно-же, какъ постоянный кормъ, начинали давать даже и рабочему скоту только съ приближеніемъ весны, чтобы поправить и подготовить его къ предстоящимъ весеннимъ работамъ въ полѣ; только въ самыхъ богатыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, по сообщеніямъ изъ всѣхъ уѣздовъ, въ теченіи всей зимы давали рабочему скоту сѣно, а гулевому—сѣно доставалось только въ видѣ исключенія. Изъ яровыхъ соломъ гулевому скоту давали ячменную, пшеничную и гречневую, а рабочему кромѣ этихъ—просяную и овсяную, иногда въ перемежку или вмѣстѣ съ сѣномъ въ небольшой долѣ. Овецъ продовольствовали частью соломой, частью сѣномъ. Кромѣ соломы и сѣна всѣ хозяева употребляли въ кормъ скоту также полову и сбоины, нѣкоторые въ сухомъ видѣ и въ такомъ случаѣ безъ примѣсей муки или дерти, а нѣкоторые парили при этомъ горячей водой, иногда съ солью, и затѣмъ обмѣшивали дертью или мукой изъ ржи или ячменя. Нѣкоторые давали еще отруби, о чемъ получены сообщенія изъ Полтавск. и Прилукск. уу., а нѣкоторые—барду, о чемъ имѣются свѣдѣнія изъ Константиноградск., Лубенск., Полтавск. и Прилукск. уу. Изъ посѣвныхъ и искусственныхъ кормовъ, имѣвшихъ болѣе значительное распространеніе въ нынѣшнемъ году, нашими корр. отмѣчены: кормовая свекла, кукуруза, морковь, тимофеевка и нѣк. другія травы и, наконецъ, силосъ, неизвѣстно изъ чего приготовляемый, такъ какъ объ этомъ послѣднемъ весьма важномъ обстоятельствѣ, корр. никакихъ свѣдѣній не давали. Кормовая свекла давалась въ кормъ скотъ въ уу. Золотоношск. (2 сообщ.), Константиноградск. (5 сообщ.), Кременчугск. (2 сообщ.), Лохвицк. (2 сообщ.), Миргородск. (5 сообщ.), Переяславск. (8 сообщ.), Пирятинск. (2 сообщ.), Полтавск. (3 сообщ.); кукуруза давалась въ уу. Константиноградск. (1 сообщ.), Кременчугск. (1 сообщ.) и Переяславск. (1 сообщ.); морковь—голько въ Золо-

тоношск. (1 сообщ.) и Прилукск. уу. (2 сообщ.); тимофееку, эспарцетъ и нѣк. др. кормовыя травы давали въ Полтавск. у. (1 сообщ.); а силосъ разнаго рода—въ Кобелякск. (1 сообщ.), Константиноградск. (3 сообщ.), Переяславск. (2 сообщ.) и Хорольск. (2 сообщ.) уу. Но въ уу. Зѣньковск., Константиноградск., Миргородск., и Полтавск. многіе хозяева кормили зимою свой скотъ даже прошлогодней соломой и соломой съ крышъ разныхъ надворныхъ построекъ, такъ какъ кормовые запасы въ этихъ уѣздахъ были настолько незначительны, что въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ не хватило ихъ и на половину зимы. Впрочемъ, нужда въ зимнихъ кормахъ, главнымъ образомъ у кр-нъ, наблюдалась въ весьма сильной степени не только въ указанныхъ выше уу., но и въ другихъ, именно, въ Гадячск. Кобелякск., Кременчугск. и Хорольск. уу. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ, а особенно въ первыхъ четырехъ, кормовыхъ запасовъ не хватило на зиму не только въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но и у многихъ владѣльцевъ, которые обыкновенно бываютъ лучше обезпечены зимними кормами. Но въ прошломъ году въ этихъ уѣздахъ былъ очень неудовлетворительный урожай какъ на сѣно, такъ и на разные соломенные корма; кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр., въ Хорольск. у., сборъ сѣна былъ произведенъ при обстоятельствахъ настолько неблагопріятныхъ, что часть его совершенно пропала: дожди во время уборки перепортили въ нѣкоторыхъ мѣстахъ большую часть его. Вслѣдствіе этого многіе въ этихъ уѣздахъ очень нуждались въ теченіи всей зимы въ кормахъ и принуждены были, скормивши сначала всѣ наличные запасы, снимать даже крыши съ построекъ, а у нѣкоторыхъ отъ безкормицы были даже случаи падежа скота (Гадячск., Зѣньковск., Миргородск. уу.). Въ остальныхъ 5 изъ 8 перечисленныхъ выше уу., въ которыхъ у большинства хозяевъ не хватило запасовъ корма на зиму, скотъ перенесъ зиму съ большимъ трудомъ, у многихъ впроголодь, а такъ какъ зима этого года была весьма суровая, то недостатки въ кормахъ отражались еще болѣе на скотѣ, который вслѣдствіе этого былъ болѣе чувствителенъ къ стужѣ. Поэтому въ этихъ уѣздахъ изъ зимовли скотъ вышелъ въ особенно неудовлетворительномъ состояніи, въ большинствѣ случаевъ крайне худымъ и истощеннымъ; по замѣчаніямъ нѣкоторыхъ корр., онъ „еле держался на ногахъ“, „имѣлъ только кожу да кости“ и т. п. Впрочемъ, и въ остальныхъ уѣздахъ скотъ вышелъ на весеннія пастбища большею частью худымъ и только въ Лохвицк., Переяславск. и Пирятинск. уу. въ сравнительно лучшемъ тѣлѣ, а у нѣкоторыхъ хозяевъ, по отзывамъ мѣстныхъ корр. изъ этихъ трехъ уѣздовъ, даже въ хорошемъ тѣлѣ.

Что касается цѣнъ на разные корма для скота въ нынѣшнюю зиму, то данныя, которыми мы располагаемъ изъ сообщеній нашихъ корр. о продовольствіи скота зимою, настолько немногочисленны и разнообразны, что опредѣлить на основаніи ихъ среднюю цѣнность разныхъ кормовъ по каждому изъ уѣздовъ не представляется возможнымъ, въ главѣ же о сбытѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ приведены, на основаніи болѣе значительнаго числа сообщеній, достовѣрныя данныя между прочимъ и о продажныхъ цѣнахъ зимнихъ кормовъ въ разныхъ уѣздахъ и по губерніи вообще; мы же въ этой главѣ съ своей стороны въ поуѣздныхъ очеркахъ привели всѣ данныя, которыми по этому вопросу располагали и которыя хотя и не могутъ по малочисленности быть сведены въ таблицѣ, но все-таки представляютъ собой для каждаго уѣзда довольно цѣнный матеріалъ для сравнительнаго освѣщенія вопроса о цѣнахъ и спросѣ на зимніе корма. Здѣсь же мы ограничимся замѣчаніемъ, что въ Гадячск., Зѣньковск., Кобелякск., Константиноградск., Кременчугск., Миргородск. и Хорольск. уу. цѣны были настолько высоки (иногда вдвое и втрое выше, чѣмъ въ обыновенное время, когда не бываетъ такихъ сильныхъ, какъ въ этомъ году, недостатковъ въ кормахъ), что многіе положительно не могли докупиться и даже не могли достать кормовъ ни на какихъ условіяхъ, напр., на отработки, въ долгъ и т. д. Въ другихъ уу. цѣны на кормъ для скота мѣстами также сильно возвышались, но во всякомъ случаѣ не въ такой степени, какъ въ поименованныхъ выше.

Изъ болѣзней въ продолженіи зимы нашими корр. отмѣчены слѣдующія: на рогатомъ скотѣ былъ ящуръ (Кобелякск. и Хорольск уу., по 1 сообщ.); на овцахъ—черная оспа (Гадячск. у., 1 сообщ.) и бугорчатка (Пирятинск. у., 1 сообщ.); у лошадей замѣчались „болѣзни желудка“ (Константиноградск. у., 1 сообщ.).

На пастбища, какъ сказано выше, скотъ былъ выпущенъ въ большинствѣ случаевъ въ худомъ тѣлѣ и даже у нѣкоторыхъ хозяевъ весьма ослабѣвшимъ за зиму. Этому не мало способствовало еще и то, что весна нынѣшняго года была неблагопріятна для вполнѣ своевременнаго выпуска скота на пастбища. Весна была хотя и ранняя, но холодная, а впослѣдствіи засушливая, вслѣдствіе чего растительность на пастбищахъ, а въ особенности на толокахъ, развивалась въ первое время очень слабо. Поэтому, хотя многіе хозяева, преимущественно изъ кр-нъ и въ особенности изъ болѣе нуждавшихся въ зимнихъ кормахъ, и пользовались обыкновенно первой возможностью для того, чтобы пустить скотъ на подножные корма, и выгоняли его даже самой ранней весной на луга, на разныя сѣнокосныя угодія, а также въ лѣса, но среднее время выпуска скота на постоянныя пастбища и толоки въ этомъ году все-таки было позже, нежели въ прошломъ. Проводимая ниже таблица средняго времени выпуска скота на пастбища дастъ намъ возможность сравнить въ этомъ отношеніи уѣзды, а также время выпуска на пастбища разнаго скота.

Среднее время выпуска скота на пастбища:

Уѣзды:	Въ экономіяхъ.				У крестьянъ.			
	Раб. скотъ.	Гул. скотъ.	Лошади.	Овцы.	Раб. скотъ.	Гул. скотъ.	Лошади.	Овцы.
Гадячскій . .	7 мая	5 апр.	5 апр.	5 апр.	10 мая	5 апр.	5 апр.	5 апр.
Золотоношскій .	1 мая	20 апр.	20 апр.	10 апр.	15 апр.	1 апр.	4 апр.	1 апр.
Зѣньковскій . .	1 мая	15 апр.	15 апр.	10 апр.	1 мая	12 апр.	16 апр.	10 апр.
Кобелякскій . .	25 апр.	20 апр.	20 апр.	7 апр.	26 апр.	18 апр.	19 апр.	7 апр.
Константиногрд.	24 апр.	20 апр.	20 апр.	10 апр.	20 апр.	20 апр.	18 апр.	10 апр.
Кременчугскій .	22 апр.	15 апр.	16 апр.	8 апр.	20 апр.	14 апр.	14 апр.	7 апр
Лохвицкій . . .	22 апр.	12 апр.	15 апр.	10 апр.	20 апр.	12 апр.	13 апр.	9 апр.
Лубенскій . . .	20 апр.	10 апр.	12 апр.	8 апр.	20 апр.	10 апр	10 апр.	7 апр.
Миргородскій .	25 апр.	19 апр.	18 апр.	10 апр.	22 апр.	17 апр.	17 апр.	10 апр.
Переяславскій .	1 мая	20 апр.	20 апр.	10 апр.	25 апр.	15 апр.	15 апр.	10 апр.
Пирятинскій . .	1 мая	16 апр.	18 апр.	12 апр.	26 апр.	15 апр.	15 апр.	10 апр.
Полтавскій . .	1 мая	22 апр.	23 апр.	10 апр.	1 мая	20 апр.	20 апр.	10 апр.
Прилукскій . .	5 мая	22 апр.	22 апр.	12 апр.	1 мая	20 апр.	20 апр.	10 апр.
Роменскій . . .	5 мая	25 апр.	22 апр.	12 апр.	1 мая	23 апр.	24 апр.	10 апр.
Хорольскій . .	1 мая	20 апр.	20 апр.	10 апр.	27 апр.	18 апр.	20 апр.	8 апр.
По губ. вообще.	1 мая	20 апр.	20 апр.	10 апр.	25 апр.	15 апр.	15 апр.	8 апр.

Мы видимъ изъ этой таблицы, что кр-не раньше, чѣмъ въ другихъ частяхъ губерніи, выпустили скотъ на пастбища въ уу. Гадячск., Золотоношск., Зѣньковск., Кременчугск., Лохвицк., Лубенск., Переяславск. и Пирятинск., въ которыхъ среднее время выпуска на пастбища скота кр-нами почти не переходитъ (за исключеніемъ рабочаго скота) 15 числа апрѣля; затѣмъ слѣдуютъ Кобелякск., Константиноградск., Миргородск. и Хорольск. уу., въ которыхъ это время близко подходитъ къ 20 апрѣля, а затѣмъ уже идутъ всѣ остальные уѣзды. Въ помѣщичьихъ же хозяйствахъ порядокъ уѣздовъ по времени выпуска скота на пастбища нѣсколько иной; именно, прежде всего выпустили скотъ въ Гадячск., Зѣньковск., Кременчугск., Лохвицк. и Лубенск. уу., въ которыхъ среднее время выпуска скота (кромѣ рабочаго) на пастбища тоже почти не переходитъ за 15 апрѣля; затѣмъ идутъ Кобелякск., Константиноградск., Миргородск. и Пирятинск. уу. съ среднимъ временемъ выпуска скота около 20 апрѣля, а потомъ уже идутъ остальные уу. Рабочій скотъ какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ вездѣ былъ выпущенъ на пастбища позже гулеваго, лошадей и овецъ, а овцы обыкновенно вездѣ первыя были пущены на подножный кормъ. Позже всего рабочій скотъ былъ выпущенъ на пастбища въ Гадячск., Прилукск. и Роменск. уу. (около 5 мая), нѣсколько ранѣе это было въ Золотоношск., Зѣньковск., Переяславск., Пирятинск., Полтавск. и Хорольск. уу. (около 1 мая), а въ остальныхъ уѣздахъ еще раньше, около 20—25 апрѣля. У кр-нъ же раньше всего выпущенъ рабочій скотъ въ Гадячск., Зѣньковск., Полтавск., Прилукск. и Роменск. уу. (около 1 мая), а въ остальныхъ уѣздахъ между 25—27 апрѣля.

По губерніи вообще у владѣльцевъ рабочій скотъ выпущенъ на пастбища въ среднемъ около 1 мая, а у кр-нъ около 25 апр., т. е. на 6 дней раньше; гулевой скотъ и лошади у владѣльцевъ выпущены въ поле около 20 апр., а у кр-нъ около 15 апр., т. е. тоже на 5 дней раньше; наконецъ, овцы у владѣльцевъ выпущены около 10 апр.. а у кр-нъ—8 апр., т. е. на 2 дня раньше. Сопоставимъ эти выводы съ прошлогодними.

Среднее время выпуска скота на пастбища:

	Рабочій скотъ.	Разница между 1890 и 1891 гг. въ дняхъ.	Гулевой скотъ.	Разница между 1890 и 1891 гг. въ дняхъ.	Лошадей.	Разница между 1890 и 1891 гг. въ дняхъ.	Овцы.	Разница между 1890 и 1891 гг. въ дняхъ.
Въ 1890 году.								
Въ экономіяхъ. . .	20 апр.	(—12)	9 апр.	(—11)	11 апр.	(—9)	1 апр.	(+10)
У крестьянъ . . .	18 апр.	(— 7)	9 апр.	(— 6)	10 апр.	(—5)	31 мар.	(— 8)
Разница между эк. и кр. въ 1890 г.	(2 дня)		(никакой)		(1 день)		(1 день)	
Въ 1891 году.								
Въ экономіяхъ. . .	1 мая	(+12)	20 апр.	(+11)	20 апр.	(+9)	10 апр.	(+10)
У крестьянъ . . .	25 апр.	(+ 7)	15 апр.	(+ 6)	15 апр.	(+5)	8 апр.	(+ 8)
Разница между эк. и кр. въ 1891 г.	(6 дней)		(5 дней)		(5 дней)		(2 дня)	

Такимъ образомъ, въ нынѣшнемъ году сравнительно съ прошлымъ, рабочій скотъ былъ выпущенъ въ Полтавской губ. позже на 7—12 дней, гулевой рогатый на 6—11, лошади на 5—9 дней, овцы на 8—10 дней позже.

Принимая въ расчетъ, что съ осени весь вообще скотъ въ Полтавск. губ. былъ поставленъ на подножные корма значительно раньше противъ прошлаго года, какъ это и было обнаружено выше въ одной изъ приведенныхъ таблицъ, приходимъ къ заключенію, что въ нынѣшнемъ году періодъ, въ теченіи котораго скотъ стоялъ на зимнихъ кормахъ, былъ значительно длиннѣе, чѣмъ въ прошломъ, именно:

Продолжительность періода зимняго корма:

	Рабочій скотъ (въ дняхъ).		Гулевой скотъ (въ дняхъ).		Лошади (въ дняхъ).		Овцы (въ дняхъ).	
	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.
Въ 1890 г.	185	179	157	155	162	157	142	139
Въ 1891 г.	200	190	182	172	182	172	171	165
Разница зимняго корм. періода 1891 г. сравнит. съ 1890 г. (въ дняхъ)	+15	+11	+25	+17	+20	+15	+29	+26

Отсюда мы видимъ, что зимній кормовой періодъ 1891 года сравнительно съ 1890 г. увеличился какъ у кр-нъ, такъ и у владѣльцевъ: для рабочаго скота на 11—15 дней, для гулеваго—на 17 и 25 дн., для лошадей—на 15 и 20 дн. и для овецъ—на 26 и 29 дней.

Понятно, что столь значительное удлиненіе зимняго кормоваго періода даже и при болѣе благопріятныхъ условіяхъ урожая сѣна и соломенныхъ кормовъ, чѣмъ въ прошломъ году, отъ котораго пошли запасы въ нынѣшній, должно было поставить многихъ хозяевъ въ весьма затруднительное положеніе.

Судя по сообщеніямъ нашихъ корр., во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Прилукск., Роменск., отчасти Лохвицк. и Лубенск., большинство кр-нъ не могло обойтись въ теченіи всего лѣта выпасами на своихъ собственныхъ земляхъ, а принуждено было или нанимать пастбища у сосѣднихъ владѣльцевъ или отдавать имъ часть скота, обыкновенно гулеваго, на выпасъ. Только въ Прилукск., Роменск. и отчасти въЛохвицк. и Лубенск. уу. большинство кр-нъ, повидимому, обходилось своими пастовниками и лишь меньшинство не могло обойтись ими, во всѣхъ же остальныхъ уѣздахъ, большинство нанимало чужія пастбища и только незначительное меньшинство обходилось своими. При этомъ практиковались, повидимому, почти съ одинаковой распространенностью наемъ пастбищъ и выпасъ скота какъ за деньги, такъ и за отработки на весьма разнообразныхъ условіяхъ. Изъ этихъ условій встрѣчаются: уборка хлѣба, свозка его съ поля на токъ и оранка, а рѣже—отработки днями, напр., въ жниво, косовицу, во время молотьбы и проч. Въ нижеслѣдующей таблицѣ мы приводимъ нѣкоторыя цифровыя данныя о съемныхъ цѣнахъ на 1 дес. пастбища, не принимая при этомъ въ расчетъ сѣнокосныхъ пастбищъ, которыя обыкновенно сдавались по тѣмъ же цѣнамъ, какъ и на скосъ травы, а потому цѣны на нихъ приведены съ большею точностью въ другой части этого «Обзора»; въ этой же таблицѣ мы приводимъ также стоимость выпаса 1 штуки разнаго скота.

Стоимость пастбищъ и выпаса скота (въ руб.):

уѣзды:	Съемная цѣна 1дес. пастбища на все лѣто.	Стоимость выпаса 1 штуки скота за лѣто. Рабочій скотъ(волы и коровы).	Гулевой скотъ (до 3 лѣтъ).	Лошади.	Разный мелкій скотъ (овцы, и пр.).
Гадячскій	3,50	4,50	3,00	4,00	0,55
Золотоношскій. . .	4,00	4,43	3,15	3,90	0,60
Зѣньковскій . . .	4,00	4,50	3,05	3,85	0,65
Кобелякскій . . .	4,25	4,75	3,40	4,50	0,70
Константиноградскій.	3,00	4,20	3,10	3,50	0,40
Кременчугскій. . .	3,50	4,25	3,20	4,10	0,65
Лохвицкій	3,60	4,10	3,00	4,00	0,60

уѣзды:	Средняя цѣна 1дес. настбища на все лѣто.	Стоимость выпаса 1 штуки скота за лѣто. Рабочій скотъ(волы и коровы).	Гулевой скотъ (до 3 лѣтъ).	Лошади.	Разный мелкій скотъ (овцы, и пр.).
Лубенскій	4,45	4,15	2,65	3,85	0,65
Миргородскій . . .	4,55	4,20	3,00	3,95	0,70
Переяславскій. . .	4,00	4,00	3,00	3,50	0,50
Пирятинскій . . .	4,25	4,30	2,90	4,60	0,70
Полтавскій. . . .	4,50	4,45	3,30	4,45	0,75
Прилукскій . . .	4,65	4,00	2,75	3,75	0,70
Роменскій	4,70	4,00	3,00	4,00	0,75
Хорольскій. . . .	4,35	4,75	3,00	4,00	0,70
По губерніи вообще.	4,15	4,35	3,00	4,05	0,65

При наймѣ толочныхъ пастбищъ на все лѣто въ условіе обыкновенно входитъ, что послѣ уборки сѣнокосовъ и хлѣбовъ отводится соотвѣтствующее число десятинъ стерни и сѣнокосной земли, а толока поступаетъ въ оранку. При наймѣ же толоки на половину лѣта, напр., до уборки хлѣбовъ, съемная цѣна на нихъ немного уменьшается, но не болѣе какъ на $^1/_5$—$^1/_4$ часть лѣтней цѣны; то-же условіе соблюдалось и при отдачѣ скота на выпасъ.

Изъ болѣзней нашими корр. наблюдались въ теченіи лѣта слѣдующія: ящуръ появлялся на рогатомъ скотѣ въ уу. Золотоношск. (8 сооб.), Кобелякск. (2 сооб.), Кременчугск. (2 сооб.), Лубенск. (4 сооб.), Переяславск. (6 сооб.), Пирятинск. (4 сообщ.), Полтавск. (1 сооб.) и Прилукск. (1 сооб.); сибирская язва на овцахъ въ уу. Гадячск. (2 сооб.) и Миргородск. (2 сообщ.), на лошадяхъ въ Зѣньковск. у. (2 сообщ.) и на рогатомъ скотѣ въ Миргородск. (2 сообщ.) и Прилукск. (4 сооб.) уу.; инфлуэнца на лошадяхъ обнаружена въ Пирятинск. (1 сооб.) и Прилукск. (2 сооб.) уу.; горячка и воспаленіе легкихъ у рогатаго скота—въ Миргородск. у. (по 1 сооб.); глазныя болѣзни у рогатаго скота были въ Лубенск. (1 сооб.), Пирятинск. (1 сооб.) и Прилукск. (1 сооб.) уу. Кромѣ того рогатый скотъ болѣлъ кровавою мочей (Золотоношск. у., 1 сооб.), ногами и ртами (Золотоношск. у., 1 сооб.), чѣмъ-то въ родѣ бѣшенства (Золотоношск. у., 1 сооб.), раздутіемъ брюха (Зѣньковск. у., 1 сооб.), воспаленіемъ кишекъ (Роменск. у., 1 сообщ.) и неизвѣстною болѣзнью (Прилукск. у., 1 сооб.); овцы и свиньи пропадали отъ неизвѣстныхъ причинъ въ Переяславск. (1 сооб.) и Прилукск. (1 сооб.) уу. Всѣ эти болѣзни въ нынѣшнемъ году не имѣли слишкомъ большаго раіона распространенія и даже не всѣ имѣли эпизоотическій характеръ. Повидимому, только ящуръ и сибирская язва были распространены болѣе значительно, грозя мѣстами перейти въ весьма сильныя эпизоотіи, если-бы не принимались противъ нихъ болѣе или менѣе своевременно ветеринарныя мѣры; но благодаря довольно энергическимъ мѣрамъ мѣстныхъ

ветеринаровъ и мѣстной администраціи, какъ о томъ свидѣтельствуютъ, напр., корр. Пирятинск. и Прилукск. уу., болѣзни эти обыкновенно скоро прекращались, не принеся особенно большаго вреда. Остальныя болѣзни имѣли чисто мѣстный характеръ и широкаго круга распространенія не принимали вовсе.

Что касается измѣненій въ количествѣ скота, то, по свидѣтельству нашихъ корр., во всѣхъ уѣздахъ оно происходило больше всего у кр-нъ и при томъ въ сторону уменьшенія. Слѣдующая таблица дастъ намъ болѣе наглядное представленіе объ измѣненіи количества скота у кр-нъ.

Число сообщеній объ измѣненіе количества кр-скаго скота:

У Ѣ З Д Ы:	Уменьшилось. Число сообщеній.	% %	Не измѣнилось. Число сообщеній.	% %	Увеличилось. Число сообщеній.	% %
Гадячскій. . . .	16	72,5	6	27,5	—	—
Золотоношскій . .	11	36,7	16	53,3	3	10,0
Зѣньковскій . . .	21	63,6	9	27,2	3	9,1
Кобелякскій . . .	16	53,3	13	43,3	1	3,4
Константиноградскій	16	59,0	10	37,0	1	4,0
Кременчугскій . .	6	30,0	10	50,0	4	20,0
Лохвицкій . . .	5	33,3	9	60,0	1	6,7
Лубенскій. . . .	2	14,3	12	85,7	—	—
Миргородскій. . .	19	56,0	13	40,0	2	4,0
Переяславскій . .	10	43,3	11	47,7	2	9,0
Пирятинскій . . .	2	20,0	8	80,0	—	—
Полтавскій . . .	14	70,0	6	30,0	—	—
Прилукскій . . .	16	55,2	11	37,8	2	7,0
Роменскій. . . .	7	31,8	15	68,2	—	—
Хорольскій . . .	11	55,0	9	45,0	—	—
По губеніи вообще.	172	49,2	158	45,2	19	5,6

Судя по этимъ даннымъ, уменьшеніе количества скота у кр-нъ въ наибольшей степени происходило въ Гадячск. (72,5% сообщ.) и Полтавск. (70,5% сообщ.) уу., а затѣмъ въ Зѣньковск., Кобелякск., Миргородск., Прилукск. и Хорольск., гдѣ число сообщеній объ этомъ колеблется между 53,3% и 59,0% всѣхъ сообщеній; въ уу. же Лубенск. и Пирятинск. количество крестьянскаго скота, повидимому, наоборотъ, измѣняется меньше, нежели во всѣхъ другихъ уѣздахъ. Кромѣ того въ уу. Золотоношск., Зѣньковск., Переяславск., а особенно въ Кременчугск., происходитъ весьма замѣтное увеличеніе количества скота въ нѣкоторыхъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ; въ уу. Гадячск., Лубенск., Пирятинск., Полтавск., Роменск. и Хорольск. этого вовсе не замѣчено нашими корр., а въ остальныхъ уу. оно происходитъ только у самыхъ немногихъ хозяевъ, такъ какъ число сообщеній въ нихъ въ этомъ случаѣ колеблется между 3,4 и 7,0% всѣхъ сообщеній. По всей же Полтавск. губ. число сообщеній объ уменьшеніи количества скота

у кр-нъ (49,2% сообщ.) и о томъ, что сравнительно съ предъидущими годами оно осталось неизмѣнившимся (45,2% сообщ.) разбиваются почти поровну, съ разницей въ сторону уменьшенія всего на 4% сообщеній; о томъ же, что количество скота у нѣкоторыхъ кр-нъ увеличивается, сообщаетъ только 5,6% всѣхъ корр. Отсюда можно заключить, повидимому, что сокращеніе въ количествѣ скота у кр-нъ все-таки происходитъ болѣе замѣтно, нежели сохраняется устойчивость его, а увеличеніе происходитъ въ самой слабой степени и только въ рѣдкихъ случаяхъ.

Причинами сокращенія въ количествѣ скота у кр-нъ являются въ этомъ году тѣ-же, что и въ прошломъ, т. е. стѣсненіе въ пастбищахъ и трудность доставать ихъ на сторонѣ, недостатокъ въ зимнихъ кормахъ, неудовлетворительные урожаи послѣднихъ лѣтъ, обѣдненіе нѣкоторыхъ изъ хозяевъ и т. под. Поэтому мы заключаемъ, что явленіе это во всякомъ случаѣ не случайное и коренится въ общихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства, а главнымъ образомъ въ малоземельи и вслѣдствіе этого въ неправильномъ распредѣленіи разныхъ угодій, въ недостаточности пастбищной и вообще кормовой площади, въ неправильномъ веденіи запашекъ и чрезмѣрномъ ея расширеніи насчетъ другихъ угодій, въ неудовлетворительномъ веденіи хозяйства въ отношеніи сѣвооборотовъ, вспашки и проч.

У нѣкоторыхъ частныхъ владѣльцевъ, даже у крупныхъ, также замѣчено, въ большей или меньшей степени во всѣхъ уу., сокращеніе скотоводства; но у нихъ это явленіе имѣетъ обыкновенно совершенно другой характеръ и объясняется скорѣе разными мѣстными и болѣе или менѣе частными, случайными условіями, напр., сокращеніемъ запашки, паденіемъ цѣнъ на скотъ или продукты скотоводства, переходомъ къ другимъ способамъ или системамъ хозяйства и т. п.

Замѣчено также во всѣхъ уу., что и кр-не и владѣльцы въ послѣднее время замѣняютъ въ работѣ воловъ и вообще рогатый скотъ лошадьми, при чемъ кр-не переходятъ обыкновенно частью отъ воловъ къ коровамъ, а частью, и при томъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, отъ рогатаго скота вообще къ лошадямъ. Объясняется это въ отношеніи крестьянскаго хозяйства тѣми же причинами, что и уменьшеніе количества скота вообще, а отчасти большею подвижностью лошади и меньшею ея взыскательностью къ лѣтнимъ кормамъ. Въ частно-владѣльческихъ же хозяйствахъ замѣна въ работѣ рогатаго скота лошадью происходитъ обыкновенно вслѣдствіе разныхъ случайныхъ причинъ, а иногда, повидимому, вслѣдствіе введенія въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ разныхъ улучшеній въ сельско-хозяйственной культурѣ и техникѣ.

Гадячскій у. Съ подножнаго корма скотъ сняли у помѣщиковъ около 7 октября, а у кр-нъ около 10 числа того-же мѣсяца, по случаю рано наступившихъ морозовъ и холодовъ; рабочій скотъ былъ снятъ еще раньше, большею частью въ сентябрѣ, около сред-

нихъ чиселъ; лошади же и овцы, а также гулевой скотъ, ходили по пастбищамъ еще и въ ноябрѣ. Въ теченіи зимы какъ у помѣщиковъ, такъ и у кр-нъ скотъ кормили соломой, не исключая даже и рабочаго скота, который только въ самыхъ лучшихъ хозяйствахъ получалъ въ теченіи всей зимы сѣно; обыкновенно же рабочій скотъ получалъ или лучшія изъ яровыхъ соломъ, напр., ячменную, овсяную и просяную (нѣкоторые хозяйства въ Вел.-Будищск., Андреевск. и Русановск. вв.) или же въ лучшемъ случаѣ —солому, на-половину смѣшанную съ сѣномъ (нѣкот. хозяйства Капустинск., Кнышевск. и Лип.-Долиновск. вв.). Кромѣ соломы и сѣна въ кормъ скоту почти вездѣ давали сбоины, полову и въ одномъ помѣщичьемъ хозяйствѣ Вел.-Будищск. в. примѣшивалась кормовая свекла; полову, задавая ее скоту, обыкновенно, парили горячей водой и иногда обмѣшивали ржаной или ячной мукой. Только къ веснѣ, чтобы подкормить рабочій скотъ ко времени полевыхъ работъ, ему начинали давать сѣно безъ примѣси соломы; въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ постоянная выдача рабочему скоту сѣна началась съ 1 марта (въ Лип.-Долиновск. и Русановск. вв.), а въ нѣкоторыхъ—только въ первыхъ и даже среднихъ числахъ апрѣля; при этомъ 1 корр. изъ Русановск. в. сообщаетъ, что давали сѣно въ одной экономіи по 10 фунтовъ на 1 штуку въ сутки. Только въ нѣкоторыхъ болѣе обезпеченныхъ хозяйствахъ (Андреевск., Лип.-Долиновск. и Русановск. вв.), и то преимущественно у крупныхъ землевладѣльцевъ, въ теченіи всей зимы хватило своихъ кормовъ для скота; въ большинствѣ же хозяйствъ кормовъ не хватило не только у кр-нъ, но и у помѣщиковъ. Такъ, напр., С. К. Чайковскій (Лип.-Долиновск. в.) пишетъ: «скормили солому, полову, сбоины, сѣно, наконецъ—кули околота; потомъ—все, что можно было купить у сосѣдей, а затѣмъ забирали даже залежавшіяся и гнилыя соломы и сѣно, а все-таки скотъ стоялъ впроголодь». Всѣ остальные корр., кромѣ 3 изъ указанныхъ выше вв., также сообщаютъ, что кормовъ для скота въ ихъ мѣстности не хватило на зиму, у нѣкоторыхъ не хватило даже и до половины зимы. Поэтому большинство хозяевъ, особенно изъ крестьянъ, принуждено было во второй половинѣ зимы покупать не только сѣно, но и солому. Цѣны на корма были довольно высокія; за возъ сѣна платили 6—9 руб. (Вел.-Будищск. в.), за копну 2—3 руб. (Русановск. в.); за солому платили 1 р.— 1 руб. 50 коп. за копну (Русановск. в.) и 8—10 руб. за сажень, изъ котораго выходило 3—4 воза; за полову—3 руб. сажень или 20 коп. четверть. У нѣкоторыхъ для продовольствія зимой хватило кормовъ, но когда стали весной выпускать скотъ на пастбища, пришлось покупать корма (Лип.-Долиновск. в.), такъ какъ первое время весны растительность развивалась настолько слабо, что однимъ подножнымъ кормомъ скотъ обойтись не могъ. Въ общемъ, однако, весь почти скотъ перенесъ зиму удовлетворительно; хуже всего было въ этомъ отношеніи, повидимому, въ Вел.-Будищск., Капустинск. и въ нѣкот. хозяйствахъ Кнышовск. и Лип.-Долиновск. вв., гдѣ, какъ напр. въ Вел.-Будищск. в., при недостаточныхъ и неудовлетоорительныхъ кормахъ скотъ съ трудомъ переносилъ зиму; въ Вел.-Будищск. в., по сообщ. 1 корр., былъ даже случай падежа скота отъ голода. Изъ зимовли, по общему мнѣнію всѣхъ корр., скотъ вышелъ въ весьма неудовлетворительномъ видѣ: въ большинствѣ случаевъ тощимъ, худымъ и изнуреннымъ, хотя эпизоотическихъ заболѣваній и не наблюдалось нигдѣ, за исключеніемъ с. Липовой-Долины, гдѣ «у нѣкоторыхъ хозяевъ овцы заболѣвали чорной оспой и отъ этого падали». Въ виду того, что сухихъ кормовъ и для зимовли было недостаточно, весною скотъ выпустили на пастбища при первой возможности. Среднее время выпуска скота на пастбища у помѣщиковъ было: для овецъ и гулеваго скота около 5 апрѣля,

для рабочаго скота—около 7 мая; а у кр-нъ: для овецъ, лошадей и гулеваго скота—приблизительно въ то же время, какъ и у владѣльцевъ, а для рабочаго скота—около 10 мая. Вслѣдствіе недостатковъ въ зимнихъ кормахъ и денежной нужды, многіе изъ кр-нъ продавали часть скота, особенно гулеваго, еще зимою; усиленной распродажи кр-нами скота не было только въ вв. Андреевск. и Русановск. Въ Вел.-Будищск. же в., напр., «съ осени еще многіе кр-не стремились продать часть скота, такъ какъ предвидѣли, что не хватитъ кормовъ на зиму; но несмотря на дешевизну, установившуюся вслѣдствіе этого на скотъ, покупателей не было»; «вообще количество скота,—сообщаетъ другой корр. изъ той-же в.,—у кр-нъ значительно уменьшается, на что вліяетъ между прочимъ и стѣсненіе въ пастбищахъ». Въ Лип.-Долиновск. в. также «всю эиму производилась продажа скота; было большое на него требованіе въ крупные города, куда и закупали отъ насъ много скота. Продавались во второй половинѣ зимы даже рабочіе волы, которые были въ тѣлѣ, и цѣна на нихъ стояла высокая. Поэтому къ веснѣ половина хозяевъ была безъ рабочаго скота, но ко времени весеннихъ работъ опять стала его покупать, для чего многіе отправлялись на ярмарки въ южные уѣзды губерніи». Что касается лѣтнихъ выпасовъ, то получены по этому вопросу слѣдующія сообщенія. Изъ Вел.-Будищск. вол. 1 кор. сообщаетъ, что «кр-не пастбищъ не нанимали, такъ какъ нѣтъ вблизи свободныхъ земель для этого, а выпасывали скотъ на своихъ земляхъ; до уборки хлѣба весною и лѣтомъ—частью на толокахъ, частью въ лѣсахъ, а затѣмъ—на стерняхъ; мелкій-же скотъ отдавали на выпасъ въ хутора, съ платою за двухъ-лѣтняго теленка по 1 руб. отъ штуки, а за овцу—по 10 коп.». Подобныя же свѣдѣнія получены и отъ другихъ корр. той-же в., а также отъ корр. изъ Капустинск., Кнышовск. и Русановск. вв., съ той лишь разницей, что въ Капустинск. в. за выпасъ каждой штуки скота въ экономіи платили по 3 руб. или обязывались выорать 1 дес. земли, а въ Русановск. в. за выпасъ въ теченіи лѣта штуки взрослаго скота по толокѣ, сѣнокосу и стернѣ, съ переходомъ съ одного пастбища на другое, убирали 1 дес. хлѣба и свозили 8 копъ на токъ. Во всѣхъ остальныхъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, большею частью для выпаса нанимали у помѣщиковъ толоки, обыкновенно съ начала весны по 29 іюля, когда уже большая часть хлѣбовъ снята и поля такимъ образомъ освобождаются для выпаса по стернямъ. При этомъ въ Капустинск. и Подолковск. вв. платили по 3—4 руб. за 1 дес. толоки, въ Лип.-Долиновск. в. по 4—5 руб., а въ Сарск. в. по 1—$1^1/_2$ руб. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, напр. въ Русановск. в., кр-не брали у помѣщиковъ подесятинно лучшіе пастовники для выпаса рабочихъ воловъ, при чемъ въ одномъ изъ такихъ случаевъ обязывались слѣдующимъ отработкомъ: за 1 пару воловъ, или 1 дес. выпаса, выорать 1 дес. на зябь и свезти къ экономическому току 50 копъ экономическаго хлѣба. Эпизоотическія болѣзни, по сообщеніямъ нашихъ корр., были только: въ В.-Будищск. в., гдѣ «падали овцы, преимущественно въ іюлѣ и въ августѣ, во время самой сильной жары, по всей вѣроятности отъ сибирской язвы; мѣръ никакихъ не принималось; пало до 100 штукъ»; а затѣмъ—въ м. Рашевкѣ, гдѣ, по сообщенію А. М. Германовскаго, «была сибирская язва отъ водопоя сильно загрязненнаго; пропало 8 штукъ. Выѣзжалъ ветеринарный врачъ и больной скотъ былъ отдѣленъ отъ здороваго; поле, на которомъ пасся зараженный скотъ, перепахивали, а навозъ отъ больнаго скота обливали сѣрной кислотой и закапывали въ землю». По сообщеніямъ большинства корр., количество скота въ экономіяхъ не уменьшается, но и не увеличивается. Что же касается кр-нъ, то о томъ, что количество скота не измѣняется имѣется по 1 сообщ. изъ Андреевск., Бор-

ковск., Капустинск., Кнышовск., Рашевск. и Русановск. вв., во всѣхъ же остальныхъ вв. замѣтно сильное уменьшеніе въ количествѣ крестьянскаго скота. При этомъ замѣчено, какъ общее явленіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, что волы повсемѣстно у большинства хозяевъ замѣняются коровами, какъ болѣе дешевыми и въ хозяйствѣ болѣе пригодными, хотя и менѣе выносливыми въ работѣ; кромѣ того у многихъ кр-нъ рабочій рогатый скотъ замѣняется лошадьми, потому отчасти, что ихъ удобнѣе и легче прокормить, отчасти въ виду того, что лошади дешевле и удобнѣе ддя такихъ работъ, какъ напр. извозъ.

Золотоношскій у. Съ подножнаго корма скотъ былъ снятъ у помѣщиковъ около 15 октября, а у кр-нъ около 20 октября. Рабочій скотъ хотя значительно раньше началъ получать сѣно въ кормъ, но все-таки ходилъ иногда и на пастбища, въ особенности у кр-нъ. Всѣ корр. сообщаютъ, что осенніе морозы и рано осенью прорывавшійся снѣгъ заставили всѣхъ раньше обыкновеннаго поставить скотъ на зимніе корма. Въ вв., лежащихъ на побережьи Днѣпра, гдѣ много луговаго сѣна, по сообщеніямъ 6 корр. оттуда, какъ рабочій, такъ и гулевой скотъ кормили зимой луговымъ сѣномъ и соломою, преимущественно яровою, при чемъ рабочему скоту давали лучшій кормъ. Въ вв. же, расположенныхъ въ степной мѣстности, кр-не кормили свой скотъ главнымъ образомъ соломой. Изъ соломъ больше употреблялись яровыя, а изъ яровыхъ рабочему скоту поступали овсяныя, просяныя и ячменныя. Въ случаѣ же не хватало яровыхъ кормовъ, кормили и ржаной соломой. Кромѣ соломъ разныхъ хлѣбовъ шли въ кормъ также полова и сбоины, которыя употреблялись преимущественно въ сухомъ видѣ, безъ обмѣшки мукой; только 2 корр. изъ Васютинск. и Прохоровск. вв. сообщаютъ, что употреблялась пареная полова, обмѣшанная ячною мукой. Иногда къ соломѣ (сообщ. отъ всѣхъ корр.) подмѣшивалось сѣно, на-половину и меньше. Кормовая свекла давалась исключительно воламъ и коровамъ, да и то только въ Безпальчевск. (с. Жерноклевы), В.-Буромск., Гельмязовск. и Еремѣевск. вв. Кромѣ того въ Безпальчевск. в. (с. Жерноклевы) рабочимъ лошадямъ давали морковь и овесъ. Съ приближеніемъ весны какъ крестьяне, такъ и владѣльцы начали давать лучшій кормъ рабочему скоту, чтобы подготовить его къ полевымъ работамъ. Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ (В.-Буромск. в., Ирклѣевск., Кропивянск., Прохоровск. и др. вв.) начали давать сѣно рабочему скоту еще въ февралѣ, но въ большинствѣ сообщеній говорится, что улучшенный кормъ давался съ марта. Большинство хозяевъ было вполнѣ обезпечено на зиму кормами, но все-таки нѣкоторые корр. сообщаютъ, что не у всѣхъ, преимущественно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, хватило кормовъ, въ особенности сѣна, на всю зиму. О томъ, что не хватило у нѣкоторыхъ крестьянъ кормовъ на всю зиму, получены сообщенія изъ Безпальчевск., Васютинск., Вознесенск., Гельмязовск., Жовнинск., Кропивянск., Мойсенск. и Прохоровск. вв. Въ этихъ вв. менѣе достаточные кр-не съ февраля, а нѣкоторые—съ марта, принуждены были покупать сѣно у болѣе зажиточныхъ или болѣе предусмотрительныхъ, такъ какъ у нѣкоторыхъ не стало сѣна собственно потому, что они продали свое на сторону, напр., изъ приднѣпровскихъ селеній—въ Кіевскую губ. Въ Безпальчевск. в. за 1 сажень пашистой соломы обязывались снять $1^1/_2$ дес. хлѣба; въ Васютинск. в. покупали по 1 руб.—1 руб. 80 коп. за копну; въ Вознесенск. в. за $1^1/_2$ саж. яров. соломы—убирали 1 дес. хлѣба; въ Вознесенск.-же в. за 1 саж. пашистой соломы или половы—обязывались скосить и свезти 1 дес. яроваго хлѣба; въ Гельмязовск. вол. за 1 саж. половы—убирали 1 дес. хлѣба или свозили 30 копъ хлѣба на гумно; въ Жовнинск. в.

платили по 2 руб. за копну; въ Кропивянск. в. платили за возъ луговаго сѣна по 2 руб. 50 к., а степнаго—по 15 руб. за сажень; въ Мойсеенск. в. покупали по 1 руб. копну или по 12 коп. пудъ луговаго сѣна, или занимали до слѣдующаго урожая; въ Прохоровск. в. платили за возъ по 5 руб., за сажень по 20 руб., за копну по 3 руб., а за возъ соломы по 2 руб. Зиму вездѣ скотъ перенесъ удовлетворительно и благополучно, за исключеніемъ одной Прохоровск. в., въ которой, по сообщенію мѣстнаго корр., скотъ перенесъ зиму «плохо»; вездѣ скотъ вышелъ изъ зимы хотя тощимъ, худымъ, но все-таки крѣпкимъ, а въ Прохоровск. в. —«въ плохомъ видѣ». Болѣзней въ теченіи зимы никакихъ не было; только по сообщенію 1 корр. изъ Гельмязовск. в., «коровы болѣли, особенно разстройствомъ желудка, и падали». За зиму уменьшилось количество скота, вслѣдствіе усиленной распродажи, только въ Вел.-Буромск. и Прохоровск. вв. Въ этихъ же вв., да еще въ Вознесенск. и Мойсенск., подмѣчено, что въ теченіи послѣдняго времени кр-не усиленно замѣняютъ воловъ коровами и иногда лошадьми, въ особенности въ Мойсенск. в., гдѣ много грабарей. Во всѣхъ остальныхъ вв. никакихъ перемѣнъ въ количествѣ и составѣ скота нашими корр. не подмѣчено вовсе. Весною скотъ выпущенъ на пастбища у помѣщиковъ около 20 апрѣля, а рабочій скотъ—нѣсколько позже; у кр-нъ гулевой скотъ стали выгонять съ 1 апрѣля, а рабочій скотъ выпустили въ среднихъ числахъ апрѣля. Почти вездѣ кр-не нанимали пастбища у сосѣднихъ помѣщиковъ или отгоняли къ нимъ на выпасъ часть скота, не обходясь своими выпасами; только въ Безпальчевск., Васютинск., Еремѣевск., Жовнинск., Ирклѣевск., Кропивянск., Прохоровск. и Черноваевск. вв. нѣкоторые кр-не, мѣстами даже большинство, обходились своими землями. Условія найма пастбищъ были весьма различны. Приведемъ самыя характерныя изъ нихъ: въ Богодуховск. в. за 70 дес. толоки, съ 1 апрѣля по 15 ноября, убирали 120 дес. разнаго хлѣба; въ Еремѣевск. в. «нанимали подъ толоку для выпаса скота разныя земли, включая въ счетъ десятинъ неудобныя и даже совершенно бѣлыя кучугуры, по 3—4 руб. за дес., при чемъ владѣлецъ сохранялъ за собой право оранки толоки на озимые хлѣба съ Петрова дня, а для яровыхъ—съ 15 августа»; въ Ирклѣевск. в. «подъ выпасъ рабочаго скота отводились сѣнокосные участки, за 1 дес. которыхъ убирали и перевозили $2^1/_2$ дес. хлѣба; по снятіи хлѣба разрѣшалось пускать скотъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ и на стерни». Въ другихъ случаяхъ цѣны на толоку колебались отъ 3 до 4 и даже 5 руб., а на сѣнокосныя земли отъ 7 и 8 до 10 руб., считая срокъ выпаса съ начала весны и до конца осени. Кромѣ того отдавали скотъ въ экономіи на выпасъ по цѣнамъ: мелкій рогатый скотъ по 2—3 руб., болѣе крупный рогатый, нерабочій—по 3—4 руб., коровы и лошади—по 4—5 руб. за 1 штуку и пара воловъ—по 8—10 руб. На 1 дес. выпаса приходилось по 2, 3, 4 и болѣе штукъ, а по сообщ. корр. изъ Вознесенск. в., даже отъ 10 до 12 штукъ., должно быть, мелкаго гулеваго скота. Многіе пасли въ лѣсахъ послѣ того, какъ они одѣлись листвой въ теченіи всего времени, пока сохранялась растительность; также выгоняли въ луга и на сѣнокосы въ началѣ весны, когда трава еще начинаетъ только произростать, а потомъ перегоняли съ луговъ на толоки, на которыхъ къ тому времени растительность лучше ускоренялась. Особенно сильныхъ эпизоотій въ теченіи лѣта не было; однако-же, въ Безпальчевск., Вел.-Хуторск., Вознесенск., Гельмязовск., Мельниковск. и Прохоровск. вв. были случаи заболѣванія скота (рогатаго, а также овецъ и свиней) ящуромъ, отъ котораго особенно сильныхъ падежей не было, за исключеніемъ Прохоровск. в., гдѣ пало отъ этой болѣзни овецъ и и свиней около 140 штукъ; въ Гельмязовск. в. лечили ящуръ «смѣсью амолита (?), синяго

камня и дегтя». Кромѣ того въ Вознесенск. в. «рогатый скотъ болѣлъ на ноги и рты, но падежей не было и мѣръ никакихъ противъ болѣзни не принимали»; въ В.-Буромск. в. «рогатый скотъ болѣлъ тѣмъ, что шла кровавая моча, особенно у коровъ; пало десятка два экономическаго и крестьянскаго скота»; въ Гельмязовск. в. (въ м. Гельмязовѣ) «съ осени была сибирская язва, отъ которой пало 12 коровъ, но при содѣйствіи земскаго ветеринара болѣзнь скоро прекратилась». Относительно измѣненія въ количествѣ скота замѣчено слѣдующее: въ Богодуховск., В.-Буромск., Мельниковск., Песчанск., Еремѣевск. и Прохоровск. вв. у кр-нъ и отчасти у помѣщиковъ происходитъ постоянное уменьшеніе въ количествѣ скота, при чемъ волы замѣняются коровами, а коровы въ работѣ не рѣдко замѣняются лошадьми; при общемъ уменьшеніи въ количествѣ рогатаго скота замѣчено въ Песчанск. волости прибавленіе мелкаго скота; въ вв. же Бѣлоусовск., Вознесенск. и Жовнинск. количество скота мѣстами замѣтно увеличивается, что 2 корр. изъ Вознесенск. в. объясняютъ тѣмъ, что расширяется площадь запашки; но и въ этихъ вв. замѣна воловъ коровами и лошадьми также происходитъ; въ остальныхъ вв. замѣтныхъ перемѣнъ въ количествѣ скота не произошло. Кромѣ того А. М. Михайловъ сообщаетъ, что «въ Еремѣевск. вол. и вообще на побережьи Днѣпра прежде было много у зажиточныхъ кр-нъ воловъ, которыми они ѣздили за солью и рыбой въ Крымъ; теперь же этотъ, такъ назыв. чумацкій промыселъ ежегодно уменьшается и кр-не вообще стараются поменьше скота держать; только зажиточные изъ нихъ держатъ по 2—3 пары для обработки своихъ полей, при чемъ многіе стали заводить лошадей вмѣсто рогатаго скота для полевыхъ работъ, чего прежде здѣсь вовсе не было». Въ Мельниковск. в. замѣчено сильное уменьшеніе количества овецъ; по сообщенію мѣстнаго корр., «лѣтъ нѣсколько тому назадъ въ с. Мельникахъ было болѣе 2000 овецъ, а въ этомъ году ихъ имѣется всего около 250; причина—малоземелье, заставляющее засѣвать хлѣбомъ всѣ участки, вслѣдствіе чего отъ апрѣля до половины іюля негдѣ пасти овецъ».

Зѣньковскій у. Съ пастбищъ весь скотъ вообще снятъ около 15 октября у помѣщиковъ, а у крестьянъ около 20. Всѣ корр. говорятъ, что скотъ пришлось въ этомъ году снять съ подножнаго корма рано по той причинѣ, что бывшая въ теченіи лѣта засуха сожгла пастовники, а осенью начались морозы и мѣстами выпадалъ даже снѣгъ; на первое обстоятельство жалуются особенно корр. Бѣльск. и В.-Будищск. вв., а на второе—корр. Комышовск. и Тарасовск. вв. Зимою кормили скотъ у помѣщиковъ и кр-нъ преимущественно соломою и не только яровою, но даже и ржаною. У нѣкоторыхъ хозяевъ Вел.-Будищск. и Опошнянск. вв. были большія затрудненія въ кормахъ, а потому они продовольствовали скотъ «кто чѣмъ могъ»; все, что только могъ съѣдать скотъ, давали, даже то, чего не переѣдали лошади, такъ называемые «зъѣды». По сообщенію корр. Кир.-Анновск. в., владѣльцы и кр-не этой вол. кормили скотъ преимущественно соломой, а у кого было сѣно, подмѣшивали его въ солому. Но по мѣрѣ приближенія весны почти каждый хозяинъ увидѣлъ, что кормовъ остается мало, нѣтъ ни соломы, ни половы, ни сбоинъ, не говоря уже о сѣнѣ, а потому пришлось многимъ употреблять всѣ силы, чтобы докормить хотя какъ нибудь скотъ до весны, а у многихъ крестьянъ даже съ голоду пропадалъ скотъ. Сѣно къ соломѣ вообще примѣшивали только немногіе, болѣе зажиточные хозяева, а такихъ случаевъ, чтобы скотъ, хотя бы только рабочій, получалъ всю зиму исключительно сѣно, судя по сообщеніямъ нашихъ корр., совсѣмъ не было даже и въ большихъ экономіяхъ. Такъ напр., И. Н. Присѣцкій (Ковалевск. в.) сообщаетъ, что у него «рабочій скотъ кормили яровой соломой и луговымъ сѣномъ, а предъ началомъ весенних работъ давали степное сѣно, пырей. Гулевой скотъ кормился все время яровой и озимой соломой; давали также полову въ сухомъ видѣ». Почти то-же сообщаетъ изъ Камышовск. в. С. Д. Бразоль: «скотъ кормили и сѣномъ, но болѣе соломой; только рабочему скоту и телятамъ давали сѣно, но и то не всю зиму; давали также полову и сбоины въ сухомъ видѣ; только для свиней приготовляли полову, опаривая ее горячей водой, и примѣшивали немного кормовой свеклы». Вообще полову и сбоины всѣ хозяева давали въ кормъ скоту, но рѣдко кто парилъ ее и при этомъ обмѣшивалъ мукой. Нѣкоторые приготовляли «сѣчку» изъ соломы, перемѣшивая ее съ половой и сбоинами. Только изъ Груньск. в. имѣется 1 сообщ., что бракованнымъ воламъ, которые откармливались для продажи, давали кукурузу и бураки. Съ приближеніемъ и наступленіемъ весны, нѣкоторые съ февраля, а нѣкоторые съ марта, стали давать рабочему скоту лучшіе корма и въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ исключительно сѣно, чтобы подготовить его къ полевымъ работамъ. Только 4 корр. (изъ В.-Будищск., Кир.-Анновск., Комышовск. и Тарасовск. вв.) сообщаютъ, что зимнихъ кормовъ хватило до подножныхъ; всѣ же остальные, въ томъ числѣ и изъ указанныхъ вв., говорятъ, что у многихъ не только кр-нъ, но и помѣщиковъ не хватило кормовъ къ концу зимы и они принуждены были покупать. Корр. Бѣльск. в. пишетъ по этому поводу: «съ осени казалось вообще, что кормовъ для скота хватитъ, но продолжительность и суровость зимы уничтожили запасы, и съ наступленіемъ весны вездѣ было замѣтно сильное оскудѣніе кормовъ, что сказалось между прочимъ и въ сильномъ вздорожаніи соломы и сѣна». И дѣйствительно, во всѣхъ концахъ уѣзда къ веснѣ сѣно и солома сильно вздорожали; такъ напр., въ Бѣльск. в. за копну соломы платили отъ 2 до $2^1/_2$ руб., смотря по ея величинѣ, а за копну сѣна 4—6 руб., въ Комышевск. же в. стоимость копны сѣна въ 10 пуд. доходила до 5 руб., а въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ она поднималась еще выше. Вообще эта зима, главнымъ образомъ вслѣдствіе недостаточности въ кормахъ и продолжительности холодовъ, отозвалась весьма скверно на скотѣ повсемѣстно; только 1 корр. изъ Бѣльск. в., 1 изъ В.-Будищск., 1 изъ Кир.-Анновск., 2 изъ Комышовск. и 2 изъ Тарасовск. вв. сообщаютъ, что скотъ вышелъ изъ зимы въ ихъ мѣстностяхъ «въ удовлетворительномъ видѣ»; всѣ же остальные, между которыми встрѣчаются корр. и изъ перечисленныхъ выше вв., напротивъ сообщаютъ о самомъ неудовлетворительномъ, «жалкомъ», вслѣдствіе худобы и истощенности, видѣ, который имѣлъ весь вообще скотъ, выйдя на подножные корма. Эпизоотій, однако, не было въ теченіи зимы; только въ В.-Будищск. в., по сообщенію 1 корр. отдуда, «было нѣсколько случаевъ заболѣванія и падежа скота, главнымъ образомъ вслѣдствіе голода и холода; осенью же отъ дурныхъ пастбищъ скотъ болѣлъ кровавой мочей, а свиньи—воспаленіемъ кишечника; убыль отъ падежа доходила до 10%». Недостатокъ кормовъ заставлялъ многихъ кр-нъ и нѣкоторыхъ помѣщиковъ распродавать зимой и весною весь излишній скотъ; но цѣны были низки и потому многіе были вынуждены продавать за безцѣнокъ; только изъ Опошнянск. в. имѣется сообщеніе, что низкія цѣны весной удерживали хозяевъ отъ продажи, несмотря на ихъ желаніе продать. Особенно усиленно шла распродажа скота въ Бѣльск., Груньск., Ковалевск., Опошнянск. и Тарасовск. вв.; въ остальныхъ же вв. это явленіе наблюдалось въ незначительной степени. На подножный кормъ весной какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ выпускали гулевой скотъ около 15 апрѣля, рабочій скотъ—позже 1 мая. Нѣкоторые изъ кр-нъ отдавали скотъ на выпасъ въ экономіи или же нанимали земли для выпаса у владѣльцевъ; немногіе обходились своими пастбищами. О томъ, что кр-не выпасовъ не нанимали, а обходились своими, по-

лучены сообщенія изъ вв. Бѣльск., Заиченск., Кир.-Анновск., Ковалевск., Комышовск., Опошнянск. и Тарасовск., при чемъ изъ этихъ-же вв. получены также и противоположныя свѣдѣнія, что нѣкоторые изъ кр-нъ нанимали толоку до Петрова дня или отдавали въ сосѣднія экономіи на тотъ-же срокъ на выпасъ; при этомъ 1 корр. изъ Опошнянск. в. сообщаетъ что «хотя въ нашей мѣстности вездѣ трехполье, но въ пастовникахъ большое стѣсненіе, и поэтому скотъ пасутъ не только на толокахъ, но и въ лѣсахъ и на лугахъ, гдѣ скотъ питается молодниками», а другой корр. изъ той-же в. сообщаетъ, что «послѣ снятія хлѣбовъ и сѣна пастбища не нанимались, такъ какъ по старинному обычаю всѣмъ позволяется пасти скотъ на стерняхъ, лугахъ и лукахъ». Въ другихъ же вв. кр-не вообще сильно стѣснены въ пастбищахъ, вслѣдствіе главнымъ образомъ малоземелья, а поэтому принуждены нанимать у владѣльцевъ толоки, въ большинствѣ случаевъ до Петрова дня, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ даже на все лѣто. При наймѣ толокъ до Петрова дня платили по 3—4 руб. за дес., а при наймѣ на все время выпаса—до 4—5 руб.; сѣнокосныя земли шли дороже, до 8 руб. на все время. При отдачѣ на выпасъ въ экономіи платили за мелкій рогатый скотъ до 3—4 руб., за крупный до 5—6 руб., за лошадь—тоже 5 руб. на все лѣто или до Петрова дня безразлично. Относительно эпизоотій въ теченіи лѣта получены слѣдующія свѣдѣнія: въ Бѣльск. в. «рогатый скотъ падалъ отъ раздуванія брюха, убыль незначительная; больныя животныя обливались холодной водой. Падало много свиней отъ вѣтреницы; мѣръ противъ этой болѣзни никакихъ не принималось, убыль значительна; такъ какъ трупы павшихъ животныхъ не зарывались въ землю, а бросались на улицахъ и вообще гдѣ попало, то падало также много собакъ отъ обжорства и кромѣ того зловоніе наполняло воздухъ въ такихъ селеніяхъ»; въ Груньск. в. «болѣли овцы отъ оспы, а лошади отъ сибирской язвы»; сибирская язва проявлялась также въ Іорданьск. в., гдѣ пало отъ нея 8 телятъ и 4 лошади. Объ измѣненіяхъ въ количествѣ скота получены слѣдующія свѣдѣнія: 2 корр. Бѣльск., 1 Вел.-Будищск., 3 Кир.-Анновск., и 1 Куземинск. вв. сообщаютъ, что количество скота у кр-нъ не измѣнилось, а изъ Тарасовск. в. такое же сообщеніе имѣется относительно скота у помѣщиковъ; изъ Груньск., Іордановск. и Комышовск. вв. получено по 1 сообщ., что количество скота какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ замѣтно увеличивается. Во всѣхъ остальныхъ вв., при чемъ и изъ перечисленныхъ выше встрѣчаются подобныя же сообщенія, количество скота у кр-нъ уменьшается, отчасти вслѣдствіе малоземелья вообще, отчасти же вслѣдствіе недостатковъ въ кормахъ и пастбищахъ, а также потому еще, что въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе засухи, пастовники были очень плохи и приходилось поэтому продавать лишній скотъ. Замѣна воловъ коровами происходитъ вездѣ; замѣна рабочаго скота лошадьми также происходитъ, но значительно слабѣе и рѣже.

Кобелякскій у. Съ подножнаго корма скотъ былъ снятъ около 20 октября у помѣщиковъ и около 25—у кр-нъ. Рабочій скотъ, какъ водится, сняли съ пастбищъ вездѣ значительно раньше, какъ только послѣднія начали приходить въ худшій видъ; скотъ же гулевой, а также овцы и лошади ходили на пастбищахъ до послѣдней возможности. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ толоки и вообще пастовники были настолько повреждены засухой, что приходилось подкармливать скотъ сухими кормами уже въ сентябрѣ. Вообще лѣтняя засуха и потомъ сухая холодная осень заставляли вездѣ снимать скотъ съ пастбищъ нѣсколько раньше обыкновеннаго, на что жалуется большинство корр. Для зимнихъ кормовъ какъ у кр-нъ, такъ и у помѣщиковъ употребляли почти исключительно солому, яровую и даже озимую ржаную, а также полову и сбонны, иногда къ соломѣ

примѣшивали немного сѣна; изъ Лазорск. в. получено даже сообщеніе, что кр-не кормили скотъ старой соломой, а изъ Бѣликск. в. 1 корр. пишетъ, что «скотъ кормили чѣмъ только кто могъ, давали даже такую солому, которая годна только для топлива». Однимъ сѣномъ кормили только рабочій скотъ, но и то обыкновенно во время какихъ нибудь работъ; только изъ Бѣликск. в. имѣется сообщеніе, что рабочій скотъ въ теченіи всей зимы получалъ сѣно. Лошади больше кормились сѣномъ; получали сѣно, въ перемѣжку съ соломой, также овцы. Полову и сбоины вездѣ давали въ сухомъ видѣ и безъ примѣси; по замѣчанію 1 корр. изъ Н.-Сенжаровск. в., «нѣтъ обычая обмѣшивать полову или сбоины мукой, а также парить горячей водой, или подмѣшивать къ нимъ кормовую свеклу, тѣмъ болѣе, что никакихъ кормовыхъ травъ и растеній и не воздѣлывается». Искусственно приготовляемыхъ кормовъ, напр., силосованныхъ, почти нигдѣ не встрѣчается, судя по сообщеніямъ нашихъ корр., изъ которыхъ только 1 (изъ Куликовск. в.) пишетъ, что «зимой кормили скотъ соломой, половой и сбоинами, а черезъ день давали силосованные корма». По мѣрѣ приближенія весны, обыкновенно съ марта, всѣ хозяева начали давать рабочему скоту сѣно, чтобы поправить и подготовить его къ полевымъ работамъ. «Недостатки въ кормахъ для скота,—по словамъ корр. Клюсово-Зачепиловск. в.,—были большіе; у многихъ едва хватало на половину зимы, а потомъ пришлось покупать; причина этому заключается главнымъ образомъ въ томъ, что въ прошломъ году вездѣ былъ весьма плохой урожай сѣна и всѣ запасы у хозяевъ, за исключеніемъ самихъ немногихъ зажиточныхъ, совершенно вышли». По сообщенію 1 корр. изъ Куликовск. в. (д. Шамраевки), «были такіе владѣльцы и кр-не, что почти всю зиму покупали корма». Дѣйствительно, многіе корр. изъ другихъ вв., напр., изъ Бреусовск., Маячск., Н.-Сенжаровск., Озерск., Орликск. и Хорошковск., сообщаютъ, что кормовъ на всю зиму не хватило не только у кр-нъ, но и у владѣльцевъ, хотя владѣльцы все-таки вездѣ имѣли большіе запасы и поэтому нѣсколько дольше могли продержаться на своихъ кормахъ; большинство же изъ нуждавшихся хозяевъ-крестьянъ могло своими кормами продовольствовать скотъ только въ первую половину зимы, а во вторую принуждено было прибѣгнуть къ покупному. Нѣкоторые кр-не покупали корма на наличныя деньги, большинство-же брало или въ долгъ, или на отработки. По сообщенію 1 корр. Озерск. в., «въ долгъ брали хотя и на короткіе сроки, но всегда съ начетомъ процентовъ»; въ Озерск. в. «брали въ экономіяхъ на разные сроки на отработки; 5 дней въ косовицу за 1 возъ сѣна, а если на деньги, то 1 р. 50 к.»; вообще, по замѣчанію корр. Кустоловск. в., гдѣ также брали корма на отработки, «отработки очень невыгодны для заемщика, въ особенности у козаковъ, такъ какъ рабочій день оцѣнивается при этомъ въ 15 коп.», а по замѣчанію корр. Н.-Сенжаровск. в., «на отработки выходило на $^1/_2$ дороже, чѣмъ на наличныя»; брали на отработки солому также въ Волчерѣчск. в.: «за 1 саж. соломы скосить и свезти отъ $1^1/_2$ до $2^1/_2$ дес. хлѣба». Но и при покупкѣ на наличныя деньги стояли также весьма высокія цѣны. Напр., по сообщ. 1 корр. изъ Маячск. в., одна экономія «принуждена была, вслѣдствіе неурожая сѣна въ прошломъ году, покупать корма съ половины марта; покупали у зажиточныхъ козаковъ, платя за возъ сѣна въ 3 копны 10 руб., а за стогъ въ 30 копенъ—75 руб., за 1 сажень, около 20 копенъ,—50 руб., что слишкомъ дорого «и,—по мнѣнію корр.,—объясняется» большимъ спросомъ не только со стороны экономій, но и среди кр-нъ». При другихъ случаяхъ покупки платили за сѣно еще дороже; напр., въ Волчерѣчск. в. за копну—отъ 3 до 6 руб., въ Кобелякск. —отъ 3 до 5 руб. и т. д.; за сажень соломы въ Волчерѣчск. в. платили отъ 6 до 11

руб., а за возъ въ Кустоловск. в.—отъ 3 до 5 руб. Въ виду недостаточности кормовъ, а также вслѣдствіе довольно сильныхъ морозовъ, скотъ, по сообщеніямъ всѣхъ корр., переносилъ зиму съ трудомъ и, хотя зима прошла для скота благополучно, но онъ вышелъ на пастбища, по выраженіямъ корр., въ «худомъ» и «очень худомъ» видѣ, истощеннымъ и слабымъ; о хорошемъ видѣ скота, вышедшаго изъ зимовли, упоминаетъ только 1 корр. изъ Куликовск. в. (д. Шамраевки). Болѣзней, однако, въ теченіе зимы на скотѣ не появлялось и только въ Нов.-Сенжаровск. в. было 2—3 случая заболѣванія ящуромъ. О чрезмѣрной распродажѣ скота сообщаютъ корр. только изъ Бѣликск., Кобелякск. и Кустоловск. вв.; всѣ-же остальные не замѣчали такого явленія; 1 корр. изъ Нов.-Сенжаровск. в. сообщаетъ даже, что «кр-не во многомъ себѣ отказывали, но старались какъ-нибудь пристроить рабочій скотъ, чтобы не продавать его за безцѣнокъ; замѣна воловъ коровами у насъ въ модѣ и происходитъ въ послѣднее время усиленно, потому что лошадь менѣе вола взыскательна въ кормѣ, а коровы даютъ почти тройную пользу; работать—работаютъ само собой, а то еще даютъ приплодъ и, хотя немного, кормятъ семью молокомъ». На пастбища скотъ былъ выпущенъ какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ около 20 апрѣля; рабочій скотъ—нѣсколько позже, но все-таки получалъ во время полевыхъ работъ лучшіе сухіе корма. Судя по сообщеніямъ корр., кр-не въ этомъ уѣздѣ далеко не всѣ нанимаютъ пастовники для скота, а многіе «обходятся своими, хотя бы и съ большимъ трудомъ», по замѣчанію 1 корр. изъ Хорошковск. в. О томъ, что большинство хозяевъ выпасывало скотъ на своихъ поляхъ, получены также сообщенія изъ Бреусовск., Бригадировск., Бѣликск., Вел.-Кобелякск., Клюсово-Зачепиловск., Куликовск., Кустоловск., Маячск., Озерск. и Хорошковск. вв. Изъ Кустоловск. в. сообщаютъ даже, что «кр-не свой скотъ продовольствовали на своихъ поляхъ, а больше кормили въ загонахъ по ночамъ». Въ тѣхъ случаяхъ, когда своихъ пастбищъ было недостаточно, нанимали у владѣльцевъ или отдавали на выпасъ вмѣстѣ съ экономическимъ скотомъ. При отдачѣ на выпасъ платили за 1 штуку отъ 3 р. 50 к. (Бреусовск. в.) до 7 руб. (Кл.-Зачепиловск. в.) за все лѣто, а за весну только по 50 коп. (Волчерѣчск. в.). При отдачѣ на выпасъ за отработки въ Куликовск. в. «за каждую штуку рогатаго скота снимали 2 десят. озимаго или яроваго хлѣба и кромѣ того 2 дня работали возлѣ машины», а въ Озерск. в. «за выпасъ 1 штуки—убирали съ перевозкой 1 дес. хлѣба». Отдѣльныхъ участковъ или толокъ для выпаса скота почти не нанимали: мы по крайней мѣрѣ имѣемъ всего 2 сообщенія о такомъ наймѣ, одно—изъ Волчерѣчск. в. и 1—изъ Кустоловск., при чемъ въ первомъ случаѣ никакихъ подробностей не сообщается, а во второмъ это былъ участокъ сѣнокосный, за который заплачено 15 руб. въ лѣто за 1 дес. Съ начала весны почти всѣ хозяева пасли скотъ на сѣнокосныхъ земляхъ и лугахъ, но когда трава стала подниматься болѣе значительно, перегоняли его на толоки. Въ лѣсахъ также многіе пасли все лѣто и осень. Изъ болѣзней въ теченіи лѣта отъ него не было. Количество скота не уменьшается только у немногихъ. Въ Бригадировск., Вел.-Кобелякск., Волчерѣчск., Озерск., Маячск., Куликовск., Кустоловск. и Хорошковск. вв. только у нѣкоторыхъ хозяевъ количество скота осталось въ прежнемъ положеніи, въ другихъ же вв., какъ и у большинства хозяевъ вв., перечисленныхъ выше, количество скота сильно уменьшается. Нѣкоторые объясняютъ это уменьшеніе «расширеніемъ площади запашки, вслѣдствіе чего сокращается кормовая и выпасная площадь» (Бѣликск. в.); нѣкоторые—плохими урожаями предшествовавшихъ лѣтъ (Волчерѣчск., Маячск., Кобелякск.); а нѣкоторые—общимъ обѣдненіемъ кр-нъ (Куликовск. и Маячск. вв.); кромѣ того корр. Куликовск. в. видитъ еще причину уменьшенія количества скота и въ томъ, что «прежде требовалось 3 пары воловъ для плуга, а теперь 1 пара воловъ и 1 пара коровъ». Вообще волы повсемѣстно замѣняются коровами, а рогатый рабочій скотъ лошадьми; по объясненію корр. изъ Нов.-Сенжаровск. в., замѣняютъ воловъ коровами потому, что коровы дешевле и пригоднѣе, выгоднѣе въ хозяйствѣ, хотя и слабосильнѣе въ работѣ; лошадьми же рогатый скотъ стараются замѣнять какъ вслѣдствіе сравнительной дешевизны ихъ, такъ и потому, что лошадь бѣдняку легче выдержать, такъ какъ она не взыскательна въ кормахъ.

Константиноградскій у. Съ подножнаго корма скотъ былъ снятъ у владѣльцевъ около 20 октября, а у кр-нъ около 30. Рабочій скотъ вездѣ начали значительно раньше снимать съ пастбищъ, однако-же, все-таки почти до послѣдняго времени онъ ходилъ на пастбища, получая при этомъ и сухіе корма. Всѣ корр. жалуются на то, что скотъ былъ снятъ сравнительно съ прошлыми годами рано, главнымъ образомъ потому, что вслѣдствіе засухи подножные корма сильно подсохли и рано были выбиты скотомъ, а отчасти и вслѣдствіе рано установившейся неблагопріятной осенней погоды. Какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ зимою кормили скотъ преимущественно соломой, половой, сбоинами; сѣно же въ теченіи всей зимы давали въ кормъ только у немногихъ владѣльцевъ, да и то обыкновенно одному рабочему скоту; кр-не же, у которыхъ было сѣно, задерживали его къ веснѣ. Изъ соломъ кормили преимущественно разными яровыми, но и озимыя, въ тѣхъ случаяхъ, когда не хватало яровыхъ, потреблялись также. Были, однако-же, случаи, что кормовъ совсѣмъ не хватало и тогда прибѣгали къ старымъ запасамъ, къ залежавшейся соломѣ, а также къ комышу и проч.; когда же и эти остатки выходили, то снимали солому съ крышъ различныхъ надворныхъ построекъ (Березовск., Бѣлуховск., Нефорощанск., Нов.-Тагамликск., Песчанск., Петровск. и Рясск. вв.); комышомъ кормили также въ Руновск. в. и не только скотъ, но и овецъ; кромѣ того овцы у нѣкоторыхъ хозяевъ получали переѣденные корма отъ рогатаго скота. Встрѣчались хозяйства, въ которыхъ, вслѣдствіе плохаго урожая, половы и сбоинъ было очень мало или даже и вовсе не было (Берестовеньск., Вел.-Бучковск. вв.); въ тѣхъ же случаяхъ, когда у кр-нъ давали въ кормъ скоту полову или сбоины, послѣднія употреблялись въ сухомъ видѣ, безъ обмѣшиванія мукой или дертью и безъ примѣси другихъ кормовъ. Кромѣ того, относительно зимняго кормленія скота у владѣльцевъ получены свѣдѣнія изъ Даръ- Надеждинск., Нефорощанск. и Рясск. вв., въ которыхъ сообщается, что въ кормъ скоту шли яровыя соломы, полова, сбоины, а рабочему скоту сѣно, въ первой половины зимы рѣже, а во второй постоянно; при этомъ примѣшивали къ половѣ и сбоинамъ въ Даръ-Надеждинск. в. «бураки и силосованіе, но только недолго и немного»; въ Нефорощанск. в. «одинъ помѣшикъ примѣнялъ скороспѣлый силосъ, что вышло весьма удачно, скотъ поѣдалъ пищу охотно, вышелъ въ хорошемъ тѣлѣ, а въ кормахъ получилось сбереженіе»; въ Рясск. в. «примѣшивалася свекольникъ и кукуруза». Затѣмъ въ Винокуренномъ управительствѣ Карловской экономіи «рогатый скотъ и лошадей кормили зимой соломою, сухой половою и бардою, сѣно же только съ 1 марта начали давать рабочему скоту и лошадямъ. Овцы кормились зимою соломою, сухой половой и бардой; сѣно давалось только худымъ маткамъ во время окота. Къ сухимъ кормамъ примѣшивали муку и дерть». Вообще же во всѣхъ вв. сѣно постоянно начали давать только съ приближеніемъ весны, обыкновенно съ 1 марта, рѣдко съ 20 чиселъ февраля, чтобы подготовить

рабочій скотъ къ полевымъ работамъ. По сообщеніямъ всѣхъ корр., во всемъ уѣздѣ была большая недостача въ кормахъ; крестьяне положительно вездѣ сильно нуждались, а между владѣльцами только въ нѣкоторыхъ большихъ экономіяхъ (Карловск., Кохановск., Руновск. и Тагамликск вв.) имѣлись настолько значительные запасы какъ соломы, такъ и сѣна, что тамъ продавали ихъ на сторону. Помимо неудовлетворительнаго урожая какъ хлѣбовъ, такъ и травъ, причиной недостачи въ кормахъ являлась въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ еще и суровая и продолжительная зима; такъ напр., изъ Даръ-Надеждинск. в. кор. пишетъ, что «для обыкновенной зимы запасовъ было достаточно, но зима была слишкомъ холодна, почему многимъ пришлось покупать корма; покупали въ своей в., а также въ Кохановск. и Петровск. вв., за наличныя деньги». Изъ Вел.-Бучковск. в. сообщаютъ даже, что «въ одной сосѣдней экономіи, по причинѣ недостачи въ кормахъ и трудности доставки таковыхъ, вслѣдствіе большихъ заносовъ снѣга, погибло до 10 тысячъ овецъ и около 100 паръ воловъ. Цѣна сажени соломы доходила до 25 руб., за копу соломы надо было весною отдавать копу сѣна».Вообще цѣны, вслѣдствіе такого большого спроса, а также неудовлетворительнаго урожая, сильно поднялись. Въ Берестовеньск. в., напр., «покупали у своихъ хозяевъ и у постороннихъ верстъ за 15 «прикладами», примѣрно въ 8—10 копенъ, по 15 руб.; къ веснѣ платили за 7-саженную копну ржаной соломы (3 саж. въ окружности при основаніи и отъ основанія черезъ верхъ до основанія 4 саж.) 1 руб. и 1 руб. 20 коп.; кормовая солома продавалась за копну 1 р. 50 к. до 2 руб.; сѣно лучное 2 р. 50 к. и 3 руб. за копну». Въ Бѣлуховск. в. «за 1 сажень сбоинъ отработывали: 6 дес. скосить, связать и свезти на токъ; деньгами за 1 сажень сбоинъ платили 18 руб.; соломы сажень элеваторной клади стоилъ 65 руб.; стогъ сѣна 90 руб., а копна 3 руб.». Въ Песчанск. в. «кормъ для скота покупали за 10—20 верстъ; за копну ржаной соломы платили 1—2 руб., а яровой—до 3 руб.; за сѣно лучное по 2 р.—2 р. 50 к., а за степное по $2^1/_2$ руб.—$4^1/_2$ руб. копна»; изъ этой же в. сообщаютъ, что «вслѣдствіе нужды въ кормахъ и дороговизны послѣднихъ, у нѣкоторыхъ хозяевъ скотъ стоялъ голодный, по нѣсколько дней почти совсѣмъ не получая кормовъ». При отработкахъ за взятый кормъ въ Рясск. в. «за сажень ржаной соломы обязывались скосить и свезти 3 дес. хлѣба», а «за возъ ржаной кормовой соломы—работать 6 дней въ лѣтнее рабочее время»; въ Тагамликск. в. «пудъ сѣна обходился въ 40—80 к.». Вслѣдствіе такого недостатка въ зимнихъ кормахъ, а также вслѣдствіе холодной зимы, скотъ вынесъ зиму хорошо и удовлетворительно только у самыхъ немногихъ хозяевъ Берестовеньск., Кохановск., Машевск., Нов.-Тагамликск. и Руновск. вв.; во всѣхъ же остальныхъ вв. онъ перенесъ зиму съ большимъ трудомъ и сильно страдалъ отъ голода и холода; такъ, въ Бѣлуховск. в. «нѣсколько штукъ скота пало отъ голода», также въ Песчанск. и Рясс. вв. отъ голода и холода пропадало въ день по 2—3 штуки; въ Тагамликск. в. также «скотъ сильно страдалъ отъ безкормицы и сильныхъ холодовъ». Поэтому вездѣ скотъ вышелъ изъ зимы на пастбища въ самомъ неудовлетворительномъ видѣ, худой и истощенный. Болѣзней, однако, никакихъ въ теченіи зимы не появлялось; только въ Кохановск. в. «лошади зимой болѣли на животы, но падежа не было». Вслѣдствіе сильныхъ недостатковъ въ кормахъ въ теченіи всей зимы и затѣмъ весною, очень многіе хозяева распродавали свой скотъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ то обусловливается хозяйственными надобностями. Только изъ Карловск. в сообщаютъ, что усиленной распродажи скота не было ни зимой, ни весной, да также сравнительно мало продавали скота въ Руновск. в. «за отсутствіемъ покупателей».

На весенніхъ и предъ-весеннихъ зимнихъ ярмаркахъ замѣтно было сильное стремленіе кр-нъ замѣнять воловъ коровами и рогатый рабочій скотъ лошадьми; нѣкоторые хозяева Вел.-Бучковск. в. дѣлали это между прочимъ также и «по примѣру сосѣднихъ нѣмцевъ колонистовъ, которые обрабатываютъ землю лошадьми». На пастбища весной выгнали скотъ какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ около 20 апрѣля; нѣкоторые хозяева изъ кр-нъ выгоняли его и значительно раньше, вслѣдствіе кормовой нужды, но до 20 апр. пастовники имѣли еще незначительную растительность. На луга и сѣнокосы, на которыхъ и въ самомъ началѣ весны все-таки была лучшая трава, выгоняли всѣ, не только кр-не, но и многіе изъ помѣщиковъ; къ 1 мая вездѣ скотъ перевели на толоки. Пастовники, однако, нанимали далеко не всѣ кр-не, о чемъ имѣются сообщенія изъ В.-Бучковск., Зачепиловск., Кохановск., Машевск., Песчанск., Петровск., Старовѣровск. и Тагамликск. вв.; во всѣхъ же остальныхъ вв., какъ нѣкоторые хозяева и въ этихъ, нанимали пастбища у владѣльцевъ на разныхъ условіяхъ. Чаще всего имѣли мѣсто условія найма за отработки, что въ особенности распространено, повидимому, въ вв., въ которыхъ расположены земли Карловской экономіи, практикующей въ широкихъ размѣрахъ систему разныхъ отработковъ. По сообщеніямъ нашихъ корр., «за 1 дес. толоки на земляхъ Карловской экономіи надо убрать и свезти хлѣбъ съ 1 дес.»; тотъ-же отработокъ встрѣчается и въ Руновск. в.; а въ Рясск. и Тагамликск. вв. были случаи отработковъ, при которыхъ «за 1 дес. толоки убирали съ возкой хлѣбъ съ $1^1/_2$ дес.», при чемъ въ Рясск. в. въ толоку шли рашпашныя земли, а въ Тагамликск. в.—цѣлина; въ Бѣлуховск. же в. «за 200 дес. толоки убирали 150 дес. хлѣба». При наймѣ пастбищъ за деньги распашная толока нанималась въ разныхъ вв. по цѣнѣ отъ 3 до 4 руб. за дес., сѣнокосные выпасы—отъ 6 до 7 руб., а лучные—до 15 и 20 руб. за дес. Почти во всѣхъ вв. кр-не отдавали кромѣ того скотъ на выпасъ въ мѣстныя экономіи, при чемъ за выпасъ мелкаго скота платили до 3 р. 50 к., за выпасъ болѣе крупнаго гулеваго скота до 4 руб., за корову и вола по 5 руб. и даже по 7 руб., а за лошадь 5—6 руб. отъ штуки. Гдѣ имѣются лѣски, кр-не пасли лѣтомъ и осенью въ лѣсахъ, кромѣ толочныхъ выпасовъ. Никакихъ эпизоотій въ теченіи лѣта и осени нашими корр. ни въ одной вв. замѣчено не было; только въ одной Даръ-Надеждинской в. «съ 19 по 28 мая въ 2 селеніяхъ появилось повальное обдуваніе скота, до того сильное, что бѣдныя животныя падали съ ногъ и даже не могли подняться; отъ этой болѣзни 9 штукъ пало; обдуваніе замѣчалось вечеромъ, когда скотъ возвращался съ пастбищъ». Количество скота какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ, повидимому, не измѣнилось только въ Мало-Перещепинск., Машевск., Натальинск., Ново-Тагамликск., Рясск. и Тагамликск. вв.; кромѣ того въ Карловск. в. въ экономіи количество скота не измѣнилось, а въ Рясск. в. замѣчено въ помѣщичьихъ хозяйствахъ даже нѣкоторое приращеніе въ количествѣ скота; во всѣхъ же остальныхъ вв., по наблюденіямъ нашихъ корр., происходитъ въ сильной степени уменьшеніе его количества какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ, особенно у послѣднихъ. Причинами тому большинство корр. выставляетъ неурожаи послѣднихъ лѣтъ, сокращеніе кормовой площади и общее обѣдненіе крестьянъ. Кромѣ того повсемѣстно замѣчено стремленіе крестьянъ замѣнять въ работѣ воловъ коровами, что происходитъ вслѣдствіе сравнительной дешевизны послѣднихъ и большей пригодности ихъ въ хозяйствѣ, хотя онѣ и менѣе выносливы въ работѣ. Что же касается замѣны рабочаго скота лошадьми, то въ данномъ случаѣ характернымъ является мнѣнія корр. изъ Петровск. в., съ которымъ болѣе или менѣе сходятся всѣ остальные отзывы и который говоритъ, что «во 1-хъ, въ лѣтніе мѣсяцы выпасъ для кр-нъ

легче и выгоднѣе, такъ какъ онѣ мелче и кормъ для нихъ считается доступнымъ вездѣ, во 2-хъ, послѣдніе три неурожайные года заставляютъ продавать воловъ, оставляя отъ этой продажи часть денегъ на хлѣбъ, а на остатки покупаютъ корову или лошадь, которая стоитъ дешевле».

Кременчугскій у. Съ пастбищъ скотъ вообще былъ снятъ довольно рано какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ, а именно около 20 октября. Вслѣдствіе лѣтней и осенней засухи толоки были сильно выбиты, а наступившіе во второй половинѣ октября холода не давали растительности возможности поправляться; поэтому скотъ не могъ имѣть на нихъ достаточныхъ кормовъ и вездѣ пришлось поставить его на зимніе корма раньше обыкновеннаго. Рабочій же скотъ у всѣхъ хозяевъ, даже и на побережьи Днѣпра, гдѣ вообще пастбищной растительности больше, еще раньше былъ снятъ съ подножныхъ кормовъ и сталъ получать сухіе корма еще въ концѣ лѣта, во время оранки на яровые. Зимой во всѣхъ крестьянскихъ хозяйствахъ кормили скотъ соломой, преимущественно яровой, ячменной, овсяной и просяной; нѣсколько рѣже давали пшеничную яровую солому и и еще рѣже озимую ржаную, которою кормился скотъ только у бѣдныхъ кр-нъ; впрочемъ, у самыхъ зажиточныхъ козаковъ рабочій скотъ и дойныя коровы получали въ небольшомъ количествѣ въ теченіи всей зимы сѣно, въ первую половину зимы худшее, «плавлевое», а во вторую, по мѣрѣ приближенія къ веснѣ, лучшіе сорта луговаго и лучнаго сѣна. То же можно сказать и о помѣщичьихъ хозяйствахъ, съ тою только разницей, что у нѣкоторыхъ владѣльцевъ рабочій скотъ получалъ нѣсколько больше сѣна; въ степныхъ мѣстностяхъ уѣзда ему давали степное сѣно, а на побережьи Днѣпра обходились обыкновенно луговымъ. Кромѣ сѣна и соломы скотъ кормили еще половой и сбоинами, обыкновенно въ сухомъ видѣ, безъ примѣсей какихъ-либо кормовыхъ растеній, безъ обмѣшиванія дертью или мукой и не опаривая горячей водой; только изъ Глобинск. в. 1 корр. сообщаетъ, что «полова и сбоины больше парились», изъ Манжелѣевск. в. 1 корр. сообщаетъ, что «для рабочаго скота полова обмѣшивалась мукой» и изъ Пироговск. в. 1 корр.. что «кормили пшистой соломою и пшеничной половой, которую мочили водой и посыпали ржаной или ячной мукой». Затѣмъ въ Глобинск. в. въ одной экономіи кормили зимою рабочій скотъ соломой съ половой и кормовой свеклой, да въ Крюковск. в. кр-не во время работъ кормили рабочій скотъ степнымъ сѣномъ, свеклой и кукурузой. Къ веснѣ, чтобы подготовить рабочій скотъ къ полевымъ работамъ, всѣ хозяева начали чаще и больше задавать въ кормъ скоту сѣно; напр., въ одной экономіи въ Глобинск. в. «съ февраля давалось вначалѣ разъ въ день сѣно, а съ половины мѣсяца три раза въ день»; также и въ другихъ вв. хозяева постепенно улучшали корма съ той, однако, разницей, что большинство хозяевъ, особенно изъ кр-нъ, начало дѣлать это съ 1 марта. У многихъ, однако, не только кр-нъ, но и помѣщиковъ, кормовъ не хватило на всю зиму и подъ весну многимъ пришлось покупать какъ сѣно, такъ и солому разныхъ хлѣбовъ. Всего только 4 корр. сообщаютъ о достаточномъ на всю зиму количествѣ кормовъ; сообщеніе 1 изъ нихъ относится къ одной изъ экономій Крынковск. в., 2-го—къ одной изъ экономій Погребнянск., в. 3-го—къ владѣльческимъ хозяйствамъ Песковск. в. (с. Пески) и 4-го—къ кр-скимъ хозяйствамъ въ х. Рокитномъ, Потокск. в. Всѣ остальные корр. сообщаютъ, что въ ихъ мѣстностяхъ какъ кр-не, такъ и владѣльцы въ большихъ или меньшихъ количествахъ прикупали корма. Цѣны были слѣдующія: въ Глобинск. в. «за 1 саж. половы снять 1 дес. экономическаго хлѣба»; въ Крюковск. в. «на базарахъ и у владѣльцевъ платили по 25—40 р. за сажень сѣна, изъ 3 воловыхъ саней; соломы такой

же—за сажень 15—25 р.»; въ другихъ вв. цѣна копны сѣна доходила до 5—7 руб., а лучшаго и до 9 руб., копны соломы—до 2 и 3 руб., сажени половы—до 8 и даже 10 руб., а лѣтомъ цѣны были еще выше. По сообщеніямъ большинства корр., зиму скотъ перенесъ хотя въ общемъ и благополучно, но вышелъ изъ зимы вообще очень худымъ, истощеннымъ; болѣзней, впрочемъ, никакихъ не было и только въ одной Глобинск. в. скотъ въ началѣ зимы болѣлъ ящуромъ, но падежа не было. Несмотря на столь значительный и повсемѣстный недостатокъ въ кормахъ у многихъ хозяевъ, усиленной распродажи скота, однако, не было въ теченіи зимы; о болѣе значительныхъ случаяхъ распродажи крестьянами скота, вслѣдствіе стѣсненія въ кормахъ, сообщаютъ только изъ Крюковск. и Потокск. вв., при чемъ продажныя цѣны въ этихъ вв. все время стояли низкія и спросъ со стороны покупателей на скотъ былъ незначителенъ. Многіе изъ продававшихъ въ это время на ярмаркахъ рабочій скотъ тутъ же покупали вмѣсто рогатаго скота лошадей или перемѣняли воловъ на коровъ. На пастбища выгнали весь вообще скотъ около 15 апрѣля и у владѣльцевъ, и у кр-нъ; гулевой скотъ выгоняли нѣсколько раньше, точно также какъ и овецъ, которыя ходили по пастбищнымъ угодіямъ, какъ только они начали покрываться растительностью; рабочій же скотъ выпущенъ былъ на пастбища, лишь когда они хорошо заросли травой, а до тѣхъ поръ стоялъ на сухихъ кормахъ. Въ началѣ весны многіе, преимущественно кр-не, пасли свой скотъ на лугахъ и вообще на сѣнокосныхъ земляхъ, но съ 1 мая всѣ совершенно прекращали это и перегоняли скотъ на толоки. Въ большинствѣ вв. кр-не не обходились пастбищами на своихъ земляхъ и нанимали толоки и сѣнокосныя угодія у сосѣднихъ владѣльцевъ или же отгоняли на выпасъ часть своего скота вмѣстѣ съ экономическимъ. Только 1 корр. изъ Крюковск., 2 изъ Песковск., 2 изъ Погребянск., 1 изъ Потокск. и 3 изъ Солоницк. вв. сообщаютъ, что мѣстные кр-не обходились все лѣто своими выпасами, при чемъ между прочимъ 1 корр. изъ Погребянск. в. говоритъ, что «до начала сѣнокосовъ кр-не выпасываютъ въ рукахъ, на налигачахъ, по пару, по облогамъ и межамъ, а потомъ на отавахъ, которыя берутъ у владѣльцевъ косить по 2 руб. отъ пайка въ 6 дес.»; а изъ Потокск. в. кор. сообщаетъ, что «выпасывали въ огородахъ и въ лѣсахъ». Вообще выпасы въ лѣсахъ распространены среди кр-нъ, что, конечно, объясняется главнымъ образомъ недостаткомъ въ пастьбищныхъ угодіяхъ. 1 корр. изъ Пироговск. в. сообщаетъ, что «въ случаѣ когда кр-не брали пастбища на отработки, были слѣдующія условія: за 1 дес. твердой степной земли съ 1 мая или 1 іюня до зимы убрать и сложить въ копы хлѣбъ съ 3 дес. безъ возки». Обыкновенно же пастбища нанимали за деньги и въ такихъ случаяхъ цѣны были слѣдующія: сѣнокосныя пастбища шли отъ 8 до 12 руб. за дес. на все лѣто и даже по 13 и 15 руб., а пахатныя толоки по 3—4 руб. При отдачѣ же на выпасъ въ экономіи платили за пару воловъ по 6—8 и 10 руб. въ лѣто, за корову по 4—5 руб., за мелкій гулевой скотъ по 2—3 и 4 руб., за крупный гулевой до 5 руб. за штуку, за лошадь 5—7 руб. Неудивительно, что при такихъ высокихъ цѣнахъ за пастбища и за выпасъ многіе старались обходиться по мѣрѣ возможности своими выпасами и пасли въ лѣсахъ, несмотря на запрещенія, о которыхъ, судя по сообщеніямъ нашихъ корр., всѣ хорошо знаютъ. Болѣзней въ теченіи лѣта и осени на скотѣ, повидимому, нигдѣ не было, такъ какъ только 1 корр., изъ Пироговск. в., сообщаетъ о появившемся было на рогатомъ скотѣ ящурѣ, отъ котораго падежа не было. Уменьшеніе количества скота хотя и замѣчается въ послѣднее время, но далеко не во всѣхъ вв. уѣзда и не у всѣхъ кр-нъ. Изъ Манжелѣевск., Песковск. и Пироговск. вв. получено даже по 1 сообщенію о томъ, что у мно-

гихъ болѣе зажиточныхъ кр-нъ и козаковъ въ этихъ вв. количество скота увеличивается, а изъ Крюковск. (1 сообщ.), Песковск. (3 сообщ.), Погребянск. (2 сообщ.), Потокск. (3 сообщ.) и Солоницк. (1 сообщ.) корр. извѣщаютъ, что количество скота въ этихъ вв. какъ въ крестьянскихъ, такъ и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ ни увеличивается, ни уменьшается. Во всѣхъ остальныхъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, въ крестьянскихъ хозяйствахъ вообще происходитъ весьма замѣтное уменьшеніе въ количествѣ скота, при чемъ 1 корр. изъ Недогарск. в. по этому поводу пишетъ: «этому причиной то обстоятельство, что земли настолько распаханы, что негдѣ выпасывать скотъ, а потому держать мало-мальски лишній скотъ положительно невозможно». Обратную причину выставляетъ корр. изъ Пироговск. в., который говоритъ, что «количество скота уменьшается потому, что хлѣбопашество уменьшается». Другіе корр. находятъ, что причинами упадка скотоводства служатъ еще неурожаи послѣднихъ лѣтъ и обѣдненіе сельскаго населенія. Отчасти тѣ же, а главнымъ образомъ двѣ послѣднія, причины заставляютъ, по мнѣнію нашихъ корр., многихъ кр-нъ замѣнять въ работѣ болѣе сильныхъ воловъ менѣе сильными коровами, которыя за то дешевле стоятъ, даютъ молоко и приплодъ, а также переходить отъ рогатаго скота къ лошадямъ, тоже дешевле стоющимъ и менѣе, чѣмъ волы, прихотливымъ въ кормахъ какъ на пастбищахъ, такъ, пожалуй, и въ стойлахъ.

Лохвицкій у. Какъ рабочій, такъ и гулевой и вообще мелкій скотъ перестали совершенно выгонять на пастбища около 15 октября, одинаково у владѣльцевъ и у кр-нъ, хотя, конечно, во время полевыхъ работъ рабочій скотъ вездѣ получалъ сухіе корма, а потому на пастбища выпускался значительно рѣже и при томъ исключительно на лучшія изъ нихъ. Многіе изъ корр. жалуются на то, что вслѣдствіе засухи толоки вездѣ пришли въ дурное состояніе, при которомъ давали мало кормовъ для скота, вслѣдствіе чего пришлось во многихъ мѣстахъ снимать скотъ съ пастбищъ раньше, чѣмъ обыкновенно; нѣкоторые говорятъ также, что рано наступившіе осенніе холода съ своей стороны способствовали ухудшенію выпасовъ и болѣе раннему снятію съ нихъ скота. Зимой многіе, не только владѣльцы, но и кр-не, кормили скотъ соломой, половой, сбоинами и сѣномъ въ теченіи всей зимы. При этомъ изъ Лохвицк. в. получено сообщеніе, что «рабочему, гулевому скоту, лошадямъ и овцамъ давали въ теченіи всей зимы перемѣнные корма, мѣняя солому на сѣно и наоборотъ, а къ веснѣ начали кромѣ того давать полову и сбоины въ сухомъ видѣ»; изъ Яцыновск. в., что «сѣно давалось всю зиму по разу въ день при ячной, овсяной, просяной и гречневой соломѣ, а нѣкоторые кормили еще и половой, примѣшивая къ ней дерть съ ячменными и овсяными послѣдами». Полову отъ разныхъ хлѣбовъ, пшеничную, просяную, овсяную и др., давали также въ Свиридовск., Сенчанск., Озерянск., Юсковск. и Яцыновск. вв., обмѣшивая ее при этомъ ржаной или ячной мукой. Изъ другихъ кормовъ, какъ сообщаютъ корр , въ Песковск. и Яцыновск. вв. давали также кормовую свеклу. Рабочій скотъ, а также дойныя коровы, по замѣчаніямъ нѣкоторыхъ корр., зимовались лучше, получая обыкновенно болѣе питательные корма. Лошади и овцы также имѣли хорошій кормъ, хотя, впрочемъ, въ крестьянскихъ хозяйствахъ, по наблюденіямъ нѣсколькихъ корр., овцы получали и остатки изъ яслей отъ лошадей или рогатаго рабочаго скота, но это объясняется собственно тѣмъ, что овцы всегда лучше переѣдаютъ кормъ. Къ веслѣ корма рабочему скоту вездѣ были улучшены, въ виду наступленія полевыхъ работъ. Кормовъ въ теченіи всей зимы у большинства хозяевъ было совершенно достаточно и только самые немногіе изъ нихъ принуждены были прикупать въ концѣ и въ серединѣ зимы немного кормовъ. Изъ Лохвицк. в. 1 корр. сообщаетъ даже, что «зимнихъ кормовъ у владѣльцевъ было въ избыткѣ, у кр-нъ не хватило только у немногихъ и то въ небольшихъ количествахъ». О томъ, что нѣкоторые изъ кр-нъ прикупали понемногу корма получены также сообщенія изъ Вороньковск., Песковск., Свиридовск., Юсковск. и Яцыновск. вв. Во всѣхъ остальныхъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, и кр-не и владѣльцы имѣли настолько значительные запасы, что въ теченіи всей зимы обходились своими кормами и на сторонѣ не прикупали. Поэтому цѣны на зимніе корма стояли вообще не такъ высоко, какъ въ другихъ, описанныхъ уже уѣздахъ. Такъ, въ Вороньковск. в. за копну сѣна платили 2—3 руб., а за самую большую копну самого лучшаго сѣна отъ 6 до 8 руб.; въ Лохвицк. и Яцыновск. вв. за копну яровой соломы платили 25—30 и 50 коп., за сажень сѣна въ 5—6 воловыхъ возовъ 10—11 руб., за 1 мѣру половы 1—2 коп.; въ Песковск. в. былъ случай отработка «за 1 саж. ячной соломы выорать весною $^1/_2$ дес.» и т. д. Цѣны вообще не выходили за предѣлы приведенныхъ. Зиму скотъ провелъ вполнѣ удовлетворительно и даже у многихъ хозяевъ хорошо, вышелъ изъ зимы вполнѣ въ удовлетворительномъ и хорошемъ видѣ, а худымъ оказался только у нѣкоторыхъ хозяевъ въ Песковск., Сенчанск. и Яцыновск. вв. Болѣзней въ теченіи зимы и весны никакихъ замѣчено не было. На пастбища рабочій скотъ былъ выпущенъ около 20 апрѣля и даже нѣсколько позже, а гулевой рогатый скотъ, овцы и лошади выпускались раньше, около 10—15 апрѣля. Многіе изъ кр-нъ первое время весны выгоняли скотъ на луга и вообще на сѣнокосныя угодія, гдѣ и держали его почти до 1 мая, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже до Николая (9 мая). Пастбищъ кр-не, повидимому, не нанимали только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Лохвицк. и Мокіевск. вв., а также въ Сенчанск. и Юсковск. вв., гдѣ они обходились большею частью выпасами на собственныхъ земляхъ и на общественныхъ толокахъ. Въ остальныхъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, нанимали пастбища за деньги или за отработки, а нѣкоторые отдавали часть скота на выпасъ въ экономіи. При наймѣ на деньги за толочную землю платили по 3—4 руб. за дес. За сѣнокосныя угодія платили дороже, до 8 руб. за дес.; при отработкахъ имѣли мѣсто слѣдующія условія: въ Озерск. в. «за 1 дес. пастбища выорать 2 дес. земли или убрать и свезти съ 2 дес. хлѣбъ»; а въ Вороньковск. и Яцыновск. вв., въ первой изъ нихъ «за выпасъ каждой штуки скота свезти на токъ 15 копъ озимаго хлѣба», а во второй «за выпасъ 1 штуки на сѣнокосныхъ земляхъ вывезти на экономическія табачныя плантаціи 10 возовъ навоза изъ своихъ загоновъ». За выпасъ на экономическихъ толокахъ платили: за мелкій рогатый скотъ по $1^1/_2$ руб., за крупный гулевой по $2^1/_2$ руб., за корову 3—4 руб. и за воловъ по 6—8 руб. за пару. Въ лѣсахъ и лугахъ съ зарослями лозы и кустарниковъ кр-не въ теченіи лѣта и осени обыкновенно выпасывали свой скотъ, въ подмогу и въ смѣну другихъ пастбищъ. Повальныхъ и заразительныхъ болѣзней на скотѣ лѣтомъ и осенью не было. Измѣненія въ количествѣ скота замѣчены незначительныя. Объ уменьшеніи скота у кр-нъ сообщаютъ изъ Озерянск., Сенчанск., Юсковск. и части Яцыновск. (с. Бѣлоцерковцы) вв. Въ остальныхъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ никакихъ перемѣнъ въ количествѣ скота въ послѣднее время не замѣчено. Далеко не всѣ кр-не замѣняютъ также воловъ коровами и лошадьми, хотя подобныя замѣны и не рѣдкость въ настоящее время среди кр-нъ въ разныхъ вв. Такъ напр., корр. изъ Лохвицк. в., сообщая о томъ, что вслѣдствіе недорода нѣкоторые кр-не принуждены сбывать не только гулевой, но и рабочій скотъ, говоритъ, что «деньги они обыкновенно стараются сохранить до весны, чтобы, весной

вновь обзавестись скотомъ; замѣнять же воловъ коровами или вообще рогатый рабочій скотъ лошадьми кр-не не любятъ и по возможности избѣгаютъ, но, если достатки позволяютъ, охотно держатъ въ помощь воламъ лошадь или двѣ, а болѣе достаточные обзаводятся и разнымъ другимъ домашнимъ скотомъ». Изъ Свиридовск. же в. напротивъ, сообщаютъ, что «очень многіе замѣняютъ рабочихъ воловъ лошадьми въ томъ разсчетѣ, что лошадь можно выпасти и на плохомъ пастбищѣ, а волъ требуетъ лучшаго подножнаго корма, между тѣмъ какъ въ пастбищахъ все-таки замѣтно сильное стѣсненіе у очень многихъ хозяевъ». То же стѣсненіе въ пастбищахъ, а также недостаточность сухихъ кормовъ, вслѣдствіе плохаго урожая сѣна и хлѣбовъ въ послѣдніе годы, служатъ, по объясненіямъ корр., причиной сокращенія скотоводства вообще, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оно наблюдалось въ нынѣшнемъ году.

Лубенскій у. Съ пастбищъ скотъ былъ снятъ довольно рано: у владѣльцевъ около 10 октября, а у кр-нъ—около 20-го. Лѣтняя засуха отозвалась на толокахъ и вообще на пастовникахъ весьма дурно, растительность совершенно высохла и была выбита скотомъ; подножныхъ кормовъ поэтому было недостаточно. Ранніе холода и морозы, между которыми проходили холодные дожди и прорывался даже снѣгъ, также вліяли на то, что скотъ вездѣ былъ снятъ съ пастбищъ ранѣе обыкновеннаго. Зимой кормили гулевой скотъ соломой отъ разныхъ хлѣбовъ, преимущественно яровыхъ, а рабочій скотъ, лошадей и овецъ кормили нѣкоторые хозяева сѣномъ. Приведемъ по этому поводу нѣкоторыя, болѣе характерныя сообщенія. «Упряжныя лошади, бывшія въ постоянной работѣ, волы, тельныя и двойныя коровы,—пишетъ М. Т. Симоновъ (Оржицк. в.),—постоянно кормились степнымъ сѣномъ; овцамъ въ вечерній кормъ тоже давали сѣно. Затѣмъ все остальное кормилось соломою и болотнымъ сѣномъ всю зиму, кромѣ воловъ не бывшихъ въ работѣ, которые передъ весенними работами, съ конца марта, стали получать степное сѣно; осенью давали скоту также полову и сбоины въ сухомъ видѣ, безъ всякихъ примѣсей, какъ и въ остальныхъ кормахъ». Но изъ Лазорск. в. мѣстный корр. относительно половяныхъ кормовъ сообщаетъ, что «полову даютъ, какъ особое лакомство, ее точатъ на рѣшето, парятъ и кладутъ на мѣрку половы двѣ горсти муки: выходитъ лучше соломы и плохаго сѣна». Пареную полову, съ примѣсью соли и обмѣшанную мукой или дертью, давали также въ Денисовск., Ольшанск. и Черевковск. вв. Въ вв., гдѣ накашивается много болотнаго сѣна, напр. въ Денисовск., Оржицк. и др., кормили нѣкоторые хозяева сѣномъ и гулевой скотъ, но только худшимъ, болотнымъ сѣномъ, иногда даже осокой, въ перемежку или вмѣстѣ съ яровой соломой. Лучшія яровыя соломы, которыя были пашистѣе, напр. овсяная, просяная, ячменная, давались въ теченіи всей зимы у болѣе зажиточныхъ хозяевъ во всѣхъ вв., изъ которыхъ получены нами свѣдѣнія, а у менѣе зажиточныхъ—только во вторую половину зимы. Вообще передъ весенними работами, обыкновенно съ 1 марта и только у немногихъ хозяевъ съ половины февраля, начали давать рабочему скоту лучшіе корма, т. е. лучшія яровыя соломы и степное сѣно, чтобы подготовить его къ весеннимъ работамъ. Вообще зимнихъ кормовъ почти вездѣ было, повидимому, достаточно для продовольствія скота въ теченіи всей зимы и только немногіе хозяева въ Денисовск., Ольшанск., Оржицк. и Тишковск. вв. принуждены были покупать корма съ половины зимы, а въ Черевковск. в.—только въ концѣ зимы, подъ весну. Цѣны на корма были не особенно высоки; такъ, въ Денисовск. в. возъ лучшаго сѣна обходился въ 5—7 руб., а за возъ болотнаго сѣна отрабатывали 5 мужскихъ дней на разныхъ сельско-хозяйственныхъ работахъ; въ Ольшанск. и Тишковск. вв. за копну сѣна платили 2—3 руб., а въ Черевковск.—отъ 2 до 4 руб. По отзывамъ всѣхъ корр., зиму скотъ перенесъ удовлетворительно и благополучно, но вышелъ изъ зимовли худымъ, а у нѣкоторыхъ хозяевъ Тишковск. и Черевковск. вв. даже «очень тощимъ». Повальныхъ и заразительныхъ болѣзней въ теченіи зимы не было. На пастбища весною скотъ былъ выпущенъ довольно рано, около 10 апрѣля, какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ. По сообщеніямъ большинства корр., скотъ выгоняли съ наступленіемъ весны на луга и другія сѣнокосныя угодія, на которыхъ онъ оставался у нѣкоторыхъ даже до 9 мая (Николая). Лѣтнія пастбища нанимали не всѣ хозяева и не во всѣхъ вв., о которыхъ имѣются свѣдѣнія. Такъ, въ Снѣтинск. и Черевковск. вв., а также въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Денисовск. в., большинство кр-нъ обходилось своими выпасами и общественными толоками. Въ остальныхъ же вв., наоборотъ, большинство нанимало пастбища у владѣльцевъ, или отдавало часть скота на выпасъ въ экономіи. Наемныя цѣны выпасовъ были слѣдующія: степныя сѣнокосныя земли до 8 руб., луговыя до 10 руб. и толочныя отъ 3 до 4 руб. за дес. При отдачѣ на выпасъ за гулевой мелкій скотъ платили по 2 руб. и за крупный по 3 руб., а за выпасъ воловъ и коровъ платили по 5—6 руб. за штуку. Въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются лѣса или кустарниковые луга, скотъ пасли все лѣто и осень въ лѣсахъ и въ кустарникахъ. Изъ болѣзней, имѣвшихъ мѣсто въ разныхъ вв. уѣзда, нашими корр. отмѣчены слѣдующія: «въ Денисовск. в. въ началѣ мая скотъ на молодой пашѣ обдувало; впослѣдствіе свиньи и скотъ болѣли ящуромъ, но смертныхъ случаевъ какъ въ первый разъ, такъ и во второй не было»; ящуромъ скотъ болѣлъ также въ Оржицк., Лазорск. и Черевковск. вв., но случаевъ падежа не было и здѣсь. Измѣненія въ количествѣ скота хотя и происходятъ, понятно, но, по всей вѣроятности, очень слабыя, такъ какъ только всего 3 корр. подмѣтили это. Изъ нихъ 2 сообщаютъ объ уменьшеніи количества скота у кр-нъ (Оржицк. и Снѣтинск. вв.), а 1—объ увеличеніи его у владѣльцевъ (Лазорск. в.); при этомъ М. Т. Симоновъ (Оржицк. в.) пишетъ: «замѣчается уменьшеніе скотоводства: цѣны низкія. Даже въ такомъ селѣ, какъ Згарь (козачьемъ и многоземельномъ), въ полевыхъ работахъ начинаютъ употреблять коровъ и лошадей. Причины этому—безденежье и низкія цѣны на воловъ. Прежде бывало выростятъ воловъ, поработаютъ ими года два—три и промѣниваютъ, т. е. продаютъ старыхъ и покупаютъ бычковъ, а остатки употребляютъ на разныя хозяйственныя надобности; теперь же такихъ остатковъ или вовсе не получается, или же они очень ничтожны, а потому, чтобы они были, покупаютъ молодыхъ коровъ или рабочую лошадь». Замѣна воловъ коровами и рогатаго скота лошадьми замѣчена и въ другихъ вв., при чемъ причины этого явленія наши корр. видятъ отчасти въ сравнительной дешевизнѣ коровъ и лошадей, а отчасти въ томъ, что какъ корова, такъ и лошадь болѣе сподрудны въ хозяйствѣ, а между тѣмъ кормовъ, особенно лошадь, требуютъ меньше, лѣтомъ же лошадей выпасти легче.

Миргородскій у. Съ подножнаго корма скотъ снятъ около 20 октября у владѣльцевъ и около 30 окт. у кр-нъ; нѣкоторые, впрочемъ, какъ помѣщики, такъ и кр-не, снимали скотъ съ пастбищъ значительно раньше, во-первыхъ, потому что предъидущей засухой пастбища были сильно истощены, а во-вторыхъ, еще и вслѣдствіе рано, въ среднихъ числахъ октября, выпавшаго было мѣстами, хотя и не надолго, снѣга; ранніе холода и дождливая погода также способствовали тому, что нѣкоторые хозяева ставили на зимніе корма скотъ раньше обыкновеннаго, не говоря уже о рабочемъ скотѣ, который получалъ сухіе корма какъ только начались усиленныя полевыя работы осенью. Кормъ скота въ эту зиму былъ

очень затруднителенъ, особенно у кр-нъ. У владѣльцевъ это дѣло вообще поставлено лучше, а потому и въ нынѣшнемъ году было въ лучшемъ положеніи. По сообщ., напр., свящ. С. Н. Васильева (Петровск. в.), «нѣкоторые владѣльцы кормятъ зимою какъ рабочій, такъ хотя изрѣдка и гулевой скотъ бураками. Сѣно большею частью дается рабочему скоту и лошадямъ, а кромѣ того смѣшивается съ соломой; полову, обмѣшанную дертью и смоченную горячей соленой водой, даютъ преимущественно тому скоту и лошадямъ, которые приготовляются къ продажѣ; гулевой же скотъ и остальныя лошади обыкновенно кормятся соломой, сбоинами и сухою половой. Овецъ кормятъ ржаной соломой, но больше сѣномъ или соломою вмѣстѣ съ сѣномъ. Если же сѣна имѣется достаточный запасъ, то съ марта его даютъ и гулевому скоту. Въ Миргородск. в. «владѣльцы кормили рабочій скотъ сперва сбоинами, половою, соломой ячменною, просяною и пшеничною, которая попашистѣе, а подъ весну кормили просяной соломой и сѣномъ луговымъ и степнымъ. Гулевой скотъ кормили сбоинами и пшеничной соломой, а подъ весну ячменной соломой и луговымъ сѣномъ». Овцы продовольствовались ржаной соломой и луговымъ сѣномъ, а лошади—половой, пареной кипяткомъ съ солью и обмѣшанной ячной мукой; давали послѣднимъ также луговое сѣно, а подъ весну—степное». Изъ Устивицк. в. имѣется сообщеніе, что «владѣльцы кормятъ обыкновенно гулевой скотъ пашистой соломой отъ яровыхъ хлѣбовъ: ячменной, просяной, гречневой, а иногда даютъ овсяную солому и полову въ перемежку; если этихъ кормовъ не хватаетъ, даютъ пшеничную и ржаную солому, перемѣшанную съ сѣномъ. Рабочій скотъ всегда кормятъ лучшими, отборными кормами». Что-же касается кр-нъ, то у нихъ въ эту зиму продовольствіе скота было поставлено весьма неудовлетворительно, такъ какъ сѣна и другихъ кормовъ было у нихъ вездѣ очень мало. Всю зиму кормили преимущественно соломой, не только яровой, но и озимыми соломами, даже отъ прежнихъ урожаевъ. Сѣно давали только немногіе, изъ болѣе зажиточныхъ, да и то обыкновенно съ приближеніемъ или наступленіемъ весны, къ которой всѣ старались приберечь его, въ виду предстоящихъ весной полевыхъ работъ. Но въ этомъ году, какъ сказано выше, вообще была большая нужда въ зимнихъ кормахъ для скота и не только у кр-нъ, но и у многихъ владѣльцевъ. Такъ, всего лишь 4 корр., сообщенія коихъ относятся къ владѣльческимъ и частью къ самымъ зажиточнымъ крестьянскинъ хозяйствамъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Богачанск., Кибинск., Петровск. и Шишакск. вв., сообщаютъ, что кормовъ въ ихъ мѣстностяхъ было достаточно въ теченіи всей зимы; всѣ же остальные, напротивъ, констатируютъ большой ихъ недостатокъ, особенно у кр-нъ, о которыхъ положительно ни одинъ корр. не сообщаетъ, чтобы они не покупали кормовъ, если не съ середины, то ужь во всякомъ случаѣ въ концѣ зимы. Такъ, корр. изъ Хомутецк. в. пишетъ: «въ эту холодную и долгую зиму у многихъ не хватило кормовъ для скота. Сѣно покупали у сосѣднихъ помѣщиковъ, у богатыхъ кр-нъ и козаковъ, у арендаторовъ и даже ѣздили верстъ за 30 покупать не только сѣно, но и солому. Начали покупать корма съ февраля. Первое время цѣны были не высоки, но потомъ, когда всѣ почти кинулись покупать и сѣно и др. корма, цѣны быстро стали подниматься и дошли до того, что за 1 копну, пудовъ въ 10, платили по 5 руб.; платили бы и дороже, но негдѣ было взять». И дѣйствительно, въ вв. Березово-Лукск., Савинск. и Сорочинск. многіе кр-не очень рано истощили всѣ свои кормовые запасы, потомъ первое время корма покупали, но вскорѣ оказалось невозможнымъ и купить почти нигдѣ, тѣмъ болѣе, что и денегъ не было; поэтому кормили скотъ такой соломой, «которая только на топливо годится» и даже «снимали ее съ крышъ и давали голодному скоту». Цѣны на корма были весьма высоки. Въ Барановск., напр., в. сажень яровой соломы стоилъ 5 руб., а за стогъ сѣна, копицъ въ 25, платили 40 руб. и дороже; въ Берез.-Лукск. в. въ декабрѣ копна просяной соломы стоила отъ 50 коп. и до 1 руб., а подъ весну—2 руб.; сѣно съ осени продавалось по 2 руб. 50 коп., а къ веснѣ по 3 руб. 50 коп. копна; такое вздорожаніе произошло не только вслѣдствіе мѣстнаго спроса, но и потому еще, что много пріѣзжало покупателей изъ другихъ селеній. «Однако-же, въ другихъ вв., напр., въ Зубовск., Комышанск., Миргородск., Сорочинск. и Шишакск., цѣны были еще выше, именно: копица луговаго сѣна 3—4 руб., степнаго—4—5—7 р., копна яровой соломы до 3—4 руб. и т. д. Зиму скотъ перенесъ въ общемъ хотя и благополучно, но сильно страдалъ отъ холода, а подъ конецъ зимы—отъ недостатка кормовъ и даже у нѣкоторыхъ хозяевъ отъ безкормицы и голода. Въ хорошемъ видѣ скотъ вышелъ изъ зимы только, по отзывамъ 2 корр., въ Богачанск. и Барановск. вв.; по сообщеніямъ же всѣхъ остальныхъ корр., онъ оказался въ весьма неудовлетворительномъ состояніи, худой и истощенный. Повальныхъ и заразныхъ болѣзней на скотѣ нигдѣ замѣчено не было. Усиленной распродажи скота не было замѣчено нашими корр. только въ Барановск., Зубовск., Зуевск. и Миргородск. вв., несмотря на сильную нужду въ этихъ вв. въ кормахъ; за то всѣ остальные корр. единогласно сообщаютъ, что въ ихъ мѣстностяхъ происходила сильная распродажа скота, не только гулеваго и вообще излишняго въ хозяйствѣ, но и рабочаго; при этомъ они, а также и корр. названныхъ выше вв., замѣтили, что болѣе дорогой рабочій скотъ на зимнихъ и весеннихъ ярмаркахъ многіе замѣняли болѣе дешевымъ; напр., воловъ—коровами, или старыхъ хорошихъ воловъ—молодыми бычками, а рогатый скотъ—лошадьми. Цѣны на скотъ на этихъ ярмаркахъ были низкія, потому что спросъ со стороны покупателей былъ незначительный. На подножный кормъ скотъ выпущенъ былъ при первой возможности. Съ открытіемъ весны, какъ только стала появляться хотя-бы слабая растительность, выгоняли скотъ на луга и другія сѣнокосныя угодія, гдѣ и продолжали обыкновенно попасы до 3 мая и даже до Николая (9 мая); на толоки же стали выгонять какъ у помѣщиковъ, такъ и у кр-нъ около 20 апрѣля. Вездѣ нанимали у владѣльцевъ пастбища для скота или отдавали скотъ на выпасъ въ экономіи, но въ Богачанск., Кибинск., Савинск., Устивицк. и Хомутецк. вв. большинство кр-нъ обходилось выпасами на своихъ земляхъ, въ то время какъ въ остальныхъ вв., наоборотъ, большинство нанимало пастовники и отдавало скотъ на выпасъ въ экономіи за невозможностью обходиться собственными землями. Платили за сѣнокосные пастовники за все лѣто отъ 6 до 8 и до 10 руб. за дес., а за толочныя, худшія земли—по 2 руб. и за лучшіе—по 3—4 руб. При отдачѣ въ экономіи на выпасъ за 2-лѣтка платили по 2—3 руб. въ лѣто, за 3-лѣтка по 4 руб. и болѣе, за лошадь —до 5 руб., за корову или вола—5—6 руб. Кромѣ того имѣли мѣсто слѣдующія условія отработковъ: въ Кибинск. в. «кр-не отдаютъ для выпаса скотъ въ экономіи, за что убираютъ за каждую взрослую штуку скота до одной десятины хлѣба»; въ Сорочинск. в. «отдавали на выпасъ: годовика—по 2 руб. или убрать хлѣбъ съ $^1/_2$ дес. безъ перевозки, трехлѣтка—по 3 руб. или убрать $^3/_4$ дес. хлѣба; берутъ также толоку на отработки: за дес. толоки убрать дес. хлѣба безъ перевозки»; въ Устивицк. в. «убираютъ за выпасъ скота экономическіе посѣвы хлѣбовъ съ перевозкою на токъ: если хорошее пастбище, убираютъ за 1 дес. выпаса 2 дес. хлѣба, если же похуже, напр., на степной сѣнокосной отавѣ, то за дес. выпаса убираютъ дес. хлѣба. Тѣ изъ кр-нъ, у которыхъ имѣются лѣса, пасли скотъ обыкновенно въ лѣсахъ; только изъ Устивицк. и

Яреськовск. вв. получены свѣдѣнія, что, вслѣдствіе запрещенія выпасовъ въ лѣсахъ, въ настоящемъ году пастьба въ нихъ почти не производилась кр-нами. Изъ болѣзней скотскихъ въ теченіе лѣта нашими корр. замѣчены слѣдующія: въ Зуевск. в. «отъ такъ назыв. болѣзни телій» (?) пало приблизительно 30 штукъ лошадей; въ Савинск. в. «на овцахъ появилась было сибирская язва, но по прошествіи 2 мѣсяцевъ прекратилась; за это время въ с. Савинцахъ изъ 1700 штукъ пало 136 овецъ; никакихъ мѣръ противъ болѣзни не принималось. Въ Хомутецк. в., «въ экономіи землевл. г. Гартингъ на рогатомъ скотѣ была сибирская язва, отъ которой пало 4 штуки крупнаго рогатаго скота; но когда былъ вызванъ ветеринарный фельдшеръ и приняты соотвѣтствующія мѣры, болѣзнь прекратилась»; въ Яреськовск. в. «замѣчена на рогатомъ скотѣ болѣзнь горячка, отъ которой пало 2 рабочихъ вола по 9 лѣтъ и 2 гулевыхъ вола по 4 года; мѣры принимали слѣдующія: животное обливали холодной водой и въ пойло вливали сѣрную и карболовую кислоту по полъ ложки на ведро»; и, наконецъ, въ Комышанск. в., по сообщенію 1 корр., «въ концѣ сентября и въ октябрѣ появилась было на скотѣ болѣзнь воспаленія легкихъ, что, по замѣчаніямъ коноваловъ, происходило вслѣдствіе плохой воды въ водопояхъ, но надежа не было». Что касается измѣненій въ количествѣ скота, то у большинства хозяевъ въ Барановск., Богачанск., Зуевск., Комышанск., Потокск., Савинск., Устивицк. и Шишакск. вв. оно, повидимому, въ теченіи нынѣшняго года не измѣнилось, такъ какъ большинство корр. оттуда сообщаетъ именно объ этомъ; въ Зуевск. в., впрочемъ, по сообщенію мѣстнаго корр., «большинство кр-нъ, испытавшихъ трудность зимовли скота въ прошедшую зиму, рады бы уменьшить количество его, но нѣтъ возможности, потому что всѣ ярмарки набиты продавцами, а покупателей нѣтъ, какъ будто вымерли». Въ Сорочинск. в. у владѣльцевъ количество скота увеличилось; во всѣхъ же остальныхъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, у владѣльцевъ и особенно у кр-нъ замѣчено уменьшеніе количества скота, что, по объясненіямъ корр., происходитъ какъ отъ неурожаевъ хлѣбовъ и травъ въ послѣдніе годы, такъ равно и вслѣдствіе упадка благосостоянія сельскаго населенія вообще. По тѣмъ же причинамъ и главнымъ образомъ вслѣдствіе послѣдней, повсемѣстно происходитъ, по наблюденіямъ нашихъ корр., замѣна въ работѣ воловъ коровами и рогатаго скота лошадьми. Впрочемъ, по объясненію 1 корр. изъ Хомутецк. в., одинаковыя объясненія съ которымъ даютъ и нѣкоторые другіе корр., еще и потому «воловъ замѣютъ коровами, что коровы, при работахъ, исполняемыхъ ими почти въ той же мѣрѣ, даютъ молоко, масло и приплодъ; а рогатый скотъ замѣняютъ лошадьми, въ виду того, что лошадь у кр-нина и пашетъ, и подъ фуру идетъ и, наконецъ, легче ее прокормить лѣтомъ».

Переяславскій у. Съ подножныхъ кормовъ у владѣльцевъ и у кр-нъ скотъ снятъ около 20 октября, хотя были случаи, что онъ ходилъ на пастбищѣ и до 8 ноября (Бориспольск. вол.). Вообще засуха лѣтомъ и въ первую половину осени сильно повредила пастбища и только въ низменномъ Днѣпровскомъ побережьи они сохранились нѣсколько лучше. Затѣмъ ранніе холода, при чемъ мѣстами прорывался рано снѣгъ и шли холодные дожди, также не остались безъ вліянія на то, что подножные корма были плохи, почему приходилось многимъ хозяевамъ ставить скотъ на зимніе корма раньше обыкновеннаго. «Владѣльцы и кр-не,—пишетъ корр. изъ Демянск. в.—кормили зимой рабочій скотъ яровою соломой и лучшимъ сѣномъ, а гулевой—болотистымъ сѣномъ, а больше всего соломой. Лошадей кормили сѣномъ, сбоинами и половой; овецъ—почти исключительно соломой, изрѣдка сѣномъ. Рабочему скоту у многихъ хозяевъ сѣно давалось всю зиму;

кромѣ того весь вообще скотъ получалъ сбоины въ сухомъ видѣ и паренную полову съ примѣсью муки и дерти. Подъ весну и съ наступленіемъ весны давали лучшіе корма». То же относительно зимнихъ кормовъ сообщаютъ и другіе корр., изъ другихъ вв., съ той, однако, разницей, что болѣе подчеркиваютъ различіе въ кормахъ скота между помѣщичьими и кр-скими хозяйствами; именно, въ помѣщичьихъ хозяйствахъ чаще встрѣчается сѣно, кр-не же сѣномъ кормятъ свой скотъ обыкновенно только въ исключительныхъ случаяхъ, напр., при какихъ-нибудь работахъ зимою, и лишь къ веснѣ начинаютъ давать сѣно постоянно. Только изъ одной Студениковск. в. получено сообщеніе, что «сѣна вовсе не было». Затѣмъ изъ Войтовск., Вороньковск., Бориспольск., Рогозовск., Скопецк. и Хоцковск. вв. получены сообщенія, что многіе владѣльцы и нѣкоторые кр-не давали въ кормъ скоту кормовую свеклу, преимущественно рабочему скоту или воламъ, поставленнымъ на выкормъ для продажи въ Кіевѣ (Бориспольск. в.); кормовую свеклу получалъ не только рогатый скотъ, но и лошади (Рогозовск. и Хоцковск. вв.). Кромѣ того въ Рогозовск. в. владѣльцы и кр-не кормили зимою рабочій скотъ въ теченіи всей зимы соломой, которую часто обмѣшивали мелясомъ, т. е. отбросами при свеклосахарномъ производствѣ на мѣстномъ заводѣ, а потомъ—половой, сѣномъ и свеклой; гулевой скотъ почти всегда получалъ одну солому, овцы—солому и сѣно, лошади—сѣно и полову, смоченную холодной водой и обмѣшанную мукой. Затѣмъ въ Войтовск. в. «рабочему скоту давали еще кукурузу и силосованные корма съ начала зимы и до конца», въ Бориспольск. в. «дойнымъ коровамъ давали паренную полову и макуху, при сѣнѣ и сухой половѣ», а въ Хоцковск. в. у владѣльцевъ «въ зимніе корма употреблялись и кормовыя травы». Хотя у большинства хозяевъ, кр-нъ и владѣльцевъ, въ Березаньск., Войтовск., Вороньковск. Демянцовск., Лехновск., Рогозовск., Скопецк. и Хоцковск. вв. запасы зимнихъ кормовъ были настолько значительны, что ихъ хватило на всю зиму, но все же таки въ тѣхъ же самыхъ вв., а также и въ другихъ, изъ которыхъ нами получены свѣдѣнія, было много хозяевъ, преимущественно изъ кр-нъ, которымъ приходилось покупать сѣно, если не въ теченіи всей зимы, то со второй ея половины, а еще больше —подъ весну и въ первое время весны, когда подножныхъ кормовъ еще не было. Цѣны на корма, впрочемъ, не были слишкомъ высоки, изъ чего можно заключить, что и спросъ на нихъ не былъ очень великъ и во всякомъ случаѣ не былъ изъ ряда выходящимъ, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ уу. Покупали обыкновенно на наличныя деньги и за возъ сѣна платили отъ 1 до 2 руб., за копну яровой соломы—отъ 50 коп. до 1 р., большая копна самого лучшаго сѣна не была дороже 4 руб., а копна овсяной соломы продавалась по 35—40 коп.; были случаи, когда брали корма и на отработки, но такихъ случаевъ, повидимому, было немного, такъ какъ о нихъ имѣется всего 2 сообщенія: 1 изъ Демянск. в., гдѣ «на отработокъ брали рѣдко и то одну солому: за 1 копну соломы—день косить»; и 1 сообщеніе изъ Рогозовск. в., гдѣ «на отработокъ брали, сообразуясь со стоимостью соломы или сѣна, а также тѣхъ работъ, которыя обязывались сдѣлать, напр., оранки или сѣянки». Зиму, судя по сообщеніямъ нашихъ корр., вездѣ скотъ перенесъ благополучно и даже у многихъ хозяевъ вполнѣ хорошо, хотя изъ зимовли вышелъ все-таки большею частью исхудалымъ и мѣстами даже изнуреннымъ и истощеннымъ длинною зимой при не вполнѣ удовлетворительныхъ кормахъ. Болѣзней никакихъ въ теченіи зимы нашими корр. на скотѣ не замѣчено. Усиленная распродажа скота происходила подъ конецъ зимы и въ первое время весны только въ Демянск. в., въ которой кр-не продавали на ярмаркахъ довольно много скота, вслѣдствіе неимѣнія зимнихъ кор-

мовъ». Въ остальныхъ вв. хотя и происходила также продажа скота, но въ гораздо менѣе значительныхъ размѣрахъ и главнымъ образомъ для перемѣны одного рода скота на другой; при этомъ наблюдалось, что воловъ замѣняли иногда коровами, а рогатый скотъ—лошадьми. На подножные корма скотъ былъ выпущенъ у кр-нъ около 15 апрѣля, у владѣльцевъ нѣсколько позже, около 20 апрѣля. Гулевой и рогатый мелкій скотъ выгоняли при первой возможности на луга и другія сѣнокосныя угодія, гдѣ держали до перехода на толоки, а иные и дольше, до 1 мая и до Николая (9 мая). Рабочій скотъ во время работъ получалъ сухіе корма, а потому на подножный кормъ вышелъ значительно позже, когда на пастбищахъ растительность была въ вполнѣ хорошемъ видѣ. Большая часть кр-нъ нанимали пастбища; въ Барышовск., Березаньск. и Лехновск. вв. большинство, правда, обходилось своими выпасами, но въ Войтовск., Демянск., Ташанск. и Хоцковск. вв. не нанимали пастбищъ только немногіе изъ кр-нъ, въ то время какъ большинство, какъ и въ другухъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, принуждено было нанимать ихъ у сосѣднихъ владѣльцевъ. 1 корр. изъ Ташанск. в. по этому поводу сообщаетъ: «на собственныхъ земляхъ кр-не пасутъ только гулевой скотъ и овецъ, а для рабочаго скота обыкновенно нанимаютъ у владѣльцевъ толоки и сѣнокосы, на которыхъ предвидится хорошій сборъ сѣна. Толоки обыкновенно снимаютъ на отработокъ: отъ пары воловъ обязываются одну дес. выорать, за сѣнокосъ для пастбища мѣстами платили по 6 руб. за дес. Существуетъ еще одинъ способъ продовольствовать воловъ въ теченіи лѣта; это ежедневный укосъ травы на своемъ или общественномъ болотѣ; многіе такими способами хорошо содерживали свой рабочій скотъ». При наймѣ выпасовъ за деньги платили: за толочныя земли худшихъ достоинствъ, напр., солонцеватыя, съ песками и пр., отъ 2 до 3 руб., а за лучшія—отъ 3 до 4 и 5 руб. за дес.; за сѣнокосные выпасы платили до 6 и 7 руб. за дес. При отработкахъ въ Войтовск. в. обязывались отъ штуки выорать по $^1/_4$ дес.; въ Вороньковск. в. былъ случай, что «за 430 дес. толоки, озимой и яровой стерни, при 200 руб. платы деньгами, съемщики обязались еще выорать подъ озимь и другія работы произвести, въ общемъ, по приблизительной стоимости, на 120—150 руб.» При отдачѣ на выпасъ въ экономіи платили: за однолѣтковъ—отъ 1 руб. 50 к. до 2 р., за 2-лѣтокъ—отъ $2^1/_2$ руб. до 3 руб., за 3-лѣтокъ и проч. гулевой скотъ—отъ 3 до 4 руб., за корову отъ 4 до 5 руб., за пару воловъ—отъ 8 до 10 руб. Многіе кр-не въ теченіи лѣта и осени пасли скотъ въ лѣсахъ, но въ настоящее время. въ виду запрещенія, пасутъ въ лѣсахъ меньше, чѣмъ прежде. Изъ скотскихъ болѣзней имѣли мѣсто слѣдующія: въ Бориспольск., Лехновск., Скопецк., Студениковск., Ташаньск. и Хоцковск. вв. появился было на рогатомъ скотѣ ящуръ, но не былъ сильно распространенъ и падежей почти не было; въ Бориспольск. в. его лечили, «вымазывали во рту синимъ камнемъ и медомъ», а въ другихъ мѣстахъ никакихъ мѣръ не принимали; въ Вороньковск. в. отъ неизвѣстной причины «пропадали въ изрядномъ количествѣ свиньи», а въ Студениковск. в. «овцы и свиньи болѣли на ноги, при чемъ свиньи и пропадали». Количество скота, по свѣдѣніямъ, полученнымъ нами отъ нашихъ корр., повидимому, не измѣняется или измѣняется очень мало въ вв. Березаньск., Вороньковск., Лехновск., Студениковск., Ташаньск., Харьковецк. и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Бориспольск., Войтовск. и Демянск. вв.; во всѣхъ же остальныхъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, какъ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ перечисленныхъ выше волостей, происходятъ болѣе или менѣе значительныя перемѣны. Именно, по сообщенію 1 корр. изъ м. Борисполя «по случаю дороговизны кормовъ, количество рогатаго скота у кр-нъ уменьшилось противъ прежнихъ

лѣтъ на $^1/_3$; да и вообще въ послѣдне время рогатый скотъ замѣняетъ лошадь не только въ экономіяхъ, гдѣ это особенно замѣтно, но и у кр-нъ, такъ какъ лошадь болѣе сподручна кр-нину, занимающемуся въ нашей мѣстности въ осеннее и зимнее время извозомъ»; затѣмъ, за исключеніемъ д. Мартусовки, Вороньковск. в., и с. Козлова, Студениковск. в., въ которыхъ замѣчено вообще «увеличеніе скотоводства», во всѣхъ остальныхъ вв., по наблюденіямъ нашихъ корр., происходитъ уменьшеніе количества скота не только у кр-нъ, но и у нѣкоторыхъ владѣльцевъ. Замѣна воловъ коровами и лошадьми вездѣ подмѣчена. Изъ Вороньковск. в. пишутъ по этому поводу: «въ послѣднее время волы замѣняются лошадьми, такъ какъ въ прошломъ году во время засухи волы не имѣли пастбищъ, и еще потому, что эта мѣстность отъ Кіева отстоитъ въ 30 верстахъ, вслѣдствіе чего находятъ болѣе удобнымъ перевозить для продажи на лошадяхъ продукты, какъ свои, такъ и по найму отъ экономій». По объясненію другого корр. изъ Войтовск. в., «воловъ замѣняютъ коровами, а рогатый скотъ лошадьми потому, что кр-не нуждаясь въ деньгахъ, воловъ продаютъ; а себѣ покупаютъ болѣе дешевыхъ коровъ и ими пашутъ». Недостаточность кормовъ и пастбищъ, а также неурожаи послѣдняго времени, тоже приводятся нѣкоторыми корр., какъ причины этихъ перемѣнъ.

Пирятинскій у. Съ подножнаго корма скотъ снятъ былъ очень рано, у кр-нъ и у владѣльцевъ около 10—15 октября. Засуха вездѣ къ этому времени изсушила толоки, а потому онѣ давали неудовлетворительные подножные корма. Кромѣ того съ десятыхъ чиселъ октября наступили сильные холода и даже снѣгъ выпадалъ мѣстами, что сдѣлало совершенно невозможной дальнѣйшую пастьбу. Въ теченіи зимы кормили скотъ какъ кр-не, такъ и владѣльцы обыкновенно въ первую половину соломой, а во вторую половину начинали давать сѣно и другіе болѣе питательные корма; нѣкоторые, впрочемъ, изъ владѣльцевъ и болѣе зажиточныхъ кр-нъ кормили скотъ сѣномъ въ теченіи всей зимы. Одинъ изъ корр. Антоновск. в. сообщаетъ: «владѣльцы кормили рабочій скотъ съ осени до января соломой и давали одинъ разъ въ день сѣно, а съ 1 января начали давать сѣно по 3 раза въ день не только владѣльцы, но и кр-не. Гулевой скотъ у владѣльцевъ и у кр-нъ также кормили соломой въ теченіи всей зимы, при чемъ нѣкоторые давали по одному разу въ день сѣно. Кромѣ того какъ рабочему, такъ и гулевому скоту давали сухую и пареную полову, обмѣшивая ее въ послѣднемъ случаѣ дертью изъ ячменя и овса. Сначала старались скормить болотное сѣно, а лучшіе корма вообще приберегали подъ весну и ко времени полевыхъ работъ». Нѣкоторые изъ хозяевъ Антоновск., Городищск., Сасиновск. и Яготинск. вв., за недостаткомъ хорошаго сѣна, при изобиліи болотныхъ сѣнокосовъ, давали въ кормъ осоку, смѣшанную съ сѣномъ или лучшими сортами разныхъ яровыхъ соломъ; во время холодовъ въ началѣ и въ серединѣ зимы скотъ поѣдалъ и такіе корма довольно аккуратно. Изъ Харьковецк. же в. сообщаютъ, что тамъ «степнаго сѣна почти нѣтъ, а если кто на сторонѣ и купитъ, то оставляетъ на весну». Нѣкоторые хозяева въ Городищск. и Харьковецк. вв., напр., занимаются тѣмъ, что, откармливая часть своего или даже покупаемаго для этого рабочаго скота, обыкновенно старыхъ воловъ, продаютъ потомъ его барышникамъ; въ такихъ случаяхъ откармливаемый скотъ получаетъ, конечно, самые лучшіе корма. Кромѣ того въ Антоновск. в. «изрѣдка можно встрѣтить, что владѣльцы и даже кр-не даютъ въ кормъ скоту бураки и кукурузу»; въ Яблоновск. в. также «въ экономіяхъ давали кормовые бураки, примѣшивая ихъ къ сбоинамъ въ сухомъ видѣ». Кормовъ въ теченіи зимы у большинства хозяевъ было достаточно; изъ владѣльцевъ почти никто не нуждался настолько, чтобы покупать

на сторонѣ, изъ кр-нъ же въ Антоновск., Городищск., Сасиновск., Харьковецк. и Черняховск. вв. многіе покупали во вторую половину зимы не только сѣно, но и яровую солому. Такъ напр., корр. изъ Антоновск. в. сообщаетъ: «у многихъ кр-нъ не стало къ веснѣ кормовъ; начали покупать съ 15 марта у мѣстныхъ же владѣльцевъ, преимущественно въ долгъ, по 15 руб. за сажень или по 1 руб. копну; брали и у нѣкоторыхъ болѣе зажиточныхъ кр-нъ; если брали за наличныя деньги, платили ту-же цѣну, что и у владѣльцевъ, а если брали въ долгъ, то платили дороже. Худшее сѣно покупали отъ 3 до 10 руб. за сажень. При отработкахъ за 1 копну сѣна обязывались работать 1 день парой воловъ, при хозяйскихъ кормахъ». Вообще цѣны на различные корма не были слишкомъ высоки. Въ Черняховск. в., напр., «за 6 возовъ ржаной соломы, за 4 воза овсяной, или за 3 воза ячной и гречневой, или за 2 воза просяной и 4 пшеничной обязывались снимать по 1 дес. хлѣба безъ перевозки», а въ Яготинск. в. «за 1 сани яровой соломы обязывались отработками на 1 руб. или приблизительно за 10 копенъ соломы брались или убрать 1 дес. хлѣба или же перевезти 30 копенъ хлѣба. Зиму перенесъ скотъ въ общемъ довольно благополучно; хотя изъ Сасиновск. в. и имѣется сообщеніе, что «метели и морозы не давали ходу изъ сараевъ, отчего у двухъ кр-нъ пало по 1 штукѣ рогатаго скота», а по другому сообщенію изъ той же в. «пало отъ морозовъ 4 лошади и 1 штука рогатаго скота», но за то изъ всѣхъ остальныхъ вв. получены сообщенія о благополучномъ, удовлетворительномъ и даже въ одномъ случаѣ хорошемъ исходѣ для скота зимы нынѣшняго года. Однако-же, изъ зимовли только у нѣкоторыхъ хозяевъ Антоновск. в. скотъ вышелъ въ хорошемъ состояніи, а во всѣхъ остальныхъ вв. онъ вышелъ въ худомъ тѣлѣ, или по меньшей мѣрѣ въ худоватомъ. Изъ болѣзней замѣчены: въ с. Харьковцахъ половина овецъ пала отъ «бугорчатки», а въ Черняховск. в. рогатый скотъ имѣлъ «копытную болѣзнь». Болѣе или менѣе выдающейся распродажи скота нигдѣ нашими корр. не замѣчено. Въ Городищск. и Харьковецк. вв. хотя и было много среди кр-нъ желавшихъ продать нѣкоторые излишки своего скота, но вслѣдствіе низкихъ цѣнъ и отсутствія покупателей было продано мало. Что же касается замѣны одного скота другимъ, то таковая происходила; на зимнихъ и весеннихъ ярмаркахъ многіе продавали воловъ, покупая вмѣсто нихъ молодыхъ бычковъ, коровъ или лошадей; это было замѣчено нашими корр. во всѣхъ вв., изъ которыхъ мы получили свѣдѣнія, за исключеніемъ Яблоновск. и Яготинск. вв. На подножный кормъ былъ выпущенъ скотъ около 15 апрѣля у владѣльцевъ и у кр-нъ. Рабочій скотъ былъ выпущенъ на пастбища, когда трава на нихъ поднялась настолько, что онъ могъ наѣдаться. На луга и другія сѣнокосныя угодія выгоняли при первой возможности съ открытіемъ весны и начали снимать ко времени, когда толоки были пригодны для выпасовъ, но нѣкоторые пускали часть скота на разныя сѣкосныя угодія до 1 и 9 мая. Въ Антоновск., Городищск., Линовицк., Харьковец. и Яблоновск. вв. большая часть кр-нъ не нанимала пастбищъ для своего скота, обходясь своими выпасами; въ остальныхъ же вв., о которыхъ получены нами свѣдѣнія, почти всѣ нанимали пастовники или же отдавали часть скота на выпасъ въ экономіи, выпасывая на своихъ или наемныхъ наставникахъ только необходимый постоянно въ домашнемъ обиходѣ скотъ. Корр. изъ Демковск. в. сообщаетъ, что тамъ «у кр-нъ своихъ пастбищъ нѣтъ и поэтому до снятія хлѣбовъ положительно негдѣ пасти скотъ и приходится нанимать пастовники у мѣстныхъ владѣльцевъ; за толоку въ этомъ году платили по 3 руб. за дес., за отаву—тоже; послѣ уборки хлѣбовъ скотъ пасется на всѣхъ стерняхъ». Въ Городищск. в., однако, наемъ пастбищъ обходился дороже:

«для рогатаго скота и лошадей нанимали пастбища, перелоги и вспаханую землю, по 6 руб. за дес., но кромѣ того въ добавокъ нанимали еще стерню и сѣнокосную отаву съ платой по 1 руб. за дес. При отработкахъ же за 1 дес. пастовника убирали съ 2 дес. хлѣбъ, съ перевозкой»; а въ Демковск. в. за 1 дес. пастовника обязывались съ 1 дес. убрать и свезти хлѣбъ, 1 дес. выорать и еще вывезти 10 возовъ навоза. При отдачѣ скота въ экономіи на выпасъ платили: за гулевой мелкій скотъ—по 2 и по 3 руб. за штуку, за гулевой крупный скотъ—по 3—4 руб., за корову—отъ $4^1/_2$ до 5 руб., за пару воловъ—отъ 8 до 10 руб. Изъ болѣзней въ теченіи лѣта наблюдались слѣдующія: въ Антоновск. в. «рогатый скотъ страдалъ глазами, вслѣдствіе засоренія вѣтромъ съ будяковъ, росшихъ въ этомъ году повсемѣстно»; въ Городищск. в. «въ концѣ іюня и началѣ іюля скотъ падалъ отъ крови; въ Калюжинцахъ пало около 20 штукъ; въ Городищѣ около 10; но убытокъ былъ главнымъ образомъ въ томъ, что какъ разъ въ рабочую пору нельзя было работать больнымъ скотомъ»; въ Яблоновск. в. «лошади болѣли инфлуэнцой и было нѣсколько случаевъ падежа»; наконецъ, въ Городищск., Жоравск., Линовицк., Поповск. и Яблоновск. вв. рогатый скотъ болѣлъ ящуромъ, лѣченіе котораго въ Яблоновск. в., по сообщенію 1 корр., практиковалось слѣдующее: «мазали во рту медомъ съ примѣсью пережженыхъ квасцовъ, но отъ этого еще хуже было; ноги смазывали чистымъ дегтемъ или скипидаромъ». Относительно измѣненій въ количествѣ скота получены свѣдѣнія толко изъ Городищск., Яблоновск. и Яготинск. вв., что тамъ количество скота къ зимѣ уменьшилось, вслѣдствіе ограниченныхъ запасовъ сухихъ кормовъ; въ остальныхъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, количество скота остается въ прежнемъ положеніи. Но замѣна одного скота другимъ и кромѣ того замѣна воловъ коровами и рогатаго скота лошадьми констатируется почти всѣми корр. Такъ 1 корр. изъ Городищск. в. по этому поводу сообщаетъ: «кр-не воловъ замѣняютъ бычками, коровами и лошадьми, въ виду того, что волу нуженъ хорошій пастовникъ, коего трудно достать, между тѣмъ воломъ можно только орать, такъ какъ дальнія фуры совершенно перевелись; коровы же даютъ молоко, приплодъ, а также могутъ орать, бороновать и вообще выполнять всѣ другія сельско-хозяйственныя работы. Но лошадь самое сподручное животное въ крестьянскомъ хозяйствѣ тѣмъ, что ею можно и орать, и бороновать, ѣздить на жнива и на базаръ, при томъ же ея пастбище—толока». Подобныя же соображенія по поводу замѣны одного скота другимъ высказываютъ и другіе корр., при чемъ одинъ изъ нихъ указываетъ еще на сравнительную дешевизну коровъ и лошадей, какъ на причину, заставляющую бѣднѣющихъ хозяевъ вводить ихъ въ работу вмѣсто воловъ.

Полтавскій у. Скотъ снятъ съ подножнаго корма какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ около 20 октября, хотя въ Чутовск. в., напр., скотъ ходилъ на пастбищѣ до 1 и даже до 5 ноября. Рабочему скоту, по сообщеніямъ нашихъ корр., съ того времени, какъ начались осеннія полевыя работы, давали въ кормъ сѣно и кромѣ того, пока на пастовникахъ была хорошая растительность, пасли также и рабочій скотъ. Мелкій гулевой скотъ, а также овцы и лошади ходили на пастбища до послѣдняго времени, когда еще можно было разсчитывать хотя на незначительный выпасъ. Большинство корр. сообщаетъ, однако, что пришлось снять скотъ съ подножныхъ кормовъ раньше обыкновеннаго, такъ какъ, во-первыхъ, толоки, выжженныя лѣтней засухой, представляли собой вообще неудовлетворительныя пастбища, а во-вторыхъ, ранніе морозы и холода еще болѣе ухудшили ихъ. Въ первую половину зимы какъ кр-не, такъ и владѣльцы кормили не только гулевой и разный мелкій, но и рабочій скотъ разными яровыми соломами. Изъ соломъ употреб-

лялись въ кормъ главнымъ образомъ овсяная, пшеничная, просяная и ячменная. Нѣкоторые, менѣе состоятельные хозяева, давали въ кормъ и озимыя соломы, пшеничную и даже ржаную. Только со второй половины зимы начинается улучшенное кормленіе скота, главнымъ образомъ, впрочемъ, рабочаго. Кромѣ соломъ въ теченіи всей зимы многіе давали также полову, сбоины и, такъ называемую, «мѣшанину». т. е. солому перемѣшанную съ сѣномъ. Полову и сбоины давали и сухія, безъ обмѣшиванія мукой и пареныя соленой водой съ дертью, мукой, межисѣдкой, иногда давали и пареныя высѣвки. Однакоже, у нѣкоторыхъ хозяевъ не только изъ кр-нъ, но и изъ крупныхъ владѣльцевъ, зимніе корма были настолько неудовлетворительны, что скотъ даже падалъ. Такъ напр., по сообщенію 1 корр. изъ Камянской в., «всю зиму нѣкоторыя экономіи кормили не только гулевой, но и рабочій скотъ озимою пшеничной соломой, вслѣдствіе чего скотъ сильно истощалъ, а въ первыхъ числахъ марта пало 19 штукъ отъ неудовлетворительныхъ кормовъ. Кр-не же кормили соломой и сѣномъ, а также сбоинами и половой, но къ веснѣ у многихъ не хватило не только сѣна, но и соломы; вслѣдствіе этого, дороговизна на кормъ была удивительная: трудно было достать и за деньги въ окружности не только сѣна, но и соломы; поэтому нѣкоторые кр-не сдирали крыши съ построекъ и, смѣшивая эту солому съ сѣномъ, давали скоту». Остальные 2 корр. изъ той же вол. вполнѣ подтверждаютъ вышеприведенное сообщеніе, при чемъ одинъ изъ нихъ прибавляетъ, что «многіе и вовсе не давали сѣна въ теченіи всей зимы, такъ какъ негдѣ было достать». По сообщенію 1 корр. изъ Площанск. в., «владѣльцы и кр-не кормили рабочій и гулевой скотъ, а также лошадей и овецъ, соломой отъ яровыхъ хлѣбовъ и половой въ сухомъ видѣ; сѣно не давалось въ теченіи всей зимы ни гулевому, ни рабочему скоту, потому что солома была хорошая, зеленая и мелкая, и только съ половины марта начали давать рабочему скоту и лошадямъ сѣно и сухую, безъ примѣси муки или дерти, полову, такъ какъ она была зеленая и мелкая». То же сообщаютъ и корр. изъ Первозвановск. и Полтавск. вв., при чемъ корр. изъ послѣдней в. прибавляетъ, что «нѣкоторые кормили лошадей и дойныхъ коровъ половой и сбоинами въ сухомъ видѣ или опаренными горячей водой съ солью и въ такомъ случаѣ съ примѣсью межисѣтки и отрубей; сѣно же рѣдко у кого задержалось къ веснѣ и то приберегали ко времени весеннихъ полевыхъ работъ». Почти одной соломой кормили также всю зиму и въ Мачехской в., изъ которой, впрочемъ, 1 корр. сообщаетъ, что «по утрамъ давали ржаную солому, въ обѣдъ (на воду) сѣно, а на вечеръ—яровую солому; къ веснѣ же, когда всего этого не стало, кормили сбоинами, половой и обмѣшанною сѣчкой»; а другой корр. оттуда же сообщаетъ, что «кр-не съ февраля кормили скотъ самой плохой соломой, за неимѣніемъ лучшихъ кормовъ и невозможностью достать ихъ»; почти то же говорятъ и 2 остальные корр. изъ этой же в. Кромѣ перечисленныхъ кормовъ въ Байракск. в. употреблялась еще «сѣчка изъ озимой пшеничной соломы съ прибавкой овсяной дерти, при чемъ солома не парилась, а только слегка смачивалась водой, а при морозахъ парили кипяткомъ, чтобы дерть приставала». Въ этой же в., а также въ Мачехской, Супруновск. и Чутовск. вв., нѣкоторые хозяева изъ помѣщиковъ и кр-нъ давали въ кормъ также кормовую свеклу. На всю зиму кормовъ хватило, повидимому, только у нѣкоторыхъ владѣльцевъ въ Балясновск., Васильевск., Никольск., Мачехск., Песчанск., Площанск. и Первозвановск. вв., во всѣхъ же остальныхъ вв., изъ которыхъ мы получили свѣдѣнія отъ нашихъ корр., не только у кр-нъ, но и у нѣкоторыхъ владѣльцевъ, ощущалась сильная нужда въ зимнихъ кормахъ, особенно къ концу зимы и въ началѣ

весны, когда у большинства такихъ хозяевъ почти всѣ запасы совершенно истощились. Такъ напр., по сообщенію 1 корр. изъ Байракск. в., съ которымъ согласны въ своихъ показаніяхъ многіе и изъ другихъ вв., «у помѣщиковъ и у кр-нъ кормовъ для скота было очень мало, такъ какъ, вслѣдствіе неурожая прошлаго года, соломы и сѣна было очень мало; къ веснѣ сажень соломы средняго достоинства продавали по 12—18 руб., возъ сѣна по 12—15 руб., пудъ сѣна продавался по 70 коп., чуть-ли не дороже, чѣмъ въ Полтавѣ, такъ что многіе дѣйствительно находили, что въ городѣ выгоднѣе было покупать». Возъ сѣна въ 2 копны въ Мачехск. в. послѣ 1 января обходился въ 10—15 руб., а сажень соломы отъ 5 до 12 руб.; въ Тахтауловск. в. сѣно было еще дороже: цѣна копны его доходила до 5 руб., возъ сѣна на базарѣ продавался отъ 8 до 18 руб., возъ соломы отъ 2 до 4 руб. Вообще по свѣдѣніямъ изъ разныхъ вв. уѣзда, въ теченіи всей зимы повсемѣстно была сильная нужда въ кормахъ и поэтому цѣны на нихъ стояли очень высокія. Поэтому, когда съ приближеніемъ весны, а затѣмъ съ наступленіемъ весеннихъ полевыхъ работъ всѣ кинулись усиленно покупать сѣно, чтобы поправить къ работамъ и прокормить получше во время ихъ рабочій скотъ, многіе не могли докупиться его. Однако-же зиму скотъ перенесъ весьма удовлетворительно и благополучно, хотя изъ зимовли вышелъ въ весьма неудовлетворительномъ видѣ, худой, тощій, а, по замѣчанію 1 корр. изъ Балясновск. в., «при кожѣ и костяхъ, видъ имѣлъ довольно непредставительный». Но болѣзней и падежей однако въ теченіи зимы не было, о чемъ сообщаютъ всѣ наши корр. Вслѣдствіе сильнаго недостатка кормовъ, что обнаружилось повсемѣстно, многіе хозяева на зимнихъ и весеннихъ ярмаркахъ усиленно продавали свой скотъ, хотя бы онъ далеко не былъ лишнимъ въ хозяйствѣ. Только въ Братѣшковск., Камянск., Никольск., Песчанск. и Тахтауловск. вв. многіе изъ хозяевъ успѣли все-таки удержаться отъ такихъ чрезмѣрныхъ распродажъ, но въ остальныхъ вв. значительное большинство кр-нъ распродавали свой скотъ въ теченіи всей зимы и особенно усиленно по мѣрѣ приближенія къ веснѣ и затѣмъ на весеннихъ ярмаркахъ; корр. Мачехск. в. объясняетъ это тѣмъ, что «кормить было нечѣмъ, а доставать корма было затруднительно: денегъ вслѣдствіе отсутствія заработковъ не было, а брать на отработки было очень трудно». На лѣтніе пастбища скотъ и у помѣщиковъ и у кр-нъ выпущенъ около 22 апрѣля, такъ какъ толоки еще и къ этому времени имѣли весьма неудовлетворительный видъ, слабо покрываясь растительностью. Многіе, однако, выгоняли скотъ на пастбища при первой возможности и поэтому съ открытіемъ весны пасли на лугахъ и прочихъ сѣнокосныхъ угодіяхъ, продолжая такіе выпасы до 1 или 9 мая, чѣмъ мѣстами причиняли, по отзывамъ нѣкоторыхъ корр., сильный вредъ сѣнокосамъ. Лѣтнихъ пастбищъ въ вв. Братѣшковск., Диканьск., Никольск. и Первозвановск. большинство кр-нъ не нанимало, обходясь своими землями, при чемъ въ Диканьск. в., по сообщенію 1 корр., «многіе кр-не выпасывали свой скотъ на своихъ усадьбахъ и на надѣльныхъ земляхъ, а также по межамъ и большимъ дорогамъ, а по снятіи хлѣбовъ на своихъ стерняхъ». Въ остальныхъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, напротивъ, значительное большинство нанимало земли для выпаса скота или же отдавало часть его на выпасъ въ сосѣднія экономіи. Такъ напр., по сообщенію 1 корр. изъ Елизаветинск. в., пасли скотъ на экономической землѣ за отработки: за пару коровъ обязывались $1^1/_2$ дес. хлѣба убрать, за 3-лѣтка—1 дес., за овцу—4 дня работать, за взрослую лошадь—25 копенъ хлѣба свезти»; въ Байракск. в. «для пастбища кр-не нанимали сѣнокосъ съ 6 копицы съ правомъ по снятіи травы пасти скотъ на отавѣ до осени, или же нанимали

съ условіемъ за 1 дес. пастбища скосить или сжать хлѣбъ съ 2 дес.»; такія же условія съ прибавкой еще обязательства и свезти на токъ убранный хлѣбъ, имѣли мѣсто въ Первозвановск. в.; а въ нѣкоторыхъ вв., напр., въ Мачехской, за 1 дес. толочнаго выпаса обязывались выорать затѣмъ ту-же десятину. При наймѣ на деньги 1 дес. толочной земли оплачивалась отъ 2 до 4 руб., а сѣнокосной—отъ 8 до 10 руб.; при отдачѣ на выпасъ за деньги платили: за пару воловъ 8—10 руб., за корову 4—5 руб. за однолѣтка по 2—$2^1/_2$ руб., за 3-лѣтка до 3 руб., а за остальной гулевой скотъ до 4 руб. за штуку, а за лошадь по 5—7 руб. Съ вопрещеніемъ выпасовъ въ лѣсахъ этого рода пастбища значительно меньше практикуются; однако-же, все-таки нѣкоторые хозяева въ разныхъ вв. не оставляютъ вполнѣ этого обычая и многіе пасли въ лѣсахъ не только осенью, но и лѣтомъ. Изъ болѣзней въ теченіи лѣта только въ Мачехск. в. «изрѣдка проявлялся ящуръ, но случаевъ падежа не было». Что же касается измѣненій въ количествѣ скота, то наши корр. сообщаютъ намъ, что у нѣкоторыхъ хозяевъ, преимущественно крупныхъ владѣльцевъ, въ Братѣшковск., Балясновск., Первозвановск., Площанск. и Чутовск. вв., количество скота въ теченіи минувшаго года не измѣнилось; въ Диканьск. и Тахтауловск. вв. у владѣльцевъ-же количество скота за этотъ годъ увеличилось; а во всѣхъ остальныхъ и кромѣ того у нѣкоторыхъ хозяевъ, главнымъ образомъ кр-нъ, въ перечисленныхъ выше вв. замѣчено уменьшеніе въ количествѣ скота, при чемъ на ряду съ этимъ происходитъ повсемѣстно замѣна воловъ коровами и рогатаго скота вообще лошадьми. По замѣчанію 1 корр. изъ Мачехск. в., съ которымъ согласны показанія и другихъ, «противъ прежнихъ лѣтъ количество скота, вслѣдствіе скудости и недостатковъ въ кормахъ, а также дороговизны ихъ, сильно уменьшилось и жители держатъ только самый необходимый скотъ; рогатый-же скотъ замѣняютъ лошадьми-клячами, потому что онѣ значительно дешевле, содержать ихъ тоже дешевле обходится, а между тѣмъ съ 2—4 лошадьми можно, хотя и не безъ труда, пахать землю, между тѣмъ какъ быковъ трудно имѣть 4—6»; кромѣ того по замѣчаніямъ другихъ корр., напр. изъ Елизаветинск. и Никольск. вв., лошади болѣе пригодны въ извозѣ, которымъ многіе изъ кр-нъ, живущихъ вблизи города и станцій ж. д., занимаются. Нѣкоторые мѣняютъ скотъ одинъ на другой еще и потому, что, по замѣчанію корр. Елизаветинск. в., «занимаются барышничествомъ, стараются купить подешевле, а потомъ перепродать съ барышомъ, при чемъ мѣняютъ воловъ на коровъ, рогатый скотъ на лошадей и т. п.», а по наблюденіемъ корр. Байракск. в., П. Е. Калениченко, «воловъ замѣняютъ коровами не только потому, что первые дороже, но и потому, что вторыя даютъ кромѣ того приплодъ; при этомъ нужно замѣтить,—говоритъ дальше тотъ же корр.,—что съ осени и затѣмъ зимой кр-не распродаютъ за безцѣнокъ болѣе половины имѣющагося у нихъ скота, а весной, передъ началомъ работъ, покупаютъ; но случается часто, что къ тому времени деньги куда-нибудь издержаны уже и такимъ образомъ не за что купить». По наблюденіямъ 1 изъ корр. Диканьск. в., «количество рогатаго скота въ послѣднее время вообще сильно уменьшается, а воловъ у кр-нъ почти совсѣмъ нѣтъ»; причину этого онъ видитъ въ неимѣніи своихъ выпасовъ.

Прилукскій у. Съ подножныхъ кормовъ и у владѣльцевъ, и у кр-нъ снятъ скотъ около 20 октября, а у нѣкоторыхъ, напр. въ Туровск. в., пастьба мелкаго и гулеваго скота продолжалась даже до 4 ноября. Большинство корр. сообщаетъ, однако, что въ эту осень скотъ былъ снятъ съ подножныхъ кормовъ вообще довольно своевременно и только сравнительно въ немногихъ случаяхъ раньше обыкновеннаго; нѣкоторые корр. сообщаютъ,

впрочемъ, что если бы не рано наступившіе холода и вообще неблагопріятная погода, можно бы продолжать пастьбу и дольше. Какъ кр-не, такъ и владѣльцы, кормили обыкновенно въ теченіи зимы весь рогатый скотъ, не исключая и рабочаго, яровыми соломами. Сѣно если и давали изрѣдка, то лишь рабочему скоту и то обыкновенно только во время какихъ-нибудь работъ, напр., когда унаваживали поля по снѣгу и проч. Только въ нѣкоторыхъ экономіяхъ въ Бережовск., Блотницк., Згуровск., Иванковск., Мало-Дѣвицк., Ольшанск., Ряшковск. и Сребрянск. вв. впродолженіи всей зимы рабочій скотъ получалъ, вмѣстѣ съ другими кормами, сѣно; въ остальныхъ же вв. большинство хозяевъ начинало давать сѣно рабочему скоту только къ веснѣ и затѣмъ постоянно кормило сѣномъ и вообще лучшими кормами весной, во время полевыхъ работъ. Затѣмъ изъ Березовск., Мало-Дѣвицк. и Сребрянск. вв. сообщаютъ, что впродолженіи всей зимы сѣно и вообще улучшенные корма давали скоту, въ томъ числѣ и гулевому, который предназначался къ продажѣ, но за то изъ Ольшанск. в. 1 корр. сообщаетъ, что «не только гулевой, но и весь вообще скотъ кормили въ теченіи зимы осокой (кугой)». Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ различные корма чередовались; такъ напр., изъ Ряшковск. в. получены свѣдѣнія, что «скотъ зимою кормили такъ: съ утра даютъ солому смѣшанную съ сѣномъ, въ полдень сѣно и полову, а на ночь—смѣсь разной соломы (овсяной, гречневой, просяной и проч.)»; а изъ Ольшанск. в. сообщаютъ, что «рабочихъ воловъ, лошадей и дойныхъ коровъ держали въ экономіяхъ на сѣнѣ, при чемъ по одному разу въ день давали лучшую яровую солому, а также выдавали сбоины, опаренныя кипяченой съ солью водой и обмѣшанную ячной дертью (соли въ недѣлю на каждую штуку скота выходило по $^1/_4$ фун.); гулевой же скотъ кормили въ перемежку ржаною и яровыми соломами». Лошади вездѣ, особенно въ экономіяхъ, получали нѣсколько лучшіе корма; они вездѣ имѣли больше сѣна, а также изъ яровыхъ соломъ имъ давались лучшія, болѣе пашистыя. Овецъ продовольствовали обыкновенно соломой, которую перемѣшивали съ сѣномъ, чтобы овцы лучше ее переѣдали, одно же сѣно давали овцамъ только немногіе хозяева, даже у крупныхъ владѣльцевъ только нѣкоторые, а изъ кр-нъ только самые зажиточные, да и то въ рѣдкость. Кромѣ соломы, сѣна, половы и сбоинъ, изъ которыхъ послѣднія два рода кормовъ давались въ сухомъ и пареномъ видѣ, съ обмѣшкой и безъ нея, довольно распространеннымъ кормомъ оказывается кормовая свекла, приготовляемая между прочимъ и въ видѣ силоса (2 сообщ. изъ Згуровск. в.). Именно, мы получили отъ нашихъ корр. свѣдѣнія, что кормовая свекла употребляется въ кормъ скоту не только у помѣщиковъ, но и у нѣкоторыхъ кр-нъ въ Березовск. (1 сообщ.), Бережовск. (2 сообщ.), Гнилицк. (1 сообщ.), Згуровск. (2 сообщ.), Иванковск. (1 сообщ.), Рудовск. (1 сообщ.), Сребрянск. (2 сообщ.) и Сокиринск. (1 сообщ.) вв. Нѣкоторые изъ хозяевъ въ перечисленныхъ выше вв. давали свеклу вмѣстѣ съ половой или сбоинами, а нѣкоторые обмѣшивали ее ржаною или ячною дертью. Зимніе запасы кормовъ были настолько значительны, что только сравнительно у весьма немногихъ хозяевъ, почти исключительно изъ кр-нъ, не хватило ихъ на всю зиму, да и тѣ, у которыхъ не хватило, принуждены были покупать обыкновенно только съ февраля или марта, а до этого времени всѣ свободно обходились своими запасами. Изъ вв. же Богдановск., Гнилицк., Иванковск., Прилукск., Ряшковск. и Сокиринск. получены свѣдѣнія, что тамъ никто почти не нуждался въ зимнихъ кормахъ настолько, чтобы прикупать къ своимъ; а въ остальныхъ вв. корма покупали, но одни только кр-не и то незначительная ихъ часть, по замѣчанію одного изъ корр., «больше такіе, которые никогда, вслѣд-

ствіе малоземелья или семейнаго своего положенія (при недостаточности рабочихъ силъ), не обходятся своими запасами, а большею частью прикупаютъ». Вслѣдствіе такого, сравнительно достаточнаго запаса и малаго спроса на корма, цѣны все время стояли вполнѣ умѣренныя. Такъ, возъ самого лучшаго сѣна не продавался дороже 3—4 руб. и въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ цѣна на него доходила до 5 руб.; возъ хорошей яровой соломы стоилъ 1—1½ руб. и не дороже 2—3 руб.; полова продавалась за 1 мѣру вверхъ по 2 коп., а за четверть самой лучшей половы или сбоинъ не дороже 30—50 коп. При отработкахъ цѣны, однако, увеличивались: за 3 саней яровой соломы въ Рудовск. и Туровск. вв. убирали по 1 дес. хлѣба; при заборѣ въ долгъ денежныя цѣны также сильно возвышались: въ Мало-Дѣвицк. в. «за 1 сажень сѣна въ долгъ у владѣльцевъ и у арендаторовъ платили по 25 руб. и обязывались убрать 1 дес. ржи; если же покупали за готовыя деньги, то сажень сѣна обходился всего въ 15 руб. Распродажи скота ни въ теченіи зимы, ни весною нигдѣ не наблюдалось въ такихъ размѣрахъ, которые превышали бы собой обыкновенно производимыя въ это время кр-нами продажи скота, въ виду разныхъ хозяйственныхъ надобностей. Но замѣчалось за то стремленіе кр-нъ замѣнять на весеннихъ ярмаркахъ воловъ коровами и рогатый скотъ лошадьми, которыя въ послѣднее время вообще признаются кр-нами, по разнымъ соображеніямъ, болѣе подходящими къ ихъ хозяйству. Зиму скотъ вездѣ перенесъ благополучно и даже, по отзывамъ нѣкоторыхъ корр., хорошо; однако-же, онъ вышелъ изъ зимовли большею частью въ худомъ тѣлѣ и только у нѣкоторыхъ, весьма немногихъ хозяевъ Березовск., Иванковск., Ряшковск. и Сокиринск. вв. въ хорошемъ тѣлѣ. Изъ болѣзней замѣчены слѣдующія: въ Березовск. в. «весною на рогатомъ скотѣ было много вшей и онъ чувствовалъ себя вслѣдствіе этого очень не хорошо. Овцы побаливали зимою обложеніемъ горла и болью головы; шерсть на нихъ совершенно пропала»; а въ Згуровск. в. «въ маѣ на рогатомъ скотѣ появилась было сибирская язва, отъ которой пало 10 штукъ». Въ вв. Блотницк., Иванковск., Згуровск., Мало-Дѣвицк., Ольшанск., Переволочанск., Прилукск., Сокиринск. и Ряшковск. большинство кр-нъ лѣтнихъ пастбищъ не нанимало, обходясь своими, а въ остальныхъ вв., наоборотъ, большинство, вмѣстѣ съ меньшинствомъ изъ перечисленныхъ выше вв., въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ нанимало пастоники у сосѣднихъ владѣльцевъ или отдавало имъ часть скота на выпасъ на экономическихъ толокахъ. При этомъ въ Богдановск., Згуровск. и Туровск. вв. преобладала, повидимому, отдача на выпасъ, а въ другихъ вв. предпочитали нанимать пастбища участками, каждый хозяинъ отдѣльно или по нѣсколько хозяевъ вмѣстѣ и даже цѣлыми обществами. Толочныя земли нанимались отъ 3—4 руб. до 5 руб. за 1 дес. на все лѣто, съ тѣмъ обыкновенно, что послѣ уборки хлѣбовъ толока пускалась въ оранку, а скотъ переводили на стерни. Сѣнокосныя угодія, съ которыхъ обыкновенно сначала снимали траву, а затѣмъ обращали подъ пастбища, нанимали по 8—10 руб. на все лѣто (съ правомъ выпаса и снятія сѣна). При отдачѣ скота на выпасъ гулевой рогатый скотъ шелъ по 1½—2 руб. мелкій, а крупный по 3—4 руб., корова 4—5 руб., лошадь по 4—5 руб., пара воловъ 8 – 10 руб. на все лѣто, а если скотъ сдавался на половину лѣта, пока освободятся поля, то немного дешевле, но обыкновенно не ниже ¾ полной платы за все лѣто. Многіе изъ кр-нъ пасли скотъ осенью въ лѣсахъ. Изъ болѣзней въ теченіи лѣта на скотѣ въ Згуровск., Переволочанск., Рудовск. и Туровск. вв. на рогатомъ скотѣ былъ замѣченъ ящуръ, который вреда, однако, особеннаго не принесъ, хотя работать волами и было трудно, вслѣдствіе чего оранка паровъ мѣстами сильно запоздала; въ Гнилицк.,

Рудовск. и Туровск. вв. была также на рогатомъ скотѣ и лошадяхъ сибирская язва, отъ которой пропало въ с. Туровкѣ 10 лошадей, а въ окружности у кр-нъ значительно больше; въ Рудовск. в. пало до 16 шт. рогатаго скота, при чемъ корр. изъ этой в. пишетъ, что «болѣзнь эта надѣлала бы много бѣды, еслибы этому не помѣшала дѣятельность полиціи и врача, а также сочувствіе и довѣріе населенія къ ветеринарамъ»; въ Гнилицк. в., несмотря также на энергичную ветеринарную помощь, убыль была большая. Кромѣ того въ Бережовск. в. «отъ неизвѣстной болѣзни падали овцы и свиньи, убыли было на 25%, но благодаря принятымъ мѣрамъ со стороны земства, падежъ скоро прекратился»; въ Богдановск., Гнилицк. и Рудовск. вв. на лошадяхъ была инфлуэнца, отъ которой были случаи падежа; а въ Ольшанск. в. «были частыя заболѣванія рогатаго скота глазами, какъ полагаютъ, отъ жары и пыли; глаза засыпали сахарнымъ порошкомъ»; въ маѣ же и іюнѣ въ той-же в. пало болѣе 100 штукъ свиней. Количество скота вообще у владѣльцевъ и у кр-нъ въ теченіи минувшаго года не измѣнилось или, если и измѣнилось, то почти незамѣтно, въ слѣдующихъ вв.: въ Березовск., Блотницк., Богдановск., Гнилицк. и Прилукск.; напротивъ того, въ Згуровск., Иванковск. и Сокиринск. вв. замѣтно увеличеніе количества скота у владѣльцевъ, вслѣдствіе расширенія площади собственной запашки, а въ Иванковск. в. кромѣ того замѣтно нѣкоторое увеличеніе количества скота и у кр-нъ; во всѣхъ же остальныхъ вв., изъ которыхъ мы получили свѣдѣнія, происходитъ уменьшеніе количества скота, главнымъ образомъ у кр-нъ, но иногда даже и у владѣльцевъ. Такъ, по сообщенію народнаго учителя г. Мищенка (Березовск. в.), «не только у кр-нъ, но и у владѣльцевъ, количество рогатаго скота ежегодно уменьшается, при чемъ кр-не воловъ вездѣ замѣняютъ коровами, а лошади мало-по-малу начинаютъ совершенно вытѣснять на многихъ работахъ рогатый скотъ и у кр-нъ, и у владѣльцевъ; вообще, какъ кр-не, такъ владѣльцы предпочитаютъ при земледѣльческихъ работахъ лошадей. Волы держатся еще только у крупныхъ владѣльцевъ и у очень зажиточныхъ кр-нъ и козаковъ, но и у нихъ уже лошади начинаютъ преобладать надъ волами. Бѣдняки же кр-не замѣняютъ воловъ плохенькими кляченками или коровами. Причина замѣны у крестьянъ: общее обѣдненіе, уменьшеніе пастбищъ, увеличеніе пахатной площади, потребность хотя въ плохой, но болѣе быстрой работѣ и въ извозѣ. «Вола теперь нигде пасты, вилъ дорогый; пора вже одвыкаты воламы ораты,—злыдни насилы тай воливъ зъилы»,—такъ говорятъ крестьяне». Другой корр., П. Д. Яценко (Сокиринск. в.) причину уменьшенія количества скота у кр-нъ видитъ въ слѣдующемъ: «во 1-хъ, трудны стали пастбища для скота; во 2-хъ, малоземелье и неимѣніе сѣнокосовъ; вслѣдствіе этихъ причинъ, лѣтомъ приходится нанимать пастовники, а зимой—покупать корма; лошадей-же удобнѣе выпасывать лѣтомъ и зимой, для нихъ требуется гораздо меньше корма, чѣмъ для скота; наконецъ, въ 3-хъ, вмѣсто пары воловъ работаютъ одной лошадью и вмѣстѣ съ тѣмъ лошадью удобнѣе во всякое время заработать копѣйку». Относительно замѣны воловъ коровами 1 корр. изъ Берестовск. в., съ которымъ согласны въ этомъ случаѣ и другіе, высказываетъ мнѣніе, что «коровы выгоднѣе при теперешнемъ хозяйственномъ положеніи кр-нина потому, что онѣ дешевле, а работать ими можно почти такъ-же, какъ и волами; потому, что онѣ даютъ приплодъ; и еще потому, что хотя мало, но все-же даютъ молоко, которое очень важно, особенно для тѣхъ семей, гдѣ есть дѣти». Еще 1 корр., изъ Сребрянск. в., высказывается, что неурожаи предъидущихъ годовъ имѣютъ сильное вліяніе какъ на уменьшеніе скота вообще, такъ и въ частности на происходящія замѣны одного скота другимъ.

Роменскій у. Съ пастбищъ скотъ снятъ около 15 октября какъ у помѣщиковъ, такъ и у кр-нъ. Нѣкоторые пасли скотъ до конца октября и даже въ первыхъ числахъ ноября; однако же, корр. изъ Хоружевск. и Чернече-Слободск. вв. все-таки сообщаютъ, что сравнительно съ прежнимъ скотъ былъ рано снятъ съ подножнаго корма, потому что, во 1-хъ, рано наступили холода, а во 2-хъ, не хватило кормовъ. Въ теченіи зимы скотъ кормили преимущественно яровыми соломами. Только изъ Бобрикск., Перекоповск., Роменск. и Рогинск. вв. получены сообщенія, что рабочій скотъ получалъ солому и сѣно, а въ одной экономіи Рогинск. в. его кормили даже исключительно однимъ сѣномъ въ теченіи всей зимы. Полову и сбоины давали всѣ хозяева, иные въ сухомъ видѣ и безъ подмѣси, а иные, опаривая соленой водой и обмѣшивая дертью или примѣшивая кормовую свеклу. Кормовую свеклу нѣкоторые хозяева давали рогатому скоту въ Пекаревск., Перекоповск., Роменск., Рогинск. и Талалаевск. вв., при чемъ въ Пекаревск. в. этотъ кормъ давали только тому скоту, который выкармливался для продажи, а въ остальныхъ изъ перечисленныхъ вв.—рабочему скоту и дойнымъ коровамъ. Кромѣ того въ Роменск. в., въ томъ-же имѣніи, давали рогатому скоту дерть изъ зерна 3-го сорта и изъ послѣдовъ, сахарные бураки, тимофеевку, а во время работъ лошадямъ—овесъ; въ Рогинск. в. лошадей кормили сѣномъ и пареной половой съ соломеной сѣчкой, обмѣшанной дертью (въ томъ-же имѣніи), а въ Талалаевск. в. рабочій скотъ кормили также половой и сбоинами, смоченными бардой (въ томъ-же имѣніи); соломенную сѣчку съ примѣсью муки давали еще въ одномъ имѣніи Чернече-Слободск. в. Овцы и мелкій рогатый скотъ получали обыкновенно солому, овцы—яровыя и ржаную, рогатый скотъ—преимущественно яровыя: овсяную, ячменную, просяную и пшеничную. Къ концу зимы и съ наступленіемъ весны рабочему скоту всѣ хозяева начали давать лучшіе корма, преимущественно сѣно, а во время работъ—исключительно сѣно. Зимнихъ запасовъ у большинства хозяевъ хватило до подножныхъ кормовъ; во всякомъ случаѣ о владѣльцахъ всѣ наши корр. сообщаютъ, что кормовъ на зиму у нихъ было достаточно; относительно же кр-нъ только изъ Пекаревск. и Чер.-Слободск. вв. мы имѣемъ свѣдѣнія, что большинство изъ нихъ нуждалось въ кормахъ настолько, что прикупало ихъ съ 1 января (въ Пекаревск. в.—вслѣдствіе малоземелья, а въ Черн.-Слободск. потому, что вслѣдствіе бездождія лѣтомъ былъ плохой урожай); во всѣхъ же остальныхъ вв., изъ которыхъ получены сообщенія, только нѣкоторыя изъ кр-нъ покупали къ концу зимы и въ началѣ весны сѣно, изрѣдка яровую солому. Цѣны на корма были слѣдующія: копна яровой соломы покупалась отъ 20—25 коп. (Бацмановск. в.) до 75 коп. (Черн.-Слободск. в.), а сѣно не дороже $2^1/_2$ руб. за возъ; полова стоила по 5 коп. за мѣру; а въ Хоружевск. в. на отработокъ брали сажень яровой соломы въ 4 воза подъ условіемъ снять и свезти хлѣбъ съ 2 дес., а за деньги такой сажень соломы стоилъ 6 руб.; за четверть половы въ той-же вол. платили по 30 коп., а пудъ луговаго сѣна стоилъ отъ 17 до 25 коп. Усиленной продажи скота нигдѣ нашими корр. не наблюдалось; только въ Черн.-Слободск. в. «въ декабрѣ и къ веснѣ нѣкоторые болѣе обыкновеннаго продавали скотъ, вслѣдствіе недостатковъ въ кормахъ», а въ остальныхъ —продавали, какъ и всегда въ это время. Въ Бацмановск., Перекоповск. и Хмѣловск. вв. замѣчено, что весной кр-не старались по возможности не замѣнять воловъ коровами и еще болѣе—рогатаго скота лошадьми, а въ Пекаревск. в. было подмѣчено даже, что «лошадей старались замѣнять волами». Хотя, по отзывамъ нашихъ корр., зима для скота была тяжолая, но перенесена имъ довольно благополучно; изъ зимовли же скотъ вышелъ большею частью очень худымъ, особенно у кр-нъ. Изъ болѣзней въ теченіи зимы ничего нашими корр. не замѣчено на скотѣ и только съ выходомъ уже скота на пастбища въ Талалаевск. в. въ первой половинѣ мая на лошадяхъ открылась сибирская язва, отъ которой пало 5 лошадей. На пастбища скотъ выгнали какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ около 15 апр., въ нѣкоторыхъ мѣстахъ немного раньше, въ нѣкоторыхъ нѣсколько позже, при чемъ рабочій скотъ вышелъ на пастбище около 5 мая. Въ Бобрикск., В.-Бубновск., Бацмановск., Глинск. и Хоружевск. вв., по сообщеніямъ нашихъ корр., кр-не обходились все время выпаса своими пастбищами, а во всѣхъ остальныхъ, изъ которыхъ получены свѣдѣнія, повидимому, большая часть кр-нъ пастбищами на своихъ земляхъ не удовлетворялась и поэтому или нанимали пастовники у сосѣднихъ владѣльцевъ или отгоняли къ нимъ часть скота для выпаса на экономической толокѣ. За толочныя земли платили отъ 2 до 4 р. за дес., за самыя лучшія по 5 руб. за дес. на все лѣто съ тѣмъ, что послѣ уборки хлѣбовъ скотъ могъ ходить по полямъ, а толока шла постепенно въ оранку. Нѣкоторые нанимали толоки только до 1 іюля, т. е. до уборки хлѣбовъ, послѣ чего перегоняли скотъ на свои поля; въ такомъ случаѣ за дес. платили отъ 2 до 3 руб. Были слѣдующіе случаи отработковъ: въ Талалаевск. в. за 1 дес. пастбища на все лѣто убирали $^1/_2$ дес. озимаго и $^1/_2$ дес. яроваго поля, а за выпасъ съ весны по 1 іюля столько же дес. выоривали пара; въ Перекоповск. в. за 200 дес. сѣнокосныхъ и полевыхъ пастбищъ, послѣ уборки, свезли 1000 копъ хлѣба, а въ другой экономіи той-же в. за пастьбу по всѣмъ стернямъ экономіи свезли владѣльцу около 700 копъ хлѣба. При выпасѣ на экономическихъ толокахъ платили: за годовиковъ по 2—$2^1/_2$ руб., за третьяковъ по 3—$3^1/_2$ руб., за корову $3^1/_2$—4 руб., за пару воловъ до 8 руб. Многіе изъ кр-нъ, напр. въ Бацмановск. и Перекоповск. вв., «несмотря на запрещенія, пасутъ скотъ въ лугахъ и лѣсахъ и вообще въ мѣстахъ съ древесной порослью съ ранней весны до половины мая и съ половины августа до поздней осени, чѣмъ наносятъ большой вредъ лѣсамъ и лугамъ, въ особенности тамъ, гдѣ есть молодыя заросли». Изъ болѣзней въ теченіи лѣта въ Бобрикск. в., «вслѣдствіе засухи, была сибирская язва и пало не свыше 20 штукъ рогатаго скота; больной скотъ отдѣляли отъ здороваго»; а въ Талалаевск. в. «рогатый скотъ часто заболѣвалъ и даже падалъ, вслѣдствіе воспаленія кишекъ, по всей вѣроятности, отъ слишкомъ черстваго корма и дурной воды; въ х. Запорожскомъ пропало штукъ 15». Относительно измѣненій въ количествѣ скота получены слѣдующія сообщенія: въ вв. Бобрикск., Бацмановск., В.-Бубновск., Талалаевск. и Хоружевск. никакихъ перемѣнъ въ количествѣ скота нашими корр. не замѣчено, въ Чернече-Слободск. в. въ экономіяхъ происходитъ увеличеніе скотоводства, а во всѣхъ остальныхъ вв., изъ которыхъ получены сообщенія, количество скота уменьшается не только у большинства кр-нъ, но и у нѣкоторыхъ владѣльцевъ. По этому послѣднему поводу 1 корр. изъ Рогинск. в. пишетъ: «у кр-нъ уменьшается количество скота и кромѣ того скотъ у нихъ мельчаетъ. Теперь уже очень трудно добыть на ярмаркахъ крупныхъ воловъ, какіе были прежде у кр-нъ. Годъ отъ году замѣтно, что у кр-нъ скотъ все больше мельчаетъ и вмѣсто воловъ и коровъ кр-не заводятъ лошадей; причина тому—ухудшеніе и недостатокъ пастбищъ». Что волы вообще выводятся изъ крестьянскаго хозяйственнаго обихода и что у кр-нъ ихъ въ настоящее время очень мало, получены свѣдѣнія также и изъ тѣхъ вв., въ которыхъ въ количествѣ скота происходитъ, по наблюденіямъ нашихъ корр., самыя незначительныя перемѣны. О замѣнѣ рогатаго скота лошадьми въ работѣ получены сообщенія почти изо всѣхъ вв., даже и изъ тѣхъ, въ которыхъ весной,

какъ было отмѣчено выше, это явленіе вовсе не имѣло мѣста и даже была замѣчена обратная тенденція. Причины этого, по мнѣнію корр. изъ Рогинск. в., какъ и причины уменьшенія количества скота, «заключаются въ дороговизнѣ содержанія скота какъ зимою, такъ и лѣтомъ; затѣмъ въ томъ, что лошади дешевле воловъ и даже коровъ хорошихъ; въ томъ, что вмѣсто пары воловъ или коровъ одна лошадь составляетъ упряжку; наконецъ, потому еще, что лошади подвижнѣе рогатаго скота». Нѣкоторые указываютъ также на неурожаи послѣднихъ лѣтъ и пониженіе уровня благосостоянія въ хозяйствѣ кр-нъ.

Хорольскій у. Съ пастбищъ у владѣльцевъ и у кр-нъ сняли скотъ около 20 октября какъ гулевой, такъ и рабочій. Рабочій скотъ, впрочемъ, у многихъ хозяевъ былъ поставленъ на зимніе корма значительно раньше, какъ только начались постоянныя осеннія работы въ полѣ, но въ это время его и на пастбища выгоняли, въ особенности «въ промежутки, свободные отъ работъ, до послѣдняго времени, когда скотъ могъ хотя что либо взять съ пастбищъ». Большинство корр. говоритъ, что скотъ былъ снятъ съ пастбищъ своевременно, и только изъ Заиченск. и Худолѣевск. вв. корр. сообщаютъ, что, такъ какъ вслѣдствіе засухи толоки давали мало кормовъ, то пришлось снять съ нихъ скотъ нѣсколько раньше обыкновеннаго. Кормили скотъ въ теченіи зимы обыкновенно яровою соломою; только рабочій скотъ и иногда лошади у болѣе зажиточныхъ хозяевъ изъ кр-нъ и въ хорошо обставленныхъ экономіяхъ получали сѣно въ теченіи всей зимы, а большею частью—только во время работъ и затѣмъ съ приближеніемъ весны и въ первое время ея. Изъ яровыхъ соломъ главнымъ образомъ уротреблялись: пшеничная, овсяная и просяная для рабочаго скота, та-же и ячная—для гулеваго и проч. мелкаго; овцы же получали тоже ржаную и пшеничную (озимую) солому иногда въ перемежку съ сѣномъ, а иногда вмѣстѣ; «мѣшаницу». Нѣкоторые хозяева, напр. въ Заиченск. в., давали зимою скоту въ кормъ зеленый комышъ. Полова и сбоины давались, повидимому, больше въ сухомъ видѣ и безъ подмѣсей, но у нѣкоторыхъ хозяевъ сначала ихъ опаривали или просто мочили холодной водой съ солью и обмѣшивали дертью. Въ экономіяхъ обыкновенно кормили лучше, чѣмъ у кр-нъ, и больше было разнообразія въ кормахъ. Такъ, въ одной изъ экономій Заиченск. в. «рабочій скотъ кормили зимою яровой соломой, сбоинами и половой, сѣно же давали до Рождества только въ исключительныхъ случаяхъ, а съ Рождества чаще и кромѣ того давали силосъ, а за мѣсяцъ до работъ и во время ихъ давали исключительно сѣно». Корр. изъ Оболонянск. в. сообщаетъ, что въ мѣстной экономіи былъ слѣдующій порядокъ кормовъ: «съ 10 ноября по 10 апрѣля гулевой скотъ кормили соломой; въ началѣ зимы кромѣ того половой и сбоинами въ сухомъ видѣ; но потомъ сильныя метели совершенно занесли сбоины и полову и потому этотъ кормъ остался совершенно неиспользованнымъ. Рабочимъ воламъ всю зиму давали сѣно, по 30 фун. на каждаго въ сутки, а коровамъ и лошадямъ—по 20 ф. Браковому скоту, т. е. отобраннымъ старымъ воламъ и коровамъ, коихъ было до 45 штукъ, давали съ ноября по февраль сѣно по 10 ф., а мелкому—рѣзаные кормовые бураки, отъ 2 до 4 пуд. въ сутки, въ 3 пріема, вмѣстѣ съ половой. Молодымъ лошадямъ въ дополненіе къ другимъ кормамъ давали рѣзаную морковь, въ сутки до 10 фун. на каждую, съ половой и дертью. Овцамъ давали яровую солому, а также сѣно отъ $1^1/_2$ до 3 фун. на каждую». Затѣмъ въ Родіоновск. в. «въ экономіи рабочіе волы и коровы кормились зимою сбоинами и половой, смѣшанными съ кормовой свеклой; гулевой скотъ—сбоинами и соломой; ѣзжалыя и рабочія лошади получали овесъ и по 12 ф. сѣна, а гулевымъ давали сѣчку

изъ озимой соломы, обмѣшанную 2 фун. пшеничныхъ отрубей, на каждую лошадь, и яровую солому на ночь. Сѣно рабочимъ воламъ начали давать съ 1 марта по 1 пуду на каждаго, а также яровую солому при этомъ, въ видѣ примѣси». Вообще къ веснѣ всѣ значительно улучшали корма, стараясь поправить и подготовить скотъ къ полевымъ работамъ. Запасы зимнихъ кормовъ въ экономіяхъ въ Горошинск., Оболонянск., Покр.-Богачанск., Родіоновск. и Худолѣевск. вв. были настолько значительны, что ихъ вполнѣ хватило на зимнее продовольствіе скота, и въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ даже остались излишки; что же касается кр-нъ, то у нихъ, по нашимъ свѣдѣніямъ, только въ одной Худолѣевск. в. въ большинствѣ хозяйствъ хватило кормовъ на всю зиму, а въ остальныхъ вв. значительное большинство кр-нъ не могло обойтись своими запасами, а покупало у сосѣдей какъ сѣно, такъ и солому яровую; при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ этихъ вв., какъ напр. въ Бѣлоцерковск., гдѣ сѣно погибло отъ дождей 27 и 28 іюня, не хватило своихъ запасовъ и у владѣльцевъ. Цѣны были слѣдующія: за возъ сѣна платили по 4—5 руб., за копну сѣна—отъ 1 руб. до 4 руб., за пудъ сѣна—до 40 коп.; за возъ соломы яровой отъ 1 р. и 1 р. 50 к. до 2 р., копна соломы—до 1 руб., сажень соломы—отъ 3 до 8 руб.; возъ половы—отъ 50 до 80 коп. Брали и на отработки: напр., за 7-саженную копицу сѣна обязывались съ 1 дес. убрать и свезти хлѣбъ и за копну сѣна отрабатывали 6—10 дней. Усиленная распродажа кр-нами скота, вслѣдствіе недостатка въ кормахъ, замѣчена только въ Заиченск. в., а въ Бѣлоцерковск. и Горошинск. хотя и было замѣчено стремленіе къ такимъ продажамъ, но, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ и малаго спроса на всякій скотъ, продажъ было мало, такъ какъ многіе отъ этого воздержались; въ остальныхъ вв. продажи были обыкновенные. Замѣчено было стремленіе къ замѣнѣ рогатаго скота лошадьми. Зиму въ большинствѣ случаевъ скотъ перенесъ благополучно, но изъ зимовли, по отзывамъ всѣхъ нашихъ корр., вышелъ худымъ и истощеннымъ. Изъ болѣзней въ началѣ зимы въ Оболонянск. в. былъ замѣченъ ящуръ, но падежа не было и послѣ принятаго пріѣзжавшимъ по вызову ветеринаромъ мѣръ вскорѣ прекратился. На пастбища выгнали скотъ около 20 апрѣля; но многіе выгоняли его при первой возможности на луга и вообще на сѣнокосныя угодія, на которыхъ и держали до 1 и 9 мая. Кр-не рѣдко обходились въ теченіи всего времени выпаса своими пастбищами, а большею частью нанимали ихъ у сосѣднихъ владѣльцевъ или сдавали имъ часть скота на выпасъ. Только въ Калениковск., Нов.-Аврамовск., Остаповск. и Покр.-Богачанск. вв. большинство кр-нъ обходилось, повидимому, своими пастбищами; а во всѣхъ остальныхъ вв.—наоборотъ, большинство нанимало пастовники или отдавало скотъ на выпасъ. Такъ напр., корр. изъ Заиченск. в. сообщаетъ, что «на выпасы у кр-нъ большой спросъ и поэтому они готовы за всякую толоку платить до 8 руб. за дес., а за сѣнокосныя пастбища до 12 руб.; при отработкахъ за 1 дес. толоки убираютъ съ $1^1/_2$—2 дес. хлѣбъ и затѣмъ еще свозятъ его на токъ». Корр. изъ Горошинск. в. пишетъ: «въ послѣднее время многіе нанимаютъ подесятинно толочныя земли на выпасъ въ экономіяхъ, а прежде пасли вездѣ свободно, безъ запрета, по древнему обычаю; теперь-же нѣкоторые изъ заможнихъ хозяевъ начинаютъ выводить этотъ обычай, запрещаютъ пастьбу на стерняхъ и даже прогонъ черезъ свои земли, несмотря даже на то, что и сами пользуются чужими прогонами и что дорожки для прогоновъ существуютъ съ давнихъ лѣтъ». Цѣны на наемъ пастбищъ вообще были весьма различны, смотря по достоинству выпасовъ: за толочныя земли платили отъ 6 до 8 руб. за дес. на все лѣто, за сѣнокосныя—отъ 8 до 12 руб. Нѣкоторые нанимали пастбища не на все лѣто, а до уборки

хлѣбовъ; въ такомъ случаѣ платили около $^2/_3$ обыкновенной лѣтней цѣны. При отработкахъ за 1 дес. убирали $1^1/_2$—2 дес. хлѣба, иногда съ перевозкой, а иногда безъ перевозки сноповъ; или за 1 дес. толочнаго пастбища выоривали ту-же дес. Были и другія условія отработковъ, но они принаровливались обыкновенно съ одной стороны къ съемнымъ цѣнамъ пастбищъ, а съ другой—къ стоимости работъ, выполненіе которыхъ обусловливалось, а потому мы и не будемъ приводить ихъ здѣсь. При отдачѣ-же скота на выпасъ платили: за выпустковъ—по 2—3 руб., за 2-лѣтковъ—по $3^1/_2$—4 руб., за лошадь—до 5 руб., за корову—до 5 руб., а за корову съ теленкомъ до 6 р. 40 к., за пару воловъ—отъ 8 до 10 руб. на все лѣто; на меньшіе сроки дѣлались соотвѣтственныя сбавки. Въ лѣсахъ въ теченіи лѣта нигдѣ не пасли, а осенью пасли нѣкоторые, но немногіе, тѣмъ болѣе, что и лѣсовъ въ уѣздѣ мало. Относительно болѣзней корр. изъ Горошинск. в. пишетъ: «замѣчательно, что скотъ не болѣлъ, несмотря на благопріятныя для того условія лѣта, жаркаго и сухаго»; всѣ другіе корр. тоже не замѣтили на скотѣ никакихъ болѣзней и только корр. изъ Заиченск. в. сообщаетъ, что «у лошадей, содержавшихся на конюшнѣ, обнаружился настой на ногахъ». Количество скота, по наблюденіямъ нашихъ корр., не измѣнилось какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ въ вв. Нов.-Аврамовск., Остаповск., Каленпковск. и Родіоновск., а въ Хорольск. в. замѣчено даже нѣкоторое увеличеніе скотоводства, хотя въ то-же время у нѣкоторыхъ отдѣльныхъ хозяевъ количество скота и уменьшилось. Во всѣхъ остальныхъ вв., изъ которыхъ нами получены свѣдѣнія, у большинства кр-нъ и у нѣкоторыхъ владѣльцевъ замѣтно происходитъ уменьшеніе количества скота По этому поводу корр. изъ Горошинск. в. сообщаетъ: «въ этомъ году замѣтно повсемѣстно уменьшеніе количества скота; всѣ стараются продавать и во что бы то ни стало не зимовать лишняго скота, ибо соломы мало и она не пшистая; болѣе же всего продаютъ скотъ вслѣдствіе неурожая хлѣба, такъ какъ нужно прикупать на продовольствіе и обсѣмененіе полей на будущій урожай»; по той-же послѣдней причинѣ количество ската уменьшается и въ другихъ вв., напр. въ Заиченск.; а въ нѣкоторыхъ, напр. въ Худолѣевск., «по недостатку земли для пастбищъ и сѣнокосовъ». Замѣна воловъ коровами и рогатаго скота лошадьми замѣчена во всѣхъ вв., за исключеніемъ Калениковск., гдѣ «кр-не работаютъ преимущественно волами, а коровами и лошадьми только въ рѣдкихъ случаяхъ». Причины этой замѣны воловъ коровами тѣ-же, что и причины уменьшенія количества скота, а также сравнительная дешевизна коровъ, приплодъ и молоко получаемые отъ нихъ; относительно замѣны рогатаго скота лошадьми нѣкоторые корр. прибавляютъ къ этимъ причинамъ еще и большую подвижность лошади, вслѣдствіе чего она является болѣе пригодной между прочимъ и для стороннихъ заработковъ

X.

Обезпеченіе населенія продовольствіемъ въ зиму 1890-1891 гг. и яровыми сѣменами весною 1891 года.

Значительная распространенность паровыхъ и конныхъ молотилокъ въ Полтавской губерніи и благопріятная погода осенью 1890 года были причиною того что владѣльцы почти по всей губерніи окончили молотьбу осенью и только въ

Прилукск. и отчасти въ Переяславск. уу., вслѣдствіе осеннихъ дождей, владѣльцы мѣстами производили молотьбу и зимою. Кр-не же въ большинствѣ мѣстностей молотили всю зиму, вплоть до весны. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ южные уѣзды (Кобелякск., Константиноградск., Кременчугск., Полтавск. и Хорольск.), въ которыхъ, по случаю слабаго урожая, кр-не почти повсемѣстно также окончили молотьбу осенью. Судя по сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр., молотьба „за коробку“ отживаетъ свой вѣкъ и въ истекшемъ году даже у кр-нъ встрѣчалась сравнительно рѣдко, такъ какъ кр-не предпочитали нанимать конныя молотилки. При наймѣ молотилокъ зимою платили по 3, 4 и 5 руб. въ день, или по 10—15 коп. отъ копы, или же по $3^1/_2$, 4 и $4^1/_2$ коп. отъ пуда вымолоченнаго и очищеннаго зерна. Въ Пирятинск. у. встрѣчается молотьба за солому: молотникъ вмѣсто зерна получалъ всю вымолоченную солому.

По сообщеніямъ корр. Лохвицк., Лубенск., Переяславск., Пирятинск., Прилукск. и Роменск. уу., тамъ мѣстами мыши попортили хлѣбъ въ скирдахъ, а въ Переяславск. и Прилукск. уу. хлѣбъ въ скирдахъ, кромѣ того, еще пострадалъ и отъ осеннихъ дождей. Одинъ корр. изъ Зѣньковск. у. пишетъ, что тамъ мѣстами мыши до такой степени попортили кормовую солому, что къ веснѣ она стала негодною къ употребленію.

Недородъ послѣднихъ двухъ лѣтъ естественно долженъ былъ отразиться самымъ неблагопріятнымъ образомъ на продовольствіи земледѣльческаго населенія губерніи. И дѣйствительно, изъ 165 волостей, изъ которыхъ имѣются свѣдѣнія по вопросу о продовольствіи, только въ 10, составляющихъ 6% общаго ихъ числа, всѣ кр-не обошлись своимъ хлѣбомъ; затѣмъ въ 51 волостяхъ (33%) у немногихъ хозяевъ не хватило своего хлѣба, а въ 104 волостяхъ (71%) многіе или большинство, доходившее весною въ нѣкоторыхъ волостяхъ до $^9/_{10}$ и даже до 99% общаго числа всѣхъ хозяевъ, принуждены были пріобрѣтать хлѣбъ на продовольствіе.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ всѣ отзывы корр. относительно разсматриваемаго вопроса распредѣлены по волостямъ разныхъ уѣздовъ:

У ѣ з д ы:	Число всѣхъ волостей, изъ которыхъ имѣются свѣдѣнія.	Число волост., въ котор. всѣ хозяева обошлись своимъ хлѣбомъ.	Число волост., въ которыхъ немногіе хозяева покупали хлѣбъ.	Число волостей, въ которыхъ большинство или многіе хозяева покупали хлѣбъ.
Гадячскій	7	—	1	6
Золотоношскій	13	2	3	8
Зѣньковскій	9	—	3	6
Кобелякскій	15	—	3	12
Константиноградскій . .	13	—	—	13
Кременчугскій	11	3	4	4

У Ѣ З Д Ы:	Число всѣхъ волостей, изъ которыхъ имѣются свѣдѣнія.	Число волост., въ котор. всѣ хозяева обошлись своимъ хлѣбомъ.	Число волост., въ которыхъ немногіе хозяева покупали хлѣбъ.	Число волостей, въ которыхъ большинство или многіе хозяева покупали хлѣбъ.
Лохвицкій	9	—	5	4
Лубенскій	7	1	5	1
Миргородскій	15	1	4	10
Переяславскій	10	1	4	5
Пирятинскій	6	—	2	4
Полтавскій	14	—	2	12
Прилукскій	16	1	4	11
Роменскій	9	—	6	3
Хорольскій	11	1	5	5
По губерніи . . .	165	10	51	104

Отсюда видно, что только въ 7 уѣздахъ встрѣчаются единичныя волости, въ которыхъ всѣ кр-не обошлись своимъ хлѣбомъ. Въ остальныхъ же 8 уѣздахъ преобладаютъ волости, гдѣ большинство или многіе хозяева нуждались въ хлѣбѣ на продовольствіе. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ въ наиболѣе неблагопріятныхъ условіяхъ въ продовольственномъ отношеніи, повидимому, находился Константиноградск. уѣздъ, такъ какъ тамъ во всѣхъ волостяхъ нуждалось въ покупномъ хлѣбѣ большинство населенія, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Бѣлуховск. и Вел.-Бучковск.) нуждались всѣ или почти всѣ хозяева. Изъ другихъ уѣздовъ въ болѣе печальномъ положеніи находились, повидимому, Гадячск., Полтавск. и Кобелякск. и затѣмъ Прилукск., Пирятинск., Миргородск., Зѣньковск. и Золотоношск., а слабѣе всего продовольственная нужда распространена была въ Лубенск., Кременчугск. и Роменск. уу. Само собою разумѣется, что особенно плохо приходилось безземельнымъ и малоземельнымъ кр-намъ, которые, по случаю слабаго урожая въ истекшемъ году, почти лишены были возможности заработывать хлѣбъ его уборкою за снопъ и молотьбою за коробку и такимъ образомъ чуть ли не съ самой осени принуждены были ѣсть покупной хлѣбъ. Кр-не же средней зажиточности въ большинствѣ случаевъ начали покупать хлѣбъ на продовольствіе съ середины зимы или съ весны, и только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ хлѣбъ былъ выбитъ градомъ, они принуждены были покупать хлѣбъ съ осени или съ начала зимы.

Что касается обезпеченности населенія сѣменами для яровыхъ посѣвовъ, то въ этомъ отношеніи большинство хозяевъ, повидимому, находилось въ гораздо лучшихъ условіяхъ. По крайней мѣрѣ указанія на недостатокъ яровыхъ сѣмянъ встрѣчаются сравнительно рѣдко, о чемъ можно, до нѣкоторой степени, судить по числу полученныхъ нами изъ разныхъ мѣстностей сообщеній.

У Ѣ З Д Ы:	Число всѣхъ сообщеній.	Сообщенія, въ которыхъ упоминается о недостаткѣ яровыхъ сѣмянъ. Число.	%
Гадячскій	15	5	33,3
Золотоношскій . .	28	3	10,7
Зѣньковскій . . .	28	9	32,1
Кобелякскій . . .	29	10	34,4
Константиноградскій .	32	19	59,4
Кременчугскій . . .	23	5	21,7
Лохвицкій	16	4	25,0
Лубенскій	17	3	17,6
Миргородскій . . .	31	6	19,4
Переяславскій . . .	28	7	25,0
Пирятинскій . . .	13	2	15,4
Полтавскій	30	8	26,7
Прилукскій . . .	31	1	3,2
Роменскій	12	1	8,3
Хорольскій	24	3	12,5
По губерніи . .	357	86	24,1

Такимъ образомъ, только въ 86 отзывахъ (т. е. въ 24% общаго ихъ числа) говорится, что кр-не испытывали болѣе или менѣе сильный недостатокъ въ яровыхъ сѣменахъ. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ чаще всего встрѣчаются указанія на существовавшій недостатокъ яровыхъ сѣмянъ въ Константиноградск. уѣздѣ, гдѣ о такомъ недостаткѣ упоминаютъ около $^3/_5$ всѣхъ корр., а затѣмъ въ уу. Кобелякск., Гадячск., Зѣньковск., Полтавск., Лохвицк. и Переяславск.; наименьшее относительное число сообщеній о недостаткѣ яровыхъ сѣмянъ получено изъ уу. Прилукск., Роменск. и Хорольск. Сравнительно болѣе рѣдкій недостатокъ яровыхъ сѣмянъ большинство корр., главнымъ образомъ, объясняетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что кр-не вообще стараются задержать сѣмена изъ собственнаго хозяйства: обыкновенно каждый хозяинъ отдѣляетъ сѣмена еще съ осени и потомъ уже часто предпочитаетъ покупать хлѣбъ на продовольствіе, чѣмъ потребить то, что оставлено на посѣвъ. Въ большинствѣ уѣздовъ недостатокъ сѣмянъ имѣлъ мѣсто у незначительнаго числа хозяевъ; только въ Константиноградск. у. встрѣчаются мѣстности, въ которыхъ число нуждавшихся въ яровыхъ сѣменахъ доходило до $^9/_{10}$ общаго числа хозяевъ; въ этомъ же уѣздѣ, да еще въ Золотоношск. и Кобелякск., встрѣчаются единичныя сообщенія, что мѣстами не только кр-не, но и нѣкоторые землевладѣльцы, принуждены были пріобрѣтать сѣмена какого-либо одного или нѣсколькихъ видовъ хлѣба. Изъ отдѣльныхъ яровыхъ хлѣбовъ больше всего ощущался недостатокъ въ сѣменахъ ячменя и гречихи, рѣже—овса и яровой пшеницы.

Выше мы уже сказали, что главная причина, обусловившая нужду въ продовольствіи и отчасти въ яровыхъ сѣменахъ,—плохіе урожаи послѣднихъ 2 лѣтъ. Кромѣ того, нѣкоторые корр. указываютъ еще на цѣлый рядъ другихъ причинъ, а именно: 1) малоземелье и безземелье населенія; 2) усиленная продажа хлѣба осенью для уплаты повинностей и вообще на покрытіе нуждъ по хозяйству; 3) неблагопріятныя атмосферическія условія и отчасти сильное истощеніе кр-скихъ земель, обусловившія недороды послѣднихъ лѣтъ; и 4) сокращеніе площади запашки у кр-нъ, вслѣдствіе общаго упадка ихъ средствъ. Кромѣ вышеприведенныхъ причинъ, недостатокъ сѣмянъ въ истекшемъ году объясняется еще непредвидѣннымъ усиленіемъ потребности въ яровыхъ сѣменахъ по случаю того, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ погибшія озими пришлось пересѣвать яровыми хлѣбами.

Что касается способовъ пріобрѣтенія нуждающимися хлѣба и сѣмянъ, то они ничѣмъ не отличались отъ описанныхъ нами въ прошлогоднемъ обзорѣ; главнымъ образомъ этими способами служили: уборка хлѣба за снопъ, молотьба за коробку, покупка на наличныя деньги, пріобрѣтеніе ихъ въ кредитъ и подъ условіемъ уплатить ихъ стоимость работою. Первыми двумя способами, вслѣдствіе плохаго урожая и отчасти вслѣдствіе того, что молотьба за коробку выходитъ постепенно изъ употребленія, могло воспользоваться очень незначительное число хозяевъ; точно также покупка на наличныя деньги, по недостатку средствъ у большинства, была доступна очень немногимъ, а потому большинству нуждавшихся приходилось доставать хлѣбъ въ кредитъ или же за отработки. Условія, на какихъ приходилось иногда нуждающимся пріобрѣтать хлѣбъ, нѣкоторые корр. называютъ „бѣдственными“, „обременительными“ и „баснословными“. Насколько вообще тяжелы эти условія, можно отчасти судить потому, что кр-не, не имѣя наличныхъ денегъ чтобы купить хлѣба, обыкновенно продаютъ лишній скотъ, а при неимѣніи скота нанимаются сами или нанимаютъ своихъ дѣтей на зимнія работы и только въ крайности прибѣгаютъ къ займамъ и берутъ хлѣбъ на отработки. Займы въ большинствѣ случаевъ совершались у зажиточныхъ сосѣдей и при этомъ цѣны на хлѣбъ обыкновенно назначались на 10—43% дороже цѣнъ, существовавшихъ во время займа, и кромѣ того часто заемщики обязывались еще, въ видѣ % за ссуду, отрабатывать по уговору. Судя по нѣкоторымъ отдѣльнымъ сообщеніямъ, можно заключить, что въ иныхъ мѣстахъ хлѣбные займы обходились еще дороже. Такъ, по сообщенію одного корр. изъ Константиноградск. у., мѣстами при займѣ, напр., 10 пуд. хлѣба заемщикъ обязывался чрезъ 2 мѣсяца отдать 15 пуд., т. е. въ $1^1/_2$ раза больше, что составляетъ 300% въ годъ за ссуду. На отработокъ большею частью брали хлѣбъ въ экономіяхъ на крайне разнообразныхъ условіяхъ. Изъ отработочныхъ обязательствъ встрѣчаются слѣдующія: за 1 пуд. ржаной муки—косить 6 дней; за 3 пуд. муки—убрать 1 дес. посѣва; за 1 мѣру муки—убрать $^1/_4$ дес. посѣва;

за 1 мѣшокъ (2 пуд.) муки—убрать $1^1/_2$ дес. посѣва; за 4 пуд. ржаной муки или зерна—убрать 1 дес. посѣва; за 1 пуд. хлѣба—работать 2—3 дня; за 4 мѣры ржи—убрать 1 дес. посѣва; за 1 пуд. ржаной муки—работать 5 дней; за 2 пуд. муки—скосить 1 дес. посѣва; за 6 пуд. муки—убрать 1 дес. озимаго хлѣба; за 1 пуд. муки—3 дня косить или 4 дня возить; за 1 пуд. зерна—работать 2 дня въ жнива; за 1 мѣру зерна—работать 3 дня; за 1 мѣру муки—4 дня; за 1 пуд. муки—убрать $^1/_4$ дес. посѣва; за 6 пуд. ячменя или за 4 пуд. пшеницы—убрать и перевезти 1 дес. посѣва; за 2 пуд. ржаной муки—молотить 3 дня на своихъ харчахъ и т. д. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Миргородск. у.) брали деньги на отработокъ, при чемъ за каждыя 50 коп. полагалось мужчинѣ работать 3 дня, а женщинѣ 4 дня на хозяйскихъ харчахъ. Одинъ корр. изъ Ирятинск. у. пишетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кр-не больше перебивались картофелемъ, который покупали по 1 руб. за четверть.

На посѣвъ обыкновенно покупали зерно въ экономіяхъ и брали ссуды изъ запасныхъ магазиновъ. Хотя въ большинствѣ случаевъ кр-не такъ или иначе добывали себѣ сѣмена, но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ встрѣчались отдѣльные домохозяева, у которыхъ не оказывалось ни сѣмянъ, ни денегъ, ни кредита, такъ какъ имъ недовѣряли; такіе хозяева вынуждались сдавать свои нивы болѣе зажиточнымъ односельчанамъ за деньги или съ доли урожая.

При обозрѣніи способовъ и условій пріобрѣтенія нуждавшимися хлѣба на продовольствіе и на обсѣмененіе полей обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что къ ссудамъ изъ запасныхъ магазиновъ, несмотря на большую легкость возврата ссуды и ея безпроцентность, прибѣгало сравнительно малое число хозяевъ изъ кр-нъ и козаковъ, о чемъ безусловно полныя и точныя свѣдѣнія имѣются въ годовыхъ отчетахъ губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ.

Приведемъ нижеслѣдующія данныя о цѣнахъ на нѣкоторые хлѣба при покупкѣ ихъ: а) на сѣмена и б) на продовольствіе:

а. Цѣны при покупкѣ на сѣмена (въ коп. за 1 пудъ).

Уѣзды:	Рожь. Число сообщ.	Рожь. Средн. цѣна.	Рожь. Колебанія.	Пшеница. Число сообщ.	Пшеница. Средн. цѣна.	Пшеница. Колебанія.	Ячмень. Число сообщ.	Ячмень. Средн. цѣна.	Ячмень. Колебанія.
Золотоношскій .	2	88	75—100	3	92	65—120	1	60	60— 60
Зѣньковскій . .	3	63	50— 80	2	80	75— 85	—	—	— —
Кобелякскій . .	2	90	80—100	1	100	100—100	1	60	60— 60
Константиногр. .	2	80	70— 90	2	113	85—140	3	80	70—100
Кременчугскій .	3	60	60— 60	5	80	70— 90	3	55	50— 65
Переяславскій .	—	—	— —	2	95	90—100	—	—	— —
Полтавскій . .	1	60	60— 60	3	87	80—100	1	60	60— 60
Хорольскій . .	—	—	— —	6	79	50—100	2	48	35— 60
По губерніи .	13	73	50—100	24	87	50—140	11	62	35— 60

б. Цѣны при покупкѣ на продовольствіе (въ коп. за 1 пудъ).

УѢЗДЫ:	Рожь. Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Ячмень. Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Мука ржаная. Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.
Гадячскій . .	3	62	55— 70	—	—	— —	6	84	75—100
Золотоношскій .	2	43	40— 45	—	—	— —	5	73	40—110
Зѣньковскій . .	1	85	85— 85	—	—	— —	2	83	75— 90
Кобелякскій . .	9	68	50— 85	2	55	50—60	—	—	— —
Константиногр. .	4	74	60— 90	—	—	— —	7	104	75—130
Кременчугскій .	1	50	50— 50	—	—	— —	3	60	50— 70
Лохвицкій . .	2	53	35— 70	—	—	— —	5	77	40—100
Лубенскій. . .	3	72	45— 90	—	—	— —	5	83	55—100
Миргородскій .	4	76	50—100	—	—	— —	3	83	50—100
Переяславскій .	4	65	48— 80	—	—	— —	4	75	65— 90
Полтавскій . .	—	—	— —	1	50	50—50	7	87	60—120
Прилукскій . .	8	64	50— 80	—	—	— —	10	75	50— 95
Роменскій . .	2	58	55— 60	—	—	— —	6	76	50—100
Хорольскій . .	6	53	40— 70	—	—	— —	3	90	80—100
По губерніи.	49	62	35—100	3	53	50—60	66	81	40—130

Крайняя недостаточность числа сообщеній, приведенныхъ въ этихъ двухъ таблицахъ, а также неопредѣленность времени, къ которому относится большинство ихъ, не даютъ намъ возможности сравнить выведенныя здѣсь среднія цѣны разныхъ продуктовъ при покупкѣ ихъ нуждающими на продовольствіе и сѣмена, съ установившимися за зиму и весну того же года средними рыночными цѣнами на тѣ же продукты и выяснить такимъ образомъ тотъ налогъ, который нужда налагаетъ на покупателей продуктовъ для своей надобности, сравнительно съ цѣнами на тѣ-же продукты, пріобрѣтаемые торговцами съ цѣлью перепродажи ихъ на внутреннемъ или внѣшнемъ рынкѣ.

На ряду съ недостаткомъ хлѣба, почти во всѣхъ уѣздахъ у нѣкоторыхъ владѣльцевъ и у зажиточныхъ кр-нъ остались съ осени болѣе или менѣе значительные запасы разнаго хлѣба, какъ то: ржи, пшеницы, овса, ячменя, гречихи и проса, и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, какъ-то: гороха, фасоли и картофеля. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ Золотоношск., Константиноградск. и Роменск. уу., въ которыхъ, по отзывамъ нашихъ корр., большинство владѣльцевъ и зажиточныхъ кр-нъ еще съ осени продали всѣ излишки, а себѣ оставили не больше того, сколько необходимо на обсѣмененіе полей и на другія экономическія нужды. Такъ какъ главная причина сохраненія запасовъ заключалась въ низкихъ цѣнахъ на всѣ вообще продукты сельскаго хозяйства, то само собою понятно, что весною, когда цѣны сильно поднялись, многіе продали свои запасы. Тѣмъ не менѣе во многихъ уѣздахъ нѣкоторые владѣльцы и зажиточные кр-не оставили болѣе или менѣе значительные запасы одного или нѣсколько видовъ хлѣба, главнымъ образомъ, вслѣдствіе неопредѣленности видовъ на урожай.

По примѣру прошлаго года приводимъ нижеслѣдующую таблицу, гдѣ показано число волостей по каждому уѣзду, изъ которыхъ нами получены свѣдѣнія объ имѣвшихся тамъ запасахъ у владѣльцевъ и у зажиточныхъ кр-нъ:

	Число волост., изъ которыхъ вообще получены сообщенія	Число волостей, изъ которыхъ получены свѣдѣнія объ имѣвшихся запасахъ: у влад.	у кр-нъ
Гадячскій. . . .	7	2	4
Золотоношскій . .	13	4	8
Зѣньковскій . . .	9	4	6
Кобелякскій . . .	15	3	7
Константиноградскій .	13	4	3
Кременчугскій . .	11	5	5
Лохвицкій . . .	9	6	7
Лубенскій . . .	7	1	5
Миргородскій . .	15	9	9
Переяславскій . .	10	5	8
Пирятинскій. . .	6	4	3
Полтавскій . . .	14	9	7
Прилукскій . . .	16	6	7
Роменскій . . .	9	4	4
Хорольскій . . .	11	9	5
По губерніи . .	165	75	88

По поводу этой таблицы намъ только остается повторить то, что было нами сказано по этому поводу въ прошломъ году, а именно: въ виду случайности распредѣленія по губерніи корр. и разнообразія раіоновъ ихъ наблюденія, было-бы слишкомъ рисковано выводить какія бы тамъ ни было заключенія изъ данныхъ этой таблицы. Что же касается величины оставшихся запасовъ, то имѣющіяся относительно этого свѣдѣнія изложены нами въ поуѣздныхъ обозрѣніяхъ; здѣсь только замѣтимъ, что, насколько можно судить по сообщеніямъ корр., въ текущемъ году запасы въ общемъ стали значительно меньше нежели въ прошломъ году.

Гадячскій у. Молотьба какъ у владѣльцевъ, такъ и у зажиточныхъ кр-нъ окончена осенью; только въ нѣкоторыхъ вол. (Капустинск., Липово-Долиновск. и Русановск.) немногіе зажиточные кр-не молотили и зимою. Зимою молотьба почти исключительно производилась цѣпами, при чемъ молотниковъ нанимали поденно (по 10 коп. въ день) или же «съ коробки»; въ послѣднемъ случаѣ молотникъ получалъ 7—10 коробку.—Во всѣхъ

вол., изъ которыхъ имѣются сообщенія, у болѣе или менѣе значительнаго числа хозяевъ не хватило хлѣба на продовольствіе и отчасти на обсѣмененіе яровыхъ полей. Въ большинствѣ мѣстъ не хватило хлѣба съ февраля или съ марта, а мѣстами—съ новаго года. Какъ на главную причину нужды, большинство корр. указываетъ на плохіе урожаи послѣднихъ 2 лѣтъ и только нѣкоторые объясняютъ причину нужды малоземельемъ. Чтобы выяснить размѣры продовольственной нужды, а также дать понятіе о способахъ пріобрѣтенія нуждающимися хлѣба, приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ полученныхъ нами по этому предмету сообщеній. «Вслѣдствіе двухъ неурожайныхъ лѣтъ, у многихъ не хватило хлѣба съ 1 января» (сообщ. изъ Берестовск. в.). «Съ марта многіе покупали какъ на продовольствіе, такъ и на обсѣмененіе полей; покупали на мѣстныхъ базарахъ, у своихъ односельчанъ и у мѣстныхъ евреевъ-ростовщиковъ; у послѣднихъ многіе брали хлѣбъ въ долгъ и за отсрочку платежа платили по 6% въ мѣсяцъ; въ маѣ и въ іюнѣ сотни семействъ брали ссуду изъ запасныхъ магазиновъ» (сообщ. изъ Велико-Будищск. в.). «Вслѣдствіе плохаго урожая, почти третья часть домохозяевъ принуждена была покупать хлѣбъ съ 1 февраля, при чемъ на наличныя деньги покупали пудъ ржаной муки по 80 коп., а въ кредитъ—по 1 руб.» (сообщ. изъ Капустинск. в.). «Кромѣ зажиточныхъ, почти всѣ хозяева нуждались въ хлѣбѣ на продовольствіе съ 1 января, а весною у многихъ не хватило сѣмянъ; большинство покупало хлѣбъ на базарахъ въ г. Гадячѣ и въ мм. Веприкѣ и Великихъ-Будищахъ, а нѣкоторые брали хлѣбъ у своихъ односельчанъ въ долгъ, платя на 5—10 коп. дороже противъ существовавшихъ цѣнъ» (сообщ. изъ Кнышовск. в.). «Многіе покупали хлѣбъ на продовольствіе, платя по 55 коп. за пудъ или же брали на отработокъ: за 1 пудъ хлѣба—работать 4 дня; весною многіе также покупали зерно на посѣвъ; покупали у зажиточныхъ сосѣдей по цѣнѣ, существовавшей въ то время въ г. Ромнахъ» (сообщ. изъ Липово-Долиновск. в.). «Пятая часть домохозяевъ всю зиму и весну кормились покупнымъ хлѣбомъ, который покупали у своихъ же односельчанъ по роменскимъ цѣнамъ» (сообщ. изъ с. Русановки). «Весною 1/3 домохозяевъ покупала хлѣбъ на продовольствіе и, кромѣ того, брала ссуды изъ запаснаго магазина» (сообщ. изъ х. Ющенковки, Русановск. в.). Только 1 корр. изъ Андреевск. в. пишетъ: «почти всѣ мѣстные кр-не довольствовались своимъ хлѣбомъ; если же у кого-либо и не хватило, то онъ покупалъ у своихъ же одиносельчанъ по умѣреннымъ цѣнамъ». Другой корр. изъ х. Нестеренкова (Капустинск. в.) пишетъ: «только бѣднѣйшая часть населенія, вслѣдствіе малоземелья и прошлогодняго неурожая, съ февраля покупала хлѣбъ на мѣстныхъ базарахъ, но на посѣвъ и они задержали хлѣбъ изъ собственнаго хозяйства».—Судя по сообщеніямъ корр., съ осени владѣльцы оставили довольно значительные запасы разнаго рода хлѣба; но весною, когда цѣны сильно поднялись, большая часть изъ нихъ продала свои запасы. У кр-нъ же и въ настоящее время имѣются болѣе или менѣе значительные запасы разнаго рода хлѣба.

Золотоношскій у. Почти по всему уѣзду у владѣльцевъ молотьба окончена осенью, а у кр-нъ молотьба мѣстами продолжалась вплоть до весны. Кр-не въ большинствѣ случаевъ молотили цѣпами, при чемъ «коробка» молотнику колебалась отъ 8-й до 12-й. Въ тѣхъ же сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, когда кр-не нанимали конныя молотилки, они платили по 4—5 р. въ день, по 5 коп. съ пуда, или же по 15 коп. отъ вымолоченной копы.—По сообщеніямъ большинства корр., въ этомъ уѣздѣ кр-не, въ большей или меньшей степени, испытывали нужду въ продовольствіи и отчасти въ сѣменахъ для посѣва. Такъ, въ Безпальчевск. в., вслѣдствіе плохаго урожая въ прошломъ году, мѣстами (с. Безпальчево) 1/3, а мѣстами даже 2/3 хозяевъ начали покупать хлѣбъ на продовольствіе съ февраля, а нѣкоторые брали хлѣбъ въ экономіяхъ на отработки: за 7 пуд. ржи или ячменя—убрать 1 дес. посѣва; также брали ссуды изъ запасныхъ магазиновъ. Въ Васютинск. в. «въ послѣднихъ числахъ апрѣля кр-не покупали хлѣбъ на базарахъ въ с. Васютинцахъ и въ м. Еремѣевкѣ, также брали въ долгъ у зажиточныхъ односельчанъ, съ условіемъ уплатить осенью за 1 пудъ пшеницы—1 р. 20 коп., за 1 пудъ ржи—1 р. и за 1 пудъ гречихи—90 коп.». Въ Велико-Буромск. в., «вслѣдствіе плохаго урожая (соломы было много, а зерна мало), очень многіе начали покупать хлѣбъ еще въ декабрѣ; ржаную муку покупали у зажиточныхъ сосѣдей и у евреевъ, при чемъ зимою (декабрь, январь и февраль) платили по 40 коп. за пудъ, а весною (мартъ, апрѣль и май) по 1 р. 10 коп. за пудъ; кромѣ того, въ мѣстной экономіи брали на отработокъ 3-й сортъ пшеницы, т. е. собственно говоря—соръ, которая при этомъ цѣнилась въ 90 коп.». Въ Вознесенск. в., «вслѣдствіе малоземелья и отсутствія средствъ заниматься хлѣбопашествомъ, 1/2 кр-нъ покупала хлѣбъ; покупка производилась только за наличныя деньги какъ на продовольствіе, такъ и на обсѣмененіе полей». Въ Жовнинск. в. «1/2 домохозяевъ весною принуждена была покупать хлѣбъ на продовольствіе и на посѣвъ». Въ Мойсенск. в. «многіе кр-не осенью, вслѣдствіе нужды въ деньгахъ, продавали хлѣбъ дешево, а весною сами платили дорого». Въ с. Бубновская-Слободка (Прохоровск. в.), «вслѣдствіе прошлогодняго неурожая, почти у всѣхъ кр-нъ не хватило хлѣба съ 1 января; нуждающіеся покупали хлѣбъ на наличныя деньги и въ долгъ (въ послѣднемъ случаѣ платили по 1 р. 10 коп. за пудъ ржаной муки) или же брали на отработки у зажиточныхъ сосѣдей». Корр. изъ Васютинск. в. пишетъ: «не только у кр-нъ, но и въ нѣкоторыхъ экономіяхъ не хватило на посѣвъ разнаго рода зерна: ржи, пшеницы, овса, ячменя, проса и льна. При покупкѣ сѣмянъ обыкновенно платили на 25—40 коп. дороже противъ существовавшей цѣны». Сообщенія, указывающія на болѣе слабую степень нужды, имѣются только изъ Богодуховск., Гельмязовск. и Кропивянск. вв.; въ этихъ вол. нуждались въ продовольствіи только уходящіе на заработки, зарабатывающіе хлѣбъ «за снопъ» или «за коробку» и вообще незанимающіеся хлѣбопашествомъ. Наконецъ, есть 2 указанія (изъ Ирклѣевск. и Кропивянск. вв.) на то, что всѣ кр-не обошлись своимъ хлѣбомъ.—По единогласному сообщенію почти всѣхъ корр., какъ владѣльцы, такъ и кр-не, за немногими исключеніями, оставили себѣ запасовъ ровно столько, сколько необходимо на продовольствіе и на посѣвъ. У нѣкоторыхъ владѣльцевъ и зажиточныхъ кр-нъ съ осени еще оставались кое-какіе запасы, но они всѣ были проданы весною, когда поднялись цѣны.

Зѣньковскій у. Въ большинствѣ мѣстностей этого уѣзда у владѣльцевъ молотьба окончена была осенью, а кр-не мѣстами молотили и зимою, при чемъ молотникъ получалъ 8—11 мѣру. Корр. изъ Тарасовск. в. сообщаетъ, что къ веснѣ мѣстами мыши сильно попортили кормовую солому, такъ что она стала негодною къ употребленію.—Въ этомъ уѣздѣ почти всѣ корр. указываютъ на продовольственную нужду, которую въ большей или меньшей степени, испытывали многіе кр-не, начиная съ половины зимы или съ весны. О недостаткѣ зерна для обсѣмененія яровыхъ полей сообщаютъ только 9 корр; во всѣхъ же остальныхъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ имѣются свѣдѣнія, всѣ или почти всѣ обошлись своими сѣменами. Сравнительно рѣдкій недостатокъ сѣмянъ нѣкоторые корр. объясняютъ тѣмъ, что кр-не, часто покупая хлѣбъ на продовольствіе, въ то же время всѣми силами стараются задержать зерно на посѣвъ изъ собственнаго хозяйства. Главная и

повсемѣстная причина нужды—плохой урожай въ 1890 г.; мѣстами недостатокъ хлѣба объясняется еще малоземельемъ, а недостатокъ сѣмянъ въ большинствѣ случаевъ объясняется тѣмъ, что пришлось засѣять яриною много пропавшихъ озимыхъ посѣвовъ. Коз. І. З. Бордюгъ, изъ м. Опошни, пишетъ: «въ нашей мѣстности едва ли найдется 1/4 домохозяевъ, которые не покупаютъ хлѣба. Причиною тому то обстоятельство, что здѣсь кр-не постоянно занимаются извозомъ, а на хлѣбопашество они не обращаютъ никакого вниманія, обрабатывая землю очень плохо и вдобавокъ не во время пашутъ и сѣютъ, вслѣдствіе чего они, въ сущности, изъ-за мѣднаго гроша теряютъ десятки рублей». Въ большинствѣ случаевъ нуждающіеся, если не имѣли средствъ купить хлѣбъ за наличныя деньги на мѣстныхъ базарахъ, то брали у своихъ односельчанъ въ кредитъ или на отработки. При полученіи хлѣба на отработокъ берущіе обязывались за 1 мѣру зерна работать 4—5 дней (сообщ. изъ Велико-Будищск. в.), а мѣстами (Бѣльск. в.) отработывали «тканьемъ и городинкою». Только корр. изъ Заиченск. в. сообщаетъ, что тамъ покупали хлѣбъ только исключительно на наличныя деньги, такъ какъ въ долгъ и на отработки никто не довѣрялъ; потому что «кр-не не выполняютъ принятыхъ на себя обязательствъ». Вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, въ большинствѣ мѣстностей у владѣльцевъ и у зажиточныхъ кр-нъ остались болѣе или менѣе значительные запасы разнаго хлѣба. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у владѣльцевъ не проданъ весь прошлогодній урожай нѣкоторыхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ видовъ на урожай этого хлѣба. Такъ, землевл. И. Н. Присецкій (Ковалевск. в.) пишетъ: «у меня не проданъ весь урожай озимой пшеницы, потому что я не разсчитывалъ на урожай этого хлѣба».

Кобелякскій у. Вслѣдствіе плохаго урожая и большой распространенности конныхъ молотилокъ, во всѣхъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ имѣются сообщенія, молотьба какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ окончена осенью. При молотьбѣ коробка молотнику колебалась отъ 8-й до 9-й. Въ продовольственномъ отношеніи этотъ уѣздъ, повидимому, находился въ самыхъ худшихъ условіяхъ по сравненію съ остальными, за исключеніемъ, можетъ быть, одного лишь сосѣдняго Константиноградскаго. По крайней мѣрѣ, всѣ корр. этого уѣзда констатируютъ сильную нужду въ продовольствіи, которую, въ большей или меньшей степени, приходилось многимъ крестьянамъ испытывать, начиная въ большинствѣ случаевъ съ половины зимы или съ весны, а мѣстами даже съ осени. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недоставало также и яровыхъ сѣмянъ; въ особенности чувствовался недостатокъ въ сѣменахъ ячменя и гречихи, такъ какъ и эти хлѣба особенно плохо уродились въ прошломъ году. Корр. изъ Волчерѣчск. и Кобелякск. вв. сообщаютъ, что не только кр-не, но и нѣкоторые владѣльцы принуждены были пріобрѣтать яровыя сѣмена, главнымъ образомъ, вслѣдствіе того, что пропавшія озими пришлось пересѣвать яриною. Вотъ сообщенія нѣкоторыхъ корр., обрисовывающія степень нужды въ хлѣбѣ и выясняющія ея причины. «Вслѣдствіе плохаго урожая въ послѣдніе 3 года, съ 1 марта у многихъ не хватило хлѣба на продовольствіе, а многимъ недоставало также и зерна на посѣвъ» (Бреусовск. в.). «По случаю плохаго урожая, а во многихъ мѣстахъ и градобитія, зажиточные кр-не запасались хлѣбомъ на все время съ осени, а бѣдные покупали постепенно» (Бродщанск. в.). «Большинство кр-нъ, ходившихъ на заработки, жалко пробивалось зиму, не имѣя своего и не имѣя средствъ купить хлѣба» (Бѣльск. в.). «Большая часть кр-нъ и не зажиточныхъ козаковъ нуждалась въ хлѣбѣ на продовольствіе почти съ января, а весною вообще многіе покупали на продовольствіе и на посѣвъ; причина нужды—неурожаи послѣднихъ 2 лѣтъ» (Волчерѣчск. в.). «Третья часть населенія

продовольствовалась своимъ хлѣбомъ, а остальные покупали хлѣбъ; хлѣба не хватило, потому что въ прошломъ году, по случаю неурожая, негдѣ было заработать за снопъ или за коробку» (Клюсово-Зачепиловск. в.). «Кр-не, занимающіеся хлѣбопашествомъ, обошлись своимъ хлѣбомъ, а тѣ, которые уходили на заработки, покупали хлѣбъ въ теченіи всей зимы и весны; на посѣвъ покупали и занимали до будущаго урожая не только кр-не, но и зажиточные козаки и даже помѣщики» (Кобелякск. в.). «Болѣе половины кр-нъ и бѣдныхъ козаковъ нуждались въ хлѣбѣ съ половины зимы или съ февраля, а весною многіе покупали и зерно на посѣвъ» (Куликовск. в.). Вслѣдствіе недорода въ прошломъ году, третья часть домохозяевъ принуждена была покупать или занимать хлѣбъ на продовольствіе съ февраля» (Кустоловск. в.). «Зажиточные кр-не имѣли запасы отъ прежнихъ лѣтъ, а большая часть бѣдныхъ покупала съ осени гдѣ попало, на что они получали ссуды отъ земства деньгами, по 15—25 руб. на домохозяина» (Маячск. в.). «За самымъ ничтожнымъ исключеніемъ, продовольствовались покупнымъ хлѣбомъ, а также покупали на посѣвъ» (Озерск. в.). Чтобы не приводить другихъ однообразныхъ сообщеній, скажемъ, что не менѣе ощутительна была нужда въ Китайгородск., Кишенск., Ново-Сенжаровск., Орликск. и Хорошковск. вв. Относисельно условій, на какихъ нуждающимся приходилось пріобрѣтать хлѣбъ, въ корреспонденціяхъ находятся самыя разнообразныя указанія. Хотя, какъ мы видѣли выше, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нуждающіеся получали ссуды изъ продовольственнаго капитала, но покупка хлѣба за наличныя деньги, повидимому, была доступна очень немногимъ. По крайней мѣрѣ, почти всѣ корр. сообщаютъ, что кр-не часто прибѣгали къ займамъ и брали хлѣбъ на отработки. При займахъ цѣны на хлѣбъ обыкновенно ставились на 10—20 коп. выше существовавшихъ цѣнъ и кромѣ того, въ видѣ % за ссуду, заемщики еще отработывали по уговору. Только 1 корр. изъ Бѣльск. в. пишетъ, что при займахъ хлѣбъ цѣнился только на 3—5 коп. дороже базарной цѣны; напротивъ, П. И. Швачка (Орликск. в.) сообщаетъ, что въ долгъ брали по «баснословнымъ» цѣнамъ, чуть ли не вдвое дороже существовавшихъ цѣнъ. Впрочемъ, по словамъ свящ. Д. Г. Сачавца (Ново-Сенжаровск. в.), въ долгъ рѣдко кому удавалось получить хлѣбъ, а на отработки, хотя неохотно, но давали на слѣдующихъ условіяхъ: за 1 пудъ хлѣба—косить 6 дней, а за 3 пуда—убрать 1 дес. посѣва. Изъ другихъ отработочныхъ обязательствъ встрѣчается еще слѣдующій: за 1 мѣру убрать 1/4 дес. посѣва. По сообщенію корр. изъ Кустоловск. в., въ долгъ брали у зажиточныхъ козаковъ на 10 коп. дороже, такъ какъ на трудъ назначалась самая низкая плата. «Вообще, пишетъ по этому поводу Л. Ф. Васюта (Клюсово-Зачепиловск. в.), нуждающимся приходилось пріобрѣтать хлѣбъ самыми бѣдственными способами.—Насколько можно судить по сообщеніямъ корр., только въ Ново-Сенжаровск. в. у крупныхъ владѣльцевъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, остались достаточные запасы ржи. У зажиточныхъ кр-нъ по той же причинѣ въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Бреусовск., Китайгородск. и Куликовск.) остались запасы пшеницы и отчасти ячменя.

Константиноградскій у. По случаю плохаго урожая въ 1890 г., молотьба по всему уѣзду какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ окончена осенью.—Въ продовольственномъ отношеніи этотъ уѣздъ находился еще въ болѣе худшихъ условіяхъ, чѣмъ даже сосѣдній Кобелякскій; здѣсь нужда въ хлѣбѣ на продовольствіе и недостатокъ яровыхъ сѣмянъ были повсемѣстнымъ явленіемъ и нужда въ большинствѣ мѣстностей стала замѣчаться съ половины зимы, а мѣстами даже съ осени. О размѣрахъ и причинахъ продовольственной нужды, а также объ условіяхъ, на которыхъ кр-не пріобрѣтали хлѣбъ для продо-

вольствія и для обсѣмененія яровыхъ полей, можно себѣ составить понятіе по слѣдующимъ сообщеніямъ корр.. «Съ половины зимы кр-не покупали хлѣбъ въ городѣ, платя по 60 коп. за пудъ, а если брали въ долгъ у своихъ односельчанъ, то платили по 75 коп. за пудъ; нѣкоторые брали хлѣбъ на отработокъ, при чемъ за 4 пуд. ржаной муки обязывались скосить и связать 1 дес. посѣва; на посѣвъ большею частью брали ссуды изъ запасныхъ магазиновъ» (с. Берестовенька). «Только десятая часть хозяевъ продовольствовалась своимъ хлѣбомъ и имѣла свои сѣмена, а у остальныхъ хлѣба не хватило съ наступленіемъ зимы или послѣ Рождества; нуждающіеся брали въ долгъ до 1 сентября подъ росписки, при чемъ зимою хлѣбъ цѣнился по 80 коп., а весною по 1 р. 30 коп. за пудъ» (с. Кириловка, Берестовеньск. в.). «По случаю неурожая въ 1890 г., почти у всѣхъ кр-нъ не хватило своего хлѣба на продовольствіе, а у нѣкоторыхъ не было и зерна на посѣвъ; хлѣбъ покупали (на что получали денежныя ссуды изъ продовольственнаго капитала), а также брали хлѣбныя ссуды изъ запасныхъ магазиновъ» (с. Варваровка, Бѣлуховск. в.). «Вслѣдствіе сильнаго неурожая въ 1890 г., кр-не съ глубокой осени продовольствовались покупнымъ хлѣбомъ; покупали на базарахъ и ярмаркахъ, а въ долгъ и на отработки не брали» (с. Ольховатка, Бѣлуховск. в.). «Неурожаи послѣднихъ 2 лѣтъ были такъ сильны, что изъ 350 домохозяевъ едва ли не всѣ покупали хлѣбъ, при чемъ на наличныя деньги платили по 8 руб. за четверть ржи, а въ долгъ (до 15 августа) по 10 руб. за четв. Въ долгъ преимущественно брали въ ссыпныхъ складахъ с. Перещепина (Екатеринославск. губ.), гдѣ одинъ торговецъ роздалъ въ долгъ мѣстнымъ кр-намъ до 10 тысячъ пудовъ ржи (с. Богатая-Чернетчина, Велико-Бучковск. в.). «Вслѣдствіе неурожая въ 1890 г., только десятая часть населенія обошлась своимъ хлѣбомъ, а остальные сплошь и рядомъ принуждены были покупать на продовольствіе и обсѣмененіе полей; у однихъ не хватило хлѣба съ октября, у другихъ—съ января, а у третьихъ—съ марта; за наличныя деньги хлѣбъ большею частью покупали на сторонѣ, а на отработки брали у своихъ односельчанъ, при чемъ за 1 мѣшокъ ржаной муки (2 пуд.) обязывались убрать $1^1/_2$ дес. посѣва» (с. Даръ-Надежда)». По случаю прошлогодняго неурожая, большинство кр-нъ продовольствовалось покупнымъ хлѣбомъ съ января; хлѣбъ покупали и отчасти брали на отработки, съ обязательствомъ за 2 пуд. ржаной муки скосить 1 дес. посѣва» (д. Кохановка). «Вслѣдствіе плохаго урожая въ прошломъ году, у большинства кр-нъ не хватило хлѣба съ осени; нуждающіеся покупали хлѣбъ у торговцевъ на деньги, полученныя въ ссуду изъ продовольственнаго капитала, а также брали на отработокъ, при чемъ за 2 пуда ржаной муки приходилось убирать 1 дес. посѣва» (дд. Аркадьевка, Дмитровка и Новая-Парафіевка, Кохановск. в.). «Вслѣдствіе плохаго урожая въ прошломъ году, почти большая часть хозяевъ покупала хлѣбъ на продовольствіе (еще съ декабря) и на посѣвъ; рапсъ и пшеницу покупали у землевладѣльцевъ за деньги или же брали на отработокъ: за 1 пуд. ржаной муки—работать 6 дней на экономическихъ харчахъ» (с. Машевка). «Можно считать, что $^3/_4$ хозяевъ покупали хлѣбъ на продовольствіе съ декабря, а на сѣмена покупали позже, по случаю плохаго урожая ржи, ячменя и пшеницы; хлѣбъ покупали у землевладѣльцевъ на деньги, вырученныя отъ продажи скота, или же брали въ долгъ; въ послѣднемъ случаѣ за 10 пуд. ржи обязывались чрезъ 2 мѣсяца отдать 15 пуд.» (с. Ивановка, Машевск. в.). «Съ января почти всѣ кр-не довольствовались хлѣбомъ, взятымъ изъ общественныхъ магазиновъ, а весною нанимались сами и сдавали въ наемъ своихъ дѣтей въ сроки и на полученныя деньги покупали хлѣбъ у кулаковъ, платя по 1 руб. и болѣе за пудъ» (с. Натальино).

«Большинство домохозяевъ покупало какъ на продовольствіе, такъ и на обсѣмененіе яров. полей; въ долгъ брали хлѣбъ у мѣстныхъ ссыпщиковъ-евреевъ и у богатыхъ кр-нъ; характерное явленіе,—прибавляетъ корр.,—замѣчено мною: русскіе торговцы, довольно богатые, никогда не даютъ бѣднякамъ въ долгъ ни хлѣба, ни денегъ, и вообще безцеремонно гонятъ въ зашей просителей» (м. Нефороща). «Многіе покупали и брали хлѣбъ на отработокъ: за 1 пуд. хлѣба—работать 2—3 дня» (д. Ивановка, Ново-Тагамликск. в.). «$^2/_3$ кр-нъ начали покупать съ января, а къ веснѣ число нуждавшихся постепенно увеличивалось» (с. Писаревка, Ново-Тагамликск. в.). «Съ января почти у всѣхъ кр-нъ не хватило хлѣба на продовольствіе, а у нѣкоторыхъ не было и сѣмянъ; хлѣба не хватило по случаю неурожая въ прошломъ году, а отчасти вслѣдствіе того что кр-не не умѣютъ задерживать хлѣбъ: какъ только соберутъ, стараются побольше отвезти на базаръ и продаютъ за безцѣнокъ, а весною сами платятъ тѣмъ же евреямъ и кулакамъ по 1 руб. за пудъ; на продовольствіе получили денежную ссуду изъ продовольственнаго капитала, а также брали хлѣбные ссуды изъ запасныхъ магазиновъ» (с. Песчанка, Песчанск. в.). «Съ 1 января кр-не начали покупать хлѣбъ, а нѣкоторые брали въ долгъ у зажиточныхъ сосѣдей и у торговцевъ уѣзднаго города на слѣдующихъ условіяхъ: за 1 пуд. муки уплатить въ сентябрѣ 1 р. 20 к., за 1 пуд. пшеницы 1 р. 40 к. и за 1 пуд. ячменя—1 руб.; нѣкоторые кр-не брали ссуды изъ общественнаго магазина, по 4 мѣры на каждую душу безъ исключенія, а на обсѣмененіе полей земская управа для нихъ покупала пшеницу, овесъ и ячмень съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждаго домохозяина израсходовать не болѣе 8 руб.» (с. Верхняя-Ланная, Песчанск. в.). «Вслѣдствіе плохаго урожая въ прошломъ году, лишь очень немногіе кр-не въ теченіи зимы и весны продовольствовались своимъ хлѣбомъ, а прочіе принуждены были покупать и брать въ долгъ; хотя съ первыхъ чиселъ января началась выдача ссуды изъ общественнаго магазина, но этой ссудой воспользовались сравнительно немногіе; большинство покупало хлѣбъ въ Константиноградѣ и въ Карловской экономіи, а многіе брали въ долгъ, гдѣ только было возможно, при чемъ за % обязывались работать по уговору» (д. Тишенковка, Песчанск. в., «Почти $^1/_2$ домохозяевъ начала покупать хлѣбъ еще съ января, а къ веснѣ непокупающихъ было не больше $^1/_{10}$; нуждающіеся также брали ссуды изъ общественнаго магазина, по $1^1/_2$ мѣры на ѣдока; причина этого то, что послѣдніе 2 года были совсѣмъ неурожайные: не вездѣ даже вернули сѣмена, а въ 1887 и 1888 гг. хотя и были хорошіе урожаи, но вслѣдствіе дешевизны хлѣба, особенно въ 1888 г., запасы еще тогда истощились, такъ какъ каждому пришлось очень много продать на уплату повинностей и на другіе расходы по хозяйству» (с. Петровка). «Зимою и весною многимъ пришлось, если не покупать, то брать ссуду изъ общественнаго магазина; правда, нѣкоторые брали ссуду изъ магазина единственно потому, что даютъ; были и такіе, что брали хлѣбъ изъ магазина и везли его на базаръ» (с. Русскій-Орчикъ, Руновск. в). «За исключеніемъ богатыхъ кр-нъ, всѣ покупали для продовольствія и на посѣвъ» (д. 2-я Орчикова-Руновщина, Руновск. в.). «Изъ 33 домохозяевъ у 30 не хватило хлѣба на продовольствіе, а у 8 не было и сѣмянъ; брали у козаковъ ржную и пшеничную муку, просо и гречиху (вее это плохаго качества) по 1 руб. за пудъ, если на наличныя деньги, а въ долгъ—на 20 коп. дороже» (д. Терновка, Руновск. в.). «Своимъ хлѣбомъ обошлись не болѣе $^1/_{100}$ хозяевъ, а остальные съ февраля покупали хлѣбъ у зажиточныхъ односельчанъ и на сосѣднихъ базарахъ, а также взяли значительные ссуды изъ запаснаго магазина» (с. Рясское). «Большая часть кр-нъ покупала хлѣбъ съ осени, при чемъ осенью платили по 4 руб. 50 коп., зимою по 6 р.

а весною по 8—10 руб. за четверть ржи; нѣкоторые брали хлѣбъ на отработокъ: за 4 мѣры ржи—вполнѣ убрать 1 дес. посѣва, а на продовольствіе они покупали» (х. Запаловка, Рясской в.). «Хотя уже въ январѣ у кр-нъ не хватило своего хлѣба, но и покупали мало, вслѣдствіе того что въ декабрѣ и февралѣ брали ссуды изъ запаснаго магазина; при покупкѣ на наличныя деньги платили по 6 руб., а въ долгъ—по 7 руб. за четверть ржи. Нѣкоторые брали хлѣбъ у зажиточныхъ сосѣдей на отработокъ: за 1 пуд. ржаной муки—работать 5 дней, что укажетъ хозяинъ» (Рясская вол.). «Изъ 116 домохозяевъ только 15 довольствовались своимъ хлѣбомъ, а всѣ остальные покупали, брали въ долгъ и на отработки у зажиточныхъ кр-нъ и у торговца-еврея; при займахъ платили по 20 коп. отъ пуда за отсрочку платежа до 1 сентября, а при полученіи на отработокъ обязывались за каждые 4 пуда муки или зерна убрать 1 дес. посѣва» (х. Миненковъ, Рясской в.). «Едва ли третья часть населенія продовольствовалась своимъ хлѣбомъ, а остальные брали ссуды изъ запаснаго магазина и покупали какъ на продовольствіе, такъ и на посѣвъ въ экономіяхъ, при чемъ за 1 пудъ 2-го сорта пшеницы платили по 75 коп., за пудъ ячменя по 70 коп.; нѣкоторые хотя брали въ долгъ, но безъ всякихъ процентовъ» (д. Ладыженка, Тагамликск. в.). «Большая часть кр-нъ еще зимою покупала и брала хлѣбъ на отработокъ, при чемъ за 4 пуд. ржи обязывались убрать 1 дес. посѣва; земская управа выдавала ссуды на продовольствіе и обсѣмененіе полей по 5—10 руб. на семью» (д. Паськовка, Тагамликск. в.).—Большинство корр. сообщаетъ, что владѣльцы оставили себѣ набольшіе запасы, почти только на посѣвъ и на другія экономическія потребности. Что-же касается кр-нъ, то у нихъ, за рѣдкими исключеніями, почти вовсе не осталось никакихъ запасовъ.

Кременчугскій у. Вслѣдствіе плохаго урожая въ 1890 г., какъ владѣльцы, такъ и кр-не почти повсемѣстно окончили молотьбу осенью. Владѣльцы и зажиточные кр-не почти исключительно молотили гарманами и молотилками, а кр-не, даже средней зажиточности, большею частью цѣпами, при чемъ молотникъ получалъ 6—9 коробку.—Сравнительно съ другими уѣздами, Кременчугскій въ продовольственномъ отношеніи находился въ лучшихъ условіяхъ. По крайней мѣрѣ, изъ 23 сообщеній, полученныхъ изъ этого уѣзда по продовольственному вопросу, только въ 8 (изъ Глобинск., Градижск., Крюковск., Омельникск., Песковск., Пироговск., Потокск. и Солоницк. вв.) говорится, что, вслѣдствіе плохаго урожая, а мѣстами градобитія, многіе кр-не, преимущественно малоземельные и безземельные, принуждены были пріобрѣтать хлѣбъ на продовольствіе, начиная съ февраля. На недостатокъ яровыхъ сѣмянъ указываютъ только 5 корр. (изъ Крынковск., Крюковск. и Потокск. вв.) и объясняютъ это главнымъ образомъ тѣмъ, что попавшіе озими пришлось засѣвать яриною. Покупка хлѣба нуждающимися большею частью производилась на мѣстныхъ базарахъ и отчасти у зажиточныхъ односельчанъ. Другіе способы пріобрѣтенія хлѣба: заемъ до будущаго урожая и уплата долга работою, не отличаются здѣсь отъ описанныхъ въ предъидущихъ уѣздахъ. Изъ отработковъ встрѣчается слѣдующій: за 3 пуда пшеничной муки—убрать 1 дес. посѣва. О полученіи ссудъ изъ магазиновъ упоминаетъ только 1 корр. изъ Глобинск. в.—Почти во всѣхъ мѣстностяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, запасовъ вовсе не осталось или остались самые незначительные запасы. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ Пироговск. и Солоницк. вв., гдѣ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ, остались довольно значительные запасы ржи и пшеницы; такъ напр., въ Пироговск. в., по словамъ корр., осталось до 30 тысячъ пуд. ржи и пшеницы.

Лохвицкій у. Въ большинствѣ мѣстностей, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, у владѣльцевъ молотьба окончена осенью, а кр-не въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мототили вплоть до весны. Корр. изъ Свиридовск. в. пишетъ: «у каждаго хозяина есть клуня, въ которой онъ молотитъ цѣпомъ, не торопясь; у кого много хлѣба, тотъ обыкновенно кончаетъ молотьбу въ великій постъ, лишь бы управиться до начала полевыхъ работъ». При молотьбѣ молотникъ получалъ 8—12 коробку. Хлѣбъ въ скирдахъ незначительно пострадалъ отъ мышей только съ Яцыновск. в.—Покупка и заемъ хлѣба какъ на продовольствіе, такъ и на посѣвъ были довольно распространеннымъ явленіемъ. Но здѣсь въ большинствѣ случаевъ покупали хлѣбъ только безземельные, малоземельные, уходившіе на заработки и вообще незанимающіеся хлѣбопашествомъ. Такъ, въ с. Безсалахъ, Лохвицк. в., «только тѣ, которые уходили на заработки. покупали хлѣбъ со времени возвращенія». Въ с. Бѣлоцерковцахъ, Яцыновск. в., «преимущественно покупали зарабатывающіе хлѣбъ со снопа и неимѣющіе земли», а въ с. Свиридовкѣ «покупали только незанимающіеся хлѣбопашествомъ». Лишь въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Вороньковск. и Озерянск. вв., вслѣдствіе плохаго урожая въ 1890 г. и по случаю градобитія, число нуждавшихся доходило до $^1/_3$ и даже до $^1/_2$ всѣхъ хозяевъ. Корр. изъ с. Гиревыхъ-Юсковцевъ, Лукской в., пишетъ: «въ этомъ селеніи почти всѣ кр-не промышляютъ извозомъ, и потому они мало занимаются хлѣбопашествомъ и почти всегда покупаютъ готовую муку». Мѣстами нужда въ хлѣбѣ стала замѣчаться съ половины зимы, а въ большинствѣ мѣстностей—съ февраля или марта. Хлѣбъ покупали на базарахъ, у мѣстныхъ торговцевъ и у зажиточныхъ кр-нъ по существовавшимъ цѣнамъ, которыя зимою держались около 40 коп., а весною дошли до 1 руб. за пудъ муки. По словамъ землевл. А. П. Полонскаго, изъ с. Бодаквы (Песковск. в.), при займахъ приходилось платить вдвое дороже существовавшихъ цѣнъ, а при полученіи хлѣба на отработки обыкновенно обязывались за 1 мѣру зерна—работать 2 дня, за 1 мѣру муки—3 дня. Напротивъ, корр. изъ с. Хитцовъ, Юсковск. в., пишетъ, что лишнихъ платежей и отработковъ не было. На посѣвъ преимущественно покупали пшеницу, ячмень, овесъ и просо.—По сообщеніямъ почти всѣхъ корр., вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, у крупныхъ владѣльцевъ и у нѣкоторыхъ зажиточныхъ кр-нъ съ осени остались небольшіе запасы разнаго хлѣба. Такъ, корр. изъ Сенчанск. в. пишетъ, что тамъ непродано около 25000 пуд. разнаго хлѣба.

Лубенскій у. Владѣльцы почти повсемѣстно окончили молотьбу осенью, а кр-не мѣстами производили молотьбу и зимою, при чемъ молотникъ получалъ 8—11 мѣру. При наймѣ молотилокъ зимою платили по 5 руб. въ день, или же владѣлецъ молотилки получалъ 12-ый пуд. или 10-ую копу. Корр. изъ Оржицк. в. пишетъ: «только у тѣхъ, которые оставляли ржаную солому на кровлю построекъ, молотьба производилась зимою. По сообщенію того же корр., мѣстами хлѣбъ въ скирдахъ сильно пострадалъ отъ мышей, которыхъ было очень много.—Въ этомъ уѣздѣ нужда въ продовольствіи была значительно слабѣе, чѣмъ въ сосѣднемъ Лохвицкомъ, и стала замѣчаться, главнымъ образомъ, въ апрѣлѣ и маѣ. Почти во всѣхъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ имѣются сообщенія, хозяева, занимающіеся хлѣбопашествомъ, обошлись своимъ хлѣбомъ какъ на продовольствіе, такъ и на посѣвъ; покупать пришлось только безземельнымъ и малосостоятельнымъ хозяевамъ, которые мало занимаются хлѣбопашествомъ, а живутъ мастерствомъ или другими заработками; только корр. изъ с. Хитцовъ, Тишковск. в., пишетъ: «вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая озимыхъ въ прошломъ году, $^1/_2$ кр-нъ начала поку-

пать хлѣбъ съ Рождества». Другой корр. изъ этой же вол. пишетъ: «зимою и весною многіе хозяева покупали на продовольствіе и обсѣмененіе полей; у однихъ не хватило хлѣба съ 1 марта, а у другихъ—съ 1 января и даже раньше». По сообщеніямъ корр. изъ нѣкоторыхъ селеній Денисовск., Оржицк. и Черевковск. вв., тамъ всѣ кр-не довольствовались своимъ хлѣбомъ, а на посѣвъ нѣкоторые покупали зерно у своихъ односельчанъ. Покупка хлѣба производилась въ экономіяхъ, у зажиточныхъ кр-нъ, на базарахъ и даже въ мучныхъ лавкахъ, при чемъ зимою платили за 1 пудъ ржи 45 коп., за 1 пуд. ржаной муки—55 коп., а весною (апрѣль и май) за 1 пудъ ржи—80—90 коп., за 1 пудъ муки—85—90 коп. и 1 руб. Кромѣ покупки на наличныя деньги, встрѣчались и займы до будущаго урожая съ отдачею зерномъ безъ всякихъ процентовъ. Что же касается займовъ подъ условіемъ отработковъ, то они, повидимому, совсѣмъ не практиковались; по крайней мѣрѣ, корр. не даютъ никакихъ указаній по этому предмету.—Насколько можно судить по сообщеніямъ корр., только въ Лазорск. и въ Тишковск. вв. у зажиточныхъ кр-нъ, въ ожиданіи поднятія цѣнъ, осталось до 1000 и болѣе пудовъ пшеницы, ржи и овса; во всѣхъ же остальныхъ волостяхъ у кр-нъ запасовъ вовсе не осталось или же остались они въ незначительномъ размѣрѣ. Относительно владѣльцевъ по этому вопросу ничего нельзя сказать, такъ какъ всѣ корр. обходятъ этотъ вопросъ молчаніемъ.

Миргородскій у. Вслѣдствіе благопріятной погоды осенью и большой распространенности конныхъ молотилокъ почти по всему уѣзду, владѣльцы и кр-не окончили молотьбу осенью; только въ Петровск. и Устивицк. вв. у нѣкоторыхъ мелкихъ хозяевъ молотьба производилась и зимою. Во время молотьбы молотникъ получалъ 8—12 долю, въ зависимости отъ качества хлѣба. Впрочемъ, по словамъ корр. изъ Кибинск. и Устивицк. вв., уже почти никто не отдаетъ молотить за коробку, такъ какъ развелось много молотилокъ. Зимою молотилки нанимались у кр-нъ по 3 руб. въ день, а въ экономіяхъ по $4^1/_2$ коп. съ пуда.—По этому уѣзду только въ 3 сообщеніяхъ говорится, что кр-не въ теченіи года не нуждались въ покупномъ хлѣбѣ для продовольствія, въ 11 отвѣтахъ корр. не даютъ никакихъ указаній по этому вопросу; во всѣхъ же остальныхъ 17 корреспонденціяхъ (т. е. въ 55% общаго числа) говорится, что, вслѣдствіе плохаго урожая въ прошломъ году, кр-не—одни еще осенью, другіе зимою или съ весны—принуждены были такъ или иначе доставать хлѣбъ на продовольствіе. Особенно сильна была нужда въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, какъ въ Устивицк. в., въ 1890 г., посѣвы были выбиты градомъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Богачанск. и Зуевск. вв. третья часть населенія продовольствовалась покупнымъ хлѣбомъ. Въ большинствѣ же остальныхъ мѣстностей въ продовольствіи главнымъ образомъ нуждались малоземельные и безземельные кр-не, которые обыкновенно жнутъ со снопа или молотятъ съ коробки, такъ какъ въ текущемъ году они или совсѣмъ ничего не заработали или же вмѣсто обычнаго 4-го снопа получали 6-й. Указанія на недостатокъ яровыхъ сѣмянъ встрѣчается значительно рѣже, и это обстоятельство нѣкоторые корр. объясняютъ тѣмъ, что даже очень бѣдные кр-не обыкновенно берегутъ сѣмена изъ своего хозяйства. Способы пріобрѣтенія нуждающимися хлѣба тѣ-же, что уже описаны нами въ предъидущихъ уѣздахъ: покупка на наличныя и въ кредитъ и уплата отработками. При покупкѣ на наличныя деньги зимою за 1 пудъ муки платили 50 коп.. а весною—1 руб. При полученіи хлѣба въ долгъ за каждый мѣшокъ (2—$2^1/_2$ пуд.) обрабатывали въ видѣ % за ссуду по 1 дню на хозяйскихъ харчахъ (сообщ. изъ Петровск. в.). Бравшіе хлѣбъ на отработки обязывались за каждые 6 пуд. муки убрать 1 дес. посѣва. Мѣстами (Петровск. в.) брали деньги на отработокъ, при чемъ за заемъ 50-ти коп. мужчина отрабатывалъ по 3 дня, а женщина по 4 дня на хозяйскихъ харчахъ.—По сообщеніямъ большинства корр., у нѣкоторыхъ владѣльцевъ и у зажиточныхъ кр-нъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, остались довольно значительные запасы разнаго хлѣба. Такъ, въ Зубовск. и Зуевск. вв. у богатыхъ хозяевъ осталось отъ 200 до 3000 пуд. разнаго хлѣба; они ожидали улучшенія цѣнъ; въ Устивицк. в. у нѣкоторыхъ владѣльцевъ имѣются запасы пшеницы еще отъ прежнихъ урожайныхъ лѣтъ.

Переяславскій у. У владѣльцевъ молотьба почти повсемѣстно окончена осенью, а кр-не въ большинствѣ мѣстностей молотили зимою и даже весною; только въ Вороньковск. и Лехновск. вв. и владѣльцы мѣстами производили молотьбу зимою. Во время молотьбы коробка молотнику колебалась отъ 8-й до 13-й. Въ Лехновск. в. хлѣбъ въ скирдахъ мѣстами пострадалъ отъ осеннихъ дождей, а въ Хоцковск. в. мыши мѣстами «порядочно» попортили хлѣбъ.—Судя по сообщеніямъ корр., въ этомъ уѣздѣ покупка и заемъ хлѣба до будущаго урожая были явленіемъ довольно рѣдкимъ. По крайней мѣрѣ, почти во всѣхъ корреспонденціяхъ говорится, что въ большинствѣ мѣстностей нужду въ продовольствіи испытывала только бѣднѣйшая часть населенія и нужда обнаружилась только съ весны. Исключеніе составляетъ Ковалинск. в., гдѣ, по словамъ корр., вслѣдствіе плохой почвы, на которой ежегодно бываетъ недородъ. кр-не—одни съ половины зимы, а другіе съ весны—принуждены были пріобрѣтать хлѣбъ на продовольствіе и отчасти на обсѣмененіе яровыхъ полей. Кромѣ Ковалинск. в. о случаяхъ покупки яровыхъ сѣмянъ, въ особенности гречихи, говорится въ сообщеніяхъ изъ Березанск., Войтовск., Вороньковск., Демянск., Лехновск., Рогозовск. и Хоцковск. вв. Только корр. изъ Скопецк. в. пишетъ: «на обсѣмененіе полей и у бѣдняковъ всегда хватаетъ зерно изъ собственнаго хозяйства, потому что всѣ хозяева еще съ осени отдѣляютъ часть зерна на посѣвъ и всѣми силами стараются его задерживать». Покупка хлѣба въ большинствѣ случаевъ производилась у своихъ же односельчанъ, при чемъ, по сообщенію корр. изъ Хоцковск. в., зимою (до февраля) за пудъ ржи платили 48—52 коп., за пуд. муки—60—65 коп., а весною за пудъ ржи—78—80 коп., за пудъ муки—85—90 коп. Обычные способы добыванія нуждающимися хлѣба: займы до будущаго урожая и на отработки, здѣсь почти не встрѣчаются, по той причинѣ, какъ сообщаютъ нѣкоторые корр., что никто не даетъ въ долгъ и на отработки: не довѣряютъ. Только корр. изъ Хоцковск. в. пишетъ, что тамъ многіе брали хлѣбъ у владѣльцевъ и у зажиточныхъ кр-нъ въ долгъ или на отработки; въ послѣднемъ случаѣ хлѣбъ обыкновенно цѣнился по существующей во время займа цѣнѣ, а на работу заранѣе назначалась низкая цѣна: напр., 20 коп. въ день мужчинѣ и 15 коп. женщинѣ.—Въ Березанск. в., по сообщенію одного корр., не продана $^1/_4$ прошлогодняго урожая. Во всѣхъ остальныхъ волостяхъ, изъ которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ ожиданіи поднятія цѣнъ, остались «небольшіе» или «порядочные» партіи разнаго хлѣба, преимущественно ржи, овса и гречихи.

Пирятинскій у. Вслѣдствіе большой распространенности паровыхъ и конныхъ молотилокъ, у владѣльцевъ молотьба повсемѣстно окончена осенью, а кр-не мѣстами молотили всю зиму. Въ большинствѣ случаевъ кр-не молотили сами и только изрѣдка они нанимали молотниковъ за коробку (при чемъ молотникъ получалъ 8—10 коробку), или же за солому, т. е. молотникъ вмѣсто вознагражденія зерномъ получалъ всю обмолоченную солому. Корр. изъ Городищск. в. сообщаетъ, что обычай молотить за коробку совсѣмъ

выходитъ изъ употребленія. О порчѣ мышами хлѣба въ скирдахъ сообщаютъ изъ Антоновск., Харьковецк. и Черняховск. вв.—Большинство корр. этого уѣзда указываетъ на болѣе или менѣе сильную нужду въ продовольствіи, которую приходилось многимъ кр-намъ испытывать, начиная съ половины зимы или съ весны. Вотъ что, напр., пишетъ по этому вопросу корр. изъ Яготинск. в.: «большинство кр-нъ принуждено было еще съ новаго года покупать хлѣбъ на продовольствіе, а нѣкоторые также покупали яровыя сѣмена, для чего они продавали лишній скотъ, особенно старыхъ коровъ и назимковъ; неимѣющіе скота отдавали своихъ дѣтей въ зимній срокъ и на вырученныя деньги кормились и только ужь въ крайнемъ случаѣ брали хлѣбъ на отработокъ; за 1 пудъ ржаной муки обязывались 3 дня косить или 4 дня вязать». Другой корр. изъ Яблоновск. в. пишетъ: «нѣкоторые кр-не молотили у богатыхъ за коробку и тѣмъ продовольствовались зимою, а къ веснѣ получили ссуду изъ запасныхъ магазиновъ». Кромѣ вышеприведеннаго сообщенія изъ Яготинск. в., о недостаткѣ сѣмянъ упоминаетъ еще корр. изъ Харьковецк. в. Покупка хлѣба кр-нами главнымъ образомъ производилась у зажиточныхъ сосѣдей на наличныя деньги или же въ кредитъ до будущаго урожая; въ послѣднемъ случаѣ обыкновенно платили на 10 коп. дороже противъ существовавшихъ цѣнъ. При полученіи хлѣба на отработокъ бравшіе обязывались за 1 пудъ ржаной муки работать 2 дня (1 косарь и 1 вязальщикъ) въ жнива. Въ Сасиновск. в. половина кр-нъ взяла ссуду изъ запасныхъ магазиновъ.—Влѣдствіе низкихъ цѣнъ и отчасти вслѣдствіе того, что нѣкоторые не успѣли обмолотить весь свой хлѣбъ, къ веснѣ у владѣльцевъ остались запасы пшеницы, а у зажиточныхъ кр-нъ—ржи, овса, гречихи и проса; но весною, когда цѣны значительно поднялись, очень многіе продали свои запасы, оставивъ себѣ только на продовольствіе и обсѣмененіе яровыхъ полей.

Полтавскій у. Благопріятная погода осенью 1890 г. дала возможность какъ владѣльцамъ, такъ и кр-намъ окончить молотьбу осенью. Во время молотьбы коробка молотнику колебалась отъ 8-й до 12-й.—Здѣсь, повидимому, въ очень немногихъ мѣстностяхъ кр-не обошлись своимъ хлѣбомъ. По крайней мѣрѣ, объ этомъ упоминается только въ 2 сообщеніяхъ изъ Братѣшковск. и Песчанск. вв. Въ остальныхъ же 28 отвѣтахъ указывается на сильную нужду въ продовольствіи, которую, вслѣдствіе прошлогодняго недорода, а мѣстами и градобитія, кр-не, въ большей или меньшей степени, испытывали, начиная съ половины зимы или съ весны. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Диканьск. и Первозвановск.) весною число нуждавшихся въ продовольствіи доходило до $^1/_5$ и даже до $^1/_2$ всѣхъ хозяевъ, а въ Супруновск. в. мѣстами почти всѣ домохозяева принуждены были пріобрѣтать хлѣбъ на продовольствіе. Указанія на недостатокъ яровыхъ сѣмянъ также встрѣчаются почти во всѣхъ сообщеніяхъ; въ особенности чувствовался недостатокъ въ сѣменахъ яровой пшеницы. Покупка хлѣба кр-нами производилась двояко: на наличныя деньги и въ кредитъ; въ первомъ случаѣ за пудъ ржаной муки платили 60 коп., а во второмъ—70—80 коп., т. е. приблизительно на 17—33% дороже. Изъ отработковъ здѣсь встрѣчаются слѣдующіе: за мѣру зерна—работать 3 дня, за мѣру ржаной муки—4 дня, за 2 пуд. муки—молотить 3 дня на своихъ харчахъ, за 1 пуд. муки или зерна—убрать $^1/_4$ дес. посѣва, за 6 пуд. ячменя или 4 пуда пшеницы—убрать и привезти 1 дес. посѣва. Въ Диканьск. в. кр-не брали хлѣбъ на отработки въ мѣстной экономіи, при чемъ пудъ ржи цѣнился въ 60 коп., а уборка 1 дес. посѣва—въ 3 руб. 50 коп. По сообщеніямъ корр. изъ Мачехск. и Супруновск. вв., многимъ трудно было достать хлѣбъ въ кредитъ или на отработки: не довѣряютъ, такъ какъ кр-не неисправно выполняютъ свои обязательства.—По единогласному утвержденію почти всѣхъ корр., какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ или вовсе не осталось запасовъ хлѣба, или остались они въ незначительномъ размѣрѣ; только корр. изъ Камянск. в. сообщаетъ, что тамъ у нѣкоторыхъ зажиточныхъ кр-нъ остались порядочные запасы разнаго хлѣба въ ожиданіи улучшенія цѣнъ.

Прилукскій у. По сообщеніямъ большинства корр., молотьба какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ производилась осенью и зимою, а мѣстами молотьба продолжалась вплоть до весны; только въ Прилукск. и Рудовск. вв. владѣльцы окончили молотьбу осенью. Владѣльцы и зажиточные кр-не молотили конными молотилками, которыя брали на прокатъ, съ платою по $3^1/_2$—4 коп. съ вымолоченнаго и очищеннаго пуда зерна, а остальные молотили цѣпами. При молотьбѣ мѣра молотнику колебалась отъ 8-й до 13-й, въ зависимости отъ рода хлѣба. Такъ напр., въ Сокиринск. в. при молотьбѣ ржи и овса молотникъ получалъ 10—12-ую коробку, а при молотьбѣ пшеницы—13-ю. Мѣстами зимою нанимали молотниковъ помѣсячно, съ платою по 5 руб. въ мѣсяцъ на экономическихъ харчахъ, или же по 20 коп. отъ вымолоченной копы. Въ Бережовск. и Туровск. вв. хлѣбъ въ скирдахъ пострадалъ отъ продолжительныхъ осеннихъ дождей, а въ Березовск., Блотницк., Богдановск. и Ольшанск. вв. мыши попортили много хлѣба.—Только 2 корр. (изъ Прилукск. и Ряшковск. вв.) изъ 31 сообщаютъ, что кр-не въ теченіи года не нуждались въ покупномъ хлѣбѣ для собственнаго продовольствія, а всѣ остальные 29 корр. (т. е. 94% общаго числа) свидѣтельствуютъ о продовольственной нуждѣ, которую, въ большей или меньшей степени, испытывали многіе кр-не. Въ большинствѣ мѣстностей нужда стала замѣчаться съ половины зимы, а къ веснѣ число нуждавшихся мѣстами доходило до $^1/_2$ всѣхъ хозяевъ. Такую почти повсемѣстную нужду въ продовольствіи почти всѣ корр. объясняютъ плохимъ урожаемъ прошлаго года; въ особенности плохо уродилась рожь, которая мѣстами сильно пострадала еще и отъ градобитія; кромѣ того, какъ на причину нужды, корр. изъ Богдановск. в. указываетъ еще на малоземелье. На недостатокъ яровыхъ сѣмянъ указываетъ только 1 корр. изъ Переволочанск. в. Способы добыванія хлѣба не представляютъ въ этомъ уѣздѣ никакихъ особенностей: та-же покупка за наличныя деньги на мѣстныхъ базарахъ и у зажиточныхъ сосѣдей, тѣ же займы съ отдачею деньгами по возвышенной оцѣнкѣ противъ существовавшихъ цѣнъ, тѣ же отработки и проч.—Насколько можно судить по сообщеніямъ корр., только у нѣкоторыхъ владѣльцевъ и у зажиточныхъ кр-нъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ и на другіе продукты сельскаго хозяйства, остались небольшіе (до 2000 пуд.) запасы ржи, проса, гороха, фасоли, картофеля и коноплянаго сѣмени.

Роменскій у. Въ большинствѣ мѣстностей у владѣльцевъ молотьба окончена осенью, а кр-не мѣстами производили молотьбу до марта; только въ Бобрикск. в. молотьба какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ окончена была въ концѣ февраля. При молотьбѣ цѣпами молотникъ получалъ 8—12-ую долю. О порчѣ мышами хлѣба въ скирдахъ сообщаетъ только 1 корр. изъ Перекоповск. в.—Въ этомъ уѣздѣ нужда въ продовольствіи также была довольно распространеннымъ явленіемъ и въ большинствѣ мѣстностей, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, стала замѣчаться съ весны. По сообщенію корр. изъ Чернече-Слободск. в., «почти третья часть хозяевъ съ марта принуждена была покупать хлѣбъ на продовольствіе»; подобныя же сообщенія имѣются изъ вв. Пекаревск., Перекоповск., Роменск., Хмѣловск. и Хоружевск. Въ большинствѣ мѣстностей въ продовольствіи нуждались, главнымъ образомъ, малоземельные и безземельные кр-не, которые обыкновенно жнутъ

«со снопа», уходятъ на заработки или же занимаются ремеслами, а мѣстами принуждены были покупать хлѣбъ и кр-не средней зажиточности, имѣющіе собственное хлѣбопашество; только корр. изъ Бобрикск. в. пишетъ: «въ настоящую зиму почти всѣ кр-не покупали хлѣбъ по той причинѣ, что въ 1890 г. градъ окончательно испортилъ озимые хлѣба». Относительно вопроса, у всѣхъ ли хозяевъ хватило яровыхъ сѣмянъ, корр. не даютъ никакихъ свѣдѣній. Покупка хлѣба производилась двояко: на наличныя деньги и въ кредитъ; въ первомъ случаѣ, по сообщенію 1 корр., пудъ ржаной муки покупали по 70 коп., а во второмъ—по 1 руб., т. е. на 43% дороже. Вообще, по словамъ корр. изъ Перекоповск. в., занимать приходилось на очень обременительныхъ условіяхъ. О полученіи хлѣба подъ лѣтнія работы упоминаетъ только 1 корр. изъ Перекоповск. в.— Насколько можно судить по сообщеніямъ корр., въ большинствѣ мѣстностей у владѣльцевъ и зажиточныхъ кр-нъ осталось самое необходимое количество хлѣба и только въ с. Чернечьей-Слободѣ, по случаю низкихъ цѣнъ, непродано до 10 тысячъ пудовъ овса. Корр. изъ Бобрикск. в. сообщаетъ, что тамъ многіе задерживали продажу картофеля до весны, полагая, что весною цѣна улучшится, но они ничего не выиграли, такъ какъ цѣна понизилась.

Хорольскій у. Вслѣдствіе большой распространенности молотилокъ и благопріятной осени, молотьба по всему уѣзду какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ окончена осенью. При молотьбѣ цѣпами молотникъ получалъ 10—11-ую мѣру. Впрочемъ, корр. изъ Зубаневск. в. пишетъ, что уже почти никто не отдаетъ молотить за коробку.—Большинство корр. этого уѣзда указываетъ на болѣе или менѣе сильную нужду въ продовольствіи, которую приходилось многимъ кр-намъ, особенно безземельнымъ и малоземельнымъ, испытывать, начиная въ большинствѣ случаевъ съ половины зимы. Нижеслѣдующія выдержки изъ полученныхъ по этому предмету сообщеній даютъ нѣкоторое понятіе о степени нужды, а также объ условіяхъ пріобрѣтенія нуждающимися хлѣба для продовольствія и отчасти для обсѣмененія яровыхъ полей. «Большинство домохозяевъ покупало хлѣбъ у зажиточныхъ сосѣдей, начиная съ января» (Бѣлоцерковск. в.). «Вслѣдствіе малоземелья и истощенности земли, четвертая часть населенія покупала хлѣбъ на продовольствіе съ февраля, а весною нѣкоторые покупали и зерно на посѣвъ; за наличныя деньги большею частью покупали хлѣбъ на базарахъ въ г. Хорольѣ и въ м. Остапьи, а въ долгъ и на отработки—почти исключительно у зажиточныхъ односельчанъ; при займахъ за отсрочку платежа до будущаго урожая обыкновенно платили 10%, а подъ работы брали на слѣдующихъ условіяхъ: за 6 пуд. муки—убрать 1 дес. посѣва» (Заиченск. в.). «Занимающіеся хлѣбопашествомъ продовольствовались и обсѣменили поля собственнымъ хлѣбомъ, тѣ же, которые уходятъ на заработки и сдаютъ свои надѣлы за деньги или съ копы, тѣ покупаютъ каждый годъ, будь это даже самый урожайный; покупаютъ преимущественно у евреевъ-скупщиковъ, у зажиточныхъ кр-нъ и въ экономіяхъ, большею частью осенью, когда хлѣбъ вдвое дешевле, чѣмъ весною» (Зубаневск. в.). «Одни съ января, другіе позже покупали хлѣбъ на наличныя деньги и въ кредитъ; въ послѣднемъ случаѣ берущіе обязывались за % работать 1 день въ жнива за каждые 4 пуда муки» (Покровско-Богачанск. в.). Однородные же отвѣты получены и изъ Ново-Аврамовск., Оболонянск., Родіоновск. и Худолѣевск. вв., въ которыхъ съ весны многіе покупали хлѣбъ, а въ Ново-Аврамовск., кромѣ того брали ссуды изъ запасныхъ магазиновъ. Только въ Остаповск. в., по словамъ корр., «въ виду задержки немногихъ запасовъ отъ прежнихъ урожайныхъ лѣтъ, кр-не, за немногими исключеніями, не терпѣли нужды въ продовольствіи и хлѣба не покупали». Напротивъ землевл. М. Л. Ланге изъ Горошинск. в. пишетъ: «большинство кр-нъ покупало хлѣбъ, котораго у нихъ не хватило еще до новаго года; причиною тому то обстоятельство, что кр-не съ каждымъ годомъ все больше и больше пріучаютъ себя къ щегольству; у меня, напр., нарядная черная пара сшита далеко изъ грубѣйшаго сукна, чѣмъ у любаго кр-на кафтанъ (въ 2 и даже 3 руб. аршинъ), а дѣвки поголовно наряжаются въ самые дорогіе ситцы и кумачи, въ сафьяновые сапоги на мѣдныхъ подковахъ и т. п.; вслѣдствіе этой любви къ щегольству, кр-не вмѣсто того, чтобы зарабатывать хлѣбъ за коробку осенью, всѣ бѣгутъ къ машинамъ за деньгами; заработавъ тамъ, они вмѣсто того, чтобы запастись хлѣбомъ, который тогда значительно дешевле, чѣмъ зимою, набрасываются на торговые ряды, гдѣ и оставляютъ весь свой заработокъ, а теперь (весною) имъ ѣсть нечего и взять негдѣ, потому что пудъ муки въ настоящее время стоитъ 1 руб., а молотить за коробку они нигдѣ не могутъ допроситься».—У нѣкоторыхъ владѣльцевъ, не нуждавшихся въ деньгахъ, мѣстами остались болѣе или менѣе значительные запасы разнаго хлѣба; такъ, въ одной экономіи Покровско-Богачанск. в. непродано 28000 пуд. разнаго хлѣба, а въ другой экономіи, Оболонянск. в., до 5000 пуд. овса. У кр-нъ средней зажиточности запасовъ вовсе не осталось или же остались самые незначительные запасы, а у богатыхъ кр-нъ (дукарей) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ остались значительные запасы (отъ 1 до 10 тысячъ пуд.) разнаго хлѣба: ожидаютъ поднятія цѣнъ.

XI.

Зимніе заработки сельскаго населенія въ зиму 1890-1891 г.

О заработкахъ сельскаго населенія въ теченіи зимы 1890-1891 г. прислали сообщенія 319 корр. изъ 164 вол. губерніи, т. е. въ среднемъ на уѣздъ пришлось по 21 сообщенію. Наибольшее число ихъ было получено изъ Константиноградск. у. (31 сообщ.) и затѣмъ изъ уу. Прилукск., Кобелякск. и Золотоношск.; наконецъ, менѣе всего отвѣтовъ на вопросъ о заработкахъ сообщили корр. уу. Роменск. (10 сообщ.) и Пирятинск. (11 сообщ.). Наибольшее число волостей, къ которымъ относились эти сообщенія, доходило до 16 для Прилукск. у.; въ уу. же Роменск., Пирятинск., Лубенск. и Гадячск. сообщенія коснулись лишь 7 волостей каждаго изъ этихъ уу., т. е. лишь $^1/_2$ и даже $^1/_3$ части дѣйствительнаго числа волостей. Принимая въ соображеніе, что каждое сообщеніе обыкновенно относится не ко всему раіону волости, а лишь къ одному какому либо селу или мѣстечку, или же хотя и къ нѣсколькимъ, по небольшимъ хуторамъ, приходится придти къ заключенію, что очень трудно нарисовать себѣ полную картину зимнихъ занятій населенія. А между тѣмъ нѣкоторыя изъ этихъ занятій не носятъ на себѣ массоваго характера, не принадлежатъ къ явленіямъ широко и болѣе или менѣе однообразно распространеннымъ, и потому не могутъ быть достовѣрно изслѣдуемы путемъ отдѣльныхъ корреспонденцій.

Къ такимъ явленіямъ принадлежатъ, напр., зимніе отхожіе промыслы; они очень характеристичны для выясненія экономическаго быта населенія, но, къ сожалѣнію, въ виду ихъ спорадическаго распространенія по губерніи, они трудно выясняются тѣмъ способомъ изслѣдованія, который примѣняется въ данномъ случаѣ. Поэтому и вниманіе наше въ настоящемъ обзорѣ зимнихъ заработковъ будетъ обращено главнымъ образомъ лишь на занятіе извозомъ и на мѣстные заработки наймомъ въ сосѣднихъ экономіяхъ, какъ на явленія, равномѣрно почти вездѣ распространенныя, а потому и дающія возможность обобщеній. Въ 185 сообщеніяхъ, или въ 58% общаго ихъ числа, было констатировано занятіе извозомъ, а въ 134 сообщеніяхъ, что составляетъ 42% общаго числа корр., или ничего не говорится объ извозѣ при перечисленіи разныхъ видовъ мѣстныхъ заработковъ, что даетъ поводъ предполагать объ отсутствіи этого занятія среди мѣстнаго населенія, или же прямо указывается, что извозомъ въ данной мѣстности кр-не не занимались. Судить о томъ, какой процентъ населенія въ описываемыхъ поселеніяхъ имѣлъ это занятіе и въ теченіи какого времени, не представляется возможнымъ. Но нужно полагать, что извозъ за минувшую зиму сильно сократился сравнительно съ предъидущими годами, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій этой зимы, а также отчасти вслѣдствіе мало-урожайнаго года. Относительно неблагопріятныхъ для извоза условій, корр. Золотоношск. у. пишетъ, что „чрезъ заносы дорогъ снѣгомъ нельзя было пробиться и безъ клади“; корр. Хорольск. у. сообщаетъ, что „извоза не было по случаю сильно холодной и снѣжной зимы“; наконецъ, и корр. изъ другихъ уу., какъ-то: Зѣньковск., Кобелякск., Константиноградск., Кременчугск., Миргородск., Полтавск. и Пирятинск., указываютъ въ выраженіяхъ, подобныхъ вышеприведенныхъ, на тѣ же причины, препятствовавшія занятію извозомъ. Нѣкоторые же корр. изъ уу. Гадячск., Кобелякск. и Константиноградск., какъ уже упомянуто, склонны были объяснять уменьшеніе извоза недостаткомъ спроса на перевозочныя средства, вслѣдствіе неурожая. Такъ, 1 корр. Гадячск. у. сообщаетъ, что „вслѣдствіе неурожая нечего было возить“ и проч. Корр. же Хорольск. у., сообщая о сокращеніи зимнихъ заработковъ, указываетъ даже и на размѣръ ихъ, опредѣляя продолжительность извоза въ 10—15 дней и оцѣнивая размѣръ заработка въ 6—9 руб. за всю зиму. Если судить о распространенности извознаго промысла по относительному числу сообщеній объ этомъ изъ каждаго уѣзда, то можно предположить, что занятіе извозомъ было въ большей степени распространено въ уу. Гадячск., Зѣньковск. и Полтавск., тогда какъ въ уу. Золотоношск., Константиноградск., Кременчугск., Лубенск., Пирятинск. и Роменск. лишь очень немногіе изъ жителей прибѣгали къ этого рода заработку.

Предметомъ извоза служилъ преимущественно зерновой хлѣбъ, отправляемый

на станціи Харьково-Николаевской и Курско-Кіевской жел. дор. Кромѣ того, экономіи, заводы, торговцы и другія лица и учрежденія отправляли въ различныя мѣста разные сельско-хозяйственные и заводскіе продукты, какъ напр., табакъ, спиртъ, рапсъ, наконецъ, строевой лѣсъ, дрова, камень и проч. Извозомъ камня для устройства и ремонта мостовыхъ и дорогъ занималось населеніе Константиноградск., Лубенск. уу., перевозкой лѣса—жители Миргородск. и др. уу. Въ Зѣньковск. у. были значительныя отправки глиняной посуды и доставка гончарамъ глины изъ ближайшихъ мѣстностей. Города Полтава и Кіевъ доставляли значительный заработокъ населенію прилегающихъ къ нимъ мѣстностей, благодаря большимъ транспортамъ различныхъ хозяйственныхъ припасовъ и иныхъ продуктовъ, отправляемыхъ въ эти города; въ Полтаву возили хлѣбъ, живность, дрова, сѣно и пр., въ Кіевъ же жители Переяславск. у. возили птицу и яица.

Мѣстами назначенія транспортовъ служили, какъ только что было указано, главнымъ образомъ, различныя станціи желѣзныхъ дорогъ и затѣмъ города и заводы. Изъ всего числа сообщеній, указывающихъ на занятіе извозомъ, 40,9% корр. свидѣтельствуютъ объ отправкахъ предметовъ извоза на желѣзнодорожныя станціи, 26%—объ отправкахъ въ города, 8,5%—на заводы и 4,2%—на днѣпровскія пристани. Изъ остальныхъ 20,4%—около $^1/_4$ (5,6%) сообщеній указываетъ на транспортированіе предметовъ извоза въ различныя населенныя мѣста: села, мѣстечки и т. п., и затѣмъ 14,8% сообщ. не опредѣляютъ мѣста назначенія транспорта.

Плата за извозъ производилась преимущественно съ пуда и только мѣстами разсчитывалась отъ подводы. За одноконную подводу въ Переяславск. у. платили по 1 руб. въ сутки, въ Хорольск. у. плата эта колебалась отъ 40 до 60 коп.: за воловую подводу въ послѣднемъ у. платилось отъ 60 до 80 к. Но извѣстные намъ случаи расплаты за подводу очень рѣдки и потому недостаточны для вывода средней платы не только по губерніи, но даже и для означенныхъ двухъ уу. Плата съ пуда находится обыкновенно въ прямой связи съ величиной разстоянія отъ мѣста нагрузки до мѣста назначенія; съ увеличеніемъ разстоянія возрастаетъ и плата съ пуда, но это возростаніе не идетъ параллельно увеличенію разстоянія. а возростаетъ нѣсколько медленнѣе. Приводимъ въ нижеслѣдующей таблицѣ всѣ извѣстные намъ случаи расплаты за извозъ, съ распредѣленіемъ ихъ по уѣздамъ и по 4 группамъ, смотря по дальности разстоянія.

Плата за извозъ съ пуда и версты, въ зиму 1890—91 г. (въ коп.).

УѢЗДЫ:	До 10 верстъ.			11—25 верстъ.			26—50 верстъ.			51 вер. и болѣе.			Итого по уѣзду.		
	Число случ.	Средн. разст.	Средн. плата.	Число случ.	Средн. разст.	Средн. плата.	Число случ.	Средн. разст.	Средн. плата	Число случ.	Средн. разст.	Средн. цѣна.	Число случ.	Средн. разст.	Средн. плата.
Гадячскій	1	10	0,20	1	17	0,18	2	42,5	0,12	—	—	—	4	28	0,13
Золотоношскій	—	—	—	—	—	—	1	42,5	0,10	—	—	—	1	42,5	0,10
Зѣньковскій	—	—	—	—	—	—	2	37,5	0,11	2	80	0,16	4	60,2	0,14
Кобелякскій	1	9	0,17	3	14,5	0,14	1	32,5	0,09	1	60	0,17	7	25,4	0,13
Константиногр.	—	—	—	2	21	0,12	—	—	—	5	68,8	0,09	7	55,4	0,10
Кременчугскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій	2	7,5	0,27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7,5	0,27
Лубенскій	—	—	—	—	—	—	2	47,5	0,11	—	—	—	2	47,5	0,11
Миргородскій	2	6,5	0,27	6	21,7	0,12	3	40	0,13	—	—	—	11	34,5	0,13
Пирятинскій	—	—	—	1	25	0,20	1	30	0,17	2	90	0,15	4	37,5	0,16
Переяславскій	—	—	—	1	15	0,13	1	40	0,11	—	—	—	2	22,5	0,12
Полтавскій	1	6	0,17	1	25	0,16	3	33,7	0,14	—	—	—	2	26,4	0,14
Прилукскій	—	—	—	2	17	0,16	6	38,2	0,13	1	90	0,08	9	39,3	0,12
Роменскій	—	—	—	—	—	—	2	43,5	0,09	—	—	—	2	43,5	0,09
Хорольскій	—	—	—	5	21,6	0,13	3	43,3	0,11	—	—	—	8	29,7	0,12
По губерніи	7	7,6	0,23	22	18,3	0,15	28	39,3	0,12	11	76,4	0,12	68	35,8	0,13

Всѣхъ сообщенныхъ намъ случаевъ расплаты за извозъ по разсчету съ пуда и версты оказывается такъ мало, что дѣлать какіе либо выводы изъ вычисленныхъ среднихъ весьма затруднительно; несомнѣнно лишь одно, что по мѣрѣ увеличенія разстоянія плата, разсчитанная съ пуда и версты, послѣдовательно понижается.

Кромѣ вліянія разстояній и различія для разныхъ мѣстностей, на высоту платы за извозъ вліяло, конечно, и состояніе дорогъ. Относительно этого послѣдняго обстоятельства корр. Прилукск. у. сообщаетъ, что при дурной дорогѣ отправители груза платили по 9 коп. за разстояніе въ 45 верстъ, тогда какъ при хорошей дорогѣ плата понижалась за доставку на то же разстояніе до 5 коп. съ пуда. Тоже самое утверждаетъ и корр. изъ Хорольск. у., обратившій вниманіе на зависимость платы отъ состоянія пути и указавшій, что плата за извозъ производилась, „смотря по дорогѣ“, отъ 3 до 5 коп. съ пуда при доставкѣ груза на одно и то-же разстояніе.

Изъ другихъ родовъ зимнихъ заработковъ сельскаго населенія обращаетъ на себя вниманіе лишь заработокъ по найму, какъ на срокъ, такъ и поденно. Главными нанимателями были, какъ и всегда, экономіи, затѣмъ лѣсопромышленники, заводчики и, наконецъ, горожане. На поденщину населеніе мѣстами шло очень неохотно (корр. Лубенск. и Роменск. у.), вѣроятно, вслѣдствіе сильныхъ холодовъ, а также, по сообщ. корр. Роменск., „благодаря низкой платѣ“. Поденная плата, предлагавшаяся экономіями въ различныхъ уу., стояла примѣрно одна и та-же: 20 коп. рабочему, но при этомъ въ опредѣленіи, чьи были харчи, получаются разнорѣчивыя данныя. Одни изъ корр., сообщая о поденной платѣ

въ 20 коп., указываютъ, что харчи были рабочихъ (корр. Гадячск., Прилукск. уу.), тогда какъ другіе (корр. Лубенск., Пирятинск. уу.) утверждаютъ, что содержаніе шло отъ экономіи. Корр. Константиноградск. у. сообщилъ о поденной платѣ болѣе низкой: 10—15 коп. на экономическихъ харчахъ. На днѣпровскихъ пристаняхъ поденная плата была нѣсколько выше, доходя до 30—40 коп. на своихъ харчахъ (корр. Кременчугск. у.). Не менѣе значительное повышеніе платы замѣчалось и въ нѣкоторыхъ экстренныхъ случаяхъ, каковыми представлялись, напр., расчистка снѣжныхъ заносовъ дорогъ и даже жилыхъ строеній (корр. Кобелякск. и Кременчугск. уу.); желѣзнодорожное управленіе Х. Н. ж. д. вынуждено было повысить плату рабочимъ до 50 коп. въ день, чтобы своевременно произвести очистку полотна жел. дороги отъ снѣга (корр. Кременчугск. у.). Мѣсячная плата въ экономіяхъ для различныхъ уу. измѣнялась также очень мало. Въ Миргородск. у. экономіи платили отъ 2 руб. 50 коп. до 3 руб., въ Константиноградск.—3—4 р., въ Полтавск. и Прилукск.—4 р., въ Хорольск. отъ 4 до 5 руб., при чемъ во всѣхъ этихъ случаяхъ харчи были экономическіе. О платѣ за цѣлую зиму по найму на срокъ даетъ свѣдѣніе лишь 1 корр. Лохвицк. у., сообщившій, что экономіи платили по 10—15 руб. рабочему за время отъ Филиповки до Свѣтлаго праздника (ололо 5 мѣсяцевъ). Занятія въ экономіяхъ состояли преимущественно въ уходѣ за скотомъ. На пристаняхъ и заводахъ, при наймѣ помѣсячно, рабочіе почти вездѣ должны были имѣть свои харчи, при чемъ плата колебалась отъ 7 до 15 руб. въ мѣсяцъ (корр. Кременчугск., Кобелякск. и Константиноградск. уу.). О мѣсячной платѣ въ городахъ (въ Полтавѣ) сообщаетъ лишь 1 корр. Кобелякск. у., опредѣляя ее въ 4—5 р. на одеждѣ рабочаго и, вѣроятно, на хозяйскихъ харчахъ. Лѣсопромышленники платили преимущественно сдѣльно, по 25—60 коп. (корр. Миргородск. у.) и даже по 1 руб. 50 коп. (корр. Переяславск. у.) за рубку сажени дровъ. Поденно за рубку лѣса лѣсопромышленники платили отъ 15 до 40 коп. (корр. Переяславск. у.).

Кромѣ предложенія рабочихъ рукъ на мѣстѣ, средствомъ для заработковъ служитъ также и отходъ рабочихъ за предѣлы Полтавской губерніи, т. е. такъ называемые отхожіе промыслы. Хотя зимній отхожій промыселъ населенія и происходитъ лишь въ немногихъ мѣстностяхъ губерніи и потому, какъ было сказано въ началѣ этой главы, съ трудомъ поддается изученію путемъ полученія сообщеній отъ корр., но въ виду значительнаго числа рабочихъ, уходящихъ въ нѣкоторыхъ изъ партій, этотъ родъ промысла имѣетъ довольно серьезное экономическое значеніе, и потому далеко не безинтересно познакомиться съ нимъ хотя бы даже по недостаточнымъ даннымъ. Наибольшее число сообщеній объ отходѣ получено изъ Константиноградск. у. (4 сообщ.), затѣмъ изъ Золо-

тоношск., Зѣньковск. и Миргородск. уу. (по 3 сообщ.); а изъ уу. Лохвицк. и Хорольск. не получено никакихъ свѣдѣній объ этомъ промыслѣ. Шли на заработки въ чужія губерніи преимущественно взрослые рабочіе, направляясь главнымъ образомъ на югъ и на юго-востокъ: къ Азовскому морю на рыбные промыслы и въ губерніи Херсонскую и Таврическую, въ Кубанскую область и въ Донскую область. Распространены также и случаи ухода на заводскія работы въ сосѣднія губ.: Харьковск., Черниговск., Кіевск. и Каменецъ-Подольск. Плата за всю зиму, т. е. примѣрно съ 1 октября по 9 мая, при хозяйскихъ харчахъ, наблюдалась отъ 25 руб. (у нѣмцевъ-колонистовъ) до 40 руб. Мѣсячная плата отъ 3 руб. полурабочему и 5 руб. рабочему, на хозяйскихъ харчахъ (въ экономіяхъ), повышалась при наймѣ на заводы до 10—17 руб. на своихъ харчахъ. Въ Пирятинск. у. было нанято до 200 рабочихъ на свеклосахарные заводы Камецецъ-Подольской губ., на срокъ въ $3^1/_2$ мѣс., при чемъ плата опредѣлена была въ 6 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ на заводскихъ харчахъ и съ доставкой на счетъ завода какъ туда, такъ и обратно. О наиболѣе значительныхъ партіяхъ рабочихъ, отправившихся на зиму въ отхожіе промыслы, сообщаютъ корр. Константиноградск. у., гдѣ изъ отдѣльныхъ поселеній (2 случая) уходило до 300 и даже до 400 душъ. Нѣкоторые, а мѣстами и почти всѣ изъ ушедшихъ, возвращались домой иногда безъ заработка, не найдя себѣ работы (корр. Гадячск., Кобелякск., Константиноградск., Роменск. уу.).

Изъ другихъ промысловъ сельскаго населенія, кромѣ ремеслъ и кустарнаго пр-ства, не подвергавшихся значительнымъ измѣненіямъ, заслуживаютъ упоминанія: барышничество хлѣбомъ (Золотоношск. и Прилукск. уу.), сѣномъ (Золотоношск. у.), лѣсомъ и мѣломъ (Миргородск. у.); рыболовство (въ уу. Прилукск., Лубенск. и др.) и, наконецъ, косьба тростника, употребляемаго, какъ на свои нужды, такъ и на продажу въ города для отопленія (корр. Пирятинск. и Хорольск. уу.). О заработкѣ молотьбой хлѣба въ настоящей главѣ ничего не сказано, такъ какъ объ этомъ подробно говорится въ другомъ мѣстѣ настоящаго „Обзора“.

Гадячскій у. Зимніе заработки, какъ видно изъ сообщеній корр., были плохи. О наиболѣе распространенномъ занятіи—извозѣ, изъ 15 сообщеній упоминается только въ 8, и при этомъ большею частью съ оговорками, что занимались «очень немногіе», «почти не занимались» и т. п. Въ остальныхъ же 7 сообщеніяхъ или категорически заявляется, что извозомъ мѣстные жители не занимались, или-же въ болѣе общей формѣ сообщается, что никакихъ заработковъ небыло; причиной этого явленія, какъ объясняетъ корр. Берестовск. в., было то, что «вслѣдствіе неурожая нечего было возить». Изъ 8 сообщеній объ извозѣ, 4 корр. мѣстомъ назначенія называютъ станціи жел. дорогъ: главнымъ образомъ Ромны и затѣмъ Лебединъ (Харьковской губ.), 3 корр. указываютъ на заводы: свеклосахарный въ м. Веприкѣ и винокуренный въ х. Гутахъ, и 1 корр. не обозначаетъ совсѣмъ мѣста доставки клади. Къ желѣзнымъ дорогамъ подвозили хлѣбъ изъ экономій, на заводы же доставляли скупленные евреями дрова, хлѣбъ, картофель и проч. Плата за доставку на заводы составляла, по сообщенію корр. Русановск. в., около $^1/_5$—$^1/_8$ коп. съ пуда и версты (при разстояніи въ 10—17 верстъ). При транспортахъ же на станціи жел. дорогъ плата за извозъ была значительно ниже, достигая, по сообщенію корр. Липово-Долиновск. в., лишь $^1/_9$ коп. съ пуда и версты, а по сообщенію корр. Капустинск. в., даже не болѣе $^1/_{10}$ коп. (при разстояніяхъ свыше 40 верстъ). Въ послѣдней вол. разсчетъ за извозъ производился не только съ пуда, но и отъ подводы, при чемъ плата равнялась 50 коп. за подводу какъ до Роменъ, такъ и до Лебедина. Значительно болѣе низкая плата за извозъ при транспортѣ грузовъ на станціи жел. дороги, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что подводчики и въ обратный путь разсчитываютъ набрать товаръ, а также болѣе значительнымъ разстояніемъ, сокращающимъ трату времени на сборы въ дорогу, сравнительно съ небольшими поѣздками. Изъ другихъ родовъ заработка корр. указываютъ: въ Липово-Долиновск. в.—на отходъ около 100 человѣкъ въ Донскую область для занятій на рыболовныхъ промыслахъ, при чемъ нѣкоторые изъ отправившихся вернулись не нашедши работы; въ Берестовск. в.—на отходъ въ предѣлахъ своего уѣзда для пряжи простой шерсти въ прядки, съ платой по 5 коп. за 1 ф.; въ Русановск. в.—на поденщину, съ платой по 20 коп. на своихъ харчахъ, а въ Вел.-Будищск. в.—на выдѣлку колесъ.

Золотоношскій у. Зимними промыслами населенія служили, главнымъ образомъ, извозъ, отхожіе промыслы и барышничество, а также ремесла: портняжное, ткацкое, сапожное, столярное и др. Извозу въ значительной степени мѣшали снѣга, въ большомъ обиліи выпавшіе въ эту зиму, такъ что, по выраженію корр. Мойсенск. в., «чрезъ заносы дорогъ снѣгомъ нельзя было пробиться и безъ клади». Изъ 26 сообщеній только 8 указываютъ на занятія извозомъ. Главными предметами транспорта служили рожь и пшеница, отправляемые изъ экономій и еврейскихъ складовъ, какъ въ зернѣ, такъ и въ видѣ муки; затѣмъ возили еще сѣно и дрова. Мѣстомъ назначенія отправляемаго хлѣба корр. называютъ преимущественно г. Черкассы (Кіевской губ.), а также отчасти днѣпровскія пристани въ Градижскѣ и Прохоровкѣ и ближайшіе винокуренные заводы Кіевской губ. Дрова и сѣно поставляются въ Кіевскую губ. прибережьемъ Днѣпра; дрова—на сахарные заводы, а сѣно—на базары въ м. Худяки, г. Черкасы и др. населенные пункты. По сообщенію корр. Жовнинск. в., плата за извозъ съ пуда и версты составляла около $^1/_9$—$^1/_{10}$ коп. (при разстояніи въ 40—45 верстъ). Въ отхожіе промыслы шли по преимуществу на югъ и юго-востокъ; такъ, изъ Кропивянск. в. до 40 чел. ушли къ Азовскому морю на рыбные промыслы; изъ с. Богуславца около $^2/_{15}$ частей населенія отправились въ Херсонскую губ.; изъ Жовнинск. в. шли въ Кубанскую область. Въ Кубанской области нанимались по 40 руб. за зиму до Тройцы, въ Херсонской губ.—по 5 руб. рабочему и по 3 руб. полурабочему въ мѣсяцъ. Изъ ближайшихъ мѣстностей доставляли заработокъ г. Черкасы, куда изъ Кропивянск. в. уходило до 100 челов. для работъ на лѣсной пристани, съ платой по 30 коп. въ день на своихъ харчахъ. О занятіи барышничествомъ сообщаютъ корр. Васютинск., Вознесенск. и Кропивянск. вв. По словамъ этихъ корр., крестьяне скупаютъ хлѣбъ и сѣно на мѣстѣ и возятъ перепродавать ихъ на ту сторону Днѣпра (въ Кіевскую губ.).

Зѣньковскій у. Извозъ, отхожіе промыслы, рубка и доставка въ Полтаву дровъ, выжиганіе древеснаго угля, а также нѣкоторые кустарные промыслы, какъ напр. гончарный въ м. Опошнѣ, доставляли, вмѣстѣ съ ремеслами и молотьбой хлѣба «съ коробки», обыч-

ные зимніе заработки. Впрочемъ, извозъ въ теченіи зимы этого года значительно сократился, вслѣдствіе, какъ выразился корр. Опошнянск. в., «жестокой и забійной зимы», такъ что, по сообщенію корр. Вел.-Будищск. в., «въ сосѣдніе базары было трудно добиться». Изъ 23 сообщеній указываютъ на это занятіе у крестьянъ только 13. Главнымъ центромъ, привлекающимъ товары и дающимъ заработокъ возчикамъ, судя по числу сообщеній, оказывается г. Полтава. Сюда везутъ глиняную посуду изъ м. Опошни, дрова, хлѣбъ, фрукты и другіе хозяйственные продукты изъ ближайшихъ къ Полтавѣ волостей, какъ напр. изъ Вел.-Будищск., Заиченск. и др. Хлѣбъ въ г. Полтаву возили также, по сообщенію корр. Тарасовск. в., изъ г. Зѣнькова, отъ скупщиковъ, при чемъ въ обратный конецъ забирали изъ Полтавы лавочные товары для доставки въ г. Зѣньковъ. Кромѣ Полтавы, для извознаго промысла имѣли нѣкоторое значеніе и другія населенныя мѣста, а именно Зѣньковъ, какъ было уже указано, Опошня, Ромны и друг. Кр-не Бѣльск. в. возили гончарную глину въ мм. Опошню и Котельву (Харьковской губ.) и въ села: Глинскъ, Батьки и Бѣльскъ. Кромѣ того кр-не этой волости, также какъ и Опошнянской, развозили въ разныя мѣста глиняную посуду (горшковозы). Изъ Комышовск. в. возили уголь въ м. Веприкъ, а оттуда брали сахаръ для доставки въ г. Ахтырку (Харьковской губ.). Плата возчикамъ колебалась отъ $^1/_{10}$ до $^1/_6$ коп. съ пуда и версты при разстояніяхъ не менѣе 30 верстъ (корр. Тарасовск., Вел.-Будищск. и Комышовск. вв.). Отхожими промыслами занимались кр-не Тарасовск., Ковалевск. и Бѣльск. вв., направляясь на Черноморье, въ Донскую область для ловли рыбы. Изъ Тарасовск. в. нанимались также на ближайшіе свеклосахарные заводы: Веприкскій и Гупаловскій (Харьковской губ.), съ платою по 5—7 руб. въ мѣсяцъ.

Кобелякскій у. Занятія извозомъ во время зимы 1890—91 гг. были незначительны, «по случаю сильной снѣжной зимы» (сообщ. изъ Клюсово-Зачепиловск. в.) и по причинѣ неурожая предшествующаго года (сообщ. изъ Маячск. в.). Изъ 28 сообщеній по вопросу объ извозѣ, только 13 корр. говорятъ объ этомъ занятіи среди мѣстныхъ кр-нъ, остальные же 15 корр. сообщаютъ, что извозомъ совсѣмъ не занимались. Неурожаемъ, вѣроятно, нужно объяснить и паденіе цѣнъ за извозъ, которыя, по заявленію корр. Куликовск. в., были на $^1/_3$ ниже противъ цѣнъ прошлой зимы. За доставку грузовъ на ст. Кобеляки платили по $^1/_5$—$^1/_6$ коп. съ пуда и версты, при разстояніи около 15 верстъ (Волчерѣчск. в.), а въ г. Кременчугъ и въ другіе пункты по $^1/_6$—$^1/_8$ коп. съ пуда и версты, при разстояніи не менѣе 40—50 вер. (сообщенія изъ Бреусовск. в.). Извозъ заключался исключительно въ доставкѣ хлѣба на станціи жел. дорогъ, главнымъ образомъ, на ст. Кобеляки, и въ перевозкѣ отъ станцій лѣса и камня. Изъ другихъ зимнихъ занятій обращаютъ на себя вниманіе только отхожіе промыслы и наемъ рабочихъ мѣстными экономіями. По сообщенію корр. Озерск. в,. на дальніе заработки ушло 20 челов., но «возвратились ни съ чѣмъ». Объ единичныхъ случаяхъ ухода на промыслы упоминаетъ также корр. Кобелякск. в. Изъ Ново-Сенжаровск. в. корр. сообщаетъ о случаяхъ найма чернорабочихъ въ г. Полтавѣ, съ мѣсячной платой по 4—5 руб. на своей одеждѣ, и о наймѣ рабочихъ на водяной мельницѣ г. Милорадовича, съ платою по 8—15 руб. въ мѣсяцъ на своей одеждѣ и харчахъ. Нерѣдкіе случаи временныхъ занятій доставила также очистка отъ снѣга дорогъ и даже жилыхъ строеній (корр. Клюсово-Зачепиловск. и Бродщанск. вв.).

Константиноградскій у. Вслѣдствіе неурожая и «забойной зимы», какъ сообщаютъ корр., заработки были плохи; «сидѣли дома,—какъ пишетъ корр. Руновск. в.,—и скорбѣли, что негдѣ заработать гривенника». Зимніе снѣга и метели до такой степени мѣшали извозу, что, по выраженію корр. Берестовеньск. в., «не давали со двора отлучиться». Изъ 31 сообщенія только въ 6 говорится объ этомъ занятіи; всѣ же остальные корр. утверждаютъ, что извоза не было. Возили водку и хлѣбъ въ г. Екатеринославъ (корр. Руновск. и Рясск. вв.), камень—со станціи «Малой-Перещепины» и муку—изъ Карловской экономіи въ г. Константиноградъ (корр. Машевск., Песчанск. и Карловск. вв.); возили лавочные товары изъ Полтавы въ г. Константиноградъ (Песчанск. в.); затѣмъ доставляли хлѣбъ на крупчатку и съ мельницы на винокуренный заводъ въ Карловской экономіи (Песчанск. в.). Плата за извозъ колебалась отъ $^1/_{10}$ до $^1/_8$ коп. съ пуда и версты (при разстояніи 15—25 верстъ). Въ виду недостатка въ мѣстныхъ заработкахъ, очень многіе уходили «въ Таврію» (Таврическ. губ.) наниматься къ нѣмцамъ-колонистамъ. Такъ, изъ Рясской в. одинъ корр. сообщаетъ о 113 душахъ, ушедшихъ туда, другой корр. о 400 челов. обоего пола, третій о 300 душахъ и, наконецъ, еще четвертый корр. о 15 челов., отправившихся въ Таврію. У нѣмцевъ ушедшіе нанимались на срокъ съ 1 октября по 9 мая, съ платой по 25 руб. за зиму или по 3 руб. въ мѣсяцъ. Уходили также служить въ города, преимущественно въ Полтаву (корр. Тагамликск., Кохановск. и Руновск. вв.), при чемъ нѣкоторые «возвратились ни съ чѣмъ» (корр. Руновск. и Кохановск. вв.). Затѣмъ нанимались на винокуренные заводы въ Карловской экономіи и въ г. Полтавѣ (на заводъ Молдавскаго), съ платой по 10 руб. въ мѣсяцъ на своихъ харчахъ и одеждѣ. По сообщеніямъ корр. Тагамликск. и Песчанск. вв., заработки хотя и небольшіе, представлялись въ экономіяхъ (уходъ за скотомъ и пр.), при чемъ платили поденно по 10—15 коп., а помѣсячно по 3—4 руб.

Кременчугскій у. Зима этого года была неблагопріятна для мѣстныхъ заработковъ, особенно для извоза. Извозомъ занимались такъ мало, что изъ 17 сообщеній только 3 указываютъ на это занятіе (корр. Крюковск. и Крынковск. вв.); въ остальныхъ же 14 корреспонденціяхъ или прямо говорится объ отсутствіи занятія извозомъ, или же объ извозѣ только не упоминается при перечисленіи рода заработковъ (корр. Солоницк., Потокск., Пироговск., Омельникск., Недогарск., Манжелѣевск., Градижск. и Глобинск. вв.). Возили главнымъ образомъ на станціи жел. дороги хлѣбъ, а оттуда брали лѣсъ и пр. Снѣжные заносы, неблагопріятствуя извозу, доставили другой заработокъ: очистку линіи жел. дороги отъ снѣга; управленіе платило отъ 40 до 50 коп. въ день за расчистку пути, такъ что, по словамъ нѣсколькихъ корр. Солоницк. в., кр-не этой волости «благоденствовали»; впрочемъ, одинъ корр. изъ той-же вол. оговаривается, что и этотъ заработокъ былъ незначителенъ. Г. Кременчугъ давалъ кое-какія работы, преимущественно на пристаняхъ (корр. Потокск. и Омельникск. вв.), при чемъ рабочіе нанимались по 7—8 руб. на своихъ харчахъ въ мѣсяцъ, или же поденно по 30—40 коп. Кр-не изъ Крюковск. в. имѣли въ пос. Крюковѣ заработки отъ распилки лѣса, при нагрузкѣ и выгрузкѣ товарныхъ вагоновъ, а также нанимались на паровыя мельницы и лѣсопильни. Мѣстами (корр. Недогарск. и Манжелѣевск. вв.) экономіи доставляли работу, преимущественно по присмотру за скотомъ. Но и всѣ перечисленные роды занятій были до нѣкоторой степени затруднены лютой зимой; «даже и здѣсь есть работа, сообщаетъ корр. Пироговск. в., но если тепло,—то пойдешь, а холодно,—то и не пойдешь». На отхожіе промыслы уходили кр-не Градижск. в.; около 150 челов. нанялось въ Херсонской губ. по 30 руб. за зиму (4 мѣсяца).

Лохвицкій у. Кромѣ ремеселъ и молотьбы хлѣба, наиболѣе распространеннымъ зимнимъ заработкомъ былъ извозъ. Изъ 14 сообщеній о состояніи извоза, половина сообщеній свидѣтельствуетъ объ этомъ занятіи у кр-нъ, въ другой же половинѣ говорится, что извозомъ мѣстное населеніе не занималось. Возили почти исключительно хлѣбъ на станціи жел. дороги (корр. Юсковск., Сенчанск., Свиридовск. и Песковск. вв.), и только мѣстами доставляли туда табакъ и другіе продукты (корр. Песковск. в.). Корр. Яцыновск. в. сообщаетъ о доставкѣ хозяйственныхъ продуктовъ въ ближайшіе города. О величинѣ платы за извозъ сообщаютъ только корр. вв. Сенчанск. и Песковск; изъ этихъ волостей евреи-торговцы отправляли хлѣбъ на станціи и платили при доставкѣ на разстояніи 7—8 верстъ по $^1/_4$ коп. съ пуда и версты. О поденной работѣ сообщаетъ только корр. Юсковск. в., гдѣ молотили по 20 коп. въ день. Изъ Лохвицк. в. сообщаютъ о случаяхъ найма полурабочихъ, съ платой по 10—15 руб. за зиму (отъ Филипповки до Свѣтлаго праздника).

Лубенскій у. По сообщеніямъ 17 корр., извозомъ въ теченіи зимы кр-не занимались очень мало. Только по свидѣтельству 6 корр. Тишковск., Снѣтинск. и Оржицк. вв., возили хлѣбъ преимущественно на станціи жел. дороги (ст. Ромоданъ) и затѣмъ въ г. Лубны и на паровыя вальцовыя мельницы, а также доставляли камень (корр. Тишковск. в.) для мостовыхъ и дорогъ (въ г. Лубны и въ м. Яблонево). Остальные 11 кор. сообщаютъ, что мѣстные жители извозомъ не занимались. Плата за извозъ, по сообщеніямъ корр. Тишковск. в., при поставкѣ на разстояніи не менѣе 40 верстъ колебалось отъ $^1/_{11}$ до $^1/_8$ коп. съ пуда и версты. Нѣкоторые заработки доставляли жителямъ Тишковск. в. винокуренные заводы, а также рубка лѣса и лозы и рыболовство. По сообщенію 1 корр. Лазорск. в., были случаи найма поденныхъ рабочихъ, съ платой по 20—25 коп. въ день на хозяйскихъ харчахъ, но рабочіе шли на поденщину неохотно. Объ отхожихъ промыслахъ, но и то въ очень незначительномъ размѣрѣ, упоминаетъ лишь 1 корр. Тишковск. в.; оттуда ушли только 3 человѣка въ Екатеринославскую губ., гдѣ и нанялись на работу съ платой по 35 руб. за зиму.

Миргородскій у. Корр. Комышанск. в. сообщаетъ, что, «вслѣдствіе глубокой зимы, никакихъ заработковъ не было и извоза тоже». Эта же причина, т. е. холодная зима, сопровождавшаяся при этомъ обильнымъ выпаденіемъ снѣга и большими метелями, должна была, при ея однородности на всемъ пространствѣ уѣзда, неблагопріятно повліять на зимніе промыслы и въ остальныхъ волостяхъ уѣзда. Впрочемъ, занятіе извозомъ, на которомъ болѣе другихъ должны были отразиться неблагопріятныя условія зимы, тѣмъ не менѣе было распространено въ довольно значительной степени. Изъ 26 сообщеній, отвѣтившихъ на вопросъ объ извозѣ, половина сообщеній указываетъ на существованіе этого занятія среди мѣстнаго населенія. Предметами перевозки служили преимущественно зерновой хлѣбъ и лѣсъ. Отправка этихъ предметовъ производилась какъ на станціи Ромны-Кременчугской ж. д., глзвнымъ образомъ на ст. Ромоданъ, такъ и въ торговыя села и мѣстечки: Богачку, Барановку, а также на винокуренные заводы (корр. Хомутецк. и Устивицк. вв.) и на вальцовую мельницу (корр. Устивицк. в.). Плата за извозъ колебалась отъ $^1/_9$ коп. съ пуда и версты, при разстояніяхъ около 25 верстъ, до $^1/_5$ и даже до $^1/_3$ коп., при разстояніяхъ менѣе значительныхъ. Занятіе извозомъ мѣстами усложнялось торговыми операціями, состоящими въ томъ, что фурщики покупали на собственныя средства лѣсъ (корр. Миргородск. в.), мѣлъ въ Харьковской губ. (корр. Бер.-Лукск. в.) и перепродавали ихъ или въ ближайшія села, или на станціи ж. д. Заработки поденщиной и наймомъ на срокъ также были довольно распространены. Экономіи платили по 20 коп. рабочему въ день. Помѣсячная же плата въ экономіяхъ доходила до 2 р. 50 коп.—3 руб. Лѣсопромышленники платили за рубку лѣса отъ 25 коп. до 60 коп. за сажень четырехъ-полѣнныхъ дровъ. Объ отхожихъ промыслахъ упоминаютъ 3 корр.: изъ Зуевск. в. пишутъ, что нѣкоторые изъ жителей этой волости, занимаясь щетиннымъ промысломъ, уходили изъ дому на всю зиму въ южныя губерніи, или же на болѣе короткіе сроки (отъ 1 до 3 мѣс.) отправлялись въ различныя мѣста Полтавской губ.; изъ Бер.-Лукск. в. кр-не уходили въ Керчь для работъ на рыбныхъ промыслахъ, но заработка не имѣли; наконецъ, изъ Богачанск. в. рабочіе ходили въ Таврическую губ., гдѣ нанимались по 65 коп. въ день, или по 17 руб. въ мѣсяцъ на своемъ продовольствіи.

Переяславскій у. Изъ 26 сообщеній по вопросу о зимнихъ заработкахъ мѣстнаго населенія, только въ 12 говорится о занятіи извозомъ. Пунктомъ, главнымъ образомъ привлекавшимъ доставку сельско-хозяйственныхъ произведеній, служилъ г. Кіевъ. Изъ Бориспольск., Скопецк. и Демянск. вв. туда возили хлѣбъ, птицу, яица. Изъ Кіева, по сообщ. корр. Скопецк. в., забирали вяленую рыбу и нѣкоторые другіе предметы для кр-скаго обихода и продавали на мѣстѣ. Въ г. Переяславъ, отчасти на Андрушевскую пристань, отчасти же въ самый городъ, возили хлѣбъ, дрова, а съ пристани возили строительный лѣсъ. Дрова и лѣсъ, по сообщ. корр. Хоцковск. в., поставляли также въ д. Ташань и м. Гельмязовъ (Золотоношск. у.). Изъ Вороньковск. в. дрова возили на сахарный заводъ. Поставка дровъ на сахарный заводъ давала примѣрно по $^1/_6$ коп. съ пуда и версты, при разстояніи около 25 верстъ. Доставка хлѣба въ Кіевъ, при разстояніи не менѣе 30 верстъ, оплачивалась по $^1/_8$—$^1/_{10}$ коп. съ пуда и версты. Кромѣ платы отъ пуда, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при поставкѣ дровъ производилась плата отъ подводы, въ размѣрѣ до 1 руб. за одноконную подводу, а также отъ сажня, въ размѣрѣ до 10 руб. за доставку 1 куб. саж. на разстояніе 22—25 верстъ. При перевозкѣ бревенъ изъ казеннаго лѣса плата разсчитывалась отъ вершка. Кромѣ занятія извозомъ, какъ видно изъ сообщеній корр., довольно распространеннымъ заработкомъ была также рубка лѣса (въ Бориспольск., Вороньковск. и Ковалинск. вв.). Плата за рубку у лѣсопромышленниковъ казенныхъ лѣсовъ была троякаго рода: поденно—по 15 коп. рабочему; за сажень дровъ—по 1 р. 50 коп.; и, наконецъ, отъ пня—по 3 коп. (Ковалинск. в.); въ Вороньковск. в. поденно дровосѣку платили 40 коп. Объ отхожихъ промыслахъ упоминаетъ лишь корр. Березанск. в., сообщившій, что кр-не уходили въ южныя губерніи и нанимались по 40 руб. за зиму.

Пирятинскій у. Изъ 11 сообщеній корр. о зимнихъ заработкахъ мѣстнаго населенія, видно, что эти заработки были очень незначительны. Извозомъ кр-не занимались очень мало, вслѣдствіе, какъ пишетъ корр. Сасиновск. в., «сердитой зимы и сильныхъ метелей». Изъ всѣхъ 11 сообщеній только 2 упоминаютъ объ этомъ занятіи кр-нъ. Возили почти исключительно хлѣбъ въ гг. Прилуки, Переяславъ, Кіевъ, а также на ст. Бобровицу, Курско-Кіевской ж. д. Плата съ пуда и версты колебалась отъ $^1/_7$ до $^1/_5$ коп., при чемъ наименьшая плата приходилась на большія разстоянія (60—120 верстъ), а наибольшая—на менѣе значительныя разстоянія (25 вер.). По сообщенію корр. Антоновск. в., нѣкоторые изъ жителей этой вол. покупали хлѣбъ и перепродавали его на станціяхъ жел. дор. Въ волостяхъ, примыкающихъ къ р. Удаю, населеніе мѣстами занималось рубкой (битьемъ) тростника и продажей его въ г. Пирятинъ для отопленія. У владѣльцевъ тростникъ снимали съ $^1/_2$ и $^1/_3$ (сообщеніе корр. Харьковецк. в.). Бѣдные кр-не

мѣстами (Яготинск. и Антоновск. вв.) зарабатывали также поденщиной, нанимаясь въ сосѣднія экономіи, съ платой по 20 коп. въ день на хозяйскихъ харчахъ. На дальніе заработки изъ Городищск. в. ушло около 200 душъ рабочихъ; всѣ они были наняты на сахарный заводъ, находящійся въ Каменецъ-Подольской губ., на срокъ въ 3½ мѣсяца, начиная съ 1 сентября, и съ платой по 6 р. 50 к. въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ, при чемъ была принята на счетъ завода и доставка этихъ рабочихъ какъ туда, такъ и обратно.

Полтавскій у. Хотя зимніе промыслы, преимущественно извозъ, и были въ большой степени затруднены сильными метелями и снѣжными заносами, образовавшимися по дорогамъ, тѣмъ не менѣе о зимнихъ заработкахъ мѣстнаго населенія сообщаютъ многіе изъ корр. Изъ 24 сообщеній въ 15 упоминается объ извозѣ, хотя иногда съ оговорками, что этимъ дѣломъ «почти не занимались» или «занимались мало». Предметами извоза служили преимущественно лѣсные матеріалы и хлѣбъ, а также отчасти сѣно, солома, пиво и другіе продукты. Поставляли всѣ эти предметы почти исключительно въ г. Полтаву. Дрова и строевой лѣсъ фурщики возили отчасти и въ экономіи для обычныхъ потребностей экономій, а въ Диканьск. в.—на пивоваренный заводъ. Лѣснымъ извозомъ занималось также населеніе Мачехск. в., хотя и въ этой волости, какъ сообщаетъ 1 корр., промыселъ этотъ падаетъ, вслѣдствіе запрещенія рубить лѣсъ. Плата за извозъ при расчетѣ съ пуда и версты колебалась отъ 1/6 коп. (на разстоянія не болѣе 10 вер.) до 1/8 коп. (на разстоянія до 30 верстъ). Сѣно и солому кр-не Площанск. в. нанимались возить въ Полтаву, при разстояніи около 30 верстъ, за 1 руб. 50 коп. отъ воза. Поставка пива въ Полтаву съ Диканьскаго пивовареннаго завода обходилась по 4 коп. съ ведра. 1 корр. Диканьск. в. сообщаетъ, что въ экономію кн. Кочубея возили песокъ, на разстояніи 7 верстъ, съ платой по 7 руб. за поставку 1 куб. саж. Въ экономіи кр-не нанимались какъ поденно (Байракск. в.), такъ и помѣсячно (Площанск. в.), по 4 руб. въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ. Объ отхожихъ промыслахъ сообщаетъ лишь 1 корр. Диканьск. в.; нѣсколько рабочихъ изъ этой вол. нанялись въ Херсонской губ. на пивоваренный заводъ, по 10—15 руб. въ мѣсяцъ.

Прилукскій у. Половина корр., приславшихъ свои сообщенія (14 корр. изъ 29), увѣдомляетъ о занятіи мѣстнаго населенія извозомъ. Предметомъ перевозки служилъ главнымъ образомъ разнаго рода хлѣбъ (рожь, овесъ, гречиха и пр.), а также рапсъ, рыжей, макъ, табакъ, дрова, птица и пр. Транспорты направлялись въ большинствѣ случаевъ на ближайшія станціи Курско-Кіевской и Либаво-Роменской жел. дорогъ (Нѣжинъ, Ромны, Дмитровку), отчасти же въ города (Прилуки, Кіевъ и др.). Въ Прилуки возили между прочимъ табакъ (корр. Прилукск. в.), а въ Кіевъ—птицу и яица (корр. Туровск. в.). Отправка вышеуказанныхъ продуктовъ производилась какъ экономіями. такъ и торговцами-спекулянтами. Плата за извозъ, по сообщеніямъ корр. Березовск. и Ряшковск. вв., колебалась отъ 1/7 коп., при перевозкѣ на разстоянія въ 30 и болѣе верстъ, до 1/6 коп. съ пуда и версты, при разстояніи около 10 верстъ. По сообщенію корр. Згуровск. в., во время плохаго состоянія дорогъ, даже при перевозкѣ на значительныя разстоянія (45 в.), платили до 1/5 коп. съ пуда и версты, при хорошей же дорогѣ плата падала до 1/9 коп.; при поставкѣ продуктовъ въ Кіевъ, на разстояніе около 90 верстъ, плата понижалась даже до 1/13 коп. съ пуда и версты. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ жителей, по сообщенію корр. Сребрянск. в., занимались извозомъ не по найму, а сами покупали хлѣбъ и возили его для перепродажи въ Ромны. Изъ зимнихъ занятій не по найму заслуживаетъ упоминанія рыбная ловля въ р. Удаѣ, о которой сообщаютъ корр. Переволочанск. в. Наемъ рабочихъ производился, какъ въ экономіяхъ, такъ и городскими жителями. Рабочіе нанимались по 20 коп. въ день на своихъ харчахъ (Туровск. в.), или до 4 руб. въ мѣсяцъ (Переволочанск. в.), вѣроятно на хозяйскихъ харчахъ. Объ отхожихъ промыслахъ сообщаютъ корр. Згуровск. и Ольшанск. вв.; остальные же корр. свидѣтельствуютъ, что этихъ промысловъ въ теченіи зимы среди мѣстнаго населенія не было. Корр. Згуровск. в. пишетъ, что въ отходъ ушли только 4 рабочихъ; корр. Ольшанск. в. хотя и сообщаетъ, что изъ с. Высокаго отправилось «въ Таврію» около 1/3 населенія, но этотъ отходъ, какъ можно судить по характеру сообщенія, вѣроятно происходилъ не зимой, а весной, и слѣдовательно не относится къ настоящему очерку зимнихъ заработковъ населенія.

Роменскій у. По сообщеніямъ 10 корр. изъ 8 различныхъ вв., кр-не, вслѣдствіе снѣжной зимы, вынуждены были оставаться безъ работы; только по свѣдѣніямъ изъ Роменск., Хоружевск. и Чернече-Слободск. вв., нѣкоторые изъ кр-нъ имѣли кое-какой заработокъ, преимущественно отъ занятій извозомъ. Изъ Хоружевск. в. возили хлѣбъ въ г. Ромны и нѣкоторыя другія мѣста, съ платой по 1/10—1/12 коп. съ пуда и версты, при разстояніяхъ въ 40—47 верстъ. Кр-не Чернече-Слободск. в. доставляли хлѣбъ на ст. Грузское, Курско-Кіевской ж. д., съ платой около 1/10 коп. съ пуда и версты (при разстояніи около 20 верстъ). Занятія населенія Роменск. в., о которыхъ упоминаетъ корр. этой вол., состояли лишь въ поденной работѣ нѣсколькихъ женщинъ, уходившихъ въ г. Ромны «латать (починять) мѣшки». Обычнымъ же въ этой вол. извозомъ лѣса не занимались, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій зимы. Нѣкоторыя свѣдѣнія по вопросу о зимнихъ заработкахъ населенія, кромѣ вышеуказанныхъ, сообщили еще корр. Перекоповск. и Чернече-Слободск. вв., при чемъ корр. изъ первой вол. объяснилъ, что заработковъ потому не было, что стояла низкая палта, корр. же изъ второй вол. упоминаетъ объ уходѣ на заработки нѣсколькихъ душъ, кончившемся неудачно, такъ какъ уходившіе вернулись домой безъ заработка.

Хорольскій у. Нѣкоторые изъ корр. сообщаютъ, что заработки мѣстнаго населенія въ теченіи зимы были въ значительной степени сокращены. Причиной этого, по указанію корр. Клепачевск. в., было «отсутствіе санной дороги по случаю частыхъ метелей». Особенно сильно это обстоятельство должно было отразиться на извозѣ. «Извоза, сообщаетъ корр. Заиченск. в., не было по случаю сильно-холодной и снѣжной зимы». Судя по числу сообщеній объ извозѣ, это занятіе было все таки довольно распространено среди населенія; изъ 22 сообщеній по этому вопросу, половина ихъ упоминаетъ о существованіи извоза, хотя, вѣроятно, въ сокращенномъ размѣрѣ. По крайней мѣрѣ объ этомъ свидѣтельствуетъ корр. Оболонянск. в., сообщившій, что кр-не занимались извозомъ не болѣе 10—15 дней въ теченіи зимы. Предметомъ извоза служилъ почти исключительно хлѣбъ, отправляемый какъ экономіями, такъ отчасти и евреями-торговцами на жел. дорогу, и лишь 1 корр. Горошинск. в. упоминаетъ объ отправкахъ также спирта съ мѣстнаго винокуреннаго завода. Пунктами доставки этихъ предметовъ служили станціи Ромны-Кременчугской ж. д.: Хоролъ, Веселый-Подолъ, Глобино. Плата съ пуда и версты колебалась отъ 1/12 до 1/5 коп. При перевозкѣ на значительныя разстоянія и во время хорошей для извоза погоды платили значительно меньше, чѣмъ при условіи небольшихъ разстояній и плохаго состоянія пути. Такъ напр., корр. Зубаневск. в. упоминаетъ о платѣ отъ 3 до 5 коп. съ пуда, «смотря по дорогѣ», за доставку на одно и то-же

разстояніе. Въ среднемъ выводѣ, который можно сдѣлать, благодаря довольно обильному числу указаній, плата съ пуда и версты доходила до $^1/_8$ или $^1/_9$ коп. По сообщенію корр. Оболонянск. в., плата за день работы одноконной подводѣ достигала до 40—60 коп. и воловой подводѣ—до 60—80 коп. Рабочіе руки мѣстами требовались въ экономіяхъ (корр. Остаповск. и Худолѣевск. вв.), преимущественно для присмотра за скотомъ, при чемъ рабочему платили до 4—5 руб. въ мѣсяцъ, на собственной одежѣ и экономическихъ харчахъ (корр. Худолѣевск. в.). Были случаи найма также на винокуренный заводъ (Остаповск. в.). По сообщеніямъ корр. Зубаневск., Заиченск. и Горошинск. вв., однимъ изъ занятій была косьба тростника, который нѣкоторые изъ жителей отвозили на базары, преимущественно въ г. Хоролъ, и продавали тамъ городскимъ жителямъ для отопленія. Объ отхожихъ промыслахъ не упоминаетъ ни одинъ изъ 22 корр., сообщившихъ свѣдѣнія о заработкахъ населенія изъ различныхъ мѣстъ 13 волостей уѣзда.

XII.

Съемныя цѣны земли подъ яровой и озимый посѣвы и арендныя цѣны земли.

Подесятинная съемка земли, или съемка ея мелкими участками, имѣла и въ настоящемъ году такое же сильное распространеніе, какъ это наблюдалось и въ предъидущіе годы. По способу уплаты вознагражденія за пользованіе землей на одинъ посѣвъ, подесятинная съемка не пріобрѣла ничего новаго и сохранила все тѣ-же, уже извѣстныя, формы найма земли: 1) наемъ за деньги, 2) испольная или скопщиная съемка и 3) съемка за чистый отработокъ, преимущественно уборкой хлѣба. Иногда первыя двѣ формы съемки смѣшивались съ послѣдней и тогда получалась смѣшанная форма; напр., въ Кременчугск. у. за 1 дес. нанятой земли уплачивалось 7 р. деньгами и еще убиралась съ перевозкой 1 дес. хлѣба, или въ Хорольск. у. съемщикъ уплачивалъ 7 руб. деньгами, затѣмъ убиралъ съ перевозкою $^1/_2$ дес. хлѣба и еще отработывалъ 2—4 рабочихъ дня во время молотьбы.

Изъ перечисленныхъ формъ подесятинной съемки чаще и къ тому же повсемѣстно встрѣчалась съемка за деньги (294 сообщ. о съемкѣ земли подъ посѣвъ ярины и 280 сообщ. о съемкѣ подъ посѣвъ озими); затѣмъ слѣдовала испольная съемка (219 сообщ. о съемкѣ подъ ярину и 206 сообщ.— на посѣвъ озими) и, наконецъ, съемка за чистый отработокъ встрѣчалась рѣже всего (47 сообщ. объ яровой съемкѣ и 54 сообщ. объ озимой съемкѣ). Наибольшее распространеніе испольной съемки въ настоящемъ году, какъ и въ прошломъ, было замѣчено въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, особенно въ Гадячск. и Лохвицк., откуда у насъ нѣтъ ни одного сообщенія объ отсутствіи въ какой либо мѣстности испольной съемки земли; въ значительно меньшей степени эта форма была распространена въ 4 южныхъ и юго-восточныхъ уѣздахъ (Золотоношск., Кременчугск., Кобелякск. и Константиноградск.) съ присоединеніемъ къ нимъ 2 центральныхъ уѣздовъ (Хорольск. и Лубенск.); на эти 6 уѣздовъ приходится болѣе половины (изъ 69—41 или 59% всѣхъ сообщеній въ осеннихъ корр. объ отсутствіи испольной съемки. Что касается съемки земли за чистый отработокъ, то она чаще примѣнялась въ 5 южныхъ уу. (Кременчугск., Кобелякск., Константиноградск., Полтавск. и Хорольск.); изъ всего числа сообщеній о съемкѣ земли подъ посѣвъ ярины за отработокъ на долю этихъ уѣздовъ приходится 85%, а о съемкѣ земли подъ посѣвъ озими за отработокъ—78% всѣхъ сообщеній. Относительно же слабой распространенности отработочной формы съемки земли въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи можно дать слѣдующее указаніе: изъ Зѣньковск. и Переяславск. уу. нѣтъ ни одного сообщенія о съемкѣ земли за отработокъ, а изъ Гадячск., Лохвицк., Прилукск. и Роменск. уу. получено только по 1 сообщенію.

При съемкѣ земли за отработокъ, съемщики должны были выполнять этотъ отработокъ исключительно уборкой хлѣба, въ большинствѣ случаевъ безъ перевозки его въ токъ (гумно) собственника земли; въ иныхъ же случаяхъ къ уборкѣ присоединялась и возка убраннаго хлѣба. Самыя дешевыя нормы отработковъ встрѣчались въ Константиноградск. (за 1 дес. снятой земли $1^1/_4$ дес. хлѣба убрать безъ перевозки), Лубенск. и Полтавск. уу. ($1^1/_2$ дес. хлѣба убрать безъ возки); однако относительно 2 послѣднихъ уѣздовъ слѣдуетъ оговориться: несмотря на то, что нормы отработковъ въ этихъ двухъ уѣздахъ, повидимому, и тождественны, но переводя ихъ на деньги, велѣдствіе разницы въ мѣстныхъ цѣнахъ на рабочій трудъ, мы получимъ значительную разницу: въ Лубенск. у. стоимость этого отработка равнялась 5,$_{50}$ руб., а въ Полтавск. у. 8,$_{95}$ руб. Самыя высокія нормы отработковъ встрѣчались въ Кременчугск. ($2^1/_2$ дес. хлѣба убрать и поревезти), въ Полтавск. (тотъ же отработокъ), въ Золотоношск. (3 д. хлѣба убрать), въ Хорольск. (3 д. хлѣба убрать и отработать 3 раб. дня) и Кобелякск. (4 дес. хлѣба убрать и перевезти). При переводѣ отработковъ на деньги, по стоимости первыхъ на мѣстѣ, порядокъ уѣздовъ измѣнится; съемка 1 дес. окажется равною: въ Кременчугск. у. 15,$_{30}$ руб., въ Кобелякск. у.—13,$_{00}$ руб. и въ Полтавск. у.—11,$_{48}$ руб.; такимъ образомъ, самый дорогой отработонъ назначался въ Кременчугск. у.

При испольной или скопщинной съемкѣ вознагражденіе за пользованіе землей вносится, какъ извѣстно, опредѣленною частью продукта; эта часть продукта въ пользу владѣльца земли въ большинствѣ случаевъ равнялась въ 1891 г. $^1/_2$ урожая, довольно рѣдко она понижалась до $^1/_3$ урожая, еще рѣже земля снималась „съ пятака“ ($^2/_5$ урожая въ пользу владѣльца), съемка же земли за $^1/_4$ или еще за меньшую часть урожая встрѣчалась только въ видѣ единичныхъ исключитель-

ныхъ случаевъ. При испольной съемкѣ, кромѣ платы продуктомъ, отъ съемщиковъ требовались иногда или какія нибудь натуральныя доплаты, въ видѣ различныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ, или денежныя доплаты (отъ 50 коп. до 3,₅₀ руб.). Перечислять различные виды натуральныхъ доплатъ мы не будемъ, такъ какъ онѣ въ общемъ сохраняютъ все одинъ и тотъ же характеръ, обнимая собою почти всѣ работы деревенскаго обихода, а для ознакомленія съ частными случаями этихъ разнообразныхъ отработковъ можно обратиться къ поуѣзднымъ обозрѣніямъ. Въ заключеніе, сгруппируемъ отдѣльно сообщенія нашихъ корр. за весенній (подъ посѣвъ ярины) и за осенній (подъ посѣвъ озими) періоды по различнымъ нормамъ какъ чистыхъ испольныхъ цѣнъ, такъ и испольныхъ цѣнъ при натуральныхъ и денежныхъ доплатахъ:

Число сообщеній объ испольной съемкѣ земли подъ посѣвъ ярины:

	за ½ урож.	за ⅓ урож.	за ⅖ урож.	за ¼ ур.
При чистой испольной цѣнѣ	90 (41,₁ %)	23 (10,₅)	5 (2,₃ %)	1 (0,₅)
„ „ съ денежн. или натур. допл.	54 (24,₆ „)	41 (18,₇)	1 (0,₅ „)	4 (1,₈)
Всего	144 (65,₇ „)	64 (29,₂)	6 (2,₈ „)	5 (2,₂)

Число сообщ. объ испольной съемкѣ земли подъ посѣвъ озими:

	за ½ урожая.	за ⅓ урожая.	за ⅖ урож.	за ¼ ур.
При чистой испольной цѣнѣ	138 (67,₀ %)	8 (3,₉ %)	6 (2,₉ %)	—
„ „ съ денежн. или натур. допл.	38 (18,₄ „)	15 (7,₃ „)	1 (0,₅ „)	—
Всего	176 (85,₄ %)	23 (11,₂)	7 (3,₄)	—

Разсматривая приведенныя данныя, видимъ, что при сдачѣ земли за ½ урожая, владѣлецъ земли чаще довольствовался чистою испольною цѣною, а сдавая землю за ⅓ урожая въ свою пользу, онъ требовалъ себѣ зачастую, сверхъ продукта, еще денежныя или натуральныя доплаты; при съемкѣ земли съ „пятака“ уплата за пользованіе землей производилась въ большинствѣ случаевъ также только однимъ продуктомъ (безъ доплатъ), что происходило главнымъ образомъ потому, что съ „пятака“ сдавались почти исключительно самыя худшія, истощенныя земли. Вообще надо замѣтить, что какъ „съ копы“, такъ и за уборку хлѣба сдавались преимущественно испаханныя земли и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ въ этого рода съемку попадали толочныя земли, да и сами кр-не, по сообщенію одного корр. изъ Полтавск. у., предпочитали брать испаханныя земли, такъ какъ онѣ „легче для обработки“. Къ заключенію, что подъ испольную съемку чаще попадали испаханныя, а не толочныя земли, можно придти также слѣдующимъ косвеннымъ путемъ: при испольной съемкѣ земли лучшаго качества (толочныя) сдавались преимущественно за ½ урожая съ присоединеніемъ доплатъ (денежной или натуральной), а земли худшаго качества (испаханныя и т. п.) сдавались обыкновенно за ½ урожая безъ доплатъ. Принимая во вниманіе данныя 2 вышеприведенныхъ таблицъ, можно утверждать, что земля, какъ подъ посѣвъ ярины, такъ и подъ посѣвъ озими, чаще сдавалась за ½ урожая безъ доплатъ, т. е., иначе сказать, въ испольную съемку чаще попадали испаханныя, а не толочныя земли.

Теперь обратимся къ денежнымъ цѣнамъ на землю, съ которыми познакомимся изъ слѣдующей таблицы, гдѣ приведены цѣны и весенняго (подъ посѣвъ яроваго хлѣба) и осенняго (подъ посѣвъ озимаго хлѣба) періодовъ за 1891 г.

Съемныя цѣны 1 дес. земли (въ рубляхъ):

Уѣзды:	Подъ яровой посѣвъ (весною 1891 г.). Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Подъ озимый посѣвъ (осенью 1891 г.). Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.
Гадячскій . . .	12	7,₄₈	(4 —10)	15	10,₀₀	(6—12)
Золотоношскій . .	24	8,₄₉	(5½—12½)	27	9,₂₁	(4—15)
Зѣньковскій . . .	25	7,₆₈	(3 —12)	28	9,₉₁	(4—15)
Кобелякскій . . .	25	10,₂₁	(6 —15)	21	9,₇₆	(1—15)
Константиноградск.	24	5,₆₆	(3 —12)	23	7,₀₅	(4—18)
Кременчугскій . .	20	10,₇₄	(5 —15)	14	11,₇₁	(15—20)
Лохвицкій . . .	15	6,₅₇	(5 —12)	11	9,₉₂	(7—14)
Лубенскій . . .	14	6,₉₀	(4,₈₀—10)	13	8,₉₆	(5—12)
Миргородскій . .	28	8,₄₈	(6 —15)	27	10,₀₉	(4—15)
Переяславскій . .	20	7,₉₂	(4 —12)	14	9,₉₀	(5—15)
Пирятинскій . .	9	6,₃₁	(4 — 8)	12	8,₉₂	(5—12)
Полтавскій . . .	25	8,₃₈	(6 —15)	21	8,₉₆	(4—16)
Прилукскій . . .	22	8,₅₉	(6 —11)	24	9,₉₇	(4—14)
Роменскій . . .	11	8,₈₆	(5 —15)	19	12,₆₄	(6—20)
Хорольскій . . .	20	9,₅₆	(5 —15)	11	10,₀₄	(7—15)
По губерніи .	294	8,₂₅	(3 —15)	280	9,₇₅	(1—20)

Съемныя цѣны на землю подъ посѣвъ озимаго хлѣба, какъ это видно изъ приведенныхъ данныхъ, во всѣхъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ Кобелякск. у., стояли значительно выше съемныхъ денежныхъ цѣнъ на землю подъ посѣвъ ярины. Для всей губерніи эта разница въ цѣнахъ достигала 1 руб. 50 коп., или 18,₂ %. По отдѣльнымъ уѣздамъ болѣе значительное превышеніе цѣнъ озимой съемки передъ цѣнами яровой съемки замѣчалось въ Лохвицк. (51,₀ %), Роменск. (42,₇ %), Пирятинск. (41,₄ %), Гадячск. (32,₉), Лубенск. (29,₉), Зѣньковск. (29,₀) и Переяславск. (25,₀) уу., т. е., иначе сказать, это превышеніе захватываетъ главнымъ образомъ Сѣверо-восточн. уголъ губерніи и затѣмъ, углубляясь внутрь губерніи, идетъ по направленію къ западу вплоть до окраинъ губ. Изъ южныхъ уѣздовъ только въ одномъ Константиноградск. у. съемная цѣна земли подъ посѣвъ озимаго хлѣба была значительно выше (25,₀ %) съемной цѣны подъ посѣвъ ярины,

въ остальныхъ уѣздахъ южной полосы губерніи это превышеніе незначительно (5,0%—9,0%), а въ Кобелякск. у. съемная цѣна земли подъ посѣвъ озими была даже на 4,4% ниже съемной цѣны подъ посѣвъ ярины.

Вообще по высотѣ среднихъ съемныхъ цѣнъ подъ яровой и озимый посѣвы всѣ уѣзды губерніи располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Съемныя цѣны на землю за весну и осень 1891 г.:

Подъ яровой посѣвъ.		Подъ озимый посѣвъ.	
1. Кременчугскій. . .	10 р. 74 к.	1. Роменскій	12 р. 64 к.
2. Кобелякскій . . .	10 „ 21 „	2. Кременчугскій. . .	11 „ 71 „
3. Хорольскій. . . .	9 „ 56 „	3. Миргородскій . . .	10 „ 09 „
4. Роменскій	8 „ 86 „	4. Хорольскій. . . .	10 „ 04 „
5. Прилукскій . . .	8 „ 59 „	5. Гадячскій	10 „ 00 „
6. Золотоношскій . .	8 „ 49 „	6. Прилукскій . . .	9 „ 97 „
7. Миргородскій. . .	8 „ 48 „	7. Лохвицкій	9 „ 92 „
8. Полтавскій. . . .	8 „ 38 „	8. Зѣньковскій . . .	9 „ 91 „
9. Переяславскій. . .	7 „ 92 „	9. Переяславскій. . .	9 „ 90 „
10. Зѣньковскій . . .	7 „ 68 „	10. Кобелякскій . . .	9 „ 76 „
11. Гадячскій	7 „ 48 „	11. Золотоношскій. . .	9 „ 21 „
12. Лубенскій	6 „ 90 „	12. Лубенскій	8 „ 96 „
13. Лохвицкій. . . .	6 „ 57 „	13. Полтавскій	8 „ 96 „
14. Пирятинскій . . .	6 „ 31 „	14. Пирятинскій . . .	8 „ 92 „
15. Константиноградскій	5 „ 66 „	15. Константиноградскій.	7 „ 05 „

Самыя высокія съемныя цѣны на землю, какъ подъ посѣвъ озимаго, такъ и подъ посѣвъ яроваго хлѣбовъ, были въ Кременчугск., Роменск. и Хорольск. уу., затѣмъ въ Кобелякск. у. стояла высокая цѣна при съемкѣ земли подъ ярину, а въ Миргородск. у.—при съемкѣ земли подъ посѣвъ озими. Самыя же низкія цѣны, какъ и въ предъидущіе годы, отмѣчены въ уѣздахъ Константиноградск., Пирятинск. и Лохвицк.

Судя по сообщеніямъ корр. осенняго періода, надо заключить, что земля подъ посѣвъ озимаго хлѣба сдавалась преимущественно черноземная, такъ какъ о съемкѣ песчаныхъ, глинистыхъ и солонцеватыхъ земель подъ посѣвъ озимаго хлѣба у насъ есть только 26 сообщ.; болѣе часто съемка земель такого качества происходила въ Кобелякск. (6 сообщ.) и Переяславск. (4 сообщ.) уу. Средняя погубернская съемная цѣна 1 дес. земли низшаго качества (песчаной, глинистой и солонцеватой) равнялась 6,25 руб., т. е. была на 35,7% ниже средней цѣны на землю подъ озим. посѣвъ вообще. Подъ посѣвъ озимаго хлѣба чаще сдавалась толочная земля, но случалось нерѣдко, что для посѣва озимаго хлѣба сдавалась также и испаханныя земли. Съемныя цѣны какъ толочныхъ, такъ и испаханныхъ земель по уѣздамъ сгруппированы нами въ слѣдующей таблицѣ:

Съемныя цѣны 1 дес. (въ рубляхъ):

Уѣзды.	Толочной земли. Число сообщ.	Толочной земли. Средн. ц. 1 дес.	Испаханной земли. Число сообщ.	Испаханной земли. Средн. ц. 1 дес.
Гадячскій	14	10,04	1	8,00
Золотоношскій . .	20	10,47	20	8,10
Зѣньковскій . . .	26	10,90	12	8,29
Кобелякскій . . .	5	11,80	14	9,96
Константиноградск. .	14	7,15	11	6,80
Кременчугскій . .	7	14,14	10	11,20
Лохвицкій	11	9,95	1	8,00
Лубенскій	11	9,86	8	7,12
Миргородскій. . .	21	10,94	10	8,27
Переяславскій. . .	13	10,62	3	8,00
Пирятинскій . . .	8	9,44	3	7,50
Полтавскій . . .	8	10,92	18	8,37
Прилукскій . . .	20	10,75	8	8,44
Роменскій	18	13,11	4	9,81
Хорольскій . . .	7	11,50	8	9,89
По губерніи. .	203	10,70	131	8,55

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что разница въ цѣнахъ на толочныя и испаханныя земли существовала довольно значительная почти повсемѣстно въ губерніи; въ среднемъ по губерніи эта разница достигала 2,15 руб., или 25,1%. Нѣкоторымъ исключеніемъ въ данномъ случаѣ могутъ служить отчасти—Кобелякск. и въ особенности—Константиноградск. уу; въ послѣднемъ уѣздѣ разница между съемными цѣнами толочной и испаханной земель составляла очень незначительную величину: 25 коп. на 1 дес., или 3,5%. Въ остальныхъ уѣздахъ колебанія въ съемныхъ цѣнахъ между толочными и испаханными землями были очень значительны и равнялись: въ Роменск. у 33,7%, въ Переяславск. у.—32,8%, въ Полтавск. у.—30,5%; вообще же эти колебанія нигдѣ, кромѣ двухъ горныхъ уѣздовъ, не падали ниже 20,3% (Гадячск. у.).

Разница, существовавшая между цѣнами на толочныя и на испаханныя земли, а также и нѣкоторыя показанія корр., даютъ намъ возможность объяснить замѣченное выше несоотвѣтствіе въ съемныхъ цѣнахъ на землю подъ посѣвъ озимаго и подъ посѣвъ яроваго хлѣбовъ главнымъ образомъ тѣмъ, что въ съемку земли подъ посѣвъ ярины отходили преимущественно испаханныя земли (стерня), о чемъ неоднократно сообщалось въ корреспонденціяхъ за лѣто и осень 1891 г.; впрочемъ, въ весеннихъ корр., гдѣ главнымъ образомъ помѣщены свѣдѣнія о съемныхъ цѣнахъ на землю подъ посѣвъ ярины, только въ очень рѣдкихъ случаяхъ упоминалось о качествѣ сдаваемой земли, и такое отсутствіе опредѣленія качества сдаваемой земли надо считать существеннымъ недостаткомъ при знакомствѣ съ цѣнами на

землю, такъ какъ, кромѣ спроса и предложенія, на высоту земельныхъ цѣнъ оказываютъ значительное вліяніе качество и мѣстоположеніе земельныхъ участковъ. Нѣкоторые изъ корр., сознавая это, указывали отдѣльно на цѣну не только толочныхъ и испаханныхъ земель, но и каждую изъ этихъ болѣе крупныхъ земельныхъ группъ подраздѣляли, смотря по ихъ качеству и достоинству, на болѣе мелкія земельныя группы. Такъ напр., они приводили съемныя цѣны на тучные многолѣтніе облоги (отъ 11—12 руб. за 1 дес.), на земли изъ подъ табачныхъ плантацій (до 14 руб. за 1 дес.), изъ подъ баштана и льна (отъ 12—16 р. за 1 дес.) и пр.; говоря объ испаханныхъ земляхъ, они указывали отдѣльно на съемную цѣну испаханныхъ земель, находящихся въ толочной рукѣ (отъ 7—12 руб.) и испаханныхъ степовыхъ (безтолочныхъ) земель (отъ 6—10 руб. за 1 дес.). Испаханныя земли изъ подъ посѣва гречихи, по замѣчанію корр., въ какой бы смѣнѣ (толочной или степовой) онѣ не находились, цѣнятся всегда дороже земель одного съ ними качества, но вышедшихъ изъ подъ посѣва другихъ какихъ нибудь хлѣбовъ.

Цифры вышеприведенной таблицы указываютъ еще на то обстоятельство, что въ сѣверныхъ уѣздахъ подъ посѣвъ озимаго хлѣба чаще сдавались толочныя земли, а въ южныхъ уѣздахъ (Кременчугск., Кобелякск. и Полтавск.), наоборотъ, подъ посѣвъ озими сравнительно чаще сдавались испаханныя земли. Это служитъ подтвержденіемъ не разъ выраженнаго наблюденія о различіи системъ хозяйства на сѣверѣ и на югѣ губерніи.

Въ заключеніе, сравнимъ среднія съемныя цѣны на землю подъ посѣвъ озимаго и яроваго хлѣбовъ за настоящій годъ съ такими же цѣнами за прошлый годъ:

УѢЗДЫ.	Средн. цѣн. земл. подъ пос. ярин. (въ руб.). весною 1890 г.	весною 1891 г.	Цѣна 1891 г. прот. цѣнъ 1890 г. +повыш. въ руб.	—пониж. въ %	Средн. цѣн. земл. подъ пос. озими (въ руб.). осенью 1890 г.	осенью 1891 г.	Цѣна 1891 г. прот. цѣнъ 1890 г. +повыш. въ руб.	—пониж. въ %
Гадячскій . .	7,18	7,48	+0,30	+4,2	9,08	10,00	+0,92	+10,1
Золотоношскій .	8,23	8,49	+0,21	+2,5	9,34	9,21	—0,13	— 1,4
Зѣньковскій .	7,15	7,68	+0,53	+7,4	9,88	9,91	+0,03	+ 0,3
Кобелякскій .	4,89	10,21	+0,32	+3,2	10,01	9,76	—0,25	— 2,5
Константиногр.	6,22	5,66	—0,56	—9 0	6,73	7,05	+0,32	+ 4,8
Кременчугскій.	9,84	10,74	+0,90	+9,1	10,14	11,71	+1,57	+15,5
Лохвицкій . .	6,16	6,57	+0,41	+6,7	8,20	9,92	+1,72	+21,0
Лубенскій . .	7,15	6,90	—0,25	—3,5	8,44	8,96	+0,52	+ 6,2
Миргородскій .	8,16	8,48	+0,32	+3,9	9,95	10,09	+0,14	+ 1,4
Переяславскій.	8,84	7,92	—0,92	—10,4	10,04	9,90	—0,14	— 1,4
Пирятинскій .	7,19	6,31	—0,88	—12,2	6,56	8,92	+2,36	+36,0
Полтавскій. .	7,91	8,38	+0,47	+6,0	9,02	8,96	—0,06	— 0,7
Прилукскій .	7,80	8,59	+0,79	+10,1	9,82	9,97	+0,15	+ 1,5
Роменскій . .	7,32	8,86	+1,54	+21,0	10,06	12,64	+2,58	+25,6
Хорольскій. .	8,89	9,56	+0,67	+7,5	10,33	10,04	—0,29	— 2,8
По губерніи.	7,99	8,25	+0,26	+3,2	9,22	9,75	+0,53	+ 5,7

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что съемныя цѣны на землю вообще по губерніи немного повысились въ настоящемъ году сравнительно съ цѣнами предъидущаго года. Въ болѣе значительной степени это повышеніе замѣтно въ съемныхъ цѣнахъ на землю подъ посѣвъ озимаго хлѣба, гдѣ въ общемъ по губерніи повышеніе достигло 53 коп., или 5,7%, тогда какъ повышеніе съемныхъ цѣнъ на землю подъ посѣвъ ярины дошло только до 26 коп., или 3,2%. По отзывамъ нѣкоторыхъ корр., это повышеніе съемныхъ цѣнъ было слѣдствіемъ поднятія цѣнъ на зерновые хлѣба. Наиболѣе значительное повышеніе съемныхъ цѣнъ на землю, сравнительно съ прошлымъ годомъ, встрѣчаемъ въ Роменск. у., гдѣ для озими это повышеніе доходитъ до 25,6%, а для ярины—до 21,0%, затѣмъ въ Лохвицк. у., (на 6,7 и 21,0%) въ Кременчугск. (на 15,5 и на 9,1%) и Гадячск. (на 4,2 и 10,1%); въ Пирятинск. у. хотя съемная цѣна земли подъ посѣвъ озимаго хлѣба и очень повысилась (на 36,0%), но за то съемка земли подъ посѣвъ ярины значительно понизилась (на 12,2%). Кромѣ того нѣкоторое пониженіе съемныхъ цѣнъ противъ предъидущаго года можно подмѣтить въ Переяславск. у., гдѣ пали цѣны на землю и подъ ярину (на 10,4%) и подъ озимь (на 1,4%), а также въ Константиноградск. и Лубенск. уу., гдѣ понизились цѣны только при съемкѣ земли подъ ярину (на 9,0 и на 3,5%) и въ Золотоношск., Кобелякск., Полтавск. и Хорольск. уу., гдѣ упали цѣны на землю подъ озимь (на 1,4, 2,5, 0,7 и 2,8% въ каждомъ изъ перечисленныхъ уѣздовъ). Въ „Обзорѣ“ сельскаго хозяйства въ Полтавской губ. за 1889 г. была сдѣлана попытка опредѣлить движеніе цѣнъ въ разныхъ частяхъ уѣзда по четырехлѣтнимъ наблюденіямъ корр.; въ послѣдующіе 2 года во многихъ уѣздахъ это движеніе цѣнъ подверглось, повидимому, нѣкоторымъ измѣненіямъ въ своемъ направленіи; подробно говорить однако объ этихъ измѣненіяхъ мы теперь не будемъ, такъ какъ два года, протекшіе съ того времени, слѣдуетъ считать, по всей вѣроятности, срокомъ слишкомъ короткимъ для какихъ либо обобщеній, которыя придется отложить до тѣхъ поръ, пока накопится матеріалъ за болѣе продолжительный періодъ времени.

О срокахъ расплаты съемщиковъ съ владѣльцами земли получено болѣе 200 сообщеній, которые детально описаны и сгруппированы въ поуѣздныхъ обозрѣніяхъ. Останавливаться же на этомъ вопросѣ здѣсь, въ общемъ погубернскомъ обзорѣ, считаемъ лишнимъ, въ виду того, что пришлось бы повторить еще разъ почти дословно все то, что уже было сказано по этому предмету въ „Обзорахъ“ за 1889 и 1890 гг.

Въ сообщеніяхъ зимняго и весенняго періодовъ этого года есть, какъ это было въ предъидущіе года, свѣдѣнія объ условіяхъ найма земли подъ посѣвы такъ назыв. спеціальныхъ культуръ: льна, конопли, табака и т. п. Хотя число со-

общеній о съемкѣ земли подъ посѣвъ этихъ растеній, за исключеніемъ сообщеній о цѣнахъ земли подъ баштаны, и нельзя считать вполнѣ достаточнымъ, оно всетаки значительнѣе числа сообщеній, полученныхъ нами по этому вопросу въ 2 предъидущіе года (1889 и 1890 гг.). Потому считаемъ возможнымъ сгруппировать полученныя свѣдѣнія объ этихъ съемныхъ цѣнахъ въ 2 таблицы; въ одну изъ нихъ войдутъ съемныя цѣны земли подъ посѣвъ табака, свеклы, огородныхъ растеній и льна, а въ другую — съемныя цѣны земли подъ посѣвъ подсолнуха, конопли, картофеля и баштановъ. Это раздѣленіе сдѣлано нами единственно на основаніи числа полученныхъ сообщеній: въ первую таблицу вошли съемныя цѣны тѣхъ растеній, о которыхъ было получено меньшее число сообщеній, а во вторую, наоборотъ, съемныя цѣны тѣхъ растеній, о которыхъ имѣлось большее число сообщеній.

1. Съемныя цѣны (въ руб.) 1 дес. земли въ 1891 г. подъ посѣвъ слѣд. растеній:

	Табака.			Свеклы.			Огородины.			Льна.		
	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.
Гадячскій	1	17,50	—	1	17,50	—	—	—	—	1	17,59	—
Золотоношскій	1	16,00	—	2	10,50	(9 —12)	2	20,00	(17½—20)	4	12,62	(9 —20)
Зѣньковскій	2	12,50	(10 —15)	4	17,50	(15 —20)	1	15,00	—	2	12,50	(10 —15)
Кобелякскій	—	—	—	1	12,00	—	3	12,67	(12 —13)	2	12,75	(12 —15)
Константиноградскій	—	—	—	—	—	—	4	13,12	(5 —25)	4	12,75	(5 —25)
Кременчугскій	—	—	—	2	13,75	(12½—15)	2	14,50	(12 —17)	2	13,75	(12½—15)
Лохвицкій	4	16,25	(6 —24)	2	13,00	(6 —20)	3	14,83	(6 —20)	2	13,00	(6 —20)
Лубенскій	4	16,10	(10 —28)	3	12,17	(12½—13½)	3	17,17	(10 —28)	4	12,25	(10 —15)
Миргородскій	—	—	—	6	13,83	(8½—17½)	5	14,20	(5 —20)	7	13,54	(5 —20)
Переяславскій	3	13,50	(12 —15)	5	12,50	(10 —15)	4	13,25	(10 —20)	4	13,00	(10 —20)
Пирятинскій	3	19,17	(13,50—25)	2	19,00	(15 —23)	3	26,00	(15 —40)	2	19,00	(15 —23)
Полтавскій	2	20,00	(15 —25)	2	20,00	(15 —25)	2	20,00	(15 —25)	2	20,00	(15 —25)
Прилукскій	6	20,58	(16 —25)	2	23,75	(22½—25)	4	19,87	(12 —25)	2	23,75	(22½—25
Роменскій	4	17,12	(16 —20)	1	20,00	—	1	20,00	—	3	15,00	(7 —25)
Хорольскій	2	17,00	(12 —22)	3	19,33	(12 —24)	6	14,75	(12 —24)	3	17,17	(12 —24)
По губерніи	32	17,23	(6 —28)	36	15,54	(6 —25)	43	16,76	(5 —40)	44	14,58	(5 —25)

2. Съемныя цѣны (въ руб.) 1 дес. земли въ 1891 г. подъ посѣвъ слѣд. растеній:

Уѣзды:	Подсолнуха.			Конопли.			Картофеля.			Баштановъ.		
	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.
Гадячскій	—	—	—	—	—	—	1	17,50	—	3	20,00	(15—25)
Золотоношскій	2	8,50	(8 — 9)	5	12,50	(9—20)	3	9,33	(9 —10)	13	17,44	(8—35)
Зѣньковскій	4	15,12	(12 —20)	4	13,00	(10—15)	4	11,50	(6 —15)	17	20,26	(10—40)
Кобелякскій	1	12,00	—	1	12,00	—	2	12,00	(12 —12)	16	18,34	(8—50)
Константиноградскій	4	14,62	(5 —25)	4	12,75	(5—25)	3	14,33	(8 —25)	8	14,06	(5—25)

Уѣзды:	Подсолнуха.			Конопли.			Картофеля.			Баштановъ.		
	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.
Кременчугскій	2	13,75	(12½—15)	2	12,50	(10—15)	3	11,17	(8 —15)	11	16,80	(8—40)
Лохвицкій	2	13,00	(6 —20)	2	13,00	(6—20)	2	13,00	(6 —20)	7	21,71	(6—33)
Лубенскій	4	15,37	(10 —28)	5	15,80	(10—30)	4	16,00	(10 —28)	9	14,39	(7—30)
Миргородскій	7	16,14	(5 —30)	8	17,12	(5—30)	8	12,75	(5 —20)	15	15,50	(10—30)
Переяславскій	8	13,12	(10 —20)	3	14,00	(10—20)	4	13,00	(10 —20)	11	13,95	(8—22)
Пирятинскій	2	19,00	(15 —23)	2	19,00	(15—23)	2	19,00	(15 —23)	5	17,40	(12—23)
Полтавскій	2	20,00	(15 —25)	2	20,00	(15—25)	2	20,00	(15 —25)	19	22,37	(10—50)
Прилукскій	3	22,50	(15 —25)	3	22,50	(20—25)	2	23,75	(22½—25)	11	25,73	(12—45)
Роменскій	1	20,00	(20 —20)	2	18,00	(16—20)	2	18,00	(16 —20)	6	21,83	(13—30)
Хорольскій	3	18,83	(12 —25)	7	19,00	(12—24)	5	17,50	(12 —24)	17	16,35	(8—25)
По губерніи	45	15,62	(5 —30)	50	16,02	(5—30)	47	14,57	(5 —28)	168	18,40	(5—50)

Изъ приведенныхъ здѣсь данныхъ видно, что только съемныя цѣны земли подъ баштаны могутъ быть разсмотрѣны болѣе или менѣе детально не только въ общемъ по губерніи, но и въ частности по отдѣльнымъ уѣздамъ, съемныя-же цѣны для остальныхъ поименованныхъ въ этихъ таблицахъ растеній совершенно не могутъ служить для поуѣздныхъ сравненій, такъ какъ число сообщеній по каждому уѣзду въ отдѣльности слишкомъ незначительно для такого рода сравненій. Нѣсколько большимъ числомъ сообщеній о съемныхъ цѣнахъ земли подъ посѣвъ вышепоименованныхъ растеній отличаются Миргородск. и Переяславск. уу. Сравнивая съемныя цѣны земли подъ посѣвъ этихъ растеній въ обоихъ названныхъ уѣздахъ, находимъ, что съемка подобнаго рода обходилась дороже въ Миргородск. у.; не въ пользу этого наблюденія можетъ служить только съемная цѣна земли подъ посѣвъ картофеля, стоявшая нѣсколько выше въ Переяславск. у.

Разсматривая общія погубернскія съемныя цѣны земли подъ посѣвъ всѣхъ вышеупомянутыхъ растеній (за исключеніемъ цѣны земли подъ баштаны, о которой будетъ сказано особо), находимъ, что болѣе высокая съемная цѣна стояла на земли, сдаваемыя подъ посѣвъ табака, при чемъ наибольшей высоты она достигала въ Прилукск. у. По самой низкой цѣнѣ сдавались земли подъ посѣвъ картофеля; особенно дешево цѣнились эти земли во всѣхъ уѣздахъ южной полосы губерніи (Золотоношск., Константиноградск., Кременчугск. и Кобелякск. уу.).

Сравнивая съемныя цѣны земли подъ посѣвъ разсматриваемыхъ растеній за настоящій годъ съ такими же цѣнами прошлаго года, находимъ, что съемка земли подъ посѣвъ нѣкоторыхъ изъ этихъ растеній повысилась: подъ посѣвъ подсолнуха—на 14,8%, подъ посѣвъ льна—на 11,5% и подъ посѣвъ картофеля—на 1,2%. Подъ посѣвъ остальныхъ изъ этихъ растеній она понизилась; съ особенною силою это пониженіе отразилось на съемкѣ земли подъ посѣвъ табака, достигнувъ 28,8%; съемная цѣна земли подъ посѣвъ конопли понизилась на 14,0%, подъ посѣвъ огородныхъ озощей—на 10,7% и подъ посѣвъ свеклы—на 7,0%.

Плата за пользованіе землей подъ посѣвъ вышеназванныхъ растеній, кромѣ денегъ, производилась также и частью продукта, и отработками. Напр.: въ Золотоношск. и Зѣньковск. уу. земля сдавалась за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли, въ Лохвицк. и Пирятинск. уу.—за $^1/_2$ урожая безъ доплатъ, въ Роменск. и Переяславск. уу. тоже за $^1/_2$ урожая, но съ доплатою: при наймѣ земли подъ посѣвъ табака—по 8 рабоч. дней отъ 1 дес., а для прочихъ растеній—по 3 рабоч. дня отъ 1 д., или по 1 р. деньгами. О съемкѣ такихъ земель за отработокъ у насъ есть только 4 сообщенія: 1 сообщ. изъ Кобелякск. у.—за $^1/_8$ дес. земли для посѣва конопли убрать и перевезти въ токъ 1 дес. хлѣба; 1 сообщ. изъ Константиногр. у.—за 1 дес. земли, взятую для посѣва конопли, убрать и перевезти въ токъ 5 дес. хлѣба; и 2 сообщ. изъ Хорольск. у.—за 1 дес. подъ посѣвъ картофеля: или 2 дес. убрать и перевезти, или 4 дес. убрать безъ перевозки.

Чтобы покончить со съеммыми цѣнами земли подъ посѣвъ разсматриваемыхъ растеній, намъ остается упомянуть, что въ сообщеніяхъ корр. за настоящій годъ есть также указанія на то, какой значительной высоты достигали цѣны на землю при сдачѣ ея небольшими клочками. Такъ напр.: въ Миргородск. у. земля для посѣва огородныхъ овощей сдавалась небольшими участками съ платою по 2 коп. за 1 кв. с., т. е. по 48 руб. за 1 дес.; въ Переяславск. у. стоимость 1 д. земли, при подобномъ наймѣ, доходила до 48—72 р. за 1 дес., такъ какъ за 1 кв. с. уплачивалось отъ 2 до 3 коп. Подъ посѣвъ конопли земля иногда сдавалась, какъ и въ прошломъ году, тоже небольшими участками, именно такими, какіе были необходимы для посѣва опредѣленнаго количества мѣръ коноплянаго сѣмени: въ Полтавск. и Зѣньковск. уу. отъ мѣры платили по 1 руб., а въ Миргородск. у. по 1 руб. 70 к.

Съемныя цѣны земли подъ баштаны стояли значительно выше съемныхъ цѣнъ для всѣхъ тѣхъ растеній, о которыхъ мы только что говорили. Въ общемъ по губерніи средняя цѣна земли подъ посѣвъ баштанныхъ овощей достигала $18,_{40}$ руб., слѣдовательно, превышала съемную цѣну земли подъ посѣвъ табака (наиболѣе дорогую изъ раньше разсмотрѣнныхъ) на $6,_8\%$ и съемную цѣну земли подъ посѣвъ картофеля (самую дешевую) на $28,_9\%$. Самыя низкія цѣны земли подъ баштаны стояли въ Переяславск. и Константиноградск. уу., а самыя высокія—въ Прилукск. и Полтавск. уу., гдѣ стоимость 1 дес. земли подъ посѣвъ баштановъ достигала иногда 45 и 50 руб. Такой высокой цѣны достигали обыкновенно цѣлинныя и переложныя земли, уже много лѣтъ не пахавшіяся; заурядныя полевыя земли (и толочныя, и испаханныя) сдавались подъ баштаны совершенно по той же цѣнѣ, какъ и подъ посѣвъ хлѣбовъ.

Теперь сравнимъ среднюю стоимость 1 дес. земли при наймѣ ея подъ баштаны въ прошломъ и нынѣшнемъ годахъ:

Съемныя цѣны 1 дес. земли подъ баштаны (въ рубляхъ):

У Ѣ З Д Ы:	Весною 1890 г.	Весною 1891 г.	+повыш.--пониж. 1891 г. прот. цѣны 1890 г.
Гадячскій	$18,_{08}$	$20,_{00}$	$+1,_{92}$
Золотоношскій . .	$18,_{85}$	$17,_{44}$	$-1,_{41}$
Зѣньковскій . . .	$25,_{50}$	$20,_{26}$	$-5,_{24}$
Кобелякскій . . .	$15,_{00}$	$18,_{34}$	$+3,_{34}$
Константиноградскій .	$16,_{16}$	$14,_{06}$	$-2,_{10}$
Кременчугскій . . .	$15,_{97}$	$16,_{86}$	$+0,_{89}$
Лохвицкій	$15,_{06}$	$21,_{71}$	$+6,_{69}$
Лубенскій	$18,_{38}$	$14,_{39}$	$-3,_{99}$
Миргородскій . . .	$16,_{00}$	$15,_{50}$	$-0,_{50}$
Переяславскій . . .	$19._{25}$	$13,_{95}$	$-5,_{35}$
Пирятинскій . . .	$17,_{79}$	$17,_{40}$	$-0,_{39}$
Полтавскій	$19,_{25}$	$22,_{37}$	$+3,_{12}$
Прилукскій . . .	$24,_{61}$	$25,_{73}$	$+1,_{12}$
Роменскій	$27,_{18}$	$21._{83}$	$-5,_{35}$
Хорольскій	$16,_{53}$	$16,_{35}$	$-0,_{18}$
По губерніи . .	$18,_{51}$	$18,_{40}$	$-0,_{11}$

И такъ, въ общемъ по губерніи съемныя цѣны земли подъ посѣвъ баштанныхъ овощей въ обоихъ сравниваемыхъ годахъ были почти тождественны, потому что разница, существовавшая въ цѣнахъ, такъ незначительна ($0,_6\%$), что можетъ не приниматься въ разсчетъ. Но въ поуѣздныхъ цѣнахъ встрѣчаются болѣе или менѣе значительныя колебанія какъ въ сторону повышенія, такъ и въ сторону пониженія. Болѣе значительныя повышенія съемныхъ цѣнъ на земли подъ баштаны въ 1891 г. противъ цѣнъ 1890 г. замѣчались: въ Лохвицк у. на $44,_4\%$, въ Кобелякск. у. на $22,_3\%$ и въ Полтавск. у. на $16,_2\%$, а болѣе значительныя пониженія цѣнъ были въ Переяславск. у. на $27,_8\%$, въ Зѣньковск. у на $20,_5\%$ и въ Роменск. у. на $19,_7\%$. Дѣлать какіе либо выводы изъ этихъ колебаній невозможно, такъ какъ отмѣченныя колебанія могли произойти отъ случайныхъ причинъ, проявившихся столь рѣзко вслѣдствіе небольшаго числа данныхъ, изъ которыхъ выведены среднія.

За исключеніемъ денежной формы найма, земля подъ баштаны сдавалась изрѣдка испольно и за отработки. Испольно земля сдавалась въ Кобелякск. у. за $^1/_2$ урожая; за отработки въ Хорольск. у.: за 1 дес.—или 2 дес. хлѣба убрать и перевезти, или 4 дес. хлѣба убрать безъ перевозки.

Кромѣ сообщеній о съемкѣ земли мелкими участками на одинъ посѣвъ, въ екорреспонденціяхъ за 1891 г. были свѣдѣнія и объ арендахъ на болѣе или менѣ

долгіе сроки. Въ срочную аренду сдавались или цѣлыя имѣнія, или части имѣній участками различной величины: отъ 4 д. до 800 дес. включительно. Между цѣлыми имѣніями въ аренду чаще попадали мелкія имѣнія (въ 17, 30, 70 дес.) и среднія (въ 140, 200, 400 дес.). Свѣдѣнія объ отдачѣ въ аренду крупныхъ имѣній (болѣе 500 дес.) встрѣчались очень рѣдко, такъ что въ настоящемъ году мы располагаемъ только 3 сообщеніями такого рода: 2 сообщенія изъ Хорольск. у.—о сдачѣ одного имѣнія въ 600 дес. и другого имѣнія въ 800 дес., и 1 сообщ. изъ Прилукск. у.—о сдачѣ имѣнія въ 1000 дес.

Сроки арендныхъ контрактовъ были, какъ и въ прошломъ году, весьма различны, въ чемъ можно убѣдиться, разсматривая предлагаемую таблицу объ арендныхъ срокахъ.

Число сообщеній объ отдачѣ земли въ аренду на:

	1 годъ.	2 года.	3 года.	4 года.	5 лѣтъ.	6 лѣтъ.	7 лѣтъ.	8 лѣтъ.	9 лѣтъ.	10 лѣтъ.
Гадячскій . .	1	—	6	1	1	1	1	—	—	—
Золотоношскій.	1	1	5	—	1	4	—	—	—	—
Зѣнковскій. .—		—	6	—	1	7	—	—	—	1
Кобелякскій .—		1	7	1	1	4	1	—	2	—
Константиногр—		—	2	—	—	—	—	—	2	—
Кременчугск. —		—	6	—	4	3	—	1	—	—
Лохвицкій . .—		—	2	—	—	1	—	—	—	—
Лубенскій . .	2	—	3	—	—	1	—	—	—	—
Миргородскій .—		—	11	—	—	8	—	—	—	—
Переяславскій.—		—	8	—	2	1	—	—	1	—
Пирятинскій .—		—	3	—	—	1	—	—	1	—
Полтавскій. .—		—	2	—	1	2	—	1	—	—
Прилукскій .	2	2	5	—	—	5	—	—	1	—
Роменскій . .—		—	6	—	—	2	—	—	—	—
Хорольскій. .—		—	2	—	1	4	—	—	—	—
По губерніи.	6 (3,9%)	3 (2,0%)	74 (48,4%)	2 (1,3%)	12 (7,8%)	44 (28,8%)	2 (1,3%)	2 (1,3%)	7 (4,6%)	1 (0,6%)

И такъ, арендные сроки колебались между 1 и 10 годами; чаще встрѣчались, какъ это было замѣчено и въ прошломъ году, арендные сроки въ 3 и 6 лѣтъ, затѣмъ въ 5 и 9 лѣтъ. Нѣкоторымъ отличіемъ данныхъ объ арендныхъ срокахъ настоящаго года, сравнительно съ прошлымъ годомъ, можно считать увеличеніе числа арендъ на болѣе короткіе сроки и уменьшеніе числа арендъ болѣе продолжительныхъ сроковъ. Такъ, въ прошломъ году аренды на 1 годъ составляли 1,8%, а въ настоящемъ году они составляютъ 3,9% всѣхъ сообщеній; между тѣмъ 4 и 8 лѣтніе сроки составляли въ прошломъ году въ общемъ 10,5%, а въ настоящемъ году только 2,6% всѣхъ сообщеній. Это явленіе должно признать, по всей вѣроятности, не особенно благопріятнымъ для успѣшнаго веденія арендаторскихъ хозяйствъ. Надо думать, что и самый добросовѣстный изъ арендаторовъ врядъ-ли будетъ имѣть не только желаніе и охоту, но даже возможность дѣлать какія бы то ни было сельско-хозяйственныя улучшенія, не будучи увѣренъ даже въ томъ, что можетъ довести до конца начатый имъ хозяйственный сѣвооборотъ. Стало быть, въ интересахъ какъ арендаторовъ, такъ и владѣльцевъ, при трехпольномъ хозяйствѣ, господствующемъ въ Полтавск. губ., минимумъ арендаго срока должно считать равнымъ 3 годамъ.

Для того, чтобы охранить отдаваемую въ аренду землю отъ слишкомъ небрежнаго къ ней отношенія со стороны арендаторовъ, собственники земли стараются иногда ограничивать арендаторовъ въ выборѣ сѣвооборота. Такъ напр., у насъ есть сообщенія изъ Золотоношск., Лубенск., Пирятинск., Полтавск. и Роменск. уу., что имѣнія сдавались въ аренду съ условіемъ, чтобы 1/3 часть всей пахатной земли оставлялась непремѣнно подъ сѣнокосъ или толоку; въ Констант., Кременчугск. и отчасти Кобелякск. уу. подъ распашку могла идти только 1/2 арендной земли, а 1/2 должна была поступать подъ сѣнокосъ или толоку; въ Миргородск. у. арендаторы должны были оставлять въ толоку или 1/3, или 1/4, а иногда лишь 1/5 изъ всей пахатной заарендованной земли. Въ Переяславск. у., въ Рогозовск. вол., по сообщенію 1 корр., было сдано имѣніе на довольно тяжелыхъ условіяхъ: „земля на 1/2 неудобная (солонцы и мочары) пошла вся по 9 руб. за 1 дес., при условіи держать гулевой скотъ, удобрять извѣстное количество земли навозомъ и всю солому, полову и сбоину обращать въ навозъ“. Въ данномъ случаѣ тяжелымъ условіемъ является, собственно говоря, только довольно высокая арендная плата, назначенная за пользованіе землей не особенно высокаго качества; запрещеніе же продавать солому, полову и сбоину, выраженное въ условіи обращать ихъ въ навозъ, нисколько не принося вреда интересамъ арендаторскаго хозяйства, въ то-же время можетъ въ значительной степени предохранить заарендованное имѣніе отъ чрезмѣрнаго раззоренія. Запретительныя условія, т. е. условія, ограничивающія арендатора въ выборѣ сѣвооборота, встрѣчались, судя по сообщеніямъ корр., не особенно часто. Такъ напр., изъ числа всѣхъ 134 сообщеній о сдачѣ имѣній въ аренду, только въ 28 сообщеніяхъ упоминалось объ ограниченіи правъ арендаторовъ; въ большинствѣ же случаевъ ровно ничего не говорится о запрещеніяхъ, а въ нѣкоторыхъ изъ сообщеній говорилось прямо о правѣ арендаторовъ вести на арендованной землѣ запашку по своему усмотрѣнію.

Арендная плата за землю была преимущественно денежная; изрѣдка къ денежной платѣ присоединялись еще и кое-какія натуральныя доплаты. Напр.: въ Золотоношск. у., въ Ирклѣевск. вол., было отдано въ аренду небольшое имѣніе въ 30 дес., съ платою по 5 руб. 60 к. отъ 1 дес. и провизія (за всѣ 30 дес. въ годъ): по 10 пуд. житн. и пшеничн. муки, по 1 пуду сала и масла и 1 корову для удоя на лѣто; въ Лубенск. у., въ Оржицк. вол., козаки взяли въ экономіи 112 дес. земли, съ условіемъ уплачивать по 4 руб. и давать по 2 косаря или 4 гребца отъ каждой десятины; наконецъ иногда на долю арендатора приходилось и уплата поземельныхъ повинностей за арендованную землю. Аренда

имѣній съ постройками и съ мертвымъ инвентаремъ встрѣчалась очень рѣдко (не болѣе 5 сообщ.) и примѣнялась обыкновенно при болѣе продолжительныхъ срокахъ аренды; ремонтъ построекъ, въ такомъ случаѣ, лежалъ на обязанности арендатора. Деньги за арендованую землю уплачивались обыкновено по третямъ. Въ заключеніе, предлагаемъ таблицу среднихъ цѣнъ 1 дес. земли при арендахъ имѣній въ 1891 г., а для сравненія этихъ цѣнъ съ такими же цѣнами прошлаго года, въ первой графѣ этой таблицы проставлены среднія арендныя цѣны 1 дес. земли за 1890 г.

Цѣна 1 дес. арендной земли (въ рубляхъ):

У Ѣ З Д Ы:	Въ 1890 г. Средн. цѣн. 1 дес.	Числ. сообщ.	Въ 1891 г. Средн. цѣн.	Колебанія.	+повыш.—пониж. аренди. цѣны въ 1891 г. противъ 1890 г.
Гадячскій . .	6,27	9	5,94	(4½— 8)	−0,33
Золотоношскій .	5,48	10	6,23	(4½— 8)	+0,75
Зѣньковскій . .	6,76	10	7,30	(4 —10)	+0,54
Кобелякскій . .	8,63	14	9,68	(6 —15)	+1,05
Константиногр.	3,63	5	5,85	(4 — 9)	+2,22
Кременчугскій .	6,89	10	8,25	(6½—10)	+1,36
Лохвицкій . .	4,25	5	5,10	(3 — 7)	+0,85
Лубенскій . .	6,16	5	5,80	(4 — 8)	−0,36
Миргородскій .	6,86	13	6,71	(4½— 8)	−0,15
Переяславскій .	5,67	10	6,40	(3,70— 9)	+0,73
Пирятинскій.	6,28	7	6,50	(5 — 9)	+0,22
Полтавскій . .	7,73	8	7,44	(5 —10)	−0,29
Прилукскій . .	6,50	14	6,21	(3 —10)	−0,29
Роменскій . .	6,25	7	6,91	(4,75—10,42)	+0,66
Хорольскій . .	7,66	7	7,42	(6 —10)	−0,24
По губерніи . .	6,56	134	6,94	(3 —15)	+0,38

На основаніи приведенныхъ здѣсь данныхъ, можно сказать, что въ общемъ по губерніи разница между среднею арендною цѣною настоящаго года и такою же цѣною прошлаго года не велика: она оставляетъ 5,8% въ пользу цѣны настоящаго года. Но разсматривая поуѣздныя арендныя цѣны, замѣчаемъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ значительную разницу въ арендныхъ цѣнахъ настоящаго и прошлаго годовъ; такъ напр., въ Кобелякск. у. эта разница въ цѣнахъ (въ пользу настоящ. года) достигала 12,3%, въ Кременчугск. у. 19,7% и въ Константиноградск. у. 61,2%. Относительно послѣдняго изъ названныхъ здѣсь уѣздовъ слѣдуетъ оговориться, что среднія цѣны этого уѣзда, какъ въ настоящемъ, такъ и въ прошломъ годахъ, выведены на основаніи довольно незначительнаго числа сообщеній, поэтому и не могутъ считаться достаточно достовѣрными, чтобы служить для какихъ бы то не было выводовъ и заключеній.

Теперь возьмемъ для сравненія слѣдующія цѣны на землю за настоящій годъ: общую погубернскую цѣну земли при долгосрочной арендѣ (6,94 руб.) и общую цѣну земли при съемкѣ ея мелкими участками (8,98 руб.) [1]). Сопоставляя эти цѣны, находимъ, что при послѣднемъ способѣ найма земли стоимость ея превышаетъ цѣну земли при долгосрочной арендѣ на 2 руб. 4 коп. съ десят., или на 29,4%. Замѣченное явленіе можно объяснить прежде всего слѣдующимъ извѣстнымъ положеніемъ, выработаннымъ политической экономіи: „законъ мельчайшихъ арендъ и кратчайшихъ арендныхъ сроковъ прекрасно достигаетъ своей цѣли—добыть высшую ренту". Собственники земли, желая получить наибольшую арендную плату за свою землю, стараются и арендные участки, и арендные сроки довести до возможнаго минимума. И такъ какъ соискателей мелкихъ арендъ, по весьма понятной причинѣ (бѣдность, нужда кр-скаго населенія), всегда является больше, чѣмъ желающихъ получить крупныя аренды, то это обстоятельство создаетъ между съемщиками соперничество, которое легко поднимаетъ цѣну земли до ея крайняго предѣла. Второй довольно видной причиной, способствующей возрастанію цѣнъ при съемкѣ земли мелкими участками, являются посредники изъ болѣе крупныхъ арендаторовъ, снимающіе землю не для того, исключительно, чтобъ вести на ней хозяйство, но также и для того, чтобы раздавать ее мелкимъ съемщикамъ по повышеннымъ цѣнамъ. Къ сожалѣнію, для иллюстраціи дѣятельности арендаторовъ-спекулянтовъ, у насъ есть только одно сообщеніе изъ Зѣньковск. у. Съемка 1 дес. земли въ этомъ уѣздѣ обходилась самимъ арендаторамъ въ 4 и 5 руб., они же сдавали ее мелкимъ съемщикамъ на 60,0% дороже противъ ея первоначальной цѣны. Было-бы желательно, чтобы корр., давая отчетъ о стоимости земли при долгосрочныхъ арендахъ, въ то-же время сообщали: во что обходилась 1 десятина земли мелкому съемщику при съемкѣ у арендаторовъ и во что обходилась она, когда онъ снималъ ее у самихъ владѣльцевъ?

Въ настоящемъ году были тоже получены отъ многихъ корр. извѣстія, что сдачи земли въ аренду въ ихъ мѣстности не было. Объ отсутствіи сдачъ земли въ аренду сообщаютъ 173 корр., которые по уѣздамъ распредѣляются такъ: въ Гадячск.—3, въ Золотоношск.—17, въ Зѣньковск.—23, въ Кобелякск.—8, въ Константиноградск.—26, въ Кременчугск.—9, въ Лохвицк —10, въ Лубенск.—6, въ Миргородск.—11, въ Переяславск.—7, въ Пирятинск.—10, въ Полтавск.—12, въ Прилукск.—7, въ Роменск.—11 и въ Хорольск.—13.

Гадячскій у. Земля подъ яровой посѣвъ сдавалась только за деньги (12 сообщ.) и испольно (14 сообщ.); за чистый же отработокъ корр. не приведено ни одного случая съемки. Средняя денежная цѣна 1 дес. земли подъ посѣвъ ярины равнялась 7,48 руб., что даетъ сравнительно съ цѣною прошлаго года повышеніе на 30 коп., или на 4,2% прошлогодней цѣны. Самыя низкія съемныя цѣны наблюдались въ Липово-Долиновск. в. (5—8 руб. за дес.), а самыя высокія въ Андреевск. вол. (8—9 р.). Деньги за нанятую

[1]) Это число опредѣляетъ общую цѣну 1 дес. земли при съемкѣ ея подъ посѣвъ озими и подъ посѣвъ ярины.

землю чаще всего уплачивались единовременно (6 случ. изъ 10) при наймѣ; изъ остальныхъ сообщеній узнаемъ, что бывали случаи уплаты по срокамъ: или въ 3 срока (осенью, зимою и весною) поровну, или въ 2 срока: часть при наймѣ, часть по уборкѣ хлѣба съ нанятой земли; бывало также, что точный срокъ для уплаты денегъ не обозначался и только ставилось при этомъ одно непремѣнное условіе, чтобы деньги были уплочены до уборки хлѣба; наконецъ, одинъ корр. изъ Русановск. вол. сообщаетъ, что деньги за взятую землю «отрабатывались по снятіи жатвы». Въ Кнышовск. вол. земля сдавалась за наличныя деньги по 7 руб. за 1 дес.; а въ случаѣ кредита, за отсрочку платы до уборки хлѣба, съемщики приплачивали по 14 к. съ рубля. При испольной съемкѣ земля въ большинствѣ случаевъ (9 случ. изъ 14) сдавалась «съ половины» безъ отработковъ; въ 3 случаяхъ кромѣ $^1/_2$ урожая владѣлецъ земли получалъ еще нѣкоторую доплату въ видѣ отработковъ; такъ въ Берестовск. вол. съемщикъ долженъ былъ снять $^1/_4$ дес., а въ Капустинск. вол. $^1/_2$ дес. владѣльческаго хлѣба, въ Кнышовск. вол. за каждую взятую исполу десятину слѣдовало отработать по 2 дня съ подводою; наконецъ, въ послѣднихъ 2 случ. испольной съемки земля сдавалась или за $^2/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли (Липово-Долиновск. вол.), или за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца (Русановск. вол.), при чемъ въ первомъ случаѣ отработокъ заключался въ 2 пѣшихъ дняхъ, или въ уплатѣ 50 коп., во второмъ случаѣ—въ 3 рабоч. дняхъ и въ 1 подводѣ. Подъ посѣвъ озимаго хлѣба земля сдавалась въ одинаковой мѣрѣ и за деньги (15 случ.), и испольно (15 случ.); о съемкѣ земли за чистый отработокъ у насъ есть только одно сообщеніе изъ Борковск. вол., гдѣ за каждую дес. толочной черноземной земли приходилось убирать по 3 дес. хлѣба, что составитъ 8,$_{25}$ руб. по переводѣ на деньги. Средняя стоимость найма 1 дес. земли подъ озимый посѣвъ достигала въ настоящемъ году 10 руб. и превышала прошлогоднюю цѣну на 92 коп., или на 10,$_1$%, сравнительно же съ средней цѣной яровой съемки настоящаго года стояла выше на 2,$_{52}$ руб., или на 32,$_9$%. Земля подъ посѣвъ озими снималась почти исключительно толочная (по 10,$_{04}$ р.), о съемкѣ испаханой земли подъ озимый посѣвъ у насъ есть только одно сообщеніе изъ Липово-Долиновск. вол., при чемъ стоимость 1 дес. испах. земли опредѣлена въ 8 руб., т. е. на 2,$_{04}$ руб., или на 20,$_3$%, ниже стоимости 1 дес. толочной земли. Самыя низкія цѣны при озимой съемкѣ были въ Русановск. в. (6—7 р.), а самыя высокія—въ Сарск. (12 р.) и Липово-Долиновск. (10—12 р.) вв. При испольной съемкѣ земля сдавалась въ большинствѣ случаевъ (9 сообщ. изъ 15) за $^1/_2$ урожая безъ отработковъ, при чемъ, по сообщеніямъ корр. Липово-Долиновск. и Сарск. вв., въ сдачу подобнаго рода попадали одинаково какъ толочныя, такъ и степныя земли: въ 4 случ. владѣлецъ земли, кромѣ $^1/_2$ урожая, выговаривалъ себѣ еще нѣкоторые отработки: 2 пѣшихъ дня, или 1 руб. отъ 1 дес. (Лип.-Долиновск. вол.), или 2 конныхъ дня (Кнышовск. вол.), или 3 раб. дня во время уборки хлѣба (Капустинск. вол.), что при переводѣ на деньги, считая среднюю стоимость одного рабочаго дня во время уборки хлѣба для названной волости въ 53 коп., составитъ 1 руб. 60 коп.; въ Русановск. вол. былъ случай сдачи земли за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца, при значительномъ отработкѣ въ 4 раб. дня и въ поставкѣ одной подводы въ г. Ромны (за 35 вер.); худшія земли въ Русановск. вол., по сообщенію одного корр., сдавались «съ пятака» безъ отработковъ, при чемъ $^2/_5$ урожая отходили владѣльцу земли, а $^3/_5$ приходились на долю съемщика. Вообще надо замѣтить, что испольная съемка очень распространена въ Гадячск. у., и съемщикъ, снимая землю исполу, въ большинствѣ случаевъ долженъ выорать взятую землю, засѣять ее своими сѣменами, затѣмъ убрать урожай своими средствами и ту часть урожая, которая по договору должна быть уступлена, какъ плата за пользованіе землею, обязанъ перевезти своимъ скотомъ въ токъ собственника земли.

Золотоношскій у. Съемка земли подъ посѣвъ яроваго хлѣба была чаще денежная (24 сообщ.), затѣмъ испольная (17 сообщ.); за чистый же отработокъ земля сдавалась изрѣдка и въ нашемъ распоряженіи есть только 2 сообщ. о такого рода съемкѣ: изъ Богодуховск. вол., гдѣ за каждую взятую подъ посѣвъ дес. приходилось убирать съ перевозкой по $2^1/_4$ дес. хозяйскаго хлѣба (т. е. 14,$_{00}$ руб.) и изъ Вознесенск. вол., гдѣ за 1 дес. убирали съ перевозкой (за 3—4 вер.) 2 дес. хлѣба (т. е. 9,$_{75}$ руб.). Средняя денежная цѣна 1 дес. подъ посѣвъ ярины, достигавшая въ настоящемъ году 8,$_{49}$ руб., даетъ небольшое повышеніе сравнительно съ цѣною прошлаго года на 21 коп., или на 2,$_5$% прошлогодней цѣны. Самыя низкія съемныя цѣны встрѣчались въ Вознесенск. ($5^1/_2$—7 р.), Прохоровск. (6—8 р.) и Ирклѣевск. (6—9 р.) вв., а наиболѣе высокія—въ Васютинск. (9—10 р.) и Кропивянск. (6—$12^1/_2$ р.) вв. Деньги за взятую землю чаще (11 сообщ.) уплачивались въ 2 срока: $^1/_2$ денегъ отдавалась при договорѣ, а другая $^1/_2$ или до уборки хлѣба, или во время уборки хлѣба, или даже по снятіи урожая, но непремѣнно до его перевозки съ поля; бывали случаи (4 случ.), что деньги отдавались одновременно при совершеніи договора, но бывало и такъ (4 случ.), что деньги вносились въ 3 срока поровну, или (3 случ.) въ неопредѣленное число сроковъ, при чемъ самый крайній срокъ уплаты выпадалъ на время передъ уборкой хлѣба; при разсрочкѣ уплаты денегъ, съемщики, какъ сообщаетъ корр. изъ Мойсенск. вол., переплачивали въ среднемъ по 12 коп. съ рубля. При испольной съемкѣ земля сдавалась преимущественно (11 сообщ. изъ 17) за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли, при чемъ въ 6 случаяхъ не требовалось отъ съемщиковъ никакихъ отработковъ, за исключеніемъ доставки слѣдуемой части урожая собственнику земли; въ остальныхъ же случаяхъ назначались отработки: въ Гельмязовск. вол.—2 дня косить отъ 1 дес., въ Прохоровск. вол.—дать 5 раб. дней, или уплатить отъ 1 до $1^1/_2$ руб. деньгами, въ Безпальчевск. в.—убрать 1 дес. хлѣба, что при переводѣ на деньги составитъ 4,$_{50}$ руб., такъ какъ въ среднемъ такова была стоимость уборки 1 дес. озимаго или яроваго хлѣба въ Безпальчевск. вол.; наконецъ, въ Вознесенск. в.—4 раб. дня и еще 1 руб. доплаты. Съемка земли за $^1/_2$ урожая практиковалась здѣсь сравнительно рѣже (5 случ. изъ 17), при чемъ не требовалось положительно никакихъ отработковъ; даже въ одномъ случаѣ было такъ, что зерно для посѣва давалъ собственникъ земли и съемщику приходилось отдавать землѣ только свой трудъ (Мойсенск. вол.), а въ другомъ уборка хозяйской части была необязательна для съемщика и если онъ соглашался ее убирать, то получалъ за это 5-й снопъ, перевозка же хозяйской доли урожая вмѣнялась съемщику въ обязанность (Кропивинск. вол.). Говоря объ испольной съемкѣ за $^1/_2$ и за $^1/_3$ урожая въ пользу хозяина земли, корр. Гельмязовск. и Прохоровск. вв. прибавляютъ, что худшія (степныя) земли сдавались за $^1/_3$ урожая съ прибавкою небольшихъ отработковъ, а лучшія (толочныя) земли—за $^1/_2$ урожая безъ отработковъ. Кромѣ перечисленныхъ случаевъ испольной съемки, корр. Васютинск. вол. сообщаетъ о сдачѣ земли за $^1/_6$ урожая въ пользу владѣльца земли съ прибавкою 2 дней отработка отъ каждой взятой дес. Наиболѣе распространенной формой съемки земли подъ озимый посѣвъ является денежная съемка (27 сообщ.), затѣмъ испольная (13 случ.) и только 2 сообщенія, оба изъ экономій Бѣлоусовск. вол., говорятъ о съемкѣ земли за чистый отработокъ, при чемъ въ одномъ случаѣ за 1 дес.

взятой земли приходилось убирать $2^1/_2$ дес. хлѣба съ перевозкою и 3 дес. (12 руб. на деньги) безъ перевозки, а въ другомъ—убрать $2^1/_2$ дес. хлѣба безъ перевозки (10 руб.), но въ послѣднемъ случаѣ земля за уборку хлѣба сдавалась на половину «сѣнокосная» и на половину испаханная. Средняя денежная стоимость 1 дес. земли подъ посѣвъ озими, безъ различія была-ли то черноземная, или песчаная земля, толочная или испаханная, равнялась 9,$_{21}$ руб. и представляла сравнительно съ такою же цѣною прошлаго года незначительное пониженіе на 13 коп., или на 1,$_4$%; при сопоставленіи же разсматриваемой цѣны съ средней цѣной на ярину за настоящій годъ получается повышеніе на 72 коп., или на 8,$_5$%. Самыя низкія денежныя цѣны были въ Бѣлоусовск. (6—8 р.), въ Вознесенск. (5—9 р.) и въ Прохоровск. (4—10 р.) вв.. а самыя высокія—въ Еремѣевск. (8—15 р.), въ Песчанск. (9—14 р.), въ Безпальчевск. (8—12 р.) и въ Ирклѣевск. (8—12 р.) вв. Большинство корр., давая показанія о стоимости съемки 1 дес. земли подъ посѣвъ озими, опредѣляло вмѣстѣ съ тѣмъ и качество сдаваемой земли; такимъ образомъ было выяснено, что цѣна 1 дес. толочной земли равнялась 10,$_{47}$ руб. въ среднемъ (20 сообщ.) и 1 дес. испаханной земли—8,$_{10}$ руб. (20 сообщ.), т. е. наемъ испаханной земли обходился на 2,$_{37}$ руб. съ дес., или на 22,$_6$%, ниже найма толочной земли. При испольной съемкѣ земля сдавалась почти исключительно за $^1/_2$ урожая и въ большинствѣ случаевъ (9 случ. изъ 11) безъ отработковъ, но съ условіемъ, чтобы «половинщикъ» обработалъ окончательно занятыя десятины, засѣялъ ихъ своимъ зерномъ и, по снятіи урожая, доставилъ весь урожай во дворъ землевладѣльца, при чемъ послѣдній имѣлъ право выбрать себѣ любую половину (Еремѣевск. вол.); въ Гельмязовск. вол. обсѣмененіе поля и перевозка убраннаго хлѣба лежала на обязанности съемщика, самая же уборка урожая производилась силами и средствами владѣльца земли; отработки при съемкѣ земли за $^1/_2$ урожая опредѣлялись не особенно высокіе и назначались обыкновенно за лучшія (толочныя) земли: или 2 пѣшихъ рабоч. дня (Еремѣевск. вол.), или 2—4 пѣшихъ рабоч. дня (Вознесенск. вол.) отъ 1 дес. земли; въ Прохоровск. вол., по сообщенію одного корр., лучшія земли сдавались за $^1/_2$ урожая, а худшія за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли; по словамъ другого корр. изъ той же вол., всякаго рода земли сдавались за $^1/_3$ урожая съ доплатою 2,$_{50}$ руб. отъ каждой дес. Вообще испольная съемка не особенно сильно распространена въ Золотоношск. у., и здѣсь встрѣчаются мѣстности (10 сообщ. объ отсутствіи испольной съемки, изъ Богодуховск., Ирклѣевск., Кропивинск. и Мойсенск. вв.) гдѣ подобнаго рода съемка совсѣмъ не практикуется, а въ Жовнинск. вол. если и бываютъ случаи такого рода сдѣлокъ, то изрѣдка.

Зѣньковскій у. Земля подъ посѣвъ ярины сдавалась за деньги (25 сообщ.) и испольно (23 сообщ.); за чистый же отработокъ корр. не отмѣчено ни одного случая съемки. Цѣна 1 дес. земли подъ яровой посѣвъ равнялась 7,$_{68}$ руб. и стояла выше такой же прошлогодней цѣны на 53 коп., или на 7,$_4$%. Самыя дешевыя съемныя цѣны были въ Опошнянск. (3—10 р.) и Велико-Будищск. (5—8 р.) вв., а самыя дорогія—въ Кирилло-Анновск. (8—10 р.) и Груньск. (7—12 р.) вв. Объясняя причины довольно значительныхъ колебаній съемныхъ цѣнъ (отъ 5 до 12 р.), корр. Бѣльск. вол. сообщаетъ, что за наличныя деньги осенью можно было нанять 1 дес. земли за 5 руб., а весною та-же самая дес. стоила 7—12 р.; съ другой стороны въ Груньск. в. колебаніе цѣны въ 7—12 руб. объясняется слѣдующимъ образомъ: по 7 руб. сдавалась 1 дес. неудобренной земли, а по 12 руб. 1 дес. удобренной земли. Деньги уплачивались чаще всего (9 сообщ.) въ 2, 3 и даже большее число сроковъ, но непремѣнно до уборки хлѣба; довольно часто

(6 сообщ.) деньги уплачивались тотчасъ же при совершеніи договора; значительно рѣжа уплата откладывалась до снятія урожая (2 случ.) и еще рѣже (1 случ.) раскладывалась по частямъ въ теченіи цѣлаго года. При испольной съемкѣ земля сдавалась и за $^1/_2$ урожая (11 сообщ.), при чемъ въ одномъ только случаѣ отмѣченъ небольшой отработокъ: отъ каждой взятой дес. свезти 10 возовъ навоза, куда укажетъ владѣлецъ земли, и «съ пятака» (6 случ.), тоже большею частью безъ отработковъ, и только въ одномъ случаѣ съ доплатой по 1 руб. отъ 1 дес., и за $^1/_3$ урожая (6 случ.) въ пользу владѣльца земли, при чемъ въ 3 случ. не было отработковъ, а въ остальныхъ 3 случ. отработки назначались и даже довольно значительные; напр., въ Кирилло-Анновск. вол.—за каждую взятую исполу дес. снять 3 дес. хлѣба, что при переводѣ на деньги составитъ 10,$_5$ руб. (средняя цѣна уборки 1 дес. озимаго или яроваго хлѣба въ названн. вол. 3,$_{50}$ р.); остальные отработки были незначительны или мало опредѣлены: свезти хозяйскую часть урожая въ токъ, привести хозяину зимой дровъ изъ лѣсу и т. п. Въ Тарасовск. вол. при съемкѣ земли за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца послѣдній обязывался удобрить взятую съемщикомъ землю, что объясняется тѣмъ, что мѣстами въ Тарасовск. вол. попадались такія плохія земли, что никто и ни за какую цѣну не соглашался брать ихъ. Земля подъ посѣвъ озимаго хлѣба сдавалась также, какъ и подъ посѣвъ яроваго: за деньги (28 сообщ.) и испольно (25 сообщ.). Цѣна земли подъ посѣвъ озими, достигавшая 9,$_{91}$ руб., почти равнялась такой же цѣнѣ прошлаго года, такъ какъ превышала ее не болѣе какъ на 3 коп., или на 0,$_3$%; если же сравнить цѣны подъ посѣвъ озими и подъ посѣвъ ярины за настоящій годъ, то получится значительная разница, а именно на 2,$_{23}$ руб. съ дес., или на 29,$_0$% въ пользу первой цѣны. Самыя низкія цѣны на землю встрѣчались въ Велико-Будищск. вол. (4—10 р.), а самыя высокія—въ Велико-Павловск. (10—15 р.) и въ Заиченск. (12 р.) вв. Подъ посѣвъ озими сдавались преимущественно (26 сообщ.) толочныя земли по 10,$_{90}$ руб. въ среднемъ и затѣмъ (12 сообщ.) испаханыя по 8,$_{29}$ руб. въ среднемъ, т. е. стоимость испаханной земли была на 2,$_{61}$ руб., или на 23,$_9$%, ниже стоимости толочной земли; было еще 3 случая сдачи для посѣва озими земли изъ подъ баштана, цѣна которой доходила въ среднемъ до 13,$_{67}$ руб. за 1 дес. и 2 случ. сдачи песчаной земли по 5,$_{25}$ руб. за 1 дес., т. е. почти вдвое (на 51,$_8$%) ниже стоимости 1 дес. толочной земли. Наиболѣе распространенною и господствующею формою испольной съемки является здѣсь съемка за $^1/_2$ урожая безъ отработковъ (19 случ. изъ 25), при чемъ обсѣмененіе ведется почти исключительно на счетъ съемщика и только корр. изъ В. Будищск. вол. сообщаетъ, что зерно для посѣва давалъ владѣлецъ земли; въ Заиченск. и Ковалевск. вв. за $^1/_2$ урожая сдавалась земля разнаго качества: и толочная, и степная, и даже песчаная; въ Бѣльск. вол. за $^1/_2$ урожая сдавались обыкновенно лучшія (толочныя) земли, испаханныя же отдавались «съ пятака»; по сообщенію корр. В. Павловск. вол., обращалось больше вниманія не на качество земли, а на ея мѣстоположеніе: ближайшія къ селу земли сдавались съ $^1/_2$, а болѣе удаленныя «съ пятака»; наконецъ, въ Груньск. вол. было замѣчено, что землевладѣльцы и арендаторы чаще сдавали свои земли за $^1/_2$ урожая, а кр-не отдавали свои «съ пятака», т. е. за $^2/_5$ урожая въ пользу хозяина земли; въ Опошнянск. и Комышанск. вв. за $^1/_2$ урожая сдавались худшія земли, лучшія же сдавались за $^1/_3$ урожая на долю съемщика, при чемъ въ одномъ случаѣ хозяинъ давалъ зерно для обсѣмененія только своей части, а въ другомъ—для обсѣмененія всей сданной земли; въ Тарасовск. вол. земли разнаго качества сдавались или за $^1/_2$ урожая безъ отработковъ, или за $^1/_3$

урожая въ пользу владѣльца земли съ условіемъ отвезти на поле отъ 20—40 возовъ навозу отъ 1 дес., или «съ пятака» съ доплатою 2—3 руб. отъ каждой взятой дес. Вообще испольная съемка является въ Зѣньковск. у. повсемѣстно распространенною.

Кобелякскій у. Земля подъ посѣвъ ярины сдавалась, какъ и въ прошломъ году, преимущественно за деньги (25 сообщ.), затѣмъ—испольно (14 сообщ.) и, наконецъ, рѣже всего за отработки (5 сообщ.). Несмотря на довольно высокія цѣны прошлаго года, цѣна земли подъ посѣвъ ярины въ настоящемъ году еще немного повысилась и была въ среднемъ на 32 коп. съ дес., или на 3,2%, выше прошлогодней цѣны, достигая 10,21 руб. въ среднемъ. Самыя дешевыя цѣны на землю стояли въ Клюсово-Зачепиловск. (7—8 р.) и Бѣликск. (8½ р.) вв., а самыя дорогія—въ Волчерѣчск. (9—15 р.) и Кишенск. (12 р.) вв. Деньги уплачивались въ большинствѣ случаевъ (13 сообщ.) въ 2 срока: ½ отдавалась при наймѣ (изрѣдка случалось, что первая половина вносилась спустя 3—4 мѣсяца послѣ найма), другая ½ уплачивалась весной (обыкновенно, въ маѣ мѣсяцѣ); бывало также (5 случ.), что съемщикъ уплачивалъ деньги въ 3 срока, поровну; случаи же отдачи денегъ единовременно, при совершеніи договора, бывали очень нечасты (2 сообщ.). Въ Орликск. вол. земля сдавалась за наличныя деньги по 10 руб. за дес., а при разсрочкѣ уплаты цѣна поднималась на 25 коп. съ рубля. При испольной съемкѣ земля сдавалась преимущественно (10 случ.) за ½ урожая, при чемъ въ 4 случаяхъ не было отработковъ, а въ остальныхъ случаяхъ назначались отработки: въ Бродщанск. и Ново-Сенжаровск. вв.—поставить 1 воловую подводу отъ каждой взятой дес., въ Озерск. вол. кромѣ уборки и перевозки требовался еще и вымолотъ хозяйской части урожая, да еще въ придачу къ этому 2 мужск. рабоч. дня въ молотьбу, что при переводѣ на деньги составитъ 82 коп.; въ Волчерѣчск. вол. отработокъ назначался или въ 3 мужск. рабоч. дня во время сѣнокоса (1 р. 65 к. на деньги), или въ 2—3 мужск. рабоч. дня во время уборки хлѣба (2 р. 50 к. на деньги); въ Кобелякск. вол. земля сдавалась за ⅓ урожая въ пользу владѣльца земли съ вымолотомъ этой части, въ Озерск. вол. тоже былъ случай сдачи земли за ⅓ урожая съ вымолотомъ и съ доплатою 1 руб. отъ 1 дес. За чистый отработокъ земли сдавались въ Волчерѣчск. вол. (2 случ.), гдѣ за каждую взятую дес. приходилось убрать и перевезти 2 дес. хлѣба (8 р. 40 к. на деньги), въ Куликовск. вол. (2 случ.), гдѣ за 1 дес. надо было убрать и перевезти 2½ дес. хлѣба (12 р. 50 к. на деньги) и въ Хорошковск. вол. (1 случ.), гдѣ за 1 дес. убирали и перевозили тоже 2½ дес. хлѣба (10 р. 85 к. на деньги, считая среднюю стоимость уборки озимаго и яроваго хлѣба при наймѣ зимою и во время работъ). И подъ посѣвъ озимаго хлѣба земля чаще всего (21 сообщ.) сдавалась за деньги, потомъ (11 случ.)—испольно и сравнительно рѣже (6 сообщ.)—за чистый отработокъ. Средняя денежная цѣна земли подъ посѣвъ озими въ 1891 г. была на 25 коп. съ дес., или на 2,5%, ниже такой же прошлогодней цѣны и на 45 коп. съ дес., или на 4,4%, ниже цѣны подъ посѣвъ ярины настоящаго года, т. е. равнялась 9,76 руб. Самыя низкія цѣны на землю встрѣчались въ Маячск. вол. (3—8 р.), гдѣ земля отдавалась не дорого, вслѣдствіе предшествовавшихъ неурожайныхъ годовъ, затѣмъ въ Кустоловск. (1—13 р.), въ Клюсово-Зачепиловск. (5—10 р.) и Ново-Сенжаровск. (3—12 р.) вв.; самыя высокія—въ Озерск. (8—15 р.), въ Волчерѣчск. (7—15 р.) и въ Бригадировск. (10—12 р.) вв. Толочныя земли подъ посѣвъ озими сдавались въ Кобелякск. у. рѣдко (5 сообщ.), по 11,50 руб.; въ большинствѣ случаевъ (14 случ.) подъ озимь шли испаханныя земли, цѣною по 9,96 руб. въ среднемъ, т. е. на 15,6% ниже цѣны толочной

земли; бывали тоже нерѣдко (6 случ.) случаи найма песчаной земли для посѣва озими, по 5,50 руб., т. е. болѣе чѣмъ вдвое (на 54,2%) дешевле средней стоимости толочной земли; и такъ сравнительно низкая цѣна земли подъ посѣвъ озимаго хлѣба объясняется тѣмъ, что подъ озимь сдавалось сравнительно много испаханныхъ и даже песчаныхъ земель; къ тому же одинъ корр. изъ Волчерѣчск. вол. прямо заявляетъ, что подъ посѣвъ ярины сдавались земли сѣнокосныя и паровыя (10—15 р.), а подъ озимый хлѣбъ испаханныя (7—10 руб.). Вообще толочныхъ земель въ Кобелякск. у. немного, и толочныя черноземныя земли въ этомъ уѣздѣ достигаютъ иногда такой большой стоимости (напр., въ Кустоловск. вол. 20—25 руб., въ Ново-Сенжаровск. вол. 25—30 руб.), что могутъ идти въ сдачу только подъ баштанъ, а не подъ посѣвъ какого бы то ни было хлѣба. При испольной съемкѣ земля сдавалась почти исключительно за ½ урожая, частью безъ отработковъ (6 сообщ.), частью съ дополнительными отработками (4 случ.); только по сообщенію одного корр. изъ Клюсово-Зачепиловск. вол., земля подъ рожь и гречиху сдавалась за ⅓ урожая въ пользу владѣльца земли; самый высокій отработокъ при съемкѣ земли за ½ урожая былъ отмѣченъ въ Маячск. вол.: 4 рабочихъ дня (2 мужск. и 2 женск.) во время жнивъ и во время молотьбы (1 р. 56 к. въ среднемъ, по переводѣ на деньги); въ Озерск. вол. назначался отработокъ въ 2 рабоч. дня, а въ Клюсово-Зачепиловск. и Кустоловск. вв. съемщику вмѣнялось въ обязанность вымолотить хозяйскую долю урожая. Съемка земли за уборку хлѣба или за чистый отработокъ особенно дорого обошлась съемщикамъ: въ Хорошковск. вол. (1 случ.), гдѣ за 1 дес. испаханнаго чернозема приходилось убирать, перевозить и складывать въ скирды по 4 дес. яроваго хлѣба (13 руб. въ среднемъ по переводѣ на деньги); въ Куликовск. вол. (2 сообщ.), гдѣ за каждую дес. надо было убрать и перевезти въ токъ 2½ дес. (12 р. 50 к. на деньги); въ Волчерѣчск. вол. (2 сообщ.), гдѣ за 1 дес. убирали съ перевозкою по 2 дес. (8 руб. 40 коп. на деньги); и въ Бригадировск. вол. (1 сообщ.), гдѣ обязывались убрать и перевезти тоже по 2 дес. хлѣба (7 р. 10 к. на деньги). Какъ при испольной съемкѣ, такъ и при съемкѣ за уборку хлѣба земля сдавалась почти исключительно испаханная; обѣ вышеупомянутыя формы сдачи земли довольно слабо развиты въ Кобелякск. у.; мѣстами, по сообщеніямъ нѣсколькихъ корр. (7 сообщ.), такихъ способовъ съемки или не было вовсе (Бреусовск., Бѣликск. и Вел.-Кобелякск. вв.), или они «мало практиковались» (Волчерѣчск. вол.).

Константиноградскій у. При сдачѣ земли подъ посѣвъ ярины наиболѣе употребительною была денежная форма съемки (24 сообщ.), затѣмъ довольно часто (сравнительно) примѣнялась съемка за уборку хлѣба (13 сообщ.) и, наконецъ, рѣже всего встрѣчалась испольная (12 сообщ.). Средняя цѣна земли подъ посѣвъ ярины стояла очень низко въ настоящемъ году и сравнительно съ такою же прошлогодней цѣной, тоже не отличавшейся высотой, упала на 56 коп. съ дес., или на 10,0%, и равнялась 5,66 руб. Самыя дешевыя цѣны на землю были въ Песчанск. (3 р.), въ Петровск. (3 р.) и въ Велико-Бучковск. (3—4 р.) вв., а самыя дорогія въ Нефорощанск. (8—12 р.), въ Руновск. (5—12 р.) и въ Ново-Тагамликск. (7—10 р.) вв. Деньги за наемъ земли уплачивались чаще всего (12 сообщ.) въ 2 или 3 срока; при уплатѣ денегъ въ 2 срока, ½ вносилась обыкновенно при наймѣ земли, а остальныя отдавались или весною, во время оранки, или лѣтомъ передъ уборкой хлѣба; если же деньги разсрочивались на 3 срока, то при совершеніи договора давался обыкновенно небольшой задатокъ, затѣмъ изъ остальной суммы меньшая часть уплачивалась въ маѣ мѣсяцѣ, а большая часть по сня-

тіи жатвы (въ августѣ); бывало нерѣдко (5 сообщ.), что деньги уплачивались единовременно при совершеніи договора, изрѣдка (1 сообщ.) уплата ихъ производилась въ неопредѣленное число сроковъ различными отработками. При сдачѣ земли за уборку хлѣба въ Руновск. вол. за каждую взятую дес. полагалось убрать и перевезти 2 дес. хлѣба, что составляло, по переводѣ на деньги, 11 руб.; въ Бѣлуховск. вол. назначался точно такой же отработокъ, но по переводѣ на деньги по мѣстнымъ цѣнамъ стоимость его оказывается равною только 8 руб. 25 коп.; въ Тагамликск. вол. за 1 дес. слѣдовало убрать безъ возки $1^3/_4$ дес. (7 р. на деньги), въ Карловск. вол.—отъ $1^1/_4$ до $1^1/_2$ дес. безъ возки (6 р. 40 к.) и въ Песчанск. вол.—$1^1/_4$ дес. тоже безъ возки (4 р. 85 к. на деньги). При испольной съемкѣ земля сдавалась въ большинствѣ случаевъ (10 сообщ.) за $^1/_3$ урожая въ пользу собственника земли, при чемъ только, по сообщенію одного корр. изъ Тагамликск. в., выговаривалось нѣсколько дней отработка; въ остальныхъ же случаяхъ отработковъ не полагалось, развѣ иной разъ (2 сообщ.) ставилось въ условіе—перевезти хозяйскую часть урожая въ токъ; за $^1/_2$ урожая земля сдавалась въ рѣдкихъ случаяхъ (2 сообщ.), напр. въ Берестовеньск. вол., если земля была вспахана осенью, то сдавалась за $^1/_2$ урожая, а если весной, то за $^1/_3$ урожая.—И подъ посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ земля сдавалась чаще всего (23 сообщ.) за деньги, затѣмъ слѣдовала отработочная форма съемки (12 сообщ.) и, наконецъ, скопщиная или испольная съемка (9 сообщ.). Средняя денежная цѣна подъ посѣвъ озими, хотя немного и превышала (на 32 коп. на дес., или на $4.^8\%$) такую же цѣну прошлаго года, но стояла все таки крайне низко сравнительно съ цѣнами въ остальныхъ уѣздахъ губерніи и достигала не болѣе $7.^{05}$ руб.; если же сравнить цѣны подъ посѣвы озими и ярины настоящаго года, то первая цѣна выигрываетъ на 25% сравнительно со второй цѣной. Самыя низкія цѣны встрѣчались, какъ и при съемкѣ земли подъ ярину, въ Песчанск. (4—6 р.), въ Петровск. (4—$6.^{60}$ р.) и въ Кохановск. (4—$6.^{50}$ р.) вв., а самыя высокія—въ Нефорощанск. (12—18 р.), въ Зачепиловск. (10 р.) и въ Руновск. (7—12 р.) вв. Земли подъ посѣвъ озими сдавались почти въ одинаковой мѣрѣ какъ толочныя (14 сообщ.), въ среднемъ по $7.^{15}$ руб., такъ и испаханныя (11 сообщ.), по $6.^{80}$ руб.; разница въ стоимости этихъ земель очень незначительна, такъ какъ цѣна испаханной земли ниже цѣны толочной земли только на 25 коп. съ дес., или на $3.^5\%$. При сдачѣ земли «за отжонъ», т. е. за уборку хлѣба, нормы отжона оставались почти тѣ-же, что были показаны при съемкѣ земли подъ посѣвъ ярины; только въ Песчанск. вол. за каждую взятую подъ посѣвъ озими дес. земли надо было убрать $1^1/_2$ дес. хлѣба вмѣсто $1^1/_4$, да еще съ перевозкою (7 р. 68 к. на деньги); въ Руновск. вол. лучшія земли сдавались за уборку 2 дес. хлѣба съ перевозкою (11 руб.), а песчаныя и выработанныя земли дешевле: за уборку и перевозку отъ $1^1/_4$ до $1^3/_4$ дес. хлѣба (8 р. 24 к. на деньги); самая дешевая сдача земли за отжонъ была въ Велико-Бучковск. вол., гдѣ за 1 дес. надо было убрать $1^1/_2$ дес. хлѣба безъ перевозки (5 р. 62 к. на деньги). Разсматривая сдѣлки при испольной съемкѣ въ Константиноградск. у., можно сказать, что каждая изъ нихъ такъ своеобразна и такъ мало походитъ на другую, что опредѣлить, которая же изъ формъ испольной съемки можетъ быть признана господствующею почти невозможно, по крайней мѣрѣ при наличности того незначительнаго числа сообщеній, которыми мы располагаемъ; такъ напр., въ Велико-Бучковск. вол. земля сдавалась и за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли и «съ пятака»; въ Зачепиловск. вол. $^1/_3$ урожая шла иной разъ въ пользу съемщика, иной разъ въ пользу владѣльца земли; въ Петровск. вол. земля сдавалась или за $^1/_2$ урожая (сѣмена сдающаго землю), или за $^1/_3$ урожая, при чемъ сдающій землю давалъ съемщику на 1—2 дня 2—3 пары воловъ для перевозки хлѣба не только съ нанятой земли, но и съ другихъ полей, смотря по разстоянію и по уговору; наконецъ, въ Рясск. и Старовѣровск. вв. зажиточные кр-не брали у бѣдняковъ землю за $^1/_2$ урожая, съ условіемъ обработать ее, засѣять своимъ зерномъ, затѣмъ нескошеннымъ еще хлѣбомъ подѣлиться съ владѣльцемъ земли, убиралъ же свою $^1/_2$ урожая каждый изъ нихъ самъ для себя. Въ сдачу земли исполу или за чистый отработокъ поступали преимущественно испаханныя земли.

Кременчугскій у. Земля подъ посѣвъ ярины сдавалась преимущественно за деньги (20 сообщ.), затѣмъ въ одинаковой мѣрѣ, какъ испольно (7 сообщ.), такъ и за чистый отработокъ (7 сообщ.). Средняя цѣна земли подъ посѣвъ ярины стояла очень высоко въ 1891 г., и, превышая цѣны другихъ уѣздовъ губерніи, достигала $10.^{74}$ руб.; при сравненіи же стоимости земли для посѣва ярины настоящаго года съ такою же стоимостью прошлаго года, первая превосходитъ вторую на 90 коп. съ дес., или на $9.^1\%$. Самыя низкія цѣны были въ Крюковской (7 р.), въ Крынковск. (8—9 р.) и въ Градижск. (8—9 р.) вв., самыя дорогія—въ Песковск. (13—15 р.) и въ Омельникск. (12—15 р.) вв. Деньги за взятую землю въ большинствѣ случаевъ (12 сообщ.) уплачивались въ 2 срока: половина суммы вносилась при совершеніи договора, другая половина отдавалась чаще всего весною, въ маѣ мѣсяцѣ, но изрѣдка случалось, что она уплачивалась осенью, по уборкѣ хлѣба; случаи уплаты денегъ единовременно при совершеніи договора бывали крайне рѣдки (1 сообщ.), также рѣдко случалось, чтобы сдающій землю рѣшился отложить уплату всѣхъ денегъ до окончательной уборки хлѣба (1 сообщ.). При испольной съемкѣ земля сдавалась въ Недогарск. и Пироговск. вв. за $^1/_2$ урожая безъ отработковъ и даже безъ перевозки хозяйской части урожая, въ томъ случаѣ, если сѣмена для посѣва давалъ съемщикъ, если же сѣмена были хозяйскія, то на обязанности съемщика лежала перевозка хозяйской доли урожая и еще прибавлялось 2 дня отработка за каждую дес.; въ Солоницкой вол. при уборкѣ хлѣба за $^1/_2$ урожая назначался отработокъ тоже въ 2 дня отъ 1 дес.; въ Крюковск. и Потокск. вв. земля сдавалась за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли съ обработкой, обсѣмененіемъ, уборкой и доставкой урожая средствами испольщика, при чемъ въ Потокск. вол. къ этому прибавлялся еще и вымолотъ хозяйской части; наконецъ, въ Песковск. вол. земля сдавалась за $^1/_5$ (?) урожая въ пользу съемщика. При съемкѣ земли за уборку хлѣба самый высокій отработокъ назначался въ Глобинск. вол.: за каждую взятую дес. земли убрать безъ перевозки или 3 дес. хлѣба ($11.^{60}$ руб. по переводѣ на деньги), или 3—4 дес. хлѣба ($13.^{35}$ руб.); затѣмъ въ Погребянск. вол.—убрать $2^1/_2$ дес. хлѣба ($10.^{30}$ руб.); наконецъ, въ Манжелѣевск. вол.—убрать 2 дес. хлѣба или съ перевозкою, или безъ перевозки (т. е. 7 и 12 руб. на деньги).—При сдачѣ земли подъ посѣвъ озими чаще встрѣчалась денежная форма съемки (14 сообщ.), затѣмъ съемка за чистый отработокъ (7 сообщ.) и, наконецъ, испольная (5 сообщ.). Средняя стоимость земли подъ посѣвъ озимаго хлѣба достигала $11.^{71}$ руб. и была значительно (на $1.^{57}$ руб. съ дес., или на $15.^5\%$) выше такой же цѣны прошлаго года; при сравненіи же съ цѣной подъ посѣвъ ярины настоящаго года повышеніе нѣсколько ослабѣваетъ и доходитъ только до 93 коп., или до $9.^6\%$. Самыя дешевыя цѣны на землю были въ Недогарск. (5—12 р.) и въ Потокск. (5—15 р.) вв., а самыя дорогія—въ Песковск. (11—20 р.), въ Глобинск. (10—15 р.) и въ Солоницк. (8—17 р.) вв. Для посѣва озимаго хлѣба чаще сдавались испаханныя

земли (10 сообщ.), по 11,20 руб. въ среднемъ, нѣсколько рѣже попадали въ сдачу толочныя земли (7 сообщ.), по 14,14 руб., и еще рѣже (3 сообщ.) песчаныя земли, по 6,67 руб.; сравнительно со стоимостью толочной земли, цѣна испаханной земли была ниже на 2,94 руб. съ дес., или на 20,9%, а цѣна песчаной земли была ниже на 7,47 р., или на 52,9%. По сообщенію одного корр. изъ Песковск. вол., бѣдные кр-не нанимали у зажиточныхъ кр-нъ толочныя уже выоранныя земли по 25 р. за 1 дес., а выоранныя стерни по 18 руб. за 1 дес. Деньги для уплаты за взятую землю кр-не брали взаймы у болѣе состоятельныхъ изъ козаковъ или кр-нъ, при чемъ долгъ въ большинствѣ случаевъ погашался отработками, въ теченіи которыхъ рабочій день довольно часто оцѣнивался не болѣе какъ въ 15 коп. При съемкѣ земли за уборку хлѣба самый высокій отработокъ назначался въ Погребянск. вол.: за 1 дес. убрать и перевезти въ токъ $2^1/_2$ дес. хлѣба (15,20 р. на деньги), затѣмъ въ Манжелѣевск. вол.—убрать и перевезти 2 дес. хлѣба (12 р. на деньги), потомъ въ Глобинск. вол.—убрать безъ перевозки $2^1/_2$ дес. хлѣба (9,65 р.) и, наконецъ, въ Пироговск. вол., гдѣ приходилось убирать или $2^1/_2$ дес. хлѣба безъ перевозки (7,30 р.), или $1^1/_4$ дес. хлѣба съ перевозкою и еще 2 рабоч. дня во время молотьбы (5,70 руб. по переводѣ на деньги). При съемкѣ земли «на отжонъ» земля сдавалась на $^1/_2$ толочная, на $^1/_2$ мягкая, испаханная. Испольная съемка довольно слабо и неповсемѣстно была распространена въ Кременчугск. у.; такъ напр., объ испольной съемкѣ подъ посѣвъ озими у насъ нѣтъ ни одного сообщенія изъ Глобинск., Пироговск., Погребянск., Потокск. и Солоницк. вв.; изъ Крюковск. вол. пишутъ, что 1 дес. чернозема сдавалась за $^1/_2$ урожая, а глинистая и песчаная земля за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца; въ Недогарск. вол. толочная черноземная земля сдавалась за $^1/_2$ урожая съ условіемъ чтобы, если обсѣмененіе было отъ съемщика, то перевозка хозяйской доли урожая не вмѣнялась ему въ обязанность, если же зерно для посѣва давалъ владѣлецъ земли, то перевозка хозяйской доли урожая была для него обязательна; мягкія земли сдавались въ Недогарск. вол. «съ пятака» ($^2/_5$ урожая владѣльцу) и съемщикъ долженъ былъ не только перевезти хозяйскую часть урожая, но и вымолотить ее; въ Песковск. вол. земля сдавалась за $^1/_2$ урожая съ отработкомъ 3 дней отъ 1 дес.; а въ Манжелѣевск. вол.—тоже за $^1/_2$ урожая, но безъ отработка.

Лохвицкій у. Подъ яровой посѣвъ земля сдавалась только за деньги (15 сообщ.) и испольно (11 сообщ.); о съемкѣ земли за чистый отработокъ намъ не доставлено ни одного сообщенія. Несмотря на то, что средняя цѣна подъ посѣвъ ярины была не высока, 6,57 руб., она все таки на 41 коп. съ дес., или на 6,7%, превышала такую же цѣну прошлаго года. Самыя низкія цѣны были въ Лохвицк. (5—7 р.) и въ Озерянск. (5—7 р.) вв., а самыя высокія—въ Юсковск. (5—12 р.) и Песковск. (8 р.) вв. Деньги за нанятую землю уплачивались или всѣ единовременно, при совершеніи договора (5 сообщ.), или вносились постепенно, съ разсрочкою до уборки хлѣба (4 сообщ.), или уплачивались тоже единовременно, но не при совершеніи договора, а весною при оранкѣ взятой земли (1 сообщ.). При испольной съемкѣ земля сдавалась преимущественно за $^1/_2$ урожая; только зерно для посѣва иногда давалъ половинщикъ (Юсковск. вол.), а иногда—владѣлецъ земли (Яцыновск. вол.), уборка же и перевозка урожая всегда лежала на обязанности съемщика; въ Сенчанск. вол., если сѣмена для посѣва давалъ съемщикъ, то на его долю приходилась $^1/_2$ урожая, а если ихъ давалъ владѣлецъ земли, то съемщику доставалась только $^1/_3$ урожая; въ Лохвицк. вол. кромѣ $^1/_2$ урожая хозяинъ получалъ еще по 2 руб. доплаты отъ 1 дес., а въ Озерянск. вол. при сдачѣ земли за $^1/_2$ урожая

назначался еще отработокъ: перевезти отъ каждой дес. по 6 копъ хлѣба, куда укажетъ владѣлецъ земли.—Земля подъ посѣвъ озимаго хлѣба снималась или за деньги (11 сообщ.), или испольно (10 сообщ.); о съемкѣ же земли за чистый отработокъ у насъ есть только одно сообщеніе изъ Воронъковск. вол., гдѣ за каждую взятую дес. убирали по 2 дес. хлѣба (9 руб. по переводѣ на деньги). Средняя цѣна земли подъ посѣвъ озими, достигавшая въ настоящемъ году 9,92 руб., стояла очень высоко сравнительно съ такой же цѣной прошлаго года, превышая ее на 1,72 руб. съ дес., или на 21,0%; при сравненіи же разсматриваемой цѣны съ среднею стоимостью земли для посѣва ярины въ настоящемъ году несоотвѣтствіе между цѣнами является еще большимъ, такъ какъ первая цѣна превышаетъ вторую на 3,35 руб. съ дес., или на 51,0%. Самыя дешевыя цѣны на землю стояли въ Озерск. (8—9 р.) и Яцыновск. (7—10 р.) вв., самыя дорогія—въ Юсковск. (12—14 р.) и въ Сенчанск. (10—12 р.) вв. Земля для посѣва озими нанималась почти исключительно (11 сообщ.) толочная, по 9,95 руб. въ среднемъ; о наймѣ испаханной земли для посѣва озими у насъ есть только одно сообщеніе съ обозначеніемъ цѣны 1 дес. испаханной земли въ 8 руб., т. е. на 24,4% ниже средней стоимости толочной земли. При испольной съемкѣ земля сдавалась, частью толочная, частью испаханная, исключительно за $^1/_2$ урожая и въ большинствѣ случаевъ (8 сообщ. изъ 10) безъ отработковъ только съ различными комбинаціями относительно обсѣмененія, уборки и перевозки урожая; напр., въ Мокіевск. вол. уборка производилась средствами съемщика въ томъ случаѣ, если владѣлецъ земли давалъ сѣмена для обсѣмененія своей половины нивы, если же обсѣмененіе всего участка было на счетъ съемщика, то хозяинъ самъ убиралъ свою половину; въ Юсковск. вол.—и обсѣмененіе, и уборка, и перевозка были безусловно возлагаемы на съемщика; въ Яцыновск. вол. сѣмена для посѣва всегда давалъ владѣлецъ земли, а уборка и перевозка урожая лежали на обязанности съемщика; въ Лохвицк. вол. съемщикъ, кромѣ обработки земли, засѣва ея, уборки и перевозки урожая, долженъ былъ еще отработать хозяину по 2 дня отъ 1 дес.; въ Озерск. вол. при съемкѣ толочной земли за $^1/_2$ урожая назначался слѣдующій отработокъ: перевезти 15 копенъ ржи откуда и куда укажетъ владѣлецъ земли, или убрать, перевезти и сложить $^1/_2$ дес. сѣнокоса.

Лубенскій у. Земля для посѣва ярины, какъ и въ Лохвицк. у., сдавалась почти исключительно за деньги (14 сообщ.) и испольно (9 сообщ.); объ отдачѣ земли за уборку хлѣба у насъ есть только одно сообщеніе изъ Денисовск. вол.: за 1 дес. убрать безъ перевозки $1^1/_2$ дес. хлѣба (5,50 руб. по переводѣ на деньги). Средняя цѣна земли подъ посѣвъ ярины равнялась 6,90 руб. и была на 25 коп. съ дес., или на 3,6%, ниже такой же прошлогодней цѣны. Самыя низкія цѣны на землю были въ Оржицк. (4,80—7 р.) и Ольшанск. (6 руб.) вв., а самыя высокія—въ Снѣтинск. вол. (8—9 руб.). Разница въ стоимости нанимаемой земли обусловливалась во первыхъ ея качествомъ; такъ, въ Денисовск. вол. 1 дес. степной земли цѣнилась въ 7 руб., а 1 дес. толочной въ 8 р. съ придачею 3 рабочихъ дней; въ Тишковск. вол. наемъ 1 дес. лучшей земли для посѣва пшеницы обходился въ 8,50 руб., а наемъ 1 дес. худшей земли для посѣва ячменя, овса и гречихи въ 6 руб., т. е. стоимость земли лучшаго качества была выше на 41,7%; кромѣ качества, стоимость нанимаемой земли обусловливалась также и временемъ найма; напр., если осенью приходилось платить за 1 дес. земли 6 руб., то стоимость такого же качества земли весною доходила до 7 руб., т. е. повышалась на 17%. Уплата денегъ за нанятую землю производилась преимущественно или единовременно при совер-

шеніи договора (4 сообщ.), или въ 2 срока: половина уплачивалась при совершеніи условія и другая половина при уборкѣ хлѣба; бывали случаи, что деньги за взятую землю не уплачивались въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. При испольной съемкѣ земля сдавалась преимущественно за $^1/_2$ урожая безъ отработковъ, но съ условіемъ, чтобы съемщикъ выоралъ и засѣялъ взятую землю, затѣмъ убралъ и перевезъ урожай; въ Гишковск. вол. случалось, что сѣмена давали «обопольно», т. е. половину—владѣлецъ земли, а половину—съемщикъ; въ Лазорск. вол. при сдачѣ земли за $^1/_2$ урожая отработковъ не требовалось, но при сдачѣ земли за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца назначался отработокъ въ 10 рабочихъ весеннихъ дней; въ Черевковск. вол. земля сдавалась тоже за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли съ перевозкой и вымолотомъ этой доли.—При сдачѣ земли подъ посѣвъ озими преобладала денежная форма съемки (13 сообщ.); испольная съемка встрѣчалась не особенно часто (6 сообщ.), а съемка за чистый отработокъ—еще рѣже (2 сообщ.): въ Матяшевск. вол. за 1 дес. назначалась уборка съ перевозкою 2 д. хлѣба (11 руб. на деньги) и въ Черевковск. вол. уборка 2 дес. хлѣба безъ перевозки ($7_{,50}$ по переводѣ на деньги). Средняя стоимость земли для посѣва озими равнялась $8_{,96}$ руб., т. е. немного (на 52 коп. съ дес., или на $6_{,2}\%$) превышала такую же прошлогоднюю цѣну; но при сравненіи съ цѣною земли для посѣва ярины настоящаго года повышеніе возростаетъ значительнѣе, достигая $2_{,06}$ руб. съ дес., или $29_{,9}\%$. Самыя низкія цѣны встрѣчались въ Оржицк. (6—8 р.) и Лазорск. (6—9 руб.) вв., а самыя высокія—въ Снѣтинск. (11 12 руб.), Засульск. (8—12 руб.) и Черевковск. (8—12 руб.) вв. Земля для посѣва озимаго хлѣба сдавалась и толочная, по $9_{,86}$ руб., въ среднемъ, и испаханная, по $7_{,12}$ руб. въ среднемъ, т. е. цѣна испаханной земли была на $27_{,8}\%$ ниже цѣны толочной земли. И подъ посѣвъ озимаго хлѣба земля сдавалась, при испольной съемкѣ, преимущественно за $^1/_2$ урожая съ тѣми же различными комбинаціями относительно обсѣмененія земли, какъ и въ Лохвицк. у. Вообще испольная съемка довольно слабо распространена въ Лубенск. у., что неоднократно подтверждаютъ корр.; такъ, изъ Засульск. вол. пишутъ, что испольный способъ найма земли «не принятъ въ здѣшней мѣстности»; изъ Оржицк. вол.—что «испольщина почти прекращена »;изъ Матяшевск. в.—что «земля съ копицы теперь не сдается» и т. п.

Миргородскій у. Для посѣва ярины земля сдавалась почти исключительно за деньги (28 сообщ.) и испольно (24 сообщ.); о съемкѣ земли за чистый отработокъ есть только одно сообщеніе изъ Савинск. вол., гдѣ за каждую взятую дес. приходилось убирать по 2 дес. хлѣба (10 руб. по переводѣ на деньги). Средняя цѣна земли подъ посѣвъ ярины на 32 коп. съ дес., или на $3_{,9}\%$, превышала такую же цѣну прошлаго года и равнялась $8_{,48}$ руб. Самыя низкія цѣны стояли въ Богачанск. (6—8 р.) и Савинск. (7 р.) вв., самыя высокія—въ Зубовск. (8—15 р.), Кибинск. (8—12 р.) и Шишакск. (8—12 р.) вв. Уплата денегъ за нанятую землю производилась чаще всего (9 сообщ.) въ 2 срока: часть денегъ вносилась при совершеніи условія, другая часть уплачивалась или въ началѣ мая, или лѣтомъ, передъ началомъ уборки хлѣба; изрѣдка случалось, что уплата остальныхъ денегъ затягивалась на неопредѣленное время; иногда (4 сообщ.) деньги уплачивались, вмѣсто 2 сроковъ, въ 3 и большее число сроковъ, при чемъ послѣдній срокъ уплаты совпадалъ обыкновенно съ окончаніемъ уборки хлѣба; по сообщенію 3 корр., деньги уплачивались единовременно при совершеніи договора. При испольной съемкѣ земля сдавалась въ большинствѣ случаевъ (16 сообщ.) за $^1/_2$ урожая, значительно рѣже (7 сообщ.)—за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли и въ исключительныхъ

только случаяхъ (1 сообщ.)—за $^1/_4$ урожая въ пользу владѣльца земли; въ послѣднемъ случаѣ и отработокъ назначался довольно исключительный, продолжавшійся почти всю весну и состоявшій въ полотьѣ грядокъ, мойкѣ бѣлья и обработкѣ конопли. При сдачѣ земли за $^1/_2$ урожая отработковъ большею частью не требовалось, даже и перевозка хозяйской доли урожая не всегда вмѣнялась въ обязанность съемщику; если же земля сдавалась за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли, то отработки или доплаты почти всегда назначались: въ Зуевск. вол.—по $2_{,50}$ руб. доплаты отъ 1 дес., въ Устивицк. в.—по $^3/_4$ дес. хлѣба убрать отъ 1 дес. ($2_{,06}$ руб. на деньги), въ Комышанск. вол.—или по 2 руб. доплаты отъ 1 дес., или сверхъ $^1/_3$ урожая прибавить хозяину земли еще по 1 копѣ хлѣба отъ дес., въ Шишакск. вол. отработокъ назначался въ 4 рабоч. дня отъ 1 дес., въ Барановск. вол., кромѣ отработка и перевозки, съемщикъ долженъ былъ еще вымолотить и провѣять хозяйскую долю урожая, наконецъ, въ Сорочинск. и Хомутецк. вв. земля за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли сдавалась безъ отработковъ.—Земля подъ посѣвъ озимаго хлѣба, какъ и подъ посѣвъ яроваго хлѣба, сдавалась почти исключительно за деньги (27 сообщ.) и испольно (24 сообщ.), о ея съемкѣ за чистый отработокъ у насъ есть только 2 сообщ. изъ той же Савинск. вол., гдѣ и для посѣва ярины земля сдавалась за уборку хлѣба, и на тѣхъ же условіяхъ. Средняя цѣна земли подъ посѣвъ озими, равняясь $10_{,09}$ руб., очень незначительно (на 14 коп., или на $1_{,4}\%$) превышала такую же цѣну прошлаго года; но повышеніе это было болѣе значительно и достигало $1_{,61}$ руб., или $19_{,0}\%$, при сравненіи цѣнъ на землю подъ посѣвъ озими подъ посѣвъ ярины настоящаго года. Самыя дешевыя цѣны на землю были въ Савинск. вол. (4—6 р.), гдѣ сдавались хотя и толочныя, но песчаныя земли, и въ Хомутецк. вол. (7—10 руб.), а самыя дорогія—въ Кибинск. (12—15 руб.), въ Зубовск. (12 руб.) и въ Поповск. (12 руб,) вв. Для посѣва озимаго хлѣба снимали преимущественно (21 сообщ.) толочную землю, въ среднемъ по $10_{,94}$ руб. за дес., но случалось (10 сообщ.), что для озимаго посѣва брали и испаханную землю, въ среднемъ по $8_{,27}$ руб., такъ что цѣна испаханной земли была на $24_{,4}\%$ ниже цѣны толочной земли. Корр. изъ Устивицк. вол. даетъ подробныя цѣны для земель разнаго качества: толочная земля сдавалась по $9_{,50}$ руб., стерня изъ подъ озими—по 8 руб., стерня изъ подъ гречихи—по 9 руб. и стерня изъ подъ остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ—по $6_{,50}$ руб.; въ Зуевск. вол. толочная земля сдавалась по 12 руб., а земля изъ подъ табачныхъ плантацій по 14 руб. за дес., т. е. послѣдняя цѣнилась на $14_{,7}\%$ выше толочной земли; въ Комышанск. вол. 1 дес. толочной не вспаханной земли стоила 10 руб., а та же вспаханная десятина цѣнилась въ 14 р. При испольной съемкѣ земля сдавалась преимущественно (20 сообщ.) за $^1/_2$ урожая, съ условіемъ, чтобы обработка и обсѣмененіе земли, затѣмъ уборка и перевозка урожая были исполнены средствами съемщика. Отработковъ въ большинствѣ случаевъ никакихъ не полагалось, развѣ изрѣдка назначался небольшой отработокъ, не болѣе 2 дней (Кибинск. вол.). Если земля сдавалась за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли, то съемщикъ долженъ былъ внести еще нѣсколько рублей доплаты: въ Зуевск. вол.—3 руб. отъ 1 дес., въ Комышанск. вол.—отъ 2 до 3 руб. и въ Савинск. вол.—$1_{,50}$ руб. отъ 1 дес.; за $^1/_2$ и за $^1/_3$ урожая сдавалась земля разнаго качества: и черноземная, и песчаная, и толочная, и испаханная. Въ заключеніе надо сказать, что сдѣлки, встрѣчавшіяся при испольной съемкѣ земли въ Миргородскомъ у., отличаются ясностью, точностью и опредѣленностью, свидѣтельствуя о томъ, что названный способъ съемки довольно твердо установился здѣсь и не подвергается тѣмъ колебаніямъ, съ какими приходится встрѣчаться въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ Полтавской губ.

Переяславскій у. Земля подъ посѣвъ яроваго хлѣба сдавалась почти въ одинаковой мѣрѣ и за деньги (20 сообщ.) и испольно (22 сообщ.), о сдачѣ же земли за уборку хлѣба нѣтъ ни одного сообщенія. Средняя цѣна земли для посѣва ярины была на 92 коп., или на 10,4%, ниже такой же прошлогодней цѣны и равнялась 7,92 руб. Самыя низкія цѣны стояли въ Ковалинск. (4 р.), въ Березанск. (5—8 р.) и въ Скопецк. (6—7 р.) вв., а самыя высокія—въ Рогозовск. (12 р.). въ Демянск. (7—12 руб.) и въ Лехновск. (7—12 р.) вв. Уплата денегъ производилась въ большинствѣ случаевъ (8 сообщ.) въ 2 срока: часть денегъ уплачивалась при наймѣ, остальныя отдавались или передъ, или послѣ уборки хлѣба; бывало также (4 сообщ.), что деньги уплачивались единовременно, при совершеніи договора. Испольно земля сдавалась чаще (14 сообщ.) за 1/2 урожая съ прибавкою какого нибудь отработка или небольшой доплаты деньгами; значительно рѣже (7 сообщ.) земля сдавалась за 1/3 урожая безъ отработковъ и только одинъ корр. изъ Хоцковск. вол. упоминаетъ о сдачѣ земли за 1/3 урожая въ пользу владѣльца земли съ отработкомъ въ 2 косарскихъ дня, или по 1 руб. доплаты отъ 1 д.; отработки и доплаты при сдачѣ земли за 1/2 урожая назначались слѣдующіе: или 2—3 рабоч. дня отъ 1 дес., или дать отъ дес. 2 подводы на 1 день въ распоряженіе владѣльца земли, или убрать отъ каждой снятой дес. по 1/4 дес. хлѣба (отъ 85—90 коп. на деньги), или выорать по 1/4 дес. (отъ 90—95 коп.), или внести доплату отъ 50 коп. до 1 руб. 25 коп. за каждую дес., смотря по качеству земли.—Подъ посѣвъ озимаго хлѣба земля также, какъ и подъ посѣвъ ярины, сдавалась только за деньги (14 сообщ.) и испольно (16 сообщ.); въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Вороньковск., Демянск. и Рогозовск.) испольная форма съемки чаще примѣнялась, чѣмъ денежная. Средняя цѣна земли подъ посѣвъ озими равнялась 9,90 руб. и была нѣсколько ниже (на 14 коп., или на 1,4%) такой же прошлогодней цѣны; если же сравнимъ цѣны на землю подъ посѣвъ озими и подъ посѣвъ ярины за настоящій годъ, то получится значительная разница, такъ какъ первая цѣна превышаетъ вторую на 1,98 руб., или на 25,0% въ среднемъ. Самыя дешевыя цѣны были въ Скопецк. вол. (5 руб.), гдѣ земли преимущественно солонцеватыя, и въ Бориспольск. вол. (5—9 р.), гдѣ тоже въ съемку попадали только солонцеватыя земли; самыя дорогія цѣны были въ Войтовск. (9—15 р.) и Рогозовск. (8—15 р.) вв. Для озимаго посѣва чаще (13 сообщ.) нанималась толочная черноземная земля, по 10,62 р., и значительно рѣже (3 сообщ.) испаханная, по 8 руб. въ среднемъ; иначе сказать, стоимость первой превышала стоимость второй на 32,8%; въ Скопецк. и Бориспольск. вв. были случаи (3 сообщ.) найма солонцеватой земли, по 5,33 руб. за 1 дес. въ среднемъ, а изъ Демянск. вол. есть одно сообщеніе о наймѣ песчаной земли по 8 руб. за 1 дес.; такимъ образомъ цѣна съемной дес. солонцеватой и песчаной земли въ среднемъ равнялась 6 руб. Испольно земля сдавалась исключительно за 1/2 урожая (обработка, уборка и возка средствами съемщика), при чемъ лучшія земли (11 сообщ.) сдавались за 1/2 урожая «съ басаринкомъ» (доплата отработками), а худшія земли (5 сообщ.), напр.: поляны въ лѣсу, песчаныя и солонцеватыя земли и вообще малоурожайныя земли, сдавались за 1/2 урожая безъ отработка; «басаринскъ» назначался почти такой же, какъ и при съемкѣ земли для посѣва ярины: по 1 подводѣ за каждую взятую дес. (Хоцковск. вол.), или отъ 1/5—1/4 дес. выорать за 1 дес. (Бориспольск. и Березовск. вв.), или отъ 2 до 3 рабоч. мужскихъ дней за 1 дес. (Барышевск. и Демянск. вв.), или внести доплату отъ 60 коп. до 1 руб. 50 коп. за каждую дес. (Вороньковск. и Войтовск. вв.). Условія, заключаемыя при испольной съемкѣ, носятъ и въ Переяславск. у. такой же ясный, опредѣленный и вполнѣ устойчивый характеръ, какъ это было замѣчено въ Миргородск. у.

Пирятинскій у. Земля для посѣва ярины сдавалась въ равной мѣрѣ и за деньги (9 сообщ.), и испольно (9 сообщ.); о съемкѣ земли за чистый отработокъ есть только одно сообщеніе изъ Яготинск. вол., гдѣ за 1 дес. хорошей земли надо было убрать и перевезти 2 дес. хлѣба (11,20 руб. по переводѣ на деньги), а за 1 дес. худшей земли только убрать (безъ перевозки) 2 дес. хлѣба (6,75 руб. на деньги). Средняя цѣна земли подъ посѣвъ ярины была не высока: 6,21 руб., и упала на 88 коп., или на 12,2%, сравнительно съ такой же прошлогодней цѣной. Самыя низкія цѣны были въ Антоновск. вол. (4—6 р.),—а самыя высокія въ Черняховск. вол. (7—8 р.). Деньги за нанятую землю уплачивались чаще (4 сообщ.) въ 2 срока: часть при совершеніи договора, а остальныя передъ уборкой или во время уборки хлѣба; иногда случалось (2 сообщ.), что деньги вносились единовременно, при совершеніи условія. При испольной съемкѣ земля сдавалась исключительно за 1/2 урожая и большею частью безъ отработковъ, или съ очень незначительными отработками: 1—2 рабоч. дня, или 1 день косить отъ 1 дес. (40 коп. на деньги), но при этомъ 1/2 сѣмянъ для посѣва давалъ владѣлецъ земли (Харьковецк. вол.); иногда бывало такъ, что съемщикъ получалъ отъ владѣльца земли по 1 копѣ хлѣба за сѣмена, употребленныя имъ при посѣвѣ 1 дес.—Подъ посѣвъ озимаго хлѣба земля чаще всего сдавалась за деньги (12 сообщ.), потомъ испольно (8 сообщ.) и, наконецъ, за чистый отработокъ (4 сообщ.). Хотя цѣна земли, 8,92 руб., подъ посѣвъ озими стояла и не высоко сравнительно съ такими же цѣнами въ другихъ уѣздахъ губерніи, но она все таки значительно поднялась противъ цѣнъ прошлаго года, превышая послѣднія на 2,36 руб., или на 36,0%; еще въ большей степени (на 2,61 руб., или на 41,4%) разсматриваемая цѣна превышала среднюю цѣну земли подъ посѣвъ ярины настоящаго года. Самыя дешевыя цѣны на землю были въ Городищск. (5—7 руб.) и въ Яблоновск. (5—10 р.) вв., а самыя дорогія—въ Харьковецк. (10—12 р.) и въ Яготинск. (10—12 р.) вв. Для посѣва озимаго хлѣба чаще нанимались (8 сообщ.) толочныя земли, по 9,44 руб. въ среднемъ за 1 дес., и значительно рѣже (3 сообщ.)—испаханныя земли, по 7,50 руб., т. е. цѣна толочной земли стояла на 25,9% выше цѣны испаханной земли; изъ Харьковецк. вол. пишутъ, что тамъ иногда сдавались въ наемъ для озимаго хлѣба тучные многолѣтніе облоги, по 11 и 12 руб. за 1 дес. Испольно земля сдавалась въ большинствѣ случаевъ за 1/2 урожая безъ отработковъ, но съ условіемъ, что оранка, обсѣмененіе, уборка и перевозка будутъ сдѣланы средствами съемщика; по 1 сообщ., владѣлецъ земли давалъ сѣмена для обсѣмененія своей 1/2, но съемщикъ отрабатывалъ ему 1 рабоч. день; въ Харьковецк. вол. земля сдавалась или за 1/3 урожая въ пользу владѣльца съ доплатою въ 1,50 руб., или на такомъ условіи: половина нанимаемой земли сдавалась за 1/3 урожая съемщику, другая половина за 1/2 урожая, т. е. на долю съемщика приходилось 5/12 урожая или 25 сноповъ съ каждой копы; на такомъ условіи сдавались обыкновенно толочныя черноземныя земли. За чистый отработокъ земля сдавалась: въ Линовицк. вол.— за 1 дес. убрать (безъ возки) 2 дес. хлѣба (6,50 руб. по переводѣ на деньги), въ Поповск. вол.—убрать и перевезти 1 1/2 д. хлѣба (6,75 руб.) и въ Городищск. вол.—убрать и перевезти 2 дес. хлѣба (10,15 руб. по переводѣ на деньги).

Полтавскій у. Денежная форма съемки земли подъ посѣвъ ярины здѣсь преобладала (25 сообщ.); затѣмъ не особенно рѣдко бывали случаи испольной съемки (16 сообщ.) и сравнительно не часто земля сдавалась за уборку хлѣба (6 сообщ.). Средняя стоимость земли подъ посѣвъ яроваго хлѣба доходила до 8,38 руб. и была на 47 коп., или на

5,9%, выше такой-же прошлогодней цѣны. Самыя низкія цѣны на землю стояли въ Никольск. (7 р.) и въ Первозвановск. (6—9 р.) вв., а самыя высокія—въ Тахтауловск. (7—15 р.), Байракск. (9—12 р.) и Площанск. (10 руб.) вв. Чтобы объяснить колебанія, встрѣчавшіяся въ цѣнахъ на землю, приведемъ нѣсколько отзывовъ: корр. изъ Мачехск. вол. сообщаетъ, что хорошія толочныя земли сдавались по 9—10 руб. за 1 дес., а истощенныя—по 7—8 руб. за 1 дес.; въ корреспонденціи изъ Тахтауловск. в. находимъ подтвержденіе только что сказанному: кр-скія, болѣе истощенныя земли сдавались по 7—10 руб. за 1 дес., а экономическія—по 10—15 руб. за 1 дес. Уплата денегъ производилась въ большинствѣ случаевъ (16 сообщ.) въ 2 срока: 1/2 вносилась при совершеніи условія, другая 1/2 уплачивалась чаще весною и значительно рѣже по снятіи урожая; изрѣдка (2 сообщ.) случалось, что деньги уплачивались единовременно, при совершеніи договора. При испольной съемкѣ земля сдавалась преимущественно (11 сообщ.) за 1/3 урожая въ пользу владѣльца земли съ прибавкой какого нибудь «басаринка» (Камянская, Мачехск., Никольск., Первозвановск., Супруновск. и Тахтауловск. вв.) и значительно рѣже (5 сообщ.) она сдавалась за 1/2 урожая безъ отработковъ, съ условіемъ выорать, обсѣменить, убрать и перевезти «готовую часть» урожая въ токъ къ владѣльцу земли; изрѣдка къ этому присовокуплялось еще и обязательство вымолотить владѣльческую часть урожая; за 1/2 урожая земля сдавалась въ Байракск., Братѣшковск., Диканьск. и Песчанск. вв.; при сдачѣ земли за 1/3 урожая самая высокая доплата была назначена въ Мачехск. в.—отъ 2 до 4 руб. за 1 дес. или 10—15 мужск. рабоч. дней, затѣмъ въ Супруновск. в.—10 рабоч. дней; въ Первозвановск. в. сверхъ 1/3 урожая хозяинъ получалъ еще 1 копу отъ каждой взятой исполу дес., въ Тахтауловск. вол. надо было вымолотить и провѣять хозяйскую часть урожая, въ Камянск. вол.—только смолотить и, наконецъ, въ Никольск. вол. земля за 1/3 урожая сдавалась безъ отработковъ. При съемкѣ земли за уборку хлѣба только въ Байракск. вол. за 1 дес. назначалась уборка 2 дес. хлѣба безъ перевозки (7 руб. на деньги), въ остальныхъ-же волостяхъ за 1 дес. надо было убрать 2 дес. хлѣба и перевезти его, что, при переводѣ на деньги, въ разныхъ мѣстахъ составляло отъ 7,50 руб. (Братѣшковск. в.) до 11,30 руб. (Первозвановск. в.).—И при сдачѣ земли подъ посѣвъ озимаго хлѣба господствовала денежная форма съемки (21 сообщ.); испольно (11 сообщ.) и за чистый отработокъ (9 сообщ.) земля сдавалась значительно рѣже. Средняя цѣна земли подъ посѣвъ озими, достигавшая 8,96 руб., упала на нѣсколько копѣекъ (на 6 коп., или на 0,7%) противъ прошлогодней цѣны, но сравнительно съ цѣной подъ посѣвъ ярины настоящаго года она была выше на 58 коп., или на 6,9%. Самыя низкія цѣны были: въ Никольск. вол. (4—7 р.), гдѣ сдавались или песчаныя, или черноземныя, но испаханныя земли; въ Первозвановск. вол. (6—8 р.), гдѣ сдавались исключительно испаханныя земли; и въ Чутовск. вол. (7,50—8 р.), а самыя высокія—были въ Байракск. (9—16 р.) и въ Мачехск. (7—15 р.) вв. Для посѣва ржи нанималась большею частью (18 сообщ.) испаханная земля; случалось даже, что брали подъ рожь и балковые склоны; для посѣва озимой пшеницы брали землю нѣсколько перележавшую или болѣе чистую отъ сорныхъ травъ. Средняя стоимость толочной земли (8 сообщ.) равнялось 10,92 руб., а испаханной—8,37 р., т. е. первая была выше второй на 30,5%; въ Байракск. в., гдѣ цѣны на землю стояли очень высоко, не сильно испаханная земля сдавалась по 12 руб., а сильно испаханная по 9 руб. за 1 дес. Испольно земля сдавалась или за 1/2 урожая (Байракск., Баляновск., Диканьск. и Тахтауловск. вв.) безъ отработковъ, но съ условіемъ, чтобы обработка, обсѣмененіе, уборка, перевозка, а въ Байракск. в. и вымолотъ, были сдѣланы на средства съемщика, или за 1/3 урожая въ пользу владѣльца земли (Мачехск., Первозвановск. и Чутовск. вв.) съ придачею «хабаря»; напр., въ Маческ. в. за хорошую и толочную землю—отъ 3 до 4 руб., за испаханную или малоудобную землю (балковые склоны и т. п.)—отъ 2 до 2 1/2 руб. доплаты, въ Первозвановск. в., вмѣсто денежной доплаты,—2 мужск. рабоч. дня; только въ Чутовск. в. земля сдавалась за 1/3 урожая безъ доплатъ. Испольная съемка земли для посѣва озими примѣнялась не повсемѣстно; такъ, изъ Площанск., Никольск. и Щербаковск. вв. сообщаютъ, что «случаевъ такого найма земли не было». Цѣна земли при сдачѣ ея за уборку хлѣба колебалась такимъ образомъ: въ Баляновск. в. наименьшій отработокъ составлялъ: за 1 дес. испаханной земли убрать и перевезти 2 дес. хлѣба (10,60 руб.) и наибольшій: за 1 дес. лучшей, менѣе испаханной—земли—2 1/2 дес. хлѣба убрать и перевезти (13,25 руб. на деньги); въ Байракск. в. за 1 дес. или 1 1/2 дес. убрать (5,25 руб.), перевезти его скотомъ владѣльца этой земли и отработать 4 дня въ молотьбу или въ косовицу, но не въ жнива (1,50 руб. на деньги), или убрать и перевезти своимъ скотомъ 2 1/2 дес. хлѣба (11,85 руб. на деньги); въ Братѣшковск. в. за 1 дес. испаханной земли надо было тоже убрать съ перевозкою 2 1/2 дес. хлѣба (9,35 р.), въ Диканьск. и Первозвановск. вв. за 1 дес. испаханной земли—убрать съ перевозкою по 2 дес. хлѣба, что составляло 9,10 и 11,30 руб. по переводѣ отработка на деньги; наконецъ, въ Чутовск. в. за 1 дес. испаханной земли приходилось убирать безъ перевозки 1 1/2 дес. хлѣба (8,95 руб. по переводѣ на деньги).

Прилукскій у. Земля подъ посѣвъ яроваго хлѣба сдавалась за деньги (22 сообщ.) и испольно (16 сообщ.); о съемкѣ земли за чистый отработокъ у насъ есть только одно сообщеніе изъ Мало-Дѣвицк. в., гдѣ за 1 дес. надо было вспахать, засѣять хозяйскими сѣменами и убрать 1 дес. вики. Средняя стоимость земли подъ посѣвъ ярины равнялась 8,59 руб. и стояла на 79 коп., или на 10,1%, выше такой-же стоимости прошлаго года. Самыя дешевыя цѣны на землю были въ Прилукск. (6—7 р.), Ольшанск. (7 р.) и Сребрянск. (7 р.) вв., а самыя дорогія—въ Бережовск. (10 р.), Гнилицк. (10 р.), Переволочанск. (10 р.) и Сокиринск. (10 р.) вв.; въ Згуровск. вол. испаханныя (безтолочныя, степныя) земли сдавались по 8 руб. за 1 дес., а толочныя—по 10—11 руб. Уплата денегъ за нанятую землю производилась или съ разсрочкою въ 2—3 срока (7 сообщ.), или единовременно, при совершеніи договора (4 сообщ.), или при началѣ посѣва (2 сообщ.), или по снятіи урожая (2 сообщ.) При испольной съемкѣ земля сдавалась исключительно за 1/2 урожая и въ большинствѣ случаевъ (11 сообщ. изъ 16) съ придачею или «басаринка», т. е. отработка, или доплаты деньгами; напр., въ Сокиринск. в. при съемкѣ земли въ экономіяхъ отработокъ назначался въ 2 мужск. рабоч. дня, а у кр-нъ—въ 9 рабоч. зимнихъ дней, или назначалась доплата деньгами 1 руб. 80 коп.; въ Сребрянск. в. отработокъ назначался въ 4 рабоч. дня, въ Переволочанск.—въ 3 рабоч. дня и въ Гнилицк.—въ 2 рабоч. дня отъ 1 дес.; въ Иванковск. в. за хорошую землю назначался отработокъ въ 2 рабоч. дня, а за плохую—отработка не было; въ Ольшанск. и въ Бережовск. вв. за 1 дес., взятую исполу, надо было во время сѣнокоса поставить 1 косаря и 1 гребца (отъ 50—60 коп. въ среднемъ, по переводѣ на деньги).—Земля и подъ посѣвъ озимаго хлѣба сдавалась только за деньги (24 сообщ.) и испольно (27 сообщ.); изъ Бережовск. в. сообщаютъ, что тамъ не было сдачи земли за деньги, въ Рудовск. в. хотя земля и сдавалась за деньги, но изрѣдка и больше арендаторами, а не собственниками земли, въ Мало-Дѣвицк. в., наоборотъ, денежная форма съемки преобладала, а испольная почти

не примѣнялась. Средняя цѣна земли для посѣва озими достигала 9,$_{97}$ руб. и была на 15 коп., или на 1,$_{5}$%, выше такой-же цѣны прошлаго года и на 1,$_{38}$ руб., или на 16,$_{1}$%, выше цѣны земли для посѣва ярины настоящаго года. Самыя низкія цѣны стояли въ Ольшанск. (4—12 р.) и Згуровск. (6—10 р.) вв., при чемъ надо замѣтить, что средняя цѣна земли въ Згуровск. в. была нѣсколько выше такой же цѣны въ Ольшанск. в., потому что при отдачѣ 1 дес. за 6 руб. владѣлецъ назначалъ еще отработокъ: убрать 720 кв. саж. хлѣба и перевезти съ поля 3 копы хлѣба; самыя высокія цѣны на землю были въ Сребрянск. (12—14 р.) и Березовск. (9—14 р.) вв. Земля для посѣва озимаго хлѣба снималась преимущественно (20 сообщ.) толочная, по 10,$_{75}$ руб. въ среднемъ; испаханная земля нанималась для посѣва озими значительно рѣже (8 сообщ.), въ среднемъ по 8,$_{44}$ руб., такъ что цѣна толочной земли превышала цѣну испаханной земли на 27,$_{4}$%. При испольной съемкѣ земля сдавалась исключительно за $^1/_2$ урожая съ прибавкою или какого нибудь отработка, или доплаты деньгами; съемка земли за $^1/_2$ урожая безъ отработковъ бывала въ очень рѣдкихъ случаяхъ (5 сообщ.) и всегда на землю очень плохаго качества. Отработокъ за 1 дес. колебался между 1 и 4 рабоч. днями; такъ, въ Рудовск. в. отработокъ равнялся 1—2 раб. днямъ, въ Иванковск. в.—3 раб. днямъ, въ Березовск. и Блотницк. вв.—4 рабоч. днямъ; наименьшая доплата была назначена въ Ольшанск. в., гдѣ она составляла 75 коп. отъ 1 дес., а наибольшая—въ Сокиринск. ($1^1/_2$—2 руб.) и Сребрянск. вв.—($1^1/_2$ руб.—у кр-нъ и 3 руб.—въ экономіяхъ). Иногда назначаемые отработки отличались неопредѣленностью; напр., «вывозили навозъ со двора для удобренія хозяйск. поля или коноплянниковъ», «привезти изъ лѣса дровъ» и т. п. (Сокиринск. в.). При отдачѣ земли за $^1/_2$ урожая испольщикъ долженъ обработать землю своими средствами, засѣять ее своимъ зерномъ, долженъ убрать урожай и перевезти своимъ скотомъ уже готовую $^1/_2$ урожая владѣльцу земли. По замѣчанію корр. изъ Березанск. в., исполу сдается худшая земля, такъ какъ лучшую землю «запахиваютъ сами хозяева».

Роменскій у. Для посѣва ярины земля сдавалась въ одинаковой мѣрѣ и за деньги (11 сообщ.), и испольно (11 сообщ.), а о съемкѣ земли за чистый отработокъ у насъ есть только одно сообщеніе изъ Рогинск. в., гдѣ за каждую взятую дес. земли приходилось убирать по $2^1/_2$ дес. хлѣба (8.$_{25}$ руб. по переводѣ на деньги). Средняя цѣна земли подъ посѣвъ ярины достигала 8,$_{86}$ руб. и стояла значительно выше (на 1,$_{54}$ руб. или на 21,$_{0}$%) такой же цѣны прошлаго года. Самыя низкія цѣны были въ Хмѣловск. (5—7 р.) и Бобрикск. (6—8 р.) вв., а самыя высокія—въ Хоружевск. (15 р.) и Чернече-Слободск. (12—13 р.) вв. Деньги за нанятую землю уплачивались или въ 2 срока (часть при совершеніи условія, а остальныя до уборки или во время уборки хлѣба), или единовременно при совершеніи договора. При испольной съемкѣ земля сдавалась преимущественно за $^1/_2$ урожая съ прибавленіемъ какого нибудь отработка или доплаты деньгами въ пользу владѣльца земли; самый большій отработокъ былъ назначенъ въ Хоружевск. в.: убрать и перевезти 1600 кв. саж. хлѣба (3,$_{85}$ р. по переводѣ на деньги) и дать владѣльцу земли изъ своей части урожая 1 копу хлѣба; въ Бацмановск. и Рогинск. вв. назначался или отработокъ въ 4 рабоч. дня или доплата отъ 1 до 2 руб. отъ 1 дес.; въ Пекаревск. в., кромѣ $^1/_2$ урожая, съемщикъ долженъ дать хозяину еще 1 копу хлѣба отъ каждой взятой дес.; въ Перекоповск. в. земля за $^1/_2$ урожая сдавалась или безъ отработковъ и при этомъ съемщикъ бралъ себѣ еще 1 копу за сѣмена изъ хозяйской части урожая, или за $^1/_2$ урожая съ отработкомъ: поставить 1 подводу въ городъ за 20

вер. отъ 1 дес.; земля, находившаяся въ 6—10 вер. отъ селенія, сдавалась за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца съ доплатою отъ 1 до 1,$_{50}$ руб. отъ 1 дес.; въ Хмѣловск. вол. лучшія земли сдавались за $^1/_2$ урожая, а худшія земли за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца, безъ отработковъ.—И подъ посѣвъ озимаго хлѣба земля сдавалась только за деньги (19 сообщ.) и испольно (20 сообщ.). Цѣна земли подъ посѣвъ озими стояла очень высоко и, достигая 12,$_{64}$ р. за дес., превосходила такія же цѣны всѣхъ другихъ уѣздовъ губерніи; сравнительно съ такой же цѣной прошлаго года разсматриваемая цѣна стояла выше ея на 2,$_{58}$ руб., или на 25,$_{8}$%, а сравнительно съ цѣной земли подъ посѣвъ ярины настоящаго года еще выше: на 3,$_{78}$ руб., или на 42,$_{7}$%. Самыя дешевыя цѣны были въ Талалаевск. (6—12 р.) и Хмѣловск. (8—11 р.) вв., а самыя дорогія, какъ и при сдачѣ земли для посѣва ярины, въ Хоружевск. (13—20 р.), Чернече-Слободск. (15 р.) и Бацмановск. (12—18 р.) вв. Для посѣва озимаго хлѣба земля снималась почти исключительно (18 сообщ.) толочная и о съемкѣ испаханной земли подъ озимый посѣвъ у насъ есть только 4 сообщенія; стоимость 1 дес. толочной земли равнялась 13,$_{11}$ р., а 1 дес. испаханной земли—9,$_{81}$ р., т. е. первая стоимость превосходила вторую на 33,$_{7}$% въ среднемъ. Испольно земля сдавалась исключительно за $^1/_2$ урожая съ условіемъ, что съемщикъ долженъ вспахать взятую землю (иногда и 2 раза), засѣять ее своимъ зерномъ, затѣмъ убрать урожай и $^1/_2$ урожая доставить въ токъ собственника земли; при этомъ владѣлецъ земли въ большинствѣ случаевъ выговаривалъ себѣ какой нибудь «хабарь» или «басаринокъ»; напр., въ Бацмановск. и Талалаевск. вв. за толочную землю—по 2 р. отъ 1 дес., а за степную—по 1 руб.; въ Красно-Слободск. в.—убрать и перевезти $^1/_3$ дес. хозяйскаго хлѣба за каждую взятую исполу дес. земли (1,$_{90}$ руб. по переводѣ на деньги); въ Пекаревск. и Чернече-Слободск. вв. отъ доли урожая, доставшейся съемщику, хозяинъ бралъ себѣ, вмѣсто отработка, 1 копу хлѣба; въ Велико-Бубновск. вол. хозяинъ бралъ себѣ сверхъ $^1/_2$ урожая не цѣлую, а только $^1/_2$ копы хлѣба; въ Перекоповск. в. лишнюю копу хлѣба получалъ не собственникъ земли, а испольщикъ, вслѣдствіе того, что сдававшіяся въ наемъ земли удалены отъ селенія на разстояніе въ 6 вер.; еще болѣе удаленныя земли сдавались не за $^1/_2$, а за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли съ «басаринкомъ» въ 1 руб., или 1,$_{50}$ руб. отъ 1 дес.; въ Бобрикск., Глинск. и Хмѣловск. вв. земля сдавалась за $^1/_2$ урожая безъ отработковъ; въ Хоружевск. в., гдѣ денежная цѣна на землю была очень высока, земля подъ посѣвъ озими почти не сдавалась испольно; только одинъ корр. сообщаетъ, что и для посѣва озимаго хлѣба земля сдавалась испольно на тѣхъ же условіяхъ, какъ и подъ посѣвъ яроваго хлѣба. Земля для посѣва озимаго хлѣба, при испольной съемкѣ, нанималась преимущественно толочная.

Хорольскій у. Земля подъ посѣвъ яроваго хлѣба сдавалась преимущественно за деньги (20 сообщ.), затѣмъ испольно (14 сообщ.) и за чистый отработокъ (9 сообщ.). Средняя стоимость земли подъ посѣвъ ярины достигала 9,$_{56}$ руб. и была выше такой же прошлогодней цѣны на 67 коп., или на 7,$_{5}$%. Самыя низкія цѣны на землю стояли въ Зубаневск. (6—7 р.), Клепачевск. (8 р.) и Остаповск. (8—8,$_{50}$ р.) вв., а самыя высокія—въ Худолѣевск. (8—14 р.) и Родіоновск. (8—14 р.) вв.; въ Заиченск. в. испаханныя (безтолочныя) земли сдавались по 5—7 руб. за 1 дес., а толочныя—по 10—15 руб. за 1 дес. Деньги за нанятую землю уплачивались въ большинствѣ случаевъ или въ 2 срока (11 сообщ.), или въ 3 срока (4 сообщ.); при этомъ послѣдній срокъ уплаты назначался обыкновенно или весною (въ апрѣлѣ, маѣ), или лѣтомъ до уборки хлѣба, изрѣдка же (1 сообщ.) деньги уплачивались единовременно, по снятіи урожая. При испольной съемкѣ земля сдавалась или за $^1/_2$, или за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца

земли; такъ, въ Худолѣевск. в. плохая земля сдавалась за $^1/_3$ урожая съ вымолотомъ и перевозкой хозяйской части урожая, а лучшая земля—за $^1/_2$ урожая съ вымолотомъ, перевозкой и отработкомъ отъ 2 до 5 рабоч. дней отъ 1 дес.; въ Остаповск. и Покровско-Богачанск. вв. земля сдавалась за $^1/_3$ урожая съ вымолотомъ и по 2 рабоч. дня отъ 1 дес.; въ Заиченск. в., кромѣ $^1/_3$ урожая, владѣлецъ выговаривалъ еще лишнюю копу хлѣба изъ доли съемщика и 1 воловую подводу отъ каждой взятой дес.; въ Бѣлоцерковск. в. земля снималась или за $^1/_2$ урожая безъ отработковъ, или за $^1/_3$ урожая съ отработкомъ въ 3 мужск. рабоч. дня; въ Зубаневск. в.—за $^1/_3$ урожая съ прибавкою 1 лишней копы изъ доли съемщика за 1 дес.; а въ Клепачевск. в.—за $^1/_3$ урожая безъ отработковъ. При съемкѣ земли за чистый отработокъ въ Покровско-Богачанск. вол. за 1 дес. надо было убрать 3 дес. хлѣба и 2 дня работать при молотилкѣ (10,$_{90}$ руб. при переводѣ на деньги), въ Родіоновск. в.—отъ 2 до $2^1/_2$ дес. хлѣба убрать и перевезти (10,$_{45}$ руб. по переводѣ на деньги), въ Заиченск. в.—отъ $1^1/_2$ до 2 дес. хлѣба убрать и перевезти (7,$_{85}$ руб. на деньги). въ Остаповск. в.—убрать 2 дес. хлѣба (5,$_{50}$ руб.) и перевезти этотъ хлѣбъ средствами собственника земли и въ Бѣлоцерковск. в.—убрать безъ перевозки $2^1/_2$ дес. хлѣба (8,$_{10}$ руб. по переводѣ на деньги).—Подъ посѣвъ озимаго хлѣба земля сдавалась за деньги (11 сообщ.), за чистый отработокъ (8 сообщ.) и испольно (6 сообщ.); въ Горошинск., Заиченск. и Зубаневск. вв. денежная форма съемки примѣнялась рѣже, чѣмъ съемка земли за уборку хлѣба, а въ Калениковск. в. вообще случаи съемки земли исключительно подъ озимый посѣвъ бывали очень рѣдки. Средняя стоимость земли подъ посѣвъ озими хотя и была высока, но все таки стояла на 29 коп., или на 2,$_8$%, ниже такой же цѣны прошлаго года; среднюю же стоимость земли подъ посѣвъ ярины настоящаго года она превышала на 48 коп. съ дес., или на 5,$_0$% въ среднемъ. Самыя низкія цѣны на землю были въ Горошинск. (7 р.) и Заиченск. (7 р.) вв., а самыя высокія—въ Ново-Аврамовск. (15 р.) и Худолѣевск. (8—14 р.) вв.; въ Родіоновск. в. кр-не арендаторы сдавали односельчанамъ заарендованную землю на слѣдующихъ условіяхъ: 7 руб. деньгами, уборка и перевозка $^1/_2$ дес. хлѣба (или 1 дес. безъ перевозки) и 2—3—4 рабоч. дня во время молотьбы отъ каждой дес., т. е. стоимость 1 дес. земли достигала приблизительно 11 руб.; въ Покровско-Богачанск. в. толочная черноземная земля сдавалась по 12 руб., испаханная лучшаго качества (изъ подъ озимаго хлѣба) отъ 11 до 12 руб., испаханная худшаго качества—по 10 руб. и земля изъ подъ баштана и льна—по 14 руб. за 1 дес.; въ Остановск. в. песчаная земля сдавалась по 7 руб. за 1 дес. Для посѣва озимаго хлѣба земля сдавалась почти въ одинаковой мѣрѣ и толочная (7 сообщ.), по 11,$_{50}$ руб., и испаханная (8 сообщ.), по 9,$_{09}$ руб.; стоимость толочной земли была слѣдовательно выше стоимости испаханной земли на 26,$_5$% въ среднемъ. При съемкѣ земли за чистый отработокъ въ Покровско-Богачанск. в. за 1 дес. надо было убрать 3 дес. хлѣба и 3 дня отработать во время молотьбы (11,$_{40}$ руб. на деньги); въ Худолѣевск. в.—убрать 3 дес. хлѣба и перевезти 20 копъ хлѣба (10,$_{50}$ руб.); въ Зубаневск. в.—убрать и перевезти 2 дес. хлѣба (8,$_{20}$ руб.), въ Заиченск. в. отработокъ былъ такой же, какъ при съемкѣ яроваго хлѣба, и въ Калениковск. в.—убрать безъ перевозки 2 дес. хлѣба (6,$_{60}$ руб. по переводѣ на деньги). Испольно земля сдавалась за $^1/_2$ или за $^1/_3$ урожая въ пользу владѣльца земли, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ, безъ отработковъ; только въ Горошинск. в. при сдачѣ земли за $^1/_2$ урожая хозяинъ выговаривалъ въ свою пользу отработокъ въ нѣсколько рабочихъ дней. При испольной и отработочной формахъ съемки земля сдавалась нерѣдко хотя и черноземная, но испаханная и въ значительной мѣрѣ засоренная сорными травами.

XIII.

Продажныя цѣны земли.

Свѣдѣнія о покупкахъ и продажахъ земли, сообщенныя намъ нашими корр., могутъ быть сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Продажныя цѣны земельныхъ угодій (въ руб.).

Продано: / Сословія продавцевъ и покупателей.	Усадебная. Число случ.	Усадебная. Цѣна 1 дес.	Пахать. Число случ.	Пахать. Цѣна 1 дес.	Сѣнокосъ. Число случ.	Сѣнокосъ. Цѣна 1 дес.	Лѣсъ строев. Число случ.	Лѣсъ строев. Цѣна 1 дес.	Лѣсъ хворост. Число случ.	Лѣсъ хворост. Цѣна 1 дес.	Срубъ. Число случ.	Срубъ. Цѣна 1 дес.	Смѣш. угод. Число случ.	Смѣш. угод. Цѣна 1 дес.
1. Дворянами.														
а) Дворянамъ	—	—	3	130,$_{67}$	1	120	1	266,$_{67}$	1	111,$_{11}$	—	—	7	154,$_{83}$
б) Козакамъ	9	391,$_{67}$	27	121,$_{59}$	11	129,$_{95}$	4	285,$_{36}$	—	—	—	—	12	144,$_{35}$
в) Кр-намъ	3	218,$_{33}$	10	116,$_{50}$	2	103,$_{75}$	—	—	—	—	—	—	4	90,$_{00}$
г) Лицамъ неизв. сослов.	2	250,$_{00}$	5	109,$_{50}$	2	200,$_{00}$	—	—	—	—	1	100,$_{00}$	1	100,$_{00}$
Итого	14	334,$_{29}$	45	120,$_{60}$	16	134,$_{81}$	5	281,$_{62}$	1	111,$_{11}$	1	100,$_{00}$	24	136,$_{50}$
2. Духовенствомъ:														
а) Духовенству	—	—	1	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Козакамъ	1	150	2	180	—	—	—	—	—	—	—	—	5	131,$_{73}$
в) Лицамъ неизв. сосл.	—	—	1	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	1	150	4	185	—	—	—	—	—	—	—	—	5	131,$_{73}$
3. Купцами:														
а) Козакамъ	—	—	1	250	—	—	—	—	—	—	—	—	2	187
4. Мѣщанами.														
а) Козакамъ	—	—	1	150	1	140	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Дворянамъ	—	—	1	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	2	111,$_{00}$	1	140	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Козаками.														
а) Дворянамъ	—	—	1	110	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Купцамъ	—	—	1	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) Козакамъ	8	334,$_{37}$	34	143,$_{13}$	7	191,$_{43}$	7	164,$_{29}$	—	—	—	—	5	131,$_{73}$
г) Кр-намъ	—	—	2	102,$_{50}$	—	—	1	400,$_{00}$	—	—	—	—	1	250
д) Лицамъ неизв. сосл.	1	200	3	95,$_{83}$	1	200	—	—	—	—	1	100	—	—
Итого	9	319,$_{44}$	41	138,$_{27}$	8	192,$_{50}$	8	201,$_{25}$	—	—	1	100	6	151,$_{33}$
6. Кр-ми разн. наим.														
а) Козакамъ	—	—	—	—	1	115	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Кр-намъ	3	225	10	98,$_{25}$	1	175	—	—	—	—	—	—	2	122,$_{50}$
в) Лицамъ неизв. сосл.	1	300	1	80,$_{00}$	1	150	1	200	—	—	—	—	—	—
Итого	4	243,$_{75}$	11	96,$_{59}$	3	146,$_{67}$	1	200	—	—	—	—	2	122,$_{50}$
7. Лицами неизв. сосл.														
а) Козакамъ	3	426	4	170,$_{52}$	3	240,$_{83}$	2	150	2	130	—	—	—	—
б) Кр-намъ	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) Лицамъ неиз. сосл.	8	262,$_{50}$	17	125	8	149,$_{06}$	4	387,$_{50}$	1	60	—	—	7	128,$_{21}$
Итого	11	306,$_{82}$	22	132,$_{16}$	11	174,$_{09}$	6	308,$_{33}$	3	113	—	—	7	128,$_{21}$
Итого куплено:														
1. Дворянами	—	—	5	114,$_{90}$	1	120	1	266,$_{67}$	1	111,$_{11}$	—	—	7	154,$_{83}$
2. Духовенствомъ	—	—	1	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Купцами	—	—	1	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Козаками	21	372,$_{62}$	69	139,$_{01}$	23	162,$_{91}$	13	199,$_{34}$	2	130	—	—	20	143,$_{74}$
5. Кр-нами	6	221,$_{67}$	23	106,$_{63}$	3	127,$_{50}$	1	400	—	—	—	—	7	122,$_{14}$
6. Лицами неизв. сосл.	12	266,$_{71}$	27	123,$_{33}$	12	161,$_{88}$	5	350	1	60	2	100	8	124,$_{69}$
Всего	39	316,$_{81}$	126	129,$_{12}$	39	158,$_{77}$	20	250,$_{40}$	4	107,$_{75}$	2	100	42	138,$_{36}$

Кромѣ того корр. сообщили свѣдѣнія о слѣдующихъ случаяхъ купли-продажи земли чрезъ посредство кр-скаго банка:

Сословія продавцевъ и покупателей.	Продажныя цѣны земельныхъ угодій (въ руб.) Усадебная. Число случ.	Усадебная. Цѣна 1 дес.	Пахать. Число случ.	Пахать. Цѣна 1 дес.	Сѣнокосъ. Число случ.	Сѣнокосъ. Цѣна 1 дес.	Лѣсъ. Число случ.	Лѣсъ. Цѣна 1 дес.	Смѣш. угод. Число случ.	Смѣш. угод. Цѣна 1 дес.
Дворянами.										
Кр-намъ и козакамъ.	1	300	4	128,75	1	175	1	110	4	109

Сравнимъ распредѣленіе продавцовъ и покупателей по сословіямъ въ нынѣшнемъ и прошломъ годахъ:

СОСЛОВІЯ:	Число продавцевъ земли. въ 1890 г.	Число продавцевъ земли. въ 1891 г.	Число покупателей земли. въ 1890 г.	Число покупателей земли. въ 1891 г.
Дворяне	62	74	7	13
Духовенство	2	5	7	2
Купцы	1	4	2	2
Мѣщане	4	3	5	—
Козаки	25	45	41	91
Кр-не разн. наим. . .	5	12	14	33
Итого.	99	143	76	141

Изъ цифръ этой таблицы видно, что соотношеніе главныхъ участниковъ при мобилизаціи земли и въ настоящемъ году осталось совершенно то-же, какое замѣчалось и въ прошломъ году. Какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году, главными продавцами являлись дворяне и затѣмъ козаки, а главными покупателями были козаки, а затѣмъ кр-не. Среди продавцовъ, наоборотъ, преобладающая роль принадлежитъ прежде всего дворянамъ и затѣмъ уже козакамъ. Участіе остальныхъ сословій въ процессѣ мобилизаціи земли весьма незначительно, что объясняется, впрочемъ, не столько устойчивостью землевладѣнія въ средѣ послѣднихъ, сколько, по всѣмъ вѣроятіямъ, сравнительною незначительностью ихъ въ составѣ землевладѣльцевъ. Подробное ознакомленіе съ отдѣльными случаями купли-продажи земли приводитъ насъ еще къ тому заключенію, что земли, продававшіяся козаками, въ огромномъ большинствѣ случаевъ переходили въ руки покупателей изъ козаковъ-же, точно также какъ и проданныя земли кр-нъ покупались большею частью лицами кр-скаго же сословія.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о среднихъ продажныхъ цѣнахъ на разныя земельныя угодія, выведенныя въ вышеприведенной таблицѣ, необходимо прежде всего замѣтить, что эти среднія могутъ представлять весьма значительныя уклоненія отъ дѣйствительныхъ среднихъ. Дѣло въ томъ, что большинство нашихъ корр., сообщая объ извѣстныхъ имъ случаяхъ купли-продажи земли, не приводили при этомъ свѣдѣній о размѣрахъ проданныхъ участковъ, вслѣдствіе чего мы принуждены были выводить среднія цѣны изъ числа извѣстныхъ намъ случаевъ, а не изъ пространства проданныхъ земель. Кромѣ того, при приводимомъ ниже сравненіи продажныхъ цѣнъ на лѣсъ за нынѣшній и предъидущій годы необходимо имѣть въ виду, что въ сообщеніяхъ этого рода за предъидущій годъ не дѣлалось различія между лѣсными угодіями различнаго достоинства, тогда какъ въ нынѣшнемъ году въ общій итогъ продажъ лѣсныхъ угодій вошло 20 сообщеній о продажѣ строеваго лѣса и 4 сообщенія о продажѣ хворостянаго лѣса; соотношеніе этихъ двухъ видовъ лѣсныхъ угодій въ прошломъ году могло быть совершенно иное, что можетъ быть и отразилось на измѣненіи среднихъ цѣнъ. Сдѣлавъ всѣ эти оговорки, значительно умаляющія достоинство нашихъ выводовъ, мы тѣмъ не менѣе попытаемся извлечь изъ сообщеній нашихъ корр. по этому предмету нѣсколько не лишенныхъ значенія заключеній.

Прежде всего можно обратить вниманіе на то, что при продажѣ пахати кр-ская пахатная земля продавалась значительно дешевле пахатныхъ земель, принадлежавшихъ лицамъ другихъ сословій; это обстоятельство объясняется, по всей вѣроятности, тѣмъ, что кр-не продавали въ большинствѣ случаевъ, какъ надо полагать, свои надѣльныя земли съ переводомъ на покупателя обязательствъ по выкупу этихъ земель.

Движеніе земельныхъ цѣнъ за послѣдніе 2 года выясняется изъ слѣдующаго сопоставленія цѣнъ за нынѣшній 1891 и прошлый 1890 годъ:

РАЗЛИЧ. УГОДІЯ:	Средн. цѣн. 1 дес. (въ руб.). За 1890 г.	Средн. цѣн. 1 дес. (въ руб.). За 1891 г.	Увелич. или уменьш. (+или—). Въ руб.	Въ %
Усадебная земля .	348,32	316,81	−31,51	− 9,0
Пахатная . . .	116,99	129,12	+12,13	+10,4
Сѣнокосъ . . .	153,28	158,77	+ 5,49	+ 3,6
Лѣсъ	150,98	226,63	+75,65	+50,1
Смѣш. угодія . .	149,82	138,36	−11,46	− 7,6

Изъ этой таблицы можно, повидимому, вывести то заключеніе, что продажныя цѣны на усадебныя мѣста и на цѣлыя имѣнія (смѣшанныя угодія) подверглись пониженію , а цѣны на прочія угодія болѣе или менѣе значительно поднялись и въ особенности поднялись цѣны на лѣсныя земли; но если вспомнить все, что было сказано выше о достоинствѣ выведенныхъ нами среднихъ величинъ, то придется въ видахъ осторожности отказаться отъ опредѣленныхъ заключеній по этому предмету. Только относительно цѣнъ на пахатныя земли можно по всей вѣроятности сдѣлать довольно приблизительное заключеніе, что въ 1891 г. онѣ нѣсколько поднялись сравнительно съ предъидущимъ годомъ, такъ какъ въ этомъ

случаѣ среднія цѣны выведены изъ довольно большаго числа случаевъ, что до нѣкоторой степени парализуетъ вліяніе неточностей въ способѣ вычисленія среднихъ.

Располагая достаточнымъ количествомъ данныхъ только о цѣнахъ на пахатныя земли, мы, по примѣру прошлаго года, можемъ привести по уѣздамъ среднія продажныя цѣны одного лишь этого угодія.

Среднія продажныя цѣны 1 дес. пахати въ разныхъ уѣздахъ (въ руб.):

УѢЗДЫ:	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.	УѢЗДЫ:	Число сообщ.	Средн. цѣна.	Колебанія.
Гадячскій	15	97,50	72½—150	Миргородскій . . .	9	126,11	90—190
Золотоношскій . . .	16	116,81	80 —150	Переяславскій . . .	5	137,00	85—210
Зѣньковскій. . . .	12	120,83	80 —200	Пирятинскій . . .	6	109,17	90—150
Кобелякскій. . . .	10	168,50	70 —220	Полтавскій	5	127,01	110—150
Константиноградскій.	2	140,00	80 —200	Прилукскій	14	120,15	72—150
Кременчугскій . . .	10	207,00	165 —250	Роменскій	3	134.00	123—154
Лохвицкій	7	113,93	80 —125	Хорольскій	7	121,98	80—165
Лубенскій	5	109,00	100 —120	Всего по губерн. .	126	129,12	70—250

Самыя высокія продажныя цѣны на пахать были, какъ и въ прошломъ году, въ Кременчугск. и Кобелякск. уу., а самыя низкія—въ Гадячск. и въ Пирятинск. уу.

Въ заключеніе, сравнимъ среднія поуѣздныя продажныя цѣны пахатной земли за настоящій и прошлый года:

УѢЗДЫ:	Средн. цѣн. 1 дес. пах. (въ руб.) въ 1890 г.	Ср. цѣн. 1 д. пах. (въ руб.) въ 1891 г.	Увелич. и уменьш. (+или—) въ руб.	въ %
Гадячскій. . .	93,25	97,50	+ 4,25	+ 4,6 %
Золотоношскій .	103,57	116,81	+13,24	+12,8 „
Зѣньковскій . .	108,29	120,83	+12,54	+11,6 „
Кобелякскій . .	170,00	168,50	— 1,50	— 0,9 „
Константиногр. .	83,00	140,00	+57,00	+68,7 „
Кременчугскій .	181,67	207,00	+25,33	+13,9 „
Лохвицкій . .	93,00	113,93	+20,93	+22,5 „
Лубенскій. . .	110,50	109,00	— 1,50	— 1,4 „
Миргородск . .	120,31	126,11	+ 5,80	+ 4,8 „
Переяславскій .	124,00	137,00	+13,00	+10,5 „
Пирятинскій. .	103,75	109,17	+ 5,42	— 5,2 „
Полтавскій . .	126,00	127,01	+ 1,01	+ 0,8 „
Прилукскій . .	113,33	120,15	+ 6,82	+ 6,0 „
Роменскій . .	115,67	134,00	+18,33	+15,9 „
Хорольскій . .	143,00	121,98	—21,02	—14,7 „
По губерніи .	116,99	129,12	+12,13	+10,4 „

Значительное поднятіе цѣнъ на пахать въ Константиноградск. уѣздѣ можетъ быть объяснено случайностью, такъ какъ въ прошломъ году по этому уѣзду имѣлось всего 1 сообщеніе, да и то относилось не къ пахати, а къ смѣшаннымъ угодіямъ, а въ настоящемъ году оттуда получено только 2 сообщенія. Небольшое паденіе цѣнъ пахати замѣчается въ Кобелякск. и Лубенск. уу., а болѣе значительное (почти на 15 %)—въ Хорольск. у.; въ остальныхъ уѣздахъ продажныя цѣны пахати сравнительно поднялись; особенно въ этомъ отношеніи отличались Кременчугск., Лохвицк. и Роменск. уу.

XIV.

Рабочія руки.

Значительное большинство корр., и при томъ изъ всѣхъ уѣздовъ Полтавск. губ., утверждаетъ, что рабочихъ въ 1891 г. было вполнѣ достаточно въ теченіи всѣхъ періодовъ сельскихъ работъ. Мѣстами (въ Гельмязовск. вол., Золотоношск. у.; въ Ковалевск., Опошнянск. и Заиченск. вв., Зѣньковск. у.; въ Некаревск. вол., Роменск. у.) замѣчался скорѣе даже избытокъ, чѣмъ недостатокъ на рабочія руки, частью „вслѣдствіе скудости урожая“ (Зѣньковск. у.), частью потому, что многіе изъ ушедшихъ на дальніе заработки рабочихъ вскорѣ вернулись домой. Такимъ образомъ, какъ первая, такъ и вторая изъ приведенныхъ здѣсь причинъ обусловили то явленіе, что предложеніе труда значительно превысило запросъ на него. Если иногда и встрѣчались затрудненія въ пріисканіи рабочихъ, то они имѣли въ большинствѣ случаевъ временный и чисто мѣстный характеръ, охватывая всегда довольно незначительный раіонъ какого-нибудь изъ уѣздовъ губерніи; въ Кременчугск. и Полтавск. уу. хозяева не испытывали даже и временнаго недостатка въ рабочихъ. Объяснить усиленное предложеніе труда на мѣстномъ рынкѣ тѣмъ, что рабочіе, помня плохіе заработки прошлаго года, отказались отъ мысли уходить „на югъ“,—нѣтъ основанія, ибо большинство корр. почти изъ всѣхъ уѣздовъ, за исключеніемъ Константиноградск., Полтавск. и отчасти Кобелякск., сообщаетъ, что очень много и даже „масса“ рабочихъ отправлялась весною (большею частью въ апрѣлѣ или маѣ, изрѣдка въ февралѣ или мартѣ) на заработки, преимущественно въ Таврическ. (128 сообщ.), Екатеринославск. (83 сообщ.) и Херсонск. (82 сообщ.) губ.; уходили также, но изрѣдка, на Кавказъ: въ Ставропольск. губ. и Кубанск. обл. (21 сообщ.), „на Донъ“ (17 сообщ.) и въ Кіевск. губ.—„на бураки“ (5 сообщ.).

Большой наплывъ рабочихъ въ Таврическ., Херсонск. и Екатеринославск. губ. и въ то же время неудовлетворительный урожай въ тѣхъ мѣстахъ сдѣлали то, что большинство пришлыхъ рабочихъ оказалось тамъ ненужнымъ и принуждено было въ началѣ или серединѣ лѣта вернуться обратно домой или совсѣмъ безъ заработковъ, не заработавъ даже на покрытіе путевыхъ издержекъ, или съ самыми пустыми заработками, не болѣе 5—10 руб. на человѣка. Остальные пришлые рабочіе изъ Полтавск. губ. стали тамъ „въ сроки“ и оставались на заработкахъ

до осени (до сентября или октября); но и эти послѣдніе въ большинствѣ случаевъ заработали очень мало: „значительно хуже прежнихъ лѣтъ“, „почти не лучше мѣстныхъ сроковыхъ рабочихъ“, какъ сообщаютъ корр. Средній размѣръ чистаго заработка въ вышеназванныхъ губерніяхъ, выведенный на основаніи немногихъ полученныхъ нами сообщеній, оказался слѣдующій: для мужчины—40,86 руб. (22 сообщ.), для женщины—27,00 руб. (14 сообщ.) и для полурабочаго—23,55 руб. (12 сообщ.); кромѣ того, были еще 34 сообщенія о величинѣ заработка, не относившіяся къ рабочимъ какого-нибудь опредѣленнаго рода, и средній заработокъ, выведенный изъ этихъ сообщеній, равнялся 30,71 руб.

Сравнивая средніе размѣры заработковъ для отхожихъ рабочихъ въ 1890 и 1891 гг., получимъ:

	мужч.	женщ.	полураб.	неизв. категор.
Заработ. 1890 г. . .	51,43 руб.	36,20 руб.	33,33 руб.	41,25 руб.
Заработ. 1891 г. . .	40,86 „	27,00 „	23,55 „	30,71 „

Приведенныя здѣсь данныя вполнѣ подтверждаютъ мнѣніе корр. о значительномъ пониженіи заработковъ настоящаго года сравнительно съ заработками прошлаго года; для мужчинъ онъ понизился на 10,57 руб. (20,6%), для женщинъ—на 9,20 руб. (25,4%) и для полурабочихъ—на 9,78 руб. (29,3%). Если же сравнить плату, полученную мѣстными рабочими за лѣтній срокъ въ 1891 г., съ платою, полученною въ томъ же году и за тотъ же срокъ рабочими, уходившими на дальніе заработки, то получится:

	мужч.	женщ.	полураб.
Сроков. плата мѣстн. рабоч.	38,05 руб.	24,05 руб.	20,45 руб.
Срок. плат. рабоч., уходивш. на дальн. зараб.	40,86 „	27,00 „	23,55 „

И эти данныя тоже почти не противорѣчатъ вышеприведенному мнѣнію корр., что „дальніе заработки были едва-ли выше мѣстныхъ“. Дѣйствительно, разница въ пользу платы, полученной рабочими на дальнихъ заработкахъ (мужч. на 2,81 руб., женщ. на 2,95 руб. и полураб. на 3,10 руб.) слишкомъ незначительна, въ виду того риска и всѣхъ тѣхъ лишеній, какимъ подвергаются рабочіе во время своихъ вынужденныхъ странствій.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію мѣстной рабочей платы, но предварительно скажемъ нѣсколько словъ объ общихъ условіяхъ найма рабочихъ въ настоящемъ году. Довольно значительное число корр. изъ Гадячск., Константиноградск., Миргородск., Переяславск., Полтавск., Прилукск. и Хорольск. уу. сообщаетъ, что спросъ на рабочія руки, сравнительно съ прежними годами, замѣтно сократился въ настоящемъ году. Не говоря уже о мелкихъ хозяйствахъ, даже крупныя экономіи старались освободить себя отъ расходовъ на продовольствіе значительнаго числа сроковыхъ и годовыхъ рабочихъ и ограничивали свои требованія рабочихъ рукъ: „тамъ, гдѣ прежде держали двухъ годовыхъ рабочихъ, теперь

оставляли лишь одного; сроковыхъ рабочихъ нанимали также сравнительно меньше: прежде въ нѣкоторыхъ крупныхъ экономіяхъ нанимали отъ 200—300 раб., а весною этого года не болѣе 150 человѣкъ“ (Константиноградск. у.). Причина этого явленія, по мнѣнію корр., заключалась главнымъ образомъ въ хлѣбныхъ недородахъ 2—3 послѣднихъ лѣтъ.

Рабочихъ, нанимавшихся на сельско-хозяйственныя работы, можно раздѣлить на 2 категоріи: 1) постоянные рабочіе: годовые и сроковые, изъ которыхъ первые нанимались преимущественно для ухода за скотомъ (воловики, конюхи, свинари и т. п.), а вторые—для обработки полей и вообще для выполненія всѣхъ сельско-хозяйственныхъ работъ; и 2) перемѣнные рабочіе: мѣсячные и поденные, нанимаемые обыкновенно въ самое горячее рабочее время и преимущественно для такихъ работъ, выполненіе которыхъ не можетъ быть растянуто на продолжительное время: полотье, косовица, жнива, молотьба. Такимъ образомъ мѣсячные и поденные рабочіе служили какъ-бы резервной арміей, всегда готовой пополнить недостающій контингентъ постоянныхъ рабочихъ. Соотвѣтственно срокамъ найма и рабочая плата можетъ быть раздѣлена на годовую, сроковую, мѣсячную и поденную. Эти разнообразныя формы платы, получаемой рабочими, сгруппированы нами въ нижеслѣдующихъ таблицахъ:

№ 1. Годовая плата на хоз. харч. и на своей одеждѣ (въ руб.).

Уѣзды:	Мужчинѣ.				Женщинѣ.				Полурабочему.			
	Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Средняя цѣна.	Наибольшая.	Наименьшая.	Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячск. . . .	9	55,56	28	75	7	30,14	25	36	5	28,40	20	40
Золотопольск. . .	12	65,42	45	100	11	38,64	25	60	12	35,73	18	60
Зѣньковск. . . .	19	57,47	40	120	16	32,62	20	60	18	29,22	15	60
Кобелякск. . . .	13	63,46	36	85	9	38,89	30	50	8	29,37	20	45
Константиноградск. .	23	48,52	30	60	23	30,65	20	45	23	22,83	10	40
Кременчугск. . . .	14	62,32	35	85	13	36,15	15	40	12	31,92	15	60
Лохвицк.	12	63,33	40	80	12	42,25	30	50	12	34,33	15	50
Лубенск.	7	57,86	50	60	7	35,14	25	45	6	28,33	25	35
Миргородск. . . .	19	56,34	35	100	15	32,87	20	60	14	26,00	15	35
Переяславск. . . .	16	54,94	40	75	13	35,90	20	48	13	27,08	10	40
Пирятинск. . . .	12	53,75	30	80	10	33,15	20	45	9	25,56	15	45
Полтавск.	11	57,32	40	96	11	35,55	25	50	9	25,00	10	30
Прилукск.	18	55,39	40	80	15	33,37	25	42	16	29,12	20	55
Роменск.	7	51,86	36	80	8	33,00	25	48	6	24,42	15	35
Хорольск.	19	59,61	40	80	18	35,89	27	45	15	32,63	25	40
По губерніи . .	211	57,22	28	120	188	34,75	15	60	178	28,62	10	60

№ 2. Годовая плата на хоз. харчахъ и на хоз. одеждѣ (въ руб.).

УѢЗДЫ:	Мужчинѣ. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Женщинѣ. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Полурабочему. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячск.	—	—	—	—	1	30,00	30	30	3	20,00	15	25
Золотоношск.	8	51,87	40	80	9	27,78	20	40	7	21,41	12	30
Зѣньковск.	3	46,67	40	60	5	29,00	25	30	7	20,71	15	30
Кобелякск.	11	47,27	25	60	15	33,27	20	50	15	20,27	10	30
Константиноградск.	3	45,00	35	50	3	30,00	20	35	3	28,23	15	35
Кременчугск.	8	48,12	35	60	9	33,89	25	40	8	21,87	15	30
Лохвицк.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лубенск.	6	49,17	30	60	6	29,23	15	35	7	21,71	10	25
Миргородск.	8	41,37	20	50	12	26,25	15	40	13	18,09	10	30
Переяславск.	13	36,85	24	60	12	24,08	15	30	10	17,00	10	25
Пирятинск.	2	35,00	30	40	3	26,67	25	30	3	20,83	15	25
Полтавск.	11	40,00	25	50	11	26,18	18	30	13	20,00	15	30
Прилукск.	6	35,83	30	45	7	25,00	20	35	7	18,14	10	22
Роменск.	2	37,50	35	40	2	26,50	25	28	3	19,23	18	20
Хорольск.	3	51,67	40	65	5	32,00	30	40	6	25,00	15	40
По губерніи.	84	43,51	20	80	100	30,98	15	50	105	21,09	10	40

№ 3. Плата за лѣтній срокъ на хоз. харч. и на своей одеждѣ (въ руб.).

УѢЗДЫ:	Мужчинѣ. Число сообщ.	Ср. прод. срока (въ мѣс.).	Наименьшая.	Наибольшая.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Женщинѣ. Число сообщ.	Ср. прод. срока (въ мѣс.).	Наименьшая.	Наибольшая.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Полурабоч. Число сообщ.	Ср. прод. срока (въ мѣс.).	Наименьшая.	Наибольшая.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячск.	10	7,1	6	9	40,70	30	60	10	7,0	6	9	22,80	20	28	10	7,1	6	9	18,30	12	38
Золотон.	14	6,7	3½	9	42,32	25	56	14	6,8	4	9	27,14	15	36	14	7,1	5	9	26,85	7	42
Зѣньков.	13	6,9	5	8	38,54	20	75	13	6,7	4	8	22,69	12	35	12	7,2	5	8	21,17	7	40
Кобеляк.	19	6,3	3	8	37,53	12½	50	17	6,5	3	8	22,76	8	30	19	6,6	3	8	17,45	7½	25
Констан.	24	5,7	2	8	29,44	8	40	22	5,7	2	8	19,68	6	30	22	5,9	2	8	15,91	4½	30
Кременч.	13	6,0	3	8½	40,54	20	60	13	5,3	3	8	25,69	8	35	13	6,1	3	8½	23,31	10	35
Лохвицк.	12	7,3	6	8½	46,38	25	75	13	7,3	6	8½	30,92	20	40	12	7,3	6	8½	24,83	10	40
Лубенск.	15	7,2	3	8½	39,53	15	55	14	7,3	3	8½	25,57	10	35	14	7,4	3	8½	19,96	7	30
Миргород.	22	7,4	6	9	38,09	25	60	22	7,3	6	9	22,82	16	30	22	7,2	3	9	18,36	4	30
Переяслав.	22	6,8	6	8	34,43	20	45	17	6,8	6	8	21,35	10	30	17	6,6	6	8	17,74	5	35
Пирятин.	9	6,9	6	8	39,17	25	50	9	7,0	6	8	22,94	15	30	8	7,1	6	8	20,94	10	35
Полтавск.	20	6,7	5	8	36,55	25	50	16	6,6	5	8	25,28	15	31	18	6,7	5	8	20,08	10	28
Прилукск.	26	7,4	3	9	38,46	13	50	26	7,1	3	9	22,90	9	30	25	7,3	3	9	19,30	7½	30
Роменск.	11	6,7	4	8	39,64	20	45	11	6,7	4	8	24,00	20	30	11	6,7	4	8	21,36	12	30
Хорольск.	16	6,4	4	8	42,97	30	54	16	6,5	3	8	28,19	8	35	16	6,7	5	8	27,24	10	38
По губ.	246	6,8	2	9	38,05	8	75	233	6,7	2	9	24,05	6	40	233	6,8	2	9	20,45	4	42

№ 4. Плата за лѣтній срокъ на хоз. харч. и на хоз. одеждѣ (въ руб.).

По губ.	6	6,7	5	9	29,09	15	50	7	6,4	5	9	17,14	10	24	10	6,6	5	9	13,90	7	20

№ 5. Мѣсячная плата весною на хозяйск. харчахъ (въ руб.).

УѢЗДЫ:	Мужчинѣ. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Женщинѣ. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Полурабочему. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячск.	8	5,69	3,50	8	5	2,90	2,50	4	4	2,50	1,50	3
Золотоношск.	16	6,19	4	8	17	3,97	2	6	17	3,29	1	5,50
Зѣньковск.	21	5,60	3	9	20	3,27	2	5	21	2,69	1	6
Кобелякск.	22	4,98	3	7	21	3,07	2	4,50	21	2,38	1	4,50
Константиноградск.	28	4,00	3	8	24	2,58	1,50	3,50	24	2,20	1	4
Кременчугск.	18	5,42	4	8	18	3,67	3	5	17	3,24	2	6
Лохвицк.	8	5,44	4	8	7	3,64	3	5	6	2,58	2	4
Лубенск.	14	5,79	3	8	12	3,92	2	6	12	3,21	1	6
Миргородск.	23	5,24	3	8	22	3,16	2	5	21	2,38	1	4
Переяславск.	23	4,70	3	9	17	2,93	1,50	4	17	2,26	1	5
Пирятинск.	12	5,96	3	10	10	3,70	2	6	10	2,80	1	4
Полтавск.	24	5,04	3	10	22	3,30	2	5	22	2,31	1,50	3
Прилукск.	21	5,71	4	8	18	3,75	2,50	5	18	2,94	1,50	4,50
Роменскій.	10	5,60	3	7	10	3,50	2,50	5	10	2,65	1,50	4
Хорольск.	18	6,17	4	8	17	4,50	2	5	17	3,62	1	6
По губерніи.	266	5,31	3	10	240	3,42	1,50	6	237	2,71	1	6

№ 6. Мѣсячная плата во время косьбы на хозяйск. харчахъ (въ руб.).

Гадячск.	10	6,10	4	8	10	3,75	2	5	9	3,06	1,50	4
Золотоношск.	19	8,51	6	15	18	5,36	3	10	18	4,61	2,50	7
Зѣньковск.	19	7,18	5	12	17	4,41	3	7	17	3,28	2	5
Кобелякск.	16	7,25	3	13	15	4,38	3	7	15	3,12	2	4
Константиноградск.	24	6,85	5	12	23	4,09	3	6	22	3,41	1,50	6
Кременчугск.	17	7,09	5	12	18	4,61	4	7	18	3,67	2	6
Лохвицк.	9	7,22	4	10	8	4,81	3	8	8	3,62	2	8
Лубенскій.	9	8,22	6	10	8	5,00	4	6	9	4,00	3	5
Миргородск.	19	6,68	3	10	18	3,97	2	6	18	3,58	1,50	7
Переяславск.	9	7,22	5	10	10	4,50	2,50	6	11	3,36	1,50	6
Пирятинск.	7	7,86	5	10	7	4,93	3	7	7	3,93	2	5
Полтавск.	19	6,76	4	10	16	4,47	3	5,50	20	3,40	2	5
Прилукск.	19	8,03	4	15	15	4,80	3	6	17	3,59	2	6
Роменск.	15	7,13	4	9	17	4,68	3	6	16	3,59	2	5
Хорольск.	13	7,54	4	12	11	4,18	2	7	11	3,77	2	6
По губерніи.	224	7,29	3	15	211	4,50	2	10	216	3,60	1,50	8

№ 7. Мѣсячная плата во время косьбы на харчахъ рабочаго (въ руб.).

По губерніи.	8	7,62	4	14	9	5,00	3	10	9	4,44	2	6

№ 8. Мѣсячная плата во время уборки хлѣба на хоз. харч. (въ руб.).

Уѣзды:	Мужчинѣ. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Женщинѣ. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Полурабочему. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячскій	14	8,71	7	12	14	5,61	3	7	13	4,77	3	7
Золотоношскій	16	10,59	5	18	14	7,29	3	12	16	5,81	3	10
Зѣньковскій	17	10,82	6	15	15	7,07	4	10	16	4,78	2,50	8
Кобелякскій	17	11,35	7	15	17	6,53	4	8	16	4,50	3	6
Константиноградскій	23	11,48	7	18	23	7,26	4	15	23	5,24	4	7
Кременчугскій	18	9,61	4	20	18	6,11	4	8	18	4,78	2,50	8
Лохвицкій	9	8,22	6	12	8	5,37	4	8	8	4,19	3	8
Лубенскій	9	10,80	8	15	8	6,56	5	8	9	5,44	4	7
Миргородскій	20	8,87	3	15	18	5,08	2	7	18	4,39	2	8
Переяславскій	8	9,87	7	24	8	5,87	4	12	8	4,06	2	8
Пирятинскій	7	9,00	6	13	7	5,50	4	8	8	5,00	3	8
Полтавскій	17	8,71	6	12	14	5,82	4	8	17	4,41	2,50	8
Прилукскій	20	8,87	6	15	15	5,43	4	9	19	3,76	1	8
Роменскій	14	8,73	5,20	12	14	5,89	4	8	13	4,65	2,50	7
Хорольскій	14	9,43	7	15	14	5,57	4,50	8	14	4,79	3	8
По губерніи	223	9,76	3	24	207	6,10	2	15	216	4,72	1	10

№ 9. Мѣсячная плата во время уборки хлѣба на харчахъ рабочаго (въ руб.).

По губерніи	6	11,67	5	18	6	6,50	3	12	5	5,00	2	7

№ 10. Мѣсячная плата во время молотьбы на хозяйск. харчахъ (въ руб.).

Гадячскій	14	7,11	5	9	13	4,27	3	6	12	3,71	2	6
Золотоношскій	15	9,23	5	12	11	5,91	2,50	8	14	5,71	2	8
Зѣньковскій	16	7,62	4	13	14	4,86	3	8	16	3,47	2	6
Кобелякскій	17	9,00	5	15	15	5,10	3	6	15	3,63	2	5
Константиноградскій	25	8,10	5	12	26	5,19	4	8	24	3,87	2	6
Кременчугскій	19	7,79	4,50	12	18	4,72	3	7	17	3,76	2	7
Лохвицкій	10	6,60	3,50	9	7	3,84	2,40	5	7	3,07	2	6
Лубенскій	10	8,00	5	10	8	5,12	3	6	8	4,31	2	6
Миргородскій	18	6,78	3	12	18	3,97	2	6	17	3,35	1,50	6
Переяславскій	11	6,09	2	15	9	4,33	2	10	10	2,45	1	6
Пирятинскій	8	7,62	5	10	8	4,94	3	7	7	3,71	1,50	6
Полтавскій	19	7,05	5	8	15	4,63	3	6	18	3,64	2,50	5
Прилукскій	28	6,64	3	12	19	4,03	2	7	22	3,32	1	7
Роменскій	15	7,00	3,50	12	13	4,77	3	8	13	3,46	1	6
Хорольскій	13	8,69	6	12	12	4,85	3,50	6	12	4,23	2	6
По губерніи	238	7,55	2	15	206	4,70	2	10	212	3,73	1	8

№ 11. Мѣсячная плата во время молотьбы на харчахъ рабочаго (въ руб.).

По губерніи	7	9,43	6	12	7	5,29	3	7	7	4,87	3	8

№ 12. Поденная плата весною на хозяйскихъ харчахъ (въ коп.).

Уѣзды:	Мужчинѣ. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Женщинѣ. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Полурабочему. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячскій	5	26	20	30	6	17	15	25	3	15	15	15
Золотоношскій	18	28	20	35	18	19	15	20	18	17	15	20
Зѣньковскій	19	25	15	40	17	18	15	30	16	14	10	20
Кобелякскій	21	26	15	40	21	18	10	30	21	13	8	20
Константиноградскій	24	18	10	25	21	12	6	20	22	9	0[1])	15
Кременчугскій	16	31	20	50	15	22	15	40	14	20	10	40
Лохвицкій	10	27	20	40	10	20	10	30	8	17	10	25
Лубенскій	10	26	20	40	9	19	15	30	10	16	10	20
Миргородскій	22	27	20	50	22	19	15	30	23	14	10	20
Переяславскій	14	27	15	40	11	21	10	40	12	15	5	25
Пирятинскій	7	27	20	45	7	21	15	25	7	17	10	20
Полтавскій	17	27	15	40	17	20	10	30	16	14	5	20
Прилукскій	19	26	15	35	14	19	15	25	12	16	12	20
Роменскій	10	30	20	50	10	21	15	30	9	15	10	20
Хорольскій	14	27	20	40	13	19	15	25	14	16	10	20
По губерніи	226	26	10	50	211	19	6	40	205	15	4	40

№ 13. Поденная плата весною на харчахъ рабочаго (въ коп.).

Гадячскій	9	26	20	35	9	19	15	25	8	16	15	20
Золотоношскій	7	30	20	60	7	21	15	30	7	16	10	25
Зѣньковскій	9	29	25	35	8	21	15	25	8	16	15	20
Кобелякскій	3	30	20	40	3	23	15	30	3	18	15	25
Константиноградскій	6	20	10	40	6	12	10	15	6	9	5	10
Кременчугскій	2	35	30	40	3	23	20	25	2	22	20	25
Лохвицкій	1	25	25	25	2	25	25	25	1	10	10	10
Лубенскій	5	28	20	30	5	22	15	25	3	20	15	25
Миргородскій	7	29	20	50	6	19	15	25	5	16	12	20
Переяславскій	12	27	20	40	14	20	15	30	12	16	10	20
Пирятинскій	6	32	20	40	5	22	20	25	4	17	15	20
Полтавскій	11	24	20	30	11	71	15	25	9	15	15	20
Прилукскій	11	25	20	30	13	21	15	25	13	15	10	20
Роменскій	2	28	25	30	2	22	15	30	2	20	15	25
Хорольскій	10	25	20	40	10	18	15	30	10	16	10	30
По губерніи	101	27	10	60	104	20	10	30	93	16	5	50

[1]) За харчи.

№ 14. Поденная плата во время косьбы на хозяйскихъ харчахъ (въ коп.).

УѢЗДЫ:	Мужчинѣ.				Женщинѣ.				Полурабочему.			
	Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячскій	15	31	25	70	15	21	15	40	12	17	10	25
Золотоношскій	28	43	30	75	28	26	15	45	23	21	10	35
Зѣньковскій	26	37	20	100	24	23	15	50	23	16	10	40
Кобелякскій	27	35	20	75	27	23	15	50	27	16	10	25
Константиноградскій	30	30	15	60	30	19	10	35	29	15	10	30
Кременчугскій	22	38	20	50	23	25	15	40	23	20	10	35
Лохвицкій	13	42	30	50	12	27	20	40	10	20	10	40
Лубенскій	14	40	20	60	15	25	15	35	14	22	10	30
Миргородскій	33	35	25	50	32	23	15	30	32	18	10	35
Переяславскій	21	44	30	100	23	29	15	50	20	20	10	35
Пирятинскій	10	42	25	70	10	26	20	45	9	18	10	30
Полтавскій	17	35	20	60	17	25	15	40	17	18	10	25
Прилукскій	26	38	30	60	26	25	20	30	24	18	10	30
Роменскій	17	40	30	50	17	25	20	35	15	18	10	30
Хорольскій	16	33	25	50	16	23	15	45	15	19	10	45
По губерніи	315	37	15	100	315	24	10	50	293	18	10	45

№ 15. Поденная плата во время косьбы на харчахъ рабочаго (въ коп.).

Гадячскій	2	27	25	30	2	20	20	20	2	20	20	20
Золотоношскій	3	42	35	50	3	27	20	30	4	21	15	30
Зѣньковскій	9	41	30	60	9	26	20	40	9	20	15	30
Кобелякскій	3	36	25	50	4	25	20	30	3	18	15	20
Константиноградскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугскій	1	100	100	100	—	—	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій	3	33	30	40	3	25	20	30	2	20	20	20
Лубенскій	3	43	30	50	3	30	20	40	3	23	20	30
Миргородскій	3	43	40	50	4	25	20	30	4	20	15	25
Переяславскій	3	38	30	50	2	30	25	35	1	20	20	20
Пирятинскій	5	43	35	50	5	30	25	35	6	25	20	35
Полтавскій	10	37	25	60	9	27	20	40	8	19	15	30
Прилукскій	9	43	25	70	10	27	20	40	8	21	13	40
Роменскій	7	38	30	55	7	26	20	35	6	22	15	25
Хорольскій	4	37	30	50	3	23	20	25	3	23	20	25
По губерніи	65	40	25	100	64	27	20	40	59	21	13	40

№ 16. Поденная плата во время уборки хлѣба на хозяйск. харч. (въ коп.).

УѢЗДЫ:	Мужчинѣ.				Женщинѣ.				Полурабочему.			
	Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячскій	14	49	25	70	13	35	25	50	11	27	20	40
Золотоношскій	26	58	30	100	27	36	20	60	23	28	20	40
Зѣньковскій	25	62	40	100	24	41	30	60	23	26	15	45
Кобелякскій	27	71	30	150	26	39	15	80	25	26	10	40
Константиноградскій	29	92	40	200 [1]	28	53	25	80	26	39	15	60
Кременчугскій	22	62	30	100	22	41	25	75	22	29	15	45
Лохвицкій	12	49	30	75	12	36	25	40	10	26	15	40
Лубенскій	8	62	45	80	8	36	30	40	8	32	25	40
Миргородскій	32	49	35	80	31	31	25	50	30	25	15	50
Переяславскій	21	52	30	100	20	36	20	60	16	25	15	40
Пирятинскій	10	50	40	60	10	33	25	40	10	27	15	35
Полтавскій	17	54	35	100	17	38	20	60	16	28	15	60
Прилукскій	24	45	25	100	25	31	20	50	21	22	15	40
Роменскій	13	55	30	100	14	34	25	50	12	24	15	40
Хорольскій	15	47	25	75	16	33	20	45	16	26	10	50
По губерніи	295	59	25	200	293	38	15	80	269	28	10	60

№ 17. Поденная плата во время уборки хлѣба на харчахъ рабочаго (въ коп.).

Гадячскій	1	80	80	80	2	32	25	40	2	40	20	20
Золотоношскій	5	77	50	100	3	37	25	45	1	40	40	40
Зѣньковскій	6	72	50	100	6	45	35	50	6	32	20	50
Кобелякскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Константиноградскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лубенскій	3	43	40	50	2	30	25	35	2	25	25	25
Миргородскій	5	57	35	80	5	34	25	50	4	29	25	40
Переяславскій	3	48	45	50	4	37	35	40	3	27	25	30
Пирятинскій	5	60	50	100	5	39	35	50	4	29	20	40
Полтавскій	9	54	30	100	9	36	20	60	7	25	15	45
Прилукскій	9	56	40	100	9	38	25	75	8	26	15	50
Роменскій	7	57	50	80	8	39	35	50	6	32	20	50
Хорольскій	4	67	50	100	3	38	30	50	2	40	40	40
По губерніи	57	61	35	100	56	38	20	75	45	29	15	50

[1]) Во время уборки пшеницы.

№ 18. Поденная плата во время молотьбы на хозяйск. харч. (въ коп.).

УѢЗДЫ:	Мужчинѣ. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Женщинѣ. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Полурабочему. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячскій	13	31	20	50	14	22	15	30	11	18	10	30
Золотоношскій	27	41	25	60	23	26	15	40	24	22	15	30
Зѣньковскій	24	39	25	70	22	25	20	40	23	17	10	35
Кобелякскій	28	41	25	75	24	24	15	40	24	17	10	30
Константиноградскій	33	43	30	75	32	25	15	50	29	20	10	35
Кременчугскій	24	43	30	80	24	27	20	40	23	20	10	30
Лохвицкій	11	35	25	50	8	25	20	35	10	20	10	30
Лубенскій	12	37	25	50	13	26	20	35	13	20	10	30
Миргородскій	31	37	25	60	31	24	20	40	30	19	10	30
Переяславскій	17	31	20	60	13	23	15	40	15	17	10	30
Пирятинскій	10	33	25	50	7	24	20	30	6	17	10	25
Полтавскій	14	37	30	60	14	24	20	30	15	18	15	25
Прилукскій	28	28	15	50	21	20	12	35	21	16	7	30
Роменскій	14	35	20	70	13	23	15	40	13	16	10	30
Хорольскій	14	37	20	60	13	25	15	35	13	20	12	25
По губерніи	300	37	15	80	272	25	12	50	270	19	7	35

№ 19. Поденная плата во время молотьбы на харчахъ рабочаго (въ коп.).

Гадячскій	5	35	30	40	3	25	25	25	2	20	20	20
Золотоношскій	4	46	40	50	5	30	25	40	4	22	15	30
Зѣньковскій	10	43	35	75	10	28	20	40	10	21	15	30
Кобелякскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Константиноградскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лубенскій	2	40	40	40	2	27	25	30	2	22	20	25
Миргородскій	3	43	30	50	3	27	20	30	3	22	20	25
Переяславскій	9	38	30	60	9	27	20	35	6	22	10	40
Пирятинскій	5	48	40	60	5	33	25	40	5	27	17	40
Полтавскій	9	39	30	75	9	26	20	40	10	21	15	30
Прилукскій	9	33	25	40	9	24	20	30	9	18	10	25
Роменскій	7	36	30	50	8	25	20	30	7	17	10	20
Хорольскій	4	62	50	75	4	36	30	40	3	33	25	40
По губерніи	67	40	25	75	67	28	20	40	61	22	10	40

Годовые рабочіе нанимались не только экономіями, но и кр-скими и другими мелкими хозяйствами, частью на своей и частью на хозяйской одеждѣ. Изъ всѣхъ 866 сообщ. о годовой платѣ рабочимъ всѣхъ возрастовъ и половъ 289 сообщ., или 33,4% ихъ, относятся къ годовой платѣ на хозяйской одеждѣ;

изъ сказаннаго можно заключить, что рабочіе чаще нанимались на своей одеждѣ, чѣмъ на хозяйской. Если же разсмотрѣть отдѣльно сообщенія о годовой платѣ рабочимъ: мужск. пола, женск. пола и полурабочимъ какъ на своей, такъ и на хозяйск. одеждѣ, то окажется, что сообщенія о годовой платѣ рабочимъ мужск. п. на хоз. одеждѣ составляютъ 28%, сообщенія о такой же платѣ женщ.—35% и полурабочимъ—37%. Слѣдовательно, полурабочіе чаще нанимались на хоз. одеждѣ чѣмъ взрослые рабочіе и женщины чаще чѣмъ мужчины.

Чтобы ознакомиться съ годовой платой рабочимъ на своей одеждѣ, обратимся къ табл. № 1, изъ которой видно, что взрослый рабочій м. п. получалъ въ среднемъ по губерніи 57,22 руб. въ годъ; нѣсколько выше этой средней нормы годовая плата стояла въ Золотоношск., Кобелякск., Лохвицк., Кременчугск. и Хорольск. уу., а самая низкая плата была въ Роменск. и Константиноградск. уу. Относительно годовой платы женщинѣ и полурабочему можно сказать, что какъ самая высокая, такъ и самая низкая плата рабочимъ этого разряда была почти въ тѣхъ же уѣздахъ, какъ и плата рабочему м. п., съ тою разницею, что самая низкая плата женщинѣ, кромѣ Константиноградск. у., была еще не въ Роменск. у., а въ сосѣднемъ съ нимъ Гадячск. у.

Сравнивая годовую плату рабочему мужск. п. съ платою, получаемою женщиной и полурабочимъ, замѣчаемъ. что плата женщинѣ составляла въ среднемъ $^3/_5$, или 60,7%, а плата полурабочему $^1/_2$ или 50,0% той платы, которою оплачивался трудъ работника мужчины. Такимъ образомъ 1 женщина и 1 полурабочій вмѣстѣ получали плату, на $^1/_9$ (или на 10,7%) превышающую рабочую плату 1 мужчинѣ. Въ различныхъ уѣздахъ губерніи отношеніе женской и дѣтской платы къ платѣ рабочаго м. п., вычисленное такимъ же способомъ, было таково:

УѢЗДЫ:	% отнош. женск. платы къ платѣ рабоч. м. п.	% отнош. плат. полураб. къ платѣ рабоч. м. п.	на сколько % сумма раб. платы женщ. и полураб. превыш. плату рабоч. м. п.
Гадячскій	54,2%	51,1%	5,3%
Золотоношскій	59,1 „	54,6 „	13,7 „
Зѣньковскій	56,8 „	50,8 „	7,6 „
Кобелякскій	61,3 „	46,3 „	7,6 „
Константиногр.	63,2 „	47,1 „	10,3 „
Кременчугскій	58,0 „	51,2 „	9,2 „
Лохвицкій	66,7 „	54,2 „	20,9 „
Лубенскій	60,7 „	49,0 „	9,7 „
Миргородскій	58,3 „	46,1 „	4,4 „
Переяславскій	65,5 „	49,3 „	14,8 „
Пирятинскій	61,7 „	47,6 „	9,3 „
Полтавскій	62,0 „	45,4 „	7,4 „
Прилукскій	60,2 „	52,6 „	12,8 „
Роменскій	63,6 „	47,1 „	10,7 „
Хорольскій	60,2 „	54,7 „	14,9 „
По губерніи	60,7 „	50,0 „	10,7 „

На этомъ основаніи можно сказать, что только въ Лохвицк., Хорольск., Переяславск., Золотоношск. и Прилукск. уу. рабочая плата женщинѣ и полурабочему была нѣсколько болѣе высока сравнительно съ платою рабочему м. п., особенно же низка она была въ Миргородск. и Гадячск. уу.

При наймѣ на хоз. одеждѣ (см. табл. № 2) годовая плата рабочимъ, сравнительно съ платою на своей одеждѣ, понижалась на ту сумму, во сколько хозяева оцѣнивали одежду рабочаго. Въ среднемъ рабочій м. п. получалъ при хозяйской одеждѣ плату на 13,71 руб. меньше, женщина—на 3,77 руб. и полурабочій—на 6,93 руб. меньше.

Сроковые рабочіе нанимались преимущественно экономіями, кр-не и вообще мелкіе хозяева нанимали сроковыхъ рабочихъ въ очень рѣдкихъ случаяхъ и то развѣ въ самое горячее время и на самое короткіе сроки (сѣнокосъ, жнива). Сроковая служба колебалась между 2 и 9 мѣс.; въ среднемъ продолжительность срока въ настоящемъ году была нѣсколько короче прошлогодней. По замѣчанію одного изъ корр. Пирятинск. у., экономіи выработали себѣ за послѣднее время 2 наиболѣе удобныхъ срока: 1) съ 25 марта по 15 ноября и 2) съ 20 іюня на 60 рабочихъ дней. Форма срочнаго найма на 60 дней, по отзывамъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ корр., особенно усиленно развивается ибо въ это время сосредоточены всѣ главныя сельско-хозяйственныя работы: уборка, возка и молотьба хлѣба, затѣмъ оранка и сѣйба озимей. Такимъ образомъ, экономіи разсчитываютъ платить дороже рабочимъ, но имѣть ихъ только въ это страдное время, въ остальное же время имъ рабочихъ „и за харчи не надо“. Сроковые рабочіе становились на срокъ большею частью на своей одеждѣ и только изрѣдка на хозяйской одеждѣ; изъ всѣхъ 735 сообщеній о наймѣ сроковыхъ рабочихъ только 23 сообщ., или 3,0%, относятся къ найму рабочихъ на хозяйской одеждѣ; это число сообщеній является столь незначительнымъ, что, можно сказать, сроковые рабочіе почти всегда нанимались на своей одеждѣ.

Чтобы сравнить сроковую плату рабочимъ въ настоящемъ году съ такою же платою прошлаго года, въ виду несоотвѣтствія продолжительности сроковой службы 1890 и 1891 гг., слѣдуетъ предварительно узнать, какой суммѣ равнялась мѣсячная плата сроковымъ рабочимъ, и тогда только полученныя числа могутъ подлежать сравненію.

Мѣсячная плата сроковымъ рабочимъ (въ рубляхъ):

У ѣ З Д Ы:	а) мужчинѣ. 1890 г.	1891 г.	Повыш.+или пониж.—прот. 1890 г.	б) женщинѣ. 1890 г.	1891 г.	Повыш.+или пониж.—прот. 1890 г.	в) полураб. 1890 г.	1891 г.	Повыш.+или пониж.—прот. 1890 г.
Гадячскій .	5,84	5,75	−0,09	3,60	3,26	−0,34	3,22	2,58	−0,64
Золотоношск.	6,30	6,32	+0,02	4,20	3,99	−0,21	3,29	3,78	+0,49
Зѣньковскій .	6,03	5,59	−0,44	3,51	3,39	−0,12	2,86	2,94	+0,08
Кобелякскій .	5,25	5,96	+0,71	5,53	3,50	−0,03	2,78	2,64	−0,14

	а) мужчинѣ. 1890 г.	1891 г.	Повыш.+или пониж.—прот. 1890 г.	б) женщинѣ. 1890 г.	1891 г.	Повыш.+или пониж.—прот. 1890 г.	в) полураб. 1890 г.	1891 г.	Повыш.+или пониж.—прот. 1890 г.
Констант. .	6,28	5,16	−1,12	3,75	3,45	−0,30	3,20	2,70	−0,50
Кременчугск.	6,83	6,76	−0,07	4,86	4,67	−0,19	4,03	3,82	−0,21
Лохвицкій .	5,55	6,38	+0,83	3,73	4,24	+0,51	2,86	3,40	+0,54
Лубенскій. .	5,75	5,49	−0,26	3,62	3,50	−0,12	3,30	2,70	−0,60
Миргородск. .	5,66	5,15	−0,51	3,63	3,13	−0,50	3,08	2,55	−0,53
Переяславск.	5,17	5,06	−0,11	3,52	3,14	−0,38	2,50	2,69	+0,19
Пирятинскій .	5,55	5,67	+0,12	3,55	3,28	−0,27	2,92	2,95	+0,03
Полтавскій .	6,04	5,46	−0,58	4,15	3,83	−0,32	3,47	3,00	−0,47
Прилукскій .	5,21	5,20	−0,01	3,31	3,23	−0,08	2,77	2,64	−0,13
Роменскій. .	5,66	5,92	+0,26	3,36	3,58	+0,22	2,27	3,19	+0,92
Хорольскій .	6,79	6,71	−0,08	4,33	4,34	+0,01	4,06	4,08	+0,02
По губерніи	5,84	5,60	−0,24	3,78	3,59	−0,19	3,10	3,01	−0,09

Въ общемъ по губерніи сроковая плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, понизилась: рабочему м. п.—на 4,1%, женщ.—на 5,% и полурабочему—на 2,9%. Сравнивая сроковую плату настоящаго и прошлаго годовъ по уѣздамъ, можно сказать, что болѣе значительное повышеніе этой платы противъ прошлаго года замѣчалось въ Лохвицк. (рабоч. м. п. на 15, женщ. на 13,7% и полурабоч. на 18,9%), Кобелякск. (рабоч. мужск. пол. на 13,5%) и Роменск. (полураб. на 40,5% и женщ. на 6,5%) уу.; наиболѣе же замѣтное пониженіе оказалось въ Кременчугск., Лубенск., Миргородск. и Гадячск. уу. Сравнивая же уѣзды по высотѣ сроковой платы только за настоящій годъ, видимъ, что самая высокая сроковая плата для всѣхъ рабочихъ была въ трехъ юго-западныхъ уѣздахъ: Золотоношск., Кременчугск. и. отчасти, Кобелякск., и въ двухъ центральныхъ: Хорольск. и Лохвицк. (т. е. въ тѣхъ же самыхъ уѣздахъ, въ которыхъ наблюдалась и наивысшая годовая плата), а самая низкая плата: въ Миргородск., Переяславск. и, отчасти, въ Гадячск. уу.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію заработной платы мѣсячныхъ и поденныхъ рабочихъ. Остановимся здѣсь только на общей погубернской платѣ рабочимъ этой категоріи, въ виду того что болѣе детально съ поденною и мѣсячною рабочею платою можно ознакомиться въ поуѣздныхъ обозрѣніяхъ. Мѣсячные рабочіе нанимались преимущественно на хоз. харчахъ, и только изрѣдка они становились на работу съ своими харчами, о чемъ имѣется всего только 64 сообщ., или 2,3% изъ всѣхъ 2760 сообщ. о наймѣ мѣсячныхъ рабочихъ въ теченіи всѣхъ рабочихъ періодовъ (весны, лѣта и осени). Слѣдовательно, можно съ достаточною вѣроятностью утверждать, что мѣсячные рабочіе нанимались почти всегда на хозяйскихъ харчахъ и разсматривать только этотъ видъ мѣсячной платы (№№ таблицъ: 5, 6, 8 и 10).

Чтобы сравнить общую мѣсячную плату въ 1890 и 1891 гг., предлагаемъ слѣдующую таблицу:

Мѣсячная плата рабочимъ (въ рубляхъ):

	Весною.			Во время косьбы.			Во время жатвы.			Въ молотьбу.		
	1890 г.	1891 г.	Повыш.+или пониж.—прот. 1890 г.	1890 г.	1891 г.	Повыш.+или пониж.—прот. 1890 г.	1890 г.	1891 г.	Повыш.+или пониж.—прот. 1890 г.	1890 г.	1891 г.	Повыш.+или пониж.—прот. 1890 г.
Мужчинѣ .	5,,99	5,,31	—0,,68	7,,50	7,,29	—0,,21	9,,71	9,,76	+0,,05	7,,49	7,,55	+0,,06
Женщинѣ .	3,,84	3,,42	—0,,42	4,,87	4,,50	—0,,37	5,,98	6,,10	+0,,12	4,,68	4,,70	+0,,02
Полурабоч.	3,,03	2,,71	—0,,32	3,,87	3,,60	—0,,27	4,,70	4,,72	+0,,02	3,,85	3,,73	—0,,12

Изъ приведенныхъ здѣсь данныхъ видно, что мѣсячная плата настоящаго года сравнительно съ такою же платою прошлаго года, весною и въ косьбу безусловно понизилась, въ жнива же и въ молотьбу замѣчается совершенно незначительное повышеніе. Самая высокая мѣсячная плата въ настоящемъ году весною и во время косьбы была въ Золотоношск., Лубенск. и Хорольск. уу., а въ жнива и въ молотьбу, кромѣ вышеназванныхъ уѣздовъ, высотою платы отличались также Константиноградск. и, отчасти, Кобелякск. уу.

Поденные рабочіе нанимались и на хозяйскихъ и на своихъ харчахъ: изъ 4103 сообщ. о наймѣ поденныхъ рабочихъ вообще 839 сообщ., или 20,,5% всѣхъ сообщ., относятся къ найму рабочихъ на своихъ харчахъ. Въ общемъ разница между поденною платою на своихъ и на хозяйскихъ харчахъ незначительна: весною эта разница въ пользу платы на харчихъ рабочаго равнялась 1 коп., въ косьбу и въ молотьбу—3 коп. и въ жнива—2 коп.

Поденная рабочая плата на хоз. харчахъ (см. табл. №№ 12, 14, 16 и 18), въ настоящемъ году сравнительно съ такою же платою прошлаго года можетъ быть выражена въ слѣдующей таблицѣ:

Поденная плата рабочимъ (въ коп.).

	Весною.			Во время сѣнок.			Во время жатвы.			Въ молотьбу.		
	1890 г.	1891 г.	Повыш.+или —пониж. прот. 1890 г.	1890 г.	1891 г.	Повыш.+или —пониж. прот. 1890 г.	1890 г.	1891 г.	Повыш.+или —пониж. прот. 1890 г.	1890 г.	1881 г.	Повыш.+или —пониж. прот. 1890 г.
Мужчинѣ.	27	26	—1	38	37	—1	54	59	+5	37	37	+0
Женщинѣ.	20	19	—1	24	24	0	35	38	+3	49	19	0
Полурабоч.	15	15	0	19	18	—1	25	28	+3	19	19	0

Изъ этой таблицы видно, что поденная плата весною и въ косьбу нѣсколько понизилась въ нынѣшнемъ году сравнительно съ прошлымъ годомъ, въ молотьбу она осталась безъ измѣненія, а въ жнива довольно замѣтно повысилась. Однако въ виду повышенія цѣнъ на хлѣбъ въ настоящемъ году, увеличеніе денежнаго выраженія рабочей платы можетъ далеко не всегда выражать дѣйствительное повышеніе заработка, выраженнаго въ продуктахъ. Чтобы сдѣлать заключеніе болѣе близкое къ дѣйствительности о подъемѣ или

пониженіи рабочей платы въ настоящемъ году сравнительно съ прошлымъ, слѣдуетъ выразить поденную рабочую плату за 1890 и 1891 гг. не въ денежной формѣ, а въ количествѣ какихъ-нибудь продуктовъ; напр., ржи (пудъ которой лѣтомъ и осенью 1890 г. стоилъ 40 коп. [1]), а лѣтомъ и осенью настоящаго года 95 к.), или ячменя (въ 1890 г. пудъ его стоилъ 36 к., а въ 1891—61 к.), какъ продуктовъ, болѣе употребительныхъ между кр-нами Полтавск. губ. Тогда поденная рабочая плата выразится слѣдующимъ образомъ:

Однодневный заработокъ рабочаго, выраженный въ пудахъ ржи:

	а) въ жнива.			б) въ молотьбу.		
	мужчинѣ.	женщинѣ.	полурабоч.	мужчинѣ.	женщинѣ.	полурабоч.
1890 г.	1,,33 пуд.	0,,87 пуд.	0,,62 пуд.	0,,90 пуд.	0,,60 пуд.	0,,50 пуд.
1891 „	0,,62 „	0,,37 „	0,,33 „	0,,37 „	0,,25 „	0,,20 „

Изъ приведеннаго здѣсь сопоставленія видно, что рабочій для пріобрѣтенія количества ржи, равнаго прошлогоднему, долженъ былъ въ настоящемъ году напрягать свои силы нѣсколько болѣе, чѣмъ вдвое, т. е. вмѣсто 1 дня онъ долженъ былъ за то же количество хлѣба работать нѣсколько болѣе 2 дней. Если же поденную рабочую плату выразить въ пудахъ ячменя, то окажется, что рабочій, чтобы получить то количество ячменя, на пріобрѣтеніе котораго онъ тратилъ въ прошломъ году 1 день труда, въ настоящемъ году долженъ былъ употребить немного болѣе $1^1/_2$ дней труда. На основаніи сказаннаго, заключаемъ, что высота номинальной или денежной заработной платы настоящаго года далеко не соотвѣтствовала ея реальной высотѣ, которая только и можетъ дать точное понятіе о матеріальномъ положеніи рабочаго; реальный заработокъ въ 1891 г. значительно упалъ сравнительно съ такимъ же заработкомъ прошлаго года, ибо рабочій за ту же или даже за нѣсколько большую номинальную плату пріобрѣталъ въ настоящемъ году сравнительно меньшее количество предметовъ потребленія. Самая высокая поденная плата въ настоящемъ году весною была въ Роменск., Кременчугск. и Золотоношск. уу., во время косьбы—въ Золотоношск., Переяславск., Пирятинск. и Лохвицк. уу., въ жнива и молотьбу—въ Константиноградск., Кременчугск. и Кобелякск. уу.; самая низкая плата весною и въ косьбу была въ Константиноградск., а въ жнива и въ молотьбу—въ Прилукск. уу.

Кромѣ разсчета рабочей платы по времени, иногда примѣнялась и сдѣльная ея форма; сдѣльно оплачивались слѣдующія изъ сельско-хозяйственныхъ работъ: обработка земли подъ посѣвъ озимаго и яроваго хлѣбовъ, уборка травъ и хлѣбовъ и перевозка хлѣба. Чтобы ознакомиться вполнѣ детально со сдѣльною платою за поименованныя сельско-хозяйственныя работы по всѣмъ уѣздамъ губерніи, предлагаемъ слѣдующія таблицы:

[1]) По свѣдѣніямъ, доставленнымъ корр.

№ 20. Сдѣльная плата лѣтомъ, при наймѣ

УѢЗДЫ:	Скосить траву. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Убрать въ копы озимь. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Убрать въ копы ярин. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Свезти урожай. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячскій	9	1,56	1	2	10	2,65	1,50	3,50	10	2,45	1,50	3	6	1,33	1	2
Золотоношскій	9	1,94	1,50	3	10	3,15	2	4	10	3,22	1,75	5	6	1,08	0,50	2
Зѣньковскій	6	2,70	1,20	4	10	3,60	3	5	10	3,45	2,50	5	8	1,24	0,70	2
Кобелякскій	9	1,90	0,90	3	14	2,96	1	4	13	2,97	1,10	4	9	0,71	0,40	2
Константиноград.	14	1,64	1	2,50	13	2,79	2,50	3	16	3,09	2	5	8	0,87	0,60	1
Кременчугскій	10	1,90	1	3	13	2,96	2	4	14	3,00	2	4	9	1,56	0,50	2
Лохвицкій	5	3,30	1,50	4	5	3,90	3,50	5	5	3,30	3	4	4	2,12	1,50	3
Лубенскій	6	2,16	1,20	3	8	3,31	2,50	4	10	3,35	2,50	4	5	1,30	1	2
Миргородскій	13	2,23	1	4	15	3,27	2	5	16	3,19	2	5	12	1,54	0,30	3
Переяславскій	5	3,30	2	4	3	2,67	2	3	3	2,50	2	3	6	1,83	1	3
Пирятинскій	7	1,63	1	3	7	3,71	2,50	7	8	3,50	2,50	7	6	1,67	1	2,50
Полтавскій	10	2,02	1	4	19	3,09	2	4	19	3,16	2,50	4	9	1,11	0,50	2
Прилукскій	14	2,81	1,80	5	18	3,89	2	6	17	2,91	1,50	4	13	1,77	1	3
Роменскій	2	2,75	1,50	4	5	3,50	2,50	5	5	3,00	2	5	4	1,57	0,80	2,50
Хорольскій	9	2,28	1,50	3	12	3,04	2,50	4	12	3,04	2,50	4	5	1,20	1	2
По губерніи	128	2,17	0,90	5	162	3,22	1	7	168	3,09	1,10	7	110	1,38	0,30	3

№ 21. Сдѣльная плата лѣтомъ, при наймѣ

По губерніи	36	1,88	0,75	4	34	3,22	2	10	35	2,33	2	6	27	1,13	0,50	2

№ 22. Сдѣльная плата лѣтомъ, при наймѣ во

УѢЗДЫ:	Скосить траву. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Убрать въ копы озимь. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Убрать въ копы ярин. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Свезти урожай. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячскій	5	2,00	1,50	3	7	3,57	3	5	9	3,00	2	4,50	2	2,00	2	2
Золотоношскій	13	2,63	1,60	4	15	4,03	3	5	15	3,92	1,50	5,50	7	2,07	1	3
Зѣньковскій	11	3,09	1,50	6	14	4,14	3	7	15	4,00	3	7	10	1,97	1	3
Кобелякскій	7	1,64	1	3	12	3,62	1,40	5	12	3,79	1,50	5	7	0,76	1,50	1
Константиногр.	13	2,46	1	4	13	4,16	1,60	8	16	4,91	4	8	8	1,41	0,80	2
Кременчугскій	10	2,42	1	4	13	3,50	3	5	14	3,86	2	5	8	2,06	1	3
Лохвицкій	4	4,50	3	5	5	4,80	4	5	5	4,20	4	5	5	2,36	0,80	3,50
Лубенскій	7	2,86	1,50	4,50	9	3,61	2	6	9	3,67	2	6	5	2,00	1,50	2,50
Миргородскій	15	2,80	1,30	4	17	4,41	2	5	17	4,15	2	5	12	2,22	0,40	4
Переяславскій	8	3,69	2	5	7	4,14	3	6	6	3,58	2	5,50	7	2,21	1	3
Пирятинскій	7	2,14	1,20	5	5	3,60	3	4	6	3,83	3	5	6	2,17	1,50	3
Полтавскій	12	2,02	1,30	4,50	18	3,72	2,50	5	20	3,95	2,50	6	12	1,52	0,80	3
Прилукскій	12	3,58	3	4,50	17	4,24	3	7	17	3,26	3	4	11	1,89	1	3
Роменскій	5	2,35	1,25	4,50	11	3,59	3	5	10	3,15	2,50	4	8	1,87	1	3
Хорольскій	7	2,93	1,50	4	11	3,41	2,50	5	11	3,50	2,50	5	6	1,53	1,10	2,10
По губерніи	136	2,72	1,20	6	174	3,98	2	8	182	3,78	1,50	8	114	1,85	0,40	4

№ 23. Сдѣльная плата лѣтомъ, при наймѣ во

По губерніи	48	2,46	1	6	47	3,81	1,50	10	49	3,73	1,50	7	36	1,56	0,50	3

зимою, на харчахъ рабочаго (за 1 дес., въ руб.).

Выорать на озимь. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Поралить. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Заволочить. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Засѣять. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Заволочить и засѣять. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
10	3,55	3	5	9	1,02	0,50	2	7	0,97	0,50	1,50	6	0,27	0,15	0,40	3	1,00	1,00	1
12	4,00	3	5	10	1,21	0,50	2	9	1,02	0,40	1,50	9	0,38	0,15	0,60	2	1,50	1	2
11	3,82	3	5	9	1,67	1	3	7	1,14	0,50	2	7	0,36	0,15	0,50	2	1,25	1	1,50
13	3,82	3	5	10	1,21	0,80	1,80	9	0,92	0,50	1	9	0,16	0,10	0,30	1	1,50	1,50	1,50
12	2,69	2	4	10	1,50	0,50	1,50	9	0,86	0,50	1,50	8	0,45	0,30	1	1	0,50	0,50	0,50
12	3,46	2	5	11	1,77	1	2	12	1,32	0,80	2	12	0,77	0,30	2	—	—	—	—
6	4,23	3	5	6	1,33	1	2	5	0,85	0,50	1	4	0,37	0,20	1	1	1,00	1	1
8	3,94	3	4,50	7	1,53	1	2,50	7	0,96	0,50	1,50	5	0,40	0,20	0,50	—	—	—	—
15	4,10	3,50	5	12	1,21	0,50	2	11	0,90	0,40	1	9	0,36	0,20	0,50	1	1	1	1
8	3,81	3	4	7	0,86	0,50	1	7	0,58	0,30	1	5	0,46	0,30	0,50	—	—	—	—
8	4,00	3,50	5	8	1,16	0,75	2	7	0,93	0,50	1,50	6	0,22	0,10	0,30	—	—	—	—
15	3,97	3	5	12	1,81	1,20	3	12	1,22	0,50	2	9	0,23	0,15	0,50	—	—	—	—
81	3,57	3	4	18	1,19	1	2	15	0,82	0,50	2	13	0,32	0,10	0,50	3	0,75	0,50	1
7	3,43	2,50	5,50	6	0,92	0,50	1	6	0,75	0,50	1	6	0,31	0,20	0,50	—	—	—	—
12	3,62	3	5	9	1,33	0,50	2	10	0,97	0,50	1,50	9	0,44	0,15	1	—	—	—	—
168	3,70	2,50	5	144	1,30	0,50	3	133	0,97	0,30	2	117	0,38	0,10	2	14	1,05	0,50	2

зимою, на хозяйскихъ харчахъ (за 1 дес., въ руб.).

32	3,50	2	5	30	1,09	0,50	2	31	0,84	0,50	1,10	31	0,37	0,10	1	—	—	—	—

время работъ, на харчахъ рабочаго (за 1 дес., въ руб.).

Выорать на озимь. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Поралить. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Заволочить. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Засѣять. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.	Заволочить и засѣять. Число случ.	Средняя цѣна.	Наименьшая.	Наибольшая.
6	3,83	2	6	4	1,42	0,50	2	3	1,50	1	2	2	0,50	0,40	0,60	2	1,50	1	2
20	4,40	3	6	15	1,33	1	2	14	1,18	0,50	2	13	0,42	0,20	1,50	1	1,50	1,50	1,50
21	4,02	2,50	6	16	1,52	0,70	3	14	1,19	1	2	11	0,52	0,25	1	4	1,80	1,20	2
12	3,83	3	6	10	1,35	1	2	10	1,02	0,50	1,50	9	0,31	0,10	1	—	—	—	—
16	3,44	2,50	4	13	1,48	1	2	12	1,19	0,80	2,50	8	0,70	0,40	1,50	1	1,50	1,50	1,50
12	4,00	3	5	8	1,94	1	2,50	9	1,50	1	3	7	0,69	0,30	1,50	1	2,00	2	2
6	4,67	4	6	5	1,30	1	2	4	1,00	0,50	1,50	4	0,95	0,30	2	1	1,80	1	1
9	4,50	4	6	6	1,70	1	2,70	7	1,18	0,50	2,25	5	0,57	0,20	1	—	—	—	—
22	4,39	4	5	18	1,31	0,50	2	17	1,20	0,50	2	9	0,43	0,20	0,70	4	1,12	1	1,50
9	4,22	3	5	8	1,19	0,75	2	8	0,66	0,30	1	7	0,54	0,20	0,75	—	—	—	—
7	4,21	3	5	6	1,58	1	2	6	1,26	1	2	6	0,23	0,10	0,30	—	—	—	—
20	4,50	3	6	15	1,33	1	3	15	1,42	1	3	13	0,28	0,10	0,50	1	1,50	1,50	1,50
16	4,00	3	5	15	1,20	1	2	14	0,84	0,50	1,20	13	0,49	0,15	0,50	1	1,00	1	1
10	3,40	2,50	6	7	1,20	1	1,50	10	0,96	0,70	1,20	9	0,26	0,10	0,50	—	—	—	—
11	4,00	3	5	10	1,51	0,40	2	10	0,93	0,40	1,20	8	0,55	0,20	1	1	1,50	1,50	1,50
197	4,11	2	6	156	1,46	0,40	3	153	1,13	0,30	3	124	0,45	0,10	2	17	1,45	1	2

время работъ, на хозяйскихъ харчахъ (за 1 дес., въ руб.).

45	3,94	2	6	39	1,49	0,30	3,50	41	1,05	0,45	3	37	0,38	0,15	1	—	—	—	—

№ 24 Сдѣльная плата для посѣва 1 дес. яровыхъ хлѣбовъ, при наймѣ зимою, на харчахъ рабочаго (въ руб.).

УѢЗДЫ:	Вырать. Число случ.	Вырать. Средняя цѣна.	Вырать. Наименьшая.	Вырать. Наибольшая.	Пралить. Число случ.	Пралить. Средняя цѣна.	Пралить. Наименьшая.	Пралить. Наибольшая.	Заволочить и засѣять. Число случ.	Заволочить и засѣять. Средняя цѣна.	Заволочить и засѣять. Наименьшая.	Заволочить и засѣять. Наибольшая.	Вообще обработ. 1 дес. Число случ.	Вообще обработ. 1 дес. Средняя цѣна.	Вообще обработ. 1 дес. Наименьшая.	Вообще обработ. 1 дес. Наибольшая.
Гадячскій	9	3,33	2	4,50	9	1,09	0,50	1,50	9	1,33	1	2	10	5,30	3	8
Золотоношскій	19	3,37	3	5	15	1,01	0,50	2	18	1,19	0,50	2	17	5,21	3,50	6,50
Зѣньковскій	15	3,80	2,50	5,50	11	1,64	1	3	12	1,29	1	2	16	5,74	3,50	10
Кобелякскій	16	3,28	2,50	5	15	1,28	0,75	3	15	1,19	1	2	16	5,59	4,20	9
Константиноградскій	19	2,79	2	3,50	20	1,27	1	2	20	1,18	0,60	3	19	4,39	3	6
Кременчугскій	17	3,56	2	5	17	1,76	1	4	17	1,59	1	2,50	19	5,42	2,50	6
Лохвицкій	9	4,22	3,50	6	8	1,07	0,60	2	8	0,94	0,50	1	11	6,23	5	8
Лубенскій	12	4,37	3	7	10	1,50	1	2	12	1,73	1	4	12	6,70	2,50	13
Миргородскій	24	4,06	3	8	23	1,15	0,50	2	23	1,01	0,50	1,50	24	5,95	4	10
Переяславскій	19	3,68	3	4	15	1,22	1	2	15	1,05	0,50	2	17	5,53	4	8
Пирятинскій	10	3,80	3	5	8	1,21	1	2	10	1,30	1	2	10	5,55	3	7,35
Полтавскій	19	3,71	2	6	19	1,74	0,60	3	19	1,48	0,80	2,50	20	5,45	4	7,50
Прилукскій	15	3,60	2,50	4	15	1,12	0,50	2	15	1,00	0,50	2	19	5,55	4	10,80
Роменскій	9	3,56	2	5,50	8	1,12	1	1,50	8	1,11	0,50	2	7	6,00	3,50	8
Хорольскій	13	3,85	2	6	11	1,48	0,80	2	12	1,28	1	2	11	6,55	3	14
По губерніи	225	3,68	2	8	204	1,34	0,50	4	213	1,25	0,50	4	228	5,61	2,50	14

№ 25. Сдѣльная плата для посѣва 1 дес. яровыхъ хлѣбовъ, при наймѣ зимою, на хозяйск. харчахъ (въ руб.).

По губерніи	5	3,96	2,50	6,30	3	1,08	1	1,25	5	1,22	1	1,80	6	7,10	4	12

№ 26. Сдѣльная плата для посѣва 1 дес. яровыхъ хлѣбовъ, при наймѣ во время работъ, на харчахъ рабочаго (въ руб.).

УѢЗДЫ.	Вырать. Число случ.	Вырать. Средняя цѣна.	Вырать. Наименьшая.	Вырать. Наибольшая.	Пралить. Число случ.	Пралить. Средняя цѣна.	Пралить. Наименьшая.	Пралить. Наибольшая.	Заволочить и засѣять. Число случ.	Заволочить и засѣять. Средняя цѣна.	Заволочить и засѣять. Наименьшая.	Заволочить и засѣять. Наибольшая.	Вообще обработ. 1 дес. Число случ.	Вообще обработ. 1 дес. Средняя цѣна.	Вообще обработ. 1 дес. Наименьшая.	Вообще обработ. 1 дес. Наибольшая.
Гадячскій	11	3,88	3	6	9	1,28	0,50	2	11	1,52	1	3	9	5,71	3,50	8
Золотоношскій	25	4,72	4	6	18	1,46	0,70	3	20	1,39	0,50	2	19	6,11	4,50	8,50
Зѣньковскій	18	4,58	3	10	11	2,45	1	4	14	1,80	1	3	14	7,57	4	14
Кобелякскій	19	4,28	3	7	17	1,65	1	4	17	1,68	1	3	17	6,50	5	9
Константиногр.	25	3,68	2,50	5,30	24	1,81	0,60	3	24	1,49	1	3,50	23	5,65	3	8
Кременчугскій	17	4,74	2,50	6	17	2,26	1,50	4	17	2,06	1	3,50	15	6,00	3	10
Лохвицкій	6	4,33	4	5	6	1,46	1	2	6	1,04	1	1,25	7	6,86	6	8
Лубенскій	11	4,55	3	6	10	1,50	1	2	10	1,85	1	3	11	7,09	4	10,50
Миргородскій	22	4,25	3	8	21	1,46	0,50	2,50	22	1,30	0,80	2,50	21	6,35	4,50	10
Переяславскій	18	4,18	3	6	17	1,29	1	2	16	1,18	0,72	2	18	5,69	3	8
Пирятинскій	13	4,23	3	5	9	1,36	0,75	2	11	1,59	1	2,50	10	6,07	4	7,50
Полтавскій	22	4,39	2,50	6	21	2,00	0,80	3	23	1,74	0,80	3	21	6,50	4,50	11
Прилукскій	12	4,00	3	4,50	11	1,30	0,75	2	11	0,86	0,50	1,50	14	6,44	5	12,20
Роменскій	9	3,56	2,50	6	9	1,25	0,50	2	9	1,29	0,75	1,50	6	5,92	4	8
Хорольскій	16	4,62	3	8	13	1,67	1	2	14	1,64	1	3	10	8,33	4	13
По губерніи	244	4,28	2,50	10	213	1,66	0,50	4	225	1,52	0,50	3,50	215	6,38	3	14

№ 27. Сдѣльная плата для посѣва 1 дес. яровыхъ хлѣбовъ, при наймѣ во время работъ, на хозяйскихъ харчахъ (въ руб.).

По губерніи	4	4,85	3	6,90	2	1,25	1	1,50	4	1,45	1	2,10	5	8,40	4	14

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, харчи, при сдѣльной платѣ, бывали то рабочаго, то хозяйскіе. Изъ всѣхъ 2406 сообщ. о сдѣльной платѣ (за оранку подъ ярину и подъ озимь, за уборку травы и хлѣбовъ и за перевозку урожая), только 398 сообщ., или 16,5% общаго ихъ числа, относятся къ сдѣльной платѣ на хозяйскихъ харчахъ. Такъ какъ сдѣльная плата на харчахъ рабочаго чаще встрѣчалась и является, слѣдовательно, формою болѣе распространенною, то при разсмотрѣніи сдѣльной платы остановимся главнымъ образомъ на этой ея формѣ. Судя по числу сообщеній, сдѣльная плата чаще назначалась за весеннюю оранку (23,4% всѣхъ сообщеній о сдѣльной платѣ на харч. рабоч.) и сравнительно рѣже за уборку травы (13,1%).

Сравнивая высоту сдѣльной платы настоящаго года съ такою же платою прошлаго года, получимъ:

Сдѣльная плата (въ руб.) при наймѣ во время работъ за:

	обраб. 1 дес. яр. хлѣба.	обраб. 1 дес. оз. хлѣба.	уборка 1 дес. травы.	уборка 1 дес. оз. хлѣба.	уборка 1 дес. яров. хлѣба.
въ 1890 г.	7,58	7,17	2,81	3,93	3,62
въ 1891 г.	7,46	7,15	2,72	3,98	3,78
+пов. или -пониж. платы 1891 г. сравн. съ платой 1890 г.	−0,12	−0,02	−0,19	+0,05	+0,16

Изъ этихъ цифръ видно, что сдѣльная плата въ нынѣшнемъ году нѣсколько повысилась только за уборку хлѣбовъ, за остальныя-же сдѣльныя работы плата понизилась. Въ общемъ можно замѣтить, что плата какъ по времени (мѣсячная и поденная), такъ и сдѣльно въ 1891 г. за весенній періодъ довольно замѣтно понизилась, а лѣтомъ (уборка хлѣба) нѣсколько повысилась. По всей вѣроятности, это явленіе можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что хозяева ожидали худшаго урожая, чѣмъ это оказалось на самомъ дѣлѣ.

Разсматривая таблицы сдѣльныхъ платъ, замѣчаемъ, что, кромѣ сдѣльной платы при наймѣ во время работъ, существовала еще сдѣльная плата при наймѣ зимою на вышеперечисленныя сельско-хозяйственныя работы. Сдѣльная плата при наймѣ зимою могла образоваться подъ дѣйствіемъ двухъ слѣдующихъ причинъ: 1) или наниматели, боясь остаться безъ нужнаго количества рабочихъ, старались заручиться рабочими заранѣе и потому нанимали ихъ еще зимою; 2) или рабочіе, нуждаясь въ деньгахъ и хлѣбѣ, подряжались иногда на сдѣльныя лѣтнія работы еще зимою, для того чтобы получить, въ видѣ задатка, часть сдѣльной платы впередъ, въ счетъ будущихъ работъ. Для того чтобы рѣшить, которая же изъ двухъ приведенныхъ здѣсь причинъ оказывала большее давленіе на совершеніе сдѣлокъ по найму зимою, предлагаемъ слѣдующую таблицу:

Сдѣльная плата въ 1891 г. (въ руб.) за:

	обраб. 1 дес. яр. хлѣба.	обраб. 1 дес. оз. хлѣба.	уборку 1 дес. травы.	уборку 1 дес. оз. хлѣба.	уборку 1 дес. яр хлѣба.
При наймѣ во время работъ	7,46	7,15	2,72	3,98	3,78
» зимою - - - -	6,27	6,36	2,17	3,22	3,09
+пов. или —пониж. при наймѣ зимою сравнит. съ пл. при наймѣ во вр. работъ - - -	—1,19 (16.0%)	—0,79 (11,0%)	—0,55 (20,2%)	—0,76 (19,1%)	—0,69 (18,3%)

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что сдѣльная плата при наймѣ зимою была значительно ниже сдѣльной платы во время работъ. Слѣдовательно, установителемъ сдѣльныхъ цѣнъ при наймѣ зимою явился не запросъ на рабочія руки, а усиленное предложеніе труда. Нуждающіеся рабочіе, за пользованіе кредитомъ (въ видѣ задатка) отъ нанимателей, уступали этимъ послѣднимъ часть той своей заработной платы, которую могли бы получить, еслибы предложили свой трудъ не зимою, а во время работъ, при чемъ часть этой платы, выраженная въ %, колебалась въ предѣлахъ отъ 11 до 20 %.

Въ заключеніе, сравнимъ за два года размѣръ этой уступки:

Сдѣльная плата зимою была ниже лѣтней при:

	обраб. 1 дес. яр. хлѣба.	обраб. 1 дес. оз. хлѣба.	уборкѣ 1 дес. травы.	уборкѣ 1 дес. оз. хлѣба.	уборкѣ 1 дес. яр. хлѣба.
въ 1890 г. . . .	15,2%	8,2%	19,0%	18,3%	14,9%
въ 1891 г. . . .	16,0 „	11,2 „	20,2 „	19,1 „	18,3 „

И въ этомъ отношеніи, какъ видно изъ приведенныхъ здѣсь цифръ, рабочіе были обставлены въ 1891 г. менѣе благопріятно, чѣмъ въ предъидущемъ году.

Перейдемъ, наконецъ, къ разсмотрѣнію данныхъ, касающихся натуральнаго вознагражденія рабочихъ при уборкѣ хлѣба (зажонъ) и его молотьбѣ (замолотъ).

№ 28. Доля работнику при зажонѣ (харч. рабоч.) и замолотѣ (харч. хоз.).

	Какой снопъ жнецу?												Какая коробка молотнику?			
	Во владѣльч. хоз.				Въ кр-ск. хоз.				Въ среднемъ у влад. и у кр-нъ.				Въ кр-скихъ хозяйств.			
УѢЗДЫ.	Число случ.	Доля жнецу.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Доля жнецу.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Доля жнецу.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Доля молотн.	Наименьшая.	Наибольшая.
Гадячскій . .	12	9	12	7	10	6	10	4	22	8	12	4	16	9	14	7
Золотоношскій .	5	7	8	6	28	5	6	4	33	5	8	4	21	10	13	8
Зѣньковскій. .	8	7	12	5	22	6	10	3	30	6	12	3	11	11	13	9
Кобелякскій. .	10	5	6	4	17	5	7	4	27	5	7	4	19	10	12	8
Константиногр.	—	—	—	—	9	6	10	4	9	6	10	4	10	10	14	7
Кременчугскій .	4	6	7	4	18	5	7	4	22	5	7	4	12	10	12	8
Лохвицкій . .	7	6	8	4	14	5	8	3	21	5	8	3	9	13	15	10
Лубенскій . .	2	5	6	5	19	4	6	3	21	4	6	3	10	11	12	9
Миргородскій .	1	5	5	5	39	5	7	3	40	5	7	3	25	10	12	9

	Какой снопъ жнецу?												Какая коробка молотнику?			
	Во владѣльч. хоз.				Въ кр-ск. хоз.				Въ среднемъ у влад. и у кр-нъ.				Въ кр-скихъ хозяйств.			
УѢЗДЫ:	Число случ.	Доля жнецу.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Доля жнецу.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Доля жнецу.	Наименьшая.	Наибольшая.	Число случ.	Доля молотн.	Наименьшая.	Наибольшая.
Переяславскій .	8	10	12	5	17	7	10	6	25	8	12	5	15	12	16	10
Пирятинскій .	2	5	6	5	11	6	7	4	13	6	7	4	7	11	15	9
Полтавскій . .	7	5	7	4	12	5	7	4	19	5	7	4	16	11	15	9
Прилукскій . .	15	8	11	5	26	7	9	4	41	7	11	4	17	13	25	10
Роменскій . .	7	7	8	6	12	6	7	6	19	6	8	6	10	12	15	10
Хорольскій . .	—	—	—	—	12	5	6	4	12	5	6	4	7	10	12	8
По губерніи.	88	7	12	4	266	5	10	3	354	6	12	3	205	11	25	7

Относительно зажона и замолота можно сказать, что обѣ эти отрасли сельскихъ заработковъ сократились еще болѣе, чѣмъ это было замѣчено въ прошломъ году. Точно также и доли зажонщику и молотнику сравнительно съ соотвѣтственными прошлогодними долями уменьшились: въ прошломъ году зажонщикъ получалъ 5, а въ настоящемъ году 6 снопъ, точно также и молотникъ— въ прошломъ году получалъ 9, а въ настоящемъ году 11 мѣру. Болѣе подробныя свѣдѣнія, касающіяся зажона и замолота, помѣщены въ поуѣздныхъ обозрѣніяхъ.

Гадячскій у. Недостатка въ рабочихъ почти не было; только 2 корр. изъ Липово-Долиновск. в. пишутъ, что во время уборки хлѣба было «скудно на рабочихъ», при чемъ недостатокъ въ нихъ особенно ощущался во время уборки пшеницы (въ первой половинѣ іюля). На дальніе заработки, какъ и въ прошломъ году уходило много рабочихъ; особенно много народа ушло изъ Капустинск., Подолковск. и Русановск. вв. Выходили рабочіе на заработки преимущественно въ апрѣлѣ или маѣ (изрѣдка въ мартѣ), направляясь въ большинствѣ случаевъ въ Таврическ. губ. (9 сообщ.) и «въ Донскія мѣста» (7 сообщ.), а въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ въ Екатеринославск. (4 сообщ.) и Ставропольск. (3 сообщ.) губ. Большинство изъ ушедшихъ рабочихъ мѣсяца черезъ 2—3, не найдя себѣ никакихъ заработковъ въ чужихъ мѣстахъ, принуждено было вернуться домой въ очень бѣдственномъ положеніи: «голодные, оборванные, безъ гроша денегъ; не одному изъ этихъ несчастныхъ пришлось, бредя домой, питаться подаяніемъ». Рабочіе, пристроившіеся къ мѣстамъ, вернулись домой или въ сентябрѣ, или въ октябрѣ, но результатами своихъ трудовъ похвалиться не могли: заработки были плохіе и въ среднемъ не превышали 35,37 руб.—На мѣстѣ рабочіе нанимались: и на годъ, и на срокъ, и помѣсячно, и поденно, и за деньги и за долю продукта; послѣдняя форма найма, по замѣчанію корр. изъ Велико-Будищск. в., встрѣчалась очень рѣдко, «вслѣдствіе значительнаго повышенія цѣнъ на хлѣбъ». «Вообще, пишетъ корр. изъ Борковск. в., было замѣтно сильное уменьшеніе найма рабочихъ». Годовые рабочіе нанимались не часто, въ большинствѣ случаевъ для ухода за скотомъ. Взрослые рабочіе (мужч.) нанимались погодно всегда на своей одеждѣ, полурабочіе-же нанимались иногда и на хоз. одеждѣ. Самая низкая годовая плата рабочему была въ Капустинск. в. (28—60 руб.), а самая

высокая—въ Андреевск. (72 руб.). На срокъ рабочіе нанимались также преимущественно экономіями; въ горячую рабочую пору (во время уборки хлѣба, во время молотьбы) недостающій контингентъ рабочихъ пополнялся мѣсячными и поденными рабочими. Продолжительность срока бывала различна, но чаще всего срокъ равнялся 7 мѣс. (отъ 15 апр. по 14 ноября), иногда онъ продолжался не долѣе 6 мѣс. (съ 1 апр. по 1 окт.) и въ очень рѣдкихъ случаяхъ достигалъ 9 мѣс. Зажиточные кр-не чаще пользовались помощью поденныхъ рабочихъ; случалось также, что они нанимали рабочихъ помѣсячно, но годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ почти никогда не нанимали. «Цѣна на рабочія руки, пишетъ корр. изъ Липово-Долиновск. в., сравнительно съ прежними годами, понизилась; причина этому: густота населенія и неблагопріятные урожаи, повторявшіеся нѣсколько лѣтъ подрядъ». Дѣйствительно, сравнивая мѣсячныя цѣны 1891 г. съ такими же цѣнами прошлаго года и останавливаясь преимущественно на цѣнѣ за трудъ взрослаго рабочаго (мужч.) [1]), какъ главной рабочей силы въ семьѣ, встрѣчаемъ пониженіе цѣны за всѣ періоды работъ: весною на—75 коп., или на 11,6%, во время косьбы—на 1,01 руб., или на 14,2%, во время уборки хлѣба—на 74 коп., или на 7,8%, и въ молотьбу—на 14 коп., или на 1,9%; въ поденной платѣ паденіе цѣны было тоже замѣтно, съ тою разницей, что во время уборки хлѣба цѣны немного (на 2 коп.) поднялись сравнительно съ цѣнами прошлаго года, а въ остальные періоды понизились: весною—на 1 коп., въ косьбу—на 5 коп. и въ молотьбу—на 2 коп. Плата за лѣтній срокъ тоже упала, и паденіе этой цѣны отразилось съ особенной силой не на цѣнѣ взрослаго рабочаго, понизившейся сравнительно съ цѣною прошлаго года на 1,5% (въ среднемъ по 5,75 руб. въ мѣс.), а на цѣнѣ полурабочаго, потерявшей 19,9% своей прежней цѣны (по 2,58 руб. въ мѣс.). Сдѣльная плата [2]) (при наймѣ во время работъ), сравнительно съ такой же платою прошлаго года, частью понизилась: за уборку 1 дес. сѣна на 88 коп., или 30,6%, и за уборку 1 дес. яроваго хлѣба на 11 коп., иля 3,5%, частью повысилась: за уборку 1 дес. озимаго хлѣба на 7 коп., или 2,0%, за обработку (выорать, поралить, заволочить и посѣять) 1 дес. яроваго хлѣба (стоимость обраб. 6,86 р.) на 41 коп., или на 6,6%, и за обработку 1 дес. озимаго хлѣба (7,25 руб.) на 58 коп., или 8,7%; сдѣльная плата, при наймѣ зимою, была всегда ниже такой-же платы, опредѣлившейся во время работъ. «Сказать, чтобъ способъ уборки хлѣба за снопъ сокращался или распространялся, нельзя, пишетъ корр. изъ Липово-Долиновск. в., такъ какъ это зависитъ вполнѣ отъ предъидущаго года: въ прошломъ году урожай былъ ниже средняго, цѣны на хлѣбъ были тоже низкія, значитъ хозяйства не имѣли денегъ, и уборка хлѣба производилась въ 1891 г. въ большинствѣ случаевъ за снопъ; на слѣдующій годъ можно заранѣе предсказать, что больше будутъ убирать за деньги». Но другіе корр., число которыхъ довольно значительно, находятъ, безъ всякихъ оговорокъ, что способъ уборки хлѣба за снопъ съ каждымъ годомъ сокращается и выводится изъ употребленія: во первыхъ—вслѣдствіе поднявшейся цѣны на хлѣбъ въ настоящемъ году, во вторыхъ—вслѣдствіе недорода хлѣба за 2—3 послѣдніе года и въ третьихъ—по невыгодности этого способа уборки. Для иллюстраціи послѣдней изъ причинъ, корр. изъ Русановск. в. пишетъ: «въ одной экономіи часть хлѣба убиралась за снопъ, но большая половина урожая была убрана сроковыми рабочими съ помощью жатвенныхъ машинъ, и послѣдній способъ уборки обошелся много

[1]) Точно также будемъ поступать и въ слѣдующ. поуѣздн. обозрѣніяхъ.

[2]) Говоря о сдѣльной платѣ, мы останавливаемся собственно на сдѣльной платѣ на харчахъ рабочаго, какъ на формѣ болѣе распространенной и чаще встрѣчающейся.

дешевле перваго». Уборка хлѣба за снопъ, вслѣдствіе значительнаго предложенія со стороны рабочихъ, съ каждымъ годомъ все дешевѣетъ; такъ, въ прошломъ году при уборкѣ хлѣба за снопъ рабочій получалъ 6 снопъ, а въ нынѣшнемъ году только 8 снопъ. «Стоимость снопа» у кр-нъ и у помѣщиковъ была неодинакова: у первыхъ зажонщикъ зарабатывалъ въ среднемъ 6 снопъ, а у вторыхъ—9 снопъ; но при этомъ въ экономіяхъ не требовалось никакихъ отработковъ, а у кр-нъ назначались отработки: или по 3—5 рабоч. дня отъ каждаго зажонщика, или недѣлю—другую поработать хозяину по окончаніи хлѣбной уборки, или помогать хозяину весною во время обработки поля, да еще осенью 3—4 дня помолотить безплатно (послѣдній отработокъ назначался при 4 и 5 сноповомъ зажонѣ). Харчи, при уборкѣ хлѣба за снопъ, у зажонщиковъ были свои, а при отработкахъ—хозяйскіе. За снопъ убиралась преимущественно рожь; уборка этимъ способомъ пшеницы случалась значительно рѣже; при уборкѣ ржи въ экономіяхъ зажонщикъ получалъ 8, 9 и 10 снопъ, а при уборкѣ пшеницы: 10—12 снопъ. Молотьба хлѣба за мѣру сокращается по-прежнему; одни корр. видятъ причину этого «въ пониженіи благосостоянія сельскаго населенія», другіе—«въ неблагопріятныхъ урожаяхъ послѣднихъ лѣтъ», третьи—«въ невыгодности этого способа молотьбы», четвертые—«въ усиленномъ пріобрѣтеніи конныхъ молотилокъ» и пятые—въ поднявшейся цѣнѣ на хлѣбъ». Въ настоящемъ году, благодаря сухой погодѣ, хлѣбъ въ экономіяхъ молотился преимущественно конными молотилками, а въ большинствѣ кр-скихъ хозяйствъ—гарманомъ. При молотьбѣ за коробку, чѣмъ раньше начиналась молотьба, тѣмъ доля молотнику была выше, а чѣмъ позднѣе, тѣмъ доля была ниже; напр., при молотьбѣ въ іюлѣ молотникъ получалъ 7 коробку, въ августѣ—8, зимою—10 коробку. Доля молотнику въ среднемъ уменьшилась: въ прошломъ году онъ получалъ 8 мѣру, а въ настоящемъ году 9 мѣру; харчи при замолотѣ были большею частью отъ хозяина, но если, что случалось очень рѣдко, молотникъ работалъ на своихъ харчахъ, то доля его нѣсколько увеличивалась, и онъ, вмѣсто 9, получалъ 8 мѣру.

Золотоношскій у. Говоря вообще, недостатка въ рабочихъ не было; если же мѣстами (Бѣлоусовск., Еремѣевск., Жовнинск. и Песчанск. вв.) и чувствовался нѣкоторый недостатокъ въ рабочихъ, то эти затрудненія были временныя; въ Песчанск. в. недоставало рабочихъ во время первой молотьбы и для посѣва озимыхъ хлѣбовъ, ибо къ этому времени подоспѣла уборка гречихи и проса; въ Еремѣевск. в. былъ недостатокъ въ рабочихъ во время уборки ржи и озимой пшеницы; въ Жовнинск. в. кр-не нуждались въ рабочихъ вообще во время уборки хлѣба. Въ Гельмязовск. в., напротивъ, былъ избытокъ въ рабочихъ; особенно наплывъ ихъ былъ силенъ въ іюлѣ мѣсяцѣ, когда ушедшіе было рабочіе вернулись съ дальнихъ заработковъ. Только изъ Богодуховск., Бѣлоусовск. и Безпальчевск. вв. немногіе уходили на дальніе заработки; изъ остальныхъ волостей много рабочихъ уходило на заработки «въ низовыя губерніи», преимущественно въ Херсонск. (18 сообщ.), Таврическ. (11 сообщ.) и Екатеринославск. (7 сообщ.), изрѣдка ходили также въ Ставропольск. губ., въ Кубанск. область и на Донъ; нѣкоторые рабочіе ходили въ Кіевск. губ. «на бураки» (изъ Вел.-Буромск. в.). Большинство изъ ушедшихъ рабочихъ въ половинѣ лѣта начало возвращаться домой, ибо «на югѣ» заработковъ почти не было и тамъ предлагали какъ въ срокъ, такъ и поденно низкую плату: «болѣе низкую, сообщаетъ корр. изъ Вознесенск. в., чѣмъ плата, существовавшая на мѣстѣ». Въ среднемъ заработокъ рабочаго мужч. равнялся 37,20 руб. (10—60 руб.), женщ.—19 руб. (6—26 руб.), полурабочаго—23,25 руб. (20—25 руб.).—У себя дома рабочіе чаще нани-

мались на срокъ и поденно; наемъ рабочихъ помѣсячно случался тоже нерѣдко, но на годъ и сдѣльно рабочіе нанимались значительно рѣже. Годовые рабочіе нанимались чаще экономіями для ухода за скотомъ. Плата взрослому годовому рабочему, на своей одеждѣ, равнялась 65,42 руб., но если онъ нанимался на хоз. одеждѣ, то получалъ въ среднемъ на 13,55 руб. меньше. Самая низкая плата годовому рабочему была въ Безпальчевск. (45—60 руб.) и Вознесенск. (50 руб.) вв., а самая высокая—въ Велико-Буромск. (100 руб.) и Богодуховск. (70—80 руб.) вв. Сроковые рабочіе нанимались преимущественно тоже экономіями, на сроки различной продолжительности: отъ 4 до 9 мѣс. «Цѣны на рабочія руки,—пишетъ корр. изъ Прохоровск. в.,—противъ прежнихъ лѣтъ, вслѣдствіе повторявшихся недородовъ хлѣба, понизились». Дѣйствительно, мѣсячная плата рабочимъ въ 1891 г. понизилась сравнительно съ такою же платою 1890 г. за всѣ періоды работъ: весною на 63 коп., или 9,2%, во время косьбы на 22 коп., или 2,5%, во время уборки хлѣба на 23 коп., или 2,1%, и во время молотьбы на 8 коп., или 0,9%; поденная плата, понизившись весною, сравнительно съ платою прошлаго года, на 2 коп., въ остальные періоды работъ, за исключеніемъ молотьбы, осталась безъ перемѣны. Сроковая плата взрослому рабочему (мужч.) почти не измѣнилась, сравнительно съ платою прошлаго года; плата полурабочему нѣсколько повысилась: на 49 коп., или на 14,9%. Сдѣльная плата [1]) настоящаго года частью понизилась: за обработку 1 дес. подъ посѣвъ ярины на 3 коп., или 0,4%, и за уборку травы на 15 коп., или 5,4%, частью повысилась, особенно за уборку яроваго хлѣба: на 20 коп., или 5,4%.—Уборка хлѣба со снопа хотя и сокращается, но не повсемѣстно; сокращеніе этого способа уборки замѣчалось преимущественно въ южной и юговосточной частяхъ уѣзда (Кропивинск., Велико-Буромск., Ирклѣевск., Васютинск., Еремѣевск. и Жовнинск. вв.). Причину сокращенія уборки хлѣба за снопъ одни хозяева видятъ въ неудовлетворительныхъ урожаяхъ, другіе—въ невыгодности этого способа уборки для отдающаго, третьи—въ измѣнившемся способѣ уборки хлѣба косою, вмѣсто серпа. Экономіи находятъ для себя болѣе выгоднымъ убирать хлѣба «за землю», а не со снопа. Уборка хлѣба за снопъ сохранилась преимущественно въ хозяйствахъ зажиточныхъ козаковъ (Песчанск. в.), гдѣ весь хлѣбъ убирался въ большинствѣ случаевъ за 5 снопъ и изрѣдка за 4 снопъ. При уборкѣ хлѣба за 4 снопъ, зажонщикъ обязывался помогать хозяину во всевозможныхъ работахъ: полоть, собирать овощи, убирать и перевозить сѣно; слѣдовательно, отработокъ продолжался всю весну и лѣто. При уборкѣ хлѣба за 5 снопъ отработки были слѣдующіе: или 1—2 дня отъ каждой дес., или 3—20 дней за всѣ жнива отъ каждаго зажонщика (отрабатывали преимущественно уборкой сѣна и молотьбой хлѣба). Въ экономіяхъ хлѣбъ убирался въ среднемъ за 7 снопъ и въ большинствѣ случаевъ безъ отработковъ; въ нѣкоторыхъ экономіяхъ (Еремѣевск. в.) назначался отработокъ въ 10—15 дней за всѣ жнива. Молотьба хлѣба за мѣру сократилась и при томъ повсемѣстно; только изъ Безпальчевск. и Прохоровск. вв. сообщаютъ, что «этотъ способъ молотьбы остается неизмѣннымъ и въ прежней силѣ». Молотьба хлѣба въ настоящее время производилась въ болѣе крупныхъ экономіяхъ почти исключительно паровыми молотилками, въ менѣе крупныхъ экономіяхъ и у зажиточныхъ козаковъ и кр-нъ—конными молотилками, а у менѣе состоятельныхъ сельскихъ хозяевъ изъ кр-нъ хлѣбъ молотили или гарманомъ, посредствомъ катка или воза, или наемными конными молотилками, съ платою въ августѣ по 6 руб. въ день, а въ концѣ сентября или октября по 4 руб. въ день. Всѣ хозяева заявляютъ, что молотилка выгоднѣе цѣпа, ибо съ помощью молотилки хлѣбъ убирался скорѣе. Корр. изъ Песчанск. в. сообщаетъ: «эту осень молотьба за мѣру много сократилась; въ силу высокой цѣны на хлѣбъ, хозяева находили болѣе выгоднымъ нанимать рабочихъ поденно, съ платою не дороже 30 коп. на хоз. харч., или 40 коп. на харч. рабочаго». Изъ Жовнинск. в. пишутъ: «одинъ еврей брался молотить у хозяевъ изъ кр-нъ весь хлѣбъ вообще за 9 мѣру, но изъ хозяевъ только одинъ рѣшился принять это предложеніе, и по обмолотѣ нашелъ этотъ способъ выгоднымъ: еврей привелъ съ собою достаточное число рабочихъ, такъ что хлѣбъ этого кр-нина былъ вымолоченъ скорѣе, чѣмъ у другихъ его односельчанъ, къ тому же и солома вышла лучше противъ соломы, вышедшей изъ подъ молотилокъ; теперь и другіе хозяева изъ кр-нъ намѣреваются молотить свой хлѣбъ такимъ же способомъ». Доля молотнику была такая-же, какъ и въ прошломъ году, т. е. равнялась 5 снопу.

[1]) При разсмотрѣніи сдѣльн. платы всегда беремъ сдѣльную плату при наймѣ во время работъ.

Зѣньковскій у. Недостатокъ въ рабочихъ ощущался лишь временно, да и то не повсемѣстно: въ Велико-Павловск. вол. былъ недостатокъ въ рабочихъ во время уборки озимой пшеницы, не болѣе, какъ на одну недѣлю; въ Бѣльск. и Іордановск. вв. недоставало рабочихъ во время молотьбы; въ остальныхъ вол. рабочихъ было достаточно. По сообщеніямъ изъ Ковалевск. и Опошнянск. вв., наблюдался даже излишекъ въ рабочихъ, а въ Заиченск. вол. «рабочимъ нечего было дѣлать, вслѣдствіе скудости урожая». Корр. изъ Тарасовск. вол. дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «если производить уборку сѣна и хлѣба раньше или позже слѣдуемаго, а молотьбу—позже, то недостатка въ рабочихъ не будетъ; если же работы производить во время, когда онѣ у всѣхъ производятся, то тогда бываетъ недостатокъ въ рабочихъ и притомъ они стоятъ дороже». Только изъ Кирилло-Анновск. и Опошнянск. вв. немногіе уходили на дальніе заработки; изъ остальныхъ волостей «очень много», «масса» рабочихъ ходила на дальніе заработки, уходя въ апрѣлѣ или маѣ и направляясь преимущественно въ Екатеринославск. (7 сообщ.), Херсонск. (4 сообщ.) и Таврическ. (4 сообщ.) губ., «на Донъ» (4 сообщ.) и изрѣдка въ Ставропольск. губ. (1 сообщ.). Большинство изъ ушедшихъ рабочихъ еще до уборки хлѣба вернулось домой почти «ни съ чѣмъ»; меньшинство, оставшееся на заработкахъ, возвратилось домой «съ пустыми деньгами»: напр., поденные рабочіе, возвратившіеся въ августѣ, принесли домой не болѣе 10—20 руб., а сроковые рабочіе, оставшіеся на заработкахъ до конца октября или начала ноября, заработали не больше здѣшнихъ сроковыхъ рабочихъ. Въ среднемъ заработокъ взрослому работнику равнялся 44 руб. (27—70 руб.) женщинѣ—19,67 р. (13—30 р.) и полурабочему—20 р. (20—20 р.).—На мѣстѣ, экономіи нанимали больше сроковыхъ рабочихъ и значительно меньше годовыхъ; во время жнивъ и молотьбы число сроковыхъ рабочихъ увеличивалось поденщиками. Зажиточные кр-не и козаки нанимали въ свои хозяйства преимущественно поденныхъ рабочихъ, а иногда и мѣсячныхъ. Годовые рабочіе, какъ взрослые, такъ и полурабочіе, въ большинствѣ случаевъ нанимались на своей одеждѣ; при наймѣ на хоз. одеждѣ плата уменьшалась, сравнительно съ платою, получаемою на своей одеждѣ. Самая низкая годовая плата рабочему была въ Велико-Будищск. (40—60 руб.) и Кирилло-Анновск. (40—60 р.) вв., а самая высокая—въ Тарасовск. (75—120 руб.) и Опошнянск. (50—80 р.) вв. Сроковые рабочіе нанимались почти исключительно на своей одеждѣ; только одинъ корр. изъ Бѣльск. вол. сообщаетъ о наймѣ сроковыхъ рабочихъ на хоз. одеждѣ. Корр. изъ Опошнянск. вол. пишетъ: «спросъ на рабочія руки малъ: многіе сидятъ безъ работъ; заработная цѣна понизилась». Если же взять заработную плату не какой нибудь отдѣльной мѣстности, а

всего уѣзда вообще, то можно сказать, что сравнительно съ прошлогоднею цѣною цѣна настоящаго года если и не повысилась, то не потерпѣла и сильнаго упадка. Такъ, мѣсячная заработная плата весною и во время косьбы сравнительно немного понизилась: первая—на 40 коп., или на 6,7%, вторая—на 46 к., или на 6,0%; за то во время уборки хлѣба мѣсячная цѣна поднялась на 42 коп., или на 4,0%, а во время молотьбы на 1,12 руб., или на 17,2%. Поденная плата, сравнительно съ такою же цѣною прошлаго года, весною осталась безъ перемѣны, во время косьбы понизилась на 2 коп., а въ жнива и въ молотьбу нѣсколько поднялась (отъ 2 до 4 коп.). Сроковая плата взрослому рабочему понизилась на 43 к., или на 7,1%, сроковая же плата полурабочему нѣсколько повысилась, а именно на 7 к., или на 2,4%. Сдѣльная плата какъ за обработку земли, такъ и за уборку сѣна и хлѣбовъ сравнительно повысилась; болѣе значительное повышеніе сдѣльной платы наблюдалось за уборку 1 дес. травы, а именно, на 76 к., или на 32,6%.

Уборка хлѣба за снопъ все еще довольно крѣпко держится въ Зѣньковск. у.; даже среди экономій встрѣчаются такія, которыя отдаютъ уборку всего хлѣба преимущественно за снопъ. Такъ корр. (землевладѣлецъ) изъ Бѣльск. вол. сообщаетъ: «уборку хлѣба здѣсь отдаютъ преимущественно за снопъ; обыкновенная норма 6—7 снопъ; кромѣ того, зажонщикъ обязывается нѣсколькими днями работы и все это на своихъ харчахъ. Къ такому способу обращаются потому, что при немъ легко найти зажонщика, а главное потому, что такой способъ уборки не требуетъ лишняго контроля и наличныхъ денегъ». Въ томъ же почти духѣ пишетъ другой корр. (землевлад.) изъ Тарасовск. вол.: «весь хлѣбъ убирался за 6 сн., съ обязательствомъ, что каждый жнецъ долженъ свезти и смолотить на сѣмена 5 коп. экономическаго хлѣба. Харчи при уборкѣ хлѣба экономическіе, а при отработкахъ—собственные, рабочаго. Способъ уборки хлѣба за снопъ существуетъ уже 10 лѣтъ. Въ хорошіе урожайные годы, когда хлѣбъ дешевъ и рабочіе за нимъ не особенно гоняются, предпочитая работать за деньги, уборка хлѣба отдавалась за 5 снопъ безъ отработковъ». Несмотря однако на приведенныя здѣсь свидѣтельства, и въ Зѣньковск. у. въ настоящее время встрѣчается уже много экономій, предпочитающихъ убирать хлѣбъ за деньги, а не со снопа. Сообщенія о сокращеніи уборки хлѣба со снопа были получены изъ Бѣльск., Велико-Будищск., Груньск., Комышевск., Куземинск. и Опошнянск. вв., но они относились всегда не къ цѣлой волости, а къ отдѣльнымъ ея раіонамъ. Доля жнецу нѣсколько уменьшилась въ настоящемъ году: вмѣсто прошлогодняго 6 снопа жнецъ получалъ въ среднемъ 7 снопъ, при чемъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ снопъ былъ дешевле (7 снопъ), а въ крестьянскихъ—дороже (6 снопъ). При уборкѣ хлѣба за снопъ, въ большинствѣ случаевъ назначались отработки, особенно если хлѣбъ убирался за 6, 5 или 4 снопъ. Отработки бывали различны, смотря по количеству заработнаго хлѣба: или отъ 1 до 30 дней за всѣ жнива, или по 2 дня отъ каждой дес., или по 1 дню отъ копы, т. е. сколько копъ заработаешь, столько дней долженъ поработать хозяину на хозяйскихъ харчахъ. Въ Велико-Павловск. вол. зажонщики еще весною брали у хозяевъ уборку всего посѣва какъ яроваго такъ и озимаго, съ условіемъ, что они должны убрать хлѣбъ за 5—6 снопъ на своихъ харчахъ, затѣмъ свезти урожай хозяйскими волами и на хозяйскихъ харчахъ, а за каждую заработанную копу косарь долженъ былъ отработать по 3 дня и вязальщица по 2 дня. Въ Опошнянск. вол. въ томъ случаѣ, если собственникъ земли перевозилъ зажонщику его долю урожая, то послѣдній долженъ былъ отработать хозяину нѣсколько дней, смотря по договору. Молотьба за мѣру сокращается повсемѣстно въ уѣздѣ; только изъ Заиченск., Кирилло-Анновск. и Комышевск. вв. сообщаютъ, что «молотьба

за коробку остается въ прежней силѣ», но каждое изъ этихъ сообщеній относится всегда не къ цѣлой волости, а къ ограниченному ея раіону. Причину сокращенія молотьбы съ коробки, большинство корр. видитъ въ усиленномъ распространеніи молотилокъ; нѣкоторые находятъ, что этому способствовали также неудовлетворительные урожаи; наконецъ, въ нынѣшнемъ году, по мнѣнію 3 корр., еще большее сокращеніе этого способа молотьбы произошло, вслѣдствіе поднявшейся цѣны на хлѣбъ (Велико-Будищск. и Груньск. вв.). Молотьба производилась преимущественно на хозяйскихъ харчахъ, при чемъ доля молотнику равнялась въ настоящемъ году 11 мѣрѣ; изрѣдка молотникъ работалъ на своихъ харчахъ, тогда онъ получалъ въ среднемъ 10 мѣру. Отработковъ при замолотѣ въ большинствѣ случаевъ не требовалось никакихъ; только изъ Тарасовск. вол. сообщаютъ, что иногда при молотьбѣ на хозяйскихъ харчахъ ставилось условіе—помогать въ хозяйствѣ: досматривать скотъ, рубить хворостъ, дрова и т. п. Молотьба съ помощью молотилокъ распространяется не только между экономіями, но и среди кр-скихъ и козачьихъ хозяйствъ, и въ настоящемъ году многіе изъ кр-нъ нанимали молотилки: конныя—отъ 3 до 4 руб. въ сутки, а паровыя—по 20 р. въ сутки.

Кобелякскій у. Рабочихъ было достаточно во всѣ періоды работъ; только корр. изъ Кустоловск. вол. пишетъ, что былъ недостатокъ въ рабочихъ при уборкѣ хлѣба и во время молотьбы. На дальніе заработки уходило много рабочихъ, но это явленіе наблюдалось не повсемѣстно; изъ с. Бригадировки почти никто не уходилъ на заработки, ибо въ «окружности много экономій, слѣдовательно есть гдѣ работать»; изъ Велико-Кобеляск. и Куликовск. вв. на заработки уходило «самое незначительное число рабочихъ: большею частью бѣднѣйшіе изъ кр-нъ»; изъ Хорошковск., Волчерѣчск. и Кустоловск. вв. мѣстами уходило на заработки очень много народа, а мѣстами почти никто не уходилъ; изъ Ново-Сенжаровск. вол., сравнительно съ прежними годами, уходили немногіе; изъ Маячск. вол., наоборотъ, на заработки уходило больше народа, чѣмъ въ прежніе годы; изъ Озерск. вол. уходила на заработки преимущественно только молодежь обоего пола; наконецъ, изъ Бѣликск., Клюсово-Зачепиловск , Кобелякск. и Бреусовск. вв. много народа уходило на дальніе заработки. Нѣкоторые изъ рабочихъ отправились на заработки еще съ открытія весны, другіе—въ апрѣлѣ, но большинство вышло въ маѣ и направилось преимущественно «за Орель», въ Екатеринославск. (9 сообщ.) и Таврическ. (6 сообщ.) губ.; изрѣдка рабочіе уходили въ Херсонск. (3 сообщ.) и Ставропольск. (1 сообщ.) губ. Вслѣдствіе плохихъ урожаевъ, заработки въ вышеназванныхъ губерніяхъ были незавидные, и не малое число рабочихъ принуждено было въ скоромъ времени (въ началѣ іюня или въ среднихъ числахъ іюля) возвратиться домой или съ очень плохими, или совсѣмъ безъ заработковъ. Остальные изъ уходившихъ рабочихъ вернулись домой или въ сентябрѣ, или въ октябрѣ, но заработками своими похвалиться тоже не могли, находя, что въ прежніе 2 года они приносили домой «гораздо болѣе». Въ среднемъ заработокъ настоящаго года равнялся 46,25 руб., при колебаніи отъ 25 до 70 руб.—«Наемъ рабочихъ на мѣстѣ, пишетъ корр. изъ Бѣликск. вол., несмотря на раннее или позднее время найма и на то, нанимались ли они на годъ или на срокъ, былъ одинаково легокъ, по причинѣ обголодалости народа и неудачныхъ заработковъ». Рабочіе нанимались по-прежнему: въ экономіяхъ большею частью на срокъ (лѣтній и зимній); нерѣдки были также случаи найма годовыхъ и мѣсячныхъ рабочихъ; поденные же рабочіе нанимались экономіями сравнительно рѣже. За то козачьи и кр-скія хозяйства преимущественно нанимали поденныхъ рабочихъ; случался у нихъ также наемъ и годовыхъ рабочихъ; наемъ сроковыхъ рабочихъ

случался очень рѣдко, да и то въ самое горячее время и на самые короткіе сроки: на сѣнокосъ и на жатву. Взрослые годовые рабочіе нанимались почти также часто на хоз. одеждѣ, какъ и на своей; полурабочіе же нанимались на годъ преимущественно на хозяйской одеждѣ. Плата взрослому годовому рабочему на своей одежѣ равнялась 63,₄₆ р., а на хоз. одеждѣ понижалась на 16,₁₉ р.; годовая плата полурабочему, равнявшаяся при своей одеждѣ 29,₃₇ руб., при хоз. одеждѣ, была ниже на 9,₁₀ рублей, или на 31,₀% ; плата женщинѣ, при хоз. одеждѣ, была ниже на 5,₆₂ руб. Самая низкая годовая плата взрослому рабочему была въ Клюсово-Зачепиловск. (36—50 р.), въ Озерск. (55 р.) и въ Китайгородск. (50—60 руб.) вв., а самая высокая—въ Бродщанск. (85 руб.) и въ Хорошковск. (72 р.) вв. Сроковые рабочіе нанимались исключительно на своей одеждѣ, преимущественно на 7—8 лѣтнихъ мѣсяцевъ: съ начала открытія весны до окончанія уборки хлѣба. Большинство рабочихъ предпочитало сроковой наемъ остальнымъ видамъ наймовъ. Цѣны на рабочія руки въ настоящемъ году, сравнительно съ прошлымъ годомъ, измѣнились слѣдующимъ образомъ: мѣсячная цѣна весною и во время косьбы понизилась, въ молотьбу установилась на одномъ уровнѣ, а въ жнива довольно значительно повысилась, а именно, на 1,₁₂ р. или на 10,₇% ; поденная плата только въ молотьбу понизилась на 5 коп., въ остальные періоды работъ она была выше прошлогодней, въ особенности (на 5 коп.) въ жнива. Сдѣльная плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, особенно сильно понизилась за уборку 1 дес. травы: на 1,₁₁ руб., или на 40,₄% ; за уборку хлѣбовъ сдѣльная плата нѣсколько повысилась.—Уборка хлѣба за снопъ, хотя и сокращается, но не повсемѣстно. Напр., въ Волчерѣчск. и Озерск. вв. этотъ способъ уборки примѣнялся попрежнему; въ Ново-Сенжаровск. и Кустоловск. вв. было даже замѣчено болѣе усиленное примѣненіе этого способа уборки. Сокращеніе уборки хлѣба за снопъ происходитъ, по мнѣнію корр., отъ слѣдующихъ причинъ: 1) низкія цѣны на рабочія руки, 2) дороговизна снопа и 3) малоземелье хозяевъ, которые, вслѣдствіе этого, успѣваютъ сами управиться съ уборкой своего хлѣба. Крупныя экономіи прекратили уборку со снопа вслѣдствіе пріобрѣтенія жатвенныхъ машинъ. Доля зажонщику не измѣнилась, и въ настоящемъ году онъ получалъ тотъ же 5 снопъ, какъ и въ прошломъ году. Отработки при зажонѣ назначались: или вымолотить хозяйскую часть урожая, или по 2—3 дня работать отъ 1 дес., или отъ 3 до 12 дней работать за всѣ жнива (отработки приходятся большею частью во время молотьбы); въ Ново-Сенжаровск. вол., при уборкѣ хлѣба за 5 снопъ, зажонщикъ обязывался помогать хозяину во всѣхъ предстоявшихъ ему работахъ, начиная съ весны и кончая осенью. Во время жнивъ, зажонщикъ работалъ обыкновенно на своихъ харчахъ, а во время отработковъ харчи были хозяйскіе; изрѣдка на жнива зажонщикамъ выдавались отсыпные харчи, по $1^1/_2$ мѣры на рабочаго (Бѣльск. вол.). При уборкѣ пшеницы зажонщикъ почти всегда получалъ меньшій снопъ (5—6), чѣмъ при уборкѣ ржи, ячменя или проса (4—5 снопъ); иногда случалось даже такъ, что зажонщики убирали только рожь и ячмень, а пшеницу, какъ болѣе цѣнный продуктъ, хозяева убирали сами. Молотьба хлѣба за мѣру почти повсемѣстно сократилась; только изъ Ново-Сенжаровск. вол. пишутъ, что молотьба за коробку въ той мѣстности является самымъ распространеннымъ способомъ. Усиленное распространеніе молотилокъ есть единственная причина, по мнѣнію корр., повліявшая на сокращеніе молотьбы хлѣба съ коробки. Болѣе крупныя экономіи обмолачиваютъ свой хлѣбъ паровыми молотилками, менѣе крупныя—конными молотилками. Болѣе зажиточные козаки и кр-не пріобрѣли и пріобрѣтаютъ себѣ тоже конныя молотилки; средне-состоятельные-же хозяева изъ козаковъ и кр-нъ, собираясь

партіями отъ 3 до 6 человѣкъ пріобрѣтаютъ себѣ общія «компанейскія» молотилки, которыми обмолачиваютъ не только свой хлѣбъ, но отдаютъ ихъ въ наемъ и другимъ нуждающимся въ обмолотѣ хлѣба хозяевамъ, съ платою отъ 3 до 5 руб. въ день; только бѣднѣйшіе изъ кр-нъ молотятъ свой хлѣбъ обыкновенно «своеручно». Доля молотнику сравнительно съ долей прошлаго года уменьшилась.

Константиноградскій у. Рабочихъ было достаточно почти повсемѣстно; только изъ Кохановск. и Нефорощанск. вв. сообщаютъ о незначительномъ и временномъ недостаткѣ въ рабочихъ во время уборки хлѣба, да изъ Тагамликск. вол.—о довольно значительномъ недостаткѣ въ рабочихъ во время уборки всѣхъ хлѣбовъ, отчего хлѣба перестаивались и осыпались. На дальніе заработки уходило въ общемъ не особенно много народа; нѣсколько большее число рабочихъ (100—250 чел.) ходило «въ отхожіе промыслы» изъ Берестовеньск., Мало-Перещепинск., Петровск., Руновск. и Рясск. вв.; изъ Карловск. Машевск. и Песчанск. вв. никто не ходилъ на дальніе заработки; изъ остальныхъ волостей хотя и ходили, но немногіе; по наблюденію корр. изъ Кохановск. вол., «въ настоящемъ году, по случаю недорода озимыхъ хлѣбовъ и стѣсненія въ харчахъ, на дальніе заработки ушло болѣе обыкновеннаго рабочихъ». Большинство рабочихъ уходило изъ дома въ маѣ, нѣкоторые въ апрѣлѣ и даже въ мартѣ, преимущественно въ Таврическ. губ. (6 сообщ.) и на Кавказъ (6 сообщ.): въ Ставропольск. губ., въ Кубанскую или Терскую области. Заработки «на югѣ» были очень плохіе, не выше мѣстныхъ, и нѣкоторые изъ ушедшихъ рабочихъ вскорѣ (въ концѣ мая, въ іюнѣ и іюлѣ) вернулись домой; остальные оставались на заработкахъ до осени, но принесенныя ими домой деньги были не велики: 23,₈₀ руб. на человѣка въ среднемъ, при колебаніи заработка отъ 10 до 40 руб.—На мѣстѣ чаще всего нанимали поденныхъ рабочихъ, затѣмъ мѣсячныхъ и сроковыхъ; наемъ годовыхъ рабочихъ, вслѣдствіе предшествовавшихъ неурожайныхъ годовъ, сильно уменьшился: хозяева избѣгали нанимать годовыхъ рабочихъ, чтобъ избавиться отъ лишнихъ расходовъ на продовольствіе; «тамъ, гдѣ прежде держали 2 годовыхъ рабочихъ, теперь оставляли только одного». Корр. изъ Петровск. вол. пишетъ, что и сроковыхъ рабочихъ нанимали меньше противъ прежнихъ лѣтъ; «прежде экономіи нанимали отъ 200 до 300 рабочихъ, а весною этого года—не болѣе 150 челов. на разные сроки.» Корр. изъ Кохановск. вол. сообщаетъ: «въ послѣдніе 3—4 года (съ веденіемъ жатокъ въ экономіяхъ) замѣчено возвышеніе цѣнъ на женскій трудъ, такъ что цѣна рабочаго дня женщины во время жатвы была чуть не дороже цѣны мужск. рабоч. дня»; дѣйствительно, во время уборки хлѣба, плата за трудъ взрослой работницѣ была довольно высока въ Кохановск. вол. (50—80 к.), хотя все таки не превышала платы взрослому рабочему (90 к.—$1^1/_2$ р.). Годовые рабочіе (какъ взрослые, такъ и полурабочіе) нанимались почти исключительно на своей одеждѣ; наемъ годовыхъ рабочихъ на хозяйской одеждѣ случался рѣдко; вслѣдствіе незначительнаго числа случаевъ, которыми пришлось воспользоваться для вывода средней, эта послѣдняя для цѣны годовымъ полурабочимъ на хозяйской одеждѣ могла оказаться выше, чѣмъ цѣна на своей одеждѣ. Самая низкая годовая плата взрослому рабочему была въ Натальинск. (40 р.), Берестовеньск. (40—45) Бѣлуховск. (30—55) и Машевск. и (40—45) вв., а самая высокая—въ Нефорощанск. (60 руб.) и Тагамликск. (45—60) вв. Сроковые рабочіе нанимались исключительно на своей одеждѣ, на сроки различной продолжительности: отъ 2 до 8 мѣсяц.; сравнительно съ прошлымъ годомъ срокъ найма въ среднемъ уменьшился, приблизительно на $^1/_2$ мѣсяца. Плата сроковому рабочему тоже уменьшилась: взрослому—на 1,₁₂ р., или на

17,8%, и полурабочему на 50 коп., или 15,6%. Говоря, о цѣнахъ на рабочія руки, корр. изъ Рясск. вол. дѣлаетъ замѣчаніе, что «рабочіе нанимались въ настоящемъ году дороже прежнихъ лѣтъ, вслѣдствіе хорошаго урожая пшеницы и ячменя». Дѣйствительно, сравнивая, напр., мѣсячную заработную плату 1891 г. съ такою же платою 1890 г., замѣчаемъ пониженіе только за весенній періодъ: на 29,1%; за всѣ же остальные періоды работъ плата повысилась: во время косьбы—на 3,5%, во время уборки хлѣба—на 23,0% и во время молотьбы—на 21,4%; тѣ же измѣненія замѣчаемъ и въ поденной платѣ: весною она понизилась на 3 к., во время косьбы повысилась: на 3 к., во время уборки хлѣба она поднялась на 44 к., и во время молотьбы на 15 к. Поденная плата во время уборки хлѣбовъ, особенно пшеницы, достигала иногда значительной высоты и равнялась 2 руб., за то весенняя поденная плата, не отличавшаяся вообще высотой, равнялась иной разъ 0, ибо бывали случаи, что полурабочіе работали только за одни харчи. Сдѣльная плата сравнительно съ такою же платою прошлаго года частью понизилась, частью повысилась: за обработку 1 дес. подъ ярину, которая обходилась въ настоящемъ году 6,98 руб., плата понизилась на 7,2%, за скосъ травы плата понизилась еще значительнѣе, а именно, на 17,5%, за уборку озимаго хлѣба плата не измѣнилась, за уборку ярины она повысилась на 21,2% и за обработку 1 дес. подъ озимь повысилась на 13,5%.—Уборка хлѣба за снопъ, вслѣдствіе повторявшихся неурожаевъ, не только сильно сократилась, но даже мѣстами совсѣмъ прекратилась; изъ Бѣлуховск. и Петровск. вв. сообщаютъ, что уборка хлѣба за снопъ не существуетъ и прекратилась уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ; корр. изъ Нефорощанск. вол. пишетъ: «не знаю даже примѣра такого хозяйства, гдѣ хлѣбъ убирался бы за снопъ»; изъ Велико-Бучковск. вол.: «такого способа уборки въ этомъ году у насъ не было, ибо желающіе брать за снопъ были, но не было желающихъ отдавать; вообще уборка хлѣба за снопъ мало практикуется, а прежде этотъ способъ уборки былъ почти единственный; теперь хлѣбъ снимаютъ за деньги». Въ Рясск. и Старовѣровск. вв. хлѣбъ убирался за право выпаса скота, за взятый въ долгъ хлѣбъ. Случаи уборки хлѣба за снопъ встрѣчались еще въ Зачепиловск., Кохановск., Мало-Перещепинск., Машевск., Песчанск., Рясск. и Тагамликск. вв., преимущественно въ кр-скихъ хозяйствахъ. Зажонщикъ получалъ въ среднемъ 6 снопъ, на своихъ харчахъ и съ условіемъ отработать хозяину или по 2 дня отъ 1 дес., или отъ 12 до 14 дней за всѣ жнива отъ косаря и отъ 6 до 12 дней отъ вязальщика. Молотьба хлѣба за мѣру также, какъ и уборка хлѣба за снопъ, не только сократилась, но въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Бѣлуховск., Велико-Бучковск., Нефорощанск. и Петровск.) совсѣмъ почти вышла изъ употребленія, потому что въ большихъ хозяйствахъ молотили паровыми машинами, въ малыхъ—конными молотилками, а менѣе состоятельные изъ кр-нъ молотили свой хлѣбъ сами, цѣпами. Только въ Старовѣровск. вол. молотьба за коробку сохранилась въ кр-скихъ хозяйствахъ по прежнему, ибо и теперь бѣднѣйшіе хозяева обмолачиваютъ весь хлѣбъ (какъ озимый, такъ и яровой) у болѣе зажиточныхъ хозяевъ за 11—12 мѣру. Въ среднемъ доля молотнику уменьшилась, сравнительно съ долею прошлаго года, и была равна 10 мѣрѣ.

Кременчугскій у. Рабочихъ было вполнѣ достаточно; это явленіе, по замѣчанію одного изъ корр., было слѣдствіемъ малообильнаго урожая 1891 г. Много рабочихъ уходило (меньшинство—въ февралѣ и мартѣ, большинство—въ апрѣлѣ и маѣ) на заработки въ Таврическ. (6 сообщ.), Херсонск. (4 сообщ.) и Екатеринославск. (4 сообщ.) губ. изъ Недогарск., Пироговск., Потокск. и Солоницк. вв.; изъ Крюковск. вол. рабочіе не

ходили на дальніе заработки; изъ остальныхъ вв. хотя и уходили, но немногіе. Хлѣба въ вышеназванныхъ губерніяхъ уродились плохо, наплывъ же рабочихъ былъ сильный: многіе изъ пришлыхъ рабочихъ остались безъ работъ и принуждены были, кто въ маѣ, кто въ іюнѣ или іюлѣ, вернуться домой. Остальные возвратились съ заработковъ въ сентябрѣ (большинство) или въ октябрѣ (очень немногіе). Заработки были очень скудные; по словамъ корр. изъ Недогарск. вол., «мужчины принесли домой по 10—15 руб., а женщины и того не принесли»; корр. изъ Пироговск. вол. пишетъ: «часть полурабочихъ принесла по 20 руб., а большинство даромъ проходило». Въ среднемъ заработокъ рабочему мужчинѣ равнялся 26,17 руб. (10—41 руб.), женщинѣ—21 руб. и полурабочему—20,50 руб.—На мѣстѣ рабочіе нанимались въ экономіяхъ преимущественно на срокъ, затѣмъ—помѣсячно и поденно; годовыхъ рабочихъ было очень мало; у зажиточныхъ козаковъ и кр-нъ нанимались поденно и на годъ. Вообще наемъ годовыхъ рабочихъ, по замѣчанію корр., затруднителенъ, ибо большинство рабочихъ неохотно нанимается или совсѣмъ даже не желаетъ наниматься на годъ и предпочитаетъ «становиться въ сроки». Годовые рабочіе, какъ взрослые, такъ и полурабочіе, нанимались довольно часто на хозяйской одеждѣ. Сроковые рабочіе нанимались исключительно на своей одеждѣ, срокомъ отъ 3 до 8 мѣсяц.; въ среднемъ продолжительность срока была нѣсколько меньше прошлогодней. Говоря вообще, плата на рабочія руки понизилась въ настоящемъ году сравнительно съ прошлымъ годомъ; сроковая плата взрослому рабочему (въ среднемъ 6,76 руб. въ мѣсяцъ) понизилась на 1,0%, а полурабочему (3,82 руб. въ мѣс.)—на 5,2%; мѣсячная плата понизилась за всѣ періоды работъ: весною на 17,1%, во время косьбы—на 14,1%, во время уборки хлѣба—на 13,2% и во время молотьбы—на 9,5%; о поденной платѣ можно сказать тоже самое: весною она понизилась на 4 к., въ сѣнокосъ на 7 к., въ жатву на 12 к. и въ молотьбу на 4 к. Сдѣльная плата понизилась только за уборку 1 дес. озимаго хлѣба на 9,3%, за всѣ остальные виды земледѣльческихъ работъ, сдаваемыхъ сдѣльно, она повысилась, а за обработку 1 дес. подъ посѣвъ озимый хлѣба она осталась почти безъ перемѣны.—Уборка хлѣба за снопъ, если и сокращается, то далеко не повсемѣстно; о сокращеніи этого способа уборки есть сообщенія: изъ Глобинск. вол.: «уборка хлѣба за снопъ въ настоящее время случай очень рѣдкій, вслѣдствіе пріобрѣтенія владѣльцами саможатокъ;» изъ Потокск. вол.: «уборка за снопъ вывелась и въ этомъ году или нанимали рабочихъ за деньги, или они убирали хлѣбъ за взятые зимою хлѣбъ, кирпичъ, солому и т. д.»; изъ Недогарск. вол.: «уборка за снопъ прекращается, ибо оказывается невыгодной; отдать съ 1 дес. 2 копы зажонщику въ этомъ году значитъ дать 16 пуд. пшеницы, по цѣнѣ 1 руб. пудъ, или, иначе сказать, уплатить ему за уборку 1 дес. 16 руб., тогда какъ сдѣльно уборка 1 дес. обходится въ 3 р. 50 коп.». Въ остальныхъ волостяхъ хлѣбъ убирался за снопъ. Въ среднемъ доля зажонщику была не ниже прошлогодней и равнялась 5 снопу; въ экономіяхъ зажонщикъ получалъ въ большинствѣ случаевъ меньшій снопъ (6—7), но за то жалъ безъ отработковъ, развѣ съ условіемъ перевезти экономическими волами хлѣбъ владѣльца въ токъ; у кр-нъ хлѣбъ убирался или за 4 снопъ, при чемъ зажонщикъ долженъ былъ работать на хозяина почти все лѣто (отъ начала посѣва до окончанія молотьбы), или, при меньшемъ условленномъ числѣ дней отработка (1—2 дня отъ 1 дес., 50 дней отъ пары за всѣ жнива), за 5 снопъ. Харчи во время жатвы были зажонщика, а во время отработковъ—хозяйскіе. Только въ Градижск. вол. молотьба хлѣба за мѣру осталась «въ прежней силѣ»; въ остальныхъ волостяхъ этотъ способъ молотьбы сильно сократился, а

мѣстами даже совсѣмъ не практиковался. Въ Солоницк. вол.—«молотьбы хлѣба за мѣру не было, а молоченъ хлѣбъ молотильными машинами», въ Потокск. вол. «въ этомъ году по дороговизнѣ хлѣба всѣ молотили наемными рабочими», въ Погребянск. вол. «за мѣру не молотили», въ Пироговск. вол. «молотьба за мѣру совсѣмъ вывелась, ибо завелось много конныхъ молотилокъ у кр-нъ; не имѣющіе молотилокъ, нанимаютъ таковыя, съ платою отъ 10 до 15 коп. съ копы». Доля молотнику уменьшилась сравнительно съ долею прошлаго года; харчи при замолотѣ были въ большинствѣ случаевъ хозяйскіе, отработковъ не было никакихъ.

Лохвицкій у. Недостатка въ рабочихъ не было; только 1 корр. изъ Яцыновск. вол. пишетъ: «во время всѣхъ полевыхъ работъ былъ большой недостатокъ на рабочія руки». Изъ всѣхъ волостей Лохвицк. у., за исключеніемъ Свиридовск., очень много рабочихъ уходило въ апрѣлѣ и маѣ на дальніе заработки, преимущественно въ Таврическую (9 сообщ.), Херсонск. (7 сообщ.) и Екатеринославск. (6 сообщ.) губ. Вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая хлѣбовъ въ названныхъ губерніяхъ, спросъ на рабочихъ тамъ былъ не великъ, и значительное большинство ушедшихъ рабочихъ въ скоромъ времени, въ іюнѣ или іюлѣ, вернулось домой «ни съ чѣмъ», остальные оставались до сентября или октября. Заработки были очень плохіе; наибольшая плата въ лѣто рабочему—50 руб., женщинѣ отъ 25 до 30 руб., полурабочему—30 руб. Корр. изъ Яцыновск. вол. пишетъ: «рабочіе, отправившіеся за Кубань, заработали хорошо, а тѣ, кто ходилъ въ Крымъ, воротились почти безъ денегъ».—На мѣстѣ рабочіе нанимались преимущественно на лѣтніе сроки (и экономіями, и зажиточными кр-нами) и поденно; годовыхъ рабочихъ нанимали очень мало, исключительно для присмотра за скотомъ. Годовые рабочіе нанимались только на своей одеждѣ; плата взрослому рабочему равнялась 63,33 руб. въ годъ, плата полурабочему—34,33 руб., плата женщинѣ была на $^1/_3$ ниже платы, получаемой рабочимъ. Самая высокая годовая плата была въ Сенчанск. (80 р. рабоч., 45 р. полураб.) и Яцыновск. (60—80 руб. рабоч., 30—50 полурабоч.) вв., а самыя низкая—въ Озерянск. (40 р. рабоч. и 15 полурабоч.) вол. Сроковые рабочіе нанимались, тоже исключительно на своей одеждѣ, на срокъ отъ 6 до 9 мѣс.; въ среднемъ продолжительность срока была нѣсколько короче, чѣмъ въ прошломъ году. Плата сроковому рабочему повысилась, сравнительно съ платою прошлаго года, на 15,0% (въ среднемъ 6,38 р. въ мѣс.) и полурабочему—на 18,9% (3,40 руб. въ мѣс.); плата женщинѣ составляла приблизительно среднюю между цѣнами рабочему и полурабочему. Мѣсячная заработная плата была не высока въ настоящемъ году и сравнительно съ прошлымъ годомъ понизилась; весною плата рабочему (мужчинѣ) упала на 2,7%, въ сѣнокосъ—на 16,0%, въ жатву—на 19,8% и въ молотьбу на 10,6%; поденная плата только весною понизилась на 3 коп., въ остальные періоды работъ она повысилась сравнительно съ цѣною прошлаго года: въ сѣнокосъ—на 5 коп., въ жатву—на 5 коп. и въ молотьбу—на 4 коп. Обработка 1 дес. подъ ярину стоила 6,83 руб. и была на 49 коп. дешевле чѣмъ въ прошломъ году, а обработка 1 дес. подъ озимь стоила на 92 коп. дороже и равнялась 7,32 руб.—Уборка хлѣба за снопъ довольно распространена здѣсь и мѣстами (Сенчанск. вол.) это единственный способъ уборки хлѣба; только изъ Вороньковск. вол. пишутъ, что «уборка за снопъ уменьшается, вслѣдствіе неурожаевъ и высокихъ цѣнъ на хлѣбъ», изъ Лохвицк. вол., что «съ распространеніемъ жатвенныхъ машинъ, уборка за снопъ сокращается» и изъ Яцыновск. вол., что «хлѣбъ убираютъ больше поденнымъ наймомъ, ибо всякій хозяинъ считаетъ невыгоднымъ давать за снопъ». Въ экономіяхъ хлѣбъ убирался въ среднемъ

за 6 снопъ или безъ отработковъ, или съ отработкомъ отъ 1 до 3 дней за 1 дес. У кр-нъ хлѣбъ убирался въ среднемъ за 5 снопъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ назначались отработки: при уборкѣ хлѣба за 4—5 снопъ—отъ 8 до 15 дней за всѣ жнива, а при уборкѣ хлѣба за 3—4 снопъ назначался отработокъ безъ ограниченія числа дней, съ обязательствомъ являться по первому требованію на всѣ лѣтнія хозяйскія работы. Хлѣбъ убирался на харчахъ зажонщика, отработки были на харчахъ хозяина. Молотьба хлѣба за мѣру, хотя и сокращается, но далеко не повсемѣстно: въ Вороньковск. в. молотьба за мѣру сократилась, вслѣдствіе плохаго урожая; въ Лохвицк. вол., съ введеніемъ молотилокъ, молотьба за коробку сократилась; въ Озерск. вол., вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая и слишкомъ высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, хозяева находили болѣе выгоднымъ молотить хлѣбъ наемными рабочими; въ Песковск. и Яцыновск. вв, практичные хозяева сократили этотъ способъ молотьбы по невыгодности его для хозяевъ. Въ остальныхъ волостяхъ молотьба хлѣба за мѣру примѣнялась по прежнему. Доля молотнику уменьшилась сравнительно съ прошлымъ годомъ: молотникъ получалъ въ среднемъ 13 мѣру на хоз. харчахъ, почти всегда безъ отработковъ, развѣ изрѣдка назначались самые мелкіе отработки. Въ одной изъ экономій Лохвицк. вол. при молотьбѣ хлѣба молотилкой рабочіе получали: или 12 мѣру на своихъ харч., или $^1/_3$ часть вымолоченной соломы, тоже на своихъ харчахъ; а «еслибы рабочіе, пишетъ корр., потребовали приварокъ къ своему хлѣбу, то за горячую пищу (3 раза въ день) они обязаны были одинъ день въ недѣлю услужить хозяину».

Лубенскій у. Рабочихъ недоставало во многихъ мѣстахъ; въ Лазорск. вол. недостатокъ замѣчался въ теченіи всѣхъ полевыхъ работъ, потому что многіе ушли на дальніе заработки; въ Денисовск. вол. во время сѣнокоса и жатвы приходилось доставать рабочихъ изъ сосѣднихъ мѣстностей; въ Снѣтинск. вол. недоставало рабочихъ во время уборки сѣна, ибо оно, вслѣдствіе сильной засухи, созрѣло все разомъ; въ Засульск. вол. былъ недостатокъ въ рабочихъ во время молотьбы; въ остальныхъ волостяхъ рабочихъ было достаточно. Изъ Денисовск., Ниже-Булатецк. и Ольшанск. вв. ходили на дальніе заработки немногіе, изъ остальныхъ волостей много народа уходило на заработки въ апрѣлѣ или маѣ, преимущественно въ Таврическ. (10 сообщ.), Херсонск. (5 сообщ.) и Екатеринославск. (3 сообщ.) губерніи; изрѣдка ходили и на Кубань (1 сообщ.). Вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая въ вышеназванныхъ губерніяхъ, большинство изъ ушедшихъ рабочихъ въ скоромъ времени (въ іюнѣ, іюлѣ) вернулось домой или съ очень ничтожными заработками, или безъ всякихъ заработковъ, истративъ даже свои деньги, по 3—5 руб. на дорогу. Но и тѣ изъ рабочихъ, которые нанялись на сроки и оставались на заработкахъ до сентября или октября, заработали мало: рабочіе—по 30 руб., полурабочіе—по 20 руб.—У себя дома рабочіе нанимались крупными хозяйствами чаще на срокъ, а мелкими хозяйствами чаще на годъ; въ помощь къ постояннымъ рабочимъ временно, въ горячую рабочую пору, нанимались поденные и мѣсячные рабочіе. Годовые рабочіе нанимались и на своей одеждѣ, и на хозяйской; при наймѣ на хозяйской одеждѣ плата рабочимъ понижалась сравнительно съ тою, которую они получали на своей одеждѣ, въ среднемъ выводѣ: мужчинѣ на 8,69 руб., женщинѣ на 5,91 руб., полурабочему на 6,62 руб. Сроковые рабочіе становились въ срокъ отъ 3 до 8 мѣсяцевъ; въ среднемъ продолжительность срока было нѣсколько короче (на $^1/_2$ мѣс.) прошлогодней. Сроковая плата сравнительно съ такою же платою прошлаго года понизилась: рабочему—на 4,5% (въ среднемъ по 5,49 руб. въ мѣс.) и полурабочему—на 18,2% (2,70 руб.

въ мѣсяцъ); плата женщинѣ тоже немного (на 3,3%) понизилась. Мѣсячная заработная плата сравнительно съ такою же цѣною прошлаго года тоже понизилась во всѣ періоды работъ: весною—на 12,2%, въ сѣнокосъ на 1,0%, въ уборку хлѣба на 9,1% и въ молотьбу на 13,3%; поденная плата только во время жатвы поднялась на 5 коп., въ молотьбу она понизилась на 4 коп., въ сѣнокосъ на 2 коп., весною же оставалась на прошлогоднемъ уровнѣ. Сдѣльная плата за уборку сѣна и хлѣбовъ понизилась сравнительно съ цѣнами прошлаго года: за скосъ 1 дес. травы—на 25,7%, за уборку 1 дес. озим. хлѣба—на 13,1% и за уборку 1 дес. яров. хлѣба—на 11,8%, а за обработку 1 дес., какъ подъ посѣвъ ярины, такъ и подъ посѣвъ озими, плата немного повысилась. И такъ, въ общемъ по уѣзду цѣна на рабочія руки была не высока въ настоящемъ году (сравнительно съ прошлымъ годомъ), но въ частности рабочіе мѣстами были очень дороги. Такъ, изъ Засульск. вол. одинъ корр. пишетъ: «рабочіе въ нашей мѣстности очень дороги, ибо рано весною большія партіи рабочихъ уходили «на югъ» и возвращались только въ августѣ; я нанималъ одного и давалъ ему съ 17 марта по 15 окт. 50 руб. (въ среднемъ около 7,14 р. въ мѣс.), но онъ отправился на заработки и, пробывъ тамъ съ 25 апр. по 15 сент., заработалъ всего 23 р. (въ среднемъ около 4,60 р. въ мѣс.); корр. изъ Лазорск. вол. сообщаетъ: «рабочіе вздорожали, вслѣдствіе выхода большаго числа людей на заработки въ чужія губерніи».—Уборка хлѣба за снопъ остается здѣсь въ прежней силѣ, особенно въ козачьихъ и кр-скихъ хозяйствахъ. При уборкѣ хлѣба за 5—6 снопъ отработковъ не полагалось, при уборкѣ хлѣба за 4—5 снопъ были отработки: или по 2 дня отъ каждой заработанной копы, или отъ 5 до 15 дней за всѣ жнива. Если хлѣбъ убирался за 3—4 снопъ, отработки назначались болѣе значительные: или дней 20 отъ жнеца, или отработокъ въ теченіи цѣлаго лѣта: полоть, косить траву, убирать ленъ и т. п., вплоть до самыхъ жнивъ. Во время жатвы харчи зажонщика, а во время отработковъ—хозяйскіе. Въ одной изъ экономій Оржицк. вол. хлѣбъ совсѣмъ не убирался за снопъ, а въ одной изъ экономій Матяшевск. вол. хлѣбъ убирался за 5 снопъ «въ небольшомъ размѣрѣ, только для того, чтобы поддержать бѣдняка, такъ какъ собственно для экономіи въ этомъ нѣтъ никакой выгоды; для перевозки экономической части хлѣба давался экономическій скотъ, отработковъ не было никакихъ». Только въ Ольшанск. и Снѣтинск. вв. молотьба хлѣба за мѣру распространена по-прежнему, въ остальныхъ волостяхъ этотъ способъ молотьбы сильно сократился, вслѣдствіе введенія молотилокъ, а мѣстами (Матяшевск., Ниже-Булатецк. вв.) почти прекратился. По замѣчанію корр. изъ Матяшевск. в., 4-хъ конныя молотилки съ вѣялками можно было имѣть на каждомъ шагу за плату или отъ 2 до 3½ руб. въ сутки, или по 10 коп. отъ копы; экономіи брались молотить паровыми молотилками по 4 к. съ пуда. Корр. изъ Засульск. вол. сообщаетъ: «только гречиху и рожь молотили за 12 мѣру; гречиху молотили за мѣру по слѣдующей причинѣ: такъ какъ во время молотьбы стояла засуха, то гречиха терлась въ сбоину и полову, вслѣдствіе чего трудно было отдѣлять зерно, а главное—пропадала солома, которою топятъ въ зимнее время». Доля молотнику сравнительно съ долею прошлаго года значительно сократилась: молотникъ получалъ 11 м. (вмѣсто 9 мѣры) на хоз. харчахъ, безъ отработковъ.

Миргородскій у. Рабочихъ было достаточно, только въ Березово-Лукск. в. во время уборки хлѣба и молотьбы недоставало рабочихъ. Корр. изъ Зуевск. в. пишетъ; «недостатка въ рабочихъ не было, но главный недостатокъ заключался въ отсутствіи сборнаго пункта для рабочихъ: часто случалось, что наниматель ищетъ и не находитъ себѣ ра-

бочихъ, а рабочіе въ томъ же селеніи, сидя у себя въ хатахъ и не дождавшись нанимателя, проводятъ время въ вынужденной праздности». Изъ Барановск., Богачанск., Миргородск., Поповск. и Хомутецк. вв. немногіе («меньше чѣмъ въ прошломъ и позапрошломъ годахъ») ходили на дальніе заработки; изъ остальныхъ волостей (особенно изъ Кибинск., Комышанск., Савинск. и Устивицк. вв.) очень много рабочихъ уходило (чаще въ апрѣлѣ и маѣ, изрѣдка въ мартѣ и іюнѣ) на заработки преимущественно въ Таврическ. (11 сообщ.), Екатеринославск. (11 сообщ.) и Херсонск. (7 сообщ.) губ.; значительно рѣже направлялись въ Ставропольск. (2 сообщ.) губ. или въ Донскую (2 сообщ.) и Кубанск. (1 сообщ.) области. Изъ ушедшихъ рабочихъ немногіе нашли себѣ настолько приличные заработки, что рѣшились остаться въ чужихъ мѣстахъ до сентября и октября; большинство, вскорѣ по уходѣ (въ концѣ мая, іюнѣ и іюлѣ), вернулось домой или съ очень скудными заработками (не болѣе 5—10 руб.), или совсѣмъ безъ заработковъ: «съ пустыми сумами». Рабочіе, остававшіеся на заработкахъ до осени, тоже немного принесли домой: работавшіе полъ срока (не болѣе 3 мѣс.) по 20 руб., работавшіе цѣлый срокъ, въ теченіи 6 мѣс., по 40 руб. Только корр. изъ Хомутецк. в. сообщаетъ: «20 рабочихъ ушли въ Донск. обл.; заработки тамъ были хорошіе».—У себя дома, въ экономіяхъ, рабочіе чаще нанимались на сроки и поденно (на время косовицы и молотьбы); изрѣдка, значительно рѣже, чѣмъ въ прежніе года, они нанимались помѣсячно и погодно. Вообще, по замѣчанію многихъ корр., наемъ рабочихъ значительно, почти на половину, сократился сравнительно съ прежними временами. Причину этого сокращенія числа наемныхъ рабочихъ одни корр. видятъ въ плохихъ урожаяхъ, повторяющихся подрядъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, другіе въ томъ, что большинство сельско-хозяйственныхъ работъ въ экономіяхъ производится кр-нами, какъ отработки, за взятую землю. Цѣны на наемный трудъ, сообщаютъ корр. изъ Зуевск. и Устивицк. вв., вслѣдствіе дороговизны хлѣба и неудачныхъ заработковъ на сторонѣ, упали противъ прежнихъ лѣтъ. Годовые рабочіе чаще нанимались на своей одеждѣ и рѣже на хоз. одеждѣ; рабочій (мужчина) на своей одеждѣ получалъ въ годъ 56,34 руб.; годовая плата работницѣ равнялась приблизительно ⅔, а плата полурабочему около половины платы, получаемой работникомъ. Самая низкая плата рабочему была въ Яреськовск. (48 р.) и Шишакск. (35—40 р.) вв., а самая высокая—въ Березово-Лукск. (60—100 р.), Комышанск. (70 р.) и Петровск. (70 р.) вв. Сроковые рабочіе нанимались или на 6 мѣс. (отъ 1 апр. по 1 окт.), или на 6½ мѣс. (съ 17 марта по 1 окт), или на 8 мѣс. (съ 17 марта по 14 ноября); въ общемъ продолжительность срока была почти равна прошлогодней. Сроковая плата сравнительно съ такою же платою прошлаго года понизилась: рабочему—на 9,0%, работницѣ—на 13,8% и полурабочему—на 17,2%. Мѣсячная заработная плата сравнительно съ такою же платою прошлаго года только весною понизилась на 6,9%, въ остальные же періоды работъ она повысилась: въ косьбу—на 0,6%, въ жатву—на 7,1% и въ молотьбу—на 6,4%. Поденная плата весною осталась безъ перемѣны, во время жатвы уменьшилась на 2 коп., а въ сѣнокосъ (на 2 коп.) и въ молотьбу (на 3 коп.) повысилась. Сдѣльная плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, за уборку 1 дес. травы и за обработку 1 дес. подъ посѣвъ ярины, обработка которой стоила 7,01 руб., понизилась: для первой работы—на 9,7% и для второй—на 10,6%; плата за остальныя полевыя работы, сдававшіяся сдѣльно, нѣсколько повысилась.—Въ экономіяхъ, гдѣ хлѣбъ убираютъ довольно часто «жатками» или сдѣльно отъ 1 дес., уборка хлѣба за снопъ замѣтно сократилась; у кр-нъ этотъ способъ уборки почти не измѣнился и остался въ прежней силѣ. Только

изъ Березово-Лукск., Зуевск., Комышанск., Савинск. и Шишакск. вв. сообщаютъ, что уборка хлѣба за снопъ нѣсколько сократилась: во первыхъ, вслѣдствіе дороговизны хлѣба, во вторыхъ, потому что многіе хозяева, вмѣсто того чтобы жать свой хлѣбъ, начали его скашивать; слѣдовательно, сами успѣвали убрать его, не нуждаясь въ помощи постороннихъ. Корр. изъ Богачанск. в. пишетъ: «нѣкоторые хозяева, предполагавшіе убрать свой хлѣбъ сами и не отдавшіе заблаговременно уборку своего хлѣба за снопъ, принуждены были во время жнивъ отдавать уборку, смотря по качеству хлѣба, за 3 и 4 снопъ безъ отработковъ». При уборкѣ всякаго хлѣба всегда повторялся почти одинъ и тотъ же договоръ: за 6 снопъ—безъ отработковъ, за 5—съ отработкомъ отъ 2 до 4 дней отъ 1 дек., за 3—4 снопъ или съ отработкомъ столькихъ дней, сколько потребуется для уборки хозяйскаго сѣна и полотья огородныхъ овощей и т. п., или съ неопредѣленнымъ отработкомъ въ теченіи весны, лѣта и осени. Во время жнивъ харчи были зажонщика, а во время отработковъ—хозяйскіе. При уборкѣ хлѣба жатвенными машинами зажонщикъ получалъ 10—12 снопъ. Молотьба хлѣба за мѣру сильно сократилась; въ экономіяхъ молотили большею частью или своими, или наемными паровыми машинами, платя по 6 коп. отъ пуда съ элеваторомъ для складыванія соломы; у кр-нъ молотили или катками, или наемными конными молотилками, съ платою: по 10 коп. за копу, или по 4—5 руб. въ день за молотилку безъ лошадей, или оптомъ отъ 10 до 20 руб. за токъ въ 100—200 копъ. Даже малосильные кр-не, имѣющіе молотьбы не болѣе какъ на полъ дня, старались помолотить хлѣбъ молотилкой. По замѣчанію корр. изъ Зуевск. вол., «молотьба хлѣба машиною выгоднѣе молотьбы хлѣба цѣпами, за мѣру; но главную помѣху къ распространенію перваго способа молотьбы составляетъ тѣснота усадебъ». Молотьба хлѣба за мѣру осталась неизмѣнною только по сообщенію корр. изъ Барановск. в. Доля молотнику немного уменьшилась сравнительно съ долею прошлаго года: онъ получалъ въ настоящемъ году 10 мѣру на хоз. харчахъ, безъ отработковъ. Къ этому надо прибавить еще слѣдующее замѣчаніе: при болѣе поздней молотьбѣ (въ октябрѣ или зимою) доля молотнику была меньше.

Переяславскій у. Рабочихъ было достаточно; только корр. изъ Студениковск. вол. пишетъ, что «былъ недостатокъ въ рабочихъ, вслѣдствіе ухода ихъ на дальніе заработки». Дѣйствительно, по сообщенію почти всѣхъ корр., очень много народа уходило весною (въ апрѣлѣ и маѣ) на заработки, преимущественно въ Таврическ. (10 сообщ.), Херсонск. (10 сообщ.) и Екатеринославск. (8 сообщ.) губ. Вслѣдствіе недорода хлѣбовъ въ вышеназванныхъ губерніяхъ, пришлые рабочіе тамъ были почти не нужны и потому большинство (напр., корр. изъ Скопецк. в. сообщаетъ: «изъ 150 душъ осталось на заработкахъ 13 человѣкъ») изъ ушедшихъ рабочихъ довольно рано (въ іюнѣ, іюлѣ) вернулось домой «съ пустыми руками»; нѣкоторые не только ничего не принесли, но для того чтобы какъ нибудь добраться домой, должны были продать верхнюю одежду. Заработки рабочихъ, оставшихся въ южныхъ губерніяхъ до осени (до сентября, октября), были тоже не завидны, не болѣе 20—35 руб. на товарища; только изъ Ташанск. вол. сообщаютъ: «ходившіе на заработки въ Кубанск. область, гдѣ, какъ извѣстно, былъ хорошій урожай, принесли оттуда 50—60 руб. на человѣка».—На мѣстѣ, почти каждая экономія нанимала небольшое число годовыхъ рабочихъ (на должности воловика, конюха, свинаря и т. п.) и значительно большее число сроковыхъ рабочихъ, какъ на лѣтній, такъ и на зимній сроки; поденные рабочіе нанимались преимущественно только для такихъ работъ, выполненіе которыхъ не могло быть растянуто на большой промежутокъ

времени, какъ то: полотье, уборка хлѣба, молотьба, требующая при молотилкахъ большого числа людей; сдѣльно сдавалась въ большинствѣ случаевъ уборка хлѣба и сѣнокосовъ. Кр-не—хозяева, нуждавшіеся въ постоянныхъ работникахъ, чаще нанимали годовыхъ рабочихъ и изрѣдка, болѣе зажиточные изъ кр-нъ, нанимали и сроковыхъ рабочихъ. «Вообще,—по замѣчанію корр. изъ Войтовск. в.,—вслѣдствіе неурожаевъ 2—3 послѣднихъ лѣтъ, и помѣщики, и кр-не стали меньше держать рабочихъ». Годовые рабочіе нанимались и на своей одеждѣ, и на хозяйской; плата взрослому рабочему (мужчинѣ) на своей одеждѣ равнялась 54,94 руб. въ годъ; годовая плата работницѣ составляла приблизительно $^2/_3$, а плата полурабочему $^1/_2$ цѣны, которую получалъ взрослый работникъ мужчина. Самая низкая годовая плата рабочему на своей одеждѣ была въ Лехновск. (40 р.) и Войтовск. (45 р.) вв., а самая высокая—въ Хоцковск. (55 – 75), Борисольск. (60 р.) и Рогозовск. (60 р.) вв. Сроковые рабочіе нанимались на 6—7 мѣс. (отъ 1 апр. по 1 ноября), на $7^1/_2$ мѣс. (отъ конца марта по 15 ноября) и на 9 мѣс. (отъ 1 апр. по 25 декабря); въ общемъ продолжительность срока равнялась 6,8 мѣс. и была нѣсколько короче прошлогодней. Сроковая плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, взрослымъ работникамъ немного понизилась: мужчинѣ на 2,1%, женщинѣ на 1,1%, а полурабочимъ повысилась на 7,6%. Мѣсячная заработная плата, сравнительно съ такою же цѣною прошлаго года, только на время жнивъ нѣсколько (на 3,2%) повысилась, въ остальные періоды работъ она довольно значительно понизилась: весною на 10,0%, въ сѣнокосъ на 16,0% и въ молотьбу на 10,2%. Поденная плата только во время уборки хлѣба поднялась довольно значительно: на 8 коп. сравнительно съ цѣною прошлаго года; весною она понизилась на 2 коп., въ остальные рабочіе періоды осталась почти безъ перемѣны. Сдѣльная плата, сравнительно съ такою-же платою прошлаго года, понизилась только за уборку травы на 2,0%, да за уборку озим. хлѣба на 3,1%, за остальныя сдѣльныя работы плата повысилась. Уборка хлѣба за снопъ все еще довольно распространена въ уѣздѣ; только мѣстами она начинаетъ сокращаться: въ Войтовск. в.—«по причинѣ плохихъ урожаевъ», въ Демянск. в.—«вслѣдствіе появленія косилокъ», въ Скопецк. в.—«хлѣбъ убирали преимущественно за деньги, поденными рабочими» и въ Рогозовск. в.—«въ этомъ году и въ экономіяхъ, и у кр-нъ хлѣбъ убирали большею частью своими средствами; за снопъ было убрано очень мало хлѣба». За снопъ убиралась преимущественно рожь, затѣмъ пшеница; остальные хлѣба убирались за снопъ значительно рѣже, а гречиха, вслѣдствіе ея дороговизны, даже кр-нами убиралась съ помощью поденныхъ рабочихъ. Въ экономіяхъ хлѣбъ убирался въ среднемъ за 10 снопъ безъ отработковъ и изрѣдка за 6 снопъ съ отработкомъ: или по 1 дню съ заработанной копы, или по $^1/_2$ дес. овса убрать за каждую убранную со снопа дес. У кр-нъ хлѣбъ убирался или за 8—9 снопъ безъ отработковъ, или за 7 снопъ съ отработкомъ въ размѣрѣ отъ 2 до 3 дней весною, или за 6 снопъ съ отработкомъ отъ 5 до 6 рабочихъ дней весною. Уборка хлѣба производилась зажонщиками всегда на своихъ харчахъ. Молотьба хлѣба за мѣру мѣстами сократилась; въ Скопецк. в. «вслѣдствіе дороговизны всѣхъ сортовъ хлѣба, хозяева находили болѣе выгоднымъ молотить за деньги»; въ Войтовск. в. сократилась «вслѣдствіе плохихъ урожаевъ». Въ экономіяхъ молотьба хлѣба за мѣру не только сократилась, но даже почти прекратилась, вслѣдствіе значительнаго распространенія паровыхъ и конныхъ молотилокъ; теперь почти весь хлѣбъ въ экономіяхъ смолачивается молотилками, развѣ изрѣдка жито молотилось цѣпами за 15 мѣру. Доля молотнику уменьшилась сравнительно съ долею прошлаго года; въ настоящемъ году, вслѣдствіе высокихъ

цѣнъ на всѣ хлѣба, было очень много молотниковъ за 10 и 12 мѣру. По замѣчанію корр. изъ Хоцковск. в., доля молотнику съ приближеніемъ къ городу всегда уменьшается; такъ напр., если въ болѣе удаленныхъ отъ города мѣстахъ молотникъ получалъ 14 коробку, то въ мѣстахъ, ближайшихъ къ городу, онъ получалъ только 16 коробку.

Пирятинскій у. Рабочихъ было достаточно почти повсемѣстно. Только изъ Городищск. вол. сообщаютъ, что «во время всѣхъ полевыхъ работъ чувствовался недостатокъ въ рабочихъ», да изъ Линовицк. вол., что «во время молотьбы рабочихъ недоставало, такъ какъ всѣ стремились скорѣе обмолотить свой хлѣбъ». На дальніе заработки уходило очень много народа въ апрѣлѣ и маѣ, преимущественно въ Таврическ. (7 сообщ.), Екатеринославск. (3 сообщ.) и Херсонск. (3 сообщ.) губерніяхъ; меньшее число рабочихъ уходило «на Донъ» и въ Кіевск. губ.—«на бураки». Довольно значительное число рабочихъ черезъ 1—2 мѣсяца, не найдя себѣ работы, вернулось домой; остальные, хотя и оставались на зароботкахъ въ теченіи всего лѣта, но воротились домой съ очень скудными заработками: взрослые рабочіе (мужч.) заработали въ среднемъ 51,67 руб. (отъ 45 до 60 р.), полурабочіе—28 руб. (20—36 р.); заработокъ женщины равнялся 40 руб. въ лѣто (1 сообщ.).—У себя дома рабочіе нанимались и на годъ, и на срокъ, и помѣсячно, и поденно, смотря по надобности тѣхъ или другихъ рабочихъ, но преимущественно нанимались сроковые рабочіе. Годовые рабочіе нанимались большею частью на своей одеждѣ и въ очень рѣдкихъ случаяхъ на хозяйской одеждѣ; плата рабочему (мужч.) равнялась въ годъ 53,75 руб., плата женщинѣ составляла приблизительно $^3/_5$ и плата полурабочему около $^1/_2$ платы, получаемой работникомъ. Самая низкая годовая плата рабочему на своей одеждѣ была въ Сасиновск. (30—45 р.) и Харьковецк. (30—60 р.) вв., а самая высокая—въ Антоновск. (60—80 р.) вол. Сроковые рабочіе становились на различные сроки, отъ 6 до 8 мѣс.; въ среднемъ продолжительность срока была нѣсколько короче прошлогодней и приблизительно равнялась 7 мѣс. Цѣна на рабочія руки, противъ прежнихъ лѣтъ, нѣсколько поднялась. Сроковая плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, повысилась: рабочему на 2,2% (въ средн. 5,67 руб. въ мѣс.) и полурабочему на 1,0% (2,95 руб. въ мѣс.); плата женщинѣ понизилась на 7,9% (въ среднемъ 3,28 р. въ мѣс.). Мѣсячная заработная плата за всѣ періоды работъ повысилась сравнительно съ платою прошлаго года: весною на 1,7%, въ сѣнокосъ—на 10,5%, въ жнива—на 2,3% и въ молотьбу—на 7,2%. Поденная плата весною и во время жатвы осталась противъ прошлаго года безъ перемѣны, въ сѣнокосъ повысилась на 6 коп., а въ молотьбу на столько же копѣекъ понизилась. Сдѣльная плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, за уборку хлѣбовъ повысилась: за уборку озимаго на 12,0% и яроваго на 18,4%; за остальныя сдѣльныя работы плата немного понизилась. «Уборка хлѣба за снопъ, по замѣчанію корр. изъ Демковск. вол., колеблется въ зависимости отъ цѣнъ на хлѣбъ: если цѣны высоки, стараются убрать за деньги, если цѣны на хлѣбъ падаютъ, то выгоднѣе убирать за снопъ»; корр. изъ Городищск. вол. пишетъ: «уборка хлѣба за снопъ прекратилась, потому что хозяева при такомъ способѣ уборки находятъ плату за трудъ неопредѣленной и невыгодной для себя». Въ экономіяхъ хлѣбъ въ большинствѣ случаевъ убирался или за землю, или за пастьбу скота, или за взятую солому разнаго качества, и только изрѣдка убирался за снопъ. Въ кр-скихъ и козачьихъ хозяйствахъ хлѣбъ по прежнему убирался преимущественно за снопъ, при чемъ прежній старинный способъ отработка при зажонѣ, по которому жнецъ, получая 3-й снопъ, работалъ на хозяина на весну, лѣто и осень, исполняя всѣ полевыя работы, вывелся изъ употребленія, и замѣненъ болѣе опредѣленнымъ отработкомъ въ размѣрѣ отъ 5 до 8 дней за каждую дес., смотря по величинѣ снопа, который колебался въ предѣлахъ отъ 4-го до 6-го. Въ среднемъ зажонщикъ получалъ 6 снопъ (меньшій, чѣмъ въ прошломъ году), работая почти всегда на своихъ харчахъ; на хозяйскихъ харчахъ работали только пришлые рабочіе. Такъ, корр. изъ Яготинск. вол. сообщаетъ: «рожь и пшеница убирались пришлыми рабочими изъ Суражск., Мглинск. и Стародубск. уу., Черниговск. губ., за 5 и 6 снопъ на хоз. харчахъ; но за харчи жнецы должны были отработать хозяину день за день; кромѣ того, они должны были отработать по 7 дней за доставку заработаннаго ими хлѣба на мѣсто ихъ жительства. Молотьба хлѣба за мѣру сократилась настолько, что мѣстами ее можно считать почти уничтоженной (Городищск. вол.). Экономіи обмолачиваютъ хлѣбъ при помощи паровыхъ машинъ, да и вообще при наступленіи осени прекращаютъ свою дѣятельность и свои требованія рабочихъ рукъ. Многіе зажиточные козаки и кр-не завели 3-хъ и 4-хъ конныя молотилки и, помолотивъ свой хлѣбъ, обмолачиваютъ хлѣбъ другимъ кр-намъ, неимѣющимъ молотилокъ, по 20 коп. съ копы, съ условіемъ, что лошади будутъ отъ хозяина молотилки, а рабочіе того, чей хлѣбъ. Нѣкоторые изъ кр-нъ молотятъ хлѣбъ деревянными катками, а самые бѣднѣйшіе изъ кр-нъ стараются сами обмолотить свой хлѣбъ цѣпами, что вполнѣ возможно, въ виду того что зимнее время года остается почти свободнымъ отъ работъ. «Молотьба хлѣба за мѣру, пишетъ корр. изъ Яготинск. вол., заведена кр-нами еще съ незапамятныхъ временъ и ежегодно условія этого способа молотьбы измѣняются, смотря по стоимости хлѣба; харчи, при молотьбѣ, обязательно хозяйскіе. Кромѣ кр-нъ, этотъ способъ молотьбы практикуется священниками и мелкими дворянами, но мало-мальски зажиточные хозяева или пріобрѣтаютъ себѣ конныя молотилки, или, всего чаще, нанимаютъ паровыя». Доля молотнику значительно уменьшилась сравнительно съ долею прошлаго года.

Полтавскій у. Рабочихъ было вполнѣ достаточно. На дальніе заработки уходило много рабочихъ изъ Баляновск., Братѣшковск., Мачехск. и Полтавск. вв.; изъ остальныхъ волостей, если и были отлучки рабочихъ на дальніе заработки, то самыя незначительныя. Рабочіе отправлялись на заработки въ апрѣлѣ и маѣ, преимущественно въ Таврическ. (6 сообщ.), Екатеринославск. (6 сообщ.) и Херсонск. (4 сообщ.) губ. Но такъ какъ въ вышеназванныхъ мѣстахъ оказался большой наплывъ рабочихъ, то значительное большинство изъ ушедшихъ рабочихъ еще въ началѣ лѣта, приблизительно черезъ мѣсяцъ, уже «плелось» обратно домой или ни съ чѣмъ, или, что еще того хуже, потерявъ и то, «что было съ собою и у себя». Нѣкоторые изъ рабочихъ оставались на заработкахъ до осени (до 1 сент. или 1 окт.), но и тѣ заработали очень плохо, значительно хуже, чѣмъ въ прежніе года.—У себя дома рабочіе нанимались въ экономіяхъ преимущественно на сроки; во время уборки хлѣба и травы къ сроковымъ рабочимъ присоединялись и поденные рабочіе. Кр-не, при надобности, предпочитали нанимать поденныхъ рабочихъ. Годовые рабочіе нанимались довольно часто и экономіями, и кр-скими хозяйствами; но въ общемъ замѣчено, что наемъ годовыхъ рабочихъ замѣтно сократился, сравнительно съ прежними годами. Это явленіе объясняется корр., какъ слѣдствіе плохихъ урожаевъ, повторявшихся за послѣдніе годы. Годовые рабочіе нанимались почти въ одинаковой степени и на своей одеждѣ, и на хозяйской; плата взрослому рабочему (мужч.) на своей одеждѣ равнялась 57,32 руб. въ годъ, плата работницѣ составляла приблизительно $^3/_5$ и полурабочему нѣсколько менѣе $^1/_2$ той платы, которую получалъ работникъ. Самая низ-

кая годовая плата рабочему на своей одеждѣ была въ Васильевск. (45 р.) и Первозвановск. (40—50 р.) вв., а самая высокая—въ Диканьск. (60—96 р.) и Тахтауловск. (50—80 р.) вв. Сроковые рабочіе чаще нанимались на срокъ отъ 5 до 8 мѣсяцевъ; въ среднемъ продолжительность срока (6,$_7$ мѣс.) равнялась прошлогодней. Цѣны на рабочія руки въ настоящемъ году понизились, что, по замѣчанію нѣкоторыхъ корр., есть слѣдствіе плохаго урожая травъ и хлѣбовъ. Дѣйствительно, сроковая плата сравнительно съ такою же платою прошлаго года понизилась: рабочему—на 9,$_6$%, (въ среднемъ 5,$_{46}$ р. въ мѣс.), работницѣ—на 7,$_7$% (3,$_{83}$ р. въ мѣс.) и полурабочему—на 13,$_5$% (3 руб. въ мѣс.). Мѣсячная плата тоже понизилась, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, почти за всѣ періоды работъ: весною—на 13,$_4$%, въ сѣнокосъ—на 1,$_2$% и въ жнива—на 2,$_5$%; въ молотьбу плата немного (на 1,$_7$%) повысилась. Поденная плата тоже понизилась, особенно въ жнива: на 11 коп. противъ цѣны прошлаго года. Сдѣльная плата за уборку травы и хлѣбовъ повысилась сравнительно съ такою же платою прошлаго года: за скосъ травы—на 18,$_1$%, за уборку озим. хлѣба—на 12,$_6$% и за уборку ярового хлѣба—на 6,$_3$%; сдѣльная плата за обработку 1 дес. нодъ посѣвъ ярины понизилась на 70 коп., а за обработку земли подъ посѣвъ озими почти не измѣнилась. Только въ Мачехск. вол. хлѣбъ убирался большею частью за снопъ; изъ остальныхъ вв. получены сообщенія, что уборка хлѣба за снопъ, сравнительно съ прежними годами, замѣтно сократилась. Временныя причины, дѣйствовавшія только въ настоящемъ году на сокращеніе этого способа уборки, слѣдующія: дороговизна хлѣба и неблагопріятный урожай; болѣе же общая причина заключается въ томъ, что многіе хозяева признали для себя невыгоднымъ уборку хлѣба за снопъ и находятъ, что выгоднѣе убирать хлѣбъ или за деньги, или за сданную землю, или за выдачу зимою топлива и другихъ продуктовъ. Зажонщикъ получалъ въ среднемъ 5 копъ на своихъ харчахъ, при чемъ назначались слѣдующіе отработки: или по 1—2 дня отъ каждой заработанной копы, или по 1 мужск. и 2 женск. дня отъ каждой копы, или по 2 мужск. и по 2 женск. дня отъ копы, или 3—5 дней въ косьбу или молотьбу, да еще помогать громадить и возить сѣно безплатно, или, что очень рѣдко случалось, зажонщикъ долженъ былъ исполнять всѣ работы съ весны вплоть до окончанія уборки хлѣба съ поля, для чего долженъ былъ являться по первому требованію хозяина. Молотьба хлѣба за мѣру безусловно и повсемѣстно сократилась: среднія и крупныя хозяйства заводятъ паровыя или конныя молотилки, мелкія хозяйства или нанимаютъ молотилки, или молотятъ цѣпами. При послѣднемъ способѣ молотьбы, хозяева считаютъ для себя болѣе выгоднымъ нанимать поденныхъ рабочихъ, чѣмъ отдавать молотить за мѣру. Доля молотнику уменьшилась въ настоящемъ году и, вмѣсто прошлогодней 9 мѣры, онъ получалъ 11 мѣру на хоз. харчахъ безъ отработковъ.

Прилукскій у. Рабочихъ было достаточно; только въ Бережовск., Згуровск. и Мало-Дѣвицк. вв. недоставало рабочихъ во время уборки хлѣба и молотьбы. На дальніе заработки уходило много рабочихъ изъ Березовск., Мало-Дѣвицк., Ольшанск., Переволочанск., Прилукск., Рудовск., Ряшковск. и Сребрянск. вв.: изъ остальныхъ волостей на заработки ходили немногіе, ибо, по замѣчанію одного корр. изъ Згуровск. вол., «неудачи прошлыхъ лѣтъ окончательно отбили охоту у кр-нъ ходить на заработки на сторону». Рабочіе отправлялись на заработки чаще въ апрѣлѣ или маѣ и изрѣдка въ мартѣ или февралѣ, преимущественно въ Таврическ. (12 сообщ.), Херсонск. (7 сообщ.) и Екатериновск. (7 сообщ.) губ.; иногда, случалось, уходили въ Кіевск. (1 сообщ.) и Каменецъ-Подольск. (1 сообщ.) губ. Заработки были крайне плохіе (мужч. не больше 45 р., женщ. 37 руб.

въ срокъ): часть рабочихъ, придя на мѣсто заработковъ и узнавъ о тамошней безработицѣ и плохихъ результатахъ труда, тотчасъ же возвратилась домой (нѣкоторые вернулись домой еще съ дороги, узнавъ по слухамъ, что урожай «на югѣ» плохой); часть вернулась въ половинѣ лѣта съ очень незначительнымъ заработкомъ и только немногіе остались на заработкахъ до осени (до сентября или октября), да и тѣ заработали плохо. «Въ общемъ, пишетъ корр. изъ Березовск. вол., дальніе заработки оказались въ настоящемъ году очень плохи, почти уступали мѣстнымъ заработкамъ; вслѣдствіе сказаннаго, между рабочими явилась неохота ходить на «Украйну» и слышатся такія слова: «пора покинуть Украйну, та стараться дома, ибо Украйна только заманює насъ до себе».—На мѣстѣ, въ экономіяхъ, рабочіе большею частью нанимались на срокъ, затѣмъ на годъ; поденные рабочіе нанимались почти только во время страдной поры. Зажиточные кр-не чаще нанимали рабочихъ на годъ и поденно; на срокъ нанимали очень рѣдко. Вообще, по замѣчанію корр. изъ Сребрянск. вол., спросъ на рабочія руки въ настоящемъ году, сравнительно съ прежними годами, значительно уменьшился, что надо признать слѣдствіемъ недорода хлѣбовъ. Годовые рабочіе нанимались въ большинствѣ случаевъ на своей одеждѣ и рѣже на хозяйской; плата рабочему на своей одеждѣ равнялась 55,$_{38}$ руб. въ годъ, плата работницѣ составляла $^3/_5$ и полурабочему нѣсколько болѣе $^1/_2$ той платы, которую получалъ работникъ. Самая низкая годовая плата рабочему на своей одеждѣ была въ Бережовск. (45 р.) и Сокиринск. (45—50 р.) вв., а самая высокая—въ Мало-Дѣвицк. (70—80 руб.) и Ряшковск. (70 руб.) вв. Сроковые рабочіе нанимались: мужчины на 7 (съ 25 марта по 25 окт.), или 8 (съ 15 мар. по 14 ноябр.) мѣсяцевъ, женщины—на 6 или 7 мѣс. (съ 1 апр. по 1 ноября); въ среднемъ продолжительность срока найма была равна прошлогодней. Сроковая плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, нѣсколько уменьшилась: рабочему—на 0,$_2$% (въ средн. 5,$_{20}$ руб. въ мѣс.), работницѣ—на 2,$_4$% (3,$_{23}$ руб. въ мѣс.) и полурабочему—на 4,$_7$% (2,$_{64}$ руб. въ мѣс.) Мѣсячная плата только въ жнива немного (на 0,$_2$%) понизилась, въ остальные періоды работъ она повысилась, сравнительно съ такою же цѣною прошлаго года: весною—на 6,$_1$%, въ сѣнокосъ—на 3,$_9$% и въ молотьбу—на 10,$_7$%. Поденная плата только въ жнива понизилась на 4 коп., въ остальные періоды работъ осталась безъ перемѣны. Сдѣльная плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, только за обработку подъ посѣвъ ярины, немного понизилась, за остальныя сдѣльныя работы плата очень незначительно повысилась.—Уборка хлѣба за снопъ все еще довольно распространена здѣсь; только въ настоящемъ году, вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая и дороговизны хлѣба, она мѣстами нѣсколько сократилась; въ нѣкоторыхъ экономіяхъ уборка хлѣба за снопъ начала замѣняться отдачей земли исполу и за чистый отработокъ. Изъ хлѣбовъ убиралась за снопъ преимущественно рожь, въ среднемъ за 7 копъ, на своихъ харчахъ, съ отработкомъ отъ 1 до 2 дней отъ 1 дес. Если случалось, что зажонщикъ получалъ 5—6 копъ, то отработокъ равнялся 2—3 днямъ отъ 1 дес., если же, что случалось крайне рѣдко, онъ жалъ за 4 снопъ, то отработывалъ по 4 дня отъ 1 дес. При уборкѣ ржи серпомъ зажонщикъ получалъ 7 сн., а при уборкѣ косою—8 сн.; овесъ и ячмень убирались за 8—9 сн., а яр. пшеница за 9—10 копъ. Если случалось, что при уборкѣ хлѣба зажонщикъ получалъ харчи отъ хозяина, то отработывалъ за нихъ. Такъ, корр. изъ Гнилицк. вол. сообщаетъ: «рожь въ экономіи убиралась за 7 копъ на экономич. харчахъ, за которые зажонщики работали экономіи 1$^1/_2$ мѣс. до начала жнивъ, тоже на экономич. харчахъ». Молотьба хлѣба за мѣру сильно сократилась, особенно въ

настоящемъ году; причины этому: 1) недородъ хлѣба, вслѣдствіе котораго многіе изъ хозяевъ кр-нъ сами успѣли обмолотить свой хлѣбъ, и 2) высокія цѣны на хлѣбъ, благодаря которымъ въ настоящемъ году было выгоднѣе молотить за деньги, наемными рабочими, а не за мѣру. Въ экономіяхъ хлѣбъ молотили преимущественно конными и паровыми молотилками. Доля молотнику сильно уменьшилась: вмѣсто прошлогодней 10 м., онъ получалъ въ настоящемъ году только 13 м. на хоз. харчахъ. Бывали случаи, что чистую рожь молотили за 25 м., а рожь съ примѣсью ярового хлѣба за 20 м. на хоз. харчахъ (Ряшковск. вол.); вообще, рожь убиралась за коробку съ большею охотою, чѣмъ яровой хлѣбъ (Богдановск. вол.).

Роменскій у. Рабочихъ было достаточно; изъ Пекаревск. вол. сообщаютъ даже, что скорѣе былъ излишекъ, чѣмъ недостатокъ въ рабочихъ. Временныя затрудненія въ пріисканіи рабочихъ были въ Красно-Слободск., Перекоповск. и Хоружевск. вв., частью во время уборки хлѣба, такъ какъ всѣ хлѣба поспѣли почти разомъ, частью во время молотьбы. Изъ Велико-Бубновск. и Хмѣловск. вв. лишь немногіе уходили на дальніе заработки; изъ остальныхъ волостей «очень много», «масса», «по нѣсколько сотъ душъ» рабочихъ уходили на заработки въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ, преимущественно въ Таврическ. (12 сообщ.), Херсонск. (7 сообщ.) и Екатеринославск. (6 сообщ.) губ.; небольшая часть рабочихъ изъ Перекоповск. вол. уходила въ м. Шполу, Кіевск. губ.; изъ Чернече-Слободск. вол. многіе (большинство женщины) уходили на заработки въ ближайшія экономіи Сумск. у., Харьковск. губ., по договорамъ, заключеннымъ еще зимою; изрѣдка случалось, что нѣкоторые изъ рабочихъ отправлялись въ Донскую и Кубанскую области. Многіе изъ ушедшихъ рабочихъ, въ виду плохаго урожая и въ то-же время обильнаго скопленія рабочихъ въ вышеназванныхъ губерніяхъ, принуждены были въ іюнѣ или іюлѣ вернуться домой или совсѣмъ безъ денегъ, истративъ на дорогу даже своихъ нѣсколько рублей, или съ ничтожнымъ заработкомъ, не болѣе 5 руб. на человѣка. Остальные изъ ушедшихъ рабочихъ оставались на заработкахъ до сентября или октября, но очень немногіе заработали до 80 руб.; заработки большинства не превышали 30—45 руб.; въ среднемъ же заработокъ рабочаго (мужч.) равнялся $50,_{83}$ руб. (30—75 руб.), женщины— $37,_{50}$ руб. (25—50 руб.) и полурабочаго—$22,_{50}$ руб. (20—25 руб.).—У себя дома, рабочіе нанимались крупными хозяевами, для постоянныхъ экономическихъ работъ, преимущественно на срокъ; а во время уборки хлѣба и молотьбы къ сроковымъ рабочимъ добавлялись еще мѣсячные и поденные рабочіе. Въ мелкихъ, а также вообще въ кр-скихъ хозяйствахъ, рабочіе нанимались большею частью на годъ и поденно. Годовые рабочіе нанимались въ большинствѣ случаевъ на своей одеждѣ и изрѣдка на хоз. одеждѣ; плата работнику на своей одеждѣ была не высока и равнялась въ среднемъ $41,_{57}$ руб. въ годъ, плата женщинѣ составляла приблизительно $^2/_3$ и полурабочему менѣе $^1/_2$ той платы, которую получалъ работникъ. Сроковые рабочіе нанимались и на 4 мѣс. (отъ конца мая по 1 окт.), и на $7^1/_2$ мѣс. (отъ конца марта по 14 ноября); въ среднемъ продолжительность срока была нѣсколько короче прошлогодней. Плата сроковымъ рабочимъ, особенно полурабочимъ, увеличилась, сравнительно съ такою же платою прошлаго года: мужчинѣ—на $4,_6\%$ (въ среднемъ по $5,_{92}$ руб. въ мѣс.), женщинѣ—на $6,_5\%$ (по $3,_{58}$ руб. въ мѣс.) и полурабочему—на $40,_5\%$ ($3,_{19}$ руб. въ мѣс.). Мѣсячная плата весною понизилась на $6,_7\%$ и въ жнива на $6,_9\%$ сравнительно съ такою же платою прошлаго года, а въ сѣнокосъ на $3,_8\%$ и въ молотьбу на $5,_9\%$ повысилась; поденная плата почти осталась безъ измѣненія, и только въ сѣнокосъ понизилась на 3 коп. Сдѣльная

плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, довольно замѣтно понизилась: за обработку земли подъ посѣвъ озимаго хлѣба—на $11,_0\%$, за уборку травы—на $15,_8\%$, за уборку озимаго хлѣба—на $19,_5\%$ и за уборку ярового хлѣба—на $24,_2\%$.—Въ Красно-Слободск., Перекоповск., Чернече-Слободск. и Хоружевск. вв. уборка хлѣба за снопъ почти не практиковалась, въ остальныхъ волостяхъ этотъ способъ уборки примѣнялся по прежнему и остался безъ измѣненій. Зажонщики убирали хлѣбъ на своихъ харчахъ. При уборкѣ хлѣба за 7—8 снопъ отработковъ не полагалось, при уборкѣ хлѣба за 6 снопъ зяжонщики отработывали по 2—3 дня отъ каждой убранной такимъ образомъ десятины: отработокъ въ 2 дня назначался обыкновенно за яровой хлѣбъ и отработокъ въ 3 дня за жито. Молотьба хлѣба за мѣру сократилась. Въ Бобрикск., Глинск., Пекаревск., Талалаевск. и Чернече-Слободск. вв. на сокращеніе этого способа молотьбы оказало вліяніе распространеніе конныхъ молотилокъ, которыя за послѣднее время появились въ очень большомъ числѣ не только во владѣльческихъ, но и въ кр-нскихъ хозяйствахъ. Въ Красно-Слободск., Рогинск. и Хоружевск. вв. молотьба хлѣба за мѣру пріостановлена причиною чисто временнаго характера: «многіе хозяева, въ виду высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, находили въ настоящемъ году болѣе выгоднымъ молотить хлѣбъ за деньги, наемными рабочими». Въ Перекоповск. вол. молотьба хлѣба за мѣру была сокращена въ настоящемъ году, во первыхъ, потому что, благодаря хорошей погодѣ, многіе хозяева помолотили свой хлѣбъ не спѣша, катками; во вторыхъ, потому что появился какой-то еврей съ конною молотилкой, который успѣлъ обмолотить у нѣкоторыхъ хозяевъ не менѣе 2000 копъ., взимая по 12 коп. съ копы. Доля молотнику значительно сократилась: вмѣсто прошлогодней 10 мѣры, молотникъ получалъ въ настоящемъ году 12 мѣру на хоз. харчахъ, при чемъ въ Бобрикск., Велико-Бубновск. и Рогинск. вв. назначились отработки: или отъ 4 до 7 дней за все время молотьбы, или 1 день за недѣлю молотьбы.

Хорольскій у. По сообщеніямъ почти всѣхъ корр., рабочихъ было вполнѣ достаточно; только одинъ корр. изъ Хорольск. вол. пишетъ: «во время уборки хлѣба былъ недостатокъ въ рабочихъ, вслѣдствіе чего имъ пришлось платить довольно высокія цѣны (по 80 коп. поденщику), въ остальное время и здѣсь было изобиліе рабочихъ: предложеніе значительно превышало спросъ». На дальніе заработки уходило много рабочихъ почти изъ всѣхъ волостей, зя исключеніемъ Покровско-Богачанск. вол., откуда ходили на заработки очень немногіе. Рабочіе отправлялись въ апрѣлѣ или маѣ преимущественно въ Таврическ. губ. (9 сообщ.), случалось имъ также уходить въ Херсонск. (3 сообщ.) и Екатеринославск. (2 сообщ.) губ. Вслѣдствіе неурожая, постигшаго въ настоящемъ году вышеназванныя губерніи, многіе изъ ушедшихъ рабочихъ принуждены были вскорѣ вернуться домой, не заработавъ ничего, даже тѣхъ денегъ, которыя пришлось израсходовать на дорогу. Остальные изъ ушедшихъ рабочихъ оставались на заработкахъ до сентября или октября, но заработали очень мало: мужчины—по 35 руб. въ среднемъ (отъ 30—40 руб.), женщины—по 24 руб.—На мѣстѣ рабочіе нанимались экономіями для постоянныхъ работъ на срокъ, а въ страдную пору, во время накопленія работъ, къ нимъ добавлялись еще мѣсячные и поденные рабочіе. Кр-не и козаки, нуждаясь въ помощи, нанимали большею частью поденныхъ рабочихъ. Въ общемъ замѣчено, что наемъ рабочихъ въ настоящемъ году сократился: экономіи хотя и нанимали сроковыхъ рабочихъ, но въ уменьшенномъ количествѣ, а многіе изъ кр-нъ, нуждавшіеся прежде въ помощи наемныхъ рабочихъ при обработкѣ земли, теперь обходились помощью только своего семейства; послѣднее, по замѣчанію корр. изъ Покровско-Богачанск. вол., указываетъ на сокра-

щеніе площади запашки. Годовые рабочіе нанимались большею частью на своей одеждѣ и только изрѣдка на хозяйской одеждѣ; годовая плата рабочему (мужчинѣ) на своей одеждѣ равнялась 59,61 руб. въ среднемъ, плата женщинѣ составляла 3/5, а полурабочему нѣсколько менѣе 3/5 той платы, которую получалъ работникъ. Самая низкая годовая плата рабочему на своей одеждѣ была въ Бѣлоцерковск. вол. (50 р.), а самая высокая въ Кленачевск. (80 руб.) и Заиченск. (70 руб.) вв. Сроковые рабочіе нанимались на сроки отъ 4 до 8 мѣс.; въ среднемъ продолжительность срока была почти равна прошлогодней. Сроковая плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, только рабочему (мужчинѣ) нѣсколько понизилась, а именно на 1,2% (въ среднемъ по 6,71 руб. въ мѣс.), плата женщинѣ (по 4,34 руб. въ мѣс.) и полурабочему (по 4,08 руб.) осталась почти безъ перемѣны. Мѣсячная заработная плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, только весною понизилась на 7,9%, въ остальные періоды работъ плата немного повысилась: въ сѣнокосъ—на 3,7%, въ жнива—на 1,3% и въ молотьбу—на 1,9%. За то поденная плата, за исключеніемъ весны, когда она оставалась на уровнѣ прошлогодней, въ остальные періоды работъ довольно значительно понизилась, въ сѣнокосъ—на 2 к., въ жнива—на 4 коп. и въ молотьбу—на 6 коп. Сдѣльная плата, сравнительно съ такою же платою прошлаго года, за обработку земли подъ посѣвъ ярины осталась безъ перемѣны, за уборку травы—повысилась на 18,2%, за остальныя сдѣльныя работы понизилась: за уборку ярового хлѣба—на 11,1% и за уборку озимаго хлѣба—на 17,2%.—Уборка хлѣба за снопъ сильно сократилась. Экономіи почти окончательно оставили этотъ способъ, какъ невыгодный: въ урожайные года, когда затруднительна уборка хлѣба, трудно найти зажонщиковъ, а въ неурожайные года выгоднѣе убирать наемными людьми; вслѣдствіе сказаннаго, экономіи убираютъ хлѣбъ преимущественно отработчиками: за взятую землю или солому, за пастьбу скота и т. п. Между кр-нами уборка хлѣба за снопъ тоже рѣдко примѣнялась (чаще, какъ помощь неимущимъ родственникамъ или сосѣдямъ), главнымъ образомъ вслѣдствіе плохихъ урожаевъ: «сами хозяева успѣвали управиться съ своими жнивами, ибо жать почти было нечего» (Горошинск., Заиченск., Калениковск., Покрово-Богачанск. вв.). Хлѣбъ убирался въ среднемъ за 5 копъ, на харчахъ зажонщика; при этомъ довольно часто не требовалось никакихъ отработковъ, а иногда назначались отработки: отъ 2 до 10 дней за 1 дес. Молотьба хлѣба за коробку почти выходитъ изъ употребленія. Не говоря уже объ экономіяхъ, гдѣ почти весь хлѣбъ молотится или паровыми машинами, или конными молотилками, даже болѣе зажиточные изъ кр-нъ, видя пользу молотилокъ, начали пріобрѣтать себѣ таковыя. Тѣ, которые не пріобрѣли себѣ молотилокъ, нанимали ихъ съ платою отъ $2^1/_2$ до $5^1/_2$ руб. въ сутки, при чемъ рабочіе и харчи рабочимъ были отъ нанимателя. Малосостоятельные изъ кр-нъ сами молотили свой хлѣбъ, цѣпами. Корр. изъ Горошинск. вол. пишетъ: «многіе бѣднѣйшіе хозяева изъ нашей мѣстности ходили верстъ за 60 и 80 (почти подъ Кіевъ), въ разныя села, искать молотьбы за коробку и тамъ молотили хлѣбъ за 9 и 10 мѣру. Такого случая, чтобы приходилось искать такъ далеко молотьбы, въ нашей мѣстности еще никогда не бывало». Доля молотнику осталась равна прошлогодней.

XV. Сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Условія сбыта земледѣльческихъ продуктовъ въ истекшемъ году мало чѣмъ разнились отъ предшествовавшихъ. Крупные и средніе землевладѣльцы, а также болѣе зажиточные хозяева изъ кр-нъ и козаковъ, однимъ словомъ всѣ тѣ, которые изъ произведеній своего хозяйства могли образовать партію не меньше вагона (610 пуд.) или полувагона, а иногда даже и въ 100 пуд., сбывали свои произведенію главнымъ образомъ агентамъ крупныхъ экспортныхъ фирмъ изъ Николаева, Либавы и отчасти Одессы. Агенты и коммисіонеры этихъ фирмъ, а отчасти также болѣе мелкихъ торговыхъ домовъ, занимающихся посредничествомъ въ хлѣбной торговлѣ между производителями и экспортерами, разсѣяны почти по всей губерніи и сосредоточиваются по преимуществу при всѣхъ желѣзно-дорожныхъ станціяхъ. Мѣстами (напр., въ Пирятинск. у.) они скупаютъ хлѣбъ даже на корню, но большею частью пріобрѣтаютъ готовый продуктъ, выдавая задатки лишь на время, до пріемки хлѣба. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Константиноград., Прилукск. уу.) продажа совершается подъ условіемъ доставки проданнаго продукта на ближайшую жел.-дор. станцію, но чаще бываютъ случаи покупки партіи на мѣстѣ, съ доставкою ея за счетъ покупателя. Мелкіе собственники и кр-не продаютъ свои продукты на базарахъ и ярмаркахъ въ уѣздныхъ городахъ и въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ (Рѣшетиловка, Сорочинцы, Сенча, Горошинъ, Борисполь и пр.), составляющихъ мѣстные центры торговли, преимущественно скупщикамъ-евреямъ, которые иногда, впрочемъ, и сами разъѣзжаютъ по деревнямъ для скупки хлѣба по мелочамъ и для составленія партіи въ одинъ или полъ вагона, чтобы немедленно же переуступить ее болѣе крупнымъ агентамъ и коммисіонерамъ. Рядомъ съ этимъ, кромѣ мелкой базарной торговли для сбыта мѣстныхъ произведеній непосредственно потребителямъ въ городахъ и крупныхъ мѣстечкахъ, идетъ и мелкая мѣстная торговля, развивающаяся преимущественно къ концу зимы и къ веснѣ, о чемъ болѣе подробныя свѣдѣнія помѣщены въ главѣ объ обезпеченіи населенія продовольствіемъ. Условія сбыта пшеницы нѣсколько разнятся отъ изложеннаго въ томъ отношеніи, что покупщиками являются здѣсь по преимуществу крупные мукомолы въ Кременчугѣ, Полтавѣ, а отчасти и въ немногихъ другихъ пунктахъ губерніи (Лубны, Зѣньковъ, Кобеляки, м. Яблонево, Лубенск. у., с. Сухорабовка, Хорольск. у., и пр.). Рожь частью сбывается на нѣкоторые винокуренные заводы. Разнообразныя свѣдѣнія объ условіяхъ сбыта масличныхъ сѣмянъ, табаку, овощей, фруктовъ и кормовыхъ средствъ для скота и лошадей помѣщены въ поуѣздныхъ обзорахъ, частью же приведены въ главахъ о скотоводствѣ и объ обезпеченіи населенія продовольствіемъ.

Несмотря на замѣтный подъемъ цѣнъ почти на всѣ продукты сельскаго хо-

зяйства, торговля ими въ истекшемъ году шла не особенно бойко, вслѣдствіе слабаго урожая и незначительности мѣстныхъ запасовъ отъ предшествующихъ лѣтъ. Болѣе значительное оживленіе замѣчено было нѣкоторыми корр. Золотоношск., Переяславск., Прилукск. и др. уу. въ концѣ отчетнаго періода, когда появились агенты, скупавшіе хлѣбъ по порученію земствъ изъ губерній, пострадавшихъ отъ неурожая 1891 года, о чемъ болѣе подробныя свѣдѣнія получатся, вѣроятно, въ корреспонденціяхъ за 1892 годъ.

Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ объ извозномъ промыслѣ въ теченіи зимы 1890—1891 гг. приведемъ здѣсь данныя о стоимости провоза хлѣба и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ теченіи весны, лѣта и осени 1891 г.

Стоимость провоза съ пуда и версты (въ коп.) до ближайшихъ станцій и пристаней:

У ѣ з д ы:	Число сообщеній.	Среднее разстояніе до ближ. станц. жел. дор. или пристани (вер.).	Средняя плата съ пуда и версты (коп.).
Гадячскій	18	40	0,14
Золотоношскій	19	29	0,17
Зѣньковскій	18	34	0,15
Кобелякскій	22	18	0,16
Константиноградскій	20	49	0,13
Кременчугскій	11	21	0,14
Лохвицкій	5	17	0,20
Лубенскій	6	33	0,15
Миргородскій	15	31	0,14
Переяславскій	14	26	0,22
Пирятинскій	6	49	0,15
Полтавскій	12	18	0,17
Прилукскій	34	36	0,15
Роменскій	6	23	0,15
Хорольскій	6	24	0,15
По губерніи	212	31	0,15

Изъ этой таблицы видно, что плата за провозъ съ пуда и версты, колеблясь весьма замѣтно по уѣздамъ, находится въ обратной зависимости отъ среднихъ разстояній, т. е. чѣмъ дальше приходится везти хлѣбъ и другіе сельско-хозяйственные продукты, тѣмъ ниже стоимость провоза, исчисленная съ пуда и версты. Сдѣланный нами выводъ еще болѣе потвердится, если мы сгруппируемъ имѣющіяся по всей губерніи данныя по величинѣ разстоянія, что видно изъ слѣдующей таблички:

	Число сообщеній.	Среднее разстояніе (вер.).	Средняя плата съ пуда и версты (въ коп.).
До 10 верстъ	28	9	0,23
Отъ 10 до 25 верстъ	69	19	0,17
„ 25 „ 50 „	83	37	0,15
Больше 50 „	32	62	0,13

Въ заключеніе приводимъ въ нижеслѣдующихъ таблицахъ свѣдѣнія о стоимости разныхъ земледѣльч. продуктовъ зимою, весною, лѣтомъ и осенью 1891 г.

1. Рожь (въ коп. за пудъ).

У ѣ з д ы:	Зимой. Число сообщ.	Зимой. Средняя.	Зимой. Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Весной. Средняя.	Весной. Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Лѣтомъ и осенью. Средняя.	Лѣтомъ и осенью. Колебанія.
Гадячскій	14	44	35— 50	14	74	60— 90	24	102	80—120
Золотоношскій	26	41	30— 50	29	71	40—100	36	86	60—105
Зѣньковскій	29	45	30— 60	31	70	45—100	36	88	60—110
Кобелякскій	30	50	35— 65	32	75	60—100	35	93	60—115
Константиноградскій.	33	58	40— 75	34	83	55—100	30	91	65—110
Кременчугскій	23	45	35— 60	22	68	45— 85	28	93	80—110
Лохвицкій	14	41	30— 50	14	66	45— 80	15	96	60—115
Лубенскій	13	40	30— 45	13	68	55— 80	18	90	70—105
Миргородскій	33	43	30— 50	34	65	48—100	39	92	60—110
Переяславскій.	29	47	35— 65	28	79	50—100	31	94	85—105
Пирятинскій	17	39	25— 45	19	64	30— 80	23	88	70—105
Полтавскій.	26	51	40— 60	26	73	45—100	27	92	70—120
Прилукскій	31	44	35— 50	32	69	41— 90	42	97	70—120
Роменскій	13	44	35— 50	14	70	60— 80	29	107	75—125
Хорольскій.	25	46	35— 55	24	66	60— 90	23	95	75—115
По губерніи	356	46	25— 75	366	71	30—100	436	93	60—125

2. Озимая пшеница (въ коп. за пудъ).

Гадячскій	12	64	50— 80	11	93	80—110	17	103	90—120
Золотоношскій	23	59	40— 75	21	96	55—120	31	92	70—110
Зѣньковскій	29	63	50— 75	28	85	60—120	34	96	65—120
Кобелякскій	29	71	60— 95	28	93	80—100	23	107	90—120
Константиноградскій.	22	72	50— 80	20	92	65—200	9	107	90—120
Кременчугскій	21	68	55— 85	19	89	70—105	23	105	95—135
Лохвицкій	13	55	40— 65	13	85	70—100	13	91	80—105
Лубенскій	12	60	50— 70	12	83	70— 95	17	93	80—105
Миргородскій	32	63	50—100	32	86	60—150	33	95	60—130
Переяславскій.	29	63	50— 90	27	99	60—150	23	102	80—125
Пирятинскій	8	60	50— 65	8	81	70—100	10	90	75—100
Полтавскій.	24	71	60— 85	22	95	80—120	16	105	80—130
Прилукскій	21	64	40— 80	20	85	65—100	25	103	90—130
Роменскій	7	66	60— 75	7	85	75— 95	12	107	90—120
Хорольскій.	25	65	50— 75	24	92	65—110	20	97	85—120
По губерніи	307	65	40—100	292	90	55—200	306	99	60—135

3. Яровая пшеница (въ коп. за пудъ).

УѢЗДЫ:	Зимой. Число сообщ.	Зимой. Средняя.	Зимой. Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Весной. Средняя.	Весной. Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Лѣтомъ и осенью. Средняя.	Лѣтомъ и осенью. Колебанія.
Гадячскій	15	59	50— 80	13	87	70—110	22	98	80—116
Золотоношскій. . .	25	58	45— 72	25	90	55—120	35	92	70—110
Зѣньковскій . . .	27	62	45— 75	29	84	60—100	34	93	65—120
Кобелякскій . . .	29	71	60— 95	29	92	85—110	37	99	88—110
Константиноградскій.	31	75	60— 90	29	90	70—120	33	100	90—120
Кременчугскій . .	21	65	50— 70	21	89	60—112	24	102	90—120
Лохвицкій	11	56	35— 90	11	78	50—100	9	93	80—105
Лубенскій	13	61	55— 75	13	84	75— 95	18	91	60—105
Миргородскій . . .	34	60	45— 80	33	83	60—100	38	93	60—110
Переяславскій. . .	22	64	45—100	21	90	60—120	15	102	80—130
Пирятинскій . . .	13	52	35— 65	16	75	55— 90	19	88	60—110
Полтавскій. . . .	27	71	60— 87	26	96	80—130	31	99	80—115
Прилукскій . . .	23	58	35— 75	22	80	45—100	32	100	60—120
Роменскій	12	64	55— 75	11	88	70—110	23	100	80—115
Хорольскій. . . .	25	64	50— 75	24	90	65—110	22	97	80—120
По губерніи .	328	64	35—100	323	87	45—130	392	97	60—130

4. Ячмень (въ коп. за пудъ).

Гадячскій	15	36	30— 48	13	50	45— 60	21	62	40— 78
Золотоношскій. . .	26	37	28— 60	26	55	40—100	32	52	45— 70
Зѣньковскій . . .	26	42	30— 75	29	59	40—120	35	62	40— 80
Кобелякскій . . .	31	48	30— 70	29	65	50—100	32	63	40— 85
Константиноградскій.	33	54	35— 75	31	71	55— 85	31	61	45— 90
Кременчугскій. . .	23	41	35— 55	23	57	40— 70	26	56	38— 70
Лохвицкій	13	33	25— 45	13	49	38— 70	11	60	50— 75
Лубенскій	12	34	30— 40	13	48	40— 56	17	56	45— 75
Миргородскій . . .	32	38	28— 50	32	53	35— 80	37	59	50— 75
Переяславскій. . .	25	43	30— 55	24	58	40— 80	25	62	35— 80
Пирятинскій . . .	15	32	25— 40	16	46	35— 55	19	56	40— 80
Полтавскій. . . .	26	47	30— 60	26	63	44— 80	27	61	45— 80
Прилукскій . . .	28	38	25— 50	26	51	35— 65	36	66	45— 90
Роменскій	11	40	28— 50	10	51	45— 65	25	65	50— 80
Хорольскій. . . .	25	40	30— 50	23	54	50— 80	22	60	50— 80
По губерніи .	341	41	25— 75	334	57	35—120	396	61	35— 90

5. Овесъ (въ коп. за пудъ).

УѢЗДЫ:	Зимой. Число сообщ.	Зимой. Средняя.	Зимой. Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Весной. Средняя.	Весной. Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Лѣтомъ и осенью. Средняя.	Лѣтомъ и осенью. Колебанія.
Гадячскій	15	35	25— 50	13	50	30— 60	21	57	45— 70
Золотоношскій . .	26	41	25— 70	26	63	35— 90	34	50	45— 70
Зѣньковскій . . .	27	40	28— 52	27	55	40— 70	35	52	35— 65
Кобелякскій . . .	27	44	25— 70	27	58	40—100	27	48	35— 70
Константиноградскій.	30	53	30— 85	30	67	40—100	29	52	27— 75
Кременчугскій . .	20	43	25— 60	21	59	30— 75	22	51	25— 70
Лохвицкій	13	33	20— 45	13	50	45— 55	13	56	40— 65
Лубенскій	13	32	20— 50	13	51	40— 65	15	51	30— 75
Миргородскій . . .	27	39	25— 60	26	56	35—100	33	53	40— 70
Переяславскій. . .	27	38	30— 50	25	61	45— 75	32	52	40— 70
Пирятинскій . . .	15	33	25— 40	16	50	40— 65	20	50	40— 56
Полтавскій. . . .	24	45	28— 65	25	60	35— 75	27	52	25— 70
Прилукскій . . .	30	35	25— 40	31	51	40— 66	37	53	35— 70
Роменскій	14	39	28— 55	14	51	47— 55	23	61	45— 70
Хорольскій. . . .	25	38	20— 60	23	51	25— 65	21	56	40— 80
По губерніи .	333	40	20— 85	330	56	25—100	389	53	25— 80

6. Просо (въ коп. за пудъ).

Гадячскій	12	43	30— 60	10	58	40— 90	15	58	40— 80
Золотоношскій . .	26	40	30— 70	28	62	45—100	32	49	40— 68
Зѣньковскій . . .	24	45	30— 70	27	60	35— 90	31	57	40— 80
Кобелякскій . . .	23	59	40—100	23	74	50—120	27	61	50— 90
Константиноградскій.	31	63	30—100	30	84	50—160	23	53	40—100
Кременчугскій . .	17	48	30— 60	17	66	40—100	23	51	40— 90
Лохвицкій	13	32	22— 50	13	49	35— 65	9	52	40— 60
Лубенскій	12	35	25— 40	12	51	35— 60	15	52	40— 65
Миргородскій . . .	29	40	25— 60	27	58	40— 80	33	56	38— 75
Переяславскій. . .	23	46	40— 60	22	65	50— 90	29	61	40—100
Пирятинскій . . .	15	35	25— 25	15	52	35— 67	19	56	50— 70
Полтавскій. . . .	21	51	40— 70	20	65	50— 80	21	55	30— 70
Прилукскій . . .	28	38	30— 50	28	56	35— 70	27	62	45— 90
Роменскій	12	44	35— 60	11	54	45— 65	14	70	50—100
Хорольскій. . . .	24	42	30— 80	23	54	40— 95	21	59	40— 80
По губерніи .	310	46	22—100	306	63	35—160	339	57	30—100

7. Гречиха (въ коп. за пуд.).

Уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	12	47	35— 65	11	63	50— 80	14	73	45— 90
Золотоношскій	26	43	35— 50	26	61	40— 90	31	69	50— 90
Зѣньковскій	24	46	35— 60	27	60	40—100	28	68	45—100
Кобелякскій	23	59	30— 80	21	76	70— 90	20	70	50—110
Константиноградскій	21	63	45—100	21	84	50—110	6	54	40— 70
Кременчугскій	17	51	30— 65	17	67	50— 80	22	70	50— 95
Лохвицкій	13	48	35— 73	13	63	60— 70	12	84	65— 95
Лубенскій	11	40	28— 50	13	57	45— 65	14	71	50— 95
Миргородскій	27	47	35— 65	27	61	45— 90	31	76	60— 95
Переяславскій	26	46	40— 60	24	64	50— 80	29	81	60— 90
Пирятинскій	15	37	30— 46	16	56	40— 70	16	67	50— 80
Полтавскій	18	51	25— 80	19	67	50— 85	19	65	40— 85
Прилукскій	24	46	30— 60	25	63	50—100	27	80	50—100
Роменскій	12	50	40— 60	11	60	45— 70	15	77	50—100
Хорольскій	24	44	38— 55	23	56	40— 75	19	69	50— 90
По губерніи	293	48	25—100	294	64	40—110	303	72	40—110

8. Горохъ (въ коп. за пудъ).

Гадячскій	6	63	40—120	4	78	50—120	9	74	50—100
Золотоношскій	14	54	40— 90	13	72	45—100	15	55	30—110
Зѣньковскій	10	57	40— 80	11	72	55—100	9	73	50—100
Кобелякскій	16	69	50—150	15	73	50—100	12	55	40— 85
Константиноградскій	16	67	45—100	16	80	60—100	6	61	40—120
Кременчугскій	9	62	40— 80	9	80	60—120	11	61	40— 80
Лохвицкій	10	42	30— 50	8	50	40— 70	11	73	50—110
Лубенскій	10	51	30— 60	9	65	60— 90	12	65	30—100
Миргородскій	8	44	30— 50	9	74	38— 80	6	68	30— 85
Переяславскій	23	50	30— 80	21	63	35—100	23	71	60—100
Пирятинскій	7	54	30— 85	5	62	50— 75	13	70	50— 90
Полтавскій	13	57	40— 75	14	70	50—100	5	57	50— 70
Прилукскій	23	44	20— 70	21	57	25—100	35	76	46—105
Роменскій	9	49	38— 85	6	56	45— 90	15	76	50—105
Хорольскій	10	46	25— 60	8	58	30— 70	8	63	40— 80
По губерніи	184	54	20—150	169	66	25—120	190	69	30—120

9. Льняное сѣмя (въ коп. за пудъ).

	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	8	87	65—105	7	111	80—120	16	117	100—150
Золотоношскій	12	93	80—125	13	102	80—120	28	108	85—120
Зѣньковскій	6	61	70—100	7	105	75—140	8	106	90—130
Кобелякскій	18	96	75—150	15	116	100—150	28	109	50—130
Константиноградск.	13	101	90—125	14	124	100—140	14	111	90—125
Кременчугскій	13	98	65—150	13	106	65—200	18	112	100—125
Лохвицкій	8	83	50—100	8	101	80—120	8	108	100—120
Лубенскій	9	80	48—100	7	101	70—120	15	106	90—120
Миргородскій	14	92	60—125	13	103	80—120	14	108	90—125
Переяславскій	18	81	50—100	18	98	70—120	20	104	80—150
Пирятинскій	9	86	75—100	6	97	75—120	15	106	95—125
Полтавскій	3	102	85—120	3	123	100—150	6	105	100—121
Прилукскій	21	87	60—120	19	123	70—130	28	110	60—160
Роменскій	8	91	85—100	7	104	95—120	17	119	100—150
Хорольскій	18	55	60—100	16	109	70—140	11	106	100—120
По губерніи	178	86	48—150	166	105	65—200	246	109	50—160

10. Конопляное сѣмя (въ коп. за пуд.).

Гадячскій	11	74	50—120	11	94	60—120	14	101	70—130
Золотоношскій	20	77	40—200	19	97	50—160	22	85	50—130
Зѣньковскій	17	95	60—200	21	108	50—150	21	119	50—200
Кобелякскій	17	77	50—100	16	84	60—120	20	87	50—115
Константиноградскій	22	83	60—130	22	107	80—150	17	96	50—150
Кременчугскій	11	84	60—100	11	101	70—150	12	79	60—100
Лохвицкій	12	74	40—110	11	98	70—130	8	109	80—150
Лубенскій	11	65	50—100	11	88	70—100	11	81	60—100
Миргородскій	22	75	50— 90	20	85	70—120	20	98	70—120
Переяславскій	19	82	50—120	22	98	80—140	19	97	70—140
Пирятинскій	10	68	30— 80	8	81	50—100	14	83	50—100
Полтавскій	18	75	50—100	18	101	55—125	8	105	80—150
Прилукскій	24	79	50—125	25	91	60—115	25	104	80—120
Роменскій	9	83	60—120	9	118	80—140	10	108	90—120
Хорольскій	16	81	60—105	15	95	70—120	12	85	60—100
По губерніи	239	76	30—200	239	97	50—160	233	96	50—200

11. Рапсъ (въ коп. за пуд.).

	Зимой.			Весной.			Лѣтомъ и осенью.		
	Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	7	91	70—120	6	101	80—120	10	117	70—160
Золотоношскій	13	82	70—120	12	104	90—120	26	105	90—130
Зѣньковскій	2	88	85— 90	2	115	110—120	4	78	40—110
Кобелякскій	1	110	110—110	1	110	110—110	4	110	80—130
Константиноградск.	5	88	40—100	5	100	50—120	4	80	60—100
Кременчугскій	6	89	80—100	6	102	90—120	5	105	90—115
Лохвицкій	7	85	60—100	6	98	85—120	10	101	70—120
Лубенскій	8	73	35— 90	8	98	80—100	12	103	80—130
Миргородскій	10	81	60—100	9	98	80—120	8	102	95—110
Переяславскій	14	88	56—100	14	106	75—120	13	103	60—130
Пирятинскій	7	82	70—100	8	104	80—150	18	103	70—120
Полтавскій	1	100	100—100	1	120	120—120	1	105	105—105
Прилукскій	21	87	65—165	19	104	55—160	28	108	80—120
Роменскій	6	90	80—125	4	102	90—125	10	120	100—160
Хорольскій	8	86	60—150	8	97	60—170	9	101	80—110
По губерніи	116	86	35—165	109	102	50—170	162	105	40—160

12. Рыжей (въ коп. за пудъ).

Гадячскій	6	60	60—100	5	98	60—130	11	91	50—125
Золотоношскій	13	72	50—100	14	87	60—120	21	85	50—115
Зѣньковскій	5	56	30— 80	4	75	40—100	8	66	30—100
Кобелякскій	3	73	60—100	2	80	60—100	11	58	40—100
Константиноградск.	4	69	40—100	5	71	50—100	4	58	40— 65
Кременчугскій	5	53	35— 80	5	56	40— 80	7	59	40— 80
Лохвицкій	11	71	50—100	10	89	50—120	11	82	60—100
Лубенскій	9	65	50— 80	9	76	60—100	14	80	65—100
Миргородскій	9	64	40—100	8	80	45—120	16	79	30—100
Переяславскій	20	72	60— 80	18	89	70—120	22	87	40—120
Пирятинскій	9	63	50— 80	9	82	60—100	18	81	50—100
Полтавскій	3	67	45— 80	3	68	50— 80	4	56	35— 90
Прилукскій	22	74	50—120	20	76	60—130	34	88	60—120
Роменскій	6	73	65— 80	4	86	80— 90	12	91	60—110
Хорольскій	10	63	40— 90	9	69	40— 90	8	56	40— 75
По губерніи	135	69	30—120	125	80	40—130	201	80	30—125

13. Подсолнечное сѣмя (въ коп. за пудъ).

	Зимой.			Весной.			Лѣтомъ и осенью.		
Уѣзды:	Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	5	86	70—120	4	104	85—120	9	82	55—100
Золотоношскій	13	79	60—100	13	100	75—125	16	86	60—130
Зѣньковскій	13	81	40—120	13	104	60—130	12	81	45—120
Кобелякскій	8	73	40—100	7	79	50— 90	15	106	60—200
Константиноградскій	13	106	70—200	13	136	80—200	17	112	80—200
Кременчугскій	6	98	90—120	6	137	120—150	7	94	75—120
Лохвицкій	6	102	65—200	5	145	90—260	7	91	70—120
Лубенскій	7	73	50— 80	7	100	90—120	7	89	60—120
Миргородскій	18	70	40—100	16	93	60—120	23	86	50—110
Переяславскій	14	91	60—160	12	104	70—160	14	98	75—130
Пирятинскій	8	87	50—100	5	132	100—200	12	98	65—150
Полтавскій	10	84	50—200	12	112	50—400	6	102	95—120
Прилукскій	17	88	60—120	17	108	70—160	17	102	75—200
Роменскій	9	86	60—150	8	96	60—170	9	119	75—250
Хорольскій	9	100	60—200	9	116	80—220	6	98	60—150
По губерніи	156	86	40—200	147	109	50—400	177	96	45—250

14. Табакъ (въ коп. за пудъ).

Гадячскій	4	129	60—200	3	160	80—300	7	170	60—300
Золотоношскій	5	187	50—375	5	232	70—460	5	206	110—400
Зѣньковскій	—	—	— —	—	—	— —	1	200	200—200
Кобелякскій	—	—	— —	—	—	— —	2	550	300—800
Константиноградскій	6	463	120—900	6	492	150—900	2	120	120—120
Кременчугскій	—	—	— —	—	—	— —	—	—	— —
Лохвицкій	9	142	80—250	6	152	80—300	10	281	150—400
Лубенскій	3	112	75—110	2	135	120—150	8	218	120—300
Миргородскій	3	230	100—390	2	335	250—420	6	216	165—280
Переяславскій	13	112	55—140	7	129	110—150	12	223	130—360
Пирятинскій	5	79	45—130	9	96	40—120	15	256	168—300
Полтавскій	3	307	300—320	3	373	320—400	2	400	300—500
Прилукскій	26	102	50—150	21	100	60—200	36	257	150—350
Роменскій	7	96	60—130	6	108	65—150	22	232	110—350
Хорольскій	5	222	120—350	3	237	140—320	—	—	— —
По губерніи	89	155	45—900	73	175	40—900	128	252	60—800

15. Картофель (въ коп. за пудъ).

Уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	8	15	10— 30	9	12	10— 15	14	26	12— 50
Золотоношскій . .	18	18	10— 30	15	17	10— 30	30	20	15— 30
Зѣньковскій . . .	10	19	10— 50	21	18	6— 40	16	30	12— 50
Кобелякскій . . .	9	27	15— 40	17	36	15— 60	11	27	20— 40
Константиноградскій	11	35	20— 55	21	36	20— 60	15	45	20— 80
Кременчугскій . .	15	16	10— 30	13	20	8— 50	19	34	20— 70
Лохвицкій	6	9	8— 15	7	10	6— 15	7	24	15— 35
Лубенскій	5	14	10— 20	8	13	7— 15	7	26	15— 40
Миргородскій . . .	13	12	10— 20	14	14	10— 30	22	25	10— 60
Переяславскій. . .	18	10	5— 15	17	12	10— 15	28	17	10— 40
Пирятинскій . . .	2	8	6— 10	11	14	10— 20	12	17	15— 20
Полтавскій. . . .	13	20	10— 25	18	21	10— 50	14	31	20— 60
Прилукскій . . .	10	11	5— 20	23	11	5— 20	21	22	10— 60
Роменскій	11	10	5— 14	8	13	4— 18	18	29	15— 50
Хорольскій. . . .	10	15	5— 25	17	15	10— 20	9	31	10— 45
По губерніи .	159	16	5— 55	219	19	4— 60	243	26	10— 80

16. Картофель (въ коп. за мѣру).

Гадячскій	10	15	8— 40	9	15	6— 30	13	24	15— 35
Золотоношскій . .	18	26	15— 60	15	23	10— 40	15	15	10— 20
Зѣньковскій . . .	11	25	10— 60	22	22	10— 45	21	29	10— 45
Кобелякскій . . .	8	39	25— 60	17	51	30— 75	24	26	15— 40
Константиноградскій	11	46	27— 70	23	47	25— 70	18	35	15— 80
Кременчугскій . .	15	25	15— 45	11	25	20— 45	17	34	10— 75
Лохвицкій	5	14	8— 25	6	14	8— 25	8	19	15— 25
Лубенскій	5	26	15— 50	8	20	10— 30	10	24	15— 40
Миргородскій . . .	13	15	10— 30	14	17	8— 40	26	26	15— 60
Переяславскій. . .	17	13	5— 25	17	15	10— 20	11	17	10— 25
Пирятинскій . . .	4	14	5— 25	9	17	5— 25	11	17	10— 40
Полтавскій. . . .	14	29	15— 50	19	27	15— 40	12	28	15— 40
Прилукскій . . .	10	13	5— 15	23	12	5— 25	21	22	10— 60
Роменскій	11	10	5— 15	8	11	7— 18	12	25	15— 45
Хорольскій. . . .	10	19	10— 30	17	17	10— 25	13	24	10— 40
По губерніи .	162	22	5— 70	218	24	5— 75	232	25	10— 75

17. Степное сѣно (въ рубляхъ за возъ).

Уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій . . .	9	5,11	3 — 8	4	22,50	5 —35	16	6,41	2,50—10
Золотоношскій .	13	6,42	2,50—20	14	19,36	12 —35	19	5,74	3 —10
Зѣньковскій . .	24	5,79	4 —10	4	5,88	3 —14	25	5,98	3 —10
Кобелякскій . .	25	7,64	4 —13	5	19,40	10 —28	24	8,20	4 —15
Константиноград.	24	7,56	5 —14	16	25,75	12 —50	18	6,56	2 —10
Кременчугскій .	14	9,21	4 —15	12	29,08	12 —50	17	9,32	5 —15
Лохвицкій. . .	9	3,61	2,50— 6	9	14,67	10 —16	9	5,33	3 —10
Лубенскій. . .	10	5,10	4 — 8	11	19,55	10 —30	15	5,87	3 — 9
Миргородскій. .	22	6,98	1,50—15	14	27,07	4 —40	15	7,23	3,50—15
Переяславскій .	11	4,32	2,50— 6	12	14,82	4 —25	11	3,55	3 — 5
Пирятинскій . .	9	3,72	3 — 5	11	16,09	10 —20	16	5,56	3 —10
Полтавскій . .	29	6,90	3 —12	4	20,50	2 —40	20	7,00	4 —10
Прилукскій . .	19	3,37	2 — 5	18	17,11	3 —35	21	4,50	2,25— 7
Роменскій . . .	12	6,54	2 —20	1	4,50	4,50— 4,50	17	6,50	3 —15
Хорольскій . .	14	6,42	4 —20	18	22,61	10 —38	11	6,45	3 —10
Погуберніи.	244	6,23	1,50—20	153	20,28	2 —50	254	6,29	2 —15

18. Степное сѣно (въ рубляхъ за сажень).

Гадячскій . . .	9	7,56	3 —12	4	30,00	8 —50	10	18,80	5 —60
Золотоношскій .	13	8,19	2 —25	14	23,07	12 —38	18	20,67	10 —35
Зѣньковскій . .	24	9,04	6 —13	4	7,75	4 —18	6	16,66	9 —30
Кобелякскій . .	26	11,12	5 —15	7	27,86	8 —48	10	18,10	10 —30
Константиноград.	23	20,23	6 —20	13	31,35	13,50—50	10	10,20	10 —32
Кременчугскій .	14	12,57	5 —22	12	38,92	15 —70	11	32,27	20 —50
Лохвицкій. . .	9	5,36	3 — 8	9	20,89	15 —25	8	23,38	12 —40
Лубенскій. . .	10	6,60	5 —10	11	25,92	15 —45	13	23,00	9 — 35
Миргородскій. .	22	11,73	2,50—20	14	37,13	4,80—60	10	30,40	16 —50
Переяславскій .	11	6,45	3,50— 8	9	21,78	15 —30	12	15,42	8 —20
Пирятинскій . .	9	4,83	3,50— 6	10	20,00	12 —25	15	22,80	15 —40
Полтавскій . .	30	10,97	6 —15	4	28,13	3 —50	5	30,00	20 —35
Прилукскій . .	19	4,42	3 — 7	20	18,98	4,50—30	21	23,73	5,80—35
Роменскій. . .	11	6,91	3 —25	1	6,00	6 — 6	5	16,30	5 —30
Хорольскій . .	14	8,89	5 —30	18	23,72	10 —50	13	28,85	15 —60
Погуберніи.	244	8,91	2 —30	150	26,38	3 —70	167	21,28	5 —60

19. Лучное сѣно (въ рублях за возъ).

Уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	8	4,38	2 — 8	4	14,75	7 —25	15	4,40	2 — 6,50
Золотоношскій	17	3,57	1,20—12	12	7,67	2 —20	21	3,55	1,50— 6
Зѣньковскій	21	3,97	2 —10	4	5,25	2 —13	22	3,96	2,50— 7
Кобелякскій	24	5,62	3 —10	4	12,75	10 —16	23	5,93	2 —12
Константиноград.	21	6,10	3,50—10	12	15,42	10 —25	18	4,76	1,20— 9
Кременчугскій	14	7,25	3 —25	7	21,29	9 —30	17	6,21	2 —12
Лохвицкій	8	2,63	2 — 4	9	10,11	3 —12	12	3,83	2 — 5
Лубенскій	7	3,57	2 — 7	9	12,56	10 —18	13	3,77	2 — 6
Миргородскій	21	5,40	1 —15	13	20,46	3 —40	17	5,62	3 —10
Переяславскій	18	4,50	2 —15	16	10,94	6 —20	15	2,80	2 — 5
Пирятинскій	7	2,75	2 — 5	6	10,50	8 —15	9	3,78	3 — 6
Полтавскій	27	4,87	3 — 7	4	14,20	1,80—30	20	4,47	3 — 7
Прилукскій	16	2,52	1 — 5	12	11,58	6 —22	24	3,23	1,40— 5
Роменскій	10	5,98	1,75—14	1	4,00	4 — 4	17	4,03	2 — 8
Хорольскій	13	3,77	2 — 6	17	14,53	5 —20	9	4,55	3 — 7
Погуберніи.	222	4,88	1 —25	130	13,17	1,80—40	252	4,36	1,20—12

20. Лучное сѣно (въ рублях за сажень).

Гадячскій	8	6,38	4 —10	4	20,00	8 —35	10	10,20	3 —40
Золотоношскій	17	5,18	2,50—15	12	12,83	2 —25	18	12,03	5,50—25
Зѣньковскій	21	6,60	1,50—10	5	7,00	3 —14	5	11,60	6 —18
Кобелякскій	24	8,50	4 —20	4	27,25	15 —50	11	14,36	6 —30
Константиноград.	19	8,13	6 —15	10	19,24	14,40—25	12	17,08	6 —35
Кременчугскій	14	10,11	4 —35	7	25,29	12 —35	9	22,23	17 —30
Лохвицкій	8	3,37	2,20— 5	9	14,89	4 —20	9	16,77	9 —30
Лубенскій	7	5,29	3 — 9	9	16,56	10 —25	10	15,10	9 —30
Миргородскій	21	7,80	1,80—12	13	29,46	3,50—55	12	19,92	10 —30
Переяславскій	15	6,13	3 —20	14	14,21	8 —25	15	12,53	5 —25
Пирятинскій	6	3,33	1 — 5	6	11,00	4 —15	8	15,88	10 —30
Полтавскій	27	7,85	5 —12	4	20,62	2,50—40	3	20,00	15 —25
Прилукскій	16	3,19	1,50— 6	14	14,95	6 —27	23	15,65	4 —26
Роменскій	8	6,94	2 —16	1	5,50	5,50— 5,50	6	13,00	4 —22
Хорольскій	13	5,39	3 — 8	17	21,00	8 —35	9	16,11	9 —35
Погуберніи.	224	6,74	1 —35	129	18,30	2 —55	160	15,45	3 —40

21. Болотное сѣно (въ рублях за возъ).

Уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	6	2,65	1,50— 3	2	10,00	4 —16	8	2,69	1 — 5
Золотоношскій	17	1,81	1 — 3	13	5,88	3 —10	20	2,03	1 — 3
Зѣньковскій	15	2,43	0,50— 6	—	—	— —	15	2,73	1,50— 5
Кобелякскій	18	3,15	1 — 6	4	7,00	5 —10	19	3,50	1,50 6
Константиногр.	19	3,89	2 — 6	12	12,60	8 —25	15	3,23	1 — 7
Кременчугскій	10	3,65	2 — 5	7	14,29	7 —20	15	3,40	2 — 5
Лохвицкій	7	1,36	1 — 2	7	4,67	4 — 6	9	2,06	0,50— 3
Лубенскій	8	2,25	1 — 5	9	6,67	2 —10	11	2,32	1 — 3
Миргородскій	15	3,00	1 —10	7	10,11	1,80—15	17	3,62	1 — 8
Переяславскій	22	1,35	0,50— 3	21	5,10	2 —10	20	1,62	1 — 3
Пирятинскій	9	1,53	1 — 3	8	5,13	3 —10	12	2,29	1,20— 3
Полтавскій	23	3,11	1,50— 6	5	9,60	2 —25	15	2,84	1,50— 7
Прилукскій	18	1,39	0,50— 2	10	6,20	3 —12	22	1,69	1 — 3
Роменскій	8	1,37	0,50— 2	3	2,00	2 — 2	16	2,34	1,50— 4
Хорольскій	12	1,88	1,50— 4	15	9,07	4 —25	9	3,11	2 — 4
Погуберніи.	207	2,49	0,50—10	123	7,60	1,80—25	223	2,61	0,50— 8

22. Болотное сѣно (въ рублях за сажень).

Гадячскій	6	4,33	3 — 5	2	12,50	7 —18	5	4,40	1 — 7
Золотоношскій	16	2,69	1 — 6	13	7,77	2 —15	15	7,53	3 —12
Зѣньковскій	15	3,99	0,80— 8	—	—	— —	5	8,60	5 —17
Кобелякскій	18	4,98	1,20—10	3	10,33	6 —15	10	8,60	4 —15
Константиноград.	18	6,22	3,70—10	11	18,27	11 —40	9	10,83	1,50—25
Кременчугскій	10	5,00	2,50— 7	7	18,43	9 —25	9	11,22	8 —15
Лохвицкій	7	2,19	1,20— 4	7	7,43	6 — 8	8	8,19	2 —15
Лубенскій	8	3,25	1,50— 7	9	8,89	3 —18	9	9,33	3 —15
Миргородскій	15	4,83	1,50—15	8	17,25	3 —30	10	13,30	3 —25
Переяславскій	19	3,22	0,75—20	15	7,20	3 —15	17	5,26	3 — 8
Пирятинскій	8	1,91	1 — 4	9	5,89	3,50—12	10	8,90	6 —15
Полтавскій	21	6,05	3 —10	3	18,33	10 —30	2	11,00	10 —12
Прилукскій	20	2,04	0,50— 3	13	8,50	4 —22	21	9,81	2 —17
Роменскій	9	1,50	0,75— 2	8	2,67	2,50— 3	5	6,50	3 —11
Хорольскій	13	2,88	1,50— 6	15	12,87	5 —30	8	11,25	7 —20
Погуберніи.	203	3,88	0,50—20	123	10,44	2 —40	143	9,15	1 —25

23. Солома для топлива (въ рублях за возъ).

Уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	11	1,86	0,50— 5	5	3,80	3 — 4	14	1,19	0,60—2
Золотоношскій	16	0,85	0,50— 1,50	17	2,68	1,50— 5	18	0,97	0,50—2
Зѣньковскій	19	2,37	0,50— 3	9	4,94	0,50— 8	23	1,38	0,50—3
Кобелякскій	22	2,04	0,50— 6	20	4,63	1,50—10	22	1,80	1 —3
Константиноград.	22	2,80	1 — 8	17	6,75	4 —12	18	2,07	1 —4
Кременчугскій	13	2,35	0,75—10	19	4,82	2 —10	15	2,22	1 —3
Лохвицкій	10	0,90	0,50— 2	8	2,63	1,50— 4	11	0,94	0,50—3
Лубенскій	9	1,31	0,25— 3	8	2,38	1 — 4	10	1,30	0,30—2
Миргородскій	19	1,32	0,50— 2	18	3,43	1 — 6	14	1,50	1 —2
Переяславскій	21	0,79	0,40— 1,50	23	2,41	1 — 4	19	0,76	0,40—1
Пирятинскій	10	1,10	0,50— 3	11	2,09	0,40— 3	13	1,25	0,50—2
Полтавскій	21	1,66	0,80— 3	10	5,75	0,50—10	15	1,62	1 —3
Прилукскій	24	0,97	0,20— 4	17	2,30	1 — 6	23	0,89	0,50—1,20
Роменскій	9	0,92	0,50— 1	5	3,20	1 — 6	15	1,34	0,50—3
Хорольскій	13	1,23	1 — 2	18	3,48	0,70— 6	12	1,48	0,60—3
Погубернiи.	239	1,55	0,20—10	205	3,74	0,40—12	242	1,31	0,20—4

24. Солома для топлива (въ рублях за сажень).

Гадячскій	10	2,92	0,70— 6	5	7,40	4 —14	14	4,22	1 — 7
Золотоношскій	14	1,35	0,40— 2	15	3,30	2 — 6	27	2,90	1 — 4
Зѣньковскій	18	1,96	0,50— 5	8	3,81	0,50— 6	9	4,50	3 — 7
Кобелякскій	19	2,71	0,80— 8	18	6,03	1,50—14	15	6,43	3,50—15
Константиноград.	20	3,71	1,50—10	17	8,05	4 —12	12	7,25	3 —13
Кременчугскій	13	2,47	1,20—12	15	5,90	3 — 9	16	7,25	4 —20
Лохвицкій	10	1,37	0,20— 5	8	1,94	1 — 3	8	3,00	1,50— 6
Лубенскій	9	1,80	0,50— 4	9	3,56	1,50—12	14	3,50	2 — 6
Миргородскій	18	1,90	0,80— 3	15	4,45	1,30— 7	19	3,97	2 —12
Переяславскій	18	0,76	0,40— 1	16	2,22	1 — 4	19	2,74	1 — 4
Пирятинскій	7	0,89	0,50— 1,50	8	2,75	1,25— 4	15	3,83	1,50— 9
Полтавскій	25	2,95	0,70—10	8	6,05	1 —12	7	9,57	4 —18
Прилукскій	20	1,11	0,50— 4	15	2,51	1,40— 5	24	3,86	1,80— 8
Роменскій	4	1,04	0,75— 1,50	3	2,75	1,25— 3,50	10	4,26	0,60— 8
Хорольскій	14	1,92	0,50— 3	17	4,55	2 — 8	13	4,05	3 — 6
Погубернiи.	219	2,05	0,20—12	177	4,81	0,50—14	222	4,48	0,60—20

25. Полова (въ руб. за возъ).

Уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	9	0,94	0,30— 2	2	1,75	1,50— 2	10	1,05	0,20— 2
Золотоношскій	10	0,85	0,30— 1	12	2,00	1 — 4	16	0,88	0,25— 2
Зѣньковскій	15	1,23	0,40— 3	10	3,30	0,60— 4	23	1,21	0,50— 2
Кобелякскій	15	2,60	0,50— 5	9	3,78	1 — 6	15	1,45	0,50— 3
Константиноградск.	12	1,30	0,50— 2,50	13	5,31	2 —10	13	1,38	0,40— 3
Кременчугскій	11	0,83	0,20— 2	13	5,23	2 —10	13	0,81	0,30— 1
Лохвицкій	4	0,61	0,20— 1	3	2,08	1,25— 3	6	0,94	0,50— 1,30
Лубенскій	7	0,86	0,20— 2	5	1,46	0,50— 3	8	0,86	0,25— 2
Миргородскій	14	0,73	0,10— 1,50	6	1,55	0,80— 2	11	0,74	0,30— 1
Переяславскій	13	0,71	0,15— 2	8	1,95	0,60— 3	10	0,94	0,10— 1,50
Пирятинскій	6	0,57	0,20— 1	4	2,40	0,60— 3	8	0,60	0,10— 1
Полтавскій	13	0,66	0,20— 2	6	2,08	1 — 3	12	1,07	0,20— 3
Прилукскій	14	0,95	0,20— 2,80	7	2,50	2 — 3,50	21	1,24	0,50— 3
Роменскій	3	1,42	0,75— 2	5	2,43	0,15— 4	4	1,13	1 — 1,50
Хорольскій	12	1,12	0,30— 4	2	1,99	0,30— 5	9	0,70	0,20— 1
По губернiи.	158	1,07	0,10— 4	105	3,32	0,15—10	179	1,04	0,10— 3

26. Полова (въ руб. за сажень).

Гадячскій	9	1,82	0,50— 4	3	4,16	2,50— 6	13	2,76	1,50— 4,40
Золотоношскій	9	0,97	0,50— 1,50	10	3,60	2 — 8	17	2,28	1 — 4
Зѣньковскій	14	2,24	0,60— 4	6	5,00	1 — 8	8	2,81	1 — 5
Кобелякскій	12	4,48	1 —12	7	5,21	3 — 8	24	5,09	2 —15
Константиноградскій	13	2,54	1 — 4,50	12	7,79	3,50— 9	12	8,78	2,50—20
Кременчугскій	10	1,39	0,30— 3	8	4,25	1 —12	12	4,38	1 —12
Лохвицкій	3	0,46	0,20— 1	2	1,75	1,50— 2	5	3,75	1,25— 5
Лубенскій	6	0,93	0,15— 3	5	2,33	0,40— 6	10	2,34	0,50— 5
Миргородскій	11	1,25	0,50— 2	5	2,00	1 — 3	13	1,92	0,50— 3
Переяславскій	11	1,21	0,20— 1,30	7	3,00	1,50— 4	7	4,36	0,50—10
Пирятинскій	7	1,12	0,20— 4	4	2,73	0,90— 4	10	2,67	0,40— 5
Полтавскій	12	1,39	0,30— 3	6	3,17	1 — 5	9	5,30	1 —10
Прилукскій	12	1,42	0,30— 3,50	6	3,08	2,50— 4,50	18	4,25	1,50—10
Роменскій	3	2,08	1 — 4	1	2,00	2 — 2	6	3,07	0,40— 5
Хорольскій	13	1,21	0,30— 4	11	2,34	1 — 7	13	2,77	1,50— 6
По губернiи.	145	1,76	0,15—12	93	3,92	0,40—12	177	3,89	0,40—20

27. Кормовая солома (возъ въ рубляхъ).

УѢЗДЫ:	Зимой. Число сообщ.	Зимой. Средняя.	Зимой. Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Весной. Средняя.	Весной. Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Лѣтомъ и осенью. Средняя.	Лѣтомъ и осенью. Колебанія.
Гадячскій	9	2,67	2 — 4	4	6,00	3 —10	15	3,73	1,50— 8
Золотоношскій	17	1,72	1 — 4	17	4,33	2 —10	17	1,93	1 — 3,50
Зѣньковскій	18	2,43	0,70— 6	11	6,09	1 —15	23	2,38	1 — 6
Кобелякскій	24	3,55	1 —10	20	7,03	3 —12	18	3,50	1,50— 7
Константиноградскій	20	4,21	2 — 6,60	17	11,71	5 —18	18	3,46	1,20— 7
Кременчугскій	14	4,65	0,60—12	19	7,91	1,20—20	14	4,32	2 — 8
Лохвицкій	7	1,67	0,50— 2,50	5	5,20	2 — 6	10	1,85	1 — 4
Лубенскій	8	2,28	0,70— 3	9	5,28	2,50—12	10	1,85	0,40— 3
Миргородскій	20	2,91	1,10— 5	16	5,57	2,50—12	14	2,82	2 — 7
Переяславскій	22	1,92	0,35— 2	19	3,79	2,50— 5	17	1,40	0,75— 3
Пирятинскій	8	1,69	1 — 3	13	3,96	2 — 5	13	2,02	0,80— 3
Полтавскій	20	3,50	1,50— 4	12	5,75	1 —15	15	2,83	1,50— 6
Прилукскій	24	1,29	0,50— 5	14	3,60	2 — 8	24	1,56	1 — 3
Роменскій	10	1,00	0,75— 1,25	3	2,75	1,50— 4,25	16	1,86	1 — 2,70
Хорольскій	16	2,11	1 — 6	19	5,11	3 —12	11	2,36	1 — 5
По губерніи.	237	2,30	0,35—12	198	5,92	1 —20	235	2,52	0,40— 8

28. Кормовая солома (сажень въ рубляхъ).

Гадячскій	9	4,11	3 — 6	3	13,00	7 —15	11	5,35	1,56—10
Золотоношскій	17	2,47	1 — 5	16	5,44	2 —15	21	5,21	3 — 8
Зѣньковскій	17	3,27	1 — 5	9	7,56	1,50—15	10	6,25	3 —10
Кобелякскій	21	4,95	1,50—12	20	10,15	5 —22	22	8,59	5 —20
Константиноградскій	21	6,62	3 —15	16	17,25	9 —30	13	10,62	4 —16
Кременчугскій	14	4,73	0,75—13	17	10,88	2 —30	14	12,93	5 —25
Лохвицкій	7	3,49	0,60— 7	5	5,90	2,50— 8	7	5,14	3 —10
Лубенскій	8	2,81	1,50— 4	9	4,74	1,70—12	13	5,42	3 — 7
Миргородскій	20	4,22	1,30— 6	15	10,10	2,50—20	18	6,39	3 —18
Переяславскій	17	1,86	1 — 3	15	5,60	2,50—12	15	4,37	2 — 8
Пирятинскій	7	2,20	1,10— 4	14	6,21	1 —10	16	5,24	2,80—10
Полтавскій	21	4,64	2 —18	12	10,25	2 —16	8	11,63	6 —18
Прилукскій	20	1,85	0,50— 5	13	3,98	2 — 8	26	6,49	1,70—12
Роменскій	6	1,14	0,80— 1,50	3	2,92	1,50— 4,25	9	7,22	3 —12
Хорольскій	16	3,45	1,50—15	17	6,97	4,50—11	15	5,00	4 —12
По губерніи.	221	3,70	0,50—18	184	8,43	1 —30	218	7,28	1,50—25

29. Пара рабочихъ воловъ (въ рубляхъ).

УѢЗДЫ:	Зимой. Число сообщ.	Зимой. Средняя.	Зимой. Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Весной. Средняя.	Весной. Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Лѣтомъ и осенью. Средняя.	Лѣтомъ и осенью. Колебанія.
Гадячскій	13	96	70—120	12	112	80—150	21	90	60—130
Золотоношскій	26	79	60—110	26	96	75—125	36	88	50—150
Зѣньковскій	29	82	50—140	29	91	50—150	33	76	40—120
Кобелякскій	28	83	50—150	28	108	60—250	34	104	50—200
Константиноградскій	36	70	50—150	33	90	60—150	36	82	35—120
Кременчугскій	20	79	55—100	20	93	55—120	27	85	45—135
Лохвицкій	14	90	75—130	14	96	60—110	13	77	50—100
Лубенскій	12	77	50—100	12	101	80—120	20	69	40—100
Миргородскій	26	77	50—120	26	102	60—150	34	79	50—130
Переяславскій	26	83	60—120	24	103	80—150	27	84	60—120
Пирятинскій	10	95	60—120	9	96	80—120	20	94	50—180
Полтавскій	26	76	40—140	27	89	50—150	25	80	40—120
Прилукскій	30	89	60—150	32	105	65—200	36	87	60—150
Роменскій	9	95	80—140	11	108	85—150	18	86	50—120
Хорольскій	17	74	60—110	20	93	70—120	25	80	50—120
По губерніи.	322	81	40—150	323	98	50—250	405	85	35—200

30. Корова (въ рубляхъ).

Гадячскій	12	24	18— 35	11	34	20— 55	22	27	12— 50
Золотоношскій	26	27	20— 40	27	34	25— 60	36	27	15— 40
Зѣньковскій	27	24	12— 40	28	28	17— 45	33	23	10— 40
Кобелякскій	28	23	10— 35	27	31	15— 40	34	28	12— 60
Константиноградскій	34	19	10— 35	35	28	20— 40	36	26	15— 55
Кременчугскій	20	21	15— 35	20	26	15— 40	28	27	15— 40
Лохвицкій	14	26	15— 40	14	31	20— 45	13	19	10— 25
Лубенскій	12	26	25— 30	12	35	30— 45	21	25	10— 40
Миргородскій	26	21	15— 30	25	28	20— 45	36	24	12— 40
Переяславскій	23	30	25— 50	22	36	30— 45	26	31	15— 50
Пирятинскій	11	23	15— 30	9	27	15— 40	18	26	14— 40
Полтавскій	26	22	10— 30	28	30	15— 50	28	24	12— 40
Прилукскій	27	28	18— 50	29	36	20— 50	34	27	15— 40
Роменскій	9	31	20— 45	11	36	23— 50	19	23	20— 35
Хорольскій	17	19	12— 30	21	24	15— 40	25	24	10— 40
По губерніи.	312	24	10— 50	319	31	15— 60	409	31	10— 60

31. Третякъ (въ рублях).

Уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	9	15	8—25	10	21	15—30	18	14	7—25
Золотоношскій	26	21	15—40	27	27	12—45	32	24	15—40
Зѣньковскій	26	17	10—30	24	20	8—35	34	17	8—40
Кобелякскій	24	23	8—60	24	32	10—75	30	25	10—40
Константиноградскій	32	16	8—25	32	22	10—40	28	22	10—40
Кременчугскій	15	19	10—40	15	24	16—45	23	22	10—40
Лохвицкій	13	17	8—30	13	21	10—30	7	18	7—40
Лубенскій	12	20	10—30	12	26	20—40	19	23	9—35
Миргородскій	26	16	10—30	25	21	15—30	32	18	10—30
Переяславскій	22	21	10—40	21	27	12—35	25	23	15—40
Пирятинскій	7	17	8—30	9	23	10—30	17	19	10—30
Полтавскій	23	18	8—30	23	23	10—35	19	19	7—35
Прилукскій	24	22	10—30	27	25	12—42	33	20	10—30
Роменскій	8	17	8—25	10	22	15—30	13	14	7—25
Хорольскій	17	14	10—25	20	21	10—30	23	18	9—30
По губерніи	284	18	8—60	292	27	8—75	353	20	7—40

32. Крестьянская лошадь (въ рублях).

Гадячскій	10	23	15—30	11	31	25—40	20	26	15—40
Золотоношскій	26	27	18—50	27	35	22—65	34	33	15—60
Зѣньковскій	25	22	12—40	26	27	15—45	33	24	10—40
Кобелякскій	25	25	10—40	26	36	15—60	32	28	10—50
Константиноградскій	33	17	10—40	34	25	15—40	33	23	10—40
Кременчугскій	19	23	15—40	19	32	20—50	27	31	10—80
Лохвицкій	14	25	9—60	14	30	15—60	12	19	12—25
Лубенскій	12	27	15—35	12	33	20—40	19	28	12—40
Миргородскій	26	21	15—30	25	30	25—40	34	24	8—25
Переяславскій	24	27	8—40	25	35	14—45	24	29	15—40
Пирятинскій	8	24	10—40	8	29	20—40	20	28	10—45
Полтавскій	25	22	10—30	26	27	20—50	26	22	7—40
Прилукскій	28	26	15—40	29	30	11—40	32	28	15—40
Роменскій	9	37	30—60	11	41	32—50	16	30	20—45
Хорольскій	17	21	15—30	21	28	20—35	24	26	10—60
По губерніи	301	24	8—60	314	30	11—65	386	27	7—80

33. Овца (въ рублях).

Уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	9	2,39	2 —3	11	3,14	2 —4,50	19	2,09	1 —3,20
Золотоношскій	19	1,92	1,50—3	22	2,81	2,40—5	32	2,36	1,50—4
Зѣньковскій	22	2,39	2 —4	27	3,41	2 —5	34	2,59	1,50—4
Кобелякскій	24	2,12	1 —4	28	3,21	1 —4,50	37	2,70	2 —4
Константиноград.	30	2,22	1 —4	30	3,41	1,40—5	33	2,97	1,50—5
Кременчугскій	13	2,50	1,50—4	14	3,26	2,20—4,50	28	2,84	1,50—5
Лохвицкій	11	2,55	1,50—5	13	3,35	2 —7	13	2,50	1,50—3
Лубенскій	11	2,56	1,50—4,50	11	3,45	2,50—5	16	2,54	1 —5
Миргородскій	24	1,94	1,50—3	25	2,66	2 —4	34	2,26	1,50—3
Переяславскій	19	2,00	1,50—3	19	2,97	2 —5	25	2,40	1,50—3,50
Пирятинскій	9	2,53	1,25—4	7	3,04	2,25—4	19	2,31	1 —4
Полтавскій	23	2,28	1,50—4	27	3,22	2,50—6	23	2,83	1,50—4
Прилукскій	21	2,13	1 —3,50	22	2,95	1,50—4	35	2,35	1 —4
Роменскій	7	2,14	2 —3	11	3,41	2,50—5	19	2,42	1,50—4
Хорольскій	15	1,70	1 —2,50	19	2,30	1 —4	23	2,22	1 —3,50
По губерніи	257	2,28	1 —5	286	3,09	1 —7	390	2,51	1 —5

34. Кормленная свинья (въ рублях).

Гадячскій	11	13,36	7—18	9	15,44	12 —20	19	15,58	7—30
Золотоношскій	22	14,59	8—20	19	18,73	12 —27	29	18,79	10—30
Зѣньковскій	23	12,74	8—25	22	14,11	7,50—30	33	16,73	5—30
Кобелякскій	26	14,12	8—20	21	19,33	8 —25	36	16,86	10—30
Константиноградскій	29	12,14	6—20	25	15,92	7 —27	27	16,37	7—40
Кременчугскій	15	11,53	10—15	14	15,07	12 —18	25	15,12	8—28
Лохвицкій	12	15,42	10—20	10	16,70	10 —25	12	15,25	10—25
Лубенскій	9	13,69	7—20	9	18,00	10 —25	16	16,44	6—30
Миргородскій	25	12,12	10—20	23	15,52	10 —25	34	15,62	8—22
Переяславскій	22	14,36	10—30	19	18,95	13 —30	19	16,37	10—20
Пирятинскій	12	19,08	12—25	6	18,50	15 —25	20	17,55	8—25
Полтавскій	23	13,95	8—20	24	15,33	10 —25	19	17,21	10—30
Прилукскій	27	16,37	10—25	22	17,91	10 —35	34	17,00	8—30
Роменскій	10	16,00	7—20	8	16,50	13 —30	17	14,89	10—30
Хорольскій	22	12,68	10—25	17	14,41	10 —25	25	15,84	7—30
По губерніи	288	14,00	6—30	248	16,78	7 —35	365	16,48	5—40

35. Смушекъ (въ рубляхъ за 1 штуку).

уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	7	0,90	0,60—1	5	1,10	0,70—1	15	2,05	0,80—4,10
Золотоношскій	20	1,50	0,70—3,20	20	1,37	0,75—1	25	1,51	0,50—3
Зѣньковскій	21	1,32	0,50—3	21	1,34	0,50—2,50	31	1,64	0,50—3
Кобелякскій	18	1,91	1 —3	22	2,54	1,50—3	28	2,13	1 —3
Константиноградскій	24	1,16	0,60—2	21	1,16	0,70—4	24	1,81	0,80—2,50
Кременчугскій	9	1,92	1 —2	11	1,89	1 —3	16	2,18	1 —4
Лохвицкій	10	1,69	0,90—2	8	1,58	0,80—2	11	1,55	1 —3
Лубенскій	11	1,80	0,80—4	11	1,78	1 —3	14	2,04	1 —3
Миргородскій	24	1,12	0,75—1,50	23	1,06	0,70—1,50	33	1,42	0,80—2
Переяславскій	19	1,30	0,50—2	13	1,35	0,50—3	17	1,78	0,80—3
Пирятинскій	9	1,49	0,90—3,50	7	1,26	0,60—2	17	1,41	0,50—3
Полтавскій	20	1,48	1 —2,50	21	1,53	1 —2,50	17	1,51	1 —3
Прилукскій	19	1,58	0,60—4	14	1,91	0,80—4,50	29	1,63	0,50—5
Роменскій	6	0,90	0,40—1	5	0,86	0,40—1,20	10	1,06	0,70—2
Хорольскій	18	1,37	0,90—2	15	1,59	1,20—2	19	1,53	0,80—3
По губерніи	235	1,45	0,40—4	217	1,53	0,40—4,50	306	1,61	0,50—5

36. Овчина (въ рубляхъ за 1 штуку).

Гадячскій	8	1,05	1 —1,20	6	1,05	0,60—1,50	16	1,15	0,70—1,60
Золотоношскій	21	1,20	0,75—1,50	17	1,04	0,60—1,25	26	1,18	1 —2
Зѣньковскій	21	1,03	0,50—2,50	19	1,04	0,70—2	28	1,10	0,60—2
Кобелякскій	19	1,06	0,50—1,80	15	0,99	0,50—1,50	27	1,16	0,40—2,50
Константиноградскій	24	1,02	0,70—1,50	22	1,12	0,70—1	24	1,23	0,70—2,50
Кременчугскій	10	1,13	0,75—2	7	1,29	0,30—2	19	1,36	0,75—2,50
Лохвицкій	12	1,41	0,80—1,50	10	1,04	0,75—1,50	12	1,18	0,70—2
Лубенскій	11	1,21	0,75—2	9	1,24	1 —2	14	1,18	0,80—2
Миргородскій	25	1,07	0,80—1,25	18	1,09	0,80—1,50	32	1,10	0,90—1,60
Переяславскій	20	1,07	0,50—1,50	14	1,02	0,50—1,20	20	1,12	0,75—3
Пирятинскій	8	1,26	1 —2	8	1,08	0,80—1,50	17	1,11	0,80—1,50
Полтавскій	19	1,11	0,80—1,50	19	1,23	0,60—3	18	1,14	1 —2
Прилукскій	21	1,00	0,70—1,20	17	1,05	0,75—2	30	1,08	0,50—2
Роменскій	4	0,75	0,60—1	4	0,85	0,60—1,20	14	0,95	0,50—1,20
Хорольскій	17	1,06	0,75—1,50	17	1,18	0,50—2,50	19	1,14	0,50—1,50
По губерніи	240	1,10	0,50—2,50	202	1,10	0,50—3	316	1,14	0,40—3

37. Свинное сало (въ рубляхъ за пудъ).

уѣзды:	Зимой. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Весной. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.	Лѣтомъ и осенью. Число сообщ.	Средняя.	Колебанія.
Гадячскій	10	3,85	3 — 5	9	4,42	4 — 6	20	6,29	2,50—8
Золотоношскій	20	4,93	3 — 6	21	5,26	2,40— 7,50	35	5,57	3 —8
Зѣньковскій	20	3,69	3 — 6	17	4,50	3,50— 6,50	33	6,22	4 —8
Кобелякскій	19	3,43	2 — 6	22	4,99	2,60—10	33	4,74	3 —8
Константиноградскій	20	5,62	4 — 9	18	6,16	4,50— 9	28	6,46	4,80—8
Кременчугскій	14	4,40	3 — 6	13	5,23	3,50— 8,50	21	4,57	2 —8
Лохвицкій	9	4,28	3 — 6	9	4,37	3,50— 6	11	6,00	4 —8
Лубенскій	9	4,50	3,50— 6	9	4,89	4 — 6	17	4,75	3 —6
Миргородскій	19	3,61	3 — 4	18	4,29	3,50— 6	36	5,49	3 —7
Переяславскій	18	5,11	4 — 8	13	5,77	4 — 8	24	6,48	4 —8
Пирятинскій	7	4,36	3 — 5	7	5,21	4 — 6	17	5,18	4 —6
Полтавскій	15	4,53	3 — 6	15	4,88	3 — 6	20	5,87	4 —8
Прилукскій	24	4,09	3 — 5	21	4,95	3,50— 6	35	6,16	4 —8
Роменскій	10	4,44	3,40— 6	8	5,25	4,50— 6	22	6,76	5 —8
Хорольскій	8	4,63	3 — 6	7	4,93	3,50— 6	17	4,82	2 —8
По губерніи	222	4,36	2 — 8	207	5,04	2,40—10	369	5,72	2 —8

38. Овечья шерсть (въ рубляхъ за пудъ).

Гадячскій	6	5,17	3 — 8	4	5,50	4 — 8			
Золотоношскій	15	5,60	3 — 8	10	6,10	4 — 8			
Зѣньковскій	11	3,90	2,50— 6	8	4,44	3 — 6			
Кобелякскій	4	2,30	2 — 3	17	3,11	1,70—12			
Константиноградскій	8	4,44	3 — 7	10	4,63	3 — 6			
Кременчугскій	8	4,34	1,50—11	8	4,53	3 —11,50			
Лохвицкій	7	4,71	3 — 6	7	4,39	3,20— 6			
Лубенскій	4	4,25	2 — 6	6	3,92	2 — 6			
Миргородскій	7	4,36	2 — 6	8	4,63	2,50— 6			
Переяславскій	9	7,33	6 —10	9	6,44	4 — 8			
Пирятинскій	6	5,00	2 — 6	4	5,19	2,25— 6,50			
Полтавскій	4	3,50	1,60— 8	8	4,44	2 — 8			
Прилукскій	10	5,40	2 — 7	7	5,34	1,60— 6,80			
Роменскій	5	4,90	3 — 6	2	4,00	3,50— 4,50			
Хорольскій	8	4,44	1,50— 6	6	4,41	2 — 6			
По губерніи	112	4,83	1,50—11	114	4,67	1,60—12			

39. Коров. масло. 40. Воскъ. 41. Медъ. 42. Пенька.

Лѣтомъ и осенью (въ рубл. за пудъ).

УѢЗДЫ:	39. Коров. масло. Число сообщ.	39. Коров. масло. Средняя.	39. Коров. масло. Колебанія.	40. Воскъ. Число сообщ.	40. Воскъ. Средняя.	40. Воскъ. Колебанія.	41. Медъ. Число сообщ.	41. Медъ. Средняя.	41. Медъ. Колебанія.	42. Пенька. Число сообщ.	42. Пенька. Средняя.	42. Пенька. Колебанія.
Гадячскій	20	8,05	5—17	16	20,13	16—24	18	4,86	3 — 8	13	1,55	1 —3
Золотоношскій	30	7,57	4—12	24	18,71	12—24	30	4,52	3 — 8	18	2,29	1,20—4
Зѣньковскій	25	8,84	7—12	20	20,00	12—25	22	5,36	3,50— 9	21	1,93	1,20—4
Кобелякскій	31	8,01	6—12	19	22,21	12—32	23	6,89	3,50—12	15	2,93	2 —5
Константиноград.	29	9,09	7—12	17	23,12	18—32	19	7,13	4 — 8	12	2,65	0,80—5
Кременчугскій	22	8,64	6—12	11	19,82	16—28	12	4,68	3 — 8	9	2,66	2,20—3
Лохвицкій	12	7,58	4—10	11	21,32	15—25	11	4,77	3,50— 8	11	2,53	1 —5
Лубенскій	17	7,48	6— 9	12	20,33	16—24	12	4,53	3 — 6	12	2,27	1,50—5
Миргородскій	34	8,07	6—10	17	21,19	18—24	19	4,71	3 — 8	24	1,94	0,80—3
Переяславскій	26	9,65	8—16	18	19,39	15—25	24	4,20	3 — 6	17	1,51	0,80—3
Пирятинскій	17	7,94	6—12	15	18,33	15—24	16	3,96	3 — 6	10	1,57	1 —2
Полтавскій	22	8,68	6—12	11	19,82	15—25	13	5,14	3 —10	8	2,91	1 —4
Прилукскій	32	8,10	4—12	24	22,00	18—25	27	5,24	3,20— 8	26	1,47	0,70—5
Роменскій	20	8,80	6—12	10	21,20	20—28	16	6,24	3,80—10	15	2,01	1,20—6
Хорольскій	20	7,55	3—12	10	23,00	20—26	12	4,62	3 — 8	11	2,75	1,50—6
По губерніи.	357	8,33	3—17	235	20,66	12—32	274	5,17	3 —12	222	2,09	0,70—6

43. Лукъ. 44. Фасоль.

Лѣтомъ и осенью (въ коп. за пудъ).

УѢЗДЫ:	43. Лукъ. Число сообщ.	43. Лукъ. Средняя.	43. Лукъ. Колебанія.	44. Фасоль. Число сообщ.	44. Фасоль. Средняя.	44. Фасоль. Колебанія.
Гадячскій	—	—	—	—	—	—
Золотоношскій	2	50	40—60	5	85	60—110
Зѣньковскій.	—	—	—	3	113	100—120
Кобелякскій.	—	—	—	—	—	—
Константиноградскій	—	—	—	—	—	—
Кременчугскій	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій	—	—	—	—	—	—
Лубенскій	—	—	—	1	90	90— 90
Миргородскій	—	—	—	—	—	—
Переяславскій	3	77	60—90	—	—	—
Пирятинскій.	—	—	—	3	90	80—100
Полтавскій	—	—	—	—	—	—
Прилукскій	—	—	—	3	90	80—100
Роменскій	—	—	—	2	85	80— 90
Хорольскій	—	—	—	—	—	—
По губерніи	5	66	40—90	17	93	60—120

Сопоставимъ теперь среднія погубернскія цѣны главнѣйшихъ продуктовъ сельскаго хозяйства и скотоводства за зиму, весну и лѣто 1891 г. съ средними цѣнами на тѣ же продукты въ предъидущемъ году.

а) Среднія цѣны на продукты сельскаго хозяйства (въ копѣйкахъ):

	Зимой. Въ 1890 г.	Зимой. Въ 1891 г.	Зимой. Насколько % повысились + или понизились −	Весной. Въ 1890 г.	Весной. Въ 1891 г.	Весной. Насколько % повысились + или понизились −	Лѣтомъ и осенью. Въ 1890 г.	Лѣтомъ и осенью. Въ 1891 г.	Лѣтомъ и осенью. Насколько % повысились + или понизились −
Рожь, за пудъ	45	46	+ 2,2	42	71	+73,8	40	93	+132,5
Пшеница »	66	65	— 1,5	67	89	+32,8	59	97	+ 64,4
Ячмень »	43	41	— 4,7	42	57	+35,7	36	61	+ 69,4
Овесъ »	48	40	—16,67	53	56	+ 5,7	36	53	+ 47,2
Просо »	50	46	— 8,00	55	63	+14,5	43	57	+ 32,6
Гречиха »	49	48	— 9,8	46	64	+39,1	46	72	+ 56,5
Льяное сѣмя »	107	86	—19,6	109	105	— 3,7	81	109	+ 34,6
Конопл. сѣмя »	71	76	+ 7,00	75	97	+29,3	69	96	+ 39,1
Рапсъ »	110	86	—21,8	119	91	—23,5	121	105	— 13,2
Рыжей »	79	69	—12,8	93	80	—14,00	61	80	+ 31,1
Подсолнухъ »	100	86	—14,00	108	109	— 1,00	84	96	+ 14,3
Табакъ »	168	154	— 8,3	109	175	+60,6	80	252	+215,00
Картофель »	25	16	—36,00	32	19	—37,5	17	26	+ 52,9
Картофель, за мѣру	27	22	—18,5	31	24	—22,6	16	25	+ 55,3

б) Среднія цѣны на скотъ и продукты скотоводства (въ рубляхъ):

Пара рабоч. воловъ	86	81	— 5,8	98	98	— 0	84	85	+ 1,2
Корова	26	24	— 7,7	29	31	+ 6,9	27	31	+ 14,8
Третякъ.	19	18	— 5,3	25	27	+ 8,00	19	20	+ 5,3
Крестьянская лошадь.	26	24	— 7,7	33	30	— 9,1	27	27	0
Овца.	2,56	2,28	—10,9	3,08	3,09	+ 0,3	2,56	2,51	— 2,00
Кормленная свинья	15,50	14,00	— 9,7	16,90	16,78	— 0,7	14,39	16,48	+ 14,5
Свинное сало	—	—	—	—	—	—	4,37	5,72	+ 30,9
Коровье масло	—	—	—	—	—	—	7,67	8,33	+ 8,6
Воскъ	—	—	—	—	—	—	17,58	20,66	+ 17,5
Медъ	—	—	—	—	—	—	4,88	5,17	+ 5,9

Сопоставленіе это показываетъ, что цѣны на продукты сельскаго хозяйства стали замѣтно подниматься весною, и въ особенности лѣтомъ и осенью 1891 г. Наиболѣе рѣзкій подъемъ цѣнъ обнаружился на ржи, а отчасти на пшеницѣ, ячменѣ, табакѣ и картофелѣ. Параллельнаго паденія цѣнъ на скотъ и на продукты скотоводства, однако, до октября 1891 г. еще не было замѣчено.

Гадячскій у. Въ этомъ уѣздѣ кр-не продаютъ хлѣбъ мелкими партіями мѣстнымъ скупщикамъ, которыми преимущественно являются евреи, имѣющіе коморы почти во всѣхъ селеніяхъ уѣзда. Болѣе или менѣе крупныя партіи какъ хлѣба, такъ и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства (масличныя сѣмена, табакъ и пр.), главнымъ образомъ, продаютъ въ г. Ромнахъ, куда возятъ сами. Изъ Сарск. в. нѣкоторые кр-не возятъ продавать хлѣбъ на ст. Лохвицу, Ромны-Кременчугской дороги, а изъ Велико-Будищск. в. пшеницу продаютъ, главнымъ образомъ, на Веприкскую крупчатную мельницу. Что касается владѣльцевъ, то они почти исключительно продаютъ хлѣбъ и другіе продукты на мѣстѣ комиссіонерамъ крупныхъ торговыхъ фирмъ, отправляющихъ хлѣбъ въ Либаву и Кенигсбергъ. Сѣно и кормовая солома рѣдко идутъ въ продажу, и то преимущественно мѣстнымъ кр-мъ подъ весну, когда является надобность въ хорошихъ кормахъ для рабочей скотины. Бахчевыя и огородныя овощи въ большинствѣ волостей продаютъ на мѣстныхъ и ближайшихъ базарахъ или ярмаркахъ, а изъ нѣкоторыхъ волостей (Капустинск.) бахчевыя овощи возятъ на продажу въ г. Ромны.

Золотоношскій у. Изъ побережныхъ волостей крестьянскій хлѣбъ вывозится, главнымъ образомъ. на днѣпровскія пристани: Богунъ, Красное (Черкассы), Переяславъ, Прохоровка и Черкассы, или же продается на мѣстныхъ базарахъ ссыпщикамъ-евреямъ. Для южныхъ волостей главными хлѣбными рынками являются гг. Градижскъ и Кременчугъ. По сообщенію корр. изъ Бѣлоусовск. в., рожь почти исключительно продаютъ мѣстнымъ скупщикамъ-евреямъ, а пшеницу—на паровыя мельницы Ограновича (въ Лубенскій у.) и другихъ. Владѣльцы продаютъ весь свой хлѣбъ агентамъ различныхъ торговыхъ фирмъ, которые обыкновенно являются на мѣсто для заключенія сдѣлки и выдачи задатка. Изъ Еремѣевск. в. сообщаютъ, что въ истекшемъ году нѣкоторые землевладѣльцы продали много хлѣба комиссіонерамъ отъ земствъ голодающихъ губерній, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Еремѣевск., Жовнинск. и Прохоровск.) значительная часть хлѣба была продана мѣстнымъ малозажиточнымъ крестьянамъ для продовольствія и обсѣмененія полей. Масличныя сѣмена по мелочамъ продаютъ мѣстнымъ скупщикамъ на базарахъ и ярмаркахъ, а болѣе или менѣе крупными партіями большею частью продаютъ агентамъ одесской торговой фирмы Дрейфусъ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ сѣно закупается жителями Черкасск. и Чигиринск. уу., Кіевск. губ., или (до уборки) десятинами или (послѣ уборки) стогами, а въ остальныхъ волостяхъ почти единственными покупателями сѣна и кормовой соломы являются мѣстные небогатые кр-не, да и то преимущественно къ веснѣ, когда у нихъ поистощатся собственные запасы кормовъ. Бахчевыя и огородныя овощи большею частью продаются на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ; только изъ нѣкоторыхъ побережныхъ волостей возятъ ихъ по Днѣпру въ Кіевъ. Корр. изъ Еремѣевск. в. пишетъ, что оттуда бахчевыя овощи возятъ продавать въ г. Кіевъ, а огородныя—въ г. Екатеринославъ на мѣстный литейный заводъ.

Зѣньковскій у. Для большинства волостей главнымъ мѣстомъ сбыта хлѣба мелкими партіями служатъ г. Зѣньковъ и м. Опошня, а для нѣкоторыхъ южныхъ волостей—г. Полтава; кромѣ того продаютъ его также по мелочамъ на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ. Крупными партіями пшеница большею частью продается на крупчатныя мельницы въ гг. Зѣньковѣ и Полтавѣ, а рожь—на винокуренные заводы. Нѣкоторые владѣльцы продаютъ хлѣбъ агентамъ въ Николаевъ и Одессу. Въ Груньск. и въ нѣкоторыхъ другихъ волостяхъ много хлѣба продается для продовольствія мѣстнымъ крестьянамъ, занимающимся хлѣбопашествомъ, а землевладѣльцы Груньск. в. крупныя партіи хлѣба

преимущественно отправляютъ на ст. Ахтырка и Тростянецъ, Сумской жел. дороги. Изъ Ковалевск. в. хлѣбъ и другіе продукты земледѣлія какъ большими партіями, такъ и по мелочамъ сбываются, главнымъ образомъ, въ г. Зѣньковъ и м. Сорочинцы. Масличныя сѣмена по мелочамъ продаютъ мѣстнымъ скупщикамъ, а крупными партіями—агентамъ крупныхъ торговыхъ фирмъ. Изъ всѣхъ волостей сообщаютъ, что сѣно, солому, бахчевыя и огородныя овощи продаютъ односельчанамъ, или же—на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ. Изъ Опошнянск. в. нѣкоторые кр-не возятъ продавать фрукты: яблоки, груши и сливы, въ гг. Полтаву, Екатеринославъ и Ростовъ-на-Дону.

Кобелякскій у. Большинство волостей этого уѣзда расположено по линіи или же вблизи линіи Харьк.-Ник. ж. д., всѣ ближайшія станціи которой служатъ главными мѣстами сбыта хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Что касается волостей, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ линіи, то изъ нѣкоторыхъ южныхъ волостей (Китайгородск. и Орликск.) хлѣбъ продаютъ на берлины или возятъ на подводахъ въ г. Екатеринославъ, а изъ сѣверныхъ волостей (Куликовск. и Хорошковск.) пшеница, главнымъ образомъ, сбывается на Сухорабовскую и на Кременчугскія крупчатныя мельницы. Кромѣ того, во всѣхъ волостяхъ много хлѣба сбывается по мелочамъ на мѣстныхъ и сосѣднихъ базарахъ или ярмаркахъ. Корр. изъ Кобелякск., Кустоловск. и Озерск. вв. пишутъ, что тамъ, по случаю плохаго урожая, въ истекшемъ году кр-не почти вовсе не продавали хлѣба. Крупныя партіи хлѣба и масличныхъ сѣмянъ продаютъ на мѣстѣ комиссіонерамъ разныхъ торговыхъ фирмъ. Относительно сбыта сѣна и соломы корр. не даютъ никакихъ указаній. Въ большинствѣ волостей бахчевые и огородные продукты сбываютъ на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ; только изъ волостей, расположенныхъ недалеко отъ днѣпровскихъ пристаней, бахчевыя и огородныя овощи, въ особенности арбузы, отправляются по Днѣпру въ Кіевъ, Минскъ, Могилевъ и отчасти въ Екатеринославъ.

Константиноградскій у. Землевладѣльцы преимущественно продаютъ хлѣбъ и другіе сельскохозяйственные продукты агентамъ торговой фирмы Дрейфусъ или же другимъ хлѣботорговцамъ, большею частью съ доставкою на ближайшую желѣзнодорожную станцію. По этому поводу землевл. А. Д. Кохановскій, изъ Кохановск. в., пишетъ: «продажа хлѣба—чуть ли не самое больное мѣсто въ нашей хозяйственной практикѣ; обыкновенно продаютъ хлѣбъ съ условіемъ доставить его на ближайшую станцію, и вотъ, доставивши и сдавши хлѣбъ въ срокъ, часто рискуешь долго носиться съ полученными квитанціями и ловить торговцевъ, чтобы они уплатили по этимъ квитанціямъ деньги. Къ этому еще нужно прибавить произвольную браковку хлѣба, въ особенности когда цѣны падаютъ, кражу хлѣба фурщиками и множество другихъ непріятностей, неизбѣжныхъ при продажѣ хлѣба». Главнымъ рынкомъ для сбыта собственно крестьянскаго хлѣба служитъ уѣздный городъ, куда свозится хлѣбъ изъ многихъ волостей уѣзда: Берестовеньск., Бѣлуховск., Зачепиловск., Карловск., Натальинск., Песчанск. и Петровск. Кромѣ того, изъ Натальинск., Песчанск., Петровск., да еще изъ Кохановск., Нефорощанск. и Рясск. вв., возятъ хлѣбъ въ Екатеринославъ и на ст. Алексѣевка, Курск.-Харьк.-Азовск. ж. д., а изъ сѣверныхъ волостей (Машевск., Руновск. и Тагамликск.) хлѣбъ продаютъ въ г. Полтавѣ и на ст. Божково и Малая-Перещепина, Харьк.-Никол. ж. д. Изъ Велико-Бучковск. в. хлѣбъ возятъ въ гг. Новомосковскъ и Павлоградъ, Екатеринославск. губ., и на ст. Варваровку и Лозовую, Курск.-Харьк.-Азов. ж. д. Помимо этого, во всѣхъ волостяхъ много хлѣба сбывается на мѣстѣ въ еврейскіе амбары. Ленъ и другія масличныя сѣмена крупными партіями преимущественно продаютъ агентамъ

торговой фирмы Дрейфусъ, а по мелочамъ—мѣстнымъ скупщикамъ. Табакъ въ Кохановск. в., гдѣ онъ воздѣлываются въ небольшомъ количествѣ на продажу, продаютъ скупщикамъ на мѣстѣ или возятъ продавать въ Харьковъ. Сѣно, кормовую солому, бахчевыя и огородныя овощи продаютъ на мѣстѣ или же на ближайшихъ базарахъ и ярмаркахъ.

Кременчугскій у. Почти для всего уѣзда главнымъ хлѣбнымъ рынкомъ служитъ уѣздный городъ, гдѣ пшеницу большею частью сбываютъ на паровыя мельницы, а прочіе хлѣба—мѣстнымъ и пріѣзжимъ купцамъ, покупающимъ для экспорта. Мелкія партіи большею частью продаютъ мѣстнымъ скупщикамъ-евреямъ, которые имѣютъ ссыпные амбары почти во всѣхъ селеніяхъ уѣзда. Изъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ волостей хлѣбъ сбывается въ г. Градижскѣ, а изъ Глобинск., Пироговск. и Солоницк. вв. хлѣбъ везутъ на ст. Глобино, Ромны-Крем. ж. д. Ленъ почти исключительно продаютъ на мѣстѣ агентамъ фирмы Дрейфусъ. Главный сбытъ сѣна, соломы и бахчевыхъ и огородныхъ продуктовъ имѣется на базарахъ въ г. Кременчугѣ и отчасти въ г. Градижскѣ.

Лохвицкій у. Кр-не сбываютъ хлѣбъ и прочіе продукты въ г. Лохвицѣ, въ ближайшихъ мѣстечкахъ, на нѣкоторыхъ станціяхъ Ромны-Крем. ж. д., а также на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ. Владѣльцы большею частью продаютъ хлѣбъ и пр. на мѣстѣ хлѣботорговцамъ или ихъ комиссіонерамъ. Табакъ продаютъ агентамъ разныхъ фабрикантовъ, которые у владѣльцевъ покупаютъ его на мѣстѣ, а у кр-нъ—съ доставкою на ближайшую желѣзнодорожную станцію. Относительно сбыта сѣна и соломы корреспонденты не даютъ никакихъ свѣдѣній. Почти во всѣхъ волостяхъ бахчевые и огородные продукты сбываются на ближайшихъ базарахъ и ярмаркахъ и только изъ Свиридовск. в. везутъ ихъ на ст. Юсковцы, для дальнѣйшей отправки.

Лубенскій у. Изъ всѣхъ мѣстностей, откуда имѣются сообщенія, хлѣбъ сбывается крестьянами или въ Лубнахъ, или же на мѣстѣ въ селеніяхъ, при чемъ, въ томъ и другомъ случаѣ, покупателями являются почти исключительно евреи. Часть пшеницы мѣстнаго производства продаютъ на мѣстныя вальцовыя мельницы. Масличныя сѣмена, табакъ, сѣно, бахчевыя и огородныя овощи продаютъ тѣми же способами, какъ и хлѣбъ. Изъ Засульск. и Лазорск. вв. хлѣбъ и другіе продукты земледѣлія вывозятся на базаръ въ Пирятинъ; но изъ этихъ же волостей возятъ хлѣбъ также и на ст. Ромоданъ, Ромны-Кременч. ж. д. Крупныя партіи хлѣба и прочихъ продуктовъ въ большинствѣ случаевъ продаются на мѣстѣ. Въ Оржицк. в. сѣно и солому совсѣмъ не продавали, вслѣдствіе неимѣнія излишковъ, а въ Черевковск. в. хотя и нашлись бы охотники продавать ихъ, но не было покупателей.

Миргородскій у. Крупные владѣльцы продаютъ хлѣбъ большею частью или на мѣстѣ комиссіонерамъ разныхъ заграничныхъ формъ, или же торговцамъ, пріѣзжающимъ изъ Полтавы и Кременчуга. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Барановск. и Сорочинск.) пшеницу продаютъ на мѣстныя крупчатныя мельницы, а рожь и отчасти ячмень—на винокуренные заводы. Кр-не сѣверной части уѣзда продаютъ свой хлѣбъ на Миргородскихъ базарахъ, или возятъ на ст. Ромоданъ и Сенча, Ромны-Кременч. ж. д., а въ южной части уѣзда главными рынками для сбыта кр-скаго хлѣба служатъ ближайшія мѣстечки; затѣмъ значительная часть хлѣба сбывается крестьянами на мѣстѣ въ еврейскія коморы, а также на мѣстныхъ или сосѣднихъ базарахъ и ярмаркахъ. Такимъ же путемъ какъ и хлѣбъ, сбываются масличныя сѣмена и табакъ. Что касается сѣна и кормовой соломы, то, насколько можно судить по сообщеніямъ корр., единственными покупателями являются малозажиточные кр-не, которые начинаютъ покупать ихъ въ концѣ зимы или началѣ

весны, когда собственные запасы у нихъ выходятъ. Ржаная солома продается на топливо на мѣстныхъ базарахъ, или же—на винокуренные заводы, если вблизи таковые имѣются. Огородныя и бахчевыя овощи сбываются на ближайшихъ базарахъ и ярмаркахъ.

Переяславскій у. Экономіи вообще продаютъ хлѣбъ на мѣстѣ хлѣботорговцамъ или ихъ агентамъ, которыхъ въ истекшемъ году было особенно много. Такъ, корр. изъ Борисполь. в. пишетъ: «по случаю недорода въ 17 губерніяхъ и запрещенія вывозить хлѣбъ за границу, въ нашей мѣстности происходила настоящая хлѣбная горячка: на каждый пудъ хлѣба являлось по 10 покупателей». Изъ сѣверо-западныхъ волостей (Барышевск., Березанск., Борисполь., Рогозовск и Скопецк.) кр-не сбываютъ хлѣбъ и другіе продукты по мелочамъ на базарахъ въ мм. Барышевкѣ и Борисполѣ, а болѣе или менѣе крупными партіями везутъ непосредственно въ Кіевъ или на ст. Бровары, Курско-Кіевск. ж. д. Изъ сѣверо-восточныхъ волостей (Войтовск. и Лехновск.) хлѣбъ отчасти вывозится на базары въ сосѣднія мѣстечки, но большею частью его везутъ на ст. Бобровица, Курско-Кіевск. ж. д. Главнымъ мѣстомъ сбыта для южныхъ и прибрежныхъ волостей служатъ уѣздный городъ и днѣпровская пристань Андруши. Кромѣ того, во всѣхъ волостяхъ много хлѣба, въ особенности мелкими партіями, кр-не сбываютъ мѣстнымъ ссыпщикамъ, а мѣстами (напр., въ Лехновск. и др. вв.) много хлѣба продается мѣстнымъ кр-намъ для продовольствія. Сѣно и бахчевые и огородные продукты въ большинствѣ волостей сбываются мѣстнымъ жителямъ; только изъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ и прибрежныхъ волостей эти продукты на подводахъ или на берлинахъ отвозятъ въ Кіевъ; въ особенности, судя по сообщеніямъ корр., много картофеля вывозится на берлинахъ изъ Вороньковск. в.

Пирятинскій у. Владѣльцы продаютъ хлѣбъ (нѣкоторые еще на корню) и другіе сельскохозяйственные продукты крупнымъ хлѣботорговцамъ или агентамъ разныхъ торговыхъ фирмъ, а нѣкоторые—отправляютъ сами за границу. Изъ волостей Антоновск., Жоравск., Линовицк., Поповск. и Яблоновск. кр-не вывозятъ хлѣбъ и другіе продукты въ г. Прилуки и отчасти на ст. Бобровица, Курск.-Кіев. ж. д.; изъ Демковск., Черняховск. и Яготинск. вв. хлѣбъ, главнымъ образомъ, отправляется на Андрушевскую пристань и частью на ст. Бобровица, а для остальныхъ волостей главнымъ мѣстомъ сбыта является г. Пирятинъ. Помимо означенныхъ торговыхъ пунктовъ, много хлѣба сбывается крестьянами мѣстнымъ скупщикамъ, а также на базарахъ въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, гдѣ кому ближе. Изъ Пирятинск. в. сообщаютъ, что главными покупателями льнянаго и конопляного сѣмени являются кр-не м. Сенчи, которые тутъ же перерабатываютъ ихъ въ масло. Табакъ преимущественно продаютъ агентамъ табачныхъ фабрикантовъ. Впрочемъ, по сообщенію изъ Яблоновск. в., въ разсматриваемомъ году, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ, какъ владѣльцы, такъ и кр-не очень мало сѣяли табаку, а табачныя плантаціи большею частью засѣвали макомъ. Сѣно въ большинствѣ волостей изрѣдка сбывается мѣстнымъ крестьянамъ и только въ Яблоновск. в. сѣно забирается, по 17—18 руб. за сажень, для квартирующаго въ г. Прилукахъ и окрестныхъ селеніяхъ драгунскаго полка.

Полтавскій у. Болѣе или менѣе крупныя партіи (свыше 100 пуд.) какъ владѣльцы, такъ и кр-не продаютъ агентамъ одесскихъ и николаевскихъ торговыхъ фирмъ, или же комиссіонерамъ полтавскихъ мукомольныхъ мельницъ. Мелкими партіями кр-не преимущественно сбываютъ свой хлѣбъ на базарахъ и ярмаркахъ г. Полтавы и сосѣднихъ мѣстечекъ, или же ссыпщикамъ на мѣстѣ. Изъ ближайшихъ волостей излишки сѣна сбываются на полтавскихъ базарахъ, гдѣ оно продается возами, а въ отдаленныхъ во-

лостяхъ сѣно продается почти исключительно мѣстнымъ кр-намъ и то въ рѣдкихъ случаяхъ. Бахчевые и огородные продукты изъ большинства мѣстностей также вывозятся на полтавскіе базары, а изъ нѣкоторыхъ волостей (Мачехск.) овощи и фрукты возятъ въ Екатеринославъ.

Прилукскій у. Экономическій хлѣбъ большею частью продается на мѣстѣ комиссіонерамъ разныхъ торговыхъ фирмъ или же мѣстнымъ хлѣботорговцамъ; кромѣ того, въ истекшемъ году много хлѣба было продано владѣльцами земскимъ агентамъ голодающихъ губерній (сообщ. изъ Бережовск. и Гнилицк. вв.). Что касается кр-нъ, то изъ волостей Березовск., Блотницк., Мало-Дѣвицк., Ряшковск. и Сокиринск. хлѣбъ преимущественно сбывается на ст. Дмитровку, Либ.-Ром. ж. д.; изъ Иванковск., отчасти Березовск. и Сребрянск. вв. хлѣбъ, главнымъ образомъ, вывозится на Роменскіе базары и на ст. Талалаевку; а изъ Богдановск., Прилукск. и Рудовск. вв. хлѣбъ продается на прилукскихъ базарахъ. Точно такимъ же путемъ сбываются и масличныя сѣмена. Изъ Згуровск. в. сообщаютъ, что оттуда хлѣбъ и другіе продукты сбываются на ст. Бобровица. Табакъ продаютъ или непосредственно въ склады, имѣющіеся въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда, или же агентамъ табачныхъ фабрикантовъ; только изъ Березовск. и Сребрянск. вв. табакъ иногда везутъ въ г. Ромны, гдѣ и продаютъ главнымъ образомъ на табачную фабрику г. Рымаренко. Въ Богдановск., Прилукск. и въ другихъ подгородныхъ волостяхъ сѣно главнымъ образомъ сбывается сажнями квартирующимъ въ Прилукахъ и его окрестностяхъ войскамъ; въ Березовск. в. сѣно преимущественно закупается мѣстнымъ ремонтеромъ, а въ Згуровск. в. сѣно, да еще кормовая свекла, продается сгонщикамъ скота. Въ остальныхъ волостяхъ почти единственными покупателями сѣна являются мѣстные кр-не; они же покупаютъ солому и полову. Бахчевыя и огородныя овощи сбываются на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ.

Роменскій у. Для большинства волостей этого уѣзда главнымъ рынкомъ для сбыта хлѣба и другихъ продуктовъ земледѣлія служитъ г. Ромны. Землевладѣльцы продаютъ хлѣбъ и пр. большею частью на мѣстѣ, а иногда съ доставкою на Роменскій вокзалъ; кр-не же преимущественно везутъ его сами на роменскіе базары; только изъ Талалаевск. и Велико-Бубновск. вв. хлѣбъ иногда продаютъ на ст. Талалаевкѣ, а изъ Чернече-Слободск. в. возятъ на ст. Грузское, Кур.-Кіев. ж. д. Табакъ продаютъ на мѣстѣ агентамъ разныхъ табачныхъ фабрикъ. Изъ ближайшихъ къ Ромнамъ волостей сѣно преимущественно сбывается драгунамъ, квартирующимъ въ Ромнахъ и окрестныхъ селеніяхъ, а въ остальныхъ волостяхъ вовсе нѣтъ сбыта или существуетъ незначительный сбытъ сѣна мѣстнымъ кр-намъ. Бахчевые и огородные продукты продаютъ на мѣстѣ и возятъ на базары въ Ромны и въ ближайшія мѣстечки.

Хорольскій у. Владѣльцы продаютъ свой хлѣбъ крупнымъ хлѣботорговцамъ и комиссіонерамъ разныхъ торговыхъ фирмъ на мѣстѣ, иногда съ обязательствомъ доставить на ближайшую станцію Ромны-Крем. ж. д. Кромѣ того, пшеницу иногда продаютъ на Сухорабовскую и кременчугскія крупчатныя мельницы. Крупнѣйшими хлѣбными рынками собственно для кр-нъ служатъ нѣкоторыя станціи Ромны-Крем. ж. д. (Глобино, Веселый-Подолъ и Хоролъ), а также г. Хоролъ и крупныя мѣстечки: Бѣлоцерковка, Горошинъ, Решетиловка (Полтавск. у.) и др. Изъ нѣкоторыхъ южныхъ волостей (Заиченск. и Зубаневск.) зажиточные хозяева возятъ хлѣбъ въ Кременчугъ. Изъ Горошинск. в. сообщаютъ, что тамъ въ истекшемъ году преимущественно продавали хлѣбъ малозажиточнымъ односельчанамъ для продовольствія и обсѣмененія полей. Судя по сообщенію изъ

Горошинск. в., кр-не воздѣлываютъ нѣкоторыя масличныя растенія почти исключительно для собственнаго употребленія, а землевладѣльцы преимущественно культивируютъ ленъ, который также продаютъ торговцамъ на мѣстѣ. Относительно сбыта табаку корр. не даютъ никакихъ свѣдѣній. Въ большинствѣ волостей сѣно и кормовая солома почти совсѣмъ не продаются; только въ Родіоновск. и Хорольск. вв. сѣно и солома продаются возами на базарахъ или же саженями на мѣстѣ. Бахчевыя и огородныя овощи сбываются на мѣстныхъ и сосѣднихъ базарахъ и ярмаркахъ.

XVI.

Измѣненія въ сельскомъ хозяйствѣ, въ связи съ измѣненіями въ благосостояніи сельскаго населенія.

Повышеніе цѣнъ на продукты земледѣлія въ нынѣшнемъ году сильно повліяло на частно-владѣльческое хозяйство и отразилось между прочимъ на измѣненіи площади собственной запашки у владѣльцевъ въ направленіи ея расширенія, хотя, впрочемъ, на увеличеніе владѣльцами собственной запашки не малое вліяніе оказали также и неудовлетворительные урожаи прошлыхъ лѣтъ: желая увеличить доходность своихъ хозяйствъ, многіе увеличивали площадь экономическихъ посѣвовъ даже и при низкихъ цѣнахъ на продукты земледѣлія, когда же цѣны быстро и довольно высоко поднялись, стремленіе получить этимъ путемъ возможно большій доходъ еще болѣе усилилось. Вліяніе именно этихъ двухъ причинъ на измѣніе площади экономической запашки въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ въ указанномъ направленіи отразилось въ большей или меньшей степени во всѣхъ уѣздахъ; но кромѣ нихъ имѣли мѣсто, хотя, повидимому, и болѣе второстепенное, также и многія другія. Какъ на причину расширенія собственной запашки, многіе корр. указываютъ на невыгодность испольнаго хозяйства, главнымъ образомъ, потому что скопщинники весьма дурно обращаются съ землей: дѣлаютъ дурно запашку, засоряютъ землю, производятъ несвоевременно посѣвы, стараются сѣять менѣе выгодные хлѣба, оставляя болѣе выгодные для своихъ земель и для земель, снятыхъ за деньги; тоже дѣлаютъ и съемщики земли по частямъ, на одинъ сѣвооборотъ. Свѣдѣнія объ этомъ получены изъ уѣздовъ Гадячск., Золотоношск., Константиноградск., Миргородск., Переяславск. и Прилукск., а изъ Прилукск. у. указываютъ, кромѣ того, что и сами кр-не находятъ невыгодной испольную съемку, а потому избѣгаютъ ее, вслѣдствіе чего владѣльцы, прежде вводшіе преимущественно испольное хозяйство, принуждены понемногу переходить къ собственной запашкѣ. Въ уѣздахъ же Лохвицк., Пирятинск., Прилукск. и Роменск., въ которыхъ прежде довольно сильно было развито табаководство, экономическая запашка въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ увеличивается еще и потому, что введеніе новыхъ акцизныхъ правилъ сдѣлало невыгоднымъ это дѣло и многіе стали засѣвать табачныя плантаціи другими растеніями.

Наряду съ расширеніемъ экономической запашки въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ происходило также и сокращенія ея, хотя, повидимому, и въ менѣе замѣтной степени, такъ какъ число сообщеній, полученныхъ нами отъ нашихъ корр. по этому вопросу, гораздо меньше. Причинами сокращенія собственной запашки у владѣльцевъ являлись иногда тѣ-же, которыя у другихъ вызывали расширеніе ея, напр., неудовлетворительные урожаи предшествовавшихъ годовъ: приводя постепенно хозяйство къ упадку и истощенію, они заставляли многихъ поневолѣ сокращать собственную запашку или сдавать землю въ долгосрочную и раздробительную краткосрочную аренду, или же вести испольное хозяйство, о чемъ корр. сообщаютъ изъ всѣхъ уѣздовъ. Кромѣ того дороговизна рабочихъ (въ Зѣньковск., Лохвицк., Роменск. уу.), спросъ со стороны кр-нъ на аренду или съемку земель и нѣк. другія причины мѣстнаго характера имѣли также немаловажное вліяніе на сокращеніе нѣкоторыми владѣльцами собственной запашки.

Ниже мы помѣщаемъ таблицу, въ которой приведено число показаній нашихъ корр. объ измѣненіяхъ въ раіонахъ ихъ наблюденія площади экономической запашки. По этой таблицѣ можно хотя до нѣкоторой степени судить о распространенности этихъ измѣненій не только во всей вообще губерніи, но съ болѣе или менѣе близкой точностью и въ каждомъ изъ уѣздовъ.

Число сообщеній объ измѣненіи площади собств. запашки у владѣльцевъ въ 1891 г.

УѢЗДЫ:	Увеличилась. Число сообщеній.	Увеличилась. % %	Не измѣнилась. Число сообщеній.	Не измѣнилась. % %	Уменьшилась. Число сообщеній.	Уменьшилась. % %
Гадячскій . . .	7	70,0	3	30,0	—	—
Золотоношскій . .	6	21,4	18	64,3	4	14,3
Зѣньковскій . .	10	30,3	18	54,5	5	15,2
Кобелякскій . .	5	20,8	13	54,2	6	25,0
Константиноград.	15	51,8	13	44,8	1	3,4
Кременчугскій . .	5	27,8	12	66,7	1	5,5
Лохвицкій . . .	5	33,3	8	53,3	2	13,4
Лубенскій . . .	6	46,1	7	53,9	—	—
Миргородскій . .	8	28,5	19	68,0	1	3,5
Переяславскій . .	8	32,0	17	68,0	—	—
Пирятинскій . .	5	45,0	5	45,0	1	10,0
Полтавскій . . .	5	30,0	12	70,0	—	—
Прилукскій . . .	16	55,2	10	34,5	3	10,3
Роменскій . . .	6	30,0	12	60,0	2	10,0
Хорольскій . . .	3	16,6	14	77,8	1	5,6
Въ губ. вообще.	110	34,6	181	57,0	27	8,4

Оказывается, что болѣе всего увеличеніе площади собственной запашки у владѣльцевъ проявилось въ Гадячскомъ у., изъ котораго 70,0% всѣхъ корреспондентовъ сообщаютъ объ этомъ, о сокращеніи же ея не сообщаетъ ни одинъ; затѣмъ въ послѣдовательномъ порядкѣ идутъ уу. Прилукск. (55,2% сообщ.) и Константиноградск. (51,8% сообщ.), въ которыхъ болѣе половины корр. подмѣтили это явленіе; а за ними Пирятинск. (45,0% сообщ.) и Лубенск. (46,1% сообщ.), въ которыхъ число сообщеній объ увеличеніи владѣльцами собственной запашки немного не доходитъ до половины. Менѣе всего, повидимому, расширеніе владѣльцами площади собственной запашки имѣло мѣста въ Хорольск. (16,6% сообщ.), Кобелякск. (20,8% сообщ.) и Золотоношск. (21,4% сообщ.) уу.; на два послѣдніе изъ этихъ уѣздовъ, а также отчасти на Зѣньковск. и Лохвицк. уу., за то болѣе, чѣмъ на другіе, приходится сообщеній о сокращеніи владѣльцами площади собственной запашки, о чемъ свидѣтельствуютъ $^1/_4$—$^1/_8$ мѣстныхъ корр.; кромѣ того изъ Пирятинск., Прилукск. и Роменск. уу., о сокращеніи владѣльческихъ запашекъ сообщаетъ около $^1/_{10}$ корр. Въ общемъ же выводѣ для всей губерніи на $^1/_3$ сообщеній объ увеличеніи площади владѣльческихъ запашекъ приходится всего $^1/_{12}$ сообщеній о ея сокращеніи. Этотъ выводъ, хотя и сдѣланный на основаніи такихъ шаткихъ соображеній, какъ сравненіе между собою числа сообщеній корр., что можетъ дать только приблизительно вѣрное представленіе объ изслѣдуемомъ явленіи, пріобрѣтаетъ, однако, болѣе вѣроятія, если мы сопоставимъ его съ подобнымъ же выводомъ за прошлый годъ. Въ прошломъ году оказалось именно, что объ отсутствіи измѣненій въ площади собственной запашки у владѣльцевъ высказалось 56,8% всѣхъ корр., т. е. число почти не отличающееся отъ соотвѣтствующаго числа такихъ-же сообщеній за нынѣшній годъ (57,0% сообщ.); разница обнаруживается только при сравненіи числа сообщеній за нынѣшній и прошлый годы объ увеличеніи и сокращеніи площади запашки: въ то время какъ въ прошломъ году объ увеличеніи площади собственной запашки у владѣльцевъ въ Полтавской губ. сообщило 20,5% всѣхъ корр., а о сокращеніи ея—22,7%, въ этомъ году объ ея увеличеніи сообщаетъ уже 34,6% всѣхъ корр., а о сокращеніи только 8,4%; другими словами, можно предполагать, что сравнительно съ прошлымъ годомъ площадь собственной запашки у владѣльцевъ въ этомъ году расширилась болѣе; сокращеніе же ея проявилось въ значительно меньшей степени, почти соотвѣтственно тому, насколько сильнѣе проявилось первое явленіе, такъ какъ степень устойчивости площади собственной запашки въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ оказалась въ этомъ году такою-же, какъ и въ прошломъ.

Что касается различныхъ улучшеній въ хозяйствѣ, то въ нынѣшнемъ году они замѣчены нашими корр. какъ въ частно-владѣльческомъ, такъ и въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ довольно значительной степени.

Чтобы судить о распространенности удобренія полей подъ разные озимые и яровые хлѣба, а также о той степени, въ которой оно практикуется въ различныхъ уѣздахъ, воспользуемся приводимой ниже таблицей, въ которой отдѣльно для частно-владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ приведены по каждому изъ уѣздовъ число сообщеній нашихъ корр. о томъ, удобряютъ или не удобряютъ въ ихъ мѣсностяхъ поля навозомъ, съ присоединеніемъ свѣдѣній о томъ, въ какомъ среднемъ количествѣ и при какихъ колебаніяхъ кладется удобреніе на 1 удобряемую десятину, считая 20 пуд. въ возѣ.

Удобреніе полей подъ разные хлѣба.

	Въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ.						Въ крестьянскихъ хозяйствахъ.					
	Не удобряютъ.		Удобряютъ.		Кладутъ на 1 дес. пудовъ удобренія.		Не удобряютъ.		Удобряютъ.		Кладутъ на 1 дес. пудовъ удобренія.	
У Ѣ З Д Ы:	Число сообщ.	% %	Число сообщ.	% %	Средн.	Колебанія.	Число сообщ.	% %	Число сообщ.	% %	Средн.	Колебанія.
Гадячскій	2	12,5	14	87,5	3200	(2000— 8000)	2	14,3	12	85,7	450	(300— 800)
Золотоношскій	8	26,6	22	73,4	2000	(1000— 4000)	10	33,3	20	66,7	400	(300—1000)
Зѣньковскій.	—	0,0	22	100,0	3000	(1000— 5000)	8	36,3	14	63,7	500	(150—2000)
Кобелякскій.	10	38,5	16	61,5	3000	(5000— 7200)	13	50,0	13	50,0	320	(150—1200)
Константиноградскій.	21	68,0	10	32,0	2000	(1200— 4800)	24	77,4	7	22,6	300	(150—1200)
Кременчугскій	6	28,5	15	71,5	3000	(600— 6000)	8	38,1	13	61,9	420	(300—2000)
Лохвицкій	8	53,3	7	42,7	3600	(2000— 8000)	10	66,6	5	33,4	800	(600—2400)
Лубенскій	6	40,0	9	60,0	2400	(800— 8000)	7	46,6	8	53,4	720	(400—1800)
Миргородскій	12	43,0	16	57,0	1800	(800— 7200)	15	53,6	13	46,4	360	(300—1000)
Переяславскій	9	32,1	19	67,9	2400	(2000— 7500)	10	35,7	18	64,3	300	(150—1800)
Пирятинскій	13	56,5	10	43,5	3600	(2000—10000)	15	65,2	8	34,8	600	(200—2000)
Полтавскій	18	60,0	12	40,0	3600	(2400— 8000)	21	70,0	9	30,0	400	(200—3000)
Прилукскій	5	15,2	28	74,8	4000	(1800—10000)	10	30,3	23	69,7	1200	(600—3000)
Роменскій	4	20,0	16	80,0	2000	(450— 5000)	10	50,0	10	50,0	400	(200—1200)
Хорольскій	4	17,8	19	82,7	2000	(1200— 6000)	11	48,0	12	52,0	400	(200—1000)
Въ губерн. вообще.	126	34,9	235	65,1	2800	(450—10000)	174	48,5	185	51,5	500	(150—3000)

Судя по этой таблицѣ, надо полагать, что въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ удобреніе полей подъ разные хлѣба, во-первыхъ, развито въ каждомъ изъ уѣздовъ болѣе, нежели въ крестьянскомъ, а во-вторыхъ, что въ уу. Гадячск., Зѣньковск., Прилукск. Роменск. и Хорольск. оно примѣняется болѣе часто, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ; за перечисленными выше уѣздами слѣдуютъ: Золотоношск., Кобелякск., Лубенск., Миргородск. и Переяславск. уу., а менѣе всего оно практикуется, даже и въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ, въ Константиноградск. у. Почти въ такомъ же, но все-таки въ нѣсколько измѣненномъ, порядкѣ располагаются уѣзды и по степени распространенности удобренія въ кр-скомъ хозяйствѣ: болѣе всего, повидимому, удобреніе въ въ кр-скомъ хозяйствѣ распространено въ Гадячск., Золотоношск., Зѣньковск., Кременчугск., Переяславск. и Прилукск. уу., за которымъ слѣдуютъ Кобелякск., Лубенск., Роменск. и Хорольск., а менѣе

всего отзывовъ объ удобреніи полей кр-нами получено также изъ Константиноградск. у. По степени удобренія земли навозомъ уѣзды располагаются, судя по среднимъ, исчисленнымъ нами въ пудахъ на 1 дес., въ слѣдующемъ порядкѣ: сильнѣе всего, повидимому, удобряютъ землю въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ въ уу. Прилукск., Полтавск., Пирятинск., Лохвицк., Гадячск., Зѣньковск., Кобелякск. и Кременчугск., въ которыхъ среднее удобреніе на 1 д. колеблется между 3000 и 4000 пудовъ, при крайнихъ колебаніяхъ отъ 500 до 10000 пуд. на 1 дес.; за этими уѣздами слѣдуютъ Переяславск. и Лубенск. уу., съ среднимъ удобреніемъ на 1 дес. въ 2400 пуд., при крайнихъ колебаніяхъ отъ 800 до 8000 пуд.; а въ Миргородск. у. оно равняется въ среднемъ всего лишь 1800 пуд. Въ кр-нскомъ хозяйствѣ удобреніе полей подъ хлѣбные посѣвы вездѣ практикуется въ значительно болѣе слабой степени; сильнѣе всего кр-не удобряютъ свои поля, повидимому, въ Прилукск., Лохвицк., Лубенск., Пирятинск. и Зѣньковск уу., въ которыхъ среднее удобреніе на 1 дес. достигаетъ 500—1200 п., при крайнихъ колебаніяхъ въ 150 и 3000 пуд.; затѣмъ слѣдуютъ уу. Гадячск., Золотоношск., Кременчугск., Полтавск., Роменск. и Хорольск., въ которыхъ среднее удобреніе на 1 д. составляетъ только 400—450 пуд., при крайнихъ колебаніяхъ въ 200 и 3000 пуд.; а менѣе всего кр-не удобряютъ свои поля, повидимому, въ Константиноградск. и Переяславск. уу., гдѣ среднее удобреніе 1 дес. опредѣляется въ 300 пуд., при крайнихъ колебаніяхъ въ 150 и 1800 пуд.

Въ общемъ погубернскомъ выводѣ удобреніе полей подъ хлѣбные посѣвы въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ, при преобладаніи 65,1% сообщеній о распространенности его, практикуется въ среднемъ въ 2800 пуд. на 1 дес., при колебаніи въ 450 и 10000 пуд., что уже само по себя говоритъ какъ о недостаточности его въ иныхъ случаяхъ, такъ и о безпорядочности его; въ кр-скомъ же хозяйствѣ, при преобладаніи всего 51,5% сообщеній о распространенности удобренія, оно производится всего въ среднемъ въ количествѣ 500 пуд. на 1 дес., при колебаніяхъ отъ 150 до 3000 пуд., что, понятно, свидѣтельствуетъ о недостаточности удобренія, выпадающаго въ среднемъ на каждую дес., и о слабой его распространенности. И дѣйствительно, многіе изъ корр. указываютъ, что, во-первыхъ, далеко еще не всѣ кр-не сознаютъ пользу удобренія, а нѣкоторые, призводя его неправильно и безъ опредѣленной системы, даже убѣждены, что оно вредно, такъ какъ хлѣбъ отъ него ложится (Лубенск. и Пирятинск. уу.); а во-вторыхъ, что у большинства кр-нъ, вслѣдствіе недостаточнаго количества скота, имѣется слишкомъ мало навоза, который они и обращаютъ обыкновенно на удобреніе земельныхъ участковъ, требующихъ его болѣе всего, и даже не могущихъ обойтись безъ удобренія, какъ напр., табачныя плантаціи въ уу. Прилукск., Роменск., Лохвицк. и Пирятинск., а также (во всѣхъ уѣздахъ) конопляники, отчасти огороды и проч. Кромѣ того въ уу.

Константиноградск., Лубенск., Полтавск., Кобелякск., Хорольск. и мѣстами въ нѣкоторыхъ другихъ кр-не, вслѣдствіе недостатка въ топливѣ, весь имѣющійся въ ихъ хозяйствѣ навозъ употребляютъ на отопленіе, ничего не оставляя на удобренія полей; кромѣ того, по отзывамъ корр. почти изъ всѣхъ уу., весьма существенной причиной слабой распространенности удобренія кр-скихъ полей является также удаленность ихъ отъ усадебъ и неудобное ихъ расположеніе, напр., черезполосица; кромѣ этихъ, болѣе существенныхъ и общихъ причинъ, тормозящихъ удобреніе полей подъ хлѣбные посѣвы въ кр-скомъ хозяйствѣ вообще, встрѣчаются мѣстами и причины другого характера, болѣе мѣстнаго и частнаго, но на нихъ мы здѣсь не останавливаемся, такъ какъ всѣ онѣ указаны въ поуѣздныхъ очеркахъ.

На недостаточность навоза и отдаленность полей отъ усадебъ, а въ особенность на первое обстоятельство, указываютъ также многіе изъ корр., какъ на причину, вслѣдствіе которой удобреніе распространено сравнительно мало и практикуется въ столь слабой степени и въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ. Что-же касается полезности и даже необходимости въ настоящее время болѣе правильнаго удобренія полей подъ всѣ не только хлѣбныя, но и разныя другія сельскохозяйственныя растенія, то, судя по отзывамъ нашихъ корр., это уже сознано если не всѣми, то во всякомъ случаѣ громаднымъ большинствомъ владѣльцевъ.

Улучшенія въ сельско-хозяйственной техникѣ, замѣченныя нашими корр., относятся главнымъ образомъ къ большей распространенности различныхъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій. Улучшенныя земледѣльческія орудія пріобрѣтаютъ въ Полтавск. губ. въ послѣднее время весьма широкое распространеніе, и при томъ не только среди помѣщиковъ и вообще крупныхъ землевладѣльцевъ, но и среди мелкихъ владѣльцевъ и даже среди кр-нъ, преимущественно болѣе зажиточныхъ. Наибольшее число сообщеній по этому предмету мы получили отъ корр. Полтавск., Золотоношск., Кременчугск. и Прилукск. уу., въ которыхъ улучшенныя земледѣльческія орудія какъ среди владѣльцевъ, такъ и среди кр-нъ распространены, повидимому, болѣе чѣмъ въ другихъ. Такому распространенію усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ особенно способствовали склады, устраиваемые въ послѣднее время уѣздными земствами. Первый изъ такихъ складовъ былъ устроенъ въ г. Золотоношѣ въ 1887 году; въ настоящее же время такіе склады устроены уѣздными земствами въ гг. Полтавѣ, Кременчугѣ, Миргородѣ, Переяславѣ, Прилукахъ и Хоролѣ, а въ городахъ Лохвицѣ и Пирятинѣ подобные же склады устроены Лохвицкимъ обществомъ сельскихъ хозяевъ; губернское земство въ 1891 г. для расширенія и болѣе прочной постановки этого дѣла разрѣшило выдачу уѣзднымъ земствамъ безпроцентныхъ ссудъ для образованія оборотнаго капитала складовъ. Изъ разныхъ земледѣльческихъ орудій, находящихъ сбытъ при посредствѣ такихъ складовъ, наибольшимъ

спросомъ пользуются желѣзные плуги различныхъ системъ, преимущественно фирмы Сакка, а также отчасти Эккерта, Флеттера и Шварцгофа; затѣмъ улучшенныя бороны, различныя рала, экстирпаторы, распашники и катки для укатыванія полей, вѣялки, сортировки и отчасти даже конныя молотилки. Эти орудія получили въ послѣднее время весьма широкое распространеніе какъ среди помѣщиковъ, такъ и среди кр-нъ. Кромѣ того населеніе весьма охотно пріобрѣтаетъ въ земскихъ складахъ также и различныя мелкія земледѣльческія орудія и инструменты, напр., косы, топоры, разные приборы къ плугамъ, вѣялкамъ и коннымъ молотилкамъ и проч. Особенно выдающимся по размѣрамъ своей дѣятельности и по раіону, на который эта дѣятельность распространяется, является, безпорно, складъ Полтавской уѣздной земской управы. Для характеристики, съ одной стороны, дѣятельности подобныхъ складовъ, а съ другой—спроса на различныя земледѣльческія орудія, приведемъ нѣкоторыя статистическія данныя объ оборотахъ Полтавскаго земскаго склада за 1891 г., полученныя нами изъ уѣздной земской управы, благодаря любезности предсѣдателя ея П. П. Старицкаго.

Съ 1 января 1891 г. по 1 янв. 1892 г. изъ склада земледѣльческихъ орудій, находящагося при Полтавской уѣздной земской управѣ, проданы слѣдующіе предметы:

Плуговъ Сакка, оригинальныхъ	502	Сѣялокъ зав. Эккерта, разборсн.	7
„ Эккерта, 1-лемешныхъ	2	„ сист. Гузіера, рядовыхъ	4
„ Эккерта, 2-лемешныхъ	1	„ смычк. (отъ 5 р. 80 к. до 7 р.)	9
„ Шварцгофа, малыхъ	8	Жатвен. машинъ „Новая ласточка“,	
„ Люблинскихъ, малыхъ	2	зав. Дж. Гріевза, въ Бердянскѣ	1
„ Ошмянца	1	Конныхъ грабель „Тигръ“	1
„ Сакка (1—3-лемешный, и 1—14-дюйм.)	2	Вѣялокъ Ленгника, мѣстн. произв.	4
Распашниковъ	4	Вѣялокъ разныхъ и сортировокъ	9
		Дерноснимовъ	217

Изъ этого перечня мы видимъ, что наибольшимъ спросомъ со стороны мѣстнаго населенія пользуются плуги, а изъ нихъ—плуги системы Сакка. Послѣ плуговъ болѣе всего продано орудій, сродныхъ съ плугомъ, какъ-то, дерноснимовъ и распашниковъ; значительно меньше покупалось сѣялокъ, вѣялокъ и сортировокъ, а жатвенныхъ машинъ и конныхъ грабель продано всего по 1 штукѣ.

Посмотримъ далѣе кому и куда проданы эти орудія; оказывается, что изъ 504 плуговъ Сакка и Эккерта проданы:

Въ экономіи	96	Кр. и коз. съ зем. отъ 25 до 50 д.	92
Священникамъ и причетникамъ	5	„ „ „ „ „ 50 „ 100 „	62
Полт. с.-х. обществу	1	„ „ „ „свыш. 100 д. (наренд.)	43
Кр-намъ и коз. безъ земли	33	Кр. съ неизв. кол. земли (14 дюйм.)	1
„ „ „ съ земл. отъ 1/4 до 10 д.	69	Помѣщикамъ „ „ (3-лемеш.)	1
„ „ „ „ „ 10 „ 25 „	101	Всего	504 пл.

Эти 504 плуга проданы въ уѣзды:

Въ Полтавскій	228	Въ Зѣньковскій	46
„ Константиноградскій	104	„ Гадячскій	12
„ Кобелякскій	51	„ Хорольскій	11
„ Миргородскій	46	„ Роменскій	6

Такимъ образомъ оказывается, что самый большій спросъ на плуги Сакка былъ въ нынѣшнемъ году со стороны кр-нъ и козаковъ какъ безземельныхъ, такъ и владѣющихъ землею въ количествѣ отъ $^1/_4$ до 50 дес.; всего этими хозяевами куплено плуговъ Сакка 295; экономіи же, а также и кр-скія и козачьи хозяйства, располагающія землею въ количествѣ болѣе 50 д. (считая въ то число и 2 случ. съ неизв. колич. земли), пріобрѣли только всего 209 плуговъ. Изъ 8 уѣздовъ, вошедшихъ въ раіонъ дѣйствій Полтавскаго земскаго склада въ нынѣшнемъ году, наибольшій спросъ на Сакковскіе плуги оказался въ Полтавскомъ, но весьма значительный спросъ обнаруженъ и въ ближайшій къ нему Константиноградск., Кобелякск., Зѣньковск. и Миргородск. уу.

Остальные плуги (Шварцгофа, Люблинскіе, Эккерта и Ошмянца) проданы:

Крестьянамъ безъ земли	1 плугъ	Шварцгофа.
„ съ землей отъ $^3/_4$ до 5 дес.	6 „	„
„ „ „ „ 10 до 15 „	1 „	Люблинскій.
„ „ „ „ — до 50 „	1 „	„
Козаку, имѣющему 18 дес.	1 „	Ошмянца.
Землевладѣльцу до 200 дес.	1 „	Шварцгофа.
Солдату, имѣющему 18 дес.	1 „	Эккерта.
Козаку, имѣющему 125 дес.	1 „	„
Крестьянину, имѣющему 300 дес.	1 „	двухбороздный.
Всего.	14	плуговъ разн. системъ.

Плуги эти проданы въ слѣдующіе уѣзды:

Въ Полтавскій у.	6 плуговъ.
„ Константиноградскій у.	5 „
„ Зѣньковскій у.	3 „
Итого.	14 „

Такимъ образомъ и на эти плуги спросъ былъ больше всего со стороны кр-нъ и козаковъ, имѣющихъ до 50 дес. земли, а наибольшее ихъ число продано въ Полтавск. и Константиноградск. уу.

Сѣялки, жатвенныя машины и конныя грабли, указанныя выше, проданы помѣщикамъ въ слѣдующіе уѣзды: 6 сѣялокъ Эккерта въ Полтавск. у. и 1—въ Роменск., 4 сѣялки Гузіера—въ Полтавск. у. (изъ нихъ 1 куплена козакомъ);

жатвенная машина и конныя грабли проданы въ Полтавск. у. Всѣ 4 вѣялки Ленгника, мѣстнаго производства, проданы козакамъ, изъ нихъ 2—въ Полтавск. и 2—въ Константиноградск. уу.

Кромѣ того изъ Полтавскаго земскаго склада въ теченіи 1891 года проданы, преимущественно кр-намъ и козакамъ, слѣдующія мелкія земледѣльческія орудія и инструменты, а также разные предметы крестьянскаго хозяйственнаго обихода:

Косъ разныхъ, цѣною отъ 50 до 56 коп.	3531
Лопатъ „ „ „ 24 „ 1 р. 5 коп.	1078
Топоровъ „ „ „ 32 „ 70 коп.	943
Вилъ стальныхъ „ „ 37 „ 56 „	387
Цѣпей для поводовъ, налигачей и постромокъ и для запряжки воловъ, цѣною отъ 32 к. до 72 к. за 1 шт.	342
Ножей для рубки сѣна и соломы, цѣною отъ 2 р. 88 к. до 3 р. 5 к.	15
Соломорѣзокъ	1
Корнерѣзокъ	1
Тачекъ	1
Дойницъ	1
Коромысловъ	5
Десятичныхъ вѣсовъ	1
Гирь къ десятичнымъ вѣсамъ, комплектъ	1
Лемеховъ къ 10-дюйм. плугу Сакка	114
„ „ 8-дюйм. „ „	117
„ „ разнымъ плугамъ Сакка	27
Полозьевъ къ плугамъ, лѣвыхъ.	2
Колесъ къ плугамъ	1
Ключей	7
Череселъ	87

Кромѣ того Полтавскій земскій складъ продавалъ ножи разные, швайки, напильники, долота, замки и т. под. предметы. Кр-не всегда раскупали всѣ эти предметы съ большой охотой изъ склада, такъ какъ они продавались изъ склада всегда съ значительной скидкой противъ цѣнъ, существующихъ на нихъ въ мѣстныхъ лавкахъ, магазинахъ и частныхъ складахъ. Пользуясь кромѣ того совѣтами главнымъ образомъ мѣстнаго губернскаго агронома, земскій складъ стремился выписывать и рекомендовать покупателямъ земледѣльческія орудія и машины лучшихъ системъ, испытанной доброкачественности и болѣе пригодныя къ мѣстнымъ условіямъ.

Распространенію улучшенныхъ плуговъ, ралъ, боронъ и вѣялокъ среди крестьянъ также нѣсколько способствуютъ и мастера-самоучки, изготовляющіе недо-

рогія копіи съ плуговъ, вѣялокъ и друг. орудій разныхъ системъ. Хотя такіе плуги или вѣялки и далеки по своимъ достоинствамъ отъ фабричныхъ, но все-таки гораздо лучше, напр., тѣхъ первобытныхъ орудій, которыми не только прежде пользовались, но еще и теперь продолжаютъ пользоваться не одни только крестьяне, но и нѣкоторые владѣльцы, въ особенности изъ мелкихъ.

Понятно, что распространеніе всѣхъ перечисленныхъ выше, а также и разныхъ другихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, пріобрѣтаемыхъ мѣстнымъ населеніемъ какъ въ земскихъ, такъ и въ многочисленныхъ частныхъ складахъ, не можетъ не способствовать весьма разнообразнымъ улучшеніямъ въ земледѣліи, начиная съ пріемовъ обработки земли и кончая очисткой зерна. И дѣйствительно, судя по тѣмъ сообщеніямъ, которыя мы получили отъ большинства корр. изъ всѣхъ уѣздовъ, эти улучшенія въ большей или меньшей степени и происходятъ повсемѣстно.

Но кромѣ улучшеній въ сельско-хозяйственной техникѣ и въ пріемахъ земледѣлія вообще, замѣчены также нѣкоторыя измѣненія и въ системахъ хозяйства и полеводства. Къ улучшеніямъ этого рода относится между прочимъ введеніе или расширеніе нѣкоторыхъ побочныхъ отраслей хозяйства, какъ то: улучшеніе мяснаго или молочнаго скотоводства въ нѣкоторыхъ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ (въ Полтавск., Переяславск., Прилукск. и Роменск. уу.), расширеніе овцеводства (въ Константяноградск. у.), свиноводства (въ Прилукск. у.) и проч. Сюда-же относятся улучшенія въ сѣвооборотахъ, установленіе болѣе правильнаго чередованія различныхъ посѣвовъ, введеніе многопольныхъ сѣвооборотовъ съ травосѣяніемъ и корнеплодами; такъ напр., о травосѣяніи и воздѣлываніи корнеплодовъ въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, мы получили сообщенія изъ уу. Гадячск., Золотоношск., Зѣньковск., Кобелякск., Константиноградск., Миргородск., Переяславск., Полтавск., Прилукск. и Роменск. Хотя эти улучшенія и происходятъ большею частью въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, но опыты ихъ производятся также и нѣкоторыми изъ кр-нъ. Кромѣ того кр-не вообще, судя по замѣчаніямъ нашихъ корр., сознали уже необходимость улучшенія посѣвныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ и въ настоящее время стараются сѣять ихъ въ лучшемъ, очищенномъ видѣ и не рѣдко запасаются разными улучшенными сортами хлѣбовъ у сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Болѣе другихъ улучшенныхъ хлѣбовъ распространены среди кр-нъ во всѣхъ уѣздахъ альпійская, шампанская и пробштейская рожь, рожь тростниковая (Полтавск. у.), а также нѣкоторые улучшенные сорта ячменя. Однако-же, нельзя при этомъ не отмѣтить, что въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій осени, зимы и весны, посѣвы многихъ изъ улучшенныхъ сортовъ ржи и пшеницы были сильно повреждены, а мѣстами даже и совершенно погибли, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ кр-нъ рѣшили снова обратиться къ туземнымъ сортамъ.

Изъ новыхъ растеній нашими корр. отмѣчены въ этомъ году: зерновая (Зѣньковск. у.) и красная кукуруза „чинквантино“ (Переяславск. у.), голый ячмень (Константиноградск. у.), сорго (Золотоношск. и Полтавск. уу.), гао-лань (Лохвицк. и Прилукск. уу.), лялеманція (Константиноградск. у.), горохъ „нутъ“ (Полтавск. у., Опытн. поле Полтавск. с.-хоз. общества), земляной орѣхъ, земляной миндаль, индиго, вайда, марена (Прилукск у., Опытн. поле въ Згуровской экономіи кн. Кочубея).

Несмотря, однако, на всѣ эти улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ и въ сельско-хозяйственной техникѣ, общее состояніе какъ кр-скихъ, такъ и частно-владѣльческихъ хозяйствъ проявило въ нынѣшнемъ году, если судить по сообщен. корр., весьма сильную тенденцію къ пониженію. Что касается частно-владѣльческихъ хозяйствъ, то многіе изъ нашихъ корр сообщаютъ по этому поводу, что упадокъ ихъ происходитъ изъ года въ годъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе недостаточности въ оборотномъ капиталѣ, задолженности владѣльцевъ, отсутствія льготнаго краткосрочнаго кредита, неурегулированныхъ отношеній рабочихъ къ нанимателямъ и вообще неудовлетворительной постановки рабочаго вопроса; а затѣмъ, какъ на слѣдствія этихъ причинъ, также ведущія частно-владѣльческое хозяйство къ упадку, указываютъ на недостаточность мертваго и живаго инвентаря, недостаточное количество въ экономіяхъ рабочихъ рукъ, необходимость продавать продукты сельскаго хозяйства при низкихъ на нихъ цѣнахъ и невыгодныхъ условіяхъ сбыта, на невозможность поставить болѣе цѣлесообразно всѣ отрасли сельскаго хозяйства или хотя бы улучшить какъ слѣдуетъ существующія. Кромѣ того нѣкоторые корр. указываютъ еще на неурожаи послѣднихъ лѣтъ при низкихъ къ тому же цѣнахъ на всѣ продукты не только земледѣлія, но и сельскаго хозяйства вообще, вслѣдствіе чего многія частно-владѣльческія хозяйства постепенно истощались. Въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ отмѣчаются также и обстоятельства мѣстнаго или случайнаго характера, напримѣръ, что крестьяне почему либо перестали брать земли, разбравшіяся ими прежде исполу или за деньги въ наемъ, что большая часть мѣстнаго населенія уходила на заработки, оставляя такимъ образомъ экономіи безъ рабочихъ, необходимыхъ для разныхъ временныхъ, текущихъ работъ, и т. п. Встрѣчаются также указанія на то, что помѣщики вообще мало занимаются своимъ хозяйствомъ, интересуясь только доходами, которые оно можетъ имъ предоставить; нѣкоторые изъ нихъ даже рѣдко наѣзжаютъ въ свои имѣнія или и вовсе не живутъ въ нихъ, такъ какъ состоятъ гдѣ-нибудь на службѣ, а хозяйство поручаютъ управляющимъ, большею частью совершенно не знающимъ дѣла или не заинтересованнымъ въ его успѣхѣ, а иногда и недобросовѣстнымъ. Все это, по замѣчаніямъ нашихъ корр., ведетъ частно-владѣльческое хозяйство къ постепен-

ному упадку, несмотря на разныя улучшенія, которыя вводятся въ немъ въ послѣднее время, а самихъ владѣльцевъ раззоряетъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе; многіе изъ нихъ принуждены поэтому совершенно ликвидировать свои дѣла и, если держатся еще какъ-нибудь въ своихъ имѣній, то только, по всѣмъ видомостямъ, „до поры, до времени“.

Ниже мы приводимъ таблицу, въ которой сведены отзывы нашихъ корр. объ измѣненіяхъ въ благосостояніи сельскаго населенія, занимающагося главнымъ образомъ земледѣліемъ, т. е. кр-нъ, козаковъ и проч. сельскихъ сословій. Сопоставленіе этихъ отзывовъ о разныхъ перемѣнахъ въ этомъ отношеніи даетъ до извѣстной степени относительно вѣрное представленіе о томъ направленіи, въ которомъ эти измѣненія происходятъ и даже отчасти и объ ихъ интенсивности.

Число сообщеній о томъ, что благосостояніе сельскаго населенія:

УѢЗДЫ:	Ухудшается. Число сообщеній.	Ухудшается. % %	Улучшается. Число сообщеній.	Улучшается. % %	Остается безъ измѣнен. Число сообщеній.	Остается безъ измѣнен. % %
Гадячскій . . .	11	73,3	—	—	4	26,7
Золотоношскій . .	18	64,3	6	21,4	4	14,3
Зѣньковскій . .	15	53,6	—	—	13	46,4
Кобелякскій . .	22	73,3	2	6,7	6	20,0
Константиноградск.	14	56,0	2	8,0	9	36,0
Кремепчугскій . .	10	45,5	3	13,6	9	40,9
Лохвицкій . . .	5	33,3	2	13,3	8	53,4
Лубенскій . . .	9	60,0	2	13,3	4	26,7
Миргородскій . .	9	25,7	7	20,0	19	54,3
Переяславскій . .	7	30,5	4	17,4	12	52,1
Пирятинскій . .	8	44,4	4	22,2	6	33,4
Полтавскій . . .	14	60,9	—	—	9	39,1
Прилукскій . . .	17	50,0	3	9,0	14	41,0
Роменскій . . .	12	80,0	—	—	3	20,0
Хорольскій . . .	10	66,7	1	6,6	4	26,7
По губ. вообще.	181	53,1	36	10,6	124	36,3

Судя по даннымъ этой таблицы, благосостояніе сельскаго населенія ухудшилось въ нынѣшнемъ году болѣе всего въ уу. Роменск. (80,0% сообщ.), Гадячск. (73,3% сообщ.) и Кобелякск. (73,3% сообщ.), при чемъ нужно замѣтить, что ни одинъ изъ корр. первыхъ двухъ уѣздовъ не сообщаетъ объ улучшеніи въ благосостояніи сельскаго населенія. За этими уу. идутъ въ послѣдовательномъ порядкѣ по замѣчающемуся упадку благосостоянія сельскаго населенія: Хорольск., Золотоношск., Полтавск. и Лубенск. уу., гдѣ упадокъ благосостоянія замѣченъ $^2/_3$—$^3/_5$ корр.; наконецъ, менѣе всего благосостояніе сельскаго населенія ухудшается, повидимому, въ Миргородск., Переяславск. и Лохвицк. уу., гдѣ это печальное явленіе отмѣчено всего только $^1/_4$—$^1/_3$ корр.

По всей вообще губерніи число сообщеній объ упадкѣ благосостоянія сельскаго населенія (52,8%), составляетъ болѣе половины всѣхъ сообщеній объ измѣненіяхъ въ этомъ отношеніи и преобладаетъ надъ числомъ сообщеній не только объ улучшеніи (10,6%), но и объ устойчивости (36,6%) благосостоянія земледѣльческихъ хозяйствъ. Въ предъидущемъ году объ упадкѣ благосостоянія сельскаго населенія сообщало 55,9% корр., объ улучшеніи его—9,1% корр. и о томъ, что оно осталось безъ перемѣнъ—35,0% корр., изъ чего видно, что въ текущемъ году въ этомъ отношеніи существенныхъ перемѣнъ сравнительно съ прошлымъ годомъ не подмѣчено. Такое постоянство въ наблюденіяхъ нашихъ корр., доходящее почти до полнаго совпаденія процентныхъ отношеній между ихъ отзывами въ различные годы, не смотря даже на измѣняющійся составъ корреспондентовъ, показываетъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ далеко не преходящимъ, а напротивъ того заслуживающимъ самого серьезнаго вниманія.

Наиболѣе важной и общей причиной пониженія благосостоянія сельскаго населенія и упадка въ его хозяйствѣ является малоземелье, на которое ссылается большинство нашихъ корр.; второю-же причиною, которая сама оказывается слѣдствіемъ малоземелья, является несоотвѣтственное дѣйствительнымъ нуждамъ хозяйства распредѣленіе различныхъ угодій и въ особенности неправильное соотношеніе между площадью запашки и кормовой площадью, что въ свою очередь неблагопріятно отражается на скотоводствѣ. Но кромѣ этихъ причинъ наши корр. признаютъ, что на обѣдненіе сельскаго населенія оказывали также весьма замѣтное вліяніе: неудовлетворительные урожаи послѣднихъ лѣтъ, низкія цѣны на всѣ продукты сельскаго хозяйства въ предшествующіе годы, а также упадокъ отхожихъ промысловъ и уменьшеніе заработковъ, какъ сельско-хозяйственнаго характера, такъ и постороннихъ хлѣбопашеству; при этомъ надо замѣтить, что на неурожаи указываютъ корр. изъ всѣхъ уу., на упадокъ внѣземледѣльческихъ и отхожихъ заработковъ главнымъ образомъ корр. Константиноградск., Переяславск., Пирятинск. и Полтавск. уу. Но нѣкоторые корр. (Зѣньковск. и Прилукск. уу.), въ противоположность вышеприведеннымъ мнѣніямъ, причину не только упадка мѣстнаго сельскаго хозяйства, но и пониженія благосостоянія сельскаго населенія видятъ именно въ отхожихъ промыслахъ: по ихъ мнѣнію, лучшія рабочія силы обыкновенно уходятъ на эти заработки, но не зная, куда идти и гдѣ искать работы, они часто теряютъ совершенно непроизводительно время и приходятъ назадъ ни съ чѣмъ; при этомъ нѣкоторые корр. Кобелякск. и Роменск. уу. отмѣчаютъ еще и деморализирующее вліяніе такихъ заработковъ, въ особенности на молодежь, которая, привыкая къ легкому труду и праздному препровожденію времени въ отхожихъ заработкахъ, отвыкаетъ отъ болѣе тяжелаго земледѣльческаго труда и старается избѣгать его или отно-

сится къ нему небрежно. Указываютъ также и на разныя другія причины, вліяющія на уровень крестьянскаго хозяйства и на благосостояніе сельскаго населенія въ смыслѣ ухудшенія и упадка, но причины эти имѣютъ обыкновенно болѣе мѣстный или случайный характеръ, а потому мы, не останавливаясь на нихъ здѣсь, приводимъ ихъ въ поуѣздныхъ очеркахъ.

Отзывы нашихъ корр. о причинахъ улучшеній въ бл госостояніи сельскаго населенія въ настоящемъ году сводятся по большей части къ указаніямъ на хорошій урожай этого года и на поднятіе цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства и только одинъ корр., изъ Миргородск. у., (мнѣніе котораго мы приводимъ особо, въ приложеніи) указываетъ при этомъ еще и на улучшенія въ общихъ условіяхъ жизни, что, по его мнѣнію, не осталось безъ вліянія на улучшенія и въ жизни крестьянской. Хорошій урожай этого года и высокія цѣны на продукты земледѣлія вліяли, по отзывамъ многихъ корр , также и на устойчивость благосостоянія сельскаго населенія въ этомъ году, изъ чего, повидимому, можно заключить, что при менѣе благопріятныхъ условіяхъ въ этомъ отношеніи оно проявило бы въ настоящемъ году еще большую наклонность къ упадку.

Перейдемъ теперь къ болѣе детальнымъ поуѣзднымъ очеркамъ.

Гадячскій у. Изъ Борковск., Велико-Будищск., Липово-Долинск., Русановск. и Сарск. вв. получены сообщенія, что собственная запашка у владѣльцевъ увеличивается; небрежная и неудовлетворитетельная обработка, которую практикуютъ кр-не на сданныхъ имъ исполу или въ аренду земляхъ, побуждаетъ, по словамъ корр., помѣщиковъ, прежде отдававшихъ землю кр-намъ на разныхъ условіяхъ, постепенно сокращать, такой способъ хозяйства и переходить къ собственной запашкѣ. Только по сообщенію 1 корр. изъ Капустинск. в., какъ исполное, такъ и собственное хозяйство у владѣльцевъ ведется въ одинаковыхъ какъ и прежде размѣрахъ, не увеличиваясь и не уменьшаясь. Относительно кр-скаго хозяйства изъ Русановск. в. имѣется одно сообщеніе, что «всѣ земли изъ находящихся во владѣніи кр-нъ, какія можно было поднять, распаханы». Удобреніе полей какъ подъ озымые, такъ и подъ яровые хлѣба практикуется во многихъ мѣстахъ уѣзда не только владѣльцами, но и кр-нами, хотя въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ оно распространено больше и лучше поставлено. Такъ, изъ Русановск. в. корр. сообщаетъ, что «встрѣчаются имѣнія, въ которыхъ удобреніе производится довольно систематично и правильно, хотя въ нѣкоторыхъ оно практикуется въ меньшихъ размѣрахъ, а въ другихъ—въ большихъ». Подобныя-же сообщенія получены также изъ вв. Борковск., Капустинск., Липово-Долинск. и Сарск., при чемъ корр. изъ послѣдней вол. прибавляетъ, что «и крестьяне, глядя на владѣльцевъ, подражаютъ имъ и начали удобрять свои земли». Изъ Велико-Будищск. в. корр. сообщаетъ, что «владѣльцы и кр-не удобряютъ свои поля; но кр-намъ неудобно производить удобреніе за отдаленностью полей отъ мѣста ихъ жительства и поэтому изъ кр-скихъ земель удобряются только тѣ, которыя расположены недалеко отъ усадебъ; кромѣ того у кр-нъ встрѣчается еще и другое препятствіе, именно—недостатокъ скота, а слѣдовательно навоза и подводъ; то-же сообщаетъ и другой корр. изъ той-же в. На недостатокъ скота, какъ на причину неудовлетворительной постановки удобренія въ кр-скомъ хозяйствѣ, указываютъ также корр. изъ вв. Капустинск., Подолковск. и Рашевск., а на отдаленность полей отъ усадебъ, какъ на причину, затрудняющую правильное и постоянное удобреніе, указываютъ еще 2 корр. изъ Липово-Долинск. в. По сообщеніямъ всѣхъ упомянутыхъ корр., владѣльцы удобряютъ свои поля преимущественно подъ озимые посѣвы, пшеницу и рожь, а также подъ яровую пшеницу, ячмень, рапсъ и рѣдко подъ другіе хлѣбные растенія; кр-не же удобряютъ поля только подъ рожь и подъ озимую, а изрѣдка и подъ яровую пшеницу, но чаще всего удобряютъ лишь конопляники. По сообщеніямъ корр. изъ Борковск. в., владѣльцы вывозятъ до 200 возовъ на 1 дес., примѣрно по 35 пуд. въ возѣ, кр-не же кладутъ на 1 дес. не болѣе 20 такихъ же возовъ; въ той-же Борковск. в. въ другомъ имѣніи на 10 квад. саж. кладутъ по 1 возу, пудовъ около 20; въ Липово-Долинск. в. на владѣльческихъ земляхъ удобреніе производится на 1 дес. по 240 возовъ, считая 1 возъ въ 40 пуд.; въ Русановской—на 1 дес. 100 возовъ, по 25—30 пуд. въ возѣ; въ Велико-Будищск. в. у владѣльцевъ кладется на 1 дес. 120 возовъ по 20 пуд. въ возѣ, а у крестьянъ—до 12 возовъ, считая возъ по 20 пуд. Унавоживаніе въ экономіяхъ производится обыкновенно экономическими рабочими, при экономическихъ же подводахъ, а у крестьянъ—собственными рабочими силами и своимъ скотомъ. Измѣненія и улучшенія разнаго рода въ хозяйствѣ подмѣчены многими корр. Изъ Липово-Долинск. в. одинъ изъ нихъ пишетъ, что «въ помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствахъ замѣчаются разныя улучшенія въ земледѣліи, одни сѣютъ больше льна, другіе свекловицу для корма скота и пр.; нѣкоторые изъ кр-нъ покупаютъ земледѣльческія орудія для улучшенной обработки почвы, конныя молотилки, вѣялки, корнорѣзки»; остальные корр. изъ той же в. сообщаютъ подобныя же наблюденія, при чемъ одинъ изъ нихъ замѣтилъ кромѣ того, что «изрѣдка владѣльцы сѣютъ клеверъ, тимофеевку, эспарцетъ и садятъ кормовую свеклу, а крестьяне замѣняютъ въ боронахъ деревянныя зубья желѣзными, заводятъ катки и экстирпаторы, изготовляютъ недорогія и незатѣйливыя вѣялки; но выписанныхъ улучшенныхъ сѣмянъ для посѣва почти никто не употребляетъ, такъ какъ извѣрились въ нихъ». По мнѣнію корр. изъ Сарск. вол., улучшенія «выражаются главнымъ образомъ въ пріобрѣтеніи изъ земкихъ складовъ желѣзныхъ плуговъ и пр. улучшенныхъ землевладѣльческихъ орудій, рекомендуемыхъ земской управой съ ручательствомъ за ихъ доброкачественность». Корр. Русановск. в. подмѣтили измѣненія преимущественно въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, гдѣ сѣютъ кормовыя травы, эспарцетъ, люцерну, тимофеевку, кормовые бураки, конскій зубъ, а также употребляютъ улучшенныя земледѣльческія орудія; кр-не же въ этой в. улучшенныхъ орудій не пріобрѣтаютъ, по неимѣнію главнымъ образомъ средствъ, а отчасти и потому, что не сознаютъ еще ихъ пользы, улучшенныя же сѣмена стараются заимствовать отъ помѣщиковъ. Въ Борковск., Велико-Будищск. и Капустинск. вв. улучшенія происходятъ также главнымъ образомъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, пользующихся разными улучшенными земледѣльческими орудіями, улучшенными сѣменами для посѣва и практикующими въ небольшихъ размѣрахъ посѣвъ разныхъ кормовыхъ травъ, хотя, впрочемъ, по замѣчанію одного корр. изъ Капустинск. в., «улучшеній въ способахъ обработки отъ этого замѣчается очень мало, а у кр-нъ и совсѣмъ почти не замѣчается». Затѣмъ изъ Андреевск., Кнышовск. и Рашевск. вв. корр. сообщаютъ, что никакихъ перемѣнъ и улучшеній въ мѣстномъ хозяйствѣ не происходитъ, травъ и улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растеній никто почти не сѣетъ, хотя улучшенныя земледѣльческія орудія и пріобрѣтаются кое-гдѣ какъ владѣльцами, такъ и крестьянами. Изъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ въ Гадячск. у. распространены: плуги Сакка

а также Рансома, Джефериса и К° и нѣк. др. системъ, разныхъ системъ бороны, экстирпаторы, распашники, сѣялки, жатки, молотилки, конныя и паровыя, вѣялки, сортировки и проч. Пріобрѣтаются они частью въ Полтавѣ и Ромнахъ, частью въ Харьковѣ и Сумахъ по прейсъ-курантнымъ цѣнамъ на мѣстѣ, не считая доставки, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ сильно увеличиваетъ стоимость этихъ орудій и машинъ; поэтому среди кр-нъ улучшенныя земледѣльческія орудія распространены значительно слабѣе. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ мѣстные мастера пробуютъ сами изготовлять недорогіе улучшенные плуги и вѣялки, копируя ихъ съ покупныхъ, но пока этотъ промыселъ мало развитъ и находится въ неудовлетворительномъ состояніи. Объ измѣненіяхъ въ общемъ уровнѣ хозяйства и въ благосостояніи сельскаго населенія корр. изъ Липово-Долинск. в. пишетъ, что «перемѣны въ хозяйствѣ происходятъ; у кого земля есть, у того состояніе хозяйства повышается, но благосостояніе безземельныхъ сильно понижается»; другой корр. изъ той же в. усматриваетъ, что «съ нѣкотораго времени стала замѣчаться скудость въ землѣ и пастбищахъ, вслѣдствіе чего многіе стремятся къ отдаленнымъ заработкамъ и къ переселенію въ дальніе края». Корр. изъ Вел. Будищск. в. пишетъ: «слишкомъ высокія цѣны на всѣ хозяйственные продукты, въ особенности на хлѣбъ, весьма благотворно отзываются на благосостояніи болѣе зажиточнаго населенія и наоборотъ—слишкомъ тяжело на бѣдныхъ кр-нахъ, которымъ приходится голодать зимою, такъ какъ своего хлѣба не хватаетъ и до февраля». По наблюденіямъ свящ. Яновскаго, въ с. Русановкѣ «благосостояніе крестьянства вообще понижается, вслѣдствіе плохихъ урожаевъ послѣднихъ лѣтъ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ». Тоже, указывая кромѣ того и на малоземеліе, высказываетъ и другой корр. изъ Русановск. в. Корр. изъ Борковск. в., коз. Онацкій, наиболѣе важную причину пониженія благостоянія мѣстныхъ кр-нъ видитъ въ сельскихъ шинкахъ; «наши шинкари-евреи,—пишетъ онъ,—пришли въ селенія положительно полунагіе, а теперь сильно зажились, имѣютъ хорошо обстроенныя усадьбы и деньги, отдаваемыя въ ростъ за большіе проценты»; нажились они, по его мнѣнію, «исключительно мошенническимъ способомъ, обирая мѣстное населеніе: недоливкою, неправильной мѣркой, подливкой воды въ водку, присчитываніемъ и обсчитываніемъ, обираніемъ свалившихся пьяницъ, которыхъ они сами же и спаиваютъ, а также занимаясь при этомъ разными факторскими и адвокатскими дѣлами, не рѣдко только разоряющими крестьянъ». Деморализація, происходящая отъ пьянства, по увѣреніямъ того-же корр., сильно распространяется въ народѣ и отъ старшихъ перешла уже въ молодое поколѣніе, а среди молодежи отъ мужчинъ—къ дѣвушкамъ, которыя не рѣдко пьянствуютъ въ шинкахъ наравнѣ съ парубками. Отъ этого происходитъ, по мнѣнію корр., не только личная деморализація и разстройство крестьянскихъ семей, но также и общее разстройство и паденіе крестьянскаго хозяйства, а вслѣдствіе этого, и пониженіе благосостоянія сельскихъ жителей. Остальные корр., именно—1 изъ Борковск., 2 изъ Капустинск., 1 изъ Русановск., 1—изъ Подолковск. вв., сообщая объ общемъ пониженіи благосостоянія крестьянскаго населенія, причинами этого считаютъ малоземеліе и дороговизну хлѣба въ этомъ году, а въ предъидущіе годы, при лучшемъ урожаѣ, дешевизну его. Корр. же изъ вв. Андреевск. и Сарск. никакихъ перемѣнъ въ мѣстномъ хозяйствѣ не подмѣтили.

Золотоношскій у. 2 корр. изъ Богодуховск. в. сообщаютъ, что расширяться хлѣбопашеству далѣе некуда, потому что всѣ поля засѣваются, кромѣ только необходимаго количества земли подъ выпасъ скота и для удобренія. Въ Богодуховск., Бѣлоусовск., Безпальчевск., Еремѣевск., Жовнинск. и Песчанск. вв. замѣчено, что на частно-владѣльческихъ земляхъ экономическая запашка расширяется, отчасти благодаря введенію въ хозяйство улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, особенно паровыхъ молотилокъ (Безпальчевск. в.), а отчасти потому что кр-не, при испольной и арендной раздачѣ имъ земли, неудовлетворительно обрабатываютъ ее и неаккуратно расплачиваются. Впрочемъ, одинъ корр. Еремѣевск. в., Н. К. Велецкій, подмѣтилъ совершенно обратное явленіе и полагаетъ, что «при лучшей обработкѣ поля, являющейся результатомъ введенія улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, собственная запашка въ помѣщичьихъ хозяйствахъ уменьшается, такъ какъ результаты при хорошей обработкѣ болѣе удовлетворяютъ потребностямъ и земля не истощается». Съ другой стороны, въ Васютинск., Велико-Будищск., Вознесенск. (части), Гельмязовск., Жовнинск. (большей части), Кропивянск., Мойсенск., Мельниковск., Прохоровск. и Чернобаевск. вв., по наблюденіямъ нашихъ корр., собственная запашка какъ на помѣщичьихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ почти не измѣняется или измѣняется очень мало. Наконецъ, 3 корр., изъ Вознесенск. и Ирклѣевск. вв., замѣтили уменьшеніе собственной запашки въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, вслѣдствіе «стремленія помѣщиковъ сдавать землю въ аренду», или съ цѣлью «избавить хозяйство отъ излишняго содержанія рабочихъ». Удобреніе полей практикуется какъ въ помѣщичьихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ во многихъ мѣстахъ уѣзда, о чемъ получены сообщенія изъ Безпальчевск., Бѣлоусовск., Прохоровск., Васютинск., Вел.-Буромск., Вознесенск., Гельмязовск., Мельниковск., Еремѣевск., Жовнинск. и Ирклѣевск. вв., при чемъ корр. изъ послѣдней вол. говоритъ, что «въ настоящее время почти всѣ сознали уже необходимость удобренія; но не всѣ еще поля могутъ быть удобряемы по причинѣ удаленности и растянутости ихъ, а также по недостатку удобрительныхъ запасовъ. Многіе изъ остальныхъ корр. также заявляютъ, что удобреніе практикуется вездѣ довольно слабо и вообще мало распространено, особенно среди кр-нъ; удобряютъ большею частью земли, лежащія ближе къ селеніямъ, или же самыя худшія, а также конопляники. Нѣкоторые утверждаютъ, что польза удобренія мало сознается хозяевами, къ тому же и въ навозѣ часто ощущается большой недостатокъ. Затѣмъ изъ слѣдующихъ вв. сообщаютъ, что собственно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ корр. сами хозяйничаютъ, удобреніе вовсе не производится или, если и производится, то въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ: изъ Вознесенск. (с. Богуславецъ), Богодуховск. (м. Богодуховка), Бѣлоусовск. (д. Сазоновка), Мойсенск. (с. Бузьки), Прохоровск. (с. Сушки) и Безпальчевск. (с. Жерноклевы). Въ большинствѣ случаевъ удобряютъ поля навозомъ, но въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ практикуется удобреніе старой соломой. При навозномъ удобреніи вывозятъ на 1 дес. въ Вознесенск. в. отъ 1000 до 4000 пуд.; въ Еремѣевск. и Жовнинск. до 2000 пуд., рѣдко до 4000 пуд.; въ Мельниковск. отъ 50 до 160 воз., считая по 20 пуд. возъ; въ Прохоровск. возовъ по 40, въ каждомъ пудовъ по 20; въ Вел.-Буромск. и Ирклѣевск. отъ 150 до 200 конныхъ грабарокъ, всего до 2000 пуд. Относительно различныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ Н. К. Велецкій (Еремѣевск. в.) пишетъ: «не только въ помѣщичьемъ, но и въ кр-скомъ хозяйствѣ получили въ послѣднее время довольно широкое распространеніе разныя улучшенныя земледѣльческія орудія, чему, между прочимъ, много способствовали открытые разными земствами, въ томъ числѣ и Золотоношскимъ, склады, продающіе не дорого лучшія орудія. Особенно распространяются плуги Сакка, а также конныя молотилки, вѣялки, сортировки и другія менѣе сложныя земледѣльческія орудія и машины. Нѣкоторые изъ зажиточныхъ козаковъ пріобрѣтаютъ молотилки спеціально для молотьбы хлѣба у другихъ хозяевъ, которымъ для одного своего хо-

зяйства невыгодно обзаводиться ими. Нѣкоторыя изъ крестьянъ сами копируютъ вѣялки и даже плуги, а затѣмъ сбываютъ ихъ на сельскихъ ярмаркахъ; въ м. Жовнинѣ, напримѣръ, на одной изъ ярмарокъ въ этомъ году было выставлено болѣе 15 такихъ самодѣльныхъ вѣялокъ и изъ нихъ 7 продано. Большею же частью земледѣльческія орудія пріобрѣтаются или изъ частныхъ складовъ въ Кременчугѣ, или изъ земскаго склада въ г. Золотоношѣ». Изъ Гельмязовск. вол. сообщаютъ, что «въ мѣстныхъ экономіяхъ производится запашка плугами Эккерта, что удачно защищаетъ посѣвъ отъ заморозковъ; такая обработка возбуждаетъ зависть у крестьянъ, но плуги эти по своей дороговизнѣ (60 руб.) не доступны для мелкихъ хлѣбопашцевъ; крестьяне покупаютъ вообще плуги Сакка, съ разсрочкой платежа, въ Переяславѣ у какой то частной торговой компаніи, которая въ послѣднее время сильно подрываетъ торговлю Золотоношск. земск. склада, такъ какъ продаетъ по болѣе доступнымъ цѣнамъ; покупаютъ также «колонистскія» вѣялки». Вообще о томъ, что плуги и другія земледѣльческія орудія въ послѣднее время весьма охотно пріобрѣтаются какъ помѣщиками, такъ и кр-нами, получены свѣдѣнія изъ всѣхъ вв. уѣзда. Что касается другихъ улучшеній и нововведеній въ хозяйствахъ, то они встрѣчаются рѣже. Землевл. Ирклѣевск. в., В. В. Васильевъ, напримѣръ, сообщаетъ: «для увеличенія площади посѣва, а также ради возвышенія интенсивности хозяйства, введенъ съ прошлаго года въ моей экономіи посѣвъ многолѣтнихъ (клеверъ) и однолѣтнихъ (могаръ) травъ, въ сосѣднихъ же экономіяхъ, а тѣмъ болѣе у кр-нъ, посѣвъ кормовыхъ травъ почти вовсе не практикуется». Землевладѣлецъ Еремѣевск. в., Н. К. Велецкій, сообщаетъ также: «какъ въ помѣщичьихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ совершаются перемѣны во всякомъ случаѣ къ лучшему. Нѣкоторые сѣютъ кормовые травы и бураки для скота; такъ, въ двухъ сосѣднихъ экономіяхъ въ нынѣшнемъ году былъ произведенъ въ видѣ опыта посѣвъ кормовой свеклы и опытъ вышелъ настолько удаченъ, что на будущій годъ объ экономіи думаютъ расширить посѣвъ; я пробовалъ сѣять сорго и оно дало хорошій урожай какъ въ кормѣ для скота, такъ въ сѣмянахъ. Улучшенныхъ сѣмянъ со стороны не покупаютъ, но стараются сѣять отборныя изъ своего хозяйства, или пріобрѣтая ихъ у сосѣдей». Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ сѣютъ, кромѣ указанныхъ выше кормовыхъ растеній, эспарцетъ, люцерну, тимофеевку, но въ весьма незначительныхъ размѣрахъ, большею частью въ видѣ опыта. Въ способахъ обработки поля и задѣлки посѣвовъ почти никакихъ улучшеній нашими корр. не замѣчено. Нѣкоторые корр. (изъ Безпальчевск., Бѣлоусовск., Мойсенск., Прохоровск. и Чернобаевск. вв.) утверждаютъ, что никакихъ улучшеній въ земледѣліи вообще не происходитъ; но за то другіе (изъ Васютинск., Вел.-Буромск., Вознесенск., Гельмязовск., Еремѣевск., Жовнинск., Ирклѣевск., Кропивянск., Мельниковск. и Песчанск. вв.) почти единогласно утверждаютъ, что въ послѣднее время происходятъ весьма замѣтныя улучшенія какъ въ сельско-хозяйственной техникѣ, такъ и въ способахъ и пріемахъ веденія хозяйства вообще. Правда, иные (корр. Вел.-Буромск. в.) замѣчаютъ, что такія начинанія не вездѣ вполнѣ удавались, но за то другіе утверждаютъ въ то же время, что даже и неудачи приносятъ свою долю пользы, такъ какъ даютъ возможность избѣгать подобныхъ ошибокъ въ будущемъ. «Въ общемъ,—по сообщенію Н. К. Велецкаго, (Еремѣевск. в.),—сельско-хозяйственная культура значительно повышается; вмѣстѣ съ тѣмъ повышается и благосостояніе той части населенія, которая имѣетъ въ своемъ распоряженіи необходимое количество земли. Кр-не же малоземельные и безземельные приходятъ къ худшему состоянію, такъ какъ отхожіе промыслы не удовлетворяютъ ихъ потребностямъ, а способъ молотьбы «за коробку», какимъ они зарабатывали обыкновенно значительную часть необходимаго хлѣба, сократился до минимума, вслѣдствіе введенія въ хозяйственный обиходъ кр-нами конныхъ молотилокъ; такимъ образомъ, возвратясь домой ни съ чѣмъ, такой кр-нинъ и дома не находитъ заработковъ». Низкія цѣны на хлѣбъ,—по замѣчанію другого корр. изъ той же вол., А. М. Михайлова,—въ послѣдніе 2—3 года причинили много убытковъ и дефецитовъ и въ кр-скихъ и во владѣльческихъ хозяйствахъ, но повышеніе цѣнъ въ настоящее время, когда сельско-хозяйственные рынки значительно оживились, повліяло въ смыслѣ нѣкотораго улучшенія, преимущественно, впрочемъ, на земельныхъ кр-нъ и козаковъ; многіе изъ нихъ стали даже прикупать землю; тѣ-же, у которыхъ земли нѣтъ, и они вслѣдствіе этого ходятъ на заработки, съ каждымъ годомъ падаютъ въ экономическомъ отношеніи». Пониженіе уровня экономическаго положенія кр-нъ подмѣчено также корр. Безпальчевск., Вел.-Буромск., Вознесенск. и Прохоровск. вв.; св. Соколовскій (В.-Буромск. в.), находитъ что «причины, вызывающія это явленіе, очень разнообразны и сложны, такъ какъ вытекаютъ изъ общихъ условій жизни»; корр. Вознесенск. в. видитъ причину пониженія благосостоянія кр-скаго населенія въ томъ, что «многіе бросаютъ земледѣліе и занимаются другими промыслами или уходятъ на дальніе заработки, возвращаясь часто не заработавши ничего»; а корр. Безпальчевск. в. сообщаетъ, что въ его мѣстности главной причиной указаннаго выше явленія служитъ «недостатокъ пахатныхъ и выпасныхъ угодій, вслѣдствіе чего невозможно ни расширить хлѣбопашество, ни увеличить скотоводство». Изъ Васютинск., Жовнинск. и Кропивянск. вв. получены сообщенія, что благосостояніе сельскаго населенія находится въ томъ-же положеніи, какъ и раньше было; а изъ вв. Богодуховск., Бѣлоусовск. и Песчанск. корр. сообщаютъ, что въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе хорошаго урожая, надо ожидать повышенія благосостоянія сельскаго населенія и что это повышеніе вообще происходитъ тамъ въ послѣднее время.

Зѣньковскій у. 16 корр. сообщаютъ, что площадь запашки какъ на помѣщичьихъ, такъ и на кр-скихъ земляхъ не измѣнилась въ теченіи истекшаго года; 6 корр. наблюдали увеличеніе собственной запашки на экономическихъ земляхъ, а 3 корр. подмѣтили сокращеніе ея. Увеличеніе собственной запашки на владѣльч. земляхъ происходило въ Груньск., Іордановск., Кир.-Анновск., Ковалевск. и Куземинск. вв., а сокращеніе наблюдалось въ Опошнянск. и Бѣльск. вв.; въ остальныхъ вв. никакихъ измѣненій въ площади собственной запашки, по сообщеніямъ нашихъ корр., не произошло. Причинами расширенія владѣльцами собственной запашки, по сообщенію гг. корр., были слѣдующія: берущіе землю у владѣльцевъ, обсѣменяютъ обыкновенно свою или нанятую землю болѣе выгодными хлѣбами, рожью и пшеницей, а на скопщинной землѣ сѣютъ низшіе роды хлѣбовъ, ячмень, овесъ, просо, гречиху и пр., всегда менѣе урожайные, тѣмъ болѣе, что и обработка скопщиннаго поля производится нерачительно; бывали кромѣ того случаи, что не всѣ земли, предназначавшіяся къ раздачѣ, разбирались кр-нами; все это побуждаетъ владѣльцевъ расширять по возможности собственную запашку. Причиной же сокращенія владѣльцами собственной запашки являлась, по объясненію землевл. Бѣльской в., г. Коломея, «сдача земли въ аренду и невыгоды веденія хозяйства за свой счетъ, а также болѣе живой спросъ на землю со стороны кр-нъ». Удобреніе пахатныхъ земель хотя и примѣняется во многихъ хозяйствахъ, но и въ помѣщичьихъ, и въ кр-скихъ, собственно говоря, очень мало и слабо. О томъ, что удобреніе вовсе не производится получено всего 4 сообщенія, относящіяся къ нѣкоторымъ только мѣстностямъ Бѣльск., Заиченск., Кир.-Анновск. и Опошнянск. вв. Изъ всѣхъ же остальн-

ныхъ вв. получены сообщенія, что въ большей или меньшей степени какъ кр-скія, такъ и помѣщичьи земли удобряются. Но между тѣмъ изъ Опошнянск. в. 1 корр. сообщаетъ, что «самое малое число какъ владѣльцевъ, такъ и кр-нъ удобряютъ свои земли, а большею частью желаютъ даромъ хлѣбомъ питаться»; въ виду такого равнодушія къ удобренію, по мнѣнію того же корр., «слѣдовало бы издать распоряженіе объ удобреніи полей, дабы тѣмъ давалась необходимая пища хлѣбамъ»; по свидѣтельству другого корр. изъ той же в., «не только земледѣльцы, но и многіе землевладѣльцы держатся еще мнѣнія, что если Богъ дастъ, то и безъ удобренія уродитъ, не смотря даже на то, что сметливые хозяева вслѣдствіе удобренія и перепахиванія полей получаютъ урожаи въ двойномъ размѣрѣ». «Удобреніе еще не усвоено, пишетъ корр. Вел.-Павловск. в., хотя почти каждый кр-нинъ вывозитъ свой навозъ на поле, безъ всякихъ, впрочемъ, опредѣленныхъ размѣровъ, сколько имѣется въ хозяйствѣ или сколько успѣетъ вывезти, при томъ вывозитъ его всегда на толоку, т. е. только подъ озимый посѣвъ». Владѣльцы производятъ удобреніе болѣе систематично и въ болѣе широкихъ размѣрахъ, но все-таки, по свидѣтельству землевл., г. Соколовича, изъ Тарасовск. в., «сплошнаго удобрѣнія не производится, въ особенности у тѣхъ, у которыхъ земли разбросаны въ разныхъ кускахъ, или расположены далеко отъ экономіи». На 1 дес. у владѣльцевъ вывозится отъ 1000 до 2500 и 3000 пуд., изрѣдка до 5000 пуд. навоза изъ подъ скота, иногда съ примѣсью соломы; у кр-нъ—отъ 10 до 200 возовъ, считая въ возѣ отъ 15 до 20 пуд. Измѣненій въ хозяйствѣ, въ смыслѣ его улучшенія, происходитъ мало и, насколько можно судить по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, они мало значительны. Изъ 28 корр., сообщившихъ намъ свѣдѣнія по этому вопросу, 18 говорятъ, что такихъ улучшеній въ хозяйствѣ не происходитъ и только 10 корр. сообщаютъ о нѣкоторыхъ улучшеніяхъ. Послѣднія сообщенія получены изъ вол: Груньск. (не вся), Кир.-Анновск., Ковалевск., Комышовск., Куземинск. и части Опошнянск. и Тарасовск. «Стараются по мѣрѣ возможности,—говоритъ корр. Куземинск. в.,—улучшать хозяйство и въ частности способъ обработки земли; для этого пріобрѣтаются и довольно распространены среди владѣльцевъ плуги Сакка, рядовыя и разбросныя сѣялки, экстирпаторы, сортировки, конныя грабли, жатвенныя машины и проч. необходимое». Но по утвержденію другого корр., изъ Опошнянск. в., «о пріобрѣтеніи улучшенныхъ сѣмянъ какъ хлѣбныхъ, такъ и кормовыхъ травъ мало заботятся и мало знаютъ, въ особенности кр-не»; корр. выражаетъ при этомъ желаніе, чтобы заботы о распространеніи улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ взяло на себя мѣстное кр-ское самоуправленіе; по его мнѣнію, «волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ заботиться объ общественномъ благѣ, могъ бы подробно разяснять на сходѣ, что значитъ сѣять зерно недоброкачественное и улучшенное»; «а то у насъ,—говоритъ онъ,—дѣляютъ обыкновенно такъ, что самый лучшій хлѣбъ продаютъ, а сѣютъ остатки худшаго качества; поэтому трудъ хлѣбопашца часто совсѣмъ даромъ пропадаетъ». Нѣкоторые, впрочемъ, какъ помѣщики, такъ и кр-не употребляютъ для посѣва отборныя сѣмена отъ своего хозяйства, а нѣкоторые даже выписываютъ ихъ. Практикуются также мѣстами посѣвы различныхъ кормовыхъ растеній, но, по замѣчанію земл. Бѣльск. в., г. Саранчова, «только кормовая свекловица удается хорошо, посѣвныя же травы плохо идутъ, вслѣдствіе засоренности почвы; эспарцетъ на третій годъ перерождается, тимофеевка на второй годъ почти исчезаетъ, а люцерна на четвертый годъ уже очень плоха». Улучшенныя земледѣльческія орудія среди крестьянъ распространены мало и хотя, по замѣчанію корр. Вел.-Будищск. в., «многіе и пріобрѣтаютъ усовершенствованные плуги и вѣялки, при чемъ кое-гдѣ плуги и вѣялки копируются мѣстными мастерами, но вообще въ большинствѣ кр-скихъ хозяйствъ деревяный плугъ, лопата для вѣянки, цѣпъ для молотьбы употребляются, какъ и прежде». Земледѣльческія орудія пріобрѣтаютъ въ Полтавѣ въ складѣ уѣздной земской управы и въ частныхъ складахъ, а также въ Харьковскихъ частныхъ складахъ. Немного менѣе $^1/_2$ всѣхъ корр. сообщаютъ, что никакихъ перемѣнъ въ благосостояніи сельскаго населенія въ истекшемъ году не произошло, большая же половина ихъ констатируетъ пониженіе благосостоянія селянъ. Пониженіе благосостоянія сельскаго населенія, не сплошное, впрочемъ, подмѣчено въ Бѣльск., Вел.-Будищск., Вел.-Павловск., Груньск., Іордановск., Кир.-Анновск., Ковалевск., Комышовск., Опошнянск. и Тарасовск. вв. Корр. изъ Опошнянск. в., сообщая объ этомъ, говоритъ, между прочимъ, что «хотя установившіяся въ нынѣшнемъ году болѣе высокія цѣны на хлѣбъ и могли бы, повидимому, хорошо повліять на улучшеніе благосостоянія сельскаго населенія, но въ виду того, что отъ предъидущихъ годовъ не осталось никакихъ запасовъ, положеніе земледѣльческаго населенія мало измѣняется; но за то въ положеніи остальныхъ кр-нъ, занимающихся другими промыслами и разными ремеслами или отхожими заработками, замѣчается большой упадокъ, вслѣдствіе ухудшенія заработковъ и дороговизны хлѣба». Какъ на причины пониженія благосостоянія сельскаго населенія, кромѣ неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ, указываютъ и на малоземеліе и безземеліе, а также на упадокъ отхожихъ промысловъ.

Кобелякскій у. Площадь собственной запашки въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, измѣняется мало. Изъ 24 сообщеній по этому вопросу только въ 5 говорится о сокращеніи ея и въ 4—объ увеличеніи, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ корр. не наблюдали въ ней никакихъ перемѣнъ. О сокращеніи площади собственной запашки на частновладѣльческихъ земляхъ получены свѣдѣнія изъ Бреусовск., Волчерѣчск., Ново-Сенжаровск. и части Куликовск. вв. Причинами сокращенія собственной запашки у владѣльцевъ корр. выставляетъ: неурожаи прежнихъ годовъ и стремленіе къ сдачѣ земли въ аренду изъ нежеланія или невыгодности вести хозяйство за свой счетъ. Причины увеличенія площади собственныхъ посѣвовъ у владѣльцевъ, что наблюдалось въ Бѣликск., Озерск., Кобелякск. и Хорошковск. вв., по объясненію земл. Бѣликск. в., г. Замковаго, заключаются въ томъ, что «скопщинники засоряютъ землю и тѣмъ приносятъ вредъ», а по объясненію другого корр., г. Калениченко, (Хорошковск. в.), еще въ «дороговизнѣ хлѣба, при дешевизнѣ рабочихъ, а также и въ улучшеніи земледѣльческихъ орудій». Относительно удобренія полей почти всѣ корр. сообщаютъ, что оно мало практикуется въ Кобелякск. у. Только нѣкоторые помѣщики удобряютъ свои земли, на небольшихъ обыкновенно пространствахъ, при томъ и въ незначительной степени; кр-не же почти нигдѣ подъ хлѣбъ землю не удобряютъ, унавоживая только конопляники и отчасти огороды. Столь слабое распространеніе удобренія, по мнѣнію нашихъ корр., объясняется отчасти тѣмъ, что навозъ употребляется обыкновенно на топливо, что черноземъ, преобладающій въ уѣздѣ и безъ удобренія можетъ еще давать хорошіе урожаи, отчасти же еще и тѣмъ, что вслѣдствіе установившихся въ послѣдніе годы низкихъ цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства, экономіи нанимаютъ возможно меньше рабочихъ, которые вслѣдствіе этого и заняты все время другими работами; если же удобреніе производится, то обыкновенно только въ свободное отъ другихъ работъ время, когда и вывозятъ на поле все, что можно и при томъ сколько успѣютъ. Кромѣ того у кр-нъ причиной незначительнаго распространенія удобренія полей является еще не рѣдко отсутствіе и недостатокъ скота. Повидимому, болѣе распространено удобреніе въ Бреусовск., Бригадировск., Озерск. и

Хорошковск. вв., хотя и въ нихъ удобряютъ свои земли преимущественно болѣе крупные владѣльцы, а кр-не очень рѣдко. Вообще удобренія вывозится на 1 дес. отъ 20 до 120 возовъ, считая 1 возъ вѣсомъ отъ 25 до 35 пуд. Что касается различныхъ другихъ улучшеній въ хозяйствѣ, то и въ этомъ отношеніи, по сообщеніямъ корр., замѣчается мало перемѣнъ сравнительно съ прежнимъ. Помѣщики хотя и стараются вводить у себя различныя улучшенія, но рѣдко и мало, а кр-не тѣмъ болѣе. Такъ, напр., по мнѣнію корр. изъ Маячск. в., «въ нѣкоторыхъ экономіяхъ хотя и замѣтенъ прогрессъ, но въ кр-скихъ хозяйствахъ вообще мало улучшеній, вслѣдствіе недостка земли и средствъ для пріобрѣтенія сѣмянъ и улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій»; по сообщенію корр. изъ Ново-Сенжаровск. в., свящ. Сачавца, «и помѣщики рѣдко занимаются какими-либо улучшеніями въ своемъ хозяйствѣ, между прочимъ и травосѣяніемъ, а кр-не почти и совсѣмъ не знаютъ ихъ; никакихъ новыхъ растеній не воздѣлываютъ, сѣмянъ не заводятъ, хотя желѣзные плуги, молотилки и вѣялки значительно входятъ въ употребленіе, особенно вѣялки, которыхъ рѣдкій хозяинъ не имѣетъ, вслѣдствіе дешевизны ихъ; въ нашей мѣстности онѣ стоятъ рублей по 20 и дѣлаютъ ихъ у насъ колесники, плотники, столяры, занимающіеся этимъ дѣломъ какъ промысломъ, и даже сами землевладѣльцы и кр-не для своего обихода». По сообщеніямъ изъ Хорошковск., Куликовск., Озерск., Бреусовск. и Бѣликск. вв. кое-гдѣ замѣчаются улучшенія въ обработкѣ полей и даже въ сѣвооборотахъ, для чего, напр., нѣкоторые хозяева пробуютъ вводить въ сѣвооборотъ кормовыя травы, впрочемъ, пока въ небольшихъ только размѣрахъ, въ видѣ опыта; употребляютъ также улучшенныя сѣмена для посѣва, хотя выписныхъ большею частью избѣгаютъ, такъ какъ, по замѣчаніямъ 2 корр. (Бѣликск. и Кустоловск. вв.), всѣ производившіеся опыты посѣва различныхъ выписныхъ сѣмянъ были неудачны. Земледѣльческія орудія пріобрѣтаются въ Полтавѣ, Кременчугѣ, Харьковѣ и Елисаветградѣ, что, по замѣчанію нѣкоторыхъ корр., весьма неудобно, вслѣдствіе отдаленности и потому еще, что въ частныхъ складахъ цѣны выше, а доброкачественность орудій ниже. Благосостояніе сельскаго населенія, повидимому, болѣе понижается и только въ немногихъ мѣстностяхъ остается въ прежнемъ положеніи, а еще рѣже повышается. Такъ, 6 корр. сообщаютъ, что положеніе какъ кр-нъ, такъ и помѣщиковъ находится въ прежнемъ состояніи, 2 корр. говорятъ объ улучшеніи положенія землевладѣльцевъ и отчасти земледѣльцевъ, вслѣдствіе высокихъ въ этомъ году цѣнъ на хлѣбъ, остальные же 20 корр., сообщенія которыхъ относятся къ Бреусовск., Бригадировск., Бѣликск., Вел.-Кобелякск., Волчерѣчск., Китайгородск., Клюс.-Заченіловск., Кустоловск., Маячск., Ново-Сенжаровск., Озерск. и Хорошковск. вв., констатируютъ пониженіе благосостоянія сельскаго населенія вообще, при чемъ причины пониженія видятъ: въ неурожайныхъ годахъ въ послѣднее время, въ низкихъ цѣнахъ на продукты сельскаго хозяйства, въ большихъ налогахъ на землю, въ дороговизнѣ построекъ; а для кр-нъ—еще и въ малоземеліи, дорогихъ съемныхъ цѣнахъ на землю и въ упадкѣ отхожихъ заработковъ; по мнѣнію Л. Ф. Васюты, упадокъ благосостоянія кр-нъ происходитъ, «вслѣдствіе дурнаго поведенія молодежи, почему хозяйство не можетъ идти успѣшно», а по сообщенію другого корр. (Кустоловск. в.), еще «вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ и неимѣнія свободныхъ земель».

Константиноградскій у. Въ Берестовеньск., Вел.-Бучковск., Карловск., Мало-Перещепинск., Натальинск., отчасти въ Петровск. и Рясск. вв., по сообщеніямъ мѣстныхъ корр., площадь запашки какъ на помѣщичьихъ, такъ и на кр-нскихъ земляхъ не

увеличивается и не уменьшается сравнительно съ прежнемъ временемъ; въ Заченіловск. и Машевск. вв. запашка уменьшилась у кр-нъ, въ первой «по случаю недорода хлѣба», во второй-по недостатку посѣвныхъ сѣмянъ; во всѣхъ же остальныхъ вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, по сообщеніямъ мѣстныхъ корр., произошло увеличеніе площади собственной запашки у владѣльцевъ. Одинъ изъ корр. Кохановск. в., сообщая, что «собственная запашка на помѣщичьихъ земляхъ въ послѣднее время очень увеличивается», высказываетъ мнѣніе, что причинами этого являются: «во 1-хъ, улучшенія въ хозяйствѣ, въ способахъ обработки земли, въ примѣненіи удобренія, въ личномъ участіи владѣльцевъ въ хозяйствѣ и въ большемъ вниманіи ихъ къ нему; а во 2-хъ, въ общей задолженности банкамъ, въ обязательныхъ платежахъ процентовъ имъ и кромѣ того въ истощенности земель»; все это, по его мнѣнію, заставляетъ гоняться за количествомъ продажнаго хлѣба, не обращая вниманія на послѣдствія такого образа дѣйствій. «На платежи въ банкъ и на вздорожаніе кромѣ того жизни, какъ на причины расширенія владѣльцами площади собственной запашки, указываетъ также корр. изъ Нефорощанск. в.; а изъ Руновск. в., въ которой практикуется нѣкоторыми экономіями способъ уборки экономическихъ посѣвовъ отработками за землю, сообщаютъ, что увеличеніе владѣльцами собственной запашки въ этой в. объясняется собственно выгодностью такого способа уборки. Удобреніе полей навозомъ какъ у кр-нъ, такъ и у помѣщиковъ производится рѣдко и въ незначительной степени. М. П. Приходько (Петровск. в.) пишетъ по этому поводу: «у насъ земля вовсе не удобряется, хотя это уже давно необходимо; первая причина этому—нерадѣніе хозяевъ, вторая—неудобства отъ частыхъ передѣловъ и третья та, что поселенія расположены обыкновенно въ одномъ концѣ надѣла, а рабочія поля отстоять на 3—8 верстъ; вслѣдствіе такихъ неурядицъ и трудолюбывый пахарь по-неволѣ охладѣваетъ»; на передѣлы, какъ на причину, мѣшающую удобренію кр-нами своихъ земель, указываютъ еще изъ другихъ вв. (всего 7 сообщ.); но кромѣ этой причины, указываютъ еще на непониманіе кр-нами пользы удобренія, на неимѣніе навоза, вслѣдствіе недостатка скота, а также на то, что въ этомъ уѣздѣ сильно развито приготовленіе топлива изъ навоза. Остальные 10 корр. (всѣхъ сообщеній 29) изъ Даръ-Надеждинск., Карловск., Кохановск., Машевск., Натальинск., Нефорощ., Рясск. и Тагамликск. вв. сообщаютъ, что въ ихъ мѣстностяхъ владѣльцы удобряютъ землю. Такъ, напр., изъ Карловск. в., управл. Г. Я. Нестеренко сообщаетъ, что «въ Карловской экономіи во всѣхъ управительствахъ удобряютъ поля подъ озимую пшеницу; на 1 дес. кладутъ навоза 120 возовъ, приблизительно по 20 пуд. въ возѣ; удобреніе производится наемными рабочими»; изъ Кохановск. в. другой корр. сообщаетъ, что «въ послѣдніе 4—5 лѣтъ начинается удобреніе экономическихъ полей какъ своими силами, такъ и наймомъ отъ воза и по разстоянію къ мѣсту вывоза; кладутъ отъ 120 возовъ до 200, по 20 пуд. въ возѣ, разнаго гноя, скотскаго и лошадинаго навоза, землистаго перегноя, оставшагося на старыхъ экономическихъ усадьбахъ и скопленнаго десятками лѣтъ». Изъ Машевск. в. М. В. Кривцовъ сообщаетъ, что у него «ежегодно удобряютъ 12 дес. навозомъ и 6 дес. золою, при чемъ навозъ вывозятъ главнымъ образомъ зимою изъ-подъ скота, а золу вывозятъ кр-не по 6 к. отъ воза, съ своихъ пепелищъ». Въ Нефорощанск. в. удобряютъ преимущественно солонцеватыя земли. Но всѣ эти свидѣтельства касаются преимущественно экономическихъ полей; кр-не же и въ перечисленныхъ мѣстностяхъ почти не удобряютъ своихъ полей. Вообще въ хозяйствѣ почти никакихъ улучшеній, по сообщенію большинства корр., не вводится. Изъ 29 сообщеній по этому вопросу только въ 12 говорится о нѣкоторыхъ, обыкновенно весьма сла-

бых и малозначительных улучшеніяхъ; эти послѣднія сообщенія относятся къ Даръ-Надеждинск., Зачепиловск., Карловск., Кохановск. Машевск., Нефорощанск., Тагамликск. вв. и касаются главнымъ образомъ введенія въ хозяйствѣ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и, вслѣдствіе этого, въ нѣкоторомъ улучшеніи обработки полей. Что же касается улучшеній собственно въ полеводствѣ и сѣвооборотахъ, то такихъ улучшеній, по общимъ удостовѣреніямъ всѣхъ корр., почти не происходитъ, что видно уже изъ того, что травосѣяніе, если и имѣетъ кое-гдѣ мѣсто, то въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, исключительно въ помѣщичьихъ хозяйствахъ и большею частью въ видѣ опыта; сѣютъ при этомъ эспарцетъ, тимофеевку, могаръ, и иногда кормовую свеклу. Неблагопріятныя метеорологическія условія послѣднихъ лѣтъ многихъ, правда, заставили обратить больше вниманіе на свое хозяйство и приложить болѣе стараній къ тому, чтобы урожаи получались лучшіе; эти обстоятельства, и главнымъ образомъ засухи, повліяли и на кр-нъ, заставляя ихъ обзаводиться желѣзными плугами и другими улучшенными земледѣльческими орудіями. Изъ земледѣльческихъ орудій распространены: плуги Гена, Сакка, Эккерта, австро-венгерскіе и англо-боргарскіе; кромѣ того встрѣчается у кр-нъ не мало вѣялокъ, а у помѣщиковъ и сѣялокъ, молотилокъ различныхъ системъ и нѣкоторыхъ другихъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій. Пріобрѣтаютъ ихъ въ Харьковѣ, Полтавѣ и Екатеринославѣ. Относительно культуры новыхъ растеній 22 корр. сообщаютъ, что въ ихъ мѣстности новыя растенія не культивировались вовсе, а изъ остальныхъ 1 корр. изъ Даръ-Надеждинск. в. отмѣчаетъ посѣвъ лялеманціи, давшей по случаю засухи плохой урожай; 1 корр. изъ Кохановск. в. (земл. г. Кохановскій) сообщаетъ, что у него «пробовали въ этомъ году голый ячмень (кофейный), давшій блестящіе результаты и представляющій отличный продуктъ для харчей рабочимъ, какъ въ видѣ муки, такъ и въ видѣ крупы, особенно при неурожаѣ ржи; при посѣвѣ въ 8 пуд. на 1 дес. получено 100 пуд.»; М. В. Кравцовъ (Машевск. в.) сообщаетъ объ «опытѣ посѣва озимой (?) ржи (шампанской) весною (!) давшей прекрасный урожай на зерно и солому» (?!). Въ благосостояніи какъ сельскаго населенія, такъ и помѣщиковъ замѣчается въ послѣднее время пониженіе; объ улучшеніи положенія сельскихъ хозяевъ вообще, вслѣдствіе хорошаго урожая и поднявшихся цѣнъ на хлѣбъ въ этомъ году, сообщаютъ только 2 корр. (изъ Вел.-Бучковск. и Песчанск. вв.); 7 корр., изъ Зачепиловск., Карловск. и Рясск. вв., не замѣтили въ своихъ мѣстностяхъ особенныхъ перемѣнъ въ этомъ отношеніи; а остальные 20 корр. констатируютъ общій упадокъ благосостоянія какъ у кр-нъ, такъ и у помѣщиковъ. Изъ Кохановск. в. 1 корр. сообщаетъ, что «у кр-нъ хозяйство понижается по причинѣ малоземелія и повышенія съемныхъ цѣнъ на землю, а также неурожаевъ: взятыя за деньги земли пользы не приносятъ, а только убытокъ, хотя взявшіе и обрабатываютъ ее своими трудами». Изъ Богатой-Чернетчины, Велико-Бучковск. в., св. Сокологорскій сообщаетъ, что «покупка нѣмцами-колонистами земли у Милорадовича, въ количествѣ около 7000 дес., и продажа имѣнія помѣщ. Борецкаго повліяли на жизнь многихъ селеній: цѣны на жизненные продукты сильно вздорожали, а заработать стало негдѣ; наемъ земли кр-намъ уже обходится до 8 руб. за дес., между тѣтъ какъ прежде та-же самая земля сдавалась даже по 3 руб. Благосостояніе сельскаго населенія поэтому понижается, при чемъ на пониженіе вліяютъ кромѣ того еще недороды послѣднихъ лѣтъ и незначительная степень развитія кр-нъ». Изъ Даръ-Надеждинск. в. сообщаютъ, что «отъ недостатка кормовыхъ средствъ и отчасти отъ суровой зимы сильно сократилось овцеводство и скотоводство», а изъ Тагамликск. в., что «многіе находятся въ неоплатныхъ долгахъ и не видятъ иного исхода, какъ продать свои имѣнія или сдать ихъ въ аренду, но у иныхъ долги уже превысили стоимость имѣній».

Кременчугскій у. Въ большинствѣ мѣстностей собственная запашка у владѣльцевъ, повидимому, остается въ прежнемъ положеніи по размѣрамъ; изъ 19 корр. по этому вопросу 18 сообщаютъ именно о томъ, что никакихъ перемѣнъ въ этомъ отношеніи не замѣчено; 1 корр. (Песковск. в.) сообщаетъ, что собственная запашка у помѣщиковъ уменьшается, не объясняя при этомъ причинъ ея сокращенія, а 5 корр. (изъ Глобинск., Манжелѣевск. и Недогарск. вв.) подмѣтили увеличеніе собственной запашки у помѣщиковъ, при чемъ въ Недогарск. в., по сообщенію мѣстнаго корр., «увеличеніе запашки замѣтно главнымъ образомъ въ яровыхъ посѣвахъ, между тѣмъ какъ посѣвы озимой пшеницы сокращаются, вслѣдствіе плохихъ урожаевъ ея въ два прошлыхъ года». Удобреніе земель подъ различные посѣвы довольно распространено, хотя и производится въ слабой обыкновенно степени и безъ всякой системы. Такъ, св. Ф. А. Кущинскій (Потокск. в.) пишетъ по этому поводу: «хотя многія земли по качеству своему, какъ, напр., солонцеватыя или перепаханныя, и требуютъ удобренія, однако-же, не только кр-не, но и владѣльцы рѣдко удобряютъ ихъ, какъ бы слѣдовало; владѣльцы, вслѣдствіе дороговизны рабочихъ вообще мало занимаются хлѣбопашествомъ и, только лучшую землю оставляя для себя, худшую раздаютъ на одинъ сѣвооборотъ кр-намъ, которые въ рѣдкихъ случаяхъ вывозятъ ненужный навозъ въ незначительномъ количествѣ, а большая часть навоза идетъ на топливо». Корр. изъ Недогарск. в. также сообщаетъ, что не только кр-не, но и владѣльцы тамъ «удобряютъ самую малую часть полей и то больше зимой, когда имѣется для этого свободное время; на земли же, расположенныя далеко отъ усадебъ, и вовсе не вывозятъ удобренія». На 1 дес. кладутъ навоза различно, нисколько не сообразуясь съ какими-либо опредѣленными и постоянными количествами, обыкновенно, по выраженію большинства корр., «сколько имѣютъ», или «по мѣрѣ возможности» и т. д.; нѣкоторые, однако, вывозятъ на 1 дес. до 3000 и даже до 6000 пуд. навоза, въ то время какъ другіе ограничиваются 20—30 возами, вѣсомъ отъ 20 до 30 пуд. въ возѣ. Въ вв. же Крюковск., Погребянск. и Солоницк., по сообщеніямъ 6 корр., удобреніе почти вовсе не практикуется, въ первой—«по случаю частыхъ передѣловъ земель у кр-нъ», во второй—«вслѣдствіе хорошаго чернозема», въ третьей же удобряютъ только конопляники. Улучшенія въ хозяйствѣ происходятъ главнымъ образомъ въ обработкѣ полей, что является слѣдствіемъ все большаго распространенія среди сельскихъ хозяевъ, помѣщиковъ и кр-нъ, улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій. Желѣзные плуги, преимущественно системы Сакка, улучшенныя бороны, вѣялки и молотилки различныхъ системъ и др. болѣе необходимыя и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе доступныя для небогатыхъ хозяевъ земледѣльческія орудія и машины получили въ настоящее время довольно широкое распространеніе въ уѣздѣ не только среди крупныхъ и среднихъ землевладѣльцевъ, но и среди кр-нъ, которые уже рѣдко гдѣ и пашутъ простымъ деревяннымъ плугомъ. Нѣкоторые изъ кр-нъ изготовляютъ сами коніи улучшенныхъ плуговъ и вѣялокъ различныхъ системъ, занимаясь этимъ, какъ кустарнымъ ремесломъ. Кромѣ того въ кременчугскихъ заводахъ и мастерскихъ изготовляются не только плуги и вѣялки, но и конныя молотилки, имѣющія довольно значительный сбытъ въ уѣздѣ. Распространенію дешевыхъ улучшенныхъ и удобо-примѣнимыхъ по мѣстнымъ условіямъ земледѣльческихъ орудій не мало также способствуетъ складъ ихъ, устроенный при Кременчугской уѣздной земской управѣ, откуда мѣстное населеніе весьма охотно покупаетъ не только плуги и др. болѣе цѣнныя орудія, но также лучшихъ сортовъ косы, лопаты и проч. Однако же въ системахъ хозяйства и полеводства улучшеній почти не происходитъ.

Нѣкоторые, преимущественно болѣе крупные и средніе землевладѣльцы, вводятъ по-немногу въ сѣвооборотъ травосѣяніе; такъ, напр., по сообщенію корр. изъ Пироговск. в., В. М. Котляра, въ имѣніи г. Устимовича, ежегодно засѣвается могаромъ участокъ въ 6 дес.; но такіе случаи весьма рѣдки и встрѣчаются больше въ видѣ опыта. Кромѣ могара сѣютъ также мѣстами эспарцетъ, люцерну, тимофеевку и воздѣлываютъ кормовую свекловицу. Какъ помѣщики, такъ и кр-не для посѣва употребляютъ обыкновенно сѣмена лучшаго качества, иногда даже выписываютъ для этого улучшенныя сорта разныхъ хлѣбовъ, напр., ячмень Шевалье, пшеницу-бѣлоколоску и проч. По замѣчанію корр. Пироговск. в., В. М. Котляра, «смотря на владѣльцевъ, и кр-не начинаютъ понемногу улучшать свое хозяйство, но улучшенія эти пока весьма недостаточны». Говоря о перемѣнахъ, подмѣченныхъ нашими корр., въ состояніи хозяйства, слѣдуетъ отмѣтить, между прочимъ, сообщеніе корр. Недогарск. в., С. П. Черныша, что «въ истекшемъ году было замѣтно сильное стремленіе кр-нъ къ бахчеванію; въ одной Недогарск. в. до 1000 дес. было подъ баштанами, но по случаю дешевизны въ этомъ году этихъ продуктовъ каждый понесъ убытки или же, при лучшихъ условіяхъ, только пополнилъ расходы». Затѣмъ всѣ остальные корр. свидѣтельствуютъ, что вообще почти никакихъ болѣе или менѣе выдающихся и замѣтныхъ перемѣнъ какъ въ крестьянскомъ, такъ и въ помѣщичьемъ хозяйствахъ въ теченіи минувшаго года не произошло. Однако-же, наряду съ этимъ, 8 корр. изъ Недогарск., Крынковск., Песковск., Потокск. и Солоницк. вв. сообщаютъ о происходящемъ въ ихъ мѣстахъ общемъ пониженіи въ благостоянии крестьянскаго населенія и мелкихъ землевладѣльцевъ, объясняя это, съ одной стороны, неудовлетворительными урожаями послѣднихъ лѣтъ, а съ другой—низкими цѣнами на продукты сельскаго хозяйства, при неослабѣвающихъ платежахъ разнаго рода за землю; кромѣ того указываютъ еще на паденіе отхожихъ заработковъ и постороннихъ земледѣлію промысловъ. Наряду съ этимъ замѣчены и нѣкоторыя улучшенія въ благостоянии сельскаго населенія, но они, судя по сообщеніямъ корр., имѣютъ обыкновенно частный характеръ, будучи весьма немногочисленными. Такъ, напр., въ Солоницк. в., въ которой вообще констатировано общее пониженіе благосостоянія кр-нъ, замѣчены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нѣкоторыя улучшенія въ постройкахъ; а въ Недогарск. в. замѣчено «улучшеніе въ дѣлахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, вслѣдствіе высокихъ въ этомъ году цѣнъ на хлѣбъ и довольно удовлетворительнаго урожая».

Лохвицкій у. Въ Лохвицк., Мокіевск., Озерск. и Песковск. вв. площадь собственной запашки у владѣльцевъ, судя по сообщеніямъ нѣкоторыхъ корр. изъ нихъ, въ послѣднее время увеличивается. По сообщенію корр. изъ Лохвицк. в., Е. Л. Барановича, помѣщики этой вол., «въ виду болѣе постоянныхъ урожаевъ озимыхъ хлѣбовъ, увеличиваютъ запашку подъ озими, подъ яровые же посѣвы стараются по возможности роздать землю испольно или за деньги на одинъ сѣвооборотъ кр-намъ». Въ Мокіевск., Озерск. и Песковск. вв. собственная запашка увеличивается владѣльцами, вслѣдствіе поднятія въ нынѣшнемъ году цѣнъ на хлѣбъ. Наряду съ этимъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Песковск. и Яцыновск. вв. замѣчено сокращеніе площади запашки у помѣщиковъ. Въ остальныхъ же вв., изъ которыхъ получены свѣдѣнія, никакихъ перемѣнъ въ этомъ отношеніи не происходитъ. Относительно удобренія полей Е. Л. Барановичъ (Лохвицк. в.) сообщаетъ, что «весьма немногіе владѣльцы удобряютъ свои поля, да и то только тѣ участки, гдѣ обнажается глинистая подпочва. Мѣстный черноземъ еще настолько богатъ составными веществами для произрастанія хлѣбовъ и травъ, что на немъ и въ настоящемъ

году получился изрядный урожай въ полѣ безъ удобренія. Большая часть навоза, а у нѣкоторыхъ хозяевъ даже весь навозъ, идетъ на подвозку конопляниковъ и плантацій; кр-не же, у которыхъ надѣлы расположены далеко отъ усадебъ, вывозятъ навозъ въ провалья и на гатки». Другіе корр. хотя и сообщаютъ, что удобреніе практикуется почти вездѣ какъ въ помѣщичьихъ, такъ и въ кр-скихъ хозяйствахъ, но при этомъ прибавляютъ, что по преимуществу удобряютъ лишь однѣ табачныя плантаціи, а подъ хлѣбъ удобряютъ поля гораздо рѣже. При удобреніи подъ хлѣбъ кладутъ навоза весьма различное количество: отъ 100 до 300 возовъ на дес., а на табачныя плантаціи помѣщики вывозятъ отъ 800 до 1200 возовъ на дес., считая въ возѣ около 25 пуд. и больше, а кр-не какъ на поля, такъ и на плантаціи кладутъ удобреніе обыкновенно гораздо слабѣе. Улушенія въ хозяйствѣ хотя и происходятъ, но въ большинствѣ случаевъ незначительныя. «Обработка земли,—по сообщенію корр. Лохвицк. в., Л. С. Яновскаго,—въ большинствѣ происходитъ первобытнымъ способомъ, деревянными плугами, и не только у кр-нъ, но и у многихъ помѣщиковъ». Объ отсутствіи улучшеній въ хозяйствѣ сообщаютъ еще 9 корр. изъ разныхъ вв., а 1 корр. (изъ Озерянск. в.) полагаетъ даже, что способъ обработки земли ухудшается. По наблюденіямъ Е. Л. Барановича, «въ этомъ году стало особенно замѣтно у большинства состоятельныхъ владѣльцевъ и кр-нъ стремленіе къ разнаго рода улучшеніямъ въ хозяйствѣ; такъ, напр., многіе заводятъ земледѣльческія орудія, машины»; «но наши неумѣлые рабочіе,—прибавляетъ онъ далѣе,—не знаютъ какъ обращаться съ ними и часто въ самомъ началѣ работъ портятъ ихъ, вслѣдствіе чего теряется время и получаются непредвидѣнные расходы на починку». «Нѣкоторые кр-не и помѣщики,—какъ сообщаетъ далѣе г. Барановичъ,—обзаводятся различными улучшенными сѣменами и сѣютъ нѣкоторыя кормовыя травы, но не всегда выказываютъ при этомъ умѣніе обращаться съ ними какъ слѣдуетъ; такъ, напр., мнѣ пришлось самому видѣть, какъ одинъ зажиточный мѣщанинъ посѣялъ тимофеевку на горбахъ и она, конечно, пропала; всѣ сѣмена, орудія и машины пріобрѣтаютъ по довольно сходнымъ цѣнамъ въ складѣ Лихвицкаго сельско-хозяйственнаго общества». По замѣчанію корр. Мокіевск. в., г. Духновскаго, «многіе мѣстные хозяева на воздѣлываніе земель и хлѣбопашество смотрятъ, спустя рукава, а вдаются главнымъ образомъ въ табаководство; доходность земель поэтому съ каждымъ годомъ падаетъ». Очевидно, что при такихъ условіяхъ благосостояніе всѣхъ вообще сельскихъ хозяевъ, въ особенности изъ крстьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, не можетъ улучшаться, а напротивъ должно быть болѣе склонно къ упадку. И дѣйствительно, только 1 корр., изъ Песковск. в., сообщаетъ, что, по его наблюденіямъ въ той в., «благосостояніе сельскаго населенія улучшилось въ этомъ году, вслѣдствіе поднявшихся довольно высоко цѣнъ на хлѣбъ»; изъ остальныхъ же корр. 5 констатируютъ пониженіе въ благосостоянии сельскаго населенія (въ Воронъковск., Озерск., Свиридовск., Юсковск. и Яцыновск. вв.), при чемъ корр. Озерск. в. объясняетъ такое пониженіе «главнымъ образомъ семейными раздѣлами и пристрастіемъ къ водкѣ, а частью неумѣньемъ вести хозяйство разумно»; корр. Свиридовск. в. причину того же явленія видитъ «въ приростѣ населенія и въ увеличеніи скота, при чемъ пространство какъ пахатной, такъ и пастбищной земли осталось во владѣніи земледѣльцевъ то-же самое, а мѣстами даже уменьшилось»: остальные корр. объясняютъ ухудшеніе благосостоянія сельскаго насвленія въ тѣхъ раіонахъ, къ которымъ относятся ихъ наблюденія, неурожаями послѣднихъ лѣтъ, при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и при неудовлетворительныхъ сторонніхъ заработкахъ. Въ остальныхъ вв., изъ которыхъ

получены свѣдѣнія по этому вопросу, по наблюденіямъ нашихъ корр., благосостояніе сельскаго населенія въ теченіи минувшаго года осталось, повидимому, въ положеніи, въ которомъ было до этого года, и во всякомъ случаѣ не измѣнилось замѣтно.

Лубенскій у. Площадь собственной запашки у владѣльцевъ, по сообщеніямъ нашихъ корр., замѣтно увеличивается въ Денисовск., Засульск., Матяшовск. и Лазорск. вв.; во всѣхъ же остальныхъ вв., изъ которыхъ получены сообщенія, видимыхъ перемѣнъ въ этомъ отношеніи въ теченіе нынѣшняго года не произошло. Причина расширенія владѣльцами площади собственной запашки, по сообщеніямъ всѣхъ корр., является происшедшее въ нынѣшнемъ году поднятіе цѣнъ на хлѣбъ, вслѣдствіе чего многіе изъ сдававшихъ прежде землю съ копы и въ наемъ за деньги стали сами сѣять, надѣясь на большую выручку; кромѣ того, по сообщ. изъ Денисовск. в., на расширеніе владѣльцами собственной запашки оказываетъ вліяніе постоянно увеличивающееся примѣненіе въ хозяйствѣ разныхъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, а по сообщ. изъ Лазорск. в., побуждающею къ этому причиною является еще и небрежное обращеніе съ землей скопщинниковъ и съемщиковъ. Удобреніе полей производится большинствомъ владѣльцевъ во всѣхъ вв., изъ которыхъ получены корреспонденціи, за исключеніемъ Нижне-Булатецк., Ольшанск., Черевковск. и отчасти Денисовск. вв., гдѣ, по словамъ корр., черноземъ настолько хорошъ и такъ еще мало истощенъ, что даетъ и безъ удобренія сносные урожаи. Кр-не же мало удобряютъ свои земли, отчасти вслѣдствіе отдаленности во многихъ селеніяхъ кр-скихъ земель отъ усадебъ, а отчасти вслѣдствіе недостатка скота и слѣдовательно навоза. Нѣкоторые, не только кр-не, но и помѣщики, воздерживаются отъ усиленнаго и сплошнаго удобренія своихъ полей подъ хлѣба еще и потому, что, по словамъ М. Т. Симонова (Оржицк. в.), «въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ удобреніе можетъ даже повредить хлѣбамъ; въ такихъ мѣстностяхъ, напр., возлѣ с. Зарогъ, Оржицк. в., болѣе нужно орошеніе, чѣмъ удобреніе»; другой корр., изъ Ольшанск. в., также сообщаетъ, что въ той мѣстности «удобреніе земель признается неудобнымъ, потому что въ такихъ случаяхъ хлѣбъ выростаетъ обыкновенно очень большой и во время роста вѣтры прибиваютъ его къ землѣ, вслѣдствіе чего и зерно получается мелкое». Помѣщики удобряютъ поля главнымъ образомъ подъ озимые хлѣба и еще подъ рапсъ, а также конопляники и огороды; подъ яровые же хлѣба и помѣщики удобряютъ рѣдко; что же касается кр-нъ, то они обыкновенно ограничиваются удобреніемъ тѣхъ изъ озимыхъ полей, которыя лежатъ ближе къ селеніямъ, да еще конопляниковъ. Вывозятъ обыкновенно скотскій навозъ, иногда старую солому вмѣстѣ съ навозомъ, и притомъ въ весьма различныхъ количествахъ; такъ, напр., въ Денисовск. в. владѣльцы вывозятъ на 1 дес. отъ 50 до 100 возовъ по 15—20 пуд.; въ Засульск. в. до 300 возовъ, примѣрно по 30 пуд. въ каждомъ; въ Матяшовск. в.—отъ 100 до 150 возовъ, по 25—30 пуд. въ каждомъ и т. д. Вывозятъ обыкновенно какъ кр-не, такъ и владѣльцы своими средствами, не прибѣгая къ найму подводъ со стороны, и ограничиваются своими удобрительными запасами. Прогрессъ въ хозяйствѣ замѣтенъ почти вездѣ, но, по сообщеніямъ большинство нашихъ корр., самый незначительный. Нигдѣ, наприм., не замѣчено, чтобы были введены въ сѣвооборотъ какія-либо новыя или улучшенныя растенія и даже кормовыя травы сѣяли только немногіе хозяева изъ крупныхъ владѣльцевъ, да и то лишь въ видѣ опыта и въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Улучшенія обыкновенно относятся къ обработкѣ земли и отчасти къ посѣву лучшихъ, отборныхъ сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ отъ своихъ же хозяйствъ. Улучшенной обработкѣ не мало способствуетъ повсемѣстно

замѣченное не только у помѣщиковъ, но и у кр-нъ, стремленіе замѣнять прежнія земледѣльческія орудія новыми, улучшенными. Особенное распространеніе получилъ въ послѣднее время плугъ Сакка, почти совершенно вытѣснившій уже, по замѣчаніямъ нѣкоторыхъ корр., деревянный малороссійскій плугъ; кромѣ того большое распространеніе имѣютъ желѣзныя бороны, экстирпаторы, а затѣмъ вѣялки, конныя молотилки и сѣялки. Пріобрѣтаютъ всѣ эти орудія отчасти въ различныхъ земскихъ складахъ, отчасти въ частныхъ: на ст. «Ромаданъ», Ром. Кр. ж. д., въ Лубнахъ, въ Хоролѣ, Кременчугѣ; вѣялки же многіе изъ кр-нъ покупаютъ у мѣстныхъ мастеровъ, копирующихъ ихъ съ фабричныхъ. Нѣкоторые кр-не, изъ болѣе зажиточныхъ и оборотливыхъ, пріобрѣтаютъ конныя молотилки съ коммерческими цѣлями, чтобы молотить ими у тѣхъ хозяевъ, которые не въ состояніи заводить собственныя молотилки для своего хозяйства. Кромѣ того замѣчается мѣстами, напр., въ Денисовск. в., появленіе у кр-нъ также и улучшенныхъ посѣянныхъ сѣмянъ, пріобрѣтаемыхъ у сосѣднихъ помѣщиковъ; болѣе другихъ распространены: яровая пшеница—скороспѣлка разныхъ сортовъ и альпійская рожь. Положеніе частно-владѣльческаго хозяйства, повидимому, мало измѣнилось въ послѣднее время, такъ какъ объ этомъ сообщаетъ большинство корр., а одинъ изъ нихъ (Оржицк. в.), находитъ, что «даже и дворянскій банкъ, на который сначала такъ разсчитывали и возлагали много надеждъ, что онъ улучшитъ состояніе помѣщичьяго хозяйства, и тотъ не принесъ, повидимому, нашему сельскому хозяйству ровно никакой пользы; все, какъ было, такъ и осталось, а во многихъ случаяхъ пришло еще въ худшее состояніе». Относительно благосостоянія сельскаго населнія изъ Лазорск., Матяшовск. и Снѣтинск. вв. сообщаютъ, что тамъ замѣчается нѣкоторое повышеніе въ благосостояніи сельскаго населенія, главнымъ образомъ благодаря хорошему урожаю нынѣшняго года и высокимъ цѣнамъ на хлѣбъ, а отчасти (въ Снѣтинск. в.) болѣе благопріятнымъ условіямъ сторонних заработковъ, напр., извоза; изъ Денисовск. и Ольшанск. вв. корр. сообщаютъ, что въ этомъ отношеніи никакихъ выдающихся перемѣнъ не замѣчается; а во всѣхъ остальныхъ вв., изъ которыхъ получены въ этомъ году свѣдѣнія, происходитъ весьма замѣтное пониженіе въ благосостояніи всего вообще мѣстнаго сельскаго населенія. Въ частности, изъ Оржицк. в., землевл. М. Т. Симоновъ по этому поводу сообщаетъ: «хотя особенныхъ перемѣнъ въ состояніи хозяйства въ послѣднее время и не было, но, говоря вообще, благосостояніе сельскаго населенія сильно понижается: неурожаи, малоземеліе, уменьшеніе вслѣдствіе этого количества скота, сравнительно низкія цѣны на хлѣбъ—все это имѣетъ несомнѣнно дурное вліяніе на хозяйство и вообще на благосостояніе кр-нъ; это подтверждается между прочимъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что число малоземельныхъ и безземельныхъ среди нихъ сильно увеличивается въ нашей мѣстности».

Миргородскій у. Собственная запашка у владѣльцевъ, по сообщеніямъ нашихъ корр., осталась въ прежнемъ положеніи въ Барановск., Зуевск., Кибинск., Сорочинск. и Устивицк. вв.; во всѣхъ же остальныхъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ получены свѣдѣнія, владѣльцы въ послѣднее время стремятся къ расширенію площади собственной запашки, за исключеніемъ Хомутецк. в., гдѣ, наоборотъ, произошло въ этомъ году сокращеніе экономической запашки у владѣльцевъ. По замѣчаніямъ, впрочемъ, одного изъ корр. Сорочинск. в., и въ этой в. также «замѣтно у помѣщиковъ стремленіе къ расширенію собственной запашки, да некуда болѣе ее распространять: все, что можно было вспахать, уже вспахано, даже въ ущербъ сѣнокосамъ». Причинами расширенія собственной запашки владѣльцами является обыкновенно дороговизна хлѣба, установившаяся въ ны-

нѣшнемъ году, а въ Комышанск. в. кромѣ того, по сообщенію 1 корр., низкія арендныя цѣны, а по сообщенію другого, то обстоятельство, что «кр-не неохотно берутъ землю въ аренду». Удобреніе хотя и производится помѣщиками почти во всѣхъ вв., изъ которыхъ мы имѣли свѣдѣнія, но въ весьма незначительныхъ размѣрахъ и очень слабое. Повидимому, только въ Кибинск., Миргородск., Сорочинск. и Устивицк. вв. помѣщики больше и лучше удобряютъ свои поля, да и то почти исключительно только подъ озимые хлѣба и рапсъ. Въ этихъ же в. и кр-не, глядя на помѣщиковъ, начинаютъ болѣе примѣнять удобреніе; вообще же они подъ хлѣбъ полей почти вовсе не удобряютъ, ограничиваясь удобреніемъ только конопляниковъ. Наши корр. объясняютъ это отчасти тѣмъ, что черноземъ еще не успѣлъ вполнѣ выпахаться и истощиться, а потому и безъ удобренія даетъ пока кое-какіе урожаи, а главнымъ образомъ—удаленностью полей отъ усадебъ, неимѣніемъ въ достаточномъ количествѣ скота, а также установившимся обычаемъ обращать навозъ въ топливо. Но, очевидно, необходимость правильнаго и постояннаго подъ всѣ хлѣба удобренія или еще не назрѣла, или же не сознается въ достаточной степени, такъ какъ и помѣщики примѣняютъ его мало и слабо. Такъ, напр., въ Кибинск. в. на 1 дес. кладутъ всего возовъ 20—50, пудовъ по 10—15 въ возѣ, въ Сорочинск. в. отъ 100 до 200 возовъ, считая въ возѣ по 10 и 20 пуд., а въ Устивицк. в. только въ одномъ имѣніи вывозятъ по 240 возовъ, въ каждомъ до 30 пуд., въ остальныхъ же мѣстахъ значительно меньше. Улучшенія какъ въ помѣщичьемъ, такъ и въ кр-скомъ хозяйствѣ замѣчены не только въ способахъ обработки земли и въ посѣвѣ, для чего употребляются обыкновенно лучшія сѣмена, хотя бы и отъ своего только хозяйства, но и въ сѣвооборотахъ. Такъ, напр., многіе помѣщики и даже нѣкоторые кр-не вводятъ въ сѣвооборотъ посѣвы разныхъ кормовыхъ растеній, какъ-то: тимофеевку, эспарцетъ, клеверъ, люцерну и кормовую свеклу. Сообщенія о посѣвѣ кормовыхъ травъ получены изъ Березово-Лукск., Комышанск., Миргородск., Поповск., Сорочинск. и Хомутецк. вв., а о посѣвѣ кормовой свеклы изъ Бер.-Лукск., Зуевск., Комышанск., Сорочинск. и Устивицк. вв. Кромѣ того, не говоря уже о владѣльцахъ, многіе кр-не пріобрѣтаютъ разныя улучшенныя земледѣльческія орудія, о чемъ получены сообщенія отъ всѣхъ корр.; плуги Сакка, улучшенныя бороны и разныя вѣялки распространены среди кр-нъ болѣе, чѣмъ другія орудія и машины, а изъ этихъ послѣднихъ весьма широкое распространеніе получили конныя молотилки; такъ, напр., въ одномъ м. Устивицѣ, кромѣ желѣзныхъ плуговъ, имѣется у кр-нъ еще 6 конныхъ молотилокъ и 10 вѣялокъ. Вообще, по сообщенію корр. изъ Поповск. в., «изъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій мелкіе землевладѣльцы и кр-не употребляютъ плуги, бороны, молотилки, вѣялки, просорушки. Употребленіе ихъ довольно широко и годъ отъ года увеличивается. Теперь рѣдко у кого изъ болѣе зажиточныхъ кр-нъ хлѣбъ молотятъ не молотилками; крупные же владѣльцы имѣютъ обыкновенно паровыя молотилки». Кр-не кромѣ того заимствуютъ отъ владѣльцевъ разныя улучшенныя сѣмена для посѣва и тѣмъ улучшаютъ сорта воздѣлываемыхъ хлѣбовъ. Пріобрѣтаютъ же земледѣльческія орудія большею частью на ст. Ромоданъ, Ром.-Крем. ж. д., а также въ Кременчугѣ, Харьковѣ и др. городахъ. Что касается благосостоянія сельскаго населенія, то въ Барановск., Зубовск., Зуевск., Кибинск., Миргородск. и Яреськовск. вв. нашими корр. не замѣчено въ немъ никакихъ перемѣнъ; въ Бер.-Лукск. и Шишакск. вв. замѣчено, что болѣе богатые изъ кр-нъ, у которыхъ достаточно земли, въ этомъ году еще болѣе зажились, причиной чему были хорошій урожай и поднявшіяся на хлѣбъ цѣны, а болѣе бѣдная часть населенія, наоборотъ, съ каждымъ годомъ бѣднѣетъ; въ вв. же

Зуевск., Комышанск., Поповск. и Хомутецк. замѣчено общее повышеніе благосостоянія кр-нъ. По мнѣнію учит. Филянскаго. (Поповск. в.), улучшенія въ кр-ской жизни замѣтны во всемъ, начиная съ построекъ, домашней обстановки, живаго и мертваго инвентаря и и кончая одеждой, большимъ распространеніемъ сельско-хозяйственныхъ знаній, грамотности и т. п. По мнѣніямъ большинства корр., сообщившихъ объ этомъ свѣдѣнія, поднятіе благосостоянія кр-нъ произошло собственно въ этомъ году сравнительно съ предъидущими и объясняется главнымъ образомъ урожаемъ этого года и поднятіемъ цѣнъ на хлѣбъ и на другіе продукты сельскаго хозяйства, по мнѣнію же г. Филянскаго объясненіе этому надо искать глубже, въ общихъ условіяхъ жизни и отчасти въ благопріятныхъ мѣстныхъ обстоятельствахъ, такъ какъ и самое улучшеніе въ благосостояніи кр-нъ началось значительно раньше; по его мнѣнію, начавшись со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, оно продолжается и по настоящее время, постоянно увеличиваясь (выдержку ихъ корр. г. Филянскаго мы помѣщаемъ въ особомъ приложеніи Изъ вв. же Савинск., Сорочинск. и Устивицк. получены сообщенія противоположнаго характера; въ этихъ вв., наоборотъ, замѣчено весьма сильное обѣдненіе сельскаго населенія, что корр. объясняютъ малоземеліемъ, неимѣніемъ скота, неурожаями, а въ настоящемъ году кромѣ того и поднятіемъ цѣнъ на хлѣбъ, дурно повліявшемъ на благосостояніе бѣдняковъ.

Переяславскій у. Собственная запашка у владѣльцевъ, по наблюденіямъ нашихъ корр., увеличивается въ Бориспольск., Березанск., Воронъковск., Войтовск. и Скопецк. вв., а во всѣхъ другихъ, изъ которыхъ получены свѣдѣнія, никакихъ перемѣнъ въ этомъ отношеніи не замѣчено. Въ большинствѣ случаевъ увеличеніе владѣльцами собственной запашки въ этомъ году произошло вслѣдствіе поднятія цѣнъ на хлѣбные продукты. Кромѣ того, по словамъ землевлад. А. В. Стороженко (Безпальчевск. в.), «собственная запашка увеличивается, вслѣдствіе невозможности найти надежныхъ арендаторовъ не только изъ другихъ классовъ, но даже и изъ кр-нъ; многіе владѣльцы, раздававшіе прежде землю подесятинно, пашутъ теперь сами, такъ какъ кр-не постоянно затягиваютъ платежи или вовсе отказываются платить». Изъ Воронъковск. в. 1 корр. пишетъ, что «владѣльцы стараются по возможности увеличивать собственную запашку, потому что кр-не-испольщики всегда не во время поднимаютъ толоку; взявши землю на озимый посѣвъ, начинаютъ орать послѣ 20 іюня, загонятъ полосу и такъ оставляютъ до послѣднихъ чиселъ іюля: то нельзя орать, потому что засуха, то сѣнокосы настигли, то жнива; потомъ тянутъ посѣвы до послѣднихъ чиселъ сентября; никакіе уговоры и даже угрозы или перемѣна испольщиковъ не помогаютъ; мужикъ имѣетъ одну поговорку: «поучить лучше Бога, якъ хлибъ родыть... Чого жъ воно, диды ще хуже робылы, а хлибъ було онъ якый роде».... Другой корр. тоже изъ Войтовск. в. сообщаетъ, что «собственная запашка у владѣльцевъ увеличивается еще и потому, что хлѣбъ родить плохой, поэтому и помѣщики стали побольше сами пахать, чтобы побольше хлѣбомъ запасаться, а кр-намъ исполу и даже за деньги стараются поменьше роздавать». Удобреніе земель и у владѣльцевъ и у кр-нъ въ послѣднее время получило довольно широкое примѣненіе; только изъ Лехновск. и Студениковск. вв. корр. сообщаютъ: изъ первой, что «на удобреніе земель подъ хлѣбъ обычая нѣтъ, удобряютъ только конопляники, да и то въ незначительномъ количествѣ», а изъ второй, что «не унавоживаютъ потому, что почва не требуетъ удобренія». Въ остальныхъ же вв., изъ которыхъ получены сообщенія, удобреніе полей болѣе или менѣе практикуется не только почти всѣми владѣльцами, но, повидимому, и большинствомъ кр-нъ, особенно изъ болѣе зажиточныхъ. А. В. Стороженко

(Бориспольск. в.), сообщаетъ: «въ нашей мѣстности всѣ удобряютъ свои поля; владѣльцы вывозятъ на дес. обыкновенно 200—300 возовъ, въ каждомъ до 20—25 пуд., а кр-не—сколько имѣется въ дворѣ; у кр-нъ купить поэтому хотя бы 1 возъ навоза невозможно». Владѣльцы унавоживаютъ земли не только подъ озимые хлѣба, но и подъ яровые, пшеницу, ячмень и др.; кр-не же пока главнымъ образомъ кладутъ навозъ только подъ озимые хлѣба и затѣмъ подъ конопляники. Замѣчено въ послѣднее время также не мало весьма существенныхъ улучшеній не только въ способахъ обработки, но и въ сѣвооборотахъ. Такъ, наволокомъ въ настоящее время сѣютъ уже рѣдко и то преимущественно кр-не; по наблюденіямъ корр. г. Сербиновскаго (Бориспольск. в.), «въ послѣднее время болѣе зажиточные кр-не начали пахать глубже и практикуютъ при этомъ двойную вспашку; но въ то же время многіе изъ кр-нъ пашутъ и самымъ первобытнымъ способомъ, хотя и сознаютъ, что вспахать глубже и во время, при томъ желѣзнымъ плугомъ, гораздо лучше; но на это, какъ заявляютъ они, у нихъ не хватаетъ силъ: скотъ мелкій, а плугъ желѣзный купить—денегъ нѣтъ». Аренд. г. Рахлинъ (Вороньковск. в.) пишетъ: «могу смѣло сказать, что я первый съ того времени, какъ сталъ здѣсь арендовать, замѣнилъ въ 1880 г. магдебургскіе плуги сакковскими 8-ми и 10-ти дюймовыми; послѣ же моего почина во всей окружающей мѣстности ежегодно являются у кр-нъ въ каждомъ селѣ и въ каждой деревнѣ по нѣсколько плуговъ». Вообще только въ Войтовск., Лехновск. и отчасти Студениковск. вв. не замѣчено никакихъ улучшеній въ хозяйствѣ, а если они и встрѣчаются мѣстами, то, по замѣчанію корр. изъ этихъ вв., очень незначительныя и почти незамѣтныя. Покупаютъ хозяева Переяславск. у. разныя земледѣльческія орудія и машины обыкновенно въ Переяславѣ и въ Кіевѣ. Но кромѣ улучшеній въ способахъ обработки земли, чему способствуетъ главнымъ образомъ распространеніе разныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, получившее въ послѣднее время довольно широкое распространеніе какъ среди владѣльцевъ, такъ и среди кр-нъ, подмѣчены еще нѣкоторыя улучшенія и въ полеводствѣ. Такъ, напр., А. В. Стороженко сообщаетъ о Бориспольск. в., что «въ послѣдніе годы въ сѣвооборотъ многіе вводятъ посѣвъ кормовой свекловицы, преимущественно сорта Поля; кр-не же берутъ примѣръ съ владѣльцевъ и сѣютъ ее понемногу и у себя, заимствуя у нихъ же и сѣмена». О посѣвѣ свекловицы имѣются сообщенія также изъ вв. Рогозовск., Скопецк. и Хоцковск., при чемъ изъ Скопецкой в. сообщаютъ, что тамъ сѣютъ преимущественно сахарную свекловицу, а кормовую рѣдко. Нѣкоторые владѣльцы дѣлаютъ также небольшіе посѣвы разныхъ кормовыхъ травъ, но пока только въ видѣ пробы. Изъ новыхъ растеній въ Бориспольск. в. землевладѣльцемъ А. В. Стороженко былъ между прочимъ «испробованъ посѣвъ кормовой кукурузы краснаго цвѣта, извѣстной подъ названіемъ «чинквантино», но опытъ былъ произведенъ въ небольшихъ размѣрахъ: посѣяно на огородѣ всего 10 фун.; результатъ получился довольно удовлетворительный». Кромѣ того въ Скопецк. в. «кр-не пробовали сѣять улучшенныя сорта пшеницы, но урожай вышелъ одинаковый съ туземными». Для посѣва употребляютъ обыкновенно лучшіе сорта хлѣбовъ отъ своихъ хозяйствъ, выписываютъ же сѣмена изъ сѣменныхъ хозяйствъ рѣдко и только нѣкоторые изъ владѣльцевъ. Благосостояніе сельскаго населенія, по отзывамъ большинства, ухудшается. Только въ Березаньск., Войтовск., Вороньковск., Ташанск., Харьковецк. и Хоцковск. вв. благосостояніе большинства кр-нъ, повидимому, не измѣнилось сравнительно съ прошлымъ годомъ, а въ Вороньковск. и Харьковецк. вв. замѣчено у нѣкоторыхъ, болѣе зажиточныхъ хозяевъ даже повышеніе въ матеріальномъ положеніи, чему какъ въ

первомъ, такъ и во второмъ случаѣ служатъ причиной главнымъ образомъ урожай нынѣшняго года и поднятіе цѣнъ на хлѣбъ. Въ остальныхъ же вв., изъ которыхъ получены нами свѣдѣнія, а частью и въ этихъ, большинство крестьянскаго населенія, какъ видно изъ отзывовъ корр., во всякомъ случаѣ бѣднѣетъ. Корр. Бориспольск. в. по этому поводу сообщаетъ: «благосостояніе кр-нъ понижается съ каждымъ годомъ, благодаря малоземелію и раздробленію земель еще на болѣе мелкіе участки, такъ какъ каждый самъ хочетъ отдѣлиться отъ отца, чтобы работать самому на себя: «по крайней мѣрѣ знаю, что оно мое и что работаю для себя, а не на дѣтей брата». Кромѣ малоземелія и раздѣловъ нѣкоторые корр. указываютъ еще на неудовлетворительные урожаи послѣднихъ лѣтъ, а въ Скопецк. в. причиной, понизившей въ этомъ году благосостояніе кр-нъ, явились еще и многочисленные пожары. Кромѣ того нѣкоторые корр. сообщаютъ, что хотя цѣны на хлѣбъ въ этомъ году и высоки, но немногіе изъ хлѣбопашцевъ успѣли воспользоваться ими, такъ какъ, нуждаясь въ деньгахъ, принуждены были продать продукты еще въ то время, когда цѣны еще не успѣли такъ подняться, а если у кого не хватитъ на весь годъ для продовольствія или для посѣва, что весьма возможно у многихъ хозяевъ, то придется покупать уже по гораздо высшимъ цѣнамъ, чѣмъ продавали».

Пирятинскій у. Площадь собственной запашки у владѣльцевъ въ вв. Антоновск., Поповск. и Яготинск., по сообщеніямъ нашихъ корр., не измѣнилась, въ Городищск. в. уменьшается, а во всѣхъ остальныхъ, изъ которыхъ получены свѣдѣнія, увеличивается въ послѣднее время. Корр. Городищск. в., г. Гейко, сообщаетъ, что въ этой в. «у помѣщиковъ уменьшилась площадь посѣвовъ; они сдаютъ больше въ аренду пришлымъ великороссамъ, бывшимъ прежде скотопромышленниками, а теперь ставшимъ искусными хлѣбопашцами; кр-не удивляются: прежде пахалъ землю владѣлецъ и долги нажилъ; арендовали мѣстные кр-не и тоже запутались; когда же стали пахать русскіе арендаторы, всѣмъ стало видно, что они получаютъ большіе доходы и барыши». Причинами расширенія у владѣльцевъ площади собственной запашки, по мнѣнію корр. Харьковецк. в., съ которымъ сходятся большинство и другихъ, является «поднятіе цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства, вслѣдствіе чего лучше окупаются расходы по обработкѣ и болѣе вознаграждается предпринимательская дѣятельность владѣльца», а по объясненію корр. Яготинск. в., управляющаго однимъ изъ имѣній, «у владѣльцевъ изъ года въ годъ запашка своими средствами увеличивается, кромѣ прочихъ соображеній, отчасти и поневолѣ: кр-не въ настоящее время не находятъ выгоднымъ для себя испольную съемку, разсчитывая на болѣе высокое вознагражденіе за наемный трудъ въ разныхъ мѣстныхъ и отхожихъ заработкахъ и на низкія цѣны на продукты потребленія; въ нынѣшнемъ году, напр., между прочимъ, и вслѣдствіе недостатка въ посѣвныхъ сѣменахъ, число съемщиковъ уменьшилось на цѣлыхъ $^2/_3$ и, главное, уменьшилось при съемкѣ земли подъ озимый хлѣбъ; подъ яровой же хлѣбъ хотя и разобраны земли, но уже кр-нами не изъ одного села, какъ было прежде, а изъ 5 селъ, чего два года тому назадъ вовсе не допускалось». Удобреніе полей подъ хлѣба разнаго рода хотя и практикуется многими, но не особенно распространено. Такъ, корр. Демковск. в. г. Падалка, пишетъ по этому поводу: «нѣкоторые владѣльцы унаваживаютъ поля, преимущественно подъ паръ, но сравнительно понемногу, за недостаткомъ навоза, такъ какъ ведутъ несоотвѣтственно большія запашки сравнительно съ количествомъ скота. Вывозится отъ 120 до 200 возовъ на 1 дес., приблизительно по 25 пуд. въ возѣ. Кр-не же совсѣмъ полей не унавоживаютъ, а валятъ свой навозъ на гребли и улицы. Не унавоживаютъ они земли, я полагаю, глав-

нымъ образомъ отъ недостка основательныхъ знаній и потому еще, что не имѣютъ руководительства въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ тотъ-же сельскій мужичекъ, что у меня вывозилъ и растилалъ по моему указанію навозъ, у себя вывезетъ навозъ, свалитъ въ кучу, да такъ и запашетъ; у него на томъ мѣстѣ хлѣбъ поляжетъ или выгоритъ, а онъ и убѣжденъ, что навозъ не помогаетъ, а вредитъ». Другой корр. изъ Городищск. в., г. Гейко, сообщаетъ: «нѣкоторые владѣльцы унавоживаютъ свои поля и кладутъ при этомъ на 1 дес. до 200 возовъ (до 30 пуд. въ возѣ) подъ посѣвъ рапса, озимой пшеницы и свеклы, употребляя для этого свои подводы. Кр-не же удобряютъ землю преимущественно въ долинкахъ подъ коноплю и картофель; но въ послѣднее время стало замѣтно и между ними большее стремленія къ удобренію земель и подъ другія растенія, напр., рапсъ, пшеницу и проч. Но хотя кр-не и обратили въ послѣднее время особенное вниманіе на удобреніе полей, встрѣчается тому сильное препятствіе въ недостаткѣ времени: то рабочимъ некогда, то когда рабочіе имѣютъ свободное время, скотъ занятъ. Такъ, съ открытіемъ весны скотъ сначала обыкновенно худъ и притомъ занятъ бороньбой полей и посѣвомъ хлѣба, а затѣмъ въ маѣ нужно ему напастись, чтобы поправиться, поживиться; хотя такимъ образомъ до косовицы хозяева и могли бы воспользоваться свободнымъ временемъ, но скота свободнаго у нихъ нѣтъ; потомъ наступаетъ уже оранка на жито, уборка и свозка хлѣба, оранка на зябь и т. д.; зимой можно бы возить навозъ, но это уже не то, а кромѣ того—то холода сильные стоятъ, то дорога снѣгомъ сильно забита, то сани неисправны,—такъ и проходитъ вся зима». Болѣе основательно удобряютъ только табачныя плантаціи, о чемъ имѣются сообщенія почти отъ всѣхъ корр., такъ какъ въ этомъ уѣздѣ табаководствомъ занимаются многіе. Улучшенія въ хозяйствѣ замѣтны не только у владѣльцевъ, но и у кр-нъ. Корр. Городищск. в. по этому поводу сообщаетъ: «владѣльцы улучшали и улучшаютъ свое хозяйство, обзаводясь машинами и разными усовершенствованными земледѣльческими орудіями, пріобрѣтая улучшенныя сѣмена разныхъ хлѣбовъ и растеній; сѣютъ эспарцетъ и другія травы, также кормовую свеклу; дѣлаютъ болѣе глубокую вспашку, драпаруютъ, укатываютъ, сѣютъ сѣялками, жнутъ жнеями, молотятъ молотилками. Кр-не тоже по мѣрѣ возможности стараются подражать владѣльцамъ, приговаривая: «бида навчыть коржи съ саломъ iисты»; стали обзаводиться желѣзными плугами и другими орудіями, на которыя раньше не обращали вниманія; покупаютъ ихъ большею частью въ Переяславѣ. Сѣмена стараются доставать лучшія отъ владѣльцевъ: пшеницу бѣлоколоску, овесъ американскій, жито шампанское, которое, впрочемъ, въ это лѣто пропало и потому врядъ ли будутъ продолжать его сѣять. Для отчистки хлѣбовъ, особенно озимыхъ, завелись большія рѣшета, сортировки же недоступны пока кр-намъ по цѣнѣ, хотя и крайне необходимы». Корр. Демковск. в. также сообщаетъ, что «года 2 тому назадъ кр-не начали пріобрѣтать плуги Сакка, а теперь послѣдніе имѣются у очень многихъ». Кромѣ плуговъ употребляютъ еще улучшенныя бороны, вѣялки, молотилки. Въ Харьковецк. в. «вѣялки пріобрѣтаютъ у мѣстнаго мастера-самоучки Ф. И. Чайки (с. Харьковцы); вѣялки его работы одобрены на сельскохозяйственной ярмарочной выставкѣ, устроенной полтавск. сельско-хозяйств. обществомъ въ Пирятинѣ 8 сентября сего года, и стоятъ 18—30 руб.; при 3 рабочихъ можно очистить въ 12 часовъ 600 пуд. Прочія улучшенныя сельско-хозяйственныя орудія распространены среди кр-нъ мало, но въ нихъ чувствуется большая потребность». Въ Яблоновск. в. «нѣкоторые кр-не покупаютъ желѣзные плуги въ Дегтяревскомъ ремесленномъ училищѣ». Но въ то же время другой корр. изъ той-же Яблоновск. в., изъ х. Бердовщины, замѣчаетъ, что въ его окружности «никакихъ улучшеній въ хозяйствѣ не происходитъ, такъ какъ окружаетъ глушь, не вѣрящая ни во что хорошее». За то изъ Яготинск. в. корр. сообщаетъ: «какъ владѣльцы, такъ и кр-не по мѣрѣ возможности улучшаютъ хозяйство. Многіе изъ кр-нъ обзаводятся разными усовершенствованными земледѣльческими орудіями и даже дорогими конными молотилками; что же касается владѣльческихъ хозяйствъ, то объ нихъ и говорить нечего: почти въ каждомъ изъ нихъ имѣются улучшенныя орудія, плуги, сѣялки (разбросныя и рядовыя), а въ большинствѣ крупныхъ—паровыя молотилки и проч.; деревянныя земледѣльческія орудія почти нигдѣ не видны. Урожаи, однако-же, по прежнему плохи». Покупаютъ разныя земледѣльческія орудія въ Переяславѣ, Кіевѣ и въ послѣднее время въ Пирятинѣ, въ складѣ лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ. Въ сѣвооборотахъ измѣненій никакихъ не подмѣчено; кр-не пробовали въ этомъ году въ нѣкоторыхъ вв. сѣять альпійскую, шампанскую и тростниковую рожь, но она не удалась и потому они обратились опять къ туземнымъ сортамъ. Что касается благосостоянія сельскаго населенія, то только изъ Поповск. и Харьковецк. вв. получены сообщенія, что оно не измѣнилось, такъ какъ урожай этого года далъ возможность пополнить поршлогодніе дефециты, а изъ Демковск. и Черняховск. вв. даже, что, вслѣдствіе той же причины, замѣтно въ немъ мѣстами нѣкоторое повышеніе; во всѣхъ же остальныхъ вв., по сообщеніямъ всѣхъ корр., прислашихъ свѣдѣнія, замѣтно болѣе или менѣе сильное пониженіе въ благосостояніи сельскаго населенія. Въ частности по этому послѣднему поводу получены слѣдующія сообщенія. Корр. Городищск. в., кр. Левченко, находитъ, что «благосостояніе сельскаго населенія понижается, вслѣдствіе: 1) отсутствія возможности брать на болѣе выгодныхъ условіяхъ землю въ аренду; 2) дурной обработки своихъ земель; 3) отсутствія сельско-хозяйственной школы, которая давала-бы знанія по земледѣлію и вообще по сельскому хозяйству; 4) а также вслѣдствіе существованія шинковъ, иногда слишкомъ вредно вліяющихъ на кр-нъ, имѣющихъ по малоразвитости склонность къ пьянству». Корр. Демковск. в., находя, что «кр-не замѣтно бѣднѣютъ», сообщаетъ, что въ с. Капустинцахъ «выдѣляется всего какихъ-нибудь 2—3 хозяина, которые богатѣютъ, но это люди случайно разжившіеся; причина заключается въ томъ, что для кр-нина все подорожало; прежде онъ становился на жнива изъ 3 снопа на хозяйскихъ харчахъ, а теперь изъ 5 на своихъ; прежде искали людей молотить изъ 9—10 коробки на хозяйскихъ харчахъ, теперь нѣтъ этого заработка; послѣ межеванія помѣщики запретили кр-намъ пасти скотъ на своихъ земляхъ; кромѣ того, вслѣдствіе увеличенія населенія и раздѣловъ, уменьшилось и число десятинъ земли на дворъ». Вслѣдствіе такихъ-же обстоятельствъ, по сообщенію корр. изъ Жоравск. в., «какъ мужчины, такъ равно и женщины и дѣти уходятъ ежегодно на заработки, а возвращаются или не найдя работы, или половину заработка прогулявши и накупивъ модныхъ рубахъ, сапогъ и проч.; болѣзни часто приводятъ ихъ къ пустому дому, и такъ до слѣдующей весны». То-же сообщаетъ и корр. изъ Яготинск. в.: «если и замѣчается перемѣна,—говоритъ онъ,—то во всякомъ случаѣ не къ лучшему, а къ худшему; причина тому прежде всего та, что нѣсколько лѣтъ подъ рядъ былъ недородъ и вдобавокъ на всѣ продукты стояли низкія цѣны; хлопотъ много, а въ результатѣ ничего; хорошо еще, если хоть на свои вывезетъ, а то, того и гляди, получишь одни убытки; гдѣ же тутъ можетъ быть благосостояніе? Что ни годъ крестьянство падаетъ не только въ матеріальномъ отношеніи, но и въ другихъ. Многіе поэтому переселяются въ другія мѣста; такъ, въ прошломъ году нѣкоторые выѣхали на Амуръ, а въ настоя-

щемъ году 12 семей изъ числа лучшихъ собираются туда же. Остается одна бѣднота, у которой ни выорать нечѣмъ, ни привезти съ поля, а чѣмъ они будутъ кормиться и отапливаться—одному Богу извѣстно».

Полтавскій у. Площадь собственной запашки у владѣльцевъ большею частью осталась въ прежнихъ размѣрахъ; только изъ Диканьск., Площанск., Первозвановск. и Тахтауловск. вв. получены сообщенія, что нѣкоторые владѣльцы расширяютъ собственную запашку съ цѣлью увеличить доходъ отъ имѣній. Удобреніе полей подъ разные посѣвы практикуется во всѣхъ вв. не только помѣщиками, изъ которыхъ въ настоящее время уже большинство примѣняетъ удобреніе въ большей или меньшей степени, но и кр-нами, изрѣдка и при томъ въ болѣе слабой степени прибѣгающими къ удобреніямъ; такія свѣдѣнія получены нами ото всѣхъ нашихъ корр. Но удобреніе какъ у помѣщиковъ, такъ и тѣмъ болѣе у кр-нъ, производится большею частью безъ какой бы то ни было опредѣленной и послѣдовательной системы, неправильно и во многихъ хозяйствахъ какъ бы случайно. У кр-нъ причинами тому являются или отсутсвіе навоза, вслѣдствіе малочисленности скота, или необходимость обращать навозъ въ топливо, или неимѣніе достаточно свободнаго времени, или, наконецъ, удаленность полей отъ селеній; у помѣщиковъ же—или недостаточность навоза и скота, или, очевидно, мало сознанныя еще полезность и необходимость удобренія. Такъ, напр., землевл. П. Е. Калиниченко сообщаетъ изъ Байракск. в.: «владѣльцы удобряютъ свои поля навозомъ только въ самомъ незначительномъ количествѣ, кр-не же еще меньше; послѣдніе удобряютъ обыкновенно только конопляники и очень рѣдко и по-немногу подъ хлѣбъ. Навозъ вывозится въ болѣе свободное отъ работъ время въ теченіе осени, по окончаніи полевыхъ работъ, или зимою. Удобряютъ землю преимущественно подъ озимую пшеницу. Изъ Диканьск. в. сообщаютъ: «удобреніе полей производятъ преимущественно владѣльцы; напр., экономія кн. Кочубея удобряетъ навозомъ, до 2000 возовъ на 1 дес., наемными подводами, по 4 коп. отъ воза съ попасомъ; другіе же владѣльцы удобряютъ въ меньшей степени, возовъ по 300 на дес. (въ кажд. пудовъ по 20—25); но кр-не почти совсѣмъ не удобряютъ своихъ полей, частью вслѣдствіе удаленности падѣльныхъ земель отъ усадебъ (у Диканьскихъ кр-нъ до 6 вер.), частью же по недостатку навоза, который они обращаютъ обыкновенно на топливо». Въ Первозвановск. в. «владѣльцы удобряютъ свои поля большею частью только подъ озимый хлѣбъ; кладутъ навоза до 480 возовъ, въ каждомъ до 25 пуд. сырого навоза; вывозятъ наемные рабочіе экономическими волами; кр-не тоже удобряютъ свои поля подъ озимые посѣвы, но кладутъ значительно меньше, не болѣе 200 возовъ на 1 дес., и то только изрѣдка, большею же частью не производятъ удобренія по своей несостоятельности». Даже изъ подгородныхъ вв., напр., изъ Полтавск., получены свѣдѣнія, что «удобряютъ землю даже и владѣльцы очень мало, подъ яровую и озимую пшеницу по 180—230 возовъ на 1 дес., въ каждомъ возѣ около 17—20 пуд.; кр-не же еще рѣже и меньше, такъ какъ они, да и многіе владѣльцы, стѣсняясь въ отопленіи, изъ навоза дѣлаютъ «кирпичъ» для топлива, почему его и не хватаетъ на поля». Но за то въ способахъ обработки полей и даже въ сѣвооборотахъ замѣчается много улучшеній, хотя и не особенно значительныхъ; объ этихъ улучшеніяхъ свидѣтельствуютъ всѣ наши корр., изъ разныхъ вв. Насколько можно судить изъ отзывовъ, полученныхъ нами отъ нашихъ корр., этимъ улучшеніямъ въ значительной степени способствуютъ: 1) опытное поле, устроенное вблизи Полтавы полтавскимъ сельско-хоз. обществомъ; 2) складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, устроенный въ Полтавѣ при

уѣздн. земск. управѣ; 3) дѣятельность правительственнаго губернскаго агронома, выразившаяся въ поданіи многимъ хозяевамъ самыхъ разнообразныхъ совѣтовъ по сельскому хозяйству и вообще, насколько это оказывалось возможнымъ, въ направленіи въ лучшую сторону мѣстнаго сельскаго хозяйства; 4) разныя, обыкновенно косвенныя и малозначительныя, начинанія въ томъ же направленіи уѣзднаго и губернскаго земствъ, а также сельско-хозяйственнаго общества; 5) близость губернскаго города; 6) наконецъ, примѣръ болѣе раціонально поставленныхъ въ уѣздѣ хозяйствъ. Улучшенія въ способахъ обработки полей выражаются главнымъ образомъ въ болѣе своевременной и старательной вспашкѣ, примѣнительно къ разнымъ мѣстнымъ условіямъ, и въ лучшей задѣлкѣ посѣва, при чемъ рядовой посѣвъ получаетъ въ экономіяхъ большое примѣненіе. Для этого не только помѣщики, но и кр-не обзаводятся разными усовершенствованными земледѣльческими орудіями, покупая ихъ преимущественно въ складѣ полтав. уѣздн. земской управы. О дѣятельности этого склада, распространяющаго свое вліяніе, впрочемъ, не на одинъ Полтавскій, но и на нѣкоторые сосѣдніе уѣзды, подробно говорится въ этой-же главѣ въ погубернскомъ обзорѣ, куда мы и отсылаемъ читателей. Но кромѣ склада уѣздн. земской управы многіе хозяева пріобрѣтаютъ земледѣльческія орудія и машины также въ складѣ бывш. Трепке, а потомъ Шультца въ Полтавѣ, а также въ Харьковѣ, въ разныхъ частныхъ складахъ. Такимъ образомъ усовершенствованныя земледѣльческія орудія получили въ Полтавскомъ у. довольно широкое распространеніе сравнительно съ другими уу. губерніи. Поэтому, понятно, и способы обработки земли улучшаются постепенно и хозяйство въ этомъ отношеніи съ каждымъ годомъ приходитъ въ болѣе лучшее состояніе. Но улучшенія, какъ было замѣчено выше, проявляются и въ самомъ полеводствѣ. Многіе, напр., переходятъ къ болѣе правильнымъ и болѣе соотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ системамъ полеводства и хозяйства, напр., измѣняютъ сѣвообороты, вводятъ понемногу болѣе интензивное хозяйство, преимущественно вблизи города, примѣняютъ къ нему разныя продуктивныя отрасли и проч. Впрочемъ, не только крестьянское хозяйство, но и крупно-владѣльческое, оставляетъ еще многого желать въ этомъ отношеніи и всѣ перечисленныя улучшенія имѣютъ, понятно, только относительный характеръ. Болѣе другихъ улучшеній, повидимому, начинаетъ прививаться введеніе въ сѣвооборотъ разныхъ кормовыхъ растеній, напр., различныхъ травъ, свекловицы и проч., о чемъ имѣется сообщеніе не только изъ всѣхъ подгородныхъ вв., но и изъ болѣе отдаленныхъ, напр., Байракск., Первозвановск. и Чутовск. Изъ травъ болѣе распространены эспарцетъ, тимофѣевка и клеверъ, а также люцерна; кромѣ того довольно распространены кормовая свекловица, сорго, кормовая кукуруза. Распространителемъ этихъ растеній, какъ и многихъ другихъ, вмѣстѣ съ улучшенными способами обработки, является, далеко за предѣлами своего раіона, между прочимъ и опытное поле полтавскаго с.-х. общества. Въ нынѣшнемъ году, напр., на опытномъ полѣ были произведены пробные посѣвы новаго у насъ растенія гао-лань, а также гороха «нутъ», которые и были заимствованы оттуда многими хозяевами. О послѣднемъ растеніи намъ сообщаютъ изъ опытнаго поля (сообщ. директора В. Н. Дьякова): «былъ въ посѣвѣ, при условіяхъ полевой культуры, персидскій горохъ «нутъ» (Cicer orientinim). На вспаханной почвѣ на глубину $4^1/_2$ верш. и весной обработанной 3 раза бороной высѣяли горохъ рядовой сѣялкой Сакка, съ разсчетомъ $3^1/_2$ пуд. на 1 дес., съ разстояніемъ междурядій—$8^1/_2$ и $2^1/_2$ верш., при чемъ сѣяли такъ, чтобы въ ряду сѣмена гороха ложились на 1—$1^1/_2$ верш. по одному». Въ Мачехск. в. были опыты посѣва сорго, въ Чутовск. в.—кормовой кукурузы, а въ разныхъ другихъ

вв. кр-не начинаютъ вводить лучшіе сорта ржи (альпійская, пробштейская и проч.), пшеницы (бѣлоколоска, красная гирка и др.) и нѣкоторыхъ другихъ хлѣбовъ. Относительно благосостоянія сельскаго населенія большинство корр. сообщаетъ, что оно въ послѣднее время сильно понижается. Только въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Мачехск., Первозвановск., Тахтауловск. и Щербаковск. вв. оно, повидимому, почти не измѣнилось сравнительно съ прошлымъ годомъ, но и въ этихъ вв., какъ и въ другихъ, изъ которыхъ получены свѣдѣнія, благосостояніе большинства замѣтно понижается съ каждымъ годомъ. Причинами такому явленію въ крестьянской жизни выставляютъ обыкновенно малоземелье, неудобное расположеніе полей, неимѣніе скота, ухудшеніе отхожихъ заработковъ и паденіе мѣстныхъ промысловъ постороннихъ земледѣлію, а также неурожаи послѣднихъ лѣтъ и паденіе цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства. Одинъ изъ корр. Диканьск. в., напр., сообщаетъ: «перемѣны въ кр-скомъ хозяйствѣ происходятъ въ смыслѣ ухудшенія главнымъ образомъ по недостатку земли: семьи увеличиваются, населеніе приростаетъ, а землевладѣніе кр-ское остается въ тѣхъ же предѣлахъ, такъ какъ пріобрѣтать земли и негдѣ и не за что». Другой корр. изъ той-же в. пишетъ: «у кр-нъ с. Диканьки, получившихъ по $^1/_4$ дес. надѣла (а теперь и эта раздѣлена на нѣсколько частей), какъ было дурное хозяйство, не приносящее никакого дохода и не удовлетворяющее семьи даже въ продовольственномъ отношеніи, такъ и осталось. Особенно въ этомъ неродномъ году замѣчается крайняя бѣдность; болѣе зажиточные козаки продали въ этомъ году пшеницу по высокимъ цѣнамъ и это повліяло на ихъ хозяйство благопріятно, у владѣльцевъ же по прежнему безденежье, а у большинства кр-скаго населенія благосостояніе въ этомъ году сильно ухудшилось вслѣдствіе неурожая и безземелья». Изъ Щербаковск. в. корр. жалуется, что «рабочія руки никому не нужны, цѣны ухудшаются, хлѣба стали родить плохо, земли мало, скота тоже, а продовольствіе обходится дорого; поэтому и благосостояніе кр-нъ, занимающихся земледѣліемъ, съ каждымъ годомъ падаетъ все ниже».

Прилукскій у. Собственная запашка у владѣльцевъ, по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыми мы располагаемъ, осталась въ прежнихъ размѣрахъ въ вв. Блотницк., Гнилицк., Прилукск., Ряшковск. и Туровск.; въ вв. Мало-Дѣвицк., Ольшанск. и Сребрянск. замѣчено въ нѣкоторыхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ сокращеніе площади собственной запашки; во всѣхъ же остальныхъ вв., изъ которыхъ мы получили свѣдѣнія, включая въ ихъ число и 3 послѣднія, повидимому, самымъ замѣтнымъ явленіемъ въ большинствѣ частно-владѣльческихъ хозяйствъ является увеличеніе собственной запашки. По этому послѣднему поводу корр. изъ Згуровск. в., В. И. Трухлый, завѣдующій опытной фермой въ имѣніи кн. Кочубея, между прочимъ пишетъ: «цѣны продуктовъ земледѣлія низкія, хозяйство даетъ чистой прибѣли съ единицы пространства земли немного, а потому владѣльцы стараются расширять площадь культуры хлѣбовъ, ведя экстезивную систему хозяйства». Другой корр., изъ Рудовск. в., сообщаетъ, что «запашка у владѣльцевъ увеличивается потому, что кр-не, вслѣдствіе дешевизны продуктовъ земледѣлія въ прежніе годы, а также неудовлетворительныхъ урожаевъ послѣднихъ лѣтъ, избѣгаютъ брать земли за деньги, а предпочитаютъ пахать съ половины», а между тѣмъ, по сообщенію одного изъ корр. Згуровск. в., «беря землю исполу, кр-не дурно обрабатываютъ ее и стараются сѣять менѣе выгодные хлѣба, что невыгодно для владѣльца». Но кромѣ этихъ причинъ указываютъ еще и на поднятіе цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства, какъ на причину, заставляющую многихъ владѣльцевъ прибѣгаютъ къ расширенію площади

собственной запашки. Изъ причинъ же, вліяющихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на сокращеніе владѣльцами собственной запашки, изъ 4 корр., сообщившихъ намъ объ этомъ, 1 указываетъ на «бездоходность хозяйства» (Моло-Дѣвицк. в.), а другой (Ольшанск. в.) на то, что «далеко удобнѣе отдать землю испольно и не вести крупныхъ расходовъ на собственное хозяйство». Относительно удобренія полей получены нами свѣдѣнія положительно отъ всѣхъ нашихъ корр., что какъ владѣльцы, такъ и кр-не практикуютъ его сравнительно въ довольно широкихъ размѣрахъ. Прежде въ этомъ уѣздѣ было сильно развито табаководство и поэтому табачныя плантаціи унаваживались въ весьма сильной степени; въ настоящее время, со времени изданія новыхъ акцизныхъ правилъ, невыгодныхъ для мелкихъ табаководовъ, табаководство значительно сокращается, а навозъ, которымъ прежде удобряли плантаціи, вывозятъ теперь на поля. Такимъ образомъ удобреніе полей въ этомъ уѣздѣ, примѣнявшееся и прежде въ размѣрахъ болѣе широкихъ, нежели въ другихъ уу., въ настоящее время усиливается и расширяется, о чемъ и свидѣтельствуютъ всѣ корр. Въ частности по этому вопросу мы получили слѣдующія, болѣе характерныя, сообщенія: «какъ владѣльцы, такъ и кр-не,—пишетъ корр. изъ Згуровск. в., помощникъ управляющаго опытной фермой въ имѣніи кн. Кочубея, г. Максимецъ,—удобряютъ свои поля столько, сколько хватаетъ для этого своего навоза. У владѣльцевъ навозъ распредѣляется болѣе равномѣрно по полямъ: на 1 дес. кладутъ навоза возовъ отъ 150 до 300, считая въ такомъ возѣ пудовъ 12—15. Экономіи удобряютъ свои поля какъ подъ озимыя и яровыя хлѣбныя растенія, такъ и подъ разныя масличныя растенія. Кр-не же удобряютъ обыкновенно только паровые клинья и кладутъ навоза на все паровое поле столько, сколько окажется въ наличности; распредѣляется при этомъ навозъ по полю довольно небрежно и неправильно, а потому и растенія на такихъ поляхъ выдѣляются островками». Корр. изъ Сокиринск. в. пишетъ: «владѣльцы преимущественно всѣ удобряютъ свои земли подъ посѣвъ свекловицы, пшеницы, кормовыхъ травъ, подъ рапсъ и другія растенія, подъ озимые хлѣба, рожь и пшеницу, подъ разные яровые, преимущественно ячмень и пшеницу. Вывозятъ отъ 300 до 800 возовъ, на разныя поля и подъ разныя растенія различно; въ возѣ отъ 20 до 25 пуд. навоза. Кр-не же за неимѣніемъ навоза удобряютъ свои земли только для болѣе нужныхъ растеній: подъ свекловицу, табакъ, картофель и подъ пшеницу, кладя примѣрно тоже количество навоза. Вывозятъ навозъ повсемѣстно своими средствами; покупаютъ навозъ весьма рѣдко, потому что каждый старается удобрить имѣющимся у него навозомъ свои поля». Табачныя плантаціи вообще удобряются значительно болѣе, нежели хлѣбныя поля. Различныхъ улучшеній въ хозяйствѣ также замѣчается въ Прилукскомъ уѣздѣ сравнительно болѣе, чѣмъ въ другихъ. Такъ, напр., В. И. Трухлый (изъ Згуровск. в.) пишетъ объ этомъ: «владѣльцы стараются всячески улучшать свое хозяйство: выписываютъ улучшенныя орудія, заводятъ многопольные сѣвообороты съ травосѣяніемъ, выписываютъ подходящія полевыя растенія, правда, осторожно и понемногу, такъ какъ неудачные опыты въ этомъ отношеніи предшествующихъ лѣтъ научили ихъ этому». Другой корр. изъ той же в., г. Максимецъ, сообщаетъ: «владѣльцы сѣютъ: люцерну, тимофеевку, эспарцетъ, вику, кормовую свеклу и проч.; всякія негодныя травы и бурьяны силосуютъ для кормовъ. Поля въ экономіи обрабатываютъ такъ: сначала поле взариваютъ (лущатъ), потомъ пашутъ на полную глубину, съ дерноснимомъ при плугѣ, посредствомъ котораго аккуратнѣе запахиваютъ жнивье; ралятъ хорошими ралами и скоропашками, хорошо драпаруютъ и боронуютъ; посѣвы производятъ сѣялками, рядовыми и разбросными. Посѣвы

вышедшіе изъ зимы, рожь и пшеницу, боронуютъ, чтобы взрыхлить верхнюю, уплотнившуюся поверхность почвы. Владѣльцы пріобрѣтаютъ улучшенныя орудія, плуги, сѣялки, молотилки, вѣялки и пр. въ разныхъ мѣстахъ и по разнымъ цѣнамъ; употребляютъ сѣмена для посѣва лучшаго качества, выписываютъ шампанскую рожь, озимую пшеницу банатку, рапсъ брабантскій и новозеландскій, горохъ «Викторія», зеленый и проч.». Но корр. изъ Березовск. в., народный учитель г. Мищенко, находитъ, что «не смотря на разныя нововведенія въ сельско-хозяйственной техникѣ и даже въ полеводствѣ, улучшенія въ мѣстномъ хозяйствѣ, находятся въ большой зависимости отъ цѣнъ на хлѣбъ, такъ какъ этимъ опредѣляется обыкновенно размѣръ капитала затрачиваемаго въ имѣніе; но эти улучшенія обыкновенно очень слабы. Въ сѣвооборотахъ же, посѣвахъ новыхъ растеній, въ обработкѣ полей и т. под. улучшенія мѣстами хотя и замѣчаются, но также весьма незначительныя. Впрочемъ, въ настоящее время почти всѣ помѣщики пашутъ сакковскими плугами, обзаводятся сѣялками, молотилками, вѣялками, сортировкамм и проч. усовершенствованными орудіями и машинами; сѣмена для посѣва употребляютъ также лучшія, хотя выписныхъ сѣмянъ почти нѣтъ. Кр-нское хозяйство тоже мало измѣняется. Можно только сказать, что каждый кр-нинъ увеличилъ количество запахиваемой земли, увеличивъ свой трудъ до нельзя; пахати и посѣвы очень плохи, такъ что, напр., ячмень, требующій хорошей пахати и хорошихъ чистыхъ сѣмянъ, почти перестаетъ родить, а если даетъ урожаи, то вообще очень плохіе. Зажиточные же кр-не болѣе улучшаютъ свое хозяйство введеніемъ желѣзныхъ плуговъ, боронъ и проч. Напр., въ Березовск. в. у кр-нъ желѣзныхъ плуговъ до 20, боронъ желѣзныхъ до 200, конныхъ молотилокъ 7, вѣялокъ въ одномъ с. Карпиловкѣ до 20 (лучше всего привились вѣялки). Улучшенныхъ сортовъ растеній у кр-нъ почти нѣтъ, кромѣ альпійской и пробштейской ржи (мало), американскаго бѣлаго овса (больше) и бѣлаго крупнаго гороха (тоже мало)». По мнѣнію корр. изъ Туровск. в., «если въ мѣстномъ хозяйствѣ что-либо и заслуживаетъ того, чтобы причислить его къ улучшеніямъ, то это—выборъ не только владѣльцами, но и кр-нами улучшенныхъ сѣмянъ для посѣва, тогда какъ прежде кр-не употребляли для посѣва одни «озадки». Владѣльцы пріобрѣтаютъ хорошія сѣмена рапса и кормовой свекловицы, а также въ небольшихъ количествахъ ишеницу и др. хлѣбъ, обыкновенно въ кіевскихъ сѣменныхъ складахъ. Но дороговизна сѣмянъ ужаснѣйшая и кромѣ того нерѣдко бываетъ, что пріобрѣтаютъ, вмѣсто хорошихъ, сѣмена самаго дурного качества; вообще же дороговизна и недоброкачественность сѣмянъ представляютъ для владѣльцевъ большое зло и создаютъ громадныя затрудненія распространенію хорошихъ видовъ хлѣбныхъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ растеній». Во всякомъ случаѣ усовершенствованныя земледѣльческія орудія, которыя, судя по сообщеніямъ всѣхъ нашихъ корр., имѣютъ довольно широкое распространеніе не только среди владѣльцевъ, но и среди кр-нъ, не могутъ не оказывать весьма дѣятельнаго вліянія на улучшенія въ обработкѣ земли, задѣлкѣ посѣвовъ, сборѣ жатвы, молотьбѣ и очисткѣ хлѣба. Пріобрѣтаютъ эти орудія и машины обыкновенно въ Кіевѣ, Ромнахъ, Прилукахъ и др. городахъ; но нѣкоторыя изъ нихъ приготовляются и мѣстными мастерами, такъ, напр., въ сс. Карпиловкѣ и Ряшкахъ изготовляются копіи плуговъ и вѣялокъ, въ первомъ—мѣстнымъ крестьяниномъ-самоучкой, а во второмъ—нѣмцемъ механикомъ, выходцемъ изъ Пруссіи, который не только копируетъ плуги, но и изготовляетъ дешевые небольшіе плужки собственной выдумки, весьма распространенныя среди кр-нъ; кромѣ того, въ мастерской Дегтеревскаго ремесленнаго училища также изготовляются плуги, вѣялки, рала и т. под., охотно раскупаемые не только кр-нами, но и владѣльцами. Кромѣ улучшеній въ техникѣ, замѣтны и улучшенія въ сѣвооборотахъ и вообще въ полеводствѣ; это видно уже изъ того, что посѣвы кормовыхъ травъ и другихъ кормовыхъ растеній, а также улучшенныхъ сортовъ разныхъ хлѣбовъ, получили въ уѣздѣ довольно широкое примѣненіе. Изъ новыхъ растеній въ нынѣшнемъ году на опытной фермѣ въ имѣніи кн. Кочубея, Згуровск. в., воздѣлывались: «земляной орѣхъ, земляной миндаль, индиго, вайда, марена и китайское просо гао-лань», въ Ольшанск. в. «сложно-колосая пшеница и голый овесъ, изъ которыхъ второй удался лучше первой, а въ другомъ имѣніи—были произнедены посѣвы травки подъ названіемъ «горошекъ» и получили съ 1 дес. 150 пуд. хорошаго сѣна для скота и лошадей»; въ Сокиринск. в. «сѣяли горохъ, бѣлый, крупный, давшій съ 1 дес. до 120 пуд. умолота». О перемѣнахъ въ сельскомъ хозяйствѣ и благосостояніи сельскаго населенія получены сообщенія, изъ которыхъ можно прійти къ заключенію, что хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда и не замѣтно никакихъ особыхъ перемѣнъ какъ въ хозяйствѣ вообще, такъ и въ благосостояніи сельскаго населенія, а въ нѣкоторыхъ—оно даже улучшается немного, обыкновенно вслѣдствіе какихъ-нибудь мѣстныхъ причинъ, но въ общемъ происходитъ весьма замѣтный упадокъ въ благосостояніи сельскаго населенія. Корр. Березовск. в., народн. учитель г. Мищенко, высказываетъ по этому поводу мнѣніе, что «въ послѣднее время дурно повліяли на помѣщичье и кр-ское хозяйство: появленіе хлѣбнаго жука съ 1879 г., введеніе табачнаго акциза, низкія цѣны на хлѣбъ и скверная обработка почвы; затѣмъ—бозденежье помѣщиковъ, отсутствіе агрономическихъ знаній, стремленіе помѣщиковъ къ должностямъ и удаленіе ихъ вслѣдствіе этого отъ хозяйства, плохого качества рабочіе вслѣдствіе низкихъ мѣстныхъ цѣнъ и ухода лучшей части населенія на заработки въ южныя губерніи». «Благосостояніе владѣльцевъ, умѣющихъ вести хозяйство съ разсчетомъ,—говоритъ корр. изъ Згуровск. в., В. И. Трухлый,—улучшается; другихъ же, живущихъ не по средствамъ и думающихъ, что они могутъ такъ жить при всевозможныхъ комбинаціяхъ экономическихъ факторовъ народной жизни только по случаю своего привиллегированно-сословнаго положенія, у такихъ, къ сожалѣнію, дѣла очень печальны. О кр-нахъ и говорить нечего: они бѣднѣютъ и будутъ бѣднѣть, пока останутся такъ неразвиты и безпечны, какъ теперь, когда всяческіе кулаки обираютъ ихъ, сколько хотятъ, а общихъ условій своей жизни они улучшать не хотятъ или не сознаютъ, что это надо и пора давно уже сдѣлать». «Перемѣнъ къ лучшему не замѣчается,—пишетъ корр. изъ Рудовск. в., землевлад. г. Масляниковъ,—а къ худшему—много. Неурожаи и дешевизна продуктовъ сельскаго хозяйства въ прежніе годы сильно подорвали какъ помѣщичье, такъ и крестьянское хозяйство. Въ этомъ же году богатымъ кр-намъ и помѣщикамъ, вслѣдствіе вздорожанія продуктовъ сельскаго хозяйства, хорошо, а бѣдному сельскому населенію напротивъ—очень плохо». Корр. изъ Туровск. в., г. Поцѣлуевъ, управляющій имѣніемъ, пишетъ: «нынѣшній годъ для владѣльцевъ вполнѣ благопріятенъ: урожай хорошій, цѣны на продукты сельскаго хозяйства необыкновенно высокія, однимъ словомъ все благопріятствуетъ владѣльцамъ брать какъ можно больше денегъ. Совсѣмъ инымъ оказывается нынѣшній годъ для малоземельныхъ кр-нъ, которымъ не болѣе какъ черезъ мѣсяцъ придется кормиться до будущаго урожая покупнымъ хлѣбомъ. Для наглядности скажу такъ: въ с. Туровкѣ найдется не болѣе 15 хозяевъ, которые обойдутся своимъ хлѣбомъ до будущаго урожая, остальные же будутъ покупать, не смотря на то, что кромѣ надѣла большая часть изъ нихъ держатъ по $^1/_2$ дес. въ каждую смѣну долгосрочной

аренды у владѣльцевъ. Бѣда только въ томъ, что у большинства изъ нихъ найдется надѣла не болѣе какъ по 1/4 дес. въ каждой смѣнѣ. Понятно, что при самомъ хорошемъ урожаѣ эти кр-не не могутъ прокормиться своимъ житомъ, имъ приходится каждый годъ прикупать, слѣдовательно, чѣмъ дешевле жито, тѣмъ легче для нихъ, а нынѣшній годъ своими неимовѣрно высокими цѣнами необыкновенно тяжело отзовется на ихъ и безъ того тяжкомъ существованіи. Нужно замѣтить ко всему этому, что изъ хлѣбныхъ магазиновъ все разобрано и они стоятъ теперь пустыми. Кр-не наши стремятся теперь массами къ переселенію въ Тобольскую губернію. Каждый изъ таковыхъ съ вождѣленіемъ твердитъ: «я записался въ Тобольскую губ., тамъ даютъ по 15 дес. на душу». Увидимъ, однако, придется ли имъ побывать въ этой «землѣ обѣтованной», а потомъ—что въ сущности ожидать ихъ тамъ».....

Роменскій у. Собственная запашка у владѣльцевъ измѣняется, повидимому, мало, такъ какъ нашими корр. подмѣчены только незначительныя измѣненія какъ въ сторону расширенія, такъ отчасти и въ сторону сокращенія ея. Именно, увеличеніе владѣльцами площади запашки замѣчено въ вв. Глинск., Пекаревск., Перекоповск., Роменск., Рогинск. и Хоружевск., сокращеніе въ Талалаевск. и Хмѣловск. вв., а во всѣхъ остальныхъ, изъ которыхъ получены свѣдѣнія, не замѣчено въ этомъ отношеніи никакихъ перемѣнъ. Причинами увеличенія владѣльцами собственной запашки являются: вздорожаніе цѣнъ на продукты земледѣлія и усиленіе спроса на нихъ, (Глинск., Перекоповск., и Роменск. вв.); у другихъ то обстоятельство, что кр-не не разбираютъ всей земли или, если и разбираютъ, то пашутъ весьма неудовлетворительно (Пекаревск. и Рогинск. вв.); и, наконецъ, то, что «что рабочихъ много и нанимаются они дешево» (Хоружевск. в.). Сокращеніе же запашки, по сообщенію корр. Талалаевск. в., происходитъ, «вслѣдствіе недостатка въ оборотномъ капиталѣ, какъ обыкновенно говорятъ сами помѣщики». «Причина, конечно, довольно основательная,—продолжаетъ затѣмъ тотъ-же корр.,—но мнѣ кажется что самая главная причина, это полнѣйшее невѣжество нашихъ сельскихъ хозяевъ, въ чемъ и приходится лично убѣждаться чуть-ли ни каждый день». Другой же корр., изъ Хоружевск. в., высказываетъ мнѣніе, что «собственная запашка у владѣльцевъ сокращается вслѣдствіе того, что не окупаются затраты». Удобреніе земли не только подъ табакъ, воздѣлываніемъ котораго въ этомъ уѣздѣ занимаются многіе въ довольно обширныхъ размѣрахъ какъ помѣщики, такъ и кр-не, но и подъ разнаго рода хлѣбныя и масличныя растенія имѣетъ, повидимому, довольно широкое примѣненіе, хотя и въ незначительной степени, должно быть, вслѣдствіе того, что черноземныя поля все-таки могутъ еще давать и безъ удобренія кое-какіе урожаи. Только изъ Вел.-Бубновск., Рогинск. и Хмѣловск. вв. получены сообщенія, что удобреніе полей подъ хлѣбъ не производится, въ В.-Бубновск. и Хмѣловск. вв. потому, что поля въ этомъ не особенно нуждаются, а въ Рогинск. в. вслѣдствіе той причины, что весь имѣщійся навозъ вывозятъ обыкновенно на табачныя плантаціи; кромѣ того изъ Перекоповск. в. получено сообщеніе, что «какъ владѣльцы, такъ и кр-не, живущіе на хуторахъ, имѣютъ возможность болѣе удобрять свои поля; жители же большихъ селъ, какъ, напр., Перекоповка, удобряютъ только близкія къ селу пахатныя земли и конопляники». Изъ всѣхъ же остальныхъ вв. нами получены свѣдѣнія, что какъ кр-не такъ и владѣльцы большею частью удобряютъ поля не только подъ озимые, но и подъ нѣкоторые яровые хлѣба. Обыкновенно при этомъ пользуются исключительно своими запасами навоза и вывозятъ его также своими средствами. Покупать навозъ для удобренія трудно, такъ какъ каждый старается воспользоваться ими самъ.

Вывозятъ отъ 30 до 100 и до 200 возовъ на 1 дес., считая въ 1 возѣ приблизительно 15, 20 и 25 пуд. Улучшеній въ хозяйствѣ въ отношеніи отработки земли и въ отношеніи полеводства наблюдалось нашими корр. сравнительно мало, хотя все-таки они происходятъ въ большей или меньшей степени въ разныхъ мѣстахъ уѣзда. Такъ, напр., корр., Красно-Слободск. в. сообщаетъ, что «обработка полей производится самымъ примитивнымъ способомъ, никакихъ улучшеній не замѣчается и усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій не пріобрѣтаютъ; сѣмена въ посѣвъ идутъ самаго худшаго качества, въ особенности въ яровыхъ посѣвахъ, говорятъ: «на тоби небоже, що мени не гоже». Если же берутъ исполу, то стараются, чтобы было болѣе корма для скота». Но корр. изъ Талалаевск. вол. сообщаетъ, что «замѣтно введеніе въ сѣвооборотъ кр-нами корнеплодовъ, преимущественно кормовой свекловицы для откармливанія скота, на который здѣсь всегда имѣются покупатели. Да и вообще кр-не охотно пріобрѣтаютъ улучшенныя хлѣбныя сѣмена, но только въ тѣхъ случаяхъ, если это обходится не дорого и безъ особенныхъ хлопотъ; если мѣстная экономія заводитъ какое нибудь-новое растеніе, то кр-не стараются достать въ обмѣнъ; напр., въ этомъ году у насъ вымѣнивали на 2 пуда простого мѣстнаго овса 1 пудъ американскаго. Изъ земледѣльческихъ же орудій въ кр-скомъ хозяйствѣ начинаютъ прививаться только желѣзные плуги и катки, какъ болѣе дешевыя и доступныя». Корр. изъ Чернеч.-Слободск. в. сообщаетъ также, что «въ кр-скомъ хозяйствѣ съ прошлаго года стали вводить въ посѣвъ кормовые бураки, но въ обработкѣ земли никакихъ улучшеній не замѣтно и усовершенствованныя земледѣльческія орудія распространены мало. Только вѣялки, изготовляемые мѣстными мастерами—самоучками, распространены болѣе; встрѣчаются также желѣзные плуги и конныя молотилки, изъ которыхъ одна изготовлена мѣстнымъ самоучкою (Ѳ. Сурла) и продана сосѣду за 160 руб. Въ помѣщичьемъ хозяйствѣ такихъ улучшеній нѣсколько больше, но и у помѣщиковъ они обыкновенно слабы и мало значительны». По отзыву корр. Глинск. в., «нѣкоторыя улучшенныя земледѣльческія орудія, напр., плуги Сакка, рала Менцеля, вѣялки, конныя молотилки и нѣк. другія болѣе дешевыя, встрѣчаются у многихъ владѣльцевъ, которые пріобрѣтаютъ ихъ отчасти въ частныхъ складахъ въ Ромнахъ, отчасти въ складѣ лохвицк. сельск.-хоз. о-ва»; а другой корр., изъ Перекоповск. в., сообщаетъ, что въ этой в. «въ одномъ только помѣщичьемъ хозяйствѣ и производится лучшая обработка земли, заведены лучшія сѣмена и употребляются лучшія земледѣльческія орудія. Въ остальныхъ же хозяйствахъ, за исключеніемъ 2 конныхъ молотилокъ, весь инвентарь въ самомъ первобытномъ состояніи. Самая же оранка даже ухудшается, такъ какъ скотъ очень слабъ». Относительно благосостоянія сельскаго населенія изъ В.-Бубновск., Бацмановск., Глинск. и Чернече-Слободск. вв. полученны свѣдѣнія, что въ этомъ отношеніи особенныхъ перемѣнъ незамѣтно; въ Красно-Слободск. в. «благосостояніе сельскаго населенія повышается, благодаря тому обстоятельству, что рѣдкій изъ кр-нъ не занимается какимъ-нибудь побочнымъ промысломъ, напр., покупаютъ и продаютъ воловъ, покупаютъ и убиваютъ на мясо свиней; словомъ, здѣсь кр-не народъ предпріимчивый и разбитной»; во всѣхъ же остальныхъ вв., согласно отзывамъ корр., происходитъ сильное пониженіе благосостоянія кр-нъ. Приведемъ слѣдующіе отзывы корр. для уясненія причинъ этого явленія. Корр. Перекоповск. в., находя, что благосостояніе сельскаго населенія въ послѣднее время сильно понижается, причину этого видитъ между прочимъ и въ томъ, что «подростки, окончившіе народныя училища, въ большинствѣ случаевъ начинаютъ пренебрегать хлѣбопашествомъ и стремяться къ болѣе легкому труду, идутъ для этого на заработки въ города или на

югъ и возвращаются оттуда уже неспособными къ земледѣльческому труду»; другой корр., Рогинск. в., причину упадка благосостоянія кр-нъ видитъ также «въ оставленіи и принебреженіи земледѣлія, такъ какъ многіе, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, бросая хлѣбопашество, начали заниматься разными ремеслами и ходятъ въ дальніе заработки, и только теперь, съ поднятіемъ цѣнъ на хлѣбъ, стали снова обращаться къ хлѣбопашеству». Затѣмъ 1 изъ корр. Пекаревск. в. сообщаетъ, что «въ этомъ году предвидится сильное пониженіе и упадокъ мелкихъ хозяйствъ, потому что лѣтніе заработки оказались плохіе, а достать молотьбу за мѣру приходится въ рѣдкость, слѣдовательно и лѣтніе, и зимніе заработки сохранились, а между тѣмъ, хлѣбъ такимъ хозяевамъ приходится покупать въ настоящее время по 1 руб. 40 коп. за пудъ,—это, понятно, не можетъ не отразиться на мелкомъ хозяйствѣ, вліяя на него въ худшую сторону»; другой корр. изъ той же вол. также находитъ, что «бѣднымъ кр-намъ плохо, потому что хлѣбъ дорогъ; а помѣщикамъ и богатымъ кр-намъ благодать: много денегъ получатъ въ этомъ году за свой хлѣбъ. Бѣдному же человѣку приходится хоть пухнуть съ голода. Богатые кулаки много поднялись, а бѣднымъ отъ этого еще хуже, такъ какъ они стали еще въ большую зависимость отъ богачей».

Хорольскій у. Увеличеніе собственной запашки у владѣльцевъ замѣчено нашими корр. только въ Заиченск. и Покровско-Богачанск. вв., при чемъ въ послѣдней подмѣчено у нѣкоторыхъ и уменьшеніе собственной запашки; первое явленіе происходитъ, по мнѣнію корр., вслѣдствіе вздорожанія цѣнъ на хлѣбъ, а второе—вслѣдствіе неимѣнія капиталовъ, необходимыхъ для полнаго хода хозяйства. Во всѣхъ остальныхъ вв., изъ которыхъ нами получены свѣдѣнія, повидимому, собственная запашка у владѣльцевъ въ послѣднее время нисколько не измѣняется или, если и измѣняются мѣстами въ какую-либо сторону, то очень мало, почти незамѣтно. Корр. Горошинск. в., М. Л. Ланге, пишетъ объ этомъ: «иной, быть можетъ, и желалъ бы увеличить запашку, да зерна на посѣвы нѣтъ и купить не за что, а заимообразно до будущаго урожая теперь никто не даетъ. Это относится какъ къ кр-намъ, такъ и къ мелкимъ землевладѣльцамъ. Крупные землевладѣльцы, правда, въ этомъ отношеніи въ иномъ положеніи, но и у нихъ не замѣтно, чтобы собственная запашка расширялась. Нашъ же братъ, мелкій землевладѣлецъ, скоро, должно быть, совсѣмъ забудетъ какъ проводить борозду плугомъ и подумываетъ, вслѣдствіе большой нужды во всемъ, развившейся въ послѣдніе годы, какъ бы распродать все повыгоднѣе, да и избрать какую-либо другую профессію». Удобреніе полей производится большинствомъ хозяевъ какъ изъ помѣщиковъ, такъ и изъ кр-нъ, но удобряются далеко не всѣ земли, особенно у кр-нъ; объясняютъ это различно, но главнымъ образомъ недостаткомъ навоза и тѣмъ обстоятельствомъ, что черноземъ, преобладающій вездѣ въ уѣздѣ, даетъ пока и при слабомъ удобреніи и даже вовсе безъ удобренія сносные урожаи. Только въ вв. Заиченск., Калениковск., Нов.-Аврамовск. и Хорольск. изъ кр-нъ удобряютъ свои поля лишь немногіе, а остальные ограничиваются удобреніемъ только коноплянниковъ; въ другихъ же вв., наоборотъ, большинство удобряетъ свои поля. Корр. Остаповск. в. пишетъ по этому поводу: «удобреніе земель у кр-нъ идетъ по прежнему, обыкновеннымъ порядкомъ, лѣниво и небрежно, хотя, впрочемъ, и не у всѣхъ: трудолюбивые и смышленые въ этомъ отношеніи не уступаютъ помѣщикамъ, видя пользу отъ удобренія. Владѣльцы же къ удобренію прилагаютъ большой трудъ, не жалѣе затратъ на рабочихъ». Другой корр., изъ Горошинск. в., сообщаетъ, что «удобреніе полей съ каждымъ годомъ начинаетъ все болѣе и болѣе практиковаться и расширяться,

но все это мало приноситъ пользы. Я, напримѣръ, ежегодно удобряю землю и все-таки каждый годъ толку мало выходитъ, а земля хорошая и толокой перебивается, урожаи же сравнительно ничтожны». Изъ Калениковск. в. сообщаютъ, что «удобреніе земель производится по мѣрѣ возможности и главнымъ образомъ подъ яровые хлѣба, экономическими средствами и сообразно количеству имѣющагося навоза и свободнаго времени; кладутъ, однако, на 1 дес. всего до 40 возовъ, приблизительно по 30 пуд. въ возу». Въ Зубаневск. в. «удобряютъ поля, преимущественно лежащія вблизи усадебъ и хуторовъ, и кладутъ навоза 120—140 возовъ на 1 дес., сроковыми рабочимм и по найму съ платою отъ дес. по 5—6 руб. при экономическомъ навозѣ; а кр-не почти не удобряютъ землю, потому что поля находятся далеко отъ усадебъ». Улучшенія въ хозяйствѣ происходятъ главнымъ образомъ въ отношеніи обработки земли и рѣже—въ видѣ введенія въ сѣвооборотъ кормовыхъ растеній, обыкновенно въ незначительныхъ размѣрахъ. По свидѣтельству корр. Горошинск. в., «улучшенія, хотя и слабыя въ большинствѣ случаевъ, замѣтны все-таки въ способахъ обработки земли, что выражается главнымъ образомъ въ томъ, что, не говоря уже о владѣльцахъ, и кр-не, изъ-болѣе зажиточныхъ, начитаютъ пріобрѣтать разныя усовершенствованныя земледѣльческія орудія, преимущественно—плуги, рала, бороны, вѣялки». По замѣчанію корр. Заиченск. в., В. И. Булюбаша, «въ текущемъ году былъ особенно большой спросъ со стороны какъ помѣщиковъ, такъ и кр-нъ на плуги Сакка, которые покупали въ Кременчугѣ: въ началѣ сентября склады распродали всѣ свои запасы плуговъ». Корр. Зубаневск. в. пишетъ: «травосѣяніе не производится, но въ способахъ обработки земли замѣчаются улучшенія какъ у владѣльцевъ, такъ и у кр-нъ. Владѣльцы давно уже пріобрѣтаютъ улучшенныя орудія, да и кр-не пріобрѣтаютъ ихъ постоянно въ послѣднее время. Въ этомъ году въ нашемъ селѣ (Радаловкѣ) куплено кр-нами 6 плуговъ Сакка. Пробовали также сѣять нѣкоторыя сорта улучшенной ржи и другихъ хлѣбовъ, но, въ виду неудачнаго ихъ урожая въ этомъ году, всѣ оставили и начали сѣять мѣстныя сѣмена». Изъ Хорольск. в. корр. сообщаетъ, что «хотя улучшенія въ способахъ обработки земли и замѣчаются повсемѣстно, но такъ какъ въ этой мѣстности много черезполосныхъ земель, то улучшенія полевой культуры не всегда оправдываются, потому что съ сосѣднихъ плохо воздѣлываемыхъ земель наносятся разныя сорныя растенія, овсюгъ, горошекъ и проч., какъ во время весеннихъ паводковъ, такъ и вѣтрами». Замѣчено кромѣ того, напр., въ Худолѣевск. в., что «начавшіяся было улучшенія въ земледѣліи у кр-нъ теперь ослабѣваютъ, вслѣдствіе недостка земли». Что касается благосостоянія сельскаго населенія, то вездѣ нашими корр. замѣченъ сильный упадокъ его; только немногіе изъ нихъ, въ видѣ исключенія, указываютъ, что оно не измѣнилось, но и то обыкновенно такія замѣчанія относятся къ болѣе зажиточной части населенія. Корр. Заиченск. в., В. И. Булюбашъ, по этому поводу пишетъ: «неурожайные годы, конечно, не могли не оказать весьма дурного вліянія на благосостояніе кр-нъ не имѣвшихъ кромѣ того и маломальски хорошихъ заработковъ на сторонѣ. Это выражается, между прочимъ, и въ крайне ограниченномъ числѣ свадебъ, которыя въ кр-ской средѣ служатъ, какъ извѣстно, мѣриломъ того, насколько хорошъ или нехорошъ годъ и повышается или понижается благосостояніе населенія». Корр. изъ Зубаневск. в. также замѣчаетъ, что «благосостояніе кр-нъ вообще понижается, что стало замѣтно въ послѣдніе 5 лѣтъ, а особенно въ послѣдніе 2 года; и это потому, что хлѣба было мало и цѣны были низки, сѣрые же хлѣба почти совсѣмъ не покупались. Въ этомъ году хотя цѣны на всѣ хлѣба и поднялись весьма значительно,

но для продажи или вовсе нѣтъ, или очень мало; это послѣднее обстоятельство уравниваетъ настоящій годъ съ предъидущими». «Недородъ хлѣбовъ и травъ,—пишетъ другой корр., изъ Остаповск. в.,—въ этомъ году сразу далъ себя почувствовать не только кр-намъ, но и владѣльцамъ, а потому обстоятельство это повліяло на благосостояніе сельскаго населенія вообще въ высшей степени неблагопріятно: скотъ дешевъ, хлѣбъ дорогъ, корма дороги, земля тоже очень дорога, купить или нанять ее не на что; состояніе хозяйства вслѣдствіе этого вообще сильно понижается». А 1 изъ корр. П.-Богачанск. в., высказывая соображенія, подобныя предъидущимъ, говоритъ между прочимъ, что «вслѣдствіе такого положенія дѣлъ замѣтно сильное стремленіе кр-нъ къ переселеніямъ; такъ, изъ одного только селенія, Покровской-Богачки, 100 семей ходатайствуютъ въ этомъ году о переселеніи въ Алтайскій округъ».

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Извлеченія изъ корреспонденцій.

1. Къ вопросу объ измѣненіяхъ въ благосостояніи сельскаго населенія.

На вопросъ: повышается ли вообще или понижается благосостояніе сельскаго населенія, смѣло можно отвѣтить: повышается. Улучшеніе матеріальной стороны крестьянской жизни настолько ощутительно, что его могъ замѣтить даже я, проживший всего 23 года, изъ которыхъ 11 лѣтъ приходятся на долю городской жизни. Это измѣненіе матеріальнаго быта крестьянъ въ лучшую сторону замѣтно во всемъ. Начнемъ съ внѣшней стороны: съ построекъ, комнатной обстановки, одежды и т. д. Строенія у кр-нъ стали лучше; избы строятся большія, онѣ просторнѣе и свѣтлѣе; сараи, клуни и амбары тоже строятся болѣе обширныхъ размѣровъ и постройка ихъ изящнѣе.

Внутренняя обстановка избъ также лучше и приличнѣе: встрѣчаются окна створчатыя, стѣны иногда штукатурятся, потолки часто настилаются досками вмѣсто хвороста; часто встрѣчаются въ избахъ стулья, иногда шкафы и простенькіе диваны. Одѣваться крестьяне также стали лучше. «Чумарка» у болѣе состоятельныхъ покрывается сукномъ. «Свита»—изъ «ягнячаго» сукна, а тулупы также покрываютъ какою—либо матеріей. Только что указанныя улучшенія внѣшней стороны въ крестьянскомъ быту, конечно, свидѣтельствуетъ и о повышеніи вообще благосостоянія народа. Если крестьянинъ лучше одѣвается, значитъ, у него есть деньги, за которыя онъ пріобрѣтаетъ себѣ одежду; если у него лучше постройки, значитъ, есть и свободное время и матеріалъ для такихъ построекъ; расширяетъ крестьянинъ скотный дворъ или клуню, значитъ, у него прибавляется количество скота и хлѣба.

Какія же причины произвели эти благопріятныя послѣдствія въ матеріальномъ быту простаго народа? Конечно, первою и самою важною причиной этихъ отрадныхъ явленій надо считать освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Самый фактъ освобожденія крестьянъ произошелъ уже давно, но благодѣтельное вліяніе его несомнѣнно сказывается мало по малу и доселѣ. Однимъ изъ слѣдствій имущественнаго освобожденія крестьянъ была свобода дѣйствій человѣка; человѣкъ вполнѣ сталъ самъ себѣ хозяиномъ Онъ можетъ распоряжаться собою, какъ сочтетъ за лучшее. Онъ можетъ заниматься или сельскимъ хозяйствомъ, или ремеслами, или, наконецъ, если чувствуетъ склонность, пристроиться къ какой-либо фабрикѣ или заводу. Онъ можетъ: или самъ себѣ быть хозяиномъ, или, въ случаѣ нужды, наняться куда-либо работникомъ; или, наконецъ, идти, если желаетъ, хоть за сотни верстъ на заработки. Свобода крестьянина въ этомъ отношеніи, конечно, имѣетъ большое вліяніе на имущественное благосостояніе его. Его потребности въ этомъ отношеніи удовлетворяются болѣе разумно. Съ удовлетвореніемъ же этихъ имущественныхъ потребностей крестьянина увеличивается и его благосостояніе. Второстепенными причинами улучшенія матеріальной стороны въ жизни сельскаго населенія надо считать всѣ улучшенія по части сельскаго хозяйства. Напр., улучшенныя способы

обработки земли, улучшенныя земледѣльческія орудія и проч.; всѣ эти улучшенія, вводимыя сначала въ экономіяхъ и въ большихъ хозяйствахъ, потомъ распространяются и между простымъ народомъ. Къ разряду этихъ же причинъ слѣдуетъ присоединить также и распространеніе грамотности среди сельскаго населенія.

Слѣдствіемъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ вообще являются у кр-нъ такія нововведенія, какъ: а) улучшенныя способы обработки земли и зерна; б) усовершенствованныя земледѣльческія орудія (вѣялки, молотилки, просорушки); наконецъ, в) разведеніе улучшенныхъ породъ домашнихъ животныхъ и болѣе разумный способъ содержанія ихъ. Такъ, напр., теперь крестьяне разводятъ лучшую породу свиней, пріобрѣтаютъ лучшихъ лошадей, преимущественно случая своихъ кобылицъ съ лучшими жеребцами и т. п. Что же касается грамотности, которая все болѣе и болѣе распространяется между простымъ народомъ, то примѣненіе ея мы встрѣчаемъ вотъ въ какихъ случаяхъ: 1) крестьянину надо прочитать полученную повѣстку, письмо, или же написать послѣднее; 2) при продажѣ хлѣба евреи и вообще торговцы въ прежнее время особенно много надували мужика, которому для того, чтобы сообразять, сколько будетъ, напримѣръ, 5 п. 30 ф. да 7 п. 23 ф., если онъ неграмотенъ, надо думать какихъ-нибудь 5 минутъ. Очень замѣтную пользу оказала грамотность народа еще и въ томъ отношеніи, что съ ея распространеніемъ все болѣе и болѣе падаетъ вредное вліяніе на крестьянина всякихъ доморощенныхъ сельскихъ адвокатовъ. Въ прежнее время они очень эксплоатировали «темнаго» мужика и когда тотъ попадался имъ въ руки, то не такъ то легко ему было вырваться изъ нихъ. Теперь много встрѣчается между крестьянами такихъ, которые, въ случаѣ необходимости вести какое-либо судебное дѣло, или же обратиться въ какое-либо присутственное мѣсто, сами это могутъ сдѣлать, не обращаясь за помощью къ мѣстному ходатаю, который только «морочитъ» мужика, пользуясь темнотою послѣдняго.

Недалеко отъ нашего мѣстечка есть большія экономіи. Туда лѣтомъ ходитъ большая половина нашей молодежи (парней и дѣвокъ) на заработки. Тамъ всегда есть спросъ на рабочія руки, вслѣдствіе чего рабочими тамъ дорожатъ, а поэтому и цѣну они получаютъ порядочную. Это сосѣдство большихъ экономій, дающее крестьянину возможность, когда у него только есть свободное время, заработать деньги, представляетъ не малую для мѣстнаго крестьянскаго населенія выгоду. Не малую пользу принесло крестьянину также проведеніе желѣзной дороги, главнымъ образомъ, облегчивъ сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства. До проведенія желѣзной дороги хлѣбъ, масличныя сѣмена и проч. сельско-хозяйственные продукты обыкновенно возили для продажи въ Ромны и Кременчугъ, которые отстоятъ больше, чѣмъ на 100 верстъ отъ Поповки, а теперь всѣ крестьяне возятъ все это на ближайшую желѣзно-дорожную ст. «Сенча», находящуюся всего въ 17 вер.

(Сообщ. народнаго учителя, г. Филянскаго; м. Поповка, Миргородск. у.).

---

2. Къ продовольственному вопросу.

Почти у всѣхъ крестьянъ не хватило своего хлѣба для продовольствія, а у нѣкоторыхъ не было и на обсѣмененіе полей. Продовольствовались почти съ января то хлѣбомъ, выданнымъ изъ общественнаго магазина, то покупнымъ, пріобрѣтавшимся частью на свои деньги, а частью на деньги изъ продовольственнаго капитала, полученнаго въ ссуду изъ земства. Не хватило хлѣба по случаю неурожая 1890 г., а отчасти оттого, что кр-не не умѣютъ да и не могутъ задерживать хлѣбъ на дальше, а, какъ только соберутъ, стараются побольше отвозить на базары и продавать хотя бы и за безцѣнокъ, а весною покупаютъ у тѣхъ же кулаковъ по цѣнамъ значительно высшимъ, чѣмъ продавали, иногда вдвое и втрое.

Крайне необходимо имѣть запасныя общественныя продовольственныя капиталы, на которыя съ осени покупать хлѣбъ у крестьянъ, имѣющихъ привычку или необходимость сбывать запасы, какъ бы излишніе, кулакамъ за безцѣнокъ, а съ половины зимы имъ же платить вдвое и втрое дороже противъ цѣнъ, по которымъ продали. Если бы были общественныя запасы, пріобрѣтаемые на продовольственный капиталъ, то крестьяне могли бы покупать свой хлѣбъ обратно по тѣмъ же осеннимъ цѣнамъ, а излишній хлѣбъ могъ бы быть проданъ въ городъ и др. мѣста ссыпщикамъ по цѣнамъ существующимъ весною. Тогда крестьянамъ не пришлось бы бѣдствовать такъ, какъ бѣдствуютъ они при настоящемъ веденіи своихъ дѣлъ, оставаясь по 2 и по 3 дня безъ хлѣба.

(Сообщ. народнаго учителя Ив. Короля; Песчанск. в., с. Песчанка, Константиноградск. у.)

II. Метеорологическая таблица.

Количество атмосферныхъ осадковъ въ 5 наблюдательныхъ пунктахъ Полтавской губ.

Мѣсяцы и числа (по старому стилю).	Полт. у. Опытное поле вблизи г. Полт.	Зѣньк. у. м. Грунь, наблюд. А. Виньковскій.	Кобел. у. г. Кобеляки, наблюдат. А. Сычевъ.	Конст. у. с. Кустолово, наблюд. П. и С. Гриневичи.	Прилук. у. с. Згуровка, наблюд. В. Трухлый-Паскев.
1890 г. Авгус.					
1	—	—	—	—	1,6
2	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	0,8
4	—	—	0,1	—	—
5	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	—
7	—	—	—	—	—
8	—	—	—	—	—
9	—	—	—	—	3,4
10	—	11,5	0,2	2,7	10,0
11	5,4	—	—	—	0,2
12	0,8	—	—	—	—
13	—	—	—	—	—
14	—	—	—	—	—
19	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—
21	—	—	—	—	—
22	—	—	—	—	0,2
23	—	—	—	—	—
24	—	—	—	—	—
25	—	0,6	27,8	1,8	4,5
26	1,6	—	0,1	—	15,6
27	0,5	—	—	—	—
28	—	—	—	—	14,4
29	—	2,5	—	—	—
30	—	—	2,4	—	0,2
31	—	—	—	—	5,7
Итого .	8,1	14,6	30,6	4,5	56,9
Сентябрь.					
1	4,2	—	—	5,8	0,0
2	—	—	—	—	0,1
3	—	—	—	—	3,3
4	—	—	—	—	—
5	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	—
7	—	—	—	—	—
8	—	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—
11	—	—	—	—	—
12	—	—	—	—	—
13	—	—	—	—	—
14	—	—	—	—	—
15	—	—	—	—	0,4
16	—	—	—	—	—
17	—	—	0,3	0,2	—
18	—	—	—	—	—
19	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—
21	4,4	—	0,8	0,3	—
22	—	6,2	5,0	11,2	8,0
23	8,3	—	—	—	0,4
24	1,0	—	—	—	—
25	5,5	—	—	—	3,4
26	—	7,5	4,2	9,0	4,8
27	—	—	—	—	2,7
28	—	0,5	—	—	1,7
29	—	1,7	—	—	8,4
30	—	7,0	13,8	11,7	5,3
Итого .	23,5	22,9	24,1	38,2	39,2
Октябрь.					
1	10,4	—	1,0	1,0	2,8
2	—	—	—	—	0,3
3	—	—	—	1,1	—
4	1,0	2,2	—	0,2	0,1
5	—	2,0	—	—	0,6
6	0,2	3,4	4,3	7,2	—
7	4,8	2,6	0,8	1,6	1,2
8	0,7	22,0	25,5	22,0	6,8
9	19,4	—	—	—	—
10	—	—	4,3	—	—
11	1,2	3,8	19,1	17,2	—
12	9,0	—	—	—	—
13	—	—	3,7	—	4,8
14	1,4	—	2,3	—	0,8
15	5,4	10,0	—	—	—
16	—	—	—	—	—
17	—	—	—	—	2,7
18	—	—	0,3	—	0,2
19	0,5	—	—	—	0,1
20	0,1	—	—	—	—
21	—	—	—	—	0,4
22	—	—	0,7	11,6	0,4
23	0,8	—	—	—	5,4
24	0,2	—	—	—	9,5

Мѣсяцы и числа (по старому стилю).	Полт. у. Опытное поле вблизи г. Полт.	Зѣньк. у. м. Грунь, наблюд. А. Виньковскій.	Кобел. у. г. Кобеляки, наблюд. А. Сычевъ.	Конст. у. с. Кустолово, наблюд. П. и С. Гриневичи.	Прилук. у. с. Згуровка, наблюд. В. Трухлый-Паскев.
25	—	—	—	—	0,5
26	—	1,6	0,1	0,3	0,2
27	1,0	—	—	—	0,1
28	—	—	—	—	0,9
29	0,2	0,5	—	0,5	4,2
30	0,6	0,6	—	—	—
31	—	0,2	—	—	0,1
Итого .	56,9	48,9	62,1	62,7	42,1
Ноябрь.					
1	0,3	—	2,5	—	—
2	0,3	—	2,8	4,2	—
3	0,6	—	—	—	—
4	—	0,2	—	—	3,0
5	0,6	7,6	0,2	—	1,5
6	—	—	0,1	1,4	—
7	—	—	0,3	4,7	2,0
8	0,5	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—
11	—	4,7	7,0	4,7	7,5
12	3,4	5,3	4,5	3,3	3,2
13	5,3	5,2	1,3	—	7,2
14	4,0	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—
17	—	—	—	—	—
18	—	—	0,3	—	3,1
19	—	—	—	—	0,2
20	—	—	—	—	—
21	—	—	—	—	0,2
22	—	2,1	3,4	1,1	0,6
23	3,2	—	—	—	—
24	0,4	3,0	4,1	3,1	0,5
25	3,6	1,2	—	0,2	0,6
26	—	4,0	0,2	0,8	1,8
27	0,4	6,0	0,7	2,0	1,9
28	0,8	2,8	0,9	9,0	3,7
29	5,6	—	1,9	0,8	2,3
30	—	—	1,6	0,2	—
Итого .	29,0	42,1	31,6	35,5	39,3
Декабрь.					
1	—	—	0,4	0,0	0,7
2	1,2	—	0,5	0,0	—
3	—	—	—	—	—
4	—	—	0,4	—	—
5	0,4	—	—	—	0,8
6	—	—	0,4	—	0,6
7	—	—	—	—	—

Мѣсяцы и числа (по старому стилю).	Полт. у. Опытное поле вблизи г. Полт.	Зѣньк. у. м. Грунь, наблюд. А. Виньковскій.	Кобел. у. г. Кобеляки, наблюд. А. Сычевъ.	Конст. у. с. Кустолово, наблюд. П. и С. Гриневичи.	Прилук. у. с. Згуровка, наблюд. В. Трухлый-Паскев.
8	—	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—
11	—	—	—	0,0	—
12	—	—	0,3	—	—
13	—	—	—	—	—
14	—	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	0,2
17	—	—	—	—	0,2
18	—	—	0,2	0,5	—
19	0,2	—	0,2	—	0,4
20	—	3,2	1,4	1,8	0,6
21	0,6	—	—	—	—
22	—	—	—	—	—
23	—	—	—	—	—
24	—	—	—	—	—
25	—	—	2,8	—	—
26	—	1,2	—	—	—
27	1,6	—	—	—	0,2
28	—	—	—	0,4	—
29	—	—	—	—	—
30	—	2,2	2,4	0,0	5,5
31	3,2	1,0	0,4	0,0	2,1
Итого .	7,2	7,7	9,4	2,7	11,8
1891 г. Январь.					
1	0,7	—	—	—	—
2	—	—	0,2	—	—
3	0,0	5,1	5,5	0,6	7,1
4	3,4	—	—	0,0	—
5	—	2,1	5,8	0,0	2,7
6	0,8	0,2	—	—	—
7	0,3	—	—	—	—
8	0,2	2,2	2,0	—	8,1
9	1,4	10,8	11,7	—	10,7
10	0,6	6,5	10,5	0,0	6,2
11	4,4	1,1	0,8	—	1,0
12	0,3	—	—	—	—
13	—	—	—	—	—
14	—	—	0,3	—	0,1
15	—	1,0	0,7	0,8	0,5
16	0,6	—	0,1	0,4	0,1
17	0,3	—	—	—	—
18	—	—	—	—	—
19	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—
21	—	—	—	—	—

Мѣсяцы и числа (по старому стилю).	Полт. у. Опытное поле возлѣ г. Полт.	Зѣньк. у. м. Грунь, наблюд. А. Виньковскій.	Кобел. у. г. Кобеляки, наблюд. А. Сычевъ.	Конст. у. с. Кустолово, наблюд. П. и С. Гриневичи.	Прилук. у. с. Згуровка, наблюд. В. Трухлый-Пасхев.
22	—	—	—	—	1,3
23	—	8,7	1,1	3,0	4,3
24	0,7	—	—	0,0	0,6
25	—	—	0,2	0,0	0,2
26	—	—	—	—	—
27	—	—	—	—	—
28	—	—	—	—	—
29	—	—	—	—	—
30	—	—	—	—	—
31	—	—	—	—	—
Итого .	13,7	37,9	39,1	4,3	43,7
Февраль.					
1	—	—	—	—	—
2	—	0,2	—	—	—
3	—	0,7	0,5	1,7	3,9
4	1,2	—	—	0,0	1,2
5	0,8	6,4	0,4	0,8	0,7
6	0,4	—	—	—	0,3
7	—	—	—	—	0,5
8	—	—	—	—	0,4
9	—	—	—	—	0,1
10	—	—	—	—	—
11	—	—	—	—	—
12	—	—	—	—	—
13	—	—	—	—	—
14	—	—	0,5	0,0	—
15	0,4	—	0,1	—	0,1
16	0,3	—	—	—	—
17	—	—	—	—	—
18	—	—	—	—	—
19	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—
21	—	0,7	—	0,3	—
22	0,0	0,3	1,5	—	—
23	—	—	—	—	1,8
24	—	—	—	—	4,0
25	—	—	—	—	—
26	—	—	—	—	—
27	—	—	—	—	0,1
28	—	—	—	—	—
Итого .	3,1	8,3	3,0	2,8	13,1
Мартъ.					
1	—	—	—	—	0,4
2	—	—	—	—	0,1
3	—	—	—	—	—
4	—	—	—	—	—
5	—	—	—	—	—

Мѣсяцы и числа (по старому стилю).	Полт. у. Опытное поле возлѣ г. Полт.	Зѣньк. у. м. Грунь, наблюд. А. Виньковскій.	Кобел. у. г. Кобеляки, наблюд. А. Сычевъ.	Конст. у. с. Кустолово, наблюд. П. и С. Гриневичи.	Прилук. у. с. Згуровка, наблюд. В. Трухлый-Пасхев.
6	—	3,3	3,5	—	1,8
7	—	0,1	—	2,5	—
8	—	—	0,6	0,5	0,6
9	—	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—
11	—	2,2	3,3	1,5	16,9
12	5,6	2,4	—	—	2,2
13	0,2	—	0,3	0,0	—
14	—	—	—	—	—
15	—	—	—	1,4	—
16	2,3	9,8	0,8	2,0	15,7
17	0,9	—	2,8	6,4	14,5
18	4,6	—	—	—	—
19	—	—	—	—	5,5
20	—	10,3	4,0	7,8	26,2
21	7,8	—	—	—	0,3
22	—	—	—	—	—
23	—	—	—	—	—
24	—	—	15,5	12,3	2,2
25	7,6	—	4,4	0,7	1,0
26	0,6	1,1	0,1	—	—
27	—	—	—	—	0,6
28	—	—	0,5	—	1,8
29	—	—	—	—	—
30	—	—	2,4	0,2	—
31	—	—	1,8	2,3	2,3
Итого .	29,6	29,2	40,0	37,6	92,3
Апрѣль.					
1	5,5	5,6	—	—	—
2	—	3,4	—	0,2	—
3	—	1,9	2,9	3,0	—
4	2,3	8,3	10,8	16,0	—
5	19,2	7,2	2,8	4,1	0,2
6	7,8	1,4	0,3	4,3	3,3
7	4,4	—	—	4,7	—
8	1,5	—	1,0	1,6	5,8
9	0,5	—	0,6	0,3	—
10	—	—	0,5	0,2	7,4
11	0,2	14,4	5,4	12,0	21,2
12	14,8	7,0	7,0	5,0	17,8
13	3,4	—	—	0,2	3,3
14	0,3	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—
17	—	—	0,4	0,2	4,6
18	—	—	1,8	4,3	—
19	2,4	—	—	—	0,5

Мѣсяцы и числа (по старому стилю).	Полт. у. Опытное поле возлѣ г. Полт.	Зѣньк. у. м. Грунь, наблюд. А. Виньковскій.	Кобел. у. г. Кобеляки, наблюд. А. Сычевъ.	Конст. у. с. Кустолово, наблюд. П. и С. Гриневичи.	Прилук. у. с. Згуровка, наблюд. В. Трухлый-Пасхев.
20	—	—	—	—	—
21	—	—	—	—	—
22	—	—	—	—	—
23	—	—	—	—	0,2
24	—	—	—	—	—
25	—	—	—	—	—
26	—	—	—	—	—
27	—	—	—	—	—
28	—	—	—	—	—
29	—	—	—	—	—
30	—	—	—	—	—
Итого .	62,3	49,2	33,5	56,1	64,1
Май.					
1	—	—	—	—	—
2	—	—	—	0,5	—
3	0,0	—	—	—	—
4	—	—	—	—	—
5	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	—
7	—	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—
11	—	—	—	—	—
12	—	—	—	—	—
13	0,2	—	—	—	—
14	—	—	0,1	—	—
15	—	—	0,4	0,0	0,7
16	0,8	—	0,1	—	—
17	—	—	—	—	—
18	0,4	1,5	3,1	22,0	0,4
19	5,9	—	4,2	0,5	—
20	0,5	—	—	—	—
21	0,3	—	5,8	1,7	5,1
22	14,8	8,5	10,4	0,5	0,4
23	4,3	—	—	—	—
24	—	6,2	3,8	3,7	14,6
25	4,0	—	—	—	—
26	—	1,8	—	0,4	0,2
27	1,0	4,7	—	1,2	6,2
28	7,3	—	2,5	1,2	—
29	0,4	10,3	1,8	1,5	0,8
30	—	1,3	0,2	—	1,5
31	—	4,8	1,0	0,0	13,5
Итого .	39,9	39,1	33,5	33,2	43,5
Іюнь.					
1	0,7	—	5,2	7,0	—
2	3,0	—	—	1,5	—
3	—	—	1,7	0,2	—

Мѣсяцы и числа (по старому стилю).	Полт. у. Опытное поле возлѣ г. Полт.	Зѣньк. у. м. Грунь, наблюд. А. Виньковскій.	Кобел. у. г. Кобеляки, наблюд. А. Сычевъ.	Конст. у. с. Кустолово, наблюд. П. и С. Гриневичи.	Прилук. у. с. Згуровка, наблюд. В. Трухлый Пасхев.
4	—	0,7	—	—	0,4
5	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	—
7	—	1,0	13,2	3,9	—
8	0,4	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—
10	—	4,7	4,1	—	0,1
11	0,0	8,7	—	—	—
12	—	—	—	—	3,9
13	2,3	—	2,2	—	—
14	—	1,1	8,4	4,8	—
15	7,0	5,7	13,4	11,0	1,1
16	4,0	12,1	15,0	22,5	—
17	0,6	2,0	8,7	9,8	9,4
18	21,4	6,7	0,2	0,7	—
19	1,0	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—
21	—	5,3	—	5,6	—
22	—	—	—	—	—
23	—	—	—	—	—
24	—	—	—	—	—
25	—	1,8	—	1,4	0,5
26	1,1	—	—	—	—
27	—	—	—	—	2,0
28	—	—	—	—	0,3
29	—	3,9	6,4	—	2,2
30	6,6	—	—	—	—
Итого .	48,1	53,7	78,6	69,7	16,8
Іюль.					
1	—	—	7,1	—	12,4
2	—	9,7	—	1,2	30,2
3	—	—	—	—	15,7
4	—	0,5	9,9	—	—
5	—	—	—	40,5	—
6	22,0	—	—	—	—
7	—	—	—	—	—
8	—	—	—	—	—
9	—	—	0,3	—	—
10	—	3,4	1,5	6,5	—
11	1,7	—	—	—	2,5
12	—	—	—	—	—
13	—	—	—	—	—
14	—	—	—	—	3,0
15	—	12,3	19,2	0,0	—
16	0,0	—	—	—	—
17	—	—	—	—	0,1
18	—	0,5	0,2	0,4	—
19	0,6	—	—	—	—

Мѣсяцы и числа (по старому стилю.)	Полт. у. Опытное поле возлѣ г. Полт.	Зѣньк. у. м. Грунь, наблюд. А. Виньковскій.	Кобел. у. г. Кобеляки, наблюд. А. Сычевъ.	Конст. у. с. Кустолово, наблюд. П. и С. Гриневичи.	Прилук. у. с. Згуровка, наблюд. В. Трухлый-Пасхев.
20	1,3	—	0,3	—	—
21	—	4,9	—	1,0	19,3
22	0,4	—	2,7	2,1	—
23	2,8	—	—	0,2	—
24	—	—	—	—	—
25	—	8,5	—	—	3,4
26	8,4	5,9	0,8	0,3	5,6
27	0,8	—	5,4	—	1,9
28	4,5	—	0,1	0,4	—
29	—	—	—	—	—
30	—	—	—	—	—
31	—	—	—	—	0,4
Итого .	42,5	45,7	47,6	52,6	94,5
Всего за 18⁹⁰/₉₁ г.	363,9	399,3	433,1	399,9	557,3
Августъ.					
1	—	—	—	—	—
2	—	9,0	7,3	—	2,3
3	2,2	—	—	—	—
4	—	—	—	—	—
5	—	8,7	—	—	0,3
6	—	—	—	—	0,2
7	—	—	—	—	—
8	—	—	—	—	—
9	—	—	—	—	1,4
10	—	—	—	—	0,3
11	—	—	—	—	—
12	—	—	—	—	10,2
13	—	1,3	—	—	2,4
14	0,4	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—
17	—	—	—	—	—
18	—	—	—	—	—
19	—	1,1	0,1	5,2	—
20	—	—	—	—	—
21	—	—	—	—	—
22	—	—	—	—	—
23	—	—	—	—	—
24	—	—	—	—	—
25	—	—	—	—	—
26	—	—	—	—	—
27	—	—	0,3	0,2	—
28	0,6	—	—	—	—
29	—	—	—	—	—
30	—	—	—	—	—
31	—	—	0,6	1,0	4,2
Итого .	3,2	20,1	8,3	6,4	21,3

Мѣсяцы и числа (по старому стилю.)	Полт. у. Опытное поле возлѣ г. Полт.	Зѣньк. у. м. Грунь, наблюд. А. Виньковскій.	Кобел. у. г. Кобеляки, наблюд. А. Сычевъ.	Конст. у. с. Кустолово, наблюд. П. и С. Гриневичи.	Прилук. у. с. Згуровка, наблюд. В. Трухлый-Пасхев.
Сентябрь.					
1	3,4	2,9	—	—	—
2	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	—
4	—	—	—	—	15,7
5	1,7	—	2,2	2,6	—
6	—	—	0,1	0,8	0,3
7	0,4	—	—	0,3	0,5
8	0,6	7,0	—	0,2	—
9	—	—	—	—	—
10	—	1,1	2,1	2,2	1,5
11	8,8	—	—	0,0	1,3
12	0,3	—	—	0,0	—
13	0,4	—	—	—	—
14	—	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—
17	—	—	—	—	—
18	0,2	—	—	—	—
19	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—
21	—	—	2,4	1,2	—
22	2,2	—	—	—	—
23	—	—	—	—	—
24	—	—	—	—	—
25	—	—	—	—	—
26	—	—	—	—	—
27	—	—	—	—	—
28	—	—	—	—	—
29	—	—	—	—	—
30	—	—	—	—	—
Итого .	18,0	11,0	6,8	7,6	19,3
Октябрь.					
1	—	—	—	—	—
2	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	—
4	—	—	—	—	—
5	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	0,4
7	—	—	3,3	4,0	—
8	3,0	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—
10	—	—	0,2	0,2	—
11	—	—	—	—	—
12	—	—	—	—	—
13	—	—	—	—	—
14	—	—	—	—	—
15	—	—	—	—	0,5

III. Программы, по которымъ собирались свѣдѣнія отъ гг. корреспондентовъ.

A. состояніе сельскаго хозяйства на зиму и весну 1891 г.

1. Какая была погода зимою? Когда земля покрылась снѣгомъ? На мерзлую или не мерзлую землю легъ первый снѣгъ? Когда и какіе были зимою: морозы, метели, вѣтры, бури, снѣга, дожди, оттепели, гололедицы и т. под.? Когда земля показалась весною изъ подъ снѣга и когда совсѣмъ отъ него очистилась?

2. Какая погода была весною? Не было ли вредныхъ для растительности позднихъ заморозковъ, засухи или особенно большихъ или продолжительныхъ дождей и когда именно?

Если имѣются какія либо записи о погодѣ за зиму и весну, то просимъ сообщить ихъ.

3. Въ какомъ видѣ вышли изъ подъ снѣга озимые хлѣба: жито, пшеница и озимый рапсъ? Если на нихъ замѣчены поврежденія, то *какія* именно, *когда* они произошли (осенью, зимою или весною) и *отъ чего* (отъ вымерзанія, выдуванія, вымочки, засухи, вредныхъ насѣкомыхъ и какихъ именно)? Въ какомъ теперь (въ началѣ іюня) видѣ находятся озимые посѣвы жита, пшеницы и рапса: ранніе, средніе, поздніе и посѣянные наволокомъ?

4. Какой можно ожидать урожай *озимыхъ хлѣбовъ*: жита, пшеницы и рапса (*хорошій, средній или плохой?*

5. Когда произведены были посѣвы яровыхъ хлѣбовъ и растеній:

	Въ экономіяхъ:		У крестьянъ:	
	Самый ранній посѣвъ.	Самый поздній посѣвъ.	Самый ранній посѣвъ.	Самый поздній посѣвъ.
Яровой пшеницы . . .				
Ячменя				
Овса				
Проса.				
Гречихи.				
Льна				
Конопли.				
Рыжея				
Рапса				
Картофеля				
Табаку				
Друг. растеній.				
. . . . .				
. . . . .				

6. Какія условія благопріятствовали или затрудняли яровые посѣвы? Какихъ было больше посѣвовъ: *раннихъ*, *среднихъ* или *позднихъ?*

7. Если производилась *посадка* табаку, то въ какое время, и въ какомъ видѣ находятся табачныя плантаціи?—Въ какомъ видѣ находятся *сады*, *огороды* и *баштаны?*

8. Каковы были всходы и какой можно ожидать урожай *яровыхъ хлѣбовъ* и *масличныхъ* и друг. растеній (*хорошій*, *средній* или *плохой*)?

9. Въ какомъ видѣ находятся *травы* на твердыхъ и мягкихъ степныхъ сѣнокосахъ, а также на лучныхъ, луговыхъ и болотистыхъ сѣнокосахъ, и какой можно на нихъ ожидать урожай травъ (*хорошій*, *средній* или *плохой*)?

10. Уменьшилась-ли противъ прошлаго года или увеличилась площадь посѣва хлѣбовъ вообще? Если площадь эта измѣнилась, то отъ какихъ причинъ (отъ увеличенія или уменьшенія количества скота, отъ измѣненія цѣнъ на хлѣбъ, отъ состоянія погоды, отъ недостатка сѣмянъ и какихъ именно, отъ увеличенія или уменьшенія крестьянскихъ заработковъ и т. под.)? Произошло-ли это измѣненіе площади посѣвовъ на экономическихъ, или на крестьянскихъ земляхъ, или же на тѣхъ и другихъ?

11. Увеличилась-ли площадь яровыхъ посѣвовъ нынѣшняго года на счетъ уменьшенія озимыхъ, или на оборотъ?—Не увеличился-ли посѣвъ одного какого либо яроваго хлѣба на счетъ уменьшенія посѣва другого?—Не было ли посѣва новыхъ растеній и какихъ именно?

12. Не было-ли въ теченіи весны замѣтно на хлѣбахъ вредныхъ насѣкомыхъ; если были, то какія именно, на какихъ хлѣбахъ, какой нанесли вредъ и какія противъ нихъ принимались мѣры.—Не пострадали-ли хлѣба отъ ржавчины, зоны, головни и т. п., или отъ вредныхъ животныхъ (овражковъ, мышей и т. п.), или отъ сорныхъ травъ и отъ какихъ именно?

13. Какія были весною цѣны на рабочія руки:

	Годовымъ.		Сроковымъ.			Мѣсячнымъ.		Поденнымъ.		СДѢЛЬНАЯ ПЛАТА.				
										Отъ 1 десятины.	При наймѣ зимою.		При наймѣ во время работъ.	
	Руб.	Чья одежда	За сколько мѣс.?	Руб.	Чья одежда?	Руб.	Чьи харчи?	Коп.	Чьи харчи?		Руб.	Чьи харчи?	Руб.	Чьи харчи?
Мужчинѣ .										Выорать . .				
Женщинѣ .										Поралить .				
Полурабоч. .										Засѣять и заволочить. .				
										Вообще обработать 1 д. .				

14. По какой цѣнѣ (деньгами) сдавалась 1 дес. земли подъ *яровой* посѣвъ?—Въ какое время происходилъ наемъ земли и когда уплачивались деньги?

15. Если земля сдавалась подъ *яровой* посѣвъ съ копы, то съ какой именно копы и съ какими отработками; если земля сдавалась за одни отработки, то за какіе именно?

16. На какихъ условіяхъ и по какой цѣнѣ сдавалась земля подъ посѣвъ: *табаку*, *льна*, *конопли*, *подсолнуха*, *картофеля*, *свеклы* (буряковъ), подъ *огородъ* и подъ *баштанъ?*

17. Время продовольствія скота зимними кормами:

	Когда скотъ былъ снятъ съ подножнаго корма осенью 1890 г. ?				Когда скотъ былъ выпущенъ на пастбище весною 1891 г. ?			
	въ экономіяхъ.		у крестьянъ.		въ экономіяхъ.		у крестьянъ.	
	Мѣсяцъ.	Чис.	Мѣсяцъ.	Чис.	Мѣсяцъ.	Чис.	Мѣсяцъ.	Чис.
Рабочій скотъ .								
Гулевой скотъ .								
Лошади . . .								
Овцы								

18. Если скотъ былъ снятъ осенью съ подножнаго корма или же былъ выпущенъ весною на пастбище особенно рано или особенно поздно, то отчего это произошло?

19. Если раннею весною рабочій скотъ выгонялся на *луга*, *сѣнокосы* или въ *лѣса*, то съ какого числа по какое продолжалась эта пастьба скота на лугахъ, сѣнокосахъ или въ лѣсахъ?

20. Чѣмъ кормили зимою владѣльцы, а также и крестьяне: рабочій и гулевой скотъ, лошадей и овецъ? Давалось-ли сѣно рабочему и гулевому скоту въ теченіи всей зимы, или только къ веснѣ; если только къ веснѣ, то съ какого именно времени? Давалась-ли скоту полова и сбоины въ сухомъ видѣ, или паренныя: примѣшивалась ли въ кормъ скоту: кормовая свекла (буряки), кукуруза, силосованные корма и т. под.?

21. Достаточно-ли было кормовъ зимою у владѣльцевъ и у крестьянъ? Если у тѣхъ, или у другихъ не хватило своихъ запасовъ, то съ какого времени скотъ стали продовольствовать покупными кормами? Гдѣ и на какихъ условіяхъ (за деньги, въ долгъ или за отработокъ) пріобрѣтались корма и сколько отрабатывали за возъ, сажень или копу сѣна, соломы, половы и т. п.?

22. Какъ перенесъ скотъ зиму и въ какомъ видѣ выпущенъ былъ весною на подножный кормъ? Не было-ли зимою или весною на скотѣ повальныхъ или заразительныхъ болѣзней, и если были, то какія болѣзни, какая была отъ нихъ убыль и какія принимались противъ болѣзни мѣры?

23. Не было-ли усиленной распродажи скота зимою или весною и, если была, то по какой причинѣ? Увеличивается или уменьшается количество скота у крестьянъ? Не замѣняютъ-ли крестьяне воловъ коровами или лошадьми и почему?

24. Всѣ-ли крестьяне продовольствовались зимою и весною своимъ хлѣбомъ? Многіе-ли домохозяева принуждены были покупать хлѣбъ *на продовольствіе* или *на обсѣмененіе полей?* Съ какого времени у нихъ не хватило своего хлѣба и по какой причинѣ? У кого покупали они или брали въ долгъ и на отработки хлѣбъ и сѣмена? Если брали въ долгъ, то сколько приходилось платить за отсрочку платежа; а если брали на отработки, то на какіе именно и сколько приходилось отрабатывать за пудъ или за мѣру зерна и муки?

25. Окончена-ли была молотьба хлѣба у владѣльцевъ и у крестьянъ осенью или производилась также и зимою?—Если зимою молотьба производилась молотилкою, то почемъ нанимали молотилки? За какую коробку молотили цѣнами?—Не было-ли порчи хлѣба въ скирдахъ?

26. Какіе (у владѣльцевъ и у крестьянъ) остались къ началу весны запасы хлѣба и другихъ продуктовъ отъ прошлаго года; въ какомъ примѣрно размѣрѣ и почему они не были проданы?

27. Какіе заработки имѣли крестьяне зимою. Занимались-ли *извозомъ;* что именно возили они, куда и по какой цѣнѣ?—Если на мѣстѣ существуютъ какіе нибудь *промыслы* или *ремесла*, то не замѣчено-ли какихъ либо въ нихъ измѣненій?—Не уходили-ли крестьяне для зимнихъ заработковъ на сторону; если уходили, то много-ли душъ ходило, куда именно, на какую работу и по какой цѣнѣ становились на работу?

28. Какія были цѣны на продукты сельскаго хозяйства зимою и весною 1891 г.?

Сколько коп. за 1 пудъ?	Зимою.	Весною.	Сколько коп. за 1 пудъ?	Зимою.	Весною.	Сколько рублей?	Зимою.	Весною.	Сколько рублей?	Зимою.	Весною.
Жита . . .			Льнян. сѣмени.			Степное сѣно. (за возъ).					
Оз. пшеницы .			Рыжея . . .			Степное сѣно. (за саж.).			Пара раб. вол.		
Яр. пшеницы .			Рапса . . .			Лучное сѣно. (за возъ).					
Ячменя. . .			Коноплян. сѣм.			Лучное сѣно. (за саж.).			Корова. . .		
Овса . . .			Подсолнуха .			Болотистое сѣно. (за возъ).			Третякъ . .		
Проса . . .			Табаку . . .			Болотистое сѣно. (за саж.).			Крестьян. лош.		
Гречихи . .			Картофеля (за пуд.).			Солома для топл. (за возъ).					
Гороха . . .			Картофеля (за мѣру).			Солома для топл. (за саж.).			Овца . . .		
						Солома кормовая. (за возъ).					
						Солома кормовая. (за саж.).			Кормлен. свин.		
						Полова. (за возъ).					
						Полова. (за саж.).			Смушекъ 1 шт.		
						Прос. шерст. (за пуд.).					
						Свинн. сало (за пуд.).			Овчина 1 шт.		

29. Къ какой мѣстности относятся эти свѣдѣнія?

30. Когда составлены свѣдѣнія (мѣсяцъ и число)?

Б. Состояніе сельскаго хозяйства за лѣто и осень 1891 г.

1. Какая была погода лѣтомъ во время роста и созрѣванія хлѣбовъ и травъ и во время ихъ уборки? Не страдали-ли поля отъ засухи, обильныхъ дождей, бурь, градобитій и т. под., и если страдали, то какъ великъ причиненный вредъ?

Примѣчаніе. Если имѣются какія-либо записи о погодѣ, то просимъ сообщить.

2. Не замѣчено-ли было на хлѣбахъ и травахъ, въ огородахъ и садахъ вредныхъ насѣкомыхъ или животныхъ, а также ржавчины, спорыньи (рожки), зоны (вонючей, пшеничной головни), сухой головни и сорныхъ травъ? Если были замѣчены, то какія именно, на какихъ преимущественно поляхъ и растеніяхъ, въ какое время, какой причинили вредъ и какія противъ нихъ принимались мѣры?

3. Когда начался и кончился сѣнокосъ.	На степяхъ. Твердыхъ.	На степяхъ. Мягкихъ.	На лугахъ или лукахъ.	Болотистый.	Посѣвный (какой именно).
Начало					
Конецъ					

4. Если сѣнокосъ начался или окончился не во время, то по какой причинѣ и какое это имѣло вліяніе на урожай травы и на качество сѣна? Не пострадало ли сѣно отъ дождей и на сколько?

5. Сколько (приблизительно) пудовъ или копицъ сѣна накашивалось на 1 десятинѣ?	На степяхъ. Твердыхъ. Пудовъ.	Твердыхъ. Копицъ.	Мягкихъ. Пудовъ.	Мягкихъ. Копицъ.	На лугахъ или лукахъ. Пудовъ.	На лугахъ или лукахъ. Копицъ.	Болотистый. Пудовъ.	Болотистый. Копицъ.	Посѣвный (какой именно). Пудовъ.	Посѣвный (какой именно). Копицъ.

6. По какой цѣнѣ сдавали (на лѣто, для сѣнокоса) 1 дес. травы?	На степяхъ. Твердыхъ.	На степяхъ. Мягкихъ.	На лугахъ или лукахъ.	Болотистый.	Посѣвный (какой именно).
За деньги (рубл. и коп.) .					
Съ какой копицы					

7. Когда началась и когда окончилась уборка различныхъ хлѣбовъ и растеній?	Въ экономіяхъ. Начало.	Въ экономіяхъ. Конецъ.	У крестьянъ. Начало.	У крестьянъ. Конецъ.
Жита				
Озимой пшеницы				
Яровой пшеницы				
Ячменя				
Овса.				
Проса				
Гречихи				
Льна.				
Рапса (яроваго или озимаго?).				
Рыжея.				
Картофеля				
Табаку.				
Другихъ растеній.				

8. При какой погодѣ производилась уборка хлѣбовъ? Не пострадали-ли они отъ дождей и сырости; не осыпалось-ли зерно отъ перестоя, отъ бурь или вѣтровъ, или-же недозрѣло, или подсохло отъ непогоды, жары и т. п., и въ какой степени?

9. При какой погодѣ производилась молотьба хлѣба? Не было-ли какихъ затрудненій при молотьбѣ? Много-ли осталось къ зимѣ невымолоченнаго хлѣба у крестьянъ и у частныхъ землевладѣльцевъ?

10. Сколько пудовъ собрано съ 1 десятины?	Жита.	Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Проса.	Гречихи.	Льна. Волокна.	Льна. Зерна.	Конопли. Волокна.	Конопли. Зерна.	Рапса.	Рыжея.	Картофеля.	Табаку.	Кормовой свеклы.	Другихъ растеній: (лука, фасоли, гор. подсолнуха и т. д.).		
Въ хозяйствѣ самаго корреспондента . . .	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Въ сосѣднихъ экономіяхъ	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
У сосѣднихъ крестьянъ.	—	—	.....	.....	.....	.....	—	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	—

11. Какой вѣсъ оказался въ 1 четверти хлѣба?	Жита.		Озимой пшен.		Яровой пшен.		Ячменя		Овса.		Проса.		Греч.		Льна.		Другихъ растеній.					
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Въ экономіяхъ	—	.....	—	.....	—	.....	—	.....	—	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
У крестьянъ	—	.....	—	.....	—	.....	—	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

12. Какая замѣчена была разница въ урожаѣ (просимъ показать отдѣльно для каждаго изъ главнѣйшихъ хлѣбовъ):

а) на почвахъ разнаго качества (на черноземѣ, глинистой, песчаной, солонцеватой землѣ и т. под.)?

б) на поляхъ различно обработанныхъ (глубокая или мелкая оранка, двойная оранка, посѣвъ наволокомъ и т. под.)?

в) на удобренныхъ и неудобренныхъ поляхъ?

г) на поляхъ ранняго, средняго или поздняго сѣва?

д) различныхъ сортовъ хлѣба (жита: простаго, альпійскаго, шампанскаго, пробштейнскаго; пшеницы: гирки, бѣлокоски и т. п.)?

13. Не было-ли случаевъ посѣва новыхъ растеній и какихъ именно; при какихъ условіяхъ происходилъ посѣвъ этихъ растеній и какой полученъ былъ урожай?

14. Какой урожай дали огородныя овощи (капуста, огурцы, бураки и др.) баштаны и сады (яблоки, груши, сливы, вишни, ягоды и т. п.)?

15. Какъ роились пчелы и много ли дали пасѣки меду и воску.

16. Гдѣ и кому, по преимуществу, продавали владѣльцы и крестьяне хлѣбъ, масличныя сѣмена, табакъ, огородныя и бахчевыя овощи, сѣно, солому и проч., какъ большими партіями, такъ и по мелочамъ? Производилась-ли продажа на мѣстѣ или съ доставкою? Что стоила доставка пуда и за сколько верстъ?

17. Какія были цѣны (на мѣстѣ) на продукты сельскаго хозяйства послѣ уборки урожая? (обозначить къ какому времени относятся эти свѣдѣнія.....).

Сколько к. за 1 пудъ?		Сколько к. за 1 пудъ?		Сколько рублей?		Сколько рублей?		Сколько р. за 1 пудъ?	
Жита . . .	—	Льнян. сѣмени.	.....	Степнаго сѣна. (воз.).	.....	Пара раб. вол.	.....	Свинное сало .	.....
				Степнаго сѣна. (саж.).	.....				
Оз. пшеницы .	.....	Коноп. сѣмени.	.....	Лучнаго сѣна. (воз.).	.....	Корова . . .	.....	Коровье масло.	.....
				Лучнаго сѣна. (саж.).	.....				
Яр. пшеницы .	.....	Рапса . . .	.....			Третякъ . .	.....	Медъ . . .	.....
				Болотистаго сѣна. (воз.).	.....				
Ячменя. . .	.....	Рыжея . . .	.....	Болотистаго сѣна. (саж.).	.....	Кр. лошадь .	.....	Воскъ . . .	.....
Овса . . .	.....	Подсолнуха .	.....	Соломы для топлива. (воз.).	.....	Овца . . .	.....	Пенька . . .	.....
				Соломы для топлива. (саж..)	.....				
Проса . . .	.....	Табаку. . .	.....			Кормл. свинья.	.....	Друг. продук.	.....
				Соломы кормовой. (воз.).	.....				
Гречихи . .	.....	Картоф. (пуд.)	.....	Соломы кормовой. (саж.).	.....	Смушекъ . .	.....		.....
Гороха . . .	.....	Картоф. (мѣра)	.....	Половы. (воз.).	.....	Овчина . . .	.....		.....
				Половы. (саж.).	.....				

Примѣчаніе. Если какіе либо продукты продавались не на пуды, а на четверть, или на мѣру, или на мѣшокъ и т. д., а сѣно и солома—на копицы и стоги, то обозначить это противъ цѣны и объяснить, сколько приблизительно пудовъ считается въ четверти, мѣшкѣ, копицѣ или стогѣ.

18. Какъ нанимали чаще всего рабочихъ: на годъ, на срокъ, поденно, сдѣльно, за отработки и проч?. Не замѣчается-ли перемѣнъ въ способахъ найма рабочихъ сравнительно съ прежнимъ временемъ и каковы причины и слѣдствія этихъ перемѣнъ?

19. Какія были цѣны на рабочія руки?	Во время сѣнок. Поден. К.	Чьи хар.	Помѣс. Р.	Чьи хар.	Во время уб. хл. Поден. К.	Чьи хар.	Помѣс. Р.	Чьи хар.	Во время молот. Поден. К.	Чьи хар.	Помѣс. Р.	Чьи хар.	СДѢЛЬНАЯ ПЛАТА. За 1 десятину.	При наймѣ зим. Р.	Чьи хар.	При наймѣ во вр. раб. Р.	Чьи хар.
													Скосить траву и сгромадить.	—	—	—	—
													Убрать въ копы озим. хлѣбъ.	—	—	—	—
Мужчинѣ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	.....	.....	.....	.....	Убрать въ копы яровой хлѣбъ.	—	—	.....	—
													Свезти съ поля урожай . .	—	—	—	—
Женщинѣ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	.....	.....	.....	.....	Выорать подъ озимь . . .	—	—	—	—
													Поралить	—	—	—	—
Полурабочему.	—	—	—	—	—	—	—	—	.....	.....	.....	.....	Заволочить	—	—	—	—
													Засѣять	—	—	—	—

20. Не было-ли недостатка въ рабочихъ во время уборки травы, уборки хлѣба и молотьбы?

21. Много-ли рабочихъ уходило на дальніе лѣтніе заработки? Куда преимущественно ходили? Когда ушли и когда вернулись? Каковы были ихъ заработки?

22. Если хлѣбъ убирали *за снопъ*, то за какой именно снопъ; какой хлѣбъ преимущественно убирали этимъ способомъ; чьи были при этомъ харчи и, если зажонщикъ обязывался какими-либо отработками, то какими именно и за сколько копъ, десятинъ или дней? Распространяется или сокращается этотъ способъ уборки хлѣба и по какой причинѣ?

23. Если молотили хлѣбъ *за мѣру* или съ коробки, то за какую именно; какой хлѣбъ преимущественно молотили этимъ способомъ: чьи были при этомъ харчи и какіе требовались при этомъ отработки? Распространяется или сокращается этотъ способъ молотьбы хлѣба и по какой причинѣ?

24. Если крестьянамъ сдавалась земля подъ озимый посѣвъ на 1 годъ *за деньги*, то какая именно земля (толочная, паровая, испаханная, черноземная, песчаная и пр.), подъ какой хлѣбъ и по какой цѣнѣ за 1 десятину?

25. Если земля подъ озимый посѣвъ сдавалась *испольно* (съ копицы или съ борозды) или же *за отработки* (на отжонъ, на откосъ и т. д.), то подробно объяснить: какая земля сдавалась (толочная, паровая, испаханная, черноземная, песчаная и пр.), подъ какой хлѣбъ и на какихъ условіяхъ?

26. Если были случаи сдачи въ аренду имѣній въ цѣломъ составѣ, то сообщить: на какихъ условіяхъ, на какой срокъ и по какой цѣнѣ?

27. Если были случаи продажи земель въ вѣчность, то сообщить: кѣмъ куплена земля и у кого (дворянинъ, козакъ и т. п.), по какой цѣнѣ продана десятина: усадьбы, пахати, сѣнокоса, лѣса и проч. угодій?

28. Когда произведенъ былъ посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ:	Въ экономіяхъ.		У крестьянъ.	
	Самый ранній посѣвъ.	Самый поздній посѣвъ.	Самый ранній посѣвъ.	Самый поздній посѣвъ.
Жита				
Озимой пшеницы . . .				
Озимаго рапса				

29. При какой погодѣ произведенъ былъ посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ? Были-ли причины, которыя ускорили или задержали посѣвъ на экономическихъ и на крестьянскихъ земляхъ?

30. Каковы были всходы озимыхъ хлѣбовъ и въ какомъ видѣ они находятся? Не замѣчено-ли на нихъ поврежденій: отъ дождей, засухи, вредныхъ насѣкомыхъ, ржавчины и т. под.? Какъ велики эти поврежденія и какія мѣры принимались къ устраненію вреда?

31. Нанимали-ли крестьяне пастбища для своего скота или продовольствовали его на собственныхъ земляхъ? Если нанимали пастбища *подесятинно*, то какого рода нанимали пастбища (толоку, сѣнокосъ, стерню, отаву и пр.), на какой срокъ и по какой цѣнѣ (деньгами или же за какіе именно отработки).

32. Если крестьяне отдавали скотъ на выпасъ *поштучно*, то какой именно скотъ: рабочій (воловъ, коровъ или лошадей), гулевой или мелкій, на какой срокъ и по какой цѣнѣ (деньгами или же за какіе именно отработки); сколько штукъ крупнаго и мелкаго скота ставилось на 1 десятину?

33. Не было-ли въ теченіи лѣта повальныхъ или заразительныхъ болѣзней на скотѣ? Если были, то какія болѣзни, какая была отъ нихъ убыль и какія мѣры принимались противъ болѣзни?

34. Увеличивается или уменьшается количество скота у владѣльцевъ и у крестьянъ? Не замѣняютъ-ли воловъ коровами, рогатый скотъ—лошадьми или наоборотъ; если замѣняютъ, то по какой причинѣ?

35. Увеличивается-ли или уменьшается *собственная запашка* въ помѣщичьихъ хозяйствахъ и почему? Не было ли случаевъ, чтобы владѣльцы, сдававшіе прежде всю землю съ копы, сами начали дѣлать посѣвы или наоборотъ?

36. Многіе-ли владѣльцы и крестьяне удобряютъ свои поля; подъ какой хлѣбъ; сколько кладутъ на 1 дес. возовъ навоза (сколько приблизительно пудовъ въ такомъ возѣ); вывозятъ удобреніе наемными ли рабочими или же за какіе нибудь отработки? Если удобреніе не производится, то по какой причинѣ?

37. Не замѣчается-ли измѣненій въ помѣщичьемъ или крестьянскомъ хозяйствѣ? Не начинаютъ-ли сѣять травы и другія кормовыя для скота растенія? Не начинаютъ-ли сѣять новыя растенія и какія именно? Не замѣчается-ли улучшеній въ способахъ обработки земли? Не пріобрѣтаютъ-ли владѣльцы или крестьяне улучшенныхъ орудій (плуги, сѣялки, молотилки, вѣялки и т. под.), гдѣ и по какой цѣнѣ? Какого качества сѣмена употребляются для посѣва? Не пріобрѣтаютъ-ли владѣльцы или крестьяне сѣмена улучшенныхъ («выписныхъ») сортовъ растеній, какія именно, гдѣ и по какой цѣнѣ.

38. Не произошло-ли въ послѣднее время какихъ-либо особыхъ перемѣнъ, хорошо или дурно повліявшихъ на хозяйство у владѣльцевъ или у крестьянъ и почему? Повышается-ли вообще или понижается благосостояніе сельскаго населенія и по какимъ причинамъ?

39. Къ какой мѣстности относятся эти свѣдѣнія: уѣздъ, волость, селеніе или имѣніе?

40. Какого мѣсяца и числа составлены эти свѣдѣнія?

СПИСОКЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ

доставившихъ свѣдѣнія за 1891 годъ.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест	Званіе.	Волость.	Селеніе.
	I. Гадячскій у.			
1.	Бабко, Ив. Осиповичъ 2.	кр-нинъ.	Подолковская.	с. Подолки.
2.	Бѣлоцерковскій, Вас. Ефим. 1—2.	кр-нинъ.	Липово-Долиновск.	с. Лип.-Долина.
3.	Галимскій, Фаустъ Ильичъ 1—2.	управл.	Андреевская.	с. Андреевка.
4.	Геллеръ, Никол. Эдуард. 1.	управл.	Берестовской.	с. Берестовка.
5.	Германовскій, Аѳанас. Максим. 2.	учитель.	Рашевская.	м. Рашевка.
6.	Кириленко, Андрей Полик. 1—2	козакъ.	Вел.-Будищская.	с. Вел.-Будища.
7.	Коломіецъ, Григорій Семенов. 1.	козакъ.	Кнышовская.	с. Кнышовка.
8.	Криворучко, Григорій Федор. 1.	учитель.	Вел.-Будищской.	с. Вел.-Будища.
9.	Лящевскій, Петръ Степан. 2.	козакъ.	Липово-Долиновск.	с. Лип.-Долина.
10.	Малявка, Лука Емельян. 1—2.	козакъ.	Липово-Долиновск.	с. Лип.-Долина.
11.	Мищенко, Сергѣй Никол. 1—2.	мѣщан.	Капустинская.	с. Капустинцы.
12.	Нестеренко, Павелъ Марк. 2.	кр-нинь.	Борковская.	с. Сватки.
13.	Нестеренко, Петръ Игнатьев. 1.	кр-нинъ.	Капустинская,	х. Нестеренковъ.
14.	Онацкій, Акимъ Алексѣев. 2.	козакъ.	Борковская.	х. Онацкаго.
15.	Терещенко, Елисей Степ. 1—2.	козакъ.	Кнышовская.	с. Плѣшовецъ.
16.	Тистикъ, Василій Никифор. 2.	кр-нинъ.	Сарская.	х. Тистиковъ.
17.	Товстый, Андрей Семен. 1—2.	каз. кр-нъ	Капустинская.	с. Капустинцы.
18.	Товстый, Иванъ Григор. 2.	каз. кр-нъ	Капустинская.	с. Капустинцы.
19.	Товчигречко, Вас. Аврам. 1—2.	управл.	Русановская.	х. Ющенковка.
20.	Тулюпа, Зинов. Дмитр. 2.	учитель.	Русановская.	с. Русановка.
21.	Усатенко, Никита Иван. 1—2.	фельдшер.	Вел.-Будищская.	с. В.-Будища.
22.	Чайковскій, Степ. Кирил. 1—2.	землевл.	Липово-Долиновск.	с. Лип -Докина.
23.	Яновскій, Васил. Иванов. 1—2.	священ.	Русановскал.	с. Русановка.
	II. Золотоношскій у.			
24.	Бакуменко, Алекс. Максим. 2.	кр-нинъ.	Ирклѣевская.	м. Ирклѣевъ.
25.	Барчанъ. Андрей Троф. 1—2.	козакъ.	Гельмязовская.	м. Гельмязовъ.
26.	Береза Антонъ Степанов. 1—2.	воен. пис.	Прохоровская.	м. Лепляво.
27.	Бецъ, Никита Ефимовичъ 1—2.	воен. пис.	Богодуховская.	с. Богодуховка.
28.	Богданъ, Семенъ Иванов. 1—2.	козакъ.	Жовнинская.	м. Жовнинъ.
29.	Богославскій, Маркъ Вас. 1—2.	козакъ.	Жовнинская.	с. Матвѣевка.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.	Званіе.	Волость.	Селеніе.
30.	Брикунъ, Макс. Корнѣев. 1—2.	кр-нинъ.	Кропивянская.	м. Кропивна.
31.	Васильевъ, Виталій Вас. 2.	землевл.	Ирклѣевская.	с. Скородистикъ
32.	Велецкій, Николай Констант. 2.	землевл.	Еремѣевская.	с. Гусиное.
33.	Вовкъ, Михаилъ Аврамовичъ 1.	сел. пис.	Кропивянская.	с. Деньги.
34.	Деменко, Яковь Ивановичъ 2.	кр-нинъ.	Вознесенская.	д. Богуславецъ
35.	Жукъ, Антонъ Федоровичъ 2.	землевл.	Бѣлоусовская.	х. Реушевка.
36.	Захарченко, Ив. Антоновичъ 1.	козакъ.	Мойсенская.	с. Самовицы.
37.	Гипніусъ, Альбертъ Эдуард. 1.	управл.	Вел. Буромская.	м. В. Буромка.
38.	Злидарь, Павелъ Никол. 1—2.	кр-нинъ.	Вознесенская.	с. Вознесенское
39.	Ивка, Андріянъ Петровичъ 1.	козакъ.	Васютинская.	с. Москаленки.
40.	Квитка, Мина Владиміровичъ 1.	кр-нинъ.	Богодуховская.	д. Головатовка.
41.	Квитницкій, Радіонъ Яковл. 1.	землевл.	Бѣлоусовская.	х. Мал. Чевельча
42.	Кириченко, Александръ Ив. 2.	землевл.	Песчанская.	м. Песчаное.
43.	Кононенко, Александр. Ив. 2.	козакъ.	Еремѣевская.	м. Еремѣевка.
44.	Коптилый Григор. Емельян. 2.	кр-нинъ.	Прохоровская.	с. Келеберда.
45.	Кочерга, Емельян. Григор. 1—2.	козакъ.	Ирклѣевская.	м. Ирклѣевъ.
46.	Кудель. Максимъ Демьян. 1—2.	козакъ.	Безпальчевская.	с. Жерноклевы.
47.	Куфель, Иванъ Ивановичъ 2.	управл.	Бѣлоусовская.	с. Сазоновка.
48.	Лѣсеневичъ, Пав. Михаил. 1.	землевл.	Безпальчевская.	с. Жерноклевкы
49.	Макій, Ѳедотъ Сидоровичъ 1—2.	козакъ.	Прохоровская.	с. Сушки.
50.	Марченко, Иванъ Ильичъ 1—2.	козакъ.	Прохоровская.	с. Бубн. слободк.
51.	Матвѣевъ, Ал-дръ Семенов. 2.	учитель.	Чернобаевская.	м. Вел. Каневцы
52.	Михайловъ, Андр. Мих. 2.	землевл.	Еремѣевская.	с. Гусиное.
53.	Мокіенко, Яковь Павлов. 1—2.	козакъ.	Жовнинская.	м. Жовнинъ.
54.	Ильяшенко-Кирилловичъ Никол. Константиновичъ 2.	землевл.	Еремѣевская.	с. Гусиное.
55.	Романенко, Димитр. Матв. 1.	козакъ.	Кропивянская.	м. Бог. Слободки.
56.	Руденко, Никиф. Петров. 1—2.	козакъ.	Вознесенская.	с. Богуславецъ.
57.	Рустановичъ, Анис. Викт. 1—2.	землевл.	Васютинская.	с. Москаленки.
58.	Саенко, Николай Максим. 2.	кр-нинъ.	Вел. Хуторская.	м. В. Хуторъ.
59.	Скиба, Василій Григ. 1—2.	унт.-оф.	Безпальчевская.	с. Безпальчее.
60.	Соколовскій, Никиф. Григ. 1—2.	свящ.	Вел. Буромская.	м. В. Буромка.
61.	Харченко, Самойло Степ. 1.	козакъ.	Мельниковская.	с. Мельники.
62.	Хоменко, Ефим. Иванов. 2.	зап. пис.	Мойсенская.	д. Бузьки.
63.	Хрущъ, Иванъ Федоров. 1—2.	кр-нинъ.	Богодуховская	с. Богодуховка.
64.	Цимбалистовъ, Вас. Вас. 2.	землевл.	Ирклѣевская.	д. Ст. Каврай.
65.	Чмихало, Емельянъ Яковл. 2.	зап. пис.	Вознесенская.	с. Лукашевка.
66.	Чумаханъ, Андр. Павл. 1.	учитель.	Кропивянская.	м. Кропивна.
67.	Щепакъ, Иванъ Игнатьев. 1—2.	фельдш.	Мельниковская.	с. Крутьки.
	Ш. Зѣньковскій у.			
68.	Астраномовъ, Ал-дръ Ник. 2.	управл.	Іордановская.	с. Жоржевка.
69.	Башловка, Захар. Григ. 1—2.	козакъ.	Опошнянская.	м. Опошня.
70.	Богунъ, Григ. Иван. 1	козакъ.	В. Будищская.	м. В. Будища.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.		Званіе.	Волость.	Селеніе.
71.	Бордюгъ, Осипъ Захар.	1—2.	козакъ.	Опошнянская.	м. Опошня.
72.	Бразоль, Софія Дмитр.	1.	землевл.	Комышовская.	с. Мал. Павловка
73.	Бубликъ, Степ. Афонас.	2.	козакъ.	Ковалевская.	с. Романовка.
74.	Вергилесовъ, Ив. Агафон.	1—2.	землевл.	Бѣльская.	х. Войновка.
75.	Галко, Ив. Кузьмичъ	1—2.	кр-нинъ.	Комышовская.	с. Комыши.
76.	Головня, Ал-дръ Никит.	1—2.	землевл.	Комышовская.	с. Пирки.
77.	Губенко, Мих. Кондрат.	1—2.	управл.	Груньская.	х. Чечва.
78.	Заброда, Мих. Петров.	1—2.	козакъ.	Комышовская.	с. Комыши.
79.	Калембетъ, Меѳод. Михайл.	2.	ун. оф.	В. Павловская.	с. В. Павловка.
80.	Канивецкій, Ник. Петров.	1—2.	свящ.	Бѣльская.	с. Лазьки.
81.	Карпенко, Григ. Ал-сѣев.	1.	фельдфеб.	Ковалевская.	хх. Сулимовы.
82.	Карташевскій, Вас. Никол.	2.	землевл.	Опошнянская.	м. Опошня.
83.	Ковтунъ, Василій Павлов.	1—2.	землевл.	Тарасовская.	с. Бобровники.
84.	Колибаба, Ант. Демян.	1—2.	козакъ.	Тарасовская.	с. Бобровники.
85.	Колоней, Васил. Михайл.	1—2.	землевл.	Бѣльская.	с. Лазьки.
86.	Косякъ, Васил. Петров.	1—2.	козакъ.	Тарасовская.	с. Тарасовка.
87.	Куликъ, Тимоф. Иванов.	2.	каз. кр-нъ	Груньская.	м. Грунь.
88.	Макаренко, Ив. Петров.	1—2.	мѣщ.	Заиченская.	с. Заиченцы.
89.	Марюхна, Данiлъ Мойсеев.	1.	козакъ.	Комышевская.	с. Мал. Павловка
90.	Мегера, Ром. Кондр.	1—2.	кр-нинъ.	Опошнянская.	м. Опошня.
91.	Нагорный, Афонас. Миничъ	1—2.	козакъ.	Кир.-Анновск.	х. Жиденковъ.
92.	Нѣженцевъ, Никол. Иван.	1—2.	землевл.	Кир.-Анновск.	д. Солоха.
93.	Онищенко, Гордѣй Ив.	1—2.	учитель.	В.-Будищская.	м. В. Будища.
94.	Присецкій, Ив. Никол.	1.	землевл.	Ковалевская.	х. Климовъ.
95.	Романъ, Филиппъ Петр.	1—2.	козакъ.	Кир. Анновская.	х. Романа.
96.	Руденко, Матв. Леонт.	1—2.	кр-нъ.	Кир.-Анновская.	х. Ковалевъ.
97.	Рябко, Петръ Федор.	2.	унт. оф.	В. Павловская.	с. В. Павловка.
98.	Саранчовъ, Мих. Евгеньев.	2.	землевл.	Бѣльская.	х. Саранчовка.
99.	Соколовичъ, Герм. Осип.	1—2.	землевл.	Тарасовская.	с. Тарасовка.
100.	Татаруль, Данiлъ Мих.	2	землевл.	Тарасовская.	х. Карпенковскій
101.	Трипольскій, Яковъ Евгр.	1—2	землевл.	В. Будищская.	д. Арзрумовка.
102.	Федьченко-Приходько, Павелъ Сергѣев.	2.	козакъ.	Кир.-Анновская.	с. Кир.-Анновка
103.	Хлонь, Мих. Кирил.	1—2.	козакъ.	Опошнянская.	м. Опошня.
104.	Чернявскій, Янк. Товіев.	2.	землевл.	Куземинская.	д. Михайловка.
105.	Шрамко, Осипъ Максим.	1—2.	зап. пис.	Ковалевская.	м. Ковалевка.

IV. Кобелякскій у.

106.	Бажановъ, Петръ Никол.	1—2.	землевл.	Бѣликская.	х. Бажановъ.
107.	Бойко, Арсен. Васильев.	2.	козакъ.	Клюсово-Зачепилов.	с. Клюсово.
108.	Брижанъ, Федоръ. Филип.	1—2.	козакъ.	Волчерѣчская.	хх. Брижани.
109.	Бѣлоконь, Іовъ Петров.	1—2.	козакъ.	Волчерѣчская.	хх. Сопрот.-Балк.
110.	Васюта, Леонт. Ѳедер.	1—2.	козакъ.	Клюсово-Зачепил.	с. Кустолово.
111.	Ворона, Савва Емельян.	1—2.	учитель.	Волчерѣчская.	хх. Брижани.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.		Званіе.	Волость.	Селеніе.
112.	Гончаровъ, Алексѣй Мих.	1—2.	землевл.	Озерская.	х. Бобр.-Кошн.
113.	Гринбергъ, Ив. Христіан.	1—2.	управ.	Куликовская.	д. Шамраевка.
114.	Губерен.... Миронъ.	2.	прикащ.	Маячская.	д. Николаевка.
115.	Давиденко, Федоръ Петр.	2.	козакъ.	Велико-Кобелякская.	с. Столб.-Долина
116.	Даниленко, Григ. Яковлев.	2.	землевл.	Кустоловская.	Мыза-Благодатн.
117.	Данько, Павелъ Иван.	1—2.	козакъ.	Хорошковская.	хх. Вакуловскіе.
118.	Дубина, Степ. Михаил.	1—2.	козакъ.	Бреусовская.	хх. Кущовскіе.
119.	Замковой, Никол. Иван.	1—2.	землевл.	Бѣликская.	с. Дриг.-Плотина
120.	Захарченко, Ив. Ив.	1.	зап. пис.	Кобелякская.	х. Захарченковъ
121.	Иванюкъ, Корн. Осипов.	1—2.	козакъ.	Волчерѣчская.	с. В.-Кобеляч.
122.	Казановскій, Степ. Михаил.	1.	землев.	Озерская.	д. Просяниковка
123.	Калениченко, Яковъ Семен.	2.	козакъ.	Хорошковская.	х. Борюхи.
124.	Комличенко, Мих. Григор.	2.	козакъ.	В. Кобелякская.	с. Стол. Долина.
125.	Лебединскій, Андр. Никит.	1.	свящ.	Кустоловская.	с. Кустолово.
126.	Листопацкій, Ал-др. Семен.	1—2.	управл.	Озерская.	д. Коменд.-Рат.
127.	Лифарь, Левъ Пантелейм.	1—2.	козакъ.	Бреусовская.	хх. Лифаревы.
128.	Мартыненко, Петръ Никит.	1.	землевл.	Бродщанская.	х. Робл.-Могила
129.	Масичъ, Игнатъ Яковлев.	1—2.	кр-нъ.	Бреусовская.	д. Хмарина.
130.	Миклашевскій Феликсъ Марк.	1.	управл.	Маячская.	д. Николаевка.
131.	Ольховой, Никол. Васильев.	1.	землевл.	Китайгородск.	м. Китайгородъ.
132.	Палiивецъ, Захар. Иванов.	1.	козакъ.	Бреусовская.	х. Павлiивца.
133.	Плахотинъ, Иванъ	2.	псаломщ.	Кустоловская.	х. Солонцы.
134.	Поставный, Мих. Иванов.	2.	козакъ.	Кустоловская.	с. Кустолово.
135.	Потоцкій, Григор. Павлов.	1.	землев.	Кишенская.	х. Александровскій.
136.	Раковичъ, Іоанъ Павлов.	2.	священ.	Маячская.	с. Ливенское.
137.	Сачавецъ, Дмитр. Григ.	1—2.	священ.	Нов.-Сенжаровская.	м. Нов.-Сенжары
138.	Сборецъ, Троф. Ал-дровъ.	2.	зап. пис.	Куликовская.	д. Повякаловка.
139.	Сементовскій, Григ. Ал-сѣев.	2.	священ.	Китайгородская.	м. Китайгородъ.
140.	Сепѣтый, Никита Семен.	1.	козакъ.	Куликовская.	д. Шамраевка.
141.	Судаковъ, Леонидъ Игнат.	2.	учит.	Бригадировская.	с. Бригадировка
142.	Цiопкало, Мих. Иванов.	2.	козакъ.	Бригадировская.	хх. Цiопкаловы.
143.	Чернецъ, Андрей Андр.	1—2.	козакъ.	Кобелякская.	х. Чернецовъ.
144.	Чорный-Швецъ Афон. Пет.	1—2.	козакъ.	Куликовская.	х. Потичекъ.
145.	Чучко, Несторъ Антон.	1—2.	козакъ.	Куликовская.	д. Замятневка.
146.	Швачка, Петръ Игнат.	1.	воин. пос.	Орликская.	м. Орликъ.
147.	Ѣщенко, Иванъ Антонов.	1—2.	козакъ.	Волчерѣчская.	с. Вел.-Кобелячекъ.

V. Константиноградскій у.

148.	Безпоясковъ, Владим. Степан.	1.	Діаконъ.	Берестовеньская.	с. Берестовенька
149.	Божко, Васил. Григор.	2.	кр-нъ.	Бѣлуховская.	с. Бѣлуховка.
150.	Браккеръ, Ал-дръ Ал-др.	1.	землевл.	Руновская.	д. Терновка.
151.	Гордiенко, Ант. Емельян.	1—2.	кр-нъ.	Нов.-Тагамликская.	с. Писаревка.
152.	Губановъ, Евстаф. Филип.	2.	фельдфеб.	Зачепиловская.	с. Лебяжье.
153.	Дашевскій, Борисъ Евстаф.	1—2.	кр-нъ.	Машевская.	д. Машевка.
154.	Дербушевъ, Конст. Степ.	1—2.	управл.	Дарь-Надеждинск.	с. Константиновка.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.	Званіе.	Волость.	Селеніе.
155.	Добрынинъ, Ив. Никол. 1—2.	прикащ.	Руновская.	с. Руновщина.
156.	Калиманъ, Ив. Лукичъ. 1—2.	учитель.	Нефорощанская.	м. Нефороща.
157.	Кирса, Яков. Иван. 1.	кр-нъ.	Рясская.	с. Рясское.
158.	Климко, Степ. Леонт. 1—2.	аренд.	Тагамликская.	с. Ладыженка.
159.	Коваленко, Акимъ Карп. 1—2.	кр-нъ.	Песчанская.	д. Верх.-Ланная
160.	Корніенко, Васил. Дмитр. 1.	землевл.	Кохановская.	д. Аркадіевка.
161.	Король, Иван. Иван. 1.	учитель.	Песчанская.	с. Песчанка.
162.	Костырка, Геор. Захарь. 1.	землев.	Тагамликская.	д. Паськовка.
163.	Кохановскій, Ал-дръ Дмитр. 1—2.	землевл.	Кохановская.	с. Кохановка.
164.	Кривцовъ, Митр. Вас. 2.	землевл.	Машевская.	х. Варинъ.
165.	Кузубъ, Дмитр. Ефим. 1—2.	козакъ.	Кохановская.	д. Дмитровка.
166.	Кузубъ, Митроф. Ефим. 1—2.	козакъ.	Кохановская.	д. Ново-Парафіевка
167.	Малорошвиловъ, Куз. Панкр. 2.	управл.	Велико-Бучковская.	с. Дуб.-Гряды.
168.	Медвѣдевъ, Федоръ Семен. 1.	мѣщан.	Карловская.	с. Федоровка.
169.	Митрофаненко, Фед. Прокоф. 1.	кр-нъ.	Машевская.	с. Ивановка.
170.	Михайленко, Ал-сѣй Иван. 1.	кр-нъ.	Бѣлуховская.	с. Варваровка.
171.	Наконечный, Леонт. Никиф. 2.	кр-нъ.	Карловская.	д. Поповка.
172.	Некрасовъ, Ив. Ив. 2.	кр-нъ.	Старовѣровская.	с. Старовѣровка.
173.	Нерушенко, Изотъ Ѳеоф. 1—2.	кр-нъ.	Берестовеньская.	с. Кириловка.
174.	Нестеренко, Герас. Яковл. 1—2.	управл.	Карловская.	х. Винокурня.
175.	Орѣховскій, Ал-др. Вас. 1—2.	кр-нъ.	Рясская.	х. Заплавка.
176.	Пелипенко, Семенъ Митр. 2.	кр-нъ.	Руновская.	д. Кулябковка.
177.	Пелиховъ, Данило Васил. 1.	кр-нъ.	Рясская.	х. Заплазка.
178.	Приходько, Мих. Петр. 1—2.	унт.офиц.	Петровская.	с. Петровка.
179.	Равичъ, Констант. Северин. 2.	управл.	Тагамликская.	Тагам. управит.
180.	Савронь, Ив. Ив. 1.	учитель.	Натальинская.	с. Натальино.
181.	Селиховъ, Ѳеоктист. Осип. 1.	землевл.	Ново-Тагамликская.	д. Ивановка.
182.	Соляниковъ, Ив. Кирил. 1.	учитель.	Руновская.	с. Русс..Орчикъ.
183.	Сокологорскій, Левъ Андр. 1—2.	свящ.	Велико-Бучковск.	с. Бог.-Чернетчина
184.	Сошальскій, Петр. Нфанас. 2.	управл.	Натальинская.	д Ольхов.-Рогъ.
185.	Стонога, Яковъ Трофим. 2.	кр-нъ.	Карловская.	м. Карловка.
186.	Татарка Ив. Михаил. 2.	управл.	Велико-Бучковская.	с. Дуб.-Гряды.
187.	Чабанъ, Петр. Саввичъ 2.	кр-нъ.	Петровская.	с. Поповка.
188.	Черевко, Ѳома Григ. 1—2.	унт.офиц.	Рясская.	х. Миновскій.
189.	Шамраевъ, Никол. Март. 1.	п.п. граж.	Песчанская.	д. Тишенковка.
190.	Шіяновъ, Афон. Никит. 1.	козакъ.	Машевская.	д. Машевка.
191.	Шпортько, Митр. Артем. 1—2.	кр-нъ.	Кохановская.	д. Кохановка.
192.	Яковенко, Григ. Никифор. 1—2.	унт.офиц.	Бѣлуховская.	с. Ольховатка.

VI. Кременчугскій у.

193.	Базилевичъ, Іоаннъ Петр. 2.	священ.	Песковская.	с. Пески.
104.	Бандура, Евтих. Тимоф. 1—2.	кр-нъ.	Глобинская.	м. Глобино.
195.	Безуглый, Степ. Павлов. 1—2.	козакъ.	Солоницкая.	х. Безугловка.
196.	Босякъ, Филиппъ Степ. 2.	козакъ.	Песковская.	с. Пески.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.	Званіе.	Волость.	Селеніе.
197.	Верховскій, Тимоф. Вас. 1—2.	свящ.	Манжелѣевская.	с. Григорьевка.
198.	Гаукъ, Августъ Игнатьев. 2.	землев.	Пироговская.	с. Ярошовка.
199.	Гергель, Ив. Георгіев. 2.	козакъ.	Недогарская.	х. Гергелевъ.
200.	Домбровскій, Осипъ Солом. 1—2.	управ.	Глобинская.	м. Глобино.
201.	Дыбинъ, Ив. Ѳедот. 1—2.	козакъ.	Солоницкая.	х. Дыбинъ.
202.	Жиденко, Степ. Васильев. 1—2.	козакъ.	Песковская.	с. Пески.
203.	Заблоцкій, Порф. Ал-др. 1.	землев.	Недогорская.	с. Андреевка.
204.	Кармазинъ Мих. Ѳедор. 1.	козакъ.	Манжелѣевская.	м. Манжелѣя.
205.	Козаченко, Корнилій Гавр. 2.	козакъ.	Манжелѣевская.	м. Манжелѣя.
206.	Котенко, Андр. Вас. 1—2.	козакъ.	Манжелѣевская.	м. Манжелѣя.
207.	Котляръ, Вас. Мойс. 1—2.	козакъ.	Пироговская.	с. Пироги.
208.	Котляръ, Петръ Семен. 2.	козакъ.	Пироговская.	с. Пироги.
209.	Кушпатовскій, Ведед. Яковл. 1.	землевл.	Потокская.	х. Ракитный.
210.	Кущинскій, Ѳед. Ал-др. 1—2.	свящ.	Потокская.	м. Потоки.
211.	Леоновъ, Ив. Николаев. 1—2.	ун.-офиц.	Крюковская.	пос. Крюковъ.
212.	Литвиненко, Никол. Емельян. 2.	козакъ.	Песковская.	с. Пески.
213.	Маклаковъ, Ив. Ив. 2	землев.	Погребянская.	х. Сухо-Омельникскій
214.	Малама, Павелъ Никол. 1—2.	землев.	Крынковской.	с. Мал.-Крынки.
215.	Махно, Петръ Иванов. 1.	землев.	Солоницкая.	с. Солоница.
216.	Машановскій, Георг. Васил. 1.	управ.	Глобинская.	м. Глобино.
217.	Найда, Алексѣй Макар. 1—2.	козакъ.	Солоницкая.	х. Найды.
218.	Павленко, Вас. Артем. 1—2.	козакъ.	Солоницкая.	с. Солоница.
219.	Пенчукъ, Ѳедоръ Петр. 1.	унт.-оф.	Крюковская.	пос. Крюковъ.
220.	Поляпинъ, Кирил. Никит. 1—2.	арендат.	Погребянская.	Писарская. экон.
221.	Сагарда, Никол. Ив. 1—2.	свящ.	Потокская.	с. Дмитровка.
222.	Сколибогъ, Мих. Сергѣевъ. 1—2.	козакъ.	Градижская.	г. Градижскъ.
223.	Сукъ, Маркъ Марков. 2.	козакъ.	Потокская.	х. Подлужанскій
224.	Харченко, Яковъ, Ал-дров. 1.	козакъ.	Омельникская.	с. Запселье.
225.	Чернышъ, Савва Павл. 2.	землев.	Недогарская.	с. Недогарки.

VII. Лохвицкій у.

226.	Арбузовъ, Ал-дръ Аркад. 1—2.	землевл.	Юсковская.	с. Гапоновка.
227.	Базилевскій, Потап. Ѳедор. 1—2.	свящ.	Свиридовская.	с. Свиридовка.
128.	Барановичъ, Евген. Люд. 1—2.	землевл.	Лохвицкая.	с. Безсалы.
229.	Василенко, Филипъ. Никол. 1.	козакъ.	Яцыновская.	с. Яцыны.
230.	Галабутскій, Кондр. Григор. 1.	свящ.	Озерянская.	м. Варва.
231.	Духновскій, Петръ Иван. 2.	управл.	Мокіевская.	с. Луговики.
232.	Ивашенько, Гавр. Давид. 1—2.	кр-нъ.	Вороньковская.	м. Вороньки.
233.	Кулаковъ Васил. Мокіев. 1—2.	козакъ.	Яцыновская.	с. Бѣлоцерковцы
234.	Кулаковъ, Григор. Петр. 1—2.	землев.	Яцыновская.	с. Бѣлоцерковцы
235.	Левешко, Павл. Иван. 1.	землев.	Юсковская.	с. Жданы.
236.	Лукьяновъ, Петр. Евтих. 1.	свящ.	Юсковская.	с. Жданы.
237.	Мастунъ, Панталейм. 1.	вол.писар.	Юсковская.	с. Юсковцы.
238.	Михура, Семемъ Павлов. 2.	учит.	Мокіевская.	с. Луговики.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.		Званіе.	Волость.	Селеніе.
239.	Мельникъ, Моис. Степан.	1—2.	козакъ.	Юсковская.	с. Хитцы.
240.	Мурашко, Афанас. Мих.	2.	псалом.	Сенчанская.	м. Сенча.
241.	Полонскій, Ал-ръ Петр.	1—2.	землевл.	Песковская.	с. Бодаква.
242.	Скнарь, Савва Данилов.	1—2.	козакъ.	Озерянская.	с. Озеряне.
243.	Штепа, Антонъ Авакум.	1—2.	козакъ.	Лукская.	с. Гиряв.-Юсковцы
244.	Яповскій, Левъ Степан.	2.	землев.	Лохвицкая.	д. Венславы.
245.	Яременко, Ив. Трофим.	1—2.	козакъ.	Сенчанская.	м. Сенча.

VIII. Лубенскій у.

246.	Базилевскій, Петръ Вас.	1.	свящ.	Тишковская.	с. Хитцы.
247.	Безуглый, Давидъ Моис.	1—2.	кр-нъ.	Денисовская.	с. Денисовка.
248.	Бобыръ, Васил. Макар.	2.	козакъ.	Нижебулатицкая.	с. Михновцы.
249.	Бурый, Данило Семенов.	1—2.	козакъ.	Денисовская.	с. Золотухи.
250.	Величко, Васил. Кирил.	1.	землевл.	Лазорская.	х. Велички.
251.	Давиденко, Никита Пантел.	2.	кр-нъ.	Снѣтинская.	х. Давиденковъ.
252.	Дейкунъ-Мочаненко Фед. Ив.	1.	землевл.	Лазорская.	х. Слѣпородскій.
253.	Дудкинъ, Григор. Серг.	1—2.	управл.	Лазорская.	с. Павловщина.
254.	Жало, Ксеноф. Ал-сѣев.	1—2.	козакъ.	Оржицкая.	м. Оржица.
255.	Кондратенко, Терен. Вак.	1—2.	козакъ.	Черевковская.	с. Юсковцы.
256.	Марченко, Андр. Яков.	1.	гос. кр.	Черевковская.	с. Черевки.
257.	Марченко, Кир. Терент.	1.	козакъ.	Тишковская.	с. Тишки.
258.	Назаренко, Ѳеодос. Петр.	1—2.	козакъ.	Снѣтинская.	м. Снѣтинъ.
259.	Очеретько, Прок. Яковл.	2.	землевл.	Засульская.	с. Шершневка.
260.	Пятецкій, Левъ	1.	псалом.	Оржицкая.	м. Оржица.
261.	Ракъ, Михаилъ Федор.	1—2.	козакъ.	Лазорская.	с. Карпиловка.
262.	Сабля, Савва Михаил.	2.	козакъ.	Денисовская.	с. Савинцы.
263.	Сацкій, Яковъ Леонт.	2.	фельдш.	Ольшанская.	с. Ольшана.
264.	Симоновъ, Матв. Терент.	1—2.	землевл.	Оржицкая.	с. Зарогъ.
265.	Софронскій, Петръ Ал-сѣев.	1.	свящ.	Тишковская.	с. Лука.
266.	Ткаченко, Ив. Тимоф.	1—2.	кр-нъ.	Денисовская.	с. Денисовка.
267.	Эрлеръ, Іосифъ Иван.	2.	землевл.	Матяшовская.	х. Барвинщина.
268.	Якимецъ, Андріанъ Григ.	2.	козакъ.	Засульская.	с. Засулье.
269.	Ярмакъ, Мих. Иванов.	1—2.	козакъ.	Ольшанская.	д. Клепачи.

IX. Миргородскій у.

270.	Бережный, Ив. Никит.	2.	козакъ.	Комышанская.	м. Комышна.
271.	Васильевъ, Стеф. Николаев.	1.	свящ.	Петровская.	м. Слободка.
272.	Горащенко, Харит. Дан.	1—2.	зап. пис.	Савинская.	с. Савинцы.
273.	Горбаневъ, Васил. Ал-др.	1—2.	землевл.	Зуевская.	с. Зуевцы.
274.	Даценко, Анр. Никит.	1—2.	кр-нъ.	Савинская.	д. Семереньки.
275.	Даценко, Никит. Иван.	1—2.	кр-нъ.	Савинская.	д. Семереньки.
276.	Дзыга, Ив. Яковлев.	1—2.	козакъ.	Берез.-Лукская.	м. Берез.-Лука.
277.	Дрейеръ, Ив. Христіан.	2.	управ.	Комышанская.	д. Озница.
278.	Замоздра, Ив. Васильев.	1.	козакъ.	Шишакская.	м. Шишаки.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.		Званіе.	Волость.	Селеніе.
279.	Запорожецъ, Григ. Осип.	1—2.	козакъ.	Устивицкая.	м. Устивица.
280.	Іощенко, Ив. Данилов.	2.	козакъ.	Зуевская.	с. Зуевцы.
281.	Калюжный, Пот. Лукичъ	2.	козакъ.	Устивицкая.	м. Устивица.
282.	Кибенко, Васил. Андреев.	1.	козакъ.	Комышанская.	м. Комышна.
283.	Козиненко, Ал-сѣй Федор.	1.	землевл.	Сорочинская.	м. Сорочинцы.
284.	Колесникъ, Фед. Аврам.	2.	козакъ.	Миргородская.	г. Миргородъ.
285.	Кушнерикъ, Ефр. Герас.	1—2.	козакъ	Богачанская.	м. Богачка.
286.	Легейда, Дмитр. Демьян.	2.	козакъ.	Сорочинская.	м. Сорочинцы.
287.	Легейда, Фед. Демьян.	1—2.	зап. пис.	Сорочинская.	м. Сорочинцы.
288.	Литвинъ, Яковъ Павлов.	1—2.	учитель.	Комышанская.	м. Комышна.
289.	Лосіевскій, Арист. Семенов.	1.	свящ.	Зубовская.	с. Мал.-Сорочинцы.
290.	Лосіевскій, Меѳод. Арист.	1.	п. п. гр.	Берез.-Лукская.	м. Берез.-Лука.
291.	Мищенко, Серг. Порфир.	1—2.	кр-нъ.	Зуевская.	с. Зуевцы.
292.	Мошура, Петръ Андр.	1—2.	зап. у. оф.	Шишакская.	м. Шишаки.
293.	Мошура, Ѳома Андр.	1.	козакъ.	Шишакская.	м. Шишаки.
294.	Нагай, Ѳома Романов.	1.	мѣщан.	Богочанская.	м. Богачка.
295.	Омельченко, Герас. Иван.	1—2.	козакъ.	Устивицкая.	м. Устивица.
296.	Осадчій, Никол. Моис.	1—2.	кр-нъ.	Кибинская.	х. Осадчаго.
297.	Пархомовичъ, Мих. Мих.	2.	свящ.	Хомутецкая.	м. Хомутецъ.
298.	Погорѣловъ, Григ. Антон.	1—2.	козакъ.	Устивицкая.	хх. Устивицкіе.
299.	Романенко, Никол. Иван.	2.	козакъ.	Комышанская.	м. Комышна.
300.	Рыбалка, Григор. Осип.	1—2.	козакъ.	Миргородская.	х. Любовщина.
301.	Рѣдька, Яковъ Петров.	1—2.	козакъ.	Яреськовская.	м. Яреськи.
302.	Рябчунъ, Вас. Васильев.	1—2.	козакъ.	Миргородская.	г. Миргородъ.
303.	Семененко, Ив. Федор.	1—2.	мѣщ.	Зубовская.	с. Зубовка.
304.	Соборницкій, Фед. Иван.	1—2.	свящ.	Хомутецкая.	с. Бакумовка.
305.	Сокальскій, Андріанъ Матв.	1—2.	свящ.	Устивицкая.	м. Устивица.
306.	Стасевскій, Меѳод. Андр.	2.	учитель.	Кибинская.	с. Ерки.
307.	Стасевскій, Стеф. Іоанн.	2.	свящ.	Кибинская.	с. Ерки.
308.	Филянскій, Григор. Григ.	2.	учитель.	Поповская.	м. Поповка.
309.	Ханко, Павел. Иванов.	1—2.	козакъ.	Миргородская.	г. Миргородъ.
310.	Химочка, Емельянъ Данил.	1—2.	козакъ.	Миргородская.	г. Миргородъ.
311.	Чарнышъ, Ив. Васильев.	2.	землевл.	Сорочинская.	м. Сорочинцы.
312.	Шевченко, Яковъ Семен.	1—2.	козакъ.	Барановская.	с. Барановка.
313.	Яковлевъ, Васил. Григ.	2.	землевл.	Яреськовская.	м. Яреськи.

X. Переяславскій у.

314.	Боханов скій, Илья Василь.	1—2.	землевл.	Хоцковская.	с. Лецки.
315.	Бѣлоконь, Макс. Васильев.	1.	кр-нъ.	Ковалинская.	с. Ковалино.
316.	Вайнцвайгъ, Абель Мих.	1—2.	землевл.	Скопецкая.	х. Царевна.
317.	Великоиваненко, Фед. Иван.	2.	козакъ.	Барышевская.	д. Коржи.
318.	Ганжа, Ант. Пантел.	2.	козакъ.	Войтовская.	с. Лукаши.
319.	Гопкало, Ал-сѣй Мих.	1—2.	козакъ.	Рогозовская.	с. Любарцы.
320.	Гойникъ, Ефимъ Максим.	1—2.	козакъ.	Березаньская.	с. Паришково.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.	Званіе.	Волость.	Селеніе.
321.	Даниленко-Садковскій, Вас. Конст. 1—2.	козакъ.	Войтовская.	с. Войтово.
322.	Дерновый Васил. Петр. 1—2.	кр-нъ.	Студениковская.	д. Кулябовка.
323.	Евтухъ, Димитр. Иванов. 1—2.	козакъ.	Лехновская.	с. Лехновка.
324.	Евтушенко, Моис. Каленик. 2.	козакъ.	Лехновская.	с. Недра.
325.	Зинченко, Ант. Филип. 1—2.	кр-нъ.	Березаньская.	х. Заостровъ.
326.	Кабаковъ, Леонт. Иванов. 1.	фельдш.	Березаньская.	м. Березань.
327.	Коваленко, Власъ Ал-сѣев. 1.	козакъ.	Скопецкая.	с. Скопцы.
328.	Кондратьевъ, Бор. Конст. 1.	землевл.	Демянцовская.	д. Борисовка.
329.	Короткоручко, Ив. Мих. 1—2.	кр-нъ.	Войтовская.	с. Усовка.
330.	Лихота, Димитр. Григор. 2.	козакъ.	Демянцовская.	с. Харьковцы.
331.	Микула, Осипъ Никифор. 2.	козакъ.	Вороньковская.	м. Вороньковъ.
332.	Мироненко-Лютый, Михаилъ Осипов. 1—2.	землевл.	Демянцовская.	с. Пристромы.
333.	Мовчанъ, Ив. Власов. 1.	козакъ.	Хоцковская.	с. Хоцки.
334.	Петровъ, Никиф. Ал-дров. 1—2.	землевл.	Лехновская.	с. Пилипчичи.
335.	Придатко, Афон. Григор. 1—2.	учитель.	Вороньковская.	м. Вороньковъ.
336.	Рахлинъ, Савелій 1—2.	арендат.	Вороньковская.	д. Мартусовка.
337.	Сахацкій, Ив. Петров. 1—2.	псаломщ.	Березаньская.	м. Березань.
338.	Семенецъ, Романъ Емельян. 2.	кр-нъ.	Рогозовская.	с. Рогозовъ.
339.	Сербиновскій, Ив. Евстрат. 1—2.	козакъ.	Бориспольская.	м. Борисполь.
340.	Снисарь, Савва Павлов. 1—2.	козакъ.	Березаньская.	м. Березань.
341.	Стороженко, Андрей Влад. 1—2.	землевл.	Бориспольская.	х. Кучаковскій.
342.	Терлецкій, Ал-дръ Васил. 1.	псаломщ.	Березаньская.	м. Березань.
343.	Тесленко, Ив. Иванов. 2.	землевл.	Ташаньская.	с. Чепилки.
344.	Трипольскій, Стеф. Іоанн. 1—2.	свящ.	Рогозовская.	с. Глубокое.
345.	Хмѣльницкій, Яковъ Макс. 2	землевл.	Студениковская.	с. Козлово.
346.	Чопцовъ, Ефимъ Никит. 1—2.	фельдш.	Вороньковская.	м. Вороньковъ.
347.	Чернякъ-Самойленко, Петръ Фед. 1—2.	землевл.	Скопецкая.	д. Волошиновка.
348.	Чичибабинъ, Григ. Наумов. 2.	свящ.	Скопецкая.	с. Бзовъ.
349.	Швачка, Самсонъ Андр. 1—2.	управл.	Хоцковская.	х. Марьяновка.
350.	Шевченко, Мих. Степ. 1.	кр-нъ.	Демянцовская.	с. Демянцы.

XI. Пирятинскій у.

351.	Бохановскій, Петръ Иван. 1.	землевл.	Черняховская.	с. Нечипоровка.
352.	Власенко, Кален. Ероф. 2.	унт.-оф.	Жоравская.	хх. Сулимины.
353.	Вороной, Ѳеодос. Яковлев. 1.	землевл.	Антоновская.	м. Журавка.
354.	Гаврись, Пав. Максим. 1—2.	управ.	Яготинская.	с. Войтовцы.
355.	Гейко, Феоф. Демид. 1—2.	кр-нъ.	Городищская.	м. Городище.
356.	Зленко, Ант. Васильев. 2.	козакъ.	Линовицкая	х. Турковскій.
357.	Кандауровъ, Ив. Иван. 1.	землевл.	Антоновская.	м. Журавка.
358.	Козакевичъ, Никол. Андрон. 2.	землевл.	Демковская.	с. Капустинцы.
359.	Кондратьевъ, Бор. Констант. 2.	землевл.	Яблоновская.	х. Бердовщина.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.	Званіе.	Волость.	Селеніе.
360.	Куклярскій, Андр. Іоаннов. 1.	свящ.	Яготинская.	с. Лѣсняки.
361.	Кулиничъ, Никол. Иван. 1—2	козакъ.	Харьковецкая.	с. Харьковцы.
362.	Левченко, Мих. Романов. 2.	кр-нъ.	Городищская.	д. Слоб. Петровка.
363.	Левченко, Романъ Прокоф. 2.	кр-нъ.	Городищская.	д. Слоб. Петровка.
364.	Машталиръ, Сидоръ Захар. 2.	кр-нъ.	Линовицкая.	д. Лутайки.
365.	Нестеренко, Ив. Андр. 1—2.	землевл.	Антоновская.	м. Журавка.
366.	Падалка, Яковъ Ѳедор. 2.	козакъ.	Демковская.	х. Кавраецъ.
367.	Самоць, Васил. Ал-дров. 2.	отст. пис.	Линовицкая.	с. Мамаевка.
368.	Самойловскій, Мих. Петр. 2.	управл.	Поповская.	с. Лемешовка.
369.	Саханскій, Ив. Степан. 2.	псаломщ.	Черняховская.	с. Нечипоровка.
370.	Солонскій, Афиног. Тих. 1—2.	землевл.	Харьковецкая.	с. Каплинцы.
371.	Токовенко, Андр. Никит. 2.	кр-нъ.	Линовицкая.	с. Линсвица.
372.	Чичкань, Ив. Яковл. 1.	унт.-оф.	Сасиновская.	с. Грабаровка.
373.	Шамро, Троф. Мойс. 1—2.	кр-нъ.	Яготинская.	м. Яготинъ.
374.	Шевченко, Степ. Васильев. 1.	козакъ.	Сасиновская.	с. Кроты.
375.	Ярмакъ, Захаръ Мойс. 1—2.	козакъ.	Яблоновская.	с. Сергѣевка.

XXII. Полтавскій у.

376.	Андріецъ, Никита Павлов. 2.	кр-нъ.	Щербаковская.	хх. Андрійцы.
377.	Братѣшко, Ив. Тихон. 1—2	козакъ.	Братѣшковская.	хх. По-Бакаю.
378.	Бѣлоконь, Мир. Васильев. 1.	козакъ.	Братѣшковская.	х. Бѣлоконевъ.
379.	Воронянскій, Троф. Прок. 1—2.	козакъ.	Диканьская.	с. Диканька.
380.	Ганько, Мих. Петров. 1—2.	землевл.	Байракская.	д. Малая Рудка.
381.	Горай, Констан. Эразм. 1—2.	землевл.	Балясновская.	х. Степановка.
382.	Гресь, Митроф. Ѳедоров. 1.	козакъ.	Тахтауловская.	с. Ивончинцы.
383.	Гудзенко, Самсонъ Тимоф. 1.	козакъ.	Мачехская.	м. Мачехи.
384.	Деркачъ. Ѳеодоръ Степанов. 2.	землевл.	Никольская.	с. Никольское.
385.	Дьяковъ, Васил. Никол. 1—2.	дир. оп. пол.	Полтавская.	Опытн. поле.
386.	Еременко, Андр. Максим. 2.	козакъ.	Тахтауловская.	с. Семяновка.
387.	Калиниченко, Петръ Емел. 1—2.	землевл.	Байракская.	х. Трирог. Балка.
388.	Кованько, Ал-дръ Захарьев. 1.	землевл.	Тахтауловская.	с. Мал. Будища.
389.	Кононцевъ, Гавр. Павлов. 1.	мѣщ.	Площанская.	уроч. Плоское.
390.	Контора Черняковск. экономіи 2.		Чутовская.	с. Черняковка.
391.	Коркѣшка, Илья Семенов. 2.	козакъ.	Площанская.	х. Гергели.
392.	Леусъ, Ив. Осиповичъ 1.	козакъ.	Камянская.	с. Гавронцы.
393.	Марусичъ, Степ. Яковлев. 1—2.	козакъ.	Мачехская.	х. Синева-Долина
394.	Матвѣевъ, Гавр. Трифон. 1.	кр-нъ.	Васильевская.	д. Степановка.
395.	Мезенъ-Филоненко. Вас. Евген. 1.	землевл.	Супруповская.	с. Супруновка.
396.	Мурасъ, Ив. Матвѣев. 1—2.	кр-нъ.	Диканьская.	с. Диканька.
397.	Нѣмчинъ, Авр. Моис. 1.	козакъ.	Никольская.	с. Никольское.
398.	Огневъ, Ив. Григорьев. 2.	землевл.	Супруновская.	д. Огневка.
399.	Оголѣвецъ, Степ. Яковл. 1—2.	Под. инсп.	Полтавская.	г. Полтава.
400.	Орловскій, Ив. Михайл. 1—2.	фельдш.	Мачехская.	м. Мачехи.
401.	Орловскій, Ив. Василев. 1—2.	козакъ.	Мачехская.	м. Мачехи.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.	Званіе.	Волость.	Селеніе.
402.	Пестовъ, Алексѣй Григорьев. 2.	землевл.	Елизаветинская.	д. Коблицкая.
403.	Подставный, Григ. Иван. 1—2.	козакъ.	Полтавская.	предм. Павленки.
404.	Рожинскій, Демьянъ Иван. 1—2.	управл.	Первозвановская.	д. Андреевка.
405.	Самофалъ, Ив. Саввичъ. 1—2.	кр-нъ.	Первозвановская.	д. Флоровка.
406.	Семка, Моисей Архип. 2.	кр-нъ.	Балясновская.	с. Балясное.
407.	Сергѣевъ, Пав. Николаев. 1—2.	управл.	Чутовская.	с. Чутово.
408.	Слюсаревъ, Маркъ Антон. 2.	кр-нъ.	Первозвановская.	с. Сторожевая.
409.	Стадникъ, Борисъ Дмитр. 1.	отст. пис.	Камянская.	с. Петровка.
410.	Ткаченко, Захаръ Степан. 1—2.	козакъ.	Мачехская.	м. Мачехи.
411.	Турпита (?) Гавр. Дмитр. 2.	кр-нъ.	Щербаковская.	с. Ковалевка.
412.	Тутакъ, Васил. Игнат. 1.	козакъ.	Братѣшковская.	хх. Дмитренковы.
413.	Уманцевъ, Петръ Игнат. 1.	свящ.	Камянская.	с. Камянка.
414.	Федорецъ, Степ. Иванов. 1—2.	кр-нъ.	Диканьская.	д. Федоровка.
415.	Шубенко, Ферап. Григ. 1.	кр-нъ.	Песчанская.	с. Песчаное.

XIII. Прилукскій у.

416.	Адамовичъ, Леон. Петр. 1—2.	управл.	Гнилицкая.	м. Вейбаховка.
417.	Васильченко, Фед. Иван. 2.	землевл.	Богдановская.	с. Богдановка.
418.	Горѣльченко, Пет. Леон. 1—2.	козакъ.	Згуровская.	с. Красное.
419.	Демковъ, Иванъ Петров. 1—2.	землевл.	Ольшанская.	х. Скрыпный.
420.	Коваленко, Яковъ Антон. 2.	зап. пис.	Сокиринская.	с. Сокиринцы.
421.	Ковтуненко, Степ. Петр. 1—2.	управл.	Блотницкая.	с. Блотница.
422.	Колодубъ, Алек. Кирил. 1.	учитель.	Туровская.	с. Туровка.
423.	Копка, Петръ Андр. 1—2.	козакъ.	Мало-Дѣвицкая.	с. Мал.-Дѣвица.
424.	Король, Никол. Ильичъ. 2.	сел. пис.	Гнилицкая.	с. Погребы.
425.	Котеленецъ, Андр. Антон. 2.	козакъ.	Ольшанская.	с. Ольшана.
426.	Лисовскій, Мих. Васил. 1.	свящ.	Переволочанская.	с. Лиски.
427.	Макаренко, Хрисан. Вас. 1—2.	козакъ.	Березовская.	х. Березовый.
428.	Максимецъ, Дан. Савел. 1—2.	кр-нъ.	Згуровская.	с. Згуровка.
429.	Марьенко, Ив. Иван. 2.	кр-нъ.	Березовская.	с. Карпиловка.
430.	Масляниковъ, Вл. Павл. 1—2.	землевл.	Рудовская.	с. Рудовка.
431.	Майстренко-Ткаченко, Ак. Ив. 1.	землевл.	Мало-Дѣвицкая.	д. Грабовъ.
432.	Медвѣдовскій, Ник. Яков. 1—2.	землевл.	Ольшанская.	с. Высокое.
433.	Милорадовичъ, Ал. Рад. 1—2.	землевл.	Мало-Дѣвицкая.	с. Толкачовка.
434.	Мищенко, Петръ Борис. 2.	учитель.	Березовская.	с. Карпиловка.
435.	Назаренко, Конст. Иван. 1.	мѣщан.	Богдановская.	с. Голубовка.
436.	Новицкій, Констан. Никол. 2.	зап. пис.	Рудовская.	с. Рудовка.
437.	Омельяненко, Петръ Ѳедор. 2.	козакъ.	Переволочанская.	с. Красляне.
438.	Осадченко, Никита, Куз. 1—2.	зап. сол.	Ряшковская.	с. Ряшки.
439.	Петренко, Ѳедоръ Филип. 1—2.	козакъ.	Иванковская.	с. Савицы.
440.	Плющъ, Вас. Васильев. 2.	козакъ.	Мало-Дѣвицкая.	с. Мал.-Дѣвица.
441.	Поцѣлуевъ, Ал-дръ Степ. 1—2.	управл.	Туровская.	с. Туровка.
442.	Пясецкій, Фед. Григор. 1—2.	землевл.	Сокиринская.	с. Васковцы.
443.	Савченко-Маценко, Мак. Иван. 2.	землевл.	Березовская.	с. Березовка.

№	Уѣздъ, фамилія, имя и отчест.	Званіе.	Волость.	Селеніе.
444.	Сакунъ, Андр. Осипов. 1—2.	козакъ.	Ольшанская.	с. Городня.
445.	Сенько, Илья Кондр. 1—2.	кр-нъ.	Блотницкая.	с. Блотница.
446.	Сканьскій, Паулин. Северин. 1.	управл.	Бережовская.	х. Тростянецъ.
447.	Скорупа, Евстаф. Зотик. 2.	свящ.	Прилукская.	с. Мацѣвка.
448.	Сокальскій, Ант. Матв. 1—2.	свящ.	Переволочанская.	с. Подыщи.
449.	Сушко, Тимоф. Иван. 1—2.	кр-нъ.	Сребрянская.	с. Грицовка.
450.	Тарасенко, Кузьма Иван. 1—2.	кр-нъ.	Сребрянская.	м. Сребное.
451.	Трухлый, Васил. Иван. 1—2.	зав. учеб. оп. ферм.	Згуровская.	с. Згуровка.
452.	Хоменко, Никиф. Филип. 1—2.	управл.	Березовская	х. Лозовый.
453.	Чалый, Андр. Иван. 1—2.	козакъ.	Переволочанская.	с. Мольки.
454.	Чепинога, Ефимъ Мирон. 2.	кр-нъ.	Рудовская.	с. Рудовка.
455.	Шевченко, Сем. Саввичъ. 1—2.	кр-нъ.	Березовская.	с. Карпиловка.
456.	Шульга, Фед. Григорьев. 1.	кр-нъ.	Богдановская.	с. Богдановка.
457.	Юрченко, Петръ Серг. 1—2.	козакъ.	Прилукская.	г. Прилуки.
458.	Яценко, Плат. Давид. 1—2.	кр-нъ.	Сокиринская.	с. Васковцы.

XIV. Роменскій у.

459.	Андріевскій, Пет. Федор. 1—2.	землевл.	Рогинская.	с. Рогинцы.
460.	Арешковичъ, Ив. Федор. 2.	землевл.	Глинская.	д. Сурмачевка.
461.	Бабаковъ, Мих. Аким. 1—2.	землевл.	Перекоповская.	с. Перекоповка.
462.	Браташъ, Борис. Никит. 1—2.	козакъ.	Бацмановская.	с. Мал.-Бубны.
463.	Брайловскій, Ник. Алек. 1—2.	управл.	Смѣлянская.	м. Смѣлое.
464.	Дадюша, Андр. Антон. 1—2.	управл.	Талалаевская.	с. Талалаевка.
465.	Калугинъ, Пав. Ѳадд. 2.	землевл.	Красн.-Слободская.	х. Переточки.
466.	Клочко, Семенъ Алекс. 1—2.	козакъ.	Хмѣловская.	м. Хмѣловъ.
467.	Коропчевскій, Никол. Вас. 2.	свящ.	Красн.-Слободская.	с. Крас.-Слободка
468.	Лещенко, Ив. Петров. 2.	управл.	Красн.-Слободская.	с. Крас.-Слободка
469.	Лозовой, Григ. Павлов. 2.	арендат.	Талалаевская,	х. Запорожчина.
470.	Марковичъ, Пар. Пармен. 1.	землевл.	Роменская.	с. Лозовая.
471.	Матвѣевскій, Мих Прокоф. 2.	козакъ.	Бобрикская.	х. Терещенковъ.
472.	Мовчановъ, Евген. Род. 1—2.	кр-нъ.	Чернече-Слободск.	с. Черneч.-Слобода
473.	Овдѣенко, Ив. Федор. 1—2.	кр-нъ.	Перекоповская.	х. Нов.-Петровка
474.	Оксень, Филиппъ Ив. 2.	кр-нъ.	Хоружевская.	с. Хоружевка.
475.	Окунь, Васил. Кирил. 1—2.	кр-нъ.	Хоружевская.	с. Ивановское.
476.	Паліонный, Лука Семен. 1—2.	козакъ,	Бобрикская.	с. Бѣловодъ.
477.	Подольскій, Максимъ Егор. 2.	козакъ.	Талалаевская.	с. Талалаевка.
478.	Саливонъ, Лука Иванов. 2.	козакъ.	Вел. Бубновская.	х. Романова.
479.	Снѣжко, Ив. Моисеев. 2.	кр-нъ.	Чернече-Слободск.	х. Снѣжковъ.
480.	Хоменко, Яковъ Мокіев. 1—2.	козакъ.	Бобрикская.	с. Бобрикъ.
481.	Чернуха, Андріанъ Авр. 1—2.	козакъ.	Пекаревская.	с. Пекари.
482.	Шевченко, Степ. Афанас. 2.	кр-нъ.	Пекаревская.	с. Пекари.
483.	Ющенко, Ив. Павлов. 2.	кр-нъ.	Хоружевская.	с. Хоружевка.

№	Уѣздъ, фамилія, имя, и отчест.	Званіе.	Волость.	Селеніе.
	XV. Хорольскій у.			
484.	Булюбашъ, Влад. Иван.	1--2. землевл.	Заиченская.	х. Бѣло-Озеро
485.	Гаврись, Илья Матв.	1—2. козакъ.	Заиченская.	с. Заиченцы.
486.	Глебко—Созоновичъ М.	1. управл.	Оболонянская.	д. Новоселица.
487.	Гринь, Андрей Филипп.	2. козакъ.	Покр.-Богачанская.	д. Ванж.-Долина
488.	Дубина, Ареф. Антон.	1. землевл.	Клепачевская.	д. Стайки.
489.	Кипаренко, Фед. Васил.	1—2. козакъ.	Худолѣевская.	с. Мойсеевка.
490.	Кириленко, Ив. Радіон,	1—2. козакъ.	Покр.-Богачанская.	с. Березняки.
491.	Киркилица, Андрей Симон.	2. прикащ.	Хорольская.	д. Глуб.-Долина.
492.	Коробкинъ, Андр. Никит.	2. фельдш.	Калениковская.	с. Каленики.
493.	Кривчунъ, Афон. Андр.	1—2. козакъ.	Нов. Аврамовская.	с. Нов.-Аврамовка
494.	Кручина, Илья Миничъ.	2. управл.	Покр.-Богачанская.	с. Покр.-Богачка
495.	Куликъ, Осипъ Кирил.	1. козакъ.	Заиченская.	с. Заиченцы.
496.	Ланге, Митр. Львов.	1—2. землев.	Горошинская.	м. Горошинъ.
497.	Ланцкій, Робертъ Роберт.	1—2. управл.	Родіоновская.	с. Родіоновка.
498.	Лапко, Ал-дръ Иван.	1. кр-нъ.	Покр.-Богачанская.	с. Хильковка.
499.	Ленчикъ, Фед. Елис.	2. козакъ.	Калениковская.	с. Шиловка.
500.	Лихопой, И.	1. конторщ.	Горошинская.	м. Горошинъ.
501.	Махно, Евген. Ильичъ.	1. землевл.	Худолѣевская.	х. Мищенковъ.
502.	Митрофановъ, П.	1. управл.	Оболонянская.	м. Оболонь.
503.	Парнюкъ, Ив. Ив.	1—2. козакъ.	Худолѣевская.	с. Мойсеевка.
504.	Писаревскій, Степ. Яков.	1. землевл.	Бѣлоцерковская.	д. Степановка.
505.	Применко, Гавр. Петр.	2. учитель.	Горошинская.	м. горошинъ.
506.	Пузенко, Акимъ Иван.	1. кр-нъ.	Заиченская.	с. Заиченцы.
507.	Сабалдиръ, Алек. Емель.	1—2. кр-нъ.	Покр.-Богачанская.	с. Покр.-Богачка
508.	Сирота, Никита Ѳеодос.	1—2. зап. сол.	Заиченская.	с. Заиченцы.
509.	Скиба, Мих. Кузьмичъ.	1. козакъ.	Бѣлоцерковская.	м. Бѣлоцерковка
510.	Соколовскій, Ромуал. Каэтан.	1. управл.	Радіоновская.	с. Бригадировка.
511.	Стрижакъ, Яковъ Иванов.	1—2. землевл.	Зубаневская.	с. Радоловка.
512.	Теренько, Ефим. Семен.	2. козакъ.	Хорольская.	г. Хоролъ.
513.	Филоновъ, Сила Иван.	2. кр-нъ.	Хорольская.	г. Хоролъ.
514.	Черевко, Мих. Федор.	1—2. козакъ.	Худолѣевская.	х. Черевковъ.
515.	Шишко, Семенъ Трофим.	1—2. козакъ.	Остаповская.	м. Останье.

315122

UNIWERSYTET W BIAŁYMSTOKU BIBLIOTEKA UNIWERSYTECKA

Число корреспондентовъ по уѣздамъ и сословіямъ.

Зима и весна.

уѣзды:	Землевладѣльцы.	Духовенство.	Учителя, врачи и фельдшера.	Управляющіе и арендаторы.	Козаки и кр-не.	Всего.
Гадячскій	2	1	2	3	7	15
Золотоношскій	3	1	2	1	21	28
Зѣньковскій	10	2	1	1	14	28
Кобелякскій	7	1	1	3	17	29
Константиноградскій	7	2	4	4	16	33
Кременчугскій	4	3	—	3	13	23
Лохвицкій	5	3	—	—	8	16
Лубенскій	3	3	—	1	10	17
Миргородскій	5	4	1	—	21	31
Переяславскій	7	3	3	2	13	28
Пирятинскій	5	1	—	1	6	13
Полтавскій	6	1	1	4	18	30
Прилукскій	8	2	1	5	15	31
Роменскій	3	—	—	2	8	13
Хорольскій	6	—	—	5	13	24
Итого	81	27	16	35	200	359
	23%	7%	4%	10%	56%	100%

Лѣто и осень.

Гадячскій	2	1	3	2	11	19
Золотоношскій	7	1	2	1	22	33
Зѣньковскій	12	1	1	2	17	33
Кобелякскій	4	4	2	3	19	32
Константиноградскій	2	1	1	8	18	30
Кременчугскій	4	4	—	2	16	26
Лохвицкій	5	2	1	1	6	15
Лубенскій	3	—	—	1	13	17
Миргородскій	4	4	3	1	24	36
Переяславскій	8	3	2	2	15	30
Пирятинскій	4	1	—	2	12	19
Полтавскій	6	—	1	4	15	26
Прилукскій	8	2	1	4	22	37
Роменскій	5	1	—	3	15	24
Хорольскій	3	—	2	3	13	21
Итого	77	25	19	39	238	398
	19%	6%	5%	10%	60%	100%