

R. 1923.

KSIAŻNICA
Ministerstwa Sprawiedliwości

0019



DZIENNIK URZĘDOWY

MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI.

WARSZAWA.

No 10.

15 maja 1923.

T R E Ś Ć:

ROZPORZĄDZENIA:

Str.

- | | | |
|-----|---|-----|
| 29. | Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 kwietnia 1923 r. o utworzeniu kancelarii notarialnej w Brańsku w okręgu sądu okręgowego w Białymstoku | 227 |
| 30. | Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 maja 1923 r. o rozmieszczeniu rewirów śledczych w powiatach: łuninieckim, pińskim i stolińskim w okręgu sądu okręgowego w Pińsku oraz w powiecie sarneńskim w okręgu sądu okręgowego w Łucku | 227 |
| 31. | Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 maja 1923 r. o dyzlokacji sądów pokoju w powiatach: łuninieckim, pińskim i stolińskim w okręgu sądu okręgowego w Pińsku oraz w powiecie sarneńskim w okręgu sądu okręgowego w Łucku | 227 |
| 32. | Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 maja 1923 r. w przedmiocie nadsyłania zawiadomień o śmierci więźnia | 228 |
| 33. | Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 maja 1923 r. o dyzlokacji sądów pokoju w powiecie augustowskim w okręgu sądu okręgowego w Suwałkach | 231 |
| 34. | Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 maja 1923 r. o dyzlokacji sądów pokoju w powiatach: koneckim w okręgu sądu okręgowego w Radomiu oraz włoszczowskim w okręgu sądu okręgowego w Kielcach | 231 |
| 35. | Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 maja 1923 r. o ustanowieniu w mieście st. Warszawie oraz w miastach: Łodzi i Sosnowcu sądów pokoju dla spraw o lichwę wojenną | 131 |

36. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 maja 1923 r. w sprawie skasowania odznak służbowych ustanowionych dla woźnych w okręgach sądów apelacyjnych w Poznaniu i Toruniu. *Str.* 232

OKÓLNIKI:

- Okólnik № 692/III. N./23 w sprawie szybkiego załatwiania spraw sądowo-karnych wytoczonych przeciw funkcjonariuszom państwowym 232
- Okólnik № 694/G. S./23 w sprawie rachunków bieżących w kasach skarbowych 233
- Okólnik № 695/G. S./23 w sprawie wyrównania uposażenia funkcjonariuszów państwowych w maju 1923 r. 234

PISMA OKÓLNE:

- Pismo okólne № 518/III N./23 w sprawie współdziałania sądów w wykonywaniu dozoru nad produktami spożywanymi przez Zakłady badania żywności 234
- Pismo okólne № 519/II. O. D./23 w przedmiocie wykonania okólnika № 604/22, dotyczącego przyznania i wypłacenia specjalnego dodatku za wysługę lat niektórym funkcjonariuszom kontraktowym wymiaru sprawiedliwości na obszarze b. zaboru austriackiego 235
- Pismo okólne № 520/III. N./23 w sprawie zaniechania przedkładania Ministerstwu Sprawiedliwości odpisów rozstrzygnięć Sądu Najwyższego 236
- Pismo okólne № 521/G. S./23 w sprawie złożenia sprawozdań z dokonanego zamknięcia rachunków bieżących władz i urzędów państwowych 237

ZAWIADOMIENIA:

- Wykaz nieobsadzonych etatów w dniu 1 maja 1923 r. na obszarze b. Kongresówki oraz Ziemi Wschodnich 238
- Lista znawców zamianowanych przez sąd apelacyjny we Lwowie dla oszacowania większych posiadłości rolnych i lasowych 239

ADWOKATURA:

- a) W Okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie 239
- b) W Okręgu Izby Adwokackiej w Krakowie 240
- c) W Okręgu Izby Adwokackiej w Poznaniu. 240
- d) W Okręgu Izby Adwokackiej w Katowicach. 240
- e) W Okręgu Izby Adwokackiej w Samborze 240

KONKURSY 240

29.

ROZPORZĄDZENIE

Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 kwietnia 1923 r. o utworzeniu kancelarii notarialnej w Brańsku w okręgu sądu okręgowego w Białymstoku.

Na mocy art. 4 Ustawy Notarialnej z 1866 r. zarządza się w okręgu sądu okręgowego w Białymstoku co następuje:

§ 1. Tworzy się kancelarię notarialną w Brańsku.

§ 2. Rozporządzenie niniejsze uzyskuje moc obowiązującą z dniem 1 lipca 1923 r.

Minister Sprawiedliwości: *W. Makowski*

30.

ROZPORZĄDZENIE

Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 maja 1923 r. o rozmieszczeniu rewirów śledczych w powiatach: łuninieckim, pińskim i stolińskim w okręgu sądu okręgowego w Pińsku oraz w powiecie sarneńskim w okręgu sądu okręgowego w Łucku.

Na mocy art. 23 dekretu z dnia 3 stycznia 1918 r. (Dz. Pr. K. P. № 1) zarządza się w okręgach sądów okręgowych w Pińsku i Łucku co następuje:

§ 1. Wylacza się z właściwości terytorjalnej I rewiru śledczego powiatu łuninieckiego gminy: Dobrosławkę i Pohost Zahorodski i włącza się je do właściwości terytorjalnej II rewiru śledczego powiatu pińskiego.

§ 2. Wylacza się z właściwości terytorjalnej II rewiru śledczego powiatu łuninieckiego miasto Dawidgródek i gminę Chorsk i włącza się je do właściwości terytorjalnej III rewiru śledczego powiatu łuninieckiego.

§ 3. Wylacza się z właściwości terytorjalnej III rewiru śledczego powiatu łuninieckiego gminy: Berezów i Terebieżów; nadaje się rewirowi temu nazwę: „I rewir śledczy powiatu stolińskiego” z siedzibą w Stolinie.

§ 4. Wylacza się z właściwości terytorjalnej III rewiru śledczego powiatu pińskiego gminę Radczyce oraz z właściwości terytorjalnej II rewiru śledczego powiatu sarneńskiego gminę Wysock.

§ 5. Tworzy się „II rewir śledczy powiatu stolińskiego” z siedzibą w Stolinie, obejmujący gminy: Berezów, Radczyce, Terebieżów i Wysock.

§ 6. Rozporządzenie niniejsze uzyskuje moc obowiązującą z dniem 1 czerwca 1923 r.

Minister Sprawiedliwości: *W. Makowski*

31.

ROZPORZĄDZENIE

Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 maja 1923 r. o dyzlokacji sądów pokoju w powiatach: łuninieckim, pińskim i stolińskim w okręgu sądu okręgowego w Pińsku oraz w powiecie sarneńskim w okręgu sądu okręgowego w Łucku.

Na mocy art. 3 dekretu z dnia 7 lutego 1919 r. w przedmiocie dyzlokacji sądów (Dz. Pr. P. P. № 14 poz. 170) oraz § 4 rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 19 stycznia 1922 r. w przedmiocie zmiany niektórych przepisów, normujących organizację sądownictwa i postępowanie sądowe cywilne w województwach: nowogródzkim, poleskim i wołyńskim oraz w powiatach: białowieskim, grodzieńskim i wołkowyskim województwa białostockiego (Dz. U. R. P. № 10 poz. 70) zarządza się w okręgach sądów okręgowych w Pińsku i Łucku co następuje:

§ 1. Wyłącza się z właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Wiczówce gminę Radczyce i włącza się ją do właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Stolinie.

§ 2. Wyłącza się z właściwości terytorjalnej sądu pokoju I okręgu w Łunińcu gminy: Dobrosławkę i Pohost Zahorodski, przyczem gminę Dobrosławkę włącza się do właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Łohiszynie, zaś gminę Pohost Zahorodski—do właściwości terytorjalnej sądu pokoju II okręgu w Pińsku.

§ 3. Wyłącza się z właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Dawidgródku gminę Łachwę i włącza się ją do właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Łachwie.

§ 4. Znosi się sąd pokoju I okręgu w Łunińcu.

§ 5. Włącza się do właściwości terytorjalnej sądu pokoju II okręgu w Łunińcu gminę Łunin; nadaje się sądowi temu nazwę: „Sąd pokoju w Łunińcu”.

§ 6. Wyłącza się z właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Stolinie gminę Berezów i włącza się ją do właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Terebieżowie.

§ 7. Wyłącza się z właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Terebieżowie gminę Płotnicę i włącza się ją do właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Dawidgródku.

§ 8. Wyłącza się z właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Dąbrowicy gminę Wysock i włącza się ją do właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Terebieżowie.

§ 9. Rozporządzenie niniejsze uzyskuje moc obowiązującą z dniem 1 czerwca 1923 r.

Minister Sprawiedliwości: *W. Makowski*

32.

ROZPORZĄDZENIE

Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 maja 1923 r. w przedmiocie nadsyłania zawiadomień o śmierci więźnia.

Z mocą obowiązującą dla władz więziennych na całym obszarze Rzeczypospolitej zarządzam co następuje:

1. O każdym wypadku śmierci więźnia władze więzienne powinny nadsyłać zawiadomienia według ustalonego wzoru.

2. Zawiadomienie o śmierci więźnia należy nadsyłać równocześnie ze sporządzeniem aktu zejścia, bez jakiegokolwiek odezwy, z zachowaniem następujących przepisów:

3. O śmierci więźniów, którzy odbywali kary, wymierzone wyrokami sądów okręgu apelacyjnego: warszawskiego, lubelskiego i wileńskiego — władze więzienne powinny nadsyłać zawiadomienia do Departamentu Więziennego dla statystyki zgonów i w celu odnotowania w rejestrze karnym urzędu rejestracji skazanych przy Ministerstwie Sprawiedliwości.

4. W każdym wypadku śmierci więźniów, którzy odbywali kary, wymierzone wyrokami sądów innych okręgów apelacyjnych należy nadsyłać zawiadomienia w 2 egzemplarzach, a mianowicie: odnośnie do skazanych wyrokami sądów okręgu apelacyjnego: krakowskiego, lwowskiego i okręgu sądu okręgowego w Cieszyńce władze więzienne powinny przesłać: a) jeden egzemplarz do właściwego Urzędu prokuratorskiego wedle miejsca przynależności skazanego więźnia, natomiast odnośnie do skazanych wyrokami sądów okręgu apelacyjnego: poznańskiego, toruńskiego i sądu okręgowego w Katowicach—do odnośnego Urzędu Prokuratorskiego wedle miejsca urodzenia skazanego więźnia; b) drugi egzemplarz zawiadomienia należy nadesłać do Departamentu Więziennego.

5. W razie nieustalenia miejsca urodzenia lub przynależności przez sąd przy wydaniu wyroku, władze więzienne powinny nadesłać zawiadomienie o śmierci więźnia w dwóch egzemplarzach: jeden—do Urzędu prokuratorskiego według miejsca skazania, drugi zaś do Departamentu Więziennego.

6. O każdym wypadku śmierci więźnia cudzoziemca, który odbywał karę wymierzoną wyrokiem sądu okręgu apelacyjnego: warszawskiego, lubelskiego i wileńskiego—należy nadsyłać zawiadomienia do Departamentu Więziennego w 2 egzemplarzach, odnośnie zaś do śmierci więźnia cudzoziemca skazanego wyrokami sądów innych okręgów apelacyjnych należy sporządzić zawiadomienie o śmierci w 3 egzemplarzach: dwa egzemplarze nadesłać do Departamentu Więziennego, natomiast trzeci egzemplarz zawiadomienia ma być przesłany do właściwego Urzędu prokuratorskiego z zastosowaniem przepisów 4 i 5 niniejszego rozporządzenia.

7. Jednocześnie z wysłaniem zawiadomienia o śmierci więźnia należy zawiadomić o tem władzę dysponującą, która zarządziła wykonanie wyroku.

8. O śmierci więźniów, przeciw którym zastosowano areszt jako środek zapobiegawczy, należy nadsyłać zawiadomienia do Departamentu Więziennego, zamieszczając u góry formularza napis: „oskarżony”, drugi zaś egzemplarz ma być przesłany do władz dysponujących.

9. Przy sporządzaniu zawiadomienia o śmierci więźnia należy wypełniać wszystkie rubryki formularza, zamieszczając wyraźnie: nazwisko, imię, wiek więźnia, imiona jego rodziców, jego miejsce urodzenia i przynależności tudzież nazwę sądu, datę wyroku i karę wymierzoną.

10. Wzór zawiadomienia o śmierci więźnia dołączony do niniejszego rozporządzenia.

11. Do wyczerpania zapasu druków, zawiadomienia o śmierci więźnia należy sporządzać na wzorach dawniejszych, dopisując brakujące dane.

12. Rozporządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Wszelkie wydane przepisy poprzednio w tym przedmiocie uchylam.

Minister Sprawiedliwości:

W. Makowski

Załącz. do rozp. M. Spr. poz. 32.

Więzienie w W księdze więźniów № rok

ZAWIADOMIENIE O ŚMIERCI WIĘŹNIA.Do a) Departamentu Więziennego Ministerstwa Sprawiedliwości
b) p. Prokuratora przy sądzie okręgowym w

- 1) Nazwisko (co do mężatek i wdów) a) nazwisko rodowe
- 2) Imię b) „ męża
- 3) Data urodzenia
- 4) Imiona rodziców
- 5) Wyznanie
- 6) Miejsce i powiat urodzenia
- „ „ przynależności
- 7) Miejsce zamieszkania przed więzieniem (dokładny adres)
- 8) Zawód
- 9) a) wyrokiem jakiego sądu był skazany
- b) odnośnie do więźniów przeciwko którym zastosowano areszt jako środek zapobiegawczy podać: kiedy i jaka władza zarządziła zaareztowanie
- 10) Data wyroku
- 11) Za jakie przestępstwo [art. §§ Kod. (Ust.) Karn.]
- 12) Na jaką karę był skazany

Data

Naczelnik więzienia:

Opinia lekarza więziennego.

Wymieniony na odwrotnej stronie więzień

zmarł w więzieniu
w dnia 19..... r.

1. Przyczyna zgonu
2. Gdzie był leczony
3. Jak długo pozostawał w szpitalu w więzieniu
poza więzieniem

Data

Lekarz więzienny

Odpis protokołu badania pośmiertnego:

33.

ROZPORZĄDZENIE**Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 maja 1923 r. o dyzlokacji sądów pokoju w powiecie augustowskim w okręgu sądu okręgowego w Suwałkach.**

Na mocy art. 3 dekretu z dnia 7 lutego 1919 r. w przedmiocie dyzlokacji sądów (Dz. Pr. P. P. № 14 poz. 170) zarządza się w okręgu sądu okręgowego w Suwałkach co następuje:

§ 1. Znosi się sąd pokoju w Krasnymborze.

§ 2. Włącza się do właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Augustowie gminy: Dębowo, Lipsk i Sztabin, zaś do właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Sopoćkiniach gminę Kurjanke.

§ 3. Rozporządzenie niniejsze uzyskuje moc obowiązującą z dniem 1 lipca 1923 r.

Minister Sprawiedliwości: *W. Makowski*

34.

ROZPORZĄDZENIE**Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 maja 1923 r. o dyzlokacji sądów pokoju w powiatach koneckim w okręgu sądu okręgowego w Radomiu oraz włoszczowskim w okręgu sądu okręgowego w Kielcach.**

Na mocy art. 3 dekretu z dnia 7 lutego 1919 r. w przedmiocie dyzlokacji sądów (Dz. Pr. P. P. № 14 poz. 170) zarządza się w okręgach sądów okręgowych w Radomiu i Kielcach co następuje:

§ 1. Wylacza się z właściwości terytorjalnej sądu pokoju w Przedborzu gminę Dobromierz oraz z właściwości terytorjalnej sądu pokoju II okręgu we Włoszczowie gminę Kurzelów i włącza się je do właściwości terytorjalnej sądu pokoju I okręgu we Włoszczowie.

§ 2. Wylacza się z właściwości terytorjalnej sądu pokoju I okręgu we Włoszczowie miasto Włoszczowę i włącza się je do właściwości terytorjalnej sądu pokoju II okręgu we Włoszczowie.

§ 3. Rozporządzenie niniejsze uzyskuje moc obowiązującą z dniem 1 czerwca 1923 r.

Minister Sprawiedliwości: *W. Makowski*

35.

ROZPORZĄDZENIE**Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 maja 1923 r. o ustanowieniu w mieście st. Warszawie oraz w miastach Łodzi i Sosnowcu sądów pokoju dla spraw o lichwę wojenną.**

Na zasadzie cz. 2 art. 36 U. P. K. (w brzmieniu według ustawy z dnia 25 lutego 1921 r. Dz. U. R. P. № 30 poz. 169) zarządza się co następuje:

§ 1. W mieście Warszawie oraz w miastach: Łodzi i Sosnowcu ustanawia się po jednym sądzie pokoju, których właściwość rozciąga się na wszystkie sprawy karne, przewidziane w ustawie z dnia 2 lipca 1920 roku o zwalczaniu lichwy wojennej (Dz. U. R. P. № 67 poz. 449), do których osądzenia byłby właściwy jeden z sądów pokoju tych miast.

§ 2. Właściwość sądów pokoju, wymienionych w § 1 nie dotyczy spraw, które przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wpłynęły do innych sądów pokoju.

§ 3. Rozporządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 1923 r.

Minister Sprawiedliwości: *W. Makowski*

36.

ROZPORZĄDZENIE

Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 maja 1923 r. w sprawie skasowania odznak służbowych ustanowionych dla woźnych w okręgach sądów apelacyjnych w Poznaniu i Toruniu.

§ 1. Rozporządzenie b. Ministra b. Dzielnicy Pruskiej z dnia 23 października 1921 r. w sprawie odznak służbowych dla woźnych sądowych w b. dzielnicy pruskiej (Dz. Urzęd. Ministerstwa b. Dzielnicy Pruskiej № 31 poz. 200) traci moc obowiązującą.

§ 2. Rozporządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Za Ministra:
Podsekretarz Stanu
Rudnicki

OKÓLNİK № 692/III. N./23

w sprawie

szybkiego załatwiania spraw sądowo-karnych wytoczonych przeciw funkcjonariuszom państwowym.

Do Panów Prezesów: Sądu Najwyższego, wszystkich apelacyjnych i okręgowych tudzież Panów Prokuratorów przy tychże sądach.

Art. 21 ustawy z 17 lutego 1922 r. Dz. Ust. poz. 165 (o postępowaniu dyscyplinarnym) postanawia, że do ostatecznego zakończenia postępowania sądowo karnego przeciw funkcjonariuszowi państwowemu, postępowanie dyscyplinarne może być zawieszone, co z reguły jest stosowane przez komisje dyscyplinarne ze względu na ścisłą łączność sprawy karnej z postępowaniem dyscyplinarnym i niekiedy rozstrzygające znaczenie wyroku względnie śledztwa sądowego.

Niektóre postanowienia innych obowiązujących przepisów np. art. 30 przep. wykon. z dnia 20 czerwca 1919 r. o postępowaniu dyscyplinarnym przeciw pracownikom pocztowym nakazują wprost, że do ukończenia postępowania karno-sądowego ma postępowanie dyscyplinarne spoczywać.

Ponieważ art. 55 i 56 powołanej wyżej ustawy (poz. 165) przewiduje w takich wypadkach zawieszenie urzędnika w pełnieniu służby, co istotnie niemal bez wyjątku ma miejsce, przeto dłuższe przewleknięcie postępowania karnego przynosi szkodę nie tylko obwinionemu ale też służbie, pozbawionej na czas zawieszenia funkcjonariusza w czynnościach innego pracownika, tudzież Skarbowi Państwa, który przez szereg miesięcy wypłaca pobory służbowe niepracującemu urzędnikowi.

Wobec tego zarządzam, by tego rodzaju sprawy były uważane jako szczególnie pilne, rozpatrywane w czasie jaknajkrótszym, przyczem Panowie Prezesi i Prokuratorzy zechcą baczenie czuwać nad tokiem śledztw w tych sprawach.

Warszawa, dnia 2 maja 1923 r.

Minister Sprawiedliwości:
W. Makowski

OKÓLNİK № 694/G. S./23

w sprawie

rachunków bieżących w kasach skarbowych.

Do wszystkich władz wymiaru sprawiedliwości i więziennictwa.

Nawiązując do okólnika z dnia 23 września 1922 r. № G S. 602/22, zawiadamiam, że Ministerstwo Skarbu pismem z dnia 26 kwietnia 1923 r. L. GUK. 1807/W. A. K. oznajmiło, iż urzędy skupiające w swej administracji różne gałęzie gospodarki państwowej i rozporządzające różnego rodzaju odrębnymi funduszami mogą posiadać w razie koniecznej potrzeby zależnie od rodzaju sum odpowiednią ilość rachunków bieżących, przyczem nie jest konieczne, aby wystawiano zlecenia wypłaty z oddzielnych zeszytów na każdy rachunek, gdyż wobec realizowania zleceń nie według kolejności numerów blankietów zleceńiowych, obojętną jest rzecz, czy numery oddzielnych zleceń mieszczą się w granicach numerów jednego wspólnego zeszytu dla kilku rachunków bieżących, czy też oddzielnego zeszytu dla każdego rachunku bieżącego; ważnem jest tylko, aby numery wystawionych zleceń zgodne były z numerami, podanymi uprzednio przez urząd kasie i zanotowanymi przez nią na kontach rachunku bieżącego względnie rachunków bieżących właściwego urzędu. Oczywiście urząd obowiązany jest używać blankietów zleceń w zeszycie według kolejności numerów.

Z powyższego wynika, że obok rachunków bieżących, prowadzonych dla zaliczeń na wydatki rzeczowe i t. p., mogą być nadto otwarte w kasach skarbowych także rachunki celem przechowywania np. zaliczek na koszty postępowania w sprawie (§ 1 p. 3 „tymczasowych przepisów dla sądów działających w charakterze specjalnych poborców” ogłoszonych w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Sprawiedliwości z 1923 r. № 6 str. 149), a także gotówki, pochodzącej z kas pracy lub stanowiącej własność osobistą więźniów.

Warszawa, dnia 11 maja 1923 r.

Za Ministra:
Podsekretarz Stanu
Rudnicki

OKOLNIK № 695/G. S./23

w sprawie

wyrównania uposażenia funkcjonariuszów państwowych w maju 1923 r.

Do Pana Prezydenta Komisji Kodyfikacyjnej oraz wszystkich władz asygnujących wymiaru sprawiedliwości i więziennictwa w całym Państwie.

Rada Ministrów uchwaliła w dniu 11 maja r. b. co następuje:

I. W związku z wykonanym przez Komisję dla badania wzrostu kosztów utrzymania wzrostem tychże kosztów w miesiącu kwietniu 1923 r. przyznaje się funkcjonariuszom państwowym wyrównanie w wysokości 10% uposażenia miesięcznego, wypłaconego na dzień pierwszy maja r. b. na zasadzie uchwały Rady Ministrów z dnia 11 kwietnia r. b.

Wypłata wyrównania powinna nastąpić bezzwłocznie.

II. W dniu 1 czerwca r. b. otrzymują funkcjonariusze państwowi uposażenie wypłacone na 1 maja r. b. na zasadzie uchwały Rady Ministrów z dnia 11 kwietnia r. b., zwiększone o 10% tegoż uposażenia.

Wydatek uskuteczony w związku z niniejszym zarządzeniem należy zarachować na poczet preliminarza budżetowego na rok 1923 na § 1 poz. 1-b i poz. 2-b, przyczem podatek dochodowy w b. zaborach rosyjskim i austriackim obliczyć należy na podstawie skali, podanej w okólniku № 668/G. S./23, zaokrąglając kwotę podatku w górę w ten sposób, ażeby po odjęciu go kwoty, przypadające do wypłaty, kończyły się na dziesiątki marek.

Warszawa, dnia 14 maja 1923 r.

Za Ministra:
Podsekretarz Stanu
Rudnicki

PISMO OKÓLNE № 518/III. N./23

w sprawie

współdziałania sądów w wykonywaniu dozoru nad produktami spożywanymi przez Zakłady badania żywności.

Do Panów Prezesów Sądów Apelacyjnych w Katowicach, Krakowie, Lwowie, Poznaniu i Toruniu i PP. Prokuratorów przy tych sądach.

Ministerstwo Zdrowia Publicznego zwróciło się do Ministerstwa Sprawiedliwości z prośbą o współdziałanie sądów w wykonywaniu dozoru nad produktami spożywanymi przez Zakłady badania żywności, poddając pod rozważenie następujące postulaty:

1) Jest rzeczą wielce pożądaną, by przekroczenia z zakresu ustaw o nadzorze nad żywnością, w sądach powiatowych i apelacyjnych traktowano jako sprawy pilne.

2) W sądach, w których sprawy karne prowadzi jednocześnie kilku sędziów jest pożądanem, by przekroczenia ze wspomnianych ustaw powierzano do załatwienia jednemu sędziemu o pewnym wykształceniu przyrodniczym, któryby miał sposobność przez dłuższą — kilkuletnią z niemi styczność wyspecjalizować się w tej materji.

3) W sądach, w których — jak np. krakowskim — doniesień karnych w tej dziedzinie wpływa bardzo wiele, byłoby wskazaniem dla nich wyznaczyć osobnego, odpowiednio ukwalifikowanego sędziego.

4) Byłoby pożądanem aby do rozpraw sądowych wzywano we wszystkich wypadkach ważniejszych i trudniejszych znawcę z Państwowego Zakładu badania żywności nie ograniczając się jedynie do zużytkowania orzeczenia pisemnego Zakładu badawczego, które było podstawą doniesienia karnego.

5) W wypadkach wyroków uwalniających w razie odpowiedniego uzasadnienia byłoby wskazane odwołania celem ponownego rozpatrzenia sprawy w sądzie odwoławczym.

6) Ściąganie grzywien i kosztów sądowych odbywać się winno możliwie bezzwłocznie po prawomocności wyroku.

7) Należałoby wzbudzić zainteresowanie sędziów tak jednostkowych jak i senatów apelacyjnych dla tej dziedziny ustawodawstwa i zachęcić ich do energicznego ścigania jego przekroczeń.

8) Kandydatom sędziowskim należy dać sposobność podczas ich aplikacji przy sądzie okręgowym do zaznajomienia się bliższego z danem ustawodawstwem.

Ponieważ do tej pory niema jednolitej polskiej ustawy o nadzorze nad środkami żywnościowymi w poszczególnych dzielnicach Rzeczypospolitej obowiązują dawniejsze ustawy, a to na obszarze sądów apelacyjnych w Krakowie i we Lwowie oraz w cieszyńskiej części sądu apelacyjnego w Katowicach ustawa z dnia 16 stycznia 1896 L. 89 Dz. U. P. z 1597 r., a na obszarze sądów apelacyjnych w Poznaniu, Toruniu i w górnośląskiej części sądu apelacyjnego w Katowicach ustawa z dnia 14 maja 1879 o obrocie środkami spożywczymi, używkami i przedmiotami użytkowymi (Dz. U. Rzeszy str. 145), a obie ustawy te uzupełnione są całym szeregiem dalszych na tle ich wydanych ustaw i rozporządzeń, przeto podając powyższe punkty do wiadomości Panów Prezesów i Prokuratorów proszę, by w granicach obowiązujących przepisów prawnych, starali się uczynić zadość postulatowi dyktowanemu troską o zdrowotność powszechną.

Warszawa, dnia 8 maja 1923 r.

Za Ministra:
Podsekretarz Stanu
Rudnicki

PISMO OKÓLNE № 519/II. O. D./23

w przedmiocie

wykonania okólnika № 604/22, dotyczącego przyznania i wypłacenia specjalnego dodatku za wysługę lat niektórym funkcjonariuszom kontraktowym wymiaru sprawiedliwości na obszarze b. zaboru austriackiego.

Wskutek wątpliwości podniesionych przez niektóre władze zarządu sprawiedliwości w b. zaborze austriackim co do sposobu wykonania okólnika Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 29 września 1922 r. № 604/22 Ministerstwo Sprawiedliwości po porozumieniu się z Prezydium Rady Ministrów i Ministerstwem Skarbu udziela następujących wyjaśnień:

1) Przez wydanie zarządzenia o wypłacie dodatków funkcjonariuszom kontraktowym wspomnianym w okólniku nie uznano funkcjonariuszów tych za urzędników względnie niższych funkcjonariuszów państwowych w rozumieniu ustawy o służbie państwowej z dnia 17 lutego 1922 r. (Dz. U. R. P. № 21 poz. 164), a tylko o ile chodzi o wysokość wypłaconego im

uposażenia zezwolono, ażeby oprócz uposażenia unormowanego w ustawie z dnia 13 lipca 1920 r. (Dz. U. R. P. № 65 poz. 429), względnie w rozporządzeniu Prezydenta Ministrów i Ministra Skarbu z dnia 5 sierpnia 1920 r. (Dz. U. R. P. № 77 poz. 520) wypłacono im dodatek odpowiadający co do wysokości dodatkowi za wysługę lat urzędników względnie niższych funkcjonariuszów państwowych.

2) Przyznany wspomnianym okólnikiem dodatek do uposażenia należy przyznawać z urzędu w maksymalnym wymiarze 20 lat przy uwzględnieniu poprzedniej służby w b. państwie zaborczem i służby polskiej, spędzonych w zarządzie lub wymiarze sprawiedliwości, a wykazanych aktami bądź władzy przekazującej uposażenie, bądź władzy, przy której odnośni funkcjonariusze służbę swą pełnili lub pełnią. Inna służba poprzednia, t. j. spędzona w innej gałęzi zarządu państwowego, czy to w państwie zaborczem, czy w państwie polskim, jak również służba wojskowa (poza pełnieniem powszechnej powinności wojskowej) nie spełniana równocześnie ze służbą cywilną do wysługi zaliczalną, mogą być uwzględnione przy wymiarze tego dodatku o tyle, o ile w sposób niewątpliwy stwierdzone są w aktach osobowych odnośnego funkcjonariusza.

3) Dodatek objęty wspomnianym okólnikiem płatny jest od dnia jego przyzwolenia, t. j. od dnia 1 października 1922 r. jako od dnia pierwszego miesiąca następującego po dniu wydania okólnika. Wyjątkowo w tym względzie traktowani są ci z pomiędzy wymienionych w okólniku funkcjonariuszów, którym jak np. oficjantom kancelaryjnym — mimo, iż są funkcjonariuszami kontraktowymi i jako tacy nie mieliby prawa do dodatku za wysługę lat wypłacano już przedtem dodatki za wysługę lat i co do których okólnik zawiera dlatego postanowienia, iż dokonane już przedtem na ich rzecz wypłaty tego dodatku dodatkowo się zatwierdza.

4) Trzechletni okres nienagannej służby, stanowiący warunek wypłaty omawianego dodatku pomocniczym woźnym, pomocniczym dozorcą i posłańcom sądowym powinien być nieprzerwany.

5) Wspomniany na wstępie okólnik ma zastosowanie tylko do funkcjonariuszów w nim wyliczonych; nie ma zatem zastosowania do innych funkcjonariuszów kontraktowych, jak np. pomocników kancelaryjnych.

Warszawa, dnia 11 maja 1923 r.

Minister Sprawiedliwości:
W. Makowski

PISMO OKÓLNE № 520/III. N./23

w sprawie

zaniechania przedkładania Ministerstwu Sprawiedliwości odpisów rozstrzygnięć Sądu Najwyższego.

Do wszystkich sądów w okręgach sądów apelacyjnych w Poznaniu i Toruniu.

Zwalniam sądy położone w okręgach sądów apelacyjnych w Poznaniu i Toruniu, od nałożonego na nich listem okólnym Departamentu Sprawiedliwości Ministerstwa b. dzielnicy pruskiej z dnia 25 marca 1921 r. L. 36 (L. 10a 703/21) obowiązku przedkładania Ministerstwu Sprawiedliwości

odpisów rozstrzygnięć zapadłych od ich orzeczeń w Sądzie Najwyższym. Inne zarządzenia, zawarte w wymienionym liście okólnym L. 36/21 utrzymuję w mocy.

Warszawa, dnia 14 maja 1923 r.

Za Ministra:
Podsekretarz Stanu
Rudnicki

PISMO OKÓLNE № 521/G. S./23

w sprawie

złożenia sprawozdań z dokonanego zamknięcia rachunków bieżących władz i urzędów państwowych.

Do wszystkich władz i urzędów wymiaru sprawiedliwości i więziennictwa.

Okólnikiem z dnia 23 września 1922 r. № 602/G. S./22 zostały wydane rozporządzenia w przedmiocie zwinięcia przez władze i urzędy państwowe rachunków bieżących w Polskiej Krajowej Kasie Pożyczkowej, Pocztowej Kasie Oszczędności i w innych instytucjach tudzież przelania z tych rachunków pozostałości pieniężnych na także rachunki w kasach skarbowych w sposób w tymże okólniku wskazany.

Z wykonania powyższego zarządzenia oczekuję złożenia w przepisanej drodze służbowej sprawozdania w ciągu dni 20, zaznaczając jednocześnie, że obroty za pośrednictwem P. K. K. P. i P. K. O. mogą być dokonywane zasadniczo tylko z rachunków i na rachunek kas skarbowych a nie urzędów państwowych.

Warszawa, dnia 14 maja 1923 r.

Za Ministra:
Podsekretarz Stanu
Rudnicki

Z A W I A D O M I E N I A :

Wykaz nieobsadzonych etatów w dniu 1 maja 1923 r.
na obszarze b. Kongresówki oraz Ziemi Wschodnich.

№ porządkowy		Ilość nieobsadzonych etatów Sędz.:						Notariuszów
		Prezesów	Wiceprezesów	Sąd. Naj. wzgl. Ap. Ok.	Śledczych	Pokoju	Prokuratorów	
1	Sąd Najwyższy	—	—	1	—	—	2	—
2	" Apel. w Warszawie . . .	—	—	5	—	—	—	—
3	" " " Lublinie	—	—	—	—	—	—	—
4	" " " Wilnie	—	—	—	—	—	—	—
5	" Okręg. w Białej	—	—	—	—	2	1	—
6	" " " Białymstoku . . .	—	—	—	1	—	2	—
7	" " " Kaliszu	—	—	—	—	1	—	—
8	" " " Łomży	—	—	—	—	—	—	—
9	" " " Łodzi	—	—	—	3	—	—	—
10	" " " Mławie	—	—	2	1	1	1	—
11	" " " Płocku	—	—	1	1	1	—	—
12	" " " Siedlcach	—	—	—	—	2	—	—
13	" " " Suwałkach	—	—	—	1	1	—	—
14	" " " Sosnowcu	—	1	3	1	1	2	—
15	" " " we Włocławku . . .	—	—	1	—	—	—	—
16	" " " w Warszawie	—	—	5	—	7	1	1 (Warszawa)
17	" " " Kielcach	1	—	1	2	1	—	—
18	" " " Lublinie	—	—	1	1	4	1	—
19	" " " Piotrkowie	—	—	—	—	3	1	—
20	" " " Radomiu	—	1	1	1	1	2	—
21	" " " Zamościu	—	—	1	2	—	—	—
22	" " " Wilnie	—	—	1	2	1	3	1 (Brasław)
23	" " " Grodnie	—	—	2	3	1	—	—
24	" " " Łucku	—	—	—	10	4	2	1 (Zdolbunów)
25	" " " Pińsku	—	—	—	2	1	1	—
26	" " " Nowogródka	—	—	—	3	1	—	—

Lista znawców zamianowanych przez sąd apelacyjny we Lwowie dla oszacowania większych posiadłości rolnych i lasowych.

Sąd apelacyjny we Lwowie zamianował p. Antoniego Orzelskiego właściciela folwarku w Przemyślu, Winna góra L. 18 znawcą dla oceniania większych posiadłości rolnych, a p. Zdzisława Jastrzębskiego, inspektora dóbr lasowych w Przemyślu ul. Kręta L. 6, znawcą dla oceniania większych posiadłości lasowych, obydwóch w okręgu sądu okręgowego w Przemyślu.

A D W O K A T U R A :

W Okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Wpisani na listę adwokatów:

- 1) Skibiński Ignacy z siedzibą w Warszawie, ul. Al. Jerozolimskie 43,
- 2) Ogulewicz Witold z siedzibą w Warszawie, ul. Wilanowska 24,
- 3) Bersztejn Maurycy z siedzibą w Warszawie, ul. Zielna 15,
- 4) Kliński Józef z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 4,
- 5) Urbanowicz Stefan z siedzibą w Warszawie, ul. Służewska 7,
- 6) Rohoziński Wincenty z siedzibą w Warszawie, ul. Nowowiejska 4,
- 7) Kurnatowski Jerzy z siedzibą w Warszawie, ul. Krucza 47a,
- 8) Sobociński Hilary z siedzibą w Płocku,
- 9) Buliński Walenty z siedzibą w Warszawie, ul. Czackiego 8,
- 10) Krantz Bernard z siedzibą w Warszawie, ul. Bednarska 27,
- 11) Biliński Wacław z siedzibą w Warszawie, ul. Foksal 13,
- 12) Wroński Jerzy z siedzibą w Warszawie, ul. Piękna 34 m. 4,
- 13) Bereza Stefan z siedzibą w Warszawie, ul. Mazowiecka 4,
- 14) Szatensztejn Władysław z siedzibą w Warszawie, ul. Jasna 8.

Wpisani na listę aplikantów adwokackich:

- 1) Lutto Jan z siedzibą w Warszawie, ul. Wilcza 56 m. 5,
- 2) Litauer Józef z siedzibą w Warszawie, ul. Marszałkowska 81 m. 33,
- 3) Krasuski Józef z siedzibą w Warszawie, ul. Senatorska 30,
- 4) Świątkowski Henryk z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 41,
- 5) Makowski Kazimierz z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 93.

Zgłosili zamiar przesiedlenia się:

- 1) Adwokat Steuermark Jakób-Tadeusz z Warszawy do Zamościa,
- 2) Adwokat Rotwand Lucjan z Ciechanowa do Mławy.

Przesiedlił się:

- 1) Adwokat Kozielski Wacław z Piotrkowa do Sosnowca.

Wykreśleni z listy adwokatów okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie:

- 1) Zaleski Adam zamieszkały w Warszawie, ul. Widok 11, na własne żądanie, wobec przeniesienia się do Krzemieńca Podolskiego,
- 2) Sochaczewski Mieczysław zamieszkały w Płocku, na własne żądanie, wobec objęcia stanowiska Podprokuratora Sądu Okręgowego w Lublinie.
- 3) Wyszkowski Stanisław zamieszkały w Warszawie, ul. Rybaki 19, na własne żądanie, wobec objęcia stanowiska Sędziego śledczego w Białej Podlaskiej.
- 4) Popielecki Feliks zamieszkały w Warszawie, ul. Piękna 16, na własne żądanie, wobec objęcia stanowiska Radcy Prawnego w Prezydium Rady Ministrów.

- 5) Silberblatt Mejer z listy aplikantów adwokackich okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie, decyzją tejże Rady z dnia 13 lutego 1923 r.
- 6) Niżałowski Franciszek zamieszkały w Warszawie, ul. Marszałkowska 9, na własne żądanie.
- 7) Weintraub Mendel zamieszkały w Warszawie, ul. Elektoralna 32, na własne żądanie.
- 8) Kronenblech Benedykt zamieszkały w Warszawie, ul. Czackiego 6, wskutek śmierci.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Krakowie.

Wpisani na listę adwokatów:

- Dr. Samuel Druks z siedzibą w Krakowie,
„ Stefan Kleja z siedzibą w Krakowie,
„ Samuel Stern z siedzibą w Nowym Sączu.

Zmarł:

- Dr. Wilhelm Dadler, substytutem jego ustanowiony został Dr. Aleksander Deiches adwokat w Brzesku.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Poznaniu.

Wpisany na listę adwokatów:

- Jerzy Staniewicz z Jarocina z miejscem zamieszkania w Jarocinie.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Katowicach.

W skład Wydziału Izby Adwokackiej w Katowicach wchodzi:

- 1) Kazimierz Czapla adwokat w Katowicach jako przewodniczący,
- 2) Maksymilian Proskauer adwokat w Katowicach jako zastępca przewodniczącego,
- 3) Konstanty Wolny adwokat w Katowicach jako sekretarz,
- 4) Jan Loebinger adwokat w Katowicach jako skarbnik,
- 5) Gustaw Siehr adwokat w Pszczynie.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Samborze.

Wpisani na listę adwokatów:

- Dr. Leopold Tiegerman z siedzibą w Drohobyczu,
„ Mojżesz Dawid Hruszewski z siedzibą w Drohobyczu.

K O N K U R S Y:

W sądach okręgowych w Przemyślu i Tarnopolu tudzież przy sądach powiatowych w Baligródzie, Bolechowie, Brzozowie, Chodorowie, Drohobyczu, Grzymałowie, Jabłonowie, Kulikowie, Lutowiskach, Obertynie, Podhajcach, Podkamieniu, Roźniatowie, Rymanowie, Skalacie, Sołotwinie, Tłustem, Turce i Zaleszczykach opróżniły się posady kancelistów sądowych z uposażeniem XI stopnia służbowego.

Podania kompetencyjne o te lub takie same posady w innych sądach opróżnić się mogące, należy wnieść do prezesa sądu apelacyjnego we Lwowie najdalej do 20 maja 1923 r.

W sądzie okręgowym w Złoczowie opróżniła się posada zarządcy Domu więziennego, z uposażeniem IX stopnia służbowego.

Podania kompetencyjne należy wnieść w drodze służbowej do prezesa sądu apelacyjnego we Lwowie, najdalej do 25 maja 1923 r.