

# GŁOS LITWY

Cena numeru 50 fen.

Cena ogłoszeń za wiersz jednoszpaltowy:

przed tekstem . . . . . 5 mk.  
 . . . . . 2 mk.

WYCHODZI CODZIENNIE OPRÓCZ DNI POŚWIĄTECZNYCH.

Adres Redakcji i Administracji: zauł. Ś-go Ignacego 5, m. 5.

Otwarte g. 10—2.

Wilno, 24 maja 1919 r.

Odezwa nauczycielki, którą zamieścił „Tog” wileński a którą my w № 7 w wyciągach powtórzyli, zwraca uwagę kolegów na smutną rolę, jaką przyjęły na siebie dzieci wileńskie podczas strasznych wypadków kwietniowych. Odezwa ta była dana Redakcji naszej, o ile wiemy — i Redakcji „Naszego Kraju”, z prośbą o jej zamieszczenie; ze wstydem się przyznajemy — odmówiliśmy, nawet prawie się nie tłumaczając przed jej autorem. Powtarzając ją nawet z „Togu”, staraliśmy się ile można ją wygładzić. Nie mieliśmy bowiem odwagi zamieścić ją w całości, obawiając się, by nie osiągnęła ona wprost przeciwnego wyniku niż oczekiwał jej autor.

Są rzeczy, o których się nie mówi w przyzwoitym towarzystwie. Istnieje sprawa, o której w Wilnie się nie mówi, nie pisze, która jest już ostatecznie, może zgóry, jeszcze przed jej powstaniem, wytłumaczona w sposób kategoriyczny przez stery kierownicze społeczeństwa wileńskiego. To wypadki kwietniowe.

Co to właściwie było? rzeź? mordy? pogromy? A fe, miły panie, nikt się w ten sposób nie wyraża lub nie pyta w przyzwoitym towarzystwie! Prostack pan jesteś lub może parobek żydowski? Cóż to pana może obchodzić, co się dzieje na ulicy Żydowskiej lub Zawalnej? Nic nie było — i basta! Nie dosyć panu tego, natrętnie wciąż się pan dopytujesz? a no, była scena z komedji Gogola: „un-  
 tier-oficerskaja žena sama siebie wysiekla”... Zresztą wynoś się co prędzej, bo..!

Jakkolwiek wszakże o smutnych wypadkach kwietniowych w całej ich rozciągłości nie możemy jeszcze mówić zupełnie swobodnie, będąc skrepowani względami przeważnie natury zewnętrznej, nie możemy przemilczeć zupełnie tych wypadków ze względu na udział w nich części społeczeństwa naszego, wileńskiego.

Nastroj, jaki panował w tem społeczeństwie za czasów rządów bolszewickich, rozumiemy, gdy żeśmy sami znajdowali się pod tymi rządami i z trudem myśmy walczyli o zapewnienie sobie możliwej egzystencji moralnej (rozumiejąc nas ci, co byli wtedy w Wilnie). Rozumiemy też uczucie ulgi, jakie powstało w masach wobec oddalającej się nawały moskiewskiej. Rozumiemy wreszcie gniew, który długo tajony wybuchnął w

strasznej formie zemsty, nie różniąc winnych od niewinnych. Nie rozumiemy wszakże, właściwie pragnęlibyśmy nie rozumieć tych sfer kierowniczych, które mając wpływ przeważny na szersze warstwy społeczeństwa, tolerowały najwstrętniejsze wybryki tłumu lub poszczególnych jednostek zdeprawowanych.

Demagogja — broń wstrętna, lecz niestety, szeroko używana, zwłaszcza w polityce. Demagogja się posługiwali bolszewicy, gdy ludowi pracującemu lub niepracującemu podsuwali na wiecach rozmaite uchwały, lechtające jego ambicję, i rezolucje, które ten powtarzał skwapliwie i — obalamucony, otumaniony składał przyznając sobie władzę — do rąk ludzi sobie nieznanym, działaczy nieraz powodujących się li tylko interesem własnym. Demagogja się posługiwali i posługują rozmaici przewódcy z obozu endeckiego lub klerikalnego, gdy w ciągu szeregu lat plując, złorzecząc wszystkiemu, co się nie chce podporządkować ich interesom i polityce, przykuwają uwagę mas ku wstrętnym objawom życia gromadzkiego, hypnotyzują je niejako, starają się wywołać z najgłębszych tajników psychiki zbiorowej ukryte w nich uczucia pogardy, wstrętu i nienawiści. Gdy uczucia te się zrealizują w czynie masowym, w formie dzikiej i wstrętnej, wówczas panowie ci — umywają ręce: „taka, panie, wola narodu naszego!”

Demagogami nie byliśmy nigdy. Nigdyśmy nie potakiwali tłumowi. Nie wątpimy też, że obowiązkiem każdego z nas, a odczuwających całą odpowiedzialność moralną i historyczną, jaką to za swe czyny i postępy ponosimy wobec społeczeństwa i jego przyszłości, że obowiązkiem naszym jest walka stanowcza, bezwzględna a konsekwentna nie tylko z przejawami wypaczonych nastrojów mas, lecz przede wszystkim z tem podłożem, nie mówię społecznym i ekonomicznym, gdyż rozmaite grupy demokratyczne rozmaicie też rozumieją o co tu i jakim sposobem walczyć należy, z moim ubitem podłożem psychicznym wystąpień zbiorowych w rodzaju ekscesów kwietniowych.

Musimy wypowiedzieć walkę — nie partyjną lub wogóle ściśle polityczną, do której nam nigdy nie zbraknie materiału ani bojowników — lecz że się tak wyrazimy, pedagogiczną, do jakiej nawołuje też odezwa nauczycielki. Musimy oczywiście przede wszystkim szczerze

się zająć sanacją naszych zaśnie-działych i pod wielu względami antyspołecznych stosunków szkolnych. „Idealy wielkich nauczycieli ludzkości” z jednej strony, z drugiej zaś znane nauczycielstwu zasady pedagogii nowoczesnej, byle tylko szczerze a energicznie urzeczywistniane, będą nam tu drogowskazem nieomylnym.

Nie możemy wszakże poprzestać na szkołach. Wyniki pracy szkolnej widocznie będą i będą odczuwane dopiero za lat kilka lub może nawet kilkanaście. A wróg naszego rozwoju społecznego, wróg znajdujący się w nas samych, którzy ze szkołą nie mamy doczynienia — nasza obyczajowość zdeprawowana, wypaczona (niestety, słowa tego nie chcą uznać nawet korekty!) nie drzemie i zasiewa wokół jad zdziczenia, zezwierzęcenia. Nie możemy go spu-

ścić z oka, lecz musimy śledzić i tępić, niszczyć, wyplenić.

Nie pomogą nam tu zwykle, choćby obostrzone, środki walki politycznej! Musimy i tu zastosować najnowsze zasady pedagogiki społecznej, przedewszystkim zaś — dać to, czego dać nie chcą dzisiejsi opiekunowie mas. Musimy odwrócić uwagę rzesz pracujących od czynników wypaczających zdrowe ich instynkty i wyjawiać, wzmacniać i uruchomić te instynkty, instynkty twórcze, szlachetne. Wówczas dopiero rzesze te będą w stanie wyzwolić się z pod panowania nad nimi instynktów tłumu, wówczas też będziemy mieli doczynienia z ludem, z jego świadomą swych celów wolą zbiorową, krytyczną i samodzielną, nie zaś z chwilowymi nastrojami i wybrykami tłumu.

M. B—ka.

## Jak się tworzy państwo litewskie.

Dla ludzi bezstronnych, poważnie traktujących zagadnienia społeczne, ruch litewski stanowi jedną z najciekawszych stron nowoczesnego rozwoju demokracji. Żywiłość ludowa stanowi podstawę tego ruchu. Niezbędność kulturalna i konieczność dla całego narodu jest jego dzwignią. Taką była długotrwała walka narodu litewskiego z rządem rosyjskim o swe piśmiennictwo. Takim pozostał ten ruch i w swym obecnym kształtowaniu się państwowości litewskiej.

Naród, co nie stracił swych sił żywotnych, nie mógł się rozwijać bez swego języka i piśmiennictwa. Dlatego też, wyzwając się z pod jarzma carskiego i dążąc do swej niezależności pod względem ekonomicznym, musiał on przede wszystkim odzyskać swą kulturę, wyodrębnić i utrwalić swą indywidualność narodową. Mając poza sobą tysiącletnią historję, będąc niegdyś potęgą i twórczą siłą polityczną, lud litewski, odradzając się ku nowemu życiu, dążył i dąży do osiągnięcia wyższych dostępnych dlań szczebli kultury narodowej i indywidualnej twórczości, któraby zapewniła mu dalszą możność dziejowego rozwoju. Tragiczną była ta uporczywa, zacięta walka całego ludu litewskiego o utrzymanie swej odrębności narodowej.

Z jednej strony — barbarzyński carat rosyjski z hordą urzędników-rusyfikatorów, opierających się na sile brutalnej, na przemocy materialnej; z drugiej strony bezwzględny brutalizm potężnego germanizmu, dławiącego wszelkie cechy odrębności narodowej, wszelkie dążenia do samoistności kulturalnej. Społeczeństwo polskie dla zrozumiałych powodów niechętnie lub wrogo nawet się stosowało

do każdego objawu litewkości na swych „wschodnich kresach”, i z tej strony budząca się i potęgująca litewskość dzisiejsza rzadko otrzymywała pomoc, najczęściej zaś widziała obojętność lub nawet utrudnienia. Szczególnie bolesnym był stosunek polskiej prasy i ziemiaństwa kresowego do inteligencji litewskiej, która z olbrzymią oliarnością i poświęceniem walczyła i walczy o prawa narodowe i polityczne swego społeczeństwa. Wychodząc z łona ludu pracującego i zdobywając swą wiedzę i stanowiska życiowe mozolną pracą i przewyciężeniem licznych przeszkód, nieliczna przed laty inteligencja litewska dźwigała na swych barkach cały ciężar pracy kulturalnej i politycznej ruchu litewskiego, potęgując się daleko szybciej, niż mogła podołać swemu szczytnemu zadaniu przeciążona pracą garstka pracowników. Życiorysy zmarłych przedwcześnie d-ra Kudyrki — gorliwego pracownika na niwie literackiej i politycznej, tłumacza Mickiewicza, Słowackiego, Schillera, Byrona Asnyka, Pawła Wyszyńskiego — popularnego działacza ludowego i organizatora pracy oświatowej, genialnego artysty Czurlanisa — malarza i muzyka, i wielu innych wybitnych przedstawicieli inteligencji litewskiej mogłyby dobitnie uwioczniać, jak wielkie zalety, jakie cechy wybitne posiada ta „chłopska, o niskim poziomie kulturalnym”, jak twierdzą niektórzy, inteligencja narodowa. Rzadko się zdarza obserwować taką łączność organiczną, taką spójnię duchową i kulturalną ze swym ludem, jaką dostrzegamy, znowu wbrew rozpowszechnionej przez pewne odłamki prasy polskiej, w stosunku





