

GŁOS LITWY

Cena numeru 50 fen.

Cena ogłoszeń za wiersz jednoszpaltowy:

przed tekstem 5 mk.
za tekstem 2 mk.

WYCHODZI CODZIENNIE OPRÓCZ DNI POŚWIĄTECZNYCH.

Adres Redakcji i Administracji: zał. Ś-go Ignacego 5, m. 5.

Otwarte g. 10—2.



Mieczysław

DOWOJNA-SYLWESTROWICZ

zmarł 31 maja 1919 r., pogr. na Rosie d. 2 czerwca.

Był pionierem sprawy narodowej litewskiej wśród ziemianstwa Kowieńskiego. Urodz. w roku 1847.

Wilno, 3 czerwca 1919 r.

Czyście obywatele zwrócili uwagę na mowę posła Rataja w sejmie warszawskim, którą podał „Głos Litwy“ w № 13? Nie? więc przypomnę ją wam.

Mówiąc o sprawie plebiscytu w Warmji i na Mazurach, pos. Rataj uczynił zupełnie słuszną uwagę, że plebiscyt sam w sobie słuszny, może jednak być w sposób bezduszny i niewłaściwy przeprowadzony, bo ludność tam jeszcze dziś pozostaje pod terorem żandarmerji pruskiej i spokrewnionego mu duchem pruskiego nauczyciela. Należy tedy żądać, aby głosowanie odbyło się dopiero w jakiś czas po usunięciu pięści pruskiej.

Trudno o ściślejsze i trafniejsze określenie głównego warunku-gwarancji przeprowadzenia plebiscytu w sposób przedmiotowy. W razie przeprowadzenia go w takich warunkach musiała by odpaść większość zarzutów, jakie z całą słusznością mogłyby być stawiane w razie pozostawania ludności „pod terorem żandarmerji pruskiej i spokrewnionego mu duchem pruskiego nauczyciela.“ Wyraźne postawienie tej sprawy w sejmie warszawskim dowodzi, że sejm ten lub może większa czy mniejsza część jego doskonale sobie zdaje sprawę ze społecznych i prawnych przesłanek plebiscytu jako takiego i umie je ująć w sposób odpowiedni.

Mowa pos. Rataja oraz uwagi jego w sprawie plebiscytu zainteresowały nas bynajmniej nie ze względów teorii nauki państwowej. Musieliśmy na nie zwrócić uwagę choćby dlatego, iż były wypowiedziane w instytucji najwyższej sąsiedniego z nami państwa, którego prezydent gabinetu ministrów zagroził nam przed tygodniem „niezwłocznym plebiscytem“. O ile by tedy przedmiotowość cechowała tendencję prac i zamierzeń sejmu warszawskiego,

moglibyśmy być pewni, że sejm ten większością głosów lub może nawet jednogłośnie z całą powagą i stanowczością zwróci się do p. prezydenta ministrów: „Wara, panie Paderewski! Nie dziś mowa być może o plebiscytcie Litwy, gdy nasze wojska ją zajęły, gdy nasza żandarmerja jej strzeże, gdy nasi urzędnicy i ochotnicy miejscowi niemi rządzą! Gdy wypędzimy bolszewików i Litwa nie będzie wymagała naszej pomocy (o ile tego zechce, to i nie czekając na ostateczne wypędzenie bolszewików), usuniemy się z niej delikatnie i pozostawimy ją samej sobie, poczem („dopiero w jakiś czas po usunięciu się“) zaproponujemy jej wypowiedzieć swą wolę w drodze plebiscytu“.

Niestety, dawna maksyma łacińska: quod licet Jovi, non licet bovi — co twoje to moje, a co mego to tobie nic do tego — panuje dotychczas w stosunkach narodowych i międzynarodowych, w życiu społecznym i prywatnym. Dlatego też zasada, którą stawia sejm litowski w sprawie Warmji i Mazowsza pruskiego, nie obowiązuje go, gdy chodzi o sprawę Wilna i Litwy. Mówiąc niedelikatnie, w pierwszym wypadku chodzi o odebranie zajętych przez wojska i administrację pruską obszarów, zaś w drugim o nieoddanie tych terenów Litwy, które zajęły wojska i administracja polska. Dwie miary, dwie wiary!

Że tak jest, nie inaczej, wskazuje choćby ciąg dalszy umowy pos. Rataja, który z naciskiem stwierdza, że „zdobycie Wilna przyszło w ostatniej chwili, bo gdyby odwlecko się choćby o kilka tygodni, kto wie czy nie musielibyśmy zdobywać Wilna na litwinach!“ Tak tedy do czynienia mamy nie tylko z wyzwoleniem Wilna od bolszewików w drodze rozprawy orężem, lecz jednocześnie ze zdobyciem Wilna na litwinach — w drodze plebiscytu odpowiednio zorganizowanego. Zdaje się, że nawet „Nasz Kraj“,

nasz sympatyczny optymista, musi się zgodzić, iż zestawienie poszczególnych zdań mowy pos. Rataja z łatwością uwydatnia wyraźną tendencję imperjalizmu zaborczego.

Niema prawidła bez wyjątków powiecie: są jednostki, są nawet pewne grupy o tendencjach zachłannych i imperjalistycznych, lecz rzucać takie oskarżenie na taką poważną instytucję państwową jaką jest sejm polski lub nawet na całe społeczeństwo lub większość jego, to coś niesłychanego!

Jakto? więc to milczące potakiwanie p. Paderewskiemu, gdy rzucał, oczywiście nie na wiatr, posiew hasła demagogicznego „niezwłocznego plebiscytu“, jest niczem? więc ta administracja polska (przyjeżdżna lub miejscowa) bez żadnej tendencji politycznej wyściska na Wilnie i kraju całym piętno polskie? więc bez żadnej tendencji plebiscytowej rozpędzono inteligencję litewską, stosując względem niej terror polityczny, nie krwawy co prawda, jak względem żydów, lecz zawsze terror? więc ta ordynacja wyborcza do Tymczasowej Rady Miejskiej, zmuszająca „żywioly niezczliwe“ od usunięcia się od udziału w wyborach, a na gwałt tworząca

wielkie Wilno, właśnie znalaziono czas potemu! i w ten sposób wzmacniająca „żywioly zyczliwe“, nie ujawniła naiwnie — szczerogo zapалу plebiscytowego? więc te kazania na wsi o macie polskiej i „poganach litwinach“ (dosłownie z kazania grauzyskiego, które tu jako że podane nie ze źródeł litewskich, a więc mogących być podanych w wątpliwość, tutaj notujemy) i gwałtowne werbowanie ochotników do wojska (mówiąc: gwałtowne — opieramy się na faktach zorganizowanego przymusu moralnego), z drugiej zaś strony szykanerja i prześladowanie księży litewskich, którzy podejrzani są o sprzyjanie niepodległości Litwy (o przeciwstawieniu hasła tego w kazaniach kazaniom unjowym strony drugiej niema mowy w dzisiejszych warunkach „przedmiotowych“) nic tedy nie mają wspólnego z akcją plebiscytową?

Zresztą nie mamy o co się spierać. Mąka amerykańska się kończy, więc plebiscyt musi być przeprowadzony niezwłocznie. A Europa.. ta może jakoś się nie spostrzeże, że wilk będzie syt, lecz koza nie będzie cała. Oj obywatele, czy się nie spostrzeże?...

M. B-ka.

Niższe szkoły rolnicze.

Przez cały czas wojny kończącej się w Litwie można było stale obserwować jedno niezmiennie zjawisko: oto troskę wszystkich narodowości o dźwignięcie i utrzymanie szkół w swem społeczeństwie. Świadczy to z jednej strony, jak dalece potrzeba wysiłków w tym kierunku była aktualna, a z drugiej — że okupanci ani chcieli, ani mogli sprawą tą się zatrudnić.

Owszem, chcieli to zrobić i starali się bardzo, ale społeczność Litwy bez różnicy narodowości stale te zabiegi i starania odrzucała i Niemcy i bolszewicy używali różnych sposobów, ażeby narzucić nam szkolnictwo własne: Niemcy przedewszystkiem z językiem wykładowym niemieckim, a bolszewicy — z odrzuceniem wykładów religijnych i całkowitem usunięciem duchowieństwa od szkół.

I starania te, powtarzam, okazały się próżnemi: zaprotestowali rodzice i zaprotestowały dzieci.

Wśląd za tem wystąpiła na widownię sprawa uniwersytetu. W ciągu bardzo krótkiego, bo niespełna pół roku wynoszącego czasu, zapadły aż trzy względnie poważne decyzje o otwarciu uniwersytetu. Wśród litwinów najpierw, potem bolszewicy, wreszcie polacy: wszystkie projekta były podyktowane przedewszystkiem, potrzebą stworzenia w

Wilnie, jako centrum kraju, wyższego zakładu naukowego, któryby wziął na siebie zadanie przodownictwa w rozwoju oświaty i tem samem wskrzesił tak piękne tradycje z pierwszych dziesięcioleci lat XIX-go stulecia, kiedy to nasze Wilno zabłysło niezwykle imionami i chwałą w tej dziedzinie.

Wszystko powyższe daje nam to przeświadczenie, że sprawa oświaty w Litwie pójdzie torem szybkim i niepowstrzymanym. Dziś chcemy tylko zwrócić uwagę ogółu na potrzebę pewnej specjalizacji nawet szkół niższych, a to mając na widoku najpilniejsze potrzeby kraju.

Litwa jest krajem przedewszystkiem rolniczym i długo jeszcze taki właśnie, a nie inny będzie nosić charakter. Potrzebuje więc przedewszystkiem szkół zawodowych, szkół rolniczych i one to powinny się stać osią wykształcenia ludowego w Litwie.

Dzieje ostatnich lat ciężkiej wojny wszechświatowej przekonały ogół mas ludowych, że wierne trzymanie się roli i praca na niej to najświętszy testament dla wiernych synów Litwy. Nie mam tu na myśli jednostek, które wprost zubożyły się na spekulacji produktami spożywczymi i wyśrubowywaniu cen za wszelkie zdobycze małych i wielkich gospodarstw. Myślimy jedynie o ogóle

