

О ПРОИЗВОДСТВѢ
УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ

ВЪ ОКРУЖНЫХЪ СУДАХЪ.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

Составилъ Членъ Симбирскаго Окружнаго Суда

П. Л. Спасскій.



СИМБИРСКЪ.

Печатано въ губернской типографіи.

1882.

О ПРОИЗВОДСТВѢ

УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ

ВЪ ОКРУЖНЫХЪ СУДАХЪ

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ 11 Ноября 1881 года.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

Составилъ Павелъ Смирновъ

II. I. II



2.3/58

Издательство

1881

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Настоящее руководство обнимаетъ собою всю дѣятельность Окружныхъ Судовъ по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разрѣшенію въ публичныхъ засѣданіяхъ (543—999 ст. Уст. Уголов. Суд.); оно составлено на основаніи кассационныхъ рѣшеній Сена-та за 1866—1879 годы, позднѣйшихъ узаконеній и циркуляровъ Министерства Юстиціи. Кромѣ того нѣкоторые вопросы, возбуждающіе въ практикѣ недоразумѣнія и затрудненія, разъяснены на основаніи разсужденій, на коихъ основаны Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года, мнѣній нашихъ почтенныхъ юристовъ, како-вы: Будковский, Чебышевъ-Дмитріевъ, Неклюдовъ, Таганцевъ, Арсеньевъ и др., и практики нѣсколькихъ Окружныхъ Судовъ. За тѣмъ, въ видахъ облегченія справокъ съ подлежащими зако-нами, не вошедшими въ составъ руководства, но имѣющими къ не-му непосредственное отношеніе, таковыя помѣщены въ книгѣ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ въ видѣ выносокъ. Наконецъ, къ руко-водству приложены: формы письменнаго производства по уголов-нымъ дѣламъ, таблица примѣрнаго росписанія сессій и тексты присяги для свидѣтелей—магометанъ, евреевъ, караимовъ и ино-родцевъ христіанъ. Предлагая эту книгу, мы желали бы вызвать, по возможности, болѣе указаній и замѣчаній со стороны юристовъ-практиковъ, чтобы, на основаніи этихъ указаній, можно было вы-работать единообразную и наиболѣе соотвѣтствующую основнымъ началамъ Судебныхъ Уставовъ, практику Окружныхъ Судовъ.

Настоящее руководство содержит все, что необходимо знать каждому, кто желает научиться читать и писать. Оно составлено на основании новейших исследований и опытов. В нем содержатся всевозможные примеры и упражнения, которые помогут вам овладеть этим искусством. Книга эта предназначена для всех, кто хочет научиться читать и писать, и может быть использована как в школе, так и дома. Она является одним из лучших пособий по этому предмету.

Введеніе.

Уставъ Уголовнаго Судопроизводства, заключающій въ себѣ правила о порядкѣ производства всѣхъ вообще уголовныхъ дѣлъ, раздѣляется на двѣ книги: первая изъ нихъ обнимаетъ собою порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, а вторая порядокъ производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Вѣдомству Мировыхъ установленій подлежатъ дѣла о такихъ проступкахъ, за которые въ *уставѣ о наказаніяхъ* опредѣляются: 1) выговоры, замѣчанія и внушенія; 2) денежные взысканія не свыше 300 р. с.; 3) арестъ не свыше 3 мѣсяцевъ, и 4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше одного года. (33 ст. Уст. Уг. Суд.).

Всѣ остальные затѣмъ уголовныя дѣла подлежатъ разрѣшенію общихъ судебных мѣстъ; кромѣ того изъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству Мировыхъ Судовъ, производятся въ общихъ судахъ такія дѣла, по которымъ: 1) наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промысловаго заведенія; и 2) искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ 500 р. сер. (ст. 34 Уст. Уг. Суд.).

Подъ общими судебными мѣстами разумѣются: Окружные Суды, Судебныя Палаты и Кассационные Департаменты Правительствующаго Сената.

Окружные Суды разсматриваютъ дѣла или въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или въ порядкѣ частнаго обвиненія, или же съ нѣкоторыми изъятіями изъ общаго порядка судопроизводства. По судебнымъ уставамъ всѣ дѣла, изъятія изъ вѣдомства Мировыхъ Судей и подлежащія разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ судопроизводства, признавались подсудными Окружнымъ Судамъ, но Высочайше утвержденными, 9 Мая 1878 г., правилами, изъ вѣдомства Окружныхъ Судовъ изъятъ дѣла: 1) о сопротивленіи распоряженіямъ правительства и неповиновеніи установленнымъ отъ оного властямъ; 2) объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чинов-

никамъ при отправленіи должности; 3) о взломѣ тюремъ, уводѣ и побѣгѣ находящихся подъ стражею или надзоромъ (главы 1, 2 и 5, раздѣла IV Улож.), когда преступленія эти влекутъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія; и 4) объ убійствѣ или покушеніи на убійство должностныхъ лицъ, нанесеніе имъ ранъ или увѣчій и другихъ насильственныхъ противъ нихъ дѣйствіяхъ, а также объ угрозахъ имъ, когда преступленія эти совершены при исполненіи должностными лицами служебныхъ обязанностей или же вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей и также влекутъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія; дѣла эти въ отношеніи подсудности, преданія суду и производства самого суда подчиняются порядку, установленному для производства дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ съ участіемъ сословныхъ представителей.

Изъ дѣлъ, разсматриваемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, Окружнымъ Судамъ подлежатъ дѣла о всѣхъ преступленіяхъ, начинающихся иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпевшихъ отъ преступленій, изъятыхъ изъ вѣдомства мировыхъ учреждений.

Что касается затѣмъ, дѣлъ, разсматриваемыхъ съ нѣкоторыми изъятіями изъ общаго порядка судопроизводства, то изъ нихъ вѣдомству Окружныхъ Судовъ подлежатъ: 1-ое, дѣла по преступленіямъ противъ вѣры и соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ: въ дѣлахъ сего рода обвиняемые подлежатъ уголовному суду лишь за такія дѣянія, которыя по уголовнымъ законамъ влекутъ за собою какое либо наказаніе, или же ограниченіе въ пользованіи правами состоянія (1004 ст. 2 ч. XV т.). Если же за подобный проступокъ въ законѣ полагается лишь церковное покаяніе, или отсылка виновнаго къ духовному суду, то такія дѣла подлежатъ суду духовному (1002 ст. XV т.). Окружнымъ Судамъ подсудны также дѣла: о противозаконныхъ бракахъ и о нарушеніяхъ браковъ прелюбодѣяніемъ, если оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ (1012—1016 ст. 2 ч. XV т.); 2-ое, дѣла по преступленіямъ духовныхъ лицъ, за исключеніемъ преступленій, касающихся нарушенія обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а также и тѣхъ противъ законныхъ дѣяній, за которыя въ законахъ определено подвергать духовныхъ лицъ отвѣтственности, по усмотрѣнію духовнаго начальства (послѣднія дѣла подлежатъ вѣдомству суда духовнаго 1017 ст. 2 ч. XV т.); 3-е, дѣла по преступленіямъ должности: а) о чинахъ всѣхъ вѣдомствъ, занимающихъ должности съ четырнадцатаго до девятого класса включительно, или пользующихся за урядъ классами сихъ должностей; б) о лицахъ, занимающихъ должности по выбо-

рамъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ сословій, коимъ никакого класса неприсвоено; в) о секретаряхъ, помощникахъ секретарей и прочихъ чиновникахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ, а также о судебныхъ приставахъ, губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусахъ, и г) о канцелярскихъ служителяхъ всѣхъ вѣдомствъ, равно должностныхъ лицахъ волостнаго и сельскаго управленій и о нижнихъ полицейскихъ чинахъ. (1) 4-ое, дѣла по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны и противъ общественнаго благоустройства и благочинія, за исключеніемъ изъ нихъ указанныхъ въ приложеніяхъ къ 1149 и 1239 ст. 2 ч. XV т., которыя предоставлены непосредственному разбирательству казенныхъ и административныхъ управленій, а также дѣла о нарушеніяхъ, подсудныхъ мировымъ установленіямъ, и 5-ое, дѣла смѣшанной подсудности военной и гражданской. По дѣламъ сего рода встрѣчается три случая: а) если въ совершеніи преступленія, не относящагося до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами гражданского вѣдомства обвиняются военно-служащіе, то дѣло о тѣхъ и другихъ подлежитъ разбору судовъ гражданского вѣдомства, (1261 ст. 2 ч. XV т.); б) если въ преступленіи, касающемся нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами военного вѣдомства участвовали лица и гражданского вѣдомства, то дѣло о тѣхъ и другихъ подлежитъ обсужденію военного суда (1271 того же т.), и в) въ случаѣ обвиненія кого либо въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію гражданского, а другія военного суда, то все дѣло разсматривается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ преступленій. (1275, 1276 ст. того же т.); если же при этомъ военно-служащими подсудимыми будутъ нарушены еще законы дисциплины и военной службы, то сужденіе всѣхъ участниковъ общаго преступленія предоставляется суду гражданскому, а нарушеніе дисциплины и военной службы, если оно подвергается по закону болѣе строгому наказанію, чѣмъ общее преступленіе, разсматривается судомъ военнымъ. Въ семъ случаѣ дѣло подлежитъ разсмотрѣнію первоначально въ судѣ гражданского вѣдомства (1277 ст. 2 ч. XV т.). Остальныя затѣмъ дѣла о преступленіяхъ должностныхъ лицъ и государственныхъ преступленія вѣдаются или Судебными Палатами, Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената и Верховнымъ уголовнымъ судомъ, или, когда о семъ послѣдуетъ Высочайшее повелѣніе, Особымъ Присутствіемъ Правительствующаго Сената, съ участіемъ сословныхъ представителей.

(1) Высочайше утвержденными, 9 Мая 1878 г., правилами дѣла объ оскорбленіяхъ дѣйствіемъ начальниковъ подчиненными (395 ст. Улож.) изъяты изъ вѣдомства Окружныхъ Судовъ и переданы въ Судебныя Палаты и Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената; при чемъ должны разсматриваться безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

Независимо отъ сего Судебныя Палаты составляютъ апелляціонную инстанцію въ отношеніи дѣлъ, рѣшаемыхъ Окружными Судами, безъ участія присяжныхъ засѣдателей (877 ст. 2 ч. XV т.); главнѣйшая же дѣятельность этого учрежденія состоитъ въ разсмотрѣніи дѣлъ въ качествѣ обвинительной камеры. Въ каждую Судебную Палату поступаютъ отъ всего прокурорскаго надзора ея округа дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, съ заключеніями о дальнѣйшемъ направленіи сихъ дѣлъ; Палата постановляетъ по каждому дѣлу свое опредѣленіе: или о преданіи обвиняемаго суду, и тогда дѣло поступаетъ въ судъ для разрѣшенія по существу, или о прекращеніи слѣдствія, и тогда дѣло передается прокурору суда, по принадлежности. (523-543 ст. 2 ч. XV т.).

Кассационный Департаментъ Сената, въ отношеніи Окружныхъ Судовъ, составляетъ кассационную инстанцію (910 ст. 2 ч. XV т.).

Указавъ такимъ образомъ въ краткихъ чертахъ на предметъ вѣдомства Окружныхъ Судовъ, мы остановимся на самомъ устройствѣ этихъ судовъ и на обязанностяхъ лицъ, ихъ составляющихъ. Окружные Суды учреждаются по преимуществу въ губернскихъ и областныхъ городахъ, но есть нѣсколько судовъ и въ уѣздныхъ городахъ; какъ тѣ, такъ и другіе завѣдываютъ нѣсколькими уѣздами. Нѣсколько Окружныхъ Судовъ составляютъ судебный округъ, во главѣ котораго стоитъ Судебная Палата, распространяющая свою власть на нѣсколько губерній.

По составу своему Окружные Суды раздѣляются на четыре разряда и состоятъ: изъ Предсѣдателя, Товарищей Предсѣдателя и Членовъ; при каждомъ Судѣ состоитъ Прокуроръ и опредѣленное штатами число Товарищей Прокурора и Судебныхъ Слѣдователей. Къ первому разряду принадлежатъ Суды, имѣющіе болѣе трехъ отдѣленій; Суды второго разряда состоятъ изъ трехъ отдѣленій, — обыкновенно двухъ уголовныхъ и одного гражданского; Суды третьяго разряда изъ двухъ отдѣленій — одного гражданского и одного уголовного и наконецъ въ судахъ четвертаго разряда полагается только Предсѣдатель и нѣсколько Членовъ, безъ раздѣленія на отдѣленія; Членовъ Суда въ судахъ полагается такое количество, чтобы въ каждомъ отдѣленіи было не менѣе трехъ.

Обязанности Предсѣдателя Суда имѣютъ двоякій характеръ: какъ представитель учрежденія онъ заботится объ устройствѣ и содержаніи въ надлежащемъ порядкѣ помѣшенія для Суда въ мѣстѣ постоянного его пребыванія и въ обеспеченіи удобныхъ помѣщеній въ мѣстахъ временныхъ его засѣданій; объ устройствѣ канцеляріи Суда, назначеніи Судебныхъ Приставовъ и распредѣленіи

между ними занятій; онъ также обязанъ наблюдать за успѣшнымъ ходомъ дѣлопроизводства какъ въ Судѣ, такъ и у подвѣдомственныхъ ему лицъ и распорядиться суммами, какъ ассигнуемыми на содержаніе Суда, такъ и поступающими въ Судъ; затѣмъ на немъ лежитъ обязанность по сношенію Суда съ разными мѣстами и лицами, по составленію отчетовъ о дѣятельности Суда и т. д.; обязанности эти въ судахъ перваго разряда настолько обширны, что Предсѣдатель едва можетъ удѣлять время на отправленіе своихъ судебныхъ обязанностей. Какъ Судья Предсѣдатель является старшимъ въ коллегіи: онъ предсѣдательствуетъ въ общихъ Собраніяхъ Отдѣленій Суда, въ публичныхъ и распорядительныхъ засѣданіяхъ и въ этомъ отношеніи имѣетъ право или принять на себя предсѣдательствованіе по вѣсѣмъ дѣламъ, или избирать для сего наиболѣе трудныя или выдающіяся дѣла. Въ судахъ втораго и третьяго разрядовъ Предсѣдатели, кромѣ обязанностей по управленію Судами, берутъ на себя завѣдываніе однимъ изъ отдѣленій, а въ остальныхъ отдѣленіяхъ постоянно предсѣдательствуютъ Товарищи Предсѣдателя.

Товарищъ Предсѣдателя занимается разсмотрѣніемъ и разрѣшеніемъ поступающихъ въ завѣдываемое имъ отдѣленіе бумагъ, распредѣленіемъ между Членами отдѣленія дѣлъ для доклада въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и въ назначеніи времени этихъ засѣданій; онъ предсѣдательствуетъ какъ въ публичныхъ, такъ и въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и вообще слѣдитъ за успѣшнымъ ходомъ дѣлъ въ завѣдываемомъ имъ отдѣленіи.

Затѣмъ, на Членахъ Суда лежитъ исключительно письменная работа: они составляютъ опредѣленія по докладываемымъ имъ дѣламъ, и пишутъ рѣшенія по дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ публичныхъ засѣданіяхъ. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ судахъ на Членовъ возлагаются обязанности по наблюденію за дѣлопроизводствомъ въ столахъ канцеляріи отдѣленія и очередное дежурство въ судахъ для принятія прошеній и объясненій съ просителями. Но, при незначительныхъ обязанностяхъ Товарищей Предсѣдателя, обязанности по наблюденію за столами канцеляріи представляются совершенно излишними, а очередное дежурство Членовъ въ Судѣ не достигаетъ цѣли своего назначенія. Для подающаго прошеніе весьма важно знать, соблюдено ли имъ необходимое для удовлетворенія его ходатайства, и если несоблюдено, то что еще необходимо слѣдовать; но какой совѣтъ можетъ дать въ этомъ отношеніи дежурный судья, если ему незнакомо дѣло, составляющее предметъ прошенія? между тѣмъ правильный совѣтъ при подачѣ прошенія могъ бы предотвратить и излишнюю работу для Суда и напрасную потерю времени и денегъ для просителя. По этому естественнѣе всего представляется такой порядокъ, что бы прошенія подавались Предсѣдателю Суда или Товарищамъ Предсѣдателя по завѣ-

дываемымъ ими отдѣленіямъ; лица эти и безъ того обязательно должны являться ежедневно въ Судъ, для разрѣшенія текущей переписки, поэтому имъ не составитъ особаго труда принять прошенія и объясниться съ просителями.

Затѣмъ, остается еще упомянуть, что, при существованіи выѣздныхъ сесій Судовъ, обязанности председательствующаго, за рѣдкими исключеніями, несутъ Члены Суда, по старшинству назначенія на эту должность, а весьма часто председательствованіе и въ мѣстахъ постоянного пребыванія Судовъ подаютъ на тѣхъ же Членовъ, вслѣдствіе чего обязанности Членовъ значительно расширяются.

Выше было указано, какія дѣла подлежатъ вѣдѣнію Окружныхъ Судовъ; дѣла эти разсматриваются или съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, или безъ ихъ участія. Суду присяжныхъ подлежатъ такіа преступленія, наказаніе за которыя соединено съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія; при чемъ безразлично, производятся ли эти дѣла въ общемъ порядкѣ судопроизводства, въ порядкѣ частнаго обвиненія, или съ изытіями изъ общаго порядка. Безъ участія присяжныхъ засѣдателей производятся дѣла о такихъ преступленіяхъ, за которыя въ законѣ полагается наказаніе, не соединенное ни съ лишеніемъ, ни съ ограниченіемъ правъ. Дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей рѣшаются Окружными Судами окончательно и подлежатъ обжалованію только въ кассационномъ порядкѣ, приговоры же, постановляемые безъ присяжныхъ, считаются неокончательными и подлежатъ обжалованію по существу въ апелляціонномъ порядкѣ въ Судебныя Палаты. Какъ тѣ, такъ и другія дѣла разрѣшаются въ публичныхъ засѣданіяхъ; но для того, что бы каждое дѣло попало въ публичное засѣденіе, оно предварительно разсматривается въ распорядительномъ засѣданіи; при чемъ должно быть обращено вниманіе на то, все ли необходимое для рѣшенія дѣла заключается въ немъ и не требуется ли со стороны Суда какихъ либо распоряженій. Когда дѣло готово къ слушанію, ему дается дальнѣйшій ходъ. Послѣ сего подсудимому выдается копія съ обвинительнаго акта или частной жалобы и списка лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію; за симъ слѣдуетъ періодъ для заявленій подсудимаго: о назначеніи ему защитника, о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, а равно для различныхъ заявленій сторонъ. Періодъ этотъ главнѣйшимъ образомъ предназначенъ для того, что бы дать подсудимому все средства приготовиться къ защитѣ на судѣ, а остальнымъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ вооружиться всеми необходимыми для нихъ свѣдѣніями и матеріалами, и только, по истеченіи установленныхъ для этого періода сроковъ и по полученіи необходимыхъ для дѣла свѣдѣній, оно назначается къ слушанію въ публичномъ засѣданіи. Въ практикѣ къ періоду приговорительныхъ по дѣламъ распоряженій перѣд-

ко относятся недостаточно внимательно и вслѣдствіе этого дѣла назначаются къ слушанію еще не вполне готовые. Такой порядокъ неизбежно ведетъ къ тому, что приходится откладывать нѣкоторыя дѣла, а отложеніе дѣла влечетъ за собою: новое томленіе для подсудимаго, необходимость лишній разъ отрываться отъ своихъ дѣлъ для свидѣтелей и напрасные расходы для казны.

Одновременно съ назначеніемъ дѣлъ къ слушанію, избираются присяжные засѣдатели, списки которыхъ, а равно списки Судей и Прокурорскаго Надзора вручаются сторонамъ и за тѣмъ дѣлается распоряженіе о вызовѣ на извѣстныя числа въ судъ подсудимыхъ, свидѣтелей и другихъ участвующихъ въ дѣлахъ лицъ, для рѣшенія дѣлъ.

Самое рѣшеніе дѣла, хотя, по времени, составляетъ самый короткій періодъ уголовного процесса, — иногда болѣе часа, — обставлено массою формальностей, имѣющихъ весьма важное значеніе для исхода дѣла; поэтому подробное изученіе этихъ формальностей безусловно необходимо для Судьи и особенно для Председательствующаго, иначе Судъ можетъ потерять свое высокое и независимое положеніе. Практика нашихъ Судовъ представляетъ не одинъ примѣръ того, какъ судебное засѣданіе, предназначенное для рѣшенія участи подсудимаго, благодаря не достаточному знакомству председательствовавшихъ съ своими обязанностями, превращалось въ арену личныхъ пререканій между прокурорскимъ надзоромъ и защитою.

По рѣшеніи дѣла, если приговоръ необжалованъ и вступилъ въ законную силу, дѣятельность Суда ограничивается передачей приговора Прокурору Суда для приведенія его въ исполненіе, а также разъясненіемъ приговора, если, при приведеніи его въ исполненіе, встрѣтится какое либо недоразумѣніе; въ случаѣ же обжалованія приговора, Судъ обязывается жалобу представить вмѣстѣ съ дѣломъ, по принадлежности.

статье выстрелом, по принудительности
заставил ее слушать же одержавших приворожа. Судя обманывающей женой пред-
вора, если при приведении его в исполнение, встретится какое либо недора-
боту Судя для приведения его в исполнение, а также излагаясь приворо-
жало, судя, действительность Судя обманывающей женой приворожа. По рвению духа, если приворожа нежелательно и нетрудно ее заво-

546. Прямое, поставленное въ предѣлахъ статьи, рас-
пространяется на всѣхъ, производимыхъ въ подоб-
ныхъ. Обращеніе Судъ можетъ признать въ разномъ
переводной ему жазовъ, въ видѣ объясненія въ до-
казательствѣ, представляемыхъ сторонамъ Суду.

Татар жер, с. 518.

О порядкѣ начатія дѣлъ въ Окружныхъ Судахъ.

543. Производство въ Окружныхъ Судахъ по дѣламъ уголовнымъ начинается:

- 1) или по опредѣленію Судебной Палаты о преданіи обвиняемаго суду;
- 2) или по обвинительному акту Прокурора, предложенному Окружному Суду;
- 3) или же по жалобѣ частнаго обвинителя, не получившей разрѣшенія у Мироваго Судьи (ст. 117).

544. По дѣламъ, рѣшаемымъ не иначе, какъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, судебному производству предшествуютъ во всякомъ случаѣ предварительное слѣдствіе и преданіе обвиняемаго суду.

Тамъ же ст. 544.

545. По дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ заступателей, къ судебному производству можетъ быть приступлено и безъ предварительнаго слѣдствія, если Прокуроръ, по доставленнымъ ему свѣдѣніямъ и доказательствамъ, или по самому свойству дѣла, признаетъ возможнымъ предложить суду обвинительный актъ, и если судъ и съ своей стороны не усмотритъ надобности въ предварительномъ слѣдствіи. (1)

Тамъ же ст. 545.

(1) Уголовное судопроизводство без предварительного следствия может быть начато: или непосредственно в Суде, или чрез Прокурора; но так как, по основным положениям уголовного судопроизводства, дела, подлежащие решению без участия присяжных, должны быть вчиняемы в Суде первой степени не иначе, как по обвинительному акту Прокурора, то, естественно, чтобы жалобы и изъятия по делам сего рода были предъявляемы Прокурору, от которого будет зависеть дать дальнейшее им направление. Дозволение частным

546. Правило, постановленное въ предшедшей статьѣ, распространяется и на дѣла, производимыя въ порядкѣ частнаго обвиненія. Окружный Судъ можетъ приступить къ разсмотрѣнію переданной ему жалобы частнаго обвинителя по свѣдѣніямъ и доказательствамъ, представленнымъ сторонами Мировому Судѣ.

Тамъ же, ст. 546.

Статья эта относится только къ такимъ преступленіямъ, преслѣдуемымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, которыя подлежатъ рѣшенію Окружныхъ Судовъ, безъ участія присяжныхъ; по преступленіямъ же, рассматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ, должно быть произведено предварительное слѣдствіе, которое, на основ. 511 ст. Уст. Уг. Суд., передается прокурорскимъ надзоромъ въ Судебную Палату. Палата постановляетъ опредѣленіе, или о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи слѣдствія, и за тѣмъ дѣло передается или въ Судъ для разсмотрѣнія въ публичномъ засѣданіи, или къ Прокурору Суда, если слѣдствіе прекращено.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О приготовительныхъ къ Суду распоряженіяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Распоряженія Суда.

547. Окружный Судъ по всякому дѣлу, вступившему на его разсмотрѣніе, обязанъ прежде всего, по докладу одного изъ Членовъ Суда, назначеннаго Предсѣдателемъ, обсудить въ распорядительномъ засѣданіи: не требуетъ ли дѣло какихъ либо особенныхъ съ его стороны распоряженій и опредѣлить порядокъ, въ которомъ оно подлежитъ дальнѣйшему производству. (1)

1864, Ноября 20 (41476) ст. 547.

На точномъ основаніи этой статьи, Окружный Судъ по каждому, поступившему на его разсмотрѣніе, дѣлу обязанъ выяснитъ, имѣются ли въ немъ

лицамъ представлять доказательства, взводимыхъ ими обвиненій непосредственно въ Судѣ, обременено ли судебныя мѣста совершенно излишнимъ производствомъ, состоящимъ въ принятіи жалобъ и объявленій и въ передачѣ ихъ Прокурору, отъ котораго Судъ во всякомъ случаѣ долженъ ожидать обвинительнаго акта, для разсмотрѣнія дѣла, тогда какъ, тотъ можетъ, по нѣкоторымъ жалобамъ и обвиненіямъ вовсе отказаться отъ уголовного иска, а по другимъ признать необходимымъ предварительное слѣдствіе (об. зап. 1863 г. стр. 261).

(1) По каждому поступившему, на основаніи 543 ст. Уст. Угол. Суд., дѣлу канцелярія Окружнаго Суда заводитъ особое производство, къ которому подшиваются всѣ бумаги, поступающія за тѣмъ въ Судъ по дѣлу. (Форма № 1).

всѣ необходимыя данныя для безпрепятственнаго разсмотрѣнія его въ судебномъ засѣданіи и для правильнаго постановленія приговора о подсудимомъ. (1876—221 Агирова) (1)

Къ такимъ даннымъ относятся:

1. Вещественныя доказательства.

Вещественными доказательствами по закону признаются всѣ предметы, на которые были направлены дѣйствія подсудимаго, или которые служили орудіемъ для совершенія преступленія, или на которыхъ сохранились слѣды преступленія; вообще все то, что можетъ служить къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника (1875-399 Сабакорева, 1876-107 Турчанинова и Емельянова), а именно: поличное, орудіе, коимъ совершено преступленіе, подложные документы, фальшивыя монеты, окровавленные или поврежденные предметы, и вообще все, найденное при осмотрѣ мѣста, при обыскѣ и выемкѣ. (371 ст. Уст. Угол. Суд.)

Кромѣ сего въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ прилагаются къ дѣлу, такъ называемыя, письменныя доказательства какъ собираемыя Слѣдователями, такъ и представляемыя подсудимыми и другими участвующими въ дѣлѣ лицами, наприм.: показанія подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ лжесвидѣтельствѣ, данныя ими въ качествѣ свидѣтелей по другимъ дѣламъ; письма, записки и другіе документы. (1874-112 Мездренкова и др., 1874-252 Горынина.)

Всѣ означенные предметы, на основаніи 372 ст. Уст. Угол. Суд., приобщаются слѣдователемъ къ дѣлу, при чемъ они должны быть подробно описаны, по возможности перенумерованы, уложены и запечатаны.

Если вещественныя доказательства подвергаются химическому и микроскопическому изслѣдованію, то часть ихъ должна быть оставлена при дѣлѣ. (1870-130, Живилова.)

Въ виду чрезвычайной важности вещественныхъ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ, законъ требуетъ, чтобы они непременно были вносимы въ залъ засѣданія во время слушанія дѣла; несоблюденіе сего, особенно если стороны или судьи признаютъ необходимымъ предъявленіе вещественныхъ доказательствъ, — составляетъ безусловный поводъ кассации приговора (1868-152 Петрова, 1869-105, Крахмалъ, 1871-938 Абаль Ибрагима оглы). По этому, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, Судъ обязанъ привести въ извѣстность, находятся ли при дѣлѣ вещественныя доказательства и, если ихъ нѣтъ, распорядиться о немедленномъ ихъ истребованіи (1869-226, Варченко). Если же окажется не возможнымъ розыскать вещественныя доказательства, то Судъ обязанъ постановить опредѣленіе о признаніи ихъ окончательно утерянными. (1873-145 Родкевичъ)

(1) Какое значеніе Сенатъ придаетъ приготовительнымъ къ Суду распоряженіямъ видно изъ того, что онъ сдѣлалъ предостереженіе двумъ Судамъ: одному за несвоевременное истребованіе къ дѣлу вещественныхъ доказательствъ (1869-226 Варченко и Задорожнаго), а другому за несобраніе при постановленіи приговора точныхъ свѣдѣній о правахъ состоянія подсудимаго. (1876-221, Агирова.)

Вещественныя доказательства, которыя, по свойству своему, не могутъ быть приложены къ дѣлу, обыкновенно сдаются Слѣдователями на сохраненіе или въ полицейскія управленія и волостныя правленія, а также должностнымъ лицамъ сельскаго управленія, или же потерпѣвшимъ отъ преступленія лицамъ, о чемъ Слѣдователь составляетъ постановление и въ препроводительной къ дѣлу бумагѣ упоминаетъ, кому или куда сданы имъ на храненіе вещественныя доказательства. При назначеніи дѣла къ слушанію, Судъ дѣлаетъ распоряженіе, чтобы подлежащій Слѣдователь распорядился о доставленіи въ Судъ вещественныхъ доказательствъ (Форма № 2). Задержанные товары требуются изъ таможенныхъ мѣстъ въ Судъ только въ случаяхъ крайней необходимости и, по возможности, въ самомъ ограниченномъ количествѣ. (1228 ст. Уст. Уг. Суд.) По нарушеніямъ устава карантиннаго, предметы, служащіе доказательствомъ вины, отправляются за черту карантина или оцѣпеннаго мѣста не прежде, какъ по предварительномъ очищеніи, на основаніи карантинныхъ правилъ. (1254 ст. Уст. Уг. Суд.)

2. СПРАВКИ О ПРАВАХЪ СОСТОЯНІЯ ПОДСУДИМАГО.

Если подсудимый принадлежитъ къ привилегированному званію (дворянинъ, чиновникъ, священнослужитель всѣхъ степеней духовной іерархіи) или имѣетъ ордена и знаки отличія, снимаемыя лишь съ Высочайшаго соизволенія, то приговоръ Суда, присуждающій подсудимаго къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и вошедшій въ законную силу, прежде обращенія его къ исполненію, представляется, чрезъ Министра Юстиціи, на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. (1 п. 945 ст. Уст. Уг. Суд.)

Равнымъ образомъ лица привилегированнаго званія, за кражи и мошенничества, подсудныя Мировымъ Учрежденіямъ, подвергаются лишенію правъ состоянія и потому судятся Окружными Судами, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. (1656, 1667 и 1682 ст. Улож.)

При разсмотрѣніи дѣла, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, Судъ обязанъ выяснитъ, имѣются ли въ дѣлѣ точныя доказательства привилегированнаго званія подсудимаго, и если таковыхъ нѣтъ, то собрать ихъ до постановленія приговора. (1868 — 734, Агафонова, 1876 — 221, Агирова)

3. СПРАВКИ О СУДИМОСТИ.

Точное выясненіе прежней судимости обвиняемаго обязательно для Суда только въ томъ случаѣ, когда она можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе подсудности и наказанія подсудимому, напр. по дѣламъ о кражахъ, прежняя судимость обвиняемыхъ можетъ имѣть вліяніе какъ на подсудимость, такъ и на опредѣленіе наказанія (1 ч. 1655, 1660 ст. Улож.).

Точныя справки о судимости, особенно если прежняя судимость обвиняемаго имѣетъ значеніе для опредѣленія подсудности дѣла, должны быть

собраны Судебными Слѣдователями; по этому на обязанности Суда, во время приготовительныхъ распоряженій, лежитъ только провѣрка имѣющихся въ дѣлѣ по этому предмету свѣдѣній и если въ дѣлѣ есть указанія на прежнюю судимость подсудимаго, а Слѣдователемъ не собраны эти свѣдѣнія, то Судъ самъ обязанъ разъяснить вопросъ о прежней судимости обвиняемаго, иначе постановленный Судомъ приговоръ, какъ не имѣющій опредѣленности, не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія. (1867—499, Колошевскаго, 1872—7, Ибрагимова и 1872—343, Алексѣева.)

Если изъ дѣла видно, что Слѣдователемъ затребованы свѣдѣнія о прежней судимости подсудимаго, но еще не доставлены, то Окружный Судъ обязанъ вытребовать эти свѣдѣнія; до полученія же этихъ свѣдѣній Судъ не можетъ постановить приговора (1868—406, Финдюковой, 1869—241, Амчанинова и 1871—1384, Быкова). При этомъ необходимо замѣтить, что не всѣ Суды, на практикѣ, держатся строго того правила, чтобы назначать къ слушанію дѣла только тогда, когда по нимъ будутъ получены всѣ затребованныя необходимыя свѣдѣнія, вслѣдствіе чего случается, что при постановленіи приговора въ дѣлѣ не имѣется точныхъ свѣдѣній напр. о прежней судимости или о лѣтахъ подсудимаго. Тогда Судъ, чтобы не постановить неправильный приговоръ, вынужденъ бываетъ отложить постановленіе резолюціи по дѣлу на неопредѣленное время, что положительно воспрещается закономъ (789 и 791 ст. Уст. Уг. Суд.)

Бываютъ случаи, когда, при неточности и неопредѣленности свѣдѣній о судимости, получить болѣе точныя справки затруднительно и даже едва-ли возможно; въ такомъ случаѣ разрѣшеніе арестантскаго дѣла, безъ принятія во вниманіе справокъ о судимости и безъ остановки производства его для сей цѣли на неопредѣленное время, представляется правильнымъ. (1869—241, Амчанинова.)

4. СПРАВКИ О ЛѢТАХЪ.

Въ уголовныхъ дѣлахъ точное опредѣленіе возраста имѣетъ значеніе не только въ отношеніи подсудимыхъ, но и въ отношеніи лицъ потерпѣвшихъ отъ преступленія, напр. въ дѣлахъ о растлѣніи малолѣтнихъ (1523 ст. Улож.).

Относительно подсудимыхъ, опредѣленіе возраста требуется въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) если подсудимый не достигъ 17-ти лѣтняго возраста, то Сенатъ обязываетъ Судъ, для защиты интересовъ такихъ подсудимыхъ, вызывать лицъ, на которыхъ лежитъ естественная обязанность защищать ихъ интересы. (1872—449, Кочетковыхъ) и друг. (1)

(1) Въ рѣшеніи своемъ по д. Федорова и Фирфарова (1878—2) Сенатъ высказалъ совершенно противоположный взглядъ на обязательность Суда вызывать лицъ, которымъ принадлежитъ по закону право защищать интересы несовершеннолѣтнихъ, онъ говоритъ: Правила ст. 861 Уст. Уг. Суд., за силою ст. 910 того же уст., обязательно при принятіи отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ кассационныхъ жалобъ на окончательные приговоры Уголовныхъ Судовъ, но ни въ этихъ узаконеніяхъ ни въ другихъ постановленіяхъ Уст. Уг. Суд. не содержится требова-

б) о подсудимомъ, отъ 10 до 14 лѣтъ, при разрѣшеніи вопроса о виновности, долженъ быть постановленъ дополнительный вопросъ *о разумности*, а о подсудимомъ, достигшемъ 17 лѣтъ, но имѣющемъ болѣе 14 лѣтъ, вопросъ *о полномъ разумности*. (137 ст. Улож. и 759 ст. Уст. Уг. Суд.)

и в) возрастъ подсудимыхъ имѣетъ вліяніе на степень и замѣну наказанія, опредѣляемого подсудимому (137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 145, и 146 ст. ст. Улож.).

Возрастъ подсудимыхъ, на основ. 413 ст. Уст. Уг. Суд., долженъ быть точно опредѣленъ при предварительномъ слѣдствіи или справками изъ метрическихъ книгъ, ревизскихъ сказокъ и другихъ документовъ, или, если окажется невозможнымъ получить точныя справки, освидѣтельствованіемъ чрезъ врача (1873—514, Ахмета Алимана оглы); справки же изъ исповѣдныхъ росписей, за силою 214 и 215 ст. X т. 1 ч. Свода Законовъ (изд. 1857 года), а также въ виду цѣли, для которой установлены эти росписи, и порядка, въ которомъ онѣ ведутся, (Уст. Духов. Консист. 27 Марта 1841, ст. 15 и 16, Полн. Собр. Законовъ № 14409.) сами по себѣ не могутъ служить доказательствомъ возраста записанныхъ въ оныя лицъ (1870—525, Морозова.)

Если возрастъ несовершеннолѣтняго подсудимаго не былъ провѣренъ при предварительномъ слѣдствіи, то Окружный Судъ обязанъ, до открытія судебного засѣданія, опредѣлить его указаннымъ выше порядкомъ (1868—218, Васильева, 1870—525, Морозова.); не опредѣленіе точно возраста подсудимаго, когда лѣта имѣютъ вліяніе на приговоръ, составляетъ существенное нарушеніе закона (тамъ-же). Кромѣ сего, на основ. 147 ст. Уст. о воинск. повин., участвовавшія въ вынудіи жеребія лица, находящіяся подъ слѣдствіемъ или судомъ подлежатъ освидѣтельствованію и принимаются на службу въ войска: первыя—немедленно по окончаніи слѣдствія, если не подлежатъ преслѣдованію, а вторыя—по исполненіи надъ ними судебного приговора, если приговоръ этотъ не лишаетъ ихъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Въ виду сего Министръ Юстиціи проситъ Предсѣдатель Судовъ слѣдвать распоряженію, чтобы Судебные Слѣдователи сообщали подлежащимъ, по мѣсту приписки для отбыванія воинской повинности, Уѣзднымъ Присутствіямъ свѣдѣнія о лицахъ, находящихся подъ слѣдствіемъ и, по возрасту своему, обязанныхъ исполненіемъ сказанной повинности (ст. 11 Уст. о воин. повин.) и чтобы таковыя же свѣдѣнія были сообщаемы и о

нихъ, чтобы Судъ обязанъ былъ вызывать къ разбирательству уголовныхъ дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, тѣхъ, поименованныхъ въ ст. 861, лицъ, которымъ, по семейнымъ и супружескимъ правамъ ихъ, по постановленіямъ законовъ гражданскихъ и уставовъ о благоустройствѣ и наконецъ, по какимъ либо инымъ законнымъ основаніямъ, принадлежатъ защита личныхъ и имущественныхъ правъ этихъ несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ. Но само собою разумется, что какъ въ общихъ Судахъ, такъ и въ Мирowychъ естественные и законные защитники несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, указанные въ 861 ст. Уст. Уг. Суд. и 18 ст. Уст. о наказ. сохраняютъ за собою право принять участіе въ дѣлѣ этихъ подсудимыхъ во всякомъ его положеніи и приносить, въ установленный срокъ, жалобу на приговоръ Суда, хотя бы они лично не являлись къ судовому разбирательству и не защищали правъ подсудимыхъ въ томъ засѣданіи Суда, въ которомъ состоялся этотъ приговоръ.

тѣхъ изъ сихъ лицъ, дѣла о коихъ поступили въ Окружный Судъ, если о нахожденіи ихъ подъ слѣдствіемъ не были ранѣе увѣдомлены воинскія Присутствія. (Сбор. Цирк. 1880 г. стр. 894.)

5. Гражданскій искъ.

Каждое преступленіе представляетъ собою двѣ стороны: заключаая въ себѣ основное нарушеніе права, оно оскорбляетъ все общество и подвергаетъ виновнаго публичной уголовной отвѣтственности; съ другой стороны, преступленіе нерѣдко нарушаетъ частный имущественный интересъ потерпѣвшаго отъ преступления лица и подвергаетъ виновнаго, кромѣ уголовной личной, имущественной отвѣтственности за причиненные его преступнымъ дѣяніемъ вредъ, ущербъ и убытки. Уголовная отвѣтственность лица, осуществляемая въ интересъ всего общества, составляетъ предметъ уголовного преслѣдованія (action publique); гражданско-имущественная отвѣтственность, осуществляемая въ частномъ интересѣ пострадавшаго лица, составляетъ предметъ иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ. (гражданскій искъ, action civile.) (Рус. Уголов. Судопр. Чебышева-Дмитріева стр. 95.)

Нормальнымъ судомъ для гражданскихъ исковъ является Судъ Гражданскій (1871-639, Перемежко-Галича, Карицкаго, Дмитріевой и др.); но законъ предоставляетъ потерпѣвшему отъ преступления лицу право соединить свой искъ съ уголовнымъ преслѣдованіемъ (1866-90, Аскархановой). Цѣль такого соединенія въ уголовномъ процессѣ уголовного и гражданского производствъ состоитъ въ томъ, чтобы дать гражданскому истцу возможность получить скорѣйшее удовлетвореніе за понесенный имъ вредъ и убытки, такъ какъ, съ признаніемъ преступнаго дѣянія совершившимся и обвиняемого виновнымъ, право потерпѣвшаго лица на вознагражденіе становится безспорнымъ. (1868-388, Постовскаго.)

Для того чтобы гражданскій искъ могъ быть разрѣшенъ въ Уголовномъ Судѣ, необходимо соблюденіе слѣдующихъ условий:

1) *Гражданскій искъ долженъ вытекать изъ разсматриваемаго уголовного дѣла* ⁽¹⁾.

2) *Заявленіе о гражданскомъ искѣ должно быть сдѣлано Слѣдователю или Суду не иначе, какъ до открытія судебного засѣданія по уголовному дѣлу*. (1876-328, Ерофеева) ⁽²⁾

По этому, во время приготовительныхъ къ Суду распоряженій, необходимо обратить вниманія на то, не было ли сдѣлано Слѣдователю заявленіе о

⁽¹⁾ Не можетъ быть предъявленъ гражданскій искъ въ отношеніи возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ обманомъ при заключеніи воепрещенной закономъ сдѣлки, напримѣръ: продажа подъ видомъ золотого песка, запрещенная 612 ст. Улож. мѣдныхъ опилокъ або присужденіе убытковъ было бы равносильно присужденію къ наказанію, между тѣмъ самый обманъ подобнаго рода не можетъ быть преслѣдуемъ уголовнымъ порядкомъ. (1875—173, Гомазова.)

⁽²⁾ Въ коллегіальныхъ судахъ открытіемъ засѣданія признается то время, когда Предсѣдатель заявить, что засѣданіе открыто и что разсмотрѣнію Суда подлежитъ такое-то дѣло. (Рус. Угол. Суд. Чебышева-Дмитріева стр. 165.)

гражданскомъ искѣ, или не подано ли отдѣльнаго объ этомъ заявленія Суду. Обыкновенно заявленія о вознагражденіи дѣлаются потерпѣвшими лицами при отобраніи отъ нихъ Слѣдователями показаній и предъявляются ими въ разной формѣ, вслѣдствіе сего необходимо просмотрѣть подлинное показаніе потерпѣвшего лица, такъ какъ Слѣдователи не всегда отмѣчаютъ, что по дѣлу предъявленъ гражданскій искъ, и такъ какъ форма заявленій въ этомъ отношеніи, по разъясненію Сената, не имѣетъ значенія, лишь бы видно было, что потерпѣвшее лицо выразило желаніе получить вознагражденіе за понесенные имъ отъ преступленія вредъ и убытки. Такъ наприм. заявленіе потерпѣвшего лица Слѣдователю, о наложеніи на имущество обвиняемаго запрещенія, признается Сенатомъ за предъявленіе гражданского иска и обязываетъ Судъ признать такое лицо гражданскимъ истцомъ (1875—122, Шейкина). Точно также домогательство потерпѣвшего лица при предварительномъ слѣдствіи о направленіи дѣла въ порядкѣ гражданского судопроизводства, хотя и не даетъ права Суду на допущеніе такого лица, безъ особаго съ его стороны объ этомъ заявленія, въ качествѣ гражданского истца (1868—389, Азанчевскаго), но признаніе такого лица участвующимъ въ дѣлѣ не влечетъ за собою отмѣну приговора. Право предъявленія гражданского иска распространяется и на отложенныя почему либо дѣла: если потерпѣвшее лицо почему либо не было допущено въ качествѣ гражданского истца, но судебное засѣданіе не состоялось, то предъ открытіемъ новаго засѣданія оно можетъ быть допущено къ участию въ дѣлѣ (1871—1759, Торчаловскаго). Равнымъ образомъ и довѣренность, данная на предъявленіе гражданского иска, сохраняетъ силу, если засѣданіе было отложено. (1872—8, Бабашева.)

По дѣламъ казенныхъ управленій самое возбужденіе дѣла обязываетъ Судъ признать казенное управленіе гражданскимъ истцомъ въ уголовномъ дѣлѣ (1871—120, Пуст. Черноватой). Но правило это не распространяется на удѣльное вѣдомство, относительно котораго въ законахъ, касающихся общихъ судебныхъ мѣстъ, не сдѣлано ни какихъ изъятій, и потому вѣдомство это пользуется правами гражданского иска на общемъ основаніи и подчиняется общимъ правиламъ. (1876—287, Козлитинова и друг.)

3) *Гражданскимъ истцомъ въ уголовномъ дѣлѣ называется такое потерпѣвшее отъ преступленія лицо, которое не является въ дѣлѣ частнымъ обвинителемъ и не требуетъ наказанія обвиняемаго, а присоединится къ дѣлу, начатому по мимо его, и проситъ только о вознагражденіи за вредъ и убытки.* (1868—801, Протасьева.)

Такимъ образомъ для признанія извѣстнаго лица гражданскимъ истцомъ въ уголовномъ дѣлѣ необходимо, чтобы лицо это понесло отъ разсматриваемаго преступленія вредъ и убытки (1870—272, Курбатова). Потерпѣвшее лицо не тѣряетъ права быть признаннымъ гражданскимъ истцомъ, хотя бы оно было вызвано, по опредѣленію Палаты, въ качествѣ свидѣтеля потому же дѣлу, лишь бы оно заявило о вознагражденіи за вредъ и убытки до открытія судебного засѣданія. (1868—575, Салтыкова.)

Бываютъ случаи когда потерпѣвшимъ отъ преступленія является участвующее въ преступленіи лицо, наприм. по дѣламъ о противузаконномъ сожитіи не женатаго съ не замужнею, имѣвшимъ своимъ послѣдствіемъ рожденіе ребенка: мать ребенка, хотя и сама подвергается суду и наказанію, не можетъ быть лишена права на участіе въ дѣлѣ въ качествѣ гражданского истца, ибо по закону она можетъ требовать обезпеченія содержаніемъ себя и своего ребенка. (1871—192, Килибарды.)

Въ частности потерпѣвшими отъ преступленія лицами, имѣющими право на предъявленіе гражданского иска, Сенатъ признаетъ:

1) Управляющихъ чьимъ либо имуществомъ, въ случаяхъ причиненія этому имуществу преступленіемъ вреда и убытковъ (1870—172, Высокого и 1871—1179, Галкина.)

2) Священно-служителей, по дѣламъ о святотатствѣ. (141 ст. Уст. Духов. Консист.) (1875—663, Когана, Ягоды и др.)

3) Несостоятельныхъ должниковъ: а) если въ виду Суда нѣтъ удостовѣренія объ учрежденіи по ихъ дѣламъ конкурса или хотя присяжнаго попечительства (1871—1425, Арсеньева); б) по дѣламъ о поддѣлкѣ векселей, по коимъ обвиняемые объявлены несостоятельными должниками, имущественный интересъ которыхъ зависитъ отъ разрѣшенія уголовного дѣла (1872—1567, Волькенштейнъ); в) если предметъ иска составляетъ личное удовлетвореніе несостоятельнаго должника обезпеченіемъ его существованія, а не его имущество, надъ которымъ учреждено конкурсное управленіе; (1871—1425, Арсеньева)

и 4) Общество русскихъ драматическихъ писателей по охраненію принадлежащаго по закону русскимъ драматическимъ писателямъ и переводчикамъ права разрѣшать публичныя представленія ихъ произведеній. (1878—63, Выходцева.)

Здѣсь у мѣста коснуться вопроса о томъ, могутъ ли быть переуступаемы права по гражданскому иску и переходятъ ли эти права къ наслѣдникамъ?

Судебные Уставы не даютъ никакого отвѣта на этотъ вопросъ; наши же юристы разрѣшаютъ его различно: г. Квачевскій (в. с. стр. 227) полагаетъ, что права на гражданскіе иски въ уголовныхъ дѣлахъ могутъ быть и переуступаемы и переходить по наслѣдству; напротивъ г. Таганцевъ (в. с. стр. 423) находитъ, что право на этотъ искъ есть исключительно личное, а потому на наслѣдниковъ и на постороннихъ лицъ переходить не можетъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, напр. если потерпѣвшій вчинитъ искъ и умереть до его окончанія.

Г. Неклюдовъ (в. с. 2 изд. стр. 21—23), а съ нимъ согласно и г. Чебышевъ-Дмитріевъ (Рус. Уг. Суд. стр. 172—174) смотрятъ на этотъ предметъ такимъ образомъ: иски на вознагражденіе за вредъ и убытки могутъ истекать изъ дѣяній, нарушающихъ права имущественныя (кража, присвоеніе, лѣсоисребленіе, поврежденіе чужой собственности) и изъ дѣяній, нарушающихъ права личныя (разстройство здоровья, причиненіе ранъ и т. п.). Имущества дѣлятся на наличныя и долговныя; иски причисляются закономъ къ

разряду имущества должных (т. X ч. 1 ст. 419, 693); но не всякий искъ считается по закону имуществомъ. Изъ постановленія 419 ст. того же X т., по которому „къ составу должныхъ имущества принадлежать и *иски наши къ другимъ по симъ имуществамъ*“, можно вывести заключеніе, что законъ считаетъ имуществомъ только такіе иски, которые вытекаютъ изъ дѣяній, нарушающихъ права имущественныя, а отнюдь не тѣ, которые вытекаютъ изъ дѣяній, нарушающихъ права личныя. А такъ какъ предметомъ наслѣдства и отчужденія могутъ быть имущества, то, понятно, что и переходить отъ одного лица къ другому могутъ только такіе иски, которые вытекаютъ изъ нарушенія имущественныхъ правъ, а не правъ личныхъ, за исключеніемъ случаевъ, специально указанныхъ въ 657—659 ст. X т. 1 ч., (1) гражданскій искъ къ убійцѣ: родителя, жены, или дѣтей убитаго, содержавшаго ихъ своими трудами, и 2) искъ къ убійцѣ податнаго общества, къ которому принадлежалъ убитый и которое должно платить за него подати и повинности до новой ревизіи,) на основаніи которыхъ могутъ быть отчуждаемы даже и иски, проистекающіе изъ нарушенія личныхъ правъ. Но иски, проистекающіе изъ нарушенія имущественныхъ правъ, могутъ переходить къ наслѣдникамъ не по всякаго рода дѣламъ. Напр. по преступленіямъ, преслѣдуемымъ только по жалобѣ лица потерпѣвшаго; для преслѣдованія такого дѣянія необходима жалоба со стороны потерпѣвшаго лица, а за смертію такого лица жалоба предъявлена быть не можетъ, предъявленная же, за силою 135 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ прекращенію. Равнымъ образомъ наслѣдники по дѣламъ сего рода не могутъ начать дѣла и въ гражданскомъ судѣ, потому что (ст. 7) гражданскій искъ о вознагражденіи можетъ быть начатъ въ судѣ гражданскомъ не прежде, какъ по вступленіи въ законную силу уголовного приговора, котораго, за смертію обвиненнаго, воспослѣдовать не можетъ. Само собою разумѣется, что выводъ этотъ не относится къ тому случаю, когда обвинитель померъ послѣ постановленія судебного приговора. Здѣсь право гражданского иска сохраняется за наслѣдниками, ибо обвинительнымъ судебнымъ приговоромъ создается уже извѣстное право на вознагражденіе, которое, по смыслу 416 ст. т. X, ч. 1, можетъ быть почитаемо не будущимъ, а наличнымъ имущественнымъ правомъ.

4) *Гражданскій искъ въ уголовномъ порядкѣ можетъ быть предъявляемъ только къ обвиняемымъ по дѣлу лицамъ* (1) (1874—331, Родзѣвскаго и Ковалева). По этому Судъ обязанъ разрѣшить вопросъ о томъ, имѣетъ ли потерпѣвшее лицо право предъявить искъ именно къ тѣмъ подсудимымъ, къ которымъ оно предъявляетъ его. Извѣстно напримѣръ, что укрыватели преступленія отвѣтствуютъ за вредъ и убытки послѣ лицъ совершившихъ преступленіе и только въ томъ случаѣ, когда сами виновные окажутся несостоятельными. Но какъ поступить въ томъ случаѣ если главный виновный находится къ потерпѣвшему лицу въ такихъ отношеніяхъ, что

(1) Исключеніе изъ сего правила составляютъ дѣла духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду духовному; по этимъ дѣламъ иски о вознагражденіи могутъ быть вчиняемы только въ гражданскомъ порядкѣ, по окончаніи суда духовнаго (1018 ст. Уст. Уг. Суд.).

дѣло о немъ будетъ прекращено миромъ (напр. по дѣлу о кражѣ дѣтьми у родителей) и Суду подлежатъ только одни укрыватели; можетъ ли быть предъявленъ въ такомъ положеніи дѣла къ послѣднимъ гражданскій искъ? Сенатъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ такимъ образомъ, что если при примиреніи съ главнымъ виновнымъ, потерпѣвшее лицо умолчитъ о гражданскомъ искѣ, то такое умолчаніе, по силѣ 20 ст. Уст. Угол. Суд., признается за отреченіе отъ вознагражденія, и тогда уже не можетъ быть предъявленъ искъ къ укрывателямъ. (1879—50, Андерсона и Валпанской.)

Кромѣ сего не можетъ быть предъявленъ гражданскій искъ хозяиномъ къ сидѣльцу, если послѣдній несовершеннолѣтній и, не смотря на это и вопреки 694 ст. т. XI, части 2 уст. торг., ему ввѣрено было товара болѣе чѣмъ на 30 р. с. (1875—116, Поварова.)

Наконецъ, по ст. 15 Уст. Уг. Суд., въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица:

а) наслѣдники лицъ, виновныхъ въ преступленіи, причинившемъ кому либо ущербъ, если они не откажутся отъ наслѣдства;

б) въ случаѣ совершенія преступленія малолѣтними или безумными, не имѣющими надлежащаго понятія о своихъ дѣйствіяхъ, законной отвѣтственности подлежатъ лица, обязанныя наблюдать за ними;

в) лица, принявшія на сохраненіе чужія вещи (на условіяхъ указанныхъ въ ст. 400 и слѣд. X т.); господа—за ущербъ, причиненный ихъ слугами при исполненіи ихъ порученій (ст. 687 т. X); владѣльцы животныхъ за ущербъ, произведенный послѣдними (688);

и г) въ извѣстныхъ случаяхъ отвѣчаетъ общество или сословіе за избранныхъ ими лицъ и, наконецъ, само правительство можетъ отвѣчать за вредъ, причиненный его чиновниками. (ст. 1155 Уст. Уг. Суд.)

5) *Гражданскій искъ долженъ содержать въ себѣ извѣстныя, опредѣленныя требованія, которыя могли бы быть заявлены и въ гражданскомъ Судѣ.*

По этому не можетъ быть предъявленъ искъ о возмѣщеніи расходовъ, употребленныхъ на розысканіе подсудимаго и свидѣтелей, такъ какъ розысканіе ихъ лежитъ на обязанности властей; или о вознагражденіи за утраченное право вступать въ бракъ, такъ какъ подобное требованіе не можетъ быть оцѣнено. (1874—331, Родзѣвскаго и Ковалева.)

Впрочемъ бывають случаи, когда потерпѣвшее отъ преступленія лицо, хотя бы оно и не предъявляло ни какого требованія о вознагражденіи за вредъ и убытки, должно быть допущено въ участію въ дѣлѣ, въ качествѣ гражданского истца, въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда, чрезъ опредѣленіе преступности дѣянія, уголовный судъ разрѣшаетъ и гражданскіе вопросы, вытекающіе изъ правонарушенія (1868—575, Салтыкова). Такъ напр. въ дѣлѣ, по которому подсудимые обвиняются въ составленіи духовнаго завѣщанія, всѣ лица, противъ правъ коихъ направлено преступленіе, не могутъ быть лишены правъ гражданскихъ истцовъ, а къ такимъ лицамъ должны

быть причислены и тѣ, права коихъ на имущество, показанное въ завѣщаніи, зависать отъ признанія его уголовнымъ судомъ дѣйствительнымъ или ничтожнымъ, хотя бы лица эти и не успѣли еще доказать свои наслѣдственные права. (1869—617, Княжнина)

Точно также и страховыя общества имѣютъ право гражданскаго иска въ дѣлахъ о поджогахъ, застрахованнаго имущества, хотя они и не предъявляютъ никакого иска о вознагражденіи, а являются заинтересованными лицами, такъ сказать, отрицательно, приобрѣтая право, въ случаѣ признанія факта поджога, не платить страховую премію. (1876—97, Овсянникова и др.)

Изложенныя правила одинаково относятся и въ дѣламъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ (1873—676, Юрескула, 1875—427, Селиванова.).

6. Приглашеніе въ Судъ экспертовъ.

Вызовъ экспертовъ долженъ быть слѣланъ Прокурорскимъ Надзоромъ или Судебною Палатою; но такъ какъ Прокурорскому Надзору, а особенно Судебнымъ Палатамъ не всегда извѣстны лица, изъ которыхъ могутъ быть вызываемы въ извѣстной мѣстности эксперты, то весьма не рѣдко въ спискахъ вызываемыхъ въ Судъ лицъ упоминается только, что по дѣлу требуется врачъ—экспертъ, учитель чистописанія и т. п. Въ такихъ случаяхъ Судъ самъ избираетъ экспертовъ, и право его въ этомъ отношеніи ни чѣмъ не ограничено, лишь бы только вызванныя имъ лица совмѣщали въ себѣ необходимыя знанія для предстоящей имъ экспертизы (1869—412, Морозова и 526, Кокорева); на этомъ основаніи Судъ можетъ вызвать тѣхъ же экспертовъ, которые производили экспертизу при предварительномъ слѣдствіи. (1870—453, Браиловскаго.)⁽¹⁾

Независимо отъ сего Судъ и по собственному усмотрѣнію можетъ вызывать экспертовъ, если признаетъ это нужнымъ по обстоятельствамъ дѣла (1870—664, Еремина и 1871—829, Петрова). По этому при разсмотрѣніи дѣла, Членъ-докладчикъ долженъ обратить вниманіе на обстоятельства дѣла и доложить Суду, не представляется ли надобности въ вызовѣ экспертовъ, иначе можетъ встрѣтиться необходимость въ этомъ при судебномъ слѣдствіи, и дѣло можетъ по этому случаю не состояться.

(1) Во исполненіе Высочайше утвержденнаго, въ 11 день января 1877 года, мѣстныя Государственнаго Совѣта, Окружныя Суды, въ случаяхъ необходимости экспертизы по сличенію почерковъ, обязываются обращаться неисключительно къ учителямъ чистописанія, рисованія и черченія, служащимъ въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ этимъ они отвлекаются отъ своихъ занятій, и учебныя заведенія терпятъ ущербъ въ преподаваніи чистописанія, но и къ инымъ должностнымъ и частнымъ лицамъ, какъ-то: къ дѣлопроизводителямъ, секретарямъ, столоначальникамъ, къ содержателямъ типографій и литографій и чинамъ полицейскаго управленія, которые, въ силу долговременныхъ занятій своимъ предметомъ, съ одной стороны могутъ считаться вполне свѣдущими въ дѣлѣ сличенія почерковъ лицами, а съ другой по самой численности представляемаго ими контингента въ состояніи являться въ Судъ безъ чувствительнаго ущерба прямымъ своимъ обязанностямъ или занятіямъ. При вызовѣ же для экспертизы учителей подлежитъ наблюдать, чтобы таковыя были вызываемы въ свободное отъ уроковъ время и съ соблюденіемъ между ними очереди, для чего Предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ имѣютъ быть сообщаемы начальниками заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія росписанія уроковъ чистописанія и рисованія. (Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 23 ноября 1878 года. Сб. цирк. 1880 стр. 905.)

На практикѣ нѣкоторые Суды, при вызовѣ экспертовъ врачей, придерживаются такого порядка: не указывая, какой именно врачъ вызывается въ Судъ, они обращаются во Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія съ просьбою командировать на извѣстное число врача—эксперта, и Врачебное Отдѣленіе назначаетъ по очереди того или другаго врача для дачи заключенія. Такой порядокъ приглашенія въ Судъ экспертовъ едва ли соответствуетъ требованію закона: экспертиза только тогда достигаетъ своей цѣли, если она производится лицомъ, специально знающимъ предметъ предстоящей экспертизы. Но возможно ли ожидать такихъ качествъ отъ врачей, если, при назначеніи ихъ экспертами въ Судъ, будутъ руководствоваться только одною очередью, и дѣйствительно на практикѣ случается, что командированный Врачебнымъ Отдѣленіемъ, врачъ недостаточно знакомъ съ предметомъ предложенной ему экспертизы, и дѣло останавливается для вызова новаго эксперта.

Мы указали такимъ образомъ на тѣ данныя, которыя могутъ представиться необходимыми при разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, и на которыя необходимо обратить вниманіе Члену-Докладчику при разсмотрѣніи и докладѣ дѣлъ, подлежащихъ внесенію въ публичныя засѣданія. Намъ извѣстно, что дѣла подобнаго рода считаются наиболѣе легкими для доклада въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и докладываются всегда въ огромномъ количествѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ не рѣдко случается, что нѣкоторые дѣла откладываются по недостатку необходимыхъ свѣдѣній, о доставленіи которыхъ слѣдовало сдѣлать распоряженіе, во время приготовительныхъ къ суду дѣйствій, вслѣдствіе чего терпятъ и подсудимые и казна. По этому намъ кажется, что къ дѣламъ, подлежащимъ направленію въ публичныя засѣданія, слѣдуетъ относиться съ особеннымъ вниманіемъ и не только провѣрить, все ли необходимое для ихъ разрѣшенія находится на лицѣ, но и убѣдиться въ цѣлости слѣдственнаго производства и правильности составленнаго списка лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію. Можетъ случиться, что какая либо часть слѣдственнаго производства утеряна; тогда Судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, не представляется ли возможнымъ недостающія въ предварительномъ слѣдствіи свѣдѣнія пополнить, въ силу 547 ст., предварительными распоряженіями или самимъ производствомъ судебного слѣдствія. При разрѣшеніи этого вопроса утвердительно, непредставится необходимости въ представленіи Палатѣ объ измѣненіи даннаго ею дѣлу направленія. (1870—304, Афанасьева и Мюллера)

Что касается за тѣмъ необходимости повѣрки списка вызываемыхъ въ Судъ лицъ, то на практикѣ весьма часто случается неправильное обозначеніе или именъ, отчествъ и фамилій обвиняемыхъ и свидѣтелей, или ихъ мѣста жительства. Безъ подлежащей повѣрки списка, въ Судъ могутъ явиться нѣкоторые свидѣтели, если повѣстки имъ были посланы по ошибочнымъ адресамъ, или явятся другіе свидѣтели, вслѣдствіе ошибки въ именахъ, прозвищахъ и отчествахъ ихъ; вслѣдствіе сего слушаніе дѣла можетъ не состояться и даже можетъ встрѣтиться необходимость въ представленіи дѣла въ Палату, въ виду того, что Судъ не вправѣ собственной вла-

стію измѣнять списка, утвержденнаго Палатою. Кромѣ сего можетъ случить-ся, что обвиняемый, послѣ преданія его суду умеръ. Въ такомъ случаѣ Судъ долженъ сдѣлать постановленіе о прекращеніи объ немъ судебного преслѣдованія въ отношеніи уголовной отвѣтственности. (1870—674, Горбачева.)

Для того, чтобы Членъ-докладчикъ обратилъ вниманіе на все то, что необходимо для доклада, въ нѣкоторыхъ Судахъ введены бланки съ обозначеніемъ, имѣются ли при дѣлѣ: вещественныя доказательства, справки о судимости и лѣтахъ подсудимаго и т. д. Противъ каждой изъ этихъ рубрикъ Членъ-докладчикъ собственноручно дѣлаетъ подлежащія отмѣтки и по этому бланку докладываетъ Суду, все ли необходимое для дѣла имѣется въ предварительномъ слѣдствіи и если не все, то какія необходимо сдѣлать въ этомъ отношеніи распоряженія. На основаніи этихъ свѣдѣній Судъ постановляетъ свое опредѣленіе о дачѣ разсматриваемому дѣлу дальнѣйшаго направленія. (см. форму № 3)

Цѣлесообразность такого бланка очевидна: съ одной стороны онъ даетъ возможность Члену-Докладчику не пропустить, на что ему слѣдуетъ обратить вниманіе, а съ другой—по немъ всегда легко имѣть справку, готово ли дѣло къ слушанію, или еще собираются необходимыя для того свѣдѣнія.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПОРЯДКА ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ.

Уголовныя дѣла въ Окружныхъ Судахъ производятся: или въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или въ порядкѣ частнаго обвиненія, или же съ изыятіями изъ общаго порядка судопроизводства; при чемъ всѣ три рода дѣлъ могутъ быть разсматриваемы или съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, или безъ ихъ участія, смотря по тому заключаютъ ли они въ себѣ преступленія, за которыя полагаются наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, или же преступленія эти влекутъ за собою наказанія, не соединенныя ни съ лишеніемъ, ни съ ограниченіемъ правъ.

Въ общемъ порядкѣ производится дѣла въ Окружныхъ Судахъ о преступленіяхъ публичныхъ и частно-уголовныхъ, по которымъ уголовное преслѣдованіе, начнется ли оно не иначе какъ по частной жалобѣ обиженнаго лица, или возбуждается ex officio—во всякомъ случаѣ примиреніемъ не оканчиваются, и обвиненіе вручается публичному обвинителю.

Порядокъ частнаго обвиненія распространяется на преступленія, по которымъ уголовное преслѣдованіе не можетъ быть начато иначе, какъ по частной жалобѣ, и можетъ быть прекращено примиреніемъ. (Рус. Угол. Суд. стр. 104.)

Что касается до третьяго рода дѣлъ, то они обнимаютъ собою такіа преступныя дѣянія, для которыхъ въ законѣ установлены изыятія изъ общаго порядка судопроизводства.

Общій порядокъ судопроизводства.

Дѣла по общимъ преступленіямъ, подлежащія рѣшенію съ участіемъ при-

сяжныхъ засѣдателей, поступаютъ въ Окружные Суды изъ Судебныхъ Палатъ при предложеніяхъ Прокуроровъ Судовъ; по такимъ дѣламъ Окружные Суды, на основ. 549 ст. Уст. Угол. Суд., не входятъ въ разсмотрѣніе ни подсудности, ни порядка направленія ихъ, а ограничиваются только разсмотрѣніемъ вопросовъ, касающихся приговорительныхъ къ суду распоряженій.

Дѣла по тѣмъ же преступленіямъ, подлежащія рѣшенію безъ участія присяжныхъ засѣдателей, предлагаются Судамъ непосредственно Прокурорскимъ Надзоромъ и могутъ быть направляемы или по производствѣ предварительнаго слѣдствія, или безъ слѣдствія по доставленнымъ Прокурорскому Надзору свѣдѣніямъ и доказательствамъ. Хотя по такимъ дѣламъ Окружные Суды не постановляютъ опредѣленій о преданіи обвиняемыхъ суду и приступаютъ не посредственно къ производству по правиламъ, предписаннымъ для приговорительныхъ къ суду распоряженій; но тѣмъ не менѣ Суды не обязаны подчиняться направленію, даваемому дѣлу Прокурорскимъ Надзоромъ, а должны войти въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности; при чемъ если Судъ признаетъ дѣло себѣ неподсуднымъ, то возвращаетъ его Прокурору для направленія въ указанномъ въ законѣ порядкѣ. (1874—245, Еремеева и др.) (Форма № 4.)

При поступленіи дѣла безъ предварительнаго слѣдствія, Судъ долженъ разрѣшить себѣ слѣдующіе три вопроса: 1) заключаются ли въ обвинительномъ актѣ необходимыя свѣдѣнія для опредѣленія состава преступленія; 2) подлежитъ ли разсматриваемое преступленіе разрѣшенію Окружнаго Суда, и 3) достаточно ли въ дѣлѣ данныхъ для преданія обвиняемыхъ суду. При утвердительномъ разрѣшеніи всѣхъ трехъ вопросовъ, Судъ переходитъ къ приговорительнымъ распоряженіямъ и даетъ дѣлу дальнѣйшій ходъ. Въ противномъ же случаѣ дѣло или возвращается Прокурору для надлежащаго направленія, или же передается слѣдователю для производства слѣдствія, на основаніи 545 ст. Уст. Уг. Суд. (форма № 5.)

Порядокъ частнаго обвиненія.

Главнѣйшія правила для производства дѣлъ въ порядкѣ частнаго обвиненія заключаются въ слѣдующемъ:

1) Производство по такимъ дѣламъ начинается не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія (ст. 5 и 543 п. 3 Уст. Уг. Суд.). Такія лица въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства именуются *частными обвинителями* и какъ сторона на судѣ обязаны представлять доказательства въ подтвержденіе обвиненія, а по постановленіи приговора пользуются правомъ отзыва какъ по предмету наказанія, такъ и по предмету вознагражденія за вредъ и убытки (1868—801, Протасьева); 2) Судъ постановляетъ свое опредѣленіе только на основаніи доказательствъ, представленныхъ частнымъ обвинителемъ (ст. 46 и 302); 3) Прокурорскій Надзоръ не предъявляетъ своихъ заключеній, и обвинительный актъ замѣняется жалобою частнаго обвинителя (ст. 526); и 4) по преступленіямъ сего рода, под-

суднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, предварительно долженъ быть исполненъ у Мироваго Судьи обрядъ примиренія и, только въ случаѣ недостиженія примиренія, такіа дѣла передаются Прокурорскому Надзору, который рассматриваетъ ихъ только въ томъ отношеніи, не заключается ли въ нихъ дѣяній, подлежащихъ преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства и затѣмъ, смотря по характеру преступленія, или представляетъ ихъ Прокурору Палаты или предлагаетъ Суду. (1866—226, Звенигородскаго, 1869—707, Замошнікова.)

Порядокъ производства дѣлъ этого рода по разъясненію Сената, долженъ состоять въ слѣдующемъ: 1) жалобы потерпѣвшими отъ преступленія лицами, или тѣми, кому по закону принадлежитъ право ходатайства за нихъ, приносятся Мировымъ Судьямъ, Судебнымъ Слѣдователямъ, Прокурорамъ и ихъ Товарищамъ, а также Полицейскимъ Чинамъ и Гминнымъ Судамъ; жалобы эти могутъ быть письменныя и словесныя и по содержанію своему должны, по возможности, соответствовать требованіямъ 46 и 302 ст. Уст. Угол. Суд. (1) и заключать въ себѣ какъ указаніе на обвиняемое и подозрѣваемое лицо, если оно извѣстно обвинителю, такъ и положительное требованіе о привлеченіи его къ уголовной отвѣтственности; при подачѣ словесной жалобы должностное лицо, принимающее таковую, обязано записать ее въ протокомъ, также съ соблюденіемъ означенныхъ условій относительно ея содержанія, а равно и правила, изображеннаго въ 307 ст. Уст. (2); во все время производства слѣдствія принесшій жалобу имѣетъ право подавать дополнителныя къ оной прошенія (ст. 304 Уст.); (3) 2) Жалобы, поданныя полицейскимъ чинамъ, Судебнымъ Слѣдователямъ или Прокурорамъ, по производствѣ по нимъ подлежащаго первоначальнаго дознанія и розысканія (ст. 48 и 253), а равно не терпящихъ отлагательства слѣдственныхъ дѣйствій для обнаруженія и сохраненія такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ изгладиться, и для предупрежденія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія (256, 258 и 266 ст. Уст.), передаются подлежащему Мировому Судѣ для склоненія къ миру (ст. 35); 3) Мировые Судьи, какъ это уже разъяснено въ циркулярныхъ указахъ Кассационныхъ Департаментовъ Сената: уго-

(1) Ст. 46. Въ жалобѣ какъ письменной, такъ и словесной должны быть, по возможности, указаны: 1) имя, фамилія, званіе или прозвище и мѣсто жительства обвинителя; 2) преступное дѣйствіе, время и мѣсто его совершенія; 3) понесенные обвинителемъ вредъ и убытки; 4) обвиняемое или подозрѣваемое лицо и мѣсто его жительства; 5) свидѣтели или нѣны доказательства, коими жалоба подтверждается, и 6) годъ, мѣсяцъ и число подачи жалобы.

Ст. 302. Въ жалобѣ означаются: 1) время и мѣсто совершенія преступнаго дѣянія; причины, по которымъ возводится на кого либо подозрѣніе; 2) понесенный вредъ и убытки и 3) приблизительно исчисленіе вознагражденія, если оно требуется.

(2) Ст. 307. По полученіи объявленія или жалобы, Судебный Слѣдователь или Полицейское должностное лицо немедленно спрашиваетъ объявителя или жалобщика объ обстоятельствахъ происшествія, или объ извѣстныхъ ему признакахъ преступнаго дѣянія и, въ случаѣ явнаго обвиненія имъ кого либо въ преступленіи или проступкѣ, предупреждаетъ его о наказаніи за лживые доносы.

(3) Во все время производства слѣдствія, принесшій жалобу имѣетъ право: 1) выставить своихъ свидѣтелей; 2) присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и предлагать, съ разрѣшенія Слѣдователя, вопросы обвиняемому и свидѣтелямъ; 3) представлять въ подѣрженіе своего иска доказательство, и 4) требовать, на свой счетъ, выдачи копій со всѣхъ протоколовъ и постановленій.

ловнаго, отъ 11 апрѣля 1878 г., и гражданскаго, отъ 12 февраля 1880 г., а равно и Гминные Суды обязаны убѣждать стороны къ окончанію дѣла миромъ, изыскивая и предлагая имъ способы примиренія, наиболѣе соответствующіе положенію каждой изъ сторонъ и взаимнымъ ихъ отношеніямъ. Если стороны по вызову не явятся къ примирительному разбирательству, то таковая неявка равносильна: для обвинителя—отказу отъ обвиненія, а для обвиняемаго—не желанію мириться. При не состоявшемся примиреніи сторонъ, Гминный Судъ и Мировой Судья передаютъ дѣло Судебному Слѣдователю или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно Прокурору (117 ст. Уст.); 4) Предварительное слѣдствіе по дѣламъ этого рода производится общимъ порядкомъ, установленнымъ 315—509 ст. Уст. Уг. Суд.

По поступленіи такого дѣла въ Окружный Судъ, оно разсматривается въ порядкѣ, указанномъ 547 ст. Уст. Угол. Суд.; при чемъ, если преступленіе, составляющее предметъ дѣла, влечетъ за собою лишеніе правъ, то по такому дѣлу, должно состояться опредѣленіе Судебной Палаты о преданіи обвиняемаго суду, и въ такомъ случаѣ со стороны Суда требуется только исполненіе притовительныхъ къ суду распоряженій (см. форму № 6). Если же дѣло подлежитъ разрѣшенію безъ участія присяжныхъ засѣдателей, то Окружный Судъ разсматриваетъ, не подлежитъ ли оно прекращенію по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. Уст. Уг. Суд. и заключаются ли въ обстоятельствехъ предъявленнаго обвиненія признаки преступнаго дѣянія. При наличности означенныхъ причинъ или при отсутствіи признаковъ преступленія, Судъ постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи дѣла и даетъ знать о томъ сторонамъ, при чемъ частнымъ обвинителямъ принадлежитъ право жалобы на подобныя опредѣленія Окружныхъ Судовъ въ порядкѣ, указанномъ 893 ст. Уст. Уг. Суд. Въ противномъ же случаѣ дѣлу дается дальнѣйшій ходъ (см. формы № 7 и 8) (Указъ Общ. Собр. Кассацион. Департаментовъ Правит. Сената 1 мая 1881 года.)

По разсмотрѣніи этихъ правилъ представляется вопросъ, на сколько Мировой Судья при примирительномъ разбирательствѣ по частнымъ проступкамъ, превышающимъ его подсудность, имѣетъ право на разсмотрѣніе существа дѣла; въ этомъ отношеніи Сенатъ далъ противорѣчивыя разъясненія. Въ одномъ рѣшеніи (1868—399, Жаркова) онъ призналъ за Мировымъ Судьей право прекращать дѣло при бездоказанности обвиненія, а въ другихъ двухъ рѣшеніяхъ (1869—267, Разумовскаго и 973, Боровскаго) онъ воспрещаетъ Мировому Судѣ обсуждать даже законность повода къ начатію дѣла.

Г. Неклюдовъ (Руководство 2-е изд. стр. 163—164), а съ нимъ и Чебышевъ-Дмитріевъ (Рус. Уголов. Судопр. стр. 139) находятъ, что Мировой Судья, не имѣя права входить въ обсужденіе вопроса о доказанности обвиненія, не вправе назначать примирительнаго разбирательства въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ самое уголовное преслѣдованіе, по закону не можетъ имѣть мѣста.

Въ заключеніе необходимо упомянуть о частныхъ дѣлахъ, производящихся совершенно особымъ порядкомъ: это иски объ обезпеченіи незаконно-

рожденныхъ дѣтей. Дѣла эти начинаются не иначе какъ подачей жалобы въ Окружный Судъ и по отношенію къ гражданскому иску могутъ оканчиваться примиреніемъ. Въ дѣлахъ сего рода та особенность, что поданная въ Судъ жалоба передается Мировому Судѣ или Слѣдователю, отъ котораго дѣло передается Прокурору, а отъ него въ Судъ при письменномъ заключеніи или о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи слѣдствія; въ первомъ случаѣ Прокуроръ обязывается поддерживать на Судѣ обвиненіе. (1868—657, Ферстеръ и 694, Бетхера.)

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Изъ общаго порядка Уголовнаго Судопроизводства устанавливаются изъятія:

- 1) По уголовнымъ дѣламъ, производимымъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства, а именно: а) по преступленіямъ противъ вѣры и другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, и 2) по преступленіямъ духовныхъ лицъ;
- 2) По преступленіямъ Государственнымъ, означеннымъ въ раздѣлѣ третьемъ уложенія о наказаніяхъ;
- 3) по преступленіямъ должности;
- 4) по нарушеніямъ постановленій о печати;
- 5) по уголовнымъ дѣламъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія, а именно: а) по преступленіямъ противъ имущества и доходовъ казны и б) по преступленіямъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія;
- 6) по уголовнымъ дѣламъ смѣшанной подсудности военной и гражданской;
- и 7) по производству уголовныхъ дѣлъ въ Закавказскомъ краѣ.

Изъ дѣлъ сего рода въ особомъ порядкѣ производятся только дѣла о государственныхъ преступленіяхъ; но такъ какъ дѣла эти изъяты изъ подсудности Окружныхъ Судовъ, то мы и не будемъ ихъ касаться; равнымъ образомъ въ задачу нашего труда не входитъ разъясненіе порядка разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ въ Закавказскомъ краѣ. Что же касается остальныхъ дѣлъ, то изъятія, указанные въ законѣ, касаются или порядка обнаруженія преступленій и возбужденія уголовного преслѣдованія, или такихъ частныхъ въ порядкѣ производства ихъ въ Окружныхъ Судахъ, о которыхъ съ удобствомъ можетъ быть упомянуто при изложеніи общаго порядка судопроизводства, какъ объ исключеніяхъ. По этому мы и не будемъ разсматривать порядокъ производства этихъ дѣлъ. Впрочемъ здѣсь необходимо остановиться на порядкѣ производства дѣлъ по преступленіямъ должности, такъ какъ особый порядокъ преданія суду должностныхъ лицъ не рѣдко возбуждаетъ въ практикѣ недоумѣнія.

Дѣла по преступленіямъ должности.

Должностныя лица за преступленія по должности предаются суду не Судебными Палатами, а своимъ начальствомъ, при чемъ въ порядкѣ преда-

нія суду весьма важную роль играетъ Прокурорскій Надзоръ, которому, по закону, предоставлено, при несогласіи его съ начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица, относительно преданія суду, — возбужденіе пререканія. Пререканія эти разрѣшаются или Губернскими Правленіями, или Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, постановленія которыхъ во всеобщее свѣдѣніе не печатаются, а слѣдовательно относительно дѣлъ сего рода не было ни какой возможности установить болѣе или менѣе единообразную практику. Министерство Юстиціи видѣло существующую въ дѣлахъ о преступленіяхъ должности неурядицу и принимало мѣры къ устраненію ея, требуя, что бы дѣла о должностныхъ лицахъ направлялись непременно самими Прокурорами Судовъ, а не ихъ Товарищами; но эта мѣра не привела ни къ чему, и только изданная въ 1877 году, книга Рычкова, (1) бросила надлежащій свѣтъ на тотъ порядокъ, котораго слѣдуетъ держаться при направленіи дѣлъ о преступленіяхъ должности.

Кромѣ того, что должностныя лица за преступленія должности предаются суду въ особомъ порядкѣ, они, по закону, имѣютъ то преимущество передъ частными лицами, что какъ бы не было незначительно преступленіе, въ которомъ обвиняется должностное лицо, Суду надъ нимъ долженъ предшествовать обрядъ преданія его суду: вслѣдствіе сего Прокуроръ не можетъ непосредственно предложить Суду обвинительнаго акта о должностномъ лицѣ, хотя бы оно обвинялось въ преступленіи, подлежащемъ разрѣшенію Суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей. (1107 ст. 2 ч. XV т. Уст. Уг. Суд.)

Изъ этаго преимущества вытекаетъ, что Окружные Суды, по всѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ должности, подлежатъ ли они рѣшенію съ участіемъ или безъ участія присяжныхъ засѣдателей, на основ. 549 ст. Уст. Уг. Суд., не могутъ входить въ разсмотрѣніе вопросовъ: о подсудности, правильности производства слѣдствія и т. д. (1867—204, Протопопова), и если только окажется, что должностное лицо предано суду не въ надлежащемъ порядкѣ (не подлежащимъ начальствомъ или съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, тогда какъ, по закону, оно подлежитъ Суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей), то, на основ. 547 и 548 ст. Уст. Угол. Суд., Судъ обязанъ, во время приговорительныхъ распоряженій, сдѣлать постановленіе о томъ, что вопросъ о преданіи его Суду долженъ подлежать разсмотрѣнію въ установленномъ закономъ порядкѣ, прежде разсмотрѣнія дѣла по существу, и самое дѣло возвратить Прокурору для надлежащаго направленія. (1870—487, Преображенскаго.)

При этомъ возникаетъ вопросъ о томъ, могутъ ли быть предаваемы Суду должностныя лица, безъ производства предварительнаго слѣдствія?

Въ Уставѣ Угол. Суд. нѣтъ категорическаго отвѣта на этотъ вопросъ, но изъ сопоставленія ст. 1101 и 1099 XV т. Уст. Угол. Суд. оказывается, что могутъ быть случаи, когда для преданія должностныхъ лицъ Суду не представляется необходимости въ предварительномъ слѣдствіи, а именно въ

(1) Систематическій сводъ опредѣленій Соединеннаго Присутствія перваго и Уголовнаго Кассационнаго Департаментовъ Правительствующаго Сената 1873—1877.

1101 ст. перечисляются тѣ случаи, когда для преданія Суду необходимо предварительное слѣдствіе, слѣдовательно во всѣхъ остальныхъ случаяхъ въ предварительномъ слѣдствіи надобности не представляется, а въ 1099 ст. говорится, что по разсмотрѣніи объясненій обвиняемаго и слѣдствія о его дѣйствіяхъ, *если оно было произведено*, начальство обвиняемаго входитъ, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго Суду. Такимъ образомъ и изъ этой статьи видно, что не всегда, для преданія обвиняемаго должностнаго лица Суду, необходимо предварительное слѣдствіе.

РАЗРѢШЕНІЕ ЖАЛОБЪ И ЗАЯВЛЕНІЙ О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ.

548. При предварительномъ разсмотрѣніи дѣла, разрѣшаются безотлагательно и всѣ возбужденные жалобами или заявленіями сторонъ вопросы, относительно порядка его производства.

Тамъ же ст. 548.

На основаніи этой статьи, Судъ обязанъ, во время приготовительныхъ распоряженій, разсмотрѣть еще не разрѣшенные жалобы на дѣйствія Судебныхъ Слѣдователей (1868—34, Лаландъ) и войти въ обсужденіе ходатайствъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, объ истребованіи документовъ или свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ; при чемъ Судъ можетъ отказать въ истребованіи этихъ документовъ и свѣдѣній или даже въ выдачѣ свидѣтельства на полученіе ихъ, но только въ томъ случаѣ, если признаетъ, что представленныя въ основаніе ходатайства причины не имѣютъ достаточнаго основанія, или, что просимые документы и свѣдѣнія не относятся къ дѣлу и не могутъ послужить къ разъясненію указываемыхъ просителями обстоятельствъ; или же наконецъ, что обстоятельства, для разъясненія коихъ требуются документы и свѣдѣнія не имѣютъ для дѣла никакого значенія (1875—399, Собакарева). Прошеніе подсудимаго, поступившее въ Судъ послѣ преданія его суду и заключающее въ себѣ его объясненіе по существу дѣла въ измѣненіе или дополненіе данныхъ имъ прежде показаній, не требуетъ разрѣшенія. (1868—577, Фонъ-Берга.)

Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ, по которымъ послѣдовали опредѣленія Палаты.

549. Окружный Судъ не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по которому состоялось опредѣленіе Судебной Палаты о преданіи обвиняемаго Суду; если же откроются новыя обстоятельства, не бывшія въ виду Палаты, но имѣющія вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла, то Судъ представляетъ о томъ Палатѣ.

Тамъ же ст. 549.

Смыслъ первой половины этой статьи не требуетъ ни какихъ разъясненій. Окружный Судъ, какъ низшая инстанція, обязанъ безусловно подчиняться опредѣленіямъ Судебной Палаты относительно порядка направленія ея дѣлъ, хотя бы усмотрѣлъ ошибку въ опредѣленіи Палаты.

Сенатъ отмѣнилъ приговоры Окружныхъ Судовъ по дѣламъ: Мякишева, на томъ основаніи, что Судъ прекратилъ уголовное преслѣдованіе, находя, что дѣло это подлежало разсмотрѣнію въ гражданскомъ порядкѣ (1869—1076); Глазунова, въ виду того, что Судъ также прекратилъ уголовное преслѣдованіе, признавая, что таковое было начато безъ законнаго повода (изнасилованіе безъ жалобы) (1873—777), и Федорова, по той причинѣ, что Судъ прекратилъ дѣло по обвиненію подсудимаго въ нанесеніи побоевъ отцу и матери, имѣя въ виду находившееся въ дѣлѣ прошеніе потерпѣвшихъ о прощеніи подсудимаго (1868—725), такъ какъ означенныя обстоятельства были въ виду Палаты при преданіи обвиняемыхъ суду.

ОБНАРУЖЕНІЕ НОВЫХЪ ОБСТОЯТЕЛЬСТВЪ ПО ДѢЛАМЪ.

Что же касается до обнаруженія по дѣламъ новыхъ обстоятельствъ, то въ этомъ случаѣ, хотя бы по дѣлу состоялось опредѣленіе Палаты, направленіе дѣла можетъ быть измѣнено, при чемъ необходимо только, чтобы новое обстоятельство не было въ виду Палаты при преданіи обвиняемаго суду, и чтобы обстоятельство это имѣло для дѣла существенное значеніе.

Такими обстоятельствами Сенатъ признаетъ:

а) въ отношеніи подсудности:

- 1) вновь открывшіяся данныя, указывающія на подсудность дѣла Суду высшаго разряда (1867—499, Колошевскаго);
- 2) совершенно измѣнившіеся факты по дѣламъ, указаннымъ въ 29 ст. Уст. Угол. Суд., уничтожающіе самый поводъ къ преданію суду лицъ, обвиняемыхъ Судомъ гражданскимъ (1872—691, Ветчинкина);
- и 3) если при разсмотрѣніи дѣла окажется, что дѣяніе, за которое обвиняемый преданъ суду, какъ должностное лицо, не нарушаетъ его служебныхъ обязанностей и содержитъ въ себѣ всѣ признаки преступленія общаго. (1870—186, Кондырева.)

Во всѣхъ сихъ случаяхъ Окружный Судъ представляетъ Палатѣ о вновь открывшихся обстоятельствахъ, приостанавливая дальнѣйшее производство дѣла.

б) въ отношеніи соединенія дѣлъ.

Въ практикѣ Окружныхъ Судовъ не рѣдко встрѣчаются случаи поступленія нѣсколькихъ дѣлъ, одновременно или въ разное время, объ одномъ и томъ же подсудимомъ, преданномъ суду по обвиненію въ разныхъ преступленіяхъ, или о разныхъ подсудимыхъ, дѣла о которыхъ удобнѣе было бы раз-

смотреть совокупно. Въ такихъ случаяхъ Суду предстоитъ разрѣшить вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія этихъ дѣлъ. Вопросъ этотъ приобретаетъ въ послѣднее время тѣмъ болѣе значенія, что Слѣдователи, вслѣдствіе требованія Прокурорскаго Надзора, стали до безконечности дробить дѣла въ тѣхъ видахъ, чтобы не задерживать у себя оконченныя уже слѣдствія. Такимъ образомъ весьма часто случается, что Судъ рѣшаетъ дѣло о подсудимомъ, о которомъ у Слѣдователя имѣется еще одно или даже нѣсколько дѣлъ.

Въ этомъ отношеніи Сенатъ разрѣшилъ три случая, изъ которыхъ вытекаютъ слѣдующія положенія:

1) когда о нѣсколькихъ подсудимыхъ состоитъ нѣсколько опредѣлений Палаты по дѣламъ, имѣющимъ между собою связь, то Судъ собственною властію не можетъ соединить эти дѣла въ одно, а обязанъ, на основаніи 549 ст. Уст. Угол. Суд., испросить на это разрѣшеніе Палаты.

Крестьяне Чураковъ, Ивановъ и бродяга Степановъ обвинялись: первый въ разныхъ кражахъ и побѣгѣ изъ тюрьмы со взломомъ вмѣстѣ съ Ивановымъ и Степановымъ, съ которыми онъ содержался въ одной камерѣ; а второй и третій въ кражѣ со взломомъ и въ побѣгѣ изъ тюрьмы вмѣстѣ съ Чураковымъ. Палата постановила два опредѣленія о преданіи суду: одно о Чураковѣ и Ивановѣ, а другое о бродягѣ Степановѣ. Судъ соединилъ оба опредѣленія и постановилъ общій приговоръ. Сенатъ призналъ въ дѣйствіяхъ Суда нарушеніе 549 ст., на основаніи которой онъ долженъ былъ испросить на соединеніе этихъ дѣлъ разрѣшеніе Палаты. (1873—54, Чуракова и Иванова.)

2) когда объ одномъ и томъ же подсудимомъ поступаютъ въ Судъ два обвинительныхъ акта, одинъ при опредѣленіи Палаты, а другой при предложеніи Прокурора Суда (о преступленіи общемъ), то Судъ обязанъ разсмотрѣть такіа дѣла совокупно, испросивъ для этого разрѣшеніе Палаты. О бродягѣ Кравченко въ Судъ поступило два обвинительныхъ акта, одинъ по обвиненію въ бродяжествѣ, а другой по обвиненію въ кражѣ со взломомъ. Судъ разсмотрѣлъ оба дѣла вмѣстѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, и Сенатъ призналъ такое распоряженіе Суда правильнымъ; при этомъ замѣтилъ только, что на такое свое дѣйствіе Судъ обязанъ былъ испросить, согласно 549 ст. Уст. Угол. Суд., разрѣшеніе Палаты. (1875—486, Кравченко.)

и 3) когда по одному и тому же дѣлу поступаетъ въ Судъ два обвинительныхъ акта, одинъ по общему преступленію, а другой по преступленію должности, то такіа дѣла должны разсматриваться вмѣстѣ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ 549 ст. Уст. Угол. Суд. По этому поводу Сенатъ говоритъ слѣдующее: „хотя въ постановленіяхъ о дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ такого рода (1108—1112) вовсе не упоминается о томъ, разсматривается ли такое дѣло совокупно въ отношеніи ко всѣмъ участвующимъ въ преступленіи какъ должностнымъ, такъ и частнымъ лицамъ; но какъ предварительное слѣдствіе производится обо всѣхъ обвиняемыхъ вмѣстѣ, и законъ ни гдѣ не указываетъ, чтобы дѣло о дальнѣйшемъ его направленіи раздѣлялось, то, за тѣмъ и по смыслу 207 ст. Уст. Угол. Суд., раздѣленіе такого дѣла на

два—одно въ отношеніи должностнаго, а другое въ отношеніи частнаго лица не должно быть допускаемо безъ надлежащаго основанія, указаннаго въ 516 ст. Уст. Угол. Суд. (т. е. если бы нѣкоторые обвиняемые не были еще извѣстны или отысканы); нарушеніе этого правила, особенно если подсудимые во время совершенія преступленія дѣйствовали по предварительному между собою соглашенію, влечетъ за собою отміну приговора. Раздѣленіе такого дѣла можетъ быть допускаемо только въ томъ случаѣ, когда частное лицо, пользуясь упущеніемъ, нерадѣніемъ или злоупотребленіемъ должностнаго лица, совершить преступленіе безъ предварительнаго соглашенія съ послѣднимъ и даже безъ прямого содѣйствія съ его стороны; но въ такихъ случаяхъ совершается не одно, а два разныхъ преступленія, которыя могутъ быть судимы отдѣльно“ (1869—850, Нотариуса Сутулова.)

Здѣсь не лишнимъ будетъ замѣтить, что, по разъясненію Сената, преданіе суду частнаго лица, привлеченнаго къ дѣлу вмѣстѣ съ должностнымъ лицомъ судебного вѣдомства, Гражданскимъ Департаментомъ Палаты не составляетъ нарушенія закона. (1878—66, Нарышкина и Титова.)

в) въ отношеніи раздѣленія дѣлъ.

Съ другой стороны не рѣдко встрѣчается необходимость, въ видахъ скорѣйшаго окончанія дѣлъ о нѣсколькихъ подсудимыхъ, выдѣлять производство о нѣкоторыхъ изъ нихъ, чтобы такимъ образомъ разрѣшить виновность остальныхъ. Это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣлу нѣсколько подсудимыхъ, изъ которыхъ нѣкоторые не могли явиться въ Судъ къ разсмотрѣнію о нихъ дѣла по какимъ либо причинамъ. Право раздѣлять дѣла, по разъясненію Сената, принадлежитъ той власти, которая предаетъ обвиняемыхъ суду, такъ какъ только она одна можетъ судить о большей или меньшей связи, существующей между обвиняемыми по дѣлу (1870—453, Браиловскаго). На этомъ основаніи Сенатъ признаетъ безусловно необходимымъ испрашивать разрѣшеніе Палаты на раздѣленіе дѣла, если одинъ изъ подсудимыхъ не явится въ Судъ по болѣзни и если отсрочка засѣданія можетъ быть продолжительна; или же если, по обстоятельствамъ дѣла, не представляется необходимости въ совмѣстномъ разсмотрѣніи дѣла. (1870—661, Мокеева и др.)

Но если одинъ изъ подсудимыхъ бѣжалъ, то, по мнѣнію Сената, Судъ, руководствуясь 516 ст. Уст. Угол. Суд., можетъ продолжать засѣданіе о наличныхъ подсудимыхъ, не испрашивая на то разрѣшеніе Палаты, особенно если наличные подсудимые не будутъ возражать противъ продолженія засѣданія (1870—661, Мокеева и Ливенцова, 1872—193, Воронова и 1875—498, Филатова.)⁽¹⁾

(1) Въ другомъ своемъ рѣшеніи по дѣлу Алексѣева (1875—380), когда Судъ, не испрашивая разрѣшенія Палаты, слушалъ дѣло, по которому одинъ изъ подсудимыхъ бѣжалъ, причемъ въ основаніи своего опредѣленія привалъ 852 ст. Уст. Угол. Суд., Сенатъ отмінулъ приговоръ Суда, указавъ, что Судъ въ этомъ случаѣ не вправе былъ руководствоваться означенною статью.

Равнымъ образомъ Судъ своею властью можетъ выдѣлить дѣло объ укрывателѣ кражи, нерозысканномъ или скрывшемся, если признаетъ, что преступленіе это не имѣетъ ни чего общаго съ тѣмъ преступленіемъ, за которое преданы суду главные виновные и если этимъ самымъ не будутъ нарушены интересы послѣднихъ. (1868—940, Жирнова и Рыжова.)

и г) въ отношеніи существа дѣла.

Что касается обнаруженія новыхъ обстоятельствъ по существу дѣла, то для представленія дѣла въ Палату, на основаніи 549 ст. Уст. Угол. Суд., по этой причинѣ, необходимо, чтобы обстоятельства эти не были въ виду Палаты при преданіи обвиняемаго суду и чтобы они могли имѣть вліяніе на направленіе дѣла, даннаго Палатою. Напр.: крестьянинъ Прохоровъ былъ преданъ суду за кражу тулупа изъ вагона желѣзной дороги. Дѣло это было назначено къ слушанію на 18 августа, а 10 августа Прокуроръ Суда прислалъ въ Судъ переписку, изъ которой оказалось, что Прохоровъ опозналъ на рынокъ свой полушубокъ, и что вмѣсто своего онъ захватилъ въ вагонѣ чужой. Судъ не обратилъ вниманія на это обстоятельство и рѣшилъ дѣло; но Сенатъ отменилъ этотъ приговоръ, признавая, что Судъ нарушилъ 549 ст. Уст. Угол. Суд., оставивъ безъ обсужденія сущность и значеніе вновь открывшихся обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду Судебной Палаты. (1876—219, Прохорова.)

Но бумаги, представляемыя подсудимымъ и заключающія въ себѣ его личныя объясненія по существу, не могутъ служить основаніемъ для представленія дѣла въ Палату, на основ. 549 ст. (1868—577, Фонъ-Верга.)

Равнымъ образомъ и заявленіе, поданное потерпѣвшимъ отъ кражи лицомъ о томъ, что оно не обвиняетъ въ этомъ преступленіи подсудимаго, не даетъ права на возобновленіе дѣла (1870—356, Христинича.)

554. (1) Сверхъ приговорительныхъ дѣйствій, выше сего означенныхъ, Судъ разрѣшаетъ всѣ сомнительные случаи, которые встрѣтятся въ приговорительныхъ дѣйствіяхъ, предоставленныхъ распоряженію Предсѣдателя, когда онъ предложитъ такіе случаи на разсмотрѣніе Суда.

Тамъ же, ст. 554.

555. По всѣмъ вопросамъ о приговорительныхъ дѣйствіяхъ Судъ постановляетъ опредѣленія не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

Тамъ же, ст. 555.

(1) Статьи 550—553 изложены далѣе, послѣ 588 ст.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

Распоряженія Предсѣдателя Суда.

Выдача подсудимому копій съ обвинительнаго Акта и др. документовъ.

556. Когда, по предварительномъ разсмотрѣніи Окружнымъ Судомъ слѣдствія, дѣлу данъ будетъ дальнѣйшій ходъ, то Предсѣдатель Суда дѣлаетъ немедленно распоряженіе о передачѣ подсудимому:

1) Копіи обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя, и

2) Списка лицъ, которыя предполагается вызвать въ Судъ. (1) 1864 ноября 20 (41476) ст. 556.

Копія съ обвинительнаго акта или опредѣленія Судебной Палаты о преданіи суду выдается подсудимому для того, чтобы ему было извѣстно, въ чемъ онъ обвиняется и на основаніи какихъ уликъ, и чтобы такимъ образомъ онъ имѣлъ полную возможность приготовиться къ защитѣ (1870—1110, Совѣтова). По этому если подсудимому не была выдана копія съ обвинительнаго акта, то дѣло о немъ не можетъ быть назначено къ слушанію. (1875—123, Сергѣевыхъ.)

Но если содержаніе обвинительнаго акта сдѣлалось извѣстно подсудимому при чтеніи дѣла или инымъ путемъ, и если онъ не проситъ объ отсрочкѣ по этому случаю засѣданія, то одно неисполненіе 556 ст. не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмену приговора. (1870—1110, Совѣтова.)

При совмѣстномъ преданіи суду по одному и тому же дѣлу нѣсколькихъ подсудимыхъ, копія съ обвинительнаго акта должна быть выдана каждому изъ нихъ, чтобы каждый изъ нихъ зналъ, кто именно будетъ съ нимъ судиться (1875—19, Рагозина). Такой же порядокъ долженъ соблюдаться и въ томъ случаѣ, когда совмѣстно предаются суду нѣсколько лицъ по разнымъ дѣламъ, не ко всякому изъ нихъ относящимся, но соединеннымъ по какимъ либо причинамъ въ одно общее дѣло, хотя бы по каждому отдѣльному дѣлу составленъ былъ особый обвинительный актъ. (1869—831, Галача, Пуговкина и др.)

Не соблюденіе сего правила составляетъ существенное нарушеніе 520, 521 и 556 ст. Уст. Уг. Суд.; но однако оно можетъ влечь кассачію приговора только тогда, если жалующійся заявлялъ на судѣ о невозможности, вслѣдствіе этого нарушенія, продолжать засѣданіе и просилъ Судъ объ отсрочкѣ, въ которой ему было отказано. (тамъ же.)

(1) Чтобы Предсѣдателю Суда не упустить изъ вида какихъ либо распоряженій по дѣлу, а съ другой стороны, чтобы сосредоточить въ одномъ мѣстѣ всѣ необходимыя свѣдѣнія, нѣкоторые Суды установили особую справку, которая подшивается къ каждому дѣлу и въ которой Секретаремъ отмѣчаются означенныя свѣдѣнія. (см. форму № 9.)

Копія съ обвинительнаго акта не выдается подсудимому, если дѣло разсматривается вторично вслѣдствіе отмѣны рѣшенія присяжныхъ. (1869—944, Волкова.)

По дѣламъ, разсматриваемымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, обвиняемому, если предметомъ обвиненія служитъ преступленіе, влекущее за собою лишеніе правъ, выдается копія съ опредѣленія Палаты и вмѣстѣ съ тѣмъ непременно должна быть выдана копія и съ жалобы частнаго обвинителя, особенно, если таковая, по опредѣленію Палаты, должна служить основаніемъ судебного слѣдствія. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Суда по дѣлу Гнидина (1874—143) на томъ основаніи, что подсудимому не была выдана копія съ жалобы, тогда какъ въ опредѣленіи Палаты было сказано, что жалоба эта должна быть принята за основаніе судебного слѣдствія.

Что касается дѣлъ сего рода, подлежащихъ рѣшенію безъ участія присяжныхъ засѣдателей, то, по разъясненію Сената, Судъ обязанъ, по постановленіи опредѣленія о дачѣ дѣлу дальнѣйшаго хода, извѣщать о томъ обвинителя, при чемъ ему объявляется, что онъ въ семидневный срокъ долженъ довести до свѣдѣнія Суда о томъ, желаетъ ли онъ, чтобы какія либо лица были допрошены въ качествѣ свидѣтелей и по какимъ именно обстоятельствамъ (559 и 560 ст. Уст. Уг. Суд.); по полученіи отвѣта отъ обвинителя, или же по истеченіи срока на представленіе онаго, подсудимому вручается, по порядкомъ, указаннымъ въ 557 и слѣдующихъ статьяхъ устава, копія съ жалобы обвинителя, а равно и копіи съ тѣхъ послѣдующихъ его прошеній, которыя заключаютъ въ себѣ существенное дополненіе или измѣненіе первоначальной жалобы. (Указъ Общ. Собр. Кассацион. Департ. Правител. Сената 1 мая 1881 г.) (см. форму № 11.)

Выдача подсудимому копіи со списка свидѣтелей, вызываемыхъ въ Судъ.

Вмѣстѣ съ копіей обвинительнаго акта, опредѣленія Палаты, или частной жалобы подсудимому сообщается копія со списка лицъ, подлежащихъ вызову въ Судъ; при чемъ копія должна быть совершенно вѣрна съ подлиннымъ спискомъ; если же въ копіи будетъ пропущенъ свидѣтель, указанный въ подлинномъ списокѣ, то подсудимый на Судъ можетъ устранить такого свидѣтеля отъ показанія, и отказъ Суда въ удовлетвореніи этого ходатайства влечетъ за собою отмѣну приговора. (1872—396, Сергіенко.)

Подлинный списокъ лицъ, утвержденный Палатою, не можетъ быть измѣняемъ ни Прокуроромъ (1870—544, Волковой), ни Судомъ, хотя бы въ лицѣ одного свидѣтеля былъ вызванъ повѣренный гражданскаго истца, такъ какъ гражданскій истецъ можетъ избрать себѣ другаго повѣреннаго. (1874—340, Пояркова и Балобанова.)

Если по дѣлу нѣсколько подсудимыхъ, то вмѣстѣ съ копіей обвинительнаго акта каждому изъ нихъ выдается копія со списка свидѣтелей (1875—19, Рагозина). Точно также, если по одному дѣлу составлено нѣсколько

обвинительныхъ актовъ, подсудимымъ должны быть сообщены копіи со спискомъ свидѣтелей и всѣхъ обвиняемыхъ по всѣмъ дѣламъ, чтобы подсудимые знали съ кѣмъ они будутъ судиться и какія противъ нихъ улики. (1869—831, Галача, Путовкина и др.)

Подъ словами 556 ст. „списокъ лицъ“ слѣдуетъ разумѣть не однихъ только свидѣтелей, но и свѣдущихъ лицъ; умолчаніе въ сообщенномъ подсудимому списокѣ о вызываемыхъ экспертахъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если эксперты были допущены жалобщикомъ къ спросу. (1868—203, Павлова.)

По частнымъ дѣламъ вмѣстѣ съ копіей жалобы частнаго обвинителя обвиняемому вручается также и списокъ лицъ, вызываемыхъ въ Судъ; списокъ этотъ составляется, по разъясненію Сената, на основаніи заявленія частнаго обвинителя, поданнаго имъ въ Судъ, въ семидневный срокъ, послѣ полученія имъ увѣдомленія о дачѣ его дѣлу дальнѣйшаго хода; причемъ Судъ въ удовлетвореніе ходатайства обвинителя о вызовѣ свидѣтелей руководствуется правилами изложенными въ 574—578 ст. Уст. Уг. Суд. (Указъ Общ. Собр. Кассац. Департ. Правит. Сената 1 мая 1881 г.). Изъ такого разъясненія Сената вытекаетъ, что если обвинитель не заявитъ въ семидневный срокъ о вызовѣ свидѣтелей, то дѣло все таки назначается къ слушанію и за тѣмъ разсматривается въ Судѣ на основаніи однихъ голословныхъ объясненій обвинителя и обвиняемаго. Результаты отправленія правосудія въ такомъ порядкѣ понятны сами собою: при отсутствіи адвокатуры особенно въ провинціяхъ, и грамотности въ массѣ населенія, почти абсолютное большинство дѣлъ о преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, будутъ разсматриваться безъ всякихъ доказательствъ, разъясняющихъ существо дѣлъ и оканчиваться оправданіемъ обвиняемыхъ. За тѣмъ, представляется вопросъ, какъ должны составляться списки свидѣтелей, по тѣмъ изъ дѣлъ того рода, по коимъ необходимо преданіе суду обвинительными камерами? До послѣдняго указа Сената, Палаты сами составляли такіе списки, на основаніи предварительнаго слѣдствія, и присяжные засѣдатели разрѣшали дѣла на основаніи показаній свидѣтелей. Если же Палаты станутъ держаться разъясненія Сената въ порядкѣ составленія списковъ, какъ это уже приняла Казанская Судебная Палата, то и по дѣламъ съ присяжными судебное слѣдствіе будетъ состоять изъ одного прочтенія частной жалобы и опредѣленія Палаты и голословныхъ объясненій обвинителя и обвиняемаго.

Право подсудимаго заявлять Суду о дополненіи списка свидѣтелей и о назначеніи ему отъ Суда защитника.

557. При выдачѣ означенныхъ въ предшедшей статьѣ документовъ, подсудимому объявляется, что онъ въ семидневный срокъ обязанъ довести до свѣдѣнія Суда: избралъ ли кого либо себѣ

защитникомъ, и не желаетъ ли, чтобы какія либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ ему спискѣ, были допрошены въ качествѣ свидѣтелей и по какимъ именно обстоятельствамъ. (форма № 12)

Тамъ же, ст. 557.

Изъ объяснительной записки Статсъ-Секретаря Гр. Блудова (стр. 110—115) видно, что при обсужденіи этой статьи Устава было поставлено однимъ изъ первыхъ условій—усовершенствованіе средствъ защиты подсудимыхъ; по этому въ новомъ Уставѣ приняты многія правила, имѣющія цѣлю какъ огражденіе лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ отъ всякихъ напрасныхъ притѣсненій, такъ и доставленіе имъ средствъ дѣйствительныхъ и надежныхъ, какія только представляются въ системѣ обвинительнаго судопроизводства. Главнѣйшее изъ сихъ средствъ—это право подсудимаго имѣть на Судѣ защитника по собственному избранію, или по назначенію Предсѣдателя Суда, защитника, который пользовался бы одинаковыми правами съ обвинителемъ.

Съ другой стороны не менѣе важное значеніе въ интересахъ подсудимаго имѣетъ право вызывать въ свою защиту свидѣтелей; но чтобы права эти имѣли у насъ въ Россіи дѣйствительное примѣненіе—необходимо, чтобы при выдачѣ копии съ обвинительнаго акта, согласно 557 ст., они были подробно объяснены подсудимому.

Точнаго соблюденія этого правила требуетъ и Сенатъ, говоря, что если изъ дѣла и заявленія подсудимаго будетъ обнаружено, что въ объясненіи его правъ произошло какое либо недоразумѣніе, вслѣдствіе котораго онъ не могъ воспользоваться этими правами, то Судъ обязанъ выяснитъ эти недоразумѣнія, прежде нежели сдѣлать по ходатайству подсудимаго какое либо распоряженіе (1870—175, Мазурова). За тѣмъ въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Новожилова, Сенатъ болѣе точно высказалъ свой взглядъ на этотъ предметъ, а именно: въ виду замѣченнаго имъ разнообразія въ исполненіи Судебными Установленіями 557, 561 и 564 ст. Уст. Уг. Суд., въ чемъ онѣ касаются объясненій подсудимымъ о назначеніи имъ защитниковъ, Сенатъ признаетъ нужнымъ разъяснить, что хотя изъ точнаго смысла сихъ статей нельзя вывести положительнаго заключенія, чтобы Предсѣдатели Окружныхъ Судовъ, какъ понимаютъ нѣкоторые изъ нихъ, были обязаны, послѣ врученія подсудимому, содержащемуся подъ стражею, документовъ, указанныхъ въ 556 ст., и объявленіи ему при этомъ содержанія 557 ст., вызывать подсудимаго въ Судъ еще въ другой разъ черезъ семь дней, для отобранія отъ него свѣдѣній, желаетъ ли онъ просить о назначеніи ему защитника, однако нельзя не признать, что на Предсѣдатель, въ силу возложеннаго на него долга—предоставлять подсудимому всѣвозможныя средства къ оправданію—лежитъ прямая обязанность при врученіи подсудимому, содержащемуся подъ стражей, упомянутыхъ въ 557 ст. документовъ, не ограничиваясь объясненіемъ ему содержанія этой статьи, объяснить права его, относительно избранія и назначенія защитника, указанные въ 565—568 ст. того же Уст. (1878—19, Новожилова) (см. выписку подъ ст. 561, стр. 33.)

Соблюденіе семидневнаго срока при вызовѣ свидѣтелей.

Далѣе въ 557 ст. говорится о семидневномъ срокѣ; соблюденіе этого срока обязательно какъ для подсудимыхъ, такъ и для Суда, а именно: подсудимый въ теченіи этого времени долженъ заявить Суду объ избраніи имъ защитника и о вызовѣ новыхъ свидѣтелей (1876—239, Сорокина и 289, Комника), а Судъ не имѣетъ права, до истеченія сего срока, назначать дѣла къ слушанію, развѣ самъ подсудимый будетъ ходатайствовать о разсмотрѣніи о немъ дѣла раньше сего срока. (1870—1004, Виноградова, 583, Крестина и 1110, Совѣтова.)

Порядокъ исчисленія сроковъ для всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

Здѣсь необходимо коснуться вопроса о порядкѣ исчисленія сроковъ, такъ какъ въ Уставѣ Угол. Суд. ничего не сказано въ этомъ отношеніи, и на основаніи разъясненія Сената (1874—466, Мезина), при исчисленіи сроковъ слѣдуетъ руководствоваться правилами, означенными въ 821—828 ст. Уст. Гражд. Судопр.

Правила эти заключаются въ слѣдующемъ:

Неприсутственные дни, слѣдующіе за днемъ, съ котораго долженъ считаться срокъ, въ счетъ не принимаются (1868—355, Купріянова); если послѣдній день срока приходится въ неприсутственный день, то окончаніемъ срока считается первый слѣдующій за тѣмъ присутственный день (1871—404, Калугина); при исчисленіи срока днями, не полагается въ счетъ день совершенія того дѣйствія, отъ котораго исчисляется срокъ, и за тѣмъ, послѣднимъ въ назначенномъ числѣ дней срокомъ считается день, въ который можетъ быть сдѣлано заявленіе въ Судъ, до трехъ часовъ по полудни, а если засѣданіе продолжается послѣ трехъ часовъ, до закрытія засѣданія (1870—583, Крестина). При томъ просьба, лично поданная въ судебное мѣсто въ послѣдній день срока до трехъ часовъ по полудни, считается поступившею въ срокъ, хотя бы, по наказу того мѣста, принятіе просьбъ, лично подаваемыхъ, прекращалось за долго до истеченія трехъ часовъ. (1869—305, Домрина Гражд. Департамента.)

Подсудимымъ, содержащимся подъ стражею, копии съ означенныхъ документовъ выдаются Мировыми Судьями (см. форму № 13). По этому если Мировой Судья, по врученіи документовъ, вызоветъ подсудимаго изъ замка для объясненій по истеченіи семидневнаго срока, то для подсудимаго срокъ считается не пропущеннымъ. (1871—1579, Кулашева.)

Подсудимый—арестантъ можетъ заявлять о защитникѣ и свидѣтеляхъ, помимо Мирового Судьи, прямо въ Судъ, но само собою разумѣется, съ соблюденіемъ семидневнаго срока. Если прошеніе арестанта написано, судя по его помѣтѣ, до истеченія срока и за тѣмъ на немъ сдѣлана помѣта, удостовѣ-

ряющая, что прошение получено через нѣсколько дней послѣ срока, но между тѣмъ свѣдѣній о томъ, когда прошение получено въ конторѣ тюрьмы, когда передано Прокурору для отсылки въ Судъ и не находилось ли оно въ конторѣ тюрьмы безъ движенія, нѣтъ, то при такой неопредѣленности въ обозначеніи времени подачи просьбы и, по общему правилу—всякое сомнѣніе объяснять въ пользу подсудимаго—прошение должно подлежать принятію. (1870—197, Сакулина.)

Подсудимые, содержащіеся при полиціи, подаютъ свои заявленія чрезъ полицейскія власти, которыя обязаны отмѣчать время подачи заявленія. За несоблюденіемъ сего полиціей, заявленіе арестанта считается поданнымъ въ срокъ. (1869—717, Панкова.)

Подсудимымъ, находящимся на свободѣ, копии съ обвинительныхъ актовъ и списковъ свидѣтелей, обыкновенно выдаются чрезъ Полицейскія Управленія (форма № 14); при чемъ срокъ на подачу заявленій исчисляется со дня врученія имъ документовъ на общемъ основаніи. Для подсудимыхъ, проживающихъ не въ мѣстѣ постоянного пребыванія Суда, въ другомъ городѣ или уѣздѣ, временемъ подачи заявленія признается сдача его на почту; при чемъ заявленіе, отправленное въ первый присутственный день, по истеченіи срока на подачу его, должно подлежать принятію. (1869—584, Крюкова.)

Если просьба подана на почту до истеченія срока, но не рассмотрѣна Судомъ, потому что не была получена до рассмотрѣнія дѣла въ судебномъ засѣданіи, то постановленный съ такимъ нарушеніемъ правъ подсудимаго приговоръ подлежитъ отмѣнѣ. (1875—105, Бѣлыхъ.)

Если документы вручены не самому подсудимому, а кому либо другому, для передачи по принадлежности, то срокъ на вызовъ свидѣтелей исчисляется со дня полученія копии самимъ подсудимымъ, а не другимъ лицомъ. (1873—695, Ольшанецкаго.)

Для защитниковъ подсудимыхъ сроки исчисляются различно: для защитниковъ, назначенныхъ отъ Суда, семидневный срокъ начинается со времени назначенія его защитникомъ, (т. е. полученія увѣдомленія объ этомъ отъ Суда) (1867—166, Филипповой). Для защитниковъ же, избранныхъ самими подсудимыми, особый срокъ не полагается, хотя бы защитникъ былъ избранъ подсудимыми послѣ назначенія ему такового отъ Суда, и исчисляется со времени врученія подсудимому копии съ обвинительнаго акта. (1870—26, Алексѣева и Матвѣева.)

Необходимость подробнаго обозначенія лицъ, о вызовѣ коихъ въ качествѣ свидѣтелей просятъ стороны.

Кромѣ соблюденія семидневнаго срока, для вызова свидѣтелей необходимо еще: во 1-хъ, обозначеніе званія, имени, фамиліи или прозвища и мѣста жительства свидѣтеля, и во 2-хъ, указаніе тѣхъ обстоятельствъ, въ подтвержденіе

которыхъ вызываются свидѣтели. Несоблюденіе сихъ правилъ лишаетъ Судъ возможности удовлетворить ходатайство подсудимаго.

Такъ, по дѣлу Жужукиныхъ (1872—290) Сенатъ призналъ правильнымъ распоряженіе Суда, отказавшаго подсудимымъ въ вызовѣ свидѣтелей, просившимъ о вызовѣ всѣхъ, допрошенныхъ съ ихъ стороны при предварительномъ слѣдствіи, свидѣтелей.

Далѣе подсудимый Лукьяновъ просилъ Судъ о вызовѣ, не спрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей, крестьянъ деревни Демидахъ Сергѣя и дер. Малаго Удола, Алексѣя, по отчеству неизвѣстныхъ, и еще двоихъ крестьянъ, именъ которыхъ онъ не знаетъ, но на нихъ могутъ указать первые двое, такъ какъ они всѣ вмѣстѣ гуляли съ Л., въ убійствѣ коего онъ обвинялся, а потому должны знать отчего произошла смерть Л. Судъ отказалъ подсудимому въ вызовѣ просимыхъ имъ свидѣтелей, по невозможности послать имъ повѣстки, и Сенатъ призналъ такое распоряженіе Суда правильнымъ. (1875—340, Лукьянова.)

Изъ приведенныхъ разъясненій Сената слѣдуетъ заключить, что для вызова свидѣтелей необходимо только опредѣленное обозначеніе вызываемыхъ лицъ и жительства ихъ, чтобы Судъ имѣлъ возможность послать имъ повѣстки.

Указаніе обстоятельствъ, въ подтвержденіе коихъ вызываются свидѣтели.

Что касается до указанія обстоятельствъ, въ подтвержденіе которыхъ вызываются свидѣтели, то это необходимо для того, чтобы Судъ имѣлъ возможность опредѣлить, на сколько важны для разъясненія дѣла эти обстоятельства (1869—852, Мизи; 1874—464, Шевакова; 1875—55, Пушкинскихъ и 1876—186, Кіосе Радова.). По этому подсудимый обязывается точно указать, какое обстоятельство онъ желаетъ разъяснить спросомъ указанныхъ имъ свидѣтелей. Подсудимый Волынский просилъ Судъ о вызовѣ на ходившихся при обыскѣ въ его квартирѣ понятыхъ, Судъ отказалъ ему на томъ основаніи, что онъ не объяснилъ, о какихъ обстоятельствахъ они должны свидѣтельствовать, и Сенатъ призналъ распоряженіе Суда правильнымъ. (1873—611, Волынскаго.)

Съ другой стороны Сенатъ находитъ, что не всегда требуется точное обозначеніе обстоятельствъ и что главнѣйшее условіе въ этомъ отношеніи состоитъ лишь въ томъ, чтобы Судъ изъ указанія подсудимаго могъ вывести опредѣленное его желаніе. Подсудимый Степановъ, обвинявшійся въ оскорбленіи дѣйствіемъ Мироваго Судьи, просилъ Судъ вызвать свидѣтелей, бывшихъ въ камерѣ Мироваго Судьи; Судъ отказалъ на томъ основаніи, что подсудимый не указалъ обстоятельствъ, въ подтвержденіе коихъ онъ просилъ вызвать тѣхъ свидѣтелей. Но Сенатъ призналъ это распоряженіе Суда не правильнымъ, такъ какъ свидѣтели эти были очевидцами того преступленія, за которое преданъ Суду подсудимый. (1877—26, Степанова.)

ОТОВАРЕНІЕ ОТЪ ПОДСУДИМАГО РОСПИСКИ ВЪ ПОЛУЧЕНІИ ИМЪ КОПИИ СЪ ОБВИНИТЕЛЬНАГО АКТА И ДРУГИХЪ ДОКУМЕНТОВЪ.

558. Какъ въ выдачѣ подсудимому упомянутыхъ документовъ, такъ и въ сдѣланномъ ему объявленіи относительно избранія защитника и дополненія списка свидѣтелей, отъ него берется росписка за собственною его подписью, а если онъ не грамотенъ, то за подписью того, кому онъ довѣритъ приложить за него руку.

Тамъ же ст. 558.

Необходимость отоваренія отъ подсудимаго собственноручной подписки обуславливается особою важною точнаго исполненія 556 ст. Вслѣдствіе чего подсудимому кромѣ того на Судѣ предлагается вопросъ (ст. 638), получилъ ли онъ копию съ обвинительнаго акта. (1870—1110, Совѣтова.)

ИЗВѢЩЕНІЕ ГРАЖДАНСКАГО ИСТЦА О ВСТУПЛЕНІИ ВЪ СУДЪ ДѢЛА.

559. Гражданскій истецъ извѣщается о вступленіи въ Судъ обвинительнаго акта, съ предоставленіемъ ему самому озаботиться о полученіи на свой счетъ копии съ того акта. ⁽¹⁾ (см. фор. № 15.)

Тамъ же ст. 559.

Ни Судебная Палата, ни Судъ не вправе вызывать къ судебному слѣдствію гражданскихъ истцовъ, если они не заявили желанія вести искъ въ уголовномъ порядкѣ (1868—389, Азанчевскаго); но если гражданскій истецъ заявилъ желаніе вести искъ въ уголовномъ порядкѣ, то неизвѣщеніе его о вступленіи дѣла въ Судъ составляетъ существенное нарушеніе закона; впрочемъ, удостовѣреніе на Судѣ о томъ, что гражданскому истцу было извѣстно время и мѣсто назначенія къ слушанію дѣла, лишаетъ гражданского истца права жаловаться на несоблюденіе 559 ст. (1875—122, Шейкина.)

ПРАВА ГРАЖДАНСКАГО ИСТЦА ВЫЗЫВАТЬ СВИДѢТЕЛЕЙ.

560. Гражданскому истцу не возбраняется также просить въ семидневный срокъ отъ полученія извѣщенія, о дополненія списка свидѣтелей, предназначенныхъ къ вызову въ Судъ.

Тамъ же ст. 560.

Гражданскій истецъ относительно вызова свидѣтелей, не вызванныхъ обвинительною властію, пользуется равными съ подсудимыми правами (1868—575, Салтыкова и 1877—95, Струсберга и др.), но если потерпѣвшее отъ

⁽¹⁾ Повѣренные казеннаго управленія по дѣламъ о преступленіяхъ противъ имущества и доходовъ казны, во всемъ томъ, что касается защиты интересовъ казны, пользуются правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ. (1219 ст. Уст. Угол. Суд.)

преступленія лицо будетъ признано гражданскимъ истцомъ предъ самымъ открытіемъ судебного засѣданія по дѣлу, то оно уже теряетъ право вызывать новыхъ свидѣтелей за исключеніемъ лишь права, указанного въ 577 ст. (1876—42, Савченко и 245, Новикова.)

ОБЪЯСНЕНІЕ СЪ ПОДСУДИМЫМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ ПОДЪ СТРАЖЕЮ.

561. Отъ подсудимыхъ, содержащихся подъ стражей, въ мѣстѣ постоянного пребыванія Суда, всѣ свѣдѣнія и объясненія, относительно избранія ими защитниковъ и дополненія списка свидѣтелей, отбираются въ Судѣ Предсѣдателемъ, или тѣмъ изъ наличныхъ Членовъ, который остается въ томъ мѣстѣ, за выѣздомъ Суда въ округъ.

Тамъ же ст. 561.

По дѣлу Максимовой, обвиняемой въ поджогъ и въ покушеніи чрезъ этотъ поджогъ на лишеніе жизни мужа, Предсѣдатель Суда, вызывая подсудимую въ Судъ, для отоваренія отъ нея установленныхъ закономъ объясненій, и узнавъ отъ сопровождавшаго ее конвойнаго, что она, недававшая никакого отвѣта на предлагаемые вопросы, мордозка и по русски не понимаетъ, ограничился лишь занесеніемъ этого обстоятельства въ протоколъ, съ присовокупленіемъ, что переводчика мордовскаго языка въ зданіи Суда не оказалось и затѣмъ не озаботился назначеніемъ ей защитника. Отмѣнивъ постановленный о Максимовой приговоръ Суда, Сенатъ говоритъ, что въ числѣ правилъ, для доставленія обвиняемымъ дѣйствительныхъ средствъ къ защитѣ, однимъ изъ главнѣйшихъ является предоставленіе подсудимому права указывать лицъ для допроса въ качествѣ свидѣтелей и имѣть защитника на Судѣ. По дѣлу Максимовой, Предсѣдатель Суда эту существенную гарантію подсудимыхъ обратилъ въ лишенную всякаго значенія формальность и вмѣсто того, чтобы приискать и пригласить лицо, свѣдущее въ томъ языкѣ, на которомъ могла объясняться подсудимая, и отоваренія отъ нея объясненій, вовсе не исполнилъ требованія 561 ст. (1874—346, Максимовой.) (см. выписки подъ ст. 557.)

562. При отовареніи отъ подсудимаго объясненій, можетъ наводиться и избранный имъ защитникъ, если онъ явится въ Судъ къ назначенному сроку.

Тамъ же, ст. 562.

563. Объясненія подсудимаго и его защитника записываются въ протоколъ.

Тамъ же, ст. 563.

564. Отъ подсудимыхъ, содержащихся подъ стражей въ городахъ, гдѣ засѣданія Суда происходятъ только временно, объяс-

нения отбираются Председателем, если Судъ въ то время находится тамъ, гдѣ они содержатся, а въ противномъ случаѣ мѣстнымъ Мировымъ Судьею, который составляетъ о томъ протоколъ и передаетъ его немедленно Председателю Суда. (форма № 16.)

Тамъ же, ст. 564.

Лица, изъ которыхъ подсудимые могутъ избирать защитниковъ.

565. Подсудимые имѣютъ право избирать защитниковъ какъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ, такъ и изъ другихъ лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.

Тамъ же, ст. 565; 1874 мая 25 собр. узакон., № 716, прав., ст. 1—18.

Редакція 565 ст., какъ она изложена здѣсь, взята изъ 2 ч. XV т. изданія 1876 года; вторая половина этой статьи совершенно измѣнена въ томъ смыслѣ, что право защиты на Судѣ подсудимыхъ ограничено кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ кругомъ лицъ, имѣющихъ, на основ. Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 года правилъ, свидѣтельство на ходатайство по чужимъ дѣламъ.

До новаго изданія свода законовъ Суды допускали къ защитѣ лицъ, не имѣющихъ означенныхъ свидѣтельствъ, и Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что правила 25 мая относятся только до повѣренныхъ по гражданскимъ дѣламъ (1875—41, 141, 282 и др.); вслѣдствіе чего къ защитѣ подсудимыхъ допускались всѣ лица, совмѣщающія въ себѣ права, указанныя въ 246 ст. Уст. Гражд. Суд.

Новая редакція 565 ст. прямо указываетъ, что, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, защитниками по уголовнымъ дѣламъ могутъ быть только такія лица, которыя имѣютъ, установленныя правилами 25 мая 1874 года, свидѣтельства. Но не смотря на это, въ виду означенныхъ разъясненій Сената, нѣкоторые Суды допускали къ защитѣ по прежнему всѣхъ лицъ.

Затѣмъ и Сенатъ разъяснилъ, что право быть защитникомъ по уголовнымъ дѣламъ принадлежитъ только тому, кто имѣетъ на это свидѣтельство. (Указъ Сената Симбирскому Окружному Суду по дѣлу Заболотнова, отъ 24 ноября 1878 года.)

Нынѣ Сенатъ измѣнилъ этотъ послѣдній свой взглядъ и опять сталъ на ту точку зрѣнія, что 2 ч. 565 ст. относится только къ повѣреннымъ по гражданскимъ дѣламъ; въ дѣлахъ же уголовныхъ защищать подсудимыхъ можетъ каждый, совмѣщающій въ себѣ права, указанныя въ 246 ст. Уст. Гр. Суд. (Указъ Сената Симбирскому Окружному Суду отъ 17 января 1880 г. за № 1538 по дѣлу Бутузова).

Кромѣ лицъ, указанныхъ въ 246 ст. Уст. Гражданскаго Судопр. (1) защитниками не могутъ быть:

(1) На основаніи 246 ст. Уст. Гражд. Суд. не могутъ быть повѣренными: 1) неграмотные; 2) недостигшіе совершеннолѣтія; 3) монашествующіе, кромѣ дѣлъ, по коимъ они ходатайствуютъ по порученію монастырей; 4) Священнослужители благаго духовенства, кромѣ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи; 5) признанные не состоятельными, до опредѣленія свойства ихъ не состоятельности; 6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей или братьевъ и сестеръ; 7) состоящіе подъ опекой; 8) Члены судебныхъ установлений и чины Прокурорскаго Надзора, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣла сін производятся не въ томъ Судѣ, въ которомъ они состоятъ и не въ подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ; (Опредѣленіемъ общаго собранія Кассационныхъ Департаментовъ Сената 5 октября 1877 г. признано, что законъ (45 и 246 ст. Уст. Гр. Суд.), при условіяхъ, указанныхъ въ означенномъ опредѣленіи, не воспрещаетъ Мировымъ Судьямъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (1877—73, Гольдинова); 9) отлученные отъ церкви по приговору Духовнаго Суда; 10) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенностей лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ таковыхъ наказаній силою Всемилостивѣйшаго манифеста; 11) лица, которыя, бывъ преданы Суду, по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ; 12) исключенные изъ службъ по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды общества и дворянскихъ собраний, по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, и 13) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ. — Высочайшимъ повелѣніемъ 7 января 1876 г. разъяснено, что Высочайшее повелѣніе 14 января 1871 г., коимъ, между прочимъ (п. 5), воспрещается пріемъ женщинъ даже по найму на канцелярскія и другія должности во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ мѣста представляются по назначенію и по выборамъ — распространяется и на званіе частнаго повѣреннаго, установленное правилами 25 мая 1874 года.

1) На основ. 7 п. 979 ст. III т. Уст. о службѣ гражд., чины канцелярій тѣхъ судебныхъ мѣстъ, при коихъ они состоятъ на службѣ. (1869—997, Афонасьева.)

Правило это распространяется и на Судебныхъ Приставовъ. (1871—779, Митрохина.)

и 2) Лицо, являющееся въ качествѣ свидѣтеля противной стороны по одному и тому же дѣлу. (1868—578, Салтыкова.)

Избравъ себѣ защитника изъ лицъ имѣющихъ на то право, подсудимый обязанъ самъ войти съ нимъ въ соглашеніе и не въ правѣ просить объ этомъ Судъ. (1867—341, Павлова и 1868—42, Александрова.)

Точно также подсудимый не имѣетъ права просить Судъ о вызовѣ избраннаго имъ защитника ко дню засѣданія. (1872—676, Кека и Николаева.)

Вообще если подсудимый самъ изберетъ себѣ защитника, то на Судѣ уже не лежитъ никакихъ обязанностей по наблюденію, чтобы подсудимый не остался безъ защитника. (1871—522, Ксенофонта.)

Но если избранный подсудимымъ защитникъ откажется отъ защиты, и подсудимый будетъ просить Судъ объ отложеніи засѣданія по дѣлу для пріисканія себѣ другаго защитника, то Судъ обязанъ удовлетворить это ходатайство (1868—16, Осокина); если же подсудимый не будетъ просить объ этомъ, то, во всякомъ случаѣ, прежде назначенія со стороны Председателя защитника отъ Суда, подсудимый долженъ быть спрошенъ, не избралъ ли онъ себѣ самъ защитника. (1867—178, Данилова.)

Для защиты своихъ интересовъ подсудимый можетъ пригласить и двухъ защитниковъ (1867—178, Данилова), и недопущеніе одного изъ нихъ Судомъ

тайтываютъ по порученію монастырей; 4) Священнослужители благаго духовенства, кромѣ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи; 5) признанные не состоятельными, до опредѣленія свойства ихъ не состоятельности; 6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей или братьевъ и сестеръ; 7) состоящіе подъ опекой; 8) Члены судебныхъ установлений и чины Прокурорскаго Надзора, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣла сін производятся не въ томъ Судѣ, въ которомъ они состоятъ и не въ подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ; (Опредѣленіемъ общаго собранія Кассационныхъ Департаментовъ Сената 5 октября 1877 г. признано, что законъ (45 и 246 ст. Уст. Гр. Суд.), при условіяхъ, указанныхъ въ означенномъ опредѣленіи, не воспрещаетъ Мировымъ Судьямъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (1877—73, Гольдинова); 9) отлученные отъ церкви по приговору Духовнаго Суда; 10) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенностей лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ таковыхъ наказаній силою Всемилостивѣйшаго манифеста; 11) лица, которыя, бывъ преданы Суду, по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ; 12) исключенные изъ службъ по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды общества и дворянскихъ собраний, по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, и 13) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ. — Высочайшимъ повелѣніемъ 7 января 1876 г. разъяснено, что Высочайшее повелѣніе 14 января 1871 г., коимъ, между прочимъ (п. 5), воспрещается пріемъ женщинъ даже по найму на канцелярскія и другія должности во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ мѣста представляются по назначенію и по выборамъ — распространяется и на званіе частнаго повѣреннаго, установленное правилами 25 мая 1874 года.

къ представлению объяснений, составляет существенное нарушение прав подсудимаго (1872—6, Воробьева); защитнику же подсудимаго не предоставляется права просить о назначении къ нему въ помощь другого лица. (1870—761, Винеке.)

Назначение защитниковъ отъ Суда.

566. По просьбѣ подсудимаго, Предсѣдатель Суда назначаетъ ему защитника изъ состоящихъ при Судѣ присяжныхъ повѣренныхъ, а за недостаткомъ сихъ лицъ, изъ кандидатовъ на судебныя должности, извѣстныхъ Предсѣдателю по своей благонадежности. (1) (Форма № 17.)

1864 Ноября 20 (41476), ст. 566.

Назначение подсудимымъ защитниковъ принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ гарантій правильности приговора, и потому соблюденіе всѣхъ установленныхъ по этому предмету формъ и обрядовъ не зависитъ отъ заявленій сторонъ, а лежитъ на непосредственной обязанности Предсѣдателя. На этомъ основаніи, если окажется невозможнымъ назначить подсудимому защитника, то Предсѣдатель обязанъ заблаговременно объявить о томъ подсудимому, для предоставленія ему способовъ прискать себѣ защитника ко дню засѣданія, или же самому приготовиться къ защитѣ; если же отказъ въ ходатайствѣ о назначеніи защитника не былъ объявленъ подсудимому до открытія судебного засѣданія, то Предсѣдатель, при открытіи засѣданія, долженъ заявить подсудимому, не пожелаетъ ли онъ воспользоваться отсрочкою судебного засѣданія для присканія себѣ защитника. (1870—652, Савинова; 1874—379, Пахомова.)

Назначение подсудимому защитника обязательно для Суда только въ томъ случаѣ, если объ этомъ проситъ подсудимый (1875—37, Федотовой) и при томъ ранѣе открытія засѣданія по дѣлу. (1870—318, Чернышева.)

Когда подсудимому будетъ назначенъ защитникъ помимо ходатайства его, то подсудимый можетъ просить въ судебномъ засѣданіи объ удаленіи защитника; если же этого не сдѣлаетъ, то уже теряетъ право обжаловать распоряженіе Предсѣдателя (1871—1471, Сологубовскаго); впрочемъ правило это не распространяется на несовершеннолѣтнихъ до 21 года и малолѣтнихъ подсудимыхъ, по отношенію къ которымъ Сенатъ предписываетъ Предсѣдателямъ Судовъ принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы такіе подсудимые не оставались безъ защитниковъ, не смотря на отсутствіе съ ихъ стороны объ этомъ ходатайства. (1878—2, Федорова и Фирфарова.) (см. выноски на стр. 5.)

Подсудимый не вправе требовать, чтобы ему было назначено защитникомъ то именно лицо, на которое онъ укажетъ. (1867—341 Павлова и Подъяпольскаго. Точно также подсудимый не вправе требовать о назначеніи ему болѣе, чѣмъ одного officialнаго защитника (1867—178, Данилова.)

(1) Правилами 25 мая 1874 года, Предсѣдателямъ Судовъ не предоставлено права назначать для защиты подсудимыхъ частныхъ повѣренныхъ.

Отказъ подсудимому въ защитникѣ можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, когда къ назначенію защитника не представляется ни какой возможности (1871—658, Литвиненко); при имѣніи же въ распоряженіи Суда защитниковъ, таковые должны быть назначаемы непремѣнно и при томъ своевременно. Впрочемъ на позднее назначеніе защитника подсудимый можетъ жаловаться только тогда, если онъ заявитъ объ этомъ до открытія судебного засѣданія и будетъ просить по этому поводу объ отсрочкѣ слушанія дѣла. (1867—584, Кудрявцева.)

Встрѣчая не возможность удовлетворить просьбу подсудимаго о назначеніи ему защитника, Судъ долженъ своевременно объявить объ этомъ подсудимому и при томъ непремѣнно посредствомъ особаго постановленія (см. форму № 17), а не словеснымъ объявленіемъ ему объ этомъ въ совѣщательной комнатѣ; не исполненіе сего правила составляетъ существенное нарушеніе. (1870—139, Ахрамѣева и 652, Савинова) При этомъ въ дѣлѣ непремѣнно должно быть обозначено, что всѣ правила, установленныя при отказѣ въ назначеніи защитника были соблюдены Судомъ, иначе приговоръ подлежитъ отмене. (1872—232, Аджі-Алі-Борі-Оглу.)

Вообще неизвѣщеніе подсудимаго объ отказѣ въ ходатайствѣ его о назначеніи защитника составляетъ существенное нарушеніе закона. (Тамъ же.)

На этомъ основаніи Судъ не долженъ назначать дѣла къ слушанію ранѣе установленнаго закономъ срока для заявленія о защитникѣ. (1870—1004, Виноградова.)

Если дѣло, назначенное къ слушанію, почему либо не состоялось, то при вторичномъ назначеніи его, Судъ не долженъ ожидать новаго заявленія отъ подсудимаго о назначеніи ему защитника и рассмотреть прежнюю объ этомъ просьбу и о послѣдующемъ объявить подсудимому; не исполненіе сего составляетъ существенное нарушеніе, особенно, если при вторичномъ засѣданіи по дѣлу подсудимый заявитъ желаніе имѣть отъ Суда защитника. (1869—530, Ананьева.)

Назначеніе общаго защитника нѣсколькимъ подсудимымъ по одному и тому же дѣлу.

567. Для двоихъ или болѣе подсудимыхъ по одному и тому же дѣлу можетъ быть назначенъ одинъ защитникъ только тогда, когда существо защиты одного изъ нихъ не противорѣчитъ защитѣ другого; въ противномъ случаѣ для каждаго подсудимаго долженъ быть назначенъ особый защитникъ.

Тамъ же ст. 567.

Законъ этотъ относится только къ защитникамъ, назначаемымъ по распоряженію Предсѣдателя (1867—569, Баловневыхъ); если же подсудимые, чьихъ интересы противоположны, избрали себѣ сами одного защитника, то они уже лишаются права просить объ отменѣ приговора, на основ. 567 ст. (871—109, Гришковой.)

Если двоимъ или болѣе подсудимымъ будетъ назначенъ одинъ общій защитникъ, и подсудимые будутъ находить, что защита одного изъ нихъ противорѣчитъ защитѣ другого, то они заблаговременно обязаны просить Судъ объ устраненіи этого неудобства. (1870—526, Михайловой и 1871—1563, Новикова и Емельянова.) Когда же это обстоятельство обнаружится во время судебного слѣдствія, и подсудимые останутся по этой причинѣ безъ защитника, то имъ долженъ быть назначенъ защитникъ отъ Суда, съ соблюденіемъ всѣхъ условій, обозначенныхъ въ 566 ст.; въ противномъ случаѣ приговоръ подлежитъ отмене. (1872—1623, Жуковыхъ и др.)

Правила эти относятся и къ тѣмъ случаямъ, когда по разнымъ дѣламъ, соединеннымъ въ одно общее, совместно предаются суду лица, интересы коихъ относительно защиты на Судѣ находятся въ противорѣчій. Такимъ подсудимымъ не можетъ быть назначенъ одинъ общій защитникъ. (1875—19, Рагозина.)

Вопросъ о томъ, находятся ли интересы подсудимыхъ въ такомъ противорѣчій, что имъ не можетъ быть назначенъ одинъ общій защитникъ, какъ относящійся до существа дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. (1871—1563, Новикова и 1875—233, Звѣрева и Вояринцева.)

Впрочемъ назначеніе одного защитника двоимъ подсудимымъ, изъ коихъ одинъ оговариваетъ другого въ совершеніи приписываемаго имъ преступленія, не можетъ быть признано нарушеніемъ 567 ст. (1873—592, Тягла и Кононенко.)

О ПЕРЕМѢНѢ ЗАЩИТНИКОВЪ.

568. Подсудимые не лишаются права перемѣнять, съ вѣдома Предсѣдателя, избранныхъ ими защитниковъ, или просить о перемѣнѣ защитниковъ, назначенныхъ отъ Суда.

Тамъ же ст. 568.

Разрѣшеніе вопроса о достаточномъ или не достаточномъ знаніи защитникомъ дѣла не можетъ быть предоставлено подсудимому (1870—117, Петрова); по этому о перемѣнѣ защитника или о недовольствѣ своимъ назначеннымъ отъ Суда защитникомъ, подсудимый долженъ сдѣлать заявленіе Суду (1870—526, Михайловой, 1875—233, Звѣрева и Вояринцева), а если это обнаружится во время судебного засѣданія, то озаботиться о внесеніи въ протоколъ своего ходатайства о назначеніи ему другого защитника; въ противномъ случаѣ подсудимый теряетъ право на обжалованіе распоряженія Суда въ кассационномъ порядкѣ. (1869—230, Качалова, Хахалина и др.)

ОБЪЯСНЕНІЯ ПОДСУДИМЫХЪ СЪ ИХЪ ЗАЩИТНИКАМИ.

569. вмѣстѣ съ распоряженіемъ о допущеніи защитниковъ къ исполненію ихъ обязанностей, Предсѣдатель Суда разрѣшаетъ

имъ объясняться на единѣ съ подсудимыми, содержащимися подъ стражею. (1) —

Тамъ же, ст. 569.

Для допущенія защитника въ тюремный замокъ, ему выдается Предсѣдателемъ Суда, такъ называемый, ордеръ или свидѣтельство. (См. фор. № 18.)

Законъ не устанавливаетъ срока для объясненій защитника съ подсудимымъ, по этому, если защитникъ объяснится съ подсудимымъ за нѣсколько часовъ до открытія засѣданія, или даже въ самомъ засѣданіи, для чего ему данъ былъ перерывъ, то ни онъ ни подсудимый не могутъ уже жаловаться на стѣсненіе ихъ правъ. (1870—135, Пасечникова; 1867—569, Баловневыхъ; 1871—1647, Голицева.)

ПРАВО ПРОКУРОРА ВЫЗЫВАТЬ СВИДѢТЕЛЕЙ И ЭКСПЕРТОВЪ.

573. (2) Прокурору не можетъ быть отказано въ вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ имъ въ обвинительномъ актѣ, или особомъ требованіи, предъявленномъ Предсѣдателю Суда, во время приговорительныхъ къ суду распоряженій.

Тамъ же, ст. 573.

Право Прокурорской власти вызывать новыхъ свидѣтелей обуславливается тѣмъ различіемъ, которое существуетъ въ отношеніяхъ Прокурора и подсудимаго къ дѣлу. Прокуроръ является стороной только по открытіи судебного засѣданія, до того же онъ блюститель закона и долженъ руководствоваться единственною мыслію — раскрыть истину. Подсудимый, напротивъ, желая скрыть свою вину, употребляетъ всѣ средства, чтобы запутать дѣло и затруднить правосудіе. Въ этихъ видахъ Прокурору предоставлено болѣе правъ дополнять списокъ лицъ, вызываемыхъ въ Судъ, нежели подсудимому. (1868—943, Устимова; 1869—25, Ильина.)

Право Прокурора вызывать новыхъ свидѣтелей ограничивается только однимъ условіемъ — онъ обязанъ сдѣлать заявленіе объ этомъ до открытія судебного засѣданія. (1869—852, Мизи.) По этому ему нѣтъ надобности соб-

(1) Коренной недостатокъ уголовного судопроизводства по своду 1857 г. заключается въ томъ, что оно основано на началѣ слѣдственномъ или инквизиціонномъ, и что вслѣдствіе этого оно видитъ въ каждомъ обвиняемомъ въ преступленіи виновнаго въ этомъ преступленіи. Для устраненія недостатковъ слѣдственного судопроизводства, введено судопроизводство обвинительное, которое признаетъ каждого невиннымъ, доколѣ по суду не доказано противное, и которое стремится по возможности къ равенству стороны обвиняющей и стороны обвиняемой. По этому запрещать обвиняемымъ, содержащимся подъ стражею, объясненія наединѣ съ ихъ защитниками, значило бы возвратиться къ слѣдственному процессу. Очень часто могутъ быть случаи, что обвиняемый въ какомъ либо преступленіи (быть можетъ невинный) долженъ сообщать своему защитнику такіа подробности событія, которыя онъ не можетъ или даже не долженъ объявлять публично. Ставить обвиняемаго въ трудное положеніе челоука, борющагося между своими и чужими интересами, было бы крайне не справедливо (об. записки 1863 г. стр. 281 и 282.)

(2) Ст. 570—572 смотри послѣ статьи 585.

людать срокъ, указанный въ 557 ст., и указывать обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ онъ вызываетъ новыхъ свидѣтелей. (1875—175, Арефьева и Дѣлимова.)

Исключеніе изъ этого составляетъ ходатайство Прокурора о вызовѣ, въ качествѣ свидѣтеля, Судебнаго Слѣдователя, хотя бы какъ частнаго лица.

На основаніи разъясненія Сената (1869—983, Кларко) допросъ Слѣдователя въ качествѣ свидѣтеля, не представляетъ ничего противнаго закону, но Слѣдователю не можетъ быть дозволено излагать на судѣ содержаніе такихъ протоколовъ предварительнаго слѣдствія, прочтеніе коихъ не разрѣшено закономъ. По этому Прокуроръ при вызовѣ Слѣдователя долженъ указать, какіе вопросы онъ хочетъ предложить ему, хотя бы онъ вызывалъ Слѣдователя въ качествѣ частнаго лица; ибо при обсужденіи этого вопроса Суду не обходимо имѣть въ виду, не вызовутъ ли вопросы Прокурора со стороны Слѣдователя такихъ объясненій протоколовъ, которые не подлежатъ прочтенію на судѣ. (1871—639, Перемяко-Галича и др.)

Судъ не можетъ отказать Прокурору въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей, и подсудимый а также его защитникъ могутъ просить только объ отсрочкѣ засѣданія, дабы имѣть возможность подготовиться къ состязанію по поводу показаній новыхъ свидѣтелей. (1875—320, Рублева.)

Судъ обязанъ вызвать, по требованію Прокурора, даже такого свидѣтеля, который былъ исключенъ изъ списка свидѣтелей Палатою (1874—118, Моляревскаго), а также и гражданскаго истца по дѣлу, такъ какъ послѣдній можетъ прислать вмѣсто себя повѣреннаго. (1868—112, Мазурина.)

Изложенныя права Прокурора одинаково распространяются и на вызовъ экспертовъ (1869—25, Ильина и др.); при чемъ безразлично, назначено ли дѣло къ слушанію въ первый разъ, или оно было отложено и снова назначено къ разбору (1869—412, Морозова; 1874—197, Митрофанова.)

Требованіе Прокурора о вызовѣ новыхъ свидѣтелей не передается на усмотрѣніе Суда, а исполняется самимъ Предсѣдателемъ. (1869—25, Ильина и др.) ⁽¹⁾

Здѣсь не лишнимъ будетъ замѣтить, что потерпѣвшее, но не пользующееся правами гражданскаго истца, лицо, хотя не имѣетъ права принимать прямого участія въ дѣлѣ и заявлять свои требованія непосредственно Суду; но законъ не возбраняетъ ему однако указывать Прокурорскому Надзору свидѣтелей, отъ усмотрѣнія коего будетъ зависѣть, оставить такое заявленіе безъ послѣдствій, или же, усвоивъ его себѣ, требовать отъ Суда вызова этихъ свидѣтелей. (1869—298, Андроникова)

⁽¹⁾ По дѣлу Гулак-Артимовской, Товарищъ Прокурора до открытія засѣданія просилъ Судъ о вызовѣ свидѣтеля Путилина. Судъ рассмотрѣлъ это ходатайство въ распорядительномъ засѣданіи и постановилъ резолюцію: вызвать и объявить защитнику. Резолюція эта была объявлена защитникамъ подсудимыхъ секретаремъ, съ отобраніемъ отъ нихъ росписки. Сенатъ нашелъ дѣйствія Суда правильными; но замѣтилъ, что Суду слѣдовало не ограничиваться краткою отмѣткою резолюціи, а составить опредѣленіе (163 и 164 ст. учр.) и объявить его сторонамъ или въ тоже самое время, со взятіемъ росписокъ, или по открытіи судебнаго засѣданія, со внесеніемъ о семъ въ протоколъ онаго. (1879—1.)

О ВЫЗОВѢ СВИДѢТЕЛЕЙ, СПРОШЕННЫХЪ ПРИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМЪ СЛѢДСТВІИ.

574. Предсѣдатель Суда не можетъ отказать участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, ⁽¹⁾ за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ опредѣленныхъ, въ вызовѣ свидѣтелей, сдѣлавшихъ показаніе при предварительномъ слѣдствіи. (форма № 19).

Тамъ же, ст. 574.

Ходатайство сторонъ о вызовѣ свидѣтелей, спрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, разрѣшается единоличною властію Предсѣдателя, который обращаетъ только вниманіе на то, чтобы просьба была заявлена въ семидневный срокъ; при чемъ если срокъ подсудимымъ пропущенъ, и въ прошеніи нѣтъ указанія на новыя обстоятельства, то Предсѣдатель оставляетъ прошеніе безъ послѣдствій собственною властію (1872—822, Халитова); если же срокъ окажется не пропущеннымъ, то ходатайство о вызовѣ свидѣтелей, спрошенныхъ при слѣдствіи, безусловно должно быть удовлетворено (1870—453, Браиловскаго). По сему отказъ Предсѣдателя въ вызовѣ свидѣтелей только потому, что подсудимый не указалъ мѣста его жительства не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ въ протоколѣ показанія свидѣтеля должно быть указано его мѣсто жительства (1868—695, Никитина). Равнымъ образомъ не можетъ быть отказано Предсѣдателемъ въ вызовѣ такихъ свидѣтелей, о показаніяхъ которыхъ, вопреки 453 ст. Уст. Уг. Суд., Слѣдователемъ составленъ одинъ общій протоколъ (1873—318, Френкеля и Кофмана).

Врачъ, спрошенный при слѣдствіи въ качествѣ свидѣтеля, также долженъ быть вызванъ Предсѣдателемъ по просьбѣ сторонъ (1875—628, Суховой). Равнымъ образомъ Предсѣдатель обязанъ удовлетворить ходатайство подсудимаго если онъ проситъ о вызовѣ, въ качествѣ свидѣтеля, лицо, привлеченное къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, если это лицо не предано суду Судебною Палатою. (1875—628, Суховой).

Свидѣтели, спрошенные при слѣдствіи, вызываются по распоряженію Предсѣдателя повѣстками отъ Суда; по этому предоставленіе подсудимому пригласить такихъ свидѣтелей отъ себя составляетъ поводъ кассации. (1870—583, Кретицина).

Если свидѣтель, спрошенный при слѣдствіи, о вызовѣ котораго проситъ подсудимый, проживаетъ въ другомъ судебномъ округѣ, то вопросъ о вызовѣ такого свидѣтеля Предсѣдатель предлагаетъ на разрѣшеніе Суда, который на основ. 574 и 2 п. 642 ст. Уст. Уг. Суд., имѣетъ право отказать подсудимому въ вызовѣ, по этой причинѣ, свидѣтеля. (1868—141, Билютинна.)

⁽¹⁾ Подъ участвующими въ дѣлѣ лицами законъ разумѣетъ: подсудимыхъ съ ихъ защитниками, гражданскихъ истцовъ или частныхъ обвинителей и ихъ повѣренныхъ. (5 п. 836 ст. Уст. Угол. Суд.)

О вызовѣ свидѣтелей, не спрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи.

575. Домогательство участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, Предсѣдатель предлагаетъ на разрѣшеніе Суда, который при этомъ принимаетъ въ соображеніе основательность представленныхъ къ тому причинъ и важность обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію. (форма № 20.)

Тамъ же, ст. 575.

При разрѣшеніи такого домогательства, Судъ прежде всего долженъ обратить вниманіе на то, соблюдены ли подсудимымъ условія, требуемыя 557 ст., т. е. подано ли заявленіе въ семидневный срокъ, со времени врученія ему копии съ обвинительнаго акта; обозначены ли въ подлежащей подробности лица, о вызовѣ которыхъ ходатайствуетъ подсудимый, и указаны ли тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ вызываются свидѣтели. Если эти условія всѣ вѣстѣ, или какое либо изъ нихъ не исполнено, то Судъ можетъ отказать въ вызовѣ свидѣтелей, если только не указываются новыя обстоятельства, подлежація разсмотрѣнію Суда, на основ. 577 ст. Уст. Угол. Суд. (1869—204, Иванова и Томила и 1874—464, Шевякова). При этомъ на непрѣмной обязанности суда лежитъ во всякомъ случаѣ разсмотрѣть поданное заявленіе о вызовѣ свидѣтелей и разрѣшить его мотивированнымъ опредѣленіемъ. (см. форму № 20.)

Оставленіе же такого заявленія безъ обсужденія, или только надписи на заявленіи объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей, хотя бы даже съ указаніемъ, что таковой сдѣланъ въ распорядительномъ засѣданіи, влечетъ за собою безусловно отмѣну приговора. (1868—294, Масленникова, 1875—28, Шульгина и 68, Абдулъ Зябирова и др.)

Если просителемъ соблюдены требованія 557 ст., то Судъ входитъ въ разсмотрѣніе, почему указываемые для вызова свидѣтели не были спрошены Слѣдователемъ и имѣютъ ли для дѣла значеніе тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ вызываются новые свидѣтели. (1869—648 Платова, и 1873—292, Шванскаго). При этомъ Судъ уполномоченъ закономъ разрѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ или нѣтъ, въ каждомъ данномъ случаѣ вызывать просимыхъ свидѣтелей безусловно (1869—958, Игорева), и разрѣшеніе этого вопроса повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ, (1871—1299, Шора.)

Впрочемъ бываютъ случаи, когда Судъ обязывается удовлетворить ходатайство о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, не смотря на не соблюденіе нѣкоторыхъ условій, указанныхъ въ 557 ст. Уст. Угол. Суд.

Къ такимъ случаямъ относятся:

1) Ходатайство подсудимаго о вызовѣ такого свидѣтеля, о спросѣ котораго онъ домогался у Слѣдователя, но послѣдній не разыскалъ его; при

чемъ подсудимый указываетъ, гдѣ именно живетъ этотъ свидѣтель, и предметъ показанія этого свидѣтеля объясненъ въ обвинительномъ актѣ. (1872—1623, Жуковыхъ.)

2) Если подсудимый указываетъ на такого свидѣтеля, который былъ помѣщенъ въ списокъ лицъ Судебною Палатою и за тѣмъ вычеркнутъ лицомъ Прокурорскаго Надзора. (1870—544, Волковой.)

3) Если Судъ при разрѣшеніи просьбы подсудимаго признаетъ, что указанные имъ обстоятельства имѣютъ существенное значеніе, то уже не вправѣ вызывать того или другаго изъ указанныхъ подсудимымъ свидѣтелей, а обязанъ вызвать всѣхъ тѣхъ лицъ, на кого указалъ подсудимый. (1871—8, Яковенковыхъ.)

4) Если подсудимый проситъ о вызовѣ въ качествѣ свидѣтеля такого обвиняемаго потому же дѣлу, который не преданъ суду Судебною Палатою. (1875—628, Суховой.)

и 5) Если изъ нѣсколькихъ подсудимыхъ обвиняемыхъ въ одномъ преступленіи, нѣкоторые оправданы, а другіе обвинены, и за тѣмъ, по жалобѣ послѣднихъ, рѣшеніе присяжныхъ будетъ отмѣнено, то предъ новымъ разсмотрѣніемъ дѣла обвиняемые имѣютъ право требовать вызова оправданныхъ подсудимыхъ, для допроса ихъ въ качествѣ свидѣтелей, и Судъ обязанъ удовлетворить это ходатайство (1871—450, Кнюра и др., 1873—354, Митрофанова). Правило это распространяется и на обвиненныхъ подсудимыхъ, не обжаловавшихъ приговоръ, отмѣненный Сенатомъ по отношенію къ другимъ подсудимымъ, при этомъ вызванные въ качествѣ свидѣтелей обвиняемые спрашиваются безъ присяги. (1878—39, Голушки.)

Съ другой стороны встрѣчаются случаи, когда Судъ можетъ или даже долженъ отказать въ вызовѣ свидѣтелей, не смотря на соблюденіе со стороны просителя всѣхъ условій, указанныхъ въ 557 ст. Уст. Угол. Суд., а именно:

1) Если сторона проситъ о вызовѣ къ спросу свидѣтелей по такимъ обстоятельствамъ въ дѣлѣ, дѣйствительность которыхъ отвергнута рѣшеніемъ по тому же дѣлу гражданского суда, то Судъ обязанъ отклонить эту просьбу. (1869—880. Шюмана.)

и 2) Если свидѣтель, о допросѣ коего проситъ сторона, проживаетъ въ другомъ судебномъ округѣ, то Судъ можетъ отказать въ этой просьбѣ, если признаетъ, что для явки такого свидѣтеля въ Судъ представляются значительныя затрудненія (1868—141, Вилютина); или окажется, что свидѣтель этотъ высланъ въ другой округъ административнымъ порядкомъ. (1873—595, Соболева, Сигитова и др.)

Увѣдомленіе разныхъ лицъ о вызовѣ и объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей.

Удовлетворивъ ходатайство о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, Судъ обязанъ объявить о томъ какъ просителю, такъ и другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, а также увѣдомить о томъ и Прокурора Суда. Равнымъ образомъ

если совместно предано суду несколько подсудимых по разным дѣламъ, соединеннымъ въ одно общее дѣло, то Судъ, удовлетворивъ просьбу одного или несколькихъ подсудимыхъ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, обязанъ увѣдомить о томъ тѣхъ изъ остальныхъ подсудимыхъ, интересы которыхъ, по обстоятельствамъ дѣла, могутъ противорѣчить показанію новыхъ свидѣтелей. (1875—19, Рагозина.)

Объявленіе просителямъ объ отказѣ въ ихъ ходатайствѣ Судъ обязанъ сдѣлать съ препровожденіемъ копій съ опредѣленія его объ этомъ, иначе приговоръ Суда можетъ быть отмѣненъ. (1870—475, Попова и Долженкова и 1874—21, Клевцова.)

При объявленіи объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей Судъ не долженъ касаться права подсудимаго вызвать тѣхъ свидѣтелей на свой счетъ (576 ст. Уст.), ибо такое постановленіе Суда дѣлается по особому о томъ ходатайству подсудимаго. (1874—718, Васильева.)

Въ практикѣ встрѣчаются случаи, когда не объявленіе объ отказѣ въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей, не влечетъ за собою отмѣну приговора, на прим.: если при открытіи судебного засѣданія подсудимый не заявитъ новаго требованія о вызовѣ тѣхъ свидѣтелей и объ отсрочкѣ для сего засѣданія (1870—1467, Глѣбова), или если подсудимый, не получивъ увѣдомленія объ отказѣ, приведетъ свидѣтелей въ Судъ, и они будутъ спрошены при судебномъ слѣдствіи. (1870—475, Попова и др.)

Право сторонъ вызывать свидѣтелей на свой счетъ.

576. Если участвующее въ дѣлѣ лицо, въ теченіи недѣли отъ объявленія ему объ отказѣ въ вызовѣ указанныхъ имъ свидѣтелей, заявитъ, что оно принимаетъ вызовъ ихъ на свой счетъ, то дѣлается немедленное распоряженіе о вызовѣ сихъ свидѣтелей на счетъ просителя, или предоставляется ему пригласить ихъ въ Судъ отъ себя, по добровольному съ ними соглашенію.

Тамъ же ст. 576.

Просьба о вызовѣ свидѣтелей на свой счетъ можетъ быть заявлена подсудимымъ или при первомъ ходатайствѣ, или въ особомъ прошеніи, поданномъ послѣ полученія отказа въ вызовѣ свидѣтелей отъ Суда. Въ первомъ случаѣ Судъ одновременно съ отказомъ въ вызовѣ свидѣтелей, по несущественности ихъ показаній, дѣлаетъ распоряженіе или о вызовѣ тѣхъ свидѣтелей на счетъ подсудимаго, или же предоставляетъ подсудимому право пригласить ихъ въ Судъ по взаимному съ ними соглашенію. (1875—360, Арцибашева.) Во второмъ случаѣ Судъ входитъ въ разсмотрѣніе, соблюденъ ли подсудимымъ семидневный срокъ, со времени полученія имъ извѣстія объ отказѣ въ вызовѣ просимыхъ имъ свидѣтелей, и если срокъ не пропущенъ, то поступаетъ какъ и въ первомъ случаѣ, не входя только въ разсмотрѣніе существа ихъ показаній (1874—464, Шевакова). Само собою разумѣется, что при

подачѣ новаго заявленія о вызовѣ свидѣтелей на свой счетъ для подсудимаго не обязательно указаніе мѣста жительства свидѣтелей и обстоятельствъ, въ подтвержденіе коихъ онъ желаетъ вызвать тѣхъ свидѣтелей, ибо объ этомъ онъ обязанъ былъ заявить въ первомъ своемъ прошеніи. (1874—392, Валишева.) ⁽¹⁾

Что касается самаго способа вызова свидѣтелей на счетъ подсудимаго, то 576 ст. указываетъ ихъ два: или вызывать ихъ повѣстками отъ Суда или предоставлять подсудимому самому войти въ соглашеніе съ ними о явкѣ ихъ въ Судъ. Избраніе того или другаго спосота безусловно зависитъ отъ Суда; но при этомъ Сенатъ находитъ, что для подсудимаго, содержащагося подъ стражей, особенно если онъ не имѣетъ защитника, гораздо удобнѣе, если Судъ приметъ на себя вызовъ просимыхъ имъ свидѣтелей и пошлетъ имъ повѣстки. (1869—137, Сакулина; 1876—168, Менделева.) Сенатъ еще предлагаетъ способъ для удобства вызывать свидѣтелей подсудимымъ, содержащимся подъ стражей—это при помощи выданныхъ имъ на этотъ предметъ отъ Суда свидѣтельствъ (1869—137, Сакулина). Но намъ кажется, что во всякомъ случаѣ при избраніи способовъ, указанныхъ въ 576 ст., слѣдуетъ давать предпочтеніе первому т. е. посылать повѣстки отъ Суда. Намъ не разъ приходилось видѣть, что подсудимый, даже находящійся на свободѣ, которому было предоставлено отъ Суда право пригласить свидѣтелей по взаимному съ ними соглашенію, являлся въ Судъ безъ свидѣтелей и заявлялъ, что безъ повѣстокъ они не идутъ въ Судъ.

Законъ не устанавливаетъ срока, который долженъ быть предоставленъ подсудимому на приглашеніе въ Судъ свидѣтелей, по взаимному съ ними соглашенію (1875—270, Аносова); но тѣмъ не менѣе Сенатъ требуетъ, чтобы подсудимые, вслучаѣ предоставленія имъ этого права, увѣдомлялись заблаговременно, чтобы они имѣли дѣйствительную возможность воспользоваться этимъ правомъ. По этому Судъ долженъ принять въ соображеніе отдаленность жительства свидѣтелей и удобства путей сообщенія (1875—95, Милованова). Если Судъ не приметъ въ соображеніе этихъ обстоятельствъ, и подсудимый не будетъ въ состояніи пригласить къ спросу свидѣтелей, то, по просьбѣ его, Судъ обязанъ отложить засѣданіе. (1870—583, Кренинина.)

При вызовѣ свидѣтелей на счетъ подсудимыхъ повѣстками отъ Суда можетъ случиться, что подсудимый, заявившій Суду о томъ, что вызовъ свидѣтелей принимаетъ на свой счетъ, въ послѣдствіи окажется не состоятельнымъ, и свидѣтели окажутся не удовлетворенными за понесенныя ими по явкѣ въ Судъ потери. Во избѣжаніе этого, нѣкоторые Суды, прежде посылки по-

⁽¹⁾ По дѣлу Засуличъ Сенатъ высказалъ положеніе, что если въ вызовѣ свидѣтелей, приглашеніе коихъ подсудимый принимаетъ на свой счетъ, было отказано потому, что они имѣютъ показать объ обстоятельствахъ, не составляющихъ предметъ дѣла, а равно что показанія ихъ не могутъ разъяснить мотива преступленія, то такіе свидѣтели не могутъ быть вызваны въ силу 576 ст. Уст., въ судебное засѣданіе на счетъ подсудимаго. Равнымъ образомъ не могутъ быть допрошены на Судѣ приглашенные подсудимымъ свидѣтели, если показанія ихъ до сего признаны Судомъ не имѣющими отношенія къ дѣлу, и допущеніе сего составляетъ нарушеніе 575 ст. Уст. Угол. Суд., состоящее въ томъ, что Судъ допросомъ приглашенныхъ имъ свидѣтелей разсѣдывалъ обстоятельства, не составляющія предмета дѣла. (1878—34, Засуличъ.)

въстокъ свидѣтелямъ, вызываемымъ на счетъ подсудимыхъ, требуютъ отъ послѣднихъ, чтобы они представили въ Судъ деньги, необходимыя на удовлетвореніе свидѣтелей, и, только получивъ таковыя, посылаютъ повѣстки; но такой способъ прямо противорѣчитъ требованію 576 ст., безусловно обязывающей Судъ *одѣлать немедленно* распоряженіе о вызовѣ свидѣтелей на счетъ просителя; кромѣ того способъ этотъ намъ не представляется достаточно цѣлесообразнымъ: во первыхъ, точно опредѣлить цифру, потребную на удовлетвореніе свидѣтелей, можно только по рѣшенію дѣла и во вторыхъ, при такомъ способѣ и безъ того значительный срокъ періода приготовительныхъ къ Суду распоряженій еще удлинняется.

Чтобы избѣжать означенныхъ неудобствъ, намъ кажется слѣдуетъ принять въ соображеніе: во 1-хъ, что если подсудимый принимаетъ на свой счетъ вызовъ свидѣтелей, то уже не можетъ быть вопроса о его несостоятельности, и издержки на этотъ предметъ не могутъ быть приняты на счетъ казны; и во 2-хъ, чтобы не вводить свидѣтелей въ заблужденіе, необходимо, чтобы имъ было извѣстно, что они вызываются на счетъ подсудимаго. По этому слѣдуетъ свидѣтелямъ сего рода посылать особня повѣстки, съ обозначеніемъ, что они вызываются въ Судъ, по ходатайству такого-то подсудимаго и на его счетъ. За тѣмъ Суду уже не будетъ дѣла до того, получатъ ли свидѣтели съ подсудимаго слѣдующія имъ деньги, или нѣтъ; свидѣтели же имѣя въ рукахъ повѣстки съ удостовѣреніемъ, что они являлись въ Судъ, легко могутъ взыскать слѣдующее имъ вознагражденіе, если подсудимый самъ откажется заплатить имъ таковое. Если же такіе свидѣтели не явятся въ Судъ, по неимѣнію подсудимымъ средствъ для вызова ихъ, то, по разъясненію Сената, слушаніе дѣла безъ явки этихъ свидѣтелей не составляетъ повода кассачіи приговора. (1872—191, Вишневекаго) (форма № 21.)

Вызовъ свидѣтелей по истеченіи установленныхъ для того сроковъ.

577. По истеченіи сроковъ, установленныхъ на предъявленіе требованій относительно вызова свидѣтелей, они могутъ быть вызываемы только по вновь открывшимся обстоятельствамъ, но и затѣмъ ни какой свидѣтель, вызванный по требованію одной стороны или ею представленный, не можетъ быть допущенъ къ допросу въ судебномъ засѣданіи, если ею не было заявлено о томъ по крайней мѣрѣ за день до его допроса.

Тамъ же ст. 577. Заявленія на основ. 577 ст. о вызовѣ новыхъ свидѣтелей могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ въ подтвержденіе новыхъ обстоятельствъ; по этому въ нихъ должны быть указаны тѣ обстоятельства, для удостовѣренія которыхъ вызываются свидѣтели; въ противномъ случаѣ Судъ составляетъ опредѣ-

леніе объ отказѣ въ ходатайствѣ. (1875—68, Абдуль Зябарова, 317, Игумены Митрофаніи.)

Правило это не распространяется только на Прокурорскій Надзоръ, который можетъ вызывать свидѣтелей и безъ указанія предмета ихъ показаній. (1875—320, Рублева.)

Если подсудимый указалъ на обстоятельство, подлежащее повѣркѣ спросомъ новыхъ свидѣтелей, то Судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе ихъ и опредѣлить, не были ли они въ виду Палаты и могутъ ли имѣть для дѣла существенное значеніе. Не признавъ этихъ обстоятельствъ существенными, Судъ отказывается въ ходатайствѣ о вызовѣ свидѣтелей (1874—400, Халитова и Феткуллина, 1875—55, Пушкарскихъ, 187, Галкиной); въ противномъ же случаѣ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ просимыхъ свидѣтелей.

Удовлетворивъ ходатайство подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, Судъ обязанъ дать знать объ этомъ Прокурору и гражданскому истцу, а если по дѣлу нѣсколько подсудимыхъ, то и остальнымъ подсудимымъ (1875—19, Рагозина); увѣдомленіе же защитника особо отъ его кліента для Суда не обязательно. (1868—943, Устинова.) Если же Судъ не дастъ объ этомъ знать Прокурору, то это обстоятельство не даетъ еще права Суду оставлять такого свидѣтеля вовсе безъ допроса (1870—331, Никитина) (см. форму № 22.)

Срока на вызовъ свидѣтелей по 577 ст. не установлено закономъ (1875—187, Галкиной); но по точному смыслу этой статьи, ни какой свидѣтель не можетъ быть допущенъ къ допросу въ судебномъ засѣданіи безъ согласія на то противной стороны, если ей не было заявлено о томъ по крайней мѣрѣ за день до его допроса (1869—298, Андроникова.) ⁽¹⁾ Если же подсудимый не возражалъ противъ допроса такого свидѣтеля, то онъ уже лишается права жаловаться на несоблюденіе 577 ст. (1875—62, Асанъ-Бекиръ-Оглу.)

Заявленіе Прокурора о необходимости, для него ознакомиться съ новымъ доказательствомъ, должно имѣть послѣдствіемъ только отсрочку засѣданія до слѣдующаго дня. (1870—331, Никитина.)

Распоряженіе Суда о вызовѣ свидѣтелей по дѣламъ, отмѣненнымъ въ кассачіонномъ порядкѣ.

Предъ разсмотрѣніемъ дѣла послѣ отмѣны въ кассачіонномъ порядкѣ перваго приговора, Окружный Судъ обязанъ вызвать всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, которые вызывались въ первый разъ, не выжидая просьбы сторонъ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей. Впрочемъ изъ этого не слѣдуетъ, чтобы вызовъ новыхъ свидѣтелей при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла вовсе былъ воспрещенъ: таковыя свидѣтели вызываются только по вновь открывшимся обстоятельствамъ. (1871—450, Кнура и др.) Подъ выраженіемъ „всѣхъ свидѣтелей“, упомянутомъ въ предъидущемъ рѣшеніи, слѣдуетъ разумѣть не только тѣхъ, которые значатся въ спискѣ, приложенномъ къ обвинительному акту, но и тѣхъ, которые вызывались по ходатайству подсудимыхъ; не вызовъ послѣднихъ свидѣте-

⁽¹⁾ Если напр. 15 числа мѣсяца защитникъ былъ извѣщенъ о вызовѣ на 17 число того же мѣсяца новаго свидѣтеля, то признается, что извѣщеніе сдѣлано за два дня, хотя бы изъ этихъ дней былъ одинъ праздничный (1869—958, Игорева.)

лей или отказъ въ допросѣ ихъ, если они были приведены подсудимымъ въ Судъ, составляетъ существенное нарушение закона. (1874—426, Чикина.)

Ст. 577 одинаково относится какъ къ свидѣтелямъ, допрошеннымъ при предварительномъ слѣдствіи, такъ и къ новымъ. (1871—1250, Деревянки.)

Въ заключеніе изложенныхъ нами правилъ о вызовѣ свидѣтелей сверхъ тѣхъ, о которыхъ имѣется при обвинительномъ актѣ списокъ, необходимо замѣтить, что означенными правами пользуются только участвующіе въ дѣлѣ лица и Прокурорскій Надзоръ; Суду же, а также и Предсѣдателю его права вызывать свидѣтелей не предоставлено. (1871—938, Абла-Ибрагима-Оглу.)

О вызовѣ сторонами экспертовъ.

578. Стороны могутъ просить о вызовѣ въ Судъ не только свидѣтелей, но и свѣдущихъ людей, для объясненія какого либо предмета, или для повѣрки сдѣланнаго уже испытанія. Заявленія объ этомъ должны быть дѣлаемы въ срокъ, установленный ст. 557 и 560.

Тамъ же, ст. 578.

Законъ, позволяя сторонамъ просить Судъ о вызовѣ экспертовъ, не обязываетъ Судъ безусловно исполнять всякую о томъ просьбу; но если сторона проситъ о вызовѣ экспертовъ лишь для объясненія произведенной ими при предварительномъ слѣдствіи экспертизы, то, примѣняя къ такому случаю правила о свидѣтеляхъ, Судъ не имѣетъ права отказать въ вызовѣ прежнихъ экспертовъ, если о вызовѣ ихъ заявлено въ установленные сроки. (1872—1621, Ремизова.) О вызовѣ другихъ экспертовъ Судъ можетъ даже постановить условное опредѣленіе, т. е. назначить допросъ экспертовъ въ томъ только случаѣ, если они явятся въ засѣданіи; неявка въ этомъ случаѣ экспертовъ не обязываетъ Судъ отерочивать засѣданіе. (1871—330, Сухино.)

Судъ даже можетъ отказать въ вызовѣ врача въ качествѣ втораго или третьяго эксперта, если признаетъ, что вызовомъ его городъ на цѣлый день лишается врача. (1870—160, Федотовой.)

На основ. 692 ст. Уст. Угол. Суд., установленіе способа производства экспертизы, равно какъ и избраніе экспертовъ зависитъ отъ окончательнаго рѣшенія Суда (1873—611, Волинскаго.) Но есть случаи, когда законъ требуетъ избирать экспертовъ только изъ специалистовъ. Такъ напр.: для производства осмотра вырубленнаго лѣса, по вопросу о времени порубки, на основаніи 1160 ст. Уст. Угол. Суд., необходимо приглашать лицо, служащее въ казенномъ вѣдомствѣ и специально знакомое съ лѣсной наукой; частныя же лица приглашаются только тогда, если не прибудетъ лицо служащее. (1871—353, Тарасовыхъ.)

Приглашеніе въ Судъ переводчика.

579. Если кто либо изъ подсудимыхъ или свидѣтелей не понимаетъ по русски, то Предсѣдатель Суда назначаетъ къ судеб-

ному слѣдствію переводчика изъ лицъ, имѣющихъ качества достовѣрныхъ свидѣтелей.

Тамъ же, ст. 579.

Въ виду важнаго значенія свидѣтельскихъ показаній, составляющихъ въ уголовныхъ дѣлахъ часто единственное доказательство, законъ, по возможности, желаетъ оградить какъ правдивость этихъ показаній, такъ и правильное пониманіе ихъ судьями и присяжными засѣдателями; по этому при непониманіи кѣмъ либо изъ свидѣтелей русскаго языка долженъ быть приглашенъ переводчикъ, хорошо знающій тотъ языкъ, для перевода съ котораго онъ приглашенъ. Несоблюденіе этого закона, хотя бы стороны и не заявляли о необходимости перемѣны переводчика, составляетъ существенное нарушеніе, такъ какъ Предсѣдатель, не зависимо отъ заявленія сторонъ, самъ долженъ принять всѣ мѣры къ раскрытію истины и къ предоставленію присяжнымъ всѣхъ средствъ для обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣла. (1875—204, Креншиной.)

Приглашеніе въ Судъ толмача.

580. Если подсудимый или кто либо изъ свидѣтелей нѣмъ или глухъ и не можетъ объясняться на письмѣ, то къ судебному слѣдствію назначается толмачъ, по правиламъ, предписаннымъ въ статьяхъ 410 и 411. (1)

Тамъ же, ст. 580.

Назначеніе дѣлъ къ слушанію.

586. (2) Вмѣстѣ съ распоряженіями о вызовѣ въ Судъ кого слѣдуетъ, Предсѣдатель Суда назначаетъ время и мѣсто судебного засѣданія по каждому дѣлу, соображаясь съ отдаленностію мѣстопребыванія вызываемыхъ лицъ, съ временемъ, необходимымъ для приготовленія къ защитѣ подсудимыхъ и съ установленными періодами засѣданій. (3)

Тамъ же, ст. 586.

Судебныя засѣданія Окружныхъ Судовъ происходятъ, или въ мѣстѣ постоянного ихъ пребыванія, или въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ при-

(1) 410 ст. Уст. Уг. Суд. Къ допросу обвиняемаго, объясняющагося на языкѣ, не понятномъ для Слѣдователя, приглашается лицо свѣдущее въ этомъ языкѣ. 411. При слѣдствіи надъ нѣмыми и вообще лицами, не могущими передавать свои мысли на словахъ, наблюдаются слѣдующія правила: 1) съ немогущихъ дать показанія на письмѣ допросъ производится чрезъ посредство лицъ, привыкшихъ съ точностію понимать ихъ знаки; 2) при слѣдствіи о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ, къ передачѣ не допускаются ближайшіе наследники обвиняемаго; 3) въ городѣ, гдѣ есть заведеніе для глухонѣмыхъ, для передачи приглашается одинъ изъ наставниковъ сего заведенія, и 4) объясняющіеся съ глухонѣмыми знаками должны вмѣстѣ съ тѣмъ произносить вслухъ, что они объясняютъ имъ.

(2) Статьи 581—585 слѣдуютъ далѣе за ст. 533.

(3) По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны Предсѣдатель Суда заблаговременно извѣщаетъ казенное управленіе о мѣстѣ и времени назначеннаго по дѣлу засѣданія. (1217 ст. Уст. Угол. Суд.)

надлежащих; при чемъ Окружные Суды не имѣютъ права вызывать въ мѣста своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ закономъ выѣздовъ Суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій. (Указъ Общ. Собр. 1-го и Кассацион. Департаментовъ Правит. Сената 11 февраля 1880 г.)

Вмѣстахъ постоянного пребыванія Судовъ засѣданія должны происходить въ особо приспособленныхъ для того зданіяхъ; открытіе засѣданій въ другихъ помѣщеніяхъ, не приспособленныхъ для этой цѣли (напр. въ залѣ Город. Обществ. Собранія), безъ важной побудительной къ тому причины, лишая Судъ возможности строгаго соблюденія всѣхъ установленныхъ закономъ мѣръ относительно предупрежденія стачки свидѣтелей и виѣшняго вліянія на присяжныхъ засѣдателей, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. (1873—445, Соболевыхъ и Кучерова.)

Засѣданія въ мѣста постоянного пребыванія Суда бываютъ или въ установленные постоянные сроки и въ определенныхъ мѣстахъ, или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ постановленіямъ Суда. Вообще въ этомъ отношеніи соблюдается правило слушать дѣла въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ совершены преступленія; но такъ какъ, по разъясненію Сената, перенесеніе дѣла въ другой уѣздъ, лишь бы онъ принадлежалъ къ округу того же Суда, не составляетъ нарушенія закона (1871—214, Морозовой; 1874—19, Долгова), то, въ видахъ сокращенія расходовъ и удобствъ свидѣтелей, Суды придерживаются того правила, чтобы назначать дѣла къ разбору въ ближайшихъ къ мѣстамъ совершенія преступленій городахъ, не стѣсняясь тѣмъ, гдѣ именно совершены преступленія.

Что касается до мѣста засѣданій Окружныхъ Судовъ въ уѣздахъ, то въ этомъ отношеніи въ 1877 г. состоялось Высочайше утвержденное, мнѣніе Государственнаго Совѣта, на основаніи коего Окружные Суды при выѣздахъ въ мѣстности, гдѣ есть помѣщенія сѣздовъ Мировыхъ Судей, имѣютъ право пользоваться сими помѣщеніями, съ находящеюся въ нихъ мебелью и прочими принадлежностями безвозмездно. (Собраніе Узаконеній 1877 г. № 35.)

Само собою разумѣется, что Суды должны принимать въ соображеніе періодъ засѣданій сѣздовъ и уѣздныхъ земскихъ собраний и въ это время не назначать сессій.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ СЕССИЙ

Обратимся теперь къ распредѣленію періодовъ засѣданій Окружныхъ Судовъ.

На основаніи распоряженія Министерства Юстиціи, отъ 16 декабря 1872 года за № 24,570, Предсѣдатели Судовъ обязаны, въ началѣ января и іюля мѣсяцевъ каждаго года, представлять въ Министерство росписаніе сессій Судовъ на полугодіе впередъ. Росписанія эти, на практикѣ, могутъ из-

мѣняться, и въ такомъ случаѣ о произшедшей перемѣнѣ необходимо доносить Министерству. (1)

Распредѣленіе сессій имѣетъ весьма важное значеніе для дѣятельности Судовъ и потому росписаніе ихъ должно быть составляемо съ возможною осмотрительностію. Въ большихъ Судахъ, каковы С.-Петербургскій и Московскій, занятія отдѣленій могутъ быть легко специализированы: такъ одни отдѣленія могутъ быть заняты исключительно распорядительными засѣданіями, другія публичными засѣданіями въ мѣстѣ постоянного пребыванія Суда и третьи разѣздами по уѣздамъ; но въ Судахъ, гдѣ только по два уголовныхъ отдѣленія (а такихъ судовъ большинство) такая специализація не возможна; по этому необходимо такъ распредѣлить сессіи, чтобы въ Судѣ не залеживались дѣла, уже готовые къ слушанію, и чтобы была возможность чаще составлять распорядительныя засѣданія для разрѣшенія текущихъ дѣлъ и для приготовленія дѣлъ къ слушанію. Здѣсь необходимо коснуться вопроса о томъ, какіе періоды удобнѣе назначать для публичныхъ засѣданій—краткіе и по возможности чаще, или болѣе продолжительные но рѣже. Намъ приходилось не разъ слышать мнѣніе, что, въ интересахъ казны, слѣдуетъ назначать болѣе продолжительныя сессіи, такъ какъ выѣзды Судовъ стоятъ слишкомъ дорого, и этаго мнѣнія придерживаются многіе Суды, со всѣмъ не назначая сессій въ ближайшихъ къ мѣсту постоянного пребыванія Суда городахъ и слушая дѣла этихъ уѣздовъ отчасти въ губернскомъ городѣ, а отчасти въ другихъ ближайшихъ къ тѣмъ уѣздамъ уѣздныхъ городахъ.

Но такое мнѣніе далеко несправедливо: мы убѣдились, что главный расходъ по производству уголовныхъ дѣлъ въ провинціальныхъ судахъ падаетъ на удовлетвореніе свидѣтелей за явку въ Судъ, а не на выѣзды Судовъ; слѣдовательно, чтобы сохранить интересы казны, необходимо строго придерживаться того правила, чтобы сессіи назначать по возможности въ большемъ числѣ пунктовъ округа, ибо тогда разстоянія для вызова свидѣтелей сократятся, а съ этимъ уменьшатся и расходы на удовлетвореніи свидѣтелей. При такомъ порядкѣ потребуются болѣе частыя выѣзды Судовъ; но тогда вмѣсто трехъ членовъ Суда могутъ ѣздить на сессіи только по двое; равнымъ образомъ сократится расходъ и на канцелярію, отправляющуюся съ Судомъ въ уѣзды, и такимъ образомъ расходы по уголовнымъ дѣламъ неизбѣжно должны будутъ уменьшиться. Съ другой стороны необходимо принять въ соображеніе, что назначеніе по возможности большаго количества сессій даетъ Суду средство избѣжать накопленія въ дѣлахъ; а скорѣйшее разрѣшеніе дѣлъ, не го-

(1) Циркуляръ Министерства Юстиціи отъ 31 января 1880 года за № 3149, обращено вниманіе Окружныхъ Судовъ на то, что назначеніе сессій въ такое время, которое, необходимо для полевыхъ работъ, имѣя своимъ результатомъ разстройство крестьянскаго хозяйства, не можетъ не нарушать насущныхъ интересовъ сельскаго населенія. По этому и въ виду ходатайствъ нѣсколькихъ земскихъ собраний, Управляющій Министерствомъ проситъ Суды, для устраненія означенныхъ неудобствъ, стараться распредѣлять сессіи въ лѣтніе мѣсяцы такимъ образомъ, чтобы они не совпадали съ горячимъ временемъ полевыхъ работъ. При этомъ Управляющій Министерствомъ присовокупляетъ, что вмѣстѣ съ симъ онъ сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, объ объясненныхъ обстоятельствахъ, въ видахъ принятія ихъ во вниманіе уѣздными Коммисіями при распредѣленіи присяжныхъ засѣдателей по четвертямъ года.

вора уже объ интересахъ подсудимыхъ, освободить казну отъ излишнихъ расходовъ на содержаніе арестантовъ.

Главнѣйшее же удобство краткихъ сессій состоитъ въ томъ, что при этомъ условіи представляется возможность такъ распредѣлить занятія членовъ Суда, что имъ будетъ время и подготовиться къ докладу дѣлъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и пополнять присутствіе въ публичныхъ засѣданіяхъ. (см. прилож. № 23). ⁽¹⁾

Порядокъ оглашенія дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію.

587. О дѣлахъ назначенныхъ къ слушанію, составляется объявленіе, которое прибавляется у дверей Суда какъ въ мѣстѣ постоянного его пребыванія, такъ и въ томъ мѣстѣ, гдѣ судебное засѣданіе временно открывается.

Тамъ же ст. 587.

588. Списокъ дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ заблаговременно и, если не встрѣтится къ тому препятствій, не позже какъ за двѣ недѣли до наступленія каждаго періода засѣданій. (Форма № 24.)

Тамъ же ст. 588.

Точное исполненіе предписанныхъ 587 и 588 ст. правилъ безусловно обязательно для Судовъ, хотя нѣкоторые отступленія или даже ошибки въ указателѣ дѣлъ не могутъ влечь за собою отмену приговоровъ, особенно если окажется, что жалующійся на нарушеніе сихъ правилъ могъ знать о близкомъ слушаніи его дѣла и не возражалъ въ свое время противъ открытія засѣданія. (1869—593, Герасимова и Карнова.)

Порядокъ призыва присяжныхъ засѣдателей.

550. ⁽²⁾ За три недѣли до открытія судебныхъ засѣданій съ присяжными засѣдателями, изъ очереднаго списка ихъ назначаютъ по жребію, при открытыхъ дверяхъ Присутствія, *тридцать*, засѣдателей для присутствованія въ теченіи всего періода засѣ-

⁽¹⁾ Въ указѣ отъ 16 апрѣля 1881 года, по вопросу о не исполненіи правилъ избранія присяжныхъ засѣдателей и внесенія ихъ въ общіе и очередные списки; Сенатъ, между прочимъ, высказалъ, что продолжительность сессій въ большей части Окружныхъ Судовъ служитъ причиною уклоненія присяжныхъ засѣдателей отъ участія въ сессіяхъ, и что Суды обязаны войти въ соображеніе, на сколько сокращеніе срока сессій, по мѣстнымъ условіямъ, можетъ содѣйствовать болѣе усильному отправленію правосудія.

⁽²⁾ Ст. 589 смотри даѣе за ст. 572.

даній. Сверхъ того назначаются, тѣмъ же порядкомъ, *шесть* запасныхъ засѣдателей.

1864. Ноября 20 (41.476), ст. 550.

551. Вынутіе жребія присяжныхъ засѣдателей производится слѣдующимъ порядкомъ: Предсѣдатель Суда, положивъ билеты съ именами присяжныхъ засѣдателей очередныхъ въ одинъ ящикъ, а съ именами запасныхъ въ другой, вынимаетъ изъ перваго *тридцать*, а изъ втораго *шесть* билетовъ; имена, значащіеся на вынутыхъ билетахъ, вносятся въ два особые списка, которые скрѣпляются секретаремъ и подписываются Судьями.

Тамъ же, ст. 551.

552. О вынутіи жребія присяжными засѣдателямъ составляется особый протоколъ. ⁽¹⁾ (форма № 25.)

Тамъ же, ст. 552.

Выборъ 30 присяжныхъ засѣдателей для присутствованія въ извѣстной сессіи не изъ полнаго очереднаго списка, а за исключеніемъ изъ него 30 лицъ, принимавшихъ участіе въ предъидущей сессіи Суда за ту же четверть года, Сенатъ не признаетъ нарушеніемъ. (1877—78, Скачкова.)

⁽¹⁾ Общие списки присяжныхъ засѣдателей составляются по каждому уѣзду отдѣльно особыми комиссіями изъ лицъ, избираемыхъ уѣздными земскими собраніями, а въ столицахъ соединенными засѣданіями общихъ городскихъ думъ и мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній; общие списки, въ Ноябрѣ каждаго года, печатаются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ; изъ общихъ списковъ Комиссія, по своему усмотрѣнію, выбираютъ на цѣлый годъ очередныхъ: въ столицахъ 1200 лицъ, въ уѣздахъ гдѣ болѣе 100 т. жителей—400 лицъ, а гдѣ менѣе 100 т. жителей—200 лицъ, и запасныхъ: въ столицахъ 200, а въ прочихъ городахъ по 60 лицъ. За тѣмъ, какъ очередные, такъ и запасные присяжные засѣдатели раздѣляются Комиссіею на 4 четверти и 1-го декабря извѣщаются чрезъ Полицію о томъ, въ какіе мѣсяцы они должны быть готовы явиться по приглашенію Суда для исполненія обязанностей. Въ то же время списки присылаются Предсѣдателямъ Судовъ, которые, по просьбѣ присяжныхъ, могутъ переводить ихъ изъ одной четверти года въ другую (969, 974, 980, 982, 988 и 989 ст. 2 т. Свод. Зак.) По встрѣтившимся затрудненіямъ въ исполненіи чинами Акцизнаго Вѣдомства обязанностей присяжныхъ засѣдателей, въ періодъ времени съ 1 сентября по 1 мая, Министръ Юстиціи обращается къ Предсѣдателямъ Судовъ съ просьбою принимать въ соображеніе означенныя затрудненія при разрѣшеніи просьбъ акцизныхъ чиновниковъ о перенесеніи ихъ очереди на другую четверть года (Сбор. цирк. 1880 г. стр. 910).

Присяжные засѣдатели избираются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій: во 1-хъ, состоящихъ въ русскомъ подданствѣ; (принадлежность къ какому нибудь расколу не можетъ служить причиною для устраниенія лица отъ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя) (1873—233 Юнцеровыхъ и Кононаева); во 2-хъ, имѣющихъ не менѣе 25 и не болѣе 70 лѣтъ отъ роду, и въ 3-хъ, жительствующихъ не менѣе двухъ лѣтъ въ томъ уѣздѣ, гдѣ производится избраніе въ присяжные засѣдатели (961 ст. 2 т. Св. Зак.)

Присяжными засѣдателями не могутъ быть: 1) состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія и проступки, а равно и подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекуція за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами (къ такимъ лицамъ не относятся состоящіе подъ надзоромъ полиціи въ административномъ порядкѣ а не по суду) (1875—27, Артемьева); 2) исключенные изъ службъ по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній, по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; 3) объявленные не состоятельными должниками; 4) состоящіе подъ опекою за расточительность; 5) слѣпые, глухіе, нѣмые и лишенные разсудка, и 6) незнающіе русскаго языка (ст. 962 2 т. Свод. Зак.) Въ общие списки присяжныхъ засѣдателей вносятся: 1) Почетные Мировые Судьи; 2)

Продолжение периода засѣданій вообще въ такомъ только случаѣ можетъ считаться нарушеніемъ правъ подсудимыхъ, если таковое продолжение было со стороны Суда поступкомъ самовольнымъ и сопровождалось отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ назначенія къ слушанію дѣлъ или порядка призыва присяжныхъ въ Судъ. (1876—453, Браиловскаго.)

553. Присяжные засѣдатели, избранные по жребію, извѣщаются о томъ повѣсками, установленными для вызова къ предварительному слѣдствію. (см. форму № 26.)

Тамъ же, ст. 553.

Порядокъ приглашенія въ Судъ участвующихъ въ дѣлахъ лицъ, свидѣтелей и свѣдущихъ людей.

581. Подсудимые, защитники ихъ, частные обвинители, гражданскіе истцы, свидѣтели, свѣдущіе люди и всѣ приглашенные къ судебному слѣдствію лица вызываются въ Судъ повѣсками,

всѣ состоящіе на государственной гражданской службѣ, по опредѣленію отъ правительства, въ должностяхъ 5-го и ниже классовъ; 3) всѣ состоящіе на мѣстной службѣ по выборамъ дворянскихъ и городскихъ обществъ; 4) крестьяне, избранные въ очередные Суды волостныхъ судовъ, хотя бы состояли въ то же время Церковными Старостами (соб. узак. 72 № 23), или въ добросовѣстные волостныхъ и сельскихъ расправъ и равныхъ съ ними сельскихъ судовъ, а также занимавшіе безпорочно, не менѣе трехъ лѣтъ, должности волостныхъ старшинъ, головъ, сельскихъ старостъ, или другія соотвѣтствующія симъ должности въ общественномъ управленіи сельскихъ обывателей разныхъ наименованій, или бывшіе церковными старостами; 5) всѣ прочія лица, владѣющія землею въ количествѣ не менѣе ста десятинъ, или другимъ недвижимымъ имуществомъ, цѣною: въ столицахъ не менѣе двухъ тысячъ рублей, въ губернскихъ городахъ и градоначальствахъ не менѣе тысячи, а въ прочихъ мѣстахъ не менѣе пяти сотъ рублей, или же получающія жалованье, или доходъ съ своего капитала, занятія, ремесла или промысла: въ столицахъ не менѣе пяти сотъ, а въ прочихъ мѣстахъ не менѣе двухсотъ рублей въ годъ. Указомъ Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту) разъяснено, что Коммисіи по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей вправѣ не включать въ означенные списки такихъ лицъ, которыя не имѣютъ средствъ содержать себя во время участія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ (Собр. Узак. 1878 г. № 7), и 6) по Области Войска Донскаго очередные судьи станичныхъ судовъ и довѣренные станичныхъ обществъ, а также лица, занимавшіе безпорочно, не менѣе 3 лѣтъ, должности станичныхъ и поселковыхъ атамановъ. (ст. 964 2 т. Свод. Зак.)

Не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей: а) члены судебныхъ мѣстъ, участковые Мирные Суды, Оберъ-Секретари, Секретари судебныхъ мѣстъ, Судебные Приставы и Нотаріусы; б) лица прокурорскаго надзора при судебныхъ мѣстахъ; в) Вице-Губернаторы (Совѣтники Губернскихъ Правленій, хотя бы они исправляли должность Вице-Губернатора, вносятся въ списки) (Собр. Узак. 1872 № 23); г) чиновники, занимающіе должности казначеевъ кассиромъ учреждений Государственнаго Банка, ихъ помощники, а также лѣсничіе казенныхъ лѣсовъ; д) чиновники полиціи вообще, въ томъ числѣ дворянскіе и сельскіе засѣдатели Полицейскихъ Управленій (Опредѣленіе Правит. Сената, журналъ 1866); е) уѣздные почмейстеры и начальники телеграфныхъ станцій, гдѣ при нихъ нѣтъ по этимъ званіямъ помощниковъ и ж) городскіе головы (964 ст. 2 т. Свод. Зак.) а также: 1) священнослужители и монашествующіе; 2) всѣ воинскіе чины, состоящіе въ дѣйствительной военно-сухопутной или морской службѣ, и тѣ изъ гражданскихъ чиновниковъ, которые находятся при войскахъ или служатъ по военно-судной части въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ; (На основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, независимо отъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 965 внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей не подлежатъ: военные чины и классные чиновники, занимающіе по военно-сухопутному и военно-морскому вѣдомствамъ должности: глав-

установленными для вызова къ предварительному слѣдствію. ⁽¹⁾ (ст. 377—386) (а). (см. формы №№ 27 и 28.)

Примѣчаніе 1-е. Лицамъ, указаннымъ въ ст. 65 Уст. Уг. Суд. предоставляется, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, просить Предсѣдателя, въ теченіи трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится чрезъ члена Суда, примѣняясь къ порядку, установленному въ ст. 386 и слѣдующихъ Уст. Гражд. Суд. (б) ⁽²⁾

Примѣчаніе 2-е. Относительно вызова къ судебному слѣдствію лицъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ ст. 378, соблюдаются правила, въ томъ примѣчаніи изложенныя (в) ⁽³⁾

(а) Тамъ же, ст. 581.—(б) 1869 г. Мая 29 (47147)—(в) 1873 Ноября 27 (52835.)

Хотя вызовъ сторонъ большею частію производится посредствомъ повѣстокъ, однако, въ виду главной цѣли закона,—чтобы участвующія въ дѣлѣ лица знали о назначенномъ для разбора онаго времени и могли бы при

нихъ смотрителей вещевыхъ складовъ; начальниковъ обмундировальныхъ мастерскихъ; мастеровъ и смотрителей маяковъ; смотрителей продовольственныхъ магазиновъ; смотрителей пороховыхъ складовъ и арсеналовъ въ казачьихъ войскахъ; содержателей казеннаго имущества въ морскихъ заведеніяхъ и командахъ; хранителей казеннаго имущества при складахъ, вѣрныхъ артиллерійскихъ, артиллерійскихъ паркахъ и техническихъ заведеніяхъ артиллерійскаго вѣдомства. Сверхъ сего, въ военное время въ списки присяжныхъ засѣдателей не вносятся всѣ тѣ должностныя лица военно-сухопутнаго и военно-морскаго вѣдомствъ, освобожденіе коихъ отъ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя признано будетъ нужнымъ со стороны главныхъ начальствъ сихъ вѣдомствъ, по принадлежности) (Указъ Сената 3 июня 1880 г.) 3) учителя народныхъ школъ, (ст. 965, 2 т. Св. Зак.) 4) состоящіе въ должности церковнаго старосты, если они принадлежатъ къ крестьянскому сословію (Собр. Узакон. 1872 № 65) и 5) находящіеся въ услуженіи у частныхъ лицъ (996 ст. 2 т.)

Никто не можетъ быть призванъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя болѣе одного раза въ годъ. Сверхъ того лица, исполнявшія обязанности присяжнаго засѣдателя въ одномъ году, имѣютъ право отказаться отъ этой обязанности въ слѣдующемъ за тѣмъ году (ст. 985). Жалобы на нарушеніе сего правила приносятся 1-му Департаменту Правительствующаго Сената (ст. 987).

⁽¹⁾ Нѣкоторые Суды посылаютъ также повѣстки поручителямъ за подсудимыхъ, и намъ кажется это необходимымъ, такъ какъ поручитель можетъ принять мѣры къ тому, чтобы подсудимый явился въ Судъ и кромѣ того въ случаѣ неявки подсудимаго онъ будетъ знать о предстоящемъ съ него взысканіи суммы поручительства (форма № 29).

⁽²⁾ Примѣч. къ ст. 65. Особы, имѣющія чины первыхъ двухъ классовъ, чины Государственнаго Совѣта, Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, Товарищи ихъ, Статсъ-Секретари, Генералъ-Губернаторы, Командующіе войсками военныхъ округовъ, Генералъ-Адъютанты, а также, въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ мѣстности, Начальники дивизій и равные имъ по должности военные и морскіе чины, Архіереи, Губернаторы, Градоначальники и Оберъ-Полицеймейстеры, а равно и исправляющіе обязанности вышеозначенныхъ должностныхъ лицъ.

⁽³⁾ Примѣч. къ 378 ст. Повѣстки о вызовѣ къ слѣдствію тѣхъ изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ обозначены въ особомъ росписаніи, составленномъ по взаимному соглашенію Министровъ Путей Сообщенія и Юстиціи и Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, доставляются не къ самимъ вызываемымъ, а къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже какъ за семь дней до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.

немъ присутствовать, — всякій другой, болѣе удобный по мѣстнымъ условіямъ, способъ вызова можетъ быть допускаемъ. (1870—263, Загляды.)

Частные обвинители вызываются въ Судъ повѣстками, которыя, между прочимъ, должны заключать въ себѣ указанія на послѣдствія неявки. Такой же порядокъ долженъ быть соблюдаемъ и въ отношеніи надзирателей удѣльныхъ конторъ, вызываемыхъ въ качествѣ частныхъ обвинителей, и не можетъ быть замѣненъ посылкою отъ Предсѣдателя Суда увѣдомленія о днѣ слушанія дѣла; подобныя увѣдомленія имѣютъ мѣсто только при производствѣ дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія. (1875—479, о порубкѣ лѣса при дер. Ворониной). (форма № 27.)

На посылку повѣстокъ подсудимымъ и ихъ защитникамъ въ законѣ не указано ни какого срока, по этому не признается нарушеніемъ полученіе этими лицами повѣстокъ въ самый день засѣданія (1868—141, Билютина; 1872—40, Ганина.)

Не посылка же защитнику повѣстки о днѣ засѣданія, хотя бы защитникъ былъ приглашенъ подсудимымъ по взаимному съ нимъ соглашенію, составляетъ существенное нарушеніе 581 ст. Уст. Уг. Суд. (1874—335, Бученкова и Егорова.)

Не посылка, по ошибкѣ канцеляріи, повѣстки свидѣтелю, который долженъ былъ быть вызванъ по опредѣленію Суда вслѣдствіи ходатайства о томъ подсудимаго, влечетъ за собою отмѣну приговора, если свидѣтель тотъ явился въ Судъ и дѣло по сему случаю не было отложено (1874—217, Иванова). Тѣ же послѣдствія влечетъ за собою непосылка, по ошибкѣ канцеляріи, повѣстокъ и свидѣтелямъ, обозначеннымъ въ спискѣ, приложенномъ къ обвинительному акту. (1874—710, Филишова.)

Увѣдомленіе защитника подсудимаго обязательно для Суда и въ томъ случаѣ, если дѣло разъ отложено и назначено къ слушанію во второй разъ, при чемъ во время отложенія дѣла не былъ назначенъ день слушанія его. Нарушеніе этого правила и рѣшеніе дѣла въ отсутствіе защитника составляетъ безусловный поводъ къ отмѣнѣ приговора. (1873—235, Ульянова и Козлова.)

582. Свидѣтели изъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 436. (¹) (форма № 30.)

Тамъ же, ст. 582.

(¹) 436 ст. Уст. Уг. Суд. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство, а офицеры не посредственно чрезъ повѣстки; но вызовъ къ свѣдѣтельству не освобождаетъ ихъ отъ обязанности службъ, если они не получили увольненія отъ своего начальства.

1224 ст. Уст. Уг. Суд. Отрядные офицеры пограничной стражи вызываются чрезъ ротныхъ командировъ, а нижніе чины, если вызываются одинъ или двое, чрезъ отрядныхъ офицеровъ, если же большее число, то чрезъ ротнаго командира. Вызовъ должностныхъ лицъ таможи въ судъ, если они находятся не въ томъ городѣ гдѣ учреждена таможня, производится чрезъ сношеніе съ Начальникомъ Таможеннаго Округа.

1225 ст. того же Уст. По дѣламъ, подлежащимъ суду безъ присяжныхъ, Управляющій, Членъ и паггаузный надзиратель Таможи не могутъ быть вызваны къ судебному свѣдѣтельству

583. Подсудимые, состоящіе на свободѣ, обязаны явиться въ Судъ лично, хотя бы имѣли избранныхъ ими самими или назначенныхъ имъ защитниковъ.

Тамъ же, ст. 583.

По уголовнымъ дѣламъ, подсудимымъ Окружнымъ Судамъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается заочное сужденіе обвиняемыхъ. (1870—674, Горбачева и др.)

584. Подсудимые, взятые подъ стражу при предварительномъ слѣдствіи, доставляются въ тюрьму того уѣзда, гдѣ судебныя засѣданія по дѣламъ о нихъ должны происходить, по крайней мѣрѣ за недѣлю до открытія сихъ засѣданій. (форма № 31.)

Тамъ же, ст. 584.

585. Частные обвинители и гражданскіе истцы могутъ или явиться лично въ Судъ, или прислать вмѣсто себя повѣренныхъ.

Тамъ же, ст. 585.

Право сторонъ разсматривать дѣла.

570. Подсудимый и его защитникъ, а равно частный обвинитель и гражданскій истецъ или ихъ повѣренные имѣютъ право во всякое время разсматривать въ Канцеляріи Суда подлинное дѣло и выписывать изъ него все нужныя имъ свѣденія, въ присутствіи и подъ наблюденіемъ Секретаря или его Помощника.

1864 Ноября 20 (41476) ст. 570.

Стороны имѣютъ право разсматривать въ Канцеляріи Суда подлинное дѣло безъ всякаго исключенія (1868—79, Ламбина). Что же касается до вещественныхъ доказательствъ, то хотя на это нѣтъ въ законѣ прямого указанія, но въ виду того, что сторонамъ предоставляется право извлекать изъ подлиннаго производства все нужныя для нихъ свѣдѣнія, ходатайство сторонъ о предъявленіи имъ письменныхъ документовъ, находящихся при дѣлѣ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ, должно быть удовлетворено (1871—1425, Арсеньева). На этомъ основаніи, по дѣлу игумены Митрофанія все вещественныя доказательства по дѣлу были переданы въ Канцелярію Суда за довольно значительное время до открытія судебного засѣданія. (1875—317.)

одновременно; но судъ долженъ вызвать кого либо одного изъ нихъ, а прочихъ допросить годъ присягою на мѣстѣ, чрезъ Члена Суда или Судебнаго Слѣдователя.

1226 ст. Снимъ порядкомъ надлежитъ поступать и въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣламъ, подлежащимъ Суду безъ участія присяжныхъ, требуется допросить при судебномъ слѣдствіи болѣе 3 нижнихъ чиновъ акцизной, лѣсной или пограничной стражи, или же болѣе 3-й части наличнаго состава таможенныхъ надсмотрщиковъ.

1254 ст. По нарушеніямъ устава карантиннаго, все лица, призываемыя къ Суду въ не благополучное время, а равно предметы, служащіе доказательствомъ вины, отправляются за черту карантина или оштрафованаго мѣста, не прежде, какъ по предварительномъ очищеніи ихъ на основаніи карантинныхъ правилъ.

Отказъ сторонамъ въ предварительномъ разсмотрѣніи документовъ, находящихся при дѣлѣ, не можетъ быть признанъ существеннымъ нарушеніемъ только въ такомъ случаѣ, если на Судѣ не будетъ предъявлено требованія со стороны кого либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о предоставленіи возможности подробно ознакомиться съ ними. (1871—1425, Арсеньева.)

571. Разсмотрѣніе сторонами подлинныхъ дѣлъ допускается какъ въ мѣстѣ постоянного пребыванія Суда, такъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ судебныя засѣданія открываются временно.

Тамъ же, ст. 571.

572. Каждое дѣло, за недѣлю до его слушанія, должно быть доставлено туда, гдѣ предполагается открыть судебное засѣданіе.

Тамъ же, ст. 572.

Позднее доставленіе дѣла въ то мѣсто, гдѣ оно должно слушаться, не составляетъ существеннаго нарушенія въ томъ случаѣ, если со стороны подсудимаго или другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не было заявлено на Судѣ о стѣсненіи въ этомъ отношеніи правъ ихъ и не возможности подготовиться къ засѣданію (1875—343, Бухановскаго). При этомъ Сенатъ добавляетъ, что въ случаѣ такого нарушенія 572 ст., стороны могутъ просить объ отложеніи засѣданія на нѣсколько дней.

Здѣсь не лишнимъ будетъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ Судахъ принято, дѣла, назначенныя къ слушанію въ уѣздныхъ городахъ, отправлять съ Секретаремъ Суда, когда онъ съ канцеляріей отправляется на сессію; но такой порядокъ не удобенъ въ томъ отношеніи, что въ такомъ случаѣ Секретарю необходимо выѣзжать за недѣлю до открытія сессіи. Во избѣжаніе этого неудобства, другіе Суды отправляютъ дѣла въ установленный срокъ къ мѣстному Судебному Приставу, который, получивъ дѣла, даетъ объ этомъ знать въ тюремный замокъ, и желающіе читать дѣла арестанты приводятся къ нему на домъ и, подъ его наблюденіемъ, знакомятся съ дѣлами.

Кромѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ къ обзорѣннѣ дѣлъ могутъ быть допускаемы и эксперты въ случаѣ о томъ ихъ просьбы. (1868—944, Алексѣева.)

Выдача подсудимому списка судей, прокурора и присяжныхъ засѣдателей.

589. За три дня до открытія судебного засѣданія, каждому подсудимому сообщается именной списокъ какъ Судей и Прокурора, такъ и присяжныхъ засѣдателей. (форма № 32.)

Тамъ же, ст. 589.

Цѣль врученія подсудимому списковъ Судей, Прокурора и присяжныхъ засѣдателей заключается въ томъ, чтобы дать подсудимому возможность воспользоваться правомъ отвода ихъ; по этому списки эти должны быть сообще-

ны заблаговременно и подъ росписку. (1867—74, Розенштейна). При этомъ законъ не дѣлаетъ различія въ отношеніи порядка сообщенія списковъ подсудимымъ, находятся ли они на свободѣ или содержатся подъ стражею. По этому отъ находящихся на свободѣ подсудимыхъ нельзя требовать, чтобы они сами являлись въ Канцелярію Суда за полученіемъ означенныхъ списковъ. (1868—75, Костальскаго.)

Несоблюденіе изложеннаго правила можетъ имѣть послѣдствіемъ отміну приговора только въ томъ случаѣ, если подсудимый заявлялъ объ этомъ Суду до открытія засѣданія и просилъ объ отсрочкѣ онаго, но ему въ томъ было отказано, и если затѣмъ въ составѣ присутствія участвовалъ Судья или присяжный засѣдатель, къ отводу котораго подсудимый представилъ законныя причины (1872—314, Новикова и др. и 1874—141, Мосятина). Если же подсудимый или его защитникъ, не получивъ своевременно списка Судей, присяжныхъ засѣдателей и Прокурора, не заявлялъ объ этомъ въ день открытія засѣданія, когда Судъ могъ еще исправить допущенное упущеніе, то, очевидно, ни подсудимый ни его защитникъ не считали себя стѣсненными въ своихъ правахъ и потому не могутъ жаловаться на нарушеніе 589 ст. (1867—74, Розенштейна.)

Сообщеніе подсудимому невѣрнаго списка Судей тогда только можетъ служить поводомъ кассации приговора, когда кассаторъ указываетъ законныя причины отвода относительно того изъ Судей, о которомъ ему не было сообщено (1869—944, Волкова); но если ошибка эта была исправлена, то жалобы на этотъ предметъ быть не можетъ. (1871—1375, Морозовой.)

Сообщеніе подсудимому двухъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, безъ указанія, куторые изъ нихъ будутъ участвовать въ разрѣшеніи дѣла его, хотя и составляетъ нарушеніе 589 ст., но такъ какъ оно не стѣсняетъ правъ подсудимаго, то и не составляетъ существеннаго нарушенія, особенно если подсудимый не указалъ, что въ составѣ Суда были лица, не обладающія условіями, необходимыми для исполненія обязанностей Судей. (1870—609, Багрова.)

Въ списокъ присяжныхъ засѣдателей должно быть обозначено: званіе, имена, отчества и фамиліи ихъ (1874—282, Лапатникова); обозначенія же вѣроисповѣданія закономъ вовсе не требуется. (1875—317, Игуменъ Митрофаніи.)

Предполагая замѣнить недостающаго Члена Суда однимъ изъ почетныхъ Мировыхъ Судей, Судъ обязанъ сообщить подсудимому списокъ всѣхъ почетныхъ Мировыхъ Судей того уѣзда, въ которомъ будетъ разсматриваться дѣло подсудимаго (1873—114, Сафаръ-Гали Абдрахимова); указаніе же въ списокъ подсудимому, что по его дѣлу будутъ пополнять присутствіе одинъ изъ мѣстныхъ почетныхъ Мировыхъ Судей, есть нарушеніе 589 ст., хотя не настолько существенное, чтобы влекло за собою отміну приговора, особенно, если подсудимый не докажетъ, что въ составѣ Суда принималъ участіе такой Почетный Судья, къ отводу котораго онъ имѣлъ законныя основанія. (1872—775, Ермакова.)

Если о происшедшей перемѣнѣ въ составѣ Суда не было дано знать подсудимому заблаговременно, то Предсѣдательствующій, во всякомъ случаѣ,

обязанъ сказать ему объ этомъ при открытіи засѣданія, впрочемъ несоблюденіе сего правила только тогда можетъ составить поводъ кассации приговора, когда къ отводу Почетнаго Судьи будутъ указаны подсудимымъ законныя причины. (1868—333, Ледовскаго и 1869—944, Волкова.)

Все указанное выше не относится къ списку лицъ Прокурорскаго Надзора, такъ какъ заключенія Прокурора для Суда не обязательны, и лица Прокурорскаго Надзора могутъ замѣнять другъ друга, даже по одному и тому же дѣлу. (1867—232, Игнатѣва; 1869—818, Масленникова.)

Препятствія къ открытію судебного засѣданія.

590. Когда по дѣлу, назначенному къ слушанію встрѣтятся препятствіе къ открытію судебного засѣданія въ опредѣленный срокъ, или за болѣзнію подсудимаго, или кого либо изъ свидѣтелей, показаніе коихъ имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе, или же по инымъ важнымъ причинамъ, то Предсѣдатель Суда, отложивъ засѣданіе по этому дѣлу, даетъ о томъ немедленно знать лицамъ, вызываемымъ въ Судъ, и возвѣщаетъ посредствомъ объявленія, прибываемаго у дверей Суда.

Примѣчаніе. Открытіе судебного засѣданія, не смотря на отсутствіе кого либо изъ вызванныхъ свидѣтелей, можетъ быть допущено только Судомъ, по разсмотрѣніи сего обстоятельства установленнымъ порядкомъ (640). ⁽¹⁾ (форма № 33.)

Тамъ же, ст. 590 и примѣчаніе.

591. Препятствіемъ къ открытію судебного засѣданія можетъ служить и болѣзнь защитника подсудимаго, когда, по краткости времени, остающагося до срока засѣданія, вновь назначенному защитнику невозможно изготавиться къ защитѣ.

Тамъ же, ст. 591.

Изъ общаго смысла 591 ст. слѣдуетъ вывести, что доказанная болѣзнь защитника какъ назначеннаго Судомъ, такъ и избраннаго подсудимымъ должна считаться препятствіемъ къ открытію засѣданія (1871—1177, Комоновыхъ.). Подъ доказанною причиною неявки слѣдуетъ разумѣть удостовѣреніе,

⁽¹⁾ Хотя при разсмотрѣніи каждаго уголовного дѣла, свидѣтельство лица, бывшаго очевидцемъ одного изъ главныхъ дѣйствій подсудимаго, можетъ имѣть большое вліяніе на постановленіе приговора, но не возможно утверждать, чтобы показаніе каждаго свидѣтеля было безусловно необходимо или существенно важно. Такъ какъ значеніе показанія отсутствующаго свидѣтеля можно опредѣлить до открытія судебного засѣданія по предварительному слѣдствію и вообще по письменному производству, находящемуся въ Судѣ, то нѣтъ ни какой надобности отлагать судебное засѣданіе въ томъ случаѣ, когда по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ отсутствуетъ такой свидѣтель, показаніе котораго должно быть признано второстепеннымъ. Но само собою разумѣется, что открытіе судебного засѣданія не смотря на то, что не всѣ вызванные свидѣтели окажутся на лицо, можетъ быть допущено только по разсмотрѣніи сего обстоятельства Судомъ въ установленномъ порядкѣ. (Жур. 1864 № 47 стр. 54.)

признанное судомъ достаточнымъ; медицинское свидѣтельство не всегда можетъ быть признано таковымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Судъ можетъ убѣдиться въ болѣзни защитника и инымъ способомъ (1870—117, Петрова). Если же подсудимый, въ помощь къ назначенному ему Судомъ защитнику, изберетъ другаго защитника, то неявка этого втораго защитника не можетъ быть причиною къ отложенію засѣданія; затѣмъ, если бы этотъ защитникъ явился хотя бы среди судебного засѣданія, онъ можетъ быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ безъ особаго на то разрѣшенія Суда. (1872—371, Арсеньева.)

Точно также неприбытіе защитника, избраннаго подсудимымъ, по неизвѣстной причинѣ, не препятствуетъ открытію засѣданія. (1869—358, Филаретова.)

Но если защитникъ былъ удаленъ изъ зала засѣданія, то подсудимому долженъ быть назначенъ другой, или предоставлено право отыскать себѣ другаго защитника. (1867—552, Сергушина.)

Отказъ защитника отъ исполненія принятой на себя обязанности, подъ предлогомъ нанесеннаго ему Приставомъ оскорбленія, не можетъ служить основаніемъ къ отложенію засѣданія. (1870—540, Емельянова и Салкина.)

Приводъ подсудимаго.

592. Неявка состоящаго на свободѣ подсудимаго, безъ законныхъ на то причинъ, подвергаетъ его приводу въ Судъ и платежу всѣхъ судебныхъ издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія. ⁽¹⁾ (форма № 34.)

Тамъ же, ст. 592.

Послѣдствія неявки частнаго обвинителя.

593. Не прибытіе въ Судъ частнаго обвинителя или его повѣреннаго, безъ законныхъ на то причинъ, признается отрѣченіемъ отъ уголовного иска и имѣетъ послѣдствіемъ прекращеніе дѣла.

Тамъ же, ст. 593.

⁽¹⁾ 390 ст. Уст. Уг. Суд. Приводъ обвиняемаго къ слѣдствію дѣлается не иначе, какъ по предъявленіи ему формальной о томъ повѣстки такого же содержанія, какою дѣлается призывъ къ слѣдствію.

391—По предъявленіи обвиняемому повѣстки о приводѣ, онъ приглашается слѣдовать за неявляющимся, а въ случаѣ не повиновенія или сопротивленія, приводится къ слѣдствію при содѣйствіи должностныхъ или частныхъ лицъ.

392—Приводъ обвиняемаго, кромѣ крайнихъ нетерпимыхъ отлагательства случаевъ, производится днемъ. Всякое при этихъ дѣйствіяхъ оскорбленіе личности обвиняемаго влечетъ за собою законную отвѣтственность.

393—Обвиняемый, до исполненія требованія о приводѣ, содержится въ домашнемъ арестѣ или подъ стражею.

394—Повѣстка о приводѣ, въ случаѣ отсутствія обвиняемаго, передается полицейскому, волостному или сельскому управленію, которыя и принимаютъ мѣры для доставленія обвиняемаго.

396—Обвиняемые приводятся не смотря на ихъ званіе, чины и личныя преимущества.

Статья эта относится только къ дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія. (1869—19, Игнатьева.)

Неявка повѣреннаго частнаго обвинителя, безъ уважительныхъ причинъ, влечетъ за собою тѣже послѣдствія, какъ и неявка его довѣрителя, т. е. отказъ въ разсмотрѣнн дѣла. (1869—922, Овчинникова.)

Послѣдствія неявки гражданскаго истца.

594. Не прибытіе въ Судъ гражданскаго истца или его повѣреннаго не препятствуетъ открытію судебного засѣданія, но гражданскій искъ устраняется отъ разсмотрѣнія на Судѣ уголовномъ.

Тамъ же, ст. 594.

Не прибытіе въ Судъ къ назначенному времени повѣреннаго казны также не останавливаетъ судебного засѣданія. (1218 ст. Уст. Угол. Суд.)

Гражданскій истецъ не имѣетъ права домогаться кассачіи приговора, если онъ былъ устраненъ отъ участія въ дѣлѣ по случаю не прибытія его къ открытію засѣданія (1877—95, Струсберга и др.), хотя бы онъ опоздалъ вслѣдствіе измѣненія очереди доклада дѣлъ, если засѣданіе Суда по этому дѣлу кончилось позднѣе назначеннаго для явки въ Судъ времени. (1872—476, Селезневой.)

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О составѣ присутствія для судебного засѣданія.

Составъ Присутствія.

595. Въ судебномъ засѣданіи должны присутствовать:

1) не менѣе *трехъ* *судей*, въ томъ числѣ Предсѣдателя Суда или исправляющій его должность;

2) Прокуроръ, или его Товарищъ, и

3) Секретарь, или его Помощникъ.

1864 ноября 20 (41476) ст. 595.

Подъ именемъ Судей, упоминаемыхъ въ 595 ст., законъ разумѣетъ: Предсѣдателя Суда, Товарищей Предсѣдателя и Членовъ Окружнаго Суда, назначенныхъ на эти должности установленнымъ порядкомъ (ст. 301, 1 ч. 2 т. 1876 г.) и принявшихъ судейскую присягу (ст. 311 того же тома); по этому не принявшій присяги судья не можетъ присутствовать въ засѣданіи Суда. (1870—320, Кочеткова.)

Далѣе, въ судебномъ засѣданіи могутъ присутствовать только Члены того же Суда; впрочемъ Членъ Суда, получившій приказъ о перево-

дѣ его въ другой Окружный Судъ, можетъ еще присутствовать въ засѣданіи прежняго Суда, если со стороны Суда не было сдѣлано надлежащихъ распоряженій объ оставленіи имъ должности. (1874—490, Луценко и Дорожки.) (1)

Не могутъ присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи Судьи одного и того же Суда, состоящіе между собою въ родствѣ: по прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно. (273 ст. 1 ч. 2 тома 1876 г.)

На этомъ основаніи Судьи, изъ коихъ одинъ женатъ на родной сестрѣ другаго, не могутъ засѣдать вмѣстѣ (1873—413, Кудряшова); Судьи же, женатые на двухъ родныхъ сестрахъ, какъ состоящіе въ трехродномъ свойствѣ, могутъ составлять Присутствіе (1869—798, Иванова и Бирюковой); точно также могутъ засѣдать вмѣстѣ Судьи, если родной братъ одного женатъ на родной сестрѣ или теткѣ другаго. (1871—540, Суворова, 1872—19, Красновыхъ.)

Соблюденіе этого правила безусловно обязательно для Судей, независимо отъ отвода сторонъ (1869—321, Мальцева, Гражд. Д-та), и рѣшеніе, постановленное съ отступленіемъ отъ этого закона, подлежитъ отмінію. (1867—509, Вельяшева Гражд. Департ.)

Право предсѣдательствовать въ судебномъ засѣданіи безусловно принадлежитъ Предсѣдателю Суда, такъ что если онъ участвуетъ въ составѣ Суда, то кромѣ него уже никто другой Предсѣдательствовать не можетъ; съ Предсѣдателемъ могутъ составлять Присутствіе Товарищи Предсѣдателя и Члены Суда. За отсутствіемъ Предсѣдателя мѣсто его занимаетъ, по старшинству, или Товарищъ Предсѣдателя или Членъ Суда; при наличности Товарища Предсѣдателя въ составѣ Суда, предсѣдательствованіе также безусловно принадлежитъ ему; если же Присутствіе состоитъ изъ однихъ Членовъ Суда, то предсѣдательствовать долженъ старшій по времени назначенія въ эту должность, Членъ Суда, хотя предсѣдательствованіе младшаго Члена, при наличности старшаго, по разъясненію Сената, не составляетъ существеннаго нарушенія, если только въ постановленіи приговора участвовали Судьи, законно-входившіе въ составъ Суда. (1871—1336, Волконскаго.)

Въ законѣ нѣтъ ограниченія, чтобы въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ не могло участвовать болѣе трехъ Судей; но если Присутствіе составилось изъ трехъ Членовъ, то уже не представляется надобности къ дальнѣйшему пополненію его. (1874—84, Свящ. Рѣшевскаго.)

Пополненіе Присутствія.

Въ случаѣ недостатка въ Членахъ для пополненія Присутствія соблюдаютъ слѣдующія правила:

(1) Судья, противъ котораго возбуждено предварительное слѣдствіе по обвиненію въ преступленіи, не относящемся до его служебныхъ обязанностей и не влекущемъ за собою послѣдствія указанныхъ въ 1658 ст. 2 т. 1876 г., если онъ не устраненъ отъ исполненія обязанностей Судьи Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ Сената, можетъ также участвовать въ засѣданіи Суда. (1873—257, Гольцева.)

Если въ одномъ изъ отдѣленій Суда не достаетъ наличныхъ Членовъ для составленія засѣданія, то Предсѣдатель Суда приглашаетъ Члена другого отдѣленія, младшаго по назначенію въ это званіе (270 ст. 1 ч. 2 т. 1876 г.); при невозможности же пополнить Присутствіе этимъ порядкомъ, призываются или мѣстный Судебный Слѣдователь, или, буде онъ занятъ своимъ дѣломъ, одинъ изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей. (271 ст. того же тома).

Слѣдователь можетъ пополнять Присутствіе Суда только въ такомъ случаѣ если онъ утверждаетъ въ этомъ званіи **ВЫСОЧАЙШЕЮ** властію; командированные же къ исправленію этой должности чиновники, состоящіе при Министерствѣ, не могутъ быть приглашаемы для пополненія Присутствія Суда, и отступленіе отъ сего правила составляетъ безусловный поводъ кассации приговора (1871—1160, Лоссовскаго, 1369, Сергѣевыхъ, 1875—467, Мичикова и др.) Точно также не могутъ пополнять Присутствіе кандидаты на судебныя должности при Окружныхъ Судахъ и Прокурорахъ Судовъ, командированные къ отправленію должности Слѣдователя, хотя бы они были приведены Общимъ Собраніемъ Суда къ судебской присягѣ. (1873—918, Тарасова и др.; 1874—54, Туманова и Пронина.)

Изъ Мировыхъ Судей могутъ быть приглашаемы для пополненія присутствія Окружнаго Суда только *почетные* и при томъ непременно изъ того судебного округа, въ которомъ происходитъ засѣданіе Суда. Приглашеніе участковаго Мироваго Судьи (1871—1557, Чаповскаго), или почетнаго другого судебного округа составляетъ существенное нарушеніе закона. (1875—245, Александрова.)

Почетный Мировой Судья можетъ только тогда пополнять Присутствіе Окружнаго Суда, когда онъ утвержденъ въ этомъ званіи Сенатомъ и приведенъ къ установленной въ законѣ присягѣ. Впрочемъ принявшій присягу, но еще не утвержденный Сенатомъ Почетный Мировой Судья можетъ пополнять Присутствіе Суда, если только онъ не принадлежитъ къ числу лицъ, безусловно не могущихъ быть Мировыми Судьями (1873—71, Шпанцевыхъ и Ратника), напр.: если онъ не служитъ въ казенномъ вѣдомствѣ (1870—251, Ильинскаго и Майкова), или не состоитъ кандидатомъ на судебныя должности при Прокурорѣ (1875—142, Антонова), и т. д. Но если Почетный Мировой Судья не совмѣщаетъ въ себѣ условій, препятствующихъ ему быть избраннымъ въ эту должность, то присутствіе его въ засѣданіи Окружнаго Суда не признается нарушеніемъ, если бы даже въ послѣдствіи были уничтожены самые выборы его въ Мировые Судьи. (1875—354, Фонъ-Керпена.)

Утвержденные Судебные Слѣдователи приглашаются для пополненія Присутствія Суда Предсѣдателемъ Суда; а Мировые Судьи чрезъ подлежащіе Сѣзды Мировыхъ Судей, а не Предсѣдателями Сѣздовъ (Общ. Собр. 1878—50, и Кассац. Д-та 1875—245, Александрова). (1) Почетный Мировой Судья

(1) На этомъ основаніи Предсѣдатель Окружнаго Суда обязанъ о срокѣ открытія засѣданій Суда уведомлять Мировые Сѣзды на столько заблаговременно, чтобы послѣдніе могли сдѣлать необходимыя для сего распоряженія (Сбор. Циркул. Мин. Юст. 22 Ноября 1878 года № 19560 и 1880 г. стр. 904).

можетъ быть приглашенъ въ составъ Суда и изъ присяжныхъ засѣдателей, если онъ будетъ находиться въ спискѣ таковыхъ. (1873—958, Бокорева.)

Въ заключеніе необходимо упомянуть, что для пополненія Присутствія Суда можетъ быть приглашенъ только одинъ Слѣдователь или одинъ Почетный Мировой Судья, такъ какъ необходимо, чтобы въ составъ Суда участвовали непременно двое Членовъ Суда. Впрочемъ одинъ разъ Сенатъ призналъ такое Присутствіе Суда правильнымъ, въ которомъ участвовали: Членъ Суда, утвержденный Слѣдователь и Почетный Мировой Судья (1867—569 Баловневыхъ). Присутствіе же при такомъ составѣ неутвержденного Слѣдователя, хотя бы онъ былъ даже приведенъ къ судебской присягѣ, влечетъ за собою отміну приговора. (1874—165, Зотова.)

Послѣдствія отлучки изъ засѣданія Суда: Судьи, Прокурора и Секретаря.

596. Если одинъ изъ трехъ наличныхъ Судей, по болѣзни или другимъ причинамъ, оставить Присутствіе до окончательнаго разсмотрѣнія дѣла и на мѣсто отлучившагося вступить другой Судья, то судебное слѣдствіе и всѣ пренія на Судѣ возобновляются съ самаго начала. (1)

Тамъ же, ст. 596.

597. Отлучка Прокурора не прерываетъ судебного засѣданія, если онъ замѣнилъ себя кѣмъ либо изъ лицъ прокурорскаго надзора.

Тамъ же ст. 597.

598. Въ случаѣ отлучки Секретаря, судебное засѣданіе можетъ быть продолжаемо лишь по замѣнѣ его другимъ лицомъ.

Тамъ же, ст. 598.

Обязанности Секретаря въ судебномъ засѣданіи могутъ быть исполняемы канцелярскимъ чиновникомъ. (1869—24, Соколова.)

Право отвода Судей.

599. Подсудимымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія (или проступка) дозволяется, по законнымъ причинамъ, отводить Судей отъ участія въ сужденіи дѣла.

Тамъ же, ст. 599.

Право отвода Судей принадлежитъ также гражданскимъ истцамъ и ихъ повѣренными. (1867—64 Крашенинникова.)

(1) Правило это основано на томъ соображеніи, что если основаніемъ рѣшенія должно служить не предварительное слѣдствіе, то, само собою разумѣется, что вновь прибывшій въ присутствіе Судьи можетъ принять участіе въ рѣшеніи не прежде, какъ по возобновленіи предъ нимъ прерваннаго судебного слѣдствія (Судеб. Уст. Изд. Государ. Канц. т. II стр. 218).

600. Судьи могут быть отводимы участвующими в дѣлѣ лицами въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Когда Судья, жена его, родственники въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, или усыновленный Судьею, имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) Когда Судья былъ по дѣлу Судебнымъ Слѣдователемъ, Прокуроромъ или повѣреннымъ одной изъ сторонъ, или же значится въ семъ дѣлѣ свидѣтелемъ;

3) Когда Судья состоитъ опекуномъ одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же когда одинъ изъ нихъ управляетъ дѣлами другого, и

4) Когда Судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

Тамъ же ст. 600.

Обращаясь къ разъясненію 600 ст., необходимо замѣтить, что указанная въ ней правила, а равно и нижеслѣдующія разъясненія одинаково относятся какъ къ Судьямъ, такъ и къ присяжнымъ засѣдателямъ (1871—155, Кондратовскаго), и что право отвода примѣняется только относительно отдѣльныхъ Судей и присяжныхъ засѣдателей; противъ же цѣлаго Присутствія Суда отводъ предъявленъ быть не можетъ. (1868—455, Преображенскаго.)

Въ 1-мъ пунктѣ 600 ст. говорится объ участіи въ дѣлѣ самихъ Судей или ихъ родственниковъ и свойственниковъ. По поводу этой причины отвода Сенатъ разъяснилъ слѣдующее: не могутъ считаться участвующими въ дѣлѣ лицами, по иску Земской Управы, Судьи, состоящіе въ званіи гласныхъ (1870—505, Волкова, Гражд. Д-та). Точно также и присяжные засѣдатели не могутъ быть отводимы по этой причинѣ по дѣлу лица, состоящаго на службѣ въ Обществѣ Взаимнаго Кредита, если они состоятъ членами этого Общества (1876—122, Полеводина.) Судья не можетъ участвовать въ дѣлѣ: во 1-хъ, если повѣренный гражданскаго истца приходится ему двоюроднымъ братомъ (Гражд. Д-та 1870—1811, Уголов. Д-та 1873—635, Любарскаго) и во 2-хъ, если его родной братъ будетъ защитникомъ подсудимаго (1874—715, объ убійствѣ Завадскаго); что же касается до родства Судьи съ Прокуроромъ, то обстоятельство это не указано въ законѣ какъ причина отвода; но при этомъ Сенатъ замѣчаетъ, что Судьямъ слѣдуетъ избѣгать участія въ Присутствіи по такимъ дѣламъ, по которымъ въ качествѣ Прокурора будетъ лицо, состоящее съ ними въ близкихъ степеняхъ родства. (1877—94, Манафа-Гадень-Оглы и Кембалай-Гайдара-Машади-Касумъ-Оглы.)

2-й пунктъ 600 ст. относится къ причинамъ устраненія Судей, по случаю участія ихъ въ рассматриваемыхъ дѣлахъ въ качествѣ должностныхъ лицъ, повѣренныхъ и свидѣтелей.

Прежде всего Судья могъ участвовать ранѣе въ рассматриваемомъ дѣлѣ, какъ Судья, напр.: по дѣламъ, приговоры по коимъ отмѣнены въ кассационномъ порядкѣ, или самъ Судъ постановилъ опредѣленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ, признавъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный. Въ обоихъ этихъ случаяхъ дѣло рѣшается тѣмъ же Окружнымъ Судомъ, но въ другомъ составѣ Присутствія. (929 ст. Уст. Угол. Суд.) (1876—278, Брезовскаго.)

Правило это относится и къ Судьямъ, участвовавшимъ въ разсмотрѣніи дѣла въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ; но, само собою разумѣется, что участіе это должно относиться до существа дѣла; если же Судья принималъ участіе только въ разрѣшеніи частнаго вопроса по рассматриваемому дѣлу (1869—412, Морозова), или пополнилъ Присутствіе въ засѣданіи, въ которомъ была объявлена резолюція состоявшаяся ранѣе въ другомъ составѣ (1868—467, Оедорова Гражд. Д-та), то такіа обстоятельство не могутъ служить законнымъ основаніемъ для устраненія Судьи отъ разрѣшенія дѣла.

Равнымъ образомъ, если Присутствіе Суда состоялось не для разрѣшенія дѣла по существу, ни даже для примѣненія закона къ фактамъ, признаннымъ присяжными, а для исправленія вкравшейся въ приговоръ Суда ошибки, согласно указанію Сената, при чемъ Судъ не имѣлъ права измѣнить и не измѣняетъ назначенное прежнимъ приговоромъ наказаніе ни въ степени ни въ мѣрѣ, то нахожденіе въ составѣ Присутствія лица, не могущаго участвовать по 2 п. 600 ст., не влечетъ за собою отмѣну приговора. (1871—1533, Щаклѣва.)

Исключеніе изъ сего правила составляетъ тотъ случай, если рѣшеніе присяжныхъ отмѣнено вслѣдствіе неправильнаго разрѣшенія Судомъ въ распорядительномъ засѣданіи, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, прошенія обвиняемаго. По такому дѣлу Членъ Суда, участвовавшій въ разрѣшеніи его, не можетъ затѣмъ принимать участія не только въ разсмотрѣніи его по существу, но и въ распорядительномъ засѣданіи. (1875—399, Сабакарева.)

Далѣе Судья могъ быть по рассматриваемому дѣлу Слѣдователемъ, Прокуроромъ, или участвовать въ качествѣ начальствующаго лица въ преданіи обвиняемаго суду.

Участіе Судьи въ дѣлѣ, въ качествѣ Слѣдователя, только тогда признается законною причиною отвода, когда слѣдствіе производилъ онъ самъ, а не его родственникъ (1867—569 Баловневыхъ) и при томъ если онъ производилъ самое слѣдствіе, а не отдѣльные слѣдственные дѣйствія; въ послѣднемъ случаѣ противъ Слѣдователя, исполнявшаго отдѣльные требованія, непременно долженъ быть обвиняемымъ или его защитникомъ предъявленъ отводъ, безъ предъявленія же своевременно отвода приговоръ Суда остается въ силѣ. (1872—1632, Богданова.)

Участіе Прокурора въ дѣлѣ можетъ состоять: въ наблюденіи за производствомъ слѣдствія, въ разсмотрѣніи дѣла и дальнѣйшемъ направленіи его и въ участіи въ дѣлѣ въ качествѣ обвинителя. При разсмотрѣніи дѣла по

добного рода Прокуроръ не долженъ находиться въ составѣ Суда въ качествѣ Судьи и можетъ быть отводимъ сторонами (1870—587, Корнеева, 832, Малкиныхъ); но обстоятельство это не можетъ быть поводомъ кассации приговора, если со стороны подсудимаго не было сдѣлано своевременно заявленіе объ этомъ, или нѣтъ въ дѣлѣ удостовѣренія, что подсудимому были сообщены своевременно списокъ Судей (тамъ же). Равнымъ образомъ и Прокуроръ Суда, бывшій обвинителемъ по дѣлу, если не заявитъ Суду объ отводѣ Члена Суда, составляющаго Присутствіе, по причинамъ, указаннымъ въ 2 п. 600 ст. Уст. Угол. Судопр., не можетъ уже указывать на это обстоятельство, какъ на поводъ къ отміну приговора. (1874—70, Хмѣленишева).

За тѣмъ, по дѣламъ о преступленіяхъ по должности, по которымъ обвинительную камеру замѣняетъ начальство обвиняемыхъ, всѣ лица, участвовавшія въ производствѣ изслѣдованія или въ преданіи обвиняемыхъ суду, не могутъ быть Судьями, такъ на прим. лицо, возбудившее дѣло противъ подсудимаго въ качествѣ Мироваго Посредника, не можетъ участвовать въ разсмотрѣніи его на судѣ (1870—434, Евтифьева и 1326, Сафонова и Филиппова).

Подъ повѣренными, упоминаемыми во 2 п. 600 ст. слѣдуетъ разумѣть такихъ лицъ, которые участвовали въ разсматриваемомъ дѣлѣ въ качествѣ защитниковъ или уполномоченныхъ частными обвинителями и гражданскими истцами, а не повѣренныхъ по управленію дѣлами одной изъ сторонъ, такъ какъ о послѣднихъ говорится въ 3 п. 600 ст. (1871—155, Кондратковскаго).

Наконецъ Судья или присяжный засѣдатель можетъ быть вызванъ по разсматриваемому дѣлу въ качествѣ свидѣтеля; такой Судья безусловно не можетъ находиться въ составѣ присутствія. Присяжный засѣдатель, вызванный свидѣтелемъ по дѣлу, исключается по такому дѣлу самимъ Судомъ изъ списка и за тѣмъ списокъ присяжныхъ пополняется порядкомъ, указаннымъ въ 648 ст. Уст. Уг. Суд. (1871—155, Кондратковскаго).

Равнымъ образомъ Судъ не нарушаетъ закона, устранивъ врача изъ списка присяжныхъ для оставленія его въ Судѣ въ качествѣ эксперта, но это должно быть сдѣлано непременно до составленія присутствія присяжныхъ (1869—326, Семенова и 1872—1261, Запѣваловой).

Третій и четвертый пункты 600 ст. имѣютъ своимъ предметомъ имущественныя отношенія, въ которыхъ можетъ находиться Судья съ однимъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и которые служатъ законнымъ основаніемъ отвода Судей. Къ нимъ относится опекунство или управленіе дѣлами кого либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, право наслѣдствованія къ имуществу такихъ лицъ и тяжба.

Изъ этихъ причинъ отвода только послѣдняя — тяжба вызвала въ практикѣ недоразумѣніе, которое разъяснено Сенатомъ такимъ образомъ: указанная въ 3 п. 85 ст. Уст. Угол. Суд., причина отвода Судьи, когда онъ, или жена его имѣютъ съ однимъ изъ участвующихъ лицъ тяжбу, по буквальному смыслу сего закона, можетъ имѣть значеніе только въ томъ случаѣ, ког-

да Судья или жена его состоятъ участвующими или тяжущимися лицами въ производящемся въ судебномъ мѣстѣ уголовномъ или гражданскомъ дѣлѣ, и не можетъ быть примѣняемо къ дѣламъ возникающимъ по жалобамъ, принесеннымъ на дѣйствія Судьи по настоящей или по прежней его должности, каковыя дѣла ни въ какомъ случаѣ нельзя признавать тяжбою. (1867—103, Гоздово-Годлевской, 1868—32, Курзина).

За тѣмъ для точнаго понятія смысла 600 ст. необходимо еще имѣть въ виду соображенія законодателя при установленіи предѣловъ закона о причинахъ отвода Судей. Въ мотивахъ къ 600 ст. по этому поводу говорится: Къ числу причинъ отвода Судей, не удобно было бы относить тѣсную пріязнь, существующую между Судьею, его женою, дѣтьми или родителями съ одной стороны, и подсудимымъ или потерпѣвшимъ отъ преступленія съ другой стороны. Понятіе о тѣсной пріязни весьма обширно, а признаки его не опредѣлительны и, при извѣстной степени гостепріимства и вѣжливости между знакомыми людьми, становятся двусмысленными. Поэтому таковая причина отвода давала бы полный просторъ ябедѣ и весьма часто затрудняла бы составленіе присутствія изъ наличныхъ Судей. (Судеб. Уст. изд. Государ. Канц. т. II; стр. 219).

Порядокъ отвода судей.

601. Отводъ Судьи предъявляется или въ письменномъ прошеніи, или же словесно, не позже какъ *за день* до открытія по дѣлу судебного засѣданія. Послѣ сего можетъ быть принятъ только такой отводъ, котораго причина открылась по истеченіи означеннаго срока.

Тамъ же, ст. 601.

602. Желаящій отвести Судью обязанъ съ точностію объяснить основанія отвода и представить или указать подтверждающія ихъ доказательства.

Тамъ же, ст. 602.

Объ отводѣ члена Суда стороны должны заявить до открытія засѣданія по дѣлу (1872—526, Журавскаго), послѣ же сего заявленіе можетъ быть сдѣлано только по такому отводу, причина котораго сдѣлалась извѣстна сторонамъ по открытіи судебного засѣданія, при чемъ должно быть объяснено, что приводимые доводы сдѣлались извѣстны сторонамъ послѣ открытія засѣданія, иначе заявленіе это остается безъ уваженія (1869—412, Морозова).

Правило это не распространяется на присяжныхъ засѣдателей, относительно которыхъ заявленія подобнаго рода могутъ быть предъявляемы только до окончательнаго утвержденія Судомъ состава присутствія присяжныхъ. Иначе, если бы даже была обнаружена юридическая неспособность присяжнаго жалоба на это нарушеніе не принимается. (1877—95, Струсберга и др.)

603. Судья, противъ коего объявленъ отводъ, не можетъ присутствовать при сужденіи о семъ отводѣ и, по представленіи суду надлежащихъ объясненій, долженъ удалиться изъ Присутствія.

Тамъ же ст. 603.

Нарушеніе сего правила влечетъ за собою отміну приговора (1872—612, Комарскаго).

604. По выслушаніи объясненій отводимого Судьи и заключенія Прокурора, судъ постановляетъ опредѣленіе относительно отвода, а въ случаѣ его принятія—и относительно силы тѣхъ дѣйствій, въ коихъ участвовалъ отводимый Судья.

Тамъ же ст. 604.

Такъ какъ, на основаніи 603 ст., Судья, противъ котораго предъявленъ отводъ, не можетъ присутствовать при сужденіи о семъ отводѣ, то является вопросъ о томъ, какой же судъ разсматриваетъ этотъ отводъ? Для разрѣшенія этого вопроса необходимо принять въ соображеніе, что на основ. 595 ст. Уст. Уг. Суд., въ судебномъ засѣданіи должно присутствовать не менѣе трехъ Судей, по этому на мѣсто выбывшаго Судьи долженъ быть приглашенъ другой Судья; если же отводъ предъявленъ противъ цѣлаго состава Суда (а не присутствія—что не дозволяется закономъ), то таковой отводъ разсматривается тѣмъ же Судомъ въ такомъ порядкѣ: всѣ наличные Члены Суда разрѣшаютъ вопросъ объ отводѣ каждаго изъ нихъ, при чемъ тотъ Судья, вопросъ объ отводѣ котораго разрѣшается, не участвуетъ въ постановленіи опредѣленія; если же за тѣмъ, послѣ разрѣшенія по очереди отвода каждаго изъ Судей, окажется не возможнымъ составить присутствіе изъ трехъ членовъ, то Судъ представляетъ Сенату о передачѣ дѣла въ другой Судъ. (Распорядительное засѣданіе по д. Евреинова, 7 октября 1869 года).

Порядокъ обжалованія опредѣленій объ отводѣ Судей.

605. Опредѣленія сего рода могутъ быть обжалованы только участвующими въ дѣлѣ лицами и не иначе, какъ вмѣстѣ съ приговорами по существу дѣла.

Тамъ же, ст. 605.

606. Судья, которому извѣстны причины къ его отводу, обязанъ объявить о томъ суду, не выжидая предъявленія отвода отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

Тамъ же, ст. 606.

Не исполненіе сего правила Судьей влечетъ за собою отміну приговора (1870—832, Малкиныхъ).

Правило это одинаково обязательно и для присяжныхъ засѣдателей. (1876—138, Марголина и др.)

607. По такому объявленію судъ постановляетъ опредѣленіе о допущеніи отвода порядкомъ, указаннымъ въ ст. 604.

Тамъ же, ст. 607.

Отводъ Прокурора.

608. Прокуроръ обязанъ устранить себя отъ участія въ производствѣ дѣла по тѣмъ же причинамъ, какъ и Судьи, передавая исполненіе своихъ обязанностей въ такихъ случаяхъ другому лицу прокурорскаго надзора по правиламъ, постановленнымъ въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи.

Тамъ же, ст. 608.

Участіе по уголовному дѣлу того Прокурора, подъ наблюденіемъ коего производилось слѣдствіе, не только не противно закону, но скорѣе согласно съ точнымъ смысломъ его. (1869—204, Иванова и Томилиная.)

Въ другомъ своемъ рѣшеніи Сенатъ говоритъ, что прежнее участіе Прокурора въ производствѣ дѣла служить поводомъ къ устраненію его лишь тогда, когда онъ былъ по этому дѣлу слѣдователемъ или повѣреннымъ одной стороны; впрочемъ, по разуму 609 ст., даже въ тѣхъ случаяхъ, когда Прокуроръ не устранить себя отъ участія въ дѣлѣ, при существованіи причинъ къ отводу, дѣйствія его не теряютъ законной силы, ибо заключенія Прокурора для суда не обязательны и могутъ быть опровергаемы обвиняемымъ. (1869—818, Масленикова.)

Затѣмъ въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Кондратовскаго, Сенатъ уже категорически выражается, что 2 п. 600 ст. къ лицамъ Прокурорскаго Надзора не относится. (1872—43.)

609. Какъ подсудимый, такъ и потерпѣвшій отъ преступнаго дѣянія могутъ довести до свѣдѣнія Суда о существованіи законныхъ причинъ къ устраненію Прокурора, не устраняющаго себя въ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей статьѣ. Тогда судъ, не останавливая производства дѣла, сообщаетъ о поступкѣ Прокурора на усмотрѣніе его ближайшаго начальства.

Тамъ же, ст. 609.

Отводъ Секретаря.

610. Секретарь обязанъ устранить себя отъ дѣла, въ которомъ участвуютъ лица, состоящія съ нимъ въ опредѣленныхъ 600 ст. отношеніяхъ; но не исполненіе имъ сей обязанности не уничтожаетъ законной силы судебныхъ дѣйствій, записанныхъ имъ въ протоколъ, если достовѣрность сего послѣдняго не опровергается другими причинами.

Тамъ же, ст. 610.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ управленіи ходомъ дѣла въ судебномъ засѣданіи.

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ПО УПРАВЛЕНІЮ
ХОДОМЪ ЗАСѢДАНІЯ:

611. Предсѣдатель Суда управляетъ ходомъ судебного слѣдствія, наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній и, устраняя въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямого отношенія къ дѣлу, не допускаетъ ни оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности отзыовъ, ни нарушенія должнаго уваженія къ религіи, закону и установленнымъ властямъ.

1864 ноября 20 (41476), ст. 611.

Изъ этой статьи видно, что управленіе ходомъ судебного засѣданія принадлежитъ одному Предсѣдательствующему въ засѣданіи, и никто изъ лицъ, обязанныхъ присутствовать въ засѣданіи, не можетъ вмѣшиваться въ его распоряженія, а тѣмъ болѣе дѣлать замѣчанія относительно личности Предсѣдателя (1872—997, Старикова). На этомъ основаніи Предсѣдательствующій открываетъ и закрываетъ засѣданіе, приостанавливаетъ и возобновляетъ его; приказываетъ ввести въ залу засѣданія подсудимаго и предлагаетъ ему вопросы о его имени, фамиліи и т. д.; онъ приводитъ въ извѣстность, всѣ ли лица, вызванныя въ Судъ, явились въ засѣданіе, составляетъ присутствіе присяжныхъ, распоряжается приводомъ ихъ къ присягѣ; словомъ отъ Предсѣдательствующаго исходитъ инициатива всѣхъ тѣхъ дѣйствій, которыя установлены закономъ для правильного хода судебного слѣдствія, и ни кто изъ участвующихъ въ засѣданіи, безъ разрѣшенія Предсѣдательствующаго, не можетъ ни производить допросовъ, ни дѣлать какихъ либо объясненій, возраженій и замѣчаній; если кто либо изъ сторонъ въ рѣчи своей коснется обстоятельствъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ дѣлу, или дозволить себѣ оскорбительныя для чьей бы то ни было личности отзывы, или нарушить должное уваженіе къ религіи, закону и установленнымъ властямъ, то Предсѣдательствующій останавливаетъ нарушителя и приглашаетъ его строго слѣдовать установленному въ законѣ порядку, и въ этомъ отношеніи дѣйствія Предсѣдательствующаго не подлежатъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. (1868—954, Хотева) Предсѣдательствующій можетъ даже прекратить допросъ свидѣтелей или экспертовъ, если признаетъ предметъ допроса исчерпаннымъ. (1869—298, Андроникова.)

а) въ отношеніи подсудимыхъ.

612. Предсѣдатель Суда долженъ предоставлять каждому подсудимому всевозможныя средства къ оправданію.

Тамъ же, ст. 612.

Статья эта, говоритъ г. Арсеньевъ (Судеб. слѣд. стр. 117 и 118), какъ будто бы, облакаетъ Предсѣдателя чѣмъ то похожимъ на дискреционную власть, но при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи этого закона не трудно убѣдиться, что онъ не предоставляетъ Предсѣдателю ни какихъ особыхъ правъ, а на оборотъ возлагаетъ на него обязанность; онъ уполномочиваетъ Предсѣдателя заботиться о доставленіи подсудимому средствъ къ оправданію, а не о доставленіи прокурорской власти средствъ къ обвиненію подсудимаго; наконецъ, онъ не отмѣняетъ другихъ постановленій закона, ограничивающихъ власть Предсѣдателя и даже Суда въ отношеніи къ извѣстнымъ слѣдственнымъ дѣйствіямъ. Такъ напр.: если бы подсудимый просилъ о прочтеніи показанія свидѣтеля, неявившагося въ Судъ безъ законной причины, то исполненіе такой просьбы Предсѣдателемъ, съ ссылкой на 612 ст., было бы существеннымъ нарушеніемъ 619, 625 и 626 ст. Уст. Угол. Суд. Такимъ образомъ ст. 612 можетъ быть примѣняема лишь на столько, на сколько это не противорѣчитъ другимъ постановленіямъ закона о ходѣ судебного слѣдствія и о предѣлахъ власти Предсѣдателя.

613. Направляя ходъ дѣла къ тому порядку, который болѣе способствуетъ раскрытію истины, Предсѣдатель Суда можетъ распорядиться, чтобы судебное слѣдствіе производилось сначала въ отношеніи къ одному, а потомъ въ отношеніи къ другому изъ обвиняемыхъ въ совмѣстномъ совершеніи преступленія; но онъ не въ правѣ устранить ни кого изъ нихъ отъ предъявленія замѣчаній какъ по существу всего дѣла вообще, такъ и относительно способа его производства на судѣ.

Тамъ же, ст. 613.

Статья эта предоставляетъ Предсѣдательствующему безотчетное право направлять ходъ дѣла по своему усмотрѣнію (1868—939, Емельянова), не смотря на то, будетъ ли по дѣлу одинъ или нѣсколько подсудимыхъ (1869—875, Высотской); въ этомъ отношеніи право Предсѣдательствующаго ограничивается лишь тѣмъ, что подсудимымъ должно быть предоставлено право дѣлать замѣчанія какъ по существу дѣла, такъ по способу веденія ихъ (1871—1248, Никольскаго), и отъ Прокурора требуется по этому же предмету заключеніе, только не какъ отъ стороны, а какъ отъ блюстителя закона (1867—353, Иванова); разсмотрѣніе вопроса о порядкѣ производства дѣла въ отсутствіи подсудимыхъ—составляетъ нарушеніе закона. (1869—831, Галача, Пуговкина и др.) Если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, подлежащихъ одновременному разрѣшенію суда, то хотя въ законѣ нѣтъ указанія на то, долженъ ли Судъ ставить вопросы по каждому изъ такихъ обвиненій отдѣльно и затѣмъ приступать къ дальнѣйшему разсмотрѣнію дѣла лишь по разрѣшеніи этихъ вопросовъ присяжными, или же онъ можетъ, по окончаніи судебного слѣдствія по всѣмъ упاداющимъ на подсудимаго обвиненіямъ, помѣстить вопросы по всѣмъ этимъ обвиненіямъ на одномъ

вопросномъ листѣ, которые и разрѣшаются присяжными засѣдателями за одинъ разъ; но, изъ смысла 611 и 613 ст. Уст. Угол. Суд., нельзя не придти къ заключенію, что разрѣшеніе затрудненій въ этихъ случаяхъ всецѣло принадлежитъ Предсѣдателю, тѣмъ болѣе, что почти всегда удобство того или другаго порядка зависитъ отъ обстоятельствъ даннаго случая, почему подобныя распоряженія Предсѣдателя, какъ зависящія отъ самаго существа дѣла, не могутъ и подлежать обжалованію. (1874—320, Тиханова.)

При разсмотрѣніи дѣлъ, заключающихъ въ себѣ публичное и частное обвиненіе и соединенныхъ Судебною Палатою въ одно дѣло, Предсѣдатель можетъ распорядиться, чтобы по обоимъ дѣламъ было составлено одно присутствіе присяжныхъ и чтобы одновременно были произведены заключительныя пренія, слѣдствія же по этимъ дѣламъ можетъ быть произведено сначала въ отношеніи къ публичному, а потомъ въ отношеніи къ частному обвиненію. (1869—875, Высотской.)

б) въ отношеніи присяжныхъ засѣдателей.

614. По дѣламъ, въ рѣшеніи коихъ участвуютъ присяжные засѣдатели, Предсѣдатель Суда обращаетъ особенное вниманіе на то, чтобы они воспользовались всѣми средствами для обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣла, и, по требованію ихъ, даетъ имъ надлежащія объясненія въ простыхъ и понятныхъ для нихъ словахъ.

Тамъ же, ст. 614.

Точное исполненіе этаго закона составляетъ едва ли не самую существенную обязанность каждаго Предсѣдательствующаго. Присяжные засѣдатели только тогда добросовѣстно исполняютъ свое назначеніе, если ни въ чѣмъ не будутъ стѣснены и если сами не будутъ стѣсняться предлагать вопросы и просить Предсѣдателя о разъясненіи имъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ дѣла; между тѣмъ въ числѣ нашихъ присяжныхъ, избираемыхъ изъ всѣхъ классовъ общества, встрѣчаются весьма не рѣдко такіе, которые совсѣмъ не привыкли въ общественной дѣятельности и крайне стѣсняются торжественною обстановкою Суда и присутствіемъ въ Судѣ публики. По этому каждый Предсѣдательствующій долженъ всѣми силами стараться какъ можно добродушнѣе относиться къ присяжнымъ, чтобы не запугать ихъ величіемъ своего положенія, а напротивъ заставить ихъ убѣдиться во всей серьезности возложенныхъ на нихъ обязанностей и въ томъ, что имъ не только по закону, но и на самомъ дѣлѣ предоставлены всѣ средства для правильнаго уясненія себѣ обстоятельствъ каждаго дѣла, если только они, ни чѣмъ не стѣсняясь, воспользуются всѣми своими правами. (см. также ст. 673 и разъясненіе къ ней.)

615. Въ промежуткахъ судебного засѣданія Предсѣдатель Суда принимаетъ мѣры къ наблюденію за присяжными засѣдателями и къ предупрежденію внѣшняго на нихъ вліянія, могущаго служить источникомъ предубѣжденія.

Тамъ же, ст. 615

616. По дѣламъ особенной важности Предсѣдатель Суда можетъ преградить всякія сношенія съ присяжными засѣдателями, предложивъ имъ для отдохновенія особыя комнаты въ помѣщеніи суда.

Тамъ же, ст. 616.

Въ тѣхъ видахъ, чтобы рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей пользовалось надлежащимъ авторитетомъ въ глазахъ народа и были устранены нареканія, а также чтобы подсудимые не могли имѣть поводовъ сомнѣваться въ томъ, что участь ихъ рѣшается присяжными неправосудно, подъ стороннимъ вліяніемъ, законъ установилъ правила, которыя должны быть примѣняемы къ наблюденію за присяжными засѣдателями какъ во время самаго засѣданія, такъ и въ промежуткахъ его. (1870—1196, Христича.)

Наблюденіе за присяжными засѣдателями возложено закономъ на Предсѣдателя, который въ этомъ отношеніи дѣйствуетъ вполнѣ самостоятельно, не обращаясь къ мнѣніямъ сторовъ. (1868—499, Браиленко.)

Мѣры, которыя Предсѣдатель обязанъ принимать для огражденія присяжныхъ засѣдателей отъ посторонняго вліянія, заключаются въ слѣдующемъ:

Во 1-хъ, чтобы присяжные засѣдатели, во время самаго засѣданія, не могли входить въ сношенія съ посторонними лицами, Предсѣдатель долженъ наблюдать, чтобы та часть залы, гдѣ помѣщаются присяжные, была отдѣлена отъ другихъ частей залы и оставалась совершенно свободною. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Суда по дѣлу Полозова и Эдельберга (1873—120) на томъ основаніи, что въ залу Суда было допущено такое количество публики, что она толпилась въ самомъ близкомъ разстояніи отъ присяжныхъ. Если присяжному засѣдателю, находящемуся въ составѣ присутствія, встрѣтится необходимость выйти изъ зала засѣданія, то онъ долженъ заявить объ этомъ Предсѣдателю, который, отпуская его, долженъ принять мѣры, чтобы онъ не могъ входить въ сношеніе съ посторонними лицами; для этого онъ долженъ наблюдать, чтобы отпущенному присяжному не пришлось проходить по такимъ мѣстамъ, гдѣ есть публика, и во всякомъ случаѣ для сопровожденія его долженъ быть назначенъ или Судебный Приставъ или же кто либо изъ находящейся въ Судѣ стражи. Тоже самое необходимо наблюдать во время перерывовъ засѣданія. По дѣлу Степанова (1874—375) присяжные засѣдатели, во время перерыва, отправлялись въ отхожее мѣсто по два и по три человека за разъ черезъ корридоръ на дворъ, гдѣ находилась посторонняя публика, съ которою они могли имѣть сношеніе. Сенатъ, по жалобѣ подсудимаго на это нарушеніе, отмѣнилъ приговоръ Суда. Равнымъ образомъ Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Суда по дѣлу Матвѣева, (1872—1645) въ виду заявленія подсудимаго, что во время перерыва старшина присяжныхъ одинъ выходилъ изъ комнаты присяжныхъ въ буфетъ.

Во 2-хъ, во время краткихъ перерывовъ судебного засѣданія всѣ присяжные засѣдатели, безъ исключенія, должны быть удаляемы изъ залы въ комнату ихъ совѣщаній. По дѣлу Христича (1870—1196) во время перерыва

засѣданія, 11-ть присяжныхъ засѣдателей были удалены въ свою комнату, а 12-й изъ нихъ-смотритель зданія Окружнаго Суда-остался въ залѣ и разговаривалъ съ Предсѣдателемъ Суда. Сенатъ въ виду этого нарушенія отмѣнилъ приговоръ Суда, не смотря на удостовѣреніе Суда, что смотритель разговаривалъ съ Предсѣдателемъ Суда по дѣламъ своей службы.

Во время перерывовъ входъ въ совѣщательную комнату присяжныхъ охраняется стражей; это требуется для того, чтобы ни кто, кромѣ стражи при Судѣ и Судебнаго Пристава, не могъ входить въ это время къ присяжнымъ.

Сенатъ отмѣнилъ приговоръ присяжныхъ по д. Фридмана на томъ основаніи, что Предсѣдатель Суда во время перерывовъ входилъ въ комнату присяжныхъ, для распоряженія относительно доставленія имъ обѣда (1876—31). Но по дѣлу Гулакъ-Артемовской (1879—1) Сенатъ, ссылаясь на рѣшеніе свое по дѣлу Фридмана, и подтверждая, что входъ Предсѣдателя къ присяжнымъ, внѣ случаевъ крайней въ томъ необходимости, можетъ, по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ каждаго дѣла, представить собою поводъ къ отмѣнѣ приговора Суда, дополняетъ, что, ввѣряя Предсѣдателю Суда все управленіе ходомъ дѣла, законъ ввѣрилъ также его благоразумію и безпристрастію и избраніе той или другой мѣры для того, чтобы присяжные были поставлены внѣ посторонняго на нихъ вліянія. По этому отъ Предсѣдателя не можетъ быть отнято и право контроля надъ тѣмъ, что бы всѣ сдѣланныя имъ распоряженія исполнялись надлежащимъ образомъ, а слѣдовательно и право входа, если это окажется необходимымъ, во время промежутковъ засѣданія въ комнату присяжныхъ. На практикѣ могутъ встрѣтиться случаи такой необходимости, напр.: при сомнѣніи въ надлежащемъ выполненіи сдѣланныхъ распоряженій, при столкновеніи присяжныхъ съ Судебнымъ Приставомъ или служителями Суда, при внезапной болѣзни кого либо изъ присяжныхъ и т. п. При этомъ Сенатъ, воизбѣжаніе какихъ бы то ни было сомнѣній или нарѣканій, признаетъ необходимымъ, чтобы Предсѣдатель, если найдетъ нужнымъ войти въ комнату присяжныхъ, долженъ предупредить о томъ стороны; если же это будетъ не выполнимо, (при отсутствіи сторонъ изъ Суда), то обязанъ объявить о семъ по возобновленіи засѣданія съ занесеніемъ въ протоколъ подробнаго изложенія тѣхъ обстоятельствъ, которые побудили его принять эту мѣру, дабы Сенатъ могъ повѣрить правильность его дѣйствій.

Особенно же строго должны быть охраняемы присяжные засѣдатели, во время ихъ совѣщаній. По дѣлу Шолкова и Абрамскаго (1875—350) Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Суда только потому, что, во время совѣщанія присяжныхъ засѣдателей, защитникъ подсудимыхъ стоялъ на антресоляхъ, устроенныхъ подлѣ совѣщательной комнаты присяжныхъ, и что съ этого мѣста представляется возможность разговаривать съ присяжными и передавать имъ что либо.

Во время короткихъ перерывовъ засѣданія присяжные засѣдатели могутъ быть отпускаемы изъ зданія Суда для прогулокъ, но не иначе, какъ въ сопровожденіи Судебнаго Пристава (1870—453, Браиловскаго); по домамъ же,

во время такихъ перерывовъ и особенно днемъ, они ни въ какомъ случаѣ не отпускаются. (1873—642, Зубричука и 1876—40, Галкиной.)

Въ 3-хъ, Если въ Судѣ разсматривается сложное дѣло, продолжающееся болѣе одного дня, то присяжные засѣдатели или отпускаются ночевать по домамъ, или же оставляются для ночлега въ помѣщеніи Суда. Принятіе въ этомъ отношеніи тѣхъ или другихъ мѣръ вполне предоставляется Предсѣдателю, который при этомъ обязанъ руководствоваться какъ важностію дѣла по роду преступленія, такъ и особыми, могущими быть въ виду его, соображеніями по мѣстному значенію и обстоятельствамъ разсматриваемаго дѣла. (1870—361, Логвинова и Кашиной и 1873—241, Каменевыхъ.)

Въ отношеніи качества дѣлъ, по которымъ присяжные засѣдатели не должны быть отпускаемы для ночлега по домамъ, Сенатъ разъяснилъ, что такими должны быть признаваемы дѣла о преступленіяхъ, за которыя въ законѣ полагается уголовное наказаніе, на прим.: покушеніе на убійство (1868—499, Браиленко, 1872—905, Колченко и 1875—521, Сутыриной) и т. п., по дѣламъ же о преступленіяхъ, влекущихъ за собою исправительное наказаніе, каковы: подлогъ, ложный доносъ и т. п., присяжные засѣдатели могутъ быть отпускаемы по домамъ (1870—453, Браиловскаго, 1873—241, Каменевыхъ).

Впрочемъ, если для ночлега присяжныхъ въ зданіи Суда не найдется удобнаго помѣщенія, то отпускъ по такой причинѣ присяжныхъ по домамъ, даже по дѣламъ особой важности, допускается Сенатомъ. Такъ, по дѣлу Хатитовскихъ, Феденко и др. (1874—456), обвинявшихся въ кражахъ шайкою и другихъ преступленіяхъ, присяжные были отпущены для ночлега по домамъ, хотя въ зданіи Суда и было помѣщеніе для ночлега, но въ слѣдствіе сильнаго дождя въ помѣщеніи этомъ оказалась такая сырость, что, по мнѣнію врача, это могло отозваться весьма вредно на здоровьи присяжныхъ, и Сенатъ не призналъ это нарушеніе важнымъ. (1)

При отпускѣ присяжныхъ для ночлега по домамъ, Предсѣдатель обязанъ внушить имъ, что, во избѣжаніе нареканій, они не должны ни отлучаться изъ своихъ помѣщеній, ни принимать постороннихъ лицъ, безъ крайней въ томъ необходимости. (1868—22, Зайцова.)

и в) въ отношеніи внѣшняго порядка въ засѣданіи Суда.

617. Предсѣдатель Суда останавливаетъ всякаго, кто въ судебномъ засѣданіи осмѣлится выразить одобреніе или не одобреніе сдѣланныхъ показаній или объясненій, входить въ недозволенные

(1) Есть рѣшенія Сената, въ которыхъ онъ не придаетъ особаго значенія отпуску присяжныхъ по домамъ даже по дѣламъ особой важности, такъ по дѣлу Гольденштейна (1872—308) присяжные засѣдатели были отпущены по домамъ для отдохновенія на 1½ часа, а по дѣлу Морозова (1872—2) для ночлега, и Сенатъ не только не призналъ этихъ нарушеній поводомъ кассациі приговоровъ, но даже высказалъ такое положеніе, что отпускъ по домамъ присяжныхъ только тогда признается поводомъ кассациі, когда будетъ доказано, что кто либо изъ присяжныхъ нарушилъ свои обязанности.

сношенія съ свидѣтелями, или съ присяжными засѣдателями, или же инымъ образомъ нарушать установленный порядокъ.

Тамъ же, ст. 617.

618. Если сдѣланное Предсѣдателемъ Суда внушеніе окажется не дѣйствительнымъ, то онъ поступаетъ съ нарушителемъ порядка, какъ постановлено въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи. ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 618.

Означенная въ этихъ статьяхъ дисциплинарная власть Предсѣдателя главнымъ образомъ распространяется на постороннихъ лицъ, находящихся въ залѣ засѣданія; что же касается до участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, то въ отношеніи къ нимъ соблюдаются слѣдующія правила: Если подсудимый произведетъ въ присутствіи Суда шумъ или буйство, то Предсѣдатель можетъ удалить его изъ залы, но, по возвращеніи его въ засѣданіе, Предсѣдатель обязанъ съ точностію сообщить ему все, что происходило въ его отсутствіе. Въ случаѣ повторенія подсудимымъ этихъ нарушенийъ, дѣло о немъ, на основаніи 282 ст. 1 ч. 2 т. изд. 1876 г., можетъ быть разрѣшено и безъ словесныхъ его объясненій; при новомъ же повтореніи, онъ можетъ быть удаленъ изъ присутствія.

Точно также по удаленіи изъ залы засѣданія частнаго обвинителя, гражданскаго истца или частнаго повѣреннаго, дѣло можетъ быть разрѣшено безъ ихъ словесныхъ объясненій. (таже 282 ст.)

Со всѣмъ инымъ послѣдствіямъ влечетъ за собою удаленіе защитника подсудимаго, свидѣтеля, эксперта или присяжнаго засѣдателя.

⁽¹⁾ Учр. Прав. Сенат., ст. 279—Всѣ находящіеся въ публичномъ засѣданіи судебного мѣста обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно повиноваться въ семъ отношеніи распоряженіямъ Предсѣдателя.

1864, ноября 20, ст. 154.

280. Если въ нарушеніи правилъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ, окажется виновнымъ находящееся въ засѣданіи Суда постороннее лицо, то Предсѣдатель можетъ приказать нарушителю удалиться изъ присутствія, велѣть вывести не повинующагося, или даже распорядиться о задержаніи его подъ стражею, однакожь не болѣе, какъ на 24 часа.

Тамъ же, ст. 155.

281. Въ крайнихъ случаяхъ, когда не возможно различить виновныхъ въ произведенномъ въ судебномъ засѣданіи безпорядкѣ, Предсѣдатель, при безуспѣшности сдѣланнаго имъ внушенія, можетъ выслать изъ залы засѣданія всѣхъ постороннихъ.

Тамъ же, ст. 156.

282. За нарушение постановленій, означенныхъ выше, въ ст. 279, во время доклада дѣла, кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или ихъ повѣренныхъ, Предсѣдатель вправе сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что, въ случаѣ повторенія сего, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его словесныхъ объясненій. За тѣмъ при повтореніи тѣхъ же нарушенийъ, виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія.

Тамъ же, ст. 157.

283. Правила, постановленныя въ предшедшей статьѣ, наблюдаются и въ случаѣ, когда участвующій въ дѣлѣ, или его повѣренный, находясь при докладѣ дѣла, употребить оскорбительныя выраженія противъ личности, частной или семейной жизни своего противника, или будетъ оглашать предосудительныя для него обстоятельства, безъ всякой въ томъ надобности для разъясненія дѣла.

Тамъ же, ст. 158.

284. Предсѣдатель можетъ, для возстановленія порядка въ засѣданіи судебного мѣста и для огражденія свободы и безопасности Суда, требовать содѣйствія мѣстной полиціи, а въ крайнихъ случаяхъ и ближайшей военной команды. Сіи требованія должны быть исполняемы въ точности и безотлагательно.

Тамъ же, ст. 159.

Удаленіе защитника должно необходимо имѣть послѣдствіемъ приостановку засѣданія, по опредѣленію о томъ Суда. Исключеніе можетъ составить только одинъ случай, когда подсудимый на Судѣ тутъ же заявитъ желаніе защищаться лично безъ защитника.

Одновременно съ приостановкой засѣданія, вслѣдствіе удаленія защитника, въ большей части случаевъ должны послѣдовать и распоряженія Предсѣдателя о назначеніи новаго защитника.

Удаленіе присяжнаго засѣдателя, въ случаѣ если не возможно замѣнить выбывшаго запаснымъ засѣдателемъ, должно повлечь за собою избраніе вновь всего присутствія присяжныхъ засѣдателей и возобновленіе засѣданія съ самаго начала.

Въ случаѣ удаленія эксперта засѣданіе можетъ быть прервано впредь до отысканія и призыва новаго эксперта; точно также и при удаленіи свидѣтеля, показаніе котораго имѣетъ для дѣла существенное значеніе, можетъ встрѣтиться необходимость приостановить засѣданіе, чтобы, по надлежащемъ внушеніи, вновь призвать свидѣтеля къ допросу и объясненіямъ.

Обратимся теперь къ дисциплинарной власти Предсѣдателя по отношенію къ лицамъ Прокурорскаго Надзора, поддерживающимъ обвиненія. Сенатъ призналъ, что Прокуроръ не долженъ возражать Предсѣдателю на такое распоряженіе, которое не выходитъ изъ предѣловъ его власти, (1870—756, Кусенковой) и что права, предоставленныя 611 ст. Уст. Угол. Суд. Предсѣдательствующему, распространяются и на Прокуроровъ (1872—159, Лунина и Варфоломеева). Но самый способъ осуществленія Предсѣдателемъ этого своего права значительно затрудненъ тѣмъ, что Сенатъ, въ то же время, ограждаетъ авторитетъ Прокурорскаго Надзора и, вслѣдствіе того, требуетъ отъ Предсѣдателя слишкомъ деликатной и не рѣдко не возможно-деликатной (смотря по случаю) мотивировки его замѣчаній (1869—974, Семенова; 1870—756, Кусенковой).

Изъ этого очевидно, что власть Предсѣдателя въ отношеніи къ Прокурору ограничивается только замѣчаніями, но на употребленіе болѣе сильныхъ мѣръ онъ права не имѣетъ. Если же поступки Прокурора таковы, что самое продолженіе засѣданія становится не возможнымъ, — то Предсѣдательствующему остается закрыть засѣданіе и о дѣйствіяхъ Прокурора сообщить его начальству (Рус. Угол. Судопр. Чебышева-Дмитріева стр. 539—543).

Распоряженія, выходящія изъ предѣловъ власти Предсѣдателя.

619. Всѣ распоряженія, выходящія изъ предѣловъ предоставленной Предсѣдателю Суда власти, и всѣ постановленія по спорамъ и пререканіямъ сторонъ могутъ исходить только отъ Суда, который въ вопросахъ, относящихся къ порядку производства дѣла, выслушиваетъ предварительно заключеніе Прокурора.

Тамъ же ст. 619.

Профессоръ Чебышевъ-Дмитріевъ такъ разграничиваетъ власть Предсѣдательствующаго и Суда въ судебномъ засѣданіи:

Единой власти Предсѣдателя предоставляется:

1) Принятіе всѣхъ мѣръ, которыя по закону должны предшествовать судебному слѣдствію и входить въ составъ его; 2) опредѣленіе порядка, въ которомъ эти мѣры должны слѣдовать одна за другою (на сколько онѣ категорически не опредѣлены самимъ закономъ); 3) приглашеніе сторонъ, свидѣтелей и экспертовъ къ совершенію тѣхъ дѣйствій или представленію тѣхъ объясненій, которыя законъ уполномочиваетъ или обязываетъ ихъ совершить или представить; 4) наблюденіе за тѣмъ, чтобы лица, присутствіе которыхъ можетъ быть необходимо для дальнѣйшаго разъясненія дѣла, находились въ залѣ засѣданія Суда, и на оборотъ, чтобы лица, присутствіе которыхъ могло бы повредить разъясненію дѣла, были на время удаляемы изъ залы засѣданія. Право разъяснять дѣло посредствомъ предложенія вопросовъ подсудимому, свидѣтелямъ и экспертамъ Предсѣдатель раздѣляетъ съ другими судьями и присяжными засѣдателями.

Суду въ полномъ его составѣ законъ предоставилъ:

1) Разрѣшеніе вопроса о томъ, можетъ ли слушаніе дѣла быть начато или продолжаемо, когда этотъ вопросъ возбуждается заявленіями сторонъ, или самыми обстоятельствами дѣла; 2) принятіе мѣръ, заключающихъ въ себѣ отступленіе отъ общихъ началъ гласности и устности судопроизводства; 3) принятіе мѣръ, клонящихся къ дополненію или повѣркѣ собранныхъ по дѣлу доказательствъ; 4) разрѣшеніе всѣхъ споровъ, пререканій и вопросовъ, возбуждаемыхъ сторонами. Другими словами единая власть Предсѣдателя объемлетъ собою только внѣшнюю, обрядовую, формальную сторону судебного засѣданія; всѣ вопросы, касающіеся существа дѣла, разрѣшаются коллегиально постановленіями Суда. (Рус. Угол. Судопр. стр. 545; смотр. также Р. К. Д. 1874—44, Фонтъ-Фелькерзамъ и мотивы къ судеб. уст. изд. Госуд. Канц. стр. 222—224).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ условіяхъ производства дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

Существенными условіями производства дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ признаются: 1) публичность и гласность Суда; 2) устность Суда; 3) равноправность сторонъ, и 4) непрерывность Суда.

Публичность и гласность Суда.

620. Судебныя засѣданія по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ происходятъ публично. Изъ сего правила изъемяются только дѣла:

1) о богохуленіи, оскорбленіи святыни и порицаніи вѣры (Улож. о Нак. ст. 176—183 и 210);

2) о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ (Улож. о Нак. ст. 1549—1597);

3) о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ (Улож. о Нак. ст. 1523—1532);

4) о развратномъ поведеніи, противу естественныхъ порокахъ и сводничествъ (Улож. о Нак. ст. 993—1000).

1864 ноября 20 (41476), ст. 620.

Публичность Суда составляетъ одну изъ самыхъ существенныхъ гарантій правильности отправленія правосудія; но вмѣстѣ съ тѣмъ публичность Суда ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ цѣлю удовлетвореніе празднаго любопытства всякаго желающаго присутствовать на судебномъ засѣданіи, по этому отъ Предсѣдателя совершенно зависитъ допустить въ судебное засѣданіе лишь такое число постороннихъ лицъ, присутствіе которыхъ не можетъ нарушить порядка, благочиніе и достоинство Суда. (1873—120, Полозова и Эдельберга.)

Закрытіе для публики дверей засѣданія.

621. Закрытіе для публики дверей судебного засѣданія, какъ мѣра чрезвычайная, должно быть допускаемо и въ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей (620) статьѣ, только при явной въ томъ необходимости, съ точнымъ означеніемъ въ опредѣленіи Суда: какія именно дѣйствія должны происходить при закрытыхъ дверяхъ и по какимъ причинамъ.

Тамъ же, ст. 621.

Не гласное разбирательство дѣла допускается лишь въ указанныхъ 620 ст. Уст. Угол. Суд., случаяхъ и при томъ какъ мѣра чрезвычайная; по этому Судъ можетъ прибѣгать къ ней только при явной въ томъ необходимости (1874—112, Мездренкова, Гладикова и Фотина); нарушеніе сего правила можетъ служить поводомъ кассации приговора. (1866—45, Ивановой.)

На этомъ основаніи даже дѣла о преступленіяхъ, указанныхъ въ 620 ст., какъ напр.: объ оскорбленіи женской чести, непотребствѣ и другихъ безстыдныхъ или соединенныхъ съ соблазномъ, дѣйствіяхъ должны быть разбираемы при закрытыхъ дверяхъ только въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости, опредѣляемой усмотрѣніемъ Суда (1870—109, Сологуба.) Далѣе обвиненіе матери въ убійствѣ или въ сокрытіи тѣла своего незаконно-рожденнаго ребенка, если въ дѣлѣ нѣтъ обстоятельствъ, которыя имѣли бы связь съ упоминаемыми въ 620 ст. преступными дѣяніями (1868—832, Васильевой), нахожденіе въ дѣлѣ неприличныхъ выраженій (1868—968, Назаренко) и т. п., не могутъ служить основаніемъ для закрытія дверей засѣданія.

Съ другой стороны закрытіе дверей засѣданія допускается по такимъ дѣламъ, о которыхъ не упоминается въ 620 ст. такъ напр.: распоряженіе Суда объ освидѣтельствованіи кого либо въ отдѣльной комнатѣ, но въ присутствіи сторонъ и всего судебного состава не составляетъ нарушенія 620 ст. (1876—243, Еличева.)

Равнымъ образомъ Сенатъ не признаетъ нарушеніемъ закона закрытіе дверей засѣданія, когда по дѣлу, не подходящему ни подъ одну изъ категорій дѣлъ, разсматриваемыхъ при закрытыхъ дверяхъ, въ показаніяхъ свидѣтелей и сторонъ содержатся указанія на обстоятельства, оскорбительныя для нравственности; только Сенатъ требуетъ, чтобы Судъ ограничивался закрытіемъ дверей засѣданія на время отобранія показаній отъ этихъ свидѣтелей; разборъ же при закрытыхъ дверяхъ всего такого дѣла составляетъ существенное нарушеніе закона (1870—1599, Шепорельдовой.) Впрочемъ могутъ быть случаи, когда въ виду Суда не будетъ данныхъ къ тому, чтобы опредѣлить, можно ли произвести судебное слѣдствіе такъ, чтобы выдѣлить изъ него части, подлежащія обслѣдованію при закрытыхъ дверяхъ отъ тѣхъ, которые могутъ быть обслѣдованы публично; тогда, по мнѣнію Сената, представляется правильнѣе и сообразнѣе съ требованіемъ закона, выраженнымъ въ 620 ст., закрыть двери засѣданія для публики на все время судебного слѣдствія, нежели прибѣгать къ этому всякій разъ, когда предстоитъ повѣрка доказательствъ, не подлежащихъ оглашенію предъ публикой. (1876—268, Челобаева.)

Закрытіе дверей засѣданія производится предъ самымъ началомъ судебного слѣдствія, а не при дѣйствіяхъ, предшествующихъ ему; по этому удостоверенію въ тождествѣ личностей подсудимаго, повѣрка вызова и явки свидѣтелей должны производиться публично, такъ какъ гласное производство подобныхъ судебныхъ дѣйствій не сомнѣнно важно для цѣлей правосудія. (1873—651, Антипина.)

При обсужденіи вопроса о томъ, публично или при закрытыхъ дверяхъ должно производиться судебное слѣдствіе по дѣлу, Судъ требуетъ заключенія сторонъ; при чемъ если подсудимый или его защитникъ просятъ о производствѣ дѣла при закрытыхъ дверяхъ, то они уже лишаются права жаловаться на негласное производство дѣла и на оборотъ. (1868—160, Умещихъ; 1876—14, Гусева и др.)

О закрытіи дверей засѣданія должно быть составлено опредѣленіе, въ которомъ Судъ долженъ указать, какія именно дѣйствія должны производиться не публично и какія публично и по какимъ именно причинамъ. Не исполненіе сего составляетъ существенное нарушеніе закона. (1874—112, Мездренкова, Гладикова и Фотина.)

622. По объявленіи опредѣленія Суда о закрытіи дверей засѣданія, постороннія лица немедленно удаляются; но по желанію подсудимаго и потерпѣвшаго отъ преступленія въ залѣ засѣданія

могутъ быть оставлены родственники ихъ и знакомые не болѣе впрочемъ, какъ по три лица съ каждой стороны.

Тамъ же, ст. 622.

Лица, могущія присутствовать въ засѣданіи Суда при закрытыхъ дверяхъ.

623. Съ разрѣшенія Предсѣдателя Суда, къ слушанію дѣла, разсматриваемаго при закрытыхъ дверяхъ, допускаются и тѣ изъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей, которые не входятъ въ составъ Суда, а также лица, принадлежащія къ судебному вѣдомству, или къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ.

Тамъ же, ст. 623.

Оставленіе въ залѣ засѣданія священника не представляется существеннымъ нарушеніемъ 622 ст., если изъ протокола не видно, чтобы присутствіе этого лица стѣсняло въ чемъ либо подсудимаго или свидѣтелей. (1872—482, Абдрашитова.)

624. Во всякомъ случаѣ, при объявленіи Предсѣдателемъ Суда преній прекращенными, двери засѣданія раскрываются. Всѣ дальнѣйшія судебныя дѣйствія, начиная съ объясненій Предсѣдателя по дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, всегда происходятъ публично.

Тамъ же, ст. 624.

Закрытіе засѣданія во время рѣчи Предсѣдателя влечетъ за собою отмѣну приговора. (1874—113, Андреева.)

Устность Суда. (1)

625. Судебное слѣдствіе производится изустно. Изъ правила сего допускаются только тѣ изъятія, которыя указаны въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Тамъ же, ст. 625.

Прочтеніе письменныхъ показаній свидѣтелей.

626. Не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній свидѣтелей, неявившихся въ Судъ за смер-

(1) Въмѣсто общеупотребительнаго названія „устность“, Профессоръ Чебышевъ-Дмитріевъ предпочитаетъ употреблять предлагаемое Миттермайеромъ выраженіе „не посредственность“ (Unmittelbarkeit) судопроизводства, ибо устный процессъ стремится не къ тому только, чтобы Судъ, въ своемъ присутствіи, производилъ допросы сторонамъ, свидѣтелямъ и экспертамъ, но желаетъ, чтобы вообще Судъ, на сколько то возможно, встрѣтился съ преступленіемъ лицомъ къ лицу, имѣя такимъ образомъ возможность почувствовать подлежащій его обсужденію случай во всѣхъ его фактическихъ отношеніяхъ. (Рус. Уг. Суд. стр. 565).

тію, болѣзнію, совершенною дряхлостію или дальнею отлучкою, а также показаній лицъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 65, въ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ съ нихъ снятъ былъ въ мѣстѣ ихъ жительства.

Тамъ же, ст. 626; 1869 г. мая 29 (47147.)

Въ виду того, что прочтеніе показаній свидѣтелей на Судѣ составляетъ лишь исключеніе изъ основнаго правила судопроизводства—устности, Судѣ долженъ прибѣгать къ этой мѣрѣ только въ случаяхъ, точно обозначенныхъ въ 626 и 627 ст. Уст. Угол. Суд. (1870—1004, Виноградова). По этому прочтеніе такого свидѣтельскаго показанія, которое не можетъ быть прочтено на Судѣ, хотя бы на то были согласны стороны, составляетъ существенное нарушеніе закона. (1873—550, Миронова.)

Условія примѣненія 626 ст. Уст. Уг. Судопр.

Для правильнаго примѣненія 626 ст. Суду необходимо предварительно разрѣшить слѣдующіе вопросы:

а) Вызовъ неявившагося свидѣтеля.

1) Находится ли неявившійся свидѣтель въ числѣ лицъ, помѣщенныхъ въ списокъ свидѣтелей и вызывался ли онъ въ Судѣ?

Въ ст. 626 говорится о тѣхъ свидѣтеляхъ, которые вызывались въ Судѣ, но не явились по законнымъ причинамъ (1868—397, Федулова и Трифонова; 1869—24, Соколова; 1870—26, Алексѣева; 1871—1645, Баранова).

Исключенія изъ сего правила.

Въ практикѣ могутъ быть случаи, когда помѣщать въ списки свидѣтелей нѣкоторыхъ лицъ было бы бесполезно, ибо за ранѣе извѣстно, что лица эти не могутъ явиться въ Судѣ. Къ такимъ случаямъ относятся, если по дѣлу видно, что свидѣтель: умеръ (1869—137, Сакулина; 1876—295, Чичагова) и др., или за дряхлостію не можетъ прибыть въ Судѣ (1867—246, Чуйкина), или же, за принятіемъ всѣхъ мѣръ, оказался не розысканнымъ (1874—483, Мамутова и др.) Въ этихъ случаяхъ Сенатъ разрѣшаетъ прочтеніе показаній свидѣтелей, хотябы они и не были внесены въ списки лицъ и по этому судомъ не вызывались.

Въ частности Сенатъ допустилъ прочтеніе на Судѣ показанія свидѣтеля, проживающаго за границей, полученное Прокуроромъ Суда послѣ внесенія въ Судѣ обвинительнаго акта, на томъ основаніи, что Прокуроръ можетъ вызывать свидѣтелей на основ. 573 ст. Уст. Уг. Суд., и Судѣ не въ правѣ отказать ему въ этомъ; въ данномъ же случаѣ Судѣ могъ признать причину неявки такого свидѣтеля законною. (1875—317, игуменьи Митрофанія).

б) Признаніе причинъ неявки свидѣтелей законными.

2) Можетъ ли быть признана причина неявки свидѣтелей въ Судѣ законною?

Чтобы можно было прочесть показаніе неявившагося свидѣтеля, Судѣ необходимо долженъ войти въ разсмотрѣніе причинъ неявки такого свидѣтеля и постановить опредѣленіе о признаніи этихъ причинъ законными. (1869—324, Стенли; 1875—62, Асакъ-Бакиръ-Оглу; 220 Рязановыхъ)

Если свидѣтель неявился въ Судѣ и не указалъ законной причины своей неявки, то показаніе его не можетъ быть прочтено на Судѣ (1870—1329, Даненберга и др.). Впрочемъ въ числѣ законныхъ причинъ неявки свидѣтелей въ Судѣ есть такія, признаніе которыхъ не даетъ еще права Суду читать показанія свидѣтелей, неявившихся по этой причинѣ, на пр. не полученіе со всѣмъ или несвоевременное полученіе свидѣтелемъ повѣстки о явкѣ въ Судѣ. (1874—342, Колтунова.)

Весьма часто случается, что ко дню судебного засѣданія въ Судѣ не бывають возвращены вторые экземпляры повѣстокъ и тогда Судѣ лишается возможности судить о причинахъ неявки свидѣтелей. Въ такихъ случаяхъ Судѣ отлагаетъ сужденіе о причинахъ и послѣдствіяхъ неявки свидѣтелей, и показанія такихъ свидѣтелей ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть прочтаны.

Къ числу законныхъ причинъ неявки въ Судѣ свидѣтелей, кромѣ упомянутыхъ въ 626 и 642 ст. Уст. Угол. Суд., Сенатъ относитъ:

1) *Неизвѣстную отлучку* свидѣтеля изъ мѣста его жительства или не розыскъ его (1870—111, Шатихина; 817, Татаринцевой; 453, Браиловскаго и др.), при этомъ Сенатъ требуетъ, чтобы къ розысканію такого свидѣтеля были приняты необходимыя мѣры и остались безъ успѣха; увѣдомленіе же полиціи о томъ, что вызываемаго свидѣтеля не оказалось въ указанномъ мѣстѣ жительства, не даетъ Суду права на прочтеніе показанія согласно 626 ст. Уст. (1876—184, Дьяконова) (1); 2) *отдачу въ рекруты* (1871—1122, Мюлерна); 3) *выбытіе за предѣлы судебного округа* (1869—137, Сакулина; 1872—287, Иванова и Полякова); 4) *извѣстную, но дальнюю отлучку* на прим. изъ С.-Петербурга въ Кіевъ. (1869—972, Ясинскаго). Въ послѣднемъ случаѣ Сенатъ предоставляетъ Су-

(1) Въ указѣ Сената по Уголовному Кассационному Департаменту, отъ 19 Декабря 1880 г., разъяснено, что при исполненіи порученій Суда о вызовѣ свидѣтелей, Полиція не вправе ограничиваться одною передачею повѣстки по означенному въ оной мѣсту жительства свидѣтеля и въ случаѣ его отсутствія или признанія сообщеннаго свѣдѣнія о новомъ его мѣстѣ нахождения не точнымъ, возвратить таковую по принадлежности въ Судѣ, а обязана произвести розыскъ отсутствующаго свидѣтеля путемъ повѣрки собранныхъ при этомъ данныхъ и за тѣмъ препроводить повѣстку по тому указанію, которое будетъ признано ею болѣе достовернымъ; въ тоже время Полиція обязана донести Суду о сдѣланныхъ ею распоряженіяхъ, для наблюденія со стороны Суда относительно своевременнаго врученія повѣстки. Возвращать же повѣстку въ Судѣ не выданною Полиція должна только тогда, когда пребываніе свидѣтеля по розыску окажется вовсе не извѣстнымъ.

ду сообразить, если показаніе свидѣтеля является по дѣлу существеннымъ, то нельзя ли отложить засѣданіе и повторить вызовъ; если же отложить засѣданіе почему либо не возможно, то показаніе неявившагося свидѣтеля по означенной причинѣ можетъ быть прочитано (1874—215, Шипилина), и 5) *пересылка свидѣтеля по стану въ другой городъ.* (1871—329, Абрамова.)

Непрібытіе въ Судъ свидѣтелей по этимъ причинамъ даетъ право Суду неявку ихъ признать законною и прочесть данныя ими при предварительномъ слѣдствіи показанія на Судѣ.

Правило это распространяется и на лицъ, упоминаемыхъ въ 705 ст. Уст. Угол. Суд., не пожелавшихъ при предварительномъ слѣдствіи воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ отказаться отъ дачи показанія и не явившихся въ Судъ по одной изъ означенныхъ причинъ. (1867—501, Прошина.)

626 ст. Уст. Уг. Суд., допуская прочтеніе на Судѣ письменныхъ показаній, относится исключительно до показаній свидѣтелей и совершенно не примѣнима къ подсудимымъ (1867—283, Фейеровича), показанія коихъ могутъ читаться только въ тѣхъ случаяхъ, если объ этомъ просятъ сами подсудимые (1872—82, Алескера Мешади Гулейнъ Оглы и др.). По этому даже прочтеніе акта, въ которомъ изложено показаніе обвиняемаго, влечетъ за собою отмену приговора. (1868—397, Федулова и Трифонова.)

Но если подсудимый до разсмотрѣнія дѣла умеръ (1870—1274, Житковой; 1871—1317, Аскера-Абиль Оглы) или скрылся отъ суда, (1870—1228, Третьякова; 1873—309, Баландина и др.) или, по приговору Суда, сосланъ въ Сибирь (1872—1514, Прокофьева), то показанія такихъ обвиняемыхъ читаются на судѣ какъ показанія свидѣтелей въ отношеніи къ другимъ обвиняемымъ; при чемъ стороны должны указать, что именно изъ показаній этихъ лицъ должно быть прочитано. (1874—245, Еремеева и др.)

в) Законность показанія.

3) Можетъ ли быть признано показаніе неявившагося свидѣтеля законнымъ?

Третьимъ условіемъ для того, чтобы показаніе неявившагося свидѣтеля могло быть прочитано на Судѣ, представляется—признаніе Судомъ, что показаніе это совмѣщаетъ въ себѣ тѣ формальности, которыя обезпечиваютъ правильность допроса свидѣтеля (1869—324, Стенли; 1875—62, Асанъ Бякирь Оглу и 220, Рязановыхъ). На этомъ основаніи не можетъ быть прочитано показаніе свидѣтеля, записанное въ дознаніи (1869—564, Насавина; 1870—247, Щеголова и Бѣльченко). Но если показаніе свидѣтеля отобрано Полиціей, дѣйствовавшей на основ. 258 ст. Уст. Уг. Суд. въ качествѣ слѣдователя, или при старомъ порядкѣ судопроизводства, на основ. 8 и 9 ст. Наказа Полиціи, то такое показаніе можетъ быть прочитано на Судѣ. (1873—484, Литвинова; 1868—49, Бильбасова.)

г) Признаніе показаній свидѣтелей существенными.

и 4) Имѣсть ли показаніе неявившагося свидѣтеля для дѣла существенное значеніе?

При обсужденіи вопроса о прочтеніи показанія неявившагося свидѣтеля, Судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе существа такого показанія и разрѣшить, имѣетъ ли оно для дѣла существенное значеніе или не имѣетъ; въ первомъ случаѣ показаніе неявившагося свидѣтеля можетъ быть прочитано на судѣ; прочтеніе же показанія, признаннаго Судомъ не существеннымъ, Сенатъ не допускаетъ и нарушеніе сего правила признаетъ поводомъ кассации приговора. (1871—1857, Пономарева; 1876—155, Гоншева.)

Признаніе показаній неявившихся свидѣтелей существенными или не существенными принадлежитъ исключительно Суду, разсматривающему дѣло по существу (1869—105, Крахмала); при чемъ для Суда безразлично, имѣется ли для прочтенія даннаго показанія согласіе сторонъ или нѣтъ. (1871—1042, Мараря.)

При опредѣленіи существа показаній неявившихся свидѣтелей, Судъ не стѣсняется ни прежними опредѣленіями Суда, ни отношеніями свидѣтелей къ дѣлу; по этому онъ можетъ признать несущественнымъ показаніе такого свидѣтеля, который былъ вызванъ по ходатайству сторонъ, во время приготовительныхъ къ Суду распоряженій, и показаніе котораго было признано тогда существеннымъ (1869—23, Калашникова и 105, Крахмала; 1871—324, Коротаева и Петрова; 1872—565, Александрова; 1875—31, Тюриной); равнымъ образомъ, если окажется, что разсматриваемое дѣло было раньше сего отложено по случаю неявки свидѣтелей, показанія которыхъ были признаны Судомъ существенными, и если при вторичномъ разсмотрѣніи его не явятся тѣ же свидѣтели, то Судъ можетъ признать показанія этихъ свидѣтелей не существенными и продолжать разсмотрѣніе дѣла.

За тѣмъ Судъ можетъ признать существеннымъ или не существеннымъ показаніе потерпѣвшаго отъ преступленія лица, смотря по обстоятельствамъ дѣла. (1872—696, Миницкаго; 1875—221, Лѣшкова и 596, Козловыхъ.)

Въ практикѣ встрѣчаются случаи, когда Судъ бываетъ лишенъ возможности войти въ обсужденіе вопроса о существенности или несущественности показаній свидѣтелей и долженъ разрѣшить ходатайство о прочтеніи показаній свидѣтелей безъ обсужденія этого вопроса. Такъ по дѣлу казаковъ Лещенко, Закаблука и Груня вызывалось 373 свидѣтеля, изъ коихъ около 100 человекъ по разнымъ причинамъ не явились; Судъ, не уваживъ заявленія защитниковъ подсудимыхъ объ отсрочкѣ засѣданія, постановилъ: прочесть показанія тѣхъ изъ нихъ, которые не явились по причинамъ, указаннымъ въ 626 ст. Уст. Сенатъ призналъ, что хотя Судъ и обязанъ былъ, постановляя опредѣленіе о продолженіи засѣданія, основать свое заключеніе на существенности или не существенности показаній неявившихся свидѣтелей, но въ данномъ случаѣ нельзя не признать, что упущеніе это не возможно поставить въ вину Суда, такъ какъ при множествѣ вызывавшихся въ Судъ свидѣтелей весьма естественно, что

Судъ не имѣлъ возможности постановить заключеніе о существенности или не существенности показаній неявившихся свидѣтелей, если стороны сами не указали, которыя именно изъ показаній они считаютъ важными и почему именно; огульное же указаніе на всѣхъ 115 неявившихся свидѣтелей представляется нежеланіемъ со стороны подсудимыхъ выяснитъ обстоятельства дѣла, а скорѣе стремленіемъ отерочить слушаніе дѣла на неопредѣленное время. (1873—968.)

Кромѣ сего, въ виду существовавшего при прежнихъ Судахъ порядка, записавъ въ протоколъ показаніе одного свидѣтеля, относительно другихъ свидѣтелей, давшихъ такія же показанія, слѣдователи писали: „показалъ тоже,“—можетъ случиться, что показаніе неявившагося свидѣтеля записано именно въ такой формѣ. Въ такомъ случаѣ Сенатъ разрѣшаетъ читать показаніе другаго свидѣтеля, записаннаго подробно и относительно котораго записано въ протоколѣ, что неявившійся свидѣтель показалъ тоже. (1874—409, Дунаевского.)

Допустивъ прочтеніе показанія неявившагося свидѣтеля, Судъ можетъ прочесть его во время засѣданія не одинъ разъ, а и болѣе. (1870—384, Стелли.)

СЛУЧАИ ПРОЧТЕНІЯ ПОКАЗАНІЙ ЯВИВШИХСЯ СВИДѢТЕЛЕЙ.

627. Не возбраняется прочитывать прежнія показанія явившагося свидѣтеля, по отобраніи отъ него новыхъ, если изустныя его показанія не согласны съ письменными, данными при предварительномъ слѣдствіи.

1864, ноября 20 (41476), ст. 626.

Изъ буквального смысла этой статьи видно, что прочтеніе показанія свидѣтеля, въ случаѣ усмотрѣннаго въ немъ противорѣчія съ письменнымъ его показаніемъ, вовсе не обязательно для Суда, а только допускается, если Судъ признаетъ это нужнымъ (1868—191, Румянцевъ; 1870—1505, Кобзаря), и мнѣніе Суда въ этомъ отношеніи повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ. (1872—482, Абдрашитова.)

По этому Судъ можетъ съ одной стороны отказать сторонамъ въ прочтеніи показанія свидѣтеля по причинѣ разнорѣчія, не смотря на ходатайство объ этомъ съ ихъ стороны (1869—1094, Ванина), а съ другой, усматривая противорѣчіе, самъ можетъ возбудить вопросъ о прочтеніи такого показанія, не выжидая заявленія объ этомъ сторонъ. (1868—806, Степанова; 1875—290, Тимофеевой.) При этомъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что прочтеніе письменнаго показанія, какъ мѣра противорѣчащая гласному процессу, должно быть допускаемо только тогда, если окажется не возможнымъ устранить явившееся противорѣчіе путемъ перекрестнаго допроса (1869—791, Замотаева.). Правило это относится и къ тѣмъ свидѣтелямъ, которые при предварительномъ слѣдствіи были спрошены въ качествѣ обвиняемыхъ, но затѣмъ слѣдствіе по отношенію къ нимъ пре-

крашено за примиреніемъ или по другимъ причинамъ, и по этому къ судебному слѣдствію они вызваны въ качествѣ свидѣтелей. (1879—50, Андерсона и Волпянской.) Обязанность устранять противорѣчія лежитъ главнымъ образомъ на Предсѣдателѣ, и законъ не воспрещаетъ ему напоминать свидѣтелю, что словесное показаніе его противорѣчитъ съ письменнымъ. (1873—446, Ильиной и Парфенова.) Но при этомъ Предсѣдатель не можетъ своею властію разрѣшить вопросъ о прочтеніи или не прочтеніи показанія, на основаніи 627 ст., такъ какъ право это принадлежитъ Суду. (1874—98, Фаста и др. колонистовъ.)

Не согласіе словеснаго показанія свидѣтеля съ письменнымъ должно быть понимаемо въ смыслѣ противорѣчія, а не сообщенія свидѣтелемъ новыхъ фактовъ, о которыхъ онъ не говорилъ при предварительномъ слѣдствіи, и въ законѣ нѣтъ воспрещенія свидѣтелямъ показывать на Судѣ новыя обстоятельства (1875—163, Галацкихъ.). Кромѣ того противорѣчіе изустнаго показанія свидѣтеля можетъ быть усматриваемо только въ отношеніи къ его письменному показанію и устранено прочтеніемъ послѣдняго; если же устное показаніе свидѣтеля противорѣчитъ съ какимъ либо документомъ, представленнымъ имъ къ дѣлу, то такое разнорѣчіе не можетъ быть разъяснено прочтеніемъ того документа (1869—799, Безсонова). Исключеніе изъ этого правила сдѣлано Сенатомъ въ отношеніи слѣдователя, вызваннаго въ Судъ въ качествѣ свидѣтеля: если въ показаніи слѣдователя встрѣтится противорѣчіе съ составленными имъ протоколами, относительно вѣрнаго вліянія на свидѣтелей при слѣдствіи, то Судъ, для разъясненія этого противорѣчія, можетъ прочитать эти протоколы, если только они составлены согласно 467—476 ст. Уст. Уг. Суд. (1874—668, Ракитянского.)

Кромѣ противорѣчія, письменное показаніе явившагося въ Судѣ свидѣтеля можетъ быть прочтано еще въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда свидѣтель отказывается дать показаніе, по нежеланію показывать (1867—218, Медвѣдева); б) когда свидѣтель ссылается на запечатаніе того, о чемъ онъ показывалъ слѣдователю (1869—831, Галача, Пуговкина и др.), или даетъ неясное показаніе (1873—911, Васильева), и в) когда свидѣтель со всѣмъ отступается (отказывается) отъ даннаго имъ показанія. (1870—786, Деревяйне.)

Для устраненія разнорѣчія въ показаніи свидѣтеля, письменное показаніе его можетъ быть прочтано или все, или только часть его, устраняющая противорѣчіе (1876—42, Савченко и Эля.). Равнымъ образомъ законъ не дѣлаетъ ограниченія относительно того, показанія сколькихъ свидѣтелей по дѣлу могутъ быть прочтаны на Судѣ; въ этомъ отношеніи Сенатъ говоритъ только, что принятіе мѣры, указанной въ 627 ст., должно быть допускаемо не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ условій, обезпечивающихъ равноправность сторонъ. (1873—381, Гринберга и Лахтера.)

Не прочтеніе показанія свидѣтеля, даващаго не согласное показаніе съ его письменнымъ показаніемъ, на томъ основаніи, что оно не отыскано въ дѣлѣ, тогда какъ тамъ находилось,—составляетъ существенное нарушеніе 627

ст. Уст. Угол. Суд. (1868—1, Прокофьева.) Равнымъ образомъ существеннымъ нарушеніемъ закона представляется не прочтеніе, для устраненія противорѣчія, показанія свидѣтеля на томъ основаніи, что его не могли разобрать ни Предсѣдатель, ни Судьи, ни Секретарь, ибо для сего могъ быть вызванъ въ Судъ Слѣдователь, писавшій протоколъ. (1876—191, Лукиныхъ.)

Если какое либо дѣло разсматривается во второй разъ и окажется, что свидѣтель показываетъ не согласно съ записаннымъ въ протоколъ перваго засѣданія его показаніемъ, то послѣднее можетъ быть прочитано на Судѣ для устраненія этого разнорѣчія. (1878—72, Липле Линскаго.)

Право участвующихъ лицъ имѣть при себѣ памятные записки.

628. Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ, для болѣе точнаго изложенія ихъ показаній, не воспрещается имѣть при себѣ памятные записки въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ относятся къ какимъ либо вычисленіямъ, выводамъ или отчетамъ, которые трудно удержать въ памяти.

Тамъ же, ст. 628.

Выписки статей закона могутъ быть отнесены къ тѣмъ памятнымъ запискамъ, которыя участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ невозбранно имѣть при себѣ. (1870—182, Синалѣевой.)

Прочтеніе писемъ и документовъ, представляемыхъ сторонами и свидѣтелями въ подтвержденіе своихъ объясненій.

629. Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ не возбраняется также прочтеніе полученныхъ ими писемъ или находящихся у нихъ документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній.

Тамъ же, ст. 629.

Условія примненія 629 ст. Уст. Угол. Суд.:

а) о лицахъ, имѣющихъ право представлять означенные документы;

Въ статьѣ этой говорится объ участвующихъ въ дѣлѣ лицахъ и свидѣтеляхъ; по этому письма или документы, представленные гражданскимъ истцомъ, подлежатъ прочтенію на основ. 629 ст., если Судъ признаетъ ихъ относящимися къ предмету данныхъ имъ объясненій (1873—602, Кокунины

и Игнатъева); къ Прокурорскому же надзору статья эта не относится, и участіе Прокурора, при представленіи сторонами новыхъ документовъ, ограничивается лишь тѣмъ, что ему должны быть предъявлены эти документы, и онъ имѣетъ право высказать свое мнѣніе относительно ходатайства о прочтеніи ихъ; впрочемъ даже не предъявленіе Прокурору Судомъ такихъ документовъ не можетъ служить, по мнѣнію Сената, поводомъ къ отміну приговора, такъ какъ Прокуроръ самъ можетъ просить о предъявленіи ему этихъ документовъ. (1875—435, Пинхусовой.)

б) о времени представленія этихъ документовъ.

Второе условіе 629 статьи заключается въ томъ, что документы, о которыхъ въ ней говорится, должны находиться на рукахъ у лицъ, ходатайствующихъ о прочтеніи ихъ, а не въ самомъ дѣлѣ (1871—388, Горбунова); но если документы сего ради были истребованы къ дѣлу самимъ Слѣдователемъ и подсудимому уже не представлялось надобности просить Слѣдователя о составленіи протокола осмотра этихъ документовъ и такового не составлено, то Судъ не можетъ отказать обвиняемому въ прочтеніи ихъ, если только найдетъ, что они въ цѣломъ содержаніи ихъ или хотя въ части имѣютъ отношеніе къ предмету объясненій его на Судѣ. (1875—399, Сабакорева.) По дѣлу гимназиста Скачкова (1877—78) защитникъ просилъ о прочтеніи приложенныхъ къ дѣлу Слѣдователемъ документовъ, изъ коихъ видно, что помощникъ воспитателя Хайминъ просилъ у отца подсудимаго въ заемъ денегъ; но Судъ отказалъ въ этомъ ходатайствѣ на томъ основаніи, что письма эти не внесены Слѣдователемъ въ протоколъ. Сенатъ призналъ такое распоряженіе Суда не правильнымъ, находя, что Судъ могъ основать свое постановленіе на другомъ мотивѣ, а именно на томъ, что письма эти вовсе не относятся къ дѣлу; но въ такомъ случаѣ ему не слѣдовало допускать къ спросу объ этомъ свидѣтелей; допустивъ же свидѣтелей, Судъ уже не имѣлъ законнаго основанія къ отказу въ прочтеніи писемъ Хаймина какъ письменныхъ доказательствъ, приобщенныхъ Слѣдователемъ къ дѣлу. О прочтеніи другихъ документовъ, отобранныхъ къ дѣлу при иныхъ условіяхъ, подсудимый можетъ просить на основаніи 687, а не 629 ст. Уст. (1873—921, Кормана.)

Документы, о прочтеніи коихъ ходатайствуютъ стороны и свидѣтели, должны быть предъявляемы Суду только во время судебного слѣдствія до объявленія его оконченнымъ (1875—69, Горанскаго); ранѣе же открытія судебного засѣданія такіе документы не принимаются. (1872—696, Миницкаго.)

в) отношеніе документовъ къ предмету показаній представляющихъ ихъ лицъ.

Затѣмъ, третье условіе, требуемое 629 ст. состоитъ въ томъ, чтобы предъявляемые сторонами документы имѣли отношеніе къ предмету показа-

ний лицъ, ходатайствующихъ о прочтеніи ихъ (1868—993, Сысоева), или служили бы опроверженіемъ показаній свидѣтелей. (1874—681, Чеботаревскаго.)

и г) право Суда въ отношеніи разрѣшенія вопроса о прочтеніи этихъ документовъ.

Разрѣшеніе вопроса о томъ, относятся ли представленныя сторонами или свидѣтелями документы къ предмету ихъ показаній принадлежать исключительно Суду, а не единоличной власти Предсѣдателя (1874—44, Фонъ-Фелькерзамъ) и повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ (1868—115, Мичуринной; 1871—1389, Крылова; 1877—95, Струсберга и др.); при чемъ Судъ обязанъ излагать въ протоколѣ засѣданія тѣ основанія, которыя приняты имъ при разрѣшеніи ходатайства сторонъ (1869—1050, Миронова). Основанія эти, какъ видно изъ буквального смысла 629 ст., могутъ заключаться въ томъ, что представленный документъ относится или не относится къ предмету показанія лица, ходатайствующаго о прочтеніи его; отказъ же только потому, что защитникъ не сослался на законъ или не представилъ доказательствъ достовѣрности документовъ, — составляетъ существенное нарушение 629 ст., ибо не указаніе на законъ не можетъ лишить стороны ихъ правъ, а достовѣрность документовъ могла выясниться преніями сторонъ. (1868—78, Алеевскаго.)

Равноправность сторонъ.

630. Прокуроръ или частный обвинитель съ одной стороны, а подсудимый или его защитникъ съ другой, пользуются въ судебномъ состязаніи одинаковыми правами. Какъ той, такъ и другой сторонѣ предоставляется:

- 1) Представлять, въ подтвержденіе своихъ показаній, доказательства;
- 2) Отводить по законнымъ причинамъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, предлагать имъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя Суда, вопросы, возражать противъ свидѣтельскихъ показаній и просить, чтобы свидѣтели были передопрошены въ присутствіи или въ отсутствіи другъ друга;
- 3) Дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствию, происходящему на Судѣ, и
- 4) Опровергать доводы и соображенія противной стороны.

Тамъ же, ст. 630.

При первоначальномъ обсужденіи вопроса о томъ: нужно ли опредѣлять въ законѣ, какими правами пользуются стороны при судебномъ состязаніи, пред-

полагалось достаточнымъ указать, что Прокуроръ или обвинитель съ одной стороны, а подсудимый или его защитникъ съ другой, пользуются одинаковыми правами въ судебномъ состязаніи, потому въ особенности, что права эти или сами собою подразумѣваются, или опредѣляются въ другихъ статьяхъ устава, такъ на пр.: само собою разумѣется правило, что каждая сторона въ подтвержденіе своихъ показаній имѣетъ право представлять доказательства или ссылаться на нихъ, ибо бездоказательная защита или обвиненіе не имѣли бы ни какого значенія и т. д.

За тѣмъ право сторонъ отводить свидѣтелей или свѣдущихъ людей опредѣляется въ 694 и 703 ст. Уст., право предлагать свидѣтелямъ вопросы въ 719 ст., право возражать противъ ихъ показаній въ 722 ст. и т. п. Но въ послѣдствіи признано, что одно указаніе на равенство правъ сторонъ въ судебномъ состязаніи не опредѣляетъ еще въ чемъ заключаются ихъ права, а между тѣмъ во всемъ Уставѣ Угол. Судопр. едва ли можно найти положеніе, которое требовало бы большей опредѣленности, чѣмъ правила о средствахъ судебного состязанія. Вслѣдствіе сего признано необходимымъ ввести въ уставъ ст. 630—632. (Суд. Уст. изд. Госуд. Канц. стр. 229.)

Такимъ образомъ существованіе въ Уставѣ отдѣльных статей о правахъ сторонъ въ судебномъ состязаніи объясняется желаніемъ законодателя возможно болѣе обезпечить равноправность сторонъ; но не смотря на это въ ст. 630—632 вошло только перечисленіе правъ сторонъ; болѣе же подробное развитіе этихъ правъ слѣдуетъ искать въ другихъ статьяхъ Устава; по этому и мы здѣсь скажемъ только объ общихъ началахъ правъ сторонъ, оставляя подробное развитіе ихъ при изложеніи подлежащихъ статей устава.

Общая начала равноправности сторонъ.

Изъ общихъ началъ равноправности сторонъ Сенатъ указываетъ на слѣдующія:

1) Если Предсѣдатель Суда дозволить одной сторонѣ нарушить законъ, (на пр. сослаться на показаніе неспрошеннаго на судебномъ слѣдствіи свидѣтеля), то этимъ самымъ онъ находится вынужденнымъ допустить это же нарушение и другой сторонѣ. (1869—735, Пантюшина; 1870—533, Лихина; 1873—513, Борисова)

2) Но удовлетвореніе законнаго требованія одной стороны, — не обязываетъ Судъ исполнить не законное требованіе другой стороны. (1876—174, Столберта.)

3) Стороны одинаково могутъ дѣлать заявленія и обращать вниманіе присяжныхъ засѣдателей на всѣ дѣйствія, происходящія на Судѣ; дѣлать же замѣчанія на обстоятельства или выводы обвинительнаго акта, а равно дѣлать выводы изъ сопоставленія данныхъ судебного слѣдствія раньше преній, — ни одна изъ сторонъ права не имѣетъ. (1868—388, Постовскаго; 199, Огнева; 1871—870, Артемьева и др.; 1867—533, Алексѣева и 1868—264, Михайлова.)

4) Ни та, ни другая сторона не должны предлагать свидѣлать такихъ вопросовъ, которые клонятся къ уличенію ихъ въ какомъ либо преступленіи. (1868 — 128, Колистратова; 1872—518, Козлова.)

5) Если одна изъ сторонъ считаетъ въ чемъ либо нарушенными свои права, то она должна просить Предсѣдателя о возстановленіи ея нарушенныхъ правъ. (1869 — 687, Сарафанниковыхъ.)

и 6) Жалующаяся сторона на нарушеніе ея правъ должна своевременно озаботиться о внесеніи въ протоколъ подлинныхъ объясненій, составляющихъ предметъ жалобы, иначе Сенатъ будетъ лишенъ возможности провѣрить допущенное нарушеніе. (1874 — 118, Моляревскаго.)

ПРАВА ГРАЖДАНСКАГО ИСТЦА ВЪ СУДЕБНОМЪ ЗАСѢДАНІИ.

631. Правами, означенными въ предшедшей (630) статьѣ, пользуется и гражданскій истецъ, по всѣмъ предметамъ, касающимся его иска.

Тамъ же, ст. 631.

На этомъ основаніи гражданскій истецъ можетъ, въ подтвержденіе своихъ исковыхъ требованій, предъявлять доказательства, отводить свидѣтелей и экспертовъ, дѣлать замѣчанія и объясненія по происходящимъ на Судѣ дѣйствіямъ и опровергать доводы и соображенія противной стороны. (1867 — 64, Крашенинникова.)

Отказъ гражданскому истцу въ прочтеніи дозволеннаго закономъ документа, только на томъ основаніи, что Прокуроръ отказался отъ прочтенія этого документа, составляетъ существенное нарушеніе закона. (1876 — 298, Клейбера.)

Гражданскій истецъ, какъ сторона, имѣетъ свое мѣсто въ залѣ засѣданія, хотя бы онъ вызывался потому же дѣлу въ качествѣ свидѣтеля (1875 — 472, Иванова; 1876 — 41, Шморгонера); впрочемъ удаленіе его въ свидѣтельскую комнату и допущеніе къ участию въ дѣлѣ уже послѣ образованія присутствія присяжныхъ, прочтенія обвинительнаго акта и предложенія подсудимому установленныхъ вопросовъ, — не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ правъ гражданскаго истца, особенно въ томъ случаѣ, когда содержаніе обвинительнаго акта ему было извѣстно, и подсудимому, который на вопросъ о виновности отвѣчалъ отрицательно, не было предложено въ отсутствіи истца другихъ имѣющихъ для дѣла значенія вопросовъ. (1875 — 570, Лобырева.)

632. При судебномъ состязаніи сторонъ, право послѣдняго слова какъ по существу дѣла, такъ и по каждому спорному предмету предоставляется всегда подсудимому или его защитнику.

Тамъ же, ст. 632.

Обязанность, возложенная на Прокуроровъ 619 статьей — давать заключенія по всѣмъ возникающимъ на Судѣ спорамъ и пререканіямъ между сто-

ронами — ни сколько не уничтожаетъ общаго правила, по которому право послѣдняго слова принадлежитъ подсудимому, хотя бы заключеніе Прокурора касалось судопроизводственного вопроса. (1868 — 49, Бильбасова.)

Предсѣдатель Суда вовсе не обязанъ спрашивать подсудимаго или его защитника, не желаютъ ли они воспользоваться принадлежащимъ имъ правомъ; но если они сами этого пожелаютъ, то имъ въ этомъ не можетъ быть отказано. (1867 — 353, Иванова.)

Непрерывность Суда.

633. Судебное засѣданіе по каждому дѣлу должно происходить непрерывно, за исключеніемъ времени, необходимаго для отдохновенія.

Тамъ же, ст. 633.

634. Если Судъ признаетъ необходимымъ пріостановить судебное засѣданіе для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, то, по полученіи ихъ, засѣданіе продолжается съ того дѣйствія, на которомъ оно остановилось. Но какъ судьи, такъ и присяжные засѣдатели могутъ потребовать возобновленія нѣкоторыхъ дѣйствій или производства судебного слѣдствія съ самаго начала.

Тамъ же, ст. 634.

635. Если, при продолженіи прерваннаго судебного засѣданія, не возможно будетъ составить присутствіе присяжныхъ засѣдателей исключительно изъ тѣхъ лицъ, которые находились при первоначальномъ слушаніи дѣла, то судебное слѣдствіе возобновляется съ самаго начала.

Тамъ же, ст. 635.

Понятіе о непрерывности Суда.

Понятіе о непрерывности засѣданія, по судебнымъ уставамъ, не заключается въ себѣ того стѣснительнаго условія, какое придаютъ ему нѣкоторые иностранные законодательства, а именно, что Судъ не можетъ быть прерываемъ по встрѣтившимся къ продолженію его препятствіямъ, или для собранія какихъ либо дополнительныхъ свѣдѣній. Единственное условіе, заключающееся въ этомъ понятіи, состоитъ въ томъ, что Судъ не долженъ смѣшивать разсмотрѣніе одного дѣла съ разсмотрѣніемъ другаго. Условіе это есть необходимое слѣдствіе рѣшенія дѣла по внутреннему убѣжденію судей, основанному на разсмотрѣніи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла; разсмотрѣніе въ перебивку нѣсколькихъ дѣлъ не только ослабило и раздробило бы впечатлѣніе по каждому изъ нихъ, но сверхъ того могло бы имѣть послѣдствіемъ смѣшеніе обстоятельствъ одного дѣла съ обстоятельствами другаго. (Суд. Уст. изд. Госуд. Канц. стр. 230).

ПЕРЕРЫВЫ ЗАСѢДАНІЯ ДЛЯ ОТДЫХНОВЕНІЯ.

Судебное засѣданіе можетъ прерываться: или для отдохновенія, или по встрѣтившимся препятствіямъ при разсмотрѣніи дѣла.

Относительно перерывовъ засѣданія по первой причинѣ въ законѣ не указано, въ какіе именно моменты во время засѣданія слѣдуетъ дѣлать перерывы—это вполне зависитъ отъ Предсѣдательствующаго (1868—182, Ярошевича и др.); при чемъ какъ присяжные засѣдатели, такъ и стороны могутъ заявлять Суду объ утомительности засѣданія. На этомъ основаніи продолжительность засѣданія не можетъ быть поводомъ кассации приговора, если ни присяжные засѣдатели, ни стороны не заявляли объ утомленіи. (1871—649, Пятницкаго и др.)

ПЕРЕРЫВЫ ЗАСѢДАНІЯ ДЛЯ ДОПОЛНЕНІЯ ДѢЛА.

Къ числу причинъ второго рода, по которымъ можетъ быть прерываемо засѣданіе, принадлежать слѣдующія:

1) представленіе одною изъ сторонъ новаго обстоятельства и заявленіе вслѣдствіе этого другой стороны о необходимости приготовиться къ состязанію по поводу этого обстоятельства (1869—955, Дмитріева);

2) обнаруженіе при судебномъ слѣдствіи новаго обстоятельства и встрѣтившаяся вслѣдствіе сего необходимость—собрать дополнителныя свѣдѣнія по дѣлу (1867—249, Крашенинникова; 1869—955, Дмитріева); и

3) приглашеніе, по требованію и съ согласія сторонъ, экспертовъ для объясненій по вопросу о состояніи умственныхъ способностей подсудимаго. (1867—204, Протопопова и др.)

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О дѣйствіяхъ, сопровождающихъ открытіе судебного засѣданія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОТКРЫТІЕ СУДЕБНАГО ЗАСѢДАНІЯ.

636. Въ назначенное для слушанія дѣла время, Предсѣдатель Суда, удостовѣрясь, что всѣ должностныя лица, обязанныя присутствовать въ судебномъ засѣданіи, находятся на лицѣ, открываетъ засѣданіе, объявляетъ какое дѣло подлежитъ разсмотрѣнію и приказываетъ ввести подсудимаго въ залу засѣданія.

1864 Ноября 20 (41476), ст. 636.

Къ числу лицъ, безъ присутствія которыхъ не можетъ быть открыто засѣданіе, не принадлежать гражданскіе истцы. (1877—95, Струзберга и др.)

ПРИГЛАШЕНІЕ ПОДСУДИМАГО.

637. Подсудимый занимаетъ въ залѣ засѣданія назначенное ему мѣсто, а если состоитъ подъ стражею, то и въ присутствіи суда оставляется подъ ея охраною.

Тамъ же, ст. 637.

ОПРОСЪ ПОДСУДИМАГО.

638. Предсѣдатель Суда предлагаетъ подсудимому вопросы: о его имени, отчествѣ, фамиліи или прозвищѣ, званіи, лѣтахъ, вѣроисповѣданіи, жителствѣ и занятіяхъ, а также о томъ, получилъ ли онъ копію съ обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя.

Тамъ же, ст. 638.

Въ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, опросъ подсудимаго долженъ производиться въ ихъ присутствіи, ибо присяжные какъ судьи должны быть свидѣтелями всего происходящаго на Судѣ; впрочемъ не исполненіе сего не влечетъ за собою отмены приговора. (1867—178, Данилова; 1870—325, Минервина.)

ПОВѢРКА СПИСКА СВИДѢТЕЛЕЙ.

639. За симъ прочитывается вслухъ списокъ лицъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей, при чемъ Предсѣдатель Суда приводитъ въ извѣстность: всѣ ли они прибыли въ Судъ, и если не всѣ, то кто именно изъ нихъ неявился и есть ли въ виду суда законная тому причина.

Тамъ же, ст. 639.

На основаніи этой статьи Предсѣдатель Суда обязанъ для повѣрки свидѣтелей пригласить ихъ въ залу засѣданія, а не оставлять въ свидѣтельской комнатѣ и повѣрять тамъ чрезъ Судебнаго Пристава. По дѣлу купца Лелина (1874—153), Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Суда по той причинѣ, что не было исполнено означенное правило, между тѣмъ случилось, что когда одинъ изъ неявившихся свидѣтелей прибылъ въ Судъ, то возникъ вопросъ, не находился ли онъ во время судебного слѣдствія въ залѣ засѣданія и въ виду этого обстоятельства Судъ отказалъ защитнику въ допросѣ этого свидѣтеля.

Кромѣ того можетъ случиться, что явившіеся свидѣтели окажутся не тѣ лица, которыя поименованы въ спискѣ, напр.: отецъ явится за сына, одинъ братъ вмѣсто другаго, или другой свидѣтель того же имени и фамиліи. Эти обстоятельства должны быть выяснены Судомъ при самой повѣркѣ списка, причемъ Судъ, согласно 599 и 640 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ войти въ об-

сужденіе вопроса о существенности для дѣла показаній неявившихся свидѣтелей и отсрочить засѣданіе, если признаетъ показаніе этихъ свидѣтелей существенными. (1875—127, Рычагова.)

СЛУЧАИ НЕЯВКИ СВИДѢТЕЛЕЙ.

640. Если не всѣ вызванные свидѣтели окажутся на лицо, то Судъ, по выслушаніи объясненій сторонъ о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей, постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебного засѣданія по дѣлу, назначенному къ слушанію, или о разсмотрѣніи дѣла не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей.

Тамъ же, ст. 640

РАЗРѢШЕНІЕ ВОПРОСА О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЛИ ОБЪ ОТСРОЧКѢ ЗАСѢДАНІЯ.

Въ 639 ст. сказано, что если не всѣ вызванные свидѣтели окажутся на лицо, то Предсѣдатель Суда приводитъ въ извѣстность, какія въ виду Суда свѣдѣнія о причинахъ неявки этихъ свидѣтелей и затѣмъ предлагаетъ Прокурору дать заключеніе какъ объ отвѣтственности свидѣтелей за неявку въ Судъ, такъ и о томъ, признаетъ ли онъ возможнымъ слушать дѣло въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей; послѣдній вопросъ Предсѣдатель Суда обязанъ предложить подсудимому или его защитнику и гражданскому истцу или его повѣренному, а если дѣло разсматривается въ порядкѣ частнаго обвиненія, то и частному обвинителю или его повѣренному. (1869—105, Крахмала; 1874—435, Подобѣдова-Васютинскаго.)

О порядкѣ постановленія Судомъ опредѣленія относительно отвѣтственности свидѣтелей за неявку ихъ въ Судъ, мы скажемъ ниже при разсмотрѣніи слѣдующихъ за симъ статей Устава; здѣсь же мы остановимся только на вопросѣ о томъ, въ какихъ случаяхъ можетъ быть разсмотрѣно дѣло не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей и когда оно должно быть отложено по этой причинѣ.

РАЗРѢШЕНІЕ ВОПРОСА О СУЩЕСТВЕННОСТИ ИЛИ НЕСУЩЕСТВЕННОСТИ ПОКАЗАНІЯ НЕЯВИВШАГОСЯ СВИДѢТЕЛЯ.

Разрѣшеніе этого вопроса прежде всего зависитъ отъ того, будутъ ли признаны Судомъ показанія неявившихся свидѣтелей существенными для дѣла или нѣтъ. Въ виду этого стороны, на предложенный имъ Предсѣдателемъ означенный выше вопросъ, должны высказать свое мнѣніе о томъ, какое значеніе имѣютъ для нихъ показанія этихъ свидѣтелей, и затѣмъ Судъ обязанъ разсмотрѣть эти показанія и окончательно разрѣшить, имѣютъ ли они

для дѣла существенное значеніе или нѣтъ, и только на этомъ основаніи постановить опредѣленіе о возможности или не возможности слушанія даннаго дѣла. (1874—516, Крутикова; 1875—202, Новохацкихъ.) На сколько важно разрѣшеніе вопроса о существѣ показаній неявившихся свидѣтелей въ разсматриваемомъ нами случаѣ, видно изъ того, что Сенатъ требуетъ отъ Суда признанія существенными или не существенными показаній даже такихъ свидѣтелей, которые не были спрошены при предварительномъ слѣдствіи, указывая при этомъ, что матеріалъ для сего Судъ можетъ почерпнуть или изъ заявленія подсудимаго, если свидѣтели вызывались по его ходатайству, или изъ объясненій Прокурора, по поводу неявки свидѣтеля, если свидѣтель вызывался согласно его предложенію, или же наконецъ изъ объясненій сторонъ вообще. (тамъ же.) Только въ отношеніи свидѣтелей, приглашеніе которыхъ въ Судъ было предоставлено подсудимому, по взаимному съ ними соглашенію, Сенатъ не требуетъ соблюденія означеннаго правила, находя, что неявка такихъ свидѣтелей въ Судъ никогда не можетъ быть поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія (1869—916, Вѣлоусова и 1096, Троицкой.). Равнымъ образомъ засѣданіе не можетъ быть отложено, если неявятся эксперты, ибо таковые всегда могутъ быть замѣнены другими. (1874—439, Панкова, Меркулова и др.) (О порядкѣ признанія показаній свидѣтелей существенными или не имѣющими такого значенія, а также о правахъ Суда въ этомъ отношеніи, см. выше разъясненія подъ ст. 626, § 4.)

Если Судъ признаетъ показанія не явившихся свидѣтелей не существенными для дѣла, то таковое можетъ быть разсмотрѣно, хотя бы причины неявки этихъ свидѣтелей были признаны Судомъ незаконными, (1867—605, Русакова; 1868—34, Лаландъ) или не были обсуждены, по не имѣнію въ виду Суда необходимыхъ для сего свѣдѣній.

Если же показанія неявившихся свидѣтелей будутъ признаны имѣющими для дѣла существенное значеніе, то Судъ долженъ возбудить вопросъ о томъ, возможно ли, по обстоятельствамъ дѣла, ограничиться прочтеніемъ показаній неявившихся свидѣтелей, или присутствіе ихъ при судебномъ слѣдствіи безусловно необходимо? Признавая необходимымъ подвергнуть свидѣтелей перекрестному допросу, Судъ обязанъ отсрочить засѣданіе и повторить вызовъ свидѣтелей; если же окажется возможнымъ ограничиться прочтеніемъ показаній свидѣтелей, то разсмотрѣніе дѣла можетъ продолжаться, но при этомъ необходимо, чтобы причины неявки этихъ свидѣтелей были признаны законными и показанія ихъ существенными, иначе приговоръ Суда, постановленный съ нарушеніемъ сихъ правилъ, подлежитъ отмѣнѣ. (1870—685, Гендова и 1876—155, Гоппена.)

По дѣламъ Жереховыхъ (1872—537) и Росолова (1873—560), Сенатъ призналъ, что Судъ не имѣетъ права признать возможнымъ продолженіе засѣданія на томъ основаніи, что признанное имъ существеннымъ показаніе неявившагося свидѣтеля можетъ быть возстановлено показаніями другихъ явившихся свидѣтелей.

ПРАВА СУДА ПО ВОПРОСУ О ПРОДОЛЖЕНИИ ЗАСѢДАНІЯ ИЛИ ОБЪ ОТЛОЖЕНІИ ДѢЛА.

Выше было сказано, что признаніе показаній свидѣтелей существенными или несущественными предоставлено усмотрѣнію Суда, рассматривающаго дѣло по существу, а такъ какъ вопросъ о продолженіи засѣданія или объ отсрочкѣ его по случаю неявки свидѣтелей зависитъ главнымъ образомъ отъ признанія показаній этихъ свидѣтелей имѣющими или не имѣющими для дѣла существенное значеніе, то и разрѣшеніе сего вопроса зависитъ исключительно отъ Суда (1869—105, Крахмала; 1874—435, Подобѣдова-Васютинскаго). По этому, хотя Судъ и обязанъ выслушать заключеніе сторонъ по вопросу объ отложеніи дѣла, но заявленія ихъ въ этомъ отношеніи только принимаются Судомъ во вниманіе и для сторонъ имѣютъ лишь то значеніе, что при не удовлетвореніи ихъ заявленій онѣ приобрѣтаютъ право жаловаться на отказъ Суда, самое же разрѣшеніе вопроса вполне зависитъ отъ Суда, который обязанъ въ этомъ случаѣ руководствоваться однимъ закономъ. Такимъ образомъ, если бы стороны согласились на прочтеніе показанія свидѣтеля, неявившагося въ Судъ безъ законныхъ причинъ, и въ виду этого просили бы о продолженіи засѣданія, то Судъ, на основ. 640 ст. Уст., обязанъ постановить опредѣленіе объ отложеніи дѣла (1873—550, Миронова); съ другой стороны Судъ не можетъ мотивировать опредѣленіе свое о продолженіи засѣданія тѣмъ, что отложеніе дѣла можетъ повлечь за собою накопленіе дѣлъ въ Судѣ. (1874—14, Темиръ-Газы-Бекиръ Оглы).

ПОВТОРЕНІЕ ВЫЗОВА ИЛИ ПРИВОДЪ СВИДѢТЕЛЕЙ, ПО НЕЯВКѢ КОТОРЫХЪ ОТЛОЖЕНО ЗАСѢДАНІЕ

641. Въ случаѣ отсрочки засѣданія за неявкою кого либо изъ свидѣтелей, показаніе коихъ имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе, Судъ дѣлаетъ распоряженіе или о повтореніи вызова неявившемуся свидѣтелю, или о приводѣ его установленнымъ порядкомъ. ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 641.

Приводъ въ отношеніи къ свидѣтелямъ примѣняется только въ томъ случаѣ, когда свидѣтель не явится въ Судъ безъ законныхъ на то причинъ, по этому если Суду не извѣстны причины неявки свидѣтелей, то къ нимъ не можетъ быть примѣненъ приводъ. Кромѣ того мѣра эта какъ крайняя должна быть принимаема въ извѣстной постепенности; такъ напр: при неявкѣ свидѣтеля въ первый разъ онъ можетъ быть только оштрафованъ, если же онъ неявится при повтореніи вызова и не представитъ къ тому законныхъ причинъ, то Судъ долженъ подвергнуть его приводу. Впрочемъ и первая неявка

⁽¹⁾ О порядкѣ привода свидѣтелей, см. правила подъ ст. 592.

свидѣтеля можетъ повлечь за собою распоряженіе о приводѣ, если только будетъ признано, что свидѣтель уклоняется отъ явки въ Судъ (1869—1081, Подшивалова).

ЗАКОННЫЯ ПРИЧИНЫ НЕ ПРИВЪТІЯ ВЪ СУДѢ СВИДѢТЕЛЕЙ.

642. Законными причинами не прибытія въ Судъ свидѣтелей признаются препятствія, означенныя въ ст. 388 ⁽¹⁾. Сверхъ того, освобождаются отъ явки въ Судъ:

- 1) воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, когда начальство ихъ, по военнымъ обстоятельствамъ, признаетъ не возможнымъ разрѣшить имъ отлучку изъ мѣста служенія, и
- 2) вообще свидѣтели, живущіе въ другомъ судебномъ округѣ и при томъ въ такой отдаленности, что имъ, безъ особеннаго затрудненія, явиться въ Судъ не возможно.

Тамъ же, ст. 642.

При разъясненіи 626 ст. было сказано, что законными причинами неявки свидѣтелей признаются кромѣ упомянутыхъ въ этой статьѣ, еще причины, указанныя въ 642 ст., по этому только при наличности упоминаемыхъ въ этихъ, а также 388 ст. причинъ свидѣтель не подвергается ответственности за неявку въ Судъ; при этомъ необходимо имѣть въ виду относительно послѣдней причины, означенной въ 642 ст., что не всѣ свидѣтели, живущіе въ другомъ судебномъ округѣ освобождаются отъ ответственности за неявку въ Судъ, а только такіе, которымъ какъ по отдаленности, такъ и по другимъ причинамъ крайне затруднительно явиться въ Судъ. (1871—250, Злинченко; 1872—766, Николаева; 1874—364, Гутесъ и Пила).

Относительно способовъ удостовѣренія причинъ неявки свидѣтелей къ судебному слѣдствію законъ не стѣсняетъ Судъ ни какими формальностями (1869—735, Пантюшина; 1870—83, Мещерякова), и слѣланная въ этомъ отношеніи Судомъ оцѣнка не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (1871—24, Петенкова). На этомъ основаніи, хотя по общему порядку свидѣтельствовать о болѣзни предоставлено медицинскимъ установленіямъ, но

⁽¹⁾ 388. Законными причинами неявки къ слѣдствію признаются:

- 1) лишеніе свободы;
- 2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и тому подобныя непреодолимыхъ препятствій;
- 3) внезапное раззореніе отъ несчастнаго случая;
- 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому;
- 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертію, болѣзнь ихъ, и
- 6) не полученіе или несвоевременное полученіе повѣстки.

1864, ноября 20 (41476), ст. 388.

Судъ можетъ признать достаточнымъ удостовѣреніемъ о болѣзни свидѣтеля словесное заявленіе о томъ Полицейскаго чиновника; при чемъ необходимо только, чтобы удостовѣрена была болѣзнь тяжкая, препятствующая отлучаться изъ дома, (1870—122, Устинова). Правило это одинаково относится и къ экспертамъ. (1870—430, Мануковского.)

ОТВѢТСТВЕННОСТЬ СВИДѢТЕЛЕЙ ЗА НЕЯВКУ ИХЪ ВЪ СУДЪ БЕЗЪ ЗАКОННЫХЪ ПРИЧИНЪ.

643. Свидѣтель, неявившійся въ Судъ безъ законныхъ причинъ, подвергается денежному взысканію не выше *ста рублей* и сверхъ того платежу издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія вызваннымъ въ Судъ лицамъ, если неявка его имѣла послѣдствіемъ отсрочку засѣданія.

Тамъ же, ст. 643.

644. Свидѣтель, который въ теченіи *двухъ недѣль* со дня объявленія ему рѣшенія о наложеніи на него взысканія, представить удостовѣреніе о законныхъ причинахъ неявки, освобождается Судомъ какъ отъ денежнаго взысканія, такъ и отъ платежа издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія. (см. форму № 34).

Тамъ же, ст. 644.

МѢРЫ ДЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНІЯ МЕЖДУ СВИДѢТЕЛЯМИ СТАЧКИ.

645. По повѣркѣ списка свидѣтелей, Предсѣдатель Суда приглашаетъ ихъ удалиться въ назначенную для нихъ особую комнату и не выходить оттуда прежде вызова ихъ къ допросу. При этомъ принимаются мѣры къ воспрепятствованію свидѣтелямъ *стачки* между собою.

Тамъ же, ст. 645.

Смыслъ этого закона состоитъ въ томъ, чтобы свидѣтели, удаленные въ особую комнату и остающіеся тамъ, не имѣли возможности входить въ сношеніе съ свидѣтелями, уже допрошенными, и такимъ образомъ находились въ полномъ невѣдѣніи того, что происходило на Судѣ (1868—20, Блюменталь, 1870—89, Шумейко; 1874—118, Моляревскаго). Вслѣдствіе сего свидѣтели раньше допроса ихъ ни въ какомъ случаѣ не должны быть оставляемы въ залѣ засѣданія, при чемъ необходимо чтобы и самая комната для свидѣтелей была достаточно изолирована отъ зала засѣданія; по этому помѣщеніе свидѣтелей въ отдѣленіи зала засѣданія за полотняной перегородкой, — составляетъ нарушеніе 645 ст. (1874—456, Хотитовскихъ, Феденко и др.)

Въ законѣ нѣтъ также указанія на то, чтобы подлежащіе допросу свидѣтели, сколько бы ихъ ни было, находились непременно въ одной комнатѣ; вслѣдствіе чего помѣщеніе нѣкоторыхъ свидѣтелей въ особой комнатѣ, отдѣльно отъ другихъ, не заключаетъ въ себѣ ни какого нарушенія, лишь бы только приняты были мѣры къ тому, чтобы они не могли входить въ сношеніе съ допрошенными уже свидѣтелями. (1876—244, Попова). Но свидѣтели, приведенные подсудимымъ и находившіеся въ залѣ во время допроса другихъ свидѣтелей, допускаются къ допросу. (1870—242, Строгонова).

Равнымъ образомъ, по мнѣнію Сената, Судъ поступитъ неправильно, если по явкѣ свидѣтеля не при началъ, а во время судебного слѣдствія, откажетъ въ допросѣ его, на основаніи одного предположенія, что свидѣтель этотъ могъ находиться въ залѣ засѣданія при допросѣ другихъ свидѣтелей. (1870—596, Левина). Такимъ образомъ, подъ словомъ „стачка“ законъ понимаетъ не дозволенное сношеніе недопрошенныхъ свидѣтелей съ допрошенными; разговоръ же недопрошенныхъ свидѣтелей между собою не составляетъ ни какого нарушенія закона. (1870—646, Михальца.)

По этому всѣ стремленія Суда должны быть направлены къ тому, что бы изолировать недопрошенныхъ свидѣтелей отъ допрошенныхъ. Но если бы, не смотря на принятіе необходимыхъ мѣръ, случилось, что допрошенные свидѣтели имѣли недозволенные сношенія съ недопрошенными, то такое нарушеніе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если всѣ обстоятельства, относящіеся къ этому нарушенію, были разъяснены присяжнымъ засѣдателямъ посредствомъ особаго допроса разныхъ лицъ до постановленія приговора и присяжные имѣли возможность опредѣлить достоинство и силу свидѣтельскихъ показаній по своему внутреннему убѣжденію. (1869—617, Княжнина). Такой взглядъ свой на нарушеніе 645 ст., Сенатъ основываетъ на томъ, что предупредить стачку свидѣтелей, если не въ самомъ Судѣ, то внѣ его почти не возможно, и что для разоблаченія стачки между свидѣтелями законъ даетъ средство въ порядкѣ допроса ихъ и очной ставкѣ. (1872—223, Александрова).

Въ виду этихъ соображеній, по разъясненію Сената, законъ не требуетъ, чтобы допрошенные свидѣтели оставались на ночь въ Судѣ; (1874—47, Хисамутдинова), а по сложнымъ дѣламъ они могутъ быть даже раздѣляемы на группы и отпускаемы по домамъ, съ обязательствомъ явиться въ назначенный для каждой группы срокъ (1877—95, Струсберга и др. и 1879—1, Гулакъ-Артемовской).

ТѢ ЖЕ МѢРЫ ВЪ ОТНОШЕНІИ ГРАЖДАНСКИХЪ ИСТЦОВЪ, ВЫЗВАННЫХЪ И ВЪ КАЧЕСТВѢ СВИДѢТЕЛЕЙ.

Требованіе 645 ст. вовсе не относится до гражданскихъ истцовъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей; лица эти не удаляются въ особую комнату, а остаются во все время процесса въ залѣ засѣданія. (1869—2000, Григорьевой; 1875—472, Иванова; 1876—41, Шморгонера).

ТѢ ЖЕ МѢРЫ ВЪ ОТНОШЕНІИ ЭКСПЕРТОВЪ.

Что же касается до экспертовъ, то хотя они и должны быть удаляемы въ особую комнату, но не безусловно: съ согласія сторонъ, они могутъ находиться во все время засѣданія въ залѣ; во время краткихъ перерывовъ эксперты могутъ оставаться въ залѣ засѣданія подѣ наблюдениемъ Судебнаго Пристава, или даже въ совѣщательной комнатѣ Судей; если же перерывы будутъ продолжительные, то, съ разрѣшенія Предсѣдательствующаго, эксперты могутъ быть отпускаемы по домамъ, съ тѣмъ лишь предупрежденіемъ, чтобы они не сносились съ посторонними лицами, безъ крайней въ томъ необходимости (1870—89, Шумейко; 1874—118, Моляревскаго.)

Находясь въ залѣ засѣданія эксперты не должны ни съ кѣмъ входить въ сношеніе. По дѣлу Павлова (1873—730) эксперты во время перерыва имѣли разговоръ по обстоятельствамъ дѣла съ защитникомъ подсудимаго и съ повѣреннымъ гражданскаго истца. Сенатъ не отмѣнилъ, въ виду этого нарушенія, приговоръ Суда только потому, что эксперты удостовѣрили на Судѣ, что въ сужденіяхъ и отвѣтахъ своихъ они руководствовались убѣжденіемъ совѣсти и присягою, и что ни чѣмъ не было доказано, чтобы разговоръ этотъ имѣлъ на экспертовъ какое либо вліяніе.

Принятіе мѣръ, требуемыхъ 645 ст., лежитъ непосредственно на обязанности Предсѣдательствующаго въ засѣданіи, который ни въ какомъ случаѣ не долженъ требовать въ отношеніи этихъ мѣръ согласія сторонъ. (1869—687, Сарафанниковыхъ; 1873—646, Иванова.)

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Открытіе судебного засѣданія съ присяжными засѣдателями.

1) Составъ присутствія присяжныхъ засѣдателей и приведеніе ихъ къ присягѣ.

Повѣрка списка присяжныхъ засѣдателей.

646. Предъ слушаніемъ дѣла, подлежащаго разсмотрѣнію присяжныхъ засѣдателей, Предсѣдатель Суда приводитъ въ извѣстность всѣ ли приглашенные въ Судъ засѣдатели находятся на лицо.

1864 ноября 20 (41476), ст. 646.

При разсмотрѣніи этой статьи прежде всего возникаетъ вопросъ, когда именно долженъ быть повѣряемъ списокъ присяжныхъ засѣдателей—предъ открытіемъ или послѣ открытія засѣданія? Точнаго указанія на этотъ предметъ нѣтъ ни въ Уставахъ, ни въ кассационной практикѣ; но въ виду того,

что, на основаніи 647 и 649 ст., послѣ повѣрки списка присяжныхъ засѣдателей, явившіеся ко времени открытія засѣданія присяжные, могутъ быть увольняемы, по законнымъ причинамъ, Судомъ отъ исполненія обязанностей, и что относительно неявившихся засѣдателей причины ихъ неявки обсуждаются Судомъ въ присутствіи лица Прокурорскаго надзора, практика выработала, что списокъ присяжныхъ засѣдателей повѣряется въ публичномъ засѣданіи послѣ открытія засѣданія и притомъ послѣ опроса подсудимаго и повѣрки списка свидѣтелей, когда выяснится окончательно, что назначенное къ слушанію дѣло состоится. Списокъ присяжныхъ засѣдателей, особенно при началѣ каждой сессіи повѣряется Предсѣдателемъ посредствомъ переклички; при чемъ исправляются не рѣдко встрѣчающіяся ошибки въ званіяхъ, именахъ, отчествахъ и фамиліяхъ находящихся на лицо присяжныхъ засѣдателей, а затѣмъ заслушиваются имѣющіеся въ виду Суда свѣдѣнія о причинахъ неявки не-прибывшихъ присяжныхъ и уже послѣ сего принимаются и обсуждаются заявленія наличныхъ засѣдателей объ освобожденіи ихъ отъ обязанностей присяжныхъ. Повѣрка списка присяжныхъ засѣдателей должна быть произведена самымъ тщательнымъ образомъ, чтобы въ числѣ ихъ не осталось такихъ лицъ, которые по закону не могутъ отправлять обязанностей присяжныхъ, или чтобы въ числѣ присяжныхъ не оказалось такихъ, которые не вызывались въ Судъ, а явились вмѣсто вызывавшихся. Участіе въ качествѣ присяжнаго засѣдателя въ рѣшеніи дѣла лица, не имѣющаго права быть присяжнымъ, или явившагося вмѣсто другаго, попавшаго по жребію въ списокъ присяжныхъ, весьма не рѣдко влечетъ за собою отмѣну приговоровъ. (1871—1855, Васильевыхъ; 1876—287, Козлитинова и др.)

По этому въ сомнительныхъ случаяхъ, Судъ, по разъясненію Сената, поступитъ правильнѣе, исключивъ присяжнаго засѣдателя вовсе изъ списка. (1871—1131, Жукова.)

Увольненіе присяжныхъ засѣдателей на непродолжительное время.

647. Засѣдатель, явившійся ко времени открытія засѣданія, но имѣющій законныя причины къ отлучкѣ, или къ устраненію себя отъ рѣшенія дѣла по отношеніямъ его къ подсудимому или къ потерпѣвшему отъ преступленія (ст. 600), увольняется Судомъ отъ засѣданія.

Тамъ же, ст. 647.

а) по болѣзни и другимъ законнымъ причинамъ.

Въ статьѣ этой говорится о такихъ причинахъ, на основаніи которыхъ присяжные засѣдатели могутъ быть освобождаемы отъ исполненія своихъ обязанностей на не продолжительное время или же отъ разсмотрѣнія извѣстныхъ

дѣлъ. Временная отлучка можетъ быть допускаема или по внезапной болѣзни присяжнаго или его близкихъ родственниковъ, или по другимъ причинамъ, указаннымъ въ законѣ. Къ этимъ же причинамъ принадлежитъ право каравмовъ и евреевъ слагать съ себя обязанности присяжныхъ засѣдателей по субботахъ и нѣкоторымъ праздничнымъ днямъ, въ которые лица иудейскаго вѣроисповѣданія не могутъ принимать присягу. (1870—1514, Левченковыхъ.)

б) по ихъ личнымъ отношеніямъ къ обвиняемымъ или потерпѣвшимъ лицамъ.

Къ другимъ временнымъ причинамъ, на основаніи коихъ присяжные засѣдатели могутъ быть освобождаемы отъ разсмотрѣнія только извѣстныхъ дѣлъ, принадлежатъ: во первыхъ, личныя отношенія присяжныхъ засѣдателей къ обвиняемымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія лицамъ и во вторыхъ, религиозныя отношенія ихъ къ извѣстнымъ дѣламъ. Что касается личныхъ отношеній, то объ этомъ уже было говорено подробно при изложеніи причинъ и отвода судей (599—605 ст.), и правила эти одинаково относятся къ присяжнымъ засѣдателямъ. (1871—155, Кондратовскаго.)

и в) по ихъ религиознымъ отношеніямъ къ дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры.

О религиозныхъ отношеніяхъ къ дѣламъ присяжныхъ говорится въ 1010 ст. 2 ч. XV т. Св. Зак. изд. 1876 года, на основаніи которой по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры, находящимся въ числѣ комплектныхъ присяжныхъ засѣдателей лица не православнаго исповѣданія, предъ составленіемъ присутствія присяжныхъ по жребію, исключаются и замѣняются запасными засѣдателями православнаго исповѣданія. (1)

О существованіи личныхъ причинъ къ отводу присяжные засѣдатели, какъ и коронные судьи, обязаны сами заявлять Суду, (1870—164, Лаврова; 1876—138, Марголина и др.); но и стороны не лишены права предъявлять отводы противъ присяжныхъ засѣдателей по этимъ причинамъ. (1871—155, Кондратовскаго.)

Исключеніе изъ общаго списка присяжныхъ, на основ. 647 ст. Уст., дѣлается одновременно какъ въ отношеніи очередныхъ, такъ и въ отношеніи запасныхъ присяжныхъ засѣдателей и производится не иначе, какъ во время повѣрки списка; по этому, чтобы при разсмотрѣніи дѣла не могло остаться въ составѣ присяжныхъ такихъ лицъ, къ отводу которыхъ существуютъ законныя причины, Сенатъ обязываетъ Предсѣдательствующаго въ засѣданіи, предъ раз-

(1) Хотя жеприсяга и принадлежитъ къ числу преступленій противъ вѣры, но преступленіе это не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ дѣланій, о которыхъ говорится въ 1010 ст., ибо преступность жеприсяги признается всеми христіанскими вѣроученіями. По этому исключеніе изъ списка присяжныхъ засѣдателей по дѣламъ сего рода лицъ не православнаго исповѣданія, составляетъ существенное нарушеніе закона. (1876—14, Гусева и др.)

смотрѣніемъ каждого дѣла, опросить всѣхъ наличныхъ засѣдателей, согласно правилу, установленному 647 ст., не имѣютъ ли они въ виду законныхъ причинъ къ устраненію себя отъ разсматриваемаго дѣла и объ исполненіи имъ сего правила судопроизводства вносить удостовѣреніе въ протоколъ Суда. (1876—138, Марголина, Лейкиныхъ и др.; 1879—1, Гулакь-Артемовской.)

Порядокъ пополненія списка комплектныхъ присяжныхъ засѣдателей.

648. Если наличное число засѣдателей окажется менѣе *(тридцати)*, то Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о пополненіи ихъ списка, по жребію, изъ числа запасныхъ засѣдателей.

Тамъ же, ст. 648.

Изъ рѣшенія Сената по дѣлу Алеевского (1868—78) видно, что пополненіе списка присяжныхъ должно производиться вслѣдъ за повѣркою его и прежде предъявленія сторонамъ для отвода; отступленіе отъ сего правила влечетъ за собою отмѣну приговора. Такъ по означенному дѣлу Предсѣдатель сначала предъявилъ списокъ присяжныхъ засѣдателей сторонамъ, а когда онѣ воспользовались правомъ отвода и въ списокъ осталось всего 18 человекъ, то онѣ пополнилъ его всѣми шестью наличными запасными засѣдателями и изъ этого состава выбралъ присутствіе. Сенатъ призналъ это нарушеніе безусловно существеннымъ и отмѣнилъ приговоръ Суда. Далѣе Сенатъ требуетъ буквального исполненія требованія 648 ст. въ отношеніи пополненія списка присяжныхъ не иначе какъ *по жребію*. По этому пополненіе списка запасными засѣдателями по очереди Сенатъ признаетъ существеннымъ нарушеніемъ закона. (1876—141, Меринова.)

Составленный такимъ образомъ списокъ присяжныхъ засѣдателей уже не долженъ быть ни въ чемъ измѣняемъ, по этому если бы, послѣ пополненія списка явился въ Судъ запоздавшій засѣдатель, то это обстоятельство не должно служить поводомъ къ измѣненію составленнаго уже списка. (1870—826, Лашкова и др.)

649. По разсмотрѣніи доставленныхъ неявившимися засѣдателями объясненій и по выслушаніи заключенія Прокурора, Судъ налагаетъ опредѣленное въ законѣ (651 и 652) взысканіе на тѣхъ изъ нихъ, которые, бывъ вызваны установленнымъ порядкомъ, не представили законныхъ причинъ неявки.

Тамъ же, ст. 649.

Законныя причины не прибытія въ Судъ присяжныхъ засѣдателей.

650. Законными причинами не прибытія въ Судъ присяжныхъ

признаются, сверхъ означенныхъ въ статьѣ 388 ⁽¹⁾, еще слѣдующія препятствія:

- 1) командировка или особенное порученіе по службѣ;
- 2) несвоевременное полученіе повѣстки о вызовѣ въ Судъ, позже, чѣмъ за недѣлю до открытія засѣданія;
- 3) внезапные по хозяйству, торговлѣ или промышленности случаи, въ коихъ отсутствіе хозяина можетъ привести къ неизбѣжному раззоренію, и
- 4) необходимость присутствовать, въ качествѣ гласныхъ, въ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ на время ихъ засѣданій.

Тамъ же, ст. 650: 1868 марта 11 (45589); 1873 іюня 14 (52389 а)

Изъ поименованныхъ въ этой статьѣ причинъ, освобождающихъ отъ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя, въ отношеніи выраженія: „особенное порученіе по службѣ“ возникло недоразумѣніе въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ, восходившее до Сената, который, указомъ отъ 14 іюня 1873 г., разъяснилъ, что подъ особымъ порученіемъ по службѣ слѣдуетъ подразумѣвать не тѣ обязанности, хотя бы и спѣшныя или временныя, которыя присвоены извѣстной должности въ силу закона и которыя должностное лицо исполняетъ обыкновенно разъ уже установленнымъ порядкомъ, не требуя на то особаго распоряженія, какъ на пр.: обязанность директора учебнаго заведенія присутствовать при производствѣ учебныхъ испытаній; обязанность наставника или профессора производить такіа испытанія; равнымъ образомъ и исполненіе какого либо мѣстнаго нетерпящаго отлагательства служебнаго труда и т. п.; но такого рода порученія и обязанности по службѣ, которыя возлагаются на подчиненнаго его начальствомъ, по присвоенной сему послѣднему власти въ особенныхъ случаяхъ и исполнять которыя это должностное лицо могло бы не иначе, какъ вслѣдствіе даннаго именно на этотъ случай предписанія; при чемъ, само собою разумѣется, что такое порученіе представляетъ должностному лицу лишь право, но не обязанность, не являться въ Судъ въ качествѣ присяжнаго засѣдателя и при всемъ томъ окончательное признаніе этой причины, въ каждомъ данномъ случаѣ, зависитъ отъ судебного мѣста (Собраніе Узакон. 1873 г. № 51). Далѣе въ указѣ своемъ отъ 16 апрѣля 1881 г., Правительствующій Сенатъ (по общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департ.) разъясняетъ, что указанная въ 1 п. 650 ст. причина неявки должностнаго лица въ Судъ, для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя, должна быть признана законной, и должностное лицо можетъ быть освобождено отъ этихъ обязанностей только въ томъ случаѣ, когда это должностное лицо получало бы такого рода порученія по службѣ, которыя потребовали бы отлучки служащаго изъ постоянного его мѣста жительства или исполненіе которыхъ выходило бы изъ круга постоянныхъ обязанностей

⁽¹⁾ См. выноски подъ ст. 642.

служащаго. Заблаговременное извѣщеніе служащаго даетъ возможность лицу, получающему порученіе довести о томъ до свѣдѣнія начальства, которое уже не должно давать ему порученій, несомѣстныхъ съ обязанностями присяжныхъ или оное получающее порученіе лицо должно на основ. 989 ст. просить Предсѣдателя о перенесеніи его изъ одной очереди въ другую.

ОТВѢТСТВЕННОСТЬ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗА НЕЯВКУ ВЪ СУДЪ.

651. Присяжный засѣдатель, за неявку въ Судъ по вызову безъ законныхъ причинъ, подвергается денежному взысканію: въ первый разъ отъ *десяти до ста рублей*, а второй разъ отъ *двадцати до двухъ сотъ рублей*.

1864 Ноября 20 (41476), ст. 651.

652. Присяжный засѣдатель, оказавшійся неисправнымъ въ третій разъ, предается Суду и подвергается, по судебному приговору, сверхъ денежнаго взысканія отъ *тридцати до трехъ сотъ рублей*, лишенію права участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ въ должности, требующія общественнаго довѣрія.

Тамъ же, ст. 652.

653. Судъ постановляетъ рѣшеніе о наложеніи взысканія на отсутствующаго засѣдателя даже и въ томъ случаѣ, когда во все нѣтъ въ виду его объясненія; но если онъ, въ теченіи *двухъ недѣль* отъ объявленія ему сего рѣшенія, представить удостовѣреніе о законныхъ причинахъ неявки, то послѣдствія ея, означенныя въ статьяхъ 651 и 652, отменяются. (см. форму № 34).

Тамъ же, ст. 653.

За неявку въ Судъ безъ законныхъ причинъ въ первый и второй разъ, присяжные засѣдатели подвергаются взысканіямъ по частнымъ опредѣленіямъ Окружнаго Суда, на которыя, по точному смыслу 894 ст. Уст. Угол. Суд., допускаются частныя же (а не апелляціонныя) жалобы въ Судебную Палату; на опредѣленія же Палаты по сему предмету ни кассационныя ни частныя жалобы не допускаются. (1868 — 378, Костливцева.)

Порядокъ отвода присяжныхъ засѣдателей.

654. Предъ разсмотрѣніемъ cadaго дѣла, Предсѣдатель Суда предъявляетъ составленные для засѣданія списки засѣдателей сначала Прокурору или частному обвинителю, а потомъ подсудимому.

Тамъ же, ст. 654.

Присутствіе присяжныхъ засѣдателей безусловно должно быть составляемо по каждому дѣлу вновь, ибо устраненіе тѣхъ присяжныхъ, къ которымъ сторо-

ны не заявлять недовѣрія, составить явное нарушеніе правъ каждой изъ нихъ, а такое устраненіе неизбѣжно встрѣтится, если присутствіе присяжныхъ будетъ составляться заразъ для нѣсколькихъ дѣлъ. Петербургскій Окружной Судъ однажды произвелъ выборъ присяжныхъ на всѣ три дѣла назначенныя къ слушанію, и Сенатъ нашелъ въ этомъ коренное нарушеніе Уст. Угол. Суд. (1867—428, Гренмана.) Равнымъ образомъ разъ составленное Присутствіе присяжныхъ для разсмотрѣнія извѣстнаго дѣла не можетъ быть замѣнено другимъ составомъ присяжныхъ. По этому если дѣло начнется съ такимъ составомъ присяжныхъ, срокъ которыхъ оканчивается и вмѣсто ихъ должны заступить другіе, то Судъ долженъ оставить первоначальный составъ присяжныхъ на все время засѣданій по дѣлу. (1868—182, Ярошевича и др.)

Предъявленіе списка присяжныхъ засѣдателей для отвода сторонамъ обязательно для Суда помимо заявленій сторонъ. (1872—1595, Артемьева.)

Подъ сторонами въ этомъ случаѣ разумѣются Прокуроръ или частный обвинитель и подсудимый или его защитникъ (1867—218, Медвѣдева; и 428, Гренмана); при чемъ предъявленіе списка только одному защитнику подсудимаго не составляетъ ни какого нарушенія, ибо интересы подсудимаго съ защитникомъ должны быть всегда солидарны (1868—333, Ледовскаго). Гражданскому же истцу списокъ присяжныхъ для отвода ни въ какомъ случаѣ не представляется, такъ какъ право отвода присяжныхъ безъ объясненія причинъ ему не предоставлено закономъ. Въ судебной практикѣ былъ такой случай: по дѣлу Бѣлокопытова обращенному Сенатомъ по жалобѣ гражданскаго истца къ вторичному разсмотрѣнію, Прокуроръ заявилъ, что онъ не считаетъ себя въ правѣ поддерживать обвиненіе, такъ какъ оправдательный приговоръ присяжныхъ имъ опротестованъ не былъ и вошелъ въ законную силу, и удался изъ засѣданія. Вслѣдствіе сего дѣло это слушалось безъ участія Прокурора и гражданскому истцу было предоставлено право отвода присяжныхъ засѣдателей посредствомъ вычеркиванія. Сенатъ призналъ такое нарушеніе Суда существеннымъ и отмѣнилъ постановленный имъ приговоръ. (1877—68, Бѣлокопытова.)

Если гражданскій истецъ имѣетъ причины устранить кого либо изъ присяжныхъ засѣдателей или Судей отъ разрѣшенія вопроса о предъявленномъ имъ гражданскомъ искѣ, то, на основаніи 599 ст. Уст. Угол. Суд., онъ долженъ заявить объ этомъ Суду съ указаніемъ причинъ предъявленнаго имъ отвода (1873—971, Баранова; 1875—58, Васильева и Дрейлинга).

655. Присяжные засѣдатели могутъ быть отводимы сторонами безъ объясненія причинъ отвода, который производится вычеркиваніемъ на списокѣ именъ отводимыхъ засѣдателей

Тамъ же, ст. 655.

Неграмотный подсудимый для производства отвода удаляется въ особую комнату, гдѣ онъ, чрезъ Судебнаго Пристава, вычеркиваетъ отводимыхъ имъ присяжныхъ засѣдателей (1872—970, Бѣлякова). Впрочемъ провозглашеніе именъ отведенныхъ присяжныхъ вмѣсто вычеркиванія ихъ въ списокъ, не составляетъ повода кассации приговора. (1867—353, Иванова.)

ПРАВА СТОРОНЪ ПРИ ОТВОДѢ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

656. Прокуроръ или частный обвинитель имѣетъ право отвести не болѣе *шести засѣдателей*. Подсудимому, а если ихъ нѣсколько, то всѣмъ имъ вмѣстѣ предоставляется отвести столько засѣдателей, что бы изъ общаго числа *тридцати*, осталось не менѣе *восемнадцати* не отведенныхъ лицъ.

Тамъ же, ст. 656.

657. Если подсудимыхъ нѣсколько, то отводъ ими засѣдателей производится по взаимному согласію, а въ случаѣ разногласія—по раздѣленію между ними числа отводимыхъ по ровну, когда это возможно, или же по большинству голосовъ, или по жребію.

Тамъ же, ст. 657.

Существенныя условія отвода присяжныхъ засѣдателей посредствомъ вычеркиванія, безъ объясненія причинъ отвода, заключаются въ слѣдующемъ: первый отводить Прокуроръ или частный обвинитель; имъ законъ предоставляет отвести только шесть человекъ присяжныхъ. Затѣмъ списокъ для отвода передается подсудимому или его защитнику, которые могутъ отвести также шесть человекъ, если Прокуроръ или частный обвинитель воспользовались правомъ полного отвода присяжныхъ засѣдателей; если же Прокуроръ или частный обвинитель отвели менѣе шести засѣдателей, или совсѣмъ не воспользовались этимъ правомъ, то обвиняемый или его защитникъ могутъ отвести изъ 30 присяжныхъ столько человекъ, чтобы за отводомъ осталось 18 человекъ засѣдателей. (1868—78, Алеевскаго.)

Предъявленіе отвода въ большемъ противъ сего количествѣ или противъ цѣлаго состава присяжныхъ засѣдателей закономъ не дозволяется. (1875—543, Мясникова.)

Разсмотримъ теперь случаи, когда въ Судѣ явятся не всѣ присяжные засѣдатели, такъ что, за пополненіемъ списка запасными, въ немъ не окажется требуемаго закономъ числа 30 засѣдателей.

Законъ требуетъ, чтобы выборъ присутствія присяжныхъ засѣдателей производился не менѣе какъ изъ 18 человекъ; изъ этого слѣдуетъ, что если стороны, пользуясь правомъ отвода, оставятъ 18 или болѣе человекъ, то для составленія присутствія присяжныхъ засѣдателей не представится ни какихъ затрудненій (1869—347, Лаврентьева); въ противномъ же случаѣ засѣданіе состояться не можетъ и, по разъясненію Сената, дѣло должно быть отложено. (1872—31, Воскресенскаго; 1874—390, Плескова; 658, Граховскаго и др.)

По дѣлу Зиновьева (1870—1355) Судъ произвелъ выборъ изъ 16 человекъ засѣдателей, и Сенатъ призналъ въ этомъ коренное нарушеніе Уст. Угол. Суд.

Такимъ образомъ не смотря на неполный составъ списка присяжныхъ засѣдателей, Сенатъ не допускаетъ стѣсненія права сторонъ отводить извѣст-

ное число засѣдатель и въ этомъ отношеніи ни разу не отступилъ отъ установленнаго имъ начала.

Такъ по дѣлу Норейко (1875—527), Судъ въ виду того, что при неполномъ спискѣ присяжныхъ Прокуроръ отвелъ столько лицъ, что осталось всего 18 засѣдатель, не предложилъ подсудимому списка для отвода. Сенатъ усмотрѣлъ въ этомъ коренное нарушеніе равноправности сторонъ и отмѣнилъ приговоръ Суда.

По дѣлу Кочкаевыхъ (1871—1804), изъ 29 присяжныхъ засѣдатель Прокуроръ отвелъ 6 человекъ, а защитникъ только пять. Сенатъ, по жалобѣ защитника, отмѣнилъ приговоръ Суда, находя, что права защиты въ настоящемъ случаѣ были стѣснены (см. также 1873—242, Сibaкова и др.).

По дѣлу Клеймана (1872—904) Судъ, имѣя въ виду заявленіе Товарища Прокурора о томъ, что изъ 29 засѣдатель онъ отвелъ только 5 человекъ, отклонилъ заявленіе защитника, ходатайствовавшего, на основаніи не полнаго списка, объ отложеніи засѣданія, и Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Суда.

По дѣлу Мироненко (1870—1582) Судъ предложилъ сторонамъ слушать дѣло при не полномъ составѣ присяжныхъ и, получивъ на это согласіе, продолжалъ засѣданіе. Сенатъ нашелъ такое дѣйствіе Суда неправильнымъ и разъяснилъ, что согласіе сторонъ на разсмотрѣніе дѣла при не полномъ составѣ присяжныхъ, не лишаетъ ихъ права отвести предоставленное имъ 656 ст. полное число засѣдатель.

На основаніи этихъ толкованій Сената, Суду остается одно: во всякомъ случаѣ предъявлять сторонамъ списокъ засѣдатель и, не входя съ ними ни въ какія соглашенія, ожидать сколько именно присяжныхъ засѣдатель они отвѣдутъ, и если они отвѣдутъ такое число, что въ спискѣ останется 18 не отведенныхъ засѣдатель, то слушаніе дѣла продолжать; если же въ спискѣ останется менѣе 18 присяжныхъ засѣдатель, то слушаніе дѣла непременно должно быть отложено.

Порядокъ выбора присяжныхъ засѣдатель.

658. Изъ числа не отведенныхъ назначается по жребію для рѣшенія дѣла двѣнадцать комплектныхъ и двое запасныхъ присяжныхъ засѣдатель.

Тамъ же, ст. 658.

659. Для составленія присутствія присяжныхъ засѣдатель по жребію Предсѣдатель Суда опускаетъ билеты съ именами не отведенныхъ въ ящикъ, перемѣшиваетъ ихъ и потомъ вынимаетъ по одному четырнадцать билетовъ, провозглашая каждое вынутое имя.

Тамъ же, ст. 659.

Для точнаго соблюденія 659 ст. Сенатъ требуетъ, чтобы билеты съ именами присяжныхъ засѣдатель, опускались въ ящикъ, непременно закрытый со всѣхъ сторонъ, и хорошо перемѣшивались (Указъ Уголов. Кассацион. Департ. Сената отъ 28 мая 1874 года); при чемъ, хотя свертываніе билетовъ и не требуется, но вмѣстѣ съ тѣмъ такой способъ избранія присяжныхъ представляется еще болѣе осторожнымъ. (1875—357, Евстигнеева и Вихрова.)

На этомъ основаніи избраніе присяжныхъ шарами съ номерами на нихъ представляется не законнымъ, ибо вынутое имя должно быть провозглашено (1873—648, Фельдштейна; 649, Запаръ-Джелякай-Оглу; 1874—180, Фраймовича.)

Равнымъ образомъ Сенатъ признаетъ неправильнымъ избраніе присяжныхъ засѣдатель изъ стекляннаго, хотя бы и не прозрачнаго, но открытаго сосуда (1868—264, Михайлова), а также и такой способъ, допущенный по дѣлу Богданова (1872—1629). Предсѣдательствующій, за неимѣніемъ ящика, взявъ всѣ билеты въ одну руку, а другою вынулъ постепенно 14 билетовъ.

Затѣмъ по дѣлу Степанова (1874—375) выборъ присяжныхъ былъ произведенъ изъ шляпы, и Сенатъ отнесъ такой способъ выбора къ небрежности, которая не должна быть допускаема въ столь важномъ процессуальномъ дѣйствіи, какъ выборъ присяжныхъ засѣдатель.

Наконецъ, на основ. 659 ст. билетовъ должно быть вынуто не болѣе 14. По дѣлу Миляева (1874—307) при вынутіи двѣнадцатаго билета съ именемъ Грязнова, послѣдній заявилъ, что онъ по этому дѣлу производилъ вскрытіе, вслѣдствіе сего Грязновъ тутъ же былъ исключенъ и вмѣсто него вынуть второй 12 билетъ. Сенатъ нашелъ въ этомъ дѣйствіи Суда прямое нарушеніе 659 ст. и не отмѣнилъ приговора Суда лишь потому, что подсудимый согласился на это, и что въ составъ Присутствія вошло 12 не отведенныхъ присяжныхъ засѣдатель.

Повѣрка выбора.

660. Вынутыя по жребію имена засѣдатель вносятся Секретаремъ въ списокъ присутствія присяжныхъ, который, по повѣркѣ съ оставшимися въ ящикѣ билетами, скрѣпляется имъ, подписывается Судьями и провозглашается во всеуслышаніе. (см. форму № 35.)

Тамъ же, ст. 660.

Повѣрка выбора присяжныхъ производится пересчитываніемъ билетовъ, оставшихся въ ящикѣ (напр.: выборы производились изъ 30 человекъ; вынуто изъ ящика 14, должно остаться 16 билетовъ, и если ихъ окажется на самомъ дѣлѣ 16, то значитъ выборы произведены правильно) (1867—353, Иванова); объявленіе же именъ не избранныхъ присяжныхъ засѣдатель закономъ не допускается, въ видахъ сохраненія въ тайнѣ именъ отведенныхъ сторонами присяжныхъ засѣдатель. (1874—396, Костяновскаго.)

661. Первые *двенадцать заседателей* по списку составляют присутствие присяжных, а последние *двое* хотя и должны находиться въ судебномъ засѣданіи, но въ составъ присутствія составляютъ лишь въ случаѣ выбытія кого либо изъ *двенадцати* до постановленія ими рѣшенія.

Тамъ же, ст. 661.

ПОСТУПЛЕНІЕ ЗАПАСНЫХЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ ВЪ КОМПЛЕКТЪ.

662. Поступленіе запасныхъ засѣдателей въ комплектъ присутствія происходитъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ имена ихъ были вынуты по жребію.

Тамъ же, ст. 662.

Нарушеніе сего правила замѣщеніемъ выбывшаго присяжнаго засѣдателя запаснымъ не въ порядкѣ очереди не влечетъ за собою отміну приговора. (1870—164, Лаврова.)

Замѣшеніе это, какъ не требующее ни какихъ предварительныхъ обсужденій, производится исполнительною властію Предсѣдателя. (1868—234, Философова.)

ИСПРАВЛЕНІЕ ОШИБОКЪ, ВКРАВШИХСЯ ПРИ ВЫБОРѢ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

663. Когда при составленіи присутствія присяжныхъ замѣчено будетъ отступленіе отъ установленныхъ для сего правилъ, или окажется какая либо ошибка, то Предсѣдатель Суда объявляетъ о томъ во всеуслышаніе и немедленно возстановляетъ нарушенный порядокъ, но лишь въ отношеніи замѣченной неправильности или ошибки, не прибѣгая, безъ крайней въ томъ необходимости, къ вынутію новаго жребія.

Тамъ же, ст. 663.

Если при повѣркѣ списка окажется ошибка, то слѣдуетъ произвести новые выборы. По дѣлу Зайцева (1874—522) стороны изъ состава 30 ответили 12 присяжныхъ; между тѣмъ при повѣркѣ оказалось, что выборы производились изъ 19, а не изъ 18 лицъ, при чемъ ошибка эта не была исправлена. Сенатъ по этому поводу отмінулъ приговоръ Суда.

Всякая ошибка въ выборахъ исправляется Предсѣдателемъ, который въ этомъ отношеніи не испрашиваетъ на то согласія сторонъ. (Судеб. Уст. Изд. Государ. Канц. стр. 239.)

Составленное такимъ образомъ присутствіе присяжныхъ засѣдателей уже не должно быть измѣняемо, и устраненіе кого либо изъ состава присутствія

представляется существеннымъ отступленіемъ отъ установленнаго закономъ порядка. (1869—326, Семенова). Вслѣдствіе сего обнаруженіе послѣ произнесенія приговора даже такого обстоятельства, что въ составѣ присутствія присяжныхъ засѣдателей находилось лицо, необладающее юридическою правоспособностію, не можетъ служить основаніемъ къ отміну приговора (1867—192, Клинова и Бѣляева). Впрочемъ правило о неизмѣняемости присутствія присяжныхъ засѣдателей касается главнымъ образомъ правъ сторонъ; что же касается до Суда, то права его въ этомъ отношеніи ни чѣмъ не ограничены, и онъ можетъ устранять изъ состава присутствія засѣдателей, хотя бы таковой составъ былъ уже окончательно утвержденъ. Такъ на пр.: если въ комплектѣ засѣдателей окажется лицо, бывшее при первомъ разсмотрѣніи дѣла (1877—83, Боровикова и др.), или на столько глухое, что не въ состояніи ничего слышать (1872—499, Приваловой и Капкова), или находящійся въ комплектѣ засѣдатель заснетъ во время разсмотрѣнія дѣла (1876—226, Зюзюкова), то Судъ можетъ устранить такого засѣдателя изъ комплекта и замѣнить его запаснымъ. Но, само собою разумѣется, что Судъ можетъ пользоваться этимъ правомъ только въ томъ случаѣ, когда къ устраненію засѣдателей представляются законныя причины; по этому увольненіе изъ комплекта засѣдателей по такимъ причинамъ какъ: нахожденіе къ потерпѣвшему лицу въ обязательныхъ отношеніяхъ по торговлѣ (1869—758, Щербакова), или необходимость распорядиться похоронами сослуживца (1875—389, Гушина), или же наконецъ слабость зрѣнія засѣдателя (1874—360, Красикова и Караулова) не могутъ служить основаніемъ къ увольненію присяжныхъ даже и до составленія присутствія ихъ.

ПРИВОДЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ КЪ ПРИСЯГѢ.

664. По составленіи присутствія присяжныхъ, Предсѣдатель Суда распоряжается о приводѣ ихъ къ присягѣ, каждого по порядку его вѣроисповѣданія. ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 664.

При введеніи судебныхъ уставовъ, къ присягѣ приводились только комплектные присяжные засѣдатели, и Сенатъ, по дѣлу Хисамутдинова (1873—598) разъяснилъ, что запасныхъ засѣдателей не слѣдуетъ приводить къ присягѣ вмѣстѣ съ комплектными; но потомъ вошло въ обыкновеніе приводить къ присягѣ одновременно и тѣхъ и другихъ засѣдателей, и Сенатъ нашелъ,

⁽¹⁾ Обыкновенно для привода къ присягѣ приглашается особое духовное лицо: священникъ, ксензъ, пасторъ, мулла и т. д.; при чемъ, на основаніи циркуляра Министерства Юстиціи отъ 21 іюня 1878 г. за № 10916, каждому изъ нихъ за приводъ къ присягѣ засѣдателей и свидѣтелей выдается изъ суммъ, ассигнуемыхъ на удовлетвореніе судебныхъ издержекъ, вознагражденіе въ такомъ размѣрѣ, чтобы сумма его за одинъ день была не менѣе 75 коп. и не превышала 2 руб. сер. (Сбор. Цирк. 1880 г. стр. 892), приводъ къ присягѣ не нарочно приглашеннымъ для того духовнымъ лицомъ, а находящимся въ Судѣ, даже въ качествѣ свидѣтеля по разсматриваемому дѣлу—не составляетъ нарушенія, ибо ни гдѣ не сказано, чтобы священникъ, явившійся свидѣтелемъ, былъ лишенъ права исполнять эту обязанность. (1875—296, Молгановскаго.)

что совмѣстный приводъ къ присягѣ всѣхъ 14 присяжныхъ засѣдателей — не составляетъ нарушение порядка судопроизводства. (1877—95, Струберга и др.)

665. Предъ присягою засѣдателей, всѣ находящіеся въ залѣ засѣданія должностныя и частныя лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ присягу стоя.

Тамъ же, ст. 665.

Текстъ присяги для засѣдателей.

666. Священникъ, по внушеніи засѣдателямъ святости присяги, читаетъ предъ ними слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

„Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ „Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ, въ томъ, что по дѣлу, по которому я избранъ присяжнымъ засѣдателемъ, приложу всю силу разумія моего къ тщательному разсмотрѣнію какъ обстоятельствъ уличающихъ подсудимаго, такъ и обстоятельствъ, его оправдывающихъ, и подамъ рѣшительный голосъ согласно съ тѣмъ, что увижу и услышу на Судѣ, по сумѣей правдѣ и убѣжденію моей совѣсти, не оправдывая виновнаго и не осуждая невиннаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего, цѣлую Слова и Крестъ „Спасителя моего. Аминь.“

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ: „клянусь“.

Тамъ же, ст. 666.

Для привода къ присягѣ въ каждомъ Судѣ должны находиться Крестъ и Евангеліе, а для православныхъ священниковъ и эпитрахиль, которую священникъ надѣваетъ на себя во время привода къ присягѣ; впрочемъ не соблюдение сего послѣдняго правила не составляетъ существеннаго нарушенія закона. (1872—792, Абдуль-Азизъ Девляшева.)

Далѣе законъ требуетъ, чтобы священникъ, предъ приводомъ къ присягѣ, дѣлалъ присяжнымъ внушеніе о святости присяги, но не соблюдение и этого правила, по разъясненію Сената, не можетъ быть поводомъ къ отмене приговора. (1869—2010, Суконцева и Пашенкова; 1875—159, Никулина и Кривокобыльскаго).

Священникъ, въ своемъ внушеніи присяжнымъ о святости присяги, не долженъ касаться обстоятельствъ предстоящаго ихъ разрѣшенію дѣла, и если бы, вопреки этого закона, онъ вышелъ изъ установленныхъ предѣловъ, то Предсѣдатель обязанъ остановить его и за тѣмъ разъяснить присяжнымъ на-

стоящее значеніе подобнаго неумѣстнаго внушенія. По дѣлу Мягкова (1870—1434), обвинявшагося въ оскорбленіи себя по заблужденію фанатизма, священникъ, предъ приводомъ къ присягѣ, сказалъ присяжнымъ засѣдателямъ: „вы призваны по дѣлу, которое касается поношенія нашей религіи.“ Сенатъ призналъ въ этомъ нарушеніе закона и не отменилъ приговора Суда лишь потому, что Предсѣдатель остановилъ священника (см. также рѣшенія: 1867—383, Ситскова; 1875—535, Висленева и др.).

Текстъ присяги долженъ быть выслушанъ присяжными непременно весь и затѣмъ каждый присяжный, прикладываясь ко Кресту и Евангелію, произноситъ слово „клянусь.“ Слово „клянусь“ должно быть произнесено всеми присяжными засѣдателями и за этимъ долженъ наблюдать Предсѣдательствующій; но несоблюденіе сего нѣкоторыми присяжными не признается существеннымъ нарушеніемъ закона. (1875—476, Комиссарова).

Произнесеніе же клятвы по выслушаніи не всей формулы присяги безусловно влечетъ за собою отмену приговора. (1870—66, Атиль).

По дѣлу Долбки (1875—18) священникъ прочелъ присяжнымъ сначала формулу свидѣтельской присяги, а затѣмъ, замѣтя свою ошибку, вторую половину присяги прочелъ изъ текста присяги для присяжныхъ засѣдателей. Сенатъ призналъ это нарушеніе существеннымъ и отменилъ приговоръ Суда и присяжныхъ.

Порядокъ привода къ присягѣ засѣдателей не православнаго исповѣданія.

667. Засѣдатели неправославнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ, согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры, духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія.

Тамъ же, ст. 667.

Лица христіанскаго но не православнаго исповѣданія, если пожелаютъ, могутъ быть приводимы къ присягѣ православнымъ священникомъ. (1876—328, Ерофеева).

Правило это на практикѣ соблюдается и въ отношеніи раскольниковъ, непріемлющихъ присягу по православному обряду; при чемъ они только цѣлуютъ свой крестъ.

668. Когда въ мѣстѣ засѣданія Суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ кто либо изъ засѣдателей, то онъ приводится къ присягѣ Предсѣдателемъ Суда. ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 668.

⁽¹⁾ Для присяжныхъ засѣдателей изъ лицъ иновѣрнаго исповѣданія не установлено въ законѣ особыхъ формъ, какъ это сдѣлано для свидѣтелей. По этому Предсѣдатель долженъ приводить такихъ присяжныхъ къ присягѣ по формѣ, изложенной въ 666 ст. сего уст.; при чемъ начальныя и конечныя слова присяги можно брать изъ свидѣтельскихъ присягъ, помѣщаемыхъ нами въ видѣ приложений къ настоящей книгѣ. Такъ поступаютъ на практикѣ всѣ извѣстные намъ Окружные Суды.

— Подъ выраженіемъ въ мѣстѣ засѣданія Суда — слѣдуетъ разумѣть самое зданіе Суда, а не мѣсто, гдѣ онъ открылъ свое засѣданіе, по этому присутствіе духовнаго лица иновѣрнаго исповѣданія въ городѣ, гдѣ засѣдаетъ Судъ, не можетъ служить препятствіемъ для привода иновѣрцевъ къ присягѣ чрезъ Предсѣдателя Суда, если такого духовнаго лица нѣтъ въ зданіи Суда. (1869—982, Вериги.)

Евреи также могутъ быть приводимы къ присягѣ Предсѣдателями; при чемъ не признается обязательнымъ исполненіе всѣхъ тѣхъ формальностей, которыя указаны въ 1061 ст. 1 ч. XI т. (1871—1863, Либина).

Особой присяги для лицъ христіанскаго, но не православнаго исповѣданія закономъ не установлено, по этому читается формула присяги, изложенная въ 666 ст.; при чемъ не признается нарушеніемъ, если Предсѣдатель, при приводѣ къ присягѣ присяжнаго евангелическаго исповѣданія, не произнесетъ словъ „предъ святымъ Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ“ и заключительныхъ „въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего.“ (1876—122, Полеводина).

ОТОВРАЩЕНІЕ ТОРЖЕСТВЕННОГО ОБЪЩАНІЯ ОТЪ ЛИЦЪ, НЕ ПРИЕМЛЮЩИХЪ ПРИСЯГИ.

669. Отъ лицъ, принадлежащихъ къ вѣроученіямъ, не приѣмлющимъ присяги, отбирается только торжественное обѣщаніе, со отвѣтствующее присягѣ.

Тамъ же, ст. 669.

Статья эта относится только къ лицамъ, совсѣмъ не приѣмлющимъ присяги, по этому если торжественное обѣщаніе будетъ отобрано отъ такого лица, которое приѣмлетъ присягу, какъ напр: отъ караима или магометанина, то такое нарушеніе признается существеннымъ. (1875—123, Сергѣевыхъ).

— Что касается до формы торжественнаго обѣщанія, то таковой не установлено закономъ, но, по мнѣнію Сената, изъ смысла 669 ст. слѣдуетъ заключить, что и форма торжественнаго обѣщанія должна соответствовать формѣ присяги, установленной 666 ст. Уст. Угол. Суд. (1870—56, Кобешкина).

ИЗБРАНІЕ ЗАСѢДАТЕЛЯМИ СТАРШИНЫ.

670. Присяжные засѣдатели, для управленія ихъ совѣщаніями, избираютъ изъ среды себя старшину изъ числа грамотныхъ лицъ.

Тамъ же, ст. 670.

По поводу этой статьи необходимо замѣтить, что запасные присяжные засѣдатели не принимаютъ участія въ выборѣ старшины и по тому старшина не можетъ быть избранъ изъ запасныхъ засѣдателей. (1874—495, Утѣхина).

Старшина долженъ быть непременно грамотный и если въ комплектъ при-

сяжныхъ не окажется такового, то законный порядокъ не можетъ быть возстановленъ иначе, какъ вынужденъ по 663 ст. новаго жребія, что повторяется до тѣхъ поръ, пока въ составѣ присяжныхъ окажется грамотный. Къ вынужденію новаго жребія не иначе можетъ быть приступлено, какъ по постановленію Суда. (1870—362, Анисимова).

Оставленіе неграмотнаго старшины влечетъ за собою отміну приговора. (1877—5, Грошева, Черняева и др.)

II. Объясненіе присяжнымъ засѣдателямъ ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности.

671. Предсѣдатель Суда объясняетъ присяжнымъ засѣдателямъ ихъ права, обязанности и отвѣтственность, поставляя имъ на видъ правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Тамъ же, ст. 671.

Статья эта обязываетъ Предсѣдателя объяснять присяжнымъ засѣдателямъ ихъ права, обязанности и отвѣтственность предъ разсмотрѣніемъ cadaго дѣла. Но такое требованіе закона, при педантичномъ его исполненіи, неизбѣжно отозвалось бы на томъ, что присяжные засѣдатели перестали бы слушать повторяемыя имъ постоянно одни и тѣже правила. Для устраненія сего на практикѣ подробное объясненіе нижеслѣдующихъ правилъ дѣлается присяжнымъ при началѣ каждой сессіи и повторяется лишь въ такомъ случаѣ, если того требуютъ стороны, или если чѣмъ нибудь будетъ обнаружено, что присяжные засѣдатели не достаточно усвоили себѣ установленныя для нихъ правила. Въ нѣкоторыхъ Судахъ для предоставленія присяжнымъ возможности всегда имѣть предъ собою правила о ихъ правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности въ комнатахъ, назначенныхъ для присяжныхъ, вывѣшиваются печатныя правила.

Сенатъ въ свою очередь не требуетъ безусловнаго исполненія 671 ст. Такъ въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Засуличъ (1878—34) онъ говоритъ, что одно не разъясненіе засѣдателямъ отвѣтственности, которой они подвергаются за нарушеніе ихъ обязанностей, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, а раньше сего по дѣламъ Философова (1868—234), Васильева (1874—718) и Марголина (1876—138), Сенатъ высказалъ, что не объясненіе присяжнымъ ихъ правъ и обязанностей предъ слушаніемъ cadaго дѣла, лишь въ томъ случаѣ можетъ служить поводомъ къ отміну приговора, когда представятся достаточныя данныя къ убѣжденію, что присяжные, вѣлѣдствіе не исполненія сего правила, не воспользовались всѣми предоставленными имъ по закону правами.

672. При судебномъ слѣдствіи, присяжные засѣдатели имѣютъ равное съ судьями право какъ на осмотръ слѣдовъ преступленія, поличнаго и другихъ вещественныхъ доказательствъ, такъ и на предложеніе, чрезъ Предсѣдателя Суда, допрашиваемымъ лицамъ вопросовъ.

Тамъ же, ст. 672.

По дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, вся задача Суда состоитъ въ томъ, чтобы все происходящее во время судебного слѣдствія сдѣлать имъ доступнымъ и удобопонятнымъ; для достиженія сего законъ предоставляетъ присяжнымъ такія же права какъ и Судьямъ, и они могутъ допрашивать обвиняемыхъ, свидѣтелей и экспертовъ, осматривать слѣды преступленія, планы мѣстности, вещественныя доказательства и т. д. (1868—829, Рыбаковской; 1870—901, Плегерта; 1874—360, Красикова и Караулова; 1875—442, Котельниковой). Съ другой стороны присяжные засѣдатели могутъ признать въ извѣстномъ положеніи дѣло достаточно разъясненнымъ и не пожелать дальнѣйшей провѣрки представленнаго доказательства. Такъ по дѣлу Шульгиной (1875—201) защитникъ жаловался на то, что присяжные не пожелали осмотрѣть вещественныя доказательства, не смотря на ходатайство о томъ съ его стороны, и Сенатъ не призналъ въ этомъ нарушенія 672 ст.

Какъ Предсѣдательствующій, такъ и Судъ принимаютъ все мѣры къ удовлетворенію требованій присяжныхъ засѣдателей; но, само собою разумѣется, требованія эти должны быть законныя; съ требованіями своими присяжные засѣдатели должны обращаться къ Предсѣдательствующему, при чемъ могутъ это дѣлать непосредственно, а не чрезъ старшину. (1872—159, Лунина и Варфоломеева). Не исполненіе законныхъ требованій присяжныхъ составляетъ существенное нарушеніе закона. (1876—121, Бойковой).

673. Присяжные засѣдатели могутъ во всякомъ положеніи дѣла просить Предсѣдателя Суда разъяснить имъ содержаніе прочитанныхъ на Судѣ документовъ, признаки, коими опредѣляется въ законѣ преступленіе, приписываемое подсудимому, и вообще все для нихъ не понятное.

Тамъ же, ст. 673.

На основаніи этой статьи, Судъ обязанъ удовлетворять ходатайства присяжныхъ засѣдателей не только во время судебного слѣдствія, но и послѣ судебныхъ преній и рѣчи Предсѣдателя, которая можетъ навести присяжныхъ на необходимость для нихъ разъясненія извѣстныхъ обстоятельствъ. (1875—442, Котельниковой; 1876—288, Павловскаго).

674. Присяжнымъ засѣдателямъ, во время судебного засѣданія, не запрещается дѣлать письменныя замѣтки.

Тамъ же, ст. 674.

Присяжнымъ засѣдателямъ не даются въ ихъ совѣщательную комнату ни законы, ни какія письменныя документы и вещественныя доказательства; имъ предоставляется только право дѣлать письменныя замѣтки по особенно сложнымъ дѣламъ.

Законъ этотъ основывается на томъ, что присяжные, послѣ отмѣны теоріи законныхъ доказательствъ, не только не должны нуждаться въ законахъ, но, при составѣ присяжныхъ изъ людей грамотныхъ и не грамотныхъ, присутствіе законовъ можетъ быть причиною вліянія грамотныхъ на не грамот-

ныхъ вопреки стремленію закона предоставить присяжнымъ, чтобы мнѣнія ихъ были совершенно независимы и исходили единственно изъ внутреннего убѣжденія каждаго изъ нихъ. (1869—959, Корнилова).

675. Присяжные засѣдатели не должны ни отлучаться изъ залы засѣданія, ни входить въ сношеніе съ лицами, не принадлежащими къ составу Суда, не получивъ на то разрѣшенія Предсѣдателя. Вообще, присяжнымъ воспрещается собираніе какихъ либо свѣдѣній по дѣлу внѣ судебного засѣданія.

Тамъ же, ст. 675.

Самовольная отлучка присяжнаго засѣдателя изъ залы засѣданія составляетъ весьма важное нарушеніе 675 ст. и во всякомъ случаѣ должна влечь за собою положенное въ законѣ взысканіе и замѣну нарушителя однимъ изъ запасныхъ засѣдателей; но основаніемъ къ отмѣнѣ приговора нарушеніе это можетъ служить только въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что оно имѣло вредныя для подсудимаго послѣдствія, такъ на пр.: если обнаружится, что присяжный засѣдатель, во время отлучки своей, собиралъ какія либо свѣдѣнія по дѣлу или сообщалъ ихъ другимъ засѣдателямъ. (1868—859, Григорьева).

Разговоръ комплектнаго засѣдателя даже съ другимъ, не вошедшимъ въ составъ присутствія, присяжнымъ, влечетъ за собою тѣ же послѣдствія, и не исключеніе такого присяжнаго изъ комплекта можетъ быть предметомъ жалобы. (1872—783, Григорьева).

Разговоръ же свидѣтеля съ однимъ изъ запасныхъ засѣдателей, не поступившимъ во все продолженіе засѣданія въ комплектъ, не представляется существеннымъ нарушеніемъ. (1870—31, Александрова).

Если какая либо изъ сторонъ замѣтитъ сношеніе свидѣтелей съ присяжными, то обязана заявить объ этомъ; въ такомъ случаѣ Судъ долженъ привести въ извѣстность, въ чемъ заключалось это сношеніе и сдѣлать объ этомъ свое заключеніе; при чемъ, если не обнаружится, чтобы сношеніе это имѣло какія либо вредныя послѣдствія, то такое нарушеніе не признается важнымъ. (1869—687, Сарафаниниковыхъ).

Такъ, по дѣлу Александрова (1870—31) въ комплектѣ присяжныхъ было замѣчено постороннее лицо, на что жаловался подсудимый. Сенатъ призналъ, что такое нарушеніе можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора только тогда, если будетъ доказано, что присяжные засѣдатели входили съ постороннимъ лицомъ въ противузаконныя сношенія.

Не законное сношеніе присяжнаго съ постороннимъ лицомъ можетъ быть предметомъ жалобы подсудимаго и въ томъ случаѣ, если такое сношеніе обнаружится по произнесеніи приговора; при чемъ въ извѣстныхъ случаяхъ нарушеніе это можетъ повести къ отмѣнѣ приговора. (1868—182, Ярошевича и др.).

Что касается до воспрещенія присяжнымъ собирать какія либо свѣдѣнія по дѣлу внѣ судебного засѣданія, то правило это не распространяется

на то время, когда частное лицо еще не приняло на себя обязанности присяжного заседателя; равнымъ образомъ, по точному смыслу 675 ст., правило это не можетъ относиться къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя дошли до присяжного случайно и отъ слышанія которыхъ онъ не имѣлъ ни повода, ни основанія устранить себя. Наличие такого обстоятельства, если присяжный самъ не устранить себя отъ разсмотрѣнія дѣла, не можетъ служить поводомъ къ отбѣнъ приговора, ибо въ этомъ случаѣ является нарушение не закона, а лишь данной заседателемъ присяги, и потому оно должно остаться только на совѣсти неисполнившаго данной присяги. (1871—1271, Доброхотовой.)

Изложенныя правила одинаково относятся и къ комплектнымъ и къ запаснымъ присяжнымъ заседателямъ; послѣдніе, во все время засѣданія Суда, должны находиться вмѣстѣ съ очередными и подлежать одинаковому съ ними надзору. (1875—320, Рублева; 1876—140, Албута.)

О надзорѣ за присяжными заседателями см. обязанности Предсѣдателя ст. 614—616.

ОТВѢТСТВЕННОСТЬ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ ЗА НАРУШЕНІЕ ИХЪ ОБЯЗАННОСТЕЙ.

676. Въ случаѣ нарушенія правила, изложеннаго въ предшедшей статьѣ, присяжный заседатель устранивается отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла и подвергается денежному взысканію отъ *десяти до ста рублей*, а если устраниenie его имѣло послѣдствіемъ остановку дѣла, то и платежу происшедшихъ отъ сего, для вызванныхъ въ Судъ лицъ, излишнихъ издержекъ.

Тамъ же, ст. 676.

Въ силу этого закона, во всѣхъ случаяхъ, когда до свѣдѣнія Суда дойдетъ о нарушеніи присяжнымъ заседателемъ своихъ обязанностей, Судъ обязанъ въ присутствіи сторонъ выяснитъ подробнѣйшимъ образомъ, въ чемъ заключалось это нарушеніе и не имѣло ли оно вредныхъ послѣдствій для дѣла; при чемъ нарушившій свои обязанности присяжный заседатель подвергается означенному въ 676 ст. взысканію, исключается изъ состава присутствія и замѣняется запаснымъ. (1871—1425, Арсеньева.)

677. Присяжные заседатели обязаны сохранять тайну ихъ совѣщаній и не объявлять ни кому, какіе голоса поданы были въ пользу или противъ подсудимаго. Нарушеніе сего правила подвергаетъ виновнаго денежному взысканію отъ *десяти до ста рублей*.

Тамъ же, ст. 677.

Тайная подача голосовъ присяжными, когда дѣло рѣшено ими не единогласно, не должна быть разглашаема какъ для огражденія присяжныхъ, подавшихъ голосъ противъ подсудимаго, отъ мести со стороны его и ближай-

шихъ его родственниковъ и друзей, такъ и для огражденія самого правосудія отъ постановленія присяжными рѣшенія подъ страхомъ такой мести. Необходимость сохраненія тайны поданныхъ присяжными голосовъ невозможно отвергать у насъ на Руси, гдѣ есть въ виду столько примѣровъ, что самые отъявленные злодѣи не предавались въ руки правосудія единственно изъ опасенія съ ихъ стороны мести (Судеб. Уст. Изд. Государств. Канц. стр. 241).

Сохраненіе тайны совѣщаній должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, чтобы присяжные заседатели не передавали никому и тѣмъ болѣе не объявляли бы на Судѣ, кто именно изъ нихъ подалъ голосъ въ пользу и кто противъ подсудимаго; передача же присяжными Предсѣдателю вмѣстѣ съ вопроснымъ листомъ наличнаго списка заседателей съ обозначеніемъ на немъ, посредствомъ черточекъ и крестиковъ, голосовъ, поданныхъ за и противъ обвиненія, — не составляетъ нарушенія тайны совѣщаній. (1876—294, Озерова.)

Здѣсь кетати будетъ упомянуть и о томъ правилѣ, что присяжные заседатели ни при допросѣ подсудимаго и свидѣтелей, ни при осмотрѣ вещественныхъ доказательствъ не должны высказывать своихъ мнѣній въ присутствіи Суда по существу дѣла; нарушеніе сего правила можетъ быть поводомъ кассации приговора. Но если присяжный былъ во время остановленъ Предсѣдателемъ отъ выраженія своего мнѣнія, при чемъ ни подсудимый, ни его защитникъ не заявляли о замѣнѣ такого присяжнаго другимъ, — то такое обстоятельство не признается существеннымъ нарушеніемъ закона. (1874—40, Софійскаго.)

Равнымъ образомъ Сенатъ не признаетъ нарушеніемъ обязанностей присяжныхъ заседателей такія ихъ заявленія: что „въ первый день засѣданія одинъ изъ нихъ видѣлъ на вещественныхъ доказательствахъ печати,“ и что „частое предложеніе свидѣтелямъ однихъ и тѣхъ же вопросовъ ведетъ къ сбивчивости и утомляетъ присяжныхъ.“ (1872—305, Вдовенко.)

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О порядкѣ производства судебного слѣдствія.

ЧТЕНІЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА.

678. По исполненіи всѣхъ обрядовъ, кои сопровождаютъ открытіе судебного засѣданія, читается вслухъ обвинительный актъ или жалоба частнаго обвинителя.

1864, ноября 20 (41476), ст. 678.

Судебное слѣдствіе начинается чтеніемъ обвинительнаго акта; если же обвинительный актъ замѣненъ опредѣленіемъ Палаты о преданіи обвиняемыхъ Суду, то судебное слѣдствіе открывается чтеніемъ опредѣленія (1869—446, Фролова); при этомъ если въ опредѣленіи Палаты заключаются не относящіяся до дѣла обстоятельства, то прочтеніе этихъ обстоятельствъ не состав-

вляеть существеннаго нарушенія, если только кассационный Судъ признаеть, что оглашеніе этихъ обстоятельствъ на Судѣ не могло имѣть для кассатора не выгодныхъ послѣдствій (1867—178, Данилова).

По дѣламъ, разсматриваемымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, вмѣсто обвинительнаго акта читается жалоба частнаго обвинителя; но если по такому дѣлу состоялось опредѣленіе Палаты, то оно можетъ быть прочитано вмѣсто частной жалобы, особенно если въ немъ содержится болѣе точное и ясное изложеніе обстоятельствъ дѣла. (1875—243, Емельянова и Иванова).

Читаются эти документы обыкновенно Секретаремъ; но могутъ быть читаемы или Предсѣдателемъ или однимъ изъ членовъ Суда.

Предъявленіе подсудимому предмета обвиненія.

679. За тѣмъ Предсѣдатель Суда въ краткихъ словахъ излагаетъ существо обвиненія и спрашиваетъ подсудимаго: признаеть ли онъ себя виновнымъ.

Тамъ же ст. 679.

Допросъ подсудимаго, признающаго свою вину.

680. Подсудимому, признающему свою вину, предлагаются дальнѣйшіе вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется.

Тамъ же, ст. 680.

По точному смыслу 680 и 684 ст., право предлагать вопросы подсудимому, признающему свою вину, принадлежитъ исключительно Суду, т. е. Предсѣдателю и, съ его разрѣшенія, Членамъ Суда непосредственно, а присяжнымъ заседателямъ, чрезъ посредство Предсѣдателя. Вопросы, предлагаемые подсудимому, признающему свою вину, должны касаться только обстоятельствъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется и признаеть себя виновнымъ; если же сознающійся подсудимый въ показаніи своемъ оговариваетъ другаго подсудимаго, или снимаетъ съ него оговоръ, то вопросы относительно этихъ обстоятельствъ не могутъ быть предлагаемы, такъ какъ касаются не самого подсудимаго, сознающаго свою вину, а другихъ лицъ. Что же касается до участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, а въ томъ числѣ и Прокурора, то они положительно лишены права спрашивать подсудимаго; впрочемъ для выясненія необходимыхъ для нихъ обстоятельствъ, стороны могутъ возбуждать своими замѣчаніями вопросы Предсѣдательствующаго и Членовъ Суда; при чемъ уже отъ Судей будетъ зависѣть предложить или не предложить тотъ или другой вопросъ подсудимому, и дѣйствія ихъ въ этомъ отношеніи ни какимъ образомъ не подчиняются требованіямъ сторонъ. (1868—86, Виноградова; 954, Хотева; 1869—1035, Непріемниковой; 1083, Козьмина, 1870—295, Лаврова, Сафьянникова и др. и 1875—291, Огнева и Веселухина). Предло-

женіе вопросовъ подсудимому Прокуроромъ составляетъ существенное нарушеніе закона. (1873—650, Чистова и др.)

Если одновременно будетъ предано Суду нѣсколько лицъ и при томъ по разнымъ обвинительнымъ актамъ, при чемъ нѣкоторые подсудимые являются по отношенію къ другимъ подсудимымъ свидѣтелями, но не по одному и тому же дѣлу, то такихъ свидѣтелей подсудимые могутъ спрашивать даже подъ присягою (1873—651, Антипина); если же подсудимые судятся по одному и тому же дѣлу, то одинъ изъ нихъ можетъ спрашивать другаго не иначе, какъ чрезъ Предсѣдателя, отъ котораго будетъ зависѣть удовлетворить или отказать въ ходатайствѣ подсудимому. (1872—159, Варфоломеева; 1875—291, Огнева и Веселухина).

Право Суда не производить судебное слѣдствіе.

681. Если признаніе подсудимаго не возбуждаетъ ни какого сомнѣнія, то Судъ, не производя дальнѣйшаго изслѣдованія, можетъ перейти къ заключительнымъ преніямъ.

Тамъ же, ст. 681.

Продолженіе судебного слѣдствія, не смотря на сдѣланное подсудимымъ признаніе, согласное съ указаніями обвинительнаго акта, было бы въ большей части случаевъ напрасною потерей времени и бесполезнымъ отягощеніемъ положенія подсудимаго. Изслѣдовать то, чего не оспариваетъ подсудимый, позволительно тогда только, когда есть какое либо сомнѣніе на счетъ искренности или полноты признанія. (Судеб. Уст. Изд. Государ. Канц. томъ II стр. 242).

Правило это относится только къ тѣмъ случаямъ, когда по дѣлу сознаются всѣ подсудимые; если же сознавшіеся въ преступленіи подсудимые оговариваютъ прочихъ не сознающихся подсудимыхъ, то оговоръ ихъ долженъ быть подвергнутъ повѣркѣ, почему вопросъ о прекращеніи слѣдствія въ такомъ дѣлѣ не можетъ имѣть мѣста, если бы даже стороны и всѣ участвующія въ дѣлѣ лица были согласны перейти прямо къ преніямъ сторонъ. (1873—693, Шварцмана).

682. Судьи, присяжные, Прокуроръ и участвующія въ дѣлѣ лица могутъ потребовать, не смотря на сдѣланное подсудимымъ признаніе, судебного изслѣдованія, и въ такомъ случаѣ Судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ.

Тамъ же, ст. 682.

На основаніи этой статьи, Предсѣдательствующій обязанъ спросить: Прокурора, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и въ томъ числѣ неизменно самого подсудимаго, Судей и присяжныхъ заседателей, считаютъ ли они нужнымъ производить судебное слѣдствіе и если кто либо изъ нихъ потребуетъ повѣрки доказательствъ, то судебное слѣдствіе обязательно должно быть произведено. Разсмотрѣніе же дѣла только на основаніи одного признанія подсудимаго, при

наличности съ чьей либо стороны требованія о необходимости судебного слѣдствія, составляетъ существенное нарушеніе закона, хотя бы по дѣлу не явилось ни одного свидѣтеля. (1869—534, Ястребова). Если на этомъ основаніи Судъ признаетъ необходимымъ произвести судебное слѣдствіе, не смотря на сознаніе подсудимаго, то въ такомъ случаѣ онъ приступаетъ къ повѣркѣ доказательствъ; при чемъ уже не имѣетъ права ограничиваться повѣркою только части представленныхъ доказательствъ, а долженъ произвести полное судебное слѣдствіе, такъ какъ въ законѣ нигдѣ не сказано, что бы сторонамъ было предоставлено право увольнять свидѣтелей отъ допроса, кромѣ случаевъ указанныхъ въ Уст. Угол. Суд. (1874—457, Чистова, Палина и Соколова; 1875—470, Мужбаба-Куртъ-Умеръ-Оглы).

683. Подсудимаго, не признающагося въ преступленіи, Предсѣдатель Суда, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, спрашиваетъ: не желаетъ ли онъ, въ оправданіе свое, представить какія либо объясненія или опроверженія.

Тамъ же, ст. 683.

Подсудимому, не сознающемуся въ преступленіи, не предлагаются дальнѣйшіе вопросы, но согласно 683 ст., при разсмотрѣніи каждаго доказательства на судѣ, Предсѣдатель вправе предлагать подсудимому вопросы по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ судебнымъ слѣдствіемъ (1873—614, Афонасьевыхъ); развѣ бы несознаніе подсудимаго основывалось не на отрицаніи приписываемыхъ ему дѣйствій, а на законныхъ причинахъ невмѣняемости или не преступности ихъ. (1867—606, Брюшкова).

Подъ именемъ доказательствъ, упоминаемыхъ въ 683 ст., разумѣются такія данныя, которыя свидѣтельствуютъ противъ подсудимаго; по поводу именно этихъ данныхъ и долженъ быть спрошенъ подсудимый, а если ихъ нѣсколько, то именно тотъ, къ кому они относятся, не желаетъ ли представить какія либо объясненія или оправданія. (1867—353, Иванова; 1869—617, Княжнина).

Неисполненіе сего правила со стороны Предсѣдателя не лишаетъ подсудимаго и его защитника права заявлять свои замѣчанія и представлять объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ; по этому если подсудимый оставитъ все происходившее передъ нимъ безъ замѣчаній, то онъ уже лишается права жаловаться на стѣсненіе его въ этомъ отношеніи. (1869—1031, Евлевскаго.)

Не будетъ также нарушеніемъ 683 ст., если Предсѣдатель разъ объяснить подсудимому или подсудимымъ, что они имѣютъ право сами дѣлать замѣчанія и объясненія на каждое изъ провѣряемыхъ доказательствъ, представивъ такимъ образомъ самимъ подсудимымъ пользоваться своимъ правомъ. (1874—397, Маклакова). Впрочемъ прочтеніе нѣсколькихъ свидѣтельскихъ показаній за разъ и за тѣмъ предоставленіе подсудимому права дать противъ нихъ объясненія—не должно быть допускаемо (1874—289, Попова).

Порядокъ допроса подсудимаго Судьями и засѣдателями.

684. Сверхъ того, Предсѣдатель и, съ его разрѣшенія, Члены Суда не посредственно, а присяжные засѣдатели чрезъ Предсѣдателя Суда могутъ предлагать подсудимому вопросы по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла, представляющимъ имъ не достаточно разъясненными

Тамъ же, ст. 684.

Предсѣдатель Суда можетъ предлагать подсудимому вопросы по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла, представляющимъ ему не достаточно разъясненными (1868—86, Виноградова); но при этомъ законъ требуетъ, чтобы вопросы Предсѣдателя не клонились къ изобличенію подсудимаго (1872—305, Вдовенко), а тѣмъ болѣе не указывали бы на противорѣчіе объясненій подсудимаго на Судѣ съ показаніями, данными имъ при предварительномъ слѣдствіи (1873—843, Дудинскаго). Такъ по дѣлу Трахтенберга и др. (1871—184) Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Суда на томъ основаніи, что Предсѣдатель, по поводу точнаго опредѣленія подсудимымъ времени возвращенія домой, замѣтилъ, что при допросѣ у Слѣдователя онъ, подсудимый, не опредѣлялъ точно времени возвращенія домой.

Члены Суда предлагаютъ подсудимымъ вопросы непосредственно, но предварительно должны испросить на то разрѣшенія Предсѣдателя; впрочемъ не исполненіе сего не признается Сенатомъ серьезнымъ нарушеніемъ, такъ какъ правило это имѣетъ единственною цѣлю сохраненіе за Предсѣдателемъ первенствующаго его значенія по управленію ходомъ засѣданія. (1869—298, Андроникова).

Присяжные засѣдатели спрашиваютъ подсудимаго не иначе, какъ съ разрѣшенія Предсѣдателя (1874—360, Красикова и Караулова), и право это принадлежитъ не только комплектнымъ, но и запаснымъ присяжнымъ засѣдателямъ. (1870—1521, Донцева). При чемъ законъ требуетъ, чтобы ни Судьи, ни присяжные засѣдатели ни коимъ образомъ не выражали бы своихъ мнѣній о достовѣрности или правдоподобности данныхъ подсудимыми отвѣтовъ. (1869—13, Васильева).

Молчаніе подсудимаго.

685. Молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемо за признаніе имъ своей вины.

Тамъ же, ст. 685.

Статья эта не вмѣняетъ Предсѣдателя въ обязанность предупреждать подсудимаго о принадлежащемъ ему по закону правѣ не отвѣчать, если желаетъ, на предлагаемые ему вопросы. (1875—317, игумены Митрофаніи).

Распросъ подсудимыхъ, когда ихъ нѣсколько.

686. Когда по дѣлу подсудимыхъ нѣсколько, то каждый изъ нихъ допрашивается порознь, или въ отсутствіи его соучастниковъ, или въ ихъ присутствіи, по усмотрѣнію Предсѣдателя Суда.

Тамъ же, ст. 686.

Стачка между подсудимыми, хотя бы была доказана на Судѣ, не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора. (1871—639, Перемежко-Галича и др.).

Право Предсѣдателя допрашивать подсудимыхъ означеннымъ въ 686 ст. способомъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ; при чемъ, если подсудимые допрашиваются порознь, то, по возвращеніи каждаго изъ нихъ въ залъ засѣданія, Предсѣдатель обязанъ сообщить имъ все, что происходило въ ихъ отсутствіи; не соблюденіе сего правила представляется существеннымъ. (1870—165, Медвѣдева).

Прочтеніе протоколовъ и другихъ бумагъ, имѣющихъ
ся въ дѣлѣ.

687. Протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ читаются въ судебномъ засѣданіи лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того потребуютъ, или когда Судьи или присяжные признаютъ это нужнымъ.

Тамъ же, ст. 687.

Примѣненіе 687 ст. на практикѣ встрѣчаетъ множество затрудненій. Причина этихъ затрудненій заключается въ томъ, что въ 687 ст. упоминается только объ однихъ протоколахъ, между тѣмъ въ дѣлахъ встрѣчаются разные другіе документы, прочтеніе которыхъ представляется иногда существенно необходимымъ для разъясненія обстоятельствъ дѣла и замѣнить ихъ спросомъ свидѣтелей или экспертовъ невозможно. Вслѣдствіе этого въ кассационной практикѣ встрѣчается множество рѣшеній, разъясняющихъ какъ общія положенія, такъ и частные случаи относительно прочтенія тѣхъ или другихъ документовъ.

Общихъ положеній практикою Сената установлено два: во первыхъ, исключеніе документовъ, подлежащихъ по 687 ст. прочтенію на Судѣ, не подлежитъ распространительному толкованію и во вторыхъ, кромѣ документовъ, упоминаемыхъ въ 687 ст., законъ допускаетъ чтенія письменныхъ актовъ, содержащихъ въ себѣ удостовѣреніе о такихъ обстоятельствахъ, которыя не могутъ быть разъяснены допросомъ свидѣтелей или мѣстнымъ осмотромъ.

Разсмотримъ каждое изъ этихъ положеній отдѣльно.

Условія, при коихъ могутъ быть читаемы на Судѣ протоколы.

1) На основаніи 687 ст. могутъ быть прочитаны на Судѣ протоколы

объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ. Но прочтеніе этихъ документовъ допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда изложенныя въ нихъ обстоятельства вполне гарантированы въ отношеніи точности ихъ изложенія, и самые акты облечены въ законную форму: такими актами законъ признаетъ протоколы, составленные при предварительномъ слѣдствіи Судебными Слѣдователями и при томъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 315—352 Уст. Угол. Суд; (1) къ такимъ же документамъ относятся и акты, составленные Полиціею, если она дѣйствовала вмѣсто Слѣдователя и если при составленіи ихъ соблюдены правила, установленныя для сего закономъ (1871—12, Лысенко; 1868—49, Бильбасова); при этомъ результаты обыска не должны имѣть вліяніе на разрѣшеніе вопроса о прочтеніи или не прочтеніи протокола о немъ, такъ какъ для закона безразлично, было ли при этомъ отысканіе что либо или нѣтъ. (1872—396, Сергіенко).

Подъ полиціею въ этомъ случаѣ слѣдуетъ разумѣть не одну городскую, но также волостную и сельскую полицію. (1870—686, Денисовыхъ).

На этомъ основаніи къ прочтенію на судѣ допускаются:

а) акты врачебныхъ осмотровъ потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, если они составлены по требованію Слѣдователя и съ соблюденіемъ правилъ, предписанныхъ 321 ст. (1871—682, Данненберга);

б) акты осмотровъ лѣсныхъ порубокъ, составленные согласно 1158 ст. Уст. Уг. Суд., хотя бы они и не были повѣрены Слѣдователемъ (1872—1326, Шпака и Панченко);

в) протоколы объ освидѣтельствованіи экспертами подложныхъ росписокъ (1870—723, Зехова),

и г) протоколы дознаній чрезъ околныхъ людей о поведеніи подсудимыхъ. (1867—353, Иванова; 1876—129, Кулагина и Иконникова).

При разрѣшеніи вопроса о прочтеніи этихъ документовъ необходимо имѣть въ виду, что, по не имѣнію въ 687 ст. воспрещенія прочитывать и заключающія въ этихъ актахъ показанія,—прочтеніе актовъ съ показаніями свидѣтелей не составляетъ нарушенія закона, такъ какъ, по разъясненію Сената, показанія эти не рѣдко составляютъ самую существенную часть актовъ (1869—849, Блинова); но если въ актахъ этихъ записаны показанія подсудимыхъ, то такіе акты не могутъ быть прочитаны на Судѣ. (1871—1764, Прѣснякова).

Если поименованные въ 687 ст. документы составлены съ отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ или приложены къ дѣлу не въ подлинникъ, а въ копіяхъ, то такіе документы не могутъ быть прочитаны на Судѣ. (1870—686, Денисовыхъ).

На этомъ основаніи не подлежатъ прочтенію: дознанія полиціи, составленные не на основаніи 258 ст. или по порученію Слѣдователя, какъ могутъ заключать въ себѣ свѣдѣнія, собранныя посредствомъ розысковъ, распро-

(1) Не подписаніе Слѣдователемъ, по не осмотрительности, составленнаго имъ протокола обыска не лишаетъ его законной силы, если онъ подписанъ присутствовавшими при этомъ понятными. (1873—850, Байдаровцева.)

совъ и не гласныхъ наблюдений, а также отзывы сыскной полиціи о томъ, что къ изобличенію подсудимаго не собрано ни какихъ уликъ. (1869—982, Вериги; 1871—324, Коротаева; 1876—245, Нуждина и Новикова и 54 Краковяка.) (1)

УСЛОВІЯ ПРОЧТЕНІЯ ПИСЬМЕННЫХЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

2) относительно другихъ документовъ, подлежащихъ прочтенію на Судѣ, Сенатъ говоритъ, что они должны заключать въ себѣ такія обстоятельства, содержаніе которыхъ не можетъ сдѣлаться извѣстнымъ посредствомъ свидѣтельскихъ показаній или инымъ какимъ либо путемъ, между тѣмъ безъ нихъ не могутъ выясниться вполне всѣ обстоятельства дѣла. (1872—257, Глумовыхъ и др.; 1874—585, Григорьева и др.)

Къ числу такихъ документовъ Сенатъ относитъ:

а) приложенные къ дѣлу въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ письменные документы, напр.: показаніе подсудимаго, обвиняемаго въ лже-свидѣтельствѣ, данное имъ въ качествѣ свидѣтеля по другому дѣлу и послужившее основаніемъ для возбужденія противъ него судебнаго преслѣдованія (1874—112, Мездренкова и др.); письма и другіе документы (1874—225, Ворожейкиныхъ и Аксеновой), журналы внезапной ревизіи казначействъ по дѣламъ о растратахъ (1875—474, Фишеръ); паспортъ подсудимаго, вытребованный слѣдователемъ къ дѣлу, въ подтвержденіе того, что въ то время, когда случилось извѣстное событіе, рассказанное свидѣтелемъ, подсудимый находился за границей, и записки подсудимаго или свидѣтелей, служащія основаніемъ къ обвиненію подсудимаго. (1874—410, Гергелева и др.). Кромѣ того Сенатъ не призналъ существеннымъ нарушеніемъ прочтеніе на Судѣ писемъ, хотя и не приобщенныхъ къ дѣлу въ качествѣ письменныхъ доказательствъ, но содержаніе которыхъ внесено въ обвинительный актъ, при чтеніи котораго они сдѣлались извѣстны присяжнымъ засѣдателямъ. (1875—31, Тюриной),

и б) справки изъ дѣлъ присутственныхъ мѣстъ; къ нимъ относятся: официальные свѣдѣнія о существѣ скопческой ереси, сообщенныя Департаментомъ Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (1873—694, Хрѣновыхъ); донесеніе Волостнаго Правленія о томъ, что свидѣтель не былъ судимъ Волостнымъ Судомъ по жалобѣ подсудимаго (1876—234, Гаврика); сообщеніе банка относительно внесенной подсудимымъ суммы (1876—182, Наумовыхъ); справки о прежней судимости подсудимаго (1869—2022, Жукова; 1867—353, Иванова; 1868—194, Федоровой и Трунова) и свѣдѣнія о возбужденіи противъ него другаго обвиненія или о состоявшихся объ немъ приговорахъ (1876—171, Столберта и Самохвалова); журналъ распорядительнаго засѣданія Окружнаго Суда объ освидѣтельствovanіи подсудимаго въ со-

(1) Въ другомъ своемъ рѣшеніи по дѣлу Яснева (1869—1098) Сенатъ разъяснилъ, что вообще акты дознаній могутъ быть читаемы на Судѣ, за исключеніемъ только записанныхъ въ нихъ показаній.

стояніи умственныхъ способностей (1877—78, Скачкова) и письма подсудимаго, приобщенныя къ показанію свидѣтеля въ качествѣ письменныхъ доказательствъ, если свидѣтель этотъ не явился къ судебному слѣдствію, и Судъ постановилъ прочесть это показаніе. (1875—159, Никулина и Кривокобыльскаго).

При этомъ Сенатъ требуетъ, что если Судъ прочтетъ справки о судимости обвиняемаго, то Предсѣдательствующій обязанъ разъяснить присяжнымъ значеніе, какое слѣдуетъ придавать этому обстоятельству. (1868—99, Земскова).

Кромѣ того, по разъясненію Сената, могутъ быть прочитаны на Судѣ еще слѣдующіе документы:

Показанія экспертовъ, данныя ими при предварительномъ слѣдствіи, особенно если эксперты находятся на лицѣ. (1869—326, Семенова; 1874—453, Шойлгеца).

Сообщеніе Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, какъ учрежденія, установленнаго для производства ученыхъ изслѣдованій относительно изслѣдованія ядовъ. (1873—979, Егольниковъ).

Отношеніе Товарища Прокурора Петербургскаго Окружнаго Суда, заведывающаго архивомъ по дѣламъ о фальшивыхъ кредитныхъ билетахъ, въ которомъ съ возвращеніемъ препровождавшихся фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, задержанныхъ по разсматриваемому дѣлу, сообщаются свѣдѣнія о результатѣ освидѣтельствovanія оныхъ Экспедиціею Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, если ни въ Судѣ ни въ кассационной жалобѣ не высказано сомнѣнія въ томъ, что сообщеніе Товарища Прокурора относилось не къ тѣмъ фальшивымъ кредитнымъ билетамъ, о которыхъ производится дѣло. (1879—49, Крючкова).

Свидѣтельство врача, произведенное по требованію полиціи. (1875—458, Атлашкина).

Донесеніе производившаго дознаніе полицейскаго чиновника объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ дознаніе, за исключеніемъ заключающихся въ немъ показаній. (1876—245, Нуждина и Новикова).

Послужные списки обвиняемыхъ, если они судятся за преступленія должности; (1876—244, Попова).

и заключеніе духовнаго Начальства, данное имъ на основаніи 1025 ст., по обстоятельствамъ, относящимся до обвиняемыхъ духовныхъ лицъ (1027 ст. Уст. Уг. Суд.).

Всѣ поименованные въ 687 ст. документы по требованію сторонъ должны быть разрѣшаемы къ прочтенію на Судѣ, и отказъ Суда въ прочтеніи ихъ влечетъ за собою отмѣну приговора. (1871—1315, Гиммельфарба; 1872—239, Батракова, 396, Сергіенко, 1415 Фаддѣевыхъ и Петрова).

Что же касается до документовъ, находящихся при дѣлѣ въ качествѣ письменныхъ доказательствъ, то Судъ не лишается права отказать въ прочтеніи того или другаго документа, если признаетъ его не относящимся къ дѣлу; при чемъ только отказъ Суда долженъ быть мотивированъ такимъ образомъ, чтобы Сенатъ имѣлъ возможность повѣрить дѣйствія Суда (1878—47, Хованкина). На этомъ основаніи Прокурору можетъ быть отказано въ прочтеніи справокъ о прежней судимости обвиняемаго. (1868—99, Земскова).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ прочтеніе документовъ, имѣющихся въ дѣлѣ, можетъ совершенно безцѣльно затянуть засѣданіе, между тѣмъ содержаніе ихъ внесено въ обвинительный актъ и при чтеніи его сдѣлались извѣстны присяжнымъ засѣдателямъ; въ такихъ случаяхъ, вмѣсто прочтенія самихъ документовъ, Судъ, по разъясненіи Сената, можетъ разрѣшать сторонамъ ссылаться въ своихъ рѣчахъ на эти документы (1874—626, Никитина и Соколовой), или же поручить Предсѣдателю въ своемъ заключительномъ словѣ ознакомить присяжныхъ засѣдателей съ содержаніемъ и значеніемъ этихъ документовъ; такъ напр: если въ обвинительный актъ внесены результаты освидѣтельствованія обвиняемаго въ отношеніи состоянія его умственныхъ способностей, и стороны ходатайствуютъ о прочтеніи опредѣленія объ этомъ распорядительнаго засѣданія Суда, то Судъ, не имѣя права разрѣшить прочтенія этого опредѣленія, вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ поручить Предсѣдателю ознакомить присяжныхъ съ содержаніемъ и значеніемъ этого документа. (1871—1859), Запесошнаго).

Постановленіе Суда о прочтеніи или непрочтеніи извѣстнаго документа не признается окончательнымъ и можетъ быть отмѣняемо тѣмъ же Судомъ, смотря по обстоятельствамъ, раскрывшимся во время судебного слѣдствія. (1875—164, Вертиголова).

Документы, прочтеніе коихъ на Судѣ не разрѣшается.

Въ заключеніе перечислимъ тѣ документы, прочтеніе которыхъ на Судѣ Сенатъ не признаетъ возможнымъ, а именно:

- 1) Протоколы Слѣдователей о тѣхъ или другихъ мѣрахъ, которыя они признавали нужнымъ принимать для раскрытія преступленія. (1868—502, Красногвѣзца);
- 2) Постановленія Слѣдователей (1869—617, Княжнина; 1872—893, Лоссовета);
- 3) Акты и бумаги, заключающіе въ себѣ показанія обвиняемыхъ (1868—462, Сенаторова; 1869—617, Княжнина; 952, Трофимова; 1871—1764, Прѣснякова);
- 4) Подписки о возвращеніи украденнаго, данныя потерпѣвшимъ лицомъ подсудимому, если они не внесены въ протоколъ предварительнаго слѣдствія; (1875—573, Воронцова);
- 5) Приговора односельцевъ о поведеніи подсудимаго (1875—378, Ворошилова);
- 6) Повальные обыски, составленные съ нарушеніемъ установленныхъ для сего формъ и обрядовъ (1868—194, Федоровой и Трунова);
- 7) Отзывы подсудимаго, поданные имъ во время производства слѣдствія (1871—1462, Залознаго; 1872—1577, Роберта);
- 8) Указы Сената объ утвержденіи отпредрѣлений коммерческаго суда о признаніи подсудимыхъ злостными банкротами (1873—904, Яковлева);
- 9) Журналы Губернскихъ Правленій и другихъ присутственныхъ мѣстъ,

о преданіи обвиняемыхъ по должности Суду (1872—690, Брюхова), а такъ же и отношенія этихъ мѣстъ о назначеніи слѣдствія надъ подсудимыми;

10) Учеты крестьянскихъ обществъ подсудимымъ. (1874—505, Горанжина и Мослюкова);

11) Сообщенія присутственныхъ мѣстъ о количествѣ внесенныхъ подсудимымъ въ разное время на пополненіе произведенной имъ растраты денегъ. (1869—603, Минаева);

12) Опредѣленія Судовъ объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей подсудимаго. (1871—1859, Запесошнаго);

13) Опредѣленія Судовъ, постановленныя на основ. 818 ст. Уст. Уг. Суд. (1873—965, Вардакова и Жарикова);

14) Опредѣленія гражданскихъ отдѣленій Судовъ (1870—643, Поминалова);

15) Постановленія Волостныхъ Судовъ. (1871—261, Бѣляевыхъ);

16) Медицинскія свидѣтельства, выданныя не потребованіямъ Слѣдователя. (1869—875, Высотской);

17) Рапорты, отношенія и опредѣленія Полицейскихъ властей и мѣстъ, находящіеся въ дѣлѣ. (1869—952, Трофимова; 1870—533, Лихино);

18) Официальныя бумаги, извлеченныя изъ переписки должностныхъ лицъ и относящіяся до предварительнаго слѣдствія. (1870—291, Погодина);

19) Мнѣніе Департамента Мануфактуръ и Торговли о нѣкоторыхъ статьяхъ промышленнаго Устава (1871—389, Ермакова и др.);

20) Мнѣніе Министерства Финансовъ о переносѣ на счетъ корреспондентовъ цѣнныхъ бумагъ (1877—95, Струсберга и др.) и другія подобныя бумаги;

21) Справки изъ мѣстъ заключенія. (1869—617, Княжнина);

22) Донесенія Волостныхъ Правленій Слѣдователямъ о личныхъ качествахъ свидѣтелей. (1870—817, Татаринцевой);

23) Справки о мѣстѣ жительства свидѣтелей. (1870—519, Любвицкаго);

24) Прошенія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій о возбужденіи противъ обвиняемыхъ уголовного преслѣдованія. (1871—35, Звенигородскаго);

25) Прошенія гражданскихъ истцовъ. (1869—952, Трофимова);

26) Заявленія частныхъ лицъ Слѣдователямъ, заключающія въ себѣ свѣдѣнія по дѣлу. (1871—388, Горбунова).

Повѣрка осмотра.

688 Когда Судъ, по замѣчанію сторонъ, или присяжныхъ засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, признаетъ протоколъ осмотра неимѣющимъ законной достовѣрности, или подлежащей полноты, а повѣрку осмотра возможною, то поручаетъ одному изъ

своих Членовъ или Судебныхъ Слѣдователей произвести новый осмотръ.

Тамъ же, ст. 688.

689. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, для мѣстныхъ осмотровъ и вообще для ближайшаго удостовѣренія въ событіи, когда оно заключаетъ въ себѣ важное преступленіе, Судъ выѣзжаетъ въ законенномъ составѣ на мѣсто преступленія, гдѣ и открываетъ судебное засѣданіе установленнымъ порядкомъ.

Тамъ же, ст. 689.

Произведеніе мѣстнаго осмотра безусловно обязательно для Суда (1872—518, Козлова), и не произведеніе осмотра можетъ считаться упущеніемъ только въ томъ случаѣ, если есть въ дѣлѣ обстоятельство, о которомъ рѣшительно не возможно судить безъ осмотра; но во всякомъ случаѣ вопросъ о томъ, слѣдовало или не слѣдовало произвести осмотръ или освидѣтельствованіе, относится до существа дѣла и потому не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. (1867—330, Роколайне; 1868—6, Еремеева; 1870—564, Сафонова; 1879—49, Крючовича).

Признавъ необходимымъ произвести осмотръ на мѣстѣ, Судъ обязанъ дѣйствовать въ полномъ своемъ составѣ. По дѣлу Гези (1873—411), Судъ, желая убѣдиться, слышенъ ли въ квартирѣ N разговоръ изъ квартиры M, раздѣлилъ составъ присяжныхъ и присутствіе Суда на двѣ группы, изъ коихъ одна отправилась въ квартиру M, а другая осталась въ квартирѣ N. Такое раздѣленіе присяжныхъ и состава Суда Сенатъ призналъ не согласнымъ съ закономъ.

Приглашеніе свѣдущихъ людей для объясненія или повѣрки освидѣтельствованія.

690. Для объясненія освидѣтельствованія или испытанія произведеннаго Слѣдователемъ или свѣдущими людьми, Судъ можетъ вызвать въ свое засѣданіе лица, производившія освидѣтельствованіе или испытаніе и потребовать отъ нихъ обстоятельнаго отчета въ ихъ дѣйствіяхъ.

Тамъ же, ст. 690.

Задача уголовного Суда есть открытіе въ каждомъ дѣлѣ безусловной истины. Въ стремленіи къ этой цѣли, Судъ уголовный не можетъ принимать въ уваженіе желанія сторонъ, — ни того, что самъ подсудимый не хочетъ оправдывать свою невинность, ни того, что самъ обвинитель потворствуетъ виновному. По этому если стороны не предъявили всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя должны служить данными для основательнаго разрѣшенія уголовного дѣла, то Судъ не можетъ удовлетвориться одними ихъ заявленіями, но обязанъ требовать дополнительныхъ свѣдѣній. (Судеб. Уст. Изд. Госуд. Канц. т. II стр. 244).

Судъ можетъ вызывать и экспертовъ для повѣрки произведенной ими при слѣдствіи экспертизы, при чемъ до признанія необходимости произвести новую экспертизу, Судъ вправе требовать отъ вызванныхъ экспертовъ объясненія лишь по предмету произведенной ими экспертизы. (1877—95, Струсберга и др).

691. Свѣдущіе люди, производившіе судебно-химическія или микроскопическія изслѣдованія не въ мѣстѣ судебного слѣдствія, не вызываются въ засѣданіе Суда для объясненій, а замѣняются мѣстными врачами и фармацевтами.

Тамъ же, ст. 691.

692. По замѣчанію сторонъ, или присяжныхъ засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, Судъ можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи Суда, если это возможно, или по крайней мѣрѣ представили въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствovanіи или испытаніи.

Тамъ же, ст. 692.

Вопросъ о переосвидѣтельствovanіи или повѣркѣ осмотра можетъ быть возбужденъ или непосредственно Судомъ, или сторонами, но окончательное разрѣшеніе этого вопроса всетаки принадлежитъ Суду, разсматривающему дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. (1869—488, Киселевой).

Но могутъ встрѣтиться случаи, когда выслушаніе мнѣній экспертовъ является обязательнымъ для Суда, такъ на пр: если на Судѣ обнаружится вопросъ, для полнаго уразумѣнія котораго необходимы спеціальныя свѣдѣнія и особенная опытность (1868—499, Браиленко). При возникновеніи этого вопроса, Судъ обязанъ обсудить, вытекаетъ ли этотъ вопросъ изъ обстоятельствъ обнаруженныхъ судебнымъ слѣдствіемъ и представляется ли онъ вѣроятнымъ. При разрѣшеніи этого вопроса въ смыслъ отрицательномъ, Судъ долженъ мотивировать надлежащимъ образомъ свое объ этомъ опредѣленіе (1874—225, Ворожейкина и Аксеновой); въ противномъ же случаѣ на обязанности Суда лежитъ вызвать экспертовъ и выслушать ихъ мнѣніе по этому вопросу (1869—135, Ефимова). На этомъ основаніи если на судебномъ слѣдствіи возникаетъ вопросъ о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, доведшемъ его до умозаступленія, то является необходимость выслушать по сему предмету мнѣніе экспертовъ, иначе не можетъ быть постановленъ вопросъ о томъ, совершено ли подсудимымъ преступленіе въ припадкѣ умозаступленія; предложеніе же вопроса о невмѣняемости единственно на основаніи объясненій обвиняемаго или показаній свидѣтелей составляетъ нарушеніе, влекущее за собою, въ случаѣ признанія невмѣняемости по означенной причинѣ, отмѣну рѣшенія присяжныхъ (тамъ же).

Точно также должны быть приглашены эксперты для сличения письменных актов, представленных в судебном заседании одной из сторон и не бывших в виду при предварительном следствии, если только сличение почерков предварительно будет признано необходимым, ибо такое действие не может быть предоставлено самим присяжным, хотя бы большинство из них и были грамотные. (1867—383, Ситкова; 1876—315, Бувальца).

За тем Суд не вправе отказать Прокурору в вызове экспертов, или даже в отсрочке заседания для освидетельствования умственных способностей подсудимого, если противная сторона будет доказывать ненормальное состояние умственных способностей подсудимого и выставить это как основание к невинности судьянаго им в вину. (1872—322, Чурбановой).

Выборъ свѣдущихъ людей.

Разрѣшивъ вопросъ объ экспертизѣ в смыслѣ положительномъ, Судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ или тѣхъ же экспертовъ, которые производили экспертизу, или новыхъ экспертовъ; въ этомъ отношеніи Суду предоставлено безконтрольное право выбирать экспертовъ съ единственнымъ лишь условіемъ, что бы вызываемыя имъ лица, на основ. 327 ст. Уст. Угол. Судопр., имѣли всѣ качества достовѣрныхъ свидѣтелей. (1869—412, Морозова). Стороны также могутъ приводить въ Судъ экспертовъ, но объ этомъ онѣ должны заявить Суду заблаговременно въ установленный 576—578 ст. срокъ, при чемъ Судъ можетъ, но не обязанъ удовлетворить ходатайство сторонъ. (1871—1867, Ильина).

Если Судъ признаетъ необходимымъ для произведенія экспертизы предварительное испытаніе (напр. испытаніе состоянія умственныхъ способностей подсудимого), то онъ также не стѣсненъ ни какимъ закономъ въ назначеніи времени, необходимаго для испытанія или наблюденія. (1869—488, Киселевой).

Число свѣдущихъ людей.

Въ отношеніи числа лицъ, необходимыхъ для производства экспертизы, въ законѣ также нѣтъ ни какихъ указаній, сказано лишь, что не воспрещается производить осмотръ или освидѣтельство и чрезъ одно свѣдущее лицо (ст. 325—334, 690, 695), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже указывается прямо на одно лицо, необходимое для производства экспертизы; такъ по уголовнымъ дѣламъ въ ст. 336—356 говорится объ одномъ судебномъ врачѣ, а въ дѣлахъ гражданскихъ можетъ быть приглашено одно свѣдущее лицо или съ согласія сторонъ, или при малочисленности иска. (1869—351, Лютикова).

Мѣсто изслѣдованія.

Въ отношеніи мѣста, гдѣ должна производиться экспертиза, законъ также не дѣлаетъ ни какихъ ограниченій для Суда; по этому отъ Суда зави-

ситъ произвести освидѣтельство или осмотръ: или въ залѣ засѣданія, въ присутствіи сторонъ и Суда, или въ отдѣльной комнатѣ чрезъ однихъ экспертовъ, или же въ отдѣльной комнатѣ, но въ присутствіи сторонъ и всего судебного персонала. (1876—179, Тайковой; 243, Еличева).

Вопросы экспертамъ предлагаются или письменные или устные; въ первомъ случаѣ эксперты удаляются въ особую комнату для обсужденія вопросовъ и для составленія на нихъ отвѣтовъ и остаются тамъ подъ наблюдениемъ Судебнаго Пристава. Въ практикѣ былъ случай, что для присутствованія при обсужденіи вопросовъ экспертами былъ назначенъ Членъ Суда. Сенатъ, руководствуясь общими соображеніями о значеніи всякаго совѣщанія, призналъ такой порядокъ неправильнымъ, хотя и добавилъ, что въ законѣ нѣтъ воспрещенія назначать Члена Суда для присутствованія при обсужденіи экспертами предложенныхъ на ихъ разрѣшеніе вопросовъ. (1869—298, Андроникова).

693. Свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, или изъ состоящихъ по дѣлу свидѣтелями, Судьями или присяжными засѣдателями.

Тамъ же, ст. 693. Тамъ же, ст. 693. Требованіе этой статьи должно быть понимаемо въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. что свѣдущіе люди не могутъ быть избираемы изъ тѣхъ именно лицъ, которыя состоятъ участвующими въ томъ именно дѣлѣ, которое разбирается, или же состоятъ по тому же дѣлу свидѣтелями, Судьями и присяжными засѣдателями. По этому напр. чиновникъ Харьковскаго Акцизнаго Управленія не можетъ считаться участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ по нарушенію акцизнаго устава въ Орловской губ. (1870—761, Винеке). Равнымъ образомъ избраніе эксперта изъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей, не попавшихъ по жребію въ составъ присутствія, не нарушаетъ ни чьихъ правъ. (1872—159, Лунина и Варфоломеева).

Съ другой стороны 693 ст. воспрещаетъ смѣшивать обязанности экспертовъ съ обязанностями участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, а также свидѣтелей, судей и присяжныхъ засѣдателей. На этомъ основаніи присяжнымъ засѣдателямъ не могутъ быть предъявляемы какіе либо документы для сличенія почерковъ рукъ, (1867—383, Ситкова; 1875—159, Никулина и Кривокобыльскаго), если для сего не были призваны эксперты.

По дѣлу Иванова (1867—353) Предсѣдатель предложилъ старшинѣ осмотрѣть раны на головѣ потерпѣвшаго, при чемъ спрашивалъ старшину о размѣрахъ, глубинѣ и видимыхъ признакахъ ранъ. Сенатъ призналъ дѣйствія Предсѣдателя обращеніемъ старшины присяжныхъ въ эксперта. Равнымъ образомъ Сенатъ призналъ прямымъ нарушеніемъ 693 ст. распоряженіе Суда, разрѣшившаго присяжнымъ счесть часть резиновой галоши для того, что бы полученный такимъ образомъ пепелъ сравнить съ пепломъ, находившимся въ числѣ вещественныхъ доказательствъ. (1876—1, Леонова).

Но если присяжные засѣдатели только повѣряютъ показанія экспертовъ, то въ этомъ не представляется ни какого смѣшенія обязанностей засѣдателей

съ обязанностями экспертовъ. (1875—456, Клетченкова, Осмаловской и др.). Такъ напр: предъявленіе присяжнымъ засѣдателямъ, послѣ представленія экспертами своихъ заключеній относительно почерковъ рукъ — бумагъ, по коимъ сравнивались почерки, и заявленіе по этому поводу со стороны защиты присяжнымъ засѣдателямъ — обратить вниманіе на нѣкоторыя буквы — не составляетъ никакого нарушенія закона. (1871—1907, Зорина).

Къ нарушеніямъ 693 ст. Сенатъ также относитъ допросъ въ качествѣ свидѣтелей лицъ, вызванныхъ въ качествѣ экспертовъ и на оборотъ (1873—713, Кузовлева), или же спросъ одного и того же лица и въ качествѣ эксперта и въ качествѣ свидѣтеля (1875—356, Усачева). Для устраненія сего нарушенія онъ даетъ слѣдующія указанія. Свидѣтелями называются всѣ тѣ лица, которыя вызываются въ Судъ для разъясненія фактической стороны дѣла, эксперты же, какъ люди науки или практики, приглашаются въ Судъ для опредѣленія свойствъ или вѣроятныхъ послѣдствій обнаруженныхъ фактовъ. (1869—298, Андроникова). На этомъ основаніи свѣдущіе люди вызываются въ Судъ для разъясненія обстоятельствъ дѣла, требующихъ специальныхъ свѣдѣній въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или иномъ какомъ либо занятіи и согласно съ этимъ экспертамъ могутъ быть предлагаемы только спеціальныя вопросы (1876—237, Семенихиныхъ); что же касается до вопросовъ по существу дѣла, то такіе вопросы могутъ быть предлагаемы только свидѣтелямъ. Такое различіе вопросовъ экспертамъ и свидѣтелямъ не представляетъ никакихъ затрудненій въ отношеніи свѣдущихъ людей, вызываемыхъ для сличенія почерковъ и разныхъ предметовъ, а также по части химическихъ изслѣдованій и т. п.; но при спросѣ врачей, производившихъ при предварительномъ слѣдствіи изслѣдованіе по дѣлу и затѣмъ вызванныхъ въ Судъ въ качествѣ экспертовъ на практикѣ встрѣчается множество недоумѣній. Въ этомъ случаѣ врачи являются въ одно и то же время и свидѣтелями и экспертами. Въ разъясненіе этого вопроса Сенатъ высказалъ слѣдующее: Врачъ, лечившій потерпѣвшее лицо и бывшій свидѣтелемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію въ дѣлѣ, не можетъ быть вполне приравненъ, по своему значенію, къ положенію эксперта, который представляетъ только научные выводы къ произведенному имъ освидѣтельствованію потерпѣвшаго лица, или же по осмотру трупа и другихъ вещественныхъ доказательствъ преступленія; по этому врачи, вызванные въ Судъ въ качествѣ свидѣтелей, не лишаются ни права, ни возможности объяснять на Судѣ причины своихъ дѣйствій при пользованіи потерпѣвшаго лица; точно также, отъ сторонъ и Суда, при помощи заключенія свѣдущихъ лицъ, зависитъ предлагать этимъ врачамъ—свидѣтелямъ, въ установленномъ порядкѣ, вопросы по относящимся до показаній ихъ предметамъ дѣла, сомнительнымъ и недостаточно разъясненнымъ на Судѣ; при этомъ, если врачи вызваны въ Судъ въ качествѣ свидѣтелей, то о дѣйствіяхъ ихъ, какъ свѣдущихъ людей, не слѣдуетъ доводить до свѣдѣнія присяжныхъ. На этомъ основаніи не слѣдуетъ читать актовъ, составленныхъ ими при предварительномъ слѣдствіи; но если Судъ разрѣшитъ прочтеніе такихъ актовъ, то уже не вправѣ отказать сторонамъ въ допросѣ врача-свидѣтеля какъ эксперта. (1870—1418, Сладнева).

Приводъ свѣдущихъ людей къ присягѣ.

694. Свѣдущіе люди, прежде представленія объясненій на Судѣ, приводятся къ присягѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и свидѣтели (713—717). До исполненія обряда присяги, стороны могутъ отводить свѣдущихъ людей по не имѣнію ими тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ.

Тамъ же, ст. 694.

Хотя изъ точнаго смысла 694 ст. слѣдуетъ заключить, что эксперты приводятся къ присягѣ предъ представленіемъ своихъ объясненій, но на практикѣ они обыкновенно присягаютъ вмѣстѣ съ свидѣтелями. Не приведеніе эксперта къ присягѣ составляетъ существенное нарушеніе 694 ст.; но если экспертъ дастъ присягу послѣ своего объясненія въ томъ же засѣданіи, при чемъ подтвердить то, что было имъ сказано до присяги, то такое нарушеніе не влечетъ за собою отміну приговора. (1869—978, Михайлова; 1872—655, Ижболдинныхъ).

Стороны могутъ отводить свѣдущихъ людей лишь по неимѣнію ими тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ (1870—453, Браиловскаго); при чемъ отводъ долженъ быть предъявленъ непременно до принятія ими присяги. (1870—761, Винеке).

О приводѣ экспертовъ къ присягѣ должно быть записано въ протоколъ. (1869—326, Семенова)

Порядокъ разспроса свѣдущихъ людей.

695. За представленіемъ свѣдущими людьми ихъ заключенія, имъ могутъ быть, съ разрѣшенія Предсѣдателя, предложены вопросы какъ Судьями и присяжными засѣдателями, такъ и сторонами.

Тамъ же, ст. 695.

На основаніи 695 ст., эксперты сначала должны изложить свои заключенія и затѣмъ уже имъ могутъ быть предлагаемы вопросы. Вопросы эти должны касаться только специальности экспертизы и прямо относиться къ данному случаю; предложеніе же вопросовъ отвлеченныхъ, хотя бы они и имѣли связь съ разсматриваемымъ дѣломъ, а также о томъ, согласны ли эксперты съ теоріями, воззрѣніями или выводами извѣстныхъ ученыхъ, по мнѣнію Сената, не можетъ быть допускаемо, такъ какъ подобныя вопросы могутъ имѣть послѣдствіемъ не разсужденіе по извѣстному конкретному случаю, а научныя диспуты, не совмѣстныя съ цѣлями судебного производства. Равнымъ образомъ не могутъ быть предлагаемы экспертамъ вопросы о томъ, могутъ ли извѣстныя обстоятельства служить доказательствомъ разсматриваемыхъ злоупотребленій или виновности подозреваемаго, ибо судить о значеніи обстоятельствъ, служащихъ доказательствами событія преступленія или виновности подсудимаго, вправѣ только Судъ. (1876—237, Семенихиныхъ; 1877—78, Скачкова).

Что касается порядка допроса экспертов, то въ законѣ нѣтъ указаній, чтобы эксперты давали свои показанія порознь (1868—575, Салтыкова); по этому они могутъ быть допрашиваемы и совокупно (1867—178, Данилова); но если стороны или одна изъ нихъ потребуетъ допроса экспертовъ порознь, то Судъ не имѣетъ права отказать въ этомъ требованіи. (1870—1274, Житковой).

О внесении въ засѣданіе Суда вещественныхъ доказательствъ и осмотрѣ ихъ.

696. Вещественныя доказательства, могущія служить къ обнаруженію преступленія, или же къ обличенію, или къ оправданію подсудимаго, должны быть внесены въ засѣданіе Суда и положены предъ Судьями, если не встрѣтятся къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей.

Тамъ же, ст. 696.

Въ виду чрезвычайной важности вещественныхъ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ, законъ требуетъ, чтобы во время засѣданія они непременно находились на столѣ вещественныхъ доказательствъ въ залѣ засѣданія, если къ тому не встрѣтятся препятствій по объему или качеству ихъ (1868—152, Петрова; 1869—105, Крахмала; 1871—938, Абла-Ибрагима Оглу). По дѣлу Пожухова и Кузнецова (1867—520) въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ были приложены 3 копейки въ два аршина длины каждый; при слушаніи дѣла, Судъ не потребовалъ этихъ копеекъ, въ виду ихъ значительной величины. Сенатъ призналъ причину эту не основательною и отмѣнилъ приговоръ Суда.

Впрочемъ невнесеніе въ залъ засѣданія вещественныхъ доказательствъ не всегда влечетъ за собою отмѣну приговора; такъ, если стороны не потребуютъ предьявленія вещественныхъ доказательствъ и самъ Судъ признаетъ, что предьявленіе таковыхъ не можетъ имѣть для дѣла существеннаго значенія, то вещественныя доказательства могутъ быть не вносимы въ залъ засѣданія (1868—6, Еремеева; 1870—26, Алексѣева и Матвѣева); на этомъ основаніи даже по такимъ дѣламъ, какъ поддѣлка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, въ которыхъ большее или меньшее искусство поддѣлки можетъ имѣть влияние на исходъ судебного слѣдствія, — невнесеніе вещественныхъ доказательствъ въ залъ засѣданія — не влечетъ за собою отмѣну приговора, если стороны не заявляли о предьявленіи таковыхъ (1869—13, Афонасьева и Васильева). Равнымъ образомъ, если бы защитникъ или подсудимый заявили ходатайство о предьявленіи вещественныхъ доказательствъ и ходатайство ихъ не было удовлетворено, по случаю перехода Суда къ другимъ дѣйствіямъ, а потомъ при заключеніи слѣдствія защитникъ или подсудимый отвѣтилъ бы на вопросъ Предсѣдателя, что болѣе ничѣмъ слѣдствія дополнить не желаетъ, то непредьявленіе вещественныхъ доказательствъ не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (1869—137, Сакулина).

Нахожденіе на столѣ вещественныхъ доказательствъ, принадлежащихъ къ другому дѣлу, также не составляетъ существеннаго нарушенія закона, особенно если подсудимые не просили объ удаленіи ихъ со стола. (1872—410, Щукиныхъ).

697. Вещественныя доказательства, по осмотрѣ ихъ Судьями и присяжными засѣдателями, предьявляются подсудимому и потерпѣвшему отъ преступленія, если онъ находится на лицѣ.

Тамъ же, ст. 697.

Осмотръ вещественныхъ доказательствъ долженъ быть производимъ во время самаго засѣданія, а отнюдь не во время перерывовъ, ибо въ послѣднемъ случаѣ могутъ быть осмотрѣны не тѣ предметы, которые принадлежатъ къ разсматриваемому дѣлу. (1869—997, Афанасьева).

Вещественныя доказательства предьявляются въ указанномъ выше порядкѣ, по требованію сторонъ, или по усмотрѣнію Суда, по этому если вещественныя доказательства находились на лицѣ и стороны не просили о предьявленіи ихъ, то уже не вправѣ жаловаться на нарушеніе 697 ст. (1867—74, Розенштейна и Цаплина.) Если вещественныя доказательства заключаются въ видѣ письменныхъ документовъ, то таковые, кромѣ предьявленія, могутъ быть и прочитаны на Судѣ. (1876—107, Турчанинова и Емельянова, 1869—51, Свиридова; 1872—790, Нуки и др.).

Время предьявленія вещественныхъ доказательствъ въ законѣ не определено; по разъясненію же Сената они могутъ быть предьявляемы и послѣ судебныхъ преній и даже послѣ рѣчи Предсѣдателя. (1868—829, Рыбаковской).

ИЗСЛѢДОВАНІЕ ПОДЛОГА ВЪ АКТАХЪ.

698. По подозрѣнію въ подлогѣ акта, не признаннаго еще подложнымъ со стороны Суда гражданского, Судъ уголовный производитъ изслѣдованіе по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 547—554 Устава Гражданскаго Судопроизводства. (1)

Тамъ же, ст. 698.

(1) Уст. Гражд. Суд. ст. 547. — Изслѣдованіе подложности заподозреннаго акта производится: 1) освидѣтельствованіемъ акта и повѣркою содержанія его съ другими документами; 2) допросомъ свидѣтелей, которые на актѣ значатся, или на которыхъ сдѣлана ссылка тою или другою стороною, въ подтвержденіе или въ опроверженіе подложности акта, и 3) слѣченіемъ почерка подписи на заподозренномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнѣнныхъ актахъ.

548. Освидѣтельствованіе акта и повѣрка содержанія его съ другими документами производится однимъ изъ Членовъ Суда, по назначенію Предсѣдателя. Свидѣтельствуемый и повѣряемый актъ скрѣпляется сими Членами.

549. О всѣхъ замѣченныхъ въ актѣ поправкахъ, подчисткахъ, припискахъ и помянкахъ должно быть обозначено въ протоколѣ освидѣтельствованія.

550. Содержаніе акта, заподозреннаго въ подложности, повѣряется такими документами, которые, по самому порядку составленія оныхъ, суть несомнѣнные, или признаны таковыми съ обѣихъ сторонъ.

Судъ, не принявъ мѣръ для разъясненія подлога, нарушаетъ 698 ст., но если подсудимый не просилъ о производствѣ изслѣдованія, то такое нарушение не признается существеннымъ (1869 - 16, Горченкова); равнымъ образомъ и отступление отъ порядка, указанного въ 698 ст., не признается поводомъ къ отмене приговора, если подсудимый не просилъ объ исполненіи этого порядка въ то время, когда была еще возможность исполнить такое ходатайство (1869—16, Горченкова; 1872—962, Шварца). Если же изслѣдованіе подложного документа не было сдѣлано и при предварительномъ слѣдствіи, то разрѣшеніе присяжными вопроса о подлогѣ лишаетъ приговоръ силы судебного рѣшенія. (1870—394, Муровлева).

Допросъ свидѣтелей, подписавшихся подъ подложнымъ актомъ не прежде, а послѣ сличенія почерковъ свѣдущими людьми, не нарушаетъ смысла 547 ст. Уст. Гражд. Суд., какъ это явствуетъ изъ смысла 698 и 699 ст. Уст. Угол. Суд., указывающихъ прежде на сличеніе, а потомъ на допросъ свидѣтелей. (1867—413, Майкова; 1869—2022, Жукова).

Составленіе особаго протокола о сличеніи заподозрѣнныхъ въ подложности документовъ не представляется необходимымъ, если стороны не встрѣтятъ препятствій къ тому, чтобы вопросы экспертамъ были предложены изустно. (1870—815, Федорова).

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ОПРОСЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

699. Свидѣтели, высланные при открытіи судебного засѣданія въ особую комнату, призываются въ Присутствіе Суда по рознь.

Тамъ же, ст. 699.

700. Прежде всего допрашиваются лица, потерпѣвшія отъ преступленія, за тѣмъ—свидѣтели, указанные обвинителемъ, и наконецъ тѣ, на которыхъ сослался подсудимый.

Тамъ же, ст. 700.

701. Порядокъ допроса свидѣтелей, означенный въ предшедшей статьѣ, можетъ быть измѣненъ, по встрѣтившимся въ соблюденіи его препятствіямъ, или по особеннымъ уваженіямъ, принятымъ во вниманіе Предсѣдателемъ Суда.

Тамъ же, ст. 701.

551. Выборъ бумагъ или актовъ для сличенія почерковъ представляется взаимному соглашенію тяжущихся, а въ случаѣ ихъ несогласія усмотрѣнію Суда.

552. Судъ избираетъ предпочтительно акты крѣпостные или явочные и бумаги несомнѣнно писанныя или подписанныя тѣмъ лицомъ, почеркъ коего сличается, наблюдая при томъ, чтобы сличенные акты относились, по возможности, къ одному времени.

553. Сличеніе подписи и почерка на актахъ можетъ быть поручено свѣдущимъ людямъ, которые избираются и даютъ свое заключеніе на общемъ основаніи.

554. По окончаніи изслѣдованія акта, заподозрѣннаго въ подложности, и по выслушаніи сторонъ, Судъ признаетъ актъ подлиннымъ, или исключаетъ его изъ числа доказательствъ.

Говоря о допросѣ прежде всѣхъ потерпѣвшаго отъ преступленія лица, законъ имѣлъ въ виду указать лишь на то, что потерпѣвшія лица въ большей части случаевъ могутъ дать наиболѣе подробныя и разъясняющія дѣло свѣдѣнія; но правило это не стѣсняетъ Предсѣдателя въ правѣ устанавливать порядокъ допроса свидѣтелей по своему усмотрѣнію, смотря по обстоятельствамъ дѣла, и права Предсѣдателя въ этомъ отношеніи не подлежатъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. (1869—412, Морозова; 888, Витюкова; 1870—26, Алексѣева; 1871—1818, Кудрина и 250, Зличенко).

702. Каждому свидѣтелю, прежде допроса его по существу дѣла, предлагаются предварительные вопросы, для опредѣленія его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

Тамъ же, ст. 702.

Опросъ свидѣтелей объ отношеніяхъ ихъ къ подсудимому и потерпѣвшему лицу безусловно обязателенъ для Суда, такъ какъ на основаніи этихъ свѣдѣній стороны могутъ отводить свидѣтелей или отъ спроса или отъ присяги (1870—94, Федяева). Вопросы, предложенные свидѣтелямъ, должны касаться такихъ обстоятельствъ, которыя опредѣляютъ личность свидѣтеля или указаны въ законѣ какъ причины, по коимъ допускается отводъ.

По этому о прежней судимости свидѣтеля и о понесенномъ имъ наказаніи какъ обстоятельствахъ, характеризующихъ личность свидѣтеля, могутъ быть предлагаемы вопросы (1876—6, Худяковой); вопросъ же о томъ, состоитъ ли свидѣтель должнымъ подсудимому не можетъ быть предлагаемымъ свидѣтелямъ. (1874—668, Ракитянского).

Отводъ свидѣтелей отъ допроса.

703. По полученіи отъ свидѣтелей отвѣтовъ на предварительные вопросы, Предсѣдатель Суда спрашиваетъ стороны: не имѣютъ ли онѣ какихъ либо возраженій противъ допущенія свидѣтеля къ допросу.

Тамъ же, ст. 703.

704. Не допускаются къ свидѣтельству:

- 1) безумные и сумасшедшіе,
- 2) священники—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди,
- 3) присяжные повѣренные и другія лица, исполнявшія обязанности защитниковъ подсудимыхъ—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ довѣрителями во время производства о нихъ дѣлъ.

Тамъ же, ст. 704.

При обсужденіи этой статьи предполагалось не допускать къ свидѣтельству, кромѣ поименованныхъ выше лицъ, врачей, акушеровъ и повивальныхъ

бабокъ, въ отношеніи къ тайнѣ, сообщенной имъ при исполненіи обязанностей ихъ званія; но при окончательномъ обсужденіи этого вопроса признано, что освобожденіе этихъ лицъ отъ свидѣтельства весьма часто послужило бы важнымъ препятствіемъ къ обнаруженію истины и къ закрытію ихъ соучастія или пособія въ совершенномъ преступленіи (Судебн. Уставы изд. Госуд. Канц. т. 2 стр. 25).

Не допускается къ спросу на Судѣ также свидѣтель, показанный въ спискѣ, приложенномъ къ обвинительному акту и вызванный въ Судѣ, если свидѣтель этотъ, по ошибкѣ Суда, не былъ показанъ въ спискѣ, выданномъ подсудимому и если подсудимый предъявить противъ допроса этого свидѣтеля отводъ (1872—396, Сергіенко).

Состояніе опьяненія свидѣтеля не подходитъ ни подъ одинъ случай устраниенія отъ свидѣтельства на Судѣ, по этому не допущеніе такого свидѣтеля къ дачѣ показанія, составляетъ существенное нарушеніе закона (1870—1056, Рудой). Въ такомъ случаѣ засѣданіе должно быть отложено до отрезвленія свидѣтеля. (1871—639, Перемежко-Галича и др.).

Лица, могущія отказать давати показанія на Судѣ.

705. Мужъ или жена подсудимаго лица, родственники его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные его братья и сестры могутъ устранить себя отъ свидѣтельства, а если не пожелаютъ воспользоваться симъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги.

Тамъ же, ст. 705.

Законъ этотъ имѣетъ въ виду тѣ чувства любви и привязанности, которыя обыкновенно существуютъ между лицами, соединенными узами брака или близкаго родства и послѣдствіемъ ихъ можетъ быть или лжесвидѣтельство, или тяжкая необходимость уличать подсудимаго. Но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ не допускаетъ, чтобы подобные свидѣтели могли говорить только о томъ, что служатъ оправданіемъ подсудимаго, и умалчивать о томъ, что служатъ къ обнаруженію его виновности. Поэтому для свидѣтелей сего рода остается или показать на Судѣ все, имъ извѣстное, или совсѣмъ отказать отъ дачи показанія. (1869—564, Насавина).

Желаніе воспользоваться правомъ отказать отъ дачи показанія должно быть выражено свидѣтелемъ положительно; при неопредѣленности же отвѣта, на обязанности Предсѣдателя лежитъ предупредить свидѣтеля, что если онъ не дастъ положительнаго отвѣта, то Судъ прочтетъ его показаніе. (1872—1575, Обариной).

Предсѣдатель Суда обязанъ, во всякомъ случаѣ, объяснить свидѣтелямъ, упоминаемымъ въ 705 ст. ихъ право отказать показывать на Судѣ и предложить имъ, желаютъ ли они воспользоваться этимъ правомъ или нѣтъ. Несоблюденіе сего правила не составляетъ повода кассачіи лишь въ томъ слу-

чаѣ, если законъ этотъ былъ объясненъ свидѣтелю Слѣдователемъ (1873—589, Рыжихъ).

705 ст. можетъ быть примѣняема только къ лицамъ, исчисленнымъ въ этой статьѣ, по этому напр: крестный отецъ не можетъ быть освобожденъ отъ дачи показанія по дѣлу о его крестномъ сынѣ. (1872—223, Александрова).

Если подсудимый обвиняется во вступленіи въ бракъ при жизни первой жены, то вторая его жена, на основ. 705 ст. можетъ быть допрошена на Судѣ, но не иначе, какъ безъ присяги, если бракъ ея при производствѣ дѣла еще не расторгнутъ; первая же жена подсудимаго безусловно можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ 705 ст. (1872—1372, Кожевникова).

Примѣненіе 705 ст. одинаково обязательно какъ на Судѣ, такъ и при предварительномъ слѣдствіи и распространяется одинаково на всѣхъ свидѣтелей, въ томъ числѣ и на лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія (1874—717, Тимошенко; 1875—594, Кононова), при чемъ лицо, находящееся къ обвиняемому въ отношеніяхъ, упоминаемыхъ въ 705 ст., заявившее Слѣдователю о преступленіи, при слѣдствіи не можетъ отказать отъ дачи показанія лишь въ томъ случаѣ, если не заявитъ, что не желаетъ никакого удовлетворенія или оградженія его отъ обвиняемаго (1872—1487, Клячкина).

По дѣламъ, прекращаемымъ примиреніемъ, отказъ: напр матери, обвиняющей сына въ причиненіи ей побоевъ, дать показаніе на Судѣ вовсе не указываетъ на то, что она прощаетъ сына и желаетъ прекратить дѣло. (1868—29, Петровскаго).

Свидѣтели, упоминаемые въ 705 ст. отказавшіеся дать показанія, не могутъ уже быть допрашиваемы не только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло разсматривается въ отношеніи обвиняемыхъ, съ коими они состоятъ въ указанномъ родствѣ, но и когда вмѣстѣ съ родственниками ихъ обвиняются другія постороннія лица, ибо показаніе свидѣтеля, обличительное для одного изъ подсудимыхъ, можетъ служить въ тоже время къ изобличенію и другаго подсудимаго—родственника его. (1871—639, Перемежко-Галича и др. и 1453, Александрова и Миронова).

Равнымъ образомъ 705 ст. имѣетъ примѣненіе и въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые, съ коими свидѣтели состоятъ въ указанныхъ въ той статьѣ отношеніяхъ, уклонились отъ Суда, и дѣло разсматривается только въ отношеніи прочихъ участниковъ преступленія (1877—66, Карамана и Пачу). Но если по дѣлу съ двумя обвиняемыми, одинъ изъ нихъ не преданъ Суду за смертію, то Сенатъ не усматриваетъ нарушенія 705 и 707 ст. въ допросѣ свидѣтелей, состоявшихъ въ родствѣ съ умершимъ обвиняемымъ, подъ присягою. (1872—90, Ваурова и Сорочинскаго).

Лица, недопускаемая къ свидѣтельству подъ присягою безъ отвода сторонъ.

706. Недопускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*:
1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго Суда,

- 2) малолѣтныя, не достигшіе *четырнадцати лѣтъ*, и
3) слабоумныя, не понимающіе святости присяги.

Тамъ же, ст. 706.

Упоминаемыя въ этой статьѣ лица допрашиваются безъ присяги, не ожидая предъявленія противъ нихъ отвѣда (1870—1205, Олеховика); но воспрещая спрашивать такихъ свидѣтелей подъ присягою, законъ не даетъ права отказывать въ спросѣ ихъ безъ присяги (1869—229, Жижченковой), при чемъ показанія этихъ свидѣтелей могутъ имѣть полную силу доказательства, если Судъ, по внутреннему убѣжденію своему, признаетъ ихъ достоверными. (1870—1218, Герасимова).

Лица, недопускаемыя къ свидѣтельству подъ присягою по отвѣду сторонъ.

707. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою* въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвѣда:

- 1) лишенные по Суду всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;
- 2) потерпѣвшее отъ преступленія лицо, хотя бы оно не участвовало въ дѣлѣ, а также мужъ или жена его, родственники по прямой линіи и родные его братья и сестры;
- 3) другіе по боковымъ линіямъ родственники какъ потерпѣвшаго лица, такъ и подсудимаго, въ третьей и четвертой степеняхъ и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ;
- 4) состоящіе съ участвующими въ дѣлѣ лицами въ особенныхъ отношеніяхъ или по усыновленію, или по опеку, или по управленію однимъ изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и
- 5) Евреи—по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ Христіанскую вѣру, и раскольники—по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе.

Тамъ же, ст. 707.

Разсмотримъ каждый изъ пунктовъ 707 ст. отдѣльно:

а) лишенные правъ состоянія.

1) Подъ лицами, упоминаемыми въ 1 п. слѣдуетъ разумѣть лишенныхъ правъ по приговорамъ, вошедшимъ въ законную силу, а не по такимъ, которые могутъ быть или уже дѣйствительно отмѣнены. (1870—708, Афанасьева).

Подвергнутые тюремному заключенію безъ ограниченія правъ не могутъ быть отводимы отъ присяги. (1875—333, Кравцова).

б) потерпѣвшія отъ преступленій и ихъ родственники.

2) Потерпѣвшими отъ преступленія лицами признаются:

- а) лица, непосредственно понесшія вредъ или убытки отъ преступнаго дѣянія, хотя бы не заявляли или даже не имѣли юридическаго права заявить лично гражданскій искъ по Суду, напр. всякій членъ артели въ случаѣ растраты артельныхъ денегъ. (1875—510, Масляникова);
- б) лица, коимъ грозила опасность понести вредъ или убытки отъ противузаконнаго дѣянія, напр. по дѣламъ о непріятіи установленныхъ мѣръ противъ прилипчивыхъ болѣзней (1869—964, Натт);
- в) всякое отвѣтственное лицо за цѣлость находящагося у него на рукахъ, или подъ его надзоромъ, или на храненіи имущества, каковы: управляющіе имѣніями и прикащики (1868—958, Ефремовой); пастухи (1871—1794, Шиповалова); начальники станцій желѣзныхъ дорогъ. (1870—1016, Дмитріева и др.).

Но если преслѣдованіе противъ обвиняемаго возбуждено въ качествѣ потерпѣвшаго лица собственникомъ имущества, а лицо, у котораго находилось имущество, составляющее предметъ преступленія, не представляло къ обвиняемому никакого притязанія, то лицо это не признается потерпѣвшимъ по дѣлу. (1875—150, Безсмертнаго);

г) причиненіе вреда не только матеріальнаго, но и нравственнаго отъ преступленія можетъ быть также основаніемъ для признанія лица потерпѣвшаго. Такъ по дѣлу Сѣдова (1869—274) въ качествѣ потерпѣвшихъ лицъ были признаны представители Московско-Рязанской желѣзной дороги, признававшіе дѣйствія Сѣдова—принятіе имъ подарковъ за опредѣленіе на должности-вредными для репутаціи общества.

д) лица, отъ имени которыхъ составлены подложныя долговныя обязательства, не предъявленные еще для взысканія въ гражданскій Судъ. (1871—113, Ситскова Гражд. Д.—та).

(По этому же предмету см. выписки подъ ст. 547).

Но лица, дававшія деньги должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ лихоимствѣ (1876—140, Албута), или купившія у обвиняемаго краденныя вещи (1872—222, Сусленикова), а также должностныя лица по дѣламъ объ оскорбленіи ихъ (1873—736, Величекъ) не могутъ быть признаваемы потерпѣвшими лицами.

Право признанія извѣстныхъ лицъ потерпѣвшими отъ преступленія принадлежитъ Суду и повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ (1868—502, Краснолѣвцева; 1870—1473, Гартвига).

Если потерпѣвшее лицо является по дѣлу частнымъ обвинителемъ, то, замѣняя собою официальнаго обвинителя и пользуясь правами Прокурорскаго

надзора оно не может быть допрошено под присягою. (1871—453, Колчина; 1875—594, Конопова).

в) Родственники подсудимых и потерпевших по боковым линиямъ.

3) Родство, о которомъ говорится въ 3 п. 707 ст. должно быть понимаемо въ смыслъ родства свидѣтелей или къ потерпѣвшимъ лицамъ или къ обвиняемымъ; родство же свидѣтелей между собою или съ лицомъ, оговорившимъ подсудимаго, но не преданнымъ вмѣстѣ съ нимъ Суду, не можетъ быть поводомъ къ отводу свидѣтелей отъ присяги (1868—33, Подосенова; 1867—113, Карелина); если же свидѣтель состоитъ въ родствѣ съ другимъ подсудимымъ по тому же дѣлу, то, въ случаѣ предъявленія отвода, свидѣтель этотъ не можетъ быть спрошенъ подъ присягой и по отношенію къ другимъ подсудимымъ (1868—948, Иньшакова).

Любовная связь свидѣтеля съ подсудимою или потерпѣвшею не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ отвода, указанныхъ въ 707 ст. (1871—1166, Давыдова).

Для удобнѣйшаго распознаванія степеней родства представляемъ таблицу, взятую изъ Х. т. Св. 3. гражд. части 1, прилож. къ 211 ст. Степени родства обозначены въ этой таблицѣ цифрами.

Прадѣдъ. 3	Прабабка. 3	Прадѣдъ. 3	Прабабка. 3	Прадѣдъ. 3	Прабабка. 3	Прадѣдъ. 3	Прабабка. 3
Двоюр. дѣдъ. Двоюр. бабка. 4 4		Бабка. Дѣдъ. 2 2		Бабка. Дѣдъ. 2 2		Двоюр. дѣдъ. Двоюр. бабка. 4 4	
Дядя родной. Тетка родная. 3 3		Отецъ. Мать. 1 1		Дядя родной. Тетка родная. 3 3			
Братъ двоюр. 4		Сестра двоюр. 4		Братъ двоюр. 4		Сестра двоюр. 4	
Родная сестра. 2		Я. 1		Родной братъ. 2			
Род. племянникъ. Род. племянница. 3 3		Дочь. Сынъ. 1 1		Род. племянникъ. Род. племянница. 3 3			
Двоюр. внукъ. Двоюр. внучка. 4 4		Внукъ. Внучка. 2 2		Внукъ. Внучка. 2 2		Внукъ двоюр. Внучка двоюр. 4 4	
Двоюр. Правнучка. 5		Правнукъ. Правнучка. 3 3		Правнукъ. Правнучка. 3 3		Правнучка двоюр. 5	
Праправнукъ. Праправнучка. 4 4		Праправнукъ. Праправнучка. 4 4					

г) Лица, находящіеся съ участвующими по дѣлу въ отношеніяхъ по усыновленію, управленію дѣлами и опеке

4) Исчисленные въ 4 пунктѣ 707 ст. отношенія, могутъ быть выставлены какъ причины отвода отъ присяги свидѣтелей только тогда, если они

еще продолжаются, съ прекращеніемъ же этихъ отношеній стороны лишаются права отводить свидѣтелей по этой причинѣ. (1869—38, Дитриха и Селиванова; 1875—500, Петренко).

Подъ управленіемъ дѣлами слѣдуетъ разумѣть дѣйствительное завѣдываніе дѣлами участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, напримѣръ состояніе управляющимъ имѣніемъ кого либо изъ нихъ или приказчикомъ и т. п. (1869—38, Дитриха); но къ этимъ отношеніямъ не могутъ быть отнесены напр. проживаніе въ услуженіи или въ работникахъ у кого либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (1867—94, Семенова; 1869—220, Степановой; 398, Мещерякова; 752, Моторина; 1871—666, Токарева), или отношенія служащаго на государственной или общественной службѣ къ подчиненному (1867—536, Шилова; 1870—1384, Шатунова); равнымъ образомъ и лица, внесшія залогъ за подсудимаго, не подходятъ подъ условія упоминаемыя въ 4 п. 707 ст. Уст. Уг. Суд. (1868—954, Хотева).

Подъ именемъ тяжбы законъ разумѣетъ возбужденіе въ Судѣ иска, возникающаго изъ гражданскихъ правонарушеній; по этому жалоба, заявленная на свидѣтеля въ Волостное Правленіе по поводу учиненной имъ, будто бы, кражи не составляетъ тяжбы, предусмотрѣнной 4 п. 707 ст. (1871—1584, Солодковского).

Тяжба только тогда можетъ быть выставляема причиною отвода, когда она дѣйствительно существуетъ въ данное время (1871—1341, Носкова); прежде же бывшая тяжба, а равно и намѣреніе предъявить искъ — не могутъ быть предъявляемы какъ причины отвода свидѣтелей отъ присяги. (1871—1235, Добрецова).

Не подходитъ также подъ дѣйствіе 4 п. 707 ст. одно голословное обвиненіе свидѣтеля въ какомъ либо преступленіи или указаніе на его безнравственность. (1869—977, Полежаева).

Равнымъ образомъ не могутъ быть отводимы отъ присяги лица, хотя и прикосновенныя къ дѣлу, но не преданныя суду (1870—163, Зубкова), ибо даже подсудимые, дѣло о которыхъ подлежитъ совокупному разсмотрѣнію по нѣкоторымъ изъ ихъ преступныхъ дѣйствій, по отношенію къ тому изъ разсматриваемыхъ преступленій, къ коему они не прикосновенны, могутъ быть спрошены въ качествѣ свидѣтелей подъ присягою. (1867—569, Баловневыхъ).

Затѣмъ доносители (1869—125, Калмыкова), обвинители о преступленіи (1870—932, Соложанскаго), а также другія частныя лица, участіе коихъ ограничивалось только тѣмъ, что по указаніямъ ихъ были задержаны полиціей обвиняемые (1870—726, Ивановой), не могутъ быть по этой причинѣ отводимы отъ присяги.

Наконецъ весьма часто подсудимые заявляютъ отводы отъ присяги свидѣтелей на основаніи существующихъ между ними отношеній вражды и злобы. Отношенія эти, по разъясненію Сената, не могутъ служить основаніемъ къ отводу свидѣтелей отъ присяги. (1869—946, Саксаганской; 615, Васильева; 1870—523, Ложинцова; 223, Мирзяна; 1302, Оедотовыхъ).

и д) О РЕЛИГИОЗНЫХ ОТНОШЕНИЯХ КЪ ДѢЛУ.

и 5) Первоначально предполагалось не допускать раскольниковъ къ свидѣтельству не только по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, но и вообще по дѣламъ людей православнаго исповѣданія (т. XV Зак. Суд. уголов. ст. 217); но при окончательномъ сужденіи въ отношеніи раскольниковъ принято во вниманіе, что по своду 1857 г. (ст. 218—220) къ свидѣтельству подъ присягою по дѣламъ людей православнаго исповѣданія допускаются даже евреи и магометане, и что за сѣмъ нельзя не признать, что запрещеніе допускать къ тому же свидѣтельству раскольниковъ представляется въ нашемъ законодательствѣ обстоятельствомъ случайнымъ, которое не согласно съ другими постановленіями и не должно быть оставляемо въ силѣ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, тѣмъ болѣе, что всякое ограниченіе въ доказательствахъ препятствуетъ открытію истины во вредъ правосудію и не можетъ быть ни чѣмъ оправдано при рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ не по теоріи формальныхъ доказательствъ, а по внутреннему убѣжденію Судей. По этому весьма достаточнымъ огражденіемъ правосудію можетъ служить правило, что раскольники не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, и то по отводу сторонъ, только по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе. (Судеб. Уст. Изд. Госуд. Канц. т. II стр. 251).

708. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*, по отводу подсудимаго, наслѣдники его, въ какой бы степени родства они ни состояли съ нимъ, когда онъ судится за преступленіе, разрушающее всѣ права состоянія.

Тамъ же, ст. 708.

При предъявленіи сторонами отвода, Судъ обязанъ опредѣлить основательность или неосновательность отвода и постановить объ этомъ мотивированное опредѣленіе, которое непременно должно быть внесено въ протоколъ. (1875—500, Петренко).

Послѣдствія совмѣщенія въ одномъ лицѣ **обязанностей:** съ одной стороны свидѣтеля, а съ другой Прокурора, защитника и повѣреннаго частнаго обвинителя или гражданскаго истца.

709. Никто не можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля совмѣстно съ исполненіемъ потому же дѣлу обязанностей Прокурора, или защитника подсудимаго, или повѣреннаго частнаго обвинителя или гражданскаго истца.

Тамъ же, ст. 709.

Въ этой статьѣ изъ должностныхъ лицъ, которыя могутъ быть въ какомъ либо отношеніи заинтересованы въ дѣлѣ, говорится только объ одномъ

Прокурорѣ, какъ о лицѣ, которое не можетъ быть спрошено въ качествѣ свидѣтеля по тому же дѣлу; по этому въ вызовѣ другихъ должностныхъ лицъ въ качествѣ свидѣтелей не можетъ быть отказано, такъ напр. Слѣдователь, производившій слѣдствіе по дѣлу, можетъ быть вызванъ въ Судъ въ качествѣ свидѣтеля по тому же дѣлу; но допросъ Слѣдователя ограничивается извѣстными предѣлами, такъ онъ не можетъ быть допрашиваемъ о сознаніи и вообще о показаніи подсудимаго и по содержанію такихъ документовъ, которые не могутъ быть прочитаны на Судѣ (1871—639, Перемежко-Галича и др.); равнымъ образомъ Слѣдователь не можетъ передавать показаній свидѣтелей, данныхъ ему по существу дѣла; не исполненіе сего правила влечетъ за собою отміну приговора. Такимъ образомъ Слѣдователь можетъ быть допрашиваемъ только объ обстоятельствахъ, относящихся до внѣшняго вліянія на свидѣтелей (1874—668, Ракитянскаго), а также объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ предварительное слѣдствіе. (1873—234, Чемерова).

Если Слѣдователь, производившій слѣдствіе, вызывается въ качествѣ свидѣтеля, то онъ спрашивается подъ присягою. (1868—166, Пузанова; 1870—1484, Коньцова).

Защитники подсудимыхъ не могутъ быть въ то же время и потому же дѣлу свидѣтелями; но если подсудимый проситъ вызвать назначеннаго ему защитника въ качествѣ свидѣтеля, то Судъ не вправе отказать ему въ этомъ, если только подсудимымъ соблюдены установленныя для сего правила, ибо защитникъ можетъ быть назначенъ другой, а свидѣтель замѣненъ быть не можетъ. (1873—611, Волинскаго).

Частные обвинители и гражданскіе истцы, если они являются по дѣлу въ качествѣ потерпѣвшихъ лицъ или свидѣтелей, не могутъ быть устраняемы отъ дачи показаній, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что частные обвинители не могутъ быть допрошены подъ присягою (1871—453, Колчина); гражданскіе же истцы приводятся къ присягѣ, если только противъ сего не было предъявлено отвода. (1868—112, Мозурина).

Что же касается до повѣренныхъ частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ, то они не могутъ быть допрашиваемы въ качествѣ свидѣтелей (1869—24, Соколова; 1868—575, Салтыкова), при чемъ необходимо имѣть въ виду, что уполномочіе, данное этимъ повѣреннымъ, должно относиться только къ разсматриваемому дѣлу и при томъ въ томъ же Судѣ (1869—524, Алферова; 827, Дурова); лица же, защищавшія права своего довѣрителя у Судебнаго Слѣдователя или у Мироваго Судьи, или бывшія повѣренными гражданскаго истца при предварительномъ разборѣ того же дѣла въ гражданскомъ судѣ — не принадлежать къ числу повѣренныхъ, упоминаемыхъ въ 709 ст. Уст. Угол. Суд. (1875—58, Васильева и Дрейлинга).

По дѣлу Ремизовыхъ (1872—1621), сынъ гражданскаго истца, допрошенный сначала въ качествѣ свидѣтеля, былъ потомъ допущенъ, за болѣзнію гражданскаго истца и его повѣреннаго, къ отправленію временно обязанностей сего послѣдняго, по общей довѣренности, данной ему отцомъ. Сенатъ не призналъ въ этомъ нарушеніи повода кассации приговора, находя, что 709 ст.

воспрещает допрашивать повѣреннаго гражданскаго истца въ качествѣ свидѣтеля, а въ настоящемъ случаѣ повѣренный былъ допрошенъ въ то время, когда не исправлялъ еще этихъ обязанностей и повѣреннымъ было другое лицо, и что защитникъ подсудимыхъ не дѣлалъ по этому случаю никакихъ возраженій.

Правило, изложенное въ 709 ст., одинаково относится и къ представителямъ казны, допущеннымъ къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ; такія должностныя лица не могутъ быть допускаемы къ спору въ качествѣ свидѣтелей. (1874—105, Коновалова).

Но давшія это уполномочіе должностныя лица, какъ напр., по дѣламъ о нарушеніяхъ уст. о питейн. сборѣ, Управляющіе акцизными сборами, если явятся въ томъ необходимость, могутъ быть вызваны Судомъ въ качествѣ свидѣтелей или экспертовъ. (Общ. Собр. 187^{1/2}—50).

Порядокъ опредѣленія значенія причинъ отвода свидѣтелей отъ присяги.

710. О причинахъ отвода свидѣтелей Судъ не производитъ изслѣдованій, но основательность или не основательность отвода опредѣляетъ по имѣющимся въ дѣлѣ свидѣніямъ, по представленнымъ сторонами доказательствамъ и по отзывамъ отводимыхъ лицъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ отводимыя лица допрашиваются безъ присяги.

Тамъ же, ст. 710.

Разсмотрѣвъ предъявленный отводъ, Судъ немедленно долженъ опредѣлить основательность или не основательность его, по имѣющимся у него въ виду даннымъ, а отнюдь не собирать таковыя для повѣрки правильности отвода, и означать въ протоколѣ законныя основанія постановленнаго имъ рѣшенія, не ограничиваясь одною отмѣткою объ оставленіи отвода безъ послѣдствій. Впрочемъ не соблюденіе сего не влечетъ еще за собою отмѣну приговора. (1869—822, Баркана).

По поводу предъявленнаго сторонами отвода должно быть спрошено заключеніе Прокурора. Не соблюденіе сего правила только тогда влечетъ за собою отмѣну приговора, если бы Судъ отказался выслушать заключеніе Прокурора. (1869—974, Семенова).

Приводъ свидѣтелей къ присягѣ.

711. Свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи. Каждый присягаетъ по обряду своего вѣроисповѣданія.

Тамъ же, ст. 711.

Не приведеніе свидѣтелей къ присягѣ, безъ законныхъ основаній, принадлежитъ къ числу существенныхъ нарушеній, влекущихъ за собою отмѣну

приговора. Напротивъ, не законное приведеніе къ присягѣ не лишаетъ подсудимаго средствъ защиты, такъ какъ законъ даетъ право опровергать и показанія, данныя подъ присягою; кромѣ того нарушеніе это уже не можетъ быть исправлено при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла и потому не можетъ служить поводомъ кассации приговора. (1869—535, Короткова).

На этомъ основаніи, если свидѣтели, проживающіе въ другомъ судебномъ округѣ и допрошенные Слѣдователемъ, вопреки 3 п. 442 ст. Уст. Уг. Суд., безъ присяги, неявятся въ Судъ, то стороны могутъ просить Судъ объ отсрочкѣ засѣданія, для подтвержденія ихъ показаній присягою, и Судъ обязанъ удовлетворить ихъ требованіе; не сдѣлавъ же объ этомъ своевременнаго заявленія, стороны теряютъ право ходатайствовать на этомъ основаніи объ отмѣнѣ приговора. (1869—839, Матѣева). Равнымъ образомъ Сенатъ предлагаетъ отложить дѣло, если въ числѣ свидѣтелей окажется женщина, отказывающаяся принять присягу, по случаю недавняго разрѣшенія отъ бремени. (1869—388, Ильиной).

Если по дѣлу въ числѣ свидѣтелей окажется женщина большая менструаціями, то она можетъ быть освобождена отъ лобзанія Святаго Креста и Евангелія, но текстъ присяги должна выслушать и произнести слово „клянусь“. (1878—24, Семизарова).

Свидѣтели приводятся къ присягѣ только одинъ разъ, по этому, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, свидѣтели и эксперты, допрошенные уже подъ присягою, вновь къ присягѣ не приводятся, и Предсѣдатель ограничивается только напоминаніемъ о принятой ими присягѣ. (1871—1846, Ганцовой и др.; 1872—1260, Лейбергеръ).

По дѣлу Бессера (1876—160) свидѣтель, назвавшійся каранмомъ, былъ приведенъ къ присягѣ по каранмскому обряду; при допросѣ же онъ показалъ, что исповѣдуетъ еврейскую вѣру, вслѣдствіе чего Судъ привелъ его къ присягѣ по еврейскому обряду. Сенатъ призналъ дѣйствія Суда не правильными, хотя приговора не отмѣнилъ.

Относительно порядка приведенія свидѣтелей къ присягѣ въ законѣ нѣтъ положительнаго указанія, но изъ сопоставленія 711 и 713 ст. Уст. Угол. Суд. слѣдуетъ заключить, что свидѣтели должны быть приводимы къ присягѣ порознь. На практикѣ такой способъ приведенія свидѣтелей къ присягѣ оказался положительно не удобнымъ, и въ настоящее время, во всѣхъ безъ исключенія судахъ, свидѣтели по извѣстному дѣлу, а также эксперты и переводчики приводятся къ присягѣ одновременно, развѣ бы только стороны потребовали точнаго исполненія 711 ст., и въ такомъ случаѣ требованіе сторонъ должно быть уважено. (1868—90, Цетникова).

Лица, освобождаемыя отъ присяги

712. Отъ присяги освобождаются:

1) Священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ исповѣданій; и

2) лица, принадлежащая къ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ, неприемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти

Тамъ же, ст. 712.

Если свидѣтель, при слѣдствіи назвавшійся православнымъ, скажетъ на Судѣ, что онъ старообрядецъ, не приемлющій присяги, то отъ такого свидѣтеля отбирается клятвенное обѣщаніе. (1876—97, Овсянникова и др.).

Черемисы-язычники подлежатъ спросу на Судѣ по обряду, установленному 2 п. 712 ст., ибо принятіе присяги для нихъ обуславливается такими обрядами, исполненіе которыхъ невозможно на Судѣ (1877—1, Абтряева).

Далай-Ламское вѣроученіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя запрещаютъ присягу (XV т. 2 ч. ст. 1162 изд. 1857). (1872—881, Отенова и др.).

Свидѣтели изъ караймовъ и евреевъ, въ субботніе и праздничные дни, по ихъ вѣроученію, не приемлютъ присяги, по этому въ эти дни они освобождаются отъ присяги и въ такихъ случаяхъ Судъ долженъ отложить засѣданіе; но если такіе свидѣтели согласятся принять присягу въ означенные дни и стороны противъ этого возражать не будутъ, то такое нарушеніе закона не влечетъ за собою отміну приговора. (1874—405, Померанцева и Малинина). Отобраніе клятвеннаго обѣщанія отъ такихъ свидѣтелей вмѣсто привода ихъ къ присягѣ составляетъ безусловный поводъ кассации приговора. (1876—23, Али-Хаджи-Сайдъ Оглы и 259, Хотинскаго).

См. также выписки подъ ст. 669.

Текстъ свидѣтельской присяги.

713. Свидѣтели православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе, какъ Священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

„Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ „Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ, что, не увлекаясь „ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ, или ины- „ми какими либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ су- „щую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, „что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ „и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же „сей моей клятвы, цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь.“

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ „клянусь.“

Тамъ же, ст. 713.

Приведеніе къ присягѣ по русскому тексту православнаго татарина, не понимающаго по русски, не признается нарушеніемъ закона, если послѣ при-

сяги Предсѣдатель чрезъ переводчика объяснить такому свидѣтелю о святости принятой имъ присяги. (1872—822, Халитова).

См. выписки подъ ст. 666.

Порядокъ привода къ присягѣ свидѣтелей не православнаго исповѣданія.

714. Свидѣтели ~~не православнаго исповѣданія~~ приводятся къ присягѣ согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія.

Тамъ же, ст. 714.

См. выписки подъ ст. 667.

715. Когда въ мѣстѣ засѣданія Суда не окажется духовнаго лица того ~~иновѣрнаго~~ исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель, то онъ приводится къ присягѣ Предсѣдателемъ Суда. ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 715.

См. выписки подъ ст. 668.

Напоминаніе объ отвѣтственности за ложныя показанія.

716. Передъ допросомъ свидѣтелей Предсѣдатель Суда напоминаетъ имъ объ отвѣтственности за лживыя показанія.

Тамъ же, ст. 716.

717. Сверхъ того, допрашиваемымъ безъ присяги лицамъ свѣтскаго званія Предсѣдатель Суда дѣлаетъ увѣщаніе, дабы они, отрѣшась отъ всякаго вліянія на нихъ вражды, дружбы или страха, говорили сущую правду и только одну правду, не увеличивая и не уменьшая извѣстныхъ имъ обстоятельствъ, а показывая все такъ, какъ что случилось.

Тамъ же, ст. 717.

Не соблюденіе правилъ, указанныхъ въ 716 и 717 ст., не признается существеннымъ нарушеніемъ закона. (1869—137, Сакулина; 411, Дарьи Соколовой; 1874—411, Алексѣева).

Равнымъ образомъ повтореніе означеннаго напоминанія свидѣтелю, въ случаѣ разнорѣчія или сбивчивости его показанія, также не запрещается закономъ. (1872—111, Утинина).

Порядокъ допроса свидѣтелей.

718. Допросъ начинается предложеніемъ свидѣтелю рассказать все, что ему извѣстно по дѣлу, не примѣшивая обстоятельствъ

(1) Смотри формы №№ 55—58.

постороннихъ и не повторяя слуховъ, не извѣстно отъ кого исходящихъ.

Тамъ же, ст. 718.

Въ устномъ процессѣ разсказъ свидѣтеля служитъ основаніемъ для перекрестнаго допроса его сторонами, и допросъ этотъ только тогда можетъ принести пользу, когда употребляется дополнительнымъ средствомъ къ изложенію свидѣтелемъ своего показанія. Разсказъ свидѣтеля, состоящій изъ однихъ отвѣтовъ не можетъ имѣть той связи и послѣдовательности, которая необходима для яснаго уразумѣнія его показанія. Кромѣ того свидѣтель, тѣснимый перекрестнымъ допросомъ, можетъ запутаться въ отвѣтахъ и внести въ свое показаніе сомнительную сбивчивость, по этому стороны могутъ предлагать вопросы свидѣтелямъ только по изложенію ими своихъ показаній и не соблюденіе сего правила влечетъ за собою отмѣну приговора. (1870—147, Васильева; 1871—1394, Руденко и др.)

Правило это не должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что Предсѣдатель Суда, предложивъ свидѣтелю разсказать все извѣстное ему по дѣлу, сталъ бы слушать его и ожидать, пока онъ окончитъ свой разсказъ; напротивъ Предсѣдатель имѣетъ полное право, не предлагая свидѣтелю вопросовъ, навести его на предметъ его показанія, или напомнить ему упущенныя имъ обстоятельства, не говоря при этомъ о томъ, что именно онъ показалъ. (1872—763, Стрѣлкова и Судырева; 1874—524, Петрова и др.). Такъ напр. не будетъ ни какого нарушенія закона, если Предсѣдатель по дѣлу о взяточничествѣ предложить свидѣтелю разсказать, какъ собирались для подсудимаго деньги (1875—30, Бурчусова); равнымъ образомъ въ случаѣ положительнаго заявленія свидѣтеля о томъ, что онъ ничего не знаетъ, Предсѣдатель можетъ указать свидѣтелю на тѣ обстоятельства въ подтвержденіе которыхъ онъ вызванъ (1874—524, Петрова, Тидмана и др.). Но начатіе допроса свидѣтеля прямо предложеніемъ ему вопроса по существу дѣла, а тѣмъ болѣе предложеніе такого вопроса: „какъ вы, свидѣтель, полагаете, былъ ли поджогъ въ магазинѣ М“, составляетъ существенное нарушеніе и влечетъ за собою отмѣну приговора (1875—337, Шмулевича). Далѣе Предсѣдатель—какъ руководитель процесса—обязанъ устранять все то, что не относится къ дѣлу, по этому если свидѣтель вмѣсто простаго изложенія своего показанія, станетъ говорить цѣлую рѣчь, то Предсѣдатель долженъ остановить его (1868—575, Салтыкова). При этомъ только Предсѣдателю необходимо имѣть въ виду, что 718 ст. не ограничиваетъ свидѣтеля показывать только о тѣхъ обстоятельствахъ, для которыхъ онъ вызванъ въ Судъ, подобное ограниченіе было бы противно присягѣ негатиъ ничего, извѣстнаго свидѣтелю. (1869—852, Мизи; 1872—527, Ротара). Съ другой стороны Предсѣдатель Суда не имѣетъ права принуждать свидѣтеля къ дачѣ показанія, ограничиваясь въ этомъ отношеніи тѣми внушеніями, которыя указаны въ ст. 716—718. Одинъ изъ Предсѣдательствующихъ въ судебномъ засѣданіи, уговаривая дѣвочку говорить громче, пригрозилъ ей, что накажетъ ее розгами, если она будетъ

продолжать говорить тихо, и Сенатъ призналъ въ этомъ существенное нарушеніе закона. (1869—957, Казакова).

719. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, Предсѣдатель Суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить.

Тамъ же, ст. 719.

Статья эта вовсе не обязываетъ Предсѣдателя вызывать стороны на производство перекрестнаго допроса; но онъ безусловно долженъ удовлетворить ходатайство объ этомъ сторонъ. (1872—288, Герасимова). Хотя въ 719 ст. и говорится, что первые допрашиваютъ стороны, но Сенатъ не признаетъ существеннымъ нарушеніемъ закона, если, послѣ разсказа свидѣтелемъ своего показанія, первые произведутъ ему допросъ Предсѣдатель и Судьи. (1875—333, Кравцова; 1876—192, Свиракина).

720 Вопросы свидѣтелю предлагаются сначала тою стороною, по ссылкѣ которой онъ призванъ къ допросу, а потомъ противною стороною.

Тамъ же, ст. 720.

Не соблюденіе сего правила не влечетъ за собою отмѣну приговора. (1869—1031, Евлевскаго).

721. Каждая сторона имѣетъ право предложить свидѣтелю вопросы не только о томъ, что онъ видѣлъ или слышалъ, но также и о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя доказываютъ, что онъ не могъ показаннаго имъ ни видѣть, ни слышать, или по крайней мѣрѣ не могъ видѣть или слышать такъ, какъ о томъ свидѣтельствуешь.

Тамъ же ст. 721.

Предметъ допроса свидѣтелей.

Изъ точнаго смысла 721 ст. слѣдуетъ: во 1-хъ, что свидѣтели не могутъ быть допрашиваемы по такимъ обстоятельствамъ, которыя не имѣютъ ни какого отношенія къ дѣлу, напр: ни подсудимый ни его защитникъ не имѣютъ права требовать у Слѣдователя, вызваннаго въ качествѣ свидѣтеля, отчета въ тѣхъ или другихъ его слѣдственныхъ дѣйствіяхъ⁽¹⁾ (1873—611, Волынскаго), или задавать вопросы свидѣтелямъ о ихъ личныхъ качествахъ и событіяхъ минувшей ихъ жизни, съ цѣлю этимъ подорвать значеніе ихъ показаній. (1874—372, Разсудина). Въ случаѣ допущенія сего съ чьей либо стороны, Предсѣдатель обязанъ остановить допросъ;

во 2-хъ, свидѣтели могутъ передавать только то, что сами видѣли и слышали; по этому имъ не могутъ быть предлагаемы вопросы о такихъ слу-

⁽¹⁾ О порядкѣ допроса Слѣдователя, вызваннаго въ качествѣ свидѣтеля, см. положенія подъ ст. 709.

чаяхъ, которые появились изъ неизвѣстнаго имъ источника какъ напр. народной молвы; передача же слуховъ, слышанныхъ свидѣтелями отъ лицъ, только не извѣстныхъ ему по именамъ, дозволяется закономъ, (1867—598, Локоткова);

въ 3-хъ, законъ разрѣшаетъ предлагать свидѣтелямъ такіе вопросы, которые служатъ прямымъ опроверженіемъ данныхъ ими показаній, хотя бы такіе вопросы прямо изобличали свидѣтеля въ ложномъ показаніи. По этому поводу Сенатъ говоритъ слѣдующее: Уставъ Угол. Судопр. требуетъ, что бы подсудимому предоставлялись всѣ законныя средства къ оправданію, а такъ какъ уличеніе свидѣтелей въ томъ, что они говорятъ ложно представляется наилучшимъ средствомъ для подсудимаго доказать свою невиновность, то подсудимому или его защитнику не можетъ быть отказано въ предложеніи свидѣтелямъ вопросовъ означеннаго содержания. (1871—553, Андреева и др.). Но если бы стороны коснулись въ своихъ вопросахъ побужденій и намѣреній свидѣтелей, то такіе вопросы должны быть признаны выходящими изъ предѣловъ предоставленнаго сторонамъ права. (1869—572, Медвѣдева);

въ 4-хъ, свидѣтелямъ не могутъ быть предлагаемы вопросы относительно ихъ мнѣній по извѣстнымъ обстоятельствамъ, предлагаемые только экспертамъ (1873—611, Вольнскаго). Но вопросы о сходствѣ почерка, которымъ написаны предъявленные свидѣтелямъ документы, съ почеркомъ извѣстнаго имъ лица, отъ имени котораго документы тѣ написаны, не представляются нарушеніемъ 693 ст., ибо, по точному смыслу 718 и 725 ст., свидѣтель обязанъ изложить предъ судомъ все, что ему лично извѣстно по дѣлу какъ относительно возбужденнаго противъ подсудимаго обвиненія, такъ и о значеніи предъявленныхъ на Судѣ вещественныхъ и письменныхъ доказательствъ. По этому удостовѣреніе свидѣтелей объ извѣстномъ ему сходствѣ почерка на предъявленныхъ имъ документахъ съ почеркомъ извѣстнаго имъ лица — не можетъ быть приравниваемо къ заключенію экспертовъ, которые излагаютъ на Судѣ не личное свидѣтельство объ обстоятельствахъ дѣла, а мнѣніе, основанное на научныхъ свѣдѣніяхъ или другихъ познаніяхъ. (1875—399, Собакорева);

въ 5-хъ, не могутъ быть предлагаемы свидѣтелямъ вопросы, клонящіеся къ передачѣ ими показаній подсудимыхъ, данныхъ при предварительномъ слѣдствіи (1878—20, Сорокина); но свидѣтели могутъ сообщать на Судѣ свои личныя впечатлѣнія о поведеніи подсудимаго, обнаруженномъ имъ вслѣдъ за совершеніемъ имъ преступленія, а также свѣдѣнія объ образѣ жизни подсудимаго. (1876—185, Паскаль и Бичевского).

Равнымъ образомъ законъ не воспрещаетъ предлагать свидѣтелямъ вопросы о сознаніи подсудимаго, сдѣланномъ имъ при дознаніи, будь тѣ свидѣтели полицейскіе чины, производившіе дознаніе или частныя лица, присутствовавшіе при дознаніи. (1871—535, Гусева и др.)

ФОРМА ПРЕДЛАГАЕМЫХЪ СВИДѢТЕЛЯМЪ ВОПРОСОВЪ.

Относительно формы, въ которой должны быть предлагаемы вопросы свидѣтелямъ и экспертамъ, въ законѣ нѣтъ точныхъ указаній, а потому редакція

вопросовъ вполне зависитъ отъ сторонъ, при чемъ каждая изъ нихъ, въ случаѣ нарушенія ея правъ другою стороною, можетъ своевременно заявить о томъ присяжнымъ засѣдателямъ и тѣмъ устранить всякія вредныя послѣдствія, могущія произойти отъ неправильно предложеннаго вопроса. (1871—1235, Добрецова). Сторонамъ воспрещается только вступать съ свидѣтелями въ споры и доказывать имъ непониманіе или не соблюденіе ими закона. (1869—305, Никитина).

Вообще предлагаемые свидѣтелямъ вопросы должны имѣть характеръ вопросовъ, а не изложеніе въ вопросительной формѣ самыхъ показаній свидѣтелей и при томъ вопросы должны клониться къ раскрытію истины, а не къ тому, чтобы спутать свидѣтеля и поставить его въ замѣшательство. Такъ по дѣлу Старикова (1872—997) Прокуроръ, послѣ прочтенія показанія свидѣтеля, даннаго имъ при предварительномъ слѣдствіи, на заявленіе свидѣтеля о томъ, что ничего подобнаго Слѣдователю онъ не говорилъ, спросилъ свидѣтеля: „такъ вы значить остаетесь при томъ показаніи, которое прочитано здѣсь на Судѣ?“ Предсѣдатель не допустилъ этого вопроса на томъ основаніи, что онъ ставилъ свидѣтеля въ замѣшательство и вредилъ раскрытію истины, и Сенатъ призналъ распоряженіе Предсѣдателя правильнымъ. По дѣлу Крючкова (1879—49) подсудимый жаловался, что Товарищъ Прокурора, среди дачи свидѣтелями показаній, просилъ Судъ о внесеніи ихъ словъ въ протоколъ для возбужденія противъ свидѣтелей преслѣдованія; — что равносильно угрозѣ и не могло не смѣшать свидѣтелей. Заявленіе это протоколомъ неподтвердилось; но Сенатъ по этому случаю высказалъ мнѣніе, что нельзя допускать, чтобы во время производства дѣла въ Судѣ были объявляемы Прокурорскимъ надзоромъ предположенія о возбужденіи судебного преслѣдованія противъ свидѣтеля за даваемое имъ показаніе, такъ какъ такого рода заявленія заключаютъ въ себѣ не дозволенную закономъ угрозу, нарушающую равноправность сторонъ, стѣсняютъ свободу свидѣтеля и могутъ имѣть вредное вліяніе на отправленіе правосудія. Затѣмъ Судьи и присяжные засѣдатели, предлагая свидѣтелямъ вопросы, должны излагать ихъ въ такой формѣ, чтобы не давать повода къ выводу изъ нихъ заключенія о мнѣніи ихъ относительно значенія того или другаго изъ обстоятельствъ дѣла. (1870—1405, Селютина). Такъ напр. по дѣлу Лебедева (1875—254) находившійся въ составѣ Суда Почетный Мировой Судья предложилъ такой вопросъ: „мы убѣдились, что подсудимая упала бокомъ, могло ли это имѣть вліяніе на выкидышъ?“ Сенатъ призналъ, что въ этомъ вопросѣ Судья высказалъ свое мнѣніе и по этому поводу отмѣнилъ приговоръ Суда.

Лица, могущія допрашивать свидѣтелей.

Прежде всего свидѣтелей допрашиваютъ стороны, каковыми въ этомъ случаѣ признаются: Прокуроръ или частный обвинитель и его повѣренный, подсудимый и его защитникъ, гражданскій истецъ или его повѣренный. Кроме того свидѣтелямъ могутъ предлагать вопросы: Предсѣдатель, Члены Суда, присяжные засѣдатели и наконецъ эксперты. При этомъ законъ не требуетъ,

чтобы присяжные заседатели предлагали свои вопросы непременно послѣ допроса свидѣтеля сторонами. Такое условіе, по мнѣнію Сената, вмѣсто уясненія непонятнаго показанія свидѣтеля, можетъ повести къ затемненію точнаго смысла этого показанія чрезъ обращеніе къ свидѣтелю послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго времени. (1867—1866, Филиповой).

Если у подсудимаго есть защитникъ, то вопросы свидѣтелямъ могутъ предлагать и тотъ и другой; впрочемъ если Предсѣдатель распорядится, что бы свидѣтелей спрашивалъ только одинъ защитникъ, а подсудимому будетъ предоставлено право дѣлать заявленія объ обстоятельствахъ, на которыя онъ признаетъ нужнымъ обратить вниманіе Суда, хотя и неполнѣ соответствовать началамъ, выраженнымъ въ 612 ст.; но если при этомъ подсудимому будетъ предоставляемо дѣлать объясненія на каждое показаніе, то такое нарушеніе теряетъ свое важное значеніе. (1870—1866, Хриistica).

Гражданскіе истцы или ихъ повѣренные при допросѣ свидѣтелей пользуются тѣми же правами, какъ Прокуроръ и подсудимый; по этому напр. въ дѣлахъ о кражѣ шайкою, они могутъ спрашивать свидѣтелей по обстоятельствамъ, служащимъ для разьясненія вопроса о шайкѣ. (1874—1855, Хотитовскихъ и др.)

Эксперты могутъ лично допрашивать свидѣтелей только въ исключительныхъ случаяхъ, когда допросъ свидѣтелей будетъ касаться спеціальнаго предмета и когда Предсѣдатель признаетъ болѣе удобнымъ предоставить экспертамъ самимъ формулировать свои вопросы и предлагать ихъ свидѣтелямъ. Смыслъ этого рѣшенія таковъ, что Сенатъ отрицаетъ лишь право экспертовъ вмѣшиваться произвольно въ судебное слѣдствіе и наравнѣ съ Судьями и присяжными заседателями допрашивать свидѣтелей; но вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ не отрицаетъ возможности и даже необходимости допрашивать свидѣтелей по заявленіямъ экспертовъ, когда допросъ этотъ окажется необходимымъ, хотя и въ этомъ послѣднемъ случаѣ допросъ свидѣтелей, по общему правилу, долженъ быть совершенъ Предсѣдателемъ. (1868—1844, Алексѣева; 1871—1899, Логвиненко; 1876—1860, Бессера).

722. Свидѣтель не можетъ отказаться отъ дачи отвѣтовъ на вопросы, клонящіеся къ обнаруженію противорѣчій въ его показаніяхъ или несообразности ихъ съ извѣстными обстоятельствами, или же съ показаніями другихъ свидѣтелей; но онъ не обязанъ отвѣчать на вопросы, уличающіе его самого въ какомъ бы то ни было преступленіи.

Тамъ же, ст. 722.

Если свидѣтель совсѣмъ откажется отвѣчать на предлагаемые ему вопросы, то Предсѣдатель долженъ разьяснить ему обязанность его давать показаніе, а не предоставлять свидѣтелю права остаться безъ допроса. (1876—186, Терещенко).

Передопросъ свидѣтелей.

723. Каждая сторона можетъ предложить свидѣтелю вторичные вопросы въ разьясненіе отвѣтовъ, данныхъ на вопросы противной стороны.

Тамъ же, ст. 723.

Вторичные вопросы могутъ быть предлагаемы свидѣтелямъ не только по поводу данныхъ ими показаній сторонъ, но и вслѣдствіе показаній другихъ свидѣтелей; при этомъ законъ разрѣшаетъ передопрашивать свидѣтелей не только въ присутствіи другихъ свидѣтелей, но даетъ право удалять кого либо изъ свидѣтелей при передопросѣ другихъ. (1869—1842, Морозова).

Послѣдняя мѣра вполне зависитъ отъ Предсѣдателя Суда, который можетъ удовлетворить или отказать въ ходатайствѣ объ этомъ сторонъ. (1871—1884, Данилова и др. и 1256, Арбатскаго).

724. Если отвѣтами на вопросы сторонъ предметъ показанія неполнѣ объясненъ, то Предсѣдатель, или Члены Суда, съ разрѣшенія Предсѣдателя, или же присяжные заседатели, чрезъ того же Предсѣдателя, могутъ предложить свидѣтелю вопросы дополнительные.

Тамъ же, ст. 724.

725. Каждому свидѣтелю предъявляются вещественныя и письменныя доказательства, относящіеся къ предмету его показанія.

Тамъ же, ст. 725.

Свидѣтелямъ могутъ быть предъявляемы не только тѣ вещественныя доказательства, которыя относятся къ предмету ихъ показаній, но и другія, относительно которыхъ Судъ признаетъ, что предъявленіе ихъ можетъ вести къ разьясненію дѣла. Это несомнѣнно слѣдуетъ изъ того, что законъ не содержитъ въ себѣ постановленія, по которому свидѣтелю не могли бы быть предлагаемы вопросы по поводу такихъ обстоятельствъ, о которыхъ въ показаніи его не упоминается. (1875—1819, Любарскаго).

Не предъявленіе свидѣтелямъ вещественныхъ доказательствъ, когда стороны заявятъ объ этомъ требованіе, составляетъ существенное нарушеніе 725 ст. (1870—1826, Алексѣева).

726. Каждый свидѣтель можетъ быть передопрошенъ въ присутствіи другихъ свидѣтелей или поставленъ съ ними на очную ставку, но безъ повторенія присяги.

Тамъ же, ст. 726.

Понятіе очной ставки предполагаетъ наличность тѣхъ свидѣтелей, въ показаніяхъ которыхъ встрѣтилось противорѣчіе. По этому если встрѣтятся противорѣчіе въ показаніи наличнаго свидѣтеля съ показаніемъ неявившагося свидѣтеля, то вторичное прочтеніе показанія послѣдняго въ присутствіи перваго, какъ имѣющее характеръ очной ставки, — не допускается. (1876—1834, Гаврика).

Одновременный допрос уже порознь допрошенных свидетелей и общая между ними очная ставка не может быть признана нарушением закона. (1871—484, Данилова и др.).

Непризнается также нарушение закона—недопущение очной ставки по такому обстоятельству, по которому свидетель отказывается отвечать на вопросы, уличающие его в каком-либо преступлении. (1872—305, Вдовенко).

При разноречии свидетельских показаний, Судъ, по требованию Прокурора, может распорядиться о занесении в протокол этих показаний, такъ какъ только, на основании одного этого протокола, Прокуроръ может начать преследование против свидетелей за ложные показания. (1871—330, Сухино).

Отпускъ свидетелей изъ Суда по окончаніи допроса ихъ

727. Допрошенные свидетели не могутъ удалиться изъ засѣданія до окончанія судебного слѣдствія, безъ разрѣшенія Предсѣдателя Суда.

Тамъ же, ст. 727.

Допрошенные свидетели остаются въ залѣ засѣданія и, при допросѣ другихъ свидетелей, не удаляются изъ залы. (1869—1096, Троицкой).

Во время небольшихъ перерывовъ они также остаются въ залѣ и могутъ быть удаляемы въ особую комнату (1872—947, Колмыкова); а по случаю приостановленія засѣданія на болѣе продолжительное время, могутъ быть отпущены даже по домамъ, съ обязательствомъ возвратиться ко времени возобновленія засѣданія, для чего не требуется согласіе сторонъ. (1869—687, Сарафанниковыхъ).

Распоряженіе Предсѣдателя объ увольненіи свидетелей и заявленія по этому случаю сторонъ, не составляя части судебного слѣдствія, могутъ быть и неизвѣстны присяжнымъ засѣдателямъ. (1874—654, Вроблевскаго).

728. Предсѣдатель Суда разрѣшаетъ свидетелямъ удалиться изъ Суда иначе, какъ по предъявленіи ихъ о томъ просьбы сторонамъ, которымъ не возбраняется при этомъ просить о предположеніи свидетелямъ еще нѣкоторыхъ вопросовъ.

Тамъ же, ст. 728.

Статья эта относится къ тѣмъ случаямъ, когда свидетели отпускаются изъ Суда совсѣмъ, безъ обязанности вновь явиться къ допросу. (1869—687, Сарафанниковыхъ).

Изъ сопоставленія 727 и 728 ст. Уст. Уг. Суд. вытекаетъ, что допрошенные свидетели не могутъ удалиться изъ засѣданія безъ разрѣшенія Предсѣдателя, только до окончанія судебного слѣдствія; слѣдовательно по окончаніи слѣдствія они сами имѣютъ право разойтись по домамъ. Но такой вы-

водъ не согласенъ съ требованіемъ 673 ст. Уст. Уг. Суд., на основаніи которой присяжные засѣдатели могутъ во всякомъ положеніи дѣла просить о возобновленіи слѣдствія. (1875—69, Горанскаго). По этому будетъ правильнѣе не отпускать свидетелей изъ Суда до произнесенія присяжными засѣдателями своего приговора, иначе можетъ встрѣтиться такое затрудненіе, которое вызоветъ необходимость отложить дѣло и вновь назначить его къ слушанію; или если явится необходимость отпустить свидетелей, то необходимо предварительно спросить присяжныхъ, не встрѣтится ли имъ въ нихъ надобность.

729. Если окажется нужнымъ удалить подсудимаго изъ присутствія, на время снятія съ кого либо вопроса, или по случаю произведеннаго имъ буйства или шума, то, по возвращеніи его въ залу засѣданія, Предсѣдатель Суда обязанъ сообщить ему съ точностію все, что происходило въ его отсутствіи.

Тамъ же, ст. 729.

Не соблюденіе сего правила признается существеннымъ только въ томъ случаѣ, если подсудимый просилъ о сообщеніи ему всего того, что происходило въ его отсутствіи и ему было отказано въ этомъ ходатайствѣ. (1868—695, Никитина; 1872—296, Фомина).

Правило, изложенное въ 729 ст., относится только къ подсудимымъ; по этому если защитникъ подсудимаго, принявшій на себя защиту по соглашенію съ нимъ, явится въ Судъ послѣ открытія засѣданія, то Предсѣдатель вовсе не обязанъ сообщать ему о томъ, что происходило въ его отсутствіи. (1873—607, Козуркина и др.)

Равнымъ образомъ не будетъ нарушенія закона, если гражданскій истецъ по дѣлу будетъ допущенъ раньше ввода подсудимаго въ залу засѣданія, ибо гражданскій истецъ можетъ быть допущенъ до назначенія дѣла къ слушанію. (1874—492, Смирнова).

Порядокъ допроса переводчиковъ и толмачей.

730. Переводчики и толмачи, призываемые къ судебному слѣдствію, приводятся къ присягѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и свидетели (ст. 713—717), въ вѣрной передачѣ вопросовъ и отвѣтовъ чрезъ нихъ объясняемыхъ.

Тамъ же, ст. 730.

Дозволяя допросъ подсудимаго и свидетелей чрезъ переводчика, законъ допускаетъ это только въ крайнихъ случаяхъ, когда производство слѣдствія безъ переводчика оказывается положительно не возможнымъ. (1874—47, Хисамутдинова).

Отсутствіе переводчика при допросѣ свидетелей, не понимающихъ по русски, влечетъ за собою отмену приговора (1870—68, Дево); по этому Предсѣдатель не имѣетъ права отказать подсудимому въ ходатайствѣ о переводѣ показаній такихъ свидетелей. (1869—479, Маилова).

Переводчикъ приглашается въ Судъ заранее по распоряженію Предсѣдателя, (579 ст.) изъ лицъ, имѣющихъ качества достовѣрныхъ свидѣтелей; по этому переводчики не могутъ быть избираемы изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или изъ состоящихъ по дѣлу свидѣтелями, Судьями и присяжными заседателями. (1868—594, Шеповалова).

На этомъ основаніи законъ не дозволяетъ дѣлать переводъ показаній защитнику подсудимаго (1870—761, Винеке), а тѣмъ болѣе Предсѣдательствующему въ засѣданіи. (1870—68, Дево).

731. Переводчикъ или толмачъ, до принятія присяги, можетъ быть отведенъ какъ подсудимымъ, такъ и Прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ. Опрежденіе основательности отвода представляется усмотрѣнію Суда.

Тамъ же, ст. 731.

732. Если подсудимый нѣмъ, но грамотенъ, то показанія и объясненія свои онъ излагаетъ письменно; если же онъ глухъ, но грамотенъ, то вопросы и замѣчанія предлагаются ему письменно. Въ томъ и другомъ случаѣ написанное прочитывается вслухъ.

Тамъ же, ст. 732.

Представленіе новыхъ доказательствъ по дѣлу.

733. По разсмотрѣніи и повѣркѣ въ судебномъ засѣданіи всѣхъ собранныхъ по дѣлу доказательствъ, ни одна сторона не имѣетъ права приводить новыхъ доказательствъ; но если признаетъ необходимымъ представить къ дѣлу доказательство, вновь открывшееся, то объявляетъ о томъ предварительно Суду.

Тамъ же, ст. 733.

734. По новому доказательству, представленному которою либо стороною, Судъ обязанъ дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію. Въ семъ случаѣ отъ Суда зависитъ, на основаніи ст. 634, отложить окончаніе судебного слѣдствія.

Тамъ же, ст. 734.

Новыя доказательства могутъ быть предъявляемы сторонами въ теченіи всего судебного слѣдствія; по объявленіи же судебного слѣдствія окончаннымъ ни какія доказательства болѣе не принимаются. (1870—429, Молово).

Въ случаѣ своевременнаго предъявленія новаго доказательства, оно должно быть непременно предъявлено противной сторонѣ, которая или можетъ допустить его къ оглашенію на Судѣ, или просить Судъ объ отложеніи засѣданія для болѣе точнаго обслѣдованія того доказательства, или только объ отсрочкѣ засѣданія для подготовленія къ состязанію. По выслушаніи мнѣнія

противной стороны, Судъ долженъ обсудить: дѣйствительно ли представленное доказательство новое, или оно было въ виду при судебномъ слѣдствіи, и если Судъ признаетъ его новымъ, то представляется ли оно достаточно основательнымъ, или только имѣетъ характеръ одного предположенія? Затѣмъ если Судъ признаетъ необходимымъ принять вновь представленное доказательство, то онъ долженъ обсудить еще, необходимо ли по поводу этого обстоятельства отложить дѣло для точнаго изслѣдованія новаго обстоятельства, или достаточно только отсрочить засѣданіе, дабы дать противной сторонѣ возможность подготовиться къ опроверженію придаваемого ему значенія. По всѣмъ этимъ вопросамъ Судъ обязанъ постановить ясное и точное опредѣленіе. (1868—830, Монченковой).

Вообще значеніе 734 ст. не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что для Суда безусловно обязательно принимать всѣ новыя доказательства, представляемыя сторонами (1871—1266, Мѣшкова); такъ напр. если свидѣтель заявить на Судѣ, что онъ давалъ показаніе Слѣдователю въ пьяномъ видѣ и по подговору другаго лица, и стороны будутъ требовать отложить по этому случаю дѣло, то, по мнѣнію Сената, такое обстоятельство не даетъ права Суду не только отложить дѣло, но даже прервать засѣданіе, чтобы дать сторонамъ время подготовиться къ состязанію. (1876—138, Марголина, Лейкина и др.)

Съ другой стороны, если подсудимый возбудитъ вопросъ о совершеніи имъ преступленія въ болѣзненномъ состояніи и въ доказательство представить отношеніе больницы, то Судъ можетъ отложить дѣло для обслѣдованія состоянія больного въ установленномъ порядкѣ. (1868—86, Виноградова).

Равнымъ образомъ, если защита возбудитъ на Судѣ вопросъ о совершеніи подсудимымъ преступленія въ состояніи умоизступленія и для сего вызваны будутъ въ Судъ эксперты, то Прокуроръ можетъ требовать перерыва засѣданія для того, чтобы подготовиться къ состязанію, и Судъ долженъ будетъ удовлетворить это ходатайство. (1876—48, Челова).

Наконецъ если подсудимый заявить, что дѣло можетъ быть вполне разъяснено перепискою, находящеюся въ такомъ то присутственномъ мѣстѣ, и будетъ просить Судъ объ истребованіи этой переписки, то Судъ, по обстоятельствамъ дѣла, можетъ отложить засѣданіе для удовлетворенія ходатайства подсудимаго. (1871—1045, Мещерскаго).

Что касается затѣмъ сторонъ, то, на основаніи 734 ст., онѣ могутъ ходатайствовать или объ отложеніи дѣла или объ отсрочкѣ засѣданія; требовать же совершеннаго устраненія новаго доказательства они не имѣютъ права. (1868—160, Умеккихъ). (О новыхъ доказательствахъ по дѣлу см. выписки подъ ст. 549, 752 и 753).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О заключительных прениях по судебному слѣдствію.

Общія условія заключительных преній.

735. Судебное слѣдствіе завершается преніями по существу разсмотрѣнных и повѣренных доказательствъ.

1864 ноября 20 (41476), ст. 735.

Пренія въ Судѣ могутъ возникать въ теченіи всего производства судебного слѣдствія по каждому предмету, на который стороны представляютъ свои объясненія, замѣчанія или возраженія. Но когда всѣ доказательства и улики, собранныя при предварительномъ слѣдствіи, разсмотрѣны и повѣрены на Судѣ, тогда сторонамъ остается только вывести свое заключеніе о томъ, въ какомъ видѣ представляется обвиненіе по судебному слѣдствію. По сему пренія о томъ сторонъ названы заключительными. (Судеб. Уст. Изд. Государ. Канц. т. II стр. 257).

Заключительныя пренія, какъ говоритъ 735 ст., могутъ касаться только существа разсмотрѣнных и повѣренных доказательствъ. Правило это основывается на томъ соображеніи, что стороны въ дѣлѣ не могутъ быть въ тоже время свидѣтелями и потому дозволеніе имъ представлять въ своихъ рѣчахъ доказательства, не повѣренные на Судѣ, составляло бы коренное нарушеніе начала, выраженнаго въ 709 ст., воспреещающей соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей свидѣтеля и стороны. (1868—254, Михеева).

По этому напр. показанія свидѣтелей, данныя при предварительномъ слѣдствіи, но не повѣренные на Судѣ, не могутъ быть предметомъ преній сторонъ, хотя бы показанія эти были внесены въ обвинительный актъ. (1870—634, Фролова; 1871—359, Андреева и др.).

Сюда же относятся и показанія свидѣтелей, которые, на основ. 705 ст. Уст. Уг. Суд., отказались показывать на Судѣ. (1870—66, Аттиль).

Но если какое либо обстоятельство повѣрилось на судебномъ слѣдствіи, то хотя бы оно было опровергнуто слѣдствіемъ, стороны могутъ ссылаться на него въ своихъ рѣчахъ и придавать ему то или другое значеніе, такъ какъ оцѣнка фактовъ по существу составляетъ безусловное право сторонъ, и Предсѣдатель лишь слѣдитъ затѣмъ, чтобы стороны не выходили въ преніяхъ изъ предѣловъ судебного слѣдствія. (1868—254, Михеева).

Воспрещеніе касаться въ преніяхъ фактовъ, неповѣренных слѣдствіемъ, относится не только къ тому или другому обстоятельству въ его цѣлости, но и къ тѣмъ сторонамъ повѣренных доказательствъ, которыя не имѣлись въ виду при судебномъ слѣдствіи, напр. нельзя въ преніяхъ опорочивать личность свидѣтеля, если вопросъ объ этомъ невозбуждается на судебномъ слѣдствіи; оцѣнка доказательствъ, по словамъ Сената, должна состоять въ фактическихъ выводахъ, а не въ изъясненіи голословнаго сомнѣнія, для раз-

ясненія котораго при судебномъ слѣдствіи стороны имѣютъ законное и надежное средство въ перекрестномъ допросѣ свидѣтелей. (1869—602, Куличковой).

Затѣмъ если нельзя ссылаться въ преніяхъ на обстоятельства, вошедшія въ обвинительный актъ, но не повѣренные на Судѣ, то тѣмъ болѣе не дозволяется выставлять въ преніяхъ новыя доказательства, не бывшія въ виду судебного слѣдствія; при этомъ необходимо имѣть только въ виду, что подъ новыми доказательствами въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ разумѣть ни доводовъ, которые могутъ служить въ опроверженіе выводовъ экспертизы съ приведеніемъ мнѣній и взглядовъ въ наукѣ такихъ специалистовъ, о которыхъ эксперты не упоминали (1869—564, Насавина), ни историческихъ очерковъ закона или какого либо ученія, какъ напр. раскола или скопческой ереси съ изложеніемъ началъ и понятія объ этихъ ученіяхъ. (1872—159, Лунина и Варфоломеева).

Представленіе новыхъ доказательствъ признается существеннымъ нарушеніемъ закона, и Предсѣдатель обязанъ остановить сторону; но если Предсѣдатель не успѣлъ предупредить это нарушеніе, то долженъ объяснить присяжнымъ, чтобы они данное доказательство исключили изъ числа оснований, на коихъ будутъ постановлять свой приговоръ. (1871—388, Горбунова).

Второе условіе, соблюденіе котораго обязательно при веденіи преній, состоитъ въ томъ, что стороны не должны распространяться объ обстоятельствахъ, не относящихся къ дѣлу (1868—111, Ламберта; 1869—506, Морева), а равно должны избѣгать повтореній (1873—946, Збронка). Въ этомъ отношеніи ближе всего можетъ судить Предсѣдатель Суда, а потому—имѣютъ ли тѣ или другія обстоятельства отношеніе къ дѣлу—не подлежитъ обсужденію кассационнаго Сената, и стороны, въ томъ числѣ и Прокуроръ безпрекословно обязаны подчиниться распоряженіямъ Предсѣдателя. (1868—954, Хотева).

Затѣмъ, законъ требуетъ, чтобы стороны въ рѣчахъ своихъ не нарушали уваженія къ религіи, закону и установленнымъ властямъ, а также недопускали выраженій, оскорбительныхъ для чьей бы то нибыло личности; законъ желаетъ вообще того, что бы небыло личныхъ запальчивыхъ препирательствъ между сторонами, и что бы судебныя пренія велись съ достоинствомъ, спокойствіемъ и правильностію. По разъясненію Сената, ни Прокуроръ ни защитникъ не должны допускать себѣ неприличныхъ пререканій и укорищъ и вообще выраженій, не соответствующихъ важности тѣхъ званій, въ которыхъ они находятся предъ Судомъ, достоинству Суда и уваженію, которое они обязаны имѣть къ Присутствію, предъ которымъ они находятся. Только при соблюденіи этихъ правилъ судебныя пренія могутъ служить основаніемъ правильного судебного приговора. По дѣлу Анисимова, Антонова и др. (1871—1838) Сенатъ отмѣнилъ приговоръ присяжныхъ на томъ основаніи, что Прокуроръ и защитникъ допустили въ своихъ рѣчахъ такія выраженія: „судебный разбой, судебные разбойники, обвинять (въ данномъ случаѣ) въ разбоѣ могутъ быть только фарисеи и разжирѣвшіе буржуа“ и т. д., находя, что при такомъ порядкѣ преній присяжные засѣдатели не могли находиться въ томъ спокойномъ состояніи, которое необходимо для правильного сужденія о дѣлѣ.

СОСТАВЪ И ПОРЯДОКЪ СУДЕБНЫХЪ ПРЕНІЙ.

736. Заключительныя пренія состоятъ:

- 1) изъ обвинительной рѣчи Прокурора или частнаго обвинителя;
- 2) изъ объясненій гражданскаго по дѣлу истца, и
- 3) изъ защитительной рѣчи защитника или изъ объясненій самаго подсудимаго.

Тамъ же, ст. 736.

Заключительныя пренія должны происходить въ такомъ порядкѣ: право перваго слова принадлежитъ Прокурору или частному обвинителю, а если дѣло заключаетъ въ себѣ два преступленія одно въ общемъ порядкѣ, а другое въ порядкѣ частнаго обвиненія, то сначала говоритъ Прокуроръ, а потомъ частный обвинитель; затѣмъ право слова принадлежитъ гражданскому истцу или его повѣренному, а въ заключеніи подсудимому или его защитнику. Порядокъ этотъ основывается на томъ, что доводы гражданскаго истца составляютъ лишь дополненіе обвинительныхъ доводовъ Прокурора, а въ судопроизводствѣ обвинительномъ защита немислима прежде предъявленія обвиненія. Впрочемъ измѣненіе порядка преній какъ вопросъ, некасающійся гарантій правосудія, не можетъ быть поводомъ къ отмене приговора. (1868—234, Философова). По этому Сенатъ призналъ, что запоздавшій на судовореніе повѣренный гражданскаго истца можетъ быть допущенъ къ объясненіямъ послѣ отвѣтной рѣчи защитника на рѣчь Прокурора, — нужно только, что бы подсудимому было дано право послѣдняго слова противъ объясненій гражданскаго истца. (1870—671, Касумовыхъ и др.).

При стеченіи двухъ или нѣсколькихъ подсудимыхъ нерѣдко возможны случаи, что оправданіе одного обуславливается обвиненіемъ другаго, вслѣдствіе чего защитительная рѣчь защитника одного изъ подсудимыхъ получаетъ характеръ обвинительной рѣчи противъ другаго подсудимаго. По одному такому дѣлу защитникъ домогался кассачіи на томъ основаніи, что Предсѣдатель не дозволилъ ему вести особой рѣчи противъ рѣчи другаго защитника. Сенатъ нашелъ, что въ опредѣленіи того, изъ чего состоятъ заключительныя пренія, защита противопоставляется лишь обвиненію. Хотя и могутъ быть случаи, въ которыхъ защита одного подсудимаго сопряжена съ обвиненіемъ другаго, — но послѣдній имѣетъ полную возможность и безъ особыхъ рѣчей всѣ выставленные противъ него обвинительные факты опровергнуть или объяснить въ своей защитительной рѣчи, въ возраженіяхъ противъ обвиненія или въ своемъ послѣднемъ словѣ. (1868—498, Семенова).

РѢЧЬ ПРОКУРОРА.

737. Прокуроръ въ обвинительной рѣчи излагаетъ существенныя обстоятельства обвиненія, въ томъ видѣ, въ какомъ они пред-

ставляются по судебному слѣдствію и заключеніе свое о свойствѣ и степени вины подсудимаго.

Тамъ же, ст. 737.

738. По дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, Прокуроръ въ обвинительной рѣчи излагаетъ заключеніе свое не только о виновности подсудимаго, но также и о наказаніи, которому онъ подлежитъ по закону.

Тамъ же, ст. 738.

739. Прокуроръ въ обвинительной рѣчи не долженъ ни представлять дѣло въ одностороннемъ видѣ, извлекая изъ него только обстоятельства, уличающія подсудимаго, ни преувеличивать значенія имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ и уликъ или важности разсматриваемаго преступленія.

Тамъ же, ст. 739.

Судебныя пренія происходятъ различно, смотря потому, рѣшается ли дѣло съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей или безъ ихъ участія. Въ первомъ случаѣ заключительныя пренія распадаются на двѣ части: до и послѣ постановленія присяжными приговора. До постановленія вердикта пренія ограничиваются исключительно уголовною стороною дѣла; при чемъ какъ обвинитель, такъ и защитникъ могутъ разсматривать только фактическую сторону дѣла, а равно обсуждать вопросъ о легальной квалификаціи дѣянія, подлежащаго обсужденію, и наконецъ тѣ обстоятельства, по которымъ подсудимый, въ случаѣ его осужденія, можетъ быть признанъ заслуживающимъ снисхожденія; но отнюдь не поминать не только о наказаніи, которое установлено въ законѣ за судимое преступленіе, а и о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя ожидаютъ подсудимаго въ случаѣ признанія его дѣйствовавшимъ въ припадкѣ умопомѣшательства (1871—1339, Высотскаго). Выраженіе, что отвѣтственность за грабежъ сравнительно съ убійствомъ почти ничтожна можетъ быть допущено, ибо оно не составляетъ соображеній о наказаніи, а лишь разсужденіе о свойствѣ дѣянія подсудимаго. (1869—51, Свиридова).

На противъ по дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, пренія не разбиваются на двѣ части и одновременно касаются какъ фактическихъ вопросовъ дѣла и законныхъ послѣдствій судимаго дѣянія, такъ и въ отношеніи уголовного наказанія и требованій гражданскаго истца. (1869—51, Свиридова; 1870—448, Коняхиной и др.; 1871—1339, Высотскаго).

На основаніи 737 и 739 ст. Уст. Угол. Суд., Прокуроръ въ рѣчи своей излагаетъ существенныя обстоятельства обвиненія въ томъ видѣ, какъ они представляются по судебному слѣдствію и заключеніе свое о степени и свойствѣ вины подсудимаго; при чемъ онъ не долженъ представлять дѣло въ одностороннемъ видѣ, извлекая изъ него только обстоятельства, уличающія подсудимаго, ни преувеличивать значенія имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ

и уликъ или важности разсматриваемаго преступленія (1871—1339, Высотскаго) Впрочемъ, правила эти не имѣютъ для лицъ Прокурорскаго Надзора того обязательнаго значенія, чтобы несоблюденіе ихъ влекло за собою отміну приговора, такъ какъ подсудимый или его защитникъ имѣютъ право опровергать не правильные доводы Прокурора и возстановлять значеніе обстоятельствъ, которыя они признаютъ неправильными. (1867—324, Воробьевыхъ и др., 1876—107, Турчанинова и Емельянова) Такимъ образомъ односторонность, неполнота и прочіе недостатки обвинительной рѣчи ложатся всею своею тяжестью на совѣсть обвинителя, но не могутъ служить основаніемъ къ отміну приговора. (1870—912, Погодина; 1874—595, Алексѣева).

Не выходя изъ предѣловъ обстоятельствъ дѣла, провѣренныхъ на Судѣ, Прокуроръ имѣетъ право высказывать свое мнѣніе по существу дѣла вполне самостоятельно и въ этомъ отношеніи надъ нимъ не можетъ быть ни какого контроля. По этому, еслибы Предсѣдатель находилъ, что поддерживаемое Прокуроромъ обвиненіе, по мнѣнію его, не подтвердилось на судебномъ слѣдствіи, то все таки онъ не имѣетъ права остановить Прокурора, иначе онъ нарушилъ бы одно изъ основныхъ положеній судебныхъ уставовъ—отдѣленіе обвинительной власти отъ судебной (1868—254, Михеева). Вообще говоря, Предсѣдатель Суда обязанъ относиться съ подобающимъ уваженіемъ къ законнымъ требованіямъ лицъ Прокурорскаго надзора; такъ напр. онъ не долженъ прерывать Прокурора, если тотъ предъявляетъ свои замѣчанія въ установленномъ порядкѣ (1867—522, Сергушина), а тѣмъ болѣе публично поучать Прокурора или обвинять его напр. въ превышеніи власти (1870—756, Кусенковой). Равнымъ образомъ объясненія на Судѣ со стороны Предсѣдателя о неумѣстности извѣстнаго требованія лица Прокурорскаго надзора, (напр. относительно внесенія въ протоколъ такого дѣйствія, которое, въ силу самаго закона, безъ требованія сторонъ, должно быть отмѣчено въ протоколѣ), хотя и не нарушаютъ формъ и обрядовъ судопроизводства, однако же представляется излишнимъ и не соответствующимъ достоинству обязанностей Предсѣдателя существующаго на Судѣ. (1869—954, Семенова).

Но если Прокуроръ выйдетъ изъ предѣловъ правилъ, изложенныхъ подъ 735 ст., то Предсѣдатель обязанъ остановить его и направить пренія къ надлежащему порядку; при этомъ, если допущенное нарушеніе было такого свойства, что могло бы представить поводъ къ отміну приговора, то Предсѣдатель можетъ распорядиться записать объ этомъ обстоятельствѣ въ протоколъ, съ точнымъ обозначеніемъ того, въ чемъ именно состояло нарушеніе. (1881—1294, Мондонена).

По дѣламъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей Прокуроръ долженъ дать заключеніе и о примѣненіи закона къ данному случаю; заключеніе это должно быть опредѣлительно и точно сформулировано, а не состоять въ одномъ только указаніи на законы, такъ какъ противъ заключенія о наказаніи подсудимый и его защитникъ могутъ представить свои возраженія, и Прокуроръ, сдѣлавъ упущеніе въ опредѣленіи наказанія, слѣдующаго подсудимому по закону, теряетъ, по силѣ 858 ст., право протеста противъ такого приговора, который согласенъ съ даннымъ имъ заключеніемъ. (1870—1215, Жука).

Право Прокурора отказаться отъ обвиненія.

740. Если Прокуроръ находитъ оправданія подсудимаго уважительными, то обязанъ, не поддерживая обвинительнаго акта опровергнутаго судебнымъ слѣдствіемъ, заявить о томъ Суду по совѣсти.

Тамъ же, ст. 740.

На основаніи этой статьи, Прокуроръ можетъ отказаться отъ обвиненія только въ томъ случаѣ, если обвинительный актъ будетъ опровергнутъ судебнымъ слѣдствіемъ; по этому въ рѣчи своей онъ обязанъ указать, въ чемъ именно измѣнились обстоятельства дѣла. Отказъ отъ обвиненія не останавливаетъ дальнѣйшаго хода дѣла, ибо обвинительный актъ все таки остается въ силѣ и долженъ быть разрѣшенъ подлежащимъ судомъ. (1866—78, Леонтьева и Давилова; 1876—237, Семенихиныхъ).

Рѣчь частнаго обвинителя.

741. По дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ, частный обвинитель представляетъ Суду, если признаетъ нужнымъ, такія же объясненія, какія возлагаются закономъ на Прокурора.

Тамъ же, ст. 741.

Рѣчь гражданского истца.

742. Гражданскій истецъ можетъ объяснять и доказывать всѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія, но онъ не долженъ касаться уголовной отвѣтственности подсудимаго.

Тамъ же, ст. 742.

Гражданскій истецъ, интересы котораго зависятъ отъ признанія подсудимаго виновнымъ въ приписываемомъ ему преступленіи, во все время судебного слѣдствія и заключительныхъ преній принимаетъ мѣры къ тому, чтобы подсудимый былъ обвиненъ; на этомъ основаніи, до постановленія присяжными вердикта онъ можетъ давать объясненія, имѣющія предметомъ доказать, что событіе преступленія дѣйствительно совершилось и причинило ему вредъ, и что преступленіе это было дѣланіемъ подсудимаго (1868—956, Лукьянова). Равнымъ образомъ гражданскій истецъ имѣетъ право принимать участіе въ преніяхъ по вопросу о свойствѣ преступленія, такъ какъ весьма часто съ правильною постановкою вопросовъ связанъ и гражданскій искъ. (1875—220, Рязановыхъ).

743. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, гражданскій истецъ объясненія свои о причиненныхъ

ему убыткахъ и доказательства, на которыхъ основано требованіе его о вознагражденіи, представляетъ по постановленіи присяжныхъ рѣшенія.

Тамъ же, ст. 743.

Рѣчь защитника подсудимаго.

744. Защитникъ подсудимаго объясняетъ въ защитительной рѣчи всѣ тѣ обстоятельства и доводы, которыми опровергается или ослабляется выведенное противъ подсудимаго обвиненіе.

Тамъ же, ст. 744.

745. Защитникъ подсудимаго не долженъ ни распространяться о предметахъ, неимѣющихъ ни какого отношенія къ дѣлу, ни позволять себѣ нарушать должное уваженіе къ религіи, закону и установленнымъ властямъ, ни употреблять выраженія, оскорбительныя для чьей бы то ни было личности.

Тамъ же, ст. 745.

746. По дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, защитникъ подсудимаго въ преніяхъ, предшествующихъ постановленію ими рѣшенія, долженъ ограничиться примѣненіемъ къ дѣлу только тѣхъ законовъ, коими опредѣляется свойство рассматриваемаго преступленія, или по которымъ подсудимый, въ случаѣ его осужденія, можетъ быть признанъ заслуживающимъ снисхожденія.

Тамъ же, ст. 746.

Изложенными послѣдними тремя статьями вполне устанавливается программа защитительной рѣчи подсудимаго: статья 744 касается существа дѣла и въ этомъ отношеніи предоставляетъ защитѣ полный просторъ объяснять всѣ обстоятельства и доводы, опровергающіе или ослабляющіе выведенное противъ подсудимаго обвиненіе (1868—111, Ламберта). Обвиненіе подсудимаго прежде всего формулируется въ обвинительномъ актѣ, или замѣняющемъ его опредѣленіи Палаты, а по дѣламъ, рассматриваемымъ въ порядкѣ частного обвиненія, въ частной жалобѣ. Защита прежде всего можетъ касаться обстоятельствъ, послужившихъ основаніемъ для преданія обвиняемаго Суду и опровергать эти основанія; но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что преданіе обвиняемаго Суду основывается на фактахъ, подлежащихъ повѣркѣ на судѣ и потому обстоятельства этихъ слѣдуетъ касаться лишь въ предѣлахъ того, на сколько они могутъ быть признаны достаточными для преданія обвиняемаго Суду. Не рѣдко случается, что Судебныя Палаты заключенія о прекращеніи слѣдствій замѣняютъ опредѣленіями о преданіи обвиняемыхъ Суду, и это обстоятельство дѣлается извѣстнымъ присяжнымъ засѣдателямъ при чтеніи опредѣленій; ссылка на то, что по рассматриваемому дѣлу было состав-

лено Прокурорскимъ Надзоромъ заключеніе о прекращеніи слѣдствія, въ интересахъ защиты, Сенатомъ не признается существеннымъ нарушеніемъ закона, если только она была сдѣлана во время преній, а не въ послѣднемъ словѣ подсудимаго когда Прокуроръ уже не можетъ представить ни какихъ возраженій. (1871—389, Ермакова и др.).

За тѣмъ обвиненіе формулируется въ рѣчахъ Прокурора или частного обвинителя и гражданского истца.

Выше было сказано, что пренія должны основываться только на такихъ обстоятельствахъ, которыя были повѣрены судебнымъ слѣдствіемъ, по этому и защита въ своихъ объясненіяхъ въ пользу подсудимаго не должна выходить изъ предѣловъ судебного слѣдствія (1871—1381, Кирьянова; 1876—189, Красильникова). Въ предѣлахъ же судебного слѣдствія защита имѣетъ право ослаблять показанія свидѣтелей указаніемъ на противорѣчіе или сбивчивость данныхъ ими при предварительномъ слѣдствіи и на Судѣ показаній; оспаривать мнѣнія экспертовъ (1868—111, Ламберта); предъявлять возраженія противъ прочтенныхъ справокъ о прежней судимости обвиняемаго съ цѣлью ослабить силу и значеніе этихъ справокъ въ глазахъ присяжныхъ (1867—613, Купріянова) и т. д. Но при этомъ защита не можетъ излагать въ своей рѣчи для опороченія личности свидѣтеля такія обстоятельства, обнаруженіе которыхъ было воспрещено во время судебного слѣдствія (1867—383, Ситскова), а тѣмъ болѣе доказывать, что настоящимъ преступникомъ въ дѣлѣ является не подсудимый, а свидѣтель. (1868—113, Попова).

Ст. 745 воспрещаетъ защитѣ распространяться о предметахъ, не имѣющихъ отношенія къ дѣлу, и нарушать должное уваженіе къ религіи, закону и установленнымъ властямъ, а равно употреблять выраженія, оскорбительныя для чьей бы то ни было личности.

Статья эта, какъ мы видѣли выше, одинаково относится и къ Прокурорскому Надзору, и если въ ней говорится только объ однихъ защитникахъ, то это объясняется тѣмъ, что положеніе защитника на Судѣ обуславливается исключительно частными интересами подсудимаго, борящагося съ правосудіемъ и потому склоннаго видѣть въ направленныхъ противъ него дѣйствіяхъ пристрастіе и увлеченіе со стороны установленныхъ властей.

Имѣя въ виду такое положеніе подсудимаго, законъ не воспрещаетъ ему или его защитнику входить въ оцѣнку дѣйствій должностныхъ лицъ, участвовавшихъ въ производствѣ дѣла, онъ не дозволяетъ лишь относиться къ нимъ и вообще къ установленнымъ властямъ съ неуваженіемъ. (1868—577, Фонтъ-Берга).

За тѣмъ, 746 ст. требуетъ отъ защиты, что бы въ дѣлахъ съ присяжными засѣдателями она касалась только такихъ законовъ, коими опредѣляется свойство рассматриваемаго преступленія, или на основаніи коихъ подсудимый въ случаѣ осужденія его можетъ быть признанъ заслуживающимъ снисхожденія. По этому защитникъ не долженъ касаться въ своей рѣчи наказанія, угрожающаго подсудимому; но если бы, вопреки этому правилу, онъ успѣлъ сказать объ этомъ присяжнымъ, то такое обстоятельство не признается

безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ Прокуроръ въ своей рѣчи можетъ выяснитъ настоящее значеніе такого заявленія защиты. (1868—529, Киселева; 1869—799, Безсонова).

Что же касается содержанія рѣчи защиты, то не достатки ея не могутъ быть выставляемы подсудимымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговоровъ присяжныхъ, такъ какъ усердіе защитниковъ къ своему дѣлу есть ихъ нравственная обязанность, которая не можетъ быть измѣрена и опредѣлена закономъ. (1870—135, Пасечникова).

747. Сами подсудимые обязаны соблюдать въ своей защитѣ тѣ же правила, какія постановлены для ихъ защитниковъ.

Тамъ же, ст. 747.

Возраженія.

748. По изложеніи защиты подсудимымъ или его защитникомъ какъ Прокуроръ или частный обвинитель, такъ и гражданскій истецъ могутъ представлять свои возраженія; но во всякомъ случаѣ право послѣдняго слова принадлежитъ подсудимому или его защитнику.

Тамъ же, ст. 748.

Статья эта не обязываетъ Предсѣдателя напоминать сторонамъ о ихъ правѣ дѣлать возраженія и если онѣ сами не воспользуются этимъ правомъ, то уже не могутъ жаловаться на непредоставленіе имъ послѣдняго слова. (1870—135, Пасечникова; 1871—1551, Бутенка).

Послѣднее слово подсудимаго.

749. Послѣ окончательныхъ объясненій защитника, Предсѣдатель Суда спрашиваетъ самаго подсудимаго, не можетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе и, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, объявляетъ пренія сторонъ прекращенными.

Тамъ же, ст. 749.

На основаніи этой статьи, Предсѣдатель безусловно обязанъ предоставлять подсудимому послѣднее слово, не ожидая отъ него заявленія объ этомъ, и нарушение сего правила влечетъ за собою отмѣну приговора. (1876—150, Палкина и Баренкова). При чемъ, само собою разумѣется, что правило это относится только къ подсудимымъ, а не къ ихъ защитникамъ. (1872—314, Новикова и др.)

Въ послѣднемъ словѣ своемъ подсудимый не долженъ повторять того, что имъ было уже говорено ранѣе и, въ случаѣ повторенія, Предсѣдатель можетъ остановить его. (1867—536, Шилова).

Послѣ окончательныхъ объясненій подсудимаго Предсѣдатель объявляетъ пренія сторонъ прекращенными; но если подсудимый въ своемъ послѣднемъ

словѣ представить новые доводы въ свое оправданіе, и Прокуроръ заявитъ требованіе о предоставленіи ему возможности представить возраженія на эти доводы, то въ законахъ нѣтъ воспрещенія на возобновленіе преній; но, само собою разумѣется, возобновленныя пренія должны производиться съ соблюденіемъ установленнаго для нихъ порядка и при томъ, съ тѣмъ, что бы право послѣдняго слова все таки было предоставлено подсудимому. (1870—164, Лаврова).

По объявленіи преній окончанными, возобновленіе ихъ не должно быть допускаемо, развѣ присяжные засѣдатели послѣ преній или рѣчи Предсѣдателя попросятъ о разъясненіи тѣхъ или другихъ обстоятельствъ дѣла (1873—193, Королькова и др.), или Предсѣдатель Суда признаетъ необходимымъ спросить подсудимаго или кого либо изъ свидѣтелей для возобновленія въ своей памяти нѣкоторыхъ фактовъ; въ послѣднемъ случаѣ сторонамъ должно быть предоставлено право возобновить пренія. (1871—1108, Субботина).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О порядкѣ постановленія и объявленія приговоровъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Постановленіе вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ. ⁽¹⁾

750. По окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, Судъ приступаетъ къ постановленію вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію.

1864 Ноября 20 (41476), ст. 750.

Существенныя условія постановки вопросовъ о виновности.

Чтобы постановить приговоръ по разсматриваемому дѣлу, Судъ обязанъ предложить себѣ или присяжнымъ засѣдателямъ, смотря по роду преступленія, вопросы по существу предъявленнаго противъ подсудимаго обвиненія.

На основаніи этого вопроса, Судъ или присяжные засѣдатели разрѣшаютъ, виновенъ или не виновенъ подсудимый въ приписываемомъ ему дѣяніи и затѣмъ Судъ опредѣляетъ, какому преступленію соответствуетъ дѣяніе подсудимаго и какому наказанію подлежитъ подсудимый за совершенное имъ дѣяніе.

⁽¹⁾ При изложеніи этого отдѣленія мы руководствовались исключительно книгою Селитренникова „О постановкѣ вопросовъ“. Сочиненіе это заключаетъ въ себѣ такое подробное и обстоятельное изложеніе всего того, что необходимо имѣть въ виду при постановкѣ вопросовъ, что должна служить настольной книгой для каждого юриста практика.

Приговоръ Суда долженъ быть постановленъ на точномъ основаніи тѣхъ именно фактовъ, которые обозначены въ вопросѣ и признаны присяжными или Судомъ, безъ всякаго допущенія, распространенія или толкованія во всемъ томъ, что относится до фактической стороны дѣла. (1868—87, Богданова; 1869—831, Галача, Пуговкина и др.; 1872—1260, Лейбергерцъ и др.). По этому въ вопросѣ о виновности подсудимаго должны быть обозначены всѣ тѣ дѣянія, которыя составляютъ признаки преступленія и изъ совокупности которыхъ слагается законное понятіе о преступленіи. (1869—577, Ивановой). Что касается затѣмъ редакціи вопросовъ, то законъ не допускаетъ, что бы вопросы ставились въ общей, неопредѣленной формѣ, въ родѣ того напр. „виновенъ ли подсудимый въ попустительствѣ убійства“ и т. п., а требуетъ, чтобы въ вопросѣ были означены по фактическимъ даннымъ всѣ тѣ дѣйствія, которыми обуславливается примѣненіе наказанія и всѣ послѣдствія обвиненія. (1870—705, Немѣшаева и Рѣшетниковой).

Кромѣ того въ вопросѣ должны быть обозначены: званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище обвиняемаго лица, а также его лѣта, время и мѣсто совершеннаго имъ дѣйствія; при этомъ необходимо имѣть въ виду, что не обозначеніе въ вопросѣ фамиліи подсудимаго не признается существеннымъ нарушеніемъ, если по дѣлу одинъ подсудимый и фамилія его обозначена въ заголовкѣ вопроснаго листа или въ дополнительномъ вопросѣ, связанномъ съ главнымъ условно. (1872—371, Арсеньева).

Неправильное обозначеніе въ вопросѣ времени событія преступленія или вовсе упущеніе этого обстоятельства только тогда можетъ быть повѣряемо въ кассационномъ порядкѣ, если представляются уважительныя основанія къ заключенію, что присяжные засѣдатели были поставлены этимъ въ какое либо существенное недоумѣніе при обсужденіи вины подсудимаго. (1872—1665, Власова и др.) Затѣмъ не согласіе въ указаніи возраста въ вопросахъ съ имѣющимися въ дѣлѣ документами, или совершенное необозначеніе такового въ приговорѣ Суда при тѣхъ же условіяхъ составляетъ существенное нарушеніе 788 ст. Уст. Угол. Суд. (1872—1437, Мотюшева и др.). Правила эти одинаково обязательны какъ по дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и по дѣламъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. (1874—96, Петрова).

ПРИМѢРНЫЙ ВОПРОСЪ О ВИНОВНОСТИ.

На основаніи изложенныхъ разъясненій вопросъ о виновности можетъ быть поставленъ въ такой формѣ: „Виновенъ ли подсудимый, крестьянинъ такого то села, такого то уѣзда, Иванъ Федоровъ Х., 27 лѣтъ, въ томъ, что, ночью на 20 Декабря 1880 года, въ деревнѣ такой то, того же уѣзда, тайно похитилъ, изъ амбара крестьянина З. 8 пудовъ принадлежащей послѣднему ржи, всего на сумму менѣе 300 руб., для совершенія чего разломать замокъ, коимъ была заперта наружная дверь означеннаго амбара?“

РАЗДѢЛЕНІЕ ВОПРОСОВЪ О ВИНОВНОСТИ И ОПРЕДѢЛЕНІЕ ИХЪ.

Вопросы о виновности, по отношенію къ предмету обвиненія, раздѣляются на главные и вспомогательные (эквентуальные); кромѣ того бываютъ еще частные вопросы, которые становятся къ главнымъ или вспомогательнымъ вопросамъ, объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину.

Главнымъ вопросомъ называется такой, который ставится обыкновенно по обвинительному акту и заключаетъ въ себѣ изложеніе того дѣянія, которое составляетъ предметъ обвиненія. Вспомогательные вопросы становятся на случай отрицательнаго отвѣта на главный вопросъ и заключаютъ въ себѣ дѣяніе, не указанное въ обвинительномъ актѣ, а обнаруженное на судебномъ слѣдствіи.

751. Основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы.

Тамъ же, ст. 751.

Материаломъ для постановки вопросовъ должны служить: выводы обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя и судебное слѣдствіе съ основанными на немъ преніями сторонъ.

По этому разсмотримъ отношеніе вопросовъ къ каждому изъ этихъ источниковъ отдѣльно.

ОТНОШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОПРОСА КЪ ВЫВОДАМЪ ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА.

Главный вопросъ долженъ быть постановленъ о виновности подсудимаго въ приписываемомъ ему дѣяніи (1868—254, Михеева), а такъ какъ предметъ обвиненія излагается въ выводахъ обвинительнаго акта, то содержаніемъ главнаго вопроса должны служить прежде всего эти выводы.

Въ выводахъ обвинительнаго акта, по мнѣнію Севата, должны быть указаны: съ одной стороны внѣшняя сторона дѣянія во всемъ ея объемѣ, всѣ дѣйствія, составляющія предметъ обвиненія и признаки преступнаго дѣянія, а съ другой—родъ преступленія, которому эти дѣйствія соответствуютъ безъ обозначенія свойства и степени вины подсудимаго.

На этомъ основаніи при постановкѣ главнаго вопроса Судъ долженъ имѣть въ виду изъ выводовъ обвинительнаго акта только существо обвиненія и родъ преступленія; что же касается до признаковъ и свойствъ разсматриваемаго преступленія, то опредѣленіе таковыхъ въ вопросѣ вполнѣ зависитъ отъ Суда, разсматривающаго дѣло по существу. (1869—577, Ивановой; 1871—884, Ашурина; 1874—68, Алексѣева и др.).

Впрочемъ бываютъ случаи, когда постановка главного вопроса по обвинительному акту обязательна для Суда; къ такимъ случаямъ относятся:

1) Когда Прокуроръ поддерживаетъ обвиненіе согласно съ выводами обвинительного акта. (1869—321, Волейко и Кондратова; 1871—1061, Филина; 1873—147, Спиридонова и Ермолаева)

Нарушеніе этого правила не влечетъ за собою отмѣну приговора только въ тѣхъ случаяхъ, если присяжные засѣдатели дадутъ отрицательный отвѣтъ на вопросъ о менѣ тяжкомъ преступленіи, относящемся къ тому же разряду преступленій, за которое подсудимый преданъ суду, (1870—448, Коняхиной), или Прокуроръ не будетъ возражать противъ постановки вопроса не по обвинительному акту. (1870—1079, Сагайдака)

2) Когда Прокуроръ отказывается отъ обвиненія. (1868—78, Алеевскаго; 1873—181, Борисова и Васильева)

Но если Прокуроръ измѣнить на Судѣ обвиненіе на менѣ тяжкое, то Судъ имѣетъ право, но не обязанъ, постановить вопросъ по обвинительному акту. (1870—225, Алексѣева; 1872—673, Страхова)

и 3) Если при сознаніи подсудимаго Судъ не признаетъ нужнымъ производить судебное слѣдствіе. (1873—621, Шмелева).

Въ этихъ трехъ случаяхъ Судъ обязанъ постановить вопросы по обвинительному акту.

Если подсудимый, къ которому предъявленъ гражданскій искъ, умеръ послѣ преданія его Суду, то вопросъ о виновности умершаго вовсе не становится, и Судъ разрѣшаетъ только вопросы, касающіеся гражданской ответственности обвиняемаго, т. е. на сколько доказано совершеніе имъ дѣянія, причинившаго вредъ и убытки, и на сколько уважительно самое требованіе о вознагражденіи. (1870—674, Горбачева и друг.).

Изложенное выше одинаково относится къ дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и безъ ихъ участія. (1870—1113, Лачинскаго и 206, Каргера).

Обратимся теперь къ отдѣльнымъ случаямъ редактированія главного вопроса по отношенію къ выводамъ обвинительного акта.

1) Бываютъ случаи, когда въ обвинительномъ актѣ формула обвиненія не соответствуетъ выставленной въ немъ статьѣ закона.

При постановкѣ вопросовъ по такому обвинительному акту, Сенатъ по дѣламъ Волейко (1869—321) Асеевыхъ и Шахова (1874—261) высказалъ положеніе, что Суду слѣдуетъ игнорировать статью закона, указанную въ обвинительномъ актѣ, и ставить вопросъ по фактическимъ даннымъ; но по дѣлу Ракитина и Герасимова (1867—135) Сенатъ не отмѣнилъ приговора Суда, хотя вопросъ былъ поставленъ на основаніи указанной въ обвинительномъ актѣ статьи закона, высказавъ при этомъ, что подсудимые при судебномъ слѣдствіи имѣли полную возможность указать неправильность заключенія обвинительного акта и просить Судъ о постановкѣ вопросовъ согласно съ фактами, обнаруженными по дѣлу.

Когда же статья закона, кою опредѣляется дѣяніе подсудимаго, при-

ведена въ обвинительномъ актѣ очевидно ошибочно, при ясномъ формулированіи обвиненія, то она не должна быть принимаема въ соображеніе при постановкѣ вопросовъ. (1869—20, Шипкова).

Если затѣмъ къ дѣянію подсудимаго въ обвинительномъ актѣ примѣняется статья закона по аналогіи, то въ вопросѣ о виновности должны быть указаны только наличные признаки, изложенные въ окончательномъ выводѣ обвинительного акта, и вопросъ не долженъ быть пополняемъ по статьѣ закона. (1868—160, Умецкихъ).

2) Если въ выводахъ обвинительного акта не указано, по какому именно отдѣленію статьи закона предается обвиняемый суду, то Судъ долженъ ставить вопросы не по всемъ отдѣламъ статьи (1869—120, Ивкина), а по тому, на который указываютъ обстоятельства дѣла. (1871—159, Мѣшанина Левтеева).

3) Если въ обвинительномъ актѣ не указано извѣстныхъ признаковъ для полнаго понятія о преступленіи, то Судъ поступаетъ такимъ образомъ: когда изъ приведенной статьи закона пропущенный признакъ очевиденъ, то Судъ самъ обязанъ дополнить въ вопросѣ этотъ признакъ. Напр. если въ обвинительномъ актѣ сказано такъ: подсудимый А. обвиняется въ томъ, что на улицѣ отнялъ у Б. принадлежащіе ему деньги, т. е. въ преступленіи предусмотрѣнномъ 1643 ст. Улож., то Судъ обязанъ прибавить „съ цѣлію похищенія“. (1870—565, Брыкова)

Затѣмъ, если пропущенный признакъ выяснится на судебномъ слѣдствіи, и Прокуроръ въ своей рѣчи будетъ указывать на это обстоятельство, то Судъ также обязанъ пополнить вопросъ этимъ признакомъ.

Напр. Ф., преданный Суду по 1643 ст. Улож., обвинялся въ томъ, что, находясь въ питейномъ заведеніи, вырвалъ изъ подъ головы Г. узелокъ съ вещами и съ ними скрылся. На судѣ изложенное обстоятельство подтвердили свидѣтели, и Прокуроръ требовалъ добавить вопросъ выраженіемъ: „въ присутствіи постороннихъ лицъ“, вѣдѣствіе чего Судъ обязанъ былъ прибавить въ вопросѣ означенное выраженіе, составляющее въ настоящемъ случаѣ существенный признакъ грабежа. (1871—1061, Филиппова).

Если же въ дѣяніи, какъ оно формулировано въ обвинительномъ актѣ, не заключается вовсе признаковъ преступленія, то Судъ обязанъ изложить вопросъ въ томъ же видѣ, какъ онъ изложенъ въ обвинительномъ актѣ, при чемъ не лишается права постановить другой вопросъ по обстоятельствамъ обнаруженнымъ судебнымъ слѣдствіемъ и составляющимъ законные признаки преступленія. (1870—216, Мизяева; 1875—219, Колесова).

4) Когда обвиненіе формулировано такимъ образомъ, что возбуждается сомнѣніе, преданъ ли обвиняемый суду по одному или по двумъ преступленіямъ, то Судъ можетъ постановить вопросъ только по одному обвиненію. Подсудимый Ч. завелъ двухъ дѣвочекъ и хотѣлъ ихъ ограбить; но одна изъ нихъ вырвалась, а другую онъ ограбилъ. Палата предала суду Ч. по обвиненію въ грабѣжѣ, ни чего не упомянувъ въ окончательномъ выводѣ о покушеніи на ограбленіе другой дѣвочки, и Сенатъ призналъ распоряженіе Суда

правильнымъ о постановкѣ только одного вопроса о грабежѣ по 1643 ст. Улож. (1869—486, Чернышева).

Съ другой стороны, если подсудимый преданъ суду по обвиненію въ двухъ преступленіяхъ, въ сущности составляющихъ одно преступленіе, напр. покушеніе на изнасилованіе, соединенное съ разорваніемъ пальцемъ дѣвственной плевы, то Судъ не долженъ стѣсняться опредѣленіемъ Палаты и можетъ постановить одинъ вопросъ о виновности. (1871—330, Сухино).

и 5) Когда въ преступленіи участвуетъ нѣсколько лицъ, то при постановкѣ вопросовъ необходимо имѣть въ виду слѣдующія обстоятельства: если изъ обстоятельствъ дѣла не видно, въ чемъ именно состояли дѣйствія того или другого подсудимаго, то Судъ не обязанъ ставить вопросы о степени участія въ дѣлѣ каждого подсудимаго; если же наличность такихъ дѣйствій вытекаетъ изъ обвинительнаго акта въ цѣломъ его составѣ, то Судъ обязанъ опредѣлить въ вопросахъ степень участія подсудимыхъ въ преступленіи. (1867—263, Достакова и Кетхудова; 1871—193, Фатали Бека и Мамедъ-Али Бека).

ОТНОШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОПРОСА КЪ СУДЕБНОМУ СЛѢДСТВІЮ И ПРЕНІЯМЪ СТОРОНЪ.

Основаніемъ вопросовъ по существу дѣла, какъ сказано въ 751 ст., должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія; при чемъ можетъ представиться два случая: или на судебномъ слѣдствіи раскроются такія обстоятельства, которыя могутъ служить только пополненіемъ главнаго вопроса, или же судебное слѣдствіе совершенно измѣнитъ обвиненіе, за которое обвиняемый преданъ суду.

ПОПОЛНЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОПРОСА ВНОВЬ ОТКРЫВШИМИСЯ ПРИЗНАКАМИ.

По дѣлу Ариберга (1870—454) Сенатъ высказалъ мнѣніе, что Судъ не только въ правѣ, но и обязанъ дополнить вопросъ фактическими признаками преступленія, обнаруженными на судебномъ слѣдствіи; но вообще говоря пополненіе или недополненіе этими обстоятельствами главнаго вопроса безусловно зависитъ отъ Суда, рассматривающаго дѣло по существу (1869—831, Галача, Пуговкина и др.; 1872—689, Богатова). По этому вопросу о томъ, измѣнились ли на судебномъ слѣдствіи обстоятельства дѣла на столько, чтобы Судъ имѣлъ основаніе дополнить ими главный вопросъ, разрѣшается окончательно Судомъ и повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ. (1869—567, Кубаева; 1871—1551, Бутенка и др.)

ИЗМѢНЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОПРОСА

752. О преступномъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ въ обвинительномъ актѣ, но обнаруженномъ при судебномъ слѣдствіи, воп-

росы не предлагаются, если оно по закону подвергается наказанію, болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, въ томъ актѣ опредѣленное.

Тамъ же, ст. 752.

753. Въ случаѣ, указанномъ въ предшедшей (752) статьѣ, дѣло обращается вновь къ предварительному слѣдствію, если это окажется нужнымъ, и къ составленію обвинительнаго акта по всѣмъ преступнымъ дѣйствіямъ подсудимаго.

Тамъ же, ст. 753.

Если вновь открывшіяся обстоятельства на судебномъ слѣдствіи измѣнятъ существо обвиненія, то при этомъ можетъ быть два случая: или обвиненіе, сформулированное въ обвинительномъ актѣ, измѣнится въ менѣе тяжкое преступленіе, или же на судѣ выяснится такое преступленіе, которое влечетъ за собою болѣе строгое наказаніе, нежели то преступленіе, за которое обвиняемый преданъ Суду.

УМЕНЬШЕНІЕ ОБВИНЕНІЯ И ПОСТАНОВКА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХЪ ВОПРОСОВЪ.

Въ первомъ случаѣ главный вопросъ не измѣняется, а, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, къ главному вопросу становится дополнительный въ условной формѣ и разрѣшается только въ томъ случаѣ, если на главный вопросъ послѣдуетъ отрицательный отвѣтъ. (1872—1254, Сахайдака; 1573, Ивановыхъ)

Содержаніе дополнительныхъ вопросовъ почерпается только изъ судебного слѣдствія и преній сторонъ. (1872—673, Страхова)

Предметомъ дополнительныхъ вопросовъ могутъ быть:

во 1-хъ, всякое общее преступленіе, видоизмѣняющее обозначенное въ главномъ вопросѣ и равное или менѣе тяжкое по наказанію, когда подсудимый преданъ суду въ общемъ порядкѣ судопроизводства (1870—454, Шилова);

во 2-хъ, всякое такое же преступленіе по должности, когда подсудимый преданъ суду въ особомъ порядкѣ судопроизводства. Но вопросъ условный не можетъ быть поставленъ о виновности въ такомъ дѣяніи, за которое подсудимый не былъ преданъ суду подлежащимъ начальствомъ и которое не имѣетъ связи съ дѣяніемъ, въ которомъ подсудимый обвиняется (1872—1260, Лейбергерцъ и др.),

и въ 3-хъ, преступленіе, подлежащее преслѣдованію въ порядкѣ, указанномъ въ 1220 ст. Уст. Угол. Суд. (1868—520, Матѣева)

Не могутъ быть постановлены вспомоgetельные вопросы:

во 1-хъ, о преступленіи общемъ, хотя и менѣе тяжкомъ, но когда подсудимый преданъ суду въ порядкѣ преступленій по должности (1870—186, Кондырева),

и во 2-хъ, о дѣяніи, не заключающемъ въ себѣ преступленія (1870—

216, Мизяева; 1871—260, Кудрявцева). Но въ рѣшеніяхъ своихъ по дѣламъ Ильинскаго (1861—1200) и Абдуль-Азиза Девляшева (1872—792) Сенатъ требуетъ постановки вспомогательнаго вопроса, по требованію сторонъ, если въ немъ и не заключается признаковъ преступленія, такъ какъ, по мнѣнію Сената, опредѣленіе Суда о томъ подлежитъ ли подсудимый отвѣтственности можетъ быть постановлено лишь послѣ рѣшенія присяжныхъ (*).

Затѣмъ, при постановкѣ дополнительныхъ вопросовъ необходимо еще имѣть въ виду то обвиненіе, которое поддерживаетъ Прокуроръ на Судѣ: если онъ поддерживаетъ обвиненіе по выводамъ обвинительнаго акта, то Судъ обязанъ ставить главный вопросъ согласно съ поддерживаемымъ обвиненіемъ, а, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, можетъ постановить дополнительный вопросъ по своему усмотрѣнію; если же Прокуроръ сходитъ съ обвиненія и предъявляетъ менѣе тяжкое по даннымъ судебного слѣдствія, то, по разясненію Сената, Судъ можетъ, но не обязанъ ставить главный вопросъ по выводамъ обвинительнаго акта. (1868—254, Михеева; 1872—673, Страхова)

Такое положеніе Сената находится въ противорѣчіи съ высказаннымъ имъ же положеніемъ объ обязанности Суда ставить вопросъ по выводамъ обвинительнаго акта, если Прокуроръ совсѣмъ откажется отъ обвиненія, такъ какъ сойти съ обвиненія равносильно отказу отъ обвиненія по выводамъ обвинительнаго акта.

Условия, при которыхъ допускается постановка вспомогательныхъ вопросовъ.

Дополнительные вопросы могутъ быть постановляемы или вслѣдствіе требованія сторонъ, или же по усмотрѣнію самого Суда; при чемъ окончательно разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ Суда, рассматривающаго дѣло по существу. (1868—128, Колистратова и др.)

Право это принадлежитъ Суду и по дѣламъ, рассматриваемымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія (1866—59, Сворцова; 1870—752, Иванова; 1870—972, Танѣева и Грандильевскаго). При такомъ правѣ Суда въ постановкѣ дополнительныхъ вопросовъ легко можетъ случиться, что интересы сторонъ будутъ нарушаться въ ущербъ правосудію, и дѣйствительно бывали случаи, что вслѣдъ за отказомъ Суда въ постановкѣ условнаго вопроса, какъ не вытекающаго изъ обстоятельствъ судебного слѣдствія, присяжные возвращались въ залъ засѣданія и просили о постановкѣ того самаго дополнительнаго вопроса, въ которомъ только что Судомъ было отказано, или же о разясненіи имъ, въ какой формѣ они могутъ выразить свое мнѣніе, если признаютъ подсудимаго виновнымъ въ томъ именно дѣяніи, въ постановкѣ вопро-

(*) По поводу послѣднихъ рѣшеній Сената, Селитренниковъ, въ своей книгѣ о постановкѣ вопросовъ (л. 121), дѣлаетъ совершенно справедливое замѣчаніе, что, постановляя условный вопросъ, Судъ ставитъ себя на мѣсто обвинительной камеры; но было бы весьма не удобно признавать нормальнымъ правиломъ, что обвинительная камера можетъ предавать суду за дѣянія, за вѣдомо не преступныя.

са о которомъ было отказано. Въ предотвращеніе подобныхъ неудобствъ, Сенатъ высказалъ нѣсколько положеній, которыми должны руководствоваться: стороны, при предъявленіи своихъ требованій о постановкѣ дополнительныхъ вопросовъ и Судъ, при обезужденіи и разрѣшеніи этихъ требованій. Положенія эти слѣдующія:

1) Для постановки дополнительныхъ вопросовъ необходимы не намеки, а положительные выводы изъ судебного слѣдствія, указанные въ заключительныхъ преніяхъ (1869—2000, Григорьевой; 1868—606, Самарина); при чемъ сторона, домогающаяся постановки дополнительнаго вопроса, должна доказать дѣйствительность того обстоятельства, о которомъ проситъ постановить вопросъ (1871—1401, Бойко). По этому не могутъ быть постановлены Судомъ вопросы, вслѣдствіе односторонняго взгляда на событіе защитника и на основаніи такихъ фактическихъ обстоятельствъ, которыя не были предметомъ судебного слѣдствія и состязанія обѣихъ сторонъ. (1872—3, Кудимова и др.)

2) Что бы дать возможность, при повѣркѣ дѣла въ кассационномъ порядкѣ, судить о томъ, правильно ли отказалъ Судъ въ постановкѣ дополнительнаго вопроса, стороны обязаны озаботиться, что бы тѣ объясненія и показанія, на основаніи которыхъ онъ просили о постановкѣ условнаго вопроса, были внесены въ протоколъ судебного засѣданія. (1867—493, Сарычева; 1870—905, Вербенкова и Квочкина; 1872—322, Чурбановой)

3) По каждому ходатайству сторонъ относительно постановки условныхъ вопросовъ, Судъ долженъ постановить опредѣленіе, вносимое въ протоколъ судебного засѣданія, при чемъ должны быть изложены мотивы, по которымъ Судъ отказывается въ домогательствѣ стороны, или удовлетворяетъ оное. (1869—831, Галача, Пуговкина и др.; 1872—322, Чурбановой)

4) Мотивами въ этомъ случаѣ должны служить соображенія о томъ, измѣнились ли выводы обвинительнаго акта на судебномъ слѣдствіи и въ преніяхъ сторонъ и если измѣнились, то вытекаютъ ли обстоятельства, на которыхъ основывается ходатайство о постановкѣ дополнительнаго вопроса, изъ судебного слѣдствія и преній сторонъ. (1876—283, Сатановскаго)

Кромѣ того Судъ можетъ отказать въ домогательствѣ о постановкѣ вопроса, если находитъ, что фактическія обстоятельства, приводимыя стороной и долженствующія служить содержаніемъ вопроса, не соотвѣтствуютъ признакамъ той статьи закона, подъ которую подводятся эти факты. (1872—334, Урбанской; 491, Дрейера и др. и 1121, Постникова)

и 5) Затѣмъ Судъ не можетъ отказать въ ходатайствѣ о постановкѣ означенныхъ вопросовъ на основаніи соображеній:

а) что подсудимый преданъ суду Судебною Палатою не въ томъ преступленіи, о которомъ проситъ сторона постановить вопросъ (1871—884, Яшурина);

б) что редакція вопроса, предложенная стороной, неправильна (1867—166, Филипповой);

и в) что фактическія обстоятельства, о которыхъ постановленъ главный

вопросъ, не возбуждаютъ, по мнѣнію Суда, сомнѣнія въ достовѣрности ихъ. (1871—329, Абрамова и Шиновалова)

Такимъ образомъ вспомогательные вопросы въ сущности суть тѣже главные вопросы съ тою лишь разницею, что они постановляются на случай отрицательнаго отвѣта на главные вопросы; по этому въ отношеніи редакціи вспомогательныхъ вопросовъ соблюдаются тѣже правила, какія установлены для главныхъ вопросовъ, т. е. они должны заключать въ себѣ всѣ признаки того преступленія, по поводу котораго постановляются и въ этомъ отношеніи не должны имѣть никакой связи съ главными вопросами. Напр. положимъ, что подсудимый А. преданъ суду по обвиненію въ кражѣ со взломомъ, а на судебномъ слѣдствіи обнаружилось, что онъ былъ только укрывателемъ этой кражи; въ такомъ случаѣ дополнительный вопросъ долженъ быть постановленъ въ такой формѣ: „Если подсудимый А. не виновенъ въ дѣяніи, обозначенномъ въ первомъ вопросѣ, то виновенъ ли онъ въ томъ, что, не принимая никакого участія въ тайномъ похищеніи изъ запертой избы крестьянина такого то села, такого то уѣзда, Б. совершеннаго такого то числа, послѣ сего похищенія купилъ похищенные вещи, съ цѣлю сокрытія сего преступленія, зная при этомъ: что вещи эти краденныя, что онѣ похищены у крестьянина Б, и что при совершеніи похищенія былъ разломанъ замокъ, коимъ была заперта означенная изба?“

Въ судебной практикѣ было прежде принято вспомогательные вопросы постановлять по одному и тому же преступленію съ исключеніемъ одого признака: напр. при кражѣ со взломомъ вспомогательный вопросъ постановлялся о простой кражѣ; при убійствѣ предумышленномъ, — объ убійствѣ умышленномъ и т. д.; но такая работа представляется совершенно излишнею, въ виду права присяжныхъ выдѣлять въ своихъ отвѣтахъ изъ вопросовъ нѣкоторыя обстоятельства, осложняющія извѣстные преступленія; по этому будетъ удобнѣе разъяснять присяжнымъ, что они могутъ отвергнуть при кражѣ со взломомъ послѣднее осложняющее обстоятельство взлома и тогда останется кража простая, нежели постановлять вопросъ о простой кражѣ. (1872—240, Полухина)

УСИЛЕНІЕ ОБВИНЕНІЯ, СОСТАВЛЯЮЩАГО ПРЕДМЕТЪ ГЛАВНАГО ВОПРОСА.

Совсѣмъ иныя послѣдствія для дѣла будутъ въ томъ случаѣ, когда на судебномъ слѣдствіи обнаружатся новыя обстоятельства, не бывшія въ виду Судебной Палаты, при преданіи обвиняемаго суду, и усиливающія обвиненіе.

При наличности такихъ обстоятельствъ можетъ быть два случая: или усиленіе обвиненія потребуетъ новаго разслѣдованія, и тогда слушаніе дѣла откладывается и требуется составленіе новаго обвинительнаго акта, или оно можетъ потребовать только перерыва засѣданія, чтобы дать сторонамъ возможность приготовиться къ состязанію по поводу вновь открывшагося обстоятельства.

ОБРАЩЕНІЕ ДѢЛА КЪ ДОСЛѢДОВАНІЮ, ПО СЛУЧАЮ ОБНАРУЖЕНІЯ НОВЫХЪ ОБСТОЯТЕЛЬСТВЪ.

Для разграниченія этихъ случаевъ Сенатъ, по дѣлу Васильева и Григорьева (1868—72), далъ слѣдующее разъясненіе: хотя мнѣніе 752 ст. показываетъ, что дѣло обращается къ дослѣдованію лишь въ томъ случаѣ, когда обвиняемый, преданный суду за одно преступленіе, оказывается при судебномъ слѣдствіи виновнымъ сверхъ того и въ другомъ преступленіи, болѣе важнымъ; но существенное правило въ этомъ законѣ состоитъ въ томъ, что нельзя подвергать рѣшенію такое обвиненіе, которое не было предъявлено подсудимому. По этому правило это должно служить руководствомъ и въ томъ случаѣ, когда первоначальное обвиненіе измѣнилось въ своихъ существенныхъ признакахъ и свойствахъ на столько, что составляетъ другое дѣяніе, не предусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ. Не должно полагать, что такое измѣненіе совершается лишь тогда, когда измѣняется родъ преступленія по свойству правонарушенія. Между преступленіями, однородными по свойству правонарушенія, нѣкоторыя столь различны по формѣ преступнаго дѣйствія, что какъ средства обличенія, такъ и защиты могутъ оказаться совершенно недостаточными, когда подготовительныя, въ виду одного изъ этихъ преступленій, они прилагаются къ другому преступленію того же рода, но различному по своей основной формѣ. Такъ по уложенію умышленное убійство и нанесеніе, безъ умысла на лишеніе жизни, ранъ или побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, отнесены къ разнымъ родамъ преступленій, но по формѣ или внешнему своему составу несравненно ближе между собою, чѣмъ однородныя по правонарушенію преступленія, какъ напр: убійство чрезъ насиліе и убійство чрезъ отравленіе. Кромѣ того даже въ преступленіяхъ однородныхъ по свойству правонарушенія и по основной ихъ формѣ, — употребленныя для ихъ совершенія средства могутъ быть столь различны, что при переходѣ отъ обвиненія въ одномъ изъ такихъ преступленій къ обвиненію въ другомъ невозможно или по крайней мѣрѣ очень трудно было бы пользоваться съ успѣхомъ свѣдѣніями, до произшедшей въ обвиненіи перемѣны. Сюда относится напр. переходъ отъ обвиненія въ убійствѣ, чрезъ нанесеніе раны, къ обвиненію въ убійствѣ чрезъ поджогъ или иное разрушеніе строенія. Все это убѣждаетъ въ томъ, какъ трудно было законодателью постановить подробныя и точныя правила о томъ, когда измѣнившееся при судебномъ слѣдствіи обвиненіе можетъ быть обсуждаемо безъ новаго обвинительнаго акта. По этому законодатель указалъ только на руководящее начало, предоставивъ Суду въ каждомъ данномъ случаѣ значительнаго измѣненія судебнымъ слѣдствіемъ обвиненія, на дающаго на подсудимаго, обсудить, возможно ли, не стѣсняя средствъ обличенія и защиты, постановить рѣшеніе безъ дополненія предварительнаго слѣдствія и измѣненія обвинительнаго акта.

Изъ этого рѣшенія Сената Селитренниковъ (о постановкѣ вопросовъ л. 112) выводитъ слѣдующія три положенія, когда дѣло, по вновь открывшимъ

ся обстоятельствамъ, должно быть направлено для дополненія слѣдствія и составленія новаго обвинительнаго акта, а именно:

а) когда преступленіе, составляющее предметъ обвиненія, переходитъ въ другой родъ преступленій;

б) когда измѣняется форма или внѣшній составъ въ однородныхъ по свойству правонарушенія преступленіяхъ, и

в) когда измѣняются средства, употребленныя для совершенія преступленій, однородныхъ по свойству правонарушения и по основной ихъ формѣ.

Второе условіе примѣненія 753 ст. заключается въ томъ, что бы обстоятельства, измѣняющія свойства обвиненія въ болѣе тяжкое, были вновь открывшіяся на судебномъ слѣдствіи и не бывшія въ виду обвинительной камеры. (1869—1035, Непріемвиковой)

Отсрочка засѣданія, по случаю вновь открывшихся обстоятельствъ.

Правила изложенныя въ 753 ст. не примѣняются:

1) когда обнаруживаются новыя, хотя и отягчающія наказаніе обстоятельства, но такого рода, что не измѣняютъ существа обвиненія, за которое подсудимый преданъ суду, напр. присоединеніе къ разбою, соединенному съ убійствомъ, нападенія на домъ, предварительнаго соглашенія и истязаній. (1870—454, Шишкова и Гребенникова);

2) Когда новыя обстоятельства не измѣняютъ ни рода, ни вида преступленія, напр.: когда при грабежѣ съ насиліемъ измѣняется способъ насилія (1872—1665, Власова. Храмова и др., 1870—66, Балашевыхъ);

3) Когда обнаруженными обстоятельствами болѣе пополняется характеръ преступленія (1870—454, Шишкова и Гребенникова);

4) Когда новыя обстоятельства не имѣютъ вліянія на усиленіе наказанія, напр. предварительное соглашеніе (1870—631, Андреевко и Тага-ненко), и

5) Когда новыя обстоятельства касаются признаковъ участія подсудимыхъ въ преступленіи, за которое они преданы суду. (1870—453, Браиловскаго и др.)

Въ частности къ этимъ случаямъ относятся: а) когда при обвиненіи въ поджогѣ обнаружится, что подсудимый скрылся (1871—1562 Левтѣва); б) когда обвиненіе въ укрывательствѣ перейдетъ въ подстрекательство (1872—195, Аникеева; 1874—183, Хизанова), и в) когда при обвиненіи нѣсколькихъ лицъ въ кражѣ обнаружится предварительное соглашеніе и имѣніе у обвиняемыхъ оружія. (1870—234, Князькова и Ермакова)

Во всѣхъ этихъ случаяхъ допускается только отсрочка засѣданія, что бы дать сторонамъ возможность приготовиться къ состязанію; при чемъ на обязанности Суда лежитъ: во 1-хъ предупредить подсудимаго о томъ, какое могутъ имѣть для него значеніе вновь открывшіяся обстоятельства, и во 2-хъ

восстановить по этому поводу точно и ясно мотивированное опредѣленіе; не исполненіе сихъ правилъ влечетъ за собою отмѣну приговора. (1868—72, Васильева и Григорьева; 1869—830, Манченковой; 1871—1562, Левтѣва; 1872—642, Сергѣевыхъ; 1875—166, Чернышева)

Разложеніе вопроса о виновности на его составныя части.

754. Вопросы о томъ, совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и должно ли оно быть вмѣнено ему въ виду, соединяются въ одинъ совокупный вопросъ о виновности подсудимаго, когда ни къ кому не возбуждено сомнѣнія ни въ томъ, что событіе преступленія дѣйствительно совершилось, ни въ томъ, что оно должно быть вмѣнено подсудимому въ вину, если признано будетъ его дѣяніемъ. Въ случаѣ какого либо сомнѣнія по которому либо изъ сихъ вопросовъ, они должны быть поставлены отдѣльно.

Тамъ же, ст. 754.

Каждый вопросъ, начинающійся словами „виновенъ ли“, совмѣщаетъ въ себѣ три вопроса: а) совершилось ли событіе, составляющее предметъ преступленія; б) было ли это событіе дѣяніемъ подсудимаго, и в) должно ли оно быть вмѣнено подсудимому въ вину? Вопросы эти становятся обыкновенно вмѣстѣ; но если на Судѣ будетъ возбуждено сомнѣніе въ какой либо изъ этихъ составныхъ частей его, то вопросъ о виновности разбивается на его составныя части. (1868—49 Бильбасова)

При этомъ нѣтъ необходимости отдѣлять одинъ отъ другаго всѣ три вопроса, а слѣдуетъ ограничиться выдѣленіемъ только той части вопроса, относительно которой возбуждено сомнѣніе. (1870—488, Вашенцовой)

Выдѣленіе вопроса о событіи преступленія.

Вопросъ о событіи преступленія выдѣляется въ слѣдующихъ случаяхъ: во 1-хъ), когда возбуждено сомнѣніе въ томъ, что событіе преступленія дѣйствительно совершилось; во 2-хъ), когда въ дѣлахъ о преступленіи, совершенномъ нѣсколькими лицами, отъ отдѣльнаго разрѣшенія вопроса о событіи преступленія зависитъ правильное разрѣшеніе вопросовъ о виновности участниковъ. Такъ Сенатъ призналъ необходимымъ выдѣленіе вопроса о событіи, когда по преступленіямъ, совершеннымъ по предварительному соглашенію, одинъ изъ подсудимыхъ обвиняется въ подстрекательствѣ къ совершенію преступленія (1871—1077, Андреева; 1309, Войникова; 1875—289, Титова и др.) и когда, при обвиненіи въ укрывательствѣ, совершителю преступленія не преданы суду и неизвѣстны, при чемъ подсудимый проситъ о поста-

новкъ отдѣльнаго вопроса о событіи преступленія (1870—1511, Кетуна; 1872—112, Артемова и др.), и въ 3-хъ, когда о выдѣленіи вопроса заявить требованіе гражданскій по дѣлу истецъ. (1875—463, Никитина; 1877—18, Смирнова)

Выдѣленіе вопроса о событіи преступленія зависитъ отъ Суда, разсуждающаго дѣло по существу, и можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, если на одну изъ причинъ, упоминаемыхъ въ 763 ст., указываютъ выводы изъ судебного слѣдствія и состязаній сторонъ (1867—306, Усачева; 1868—86, Виноградова; 1473, Гартвига и 1875—213, Ди-Петро); при этомъ, если на Судѣ будетъ основательно возбуждено сомнѣніе въ дѣйствительности событія, то постановка объ этомъ особаго вопроса на столько обязательна для Суда, что онъ не можетъ обойтись порученіемъ Предсѣдателю объяснить присяжнымъ, что если они не признаютъ самаго факта преступленія, то должны оправдать подсудимаго (1872—888, Меженекъ; 1874—496, Пасакиной). Чтобы Сенатъ имѣлъ возможность судить о правильности въ этомъ отношеніи дѣйствій Суда, стороны должны озаботиться о внесеніи въ протоколъ тѣхъ показаній и объясненій, на которыхъ они основывали свое ходатайство о выдѣленіи вопроса. (1870—1179, Иванова и др.)

Выдѣленіе вопроса о событіи преступленія можетъ быть дѣлаемо Судомъ по всемъ безъ исключенія дѣламъ; такъ напр. по дѣламъ о злостномъ банкротствѣ фактъ преступленія можетъ быть выдѣленъ даже въ томъ случаѣ, если онъ уже признанъ рѣшеніемъ гражданского суда. (1873—904, Яковлева)

Въ вопросѣ о событіи преступленія должны быть помѣщены всѣ существенные признаки, входящіе въ составъ судимаго преступленія, по фактическимъ даннымъ; при чемъ въ немъ не должны быть соединяемы такіе вопросы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно. (1871—409, Тереховыхъ и Ляшкова; 1872—655, Ижболдиныхъ; 1873—585, Юрасова и Гаврилова)

Примѣрный вопросъ.

1) Доказано ли, что ночью на 20 декабря 1880 года, въ деревнѣ (такой-то, такого-то уѣзда) было совершено тайное похищеніе изъ амбара крестьянина А., 8 пудовъ принадлежащей послѣднему ржи, стоящей менѣе 300 руб., для чего похитителемъ былъ разломанъ замокъ, коимъ была заперта наружная дверь означеннаго амбара?

2) Если доказано, то виновенъ ли въ этомъ похищеніи такой-то (званіе, имя, отчество, фамилія и лѣта подсудимаго)?

Выдѣленіе вопроса о совершеніи обвиняемымъ преступленія.

Изъ приведенныхъ выше рѣшеній Сената слѣдуетъ заключить, что воп-

росъ о томъ, было ли событіе преступленія дѣяніемъ подсудимаго долженъ быть выдѣляемъ каждый разъ, когда существуетъ сомнѣніе въ совершеніи преступленія обвиняемымъ. Но такое толкованіе 754 ст., по мнѣнію Селитренникова, (о постановкѣ вопросовъ, стр. 253) едва ли можетъ быть принято, такъ какъ въ этомъ случаѣ каждый разъ, когда подсудимый отрицаетъ свою виновность и доказываетъ, что данное преступленіе не было имъ совершено, т. е. почти во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ признанія подсудимаго, пришлось бы выдѣлять вопросъ о совершеніи преступленія, — что повело бы къ дробности и путаницѣ въ вопросахъ. Необходимо по этому думать, что законъ, устанавливая подобное правило, разумѣлъ не общіе случаи отрицанія подсудимыми совершенія преступнаго факта, а тѣ исключительные случаи, когда представляются достаточныя данныя къ предположенію, что подсудимый не совершилъ преступленія, не смотря на его въ томъ сознание. Такой случай можетъ представиться напр., когда подсудимый возводитъ на себя совершеніе извѣстнаго преступленія съ какою либо цѣлю (напр. чтобы доказать alibi по другому, болѣе тяжкому преступленію и т. п.).

Выдѣленіе вопроса о вѣнненіи.

Для выдѣленія вопроса о вѣнненіи необходимо, чтобы: въ 1-хъ, о причинѣ невѣннености упоминалось при предварительномъ слѣдствіи, на судебномъ слѣдствіи и въ преніяхъ сторонъ (1869—86, Виноградова); во 2-хъ, вопросъ объ этомъ прямо вытекалъ изъ судебного слѣдствія (1869—232, Кладовщикова); въ 3-хъ, причина невѣннености была провѣрена спросомъ свѣдущихъ лицъ (1870—96, Сергѣева; 1873—571, Полозова), и 4) причины невѣннености доказывались подсудимымъ въ то время, когда противная сторона имѣла возможность приготовиться къ возраженію или просила Судъ объ отсрочкѣ для сего засѣданія. (1868—86, Виноградова; 1871—140, Бойко) Вслѣдствіе сего одно голосовое заявленіе защиты въ своей рѣчи о причинѣ невѣннености, не подкрѣпленное слѣдствіемъ, не даетъ права Суду выдѣлять изъ вопроса о виновности вопросъ о вѣнненіи. (1869—52, Савушкина; 1872—3, Кудимова).

При выдѣленіи вопроса о вѣнненіи первый вопросъ постановляется о дѣйствительности совершенія подсудимымъ приписываемаго ему дѣянія, второй долженъ относиться къ причинѣ невѣннености и третій о виновности подсудимаго, на случай отрицательнаго отвѣта на второй вопросъ. (1875—205, Александровой)

Примѣрный вопросъ.

1) Доказано ли, что (тогда то и тамъ то) было совершенно лишеніе жизни посредствомъ отравленія (такого-то) женою его (имя, отчество, фамилія и лѣта подсудимой)?

2) Если доказано, то, во время совершенія обозначеннаго въ первомъ

вопросъ дѣянія, подсудимая (фамилія) находилась ли въ припадкахъ болѣзни, приведшей ее въ состояніе умоизступленія или совершеннаго безпамятства?

3) Если подсудимая не находилась въ состояніи умоизступленія или совершеннаго безпамятства, то виновна ли она въ обозначенномъ въ первомъ вопросѣ дѣяніи?

Вопросъ о вѣнненіи постановляется отдѣльно только по причинамъ, указаннымъ въ 92—103 ст. Улож.; по этому напримѣръ, безпамятство, происшедшее отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ, не можетъ служить основаніемъ для выдѣленія вопроса о вѣнненіи (1867—573, Воронова); но если подсудимый вслѣдствіе пьянства заболѣлъ, и болѣзнь эта привела его въ состояніе совершеннаго безпамятства, то это обстоятельство можетъ быть выдѣлено въ отдѣльный вопросъ. (1868—86, Виноградова)

ВЫДѢЛЕНІЕ ВОПРОСА О ЦѢЛИ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

Встрѣчаются случаи, когда при судебномъ слѣдствіи возбуждается сомнѣніе въ цѣли совершенія преступленія, напр.: при убійствѣ въ цѣли ограбленія. Въ такомъ случаѣ Сенатъ требуетъ выдѣленія вопроса о цѣли въ особый вопросъ. (1872—956, Васильченко)

ПОСТАНОВКА ЧАСТНЫХЪ ВОПРОСОВЪ.

755. За главнымъ вопросомъ: виновенъ ли подсудимый въ томъ преступномъ дѣяніи, которое составляетъ предметъ обвиненія, постановляются частные вопросы о такихъ обстоятельствахъ, которыя особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности. Объ обстоятельствахъ, имѣющихъ вліяніе на опредѣленіе лишь мѣры наказанія въ предѣлахъ одной и той же степени, вопросы не предлагаются.

Тамъ же, ст. 755.

Изъ точнаго смысла 755 ст. видно, что законъ различаетъ два рода обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ степень виновности подсудимаго: къ первымъ изъ нихъ онъ относитъ такія обстоятельства, наличность которыхъ подлежитъ особому обсужденію, отдѣльно отъ главнаго вопроса о виновности, и о которыхъ безусловно должны быть предлагаемы вопросы присяжнымъ или Суду, если дѣло разсматривается безъ участія присяжныхъ; напротивъ обстоятельства втораго рода могутъ быть примѣняемы Судомъ къ обвиняемому по его усмотрѣнію и вопросы о такихъ обстоятельствахъ не предлагаются. Первые называются обстоятельствами *особо* увеличивающими или уменьшающими вину, а вторые просто увеличивающими или уменьшающими вину.

Разграниченіе этихъ обстоятельствъ въ практикѣ имѣетъ весьма важное значеніе, ибо неправильная постановка вопросовъ объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, или разрѣшеніе Судомъ вопросовъ объ этихъ обстоятельствахъ, тогда какъ наличность ихъ должна быть призна-

на присяжными, — составляетъ безусловный поводъ кассациіи приговора (1873—144, Прокофьева). Между тѣмъ ни Уставъ Уголовнаго Судопроизводства, ни Уложеніе не даютъ въ этомъ отношеніи ни какихъ указаній. Что же касается кассационной практики, то не смотря на множество высказанныхъ Сенатомъ по этому поводу положеній, изъ нихъ всетаки невозможно извлечь такихъ правилъ, которыя могли бы служить достаточнымъ руководствомъ при постановкѣ частныхъ вопросовъ. (1)

Въ виду этого мы ограничимся изложеніемъ частныхъ случаевъ, изъ которыхъ будетъ видно, о какихъ именно обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, необходимо постановлять особые вопросы и какіе дозволяется примѣнять Суду по собственному усмотрѣнію.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОСОБО УВЕЛИЧИВАЮЩІЯ ВИНУ.

Къ обстоятельствамъ перваго рода относятся указанные въ слѣдующихъ статьяхъ Уложенія:

200. Насиліе — при распространеніи ереси и раскола. (1872—642, Сергѣевыхъ).

225. Обдуманное намѣреніе (1870—300, Пономаря Иванова).

228. Похищеніе имущества лицомъ, которому оно было вѣрено на храненіе (вопросъ объ этомъ предлагается въ его законной формѣ). (1869—528, Мекиданова).

372. Время принятія подарка (1868—87, Богданова).

571. Способъ поддѣлки кредитныхъ билетовъ (1869—831, Галача, Пуговкина и др.).

1490. Смерть отъ тяжкихъ побоевъ (1868—747, Шавкина).

1609. Учиненіе поджога „ночью“ (1871—868, Вавилиной).

1610. Обстоятельство, когда виновный скрылся (1871—1562, Левтѣва).

1643 ч. 2. Совершеніе грабежа на улицѣ или проѣзжей дорогѣ (1869—43, Боева).

1653 и 1654. Наличность оружія, коимъ возможно причинить смерть или увѣче (1869—567, Кубаева и др.).

1659. Обстоятельства, исчисленные въ этой статьѣ (1867—317, Половина; 1871—1732, Валушина и др.).

1671. Обстоятельства, указанные во 2-мъ (1873—144, Прокофьева), 3-мъ (1868—49, Билбасова) и 4-мъ пунктахъ (1873—144, Прокофьева).

Хотя въ 755 ст. и говорится, что объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, становятся частные вопросы, но правило это слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что имъ только воспрещается Суду

(1) Желая ознакомиться въ подробности съ кассационною практикою, относящеюся до постановки частныхъ вопросовъ, могутъ обратиться къ книгѣ Селитренникова „О постановкѣ вопросовъ“ и статьѣ Фомъ-Резона „Объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ и уменьшающихъ степень виновности“ (Журн. Угол. и Гражд. Права 1876 г. Мартъ и Апрель).

собственной властью разрѣшать вопросы объ этихъ обстоятельствахъ, а не требуется непременно предлагать объ нихъ отдѣльные вопросы. По этому обстоятельству, особо увеличивающія или уменьшающія вину, могутъ быть включены въ главный вопросъ, и присяжные засѣдатели, согласно 812 ст. Уст. Уг. Суд., могутъ оговаривать эти обстоятельства въ своихъ отвѣтахъ. (1869—43, Боева; 1875—235, Денисова и 430, Гороваго и др.)

Въ случаѣ признанія присяжными засѣдателями изложенныхъ выше обстоятельствъ, Судъ, согласно 130 ст. Улож., можетъ возвысить наказаніе одною или нѣсколькими степенями, или даже перейти къ другому болѣе тяжкому наказанію, которое указано въ особыхъ о каждомъ преступленіи постановленіяхъ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, УВЕЛИЧИВАЮЩІЯ ВИНУ.

Съ другой стороны обстоятельства, указанные въ 129 ст. Улож., не требуютъ постановки частныхъ вопросовъ и могутъ быть примѣняемы Судомъ при совершеніи всѣхъ вообще преступленій. Обстоятельства эти могутъ вліять на наказаніе только въ мѣрѣ, а не въ степени. (1871—86, Коренюгина)

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОСОБО-УМЕНЬШАЮЩІЯ ВИНУ.

Къ обстоятельствамъ, особо-уменьшающимъ вину, о коихъ требуется постановка особыхъ вопросовъ, относятся нижеслѣдующія, указанные въ статьяхъ Уложения:

143. Вовлеченіе въ преступленіе несовершеннолѣтняго совершеннолѣтнимъ. (1872—322, Чурбановой)

180 и 182. Неразуміе, невѣжество и пьянство (1871—805, Добровольскаго).

286 ч. 2. Пьянство, невѣжество и неразуміе (1871—6, Воронежскаго).

294 и 296. Явка съ повинною, при совершеніи подлога въ officialныхъ актахъ и бумагахъ (1868—859, Григорьева и Батракова).

354. Возвращеніе растроченныхъ денегъ (1869—285, Петрова).

1441. Явка съ повинною (1870—1082, Яловенко).

1663. Обстоятельства, указанные въ этой статьѣ (1866—3, Родіонова; 1868—232, Ларіонова и Петрова; 1870—960, Шилова), за исключеніемъ обвиненія въ святотатствѣ (1868—161, Максимова и Григорьева).

1681. Легкомысліе и обязательство возвратитъ растроченное или присвоенное (1867—267, Ефимова; 1871—1287, Давыдова и Шенелюгина); также при растратѣ имущества, ввѣреннаго по службѣ (1871—1318, Арванити и Фіалковскаго).

1711. Легкомысліе и возвращеніе растроченнаго (1871—1708, Дю-Розда).

Кромѣ того въ рѣшеніи по дѣлу Родіонова (1866—3), Сенатъ высказалъ, что обстоятельства, особо уменьшающія вину, встрѣчаются въ слѣдующихъ статьяхъ Уложения: 176, 178, 183, 211, 234, 235, 276, 282, 286, 291, 292, 294, 296, 373, 1483, 1484 и 1674.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, УМЕНЬШАЮЩІЯ ВИНУ.

Къ обстоятельствамъ уменьшающимъ вину, о коихъ не требуется постановки отдѣльныхъ вопросовъ, принадлежатъ обстоятельства, исчисленные въ 134 и 153 ст. Уложения.

Въ частности къ обстоятельствамъ, особо уменьшающимъ вину не принадлежатъ:

а) Запальчивость и раздраженіе—при обвиненіи въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1489 ст. Улож. (1868—747, Шавкина).

и б) Поводъ къ нанесенію оскорбленія дѣйствіемъ должностному лицу (ст. 285 Улож.), такъ какъ это обстоятельство можетъ имѣть вліяніе лишь на опредѣленіе мѣры наказанія (1872—43, Кондратовскаго).

При уменьшеніи наказанія законъ даетъ Суду болѣе правъ, нежели при увеличеніи его; такъ на основаніи 135 ст. Улож. при наличности обстоятельствъ, уменьшающихъ вину подсудимаго, исчисленныхъ въ 134 и 153 ст. Улож., Судъ можетъ не только уменьшить мѣру слѣдующаго виновному наказанія, но даже понизитъ его одною или двумя степенями; кромѣ того въ случаяхъ, указанныхъ 153 ст. Улож., Судъ можетъ даже ходатайствовать предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о пониженіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти. Обстоятельства эти примѣняются ко всѣмъ родамъ преступленій и не требуютъ постановки особыхъ вопросовъ. (1866—3, Родіонова; 182, Ярошевича и мн. друг.)

Напротивъ для уменьшенія наказанія на основаніи особо-уменьшающихъ вину обстоятельствъ необходимо, чтобы наличность этихъ обстоятельствъ была признана присяжными засѣдателями (1876—303, Куликовскаго).

Постановка частныхъ вопросовъ одинаково обязательна и по дѣламъ, разрѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. (1870—764, Мельмана).

Если по дѣлу нѣсколько подсудимыхъ, то частные вопросы постановляются отдѣльно о каждомъ подсудимомъ.

Основаніемъ для постановки частныхъ вопросовъ или для включенія особо-увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствъ, должно служить судебное слѣдствіе и пренія сторонъ, и отказъ Суда въ постановкѣ этихъ вопросовъ, мотивированный иными соображеніями, составляетъ существенное нарушеніе закона. (1870—1082, Яловенко; 1872—322, Чурбановой)

Впрочемъ отказъ Суда въ постановкѣ частныхъ вопросовъ долженъ быть во всякомъ случаѣ мотивированный, и не исполненіе одного этого правила влечетъ за собою также отмену приговора. (1872—322, Чурбановой)

О ПОСТАНОВКѢ ВОПРОСОВЪ ПРИ СТЕЧЕНІИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВЪ.

756. Не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ соединять такіе во-

просы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшонъ утвердительно, а другой отрицательно.

Тамъ же, ст. 756.

Правило, изложенное въ 756 ст., основывается на томъ, что отъ присяжныхъ засѣдателей требуется, чтобы на предложенные имъ вопросы они давали односложные отвѣты, состоящіе изъ утвердительнаго „да“ или отрицательнаго „нѣтъ“ съ присовокупленіемъ того слова, въ которомъ заключается сущность отвѣта (811 ст.). По этому, говоритъ Сенатъ, не слѣдуетъ включать въ одинъ вопросъ обстоятельствъ, относящихся къ двумъ различнымъ обвиненіямъ, за которыя подсудимый преданъ суду, хотя бы эти обвиненія имѣли между собою тѣсную связь (1870—453, Браиловскаго); такъ напр.: по обвиненію въ грабежѣ, соединенномъ съ убійствомъ, не слѣдуетъ объ обоихъ этихъ обстоятельствахъ ставить одинъ вопросъ, а необходимо въ отношеніи грабежа постановлять одинъ вопросъ, а въ отношеніи убійства другой. (1871—619, Маринина.) ⁽¹⁾

Правило это допускаетъ исключеніе въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Когда рядъ однородныхъ преступныхъ дѣяній составляетъ одно лишь однородное преступленіе, продолжающееся до пресѣченія его, или до обращенія виновнаго къ долгу, такъ напр.: воспитаніе родителями дѣтей своихъ вопреки закону, не въ православной вѣрѣ (162 и 190 ст. Ул.); сожительство въ противузаконномъ бракѣ, въ прелюбодѣянн или въ блудѣ (ст. 162, 994, 1554, 1559 и 1585); присвоеніе себѣ правъ состоянія, должности, чина, ордена и т. п. (ст. 162, 1413 и 1417).

2) Когда нѣсколько однородныхъ преступныхъ дѣяній составляютъ одно привычное преступленіе или нарушеніе общественнаго порядка, напр.: приставодержательство (ст. 929), занятіе въ видѣ промысла скупомъ и перепродажею завѣдомо похищенныхъ или противузаконно провезенныхъ предметовъ (931); запрещенное выдѣлываніе и храненіе оружія или пороха (986) и т. п.

3) Когда нѣсколько преступныхъ дѣяній соединяются въ одно преступленіе единствомъ намѣренія, напр.: нанесеніе болѣе или менѣе тяжкихъ побоевъ съ намѣреніемъ лишить жизни, изувѣчить или причинить страданія (1489, 1490, 1533); выстрѣлы, произведенные въ толпу людей съ тѣмъ, чтобы избавиться отъ ихъ преслѣдованія (1453 п. 1); поджогъ, учиненный въ разныхъ мѣстахъ для распространенія пожара по всему селенію или городу (1607); порча въ разныхъ мѣстахъ желѣзной дороги для воспрепятствованія сообщенія между извѣстными пунктами (1081—1082); совершеніе различныхъ кражъ въ одно время и въ одномъ мѣстѣ (1873—816, Полянской).

и 4) Когда нѣсколько разнородныхъ преступныхъ дѣйствій соединяются между собою не только отношеніемъ средства къ цѣли, но и признаются за-

⁽¹⁾ Въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Галача, Пуговина и др. (1869—831) Сенатъ высказалъ положеніе, что не соблюденіе правила, указаннаго въ 756 ст., тогда только можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, когда присяжные засѣдатели вынесутъ на предложенные имъ вопросы противорѣчащіе и не опредѣленные отвѣты, въ истолкованіи которыхъ представится затрудненіе. (см. также 1868—156, Тимофеева)

кономъ за одно сложное преступленіе, напр.: взломъ тюрьмы и освобожденіе заключенныхъ съ учиненіемъ для того смертоубійства (308); убійство съ цѣлю грабежа или для завладѣнія собственностію (1453 п. 4); присвоеніе не принадлежащаго званія, для удобнѣйшаго учиненія мошенничества (1868 и 1869), (Очерки Судеб. Порядковъ, Буцковскаго, стр. 269); покушеніе на убійство чрезъ поджогъ (1875—186, Максимовой) (см. также рѣшеніе по д. Тимофеевой 1870—298).

Далѣе Сенатъ говоритъ, что не слѣдуетъ выдѣлять изъ вопроса о виновности существенныхъ признаковъ преступленія (1867—429, Козьякова); такъ напр.: по дѣламъ о кражахъ со взломомъ не слѣдуетъ выдѣлять вопроса о взломѣ; впрочемъ нарушеніе сего правила не признается существеннымъ и въ практикѣ могутъ встѣтись случаи, когда подобное разъясненіе вопроса можетъ представиться дѣйствительно необходимымъ. (1867—250, Гузина)

Предложеніе вопросовъ въ альтернативной формѣ.

Альтернативными вопросами называются такіе, въ которыхъ предлагается на усмотрѣніе или то или другое обвиненіе въ одномъ предложеніи. (Очерки Судеб. Порядковъ, Буцковскаго, стр. 283)

Въ этой формѣ могутъ быть постановляемы вопросы о такихъ обстоятельствахъ, которые безразличны для состава преступленія, напр.: оскотить себя, или дозволить сдѣлать надъ собою оскотленіе, и т. п. (1872—257, Глуховыхъ, Шароновыхъ и др.)

Не могутъ быть поставлены вопросы въ альтернативной формѣ:

1) О двухъ разныхъ преступленіяхъ или степеняхъ виновности, напр. о покушкѣ или принятіи на сохраненіе завѣдомо краденой вещи (1872—843, Тауберъ);

2) о существенныхъ признакахъ преступленія, относящихся какъ къ внутренней сторонѣ преступленія (при совершеніи преступленія по должности *изъ корыстныхъ или личныхъ видовъ*), такъ и къ внѣшней (раны или увѣчья; растрата всего или части имущества).

3) о главномъ обвиненіи, соединенномъ съ особо-увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, напр. уговаривать или принуждать перейти въ расколъ, (1872—642, Сергѣевыхъ).

и 4) о двухъ причинахъ не вмѣняемости, напр. по случайной ошибкѣ, или по неосторожности. (1867—166, Филипповой)

Дробленіе вопросовъ.

Съ другой стороны Сенатъ находитъ, что не слѣдуетъ вообще слишкомъ дробить вопросы, ибо это не рѣдко ведетъ къ сбивчивости, тѣмъ болѣе, что присяжные засѣдатели, въ силу предоставленнаго имъ права, могутъ выдѣлять изъ вопросовъ тѣ изъ признаковъ, которые признаются ими, почему либо недоказанными. (1867—250, Гузина; 1871—597, Божко; 1875—223, Лерберга и Фридмана; 1876—48, Челова.)

ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВЪ О СТЕПЕНИ ПРИВЕДЕНІЯ ЗЛАГО УМЫСЛА ВЪ ДѢЙСТВІЕ.

757. Если событіе преступленія не вполне совершилось, то постановляется вопросъ о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе.

Тамъ же, ст. 757.

Наше уложеніе различаетъ четыре степени приведенія преступнаго умысла въ дѣйствіе: 1) одинъ лишь преступный умыселъ, чѣмъ либо обнаруженный; 2) приготовленіе къ преступленію; 3) покушеніе на совершеніе преступленія, и 4) самое совершеніе преступленія. О постановкѣ вопросовъ по преступленіямъ оконченнымъ мы уже говорили выше; здѣсь же необходимо сказать о постановкѣ вопросовъ по преступленіямъ не оконченнымъ, т. е. о приготовленіи къ преступленію и о покушеніи на преступленіе.

ПРЕСТУПНЫЙ УМЫСЕЛЪ.

Преступный умыселъ наказуемъ только въ тягчайшихъ государственныхъ преступленіяхъ (111, 241, 244, 249 и 253 п. 1 ст. Улож.), по которымъ дѣла производятся безъ присяжныхъ, по этому о предложеніи присяжнымъ вопросовъ объ одномъ лишь умыслѣ по дѣламъ другого рода не можетъ быть и рѣчи.

ПРИГОТОВЛЕНІЕ КЪ ПРЕСТУПЛЕНІЮ.

Приготовленіе къ преступленію, если оно еще не перешло къ тѣмъ дѣйствіямъ, которыми начинается приведеніе злаго умысла въ исполненіе, наказуется или какъ преднамѣренное зло, когда оно относится къ государственнымъ преступленіямъ (242, 250 ст. Улож.), или къ убійству и поджогу (1457 и 1611); или какъ приобрѣтеніе противузаконныхъ средствъ, употребленіе коихъ соединено съ опасностью для частныхъ лицъ или общества (ст. 112). По этому главный вопросъ о приготовленіи къ преступленію долженъ относиться: во 1-хъ, къ удостовѣренію, что приготовленіе еще не перешло въ дѣйствительное покушеніе, и во 2-хъ, къ самому приготовленію, въ качествѣ или преднамѣреннаго зла или только полицейскаго нарушенія. Но, разумѣется, достаточно одной первой части въ тѣхъ случаяхъ, когда приготовленіе само по себѣ не имѣетъ означеннаго выше преступнаго характера. (Очерк. Судеб. Порядк. Буцковского стр. 265 и 266).

Опредѣленіе того, заключается ли въ дѣяніи подсудимаго приготовленіе къ преступленію или покушеніе на преступленіе, зависитъ исключительно отъ рѣшенія Суда, основаннаго на отвѣтахъ присяжныхъ, — по этому вопросы о приготовленіи должны быть выражены не въ видѣ принятаго въ законѣ опредѣленія, а по фактическимъ даннымъ, въ которыхъ это понятіе выразилось. (1870—216, Мизяева)

Сенатъ призналъ приготовленіемъ къ убійству фактическія данныя, изложенныя въ слѣдующемъ вопросѣ: „Виновенъ ли Злобинъ въ томъ, что для завладѣнія имуществомъ купчихи Круглополовой задумалъ убить дѣвицу Болоховскую, сдѣлалъ нужныя для этого убійства приготовленія и рѣшился съ этою цѣлю войти 28 Августа въ квартиру Круглополовой, для чего и звонилъ у дверей; но не приступилъ къ совершенію задуманнаго имъ убійства лишь потому, что былъ задержанъ полиціею въ то время, когда долженъ былъ приступать къ совершенію этого преступленія“. (1867—329)

По поводу этого вопроса Селитринниковъ замѣчаетъ, что такая редакция о свойствѣ приготовленія едва ли можетъ быть признана согласно со смысломъ закона. Такъ напр. ст. 1457 улож. подвергаетъ уголовному наказанію за приготовленіе къ убійству, когда подсудимый *вполнѣ изобличенъ* въ томъ, что лишь обстоятельства воспрепятствовали ему приступить къ совершенію преднамѣреннаго; по этому, по мнѣнію Селитринникова, редакция вопроса должна быть возможно близкою къ выраженіямъ закона, напр. „доказано ли вполнѣ, что подсудимый не приступилъ къ совершенію задуманнаго по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ, а не по собственному побужденію и раскаянію“, и вопросъ этотъ долженъ быть постановленъ отдѣльно отъ главнаго вопроса. (О постановкѣ вопросовъ, стр. 139)

Кромѣ того необходимо замѣтить, что въ вопросѣ по дѣлу Злобина употреблено слово „приготовленія“, между тѣмъ по дѣлу Мизяева (1870—216) Сенатъ высказалъ, что въ вопросахъ о приготовленіи не допускается употребленіе словъ: „приготовленіе“, „приготовился“.

ПОКУШЕНІЕ НА ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

При постановкѣ вопросовъ о покушеніи на преступленіе необходимо имѣть въ виду слѣдующія соображенія: Покушеніе на преступленіе, остановленное по собственной волѣ подсудимаго, подвергается наказанію въ томъ случаѣ, если содѣянное составляетъ само по себѣ преступленіе и только за это преступленіе, а не за то, которое подсудимый былъ прежде намѣренъ совершить (113 ст. Улож.). Отсюда слѣдуетъ, что въ этомъ случаѣ главный вопросъ долженъ клониться лишь къ удостовѣренію, что покушеніе остановлено по собственной волѣ подсудимаго; но если содѣянное есть само по себѣ преступленіе, то въ составъ этого вопроса должно входить и опредѣленіе признаковъ того нарушенія, которымъ сопровождалось покушеніе на преступленіе, болѣе важное.

Мѣра наказанія за покушеніе на преступленіе, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, опредѣляется, по большей или меньшей близости покушенія къ совершенію преступленія, двумя, тремя или четырьмя степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія (ст. 114 Улож.). Въ этомъ случаѣ главный вопросъ долженъ относиться не только къ удостовѣренію, что покушеніе остановлено не по собственной волѣ подсудимаго, но и къ обстоятельствамъ,

указывающим на степень близости покушения къ совершению преступленія. Впрочемъ, по не опредѣленію въ законѣ степеней близости къ совершению преступленія, и въ вопросѣ, предлагаемомъ присяжнымъ, степень покушения не можетъ быть означена съ точностію, обусловливающею пониженіе наказанія именно на столько-то степеней, и потому уменьшеніе наказанія въ томъ или другомъ размѣрѣ должно зависѣть окончательно отъ усмотрѣнія Суда.

Преступленіе, неудавшееся на самомъ дѣлѣ, но законченное по развитію злаго умысла, подвергаетъ виновнаго, смотря по обстоятельствамъ дѣла, наказанію одною, двумя или тремя степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія (ст. 115 Улож.). Ясно, что и для обсужденія преступленія, неудавшагося по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, главный вопросъ долженъ быть направленъ: во первыхъ къ удостовѣренію, что подсудимымъ сдѣлано все, казавшееся ему нужнымъ для исполненія своего намѣренія, и во 2-хъ къ опредѣленію степени виновности его въ этомъ преступленіи. Но, конечно, и въ настоящемъ случаѣ степень виновности можетъ быть опредѣлена лишь обстоятельствами, приблизительно указывающими на степень пониженія наказанія.

Если преступленіе не удалось по негодности употребленныхъ средствъ, то, согласно указанію закона (115 ст. примѣч.), слѣдуетъ различать: были ли эти средства лишь безвредны, или очевидно не дѣйствительны для совершенія преступленія, каковы напр. напентыванія, наговоры, заклинанія и т. п. Въ вопросѣ должно быть съ точностію опредѣлено, къ тому или другому роду принадлежать употребленные подсудимымъ не годныя средства, такъ какъ, по закону, средства послѣдняго рода низводятъ вину подсудимаго на степень лишь обнаруженія злаго умысла, за который назначается наказаніе исключительно по дѣламъ о важнѣйшихъ государственныхъ преступленіяхъ. (Очерки Судеб. Поряд. Буцковского, стр. 266—268)

Редакція вопросовъ о покушеніи на преступленія должна заключать въ себѣ только фактическія данныя и при томъ на столько полныя, что бы Судъ имѣлъ возможность вывести заключеніе, какого именно рода совершено покушеніе, т. е. близко ли оно было къ окончанію преступленія и остановлено ли было по волѣ подсудимаго или по обстоятельствамъ, отъ него независѣвшимъ (1870—1412, Гарсоева; 216, Мизяева и 1872—929, Дворникова); при этомъ употребленіе въ вопросѣ слова „покушеніе“ не допускается. (1867—74, Розенштейна и Цаплина)

Вопросъ о томъ, было ли остановлено покушеніе по собственной волѣ подсудимаго или по обстоятельствамъ отъ него независѣвшимъ, строго говоря, долженъ быть выдѣленъ изъ главнаго вопроса; но если присяжные дадутъ удовлетворительный отвѣтъ, то помѣщеніе этихъ обстоятельствъ въ главномъ вопросѣ не признается нарушеніемъ закона. (1868—103, Зайцева)

Точно также отдѣльный вопросъ постановляется, когда дѣло идетъ о средствахъ, упоминаемыхъ въ примѣчаніи къ 115 ст. Улож. (1870—649, Евгеніева)

Вопросы о степени участія въ преступленіи нѣсколькихъ лицъ.

758. Если въ преступленіи или проступкѣ участвовало нѣсколько лицъ, то о степени участія каждаго изъ нихъ постановляется отдѣльный вопросъ.

Тамъ же, ст. 758.

Вопросъ о степени участія постановляется только тогда, когда за совершеніе преступленія предано суду нѣсколько лицъ, или когда извѣстно, что преступленіе совершено нѣсколькими лицами, хотя виновные не все обнаружены.

Степень участія подсудимыхъ въ преступленіи опредѣляется присяжными (1871—1022, Сѣриковыхъ, Сычева и др.). По этому объ участіи въ преступленіи подсудимыхъ должны непременно предлагаться вопросы присяжнымъ или Суду, если дѣло разсматривается безъ участія присяжныхъ (1869—998, Фомина и 1872—643, Кара-Кочкаръ Оглы). Вопросы о степени участія должны заключать въ себѣ все признаки, составляющіе преступленія каждаго изъ подсудимыхъ, и становятся по фактическихъ даннымъ (1871—1350, Дмитріева и Михайлова); при чемъ выраженія „распоряжался“ и „управлялъ дѣйствіями другихъ“ или „приступилъ къ дѣйствіямъ прежде другихъ“ не признаются не правильными. (1867—307, Алексѣевой)

Материаломъ для постановки вопросовъ о степени участія подсудимыхъ въ преступленіи должны служить данныя, обнаруженныя на судебномъ слѣдствіи. Законъ не требуетъ, что бы въ обвинительномъ актѣ дѣлалось указаніе на степень участія каждаго подсудимаго, по этому если бы указаніе и было сдѣлано обвинительною камерою, то это не должно стѣснять Судъ въ постановкѣ вопросовъ (1871—359, Андреева и др.). Но если въ обвинительномъ актѣ содержатся фактическія данныя, указывающія на степень участія каждаго подсудимаго, и эти данныя не измѣняются на Судѣ, то Судъ обязанъ постановить вопросы о каждомъ подсудимомъ по обвинительному акту (1871—1246, Пасяшкина и Киктенковой). Если судебное слѣдствіе и заключительныя пренія измѣняютъ выводы обвинительнаго акта, то Судъ имѣетъ право отступить отъ нихъ и постановить вопросы о степени участія по даннымъ, выясненнымъ на Судѣ, при чемъ вопросы не должны только выходить изъ предѣловъ указаннаго въ обвинительномъ актѣ обвиненія. (1870—1584, Фурса, Федорова и Доманина)

Встрѣчаются случаи, когда ни изъ обвинительнаго акта, ни изъ судебного слѣдствія не выясняются признаки, указывающіе на мѣру участія подсудимыхъ въ преступленіи, тогда, по необходимости, ставятся вопросы о каждомъ изъ подсудимыхъ, какъ о непосредственно совершившемъ преступленіе. (1871—1350, Дмитріева и Михайлова)

Редакція вопросовъ.

При участіи нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ преступленіи, вопро-

сы постановляются о каждом подсудимомъ отдѣльно (1869—998, Фомина), при чемъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы съ вѣшной стороны преступленіе, приписываемое подсудимымъ, было обозначено на столько, чтобы затѣмъ неокзалось соучастія подсудимыхъ въ разныхъ преступленіяхъ; внутренняя же сторона вопроса должна содержать въ себѣ точное опредѣленіе мѣры и личнаго содѣйствія каждого подсудимаго при совмѣстномъ совершеніи ими преступленія. (1870—367, Талтыкова и друг.)

Если при участіи нѣсколькихъ лицъ въ одномъ преступленіи, степень участія ихъ совершенно одинакова, то неизбѣжно вопросы о каждомъ подсудимомъ должны быть одинаковы (1874—38, Ошуркова). Въ такомъ случаѣ, говоритъ Буцковский (очерки судеб. порядк., стр. 273), нѣтъ надобности повторять въ вопросахъ о каждомъ подсудимомъ какъ состава преступленія, такъ и обстоятельствъ, *особо* увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, а можно ограничиться только подробнымъ изложеніемъ вопроса въ отношеніи одного подсудимаго, а въ отношеніи къ другимъ ограничиться указаніемъ, что о нихъ предлагаются вопросы того же содержанія.

Практика выработала постановку вопросовъ при означенныхъ условіяхъ въ такой формѣ:

1.

Виновенъ ли подсудимый X. въ томъ, что, по внезапному побужденію лишить жизни крестьянина А., съ цѣлю воспользоваться его лошадью, тамъ то и тогда то, вмѣстѣ съ другимъ лицомъ, стащилъ его съ саней и бросилъ съ моста на ледъ, при чемъ тотъ ударился головою объ ледъ и сейчасъ же умеръ, а подсудимый сѣлъ въ его сани и уѣхалъ?

2.

Виновенъ ли подсудимый Z. въ дѣяніи, обозначенномъ въ первомъ вопросѣ?

Но если участіе подсудимыхъ въ преступленіи не одинаково, то, само собою разумѣется, что по отношенію къ каждому изъ нихъ долженъ быть поставленъ вопросъ, заключающій въ себѣ все признаки приписываемаго ему дѣянія.

Въ дѣлахъ, по коимъ нѣсколько подсудимыхъ преданы суду по предварительному соглашенію какъ сообщники, практика выработала также ставить полный вопросъ только въ отношеніи одного изъ соучастниковъ, а объ остальныхъ говорить такъ: виновенъ ли въ дѣяніи, обозначенномъ въ первомъ вопросѣ, подсудимый (такой то), дѣйствовавшій при этомъ по предварительному соглашенію съ другимъ лицомъ?

Употребленіе въ вопросахъ неопредѣленныхъ выраженій „съ другимъ лицомъ“ вмѣсто поименованія того именно лица, вмѣстѣ съ которымъ подсудимый преданъ суду, дѣлается съ тою цѣлю, чтобы не стѣнять присяжныхъ и дать имъ возможность отвѣчать на предложенные имъ вопросы безъ опасенія впасть въ противорѣчіе, если одного изъ подсудимыхъ они признаютъ виновнымъ, а другаго оправдаютъ. Относительно этого Сенатъ въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Кудимова (1872—3) высказалъ мнѣніе, что, по не указанію объ этомъ въ законѣ, подобная практика не можетъ считаться обязательною.

УЧАСТІЕ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СОГЛАШЕНІЯ.

Въ участіи безъ предварительнаго соглашенія законъ различаетъ: главныхъ виновныхъ и участниковъ.

Вопросъ о томъ, былъ ли подсудимый главнымъ виновнымъ или только участникъ, принадлежитъ присяжнымъ (1871—1123, Рожнова). Участіе это должно быть выражено въ фактическихъ данныхъ, а не въ такомъ видѣ: „былъ ли подсудимый главнымъ виновнымъ или участникомъ“ (тамъ же), или „приступилъ ли подсудимый прежде другихъ или только помогалъ и устранялъ препятствія“. (1870—367, Талтыкова и др.)

При наличности по дѣлу обстоятельствъ, отягчающихъ вину, Судъ обязанъ постановить о нихъ особый вопросъ по отношенію къ каждому соучастнику. (1867—307, Алексѣевой)

УЧАСТІЕ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СОГЛАШЕНІЮ.

Уложеніе о наказаніяхъ въ преступленіяхъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами по предварительному соглашенію, различаетъ: зачинщиковъ, сообщниковъ, подстрекателей и пособниковъ. Общія положенія о постановкѣ вопросовъ о соучастіи по предварительному соглашенію изложены выше, по этому здѣсь мы остановимся на каждомъ изъ указанныхъ соучастій въ отдѣльности.

Зачинщики.

Обыкновенно вопросъ о томъ, былъ ли подсудимый зачинщикомъ, ставится какъ дополнительный къ главному, въ такой формѣ: „согласилъ ли подсудимый на преступленіе другихъ лицъ, руководствовалъ ли дѣйствіями другихъ, приступилъ ли первый къ совершенію преступленія“?

Сообщники.

Въ вопросѣ о сообщникахъ должно заключаться указаніе, что они дѣйствовали по предварительному соглашенію. (1872—1439, Диттель)

Подстрекатели.

Въ подстрекательствѣ предварительное соглашеніе подразумѣвается само собою; по этому въ вопросѣ нѣтъ надобности говорить о предварительномъ соглашеніи. (1870—418, Рейнина; 1876—217, Левтѣва и Рудометова)

Для того чтобы признать кого нибудь виновнымъ въ подстрекательствѣ, необходимо существованіе физическаго виновника или, во всякомъ случаѣ, факта преступленія (1876—207, Яковлева); по этому въ дѣлахъ о подстрекательствѣ можно событіе преступленія выдѣлять въ особый вопросъ. (1871—1077, Андреева; 1309, Войникова)

Пособники.

Для состава понятія о пособничествѣ необходимо признаніе: 1) что подсудимый дѣйствовалъ по предварительному соглашенію; 2) что онъ не былъ на мѣстѣ совершенія преступленія, и 3) чтобы онъ обѣщалъ оказать или оказывать содѣйствіе для совершенія преступленія. Напр.: виновенъ ли подсудимый Х въ томъ, что, согласившись съ другимъ лицомъ совершить тайное похищеніе ржи изъ запертаго амбара крестьянина А. и самъ не участвуя въ этомъ похищеніи, далъ тому лицу мѣшокъ для ржи и затѣмъ, по совершеніи похищенія, принялъ мѣшокъ съ рожью отъ похитителя?

За главнымъ вопросомъ о пособничествѣ необходимо долженъ быть поставленъ вопросъ о свойствѣ пособничества (1867—13, Бровкина и Гинцбурга), и вопросъ этотъ ставится не въ формѣ конкретныхъ обстоятельствъ, а въ видѣ признаковъ, указанныхъ въ законѣ т. е. было ли дѣйствіе такого то необходимо? (1870—138, Фролова и др.)

Прикосновенность.

Прикосновенными къ преступленію лицами считаются: попустители, укрыватели и недоносители.

Попустители.

Въ вопросѣ о попустительствѣ должны быть непременно помѣщены слѣдующія условія: 1) что подсудимый знаетъ объ имѣющемъ совершиться преступленіи; 2) что онъ находился на мѣстѣ совершенія преступленія, и 3) что онъ допустилъ съ намѣреніемъ совершить преступленіе; при чемъ необходимо, чтобы самъ обвиняемый не участвовалъ въ преступленіи, иначе онъ будетъ участникомъ. (1867—190, Абрамовой)

Попустители подвергаются наказанію, хотя бы лица, совершившія преступленіе, и не были открыты; въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ только событіе преступленія выдѣлять въ особый вопросъ. (1871—101, Ибрагима Нахарчи-Оглы)

Укрыватели.

Существенными признаками укрывательства признаются: а) знаніе обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе и б) сокрытіе слѣдовъ онаго (1871—986, Складенко); при чемъ необходимо также, чтобы обвиняемый въ укрывательствѣ ни въ какомъ отношеніи не участвовалъ въ самомъ совершеніи преступленія (1870—704, Иноземцова)

Законъ признаетъ только три рода укрывательства: слѣдовъ преступленія, самого преступника и вещей, добытыхъ преступленіемъ (1868—578, Стряпчевскаго). По этому въ вопросѣ объ укрывательствѣ должны заключать-

ся всѣ означенные признаки; при чемъ, согласно общему правилу, Сенатъ требуетъ, чтобы признаки эти обозначались по фактическимъ даннымъ, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій. (1870—705, Немѣшаева и Рѣшетникова)

Практика выработала такую форму вопроса объ укрывательствѣ кражи: Виновенъ ли подсудимый (такой то) въ томъ, что не принимая ни какого участія въ тайномъ похищеніи имущества изъ амбара (того то), случившемся (тогда то и тамъ то), послѣ совершенія сего похищенія купилъ часть этого имущества, зная при этомъ, что имущество это краденое, что оно похищено (тѣмъ то и у того то) и что для совершенія этого похищенія былъ разломанъ замокъ у наружной двери означеннаго амбара?

Вопросъ этотъ удобенъ въ томъ отношеніи, что, заключая въ себѣ всѣ признаки укрывательства, онъ даетъ возможность присяжнымъ засѣдателямъ признать: или укрывательство кражи со взломомъ, или укрывательство простомъ кражи или даже только покупку завѣдомо краденыхъ вещей; для чего имъ необходимо въ первомъ случаѣ отвѣчать на вопросъ только: „да, виновенъ“, во второмъ: „да, виновенъ, но не зналъ, что для похищенія тѣхъ вещей у амбара былъ разломанъ замокъ“, а въ третьемъ: „да, виновенъ, но не зналъ, что для похищенія у амбара былъ разломанъ замокъ и что вещи эти были похищены тамъ то и у того то.“

По отношенію къ другимъ преступленіямъ вопросы объ укрывательствѣ могутъ ставиться по такой формѣ:

Виновна ли подсудимая Бугрова въ томъ, что, не участвуя сама въ отнятіи денегъ у Жидова, по совершеніи этого Тарасовою, скрыла у себя какъ Тарасову, такъ и похищенные деньги, зная объ обстоятельствахъ, коими сопровождалось отнятіе денегъ у Жидова?

Въ тѣхъ случаяхъ, когда при обвиненіи въ укрывательствѣ, совершителе преступленія не преданы суду и не извѣстны, или когда о томъ будетъ просить подсудимый, событіе преступленія можетъ быть выдѣлено въ особый вопросъ. (1870—1511, Кетуна)

Недоносители.

Въ вопросѣ о недонесеніи должно быть обозначено, имѣлъ ли подсудимый возможность донести о готовящемся преступленіи, или не имѣлъ. (1869—300, Аникеева, Гущина и др.)

Соучастіе неовходимое, обусловливаемое самимъ свойствомъ преступленія.

Если преступленіе такого рода, что предполагаетъ непременно двухъ участниковъ, какъ необходимыхъ его факторовъ, напр. поединокъ, вступленіе завѣдомо въ противузаконной бракъ, кровосмѣшеніе, прелюбодѣяніе, мужеложство и т. п., то при отсутствіи законныхъ причинъ не вмѣняемости, Буцков-

скій признаетъ невозможнымъ признаніе одного подсудимаго виновнымъ, а другого не виновнымъ въ такомъ преступленіи, существованіе коего обуславливается совокупностію ихъ дѣйствій; это значило бы, по мнѣнію Буцковскаго, утверждать и вмѣстѣ съ тѣмъ отрицать одно и то же событіе преступленія. По этому, полагаетъ Буцковскій, когда, по не имѣнію законныхъ причинъ невмѣняемости, понятіе о такомъ преступленіи выражается въ одномъ главномъ вопросѣ о виновности, — вопросъ этотъ долженъ быть постановленъ съ яснымъ указаніемъ, что ему слѣдуетъ получить одинаковое разрѣшеніе въ отношеніи къ обоимъ подсудимымъ (Очерки Судеб. Поряд. стр. 274 и 275). Съ такимъ взглядомъ Буцковскаго на постановку одного вопроса о преступленіи, предполагающемъ непременно двухъ участниковъ, не соглашается Селитринниковъ, онъ находитъ, что обвиненіе присяжными одного изъ подсудимыхъ и оправданіе другого (напр. по причинамъ невмѣняемости, хотя бы о нихъ и не было постановлено особаго вопроса) всегда возможно; по этому постановленіе одного общаго или правильнѣе сложнаго вопроса о виновности обоихъ подсудимыхъ поведетъ къ неизбѣжному и ни чѣмъ не устранимому противорѣчію. Для устраниенія сего онъ предлагаетъ такую редакцію вопросовъ въ преступленіяхъ означеннаго рода:

- 1) Состояли ли Петръ Леонтьевъ и сноха его Варвара Иванова въ незаконномъ плотскомъ сожитіи между собою?
- 2) Если состояли, то виновенъ ли Петръ Леонтьевъ въ этомъ преступленіи?
- 3) Если состояли, то виновна ли въ этомъ преступленіи Варвара Иванова?

При наличности въ подобномъ случаѣ причины невмѣняемости вопросъ объ этой причинѣ можетъ быть постановленъ третьимъ вопросомъ въ такой формѣ: если состояли, то не была ли Варвара Иванова вынуждена къ этому сожитію непреодолимою силою и властью надъ нею свекра ея Петра Леонтьева?

Но за тѣмъ необходимо ставить еще четвертый вопросъ, на случай отрицательнаго отвѣта на послѣдній вопросъ: если не была, то виновна ли она въ дѣяніи, обозначеннымъ въ первомъ вопросѣ? (О постановкѣ вопросовъ стр. 306 и 308).

Вопросы о не полномъ разумѣніи несовершеннолѣтнихъ обвиняемыхъ.

759. О подсудимомъ, имѣвшемъ во время совершенія преступленія менѣе *семнадцати лѣтъ*, во всякомъ случаѣ постановляется вопросъ: дѣйствовалъ ли онъ съ полнымъ разумѣніемъ.

Тамъ же, ст. 759.

Постановка о подсудимомъ, имѣющемъ болѣе 14 или менѣе 17 лѣтъ, вопроса о полномъ разумѣніи безусловно обязательна для Суда, помимо требованія сторонъ (1869—105, Крахмала). Равнымъ образомъ Судъ не

можетъ отказать въ постановкѣ этого вопроса въ томъ случаѣ, когда, при несоблюденіи 413 ст. Уст. Уг. Суд., будетъ возбуждено сомнѣніе въ лѣтахъ подсудимаго. (1870—525, Морозова)

При обвиненіи такого подсудимаго въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, вопросъ о полномъ разумѣніи долженъ быть постановленъ по каждому преступленію отдѣльно; равнымъ образомъ и при повтореніи преступленія несовершеннолѣтними постановка вопроса о полномъ разумѣніи обязательна для Суда. (1869—319, Березина)

Вопросы о разумѣніи малолѣтнихъ обвиняемыхъ.

Малолѣтство принадлежащихъ къ числу причинъ, по коимъ содѣянное не вмѣняется въ вину (ст. 92 п. 2 Улож.). Дѣти отъ 7 до 10 лѣтъ, по разъясненію Сената, (1871—1564, Ломтева) вовсе не предаются Суду и дѣла о нихъ прекращаются въ распорядительномъ засѣданіи. О малолѣтнихъ же отъ 10 до 14 лѣтъ ставится вопросъ: дѣйствовалъ ли подсудимой при совершеніи преступленія съ разумѣніемъ. (ст. 763 Уст. Уг. Суд., 92 п. 2 и 151 Улож.)

Постановка вопроса о разумѣніи малолѣтняго обвиняемаго также обязательна для Суда и не обуславливается требованіемъ сторонъ. (1869—319, Березина)

Равнымъ образомъ вопросъ о разумѣніи долженъ быть постановленъ въ случаѣ повторенія малолѣтнимъ преступленія (1869—319, Березина) и также ставится отдѣльно по каждому преступленію, если таковыхъ приписывается ему нѣсколько. (1869—1070, Кудрявцева)

Редакція вопросовъ о малолѣтнихъ подсудимыхъ отъ 10 до 14 лѣтъ должна подчиняться тѣмъ же правиламъ, по которымъ ставятся вопросы при существованіи причинъ невмѣняемости вообще. По дѣламъ Кудрявцева (1869—1070) и Смирнова (1873—198) Сенатъ высказалъ положеніе, что отвѣтъ присяжныхъ „виновенъ“ и затѣмъ „дѣйствовалъ безъ всякаго разумѣнія“ вноситъ противорѣчіе въ вопросы, ибо вопросъ, начинающійся словомъ „виновенъ“ вмѣщаетъ въ себѣ и вопросъ о вмѣненіи подсудимому совершеннаго имъ дѣянія; слѣдовательно утвердительно на него отвѣтомъ, безъ всякой оговорки, присяжные устраняютъ вовсе вопросъ о вмѣненіи, между тѣмъ какъ отвѣтомъ на другой изъ предложенныхъ вопросовъ, признавая подсудимаго дѣйствовавшимъ безъ всякаго разумѣнія, они отвергаютъ существованіе въ дѣяніи подсудимаго преступнаго намѣренія, или, другими словами, признаютъ невозможность вмѣненія, т. е. отвергаютъ то, что сами признаютъ въ отвѣтѣ на первый вопросъ. Поэтому редакція вопросовъ о малолѣтнихъ обвиняемыхъ должна быть слѣдующая:

- 1) Было ли дано подсудимымъ N, 13 лѣтъ, ложное свидѣтельское показаніе при разбирательствѣ такого то числа и года дѣла у Мироваго Судьи о крестьянинѣ Z? 2) Если было, то дѣйствовалъ ли подсудимый при совершеніи этого преступленія съ разумѣніемъ? 3) Если означенное въ 1 вопросѣ

ложное показаніе было дано и подсудимый дѣйствовалъ при этомъ съ разумѣніемъ, то виновенъ ли онъ въ томъ преступленіи?

Вопросъ о взаимности обидъ.

При разсмотрѣніи дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 138 ст. Уст. о Наказ. и въ примѣч. къ 1534 ст. Улож. можетъ возникнуть требованіе о постановкѣ вопроса о взаимности обидъ и оскорбленій. Вопросъ объ этомъ какъ о причинѣ, по коей наказаніе отмѣняется, по силѣ 763 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ быть постановленъ особо (1871—188, Хелаевой) и подлежить разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей.

Разграниченіе обстоятельствъ, подлежащихъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей и Суда.

760. Въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предлагаемые вопросы составляютъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій.

Тамъ же, ст. 760.

Мы уже ознакомились съ правилами о постановкѣ вопросовъ о виновности и знаемъ, что правила эти одинаково обязательны какъ по дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и по дѣламъ, разсматриваемымъ безъ ихъ участія (1869—871, Горсоева). Здѣсь мы остановимся на вопросѣ о томъ, что именно въ каждомъ уголовномъ дѣлѣ должно быть разрѣшено присяжными засѣдателями, и что подлежитъ непосредственному вѣдѣнію Суда. Точное разграниченіе въ этомъ отношеніи обязанностей присяжныхъ и Суда весьма облегчило бы задачу правильной постановки вопросовъ; но вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, не разрѣшенъ еще не только практикою, но даже и наукою. По этому намъ остается указать только на нѣкоторые факты, выработанные практикою для уясненія этого вопроса.

По разъясненію Сената, все то, что можетъ быть отнесено къ фактической сторонѣ дѣла по отношенію къ данному преступленію, обязательно подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей, и потому должно быть внесено въ предлагаемые имъ вопросы, напр.: цѣна похищеннаго имущества по дѣламъ о кражахъ (1867—250, Губина) и присвоеніи (1869—939, Захарова); какого характера былъ совершенъ при кражѣ взломъ: внутренній или наружный. (1867—250, Губина; 1868—414, Маркелова) и т. д.

Равнымъ образомъ разрѣшенію присяжныхъ подлежатъ обстоятельства, изъ которыхъ слагаются существенные признаки преступленій, напр.: по дѣламъ о мошенничествѣ—обстоятельства обмана, употребленнаго съ цѣлю выманить имущество (1869—299, Степанова; 1876—203, Сангурскаго); при

грабежѣ—обстоятельства, выражающія понятіе объ отнятіи (1869—43, Боева); при изнасилованіи понятіе о томъ, что насиліе совершено вопреки воли потерпѣвшей (1870—1233, Рожнова); о зажигательствѣ—понятіе объ истребленіи *чужаго* имущества (1870—475, Попова); о подлогѣ духовнаго завѣщанія—факты подлога (1870—1274, Житковой); о нанесеніи ранъ—свойство ихъ (1866—91, Орвиди); о самоуправномъ лишеніи свободы—фактъ заключенія (1870—764, Мельмана); по дѣламъ о поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ—способъ поддѣлки (1869—831, Галача и др.) о кражѣ съ оружіемъ—опредѣлительное названіе орудія, коимъ возможно нанести смерть или увѣче (1876—227, Беззаботнаго и Дуничева); о причиненіи побоевъ по 1489 ст. Улож.,—умышленное нанесеніе *тяжкихъ* и *опасныхъ для жизни* потерпѣвшаго побоевъ. (1874—32, Кузиковыхъ) и т. д.

Съ другой стороны все то, что не относится къ опредѣленію вины подсудимаго и не можетъ быть разрѣшено по внутреннему убѣжденію, а повѣряется официальными свѣдѣніями или разрѣшается на основаніи существующихъ узаконеній, не подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей и не посредственно устанавливается Судомъ, напр.: лѣта подсудимаго, во время совершенія имъ преступленія, (1867—490, Турковскихъ; 1871—107, Мамбедіся Джемиль; 1877—71, Адиль-Газы-али Оглы), или потерпѣвшей во время ея растлѣнія (1870—65, Данненберга). Существованіе между извѣстными лицами законнаго брака (разрѣшается духовною властію) (1870—1233, Рожнова); нарушеніе извѣстными дѣйствіями подсудимаго его служебныхъ обязанностей напр.: по дѣлу о лихоимствѣ, въ вопросѣ должны быть обозначены только тѣ факты, которые послужили основаніемъ къ преслѣдованію подсудимаго и выяснились на Судѣ; оцѣнка же ихъ съ точки зрѣнія закона (1871—1621, Баталина; 1872—1123, Ушакова), а также вопросъ о томъ, находился ли обвиняемый въ это время при отправленіи служебныхъ обязанностей (1869—305, Никитина), должны быть сдѣланы самимъ Судомъ въ своемъ приговорѣ; представляется ли ассигновка, составляющая предметъ дѣла, такую, по которой возможно получить деньги (1869—982, Вириги); разъясненіе вопросовъ о правѣ собственности и вообще вопросы, касающіеся гражданскаго права (1868—55, Поликайнъ) (напр.: по дѣлу о похищеніи церковныхъ денегъ, присяжные разрѣшаютъ вопросъ о томъ, были ли эти деньги выручены отъ продажи свѣчей, а Судъ на основаніи этихъ данныхъ, признаетъ, составляютъ ли похищенные деньги собственность церкви или нѣтъ) (1870—300, Иванова). Равнымъ образомъ рѣшенію присяжныхъ не подлежитъ вопросъ о ничтожности (недѣйствительности) истребленной или украденной росписки, такъ какъ для уголовного Суда не имѣетъ значенія то обстоятельство, въ какой мѣрѣ уничтоженный документъ удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ. (1874—396, Костяновскаго)

Изложеніе вопросовъ о виновности въ общедоступныхъ выраженіяхъ:

760 ст. Уст. Угол. Суд. требуетъ, что бы вопросы присяжнымъ состав-

лялись въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій; но практика показала, что точное исполненіе сего правила по нѣкоторымъ преступленіямъ почти невозможно, и Сенатъ разъяснилъ, что въ вопросахъ о виновности слѣдуетъ избѣгать только юридическихъ терминовъ, непонятныхъ присяжнымъ; выраженія же, несоставляющія непонятныхъ терминовъ, хотя бы они и заключались въ статьяхъ закона, могутъ быть включаемы въ вопросы.

Къ числу выраженій, употребленіе которыхъ въ вопросахъ допускается, Сенатъ относитъ слѣдующія: „въ состоявшейся безъ всякаго намѣренія на убійство, дракъ нанесъ смерть“ (1870—944, Морозова); „безъ обдуманнаго заранее намѣренія, въ запальчивости и раздраженіи, но однако не случайно, а съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія, нанесъ побои или тяжкую рану“ (1871—1165, Черткова); „въ умышленномъ нанесеніи тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ“, „безъ умысла на убійство, намѣренно причинилъ такіе побои, отъ которыхъ послѣдовала смерть“ (1868—329, Полунина); „было употреблено насилие, которое не подвергало опасности ни жизнь, ни здоровье ограбленнаго“ (1870—243, Киселевыхъ); „шайка“ (1866—324, Воробьевыхъ); „поврежденіе“ (1867—533, Алексѣева); „насилъно“ (1869—958, Игорева); „оскорбительный“ (1868—502, Краснофѣвцева); „употребляемые при богослуженіи“ (1874—117, Севостьянова); „уничтожить или скрыть“ (1876—328, Ерофеева); „доказано ли“ (1871—1055, Петровой).

Съ другой стороны Сенатъ предлагаетъ избѣгать въ вопросахъ о виновности такихъ выраженій: „покушеніе и приготовленіе“ (1867—31, Санина); „растрата“ (1869—379, Машкова); „ложный доносъ“ (1868—22, Зайцева); „присвоеніе“ (1871—1708, Дю-Розуа); „превышеніе власти“; „лихоимство“ (1868—47, Юшковицевыхъ); „принудить“ (200 ст. Улож.) (1872—642, Сергѣевыхъ); „пестязаніа“ (1871—534, Горшкова); „съ намѣреніемъ“ (1870—560, Витинскаго); „вмѣненіе“ (1872—1414, Жукина); „противодѣйствіе власти“ (1871—807, Ханъ-Мамедъ); „въ случаяхъ особенно важныхъ“ (1872—1123, Ушакова); „ложное показаніе“ (1871—458, Микаберидзе); „подложное духовное завѣщаніе“ (1870—1274, Житковой и др.); „свойства, степени свойства“ (1871—399, Дмитріева); „попустительство“ (1870—288, Нахарчи-оглы); „былъ ли главнымъ въ немъ виновникомъ или участникомъ“ (1871—1123, Рожнова); „взломъ“ (1871—1720, Анисимова).

Нѣкоторые изъ означенныхъ выше выраженій Сенатъ предлагаетъ замѣнять въ вопросахъ другими, напр: вмѣсто „растратилъ“ — „израсходовалъ, издержалъ на свои надобности“ (1869—379, Машкова); вмѣсто „открыто похитилъ“ — „отнял“; вмѣсто „въ запальчивости и раздраженіи“ — „въ страстномъ порывѣ“ (1874—268, Авксентьева). Кромѣ того практика выработала замѣнять нѣкоторые выраженія другими, напр: вмѣсто „кража“ употребляетъ выраженіе „тайное похищеніе“; вмѣсто „шайка“ — „по предварительному уговору съ другими лицами заниматься сообща воровствомъ“; вмѣсто слова „съ умысломъ“ — „желая этого“, „завѣдомо“, „сознавал, что дѣлаетъ“ и т. д.

Вопросы о наказаніи и другихъ послѣдствіяхъ виновности.

761. Вопросы о наказаніи подсудимаго и другихъ законныхъ послѣдствіяхъ преступленія постановляются: въ дѣлахъ, не подлежащихъ суду присяжныхъ засѣдателей, вмѣстѣ съ вопросами о виновности подсудимаго, а по дѣламъ, подлежащимъ ихъ суду, послѣ разрѣшенія ими вопросовъ о виновности и по выслушаніи объясненій сторонъ въ отношеніи къ предметамъ, изъятымъ изъ вѣдомства присяжныхъ.

Тамъ же, ст. 761.

Вопросы о наказаніи и другихъ послѣдствіяхъ преступленія Судъ постановляетъ для своего разрѣшенія; по этому, совершенно понятно, что по дѣламъ, рѣшаемымъ присяжными, вопросы эти ставятся только послѣ утвердительнаго разрѣшенія ими вопроса о виновности (1869—871, Горсоева). Правило это установлено еще и въ тѣхъ видахъ, чтобы устранить то вліяніе, которое можетъ имѣть на приговоръ присяжныхъ знаніе ими о наказаніи, угрожающемъ подсудимому въ случаѣ признанія его виновнымъ въ приписываемомъ ему преступленіи. (1867—74, Розенштейна). Напротивъ въ дѣлахъ, разрѣшаемыхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, вопросы о наказаніи и другихъ послѣдствіяхъ преступленія постановляются на одномъ вопросномъ листѣ велѣдъ за вопросомъ о виновности; при чемъ стороны должны представлять одновременно свои объясненія какъ по существу вопросовъ о виновности, такъ и относительно послѣдствій преступленія, тогда какъ по дѣламъ съ присяжными они по поводу разсматриваемыхъ нами вопросовъ могутъ давать свои объясненія только въ отношеніи къ предметамъ, изъятымъ изъ вѣдомства присяжныхъ. Порядокъ предъявленія сторонамъ своихъ объясненій по поводу этихъ вопросовъ сохраняется тотъ же какъ и въ преніяхъ, т. е. сначала даетъ свое заключеніе Прокуроръ или частный обвинитель, за тѣмъ гражданскій истецъ или его повѣренный и наконецъ защитникъ подсудимаго и самъ подсудимый; при этомъ не обращеніе Предсѣдательствующаго къ подсудимому дать таковое объясненіе не признается Сенатомъ важнымъ процессуальнымъ упущеніемъ. (1869—137, Сакулина).

Подъ другими (кромѣ наказанія) послѣдствіями преступленія законъ разумѣетъ распоряженія Суда: 1) о вещахъ, добытыхъ преступленіемъ; 2) о вознагражденіи за убытки, понесенные тою или другою стороною, и 3) о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ. (776 ст. Уст. Уг. Суд.).

Относительно постановки вопросовъ о наказаніи и другихъ послѣдствіяхъ преступленія практика выработала различныя правила: нѣкоторые Суды, придерживаясь буквальнаго требованія 761 ст., постановляютъ вопросы кромѣ наказанія и о томъ: подлежитъ ли удовлетворенію предъявленный къ подсудимому гражданскій искъ, еще: какъ слѣдуетъ поступить съ вещественными по дѣ-

лу доказательствами и предметами, добытыми преступлением, и на чей счет должны быть отнесены судебныя по дѣлу издержки? отвѣтивъ на эти вопросы на томъ же листѣ, Судъ пишетъ резолюцію, въ которой прописываетъ тѣ же отвѣты. Напротивъ другіе Суды о вещахъ, добытыхъ преступлениемъ и о судебныхъ издержкахъ вовсе не постановляютъ вопросовъ, а разрѣшаютъ ихъ прямо въ резолюціи. Намъ кажется правильнѣе держаться въ этомъ отношеніи буквального смысла 761 ст. и постановлять отдѣльные вопросы обо всѣхъ послѣдствіяхъ преступления, упоминаемыхъ въ 776 ст. Уст. Гражданскій искъ подлежить разрѣшенію Суда: а) когда о подсудимомъ постановленъ обвинительный приговоръ (1873—197, Житова); б) когда событіе преступления признано дѣяніемъ подсудимаго, хотя и не вмѣнено ему въ вину (1871—120, о порубкѣ въ дачѣ Черноватовой); в) когда поводомъ къ прекращенію дѣла будетъ одна изъ причинъ, указанныхъ въ 16 ст. Уст. Уг. Суд., если причина эта обнаружится во время разсмотрѣнія дѣла по существу (1868—157, Зенковича), и г) когда подсудимый, къ которому предъявленъ гражданскій искъ, послѣ преданія его суду умеръ. (1870—674, Горбачева и др.) Во всѣхъ этихъ случаяхъ Судъ обязанъ постановить вопросъ о гражданскомъ искѣ. Напротивъ гражданскій искъ остается безъ разрѣшенія: а) когда подсудимый оправданъ (1873—197, Житова) и б) когда подсудимый признанъ виновнымъ въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя не содержатъ въ себѣ признаковъ преступления и могутъ подлежать обсужденію не уголовного, а гражданского Суда. (1869—577, Ивановой)

ФОРМАЛЬНАЯ СТОРОНА ПОСТАНОВКИ ВОПРОСОВЪ.

762. Вопросы, постановленные Судомъ, излагаются письменно, прочитываются вслухъ и исправляются или дополняются по тѣмъ отъ сторонъ замѣчаніямъ, которыя Судъ признаетъ уважительными.

Тамъ же, ст. 762.

ВРЕМЯ СОСТАВЛЕНІЯ ВОПРОСОВЪ.

Мы уже знаемъ, что вопросы о виновности составляются по окончаніи судебного слѣдствія и преній сторонъ. Исполненіе сего правила безусловно обязательно для Суда, такъ что составленіе вопросовъ послѣ рѣчи Предсѣдателя влечетъ за собою отмѣну приговора. (1868—73, Новикова)

Съ другой стороны, такъ какъ вопросы постановляются на основаніи обвинительнаго акта, судебного слѣдствія и преній сторонъ, то они не должны быть составляемы и раньше означеннаго срока. Но несоблюденіе сего можетъ считаться нарушеніемъ закона только въ томъ случаѣ, если предложенные присяжнымъ вопросы не соответствуютъ даннымъ судебного слѣдствія. (1870—729, Ишкова)

ПРОЧТЕНІЕ ПРОЕКТА ВОПРОСОВЪ.

Вопросы о виновности излагаются на вопросномъ листѣ и прочитываются вслухъ для того, чтобы стороны могли сдѣлать на нихъ свои замѣчанія. Иногда вопросы бываютъ настолько сложные, что сторонамъ трудно усвоить ихъ съ одного раза, въ такомъ случаѣ имъ предоставляется ходатайствовать о вторичномъ прочтеніи вопросовъ; но передавать Прокурору или сторонамъ вопросный листъ для болѣе точнаго ознакомленія съ вопросами, законъ права Суду ни предоставляетъ. (1870—454, Шишкова и Гребенникова)

Непрочтеніе проекта вопросовъ и непредложеніе ихъ на обсужденіе сторонъ составляетъ безусловный поводъ кассациі приговора. (1869—577, Ивановой)

ИЗМѢНЕНІЕ И ДОПОЛНЕНІЕ ВОПРОСОВЪ.

Послѣ прочтенія проекта вопросовъ, предсѣдательствующій предлагаетъ сторонамъ сдѣлать на нихъ свои замѣчанія; замѣчанія на вопросы дозволяются дѣлать: Прокурору или частному обвинителю, гражданскому испцу или его повѣренному, подсудимому или его защитнику; присяжные же засѣдатели ни коимъ образомъ въ постановкѣ вопросовъ участія не принимаютъ, и нарушеніе сего послѣдняго правила влечетъ за собою отмѣну приговора. (1866—91, Орлова) Если стороны въ чѣмъ либо не согласны съ проектомъ вопросовъ, то должны заявить объ этомъ Суду и непременно вслѣдъ за прочтеніемъ проекта вопросовъ (1872—135, Барышова, 877, Хоменко; 1876—18 Михайлова, 1878—57, Морей); ходатайства объ измѣненіи вопросовъ должны быть мотивированныя (1867—522, Сергушина), и стороны, на случай жалобы на отказъ Суда, въ дополненіи или измѣненіи вопросовъ по ихъ ходатайству, должны озаботиться о внесеніи въ протоколъ тѣхъ объясненій и показаній, на основаніи коихъ онѣ предъявляли свои просьбы (1872—322, Чурбановой), такъ какъ самыя объясненія сторонъ по поводу дополненія вопросовъ, безъ требованія о томъ сторонъ, въ протоколъ невносятся. (1870—114, Суинъ-Куртъ-Акай-Оглы и др.)

По всякому ходатайству сторонъ о дополненіи, измѣненіи или исправленіи вопросовъ, Судъ обязанъ постановить также мотивированное опредѣленіе какъ объ удовлетвореніи, такъ и объ оставленіи этого ходатайства безъ послѣдствій, и постановленія эти вносятся въ протоколъ (1869—831, Галача и др.; 1872—322, Чурбановой). Правило это одинаково обязательно и по дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. (1872—105, Кербалаа Абасъ-Ага-Маметъ-Али-Оглы и др.)

Если Судъ отказываетъ сторонамъ въ дополненіи, измѣненіи или исправленіи вопросовъ, или на прочитанный проектъ вопросовъ не было сдѣлано никакихъ замѣчаній, то Судъ утверждаетъ вопросы въ объявленной редакціи, при чемъ предварительно объявляется постановленіе о причинахъ, по которымъ ходатайство сторонъ оставлено безъ удовлетворенія; точно также, при

удовлетвореніи ходатайства сторонъ Судъ обязанъ прочесть свое объ этомъ опредѣленіе; вторичное же прочтеніе исправленныхъ по замѣчаніямъ сторонъ вопросовъ для суда не обязательно (1868—695, Никитина). Но если по поводу, а не на основаніи замѣчаній сторонъ, Судъ измѣнитъ видъ обвиненія или его юридическій смыслъ, то такой вопросъ долженъ считаться новымъ и подлежить обсужденію сторонъ (1873—512, Канбергъ). Въ случаѣ измѣненія, дополненія или исправленія вопросовъ они могутъ быть написаны на новомъ вопросномъ листѣ, и сохраненіе перваго начальнаго проэта вопросовъ закономъ не требуется. (1869—958, Игорева)

Помарки, приписки и поправки въ вопросномъ листѣ непременно должны быть оговорены. (1867—492, Тачкиной)

УПУЩЕНІЯ ВЪ ВОПРОСАХЪ, СОСТАВЛЯЮЩІЯ БЕЗУСЛОВНЫЕ ПОВОДЫ КЪ ОТМѢНѢ ПРИГОВОРОВЪ, БЕЗЪ ЖАЛОБЫ О ТОМЪ СТОРОНЪ.

Постановка вопросовъ, составляя едва ли не самую важную часть уголовного процесса, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ главнымъ источникомъ для отмѣны приговоровъ, по этому мы укажемъ здѣсь на такія нарушенія при постановкѣ вопросовъ, которыя признаются Сенатомъ безусловными поводами кассации, даже безъ указанія на нихъ сторонъ; къ такимъ нарушеніямъ относятся:

1) когда проектъ вопросовъ не былъ прочитанъ и предложенъ на обсужденіе сторонъ; (1869—577, Ивановой)

2) когда вопросъ о невмѣненіи въ вину подсудимому совершеннаго имъ преступленія, по причинѣ болѣзненнаго его состоянія, доведшаго его до умоизступленія, былъ постановленъ безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей, при чемъ главный вопросъ не былъ разложенъ на элементарныя части; (1874—436, Фогелера)

3) когда факты, приведенные въ вопросахъ, утвержденныхъ присяжными, не только не указываютъ на степень виновности подсудимаго, но заключаютъ въ себѣ противорѣчіе, вслѣдствіе чего не представляется возможности кассационному Суду удостовѣриться ни въ правильности опредѣленія свойства преступленія по признакамъ его, ни въ назначеніи соотвѣтствующаго ему наказанія; (1871—1718, Рогова; 1873—525, Кехрибарджи)

4) когда въ вопросахъ неозначены всѣ признаки, коими опредѣляется извѣстное преступленіе и которыми оно отличается отъ ближайшихъ къ нему преступленій, вслѣдствіе чего вносится неопредѣленность въ рѣшеніе присяжныхъ и теряется возможность повѣрить, правильно ли опредѣлено преступленіе подсудимаго и слѣдующее ему по закону наказаніе, (1873—121, Маркова)

и 5) когда вопросъ о виновности постановленъ о болѣе тяжкомъ преступленіи, нежели то, за которое подсудимый былъ преданъ Суду, безъ предупрежденія его о томъ, что отвѣтственность его усиливается. (1872—642, Сергѣевыхъ и др.)

Приговоры Суда, постановленные безъ участія присяжныхъ засѣдателей, отмѣняются въ томъ же порядкѣ:

1) когда ни въ вопросѣ, ни въ приговорѣ не указано фактическихъ данныхъ, изъ которыхъ слѣдуетъ понятіе о томъ преступленіи, въ совершеніи котораго подсудимый признавъ виновнымъ. (1869—871, Горсаева)

и 2) когда въ приговорѣ признается наличность такого обстоятельства, о которомъ вовсе не упоминается въ вопросахъ. (1870—764, Мельмана)

Вопросы, въ постановкѣ коихъ не можетъ быть отказано подсудимому.

763. Судъ не можетъ отказать подсудимому въ постановленіи вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ или содѣянное не вѣняется въ вину, или же наказаніе уменьшается или вовсе отмѣняется, если причина эта принадлежитъ къ числу указанныхъ въ законѣ.

Тамъ же, ст. 763.

Подъ обстоятельствами, о коихъ говорится въ 763 ст., слѣдуетъ разумѣть: во 1-хъ, тѣ, которыя исчислены въ 92 ст. Улож., и во 2-хъ, всѣ особо увеличивающія вину обстоятельства (1870—160, Федотовой). Постановка вопросовъ объ этихъ обстоятельствахъ не безусловно обязательна для Суда, и правило, указанное въ 763 ст., не должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что всякое требованіе подсудимаго въ этомъ отношеніи должно быть непременно исполняемо; (1870—470, Гастева), такъ напр., если о причинахъ невмѣненія не было возбуждено вопроса ни подсудимымъ, ни его защитникомъ, или вообще обстоятельствами дѣла, то отказъ Суда въ ходатайствѣ о постановкѣ такого вопроса, Сенатъ не признаетъ нарушеніемъ закона (1868—907, Орлова; 1875—355, Протопопова). Такимъ образомъ для постановки вопросовъ объ обстоятельствахъ, упоминаемыхъ въ 763 ст., необходимо, чтобы объ нихъ былъ возбужденъ вопросъ или при предварительномъ слѣдствіи, или во время судебного слѣдствія и преній сторонъ (1867—306, Усачева). По дѣлу Фогелера (1874—436), Сенатъ призналъ правильнымъ отказъ Суда въ постановкѣ, по ходатайству защиты, вопроса о томъ, что въ моментъ преступленія обвиняемый находился въ безпамятствѣ, на томъ основаніи, что ни подсудимый, ни его защитникъ не воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ вызвать въ Судъ экспертовъ, для разъясненія этого обстоятельства.

Кромѣ того законъ безусловно требуетъ, чтобы причины невмѣненія, на которыя указываетъ обвиняемый, непременно относились къ предусмотрѣннымъ въ законѣ. (1868—9, Омиина)

Съ другой стороны отдѣльное существованіе 763 ст. указываетъ на исключительное право подсудимаго требовать о постановкѣ означенныхъ вопросовъ, по этому требованіе это должно быть исполняемо не только въ тѣхъ случаяхъ, когда причина невмѣняемости представляется суду достаточно вы-

ясенною, но и тогда, когда существование ее было доказываемо подсудимым и при томъ въ то время, когда противная сторона имѣла возможность представить съ своей стороны возраженія и даже, въ случаѣ надобности, просить Судъ объ отсрочкѣ засѣданія, для изслѣдованія этого обстоятельства въ установленномъ порядкѣ. Такъ напр. возбужденіе подсудимымъ сомнѣнія относительно нормальнаго состоянія его умственныхъ способностей, во время судебного слѣдствія, даетъ право подсудимому ходатайствовать о постановкѣ вопроса о невмѣняемости (1871—1401 Бойко). Равнымъ образомъ, если вопросъ о состояніи умственныхъ способностей возникалъ при предварительномъ слѣдствіи и былъ возбужденъ на Судѣ, при чемъ произведенное слѣдователемъ освидѣтельство не было провѣрено на Судѣ только потому, что вызванный въ Судъ экспертъ неявился, то отказъ Суда въ постановкѣ вопроса о состояніи умственныхъ способностей подсудимаго влечетъ за собою отмѣну приговора. (1877—14, Гвоздева)

Постановка вопроса о такомъ обстоятельстве, которое устраняетъ вовсе направленное противъ подсудимаго обвиненіе.

Въ практикѣ встрѣчаются случаи, когда по дѣлу выясняется такое обстоятельство, которое устраняетъ вовсе направленное противъ подсудимаго обвиненіе. Напр. по дѣлу купца Любickaго (1869—42) еще при слѣдствіи былъ возбужденъ вопросъ о кражѣ у него денегъ крестьяниномъ Зерновымъ; но слѣдствие о Зерновѣ было прекращено Палатою, и Любickaй былъ преданъ суду по обвиненію въ растратѣ этихъ денегъ. Во время судебного слѣдствія защитникъ возбудилъ вопросъ о похищеніи денегъ у Любickaго, и по этому поводу допрашивалъ свидѣтелей; Судъ, по ходатайству защитника, постановилъ на разрѣшеніе присяжныхъ такой вопросъ: „было ли, ночью на 2 августа 1867 года, во время ночлега Любickaго въ г. Славянскѣ на постояломъ дворѣ, совершенно у него похищеніе 2550 руб., принадлежащихъ купцу Чихареву? Присяжные отвѣтили на этотъ вопросъ утвердительно, и Судъ призналъ Любickaго оправданнымъ по суду. Сенатъ, имѣя въ виду, что изъ протокола судебного засѣданія не видно, чтобы на Судѣ было допущено разъясненіе такихъ обстоятельствъ, которыя клонились бы къ обвиненію Зернова, и что, по просьбѣ защитника, Судъ допустилъ разъясненіе лишь того, что у Любickaго могли быть похищены деньги, нашелъ, что поступлено въ этомъ случаѣ совершенно правильно.

Подписаніе вопросовъ Судьями.

764. Вопросы, постановленные окончательно, излагаются на вопросномъ листѣ, который подписывается всѣми Членами Суда. (см. форму № 36).

Тамъ же, ст. 764.

Когда состоится постановленіе Суда объ утвержденіи вопросовъ, то они подписываются всѣми Членами Суда, и Предѣлательствующій приступаетъ къ объясненію присяжнымъ этихъ вопросовъ; если же дѣло разсматривается безъ присяжныхъ, то Судъ, по утвержденіи вопросовъ, удаляется для постановленія по нимъ приговора.

Переписка вопросовъ Членомъ Суда, во время рѣчи Предѣлателя, представляется нарушеніемъ закона, хотя не существеннымъ. (1871—437, Мошковой)

Вопросы о наказаніи излагаются также на вопросномъ листѣ и также подписываются всѣми Членами Суда, при чемъ подписаніе вопросовъ только двумя Членами Суда не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если резолюція подписана всѣми Членами. (1867—492, Тачкиной)

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Постановленіе приговоровъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.⁽¹⁾

Огражденіе Судей отъ посторонняго вліянія при постановленіи ими приговоровъ.

765. Въ дѣлахъ, не подлежащихъ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, Судьи, по постановленіи вопросовъ, приступаютъ къ ихъ обсужденію въ особой комнатѣ, при чемъ не могутъ находиться ни Прокуроръ, ни участвующія въ дѣлѣ лица.

Тамъ же, ст. 765.

Хотя законъ и требуетъ, что бы Судьи постановляли свой приговоръ въ особой комнатѣ; но постановленіе такого и совѣщаніе по этому случаю въ залѣ засѣданія не признается Сенатомъ нарушеніемъ закона. (1870—1463, Кайгородцева; 1875—357, Евстигнеева и Вихрова)

Далѣе законъ требуетъ, чтобы при совѣщаніи Судей и постановленіи ими приговора никого кромѣ нихъ не было въ совѣщательной комнатѣ. Законъ этотъ особенно строго долженъ быть соблюдаемъ въ отношеніи лицъ Прокурорскаго Надзора, присутствіе которыхъ во время совѣщанія Судей не только по поводу рѣшенія ими дѣла по существу, но и по всякимъ другимъ вопросамъ признается Сенатомъ безусловнымъ поводомъ кассации приговора, хотя бы со стороны Суда было удостовѣреніе, что Прокуроръ вошелъ въ совѣщательную комнату въ то время, когда совѣщанія были уже окончены (1873—727, Горчакова; 1874—318, Ильинскаго и др.; 1875—132, Ульмана и 357, Евстигнеева и Вихрова)⁽²⁾ Присутствіе Прокурора признается не-

⁽¹⁾ О постановленіи приговоровъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, см. статью 801.

⁽²⁾ Впрочемъ входъ Прокурора въ совѣщательную комнату, во время обсужденія ходатайства защитника, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если ходатайство это было удовлетворено. (1875—357 Евстигнеева и Вихрова)

умѣстнымъ даже въ томъ распорядительномъ засѣданіи, въ которомъ обсуждаются замѣчанія, сдѣланныя имъ на протоколъ судебного засѣданія (1876 — 122, Половина). Затѣмъ Сенатъ признаетъ несогласнымъ съ достоинствомъ Суда присутствіе въ совѣщательной комнатѣ, во время совѣщанія Судей, секретаря, хотя въ законѣ на это нѣтъ воспрещенія. (1869 — 1016, Краснова; 1871 — 1828, Агаповой)

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ВИНЫ ИЛИ НЕВИНОВНОСТИ ПОДСУДИМАГО.

766. Судьи должны опредѣлять вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

Тамъ же, ст. 766.

Съ устраненіемъ теоріи формальныхъ доказательствъ, законъ не устанавливаетъ такихъ уликъ, которыя недопускали бы никакихъ возраженій и могли бы считаться неподлежащими опроверженію (1871 — 617, Смольянинова). Вслѣдствіе сего дать большую или меньшую вѣру тому или другому доказательству зависитъ отъ Суда, который руководствуется при этомъ общими юридическими правилами о силѣ доказательствъ и уликъ (1869 — 315, Рыжова; 419, Соколова; 1871 — 1474, Шнея; 1868 — 829, Рыбаковской). Предоставляя такимъ образомъ Суду широкое право рѣшать дѣла по внутреннему убѣжденію, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ отъ Суда, что бы онъ: во 1-хъ нравственное убѣжденіе свое о винѣ или невинности подсудимаго основывалъ не на отрывочныхъ фактахъ (1867 — 68, Лобанова), а на совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, и во 2-хъ не рѣшалъ бы дѣлъ безъ приведенія къ тому подлежащихъ основаній (1870 — 1198, Венецкаго). По этому, напр, если Судъ признаетъ, что извѣстное преступное дѣяніе совершено подсудимымъ, то онъ не можетъ уже не вѣрить ему это дѣяніе въ вину, если въ дѣлѣ нѣтъ законныхъ причинъ невѣрія (1868 — 581, Хлопова). Иначе сказать, 766 ст. предоставляетъ Суду право рѣшать по внутреннему убѣжденію только вопросъ о виновности подсудимаго; въ примѣненіи же къ дѣлу законовъ онъ долженъ руководствоваться установленными для того правилами, коими оправдывать чью либо признанную вину, или освобождать виновнаго отъ отвѣтственности, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, не разрѣшается. (1870 — 825, Сухотина)

ПОРЯДОКЪ РАЗРѢШЕНІЯ ВОПРОСОВЪ.

767. Послѣ предварительнаго совѣщанія, Предсѣдатель Суда по каждому вопросу собираетъ голоса присутствующихъ, начиная съ младшаго Члена, и затѣмъ объявляетъ собственное свое мнѣніе.

Тамъ же, ст. 767.

768. По отобраніи голосовъ по всѣмъ вопросамъ, Предсѣда-

тель объявляетъ отвѣты утвердительные и отрицательные и дѣлаетъ на вопросномъ листѣ письменныя отмѣтки, чѣмъ каждый вопросъ разрѣшенъ и по мнѣнію какихъ именно Судей.

Тамъ же, ст. 768.

Въ практикѣ принято писать только, что вопросъ разрѣшенъ или „единогласно“, или „по большинству голосовъ.“

769. При раздѣленіи голосовъ на два или болѣе мнѣнія, за основаніе рѣшенія принимается то изъ нихъ, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ; при равенствѣ ихъ отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому Предсѣдателемъ Суда, а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ Предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то тому изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

Тамъ же, ст. 769.

770. Правиломъ, постановленнымъ въ предшедшей (769) статьѣ, надлежитъ руководствоваться какъ при рѣшеніи каждаго вопроса въ отдѣльности, такъ и при выводѣ окончательнаго по дѣлу заключенія.

Тамъ же, ст. 770.

По признаніи вины или невинности подсудимаго, Судъ на постановленные вопросы обязанъ дать отвѣты утвердительные или отрицательные, и при томъ въ точныхъ выраженіяхъ и не выходя изъ предѣловъ вопросовъ. Такимъ образомъ, признавая подсудимаго невиннымъ по содержанію вопроса, Судъ не имѣетъ уже права опредѣлять виновность подсудимаго по другому обвиненію, не упомянутому въ вопросѣ, такъ какъ, по точному смыслу 750 — 754 ст., разрѣшенію Суда подлежатъ лишь вопросы, постановленные въ законномъ порядкѣ, т. е. прочитанные вслухъ и по которымъ стороны высказали свои мнѣнія. (1870 — 972, Танѣева и Грандильскаго; 1872 — 780, Риттера)

Три рода приговоровъ.

771. Судъ постановляетъ приговоръ:

- 1) или объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается недоказаннымъ, подлежащимъ вѣщенію по законнымъ причинамъ, или невоспрещеннымъ законами, подъ страхомъ наказанія;
- 2) или объ освобожденіи подсудимаго отъ Суда, когда преступное его дѣяніе покрывается давностію, милостивымъ манифестомъ или другою законною причиною прекращенія дѣла;
- 3) или же, наконецъ, о наказаніи подсудимаго, когда онъ

изобличается въ такомъ преступномъ дѣяніи, которое ему вѣня-
ется въ вину и отъ ответственности за которое онъ не можетъ
быть освобожденъ.

Тамъ же, ст. 771.

На основаніи 771 ст. приговоры могутъ быть трехъ родовъ: оправда-
тельные, освобождающіе отъ наказанія признанныхъ виновными подсудимыхъ и
обвинительные.

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЕ.

Оправданіе подсудимаго по Суду можетъ послѣдовать только при при-
знаніи его невиновнымъ по причинамъ, указаннымъ въ 1 п. 771 ст. Сюда же
относится признаніе подсудимаго, обвинявшагося въ покушеніи на преступленіе,
не приведшимъ своего умысла въ исполненіе по собственной волѣ (1874—
358, Длинберга); а также и въ томъ случаѣ, когда по дѣлу о дачѣ лож-
наго показанія, фактъ преступленія не былъ выдѣленъ и обвинявшійся въ
дачѣ ложнаго показанія оправданъ; въ этомъ случаѣ подговорщики и под-
стрекатели признаются оправданными на основаніи 1 п. 771 ст. (1875—
666, Коваленко). Если Судъ признаетъ подсудимаго оправданнымъ, вслѣдствіе
совершенія имъ преступленія въ состояніи невѣжливости, и преступленіе, въ
которомъ обвинялся подсудимый, принадлежитъ къ числу упоминаемыхъ въ 96
ст. Улож., то Судъ обязанъ постановить приговоръ о мѣрахъ въ отношеніи
подсудимаго, указанныхъ въ 98 ст. Улож. Несоблюденіе сего правила влечетъ
за собою отмену приговора (1875—20, Агеева). Если подсудимый обвиняет-
ся въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, изъ коихъ по одному или по нѣкоторымъ
изъ нихъ онъ оправданъ, то по этимъ преступленіямъ Судъ обязанъ постано-
вить оправдательные приговоры, иначе приговоръ Суда или отменяется (1869—
533, Ухтомскаго), или возвращается Суду для постановленія дополнительнаго
приговора. (1874—707, Шамина)

Освобождающіе отъ суда.

На основаніи 2 п. 771 ст. подсудимые освобождаются отъ суда по
причинамъ, указаннымъ въ 16 ст. Уст. Уг. Суд., т. е. за смертію, давно-
стію, всемилостивѣйшемъ манифестомъ и примиреніемъ (1869—1076, Мяки-
шева). Сюда же относится и такой случай: если подсудимый былъ преданъ
Суду за преступленіе, преслѣдуемое въ общемъ порядкѣ, и Судъ отвергнетъ
такое обстоятельство, при отсутствіи котораго преступленіе перейдетъ въ дѣя-
ніе, преслѣдуемое въ порядкѣ частнаго обвиненія, то, въ случаѣ примиренія,
Судъ долженъ постановить приговоръ, объ освобожденіи подсудимаго отъ суда
по 2 п. 771 ст.; въ противномъ же случаѣ долженъ быть постановленъ при-
говоръ обвинительный по 3 п. 771 ст. (1876—190, Безсонова). Равнымъ
образомъ обвинительный приговоръ постановляется въ этомъ случаѣ и тогда, если
частный обвинитель умретъ раньше возбужденія преслѣдованія противъ обвиняема-

го въ преступленіи, рассматриваемомъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. (1878—
18, Курочкина)

ОБВИНИТЕЛЬНЫЕ.

Затѣмъ, если подсудимый признанъ виновнымъ въ приписываемомъ ему
дѣяніи и подлежитъ ответственности, то Судъ обязанъ опредѣлить ему нака-
заніе, при чемъ примѣненіе того или другаго закона къ дѣянію подсудимаго
зависитъ безусловно отъ Суда, который въ этомъ отношеніи не долженъ стѣ-
сняться выводами обвинительнаго акта. (1868—160, Умецкихъ; 1871—
753, Прозорова) (1)

Право освобожденнаго отъ Суда требовать опредѣ-
ленія его виновности.

772. Освобожденный отъ Суда безъ указанія его вины можетъ
просить, что бы Судъ опредѣлилъ его виновность и то наказаніе,
которому онъ подлежалъ бы, если бы въ дѣлѣ не оказалось закон-
ной причины къ прекращенію уголовного преслѣдованія.

Тамъ же, ст. 772.

773. Просьбы сего рода (ст. 772) должны быть предъявляемы
при самомъ провозглашеніи сущности приговора, или послѣ того,
но не позже, какъ при объявленіи протокола приговора освобож-
денному отъ суда.

Тамъ же, ст. 773.

Право Суда смягчать наказаніе.

774. При опредѣленіи наказанія на основаніи законовъ, Су-
ду предоставляется право по обстоятельствамъ, уменьшающимъ
вину подсудимаго, смягчить наказаніе одною или двумя степенями,
переходя притомъ и къ ближайшему низшему роду наказаній,
если въ высшемъ, по Уложенію о Наказаніяхъ, нѣтъ степени ниже
назначенной въ законѣ за преступное дѣяніе подсудимаго.

Тамъ же, ст. 774.

(1) 1269. Въ случаѣ дознанной на Судѣ виновности подсудимыхъ, уголовный Судъ
гражданскаго вѣдомства постановляетъ приговоръ о всѣхъ участникахъ преступленія, назна-
чая наказаніе лицамъ военнаго званія по военно-уголовнымъ законамъ.
1864 ноября 20, ст. 1244.

1278. При сужденіи военно-служащаго за преступленія различной подсудности, приго-
воръ того Суда, разсмотрѣнію коего дѣло подлежитъ первоначально, сообщается другому Су-
ду и останавливается исполненіемъ въ отношеніи къ сему подсудимому, впредь до воснослѣ-
дованія позднѣйшаго о немъ приговора.

Тамъ же, ст. 1253.

1279. Если обвиняемый осужденъ обоими приговорами, то въ послѣднемъ наказаніе на-
значается ему по правиламъ о совокупности преступленій.

Тамъ же, ст. 1254.

— 87 — Статья эта заключаетъ въ себѣ повтореніе того же права, которое предоставляется Суду 135 ст. Улож. о Наказан. (1866—3, Родіонова). Судъ не имѣетъ того безотчетнаго права смягчать наказаніе, которое предоставлено присяжнымъ засѣдателямъ 828 ст. Уст. Уг. Суд., по этому Судъ при смягченіи наказанія долженъ указать, какія именно обстоятельства онъ принимаетъ при опредѣленіи мѣры наказанія; обстоятельства эти исчислены въ 134 и 153 ст. Улож. о Наказ. (1869—661, Журина)

Право это принадлежитъ Суду и въ случаѣ примѣненія наказанія по совокупности преступленій (1868—756, Колосова). Равнымъ образомъ примѣненіе 774 ст. одинаково распространяется на дѣла, разсматриваемыя какъ съ участіемъ, такъ и безъ участія присяжныхъ засѣдателей. (1867—611, Лашкова)

(См. также разъясненія подъ ст. 828).

ПРАВО СУДА ХОДАТАЙСТВОВАТЬ ПРЕДЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ О СМЯГЧЕНІИ НАКАЗАНІЯ ИЛИ О ПОМИЛОВАНІИ.

775. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда представляются особыя уваженія къ облегченію участи подсудимаго, Суду дозволяется ходатайствовать ~~предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ~~, чрезъ Министра Юстиціи, о смягченіи наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти (ст. 774), или даже о помилованіи подсудимаго, вовлеченнаго въ преступленіе несчастнымъ для него стеченіемъ обстоятельствъ.

Тамъ же, ст. 775.

Постановляя опредѣленіе о ходатайствѣ предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, Судъ обязанъ все таки сдѣлать окончательный выводъ о слѣдующемъ подсудимому наказаніи, и затѣмъ объяснить, ходатайствуетъ ли онъ о совершенномъ помилованіи подсудимаго, или же о смягченіи ему наказанія и въ какой мѣрѣ. (1870—398, Трясучкина и 798 ст. Уст. Угол. Суд.) ⁽¹⁾

776. Сверхъ разрѣшенія вопросовъ о виновности и наказаніи, Судъ дѣлаетъ постановленіе и о другихъ послѣдствіяхъ преступленія или проступка и судебного о немъ производства, какъ то:

(1) Циркуляръ стѣ 15 февраля 1877 г. за № 4907, Министръ Юстиціи проситъ Гг. Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ принять мѣры къ тому, чтобы, въ случаяхъ представленія, на основаніи 775 ст. Уст. Уг. Суд., приговоры Суда для внесенія на Высочайшее воззрѣніе, были помѣщаемы въ подлинныхъ приговорахъ подробныя свѣдѣнія о личности осужденныхъ, ихъ жизни, прежней судимости и обстоятельствахъ, при которыхъ совершилось преступленіе, а также и о соображеніяхъ, принятыхъ Судомъ въ основаніе особаго смягченія опредѣленнаго по закону наказанія, или же были бы приобщаемы къ приговорамъ отдѣльныя записки, съ точнымъ обозначеніемъ таковыхъ данныхъ. (сбор. циркуляр. за 1878 г. стр. 910) Смотри также циркул. подъ ст. 945.

- 1) о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ;
- 2) о вознагражденіи за убытки, понесенные тою или другою стороною, и
- 3) о возмещеніи судебныхъ издержекъ. (см. разъясн. ст. 761).

Тамъ же, ст. 776.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СУДА О ВЕЩАХЪ, ДОБЫТЫХЪ ЧРЕЗЪ ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

777. Вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, возвращаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска; но вещественныя доказательства, имѣющія существенное въ дѣлѣ значеніе, возвращаются не прежде, какъ повступленіи приговора въ законную силу. ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 777.

Употребленное въ 777 ст. выраженіе „хозяинъ“ должно быть понимается въ смыслѣ собственника только въ томъ случаѣ, когда право собственности на вещи или опредѣлено разсмотрѣніемъ гражданскаго иска, или очевидно и безспорно по дѣлу, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ выраженіе это должно понимать въ смыслѣ владѣльца вещи на томъ общемъ основаніи, по коему движимыя вещи почитаются собственностію того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано. (1871—639, Перемежко Галича и др.)

Вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, составляютъ только видъ вещественныхъ доказательствъ, по этому все различіе между первою и второю половинами статьи 777 заключается только въ раздѣленіи вещественныхъ доказательствъ на имѣющія въ дѣлѣ существенное значеніе и неимѣющія онаго: первыя возвращаются хозяину по окончаніи дѣла въ первой инстанціи, вторыя сохраняются до вступленія рѣшенія въ законную силу. (Рус. Уголов. Судопр. Чебышова Дмитріева, стр. 678)

Что касается распоряженій Суда относительно этихъ вещей, то при этомъ можетъ быть три случая:

- 1) Если по дѣлу послѣдуетъ обвинительный приговоръ, то вещи, добытыя преступленіемъ, возвращаются лицу потерпѣвшему (1872—971, Крыловой); но если вмѣсто вещей сего рода будутъ отобраны отъ обвиняемаго деньги или другія вещи, полученные за вещи, то такое имущество можетъ быть присуждено потерпѣвшему только въ томъ случаѣ, если со стороны его будетъ предъявленъ къ обвиняемому гражданскій искъ въ установленномъ порядкѣ (1875—345, Капустина). Деньги, выигранныя въ запрещенную игру, не составляютъ имущества, добытаго преступленіемъ, и если отобраны отъ под-

(1) Товары и другіе предметы, признанные Судомъ подлежащими конфискаціи, а равно удержанные для пополненія штрафовъ, продаются казеннымъ управленіемъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ подлежащихъ уставахъ. (1230 ст. Уст. Уг. Суд.)

судимаго, то должны быть ему возвращены (1875—302, Колемина). Деньги, полученные виновными путем лихоимства или вымогательства, обращаются въ пользу мѣстнаго земства на благотворительныя учреждения. (1874—654 Вроблевскаго).

2) Если по дѣлу послѣдуетъ оправдательный приговоръ или будетъ отвергнутъ самый фактъ преступленія, то вещественныя доказательства должны быть возвращены тѣмъ, у кого они были отобраны, если только во время уголовного производства дѣла не было предъявлено ни иска, ни притязаній со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или со стороны третьихъ лицъ. (1870—1366. Козыревой; 1871—639 Перемежко-Галича и др.)

3) Если вещи, находящіяся при дѣлѣ, не имѣютъ никакой цѣнности, или неизвѣстно кому принадлежать, то съ ними поступается на основ. 323 ст. XIV т. Уст. о предупр. преступ. св. закон. изд. 1876 г. (1875—302, Колемина).

ПРИТЯЗАНІЯ ТРЕТЬИХЪ ЛИЦЪ КЪ ВЕЩАМЪ, ДОБЫТЫМЪ ЧЕРЕЗЪ ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

778. Если къ вещамъ, добытымъ чрезъ преступленіе или проступокъ, предъявить притязаніе какое либо третье лицо, то Судъ предоставляетъ спорящимъ разобратся въ своихъ правахъ гражданскимъ порядкомъ.

Тамъ же, ст. 778.

Правило это относится только къ третьимъ лицамъ, изъясвившимъ притязанія къ вещамъ, добытымъ чрезъ преступленіе, и не можетъ быть распространяемо на участвующихъ лицъ въ дѣлѣ (1870—329, Козыревой). Что же касается до того, кого слѣдуетъ разумѣть подъ третьимъ лицомъ, то это понятіе не опредѣлено ни Уставомъ Уголов. Судопр., ни кассационною практикою. Буцковскій толкуетъ эту статью такъ: притязанія къ добытымъ вещамъ подлежатъ разбирательству Уголовнаго Суда, когда они предъявлены кѣмъ либо изъ лицъ, участвующихъ или имѣющихъ право участвовать въ дѣлѣ, т. е. кѣмъ либо изъ подсудимыхъ, или изъ потерпѣвшихъ отъ преступленія, или изъ привлеченныхъ къ гражданской отвѣтственности за подсудимыхъ; но притязанія на эти вещи всякаго посторонняго лица, или какъ говорить законъ, третьяго лица, должны быть отнесены къ разбирательству гражданскимъ порядкомъ. (Очерки, стр. 377 и 378).

Такое объясненіе Буцковскаго, Чебышевъ-Дмитріевъ находитъ нисколько не разъясняющимъ дѣло, тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію его, не мыслима возможность притязанія со стороны лица, не потерпѣвшаго, при томъ широкомъ значеніи, какое придаетъ Кассационный Сенатъ понятію потерпѣвшаго лица. (Русск. Угол. Судопр. стр. 680). Постановленіе относительно добытыхъ преступленіемъ вещей можетъ быть составляемо и отдѣльно отъ приговора. (1870—678, Сумкина)

О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ЗА ПРИЧИНЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНІЕМЪ ВРЕДЪ И УБЫТКИ.

779. Судъ опредѣляетъ вознагражденіе за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки, на основаніи существующихъ о томъ въ Уложеніи о Наказаніяхъ и въ гражданскихъ законахъ постановленій. (1)

Тамъ же, ст. 779.

Мы уже ознакомились съ правилами предъявленія гражданскихъ исковъ и съ условіями, при наличности которыхъ Судъ обязанъ постановить вопросъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. По этому здѣсь мы остановимся на порядкѣ разрѣшенія этого вопроса. Прежде всего необходимо замѣтить, что въ Уложеніи есть нѣсколько статей, въ которыхъ говорится, что виновные кромѣ наказанія присуждаются къ вознагражденію за причиненные ими вредъ и убытки. (примѣч. къ 1643 ст. и т. д.). По этому, казалось бы, что, присуждая къ наказанію, Судъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ опредѣлить и вознагражденіе за вредъ и убытки, не смотря на то, былъ или не былъ предъявленъ о томъ гражданскій искъ; но Сенатъ разъяснилъ, что опредѣленіе въ приговорѣ Суда вознагражденія потерпѣвшему лицу за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, если это лицо не предъявило иска и не участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ гражданского истца, а также когда о самомъ вознагражденіи и о размѣрѣ его не было постановлено Судомъ для своего разрѣшенія особаго вопроса, составляетъ существенное нарушеніе закона. (1874—341, Шеповалова и др.). Правило это распространяется и на дѣла о преступленіяхъ должностныхъ лицъ. (1873—676, Юрескула и 1875—427, Селиванова.)

Далѣе подъ понятіемъ „вредъ и убытки“ законъ разумѣетъ убытки, составляющіе непосредственное послѣдствіе самаго преступленія, такъ что преступленіе должно относиться къ убыткамъ какъ причина къ слѣдствію. (1875—267, Гинца). По этому уголовный судъ разсматриваетъ требованіе о вознагражденіи и опредѣляетъ имущественное удовлетвореніе только въ томъ случаѣ, когда требованіе это основано на причиненіи вреда или убытковъ именно извѣстнымъ преступнымъ дѣяніемъ (1871—877, Камбарова) и когда обвиняемый въ этомъ преступленіи признавъ виновнымъ. (1869—905, Теребинина).

ПОРЯДОКЪ РАЗСМОТРѢНІЯ ГРАЖДАНСКИХЪ ИСКОВЪ.

Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки разсматриваются особымъ порядкомъ, указаннымъ въ улож. о наказ. и въ 675 ст. X т. 1 ч. (1868—

(1) Въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны, при постановленіи рѣшенія о денежномъ въ пользу казны взысканіи, Судъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ о замѣнѣ сего взысканія, въ случаѣ не состоятельности осужденнаго, заключеніемъ или работами на основ. статей 84 и 85 Улож. о Наказ. (1234 ст. Уст. Угол. Суд.)

940 Жирнова), т. е. по правиламъ уставовъ уголовного и гражданского Судопр. (примѣч. къ ст. 675 по прод. 1868 г.)

По этому при разрѣшеніи иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, Судъ прежде всего разсматриваетъ въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уставѣ Гражд. Суд., представленныя сторонами доказательства и устанавливаетъ существованіе тѣхъ условій, которыя даютъ право на вознагражденіе, (1870—811, Шевченка) а за тѣмъ переходитъ къ опредѣленію количества убытковъ, причиненныхъ преступленіемъ. При исчисленіи количества убытковъ, Судъ долженъ имѣть въ виду, что хотя въ Уставѣ Уголов. Судопр. и не установлено на этотъ предметъ никакихъ формальныхъ доказательствъ, почему Судъ можетъ принимать во вниманіе всѣ открывшіяся обстоятельства, а также и показанія потерпѣвшихъ лицъ; но тѣмъ не менѣе онъ не можетъ произвольно опредѣлять вознагражденія безъ приведенія къ тому какихъ либо основаній (1874—445, Кармелюка). Сумма убытковъ, на основ. 675 ст. 1 ч. X т., можетъ быть опредѣляема и свидѣтельскими показаніями (1871—1249, Лейтеса); при чемъ оцѣнка украденныхъ вещей, государственныхъ фондовъ или кредитныхъ бумагъ производится по рыночныхъ цѣнамъ, а о купонахъ при этихъ бумагахъ составляется опредѣленіе. (1868—34, Лолландъ, 1875—426 Коновалова)

Гражданскіе иски, какъ мы видѣли выше, должны быть предъявляемы въ извѣстной опредѣленной суммѣ, и разъ предъявленное требованіе уже не можетъ быть увеличено (1868—341, Столыпина). Что же касается до удовлетворенія иска, то онъ можетъ быть присужденъ и въ меньшемъ противъ предъявленнаго размѣрѣ, смотря по доказательствамъ (1870—228, Ершовой), хотя бы подсудимый былъ признанъ виновнымъ въ похищеніи суммы въ томъ количествѣ, которое предъявлено въ первоначальномъ требованіи. (1868—642, Завьялова)

Признаніе права на вознагражденіе и исчисленіе суммы вознагражденія зависятъ отъ Суда, разсматривающаго дѣло по существу, и потому не можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ. (1868—974, Толчинскаго; 1869—520, Кокорева; 1869—1187, Перфилова Гражд. Департ.). Но если въ приговорѣ относительно вознагражденія окажется не точность, то это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ отміѣй всего приговора, ибо опредѣленіе о взысканіи можетъ быть опровергаемо при исполненіи приговора. 1870—908, Кузнецова.)

РАСПРЕДЕЛЕНІЕ ПРИСУЖДЕННАГО ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ МЕЖДУ ПОДСУДИМЫМИ.

Если по дѣлу одинъ подсудимый, то, хотя бы онъ былъ признанъ виновнымъ въ совершеніи преступленія и безъ предумышленія, на него возлагаются всѣ убытки, причиненные его дѣяніемъ. (1870—309, Грюнвальдъ; 1875—400, Шулипы). Если же по дѣлу нѣсколько подсудимыхъ, то вознагражденіе потерпѣвшихъ лицъ, на основ. 24 ст. Уст. о Наказ., 60 ст. Улож.,

122 и 779 ст. Уст. Уголов. Суд. и 648, 650—652 ст. 1 ч. X т., въ преступленіяхъ, совершенныхъ по предварительному соглашенію, возлагается по ровну и съ круговою другъ за друга отвѣтственностію, на всѣхъ участвовавшихъ въ соглашеніи на совершившееся преступленіе, т. е. на зачинщиковъ, сообщниковъ, подговорщиковъ или подстрекателей и пособниковъ (13 ст. Улож.) Въ преступныхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ безъ предварительнаго соглашенія, вознагражденіе за вредъ и убытки присуждается также со всѣхъ участвовавшихъ въ преступленіи, т. е. съ главныхъ виновниковъ и участниковъ (12 ст. Улож.), по мѣрѣ причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ нихъ вреда или убытковъ; если же мѣра отвѣтственности такихъ виновныхъ опредѣлена быть не можетъ, то вознагражденіе присуждается съ каждаго изъ нихъ по ровну. Если главные виновныя лица въ преступленіяхъ, учиненныхъ по предварительному соглашенію или безъ такового уговора, окажутся не въ состояніи уплатить всю сумму присужденнаго съ нихъ взысканія, то въ остальной не уплаченной части сего вознагражденія отвѣтствуютъ попустители и укрыватели, но послѣдніе только въ той части не уплаченнаго вознагражденія, къ которой присуждены были виновные, у нихъ скрывшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей. (ст. 14 и 15 Улож. 64, 172 и 176 ст. Уст.) (1872—1148, Волнистовой). Что касается до покупателей завѣдомо краденнаго, то таковыя обязаны вознаградить только то лицо, которому они продадутъ краденое за свое собственное и у котораго таковое будетъ отобрано; предъ лицами же, потерпѣвшими отъ самаго преступленія, покупатель завѣдомо краденнаго ни какой имущественной отвѣтственности не подвергается. За тѣмъ, недоносители, по точному смыслу 648—652 ст. X т. 1 ч., не подвергаются уплатѣ вознагражденія на томъ основаніи, что они ни какого участія въ совершеніи преступленія не принимали и предотвратить его не могли. Хотя приведенные выводы не вполне соответствуютъ 60 ст. Улож., но въ этой послѣдней ст. говорится только въ общихъ чертахъ объ отвѣтственности предъ потерпѣвшими лицами, въ случаѣ несостоятельности главныхъ виновныхъ и прочихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, и при томъ въ цитатахъ подъ этой статьёй не указано правилъ гражданскихъ законовъ о вознагражденіи, измѣненныхъ въ 1851 г.; въ ст. же 64 Улож., вслѣдствіе изданія упомянутыхъ правилъ 1851 г., именно сказано, что подробныя правила о примѣненіи общихъ началъ о вознагражденіи, выраженныхъ въ ст. 59—65 Улож., содержатся въ законахъ гражданскихъ, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ этихъ послѣднихъ законахъ изложены по преимуществу опредѣленные данныя для разрѣшенія разсматриваемаго вопроса (1870—1458, Румянцевой; 1871—742, Потоцкаго; 1874—169, Песецкаго; 1875—209, Гордина). Изложенныя правила примѣняются и въ томъ случаѣ, если бы искъ о вознагражденіи былъ предъявленъ только къ одному изъ участвовавшихъ въ совершеніи преступленія. По дѣлу о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ Судномъ Банкѣ, Ликвидационная Коммисія предъявила искъ къ Струбергу въ суммѣ 2,902,092 руб., а Судъ присудилъ взыскать съ него только треть этой суммы на томъ основаніи, что онъ дѣйствовалъ съ Полянскимъ и Ляндау,

также признанных виновными. Сенатъ нашелъ такое распоряженіе Суда правильнымъ, ибо къ Ляндау и Полянскому не было предъявлено иска; но при этомъ добавилъ, что Судъ долженъ былъ постановить въ приговорѣ о круговой отвѣтственности къ уплатѣ присужденнаго съ нихъ вознагражденія. (60 ст. Улож. и 648 ст. Х. т. I ч.). Впрочемъ такое нарушеніе Сенатъ не признаетъ достаточнымъ для отмены приговора Суда, ибо, въ случаѣ несостоятельности подсудимыхъ, обстоятельство это можетъ быть разрѣшено Судомъ въ порядкѣ, указанномъ въ 955 ст. Уст. Уг. Суд. (1877—95).

О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ОПРАВДАНЫХЪ ПОДСУДИМЫХЪ.
780. Оправданному подсудимому дозволяется просить вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные ему неосновательнымъ его привлеченіемъ къ Суду.

Тамъ же, ст. 780.

а) Со стороны частныхъ лицъ.

781. Взысканіе сего вознагражденія съ частнаго лица, потерпѣвшаго отъ того преступленія или проступка, въ которомъ оно обвиняло подсудимаго, можетъ быть требуемо оправданнымъ подсудимымъ во всякомъ случаѣ.

Тамъ же, ст. 781.

782. На лицо, возбуждившее судебное преслѣдованіе вслѣдствіе понесеннаго имъ вреда или убытка, взысканіе вознагражденія оправданному подсудимому обращается лишь тогда, когда лицо это дѣйствовало не добросовѣстно, искажая обстоятельства происшествія, дѣлая ложныя показанія или подговаривая къ тому другихъ, или же употребляя инныя не законныя или предосудительныя средства.

Тамъ же, ст. 782.

Для оправданнаго подсудимаго, находившагося во время слѣдствія и Суда на свободѣ, главными источниками убытковъ могутъ быть: прибытіе его къ слѣдствію и Суду; перемѣна мѣстопребыванія, если онъ имѣлъ постоянное жителство не въ томъ городѣ или участкѣ, гдѣ слѣдствіе производилось; наемъ защитника, если онъ избралъ его по собственному усмотрѣнію, мимо Предсѣдателя Суда, и вызовъ на свой счетъ свидѣтелей, не спрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, если въ призывѣ ихъ въ Судъ ему было отказано. Кромѣ того, если подсудимый оставленъ былъ на свободѣ лишь по представленіи имъ поручительства или залога, то къ убыткамъ его надлежитъ причислить и издержки, употребленныя имъ на представленіе этого обезпеченія.

Для оправданнаго подсудимаго, находившагося во время слѣдствія и

Суда подѣ стражею, убытки могутъ происходить не только отъ издержекъ по производству дѣла, какъ то: на наемъ повѣреннаго и вызовъ на свой счетъ свидѣтелей, но главнымъ образомъ отъ устраненія его отъ своихъ домашнихъ дѣлъ и производительныхъ занятій, что можетъ совершенно разстроить его состояніе, или по крайней мѣрѣ вынудить его къ найму вмѣсто себя управляющаго дѣлами, повѣреннаго, мастера или работника, или же къ невыгодному займу на содержаніе своего семейства. (Бущевскаго. Очерки, стр. 363—364)

Иски о вознагражденіи подобныхъ убытковъ могутъ быть предъявляемы только оправданными подсудимыми; тѣже подсудимые, которые были обвинены судомъ первой степени и освобождены судомъ второй степени отъ наказанія по недоказанности обвиненія, на такіе иски права не имѣютъ. (1871—656, Зоря) Затѣмъ лица, имѣющія право на вознагражденіе, могутъ предъявлять иски или къ обвинителю или къ потерпѣвшему отъ преступленія лицу, причемъ первый отвѣчаетъ предъ оправданнымъ подсудимымъ въ доказанныхъ послѣднимъ убыткахъ, понесенныхъ имъ отъ несправедливаго обвиненія, а потерпѣвшее лицо въ томъ только случаѣ, когда оно будетъ признано недобросовѣстнымъ обвинителемъ. (1875—572, Сизаго)

Иски сего рода подлежатъ разсмотрѣнію того Суда, которымъ постановленъ приговоръ объ оправданіи обвиняемаго, такъ какъ убѣжденіе въ недобросовѣстности обвиненія можетъ быть основано лишь на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при разбирательствѣ самаго дѣла (1868—464, Бородин); но съ другой стороны, если обвиненіе признано уже недобросовѣстнымъ, то вознагражденіе сего рода можетъ быть присуждено и гражданскимъ судомъ, на основаніи рѣшенія уголовного суда. (1872—156, Гусарскаго)

б) со стороны должностныхъ лицъ.

783. Оправданный подсудимый не лишается права искать вознагражденія и съ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ съ Судебнаго Слѣдователя и Прокурора, если можетъ доказать, что они дѣйствовали пристрастно, притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія, или же вообще недобросовѣстно.

Тамъ же, ст. 783.

784. Иски, означенные въ предшедшей (783) статьѣ, предъявляются и производятся въ порядкѣ, установленномъ для взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ. (Уст. Гражд. Судопр. ст. 1316—1336).

Тамъ же, ст. 784.

785. Судъ не останавливается постановленіемъ приговора въ случаѣ необходимости собрать дополнителныя свѣдѣнія или произвести подробный расчетъ относительно требуемаго которою либо изъ сторонъ вознагражденія, но отлагаетъ лишь разрѣшеніе граж-

данскаго иска, возложивъ производство по сему предмету, въ присутствіи сторонъ, на одного изъ своихъ Членовъ.

Тамъ же, ст. 785.

На основаніи этой статьи Судъ не имѣетъ права устранить себя отъ разсмотрѣнія своевременно предъявленнаго гражданскаго иска одновременно съ постановленіемъ уголовнаго приговора; если же къ этому встрѣтится какое либо препятствіе, то Судъ откладываетъ только разрѣшеніе гражданскаго иска (1874—207, Ривлина). Такъ напр.: если Судъ признаетъ недоказанною сумму иска о вознагражденіи, то это обстоятельство не можетъ служить поводомъ ни къ освобожденію обвиненнаго отъ взысканія, ни къ постановленію приговора, (1871—1643, Алексѣйкова). Въ такомъ случаѣ законъ предоставляетъ Суду собирать дополнителныя свѣдѣнія, и для сего, а равно и для исчисленія суммы вознагражденія назначить одного изъ своихъ Членовъ. (1870—908, Кузнецова).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ РЕЗОЛЮЦІИ.

786. По выводѣ изъ отвѣтовъ Судей окончательнаго на постановленные вопросы заключенія, Предсѣдатель, или, по его порученію, одинъ изъ Членовъ Суда излагаетъ письменно сущность приговора въ резолюціи, которая подписывается всѣми Судьями, не исключая и давшихъ мнѣніе, не согласное съ большинствомъ голосовъ.

Тамъ же, ст. 786

На практикѣ заключеніе на предложенные Судомъ для своего разрѣшенія вопросы дѣлается такимъ образомъ: прежде всего, если дѣло разсматривалось безъ участія присяжныхъ засѣдателей, Предсѣдатель, отобравъ голоса Судей, отмѣчаетъ противъ вопроса о виновности „да, виновенъ“, или „нѣтъ, не виновенъ“, при чемъ выше отвѣтовъ пишетъ „единогласно“ или „большинствомъ голосовъ“ разрѣшенъ предложенный вопросъ. Въ случаѣ обвинительнаго приговора, Судъ прежде всего опредѣляетъ, какому преступленію соответствуетъ дѣяніе подсудимаго и какое полагается въ законѣ наказаніе за это преступленіе; затѣмъ Судъ принимаетъ въ соображеніе обстоятельства, увеличивающія и уменьшающія вину, и на основаніи этихъ соображеній выводитъ соответствующее дѣянію подсудимаго наказаніе. Всѣ эти соображенія Предсѣдатель отмѣчаетъ противъ вопроса о наказаніи, обозначая ихъ однѣми статьями закона. Для большей ясности возьмемъ такой случай: А. признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ Волостнаго Старшины, въ каковомъ дѣяніи онъ сознался. Согласно рѣшенію Суда, Предсѣдатель дѣлаетъ на листѣ такую отмѣтку: на основ. 1 ч. 288, 2 и 3 ст. 38, 149, 3 ст. 38, 2 п. 134, 135, 150, 2 ст. 39 ст. Улож. въ средней мѣрѣ. Отмѣтки эти дѣлаются рукою Предсѣдателя и подписываются только имъ однимъ. На основаніи этого заключенія Предсѣдатель или одинъ изъ Членовъ Суда, составляющихъ Присутствіе, пишетъ резолюцію, которая подписывается всѣми Судьями.

Соблюденіе этого послѣдняго правила безусловно обязательно для Суда и всякое отступленіе отъ него влечетъ за собою отмѣну приговора (Общ. Собр. 1875—44). Такъ напр. объявленіе резолюціи на словахъ, а не письменной, или написаніе ея или даже только переписаніе на чисто рукою Секретаря влечетъ за собою отмѣну приговора (1869—777, Мусейфуллина; 1870—403, Стещенко) (1). Затѣмъ резолюція должна быть подписана всѣми Судьями раньше выхода ихъ изъ совѣщательной комнаты (1871—1095, Лишанскаго), и если при написаніи ея случатся поправки и пометки, то онѣ должны быть непременно оговорены раньше подписи, такъ какъ провозглашенная въ судебномъ засѣданіи резолюція уже не можетъ подвергаться ни какимъ измѣненіямъ. Сенатъ не допускаетъ даже того, чтобы подписанная резолюція переписывалась въ канцеляріи, хотя бы она затѣмъ была подписана всѣми Судьями. (1876—301, Новродскаго)

ПОДАЧА ОСОБЫХЪ МНѢНІЙ.

787. Подача письменно особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія приговора.

Тамъ же, ст. 787.

РЕДАКЦІЯ РЕЗОЛЮЦІИ.

788. Въ резолюціи Суда означаются:

- 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное по дѣлу засѣданіе;
- 2) составъ Присутствія;
- 3) званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище и лѣта подсудимаго, а если ихъ нѣсколько, то каждого изъ нихъ;
- 4) сущность приговора. (См. форму № 37).

Тамъ же, ст. 788.

Резолюціи въ разныхъ Судахъ составляются различно, и это различіе главнымъ образомъ проявляется въ изложеніи сущности приговора. Такъ нѣкоторые Суды перечисляютъ въ резолюціи всѣ тѣ статьи закона, на основаніи которыхъ постановленъ Судомъ приговоръ и затѣмъ прописываютъ наказаніе, назначенное подсудимому; другіе Суды не приводятъ законовъ, на коихъ основанъ приговоръ; но взамѣнъ того подробно прописываютъ какъ наказаніе, назначенное подсудимому, такъ и всѣ замѣны сего наказанія и послѣдствія его. Затѣмъ, есть Суды, гдѣ пишутся самыя краткія резолюціи: подсудимаго такого-то заключить туда-то и на такой-то срокъ, съ замѣною

(1) Въ другихъ своихъ рѣшеніяхъ одно написаніе или переписаніе на чисто рукою Секретаря резолюціи Сенатъ не признаетъ поводомъ кассации приговора. (1871—386, Шредера; 379, Фейгельсона и 592, Рябова.)

для него сего наказания по такой-то и съ послѣдствіями по такой-то ст. Ул. Такое различіе въ практикѣ Судовъ происходитъ отъ разнаго пониманія 4 п. 788 ст. Если подѣ сущностію приговора понимать не только наказаніе, назначенное подсудимому, но и послѣдствія сего наказания, то дѣйствія Судовъ, объявляющихъ подробныя резолюціи, будутъ наиболѣе правильными; но если подѣ этимъ выраженіемъ понимать только суть приговора, то правильнѣе будетъ писать самыя краткія резолюціи вродѣ приведенной нами; при этомъ если принять въ соображеніе, что въ подробномъ приговорѣ Суда должны быть изложены всѣ основанія, по коимъ Судъ постановилъ свой приговоръ, то подробное изложеніе резолюціи повлечетъ за собою повтореніе того же, о чемъ уже было говорено въ мотивахъ. Что же касается до приведенія въ резолюціи законовъ, то таковыя подробно обозначаются въ отвѣтахъ на вопросы о наказаніи, слѣдовательно указаніе на законы въ резолюціи является совершенно излишнимъ. По этому намъ кажется цѣлесообразнѣе писать резолюціи самыя краткія съ точнымъ соблюденіемъ требованія 1, 2 и 3 п. 788 ст.

За тѣмъ во всѣхъ Судахъ принято писать въ резолюціи послѣ наказанія о томъ, на чей счетъ должны быть отнесены судебныя издержки по дѣлу и какъ поступать съ имѣющимися при дѣлѣ вещественными доказательствами.

Если по дѣлу предъявленъ гражданскій искъ, то сущность рѣшенія Суда по этому предмету пишется въ резолюціи послѣ всего.

Порядокъ провозглашенія резолюціи.

789. Немедленно по подписаніи резолюціи, Судьи возвращаются въ залу засѣданія, и Предсѣдатель Суда провозглашаетъ сущность приговора.

Тамъ же, ст. 789.

790. При входѣ Судей, всѣ находящіеся въ залѣ засѣданія лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ стоя сущность приговора.

Тамъ же, ст. 790.

Правило это относится только къ лицамъ, не принадлежащимъ къ составу Суда, Судьи же и Предсѣдатель, а также Прокуроръ и Секретарь выслушиваютъ резолюціи сидя.

Отложеніе резолюціи до слѣдующаго дня.

791. По дѣлу, требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до слѣдующаго дня, о чемъ Предсѣдатель Суда объявляетъ во всеуслышаніе.

Тамъ же, ст. 791.

Употребленное въ 791 ст. выраженіе „до слѣдующаго дня“, по буквальному и точному онаго смыслу, не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ

смыслъ слѣдующаго присутственнаго дня, хотя бы въ этотъ слѣдующій день и не было судебного засѣданія въ томъ Судѣ. Основаніе, по которому законъ не разрѣшаетъ Судамъ отлагать объявленіе резолюцій, по существу уголовнаго дѣла, далѣе слѣдующаго дня, заключается очевидно въ томъ, что дѣла уголовныя рѣшаются судьями по внутреннему убѣжденію совѣсти, основанному непосредственно на впечатлѣніи того, что происходило на Судѣ, а это непосредственное впечатлѣніе, конечно, не будетъ существовать или значительно уже будетъ ослаблено временемъ и посторонними слухами, если Судамъ будетъ разрѣшено отлагать провозглашеніе сущности резолюціи на болѣе или менѣе продолжительное время (1875—626, Теньгина, Головина и Маркина. По дѣлу Аррата Абдулла Саттара-Али-Оглы и др. (1878—46) Тифлисская Судебная Палата отложила объявленіе резолюціи до слѣдующаго дня и въ промежутокъ до объявленія отложенной резолюціи рассмотрѣла другое дѣло. Сенатъ призналъ въ этомъ случаѣ нарушеніе кореннаго начала судопроизводства — непрерывности суда — (633 и 644 ст.) и отменилъ приговоръ Палаты.

Назначеніе времени объявленія приговора въ окончательной формѣ.

792. вмѣстѣ съ провозглашеніемъ сущности приговора, Предсѣдатель Суда назначаетъ день и часть, когда приговоръ въ окончательной его формѣ будетъ прочитанъ при открытыхъ дверяхъ Присутствія, и приглашаетъ участвующихъ въ дѣлѣ явиться къ тому времени въ Судъ.

Тамъ же, ст. 792.

Не указаніе часа объявленія приговора, если Предсѣдатель сказалъ „такого-то числа утромъ“ не составляетъ существеннаго нарушенія закона, потому что такая форма обозначенія времени не лишаетъ подсудимаго возможности знать, когда именно слѣдуетъ ему явиться въ Судъ для выслушанія приговора. (1873—942, Вѣды)

Срокъ для изготовленія приговора

793. Подробный приговоръ долженъ быть изготовленъ однимъ изъ Членовъ Суда, по назначенію Предсѣдателя, не позже двухъ недѣль со дня провозглашенія сущности онаго.

Тамъ же, ст. 793.

Порядокъ выдачи сторонамъ копій съ приговора.

794. Участвующіе въ дѣлѣ должны заявить: желаютъ ли они, при объявленіи имъ приговора, получить копію сего акта.

Тамъ же, ст. 794.

По закону, участвующія въ дѣлѣ лица, при объявленіи резолюціи, должны сами заявить Суду, безъ всякаго о томъ напоминанія, о желаніи своемъ получить копію съ приговора въ окончательной формѣ, а потому при не исполненіи сего правила онѣ не могутъ жаловаться на не выдачу имъ копій. (1867—354, Шеленина; 1872—485, Петрова и др.).

795. Копіи приговора выдаются подсудимому бесплатно, а прочимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ—за установленную плату.

Тамъ же, ст. 795.

Редакция приговора въ окончательной формѣ.

796. Приговоръ составляется по каждому дѣлу особо. Онъ пишется по установленной формѣ отъ Имени ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. (см. форму № 38).

Тамъ же, ст. 796.

797. Въ приговорѣ, сверхъ указаннаго въ резолюціи, означаются:

- 1) предметы обвиненія, выведенные въ обвинительномъ актѣ или въ жалобѣ частнаго обвинителя и въ заключительныхъ по судебному слѣдствію преніяхъ.
- 2) соображеніе обвиненія какъ съ представленными по дѣлу доказательствами и уликами, такъ и съ законами;
- 3) подробное изложеніе, согласно съ разумомъ и словами закона, сущности приговора.

Тамъ же, ст. 797.

Приговоръ Суда по дѣлу, разрѣшенному безъ участія присяжныхъ заседателей, долженъ состоять изъ трехъ частей:

Въ первой части излагаются существенныя обстоятельства дѣла, какъ они представляются по обвинительному акту и судебному слѣдствію, при этомъ нѣтъ надобности касаться тѣхъ обстоятельствъ дѣла и представленныхъ сторонами доказательствъ, которыя не имѣютъ вліянія на сущность приговора (1869—130, Митина), хотя бы доказательства эти представлялись подсудимымъ (1868—629, Кольрейфа). Въ заключеніи этой части упоминается въ краткихъ словахъ о существѣ заключительныхъ преній.

Вторая часть приговора должна представлять соображенія Суда о винѣ или невинности обвиняемаго. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила: если Судъ признаетъ обвиняемаго не виновнымъ, то для постановленія оправдательнаго приговора достаточно только сказать, что для обвиненія не представляется достаточныхъ данныхъ (1870—921, Кузминскаго). Напротивъ при постановленіи приговора обвинительнаго, необходимо указать на тѣ факты и обстоятельства дѣла, которыя признаются Судомъ доказанными и изъ которыхъ слагается законное понятіе о преступленіи. (1869—871, Горсаева;

1874—369, Аробелидзе). По сему одно голословное признаніе кого либо виновнымъ въ приписываемомъ ему преступленіи, или ссылка на показаніе свидѣтелей безъ указанія на тѣ факты изъ показаній, на которыхъ Судъ основалъ свой приговоръ, равносильно полному умолчанію объ обстоятельствахъ, принятыхъ имъ въ основаніе при рѣшеніи дѣла. (1870—4, Калугина).

Разрѣшивъ такимъ образомъ вопросъ о виновности обвиняемаго, слѣдуетъ перейти къ опредѣленію наказанія, при этомъ въ приговорѣ должно быть указано какъ на законъ, коему соотвѣтствуетъ рассматриваемое дѣяніе, такъ и на обстоятельства, послужившія основаніемъ къ назначенію обвиняемому выведеннаго для него наказанія (1868—756, Колосова). Приговоръ о наказаніи есть не болѣе какъ мотивированная резолюція Суда, по этому указаніе въ приговорѣ на такія подробности въ этомъ отношеніи, которыхъ нѣтъ въ резолюціи, не можетъ быть признано неправильнымъ, если только приговоръ не противорѣчитъ сущности резолюціи (1870—761, Венеке). Впрочемъ не приведеніе въ приговорѣ какой либо статьи закона, которою Судъ руководствовался, не признается важнымъ нарушеніемъ, если только наказаніе назначено въ предѣлахъ, опредѣленныхъ закономъ. (1868—756, Колосова). Кромѣ того при опредѣленіи наказанія необходимо имѣть въ виду слѣдующее: если за преступленіе, въ коемъ обвиняемый признанъ виновнымъ, слѣдуетъ наказаніе по Уставу о Наказ., то въ опредѣленіи мѣры наказанія Судъ обязанъ руководствоваться этимъ Уставомъ, а не Уложеніемъ, — инакъ еприговоръ подлежитъ отмѣнѣ (1872—13, Бучацкаго). При постановленіи приговоровъ о ссыльно-каторжныхъ въ мѣстахъ, гдѣ введены Судебные Уставы, примѣняется Уставъ о Ссылныхъ (1871—934, Недбая). Наказанія же по Сельскому Уставу могутъ быть опредѣляемы только Волостными Судами (1871—548, Петрова). При назначеніи ареста въ приговорѣ должно быть обозначено мѣсто, гдѣ долженъ быть выдержанъ приговоренный къ аресту, хотя впрочемъ упущеніе это можетъ быть исправлено при исполненіи приговора. (1870—249, Крюкова)

Если по дѣлу предъявленъ гражданскій искъ, то во второй части должны быть изложены соображенія Суда о признаніи или не признаніи иска доказаннымъ, а также исчислена сумма подлежащаго съ подсудимаго взысканія. (1871—1166, Давыдова)

При назначеніи денежнаго взысканія съ нѣсколькихъ подсудимыхъ по одному дѣлу, Судъ обязанъ точно опредѣлить, какому именно денежному взысканію подвергается каждый изъ нихъ. По этому напр. не можетъ быть оставленъ въ силѣ приговоръ, коимъ присуждается къ денежному взысканію цѣлое общество крестьянъ безъ означенія количества взысканія падающаго на cadaго изъ подсудимыхъ (1870—6, Стрѣлецкой слободы); при чемъ должна быть указана и замѣна денежнаго взысканія тюрьмою или работами, хотя не исполненіе сего не влечетъ за собою отмѣну приговора, ибо можетъ быть исправлено особымъ постановленіемъ, когда откроется несостоятельность осужденнаго. (1868—640, Жеребина; 1869—890, Семенова)

Третья часть приговора должна заключать въ себѣ сущность приговора,

по этому въ ней прописывается цѣликомъ вся резолюція. При этомъ, если даже въ резолюціи обнаружится ошибка, то таковая можетъ быть исправлена только Сенатомъ. Объ исправленіи вкрадшейся въ резолюціи ошибки самъ Судъ не можетъ ходатайствовать предъ Сенатомъ, а предоставляетъ сторонамъ обжаловать приговоръ въ установленномъ порядкѣ. (1871—1727, Кучинова)

За тѣмъ, въ третьей части приговора, какъ и въ резолюціи, прописывается: на чей счетъ должны быть отнесены судебныя по дѣлу издержки, причемъ въ приговорѣ говорится только, на кого именно обращаются эти издержки; подробный же расчетъ ихъ составляетъ предметъ особаго опредѣленія, правильность котораго можетъ быть обжалована въ порядкѣ, указанномъ въ 995 ст. Уст. Уг. Суд. (1875—35, Солодова)

Наконецъ, въ приговоръ вносится постановление Суда о мѣрѣ, принятой Судомъ для пресѣченія обвиняемому способовъ уклониться отъ приведенія надъ нимъ въ исполненіе приговора Суда, если принятая при слѣдствіи мѣра окажется недостаточною (1871—1573, Кондрашечкина). Впрочемъ въ практикѣ принято опредѣленія объ измѣненіи мѣры пресѣченія записывать въ протоколъ засѣданія при объявленіи резолюціи.

798. Если Судомъ постановлено ходатайствовать предъ ~~ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ~~ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти (ст. 774), то въ приговорѣ приводятся уваженія къ облегченію участи подсудимаго и мнѣніе Суда относительно мѣры предполагаемаго смягченія наказанія. (См. выписки подъ ст. 775.)

Тамъ же, ст. 798.

799. Приговоръ подписывается всѣми Судьями, участвовавшими въ рѣшеніи дѣла, и скрѣпляется Секретаремъ.

Тамъ же, ст. 799.

800. Не подписаніе приговора однимъ или даже и двумя Судьями, за отлучкою ихъ, болѣзнію или по другимъ причинамъ, не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ.

Тамъ же, ст. 800.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Постановленіе приговоровъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Рѣчь Предсѣдателя:

801. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, Предсѣдатель Суда, вручая ихъ старшинѣ вопросный листъ, объясняетъ имъ.

1) Существенныя обстоятельства дѣла и законы, относящіеся

къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія или проступка, и

2) Общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимыхъ.

1864 Ноября 20 (41476), ст. 801.

802. Предсѣдатель Суда, въ случаѣ надобности возстановить обстоятельства, неправильно изложенныя сторонами, или истинный разумъ закона, не точно ими истолкованнаго, не долженъ въ объясненіяхъ своихъ ни обнаруживать собственнаго своего мнѣнія о винѣ или невинности подсудимаго, ни приводить обстоятельствъ, не бывшихъ предметомъ судебного состязанія.

Тамъ же, ст. 802.

Объясненіе Предсѣдателя имѣетъ главнымъ назначеніемъ способствовать присяжнымъ уяснить себѣ существо дѣла, обратить ихъ вниманіе на тѣ обстоятельства, которые могутъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе предложенныхъ имъ вопросовъ и предостеречь ихъ отъ всякаго увлеченія въ обвиненіи или оправданіи подсудимаго. Въ преніяхъ сторонъ, всегда болѣе или менѣе одностороннихъ, не рѣдко встрѣчается и не точное изложеніе обстоятельствъ дѣла и не правильное опредѣленіе законнаго ихъ значенія. Рѣчь Предсѣдателя Суда должна возстановить обстоятельства дѣла въ истинномъ ихъ видѣ и значеніи. Соотвѣтственно этому назначенію, она должна быть послѣднимъ объясненіемъ дѣла, должна напутствовать присяжныхъ въ разрѣшеніи предложенныхъ имъ вопросовъ. (Судебн. Уст. изд. Государ. Канц. т. 2, стр. 288) (1)

А) ПО СУЩЕСТВУ ДѢЛА.

Подъ словами „объясненіе существенныхъ обстоятельствъ дѣла“ не слѣдуетъ разумѣть очерка всего дѣла, который былъ бы излишнимъ повтореніемъ того, что происходитъ на судебномъ слѣдствіи, но во всякомъ случаѣ необходимо указать существенные факты, входящіе въ составъ предложенныхъ присяжнымъ вопросовъ, и главные спорные пункты въ опредѣленіи достовѣрности и значенія этихъ фактовъ. (Бущковскаго „Очерки“, стр. 289.)

Объемъ и порядокъ изложенія обстоятельствъ дѣла зависитъ отъ уюмтрѣнія Предсѣдателя (1868—954, Хотева) и повѣркѣ въ кассационномъ

(1) Во Франціи résumé Предсѣдателя ограничивается группировкою фактовъ судебного слѣдствія и происходившихъ въ засѣданіи дебатовъ. Въ Англіи группировка фактовъ не составляетъ существенной принадлежности рѣчи Предсѣдателя и часто даже не имѣетъ мѣста. Тамъ Предсѣдатель по преимуществу обращаетъ вниманіе присяжныхъ на тѣ обстоятельства, которые, по его мнѣнію, имѣютъ для дѣла особое значеніе, оцѣниваетъ имѣющіяся въ виду доказательства, указываетъ на относительную ихъ важность и главное, объясняетъ присяжнымъ всѣ тѣ законныя опредѣленія, познаніе которыхъ имъ необходимо для правильнаго обсужденія представляющагося вопроса. Нѣкоторые же законодательства, напр. Брауншвейгское совершенно обходятся безъ résumé, признавая его излишнимъ. (Судеб. Уст. изд. Государ. Канц. т. 2, стр. 286.)

порядкѣ не подлежитъ (1871—470, Беніаминовича; 1875—317, Игум. Митрофаніи). По этому не можетъ быть жалобы ни на излишнюю подробность, ни на неполноту рѣчи Предсѣдателя (1868—307, Губарева), если бы даже сущность ея была записана въ протоколъ (1870—335, Дивова), такъ какъ, не входя въ разсмотрѣніе существа дѣла и не имѣя въ виду всѣхъ обстоятельствъ, обнаруженныхъ судебнымъ слѣдствіемъ, Сенатъ не можетъ судить о правильности или неправильности въ этомъ отношеніи рѣчи Предсѣдателя (1870—164, Лаврова). Точно также не можетъ подлежать разсмотрѣнію Сената допущенная Предсѣдателемъ неправильность изложенія фактической стороны дѣла, или невѣрно переданная рѣчь Прокурора. (Тамъ же)

Матеріаломъ для рѣчи Предсѣдателя должно служить только то, что было предметомъ судебного слѣдствія и преній сторонъ (1869—2000, Григорьевой). По этому Предсѣдатель можетъ дѣлать объясненія въ отношеніи обвинительнаго акта (1871—945, Чиркунова и Карпова), излагать сущность свидѣтельскихъ показаній (1872—350, Соколова) и заключеній экспертовъ, спрошенныхъ на Судѣ (1867—492, Тачкиной) и т. д. Но приводитъ показанія свидѣтелей, неспрошенныхъ на Судѣ или говорить о справкахъ судимости, непрочитанныхъ на Судѣ, Предсѣдатель права не имѣетъ. Впрочемъ, если эти показанія и справки были прочитаны въ обвинительномъ актѣ, и Предсѣдатель только скажетъ то, что слышали уже присяжные, то такое обстоятельство не представляется существеннымъ нарушеніемъ закона (1871—1676, Головаченко), ибо 802 ст. воспрещаетъ Предсѣдателю объяснять только такія обстоятельства, которыхъ присяжные засѣдатели не могли видѣть или слышать на Судѣ. (1871—945, Чиркунова)

Есть документы, прочтеніе которыхъ на Судѣ не разрѣшается, напр. опредѣленія Суда объ освѣдѣствованіи подсудимаго въ состояніи его здоровья и умственныхъ способностей. Если объ опредѣленіи Суда упоминается въ обвинительномъ актѣ, то Судѣ, по ходатайству сторонъ, можетъ поручить Предсѣдателю ознакомить присяжныхъ съ этимъ документомъ (1871—1859, Запесошного). Предсѣдатель въ своей рѣчи не долженъ говорить о томъ, какое наказаніе угрожаетъ подсудимому за совершенное имъ дѣланіе (1866—84, Григорьева), ни высказывать своего мнѣнія о винѣ или невинности подсудимаго (1869—75, Алексѣева), если бы даже Прокуроръ отказался отъ обвиненія; въ послѣднемъ случаѣ, онъ также обязанъ указать какъ на обстоятельства, служащія къ оправданію подсудимаго, такъ и на обстоятельства, его обвиняющія. (1870—225, Алексѣева)

Если стороны въ заключительныхъ преніяхъ неправильно передадутъ или истолкуютъ обстоятельства дѣла, то на обязанности Предсѣдателя лежитъ возстановить истинный смыслъ этихъ обстоятельствъ (1871—304, Сѣдыхъ) и объяснить присяжнымъ, что, при постановленіи ими своего приговора, они должны руководствоваться только тѣми данными, которыя провѣрены на Судѣ, и не принимать во вниманіе тѣхъ послѣдствій, которыя ожидаютъ подсудимаго въ случаѣ обвинительнаго или оправдательнаго приговоровъ. (1875—341, Севастьяновой).

Слѣдующія выраженія въ рѣчи Предсѣдателя Сенатъ не признаетъ нарушеніемъ 802 ст.

1) „Я не могу согласиться съ мнѣніемъ защиты, что противъ подсудимыхъ существуетъ только три свидѣтельскихъ показанія, я нахожу, что противъ нихъ говорятъ показанія и другихъ свидѣтелей, данныя при предварительномъ слѣдствіи и прочитанныя на Судѣ“. (1870—38, Серафимова)

2) „Въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе словъ подсудимаго, но что дать или не дать этимъ словамъ вѣру зависитъ отъ васъ“. (1869—1079, Ульяновскаго)

и 3) По поводу вопроса о томъ, не былъ ли подсудимый подъ вліяніемъ аффекта, Предсѣдатель сказалъ „аффекта быть не могло“ и при этомъ указалъ присяжнымъ, что отъ нихъ зависитъ рѣшеніе вопроса о томъ, подъ вліяніемъ какихъ побужденій дѣйствовалъ подсудимый. (1871—1859, Запесошного)

По употребленіе Предсѣдателемъ выраженія „преступленіе подсудимаго не возбуждаетъ сомнѣнія“, представляетъ нѣкоторое нарушеніе 802 ст., хотя не можетъ быть признано достаточнымъ поводомъ для отмены приговора, особенно, если оно относится къ дѣйствительности факта преступленія, неотвѣржаемаго подсудимымъ (1871—1256, Арбатскаго). Что бы имѣть право жаловаться Сенату на нарушеніе Предсѣдателемъ изложенныхъ правилъ, стороны должны озаботиться о внесеніи въ протоколъ тѣхъ мѣстъ изъ рѣчи Предсѣдателя, которыя онѣ считаютъ нарушающими ихъ права (1874—40, Софійскаго; 1878—57, Морей) и при томъ своевременно, т. е. послѣ удаленія присяжныхъ въ свою комнату для разрѣшенія вопросовъ (1872—661, Аленушкина). Кромѣ того Сенатъ требуетъ, что бы внесенное въ протоколъ заключало въ себѣ опредѣленную мысль Предсѣдателя, изъ которой можно было бы видѣть, какъ относился къ дѣлу Предсѣдатель (1871—597, Вожко); указаніе же только на то, что Предсѣдатель, въ своей рѣчи о доводахъ обвиненія говорилъ подробно, а доводы защиты изложилъ слишкомъ кратко и тѣмъ обнаружилъ свое мнѣніе, — не можетъ быть признано поводомъ къ отменѣ приговора. (1870—164, Лаврова)

б) о законахъ, относящихся къ разсматриваемому преступленію.

Вторая часть рѣчи Предсѣдателя должна быть посвящена объясненію законовъ, относящихся къ опредѣленію свойствъ разсматриваемаго преступленія (1869—75, Алексѣева). Въ этомъ отдѣлѣ, по мнѣнію Буцковскаго, Предсѣдатель долженъ разъяснить присяжнымъ: 1) существенные элементы преступленія; 2) законные признаки этого рода преступленія, соответствующіе различнымъ его видамъ и степенямъ, и 3) обстоятельства, особо увеличивающія или уменьшающія степень виновности, если они представляются въ разсматриваемомъ преступленіи. Такъ напр. по обвиненію подсудимаго въ святотатствѣ, Предсѣдатель долженъ объяснить: 1) что для состава этого преступленія не-

обходимо: съ одной стороны самовольное взятіе изъ церкви вещей — священныхъ и освященныхъ — изъ какого бы то нибыло мѣста, а вещей неосвященныхъ и денегъ — изъ церкви, ризницы, часовни и отдѣльнаго церковнаго хранилища, а съ другой — знаніе о свойствѣ и принадлежности похищеннаго и намѣреніе присвоить его себѣ; 2) что къ законнымъ признакамъ, коими опредѣляются виды преступленій этого рода и видовое отличіе одного изъ нихъ отъ другаго принадлежатъ: а) свойство похищеннаго: предметы священные, или только освященные употребленіемъ при богослуженіи, или же неосвященные вещи или деньги; б) мѣсто откуда сдѣлано похищеніе: церковь, часовня, ризница, или отдѣльное церковное хранилище, или же частный домъ; в) способъ похищенія, т. е. сдѣлано ли оно явно и насильственно или тайно и сопровождалось или не сопровождалось взломомъ; 3) что въ нѣкоторыхъ случаяхъ святотатство сопровождается обстоятельствами, особо увеличивающими вину, напр. когда оно учинено лицомъ, коему похищенное было ввѣрено для храненія или употребленія при богослуженіи, или когда вещи или деньги были похищены, съ обдуманымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ; и уменьшающими вину, напр. когда похищеніе вещей или денегъ было совершено безъ обдуманнаго намѣренія.

По разложеніи понятія рассматриваемаго преступленія на его виды и степени, подлежитъ указать, подъ какой именно видъ и подъ какую степень этого преступленія обвинительная власть подводитъ поступокъ подсудимаго, и отъ разрѣшенія какихъ именно обстоятельствъ зависитъ примѣненіе указаннаго обвиненіемъ закона къ данному случаю. (Очерки стр. 290—291) Сенатъ по поводу этой части рѣчи Предсѣдателя говоритъ, что присяжнымъ необходимо объяснить внутренній смыслъ закона, а также, къ какому преступленію относится приписываемое подсудимому дѣяніе, и какія данныя требуются для признанія виновности потому или другому вопросу (1870—658, Николаева); при чемъ Предсѣдатель не долженъ уклоняться отъ точнаго смысла закона и вводить въ понятіе преступленія такіе признаки, которыхъ законъ не требуетъ, или требуетъ безусловно. Такъ напр. если Предсѣдатель, разъясняя понятіе объ изнасилованіи, скажетъ, что для состава этого преступленія необходимо, чтобы лицо, подвергающееся насилію, сопротивлялось непрерывно (1870—1506, Гайдукова); или по дѣлу о кражѣ объяснить имъ, что если они признаютъ, что подсудимый совершилъ кражу по нуждѣ, то его слѣдуетъ оправдать (1872—652, Скворцова); или по дѣлу о нанесеніи ранъ, отъ которыхъ послѣдовала смерть, объяснить, что къ утвердительному отвѣту о виновности присяжные могутъ прибавить слово „не случайно“. (1875—556, Коновалова и т. п.)

Неправильное опредѣленіе преступленія составляетъ существенное нарушеніе закона, тѣмъ болѣе имѣющее значеніе, что на рѣчь Предсѣдателя не допускается возраженій, и присяжные, удаляясь въ совѣщательную комнату непосредственно за окончаніемъ этой рѣчи, остаются еще подъ ея впечатлѣніемъ. (1870—1506, Гайдукова)

в) о юридическихъ основаніяхъ къ сужденію о силѣ доказательствъ.

803. Общія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ объясняются Предсѣдателемъ Суда не въ видѣ непрiloжныхъ положеній, но лишь въ смыслѣ предостереженія отъ всякаго увлеченія къ обвиненію или оправданію подсудимаго.

Тамъ же, ст. 803.

Третью часть рѣчи Предсѣдателя должны составлять объясненія присяжнымъ юридическихъ основаній къ сужденію о силѣ доказательствъ. Установить способъ объясненія этихъ основаній, по мнѣнію Буцковскаго, невозможно: онъ зависитъ съ одной стороны отъ существа дѣла, которое въ каждомъ данномъ случаѣ укажетъ, на какія условія достовѣрности извѣстныхъ доказательствъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, а съ другой стороны отъ степени умственного развитія тѣхъ лицъ, которыя должны усвоить себѣ объясненія Предсѣдателя (Очерки стр. 293). Но объясняя основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, Предсѣдатель долженъ имѣть въ виду слѣдующія положенія, высказанныя Сенатомъ: 1) при оцѣнкѣ сущности показаній свидѣтелей Предсѣдатель не лишается права представлять вытекающія изъ соображенія ихъ съ обнаруженными на Судѣ обстоятельствами указанія, при какихъ условіяхъ эти показанія, получая силу достовѣрности, могутъ служить основаніемъ къ оправданію или къ обвиненію подсудимаго (1872—350, Соколова); 2) мнѣнія экспертовъ могутъ быть опровергаемы или мнѣніями другихъ экспертовъ, находившихся на Судѣ, или же обстоятельствами, обнаруженными судебнымъ слѣдствіемъ и бывшими предметомъ преній; но предлагать собственное мнѣніе въ опроверженіе заключеній экспертовъ, или почерпать такое изъ сочиненія, не бывшаго предметомъ судебного слѣдствія или заключительныхъ преній, Предсѣдатель права не имѣетъ (1867—492, Тачкиной); 3) Прочтеніе на Судѣ справокъ о прежней судимости обвиняемыхъ возлагается на Предсѣдателя обязанность объяснить присяжнымъ значеніе этихъ справокъ при рѣшеніи вопроса о виновности или невиновности подсудимыхъ (1870—164, Лаврова); тоже слѣдуетъ дѣлать Предсѣдателю, если на Судѣ обнаружатся свѣдѣнія о возбужденіи противъ подсудимаго новаго обвиненія (1876—171, Столберга); 4) точно также Предсѣдатель не долженъ оставлять безъ объясненія значенія для дѣла вещественныхъ доказательствъ; впрочемъ не исполненіе сего, хотя бы вещественныя доказательства имѣли въ дѣлѣ особенное значеніе, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, ибо отъ подсудимаго зависитъ, если онъ признаетъ для себя важнымъ, заявить суду въ свое время о замѣченномъ имъ въ этомъ отношеніи упущеніи, (1870—38, Серафимова) и 5) оцѣнивъ такимъ образомъ значеніе и силу имѣющихся по дѣлу доказательствъ, Предсѣдатель можетъ указать присяжнымъ, что если они признаютъ достовѣрными такіе то обстоятельства, то должны будутъ опредѣлить преступленіе и виновность подсудимаго согласно съ предложеннымъ вопросамъ, раз-

рѣшивъ его утвердительно, а въ противномъ случаѣ обязаны будутъ, или ограничить отвѣтъ соответственно обстоятельствамъ, признаннымъ ими достоверными, или же разрѣшить вопросъ отрицательно. Такія указанія, дѣлаемые постоянно Судьями въ Англійскихъ ассизахъ устраняють недоразумѣнія и облегчаютъ присяжнымъ правильное разрѣшеніе предложенныхъ имъ вопросовъ. (Бущковский, Очерки стр. 291—2)

Способъ и порядокъ изложенія рѣчи Предсѣдателя.

Что касается за тѣмъ способа и порядка изложенія рѣчи Предсѣдателя, то хотя въ этомъ отношеніи въ уставѣ и существуетъ указаніе, но законъ не обязываетъ Предсѣдателя непременно держаться этого порядка. Въ виду этого Предсѣдатель располагаетъ свою рѣчь такъ, какъ находитъ наиболее сообразнымъ и удобнымъ въ каждомъ данномъ случаѣ. Необходимо только, чтобы содержаніе рѣчи достигало своей двоякой цѣли: съ одной стороны уяснить присяжнымъ сущность дѣла и предложенныхъ имъ вопросовъ, а съ другой — ихъ права по постановленію вердикта. Чѣмъ яснѣе рѣчь, чѣмъ болѣе соответствуетъ она понятіямъ присяжныхъ засѣдателей, тѣмъ болѣе соответствуетъ она желаніямъ закона. Но законъ и кассационный Судъ естественно не могутъ быть требовательными въ этомъ отношеніи, и вслѣдствіе того одни только явные упущенія и самыя крупныя нарушенія постановленій о заключительной рѣчи являются поводомъ кассации. (Рус. Угол. Суд. стр. 654)

Заключение рѣчи Предсѣдателя.

804. Предсѣдатель Суда заключаетъ свое объясненіе напоминаніемъ присяжнымъ засѣдателямъ, что они должны опредѣлить вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, и что, въ случаѣ осужденія подсудимаго, они могутъ, если найдутъ достаточныя къ тому основанія, признать его заслуживающимъ снисхожденія.

Тамъ же, ст. 804.

Въ заключеніе своей рѣчи Предсѣдатель долженъ указать присяжнымъ важность того, чтобы рѣшеніе ихъ было, если возможно, единогласнымъ (къ чему они и должны стремиться ст. 814), а равно онъ долженъ разъяснить имъ понятіе „внутренняго убѣжденія“, которое ложится въ основу ихъ приговора, отдѣлѣть его отъ безотчетнаго стремленія къ тому или другому вердикту, указать на то, что ни какія доказательства не имѣютъ предустановленной силы и пр. За тѣмъ, онъ долженъ указать имъ, что, по общему началу судопроизводства, всякое сомнѣніе толкуется въ пользу подсудимаго, и потому они, если находятъ доказательства виновности сомнительными, должны дать оправдательный приговоръ. (Русск. Угол. Судопр. Чебышова-Дмитріева, стр. 656)

Обращаясь къ разъясненію права присяжныхъ засѣдателей объявлять подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, Предсѣдатель Суда долженъ указать: 1) что признаніе снисхожденія имѣетъ по закону послѣдствіемъ смягченія для подсудимаго наказанія на одну степень или, по усмотрѣнію Суда, и двумя степенями, 2) что хотя право на такое снисхожденіе къ подсудимому не отъемлемо принадлежитъ присяжнымъ, однако изъ этого не слѣдуетъ, что бы они могли произвольно, т. е. безъ разумнаго основанія, измѣнять опредѣленное закономъ наказаніе, по той на примѣръ причинѣ, что оно представляется имъ очень строгимъ; вообще ни присяжные, ни Судьи не имѣютъ ни какого права постановлять свою волю на мѣсто воли законодателя—но слѣдуетъ только, что если въ дѣлѣ встрѣчаются такія въ пользу подсудимаго обстоятельства, которыя не входятъ въ составъ постановленныхъ вопросовъ, то, руководствуясь естественною справедливостію, требующею воздаянія каждому по мѣрѣ его заслугъ или вины, присяжные могутъ обратить на подсудимаго то снисхожденіе, которое самъ законъ одобряетъ въ принципѣ, предоставляя примѣненіе его къ частнымъ случаямъ усмотрѣнію Суда и 3) что въ составъ предлагаемыхъ присяжнымъ вопросовъ входятъ только обстоятельства, имѣющія значеніе признаковъ преступленія и опредѣляющія видъ или степень преступности; но совмѣстно съ этими обстоятельствами могутъ существовать и другія, составляющія особенность данного случая и опредѣляющія индивидуальный характеръ преступленія, слѣдовательно могутъ встрѣтиться и такія обстоятельства, по которымъ присяжные имѣютъ право обратить снисхожденіе на подсудимаго, не стѣняясь тѣмъ или другимъ разрѣшеніемъ вопроса объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину. (Бущковский, Очерки, стр. 333 и 334)

Объясненіе присяжнымъ ихъ правъ и обязанностей при разрѣшеніи вопросовъ и порядка совѣщаній.

Предъ самымъ врученіемъ старшинѣ присяжныхъ вопроснаго листа, Предсѣдатель Суда, не зависимо отъ точнаго разъясненія смысла вопросовъ, обязанъ объяснить имъ ихъ права, указанныя въ 808 и 812 ст. настоящаго Устава, и порядокъ ихъ совѣщаній (1867—605, Русакова). Не соблюденіе сего правила или неправильное объясненіе правъ и обязанностей присяжныхъ можетъ влечь за собою отмену приговора (1868—501, Петрова). Но если до сего присяжные принимали участіе въ разрѣшеніи нѣсколькихъ дѣлъ, то не объясненіе присяжнымъ порядка ихъ совѣщаній не составляетъ повода кассации приговора. (1878—34, Засуличъ.)

Право присяжныхъ возвращаться въ залу засѣданія для выясненія обстоятельствъ дѣла.

805. Ни какіе акты изъ письменнаго производства присяж-

нымъ засѣдательмъ не передаются, но Предсѣдатель Суда предвѣдомляетъ ихъ, что если они пожелаютъ выяснитъ какое либо обстоятельство въ дѣлѣ, то могутъ возвратиться для сего въ залу засѣданія.

Тамъ же, ст. 805.

Цѣль этого закона заключается въ томъ, чтобы при обсужденіи дѣла присяжными засѣдателями въ совѣщательной комнатѣ, не дать рѣшительнаго перевѣса грамотнымъ присяжнымъ, вооруженнымъ письменными документами, передъ неграмотными, ибо трудно представить себѣ возможнымъ диспуте между присяжными засѣдателями, изъ которыхъ одни въ подкрѣпленіе своего мнѣнія будутъ предъявлять документы, недоступные для другихъ (Судеб. Уст. изд. Госуд. Кан. 2 т. стр. 290). На этомъ основаніи передача присяжнымъ въ ихъ совѣщательную комнату даже чертежа мѣстности влечетъ за собою отміну приговора. (1874—44, Фонъ Фель-Керзамъ и др.) Равнымъ образомъ присяжные не должны имѣть при себѣ никакихъ законовъ (1869—959, Корнилова). Что касается права присяжныхъ возвращаться въ залъ засѣданія, то право это принадлежитъ и Предсѣдателю, который, если признаетъ необходимымъ дополнить въ чѣмъ либо свои объясненія, можетъ возвратитъ для сего присяжныхъ въ залъ засѣданія (1874—97, Морткина). Возвращеніе въ залъ засѣданія присяжныхъ, по ихъ инициативѣ, показываетъ, что ими не достаточно усвоено все то, что необходимо для рѣшенія предложенныхъ вопросовъ, по этому уже одно это должно заставить Предсѣдателя внимательно отнестись къ дѣлу и не ограничиваться разъясненіемъ частнаго недоумѣнія, а дать такое разъясненіе, которое не заставило бы сомнѣваться въ томъ, что присяжные вполне усвоили себѣ принадлежащія имъ по закону права и обязанности (1870—595, Мерзлинскаго). Такое разъясненіе можетъ касаться и прочитаннаго на Судѣ свидѣтельскаго показанія. (1875—5, Гордіевскаго)

Мѣсто совѣщанія присяжныхъ.

806. Для совѣщанія присяжные удаляются въ назначенную для сего комнату, въ которую входъ охраняется стражею. Выходитъ изъ этой комнаты въ какую либо другую, кромѣ залы засѣданія, присяжные не могутъ, безъ разрѣшенія Предсѣдателя Суда.

Тамъ же, ст. 806.

Присяжные должны совѣщаться въ особой комнатѣ. (1870—31, Александрова). Равнымъ образомъ, если встрѣтится необходимость исправить отвѣты присяжныхъ, то исправленіе должно быть сдѣлано также въ совѣщательной комнатѣ (1867—135 Гальперина). Впрочемъ, исправленіе явной описки въ отвѣтахъ присяжныхъ, безъ соблюденія установленныхъ для сего правилъ, если при этомъ существованіе описки удостовѣрено не однимъ старшиной, но и всѣми присяжными, не влечетъ за собою отміну приговора (1870—1536,

Сосновов). По дѣлу Молчановскаго (1875—296), присяжные дали отвѣтъ „Да, невиновенъ“. Прочитавъ этотъ отвѣтъ, Предсѣдатель сказалъ старшинѣ, что слѣдуетъ сказать „нѣтъ, невиновенъ“, и Сенатъ не призналъ въ этомъ существеннаго нарушенія закона, оставивъ приговоръ въ силѣ. (см. также разъясненія подъ стр. 675)

Обязанности старшины присяжныхъ.

807. Старшина присяжныхъ засѣдателей, какъ предсѣдатель ихъ присутствія, наблюдаетъ за порядкомъ совѣщаній, и разсужденія, уклоняющіяся отъ дѣла, направляетъ къ постановленнымъ вопросамъ.

Тамъ же, ст. 807.

Обязанности Предсѣдателя въ случаѣ возвращенія присяжныхъ въ залу засѣданія.

808. Въ случаѣ возвращенія присяжныхъ засѣдателей въ залу засѣданія для объясненія по дѣлу, Предсѣдатель Суда даетъ имъ требуемыя объясненія не иначе, какъ при подсудимомъ.

Тамъ же, ст. 808.

Встрѣченное присяжными при ихъ совѣщаніяхъ недоумѣніе разрѣшается Судомъ въ присутствіи ихъ всѣхъ, а не одного старшины. (1867—250, Гузина) (см. разъясненія подъ стр. 805).

Порядокъ подачи голосовъ присяжными.

809. Послѣ окончанія своихъ разсужденій, присяжные засѣдатели подають голоса изустно, по каждому вопросу отдѣльно. Старшина, собирающій голоса, объявляетъ свое мнѣніе послѣ всѣхъ.

Тамъ же, ст. 809.

810. Сосчитавъ вслухъ голоса утвердительные и отрицательные, старшина присяжныхъ означаетъ противъ каждаго вопроса послѣдовавшее рѣшеніе.

Тамъ же, ст. 810.

Установленные для отвѣтовъ присяжныхъ выраженія.

811. Рѣшеніе каждаго вопроса должно состоять изъ утвердительнаго „да“ или отрицательнаго „нѣтъ“, съ присовокупленіемъ

того слова, въ которомъ заключается сущность отвѣта. Такъ, на вопросы: совершилось ли преступленіе? Виновенъ ли въ немъ подсудимый? Съ предумышленіемъ ли онъ дѣйствовалъ? Утвердительные отвѣты должны быть: „Да, совершилось“. Да, виновенъ „Да, съ предумышленіемъ“.

Тамъ же, ст. 811.

Изъ точнаго смысла 811 ст. вытекаютъ слѣдующія положенія: Во 1-хъ присяжные засѣдатели безусловно обязаны дать тотъ или другой отвѣтъ на предложенный имъ вопросъ.

По дѣлу Наумова и Иванова (1874—428) присяжные засѣдатели на предложенный имъ вопросъ отвѣтили: „разрѣшить не можемъ“. Такой отвѣтъ, по разъясненію Сената, не могъ быть оставленъ безъ обращенія присяжныхъ для отвѣта на вопросъ на точномъ основаніи 811 ст. По дѣлу Морей (1878—57) старшина присяжныхъ засѣдателей совѣмъ отказался написать отвѣтъ присяжныхъ на предложенный имъ вопросъ и подтвердилъ это, когда присяжные были вызваны для разъясненія этого недоразумѣнія. Судъ исключилъ этого старшину изъ состава присяжныхъ, замѣнивъ его запаснымъ, и поручилъ присяжнымъ избрать новаго старшину. Сенатъ призналъ правильнымъ распоряженіе Суда объ избраніи новаго старшины и приговора Суда не отмѣнилъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтилъ, что означенный поступокъ прежняго старшины, какъ не предусмотрѣнный 675 и 676 ст. Уст. Уг. Суд., не могъ служить основаніемъ для исключенія его изъ состава присяжныхъ; во 2-хъ, если присяжнымъ предложено нѣсколько самостоятельныхъ вопросовъ, то они должны отвѣтить также на всѣ вопросы. По этому оставленіе одного изъ такихъ вопросовъ безъ отвѣта, (1872—673, Страхова) или же неразрѣшеніе вопроса о пособникѣ, при оправданіи главныхъ участниковъ въ преступленіи, составляетъ существенное нарушеніе закона (1873—525, Кехрибарджи; 1874—462, Пономарева и др.); въ 3-хъ отступленіе отъ редакціи, установленной для отвѣтовъ присяжныхъ 811 ст. если данные присяжными отвѣты не возбуждаютъ ни какого сомнѣнія, такъ напр.: одинъ отвѣтъ „нѣтъ“, безъ присокупленія слова, заключающаго въ себѣ сущность отвѣта (1872—553, Петровой), или „Да, невиновенъ“ (1872—717, Стуловскаго) или просто „виновенъ“ безъ слова „да“, не признается существеннымъ нарушеніемъ закона, и въ 4-хъ главное условіе отвѣтовъ присяжныхъ, по мнѣнію Сената, должно заключаться въ томъ, чтобы изъ отвѣтовъ присяжныхъ было ясно видно, что именно хотѣли сказать присяжные. На этомъ основаніи Сенатъ не отмѣнилъ приговора Суда, постановленнаго на основаніи такого отвѣта присяжныхъ: „по сему предварительному слѣдствію постановилъ старшина съ присяжными засѣдателями со всѣми лицами въ участіи виновнымъ“. (1874—669, Корышева)

По поводу послѣдняго отвѣта необходимо замѣнить, что въ провинціальныхъ Судахъ, при малограмотности присяжныхъ, подобные отвѣты нерѣдка. По этому для устраненія возможныхъ недоразумѣній Предсѣдатель-

ствующие должны подробно разъяснять присяжнымъ, въ какихъ именно словахъ они должны давать свои отвѣты, и эти слова подчеркивать въ вопросахъ. Последнее особенно необходимо дѣлать относительно тѣхъ обстоятельствъ, которыя могутъ быть выдѣлены присяжными изъ предложенныхъ имъ вопросовъ, при этомъ весьма полезно указать присяжнымъ, что предложенные имъ вопросы составлены Судомъ по законнымъ признакамъ преступленію, и что по этому они обязаны держаться буквально этихъ вопросовъ.

Право присяжныхъ прибавлять къ установленнымъ выраженіямъ нѣкоторыя слова изъ вопросовъ, для болѣе точнаго выраженія своей мысли.

812. Когда присяжные засѣдатели признаютъ, что однимъ утвержденіемъ или отрицаніемъ невозможно съ точностію выразить ихъ мнѣнія, то они могутъ дать надлежащее значеніе отвѣту, прибавленіемъ къ установленнымъ выраженіямъ нѣкоторыхъ словъ, напр. „Да, виновенъ, но безъ предумышленія“.

Тамъ же ст. 812.

Значеніе этого права при постановкѣ вопросовъ.

Предоставленное 812 ст. присяжнымъ засѣдателямъ, право имѣетъ весьма важное значеніе для постановки вопросовъ. Мы уже знаемъ, что раздробленіе вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ, Сенатъ находитъ нецѣлесообразнымъ; и дѣйствительно, излишнее дробленіе вопросовъ можетъ совершенно запутать присяжныхъ и неизбѣжно заставить ихъ дать противорѣчивые отвѣты. По дѣлу Челова (1876—48), обвинявшагося въ убійствѣ своей жены, Окружный Судъ предложилъ на разрѣшеніе присяжныхъ слѣдующіе семь вопросовъ: 1) Виновенъ ли Человъ въ томъ, что выстрѣломъ изъ револьвера нанесъ въ спину рану женѣ своей? 2) Если Человъ виновенъ по первому вопросу, то виновенъ ли онъ въ томъ, что нанесенная имъ рана была тяжкая? 3) Если Человъ виновенъ по первому вопросу, то виновенъ ли онъ въ томъ, что послѣдствіемъ нанесенной имъ раны была смерть Человой? 4) Если Человъ виновенъ по первому вопросу, то виновенъ ли онъ въ томъ, что, нанося означенную рану, желалъ такимъ способомъ лишить жену свою жизни? 5) Если Человъ виновенъ по первому вопросу или если онъ виновенъ по первому и четвертому вопросамъ, то виновенъ ли онъ въ томъ, что совершилъ свое преступное дѣяніе по заранѣ обдуманному намѣренію? 6) Если Человъ невиновенъ по пятому вопросу, то виновенъ ли онъ въ томъ, что совершилъ свое преступное дѣяніе, хотя и безъ обдуманнаго заранѣ намѣренія, но и не въ запальчивости или раздраженіи, а умышленно? и 7) Если Человъ

виновенъ по первому и четвертому вопросамъ, но невинновенъ по третьему вопросу, т. е. если Человѣкъ виновенъ въ нанесеніи женѣ своей раны съ цѣлю лишить ее жизни, но невинновенъ въ причиненіи ей смерти этою раной, то виновенъ ли онъ, Человѣкъ, въ томъ, что не остановился по доброй волѣ въ приведеніи своего намѣренія въ исполненіе, и задуманное зло не совершилось по обстоятельствамъ, отъ воли подсудимаго независимымъ? Изъ этихъ вопросовъ видно, что Судъ хотѣлъ дать просторъ присяжнымъ при обсужденіи виновности Челова, начиная отъ предумышленного убійства жены и кончая нанесеніемъ ей легкой раны. Такое стремленіе Суда вполне законно и правильно; но въ какомъ положеніи находились присяжные засѣдатели при разрѣшеніи предложенныхъ имъ вопросовъ, когда имъ постоянно приходилось бросаться отъ одного вопроса къ другому и не перепутать понятій, изложенныхъ въ этихъ вопросахъ? Между тѣмъ нельзя не замѣтить, что если бы присяжные засѣдатели были лишены права, указаннаго въ 812 ст., то Судамъ приходилось бы постоянно прибѣгать къ раздробленію вопросовъ. Возьмемъ другой примѣръ: Подсудимый А. обвиняется въ томъ, что, такого то числа и тамъ то, нанесъ тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности, побои односельцу своему Б, отъ которыхъ тотъ умеръ. На этотъ вопросъ присяжные засѣдатели могутъ дать такіе отвѣты: 1) „Да, виновенъ“ (ст. 1490); 2) „Да, виновенъ, но Б. умеръ не отъ побоевъ, нанесенныхъ ему подсудимымъ А.“ (ст. 1489); 3) „Да, виновенъ, но нанесенные Б. побои не подвергали жизнь его опасности“ (ст. 1464), и 4) „Да, виновенъ, но Б. умеръ не отъ побоевъ, нанесенныхъ ему подсудимымъ А, и самые побои не подвергали жизнь Б опасности“ (ст. 1533). При такой постановкѣ вопроса присяжнымъ легче объяснить всѣ тѣ видоизмѣненія въ составѣ преступленія, которыя произойдутъ, если они отвергнутъ то или другое обстоятельство, ибо вниманіе присяжныхъ будетъ сосредоточено на одномъ вопросѣ и видоизмѣненіе его будетъ обуславливаться исключеніемъ изъ него того или другаго признака. Къ такому заключенію насъ приводитъ и практика.

Обращаясь къ тому, какія именно обстоятельства имѣютъ право выдѣлять присяжные засѣдатели изъ предположенныхъ имъ вопросовъ, необходимо прежде всего имѣть въ виду, что присяжные не имѣютъ права выходить изъ рамокъ, установленныхъ для нихъ предложенными имъ вопросами, т. е. ни усиливать обвиненія, ни приписывать подсудимому такого преступленія, о которомъ имъ не было предложено вопроша. Напр. по обвиненію въ убійствѣ предумышленномъ дать отвѣтъ: „виновенъ съ предумышленнымъ намѣреніемъ“ (1876—279, Пастухова), или на вопросъ о виновности въ оскорбленіи должностнаго лица дѣйствіемъ, отвѣчать: „виновенъ въ оскорбленіи словомъ“ (1871—591, Вяткина). Согласно 812 ст., присяжные имѣютъ право прибавлять къ установленнымъ выраженіямъ нѣкоторыя слова: а) для болѣе точнаго выясненія своей мысли; б) для ограниченія въ нѣкоторой степени обвиненія; и в) что бы отвергнуть какой либо признакъ преступленія. (1871—539, Добровольскаго)

ПРИБАВЛЕНІЕ ВЫРАЖЕНІЙ: а) для болѣе точнаго выясненія мысли отвѣтовъ;

Прибавленіе къ установленнымъ выраженіямъ словъ для болѣе точнаго выясненія мысли своихъ отвѣтовъ не признается Сенатомъ нарушеніемъ закона, такъ напр. при явномъ указаніи въ вопросѣ на то, что преступленіе совершено подсудимымъ съ заранѣе обдуманномъ намѣреніемъ, отвѣтъ присяжныхъ, что преступленіе совершено съ предумышленіемъ, долженъ быть признанъ совершенно правильнымъ. (1870—26, Алексѣева)

б) для ограниченія въ нѣкоторой степени обвиненія;

Подъ ограниченіемъ обвиненія слѣдуетъ разумѣть такія обстоятельства, которыя ни въ чемъ не измѣняютъ состава преступленія, а лишь придаютъ ему значеніе менѣе тяжкаго преступленія. Напримѣръ, при обвиненіи въ убійствѣ предумышленномъ, отвѣтъ: „Да, виновенъ, но безъ предумышленія“. По обвиненію въ разбоѣ съ нападеніемъ на домъ, грозившемъ опасностью для жизни, прибавленіе къ утвердительному отвѣту о виновности „но безъ опасности“ (1868—128, Калистратова и др.). Слово „ночью“, имѣющее значеніе въ нѣкоторыхъ преступленіяхъ, можетъ быть замѣнено словомъ „днемъ“. (1875—40, Бѣлозерова и Быкова) и т. д.

и в) что бы отвергнуть какой либо признакъ преступленія.

Что касается затѣмъ признаковъ преступленія, которые могутъ выдѣлять присяжные засѣдатели изъ предложенныхъ имъ вопросовъ, то, само собою разумѣется, что право это не распространяется на такія обстоятельства, которыя составляютъ существенные признаки преступленія, напр. тайное похищеніе — въ кражѣ, умыселъ — въ побояхъ, и т. под. Признавая недоказанными эти признаки, присяжные отвергаютъ самый фактъ преступленія, а потому должны признать подсудимаго невинновымъ; затѣмъ, всѣ другія признаки, входящіе въ составъ преступленія, могутъ быть выдѣляемы изъ вопроса.

На этомъ основаніи, изъ вопроса о кражѣ со взломомъ или съ оружіемъ, присяжные могутъ отвергнуть обстоятельства взлома и оружія; изъ вопроса о побояхъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть — что потерпѣвшій умеръ не отъ данныхъ побоевъ и т. д. (1874—89, Ермолаева, Созоновой; 724, Михайлова). При этомъ необходимо еще имѣть въ виду, что право присяжныхъ ограничивать въ нѣкоторой степени обвиненіе относится къ фактическимъ признакамъ преступленія, упомянутымъ въ вопросѣ, а не къ тѣмъ составнымъ частямъ общаго вопроса о виновности, которыя Судъ нашелъ нужнымъ отдѣлить въ особый вопросъ. (1869—232, Кладовщикова)

Если вопросъ о виновности постановленъ по фактическимъ признакамъ, то присяжные, признавая недоказанными нѣкоторые признаки, могутъ отвер-

гнуть ихъ въ своихъ отвѣтахъ, но не иначе, какъ въ тѣхъ же выраженіяхъ, въ какихъ они обозначены въ вопросахъ, и не въ видѣ юридическихъ терминовъ (1870—507, Дмитріева; 1871—1025, Ефимова) напр. „Да, виновенъ въ сопротивленіи“. (1871—1025, Ефимова), или „Да, виновенъ, но не въ грабежѣ, а въ самоуправствѣ“. (1874—387, Федоровой и Еськова)

Еще болѣе законъ воспрещаетъ присяжнымъ объяснять по своему предложенные имъ вопросы и придавать извѣстнымъ, входящимъ въ нихъ составнымъ частямъ, несвойственное имъ значеніе. Такъ, по дѣлу Мельникова присяжные, на предложенный имъ вопросъ о томъ, виновенъ ли Мельниковъ въ томъ, что выдалъ купцу Р., за забранное вино, вексель отъ имени своего отца, съ цѣлю присвоить себѣ мошенническимъ образомъ взятое у Р. вино, что впослѣдствіи исполнилъ, отвѣчали: „Да, виновенъ, но безъ цѣли подлога“. (1870—1328, Малышкова)

Затѣмъ, присяжные не могутъ выдѣлять изъ вопросовъ о виновности частныхъ вопросовъ о вѣрности, если объ этомъ обстоятельствѣ не было постановлено особаго вопроса; признавая въ такомъ случаѣ дѣяніе подсудимаго не подлежащимъ вѣрности ему въ вину, присяжные должны оправдать его. (1869—232, Кладовщикова и 1870—365, Ефимова.)

При такомъ значеніи 812 ст., само собою разумѣется, Предсѣдатель, объясняя присяжнымъ порядокъ ихъ совѣщаній и постановленія рѣшеній, обязанъ разъяснить имъ подробно права, предоставленныя этою статьею. Несоблюденіе сего правила не составляетъ существеннаго нарушенія только въ томъ случаѣ, если изъ дѣла не видно, что бы присяжные, при разрѣшеніи вопросовъ, встрѣтили какія лицо затрудненія, и Предсѣдатель, при разъясненіи имъ вопросовъ, сдѣлалъ замѣчанія, указывающія, что предъявленное обвиненіе ни въ чемъ не измѣнилось при судебномъ слѣдствіи. (1868—501, Петрова; 1873—394, Анорова; 1876—48, Челова; 155, Гопшена). Что бы жаловаться на нарушеніе Предсѣдателемъ 812 ст., Сенатъ требуетъ, что бы подсудимый или его защитникъ озаботились о внесеніи въ протоколъ замѣчаній ихъ по этому поводу. (1871—1905, Козлова.)

Такимъ образомъ, если Предсѣдателемъ объяснено присяжнымъ право, предоставленное имъ 812 ст., то всякій, безусловно утвердительный съ ихъ стороны, отвѣтъ долженъ считаться относящимся ко всемъ исчисленнымъ въ вопросѣ фактамъ (1870—454, Шипкова), а потому тѣ признаки преступления, кои присяжными не отвергнуты въ данныхъ ими отвѣтахъ, должно почитать доказанными. (1869—473, Меркулова.)

Раздѣленіе голосовъ поровну.

813. Присяжные засѣдатели должны склонять свои мнѣнія къ единогласному рѣшенію. Если, по надлежащемъ совѣщаніи, разномысліе между ними не устранится, то предложенные вопросы разрѣшаются ими по большинству голосовъ; при раздѣленіи же

голосовъ поровну, принимается то мнѣніе, которое послѣдовало въ пользу подсудимаго.

Тамъ же, ст. 813.

814. Если по возбужденному самими присяжными засѣдателями вопросу о томъ: заслуживаетъ ли подсудимый снисхожденія, окажется часть голосовъ утвердительныхъ, то старшина присяжныхъ къ даннымъ отвѣтамъ присовокупляетъ: „подсудимый, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія“.

Тамъ же, ст. 814.

УТВЕРЖДЕНІЕ ОТВѢТОВЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ПОДПИСЬЮ СТАРШИНЫ.

815. Означивъ отвѣтъ на предложенный вопросъ, старшина присяжныхъ засѣдателей предлагаетъ имъ повѣрить сдѣланную имъ отмѣтку, и если окажется какое либо сомнѣніе въ вѣрности ея, то отбираетъ голоса вновь, а по повѣркѣ всехъ отвѣтовъ утверждаетъ ихъ своею подписью.

Тамъ же, ст. 815.

Неподписаніе отвѣтовъ присяжныхъ старшиною, а также подписаніе ихъ въ залѣ засѣданія, а не въ совѣщательной комнатѣ, составляетъ весьма существенное нарушеніе обрядовъ судопроизводства, но если отвѣты присяжныхъ были внесены въ протоколъ судебного засѣданія, и содержаніе ихъ въ протоколѣ согласно съ изложеннымъ на вопросномъ листѣ, при чемъ кассаторъ не будетъ возбуждать никакого сомнѣнія въ подлинности отвѣтовъ присяжныхъ, то нарушеніе 815 ст. не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмену приговора (1871—1699 Хлестунова; 1872—1037, Федорова). Если въ отвѣтахъ присяжныхъ встрѣтятся помарки и поправки, то онѣ должны быть оговорены и утверждены подписью старшины. (1872—223, Александрова.)

816. По возвращеніи присяжныхъ въ залу засѣданія и по вводѣ туда подсудимаго, старшина прочитываетъ вслухъ вопросъ Суда и отвѣтъ присяжныхъ, а затѣмъ вопросный листъ передаетъ Предсѣдателю Суда, который удостовѣряетъ его своею подписью.

Тамъ же, ст. 816.

ОБЗРѢНІЕ ОТВѢТОВЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЕМЪ И СУДОМЪ.

Когда отвѣты присяжныхъ готовы, то старшина съ присяжными возвращается въ залу засѣданія и передаетъ вопросный листъ Предсѣдателю, который обязанъ рассмотреть отвѣты присяжныхъ для того, что бы провѣрить, согласны ли они съ требованіемъ закона; при чемъ если найдетъ какое либо

отступление съ формальной стороны, то обязанъ собственною властію возвратить присяжныхъ для исправленія отвѣтовъ (1872—1508, Прониныхъ и др.). Но если при обзорѣ отвѣтовъ представляется необходимость хотя отчасти каснуться толкованія отвѣтовъ присяжныхъ, то Предсѣдатель обязанъ передать отвѣты на обсужденіе Суда, который постановляетъ по этому предмету опредѣленіе, и если при этомъ встрѣтится необходимость исправить отвѣты, то Предсѣдатель объявляетъ присяжнымъ опредѣленіе Суда, которое вносится въ протоколъ съ изложеніемъ принятыхъ для возвращенія присяжныхъ оснований. (1867—605, Русакова и Мареева; 1874—339, Деминюка; 89, Ермолаева и Созоновой; 1875—503, Савелова). При обсужденіи отвѣтовъ присяжныхъ, всякая неясность въ нихъ истолковывается въ пользу подсудимаго. (1870—113, Вусурина)

СЛУЧАИ, КОГДА НЕОБХОДИМО ИСПРАВЛЕНІЕ ОТВѢТОВЪ ПРИСЯЖНЫХЪ.

Исправленіе отвѣтовъ присяжныхъ необходимо въ слѣдующихъ случаяхъ: Во 1-хъ, если отвѣтъ присяжныхъ не разрѣшаетъ всѣхъ существенныхъ частей вопроса, напр. по дѣлу Павловой (1874—421), обвинявшееся въ покушеніи на убійство мужа, которому при этомъ были нанесены тяжкіе удары по головѣ топоромъ, присяжные отвѣтили: „Да, виновна въ нанесеніи своему мужу тяжкихъ ударовъ, но безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія лишить его жизни“. Изъ этого отвѣта не видно, признали ли присяжные намѣреніе убить мужа, или отвѣргли его, ибо отвергнуть заранѣе обдуманное намѣреніе не значитъ еще, что они отвергаютъ умыселъ на убійство. Во 2-хъ, если въ отвѣтахъ встрѣтятся слова, выражающія понятіе, выходящее изъ предѣловъ предложеннаго присяжнымъ вопроса, напр. по дѣлу Ящевича (1875—619), обвинявшагося въ растратѣ денегъ, присяжные отвѣтили: „Да, виновенъ, но безъ умысла, а по легкомыслію и соглашается возвратить деньги“. Въ 3-хъ, если въ отвѣтахъ присяжныхъ встрѣтятся явное противорѣчіе, такъ напр: отвѣтъ присяжныхъ на вопросъ о поддѣлкѣ векселей „виновенъ, но дѣйствовалъ безъ злаго умысла“ (1871—152, Пчелина); или признавая подсудимыхъ виновными въ совершеніи преступленія по предварительному соглашенію, въ то же время скажутъ, что заранѣе обдуманнаго намѣренія и умысла при этомъ не было. (1873—383, Золотовой и Лукиной). Но нельзя признать противорѣчіемъ, если по дѣлу о подсудимомъ, обвинявшемся въ дачѣ ложнаго показанія, присяжные признаютъ преступленіе совершившимся и вмѣстѣ съ тѣмъ оправдаютъ обвинявшагося въ этомъ преступленіи подсудимаго (1870—354, Субботина); или, оправдавъ подсудимыхъ въ совершеніи подложнаго акта, обвинять ихъ въ употребленіи завѣдомо подложнаго акта, если только не былъ отвѣргнутъ присяжными самый фактъ подлога. (1871—1699, Хлестунова). Въ 4-хъ если отвѣты заключаютъ въ себѣ такую неясность, что Суду будетъ невозможно придти къ какому либо заключенію безъ произвольнаго толкованія ихъ рѣшенія (1872—112, Артемова). По дѣлу Иванова (1870—300) присяжные,

признавъ подсудимаго виновнымъ, на вопросъ о томъ, дѣйствовалъ ли онъ при этомъ съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, отвѣтили „намѣренія не имѣлъ“. Такой отвѣтъ даетъ возможность истолковать его: или въ смыслѣ отрицанія присяжными только заранѣе обдуманнаго намѣренія, или же въ смыслѣ полного отрицанія намѣренія подсудимаго совершить преступленіе.

Неясность или противорѣчивость отвѣтовъ присяжныхъ отнюдь не должна быть предполагаема Судомъ, если отвѣты эти могутъ быть согласованы съ предложенными присяжнымъ вопросами. Но если отвѣты дѣйствительно окажутся неправильными, то на обязанности Суда лежитъ разъяснить присяжнымъ ихъ недоразумѣніе и примѣрно показать имъ, въ какой формѣ они должны выразить свои отвѣты и объ этомъ занести въ протоколъ. (1873—537, Шойлица)

Если по возвращеніи присяжныхъ Судъ снова признаетъ необходимымъ обратить ихъ для исправленія отвѣтовъ, то объ этомъ также заносится въ протоколъ, (1874—89, Ермолаева) и рѣшеніе присяжныхъ, сколько бы разъ они не возвращались для устраненія неясности или противорѣчія въ ихъ отвѣтахъ, не можетъ быть признаваемо постановленнымъ безъ надлежащаго пониманія сущности разсматриваемаго дѣла, если только въ послѣднихъ отвѣтахъ ихъ устранены неправильности, допущенныя въ прежде данныхъ отвѣтахъ. (1875—387, Орлова)

Разрѣшеніе вопроса о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ исправить отвѣты присяжныхъ законъ предоставляетъ исключительно Суду и хотя при этомъ необходимо присутствіе сторонъ, но онѣ, подъ страхомъ кассаціи приговора, не имѣютъ права принимать участія въ обсужденіи отвѣтовъ присяжныхъ. (1868—73, Новикова, 1869—325, Иванова; 1873—120, Полозова и Эдельберга)

Правильными отвѣтами присяжныхъ признаются такіе, которые вполнѣ соответствуютъ предложеннымъ имъ вопросамъ и заключаютъ въ себѣ ясно выраженное мнѣніе присяжныхъ (1871—1122, Мюллерна), и если Судъ признаетъ отвѣты присяжныхъ правильными, то уже не долженъ предлагать имъ, въ дополненіе данныхъ ими отвѣтовъ, еще какіе либо вопросы, закономъ и судебною практикою не установленные; но нарушеніе сего правила не будетъ существенно, если при этомъ не будетъ нарушено тайны совѣщанія и въ объясненіяхъ присяжнымъ будетъ повторено только то, что было сказано имъ раньше сего. (1869—2020, Толстолуцкаго)

ПРОВОЗГЛАШЕНІЕ ОТВѢТОВЪ ПРИСЯЖНЫХЪ.

Отвѣты присяжныхъ засѣдателей, признанные согласными съ требованіемъ закона, по скрѣпленіи ихъ Предсѣдателемъ своимъ подписомъ, прочитываются вслухъ старшиною присяжныхъ. Но если старшина почему либо будетъ не въ состояніи прочесть отвѣты присяжныхъ, то они могутъ быть прочитаны однимъ изъ присяжныхъ, участвовавшихъ въ совѣщаніи (1875—98, Калягина), или

даже Предсѣдателемъ или Секретаремъ Суда. (1869—473, Меркулова, Коровина и др.; 1875—84, Голубева, Егорова и др.; 543, Мясникова)

Прочтеніе старшиною не точно отвѣтовъ присяжныхъ не можетъ имѣть силы и значенія, указаннаго въ 816 ст., провозглашенія приговора присяжныхъ, и Предсѣдатель долженъ пригласить старшину прочесть отвѣты присяжныхъ съ надлежащею точностію. (1875—503, Савелова)

Приговоръ присяжныхъ засѣдателей можетъ быть объявленъ только одинъ разъ (1867—605, Русакова и Мароева; 1873—120, Полозова и Эдельберга) и провозглашенный публично, онъ не можетъ быть ни исправленъ, ни измѣненъ даже присяжными засѣдателями (1867—605, Русакова, 1875—503, Савелова). По этому еслибы, по постановленіи Судомъ резолюціи, старшина заявилъ Суду, что совершеніе взлома отвергнуто присяжными, то это заявленіе не можетъ имѣть никакого значенія (1876—102, Пальчикова). Равнымъ образомъ и заявленіе присяжныхъ по прочтеніи ихъ рѣшенія, что имъ неизвѣстно было ихъ право отвѣтить отрицательно на одни и утвердительно на другіе вопросы не влечетъ за собою отмѣну приговора, если Предсѣдавшимъ были объяснены имъ ихъ права и обязанности. (1875—577, Малькова)

817. При входѣ присяжныхъ засѣдателей, всѣ находящіеся въ залѣ засѣданія лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ рѣшеніе присяжныхъ стоя.

Тамъ же, ст. 817.

Статья эта не распространяется на Судей, Прокурора и Секретаря, которые, а также комплектные присяжные засѣдатели выслушиваютъ приговоръ сидя.

Право Суда передавать дѣло на разсмотрѣніи новаго состава присяжныхъ.

818. Если Судъ единогласно признаетъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей осужденъ невинный, то постановляетъ опредѣленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ, рѣшеніе которыхъ почитается во всякомъ случаѣ окончательнымъ.

Тамъ же, ст. 818.

Указанная въ 818 ст. мѣра, какъ чрезвычайная, должна быть примѣняема только въ крайнихъ случаяхъ и при томъ тогда, если всѣ члены Суда, составляющіе Присутствіе, *единогласно* признаютъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ *невинный* (1870—1216, Корнеева и Кузнецова). Распространеніе же этого правила и на тѣ случаи, когда является только сомнѣніе въ правильности обвинительнаго приговора, было-бы противно 818 ст., ибо тогда Суду предоставлялось бы право отмѣнять приговоры присяжныхъ почти по каждому дѣлу (1871—819, Шебуновой). Примѣняя 818 ст., Судъ дол-

женъ выразить въ своемъ приговорѣ точно и опредѣлительно свое заключеніе, что приговоромъ присяжныхъ осужденъ невинный. Впрочемъ допущеніе въ этомъ отношеніи неопредѣленности, если только сдѣлана ссылка на 818 ст., не влечетъ за собою отмѣну приговора. (1873—490, Кочерина и Васильевой)

818 статья примѣняется и при разсмотрѣніи дѣлъ послѣ отмѣны обвинительнаго приговора Сенатомъ въ кассационномъ порядкѣ (1876—94, Тимофеева), и постановленіе Суда на основаніи этой статьи не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. (1876—66, Андришина)

Дѣйствія, сопровождающія оправдательный приговоръ присяжныхъ.

819. По рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, оправдывающему подсудимаго, Предсѣдатель Суда немедленно объявляетъ его свободнымъ отъ суда и отъ содержанія подѣ стражею, если онъ состоитъ подѣ арестомъ

Тамъ же, ст. 819.

О послѣдствіяхъ оправдательнаго приговора заявленій сторонъ не требуется (1872—796, Мухина); но если отвѣтъ присяжныхъ требуетъ обезужденія, т. е. если присяжные признаютъ существованіе такихъ обстоятельствъ, на основаніи которыхъ наказаніе подсудимому можетъ быть отмѣнено или уменьшено, въ такомъ случаѣ должно быть выслушано заключеніе Прокурора, и за тѣмъ, въ дальнѣйшемъ должно быть поступлено по 820—823 и слѣдующихъ ст. Уст. (1868—285, Шаховскаго). Постановленное правило о немедленномъ объявленіи подсудимаго свободнымъ отъ Суда, указываетъ на то, что въ этомъ случаѣ Судъ не можетъ откладывать резолюцію до слѣдующаго дня; но вмѣстѣ съ тѣмъ правило это не освобождаетъ Судъ отъ постановленія писаной резолюціи и составленія подробнаго приговора. (1870—661, Макѣева) (см. форму № 41)

Дѣйствія Суда по обвинительному рѣшенію присяжныхъ засѣдателей.

820. По обвинительному рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, Предсѣдатель Суда предлагаетъ Прокурору или частному обвинителю предъявить заключеніе относительно наказанія и другихъ послѣдствій виновности подсудимаго, признанной присяжными.

Тамъ же, ст. 820.

На основаніи этой статьи Прокуроръ первый даетъ заключеніе о наказаніи, слѣдующемъ подсудимому по объявленному о немъ рѣшенію присяжныхъ, при чемъ заключеніе его должно быть опредѣлительно и точно формулировано, а не состояло бы только изъ одной ссылки на законъ, такъ какъ послѣ Прокурора подсудимый или его защитникъ могутъ представить на за-

ключение его свои замѣчанія и возраженія. (1870—1215, Жука; 1876—141, Меринова) Заключение о наказаніи стороны даютъ по предложенію Предсѣдателя, и постановленіе приговора безъ соблюденія этого правила признается существеннымъ нарушеніемъ закона. (1867—320, Войцова и Бурова; 1876—206, Коровинова и Тихонова) Если дѣло разсматривается въ порядкѣ частнаго обвиненія, то вмѣсто Прокурора заключение о наказаніи даетъ частный обвинитель, который въ тоже время можетъ и мириться съ обвиняемымъ. Если же подсудимый обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно преслѣдуется въ порядкѣ частнаго обвиненія, и наказаніе за это преступленіе, по правиламъ о совокупности преступленій, поглащается наказаніемъ за другое болѣе важное общее преступленіе, то Суду не представляется надобности предлагать частному обвинителю и подсудимому окончить дѣло миромъ. (1869—562, Максимова)

Предъявленіе требованій гражданского истца.

821. По выслушаніи заключенія Прокурора или частнаго обвинителя, Предсѣдатель Суда приглашаетъ гражданского истца объяснить законныя права свои на полученіе требуемаго имъ вознагражденія.

Тамъ же, ст. 821.

822. За изложеніемъ гражданскимъ истцомъ его иска, Предсѣдатель Суда спрашиваетъ подсудимаго: не желаетъ ли онъ что либо объяснить въ опроверженіе выслушанныхъ имъ требованій (Объясненія см. подъ ст. 776).

Тамъ же, ст. 822.

Заявленія подсудимаго или его защитника по поводу обвинительнаго приговора присяжныхъ.

823. Подсудимый и защитникъ его не вправе отвергать достовѣрность дѣйствій, признанныхъ присяжными засѣдателями, но могутъ только доказывать, что эти дѣйствія не запрещены закономъ или что законъ не можетъ имѣть примѣненія за давностію, милостивымъ манифестомъ или другими причинами, или же что вознагражденіе, требуемое гражданскимъ истцомъ, незаконно или слишкомъ велико.

Тамъ же, ст. 823.

Подсудимому и его защитнику воспрещается отвергать достовѣрность дѣйствій, признанныхъ присяжными засѣдателями; вопросъ о виновности не подлежить также разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ (1867—590, Савицкаго; 1869—684, Волопинова); но такимъ ограниченіемъ они не лишаются

права указывать и объяснять суду, какіе именно факты слѣдуетъ считать признанными и какіе отвергнутыми присяжными засѣдателями. (1874—421, Павловой)

Кромѣ того если въ виду подсудимаго или его защитника имѣются причины, по коимъ отмѣняется слѣдующее за содѣянное преступленіе наказаніе, то они должны заявить объ этихъ причинахъ Суду, который обязанъ по этому предмету постановить опредѣленіе, иначе приговоръ подлежитъ отмѣнѣ. (1874—25, Мироненко)

824. Подсудимый и его защитникъ могутъ ходатайствовать предъ Судомъ о смягченіи наказанія, требуемаго Прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ.

Тамъ же, ст. 824.

Постановленіе приговора.

825. По окончаніи преній сторонъ относительно послѣдствій виновности подсудимаго, Судъ приступаетъ къ сужденію по вопросамъ, постановленнымъ въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ статьяхъ 762—764. (См. форму № 40).

Тамъ же, ст. 825.

826. Въ опредѣленіи наказанія и другихъ послѣдствій преступленія и судебного о немъ производства, а также въ провозглашеніи приговора, Судъ поступаетъ по правиламъ, установленнымъ во второмъ Отдѣленіи сей главы, съ соблюденіемъ лишь изъятій, въ слѣдующихъ статьяхъ опредѣленныхъ.

Тамъ же, ст. 826.

Мы уже знаемъ, что по дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, приговоръ Суда состоитъ въ примѣненіи къ рѣшенію присяжныхъ законовъ, въ виду этого безусловно необходимо; во 1-хъ, чтобы приговоръ постановлялся по подлиннымъ вопросамъ, на которые присяжные дали свои отвѣты: По дѣлу Теокистова (1878—51) Судъ постановилъ приговоръ по копіи съ вопроснаго листа, такъ какъ подлинный пропалъ въ то время, когда Судьи удалились въ совѣщательную комнату для постановленія приговора, и Секретарь, оставивъ вопросный листъ на столѣ, также ушелъ; Сенатъ не только отмѣнилъ приговоръ Суда, но передалъ дѣйствія Судей и Секретаря на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія Сената; во 2-хъ, чтобы приговоръ основывался на точномъ и буквальномъ смыслѣ вопросовъ Суда и отвѣтовъ на нихъ присяжныхъ. По этому, если какое либо обстоятельство, хотя бы оно существовало въ дѣлѣ и имѣло значеніе при опредѣленіи наказанія, было опущено въ вопросахъ, то такое обстоятельство не можетъ быть принято Судомъ при постановленіи приговора. (1866—88, Рялова; 1867—190, Абрамовой и др.) Если же въ отвѣтахъ присяжныхъ или въ вопросахъ Суда встрѣтятся недоразумѣніе, напр. относительно качества взлома при кра-

жѣ, то Судъ долженъ руководствоваться правиломъ—все неясное объяснять въ пользу подсудимаго — и примѣнить наказаніе за взломъ, считаеваемый низшимъ. (1873—569, Царева)

Если о подсудимомъ, кромѣ главнаго вопроса по обвинительному акту будетъ постановленъ дополнительный вопросъ по преступленію, менѣе тяжкому, и присяжные признають его виновнымъ только по дополнительному вопросу, а по главному оправдаютъ, то, постановляя наказаніе за это дѣяніе, Судъ долженъ непремѣнно постановить оправдательный приговоръ по первоначальному обвиненію, обозначенному въ первомъ вопросѣ. (1869—2000, Григорьевой и Филипповой) Правило это въ практикѣ принято понимать такимъ образомъ: если оправдательный приговоръ послѣдуетъ по дополнительному вопросу, заключающему въ себѣ менѣе тяжкое, но другаго рода преступленіе, то по главному вопросу необходимо постановить оправдательный приговоръ, напр. если подсудимый преданъ суду по обвиненію въ убійствѣ, а присяжные признають его виновнымъ по дополнительному вопросу о причиненіи тяжкихъ побоевъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть; но если бы по обвиненію въ кражѣ присяжные, на постановленный имъ отдѣльный вопросъ о взломѣ, отвѣтили отрицательно, то въ такомъ случаѣ постановляется только приговоръ по обвиненію въ простой кражѣ.

Редакція приговора Суда по рѣшенію присяжныхъ.

827. Въ протоколѣ приговора, постановленнаго по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, заключеніе прописывается безъ указанія его основаній, и соображенія Суда приводятся только по предметамъ, относящимся къ примѣненію законовъ. (См. форму № 39)

Тамъ же, ст. 827.

Законъ не допускаетъ, чтобы Судъ въ приговорахъ, постановленныхъ по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, приводилъ свои соображенія по предметамъ, относящимся не только къ примѣненію закона о наказаніи, но и къ опредѣленію самыхъ признаковъ того преступленія, въ которомъ подсудимый признанъ виновнымъ по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей. Такъ по дѣлу Северина, обвинявшагося въ причиненіи тяжкихъ побоевъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть (1874—371), Сенатъ, на основаніи изложенныхъ соображеній, отмѣнилъ приговоръ Суда, признаваго, что отвѣтомъ „виновенъ, но безъ умысла“ присяжные засѣдатели намѣрены были выразить отсутствіе въ дѣяніи обвиняемаго заранѣе обдуманнаго намѣренія и совершеніе имъ сего дѣянія по внезапному порыву подъ вліяніемъ раздраженія. Въ случаѣ неясности отвѣта присяжныхъ, Судъ, по мнѣнію Сената, долженъ былъ обратить ихъ для исправленія отвѣта, а не прибѣгать къ произвольному толкованію смысла данныхъ ими отвѣтовъ.

Практикой установлено: въ приговорахъ съ присяжными прописывать буквально изъ вопросовъ обстоятельства, въ совершеніи коихъ признанъ под-

судимый виновнымъ; непосредственно за симъ обозначается, что дѣяніе это составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное (такою-то) ст. Улож. или Уст. о Наказ. и влечетъ за собою наказаніе по такой-то степени такой-то ст. Улож., а затѣмъ слѣдуютъ соображенія Суда о мѣрѣ наказанія, и по другимъ вопросамъ, изъятыхъ изъ вѣдомства присяжныхъ, а именно: постановленіе относительно вещей, отобранныхъ у подсудимаго, которое должно быть изложено съ указаніемъ принятыхъ къ тому основаній, и т. д. (1870—329, Козыревой).

ПРАВИЛА УМЕНЬШЕНІЯ НАКАЗАНІЯ ПОДСУДИМОМУ, ПРИЗНАННОМУ ПРИСЯЖНЫМИ ЗАСЛУЖИВАЮЩИМЪ СНИСХОЖДЕНІЯ.

828. Если рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то слѣдующее ему по закону наказаніе должно быть уменьшено не менѣе, какъ на одну степень, но можетъ быть уменьшено и двумя степенями, если Судъ усмотритъ въ дѣлѣ особые обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго; болѣе значительное облегченіе его участи можетъ послѣдовать лишь по ходатайству Суда предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ (ст. 775).

Тамъ же, ст. 828.

По Уложенію наказанія опредѣляются троякимъ способомъ: во 1-хъ есть преступленія, за которыя полагаются спеціальныя наказанія, напр.: ссылка на поселеніе въ отдаленный край Восточной Сибири-за скопчество, ссылка въ Закавказскій Край-за распространеніе ересей и расколовъ и т. д. Къ такимъ преступленіямъ законы о смягченіи наказанія не примѣняются (1871—1259, Стрепетова и 1261, Филина); во 2-хъ за нѣкоторыя преступленія въ Уложеніи назначается опредѣленное въ степени наказаніе, напримѣръ за кражу со взломомъ 1 рода полагается наказаніе по 3 ст. 31 ст. Улож. Въ этомъ случаѣ Суду остается или назначить это наказаніе, или, если имѣются къ тому основанія, уменьшить его, согласно предоставленному ему праву, и въ 3-хъ по нѣкоторымъ преступленіямъ законъ предоставляетъ Суду, по обстоятельствамъ дѣла, избирать то или другое наказаніе, означенное въ подлежащихъ статьяхъ Уложенія. Въ случаяхъ сего рода Судъ избираетъ извѣстное наказаніе и за тѣмъ уменьшаетъ его, если къ тому представляются законныя основанія, или опредѣляетъ только мѣру избраннаго имъ наказанія. Мѣру наказанія въ предѣлахъ избранной степени Судъ назначаетъ по своему усмотрѣнію. (1867—598, Локоткова; 1868—207, Есеновскаго; 1871—127, Муштана)

Если подсудимый признанъ присяжными заслуживающимъ снисхожденія, то, опредѣливъ означеннымъ выше способомъ слѣдующее подсудимому наказаніе, Судъ, согласно 828 ст., обязанъ безусловно понизить это наказаніе на

одну степень, безъ указанія къ тому какихъ либо основаній (1872—69, Зелле); за тѣмъ, если Судъ имѣетъ въ виду обстоятельства, исчисленные въ 134 и 153 ст. Улож., и найдетъ необходимымъ примѣнить ихъ къ подсудимому, то можетъ, на основаніи этихъ причинъ, понизить наказаніе еще на одну степень (1867—218, Медвѣдева; 1869—557, Миронова). Равнымъ образомъ Судъ можетъ понизить наказаніе на двѣ степени и по праву, предоставленному ему 774 ст., хотя бы присяжные и не признали подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія; но, воспользовавшись правомъ, предоставленнымъ ему 828 ст., Судъ уже не можетъ пользоваться правомъ, предоставленнымъ ему 774 ст., т. е. примѣнять одновременно обѣ статьи и понижать наказаніе по каждой изъ нихъ отдѣльно болѣе чѣмъ на двѣ степени. (1869—18, Симонова)

При обвиненіи одновременно въ нѣсколькихъ преступленіяхъ одного подсудимаго, присяжные имѣютъ право признать его заслуживающимъ снисхожденія по одному изъ нихъ; въ такомъ случаѣ Судъ обязанъ уменьшить наказаніе лишь за одно это преступленіе и за тѣмъ примѣнить общія правила о совокупности. (1868—406, Финдюковой)

Если подсудимый несовершеннолѣтній или малолѣтній, то, опредѣливъ слѣдующее по закону за совершенное преступленіе наказаніе, Судъ, прежде всего смягчаетъ это наказаніе въ силу возраста подсудимаго, а за тѣмъ уже смягчается наказаніе на основаніи 774 и 828 ст. Уст. Угол. Суд. (1869—555, Кирѣева; 1870—1297, Тарана). Такъ напр. если подсудимому 16 лѣтъ, и онъ признанъ виновнымъ въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе по 4 ст. 19 ст. и при этомъ дѣйствовавшимъ безъ полного разумѣнія, то примѣняя законъ въ означенномъ порядкѣ, ему, согласно 137 и 1 п. 138 Улож., каторжныя работы должны быть замѣнены ссылкой на поселеніе и за тѣмъ, примѣняя къ нему 828 ст., слѣдуетъ перейти къ высшему исправительному наказанію. (1874—210, Кононенко)

Если присяжные засѣдатели признаютъ въ дѣлѣ особо уменьшающія вину обстоятельства и при этомъ объявляютъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, то Судъ можетъ смягчить наказаніе только въ тѣхъ предѣлахъ, которые означены въ законѣ въ случаѣ признанія извѣстнаго обстоятельства, такъ напр. если присяжные признаютъ подсудимаго совершившимъ кражу по неимѣнію средствъ къ пропитанію и работѣ и при томъ объявляютъ его заслуживающимъ снисхожденія, то Судъ, на основ. 1663 ст. Улож., можетъ смягчить наказаніе только на 3 степени, какъ сказано въ этой статьѣ, болѣе же понизить наказаніе Судъ права не имѣетъ. (1869—557, Миронова, 1870—70, Лейбовой; 1873—70, Гордѣева; 379, Сумкина)

Смягченіе наказаній, назначаемыхъ за преступленія по должности.

Всѣ наказанія, опредѣляемыя за преступленія должностныхъ лицъ, исчислены въ 65 ст. Улож. и составляютъ девять видовъ наказаній; виды этихъ наказаній не считаются девятью степенями и потому не могутъ быть

замѣняемы одно другимъ, какъ это дѣлается въ общей лестницѣ наказаній. На этомъ основаніи Судъ не имѣетъ права, для уменьшенія строгости взысканія съ должностнаго лица собственною властію замѣнять наказанія, назначенныя за преступленія должности, другими наказаніями, въ ст. закона не указанными, ибо такой способъ уменьшенія наказанія составлялъ бы видъ помилованія, выходящаго изъ предѣловъ власти Суда. Такимъ образомъ если бы по дѣлу оказалась необходимость примѣнить къ подсудимому должностному лицу не то наказаніе, которое назначено за совершенное имъ преступленіе, а какое либо другое, то Суду предоставляется одинъ исходъ ходатайствовать о смягченіи участи подсудимаго предъ **ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ**. (1871—391, Васильева)

Пониженіе наказанія по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.

При смягченіи наказанія за преступленія, предусмотрѣнныя Уставомъ о Наказ., Судъ долженъ руководствоваться 12 и 13 ст. Уст., а не статьями Улож. По сему Судъ не можетъ уже переходить отъ тюрьмы къ аресту и т. д. (1869—469, Ремизова; 150, Цурмилень; 1876—32, Богушевича). Правило это примѣняется и къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ 1656 и 1667 ст. Улож. (1867—188, Галькевича)

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ

Объявленіе приговоровъ.

829. Въ назначенное время приговоръ объявляется въ присутствіи Предсѣдателя или одного изъ Членовъ Суда, Прокурора или его Товарища и Секретаря или его Помощника. Къ сему времени подсудимый, содержащійся подъ стражею, представляется въ Судъ.

1864 Ноябр. 20 (41476), ст. 829

Значеніе объявленія приговоровъ.

Объявленіе приговора въ окончательной формѣ имѣетъ то значеніе, что съ этого времени исчисляется срокъ, когда приговоръ входитъ въ законную силу. Въ виду сего приговоры должны быть объявляемы въ установленный закономъ срокъ и въ объявленный Предсѣдателемъ день (1871—450, Кнур). Впрочемъ несоблюденіе сего правила составляетъ только отступленіе отъ установленнаго порядка и не можетъ быть предметомъ обжалованія для подсудимаго, если онъ не укажетъ, въ какомъ именно отношеніи обстоятельство это имѣло для него вредныя послѣдствія. (1871—1315, Гиммельфарба)

Подсудимый, содержащийся под стражею, вызывается въ Судъ ко дню объявленія приговора; при чемъ необходимо удостовѣриться въ тождествѣ личности доставленнаго арестанта, такъ какъ приговоръ, объявленный не тому лицу, о коемъ онъ состоялся, считается не объявленнымъ и не можетъ войти въ законную силу (1874—518, Андреева); но если подсудимый не былъ доставленъ изъ тюремнаго замка по болѣзни, то, по точному смыслу 830, 831 и 833 ст. Уст., Судъ не останавливается объявленіемъ приговора и даже неправѣ вызывать его вновь для объявленія приговора (1869—119, Невѣрова). Что касается затѣмъ до подсудимыхъ, находящихся на свободѣ, а равно и другихъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, то таковые не вызываются для объявленія приговора; правило это, а также недозволеніе разновременнаго объявленія приговора участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ установлено въ видахъ устраненія затрудненій, могущихъ встрѣтиться при дальнѣйшемъ движеніи дѣла. (Судеб. Уст. изд. Госуд. Канц. 2 т. стр. 304)

Порядокъ объявленія приговоровъ.

830. Объявленіе приговора совершается прочтеніемъ его при открытыхъ дверяхъ Присутствія и выдачею участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ изготовленныхъ, по ихъ просьбѣ, копій сего акта. (ст. 794 и 795).

Тамъ же, ст. 830.

Копіи съ приговора выдаются только тѣмъ, кто ихъ проситъ; при чемъ время полученія копій съ приговора не имѣетъ вліянія на опредѣленіе срока обжалованія приговора. (1869—709, Кливидзе)

831. Приговоръ читается при открытыхъ дверяхъ Присутствія, хотя бы никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не явился къ назначенному для сего времени.

Тамъ же, ст. 831.

832. По прочтеніи приговора, присутствующій Членъ Суда объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ они могутъ обжаловать выслушанный ими приговоръ.

Тамъ же, ст. 832.

Объясненіе порядка и срока обжалованія приговора дѣлается объявляющимъ Членомъ Суда на точномъ основаніи законовъ; но статья эта не относится къ лицамъ Прокурорскаго Надзора, которымъ не можетъ служить оправданіемъ подача протеста не въ установленный срокъ, или не въ установленномъ порядкѣ, не только не исполненіе Членомъ Суда требованія 832 ст., но даже ошибочное указаніе въ своемъ объясненіи срока или порядка обжалованія. (1874—466, Мезина)

833 За исполненіемъ вышеозначеннаго обряда, состоявшійся

приговоръ почитается объявленнымъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, какъ наличнымъ, такъ и отсутствующимъ, и со дня прочтенія приговора въ Присутствіи Суда исчисляется и срокъ на его обжалованіе.

Тамъ же, ст. 833.

834. О времени и порядкѣ объявленія приговора, а также объ участвующихъ въ дѣлѣ лицахъ, которые находились при этомъ въ судѣ, дѣлается на самомъ приговорѣ отмѣтка Предсѣдателя или Члена Суда, объявлявшаго оный. (См. форму № 38).

Тамъ же, ст. 834.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ

О протоколахъ судебныхъ засѣданій.

Содержаніе протоколовъ.

835. По каждому, разсматриваемому въ судебномъ засѣданіи, дѣлу составляется Секретаремъ или его Помощникомъ особый протоколъ. (См. форму № 43)

Тамъ же, ст. 835.

836. Въ протоколѣ судебного засѣданія означаются:

- 1) время и мѣсто засѣденія, съ указаніемъ, въ которомъ именно часу оно открыто и закрыто;
- 2) должностныя лица, присутствовавшія въ засѣданіи;
- 3) составъ присутствія присяжныхъ засѣдателей, когда дѣло разсматривалось съ ихъ участіемъ;
- 4) предметъ дѣла, разсмотрѣннаго въ засѣданіи;
- 5) участвующія въ дѣлѣ лица, а именно: подсудимые съ ихъ защитниками и гражданскіе истцы или частные обвинители и ихъ повѣренные;
- 6) свидѣтели, допрошенные въ засѣданіи, и свѣдующіе люди, представлявшіе свои объясненія;
- 7) всѣ дѣйствія, происходившія въ засѣданіи, въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они совершались;
- 8) замѣчанія и возраженія относительно порядка каждаго изъ дѣйствій, съ краткимъ указаніемъ постановленныхъ Судомъ по симъ предметамъ рѣшеній.

Тамъ же, ст. 836.

837. Протоколъ судебного засѣданія долженъ быть состав-

лень такимъ образомъ, что бы изъ него можно было видѣть весь ходъ дѣла на судѣ и удостовѣриться въ соблюденіи тѣхъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора.

Тамъ же, ст. 837.

838. По дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ протоколѣ судебного засѣданія не прописываются показанія и объясненія, относящіяся не къ порядку производства, а къ самому существу дѣла.

Тамъ же, ст. 838.

839. По дѣламъ, разсматриваемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, въ протоколѣ судебного засѣданія вносятся вкратцѣ какъ показанія по существу дѣла, въ чемъ они несогласны съ протоколами предварительнаго слѣдствія, такъ и отвѣты лицъ, спрошенныхъ въ первый разъ на судѣ.

Тамъ же, ст. 839.

РАЗЛИЧІЕ ПРОТОКОЛОВЪ ПО ДѢЛАМЪ СЪ ПРИСЯЖНЫМИ И БЕЗЪ ИХЪ УЧАСТІЯ.

При устномъ порядкѣ судопроизводства, протоколы судебныхъ засѣданій должны заключать въ себѣ всѣ данныя для разрѣшенія апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ. Соответственно этому назначенію протоколъ судебного засѣданія по дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, долженъ заключать въ себѣ удостовѣреніе въ соблюденіи тѣхъ правилъ судопроизводства, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ кассационной отмѣны приговора (ст. 837), а для того всѣ дѣйствія, происходившія на судѣ, надлежитъ вносить въ протоколъ въ той именно послѣдовательности, въ какой они происходили, съ указаніемъ какъ замѣчаній и возраженій сторонъ, такъ и постановленныхъ Судомъ частныхъ рѣшеній по возбужденнымъ вопросамъ о порядкѣ производства дѣла; но нѣтъ никакой надобности прописывать показанія и объясненія, относящіяся не къ порядку производства, а къ самому существу такихъ дѣлъ, на нарушеніе которыхъ апелляціи не допускается. Напротивъ по дѣламъ, разсматриваемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, въ протоколѣ судебного засѣданія должны быть вносимы объясненія по существу, въ чемъ они не согласны съ значащимися въ протоколахъ предварительнаго слѣдствія, а также показанія лицъ, спрошенныхъ въ первый разъ на судѣ, потому что рѣшенія по этимъ дѣламъ могутъ подлежать апелляціонному пересмотру въ самомъ ихъ существѣ. Главнымъ источникомъ медленности въ производствѣ дѣлъ служитъ требованіе высшимъ Судомъ отъ низша, различныхъ объясненій. Вслѣдствіе сего обращено особенное вниманіе на то что бы протоколамъ судебныхъ засѣданій придать полноту и достовѣрность, необходимыя для устраненія поводовъ къ требованію какихъ либо

объясненій о порядкѣ производства дѣла, на рѣшеніе котораго принесена апелляціонная и кассационная жалоба. — (Судеб. Уст. изд. Госуд. Касац. Т. 2, стр. 305 и 306). Незанесеніе въ протоколъ по дѣлу, разсматриваемому безъ присяжныхъ, показаній свидѣтелей влечетъ за собою отмѣну приговора. (1874—611, Ивановой)

Обращаясь къ подробностямъ протоколовъ судебныхъ засѣданій по дѣламъ, разрѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, необходимо замѣтить, что хотя по закону они должны заключать въ себѣ лишь обрядовую сторону дѣла, но встрѣчаются случаи, когда необходимо вносить въ нихъ и обстоятельства по существу дѣла. Разница въ этомъ отношеніи протоколовъ по дѣламъ съ присяжными отъ протоколовъ по дѣламъ безъ присяжныхъ заключается лишь въ томъ, что обстоятельства по существу дѣла вносятся въ первые по требованію сторонъ, такъ напр: если по ходу дѣла стороны усмотрятъ, что для огражденія ихъ интересовъ необходимо внести въ протоколъ показанія свидѣтелей и объясненія подсудимыхъ или пренія сторонъ, относящіяся до существа дѣла, то онѣ могутъ просить объ этомъ Судъ, указавъ при этомъ, что именно онѣ желаютъ внести въ протоколъ (1870—550, Клокова). На этомъ основаніи гражданскій истецъ можетъ просить о внесеніи въ протоколъ содержаніе показаній свидѣтелей, могущихъ послужить основаніемъ какъ для доказательства правъ на гражданскій искъ, такъ и для опредѣленія количества вознагражденія (1875—426, Коновалова). Равнымъ образомъ стороны имѣютъ право на записаніе въ протоколъ нѣкоторыхъ выраженій изъ рѣчи Предсѣдателя. При этомъ необходимо только соблюдать, чтобы фразы изъ рѣчи Предсѣдателя вносились въ протоколъ въ такомъ видѣ, что бы Сенатъ при разсмотрѣніи дѣла могъ удостовѣриться въ соблюденіи правилъ, относящихся до заключительной рѣчи Предсѣдателя (1870—1506, Гайдуква). Кромѣ сего Прокуроръ можетъ ходатайствовать о внесеніи въ протоколъ противорѣчивыхъ показаній свидѣтелей, данныхъ ими на судѣ, для возбужденія преслѣдованія за дачу ложныхъ показаній (1871—330, Сухино). Затѣмъ въ протоколы засѣданій по дѣламъ съ присяжными должно быть записано, подъ страхомъ кассациі приговора, все-то, о чемъ говорится въ 836 ст. съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

1) По всякому ходатайству сторонъ Суду слѣдуетъ постановлять опредѣленіе, которое вносится въ протоколъ засѣданія съ изложеніемъ основаній, по которымъ Судъ отказываетъ въ ходатайствѣ сторонъ или удовлетворяетъ оное. (1869—831, Галача; 533, Ухтомской, 1871—935, Ламакина)

2) Въ случаѣ предъявленія какихъ либо отводовъ относительно свидѣтелей, — въ постановленіяхъ по этому поводу Судъ долженъ обозначить принятія имъ къ разрѣшенію сихъ отводовъ основанія, а не ограничиваться не допускающею повѣрки въ кассационномъ порядкѣ отмѣткою объ оставленіи отвода безъ уваженія. (1868—87, Богданова; 1869—822, Баркана)

3) Если между присяжными или свидѣтелями окажутся сектанты, то въ протоколѣ необходимо обозначить, къ какой именно сектѣ принадлежитъ то

или другое лицо и допускает ли эта секта принимать присягу или не допускает. (1871—264, Павлова)

4) Всѣ допрошенные на судѣ свидѣтели и эксперты должны быть непременно обозначены въ протоколѣ и при томъ поименно. Нарушеніе сего правила признается существеннымъ. (1871—250, Злинченко)

5) Всѣ дошедшія до Суда свѣдѣнія о нарушеніяхъ присяжными засѣдателями, свидѣтелями или экспертами своихъ обязанностей должны быть вносимы въ протоколъ съ прописаніемъ принятыхъ по поводу этихъ нарушеній со стороны Суда мѣръ. (1872—223, Александрова)

6) Первоначальная редація вопросовъ, предложенныхъ Судомъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, вносится въ протоколъ только по требованію сторонъ; (1870—1114, Сунинъ-Куртъ)

и 7) Изъ распоряженій Предсѣдателя постановленіе его объ измѣненіи порядка допроса свидѣтелей не вносится въ протоколъ, такъ какъ законъ не требуетъ, что бы Предсѣдатель, пользуясь этимъ правомъ, объявлялъ присяжнымъ къ тому основанія. (1869—412, Морозова)

УПОТРЕБЛЕНІЕ ПЕЧАТНЫХЪ БЛАНКОВЪ ПРОТОКОЛОВЪ.

Составленіе протоколовъ судебныхъ засѣданій лежитъ на обязанности Секретарей (1871—762, Соловьева); во время же отсутствія Секретаря, его можетъ замѣнить въ судебномъ засѣданіи назначенный въ помощники ему чиновникъ. (1876—14, Гусева и др.)

Протоколъ судебного засѣданія долженъ быть писанный; но 835 и 841 ст. допускаютъ употребленіе и печатныхъ бланковъ для протоколовъ,—только въ бланкахъ этихъ могутъ быть напечатаны одни заголовки различного рода дѣйствій, а отнюдь не то, какъ происходили самыя дѣйствія, такъ какъ заранее нельзя предвидѣть того, что будетъ происходить въ засѣданіи, а впередъ удостовѣренныя дѣйствія могутъ повести къ различнымъ неудобствамъ при исправленіи напечатаннаго съ дѣйствительно происходившимъ на судѣ. Такъ Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Суда по дѣлу Ульянова, Мелехина и Козлова (1873—235) на томъ основаніи, что въ протоколѣ было напечатано, что списокъ присяжныхъ былъ предъявленъ сторонамъ, а въ слѣдующей затѣмъ графѣ сказано, что Прокуроръ отвелъ 5 человекъ присяжныхъ, а о томъ, что сдѣлалъ подсудимый ничего необьяснено, вслѣдствіе чего явилось сомнѣніе въ самомъ предъявленіи списка присяжныхъ подсудимому. По дѣлу Иванова, Ильина и др. (1876—167) въ протоколѣ не оказалось никакихъ недоразумѣній; но въ немъ было напечатано все то, что происходило въ судебномъ засѣданіи. Сенатъ не отмѣнилъ приговора Суда, но только замѣтилъ Суду неисполненіе имъ 831 ст. Затѣмъ, по дѣлу Личмана, Мартини и др. (1875—156) Сенатъ высказалъ, что составленіе протокола по напечатанному заранее бланку, дополненному въ засѣданіи, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если въ кассационной жалобѣ нѣтъ указанія на нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, подтверждающихъ

протоколомъ и другими данными. Что касается до формы бланка, то мы предлагаемъ таковыхъ двѣ: одну, въ которой напечатано все то, что происходило на судѣ съ пропусками для дополненія; а другую, гдѣ каждая страница раздѣлена на двѣ половины: на первой напечатано то, что должно происходить на судѣ и что именно должно быть записано въ протоколъ, а вторая остается чистою для прописанія того, какія именно дѣйствія были исполнены судомъ. Вторая изъ этихъ формъ вполне соответствуетъ требованію закона и обеспечиваетъ правильное составленіе протокола, хотя она значительно больше первой по своему объему. При этомъ необходимо замѣтить, что форма протокола применима только къ небольшимъ дѣламъ, по которымъ во время засѣданія не возбуждается ни какихъ особыхъ заявленій, по дѣламъ же большимъ, какъ напр.: дѣло Игуменъи Митрофаніи, Струсберга и др. необходимо составлять сначала черновой протоколъ и затѣмъ уже, по тщательномъ просмотрѣ и исправленіи, переписывать его на бѣло.

ПОДПИСАНІЕ ПРОТОКОЛА.

840. Протоколъ судебного засѣданія подписывается Судьями и скрѣпляется Секретаремъ.

Тамъ же, ст. 840.

Судебные протоколы, по смыслу 840 ст., получаютъ силу и значеніе документовъ только тогда, когда они будутъ подписаны Членами, составившими Присутствіе, и скрѣплены Секретаремъ (1869—298, Андроникова). Подписываются протоколы по окончаніи судебныхъ засѣданій, или по изготовленіи ихъ, но не позднѣе времени объявленія по дѣлу приговора въ окончательной формѣ; при чемъ не подписаніе протокола Предсѣдателемъ или однимъ изъ Членовъ не можетъ служить основаніемъ для отмѣны приговора только въ томъ случаѣ, если сторона, приносящая на это жалобу, не указываетъ, что вслѣдствіе этого нарушенія оказывается невозможнымъ провѣрить правильность записанныхъ въ протоколъ дѣйствій (1869—888, Бирюкова). Скрѣпа Секретаремъ протокола безусловно необходима, и если бы Секретарь затруднился скрѣпить безъ оговорокъ исправленный Судьями протоколъ, то онъ имѣетъ право предъ своею скрѣпою изложить сдѣланное имъ Суду по этому предмету представленіе; но устранить при подобныхъ обстоятельствахъ Секретаря, составившаго протоколъ, и замѣнить его другимъ лицомъ Судъ не имѣетъ права. (1867—522, Сергушина)

841. Протоколъ судебного засѣданія долженъ быть написанъ безъ подскобковъ. Поправки и приписки въ немъ оговариваются предъ подписью Судей.

Тамъ же, ст. 841.

Несоблюденіе сего правила хотя и признается нарушеніемъ, но не столь существеннымъ, чтобы могло влечь за собою отмѣну приговора. (1875—130, Соловьева и Хрисанфова)

Подписка въ протоколѣ только тогда можетъ имѣть существенное значеніе, когда вѣдѣствіе ея представляется затрудненіе разрѣшить возбужденный жалобою вопросъ. (1872—345, Ивановыхъ)

Предъявленіе протоколовъ.

842. При объявленіи приговора (ст. 829—834), протоколъ судебного засѣданія представляется для разсмотрѣнія участвующимъ въ дѣлѣ, а не грамотнымъ изъ нихъ прочитывается, если они того пожелаютъ.

Тамъ же, ст. 842.

Изъ буквального смысла 842 ст. видно, что протоколъ судебного засѣданія долженъ быть готовъ и подписанъ ко дню объявленія приговора въ окончательной формѣ, а не къ окончанію засѣданія по дѣлу, и правило это одинаково относится къ дѣламъ, по коимъ послѣдовалъ обвинительный или оправдательный приговоръ. (1876—122, Полеводина; 1872—792, Девляшева Абдуль-Азиса) По дѣлу Алексѣева (1874—595) Сенатъ даже призналъ, что подсудимый не можетъ жаловаться на не предъявленіе ему протокола при объявленіи приговора, ибо онъ имѣетъ право, въ теченіи двухъ недѣль со дня объявленія приговора, просить Судъ о предъявленіи протокола и тѣмъ устранить нарушение 842 ст. Предъявленіе протокола въ теченіи этого времени обязательно для Суда. (1870—725, Фастова; 1876—52, Фелькнера и Куражскаго)

Если подсудимый неграмотный, то онъ можетъ просить о прочтеніи ему протокола (1871—1575, Павлова), и Судъ не имѣетъ права отказать ему въ этой просьбѣ (1872—32, Матросова). Протоколъ обыкновенно представляется или прочитывается подсудимому въ канцеляріи Суда Секретаремъ, или кѣмъ либо изъ чиновниковъ канцеляріи, по порученію Секретаря.

Предъявленіе протокола участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, а также и заявленія ихъ о нежеланіи сдѣлать на протоколъ какія либо замѣчанія должны быть удостовѣрены подписью Члена Суда на приговорѣ, объявлявшего таковой въ окончательной формѣ; на протоколъ же подобная отмѣтка не допускается (1872—1478 Коннова). Копіи съ протоколовъ судебныхъ засѣданій, а равнымъ образомъ съ заключеній Суда по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ сторонами на протоколы, не выдаются сторонамъ. (1872—765, Малкова)

Замѣчанія сторонъ относительно неточнаго изложенія протокола.

843. О замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ относительно неточнаго изложенія происходившаго на судѣ дѣйствія или даннаго показанія, Секретарь Суда или его Помощникъ отмѣчаютъ на протоколѣ ниже подписи Судей.

Тамъ же, ст. 843.

Право дѣлать замѣчанія на протоколъ принадлежитъ и Прокурорскому Надзору; при чемъ Прокуроръ, присутствующій при объявленіи приговора, имѣетъ право сдѣлать замѣчанія вмѣсто Товарища Прокурора, бывшаго по дѣлу обвинителемъ (1868—520, Матвѣева). Хотя изъ точнаго смысла 843 ст. и слѣдуетъ, что ни стороны, ни Прокурорскій Надзоръ не имѣютъ права сами дѣлать замѣчанія на протоколъ, и что таковыя должны быть сдѣланы на самомъ протоколѣ рукою Секретаря; но на практикѣ не рѣдко случается, что вмѣсто надписи на протоколъ стороны или Прокурорскій Надзоръ представляютъ Секретарю свои замѣчанія на особыхъ листахъ, и Секретарь прилагаетъ такіа замѣчанія къ протоколу, удостовѣривъ лишь на протоколѣ, что къ нему прилагаются такіа замѣчанія.

Заключеніе Суда по поводу сдѣланныхъ на протоколъ замѣчаній.

844. По разсмотрѣніи сихъ замѣчаній, Судъ постановляетъ по нимъ свое заключеніе, которое подписывается Судьями и скрѣпляется Секретаремъ.

Тамъ же, ст. 844.

Замѣчанія, сдѣланныя на основаніи 843 ст. кѣмъ либо на протоколъ, должны быть разсмотрѣны Судомъ въ томъ именно составѣ, который былъ при разсмотрѣніи дѣла; при чемъ Судъ постановляетъ по этимъ замѣчаніямъ свое заключеніе, которое подписывается Судьями и скрѣпляется Секретаремъ и затѣмъ приобщается къ протоколу (1870—387, Попова, 1871—1229, Антонова). Если для разсмотрѣнія замѣчаній нельзя составить Присутствія въ томъ же составѣ, что не рѣдко случается, когда протоколъ относится къ дѣлу, разсмотрѣнному во время выѣздной сессіи, гдѣ Присутствіе пополнилъ мѣстный Почетный Мировой Судья, — то заключеніе составляется и подписывается только наличными Членами Обружнаго Суда. Такъ по крайней мѣрѣ поступаютъ извѣстные намъ Суды, и Сенатъ не находилъ въ этомъ нарушенія 844 статьи. При постановленіи заключеній на замѣчанія сторонъ на протоколъ присутствія Прокурора не требуется.

Заключеніе свое по замѣчаніямъ сторонъ Судъ постановляетъ только по такимъ обстоятельствамъ, внесеніе которыхъ въ протоколъ обязательно, или о внесеніи коихъ стороны просили своевременно (1868—49, Бильбисова). Впрочемъ въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Мерзлинскаго (1870—595) Сенатъ разъяснилъ, что если объ обстоятельствахъ, не упомянутомъ въ протоколѣ, но оговоренномъ кѣмъ либо въ замѣчаніяхъ, Судъ не сдѣлаетъ заключенія, то такое обстоятельство признается случившимся.

845. Установленные формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебного засѣданія, признаются нарушенными.

Тамъ же, ст. 845.

ГЛАВА ОДИНАДЦАТАЯ

О дѣлахъ, по коимъ обвиняемые уклонялись отъ суда.

846. Въ случаѣ не открытія мѣста пребыванія обвиняемаго или побѣга его, Судъ, по представленію Судебнаго Слѣдователя, предложенію Прокурора или собственному постановленію, смотря потому, въ какомъ положеніи дѣла скрылся обвиняемый, дѣлаетъ распоряженіе касательно сыска его припечатаніемъ о томъ статьи въ Сенатскихъ объявленіяхъ и въ вѣдомостяхъ общихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ. (форма № 44)

1864 ноября 20 (41476), ст. 846.

847. Въ публикаціи о сыскѣ должны быть означены:

1) Судъ, по требованію коего дѣлается объявленіе;
2) Званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище и примѣты отыскиваемого лица, и

3) Преступленіе, въ которомъ онъ навлекъ на себя подозрѣніе.

При этомъ объявляется, что всякій кому извѣстно мѣстопребываніе обвиняемаго обязанъ указать, гдѣ онъ находится.

Тамъ же, ст. 847.

848. Статьи о сыскѣ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ оглашаются въ городахъ на площадяхъ, а въ селеніяхъ на мірскихъ сходкахъ, и прибываютъ къ дверямъ полицейскихъ управленій и тѣхъ судовъ, къ вѣдомству коихъ обвиняемые принадлежатъ.

Тамъ же, ст. 848.

849. Публикаціи о сыскѣ обвиняемаго, бѣжавшаго въ Царство Польское или Великое Княжество Финляндское, сообщаются тамошнимъ мѣстнымъ властямъ для припечатанія въ вѣдомостяхъ.

Тамъ же, ст. 849.

850. Когда есть основаніе предполагать, что обвиняемый находится за границею, то о вызовѣ его къ суду дѣлается публикація въ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ на иностранныхъ языкахъ, а если правительство того государства, гдѣ онъ находится, обязано по трактатамъ выдавать бѣжавшихъ преступниковъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ производится надлежащее съ нимъ сношеніе.

Тамъ же, ст. 850.

851. Одновременно съ принятіемъ мѣръ къ сыску обвиняемаго, Судъ дѣлаетъ распоряженіе о взятіи его имѣнія въ опекуное управленіе.

Тамъ же, ст. 851.

852. Если въ теченіи *шести мѣсяцевъ* послѣ публикаціи о сыскѣ обвиняемый не явится и не будетъ отысканъ, то судъ, отложивъ сужденіе о немъ впредь до явки или задержанія его, постановляетъ опредѣленіе о поступленіи съ имуществомъ его по правиламъ, предписаннымъ въ отношеніи къ безвѣстноотсутствующимъ. (1)

Тамъ же, ст. 852.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ПЯТАЯ

О способахъ обжалованія уголовныхъ приговоровъ.

853. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ Окружнымъ Судомъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, допускаются отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ, равно какъ и протесты лицъ прокурорскаго надзора.

1864 Ноября 20 (41476), ст. 853.

854. Приговоры, постановленные Окружнымъ Судомъ съ участіемъ присяжныхъ, и всѣ приговоры Судебной Палаты считаются окончательными.

Тамъ же, ст. 854.

855. Окончательные приговоры могутъ быть отменяемы въ кассационномъ порядкѣ, какъ по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и по протестамъ или представленіямъ лицъ, коимъ ввѣренъ прокурорскій надзоръ.

Тамъ же, ст. 855.

(1) По дѣламъ казеннаго управленія, если обвиняемый, во время производства дѣла, скроется и къ назначенному судомъ въ публикаціи сроку не явится, то судъ, вмѣстѣ съ взятіемъ его имѣнія въ опекуное управленіе, на основаніи общихъ правилъ уголовного судопроизводства (ст. 851), дѣлаетъ постановленіе о конфискаціи, когда она слѣдуетъ по закону. (1232 ст. Уст. Уг. Суд.)

ГЛАВА ВТОРАЯ

Объ отзыхахъ и протестахъ на приговоры не окончательные.

ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

Порядокъ подачи апелляціонныхъ отзыховъ и протестовъ.

О лицахъ, имѣющихъ право обжалованія приговоровъ въ апелляціонномъ порядкѣ.

856. Подсудимый имѣетъ право апелляціоннаго отзыха противъ неокончательнаго приговора по всѣмъ предметамъ дѣла, до него относящимся, и по поводу всякой неправильности въ производствѣ дѣла или въ постановленіи приговора.

1864 ноября 20 (41476), ст. 856.

Въ порядкѣ апелляціонномъ дѣло разсматривается не только въ отношеніи существа его, но и по всѣмъ тѣмъ случаямъ, которые могутъ составлять предметъ кассаціоннаго разсмотрѣнія. (1869—476, Сырцова)

857. Равнымъ съ подсудимымъ правомъ апелляціи пользуется и частный обвинитель, но онъ не можетъ просить болѣе того, о чемъ ходатайствовалъ на судѣ первой степени.

Тамъ же, ст. 857.

858. Прокуроръ можетъ подавать апелляціонные протесты лишь на тѣ неокончательные приговоры, которые несогласны съ данными имъ заключеніями, и только по тѣмъ предметамъ, по которымъ его требованія не уважены судомъ первой степени. ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 858.

Въ виду требованія 858 ст. Прокуроръ долженъ озаботиться, чтобы сущность данныхъ имъ по дѣлу заключеній была внесена въ протоколъ судебнаго засѣданія, иначе апелляціонная инстанція будетъ лишена возможности удостовѣриться въ томъ, согласенъ ли приговоръ Суда съ даннымъ имъ заключеніемъ. (1871—1687, Людвичъ)

Прокурорскій Надзоръ не имѣетъ права протеста:

а) по дѣламъ, разсматриваемымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. (1869—352, Петровой, 179, Мезенцева);

б) по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересами казны, если приговоры Суда признаны правильными подлежащими управленіями (1867—332, Ермолина; 1871—4, Симакова),

⁽¹⁾ Право протеста на приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ о нарушеніи уставомъ казеннаго управленія принадлежитъ Прокурорамъ, на общемъ основаніи. (1221 ст. Уст. Угол. Суд.)

и в) по вопросамъ, касающимся вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ. (1870—1530 Сявкаева)

859. Гражданскій истецъ имѣетъ право отзыха противъ тѣхъ только частей неокончательнаго приговора, которыя касаются вознагражденія за вредъ или убытки; прочія же части приговора могутъ быть имъ опровергаемы лишь тогда, когда ими нарушается право его на вознагражденіе. ⁽¹⁾

Ст. 589 относится только къ гражданскимъ истцамъ, признаннымъ таковыми Судомъ; по этому еслибы потерпѣвшее отъ преступленія лицо, изъ гражданского иска, котораго возникло уголовное обвиненіе, не заявило бы до открытія засѣданія о признаніи его по дѣлу гражданскимъ истцомъ и было бы вызвано въ Судъ въ качествѣ свидѣтеля, подало потомъ жалобу на приговоръ Суда, то въ принятіи такой жалобы Судъ долженъ отказать. (1870—640, Корякина)

Выше было сказано, что гражданскій искъ падаетъ самъ собою, если Судомъ первой степени отвергнуто событіе преступленія, или подсудимый признанъ невиновнымъ; но если судимое событіе неотвергнуто и признано дѣяніемъ подсудимаго, и Судъ первой степени привелъ въ приговорѣ своемъ такія основанія невмѣненія въ вину подсудимому этого дѣянія, которыя, по мнѣнію гражданского истца, лишаютъ его права на вознагражденіе, то апелляціонная инстанція обязана войти въ разсмотрѣніе приговора уголовного Суда первой степени по этому послѣднему предмету и, не касаясь виновности подсудимаго, оправданнаго уголовнымъ приговоромъ, вступившимъ согласно 944 ст., въ законную силу во всѣхъ частяхъ, неотносящихся до гражданского иска, исправить, если признаетъ справедливымъ тѣ положенія уголовного приговора, которыми опредѣляется законность и правильность требованій гражданского истца. (1874—727 Шубинскаго). Нотаріусъ Шубинскій обвинялся въ томъ, что, не удостовѣрившись въ согласіи Терентьевой на признаніе ею правильнымъ счета издержекъ, произведенныхъ Алексѣевымъ, на поправку имъ арендуемаго у Терентьевой дома, сдѣлалъ удостовѣреніе о томъ, что Терентьева счетъ признаетъ правильнымъ, т. е. въ преступленіи предусмотрѣнномъ 151 и 462 ст. Улож. Московскій Окружный Судъ призналъ Шубинскаго невиновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи, принявъ во вниманіе, что взглядъ Шубинскаго на содержаніе заявленія Алексѣева о передачѣ денегъ Терентьевой, въ томъ отношеніи, что онъ долженъ былъ передать деньги только подъ условіемъ признанія Терентьевою счета издержекъ, приложеннаго при томъ заявленіи, ясно выразился въ томъ, что Шубинскій, за отказомъ Терентьевой признать счетъ издержекъ, возвратилъ деньги Алексѣеву, и что при такомъ взглядѣ Шубинскаго на заявленіе Алексѣева, нѣтъ повода допускать, чтобы Шубинскій распорядился объ

⁽¹⁾ Повѣренные казеннаго управленія во всемъ, что касается до защиты интересовъ казны, пользуются правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ. (1219 ст. Уст. Уг. Суд.)

Казенное управленіе имѣетъ право отказать отъ жалобъ и отзыховъ, поданныхъ его повѣренными, увѣдомивъ о томъ Судъ, постановленіе коего обжаловано. (1222 ст. Уст. Уг. Суд.)

истребованіи вновь денегъ отъ Алексѣева и о выдачѣ ихъ Терентьевой, не имѣя въ виду согласія послѣдней на признаніе счета издержекъ Алексѣева; показаніе же Терентьевой и мужа ея о томъ, что Терентьева, при полученіи денегъ, лично съ Нотаріусомъ Шубинскимъ въ конторѣ его не видалась и не имѣла съ нимъ никакого объясненія, вполне опровергается показаніемъ свидѣтеля Соколовскаго. Судебная Палата, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Терентьевой это дѣло, признала въ дѣйствіяхъ нотаріуса Шубинскаго преступленіе, предусмотрѣнное 362 ст. Улож. и на этомъ основаніи означенный приговоръ Суда отмѣнила, хотя Терентьева въ апелляціонной своей жалобѣ просила Палату признать, что Шубинскій составилъ удостовѣрительную надпись, вопреки нотаріальныхъ своихъ обязанностей. При такихъ условіяхъ апелляціоннаго разсмотрѣнія дѣла, Палата, по мнѣнію Сената, не была вправѣ касаться уголовной отвѣтственности Шубинскаго и возбуждать, по ст. 231 Уст. Угол. Суд., вопросъ объ измѣненіи подсудности дѣла о такомъ дѣяніи Шубинскаго, которое не было вмѣнено ему въ вину приговоромъ Суда первой степени, вступившимъ, въ этой части его, въ окончательную законную силу; Палата, за силою ст. 859 и 944 Уст. Уг. Суд., могла только признать или не признать, что удостовѣреніе, составленное Шубинскимъ, было противузаконное и, не подвергая Шубинскаго уголовной отвѣтственности, установить тѣмъ самымъ для Терентьевой право гражданскаго иска съ Шубинскаго за послѣдствія дѣянія его, если бы оно было признано противузаконнымъ. На основаніи этихъ соображеній Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Палаты.

По дѣламъ, о нарушеніяхъ уставовъ Казенныхъ Управленій, производимыхъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, казенныя управленія пользуются правами гражданскихъ истцовъ, а не обвинителей; но кромѣ того Управленія эти имѣютъ право на обжалованіе приговоровъ въ отношеніи неправильнаго назначенія Судомъ слѣдующаго съ обвиняемыхъ денежнаго взысканія. По этому, если на оправдательный приговоръ Окружнаго Суда о лицѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи уст. о пит. сборѣ, былъ принесенъ управляющимъ акцизными сборами апелляціонный отзывъ, то, при отсутствіи протеста со стороны Прокурора, подсудимый можетъ быть освобожденъ Палатою, по 891 ст. Уст. Уг. Суд., только отъ личнаго наказанія, если таковое сверхъ денежнаго взысканія опредѣляется за проступокъ, въ которомъ Палата признаетъ обвиняемаго виновнымъ; но по точному смыслу 1206, 1196 и 859 ст. Уст. Уг. Суд., не вправѣ, за отсутствіемъ протеста со стороны Прокурора, освободить обвиняемаго отъ слѣдующаго съ него въ пользу казны денежнаго взысканія, которое можетъ быть опредѣлено ему Палатою и по требованію Акцизнаго Управленія. (1875—379, Жуковой).

860. Одинаковое съ гражданскимъ истцомъ право отзыва принадлежит и тѣмъ, на кого обращено взысканіе вознагражденія за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки.

Тамъ же, ст. 860.

ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВЪ О НЕСОВЕРШЕННОЛѢТНИХЪ ОБВИНЯЕМЫХЪ.

861. За несовершеннолѣтнихъ и вообще за лицъ, лишенныхъ возможности пользоваться своими правами, отзывы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, супругами, опекунами, или тѣми, у кого они находятся на воспитаніи.

Тамъ же, ст. 861.

Правило, изложенное въ 861 ст., не относится къ такимъ несовершеннолѣтнимъ, которые, имѣя болѣе 17 лѣтъ, сами могутъ вполне пользоваться своими правами (1870—601, Ермоленковой). По этому жалоба отца за такого сына, не подлежитъ разсмотрѣнію, если въ дѣлѣ нѣтъ удостовѣренія, что сынъ находится въ положеніи лишающемъ его возможности принести жалобу, и что отецъ имѣетъ отъ сына на подачу жалобы надлежащее уполномочіе (1869—127, Семенова). Вообще при подачѣ жалобы отъ имени несовершеннолѣтняго подсудимаго родственникомъ его Судъ обязанъ собрать свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимаго, иначе отказъ въ разсмотрѣніи жалобы родственника подсудимаго, за неимѣніемъ на подачу ея уполномочія, представляется не законнымъ. (1868—687, Теплякова)

За тѣмъ въ 861 ст. постановлено, что за несовершеннолѣтнихъ обвиняемыхъ жалобы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, но не сказано, что бы послѣдніе имѣли на это исключительное право. (1871—1463, Исакова) Защитники также могутъ подавать за своихъ кліентовъ жалобы, но не иначе, какъ съ представленіемъ на то уполномочія отъ нихъ (1876—169, Макарова). (Послѣднее разъясненіе Сената по этому предмету см. подъ ст. 547, стр. 5)

СПОСОБЫ ПРЕДЪЯВЛЕНІЯ ЖАЛОБЪ НА ПРИГОВОРЫ.

862. Отзывы предъявляются письменно или словесно, лично или чрезъ защитниковъ и уполномоченныхъ на то повѣренныхъ.

Тамъ же, ст. 862.

Письменные жалобы могутъ быть подаваемы или самими сторонами или ихъ повѣренными, или же сторонами и повѣренными ихъ вмѣстѣ; въ послѣднемъ случаѣ нѣтъ ни какого основанія давать предпочтеніе жалобамъ сторонъ, такъ какъ всѣ дѣйствія повѣреннаго, совершенныя въ предѣлахъ довѣренности, считаются дѣйствительными и не могутъ быть оспариваемы довѣрителями (1870—551, Голланда). Что бы повѣренный имѣлъ право принести жалобу на приговоръ Суда, онъ долженъ имѣть на то отъ уполномочивающей его стороны довѣренность именно на принесеніе жалобы (1870—368, Григорьева). Полномочіе на принесеніе жалобы должно быть выражено или въ довѣренности, засвидѣтельствованной указаннымъ 247 и 248 ст. Уст. Граж. Суд. порядкомъ или словеснымъ объясненіемъ довѣрителя и повѣреннаго, за-

писаннымъ въ протоколъ Суда (1868—9, Оомина; 1871—1363, Золотова). Впрочемъ, если защитникъ заявить, что о данномъ ему уполномочіи было заявлено его довѣрителемъ во время объявленія приговора, и Судомъ противъ этого не сдѣлано возраженія, то такая жалоба подлежитъ разсмотрѣнію (1870—614, Сазонова).

СОДЕРЖАНІЕ ЖАЛОБЪ.

863. Въ отзывѣ должно быть означено: отъ кого онъ подается и гдѣ проситель имѣетъ жительство, приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ.

Тамъ же, ст. 863.

Означеніе въ апелляціонныхъ отзывахъ того, чѣмъ опровергается приговоръ и приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть, составляетъ самое существенное условіе апелляціонныхъ отзывовъ, такъ какъ только при такомъ условіи Судъ второй степени поставляется въ возможность исполнить въ точности требованія закона о постановленіи рѣшеній въ предѣлахъ отзыва (1868—986, Лосева). Но не представленіе апелляторомъ отдѣльныхъ возраженій противъ доводовъ, послужившихъ основаніемъ приговора, не должно служить препятствіемъ къ принятію и разсмотрѣнію дѣла въ томъ случаѣ, если апелляторъ жалуется на весь приговоръ, указавъ статьи закона, по которымъ проситъ подвергнуть подсудимаго наказанію (1871—22, Жулина). Въ апелляціонной жалобѣ могутъ быть приводимы и новыя доказательства въ подтвержденіе требованій, заявленныхъ Суду первой степени. (1870—1361, Данилова)

ВНѢШНЯЯ ФОРМА ЖАЛОБЪ.

Жалобы, подлежащія внесенію въ высшую инстанцію, должны быть адресованы въ одну; но не соблюденіе сего, когда изъ содержанія ея видно, что она подлежитъ внесенію въ эту инстанцію, не можетъ служить основаніемъ къ возвращенію ея просителю (1868—878, Ефремова). Тѣмъ не менѣе не должны быть представляемы жалобы въ видѣ записокъ, неизвѣстно къ кому обращенныхъ, а должны имѣть форму, установленную Уставомъ Граждан. Суд., для исковыхъ прошеній, на сколько они соотвѣтствуютъ содержанію отзывовъ и жалобъ по уголовнымъ дѣламъ (1867—82, Ефимова; 1869—60, Кудревича; 443, Оедоровской). Если отзывъ предъявленъ казеннымъ мѣстомъ въ формѣ отношенія а не прошенія, но въ немъ соблюдены всѣ условія отзыва, то таковой подлежитъ принятію (1867—257, Осиповой). Формою для исковыхъ прошеній установлено, чтобы въ концѣ проситель подписывалъ свое званіе, имя, фамилію или прозвище, при чемъ не сдѣлано разли-

чія, будетъ ли прошеніе подано лично, или чрезъ повѣреннаго (1870—746, Магнито). Подпись отзыва, сдѣланная за безграмотнаго, должна быть засвидѣтельствована; Впрочемъ если такая подпись не возбуждаетъ сомнѣнія въ подлинности, хотя бы и не была засвидѣтельствована, то прошеніе можетъ подлежать принятію (1868—564 Бернштейна Гражд. Департамента). Отзывъ же, не подписанный просителемъ или кѣмъ либо другимъ по его довѣрію, не подлежитъ принятію (1869—433, Оедоровскаго). Равнымъ образомъ отзывъ, поданный самимъ обвиняемымъ, а написанный и подписанный другимъ лицомъ, не уполномоченнымъ на веденіе дѣла во второй инстанціи, также не подлежитъ принятію (1870—806, Балабани). Подпись на жалобѣ, принесенной иностранцемъ или такимъ лицомъ, которое не знаетъ русской грамоты, хотя и можетъ быть сдѣлана на иностранномъ языкѣ, но не иначе, какъ съ переводомъ ея на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ присяжнымъ переводчикомъ или какимъ либо должностнымъ или частнымъ лицомъ, извѣстнымъ Суду и знающимъ языкъ, на коемъ прошеніе подписано. Впрочемъ если подписанный, подписавшій жалобу на иностранномъ языкѣ, содержится подъ стражею, и слѣдовательно не можетъ подать жалобу помимо Прокурорскаго Надзора, на обязанности коего лежитъ не только пріемъ и отправленіе по принадлежности, но и разсмотрѣніе написанныхъ арестантами бумагъ, то неимѣніе на жалобѣ перевода сдѣланной арестантомъ подписи не должно служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію ея со стороны того судебного мѣста, къ подачѣ въ которое оно слѣдуетъ. (1871—434, Касумъ-Оглы; 1870—1113, Лачинскаго; 1871—265, Эйхе; 286, Баумгакеля; 1876—4, Могилевскаго)

864. Словесныя отзывы записываются въ протоколъ съ соблюденіемъ, въ отношеніи къ ихъ содержанію, правила, постановленнаго въ предшедшей (863) статьѣ.

Тамъ же, ст. 864.

Словесныя жалобы, по запискѣ ихъ въ протоколъ, подписываются жалующимися, если они грамотны. (1870—806, Балабани)

865. Протесты и отзывы должны быть поданы въ Судъ, постановившій приговоръ, не позже какъ въ *двухнедельный* со времени объявленія приговора, срокъ (ст. 833).

Тамъ же, ст. 865.

Срокъ на подачу протеста или отзыва исчисляется со времени прочтенія въ Судѣ приговора въ окончательной формѣ; при чемъ время полученія копій съ приговора не имѣетъ вліянія на опредѣленіе срока для принесенія жалобы (1869—709, Кливидзе) и истекаетъ въ 12 часовъ ночи послѣдняго дня. (1875—545 Жернакова)

Позднее доставленіе протеста Прокурора канцелярію его или Окружнаго Суда не можетъ служить оправданіемъ пропуска срока на подачу протеста. (1864—466, Мезина)

866. Началомъ срока считается день, слѣдующій за объявленіемъ приговора. Если послѣдній день срока приходится въ день

не присутственный, то окончаниемъ срока считается первый слѣдующій за тѣмъ присутственный день.

Тамъ же, ст. 866.

867. Срокъ не считается пропущеннымъ, если, до истечения его, отзывъ отправленъ по почтѣ.

Тамъ же, ст. 867.

Возстановленіе срока на подачу отзыва.

868. Въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того же Суда, противъ приговора каега отзывъ поданъ.

Тамъ же, ст. 868.

Если стороны или Прокурорскій Надзоръ пропустить на обжалованіе приговора установленный срокъ, то таковой можетъ быть возстановленъ; для возстановленія срока необходимо соблюденіе слѣдующихъ правилъ: во 1-хъ сторона, пропустившая срокъ, должна обратиться съ ходатайствомъ о возстановленіи срока въ тотъ Судъ, который постановилъ подлежащій обжалованію приговоръ. (1876—268, Челокаева) Самъ Судъ, по своему усмотрѣнію, продолжитъ срокъ на подачу отзыва права не имѣть (1871—514, Чертовой); во 2-хъ, возстановленіе срока допускается въ особыхъ случаяхъ, заслуживающихъ уваженія, по этому ходатайство о возстановленіи срока должно быть основательно мотивировано (тамъ же), и въ 3-хъ, опредѣленіе по сему предмету Суда должно быть составлено въ формѣ протокола или журнала (1869—433, Федоровскаго). Постановленія Суда по вопросу о возстановленіи срока на право подачи отзыва не подлежатъ обжалованію ни въ частномъ, ни въ кассационномъ порядкѣ. (1870—1099, Кузнецова; 1871—321, Энтельгардта).

869. Лица, имѣющія право отзыва, могутъ разсматривать дѣло порядкомъ, означеннымъ въ статьѣ 570.

Тамъ же, ст. 869.

Извѣщеніе подсудимаго о поданномъ по его дѣлу протестѣ или отзывѣ.

870. Подсудимому, содержащемуся подъ стражею, объявляется о всякомъ, поданномъ по его дѣлу, протестѣ или отзывѣ. (См. форму № 45).

Тамъ же, ст. 870.

Законъ этотъ относится только къ подсудимымъ, содержащимся подъ стражею; подсудимые же, находящіеся на свободѣ, должны сами справляться о томъ въ канцеляріи Суда, если желаютъ воспользоваться правами, предоставленными имъ 872 и 873 ст. (1870—429, Молова); извѣщеніе подсудимаго, содержащагося подъ стражею, о подачѣ по его дѣлу протеста или

отзыва обязательно для Суда и въ томъ случаѣ, если бы у подсудимаго былъ защитникъ, могущій слѣдить за дальнѣйшимъ ходомъ дѣла. (1875—609, Джаврова)

Выдача участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копій съ отзывовъ и протестовъ.

871. Копіи отзывовъ и протестовъ выдаются всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ по ихъ просьбѣ: подсудимымъ бесплатно, а частнымъ обвинителямъ и гражданскимъ истцамъ—за установленную плату. (1)

Тамъ же, ст. 871.

872. Противъ отзыва или протеста, поданнаго одною стороною, другая можетъ представить свои возраженія или объясненія въ Судебную Палату до дня, назначеннаго для слушанія дѣла.

Тамъ же, ст. 872.

Право подсудимыхъ присоединяться къ отзыву, поданному однимъ изъ нихъ.

873. Каждому изъ подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ соучастіи по одному и тому же преступленію или проступку, предоставляется присоединиться къ отзыву, отъ одного изъ нихъ поданному, о чемъ должно быть заявлено Суду въ теченіе апелляціоннаго срока, а если отзывъ поданъ менѣе чѣмъ за три дня до сего срока, то до истечения трехъ дней отъ объявленія о подачѣ отзыва. (2)

Тамъ же, ст. 873.

На основаніи 873 ст. подсудимый, присоединившійся къ жалобѣ, поданной другимъ подсудимымъ, можетъ отказаться отъ своей жалобы; въ такомъ случаѣ жалоба подлежитъ разсмотрѣнію только въ отношеніи подавшаго ее подсудимаго. (1870—389, Горскаго)

Послѣдствія подачи отзыва относительно приговора и подсудимыхъ.

874. Отзывы и протесты объ уголовной отвѣтственности под-

(1) По 20 коп. съ листа, полагая на каждой страницѣ 25 строкъ. (985 ст. Уст. Уг. Суд.) Деньги эти обращаются на штатное содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ. (875 ст. Уст. Гражд. Суд.) Казеннымъ управленіямъ копіи приговоровъ а также жалобъ и отзывовъ на эти приговоры выдаются бесплатно. (1220 ст. Уст. Уг. Суд.)

(2) Въ виду 873 ст. если по дѣлу, по коему состоялся обвинительный приговоръ о двухъ или болѣе подсудимыхъ, отзывъ подаетъ только одинъ подсудимый, то Судъ, прежде направленія отзыва по принадлежности, долженъ спросить остальныхъ обвиняемыхъ по тому же дѣлу, не пожелаютъ ли они присоединиться къ поданному отзыву.

судимаго останавливаютъ исполненіе всего приговора, а принесеніе ихъ по предмету вознагражденія останавливаетъ исполненіе только въ этомъ отношеніи.

Тамъ же, ст. 874.

875. Подсудимый, подавшій отзывъ противъ приговора, при-суждающаго его къ содержанію подѣ стражею, можетъ оставаться на свободѣ только по представленіи Суду залога или поручитель-ства (422—426). (1)

Тамъ же, ст. 875.

Мѣра, принятая слѣдователемъ относительно подсудимаго, имѣетъ силу только до постановленія приговора; по этому при постановленіи резолюціи Судъ обязанъ сдѣлать опредѣленіе и относительно мѣры пресѣченія (1870—720, Явенекаго); при чемъ, если, напримѣръ, подсудимый осужденъ въ арес-тантское отдѣленіе, то Судъ не можетъ оставить его на свободѣ безъ взятія съ него залога или безъ отдачи на поручительство. (1871—1573, Кондра-шечкина)

876. Отзывъ или протестъ противъ приговора, коимъ поста-новлено освободить подсудимаго изъ подѣ стражи, не останавли-ваетъ исполненія по этому предмету.

Тамъ же, ст. 876.

877. По подачѣ, въ установленный срокъ, отзыва или про-теста противъ неокончательнаго приговора, все дѣло представляет-ся немедленно въ Судебную Палату. (См. форму № 46).

Тамъ же, ст. 877.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ.

878. При производствѣ дѣлъ въ Судебной Палатѣ, наблю-даются тѣ же правила, какія постановлены для Окружныхъ Судовъ, съ изытіями и дополненіями, въ слѣдующихъ статьяхъ постано-вленными.

1864. Ноябрь. 20 (41476), ст. 878.

879. Подсудимые и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, а также свидѣтели и свѣдующіе люди, требуются въ Судебную Па-лату лишь тогда, когда Палата признаетъ это необходимымъ, или

(1) Статья эта Въсочайше утвержденнымъ 10^{го} 22 июня 1877 г. мнѣніемъ Государ-ственнаго Совѣта измѣнена слѣдующимъ образомъ: Подсудимый, подавшій кассационную жалобу на окончательный приговоръ Мироваго Сѣзда, Окружнаго Суда или Судебной Палаты, при-суждающій его къ содержанію подѣ стражею, можетъ быть оставленъ на свободѣ только по представленіи залога. (Уст. Угол. Суд. ст. 422—426) (Собр. Узакон. 1877 г. № 58)

когда стороны сами о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій.

Тамъ же, ст. 879.

880. Предсѣдатель Палаты поручаетъ докладъ дѣла одному изъ Членовъ и назначаетъ день, когда оно должно быть доложено.

Тамъ же, ст. 880.

881. О назначеніи дѣла къ слушанію выставляется объявле-ніе у дверей Судебной Палаты.

Тамъ же, ст. 881.

882. Подсудимому, избравшему себѣ защитника, онъ наз-начается Предсѣдателемъ Палаты.

Тамъ же, ст. 882.

883. Неприбытіе участвующихъ въ дѣлѣ лицъ въ Палату въ день доклада, а также непредставленіе возраженій противъ от-зывовъ или протестовъ, не останавливаютъ доклада и рѣшенія дѣла.

Тамъ же, ст. 883.

884. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 620, докладъ дѣла происходитъ публично.

Тамъ же, ст. 884.

885. Докладъ дѣла производится Членомъ Палаты изустно-но съ прочтеніемъ при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, кото-рые, по существенному значенію ихъ въ дѣлѣ, должны быть до-ложены въ буквальномъ содержаніи.

Тамъ же, ст. 885.

886. Докладъ состоитъ въ изложеніи.

- 1) обстоятельствъ, составляющихъ существо дѣла;
- 2) приговора, постановленнаго Окружнымъ Судомъ;
- 3) отзыва или протеста и возраженій противной стороны, если они были представлены, и
- 4) законовъ, относящихся къ дѣлу.

Тамъ же, ст. 886.

887. Отзывъ лица, неявившагося къ докладу дѣла, долженъ быть прочитанъ вполнѣ.

Тамъ же, ст. 887.

888. Послѣ доклада дѣла Членомъ Палаты, стороны и всѣ участ-вующіе въ дѣлѣ допускаются къ преніямъ на общемъ основаніи.

Тамъ же, ст. 888.

889. Пренія и самое разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва или протеста.

Тамъ же, ст. 889.

890. При пересмотрѣ приговора по отзыву подсудимаго, опредѣленное ему наказаніе можетъ быть не только уменьшено, но и вовсе отмѣнено.

Тамъ же, ст. 890.

891. Увеличеніе наказанія или назначеніе такового подсудимому, оправданному первою степенію Суда, допускается въ апелляціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ Прокурора или отзывъ частнаго обвинителя.

Тамъ же, ст. 891.

892. Въ приговорѣ Палаты должно быть означено точно и положительно, по какимъ основаніямъ она утверждаетъ или отмѣняетъ, вполнѣ или отчасти, приговоръ Окружнаго Суда, и что именно постановляетъ вмѣсто отмѣняемаго ею приговора.

Тамъ же, ст. 892.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

О частныхъ жалобахъ и протестахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

Порядокъ подачи частныхъ жалобъ и протестовъ.

Предметы, по коимъ могутъ быть подаваемы частныя жалобы и протесты.

893. Отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, могутъ быть подаваемы, до постановленія приговора, частныя жалобы и протесты по слѣдующимъ предметамъ:

- 1) по опредѣленію подсудности дѣла;
- 2) по допущенію преслѣдованія прокурорскою властію вмѣсто частнаго обвиненія, или на оборотъ;
- 3) по принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ слѣдствія и суда, и
- 4) по принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки.

Тамъ же, ст. 893.

Постановленія Суда бываютъ двухъ родовъ: или по существу дѣла, — и тогда называются *рѣшеніями* или *приговорами*, или по частнымъ вопросамъ, — и тогда называются *частными опредѣленіями* (1867—23, Охро-

менко, Гражд. Департамента; 1870—376, Марсеева и 1871—182, Александрова). Частныя опредѣленія отличаются еще отъ приговоровъ тѣмъ, что въ случаѣ обнаруженія новыхъ обстоятельствъ могутъ быть отмѣняемы самимъ Судомъ, постановившимъ опредѣленіе, (1869—1198, Скворцова Гражд. Департамента) такъ напр: опредѣленіе Суда о неподсудности дѣла можетъ быть измѣнено имъ, если обнаружится, что предположеніе, на которомъ было основано опредѣленіе Суда, не вѣрно (1869—94, Щербаковой, Гражд. Департамента), — тогда какъ рѣшеніе или приговоръ, провозглашенные публично, уже не могутъ быть ни измѣняемы, ни дополняемы тѣмъ же Судомъ. Частныя опредѣленія постановляются только по частнымъ вопросамъ, исчисленнымъ въ 893 ст. (1869—947, Струмилло) и при томъ по такимъ дѣламъ, которыя подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ (1867—140, Соколова; 1869—747, Васильева; 850, Сутулова). На такія опредѣленія приносятся *частныя протесты и жалобы* (1874—221, Шубинскаго) и подаются отдѣльно отъ апелляціонныхъ отзывовъ (1869—747, Васильева). По этому, напримѣръ, на постановленіе Суда о мѣрахъ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда могутъ быть приносимы въ Судебную Палату частныя отзывы отдѣльно отъ апелляціонныхъ (1874—595, Алексѣева). Равнымъ образомъ частная жалоба можетъ быть подана въ Кассационный Департаментъ до постановленія приговора по вопросу о подсудности дѣла, принятаго Палатою въ качествѣ первой инстанціи; если же вопросъ о подсудности возникнетъ при разсмотрѣніи дѣла, вслѣдствіе вновь открывшагося обстоятельства, при чемъ дѣло, назначенное къ разсмотрѣнію безъ участія присяжныхъ засѣдателей, должно подлежать суду Палаты съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, то на такое опредѣленіе Палаты, какъ относящееся къ порядку и обряду судопроизводственныхъ дѣйствій Палаты, частная жалоба не допускается (1879—2, Безобразова). Опредѣленія Судебной Палаты, постановленныя по частнымъ жалобамъ на опредѣленія Окружныхъ Судовъ, принадлежатъ къ числу окончательныхъ опредѣленій и обжалованію не подлежатъ. (1868—807, Жуковскаго; 1867—120, Вородулина; 1874—221, Шубинскаго)

894. Сверхъ того частныя жалобы могутъ быть подаваемы на опредѣленія о наложеніи взысканій за неявку въ Судъ присяжныхъ засѣдателей, свидѣтелей, свѣдующихъ людей и другихъ лицъ, на непринятіе апелляціонныхъ отзывовъ и кассационныхъ жалобъ и на неправильное исполненіе приговоровъ.

Тамъ же, ст. 894.
Жалобы на частныя опредѣленія Окружныхъ Судовъ, относящіяся до порядка исполненія приговоровъ, подаются въ Судебную Палату, хотя бы приговоръ былъ постановленъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. (1876—325, Тараканова)

Срокъ обжалованія частныхъ опредѣленій.

895. Жалобы и протесты на частныя опредѣленія Окружна-

го Суда подаются въ тотъ же Судъ, въ *двухнедельный срокъ* со времени объявленія частнаго опредѣленія, или, если оно не было объявлено, то со времени приведенія его въ дѣйствіе.

Тамъ же, ст. 895.

896. Изъ правила, постановленнаго въ предшедшей (895) статьѣ, изъемяются жалобы на медленность и на неправильное взятіе подсудимыхъ подъ стражу. Жалобы сего рода могутъ быть приносимы въ теченіи всего производства дѣла.

Тамъ же, ст. 896.

897. Подача жалобы или протеста на частное опредѣленіе не останавливаетъ его исполненія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда признаетъ это необходимымъ Судъ, постановившій опредѣленіе, или Судебная Палата, въ которую жалоба или протестъ представлены.

Тамъ же, ст. 897.

898. Относительно представленія на частныя жалобы и протесты возраженій и объясненій соблюдается порядокъ, указанный въ статьѣ 872.

Тамъ же, ст. 898.

Частныя жалобы на непринятіе кассационныхъ жалобъ.

899. Частныя жалобы на непринятіе кассационныхъ жалобъ подаются, по принадлежности, въ Окружный Судъ или Судебную Палату, для представленія Кассационному Департаменту Сената. Въ семь случаевъ возраженія или объясненія на частныя жалобы должны быть присылаемы непосредственно въ тотъ же Департаментъ Сената.

Тамъ же, ст. 899.

Если въ Судъ поступитъ кассационная жалоба, то должно быть постановлено опредѣленіе о томъ, подлежитъ ли она представленію въ Сенатъ, или нѣтъ, и опредѣленіе это объявляется кассатору, который, въ случаѣ не представленія его жалобы, можетъ подать частную жалобу на непринятіе кассационной жалобы (1870—809, Ушкова). Но если жалобъ не будетъ дано хода, по случаю пропущенія срока, и затѣмъ, вслѣдствіе ходатайства жалобщика о восстановленіи ему срока на подачу жалобы, ему будетъ въ этомъ отказано, то такое опредѣленіе обжалованію не подлежитъ (1870—125, Кукина). Равнымъ образомъ обжалованію Сената не подлежатъ и всѣ другія частныя опредѣленія Суда (1868—655, Безсонова). Частныя жалобы на непринятіе кассационныхъ жалобъ должны быть подаваемы непременно въ тотъ Судъ или въ ту Палату, которые не приняли жалобу; непосредственно же

поданныя въ Сенатъ—остаются безъ разрѣшенія. (1868—807, Жуковского)

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

Порядокъ разсмотрѣнія частныхъ жалобъ и протестовъ.

900. Частныя жалобы и протесты разсматриваются Судебной Палатою въ публичномъ засѣданіи и разрѣшаются немедленно по ихъ полученіи.

1864. Ноябр. 20. (41475) ст. 900.

901. При разсмотрѣніи частныхъ жалобъ и протестовъ, Палата ограничивается лишь разрѣшеніемъ возбужденныхъ вопросовъ, не касаясь существа дѣла.

Тамъ же, ст. 901.

902. По разсмотрѣніи Палатою частной жалобы или такого же протеста, Окружный Судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла долженъ сообразоваться съ опредѣленіемъ Палаты, за исключеніемъ того случая, когда откроются новыя обстоятельства, не соотвѣтствующія ея распоряженіямъ. Въ семь случаевъ Судъ, не стѣняясь распоряженіями Палаты въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, доводитъ только о томъ до ея свѣдѣнія.

Тамъ же, ст. 902.

Такое изыятіе изъ общаго порядка представляется необходимымъ для отращенія затрудненій въ производствѣ уголовного дѣла. Такъ напр: если жалоба подсудимаго на неправильное заключеніе его подъ стражу уважена Палатою, а между тѣмъ, во время разсмотрѣнія этой жалобы, открылись обстоятельства, по которымъ подсудимый непременно долженъ быть взятъ подъ стражу, то освобожденіе его, по предписанію Палаты, могло бы имѣть послѣдствіемъ побѣгъ его и остановку въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла (Судеб. Уст. изд. Госуд. Канц. Томъ 2 стр. 321).

903. Въ опредѣленіи о неправильномъ отказѣ въ принятіи апелляціоннаго отзыва или кассационной жалобы назначается, на подачу вновь отзыва или жалобы, не менѣе *недѣли* и не болѣе *двухъ недѣль* со времени объявленія опредѣленія о томъ Палаты или Кассационнаго Департамента Сената.

Тамъ же, ст. 903.

904. Отзывъ или жалоба, возвращенные неправильно, могутъ быть поданы вторично въ томъ же видѣ, хотя бы Судомъ была сдѣлана надпись о непринятіи ихъ.

Тамъ же, ст. 904.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

О жалобах и протестах на окончательные приговоры.

ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ

Порядок подачи кассационных жалоб и протестовъ.

905. Жалобы и протесты въ порядкѣ кассационномъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ.

1864. Ноябрь. 20 (41476) ст. 905.

Окончательными приговорами признаются: во 1-хъ, постановленные Судебными Палатами, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, и во 2-хъ, всѣ приговоры Окружныхъ Судовъ и Палатъ, постановленные съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (1871—1727, Кучинова). На окончательные приговоры допускаются только кассационныя жалобы, которыя отличаются отъ апелляціонныхъ тѣмъ, что не могутъ касаться существа дѣла, тогда какъ апелляціонныя жалобы могутъ заключать въ себѣ доводы въ подтвержденіе неправильнаго признанія подсудимаго виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи (1869—70, Щеглова; 1095, Головацкой). Сущность каждой кассационной жалобы со стороны подсудимаго должна состоять въ ходатайствѣ объ отміѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, иначе таковая не подлежитъ принятію (1869—862, Безсонова); при чемъ подсудимый можетъ дѣлать указанія только на такія нарушенія, на которыя имъ были дѣлаемы возраженія въ то время, когда упущенія эти могли быть исправлены, въ противномъ же случаѣ указанія на подобныя нарушенія не могутъ быть приняты за основаніе къ отміѣнѣ приговора. (1859—593, Герасимова)

Окончательные приговоры Окружныхъ Судовъ могутъ быть отміѣняемы только по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или по протестамъ Прокурорскаго Надзора (1871—1727, Кучинова). Сами же судебныя установленія не могутъ входить въ Сенатъ объ отміѣнѣ своихъ приговоровъ, хотя бы они усмотрѣли вкрадшіяся въ приговоры ошибки (1869—1829, Никифорова). Впрочемъ, въ случаѣ явной несообразности приговора Суда съ законами, Сенатъ разрѣшаетъ и самимъ Судамъ входить съ представленіями объ отміѣнѣ такихъ приговоровъ (1869—1023, Рудика). Равнымъ образомъ Сенатъ разрѣшаетъ Прокурорскому Надзору опротестовать приговоры, уже вошедшіе въ законную силу, если въ таковыхъ окажутся несообразности въ примѣненіи наказанія (1867—588, Головацова). Въ практикѣ встрѣчаются даже случаи, когда Сенатъ безъ жалобы и протеста отміѣнялъ приговоры Суда, по собственному усмотрѣнію, такъ по дѣлу Иванова (1870—478), Сенатъ отміѣнилъ приговоръ Суда вслѣдствіе неправильнаго назначенія тѣлеснаго наказанія лицу, изъятому отъ такого наказанія; по дѣлу Антонова, (1871—629)

вслѣдствіе опредѣленія наказанія по гражданскимъ законамъ лицу, состоящему на дѣйствительной военной службѣ, и по дѣлу Ерохина (1872—903), по случаю примѣненія наказанія по старому закону, при существованіи новаго, болѣе снисходительнаго.

Лица, имѣющія право на обжалованіе окончательныхъ приговоровъ.

906. Лица, имѣющія право подавать отзывы или протесты противъ не окончательныхъ приговоровъ, могутъ приносить жалобы или протесты и на приговоры окончательные, съ тѣми ограниченіями, которыя постановлены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Тамъ же, ст. 906.

907. Кто не подастъ апелляціоннаго отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора Окружнаго Суда, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отміѣнѣ окончательнаго по тому же дѣлу приговора Судебной Палаты, если ею утвержденъ приговоръ Суда первой степени.

Тамъ же, ст. 907.

908. Если Судебною Палатою измѣненъ приговоръ Окружнаго Суда, то объ отміѣнѣ окончательнаго приговора Палаты могутъ просить всѣ участвующіе въ дѣлѣ, не исключая и тѣхъ, кои не предъявляли возраженій и въ апелляціонномъ порядкѣ.

Тамъ же, ст. 908.

907 ст. относится и къ тѣмъ случаямъ, когда приговоръ первой инстанціи измѣненъ только въ отношеніи мѣры взысканія по отзыву противной стороны, и при томъ въ пользу подсудимаго. (1871—435, Чекуристова)

Обстоятельство, не бывшее предметомъ апелляціонной жалобы, не можетъ уже быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ. (1866—49, Андреева; 1867—61, Шустина)

Вообще такое обстоятельство, которое не было въ виду первой и второй инстанціи Суда, не можетъ служить основаніемъ къ отміѣнѣ рѣшенія въ кассационномъ порядкѣ. (1869—1061, о порубкѣ лѣса въ дачѣ с. Нѣмцова)

На что могутъ жаловаться стороны.

909. Каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отміѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны.

Тамъ же, ст. 909.

На основаніи этой статьи неправильность приговора по отношенію къ одному изъ подсудимыхъ по дѣлу не можетъ быть выставлена поводомъ къ отиѣнъ приговора другимъ подсудимымъ (1870—453, Браиловскаго). Точно также подсудимый не можетъ жаловаться на не привлеченіе къ отвѣтственности другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ (1870—859, Томаровой). Далѣе, подсудимые не могутъ жаловаться на то, что они признаны виновными въ менѣ важномъ преступленіи, нежели слѣдовало бы (1870—64, Леонова); или что возбужденное противъ нихъ преслѣдованіе прекращено (1869—40, Казаковой). Впрочемъ могутъ быть случаи, когда постановленное рѣшеніе не вполне удовлетворяетъ ту сторону, въ пользу коей оно состоялось, напр. по вопросу о гражданскомъ искѣ, и тогда жалоба этой стороны на не полное удовлетвореніе ея требованій не можетъ быть оставлена безъ вниманія. (1869—349, Измайлова Граждан. Департамента). На основаніи того же закона отказъ со стороны суда защитѣ въ постановкѣ предложеннаго ею вопроса — не можетъ быть предметомъ протеста Прокурора (1868—489, Горгенно), который можетъ протестовать только противъ такихъ приговоровъ, которые не согласны съ его заключеніями, занесенными въ протоколъ (1875—504, Мономахова). Только казенныя управленія имѣютъ право отзыва по поводу излишне назначеннаго подсудимому взысканія, хотя бы даже самъ подсудимый остался рѣшеніемъ доволенъ. (1868—571, Головина)

Сроки обжалованія окончательныхъ приговоровъ.

910. Жалобы и протесты на окончательные приговоры подаются въ тотъ же срокъ и по тѣмъ же правиламъ, какіе установлены для подачи отзывовъ и протестовъ на приговоры неокончательные, съ тѣмъ только различіемъ, что первые представляются отъ Окружнаго Суда не въ Судебную Палату, а въ Кассационный Департаментъ Сената (а).

Примѣчаніе При жалобахъ частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ, а равно при жалобахъ подсудимыхъ на окончательные приговоры Судебныхъ Палатъ, постановленные безъ участія присяжныхъ засѣдателей, представляется въ залогъ двадцать пять рублей, безъ чего жалобы не принимаются. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательно, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія, а также подсудимые, содержащіеся подъ стражею, или подлежащіе заключенію въ тюрьмѣ, смиригельномъ домѣ, или крѣпости. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ,

что принесшія жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя не уваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія (б).

(а) Тамъ же, ст. 910,—(б) 1868 Июл. 1 (46066).

Въ кассационной жалобѣ проситель обязанъ по каждому, предполагаемому или нарушенію прямого смысла закона, или неправильному его толкованію, а также по нарушенію обрядовъ и формъ судопроизводства или предѣловъ вѣдомства и власти объяснить, въ чемъ именно заключается нарушеніе, какой законъ или какіе, предписанные закономъ, формы или обряды нарушены и указать тѣ основанія, по коимъ указываемое имъ нарушеніе онъ считаетъ столь существеннымъ, что влѣдствіе сего приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія. Жалоба, въ коей перечислены статьи закона, безъ точнаго указанія, въ чемъ именно каждая изъ сихъ статей нарушена и по чему нарушеніе это считается просителемъ существеннымъ, — оставляется въ Кассационномъ Департаментѣ безъ послѣдствій. (1868—761, Филитова; 1871—1730, Захарова)

Представленіе залоговъ при кассационныхъ жалобахъ.

Изъ буквального смысла примѣчанія къ 910 ст. видно, что гражданскіе истцы и частные обвинители обязаны представлять залогомъ при обжалованіи только окончательныхъ приговоровъ какъ Окружныхъ Судовъ, такъ и Палатъ; при обжалованіи же приговоровъ Окружныхъ Судовъ въ Судебныя Палаты залогомъ не представляются. Что же касается подсудимыхъ, то отъ нихъ требуется залогъ только при обжалованіи всѣхъ окончательныхъ приговоровъ Судебныхъ Палатъ, постановленныхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, и тѣхъ приговоровъ Окружныхъ Судовъ, постановленныхъ также съ присяжными, коими они присуждаются къ заключенію подъ арестъ и къ другимъ менѣе строгимъ наказаніямъ и при томъ если они не содержатся подъ стражею. Такъ по дѣлу Митяева и Глаголева Сенатъ оставилъ жалобу Глаголева безъ разсмотрѣнія, на томъ основаніи, что тотъ не представилъ залога, будучи осужденъ, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, подъ арестъ при полиціи (1874—520). Равнымъ образомъ присужденіе при тѣхъ же условіяхъ къ домашнему аресту не освобождаетъ подсудимаго отъ представленія залога (1870—718, Лазарева). За тѣмъ подъ выраженіемъ „тюремное заключеніе“, упоминаемымъ въ примѣч. къ 910 ст., по разъясненію Сената, слѣдуетъ разумѣть это наказаніе, постановленное въ законѣ за извѣстное дѣяніе, а не то, которое налагается въ замѣну другаго наказанія, на основ. 56 и 57 уст. Улож. (1869—712, Пашкова). Такимъ образомъ, по силѣ дополненія къ 177 и 910 ст. Уст. Угол. Суд. (по продолж. 1869 г.), отъ представленія установленнаго этимъ дополненіемъ залога при подачѣ кассационной жалобы, освобождаются какъ подсудимые, такъ и частные обвинители, осужденные къ тюремному заключенію, и гражданскіе истцы, осужденные къ денежному взысканію, и т. д.

димые, содержащиеся подъ стражею, такъ и вообще присужденные къ тюремному заключенію, хотя бы и оставшіеся на свободѣ. Но законъ этотъ Высочайше утвержденнымъ 10/22 Іюня 1877 г. мѣніемъ Государственнаго Совѣта, о новомъ штатѣ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ къ судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 г., измѣненъ въ томъ смыслѣ, что указанный въ нихъ залогъ требуется отъ всѣхъ подсудимыхъ, находящихся на свободѣ, не завися отъ наказанія, къ коему они присуждены. (Собр. узакон. 1877 № 58, ст. 1 лит. б) и рѣш. Угол. Кассац. Департамента 1879—13 по д. Ольшанецкаго).

Залоги представляются не по числу жалобъ, а по числу жалобщиковъ (1871—1325, Аичъ; 1576, Вахитова). По этому при обжалованіи приговора Окружнаго Суда гражданскими истцами, каждый изъ нихъ обязанъ представить отдѣльный залогъ въ обеспечение своей жалобы (1872—86, Кушиновой и Моисеевой; 655, Ижболдиныхъ). Точно также, если подсудимыхъ по дѣлу нѣсколько, изъ коихъ одинъ подалъ жалобу, а остальные или нѣкоторые изъ нихъ присоединились къ ней, то залогъ долженъ быть представленъ по числу жалобщиковъ, т. е. и тѣми, которые присоединились къ жалобѣ. (1871—1299, Шора и др.; Общ. Собр. 1873 г. № 64 прилож. къ сборн. за 1875 годъ).

Если подсудимый, или другой подавшій жалобу будетъ просить объ отставленіи ея безъ разсмотрѣнія, то представленный залогъ ему возвращается (1872—398, Шклярекаго); но бѣдность просителя, хотя бы и доказанная, не освобождаетъ отъ представленія залога (1871—1330, Рубинова), и только Сенатъ можетъ распорядиться о возвращеніи залога, если убѣдится изъ дѣла въ бѣдности жалобщика. Наконецъ представленіе залога послѣ срока не можетъ быть признано основаніемъ къ продолженію подсудимому права на принесеніе жалобы, оставленной безъ разсмотрѣнія. (1874—532, Плаксина)

Порядокъ присоединенія подсудимыхъ къ кассационнымъ жалобамъ и о дополнительныхъ жалобахъ.

911. Въ присоединеніи одного подсудимаго къ кассационной жалобѣ, поданной другимъ обвиняемымъ въ одномъ съ нимъ преступленіи, въ представленіи на кассационныя жалобы и протесты возраженій или объясненій въ Кассационный Департаментъ Сената и въ исполненіи обжалованныхъ приговоровъ соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьяхъ 872—876.

Тамъ же, ст. 911.

Дополнительныя къ кассационнымъ жалобамъ прошенія, поданныя послѣ срока въ Сенатъ, оставляются безъ послѣдствій, ибо допущеніе подачи нѣсколькихъ кассационныхъ жалобъ отъ одного и того же лица и на одинъ и тотъ же приговоръ поставило бы противную сторону въ затрудненіе, а иногда

и въ невозможность воспользоваться предоставленнымъ ей правомъ представить противъ жалобы свое объясненіе, и могло бы вызвать не однократное обсужденіе одного и того же дѣла и перевершеніе верховнымъ Кассационнымъ Судомъ своихъ рѣшеній (1868—181, Сорокиныхъ). Впрочемъ, если при исполненіи приговора, Судъ сдѣластъ въ измѣненіе или дополненіе его такое опредѣленіе, которое будетъ не согласно съ приговоромъ, то, само собою разумѣется, подсудимый не можетъ быть лишенъ права обжаловать такое незаконное опредѣленіе въ дополнительной кассационной жалобѣ. Нарушеніе закона такимъ дополнительнымъ постановленіемъ Суда можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ по той причинѣ, что оно относится къ окончательному приговору, въ которомъ всякое нарушеніе закона или порядка судопроизводства можетъ быть предметомъ кассационной жалобы. (1868—441, Толстого)

Если одинъ изъ подсудимыхъ заявитъ, что нежелаетъ присоединиться къ жалобѣ другаго, а за тѣмъ, по истеченіи кассационнаго срока, по до истеченія срока, указанного въ 873 ст., подастъ отъ своего имени жалобу, то такая оставается безъ разсмотрѣнія. (1873—642, Зубрійчука и др.).

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

Поводы къ отмініи окончательныхъ приговоровъ.

912. Жалобы и протесты на окончательные приговоры допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступленія и рода наказанія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной судебному установленію.

1864 Ноябр. 20 (41476), ст. 912.

Выше было указано различіе между апелляционными и кассационными жалобами и протестами, и мы знаемъ, что кассационный Судъ не можетъ повѣрять внутренняго убѣжденія Судей, а удостоверяется лишь въ томъ, правильно и согласно ли съ законами опредѣлена преступность рассматриваемаго дѣянія и положено наказаніе за это дѣяніе. (1874—664, Крылова; 1869—70, Щеглова); иначе сказать, кассационныя жалобы допускаются на неправильныя дѣйствія и распоряженія Суда; по этому, напр. неправильныя дѣйствія одной стороны не могутъ служить для другой поводомъ кассационнаго приговора, ибо сторона имѣетъ возможность просить Предсѣдателя возстановить нарушенный порядокъ или представить свои возраженія и разъясненія. Жалоба

на такое нарушение возможна лишь тогда, если Председатель не исполнит своей обязанности и не устранит неправильныхъ объяснений и если право стороны на представленіе возраженій будетъ стѣснено Председателемъ; иначе непоколебимость судебныхъ приговоровъ была бы поставлена въ зависимость отъ произвола сторонъ и отъ неправильныхъ дѣйствій ихъ, которыхъ Председатель ни предусмотрѣть, ни предотвратить не имѣетъ возможности. (1879—1, Гулак-Артемовской)

Если при разсмотрѣніи дѣла въ гражданскомъ судѣ не были соблюдены извѣстные правила, узаконяемыя Уставомъ Гражд. Судопр., то подобныя нарушенія могутъ быть обжалованы при производствѣ того дѣла въ порядкѣ гражданского судопроизводства, но не могутъ быть предметомъ обсужденія при производствѣ возникшаго изъ него уголовного дѣла, такъ какъ уголовный Судъ не только не уполномоченъ ревизовать дѣйствія равноправнаго ему гражданского суда, но напротивъ, окончательное рѣшеніе гражданскимъ судомъ подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ обязательно для уголовного суда. (1871—1422 Арсеньева)

Поводомъ кассациіи считаются только такія нарушенія установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства или смысла закона, которыя имѣютъ или могли имѣть существенное вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, или на приговоръ Суда; но къ нимъ не могутъ относиться ни нарушенія, допущенныя при слѣдствіи (1869—347, Лаврентьева), ни тѣ дѣйствія суда, которыя происходили послѣ постановленія приговора, когда дѣло было рѣшено въ существѣ. (1871—1763, Енгальчева). Затѣмъ сущность всякой кассационной жалобы должна состоять въ ходатайствѣ объ отмѣнѣ состоявшагося уже приговора. (1869—862, Безсонова). Вслѣдствіе сего подсудимый, до постановленія о немъ приговора, не можетъ жаловаться на неправильное преданіе его суду. (1869—40, Казаковой). На этомъ же основаніи неправильное преданіе суду, когда оно исправлено оправданіемъ подсудимаго по рѣшенію присяжныхъ или по причинамъ, указаннымъ въ 1 п. 771 ст. Уст. Уг. Суд., не можетъ быть выставляемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если только противъ такого приговора не было подано протеста Прокурора; въ случаѣ же предъявленія протеста на оправдательный приговоръ, подсудимый не лишается права обжаловать и самое опредѣленіе о преданіи суду (1871—983, Доброхотова). Наконецъ, не могутъ быть предметомъ кассационныхъ жалобъ такія нарушенія Суда, которыя были оставлены со стороны жалобщиковъ безъ всякихъ возраженій въ то время, когда они еще могли быть исправлены. (1869—593, Герасимова; 1870—274, Панфиловой), или исправлены послѣдующими дѣйствіями. (1871—983, Доброхотова)

Всѣ изложенныя выше правила принимаются въ соображеніе Сенатомъ при разсмотрѣніи кассационныхъ жалобъ; но Судъ, на приговоръ коего принесена жалоба, не имѣетъ права входить въ ея разсмотрѣніе, и хотя бы она касалась только существа дѣла и не заключала въ себѣ ни одного указанія на исчисленныя въ 912 ст. нарушенія, обязанъ представить ее въ Сенатъ (1869—891, Пашенко); только подача кассационной жалобы не въ установ-

ленный закономъ срокъ даетъ право суду оставить ее безъ движенія. (1871—1201, Немыткина)

913. Ошибка въ ссылкѣ на законъ, при опредѣленіи преступленія или проступка и назначенія наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка.

Тамъ же, ст. 913.

Въ виду этого закона Сенатъ не признаетъ поводомъ кассациіи приговора, если въ немъ не указанъ законъ, на основаніи коего опредѣлено подсудимому наказаніе (1870—202, Ахназарова), или оказалась неточность въ ссылкѣ на законъ. (1871—212, Карликова)

914. При совокупности преступленій и проступковъ, неправильное примѣненіе закона къ преступному дѣянію менѣе важному, когда это обстоятельство не могло имѣть вліянія на назначеніе наказанія за преступленіе болѣе важное, не должно быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора.

Тамъ же, ст. 914.

915. Постановленіе судомъ приговора, не согласнаго съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, или несмягченіе судомъ наказанія, когда присяжными при рѣшеніи дѣла было признано, что подсудимый заслуживаетъ снисхожденія, не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, а должно служить основаніемъ лишь къ отмѣнѣ приговора Суда, основаннаго на этомъ рѣшеніи.

Тамъ же, ст. 915.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Порядокъ разсмотрѣнія кассационныхъ жалобъ и протестовъ.

916. По полученіи въ Кассационномъ Департаментѣ Сената жалобы или протеста, Первоприсутствующій въ семъ Департаментѣ назначаетъ день для доклада дѣла.

1864 Ноябр. 29 (41.476), ст. 916.

917. Никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ не вызывается къ слушанію его въ Сенатѣ, но никому не воспрещается присутствовать при докладѣ, не исключая и содержащихся подъ стражею въ мѣстѣ пребыванія Сената.

Тамъ же, ст. 917.

918. Докладъ дѣла происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится изустно однимъ изъ Сенаторовъ, по особо установленной очереди или по взаимному между ними соглашенію. При этомъ докладывающій прочитываетъ тѣ акты или документы, ко-

торые, по особенной важности ихъ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

Тамъ же, ст. 918.

919. Докладъ дѣла Сенату заключается въ изложеніи:

- 1) обстоятельствъ дѣла, относящихся къ предмету жалобы или протеста;
- 2) обжалованнаго или протестованнаго приговора;
- 3) причинъ, на коихъ основывается ходатайство объ отмѣнѣ приговора;
- 4) законовъ причинныхъ дѣлу, и
- 5) примѣрныхъ рѣшеній, постановленныхъ Сенатомъ по дѣламъ однороднымъ.

Тамъ же, ст. 919.

920. Послѣ изложенія дѣла Сенаторомъ, Оберъ-Прокуроръ представляетъ свое заключеніе о приведенныхъ въ жалобѣ или протестѣ основаніяхъ къ отмѣнѣ окончательнаго приговора.

Тамъ же, ст. 920.

921. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Первоприсутствующій Сенаторъ спрашиваетъ участвующихъ въ дѣлѣ, находящихся въ Присутствіи: не желаютъ ли они представить какія либо объясненія въ огражденіе защищаемыхъ ими правъ, и желающихъ допускаетъ къ объясненіямъ.

Тамъ же, ст. 921.

922. Послѣ представленія объясненій участвующими въ дѣлѣ, докладывающей Сенаторъ предлагаетъ проектъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію.

Тамъ же, ст. 922.

923. Оберъ-Прокуроръ и лица, участвующія въ дѣлѣ, могутъ обратить вниманіе Сената и на другіе, сверхъ предложенныхъ Сенаторомъ, вопросы.

Тамъ же, ст. 923.

924. Окончательно вопросы постановляются Сенатомъ и провозглашаются Первоприсутствующимъ.

Тамъ же, ст. 924.

925. Въ порядкѣ обсуждения и разрѣшенія постановленныхъ вопросовъ соблюдаются общія правила, опредѣленные въ статьяхъ 765 и 767—770.

Тамъ же, ст. 925.

926. Рѣшеніе Сената провозглашается Первоприсутствующимъ публично.

Тамъ же, ст. 926.

927. На рѣшеніе Сената жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и ни къ кому не могутъ быть принимаемы.

Тамъ же, ст. 927.

928. Дѣло, по которому приговоръ отмѣненъ, обращается или въ Судъ, постановившій приговоръ, или въ другой Судъ равной съ нимъ степени, для производства съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ кассации:

Тамъ же, ст. 928.

929. Если дѣло передано въ судъ, приговоръ коего отмѣненъ, то оно рѣшается тѣмъ же судомъ въ другомъ составѣ Присутствія.

Тамъ же, ст. 929.

Направленіе дѣла въ тотъ или другой Судъ, послѣ отмѣны приговора, безусловно зависитъ отъ Сената, и въ законѣ на этотъ предметъ нѣтъ никакихъ указаній. Обыкновенно, если предметъ кассации послужило несогласіе приговора съ резолюціей, постановленной на точномъ основаніи законовъ (1871—798, Быстрова), или неправильное присужденіе потерпѣвшему отъ преступленія лицу вознагражденія за вредъ и убытки, безъ предъявленія къ подсудимому гражданского иска (1874—341, Шеновалова) или, наконецъ, обстоятельства, относящіеся до порядка исполненія приговоровъ (1870—119, Дьякова; 1871—330, Сухино, 1871—306, Тушнова), то такіе дѣла возвращаются въ тѣ Суды, которые постановили приговоры. Если же Сенатъ отмѣняетъ не только приговоръ Суда, но и рѣшеніе присяжныхъ, то такое дѣло направляется или въ тотъ же Судъ, или въ другой по усмотрѣнію Сената.

Порядокъ разсмотрѣнія кассированныхъ дѣлъ.

Вторая половина 928 ст. касается порядка разсмотрѣнія дѣлъ, по которымъ приговоры кассированы Сенатомъ. Разсмотрѣніе такихъ дѣлъ, по закону должно начинаться съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ кассации; но исполненіе сего закона возможно только въ тѣхъ случаяхъ, когда отмѣненъ только приговоръ Суда, а не рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ въ составѣ тѣхъ же присяжныхъ засѣдателей, которые участвовали въ постановленіи перваго приговора, дѣло разсмотрѣно быть не можетъ; а для постановки рѣшенія съ новымъ составомъ присяжныхъ необходимо разсмотрѣніе всего дѣла. При вторичномъ разсмотрѣніи дѣла уже не представляется надобности повторять тѣ дѣйствія, которыя относятся до приготовительныхъ къ суду распоряженій,—по этому, на примѣръ, если во время приготовительныхъ распоряженій, до первоначальнаго разсмотрѣнія дѣла, подсудимый не просилъ о назначеніи ему защитника и такового у него не было, то не назначеніе ему защитника при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла не признается нарушеніемъ закона. (1875—81, Сазоновой и Ермолаева). Всѣ свидѣтели, вызывавшіеся въ Судъ при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла, безусловно должны быть вызваны и при вторичномъ разсмотрѣніи его. По этому не вызовъ свидѣтелей,

вызывавшихся по просьбѣ подсудимаго, или не допущеніе къ спросу приглашенныхъ въ Судъ подсудимымъ по предоставленному ему при первоначальномъ рѣшеніи дѣла праву свидѣтелей составляетъ существенное нарушеніе закона. (1874—426, Чикина) Сенатъ требуетъ даже, чтобы, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, Судъ, не имѣя ходатайства подсудимаго, вызывать въ качествѣ свидѣтелей подсудимыхъ, приговоръ о которыхъ не былъ отмѣненъ, или оправданныхъ Судомъ, если показанія ихъ могутъ имѣть значеніе для другихъ подсудимыхъ. (1871—450, Кнура)

Новые свидѣтели при разсмотрѣніи кассированныхъ дѣлъ не вызываются за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 577 ст. (1869—944, Волкова). Вызовъ по требованію Прокурора новыхъ свидѣтелей, если только подсудимый своевременно не возражалъ противъ допроса этихъ свидѣтелей, не можетъ быть выставляемъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (1874—197, Митрофанова)

Дальнѣйшее разсмотрѣніе кассированнаго дѣла производится въ томъ же порядкѣ, какъ и въ первый разъ. При этомъ, если подсудимый обвинялся первоначально въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ по одному онъ оправданъ, и оправдательный приговоръ вошелъ въ законную силу, то разсмотрѣніе дѣла ограничивается только разборомъ обстоятельствъ, относящихся къ отмѣненному приговору. Впрочемъ, если между обоими преступленіями существуетъ не разрывная связь, такъ что оба они составляютъ одно преступленіе, то дѣло должно быть разсмотрѣно во всемъ объемѣ, при чемъ только наказаніе не можетъ быть назначено болѣе того, какое опредѣлено было подсудимому по первому приговору. (1869—829, Никифорова; 1871—1727, Кучинова)

Если по дѣлу отмѣненъ только приговоръ Суда, то постановленіе новаго приговора начинается докладомъ указа Сената объ отмѣнѣ приговора; за тѣмъ прочитываются вопросы, постановленные на разрѣшеніе присяжныхъ и отвѣты послѣднихъ и наконецъ постановляются Судомъ вопросы о послѣдствіяхъ приговора присяжныхъ на свое разрѣшеніе. Послѣдствіемъ отмѣны приговора, вслѣдствіе неправильнаго толкованія фактовъ, признанныхъ присяжными, и примѣненія къ нимъ закона, должно быть какъ постановленіе новаго приговора, такъ и новое разсмотрѣніе и разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ, которые въ порядкѣ судопроизводства слѣдуютъ послѣ постановленія приговора о наказаніи, въ томъ числѣ и разрѣшеніе гражданского иска, имѣющаго тѣсную связь съ юридическою оцѣнкою фактовъ, признанныхъ присяжными засѣдателями. (1876—282, Элькина)

930. Судъ, въ который обращено дѣло для новаго рѣшенія, обязанъ *въ изясненіи точнаго разума закона*, подчиниться сужденіямъ Правительствующаго Сената. Жалоба противъ постановленнаго на семъ основаніи рѣшенія не допускается; но этимъ не уничтожается право жалобы на другомъ основаніи, вслѣдствіе новыхъ упущеній, сдѣланныхъ судомъ, или вслѣдствіе повторенія

имъ упущеній, послужившихъ поводомъ къ отмѣнѣ перваго приговора.

Тамъ же, ст. 930.

ОБЖАЛОВАНІЕ ПРИГОВОРОВЪ, ПОСТАНОВЛЕННЫХЪ ПО КАС- СИРОВАННЫМЪ ДѢЛАМЪ.

Обжалованіе приговоровъ, постановленныхъ по кассированнымъ дѣламъ, допускается на томъ же основаніи и въ томъ же порядкѣ, какъ и по дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ первый разъ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что если первоначальное рѣшеніе не было обжаловано стороною, приносящею жалобу на вторичный приговоръ, то сторона эта тѣмъ самымъ лишается права на обжалованіе тѣхъ частей новаго приговора, которыя согласны съ первымъ приговоромъ (1869—935, Вольника; 1874—502, Шванскаго; 1876—288, Павловскаго); если рѣшеніемъ Сената отмѣненъ только приговоръ Суда, а рѣшеніе присяжныхъ оставлено въ силѣ, то новая жалоба можетъ быть принесена только на новый приговоръ Суда, а не на рѣшеніе присяжныхъ (1867—163, Гинцбурга). Но жалоба, принесенная на рѣшеніе, постановленное на основаніи обязательнаго для Суда указа Сената, оставляется безъ уваженія (1872—108, Мельмана). Равнымъ образомъ объясненія о неправильной постановкѣ вопросовъ или о неправильномъ примѣненіи наказанія, заявленные только во второй кассационной жалобѣ, не подлежатъ разсмотрѣнію. (1868—336, Турковскаго)

931. При пересмотрѣ дѣла, наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста Прокурора, или отзыва частнаго обвинителя; но правило это не относится къ тому случаю, когда, при вторичномъ производствѣ дѣла, откроются новыя обстоятельства, измѣняющія существо обвиненія.

Тамъ же, ст. 931.

Въ силу общаго правила, что при постановленіи новаго приговора вмѣсто отмѣненнаго наказаніе не можетъ быть увеличено, если отмѣна приговора послѣдовала по жалобѣ самаго подсудимаго, Судъ не имѣетъ права замѣнить на примѣръ назначенную подсудимому ссылку въ Тобольскую губ. ссылкой въ Томскую (1870—197 Сокулина). Въ виду сего, еслибы подсудимый при первомъ разсмотрѣніи дѣла былъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, а при вторичномъ нѣтъ, то наказаніе, опредѣленное первымъ приговоромъ, не можетъ быть увеличено. (1875—84, Голубева и др.)

932. Приговоръ, оставленный Сенатомъ въ своей силѣ, возвращается для исполненія въ тотъ Судъ, которымъ дѣло рѣшено.

Тамъ же, ст. 932.

ВРЕМЯ вступленія въ законную силу приговора, по которому жалоба оставлена Сенатомъ безъ послѣдствій и печатаніе кассационныхъ рѣшеній во всеобщее свѣдѣніе.

933. Рѣшенія Сената печатаются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ.

Тамъ же, ст. 933.

По смыслу 926 и 927 ст. Уст. Уг. Суд. опредѣленіе Сената, коимъ отказывается въ жалобѣ на окончательный приговоръ, вступаетъ въ законную силу съ момента провозглашенія этого опредѣленія Первоприсутствующимъ въ публичномъ засѣданіи, въ которомъ окончательно разрѣшается кассационная жалоба. (1876—325, Тараканова)

По силѣ учрежд. Сенат. ст. 224. Указы Сената исполняются какъ собственные ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія. (1870—892, Царькова)

Въ виду сего опредѣленія Кассационныхъ Департаментовъ, а равно и постановленія Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Сената, какъ служація для разъясненія истиннаго смысла законовъ и единообразнаго ихъ примѣненія, должны служить обязательнымъ руководствомъ для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. (1867—519, Гражд. Департ.). Кассационныя рѣшенія печатаются и разсылаются при Сенатскихъ Вѣдомостяхъ и должны считаться извѣстными со дня полученія Сенатскихъ Вѣдомостей. (1869—440, Петрушина)

ГЛАВА ПЯТАЯ

о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ.

934. Представленія лицъ прокурорскаго надзора и просьбы самихъ осужденныхъ или ихъ родственниковъ и свойственниковъ, о возобновленіи, по указаннымъ въ законѣ причинамъ, такихъ дѣлъ, по которымъ приговоры вступили въ законную силу, обращаются въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената.

1864. Ноябр. 20 (41476), ст. 934.

Въ уголовномъ судопроизводствѣ существенное различіе между кассациею приговора и возобновленіемъ дѣла состоитъ въ томъ, что первая мѣра относится къ отмѣнѣ *окончательныхъ* приговоровъ, *невошедшихъ еще въ законную силу*, когда поводами къ отмѣнѣ приговора представляются не ошибки въ существѣ рѣшенія, а лишь *неправильное отступленіе отъ точнаго разума закона или отъ установленнаго порядка судопро-*

изводства, вторая же мѣра, напротивъ того, относится къ приговорамъ, *вошедшимъ въ законную силу*—были ли они окончательные или неокончательные, и когда поводами къ отмѣнѣ приговора представляются не нарушенія въ примѣненіи закона или порядка судопроизводства, а *ошибки въ фактахъ*, ложность или невѣрность которыхъ доказывается *вновь открывшимися* обстоятельствами. (Бущовскаго „Очерки“ стр. 582)

Положеніе уголовного дѣла, когда оно можетъ быть возобновлено.

Уголовныя дѣла могутъ быть возобновляемы только тогда, когда постановленные по нимъ приговоры Суда вошли въ законную силу (1869—721, Авловыхъ). При этомъ въ виду того, что приговоръ Суда можетъ войти въ законную силу не одновременно въ отношеніи ко всѣмъ сторонамъ, своевременность просьбы о возобновленіи дѣла опредѣляется вступленіемъ приговора въ законную силу не только въ отношеніи къ сторонѣ, въ пользу которой предъявлено ходатайство, но также и въ отношеніи къ противной сторонѣ, т. е. не только въ отношеніи къ обвиняемому, но и въ отношеніи къ обвинителю и на оборотъ. (Бущовскій „Очерки“ стр. 585). На основаніи этихъ правилъ просьбы о возобновленіи дѣлъ не могутъ быть подаваемы одновременно ни съ апелляционными ни съ кассационными жалобами. (1868—920, Перова). По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ приговоры входятъ въ законную силу только тогда, когда они объявлены лицамъ, имѣющимъ право подавать за нихъ жалобы, по этому, безъ соблюденія этой формальности, не можетъ имѣть мѣста просьба или представленіе о возобновленіи дѣла. (1867—339, Лукина) (1)

Время, въ теченіи коего могутъ быть возобновляемы дѣла.

Возстановленіе чести и правъ невинно-осужденнаго допускается во всякое время, не смотря ни на протеченіе давности, ни на смерть осужденнаго. (26 ст. Уст. Уг. Суд.)

Порядокъ возобновленія уголовныхъ дѣлъ.

Возобновленіе дѣлъ допускается по просьбамъ или самихъ осужденныхъ или ихъ родственниковъ и свойственниковъ; при этомъ подсудимые могутъ ходатайствовать только за самихъ себя, за соучастниковъ же своихъ о возобновленіи объ нихъ дѣлъ они ходатайствовать права не имѣютъ (1870—810, Филиппова и Иванова). Просьбы сего рода подаются Прокурору того Суда, въ которомъ состоялся приговоръ, и въ этомъ случаѣ отъ Прокурора зависитъ войти съ представленіемъ въ Сенатъ или оставить просьбу безъ послѣд-

(1) См. выписку подъ ст. 547 стр. 5)

ствій (1869—810, Морева). Но если основаніемъ для возобновленія дѣла представляется судебная ошибка, то просьба подается въ Судъ, постановившій окончательный приговоръ, и представленіе въ Сенатъ о возобновленіи дѣла дѣлается отъ Суда (1869—318, Котова). Равнымъ образомъ Судъ входитъ съ представленіемъ въ Сенатъ и въ томъ случаѣ, когда возобновленіе дѣла представляется необходимымъ въ видахъ усиленія отвѣтственности осужденнаго на основ. 23 ст. Уст. Уг. Суд.

Разсмотрѣнію Сената подлежатъ просьбы и представленія о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ только въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 г. (1867—41, Бурлаковой; 42, Данилова и Оеоктистова и 114, Волковой). Но если по дѣлу, начавшемуся до введенія судебной реформы, будетъ постановленъ приговоръ новыми судебными мѣстами, то дѣло, по вступленіи приговора въ законную силу, можетъ быть возобновлено. (1868—538, Бондаренка)

Причины, по коимъ допускается возобновленіе

УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ.

935. Законными причинами возобновленія дѣлъ признаются:

1) осужденіе различными приговорами нѣсколькихъ лицъ за одно и тоже и при томъ такое преступленіе, совершеніе коего однимъ изъ осужденныхъ доказываетъ невозможность совершенія его другимъ;

2) осужденіе кого либо за убійство человѣка, оказавшагося послѣ живымъ, или за иное преступленіе, которое не совершилось, и вообще открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесенія имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣянаго;

3) открытіе подложности документовъ или лживости показаній, на которыхъ основанъ приговоръ;

4) доказанные по суду корыстные или иные личные виды Судей по тому дѣлу, о возобновленіи коего поступили просьбы или сдѣлано предствленіе.

Тамъ же, ст. 935.

Возобновленіе уголовныхъ дѣлъ, какъ мѣра чрезвычайная, можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда по вступленіи приговора въ законную силу, обнаружатся такія обстоятельства, которыя или совершенно исключаютъ всякое предположеніе о виновности осужденнаго лица, или по крайней мѣрѣ заключаютъ въ себѣ такія данныя, на основаніи коихъ можно съ вѣроятностію предполагать, что при новомъ разсмотрѣніи дѣла осужденный будетъ оправданъ (1870—161, Ивановой). Не зависимо отъ сего возобновленіе уголов-

ныхъ дѣлъ допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда инымъ путемъ не представляется возможности возстановить право лица, подвергшагося наказанію по приговору, бывшему послѣдствіемъ судебной ошибки (1869—529, Сухорукова). По этому прежде ходатайства о возобновленіи дѣла необходимо обсудить силу и значеніе тѣхъ обстоятельствъ, на основаніи которыхъ предполагается это ходатайство, и только, по признаніи ихъ достаточными, входить въ Сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла. (1869—847, Пишкова)

Разсмотримъ отдѣльно случаи, когда допускается возобновленіе дѣлъ:

а) когда за одно и тоже преступленіи осуждено нѣсколько лицъ, или когда вмѣсто одного лица осуждено другое;

Осужденіе разныхъ лицъ за одно и тоже преступленіе возможно только различными приговорами, и въ такомъ случаѣ для одного изъ осужденныхъ возможно ходатайство о возобновленіи дѣла. Такъ напр: если двумя различными приговорами осуждены за неправильное устройство питейнаго заведенія хозяинъ заведенія и сидѣлецъ, то сидѣлецъ можетъ просить о возобновленіи дѣла (1873—672, Дроздова). Что же касается до осужденія одного лица вмѣсто другого, то въ этомъ отношеніи Сенатъ требуетъ, для ходатайства о возобновленіи дѣла по отношенію къ осужденному, осужденіе въ томъ же преступленіи другого лица приговоромъ суда, вошедшимъ въ законную силу, одно же предположеніе о виновности другого лица въ данномъ преступленіи не даетъ права на возобновленіе дѣла (1870—1208, Грищенко). По этому, напр: явка съ повинною въ совершеніи преступленія, за которое осуждено другое лицо, не можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла, прежде преданія суду и обвиненія заявителя; при чемъ необходимо также, что бы второй приговоръ находился въ явномъ противорѣчій съ первымъ (1871—1775, Богданова). Если вмѣсто одного лица будетъ осуждено другое, явившееся на судъ по ошибкѣ или недоразумѣнію, то такое обстоятельство не можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла, ибо осужденное по ошибкѣ лицо не теряетъ права на обжалованіе приговора въ установленномъ порядкѣ, такъ какъ необъявленный ему приговоръ, по смыслу 181 и 941 ст. Уст. Уг. Суд., не можетъ войти въ законную силу (1871—1622, Сиверинова, 1874—518, Андреева). Но если подъ именемъ одного лица было осуждено другое, принявшее на себя имя того лица и подтвердившее это на судѣ, то такая лживость показанія составляетъ законный поводъ къ возобновленію дѣла. (1872—1234, Иванова)

б) когда по дѣлу открываются новыя обстоятельства;

Новыя обстоятельства тогда только могутъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла, если они удовлетворяютъ слѣдующимъ условіямъ: во 1-хъ,

когда они не были въ виду суда при постановленіи приговора по причинамъ, ни отъ суда, ни отъ подсудимаго независѣвшимъ, и обнаружилась по вступленіи приговора въ законную силу (1868—554, Позняковой); во 2-хъ, когда они заключаются въ фактахъ, достоверно доказанныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію (1867—364, Ларионова, 1869—408, Комарова); въ 3-хъ, когда они находятся въ прямой связи съ предметомъ обвиненія подсудимаго (1866—47, Михайловой), и въ 4-хъ, когда они исключаютъ всякую возможность виновности подсудимаго (1870—260, Морева). По этому не могутъ служить поводомъ для возобновленія дѣла такія обстоятельства, которыя были открыты подсудимымъ при разбирательствѣ дѣла (1868—344, Павленко), или ничѣмъ не доказаны, хотя, по мнѣнію подсудимаго, могутъ быть подтверждены указанными имъ лицами (1869—66, Дементьева); или же когда обстоятельства эти состоятъ изъ однихъ частныхъ свѣдѣній о какихъ либо слухахъ и разговорахъ (1869—810, Морева). Равнымъ образомъ не можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла заявленіе подсудимаго, что онъ былъ лишенъ возможности представить оправданіе противъ взведеннаго на него обвиненія, вслѣдствіе опьяненія (1869—556, Афанасьева); но доказательства, открывшіяся по вступленіи приговора въ законную силу и могущія подтвердить справедливость объясненій подсудимаго, не уваженныхъ при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла, могутъ служить основаніемъ для ходатайства о возобновленіи дѣла. (1870—342, Степанова)

в) КОГДА ПОДСУДИМЫЙ НЕСЕТЪ НАКАЗАНИЕ ПО СУДЕБНОЙ ОШИБКѢ СВЫШЕ МѢРЫ СОДѢЯННАГО;

Подъ выраженіемъ „понесеніе наказанія свыше мѣры содѣяннаго“ слѣдуетъ разумѣть такіе случаи, когда подсудимый, вслѣдствіе судебной ошибки, признанъ виновнымъ въ преступленіи, совсѣмъ не того вида и рода, въ которомъ онъ оказывается виновнымъ по вновь открывшимся обстоятельствамъ, и когда вслѣдствіе этого онъ подвергнутъ наказанію не того рода, которое соотвѣтствуетъ его винѣ (1868—344, Павленко); но если обстоятельства дѣла не измѣнились, и опредѣленіе наказанія было послѣдствіемъ ошибки въ примѣненіи судомъ закона, то такая ошибка, какъ могущая быть исправленною въ апелляціонномъ или кассационномъ порядкѣ, не можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла (1867—305, Ѳедорова). По этому ошибка въ вычисленіи наказанія въ приговорѣ не можетъ быть поводомъ для возобновленія дѣла (1869—859, Язвишъ). Наказаніе свыше мѣры содѣяннаго только тогда можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла, когда подсудимый, по судебной ошибкѣ, понесъ уже наказаніе, или приговоренъ къ наказанію не того рода, которому долженъ быть подвергнутъ по закону, напр: уголовному вмѣсто исправительнаго и т. д. (1868—344, Моисеевка). Неправильное исчисленіе количества вознагражденія за вредъ и убытки ни коимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла. (1866—62, Степанова)

г) КОГДА ОБНАРУЖИТСЯ ПОДЛОЖНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ ИЛИ ЛЖЕСВИДѢТЕЛЬСТВО;

Возобновленіе дѣла на основаніи подложности доказательствъ по дѣлу можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда будетъ установлено, что доказательства эти оказались подложными по вступленіи приговора въ законную силу, а до постановленія приговора признавались дѣйствительными (1867—178, Данилова), напр: когда совершеннолѣтній признанъ не совершеннолѣтнимъ, вслѣдствіе подложнаго метрическаго свидѣтельства; при этомъ необходимо, что бы дѣйствительность подлога въ документахъ была признана вошедшимъ въ законную силу приговоромъ подлежащаго суда (1872—364, Дубинскаго). Къ числу подложныхъ доказательствъ принадлежатъ и ложныя свидѣтельскія показанія; но для возобновленія дѣла на этомъ основаніи необходимо: во 1-хъ, чтобы лживость данного свидѣтельскаго показанія была признана вошедшимъ въ законную силу приговоромъ уголовного суда (1869—408, Комарова; 1870—30, Бритикова). По этому одно объясненіе подсудимаго, что такое показаніе ложно, или только возбужденіе слѣдствія противъ свидѣтеля за ложное показаніе не можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла (1870—1138, Прянишникова; 1870—951, Галченкова), и во 2-хъ, что бы такое свидѣтельское показаніе относилось къ существу обвиненія и играло въ дѣлѣ такую роль, что бы вслѣдствіе его присяжные или судъ могли быть введены въ заблужденіе; при этомъ, само собою разумѣется, чтобы обстоятельства лживости показаній свителѣй сдѣлались извѣстными подсудимому по вступленіи приговора въ законную силу. По этому заявленіе потерпѣвшаго лица о томъ, что обвиненіе, взведенное имъ на подсудимаго, неправильно,—можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла, если только такое лицо будетъ признано судебнымъ приговоромъ виновнымъ въ ложномъ доносѣ (1875—669, Шевелева); но одно сокрытіе свидѣтелемъ своей прежней судимости или обнаруженіе подсудимымъ одной изъ причинъ для отвода свидѣтелей и т. п. не можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла (1871—1290, Клерна). Равнымъ образомъ, заявленіе потерпѣвшаго лица о томъ, что оно не желаетъ преслѣдовать подсудимаго или прощаетъ его—не можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла (1868—589, Везднино; 1871—1800, Васильева). Такимъ образомъ, если кто либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ получить достаточныя доказательства виновности свидѣтеля въ ложномъ показаніи, то можетъ обратиться съ просьбою о преслѣдованіи его къ Прокурорскому Надзору, и если Судомъ будетъ признано, что свидѣтель дѣйствительно далъ ложное показаніе, то съ представленіемъ этого приговора можетъ ходатайствовать о возобновленіи дѣла. (1869—436, Быховской)

д) КОГДА ОБНАРУЖИТСЯ ЛЖИВОСТЬ ОБЪЯСНЕНІЙ ПОДСУДИМАГО;

Лживость показанія подсудимаго, послужившая основаніемъ къ его оправ-

данію, не можетъ считаться поводомъ къ возобновленію о немъ дѣла, такъ какъ по закону (10 пун. 129 ст. Улож.) неискренность виновнаго и упорство въ заперательствѣ не составляетъ особаго преступленія, а считается только обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину. (1868—344, Павленко и Моисеенко) Такъ, если бы подсудимый скрылъ прежнюю свою судимость, или назвалъ себя другимъ именемъ, (Екатериной вмѣсто Аграфены) то эти обстоятельства не могутъ служить основаніемъ для пересмотра дѣла, если только сокрытіе прежней судимости не можетъ имѣть вліянія на подсудность дѣла или на направление его о послѣдующемъ преступленіи (1870—364, Федорова; 1874—714, Курицына); встрѣченное же затрудненіе при исполненіи приговора о подсудимомъ, назвавшемся другимъ именемъ, должно быть устранено судомъ, рѣшившимъ дѣло, отъ котораго будетъ зависѣть установить самоличность приговореннаго (1871—1824, Андреяновой). Равнымъ образомъ и снятіе оговора однимъ подсудимымъ съ другаго, если оно не можетъ считаться фактомъ, не подлежащимъ сомнѣнію, и если оно сдѣлано не предъ судомъ и не записано въ протоколъ, — не можетъ считаться основаніемъ для ходатайства о возобновленіи дѣла. (1870—161, Ивановой)

Е) КОГДА ОСУЖДЕННЫЙ ОКАЖЕТСЯ СТРАДАЮЩИМЪ РАЗСТРОЙСТВОМЪ УМСТВЕННЫХЪ СПОСОБНОСТЕЙ.

Умственное растройство подсудимаго, обнаруженное повступленіемъ приговора о немъ въ законную силу, только тогда можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла, если обнаружится, что осужденный совершилъ преступленіе при такомъ состояніи умственныхъ способностей, при коемъ онъ не могъ имѣть понятія о противузаконности и самомъ свойствѣ своего дѣянія (1869—464, Иванова; 840 Григорьева); во всѣхъ же другихъ случаяхъ умственное растройство подсудимаго составляетъ лишь обстоятельство, могущее имѣть значеніе при исполненіи приговора и для сего должно быть повѣрено установленнымъ въ законѣ порядкомъ. (355 ст. Уст. Уг. Суд.) (1871—1449, Постенскаго)

Ж) КОГДА ОБНАРУЖИТСЯ, ЧТО ДѢЛО РѢШЕНО НЕПОДЛЕЖАЩИМЪ СУДОМЪ;

На основаніи 22 ст. Уст. Угол. Суд., присужденный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ къ наказанію или взысканію не можетъ быть вновь судимъ потому же дѣлу, хотя бы впоследствии были обнаружены обстоятельства, увеличивающія его вину. Правило это не возбуждаетъ никакого сомнѣнія въ томъ случаѣ, когда приговоръ по дѣлу постановленъ подлежащимъ судомъ. Но какъ слѣдуетъ поступать, если дѣло рѣшено не подлежащимъ судомъ? На этотъ предметъ въ законѣ нѣтъ прямого указанія, но Сенатъ во многихъ рѣшеніяхъ своихъ установилъ, что приговоръ суда, постановленный по дѣлу подсудному высшему суду, никогда не можетъ считаться

вошедшимъ въ законную силу, хотя бы онъ и не былъ обжалованъ сторонами; при этомъ, если бы даже подсудимый понесъ уже наказаніе, то и это обстоятельство не препятствуетъ преданію обвиняемаго подлежащему суду, который, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, обязанъ лишь принять въ соображеніе понесенное уже подсудимымъ наказаніе, какъ обстоятельство уменьшающее его вину. (1867—397, Киріянова; 1869—639, Какошкина). Далѣе по дѣлу Михайлова (1872—1247) Сенатъ высказалъ, что обвиненный Окружнымъ Судомъ въ преступленіи, за которое подсудимый былъ уже наказанъ Волостнымъ Судомъ, не можетъ просить на этомъ основаніи о возобновленіи дѣла. По этому наказанный Волостнымъ Судомъ за преступленіе, подсудное Общимъ Судебнымъ Мѣстамъ, долженъ быть преданъ суду въ установленномъ порядкѣ. Исключеніе изъ сего правила составляетъ только такой случай: если Судебная Палата, при разсмотрѣніи дѣла въ обвинительной камерѣ признаетъ наличность преступленія, подсуднаго Волостному Суду, и прекратитъ дѣло по преступленію, подлежащему суду Общихъ Судебныхъ Мѣстъ, то подсудимый, послѣ исполненія надъ нимъ приговора Волостнаго Суда, уже не можетъ быть преданъ суду за то же преступленіе, хотя бы и обнаружались обстоятельства, дѣлающія преступленіе подсуднымъ высшему суду. (1873—209, Фаддѣева)

Изъ представленныхъ выше разъясненій Сената вытекаетъ, что рѣшеніе дѣла не подлежащимъ судомъ ни коимъ образомъ не можетъ быть признано основаніемъ для возобновленія дѣла, и что при обнаруженіи такого обстоятельства рѣшенное не подлежащимъ судомъ дѣло направляется Прокурорскимъ Надзоромъ въ обыкновенномъ порядкѣ, какъ дѣло нерѣшенное.

СЛУЧАИ ВОЗОБНОВЛЕНІЯ ДѢЛЪ НЕ ВЪ ПОЛЬЗУ ПОДСУДИМЫХЪ.

Ходатайства о возобновленіи дѣлъ объ оправданныхъ подсудимыхъ или въ видахъ усиленія имъ наказанія допускаются закономъ только тогда, когда будетъ доказано, что состоявшийся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа, сокрытія и искаженія обстоятельствъ дѣла, или иного преступленія. (1870—364, Федорова; 1871—1824, Андреяновой). По этому для возобновленія дѣлъ сего рода необходимо представленіе судебныхъ приговоровъ о тѣхъ преступленіяхъ, которыя дали подсудимому возможность или избѣжать наказанія или понести его въ меньшемъ размѣрѣ.

ПОРЯДОКЪ ВОЗОБНОВЛЕНІЯ ДѢЛЪ О БРОДЯГАХЪ.

Изложенныя выше общія правила для возобновленія дѣлъ не примѣняются къ бродягамъ. На основаніи 639, 640, 643 и 648 ст. гл. III, отд. II, Уст. о паспорт. и бѣгл., возвращеніе бродягъ изъ мѣста ихъ ссылки и вообще возбужденіе дѣлъ объ обнаруженіи званія и состоянія бродягъ имѣетъ мѣсто лишь по заявленіямъ обществъ, къ коимъ бродяги тѣ принад-

лежать, если заявленія эти будутъ подкрѣплены ясными доказательствами и предъявлены въ теченіи двухъ лѣтъ, со времени сдѣланнаго о бродягѣ объявленія (ст. 638). Ни этою ни другими статьями означеннаго Устава не установлено, чтобы возвращеніе бродягъ имѣло мѣсто вслѣдствіе обнаруженія ими самими своего званія и состоянія (639, 640, 648 и 649), изъ чего слѣдуетъ, что, послѣ осужденія и высылки въ Сибирь, отъ бродягъ не принимаются уже ни какія заявленія о настоящемъ ихъ состояніи или званіи. Такое правило находить себѣ подтвержденіе въ томъ: во 1-хъ, что задержанному по обвиненію въ бродяжествѣ лицу предоставлены всѣ способы къ открытію своего званія до высылки въ Сибирь, и во 2-хъ, что всякій другой порядокъ привелъ бы къ безнаказанности бродягъ и къ продолжительному производству дѣлъ о нихъ, въ явное отягощеніе Правительства. Если же законъ при извѣстныхъ условіяхъ возвращаетъ бродягъ, по требованіямъ обществъ, то это установлено не въ огражденіе осужденныхъ, а въ огражденіе обществъ отъ ущерба, который они могутъ понести отъ бродяжества лицъ, принадлежащихъ къ ихъ составу (1870—617, Тиханова 1871—139, Общ. Собр.). Такимъ образомъ по требованіямъ обществъ дѣла о бродягахъ могутъ быть возобновляемы и тогда, когда признанные бродягами уже сосланы въ Сибирь; но если бродяги еще невысланы въ Сибирь, то хотя бы о нихъ состоялись уже приговоры или даже признанные бродягами высидѣли установленные сроки въ арестантскихъ ротахъ, они не лишаются права открыть свое настоящее состояніе и званіе, и въ такомъ случаѣ дѣла о нихъ могутъ быть возобновляемы (1867—443, Курилкина; 1868—677, Матвѣева). Последнее правило относится и къ тѣмъ бродягамъ, которые хотя и подлежали уже высылкѣ въ Сибирь, но заявленія о своемъ состояніи и званіи сдѣлали ранѣе высылки, если только подтвердится справедливость ихъ заявленій (1874—605, бродяги Ивана). Но бѣжавшій изъ Сибири бродяга и преданный за побѣгъ суду, хотя бы и открылъ настоящее свое званіе и происхожденіе, лишается уже права на возобновленіе о немъ дѣла. (1874—373, Бершадскаго)

Способы разъясненія обстоятельствъ, представляемыхъ основаніемъ для возобновленія дѣла.

936. Сенатъ во всякомъ случаѣ удостовѣряется предварительно въ дѣйствительности обстоятельствъ, на коихъ основано ходатайство о возобновленіи дѣла, и затѣмъ, если признаетъ это ходатайство уважительнымъ, обращаетъ дѣло въ тотъ Судъ, коему оно подсудно.

Тамъ же, ст. 936.

III. Въ отношеніи удостовѣренія въ дѣйствительности того или другаго повода къ возобновленію уголовного дѣла, слѣдуетъ отличать два случая: во 1-хъ, если ходатайство о возобновленіи дѣла основывается на открытіи, что прежде состоявшійся приговоръ — обвинительный или оправдательный все рав-

но-былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа, корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ Судей, или иного преступленія (ст. 23 и 935 п. 4), слѣдовательно, въ томъ числѣ и ложнаго доноса и лжесвидѣтельства, которые признаются по закону важными преступными дѣйствіями, — то для признанія несправедливости такого приговора необходимо, чтобы о виновникахъ искаженія правосудія былъ постановленъ судебный приговоръ. Къ разряду ходатайствъ о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ, требующихъ судебной достовѣрности, принадлежатъ также всѣ домогательства обвинительной власти о пересмотрѣ оправдательныхъ или слабыхъ обвинительныхъ приговоровъ, такъ какъ пересмотръ ихъ допускается лишь по поводу искаженія правосудія преступнымъ противъ него дѣйствіемъ (ст. 21 и 23), и во 2-хъ, если ходатайство о возобновленіи дѣла основывается на другихъ случаяхъ, не составляющихъ преступленій, то въ этомъ отношеніи законъ, предписывая разъясненіе этихъ обстоятельствъ, не указываетъ для того ни какихъ специальныхъ средствъ; въ виду этого слѣдуетъ заключить, что разъясненіе сомнительныхъ обстоятельствъ возможно производить лишь общеустановленными для достиженія судебной достовѣрности способами, а именно: дознаніями и предварительными слѣдствіями. При этомъ, чтобы дознанія и слѣдствія, произведенныя по открывшимся обстоятельствамъ, могли служить поводомъ возобновленія дѣла, имѣли значеніе судебной гарантіи, необходимо, чтобы Прокурорскій Надзоръ вносилъ ихъ съ своимъ заключеніемъ въ тотъ Судъ, которымъ постановленъ приговоръ, и который во всякомъ случаѣ, найдетъ ли онъ эти обстоятельства достовѣрными и идущими въ разрѣзъ съ постановленнымъ имъ приговоромъ, или недостаточными для возобновленія дѣла, постановляетъ о томъ надлежащее заключеніе и передаетъ Прокурорскому Надзору копію съ своего опредѣленія. Затѣмъ Прокуроръ входитъ въ Сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла, внося при этомъ все производство по этому дѣлу съ прежнимъ производствомъ и дополнительнымъ къ нему опредѣленіемъ Суда. (Буцковскій, Очерки стр. 595—611)

Обжалованіе постановленій объ отказѣ въ ходатайствѣ о возобновленіи дѣла.

Въ случаѣ отказа въ возобновленіи дѣла, постановленіе объ этомъ можетъ подвергнуться разсмотрѣнію Сената только въ томъ случаѣ, если оно дойдетъ до него путемъ жалобы или протеста; представлять же на усмотрѣніе Сената такое постановленіе безъ жалобы лица, ходатайствующаго о возобновленіи дѣла, не представляется никакого основанія. (1869—716, Ефимова)

Послѣдствія для осужденнаго по возобновленіи о немъ дѣла.

937. За отмѣною не исполненнаго еще приговора, исполненіе

останавливается впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла, съ принятіемъ лишь мѣръ къ воспрепятствованію осужденнымъ скрыться отъ слѣдствія и суда.

Тамъ же, ст. 937.

938. При возобновленіи дѣла по доказательствамъ, представленнымъ въ пользу осужденнаго, дальнѣйшее дѣйствіе приговора немедленно приостанавливается и участь осужденнаго облегчается во всемъ, что не препятствуетъ принятію мѣръ къ явкѣ его въ Судъ.

Тамъ же, ст. 938.

Производство возобновленнаго дѣла объ умершемъ подсудимомъ.

939. Если неправильно осужденный уже умеръ, то при возобновленіи о немъ дѣла, на Судъ ходатайствуетъ зашитникъ, избранный его родственниками или назначенный отъ Суда.

Тамъ же, ст. 939.

Обжалованіе приговоровъ по возобновленнымъ дѣламъ.

940. Жалобы и протесты на приговоры по возобновленнымъ дѣламъ допускаются на общемъ основаніи. (1)

Тамъ же, ст. 940.

(1) О возобновленіи дѣлъ по преступленіямъ должности, прекращенныхъ по Всемилоствѣйшему Манифесту, или за смертію подсудимыхъ:

1129 Должностнымъ лицамъ, которыя по преступленіямъ должности подведены подъ Всемилоствѣйшій Манифестъ, безъ судебного опредѣленія вины или невинности ихъ, предоставляется право просить надлежащее судебное установленіе о возобновленіи дѣлъ, такимъ образомъ прекращенныхъ.

1864 ноября 20 (41476), ст. 1117.

1130. Срокъ на подачу просьбъ, означенныхъ въ предшедшей (1129) ст., назначается: для лицъ, пребывающихъ въ Имперіи, *четыремесячный*, а для лицъ, находящихся за границею, *годовой*, считая въ обоихъ случаяхъ со дня объявленія имъ приговора.

Тамъ же, ст. 1118.

1131. Если при постановленіи приговора нельзя сдѣлать никакого заключенія о винѣ или невинности должностнаго лица, за неотобраніемъ отъ него, по случаю его смерти, отговѣтъ, то о семъ въ приговорѣ именно означается, на случай подачи отъ семейства подсудимаго просьбы о пенсіи.

Тамъ же, ст. 1119.

1132. Если должностное лицо, просившее о возобновленіи дѣла, прекращеннаго за Всемилоствѣйшимъ Манифестомъ, по разсмотрѣніи сего дѣла не будетъ оправдано, то оно уже не можетъ быть подвѣдимо подъ силу сего Манифеста.

Тамъ же, ст. 1120.

1133. Право просить о возобновленіи дѣлъ, прекращенныхъ за Всемилоствѣйшимъ Манифестомъ, или за смертію подсудимыхъ, распространяется и на семейства умершихъ должностныхъ лицъ; но семейства подведенныхъ подъ Манифестъ пользуются симъ правомъ лишь тогда, когда лица сіи умерли до истеченія срока, установленнаго на возобновленіе дѣла (ст. 1130).

Тамъ же, ст. 1121.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ

Объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

О вступленіи приговоровъ въ законную силу.

941. Судебный приговоръ входитъ въ законную силу.

1) Когда по дѣлу, рѣшенному *неокончательно*, непредставлено въ установленный срокъ, *въ порядкѣ апелляціонномъ*, ни протеста со стороны Прокурора, ни отзывать со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ;

2) Когда по дѣлу, рѣшенному *окончательно*, непредъявлено въ установленный срокъ, *въ порядкѣ кассационномъ*, ни протеста со стороны Прокурора, ни жалобъ со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и

3) Когда протестъ или жалоба, поданные *въ кассационномъ порядкѣ*, оставлены безъ послѣдствій.

1864 Ноября 20 (41476), ст. 941.

Случаи, когда судебные приговоры не могутъ вступить въ законную силу.

Выше было сказано о порядкѣ постановленія и объявленія приговоровъ; при соблюденіи этихъ правилъ, всѣ приговоры входятъ въ окончательную законную силу, если они не обжалованы въ установленные для того сроки.

Но въ практикѣ встрѣчаются случаи, когда судебные приговоры никогда не входятъ въ законную силу, или могутъ быть обжалованы и по истеченіи установленныхъ для того сроковъ.

Къ числу приговоровъ, не входящихъ въ законную силу относятся: а) постановленные по дѣламъ, подсуднымъ высшимъ судамъ (1867—397, Кирьякова, 1873—587, Каплунова); б) объявленные по ошибкѣ не тѣмъ лицамъ, о которыхъ состоялись приговоры (1874—518, Андреева); в) объявленные не совершеннолѣтнимъ въ отсутствіи лицъ, имѣющихъ право обжаловать за нихъ

1134. На подачу просьбъ о возобновленіи дѣла объ умершихъ должностныхъ лицахъ, семействамъ ихъ предоставляется полный срокъ, статьею 1130 опредѣленный, считая оный со дня смерти должностнаго лица, подведеннаго подъ Манифестъ или умершаго до рѣшенія о немъ дѣла.

Тамъ же, ст. 1122.

1135. При просьбахъ сего рода всегда должно быть представляемо удостовѣреніе мѣстнаго начальства о времени смерти должностнаго лица, находившагося подъ судомъ.

Тамъ же, ст. 1123.

приговоры (1867—339, Лукина), ⁽¹⁾ за исключеніемъ несовершеннолѣтнихъ женщинъ, состоящихъ въ замужествѣ, такъ какъ онѣ лишены возможности пользоваться своими правами (1870—601, Ермоленковой); г) коими опредѣлено наказаніе, отмѣненное закономъ, на пр. наложеніе клеймъ (Общ. собр. 30 января 1875 г. Бовы); д) о военнослужащихъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, когда имъ опредѣлено наказаніе по гражданскимъ законамъ, въ послѣднемъ случаѣ приговоръ можетъ быть исправленъ по требованію начальства обвиняемаго (1866—94, Германовскаго; 1867—608, Степанова), и е) о сумасшедшихъ, если по истеченіи срока для вступленія приговора въ законную силу обнаружится, что подсудимый еще до постановленія о немъ приговора находился въ состояніи сумасшествія. Для такого подсудимаго, какъ не имѣвшего возможности выслушать и обжаловать рѣшеніе, приговоръ не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу. (1870—233, Корсаковой)

Къ числу приговоровъ, которые могутъ быть обжалованы и по истеченіи установленныхъ для того сроковъ, принадлежатъ постановленные съ явною ошибкою въ примѣненіи закона. По такимъ приговорамъ Прокурорскій Надзоръ можетъ протестовать и по вступленіи ихъ въ законную силу. (1867—588, Головастова)

Вступленіе приговоровъ въ законную силу во всемъ объемѣ или въ частяхъ.

942. Приговоръ вступаетъ въ законную силу или во всемъ его объемѣ, или только въ нѣкоторыхъ его частяхъ.

Тамъ же, ст. 942.

943. Если приговоръ, постановленный о нѣсколькихъ подсудимыхъ, обжалованъ или протестованъ лишь въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ, то для всѣхъ прочихъ онъ признается вошедшимъ въ законную силу, со времени истеченія срока на подачу отзывать или жалобъ, или же на присоединеніе къ поданнымъ отзывать или жалобамъ. (ст. 873 и 911).

По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны, рѣшенія Суда первой степени, поступившія по отзыву которой либо стороны на разсмотрѣніе высшаго Суда, не считаются вошедшими въ законную силу въ отношеніи лицъ, освобожденныхъ отъ взысканія въ пользу казны судомъ первой степени. (1231 ст. Уст. Уг. Суд.)

944. Приговоръ, обжалованный только въ отношеніи къ гражданскому иску, вступаетъ въ законную силу во всѣхъ частяхъ, не касающихся сего иска.

Тамъ же, ст. 944.

Изъ сопоставленія 859, 891 и 944 ст. Уст. Уг. Суд., слѣдуетъ, что

⁽¹⁾ См. выписку подъ ст. 547, л. 5.

если приговоръ Окружнаго Суда обжалованъ однимъ лишь гражданскимъ истцомъ, и слѣдовательно во всѣхъ прочихъ частяхъ, не касающихся гражданского иска, онъ вошелъ въ законную силу, то Палата не вправе ни опредѣлить наказаніе оправданному подсудимому, ни увеличить его обвиненному, ни возстановлять подсудность, а обязана обсудить его лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются гражданского иска, и исправить неправильное опредѣленіе преступленія судомъ первой степени, если въ томъ встрѣтится необходимость. Отмѣна въ данномъ случаѣ приговора, въ чемъ онъ касается уголовной отвѣтственности, или въ интересахъ возстановленія подсудности, есть существенное нарушеніе закона. (1874—727, Шубинскаго)

Случаи представленія приговоровъ на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

945. Приговоры суда, вошедшіе въ законную силу, прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются, чрезъ Министра Юстиціи, на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА:

1) когда дворяне, чиновники, священно-служители всѣхъ степеней духовной іерархіи, или лица, имѣющія ордена и знаки отличія, снимаемые лишь съ Высочайшаго соизволенія, присуждаются къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и

2) когда судъ ходатайствуетъ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ предоставленной судебнымъ мѣстамъ власти, или о помилованіи преступника. ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 945.

По дѣламъ, по коимъ дворяне, чиновники, священнослужители и кавалеры орденовъ приговариваются къ лишенію или ограниченію правъ состоянія, въ приговоръ должно быть непременно включено постановленіе о представленіи его на Высочайшее утвержденіе, ибо, при неполнотѣ въ семъ отношеніи приговора, онъ вовсе не можетъ быть исполняемъ и подлежитъ отмѣнѣ. (1869—449, Саковича). При представленіи такого дѣла Министру Юстиціи, Судъ долженъ озаботиться, что бы въ немъ находились точныя доказательства привилегированнаго званія подсудимаго (1876—221, Агирова). Къ

⁽¹⁾ Циркуляръ отъ 22 Марта 1879 г. за № 6012, Министръ Юстиціи проситъ Предсѣдателя Палаты и Судовъ, при представленіи въ Министерство приговоровъ на основ. 2 п. 945 ст. во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда во время нахождения такихъ приговоровъ въ Министерствѣ, Палатѣ или Суду не можетъ представиться надобности для какихъ либо дальнѣйшихъ распоряженій въ подлинныхъ дѣлахъ и производствахъ, по коимъ означенные приговоры послѣдовали, и когда вообще не встрѣтится къ тому никакихъ законныхъ препятствій, были препровождаемы въ Министерство упомянутыя подлинныя дѣла и производства и чтобы не зависимо отъ сего, во всякомъ случаѣ, въ точности соблюдался порядокъ, установленный циркулярнымъ предложеніемъ отъ 15 Февраля 1877 г. за № 2907 (См. подъ ст. 775).

лицамъ, о коихъ говорится въ 945 ст. относятся и женщины, пользующіяся указанными въ 1-мъ пунктѣ той же ст. правилами. Оберъ-офицерскія дѣти приговариваются къ лишенію правъ состоянія безъ Высочайшей конфирмаціи (1870—119, Дьякова; 1874—720, Тажанъ-Бала-Султанъ-Оглы). Подъ чиновниками разумѣются не вообще лица, состоящіе на государственной службѣ, а только тѣ, которые имѣютъ чины. (1870—275, Смирницкаго)

О нижнихъ чинахъ представляется на Высочайшее усмотрѣніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда они присуждаются къ лишенію высшихъ знаковъ, а именно: серебряннаго темляка, знака отличія военнаго ордена, знака ордена Св. Анны и медали съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“ или „за усердіе“ (1872—328, Пономарева). (1)

946. Высочайшее разрѣшеніе, послѣдовавшее на приговоръ суда, предлагается Министромъ Юстиціи непосредственно тому суду, коимъ приговоръ постановленъ.

Тамъ же, ст. 946.

ГЛАВА ВТОРАЯ

О обязанностяхъ разныхъ властей по исполненію приговоровъ.

Обязанности суда.

947. Исполненіе приговора во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ то: объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, слѣланіе ему внушенія, замѣчанія или выговора и т. п., принадлежитъ къ обязанностямъ судовъ. (2)

1864. Ноября 20. (41476) ст. 947.

(1) Циркуляръ Министерства Юстиціи, отъ 14 Мая 1877 г. за № 10223, разъяснено: на основ. 2 п. 1020 ст. Св. Воен. Пост. кн. XXIV, изд. 1869 г. Высочайшее соизволеніе испрашивается на лишеніе нижнихъ чиновъ Высочайше пожалованныхъ орденовъ или другихъ знаковъ отличія, или же такихъ, на ношеніе которыхъ послѣдовало Высочайшее соизволеніе, а именно: 1) Ордена Св. Анны за особые подвиги и заслуги; 2) золотой или серебряной медали съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской или Владимирской лентѣ, и 3) золотой или серебряной медали, съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“. Что же касается знака отличія военнаго ордена (Св. Георгія) и серебряной медали съ надписью „за усердіе“ и изображеніемъ портрета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, на Анненской лентѣ, жаловавшейся нижнимъ чинамъ за отказъ отъ отставки и за поступленіе изъ отставки, по добровольному желанію, на вторичную службу, то на лишеніе сихъ знаковъ отличія не должно быть испрашиваемо Высочайшее соизволеніе, такъ какъ, согласно 111 и 175 ст. 2 ч. 2 кн. и 19 п. приложенія къ 1604 ст. кн. 1 ч. 2 Св. Воен. Пост. изд. 1859 г. (по V прод.) пожалованіе означенными знаками отличія предоставлено Главнокомандующимъ и Командующимъ войсками военныя округовъ. Исключеніемъ изъ этого служатъ только знаки отличія военнаго ордена (Св. Георгія), пожалованные именнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ. (Собр. циркул. за 1878 г. стр. 823)

(2) Приговоры, коими священно и церковнослужители и монашествующіе присуждаются къ замѣчаніямъ, выговорамъ и заключенію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству для надлежащихъ съ его стороны распоряженій. (1029 ст. Уст. Уг. Суд.)

Обязанности Прокурора.

948. Всѣ распоряженія по исполненію приговора, выходящіе изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, относятся къ обязанностямъ Прокурора, которому выдается копія протокола о каждомъ обвинительномъ приговорѣ. (См. форму № 47)

Тамъ же, ст. 948.

Исполненіе приговоровъ принадлежитъ прокурорской и административной властямъ, и дѣйствія ихъ по сему предмету не подлежатъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. (1874—218, Муленковой)

949. Объ исполненіи приговора Прокуроръ предлагаетъ подлежащимъ властямъ, наблюдая потомъ за точностію и безотлагательностію исполненія. (1)

Обязанности полиціи.

950. Дѣйствія, требующія полицейскихъ распоряженій, какъ то: отправка осужденныхъ въ мѣста заключенія и взятіе ихъ подъ надзоръ, вознагаются на полицію.

Тамъ же, ст. 950.

Обязанности Губернскихъ Правленій.

951. Распоряженія о ссылкѣ осужденныхъ въ каторжную работу, на поселеніе, или на житіе въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, объ отдачѣ ихъ въ арестантскія отдѣленія и о взятіи имущества ихъ въ казну, или въ опеку, принадлежатъ Губернскому Правленію.

Тамъ же, ст. 951; 1870. Март. 31 (48206); 1874 Янв. 1 собр. узак. № 2 и 36.

Снятіе духовнаго сана.

952. Снятіе съ осужденныхъ, предъ исполненіемъ надъ ними приговора, духовнаго сана или степени священства производится

(1) Исполненіе вошедшихъ въ законную силу приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ должностіи производится на общемъ основаніи. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые приговариваются къ опредѣляемымъ за сѣя преступленія особеннымъ наказаніямъ, какъ то: къ исключенію изъ службъ, отрѣшенію отъ должности, переименованію съ высшей должности на низшую и вычѣту изъ жалованья, приговоры исполняются начальствомъ осужденныхъ. (1128) Постановленные уголовными судами гражданскаго вѣдомства приговоры, для приведенія ихъ въ исполненіе надъ преступниками военнаго званія, сообщаются военному начальству, которое извѣщается и о послѣдовавшемъ оправданіи подсудимыхъ сего званія. (1270)

въ доховномъ вѣдомствѣ того исповѣданія, къ коему осужденный принадлежитъ.

Тамъ же, ст. 952.

НАЛОЖЕНІЕ ЦЕРКОВНАГО ПОКАЯНІЯ.

953. Объ осужденныхъ къ церковному покаянію сообщается епархіальному начальству или Консисторіи ихъ вѣроисповѣданія Церковному покаянію ссылаемые на поселеніе или на житье предаются въ мѣстѣ ихъ ссылки.

Тамъ же, ст. 953.

ИСПОЛНЕНІЕ ПРИГОВОРОВЪ О ДЕНЕЖНЫХЪ ВЪЗЫСКАНІЯХЪ

954. Исполненіе приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, какъ наложенныхъ въ наказаніе, такъ и присужденныхъ въ удовлетвореніе потерпѣвшихъ вредъ и убытки, поручается Судебнымъ Приставамъ.⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 954.

РАЗРѢШЕНІЕ ЗАТРУДНЕНІЙ ИЛИ Сомнѣній ПРИ ИСПОЛНЕНІИ ПРИГОВОРОВЪ.

955. Исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному

(1) Определеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшимся 6 ноября 1878 г., разъяснено: денежные взысканія, налагаемыя приговорами судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учреждений, должны быть производимы слѣдующими способами: 1) налагаемыя уголовнымъ судомъ въ наказаніе за извѣстные караемыя въ порядкѣ уголовного судопроизводства денежными штрафомъ противу законныя дѣянія, взысканія производятся Судебными Приставами, которые могутъ быть командированы для исполненія подобныхъ приговоровъ въ то время, когда въ тѣхъ же мѣстностяхъ они должны будутъ производить судебныя дѣйствія по другимъ дѣламъ; исполненіе этихъ приговоровъ производится Судебными Приставами безвозмездно, при чемъ на путевые расходы деньги имъ должны быть выдаваемы изъ казны. Въ случаяхъ недостатка Судебныхъ Приставовъ, вслѣдствіе занятій по другимъ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, ихъ замѣняютъ въ каждомъ данномъ случаѣ исполнительные чины полиціи (1004 ст. II т. Общ. Губ. Учр.); 2) взысканія по гражданскимъ искамъ, предъявленнымъ въ уголовномъ судѣ, какъ вознагражденіе потерпѣвшаго вредъ и убытки отъ преступленія и проступка, производятся по правиламъ гражданского процесса, ставящаго исполненіе рѣшеній въ зависимость отъ воли частныхъ лицъ и требующаго по этому ихъ участія при исполненіи. 3) судебныя издержки по уголовнымъ дѣламъ, налагаемыя судебными приговорами на обвиненныхъ. Относительно взысканія этихъ денегъ обязанности судовъ ограничиваются передачей копій съ опредѣленій о судебныхъ издержкахъ Прокурорамъ, которые сообщаютъ о взысканіи этихъ издержекъ подлежащимъ Полицейскимъ Управленіямъ съ увѣдомленіемъ, въ виду 3 п. 850 ст. 2 т. Общ. Губ. Учр.; 4) взысканія, налагаемыя на казенныхъ которыхъ лежитъ наблюденіе за поступленіемъ казенныхъ недоимокъ и сборовъ, и 4) взысканія, налагаемыя внѣ уголовной судебной процедуры опредѣленіями уголовныхъ и гражданскихъ судовъ, и постановленіями Судебныхъ Слѣдователей, къ коимъ относятся: взысканія, налагаемыя за неявку лицъ, вызываемыхъ въ Судъ и къ слѣдствію; взысканія съ поручителей, за уклоненіе отъ слѣдствія по суду, взятыхъ ими на поруки лицъ и т. д. производятся Прокурорами Судовъ, коимъ Суды и Слѣдователи передаютъ копій съ своихъ опредѣленій и постановленій, чрезъ членовъ полиціи. (указъ Сената отъ 29 февраля 1880 года № 643.)

приговору и исполнять согласныя съ онымъ требованія Прокурора, чрезъ котораго восходить на разрѣшеніе суда и всѣ затрудненія или сомнѣнія, возникшія при исполненіи приговора.

Тамъ же, ст. 955.

Судебные приговоры должны быть исполняемы по точному ихъ смыслу; если же при исполненіи приговора встрѣтятся какія либо сомнѣнія или затрудненія, то таковыя разрѣшаются тѣмъ Судомъ, который постановилъ приговоръ (1868—680. Вишева; 1875—376, Цирульниковъ). Такъ напр. если вслѣдствіе ложнаго показанія произошла ошибка въ имени подсудимаго въ приговорѣ и встрѣчается по этому случаю затрудненіе при исполненіи надъ нимъ приговора, то затрудненіе это разрѣшается Судомъ, отъ котораго и будетъ зависѣть установить самоличность приговореннаго (1871—1824, Андреяновой). Равнымъ образомъ Судъ разрѣшаетъ и всѣ ходатайства, относящіяся до исполненія приговоровъ, напр: если мужъ и жена, приговоренные къ лишенію свободы, желаютъ подвергнуться наказанію не одновременно, то съ просьбою объ этомъ они должны обратиться къ Прокурору, отъ котораго будетъ зависѣть, обстоятельство это предложить на усмотрѣніе Суда, (1869—532, Анкудинова), и Судъ не долженъ оставлять безъ вниманія такихъ заявленій, удовлетвореніе которыхъ необходимо въ видахъ человеколюбія или въ видахъ сохраненія общественнаго порядка. (1867—88, Намѣстовскихъ) Но кромѣ сомнѣній и недоразумѣній при исполненіи приговоровъ, въ практикѣ встрѣчаются случаи, когда бываетъ необходимо исправить приговоръ или дополнить его въ нѣкоторыхъ частяхъ, или даже отмѣнить постановленное въ приговорѣ распоряженіе Суда или вновь исчислить срокъ содержанія осужденнаго подъ стражею. Если эти обстоятельства касаются только порядка исполненія приговоровъ, то они могутъ быть разрѣшены Судомъ, постановившимъ приговоръ, въ распорядительномъ засѣданіи. Къ такимъ обстоятельствамъ принадлежатъ: замѣна назначеннаго въ приговорѣ наказанія другимъ ему соотвѣствующимъ, напр: вмѣсто опредѣленнаго лицу, состоящему на дѣйствительной военной службѣ, наказанія по общимъ законамъ, назначеніе ему наказанія по военно-уголовнымъ законамъ (общ. собр. 1871—70, Чаплыгина); или замѣна по 78 ст. Улож. рабочаго дома тюрьмой, если объ этомъ не сказано въ приговорѣ (1874—15, Синегуба); дополненіе приговора по ходатайству казенныхъ управленій объ отдачѣ присужденныхъ къ денежному взысканію лицъ въ общественныя работы или заработки, если они окажутся не состоятельными къ уплатѣ денегъ (1870—1000, Краева); или назначеніе ареста на случай несостоятельности присужденнаго къ денежному взысканію, если объ этомъ не сказано въ приговорѣ (1871—1803, Иванова); назначеніе, на основаніи 312 ст. Улож., новаго срока содержанія подъ стражей лицу, совершившему побѣгъ во время отбытія назначеннаго ему по Суду наказанія (1871—1725, Киселева); зачетъ въ срокъ заключенія времени, проведеннаго осужденнымъ подъ стражею, по вступленіи приговора о немъ въ законную силу и т. д. Въ дѣлахъ о нарушеніи строительнаго устава, если подсудимый, приговоренный, между прочимъ, къ снесенію зданія, самъ добровольно снесетъ его, то такое обстоя-

тельство, дѣлающее приведеніе приговора Суда въ исполненіе не возможнымъ, должно быть разрѣшено Судомъ, постановившимъ приговоръ, въ порядкѣ исполненія приговоровъ. (1875—376, Цирульникова)

Опредѣленіе Суда, состоявшееся послѣ постановленія приговора о замѣнѣ одного наказанія другимъ можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ. (1869—453, Окунева)

956. О послѣдовавшемъ исполненіи Прокуроръ доводитъ до свѣдѣнія суда.

Тамъ же, ст. 956.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О порядкѣ исполненія приговоровъ.

957. Судебный приговоръ обращается къ исполненію немедленно по вступленіи его въ законную силу.

1864 Ноября 20 (41476) ст. 957.

Въ законѣ нѣтъ указанія на то, какимъ порядкомъ должны быть обрабатываемы приговоры къ исполненію и практика судовъ въ этомъ отношеніи неодинакова: нѣкоторые Суды рассматриваютъ дѣла, по коимъ приговоры вошли въ законную силу, въ распорядительныхъ засѣданіяхъ; при чемъ составляется опредѣленіе о томъ, вошелъ ли приговоръ въ законную силу и подлежитъ ли онъ исполненію; напротивъ въ другихъ Судахъ обращеніе приговора къ исполненію совершается простой передачей копии съ приговора Прокурору при сообщеніи, подписанномъ однимъ Членомъ Суда. Намъ кажется, что такое важное дѣйствіе, какъ обращеніе приговора къ исполненію, должно исходить отъ Суда, а не отъ канцеляріи, тѣмъ болѣе, что при внимательномъ разсмотрѣніи приговора могутъ встрѣтиться вопросы какъ относительно исчисленія срока, съ котораго приговоръ долженъ считаться вступившимъ въ законную силу, такъ и относительно полноты его; вопросы эти могутъ быть разрѣшены только Судомъ. (См. форму № 47).

Исполненіе оправдательныхъ приговоровъ.

958. Приговоръ, оправдывающій подсудимаго, исполняется при самомъ провозглашеніи сущности его (ст. 789). Оправданный, находившійся подъ стражею, если не обвиняется въ другомъ преступленіи, по которому долженъ содержаться подъ стражею, тогда же получаетъ свободу. (819).

Тамъ же, ст. 958.

Случаи пріостановленія приведенія приговоровъ въ исполненіе.

959. Изъ правила о немедленномъ исполненіи приговора допускаются слѣдующія изыятія:

1) въ случаѣ болѣзни осужденнаго, препятствующей исполненію надъ нимъ личнаго наказанія, оно отлагается до его выздоровленія;

2) исполненіе наказаній надъ женщинами беременными или недавно разрѣшившимися отъ бремени отлагается до истеченія сорока дней послѣ родовъ;

3) приговоренныя къ ссылкѣ женщины, питающія грудью младенцевъ, не ссылаются до окончанія полугодичнаго срока отъ рожденія младенца, если сами не будутъ просить о скорѣйшемъ ихъ отправленіи;

4) когда окажется необходимымъ замѣнить назначенное въ приговорѣ наказаніе другимъ, ему соответствующимъ, то впредь до учиненія этого замѣна исполненіе приговора пріостанавливается;

5) если осужденный обвиняется въ новомъ преступленіи, подвергающемся наказанію болѣе тяжкому, нежели то, къ которому онъ приговоренъ, то о семъ новомъ преступленіи производится особое изслѣдованіе, а исполненіе постановленнаго приговора отлагается;

6) въ случаѣ побѣга осужденнаго, исполненіе приговора о личномъ наказаніи отлагается до его поимки, но вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, и вообще денежные взысканія обращаются безотлагательно на его имущество.

Тамъ же, ст. 959.

Пріостановленіе исполненія приговоровъ допускается только въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ (959) (1870—68, Дево) Кромѣ того пріостановленіе исполненія приговоровъ допускается: во 1-хъ въ случаѣ обнаруженія не нормальнаго состоянія умственныхъ способностей осужденнаго (1869—464, Иванова; 1872—1006, Иванова), и во 2-хъ по дѣламъ, прекращаемымъ миромъ, для исполненія 35 ст. Уст. Уг. Суд., если до рѣшенія дѣла обстоятельство это было упущено изъ вида. (1868—948, Исьмакова)

960. Исполненіе приговора въ томъ, что требуетъ непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, производится въ судебномъ засѣданіи Предсѣдателемъ Суда.

Тамъ же, ст. 960.

961. Отъ приговоренныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отбираются ордена и другіе знаки отличія, если они ихъ имѣютъ, а также принадлежащіе имъ лично грамоты, патенты и аттестаты.

Тамъ же, ст. 961.

962. Осужденные, не исключая и приговоренных къ смертной казни, могут быть допускаемы, подъ надлежащимъ надзоромъ, къ свиданію съ ихъ супругами, родственниками и знакомыми.

Тамъ же, ст. 962.

Порядокъ исполненія приговоровъ надъ осужденными къ уголовнымъ наказаніямъ.

963. При исполненіи приговоровъ надъ осужденными къ наказаніямъ уголовнымъ (Улож. о наказ. ст. 17), наблюдается слѣдующій порядокъ:

1) Предъ совершеніемъ казни, къ осужденному, хотя бы онъ былъ приговоренъ не къ смертной казни, а къ наказанію, имѣющему значеніе гражданской смерти, приглашается духовное лицо его вѣроисповѣданія для приготовленія его, смотря по правиламъ сего вѣроисповѣданія, или къ исповѣди и святому причащенію или только къ покаянію и молитвѣ. Духовное лицо сопровождаетъ осужденнаго и на мѣсто казни и остается при немъ до исполненія приговора, напутствуя его къ открывающейся предъ нимъ, здѣсь или въ иномъ мѣрѣ, новой жизни.

2) Осужденный отправляется на мѣсто казни въ арестантскомъ платьѣ съ надписью на груди о родѣ вины его, а если онъ изобличенъ въ убійствѣ отца или матери, то и съ чернымъ покрываломъ на лицѣ. До мѣста казни онъ препровождается на возвышенныхъ черныхъ дрогахъ, окруженный военною стражею.

3) По доставленіи осужденнаго на мѣсто казни Прокуроръ, распоряжающійся исполненіемъ приговора, поручаетъ сопровождающему его Секретарю Суда прочесть приговоръ во всеуслышаніе.

4) За тѣмъ преступникъ, если онъ осужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе, выставляется на эшафотъ къ позорному черному столбу и оставляется въ семъ положеніи въ теченіе *десяти минутъ*. При этомъ надъ лицомъ, принадлежащимъ къ дворянскому состоянію, переламывается шпага.

5) Послѣ сего осужденный отправляется въ мѣсто заключенія въ обыкновенной для препровожденія арестантовъ повозкѣ.

6) Когда преступникъ осужденъ къ смертной казни, то, по доставленіи на мѣсто ея совершенія, палачъ возводитъ его на эша-

фотъ и совершаетъ смертную казнь согласно съ постановленіемъ приговора.

7) Когда смертная казнь, по особому повелѣнію ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, замѣняется политическою смертію, то, по возведеніи осужденнаго на эшафотъ и по переломленіи надъ нимъ, если онъ принадлежитъ къ дворянскому состоянію, шпаги, объявляется Высочайшее повелѣніе, дарующее ему жизнь. ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 963.

964. (963, прим.) Изъ осужденныхъ въ каторжныя работы или въ ссылку на поселеніе несовершеннолѣтніе, имѣющіе менѣе *двадцати одного года*, и престарѣлые, достигшіе *семидесяти лѣтъ*, обряду публичной казни не подвергаются.

Тамъ же, ст. 963, прим.

965. (964) Объ исполненіи обряда публичной казни составляется протоколъ, за скрѣпою Секретаря и подписью Прокурора ⁽²⁾.

Тамъ же, ст. 964.

Порядокъ исполненія приговоровъ надъ осужденными къ исправительнымъ и другимъ наказаніямъ.

966. (965) Приговоренные къ ссылкѣ въ каторжныя работы, на поселеніе или на житѣ, или же къ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія, передаются въ вѣдѣніе Губернскаго Правленія, кото-

(1) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, постановлено: 1) Приговоры о смертной казни не исключая и тѣхъ случаевъ, когда они замѣняются смертію политическою (Улож. о Наказ. изд. 1866 г. ст. 71), приводятся въ исполненіе не публично, въ предѣлахъ тюремной ограды, а при невозможности сего въ иномъ, указанномъ полицейскимъ начальствомъ мѣстѣ. 2) При исполненіи казни обязательно присутствуютъ: лицо Прокурорскаго надзора, начальникъ мѣстной полиціи, Секретарь Суда и врачъ, а если исполненіе происходитъ въ предѣлахъ тюремной ограды, то и смотритель мѣста заключенія. 3) Независимо отъ лицъ, указанныхъ въ ст. 2, при совершеніи казни могутъ находиться защитникъ осужденнаго и мѣстные обыватели въ числѣ не болѣе 10 человекъ, по приглашенію городского общественаго управленія. Не прибытіе этихъ лицъ не останавливаетъ исполненія. 4) Въ тѣхъ случаяхъ, когда казнь совершается внѣ предѣловъ тюрьмы, въ которой содержится осужденный, онъ доставляется на мѣсто казни въ закрытой повозкѣ. 5) О послѣдовавшемъ совершеніи казни составляется протоколъ, который подписывается всѣми присутствовавшими при оной лицами. (Указъ Сената по 1 Департаменту іюня 13 дня 1881 г.)

(2) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, постановлено: 1) приговоры надъ осужденными къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе приводятся въ исполненіе безъ соблюденія порядка публичной казни, предписаннаго статьею 963 Уст. Угол. Суд. и статьею 538 законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Свод. Зак. Т. XV ч. II изд. 1876 г.) 2) ссыльно-каторжные и ссыльно-поселенцы (Свод. зак. т. XIV уст. ссыльн. ст. 7007 по прод. 1876) и 798) виновные въ побѣгахъ и другихъ преступленіяхъ, подвергаются установленному для нихъ наказанію плетями (тамъ же ст. 799—801, 802 и 808), по доставленіи на мѣсто ссылки или въ ту каторжную тюрьму, въ которую преступникъ будетъ заключенъ для отбыванія назначеннаго судомъ срока работъ, при чемъ наказаніе исполняется всегда въ предѣлахъ тюремнаго помѣщенія, безъ соблюденія обряда публичной казни, но въ присутствіи врача, а также должностныхъ лицъ судебного вѣдомства и полиціи. (Указъ Сената 12 іюня 1880 г. № 27261).

рое, по составленіи статейныхъ списковъ, распределяетъ осужденныхъ, по назначенію, порядкомъ, указаннымъ въ Уставахъ о Содержащихся подѣ Стражей и о Ссылныхъ.

Тамъ же, ст. 965.

967. Приговоренные къ заключенію въ рабочемъ и смирительномъ домѣ, въ крѣпости или тюрьмѣ, или же къ кратковременному аресту, отправляются въ мѣстные или ближайшія мѣста заключенія. Начальству сихъ мѣстъ сообщаются въ копіяхъ состоявшіеся объ осужденныхъ приговоры.

Тамъ же, ст. 967.

О зачисленіи въ срокъ заключенія, назначеннаго приговоромъ, времени, проведеннаго осужденнымъ подѣ стражей, по вступленіи приговора въ законную силу.

968. Время, проведенное, по вступленіи приговора въ законную силу, въ тюремномъ заключеніи лицами, присужденными къ содержанію въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, въ крѣпости, въ рабочемъ или смирительномъ домѣ, въ тюрьмѣ или подѣ арестомъ, зачисляется въ опредѣленный приговоромъ срокъ содержанія.

Тамъ же, ст. 968; 1874 Декабря 3, собр. узак. 1875 г. № 12.

Статья эта, какъ она изложена здѣсь, редактирована на основаніи Высочайше утвержденнаго, 3 Декабря 1874 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. Узак. 1875 г. № 12). Измѣненіе этой статьи заключается въ распространеніи изложеннаго въ ней правила о зачетѣ времени, проведеннаго подѣ арестомъ, на лицъ, приговоренныхъ къ тюремному заключенію и къ заключенію подѣ арестъ, чего прежнимъ закономъ не допускалось. По этому и въ рѣшеніяхъ Сената, до измѣненія этого закона, говорилось, что время, проведенное въ тюрьмѣ приговореннымъ къ такому же наказанію, со дня вступленія приговора въ законную силу до дѣйствительнаго исполненія его, не исключается изъ срока присужденнаго наказанія (1870—393, Жуковского). Но послѣ дополненія 968 ст. и Сенатъ говоритъ, что правомъ, изложеннымъ въ этой статьѣ пользуются и лица, присужденныя къ тюремному заключенію и подѣ арестъ. (1876—154, Румянцевъ)

Что касается времени содержанія подѣ стражей, которое можетъ быть зачисляемо въ срокъ заключенія, опредѣленный приговоромъ, то таковое, какъ это видно изъ буквальнаго смысла закона и рѣшенія Сената по дѣлу Азова (1870—39), относится къ періоду, слѣдующему за вступленіемъ приговора въ законную силу. По этому личное задержаніе въ видѣ мѣры обеспечения способовъ уклоненія отъ суда (1869—1033, Фролова), а также содержаніе

подѣ стражей отъ перваго приговора, кассированнаго Сенатомъ, до постановленія вторичнаго приговора, которымъ опредѣляется тоже наказаніе, (1874—235, Беренштейна) не можетъ быть зачислено въ срокъ опредѣленнаго подсудимому приговоромъ наказанія. Равнымъ образомъ не можетъ быть зачислено въ срокъ содержанія время, проведенное подсудимымъ подѣ стражей по приговору, ошибочно считавшемуся Судомъ вошедшимъ въ законную силу и затѣмъ отмѣненному высшею инстанціею.

Такое неправильное лишеніе свободы Сенатъ приравниваетъ къ наказанію, понесенному подсудимымъ по приговору, постановленному не компетентнымъ судомъ, и полагаетъ, что оно должно быть принято во вниманіе при постановленіи новаго приговора, какъ обстоятельство, уменьшающее вину (1870—207, Петрова). Затѣмъ, въ практикѣ весьма часто встрѣчаются такіе случаи, когда постановленный Судомъ приговоръ не приводится въ исполненіе въ виду имѣющагося о подсудимомъ другаго дѣла, а подсудимый остается подѣ стражей, или приводящійся уже въ исполненіе приговоръ приостанавливается въ виду вновь поступившаго о томъ же подсудимомъ дѣла по обвиненію его въ преступленіи, влекущемъ за собою равное или болѣе тяжкое наказаніе. Какъ слѣдуетъ поступать въ такихъ случаяхъ относительно времени, проведеннаго подсудимыми подѣ стражей? Сенатъ по дѣлу Булгакова (1876—164), разъяснилъ, что въ такихъ случаяхъ время, проведенное подсудимымъ подѣ стражей со дня вступленія перваго приговора въ законную силу, должно быть зачисляемо ему въ срокъ содержанія, назначеннаго по совокупности преступленій послѣднимъ приговоромъ.

Порядокъ исполненія приговоровъ надѣ женщинами, беременными или имѣющими грудныхъ дѣтей.

969. Осужденныя къ ссылкѣ женщины, у коихъ есть грудныя дѣти, не разлучаются съ ними, если сами не пожелаютъ оставить ихъ на попеченіе своихъ мужей или родственниковъ, и отправляются на подводахъ по правиламъ Устава о Ссылныхъ.

Тамъ же, ст. 969.

970. Какъ въ ссылкѣ, такъ и въ мѣстахъ заключенія вообще, женщины беременныя, до разрѣшенія ихъ отъ бремени, а разрѣшившіяся, до истеченія срока дней послѣ родовъ, освобождаются отъ работъ. Послѣ сего срока, женщинамъ, питающимъ младенцевъ грудью, работы облегчаются въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для предупрежденія вреда самой матери или питаемому его младенцу.

Примѣчаніе. На кормленіе грудью младенцевъ осужденными женщинами полагается *полугодовой срокъ*.

Тамъ же, ст. 970.

Порядокъ отдачи подъ надзоръ полиціи.

971. Приговоренные къ отдачѣ подъ надзоръ полиціи отправляются въ назначенное для нихъ или избранное ими самими мѣсто жительства, съ увѣдомленіемъ о томъ полиціи, подъ надзоръ коей они поступаютъ, и Губернатора, завѣдывающаго сею полиціею.

Тамъ же, ст. 971.

972. Высланнымъ подъ надзоръ полиціи изъ ихъ прежняго жительства, если они не имѣютъ никакихъ средствъ къ существованію, производится отъ казны пособіе, въ необходимомъ для ихъ содержанія размѣрѣ, опредѣляемомъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Тамъ же, ст. 972.

Опредѣленіе видовъ и срока церковнаго покаянія.

973. Для присужденныхъ къ церковному покаянію, виды и сроки покаянія опредѣляются епархіальными начальствами, а для протестантовъ Консисторіями.

Тамъ же, ст. 973.

Порядокъ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ.

974. При исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ въ наказаніе или для вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и убытки, Судебные Пристава поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 974.

Опубликованіе оправдательныхъ приговоровъ.

975. Приговоры, оправдывающіе подсудимыхъ, по вступленіи

⁽¹⁾ 1235. Для уплаты денежныхъ взысканій, по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, осужденному предоставляется *обязательный срокъ* со дня вступленія приговора въ законную силу; изъ сего исключаются нарушенія Устава Лѣснаго, по которымъ срокъ полагается *обязательный*.

1864. Ноябрь. 20 (41476) ст. 1210, 1874 окт. 28, Собр. узак. № 1214.

1236. По прошествіи сего срока, взысканіе обращается на имущество осужденнаго, при несостоятельности же его принимаются мѣры, указанныя въ приговорѣ на случай несостоятельности осужденнаго.

1864. Ноябрь. 20. (41476), ст. 1211.

въ законную силу, публикуются, въ случаѣ просьбы оправданныхъ, въ ~~Сенатскихъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ~~.

Тамъ же, ст. 975.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

976. Всѣ расходы по дѣламъ уголовнымъ производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства. При исполненіи приговоровъ, расходы, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ означенные, взыскиваются съ тѣхъ, на кого они обращены судомъ, а всѣ прочіе принимаются окончательно на счетъ казны.

1864 Ноябрь. 20 (41476), ст. 976

Расходы, составляющіе предметъ судебныхъ издержекъ.

977. Съ приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ взыскиваются:

- 1) деньги на путевые расходы лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій;
- 2) вознагражденіе свѣдущихъ людей, свидѣтелей и другихъ лицъ, въ случаяхъ и размѣрѣ, ниже сего опредѣленныхъ;
- 3) издержки на храненіе и пересылку вещественныхъ доказательствъ, на производство химическихъ и техническихъ изслѣдованій и на припечатаніе въ вѣдомостяхъ различныхъ объявленій. ⁽¹⁾

Тамъ же, ст. 977.

Уголовный процессъ, въ отношеніи судебныхъ издержекъ, отличается отъ гражданского тѣмъ, что всѣ расходы по производству уголовныхъ дѣлъ немедленно удовлетворяются изъ казенныхъ суммъ, вносимыхъ ежегодно въ смѣту расходовъ Министерства Юстиціи и ассигнуемыхъ въ распоряженіе Окружныхъ Судовъ, и затѣмъ уже взыскиваются съ лицъ, на коихъ возложены эти расходы судебными приговорами; при чемъ, при доказанной несостоятельности этихъ лицъ, расходы эти принимаются на счетъ казны. Въ гражданскихъ дѣ-

⁽¹⁾ 1237. (По дѣламъ казеннаго управленія) Къ суммѣ судебныхъ издержекъ, когорыя подлежатъ взысканію съ виновныхъ, должны быть отнесены и путевыя издержки казенныхъ повѣренныхъ, командированныхъ для бытности при слѣдствіи и судѣ.

Тамъ же, ст. 1212.

1238. О сдѣланныхъ, на основаніи предшедшей (1237) статьи, расходахъ, присутственныя мѣста и должностныя лица казеннаго управленія обязаны увѣдомлять судъ, до объявленія приговора подсудимому.

Тамъ же, ст. 1213.

лахъ, напротивъ, все расходы по веденію дѣлъ оплачиваются сторонами, и казна, если только она не является въ дѣлѣ стороной, не несетъ ни какихъ расходовъ по дѣламъ. На этомъ же основаніи и Высочайше утвержденное, 3 іюля 1866 года, мнѣніе Государственнаго Совѣта о вознагражденіи за веденіе дѣлъ, примѣнимо въ уголовныхъ дѣлахъ только къ гражданскимъ истцамъ и ихъ повѣреннымъ; безъ предъявленія же гражданского иска, на вознагражденіе за веденіе дѣла ни одна изъ сторонъ права не имѣетъ (1874-590, Ситникова и Свѣшниковъ), и приговоръ такового Суда признается существеннымъ нарушеніемъ закона. (1874—327, Бихдрикера; 1875—400, Шулины) (1).

Удовлетвореніе судебными издержками: а) служащихъ и вольно-практикующихъ врачей;

978. Медицинскіе чины, состоящіе на службѣ, и вольно практикующіе врачи, въ случаѣ призыва ихъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути-первые по чину, а вторые по классу, соответствующему ученой ихъ степени, наравнѣ съ чиновниками, командироваемыми по дѣламъ службы.

Тамъ же, ст. 978.

б) полицейскихъ чиновъ;

979. Полицейскіе чиновники, вызываемые по обязанностямъ службы въ Судъ или къ слѣдствію внѣ мѣста ихъ служенія, удовлетворяются прогонными и суточными деньгами наравнѣ съ прочими чиновниками, командироваемыми по дѣламъ службы.

1872 г. янв. 25 (50467)

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ мѣстѣ ст. 979, постановлено: Полицейскіе и другіе Чиновники, на которыхъ возложены закономъ обязанности по обнаруженію преступныхъ дѣйствій, а равно военно-служащіе, исполняющіе означенныя обязанности, за исключеніемъ нижнихъ чиновъ, въ случаѣ вызова въ Судъ или къ слѣдствію внѣ мѣста ихъ служенія, въ качествѣ лицъ, коими обнаружено преступное дѣйствіе или возбуждено по оному уголовное преслѣдованіе, удовлетворяются прогонными и суточными деньгами въ размѣрѣ, определенномъ для чиновниковъ, команди-

(1) При введеніи судебныхъ уставовъ свидѣтели и свѣдущіе люди удовлетворялись судебными издержками не сейчасъ зарѣшеніемъ дѣла, а иногда даже черезъ нѣсколько лѣтъ, вслѣдствіе чего въ средѣ населенія нерѣдко возникалъ ропотъ на отвлеченіе отъ занятій безъ всякаго вознагражденія. Нынѣ неудобство это устранено, и деньги выдаются свидѣтелямъ почти всегда изъ кассы Суда немедленно по рѣшеніи дѣла. Во время выѣздныхъ сессій свидѣтели получаютъ вознагражденіе въ томъ же порядкѣ хотя случается, что переадресованныхъ въ уѣздныя казначейства денегъ не всегда достаетъ на удовлетвореніе всѣхъ свидѣтелей. (О порядкѣ выдачи судебныхъ издержекъ и отчетности см. формы №№ 48, 49 и 54.)

руемыхъ по дѣламъ службы. (Св. Зак. т. III Уст. Служб. Правит. издан. 1876 г. ст. 613, 614 и 634) (Указъ Сената по I Департ. марта 31 дня 1881 г.)

в) свѣдушихъ людей, свидѣтелей и другихъ постороннихъ дѣлу лицъ;

980. (979) Свѣдущіе люди, не принадлежащіе къ числу врачей, а равно свидѣтели и другіе посторонніе дѣлу лица, въ случаѣ призыва ихъ къ слѣдствію и Суду на разстояніи болѣе *пятнадцати верстъ*, получаютъ путевыя деньги *по три копейки* на версту, а вызываемые по направленію желѣзной дороги-плату за проѣздъ туда и обратно въ мѣстахъ низшаго класса. Сверхъ того, какъ тѣ, такъ и другіе получаютъ на содержаніе свое суточные деньги, *по двадцати пяти копѣекъ*, за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

1864. Ноябр. 20 (41476), ст. 979.

Статья эта, Высочайше утвержденнымъ 11 Января 1877 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, измѣнена слѣдующимъ образомъ: призываемые въ судебныя установленія переводчики съ иностранныхъ языковъ и свѣдущіе люди, не исключая и врачей, когда сіи послѣдніе приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за ихъ труды по правиламъ, определеннымъ въ статьяхъ 529, 530, 531, 560 и 562 ст. У. Гражд. Суд. (1) Законъ этотъ не относится только къ судебнымъ врачамъ (336 ст. Уст. Уг. Суд.) и къ должностнымъ лицамъ, участвующимъ въ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей подсудимыхъ по 355 ст. Уг. Суд.; къ нимъ не относится также и правило, изложенное въ 562 ст. Уст. Суд. (Указъ Сената отъ 9 іюля 1879 г.). Подъ именемъ свидѣтелей, имѣющихъ право на полученіе денегъ на путевыя расходы, слѣдуетъ разумѣть лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія и вызываемыхъ въ качествѣ свидѣтелей; обвинители же по дѣламъ, разсматриваемымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, хотя они въ то же время являются и потерпѣвшими лицами, по установившейся практикѣ, путевыхъ денегъ не получаютъ.

г) за употребленіе реагенцій при судебно-медицинскомъ изслѣдованіи.

981. (980, 981) Содержателямъ или управляющимъ вольныхъ

(1) Уст. Гражд. Суд. ст. 560. Вознагражденіе свѣдущихъ людей за представленіе заключенія опредѣляется, по ихъ требованію, Судомъ, въ размѣрѣ отъ 25 коп. до 25 р., независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

562. Свѣдущіе люди или свидѣтели, вызываемые изъ мѣста ихъ жительства внѣ черты города или посылаемые судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, сверхъ означеннаго выше вознагражденія, имѣютъ право на полученіе за проѣздъ по 10 коп. на версту въ оба пути.

аптекъ и лабораторій, за употребленные ими при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ реакенціи, плата производится по особой таксѣ, установленной Медицинскимъ Совѣтомъ. Расходы на упаковку и пересылку веществъ, подлежащихъ химическому изслѣдованію, а также на пересылку другихъ вещественныхъ доказательствъ, уплачиваются по мѣстнымъ цѣнамъ употребленныхъ для сего матеріаловъ, рабочихъ и подводъ.

Тамъ же, ст. 980 и 981.

д) ЗА СОХРАНЕНІЕ И ПРОКОРМЪ ЗАДЕРЖАННАГО СКОТА.

982. Лица, коимъ поручается сохраненіе задержаннаго домашняго скота, получаютъ вознагражденіе за прокормъ оного; но при опредѣленіи количества такого вознагражденія, принимается въ соображеніе и та польза, которую означенныя лица могли извлечь изъ отданныхъ имъ подъ присмотръ животныхъ.

Тамъ же, ст. 982.

е) ЗА ПРИПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ.

983. Издержки на припечатаніе объявленій объ отысканіи предметовъ, нужныхъ для изслѣдованія, о найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ и о сыскѣ подозрѣваемыхъ возмѣщаются изъ имущества лицъ, признанныхъ по дѣлу виновными.

Тамъ же, ст. 983.

Опредѣлинемъ Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту) разяснено: на точномъ основаніи 22 ст. прилож. къ 472 ст. 1 т. св. зак. Учр. Прав. Сенат., Губернскія Вѣдомости представляютъ собою продолженіе Сенатскаго изданія и къ нимъ примѣняются общія правила о печатаніи разнаго рода объявленій въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, помѣщенные въ приложеніи къ 14 ст. приведеннаго приложенія къ той же 472 ст. Въ 5 пунктѣ означенныхъ правилъ (по прод. 1876 г.) между объявленіями, печатаемыми безденежно, упомянуты объявленія о вызовахъ по уголовнымъ дѣламъ для выслушанія приговоровъ и о высылкѣ лицъ къ слѣдствію, а къ послѣднимъ объявленіямъ, очевидно, относятся и публикаціи о сыскѣ разныхъ лицъ. Деньги, слѣдующія за напечатаніе въ газетахъ объявленій по судебнымъ дѣламъ и подлежащія уплатѣ изъ казны, должны быть отсылаемы въ редакцію газеты вмѣстѣ съ публикаціонною статьею изъ авансовыхъ на канцелярскіе расходы Суда суммъ, съ тѣмъ, что бы, по полученіи почтовой квитанціи въ отправленіи этихъ денегъ по принадлежности, квитанція эти сообщались судебными установленіями въ мѣстныя Казенныя Палаты и Уѣздныя Казначейства при требованіяхъ о возмѣщеніи изъ казны израсходованныхъ на означенный предметъ денегъ изъ аванса. (Собр. Узак. 1871 г. № 24)

ОСВОБОЖДЕНІЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ
ОТЪ ПОШЛИНЪ И ГЕРБОВАГО СБОРА.

984. Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ и самое производство сихъ дѣлъ освобождается отъ всякихъ пошлинъ и гербоваго сбора.

Тамъ же, ст. 984; 1874 Апр. 17, собр. узак. № 639 Уст.

РАЗМѢРЪ ПЛАТЫ ЗА ВЫДАЧУ КОПІЙ СЪ РАЗНЫХЪ БУМАГЪ.

985. Когда, по правиламъ настоящаго устава, копіи приговоровъ, протоколовъ и другихъ бумагъ выдаются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ не иначе, какъ на ихъ счетъ, то съ лица, требующаго выдачи такихъ копій, взимается по *двадцати копѣекъ* съ листа, полагая на каждой страницѣ *двадцать пять строкъ*. (а)

Примѣчаніе: Опредѣленные сею (985) статьею канцелярскія пошлины получаютъ назначеніе, указанное въ статьѣ 875 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

(а) 1864. Ноябр. 20. (41476) ст. 985.—(б) 1869, Мая 19. (47107).

ПОРЯДОКЪ ВЫДАЧИ СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖЕКЪ.

986. Вознагражденіе призываемымъ, при производствѣ дѣла, свѣдущимъ людямъ, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ выдается по опредѣленію того суда, на разсмотрѣніе котораго дѣло поступило или должно поступить. Выдача сихъ денегъ производится не иначе, какъ по требованію лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе. (См. форму № 48).

1864. Ноября 20. (41476), ст. 986.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ измѣненіе и дополненіе 986 ст., постановлено: Прогоныя и суточные деньги должностнымъ лицамъ, означеннымъ въ ст. 979 Уст. Уг. Суд., а также указанные въ ст. 980 сего Уст. пособія, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи послѣднія назначаются канцелярскимъ служителямъ и нижнимъ чинамъ, вызываемымъ въ Судъ или къ слѣдствію по обязанностямъ службы, производятся изъ смѣтныхъ по каждому вѣдомству назначеній (Уст. служеб. Правит. изд. 1876 г. ст. 626 и 648), по требованіямъ учреждений, въ которыхъ лица сіи состоятъ на службѣ. О количествѣ выданныхъ на семъ основаніи денегъ, упомянутыя учреждения безотлагательно увѣдомляютъ тѣ судебныя установленія, отъ кото-

рыхъ послѣдовалъ вызовъ. (Указъ Сената по 1 Департ. Марта 31 дня 1881 г.).

987. Кто, до объявленія приговора, не предъявилъ требованія о вознагражденіи понесенныхъ имъ издержекъ, тотъ почитается отказавшимся отъ вознагражденія.

Тамъ же, ст. 987.

Удовлетвореніе требованія свидѣтелей о вознагражденіи, когда таковое съ ихъ стороны заявлено послѣ постановленія приговора, — составляетъ существенное нарушеніе 987 ст. Правило это распространяется и на тотъ случай, когда свидѣтели, не предъявивъ своевременно требованія при разсмотрѣніи дѣла въ первый разъ, заявятъ о томъ при вторичномъ разсмотрѣніи его, вслѣдствіе отмѣны приговора Сенатомъ. (1872—72, Кудинова и Птушкина)

988. Входящія въ составъ вознагражденія путевыя деньги исчисляются по почтовому дорожнику, а тамъ, гдѣ нѣтъ дорогъ почтовыхъ, по доставленнымъ отъ мѣстнаго начальства свѣдѣніямъ о взаимныхъ разстояніяхъ между городами, мѣстечками, посадами, селами, деревнями и проч.

Тамъ же, ст. 988.

989. Лица, производящія слѣдствія, а равно и судебныя мѣста обязаны вести подробный счетъ всѣмъ судебнымъ издержкамъ. Счетъ, составленный слѣдователемъ, представляется имъ въ судъ немедленно по окончаніи предварительнаго слѣдствія.

Тамъ же, ст. 989.

Взысканіе судебныхъ издержекъ съ главныхъ

виновныхъ.

990. Издержки по производству дѣла о преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами, раздѣляются между ними по мѣрѣ участія ихъ въ преступленіи.

Тамъ же, ст. 990.

Выше было сказано, что всѣ судебныя издержки по уголовнымъ дѣламъ производятся изъ суммъ, ассигнуемыхъ въ распоряженіе Судовъ Министерствомъ Юстиціи. Но при постановленіи приговоровъ Суды обязаны указать на чей счетъ должны быть отнесены эти издержки. Обыкновенно расходы по производству уголовныхъ дѣлъ возлагаются на виновныхъ, при чемъ, если по дѣлу виновнымъ признается одно лицо, то на него одного и возлагаются всѣ расходы; въ противномъ случаѣ расходы эти распределяются между всѣми виновными, въ порядкѣ, который будетъ указанъ послѣ. При этомъ, само собою разумѣется, на виновнаго возлагаются издержки только по тому засѣданію, въ которомъ онъ былъ осужденъ; если же до сего было еще засѣданіе, отложенное не по винѣ подсудимаго, то издержки по отложенному засѣданію

или относятся на счетъ виновнаго въ отложеніи засѣданія, или приписываются на счетъ казны (1871—1541, Лазарева). На основаніи этого правила оправданные подсудимые освобождаются отъ платежа судебныхъ издержекъ, и если по дѣлу не окажется ни одного виновнаго, то всѣ расходы принимаются на счетъ казны (1871—589, Дружининныхъ). Равнымъ образомъ если бы подсудимый былъ признанъ виновнымъ первою инстанціею Суда и затѣмъ во второй инстанціи оправданъ, то, отмѣняя приговоръ первой инстанціи, вторая инстанція Суда должна вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить и о принятіи судебныхъ издержекъ на счетъ казны и на оборотъ (1871—1484, Кушенко и Сергіенко). Последнее правило должно быть примѣняемо и къ дѣламъ, отмѣненнымъ въ кассационномъ порядкѣ. По дѣламъ, разрѣшеннымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, судебныя издержки присуждаются въ томъ же порядкѣ, какъ и по общимъ преступленіямъ; но на кого слѣдуетъ возлагать издержки, если дѣло прекращается вслѣдствіе примиренія сторонъ? Ни въ законѣ, ни въ кассационной практикѣ на этотъ предметъ нѣтъ указаній; въ практикѣ же Судовъ выработалось правило, что въ случаяхъ примиренія сторонъ судебныя издержки принимаются на счетъ казны. Точно также практикою установлено принимать на счетъ казны издержки по такимъ дѣламъ, по которымъ подсудимые признаются оправданными по Суду при признаніи причинъ невмѣняемости, или освобожденными отъ наказанія по причинамъ, указаннымъ во 2 п. 771 ст. Уст. Угол. Судопр.

991. Главные виновные, а именно: зачинщики, сообщники и всѣ непосредственно совершившіе преступленіе, равно какъ подговорщики, или подстрекатели, отвѣтствуютъ въ платежѣ судебныхъ издержекъ всѣ совокупно.

Тамъ же, ст. 991.

По дѣламъ съ нѣсколькими подсудимыми къ уплатѣ судебныхъ издержекъ прежде всего приговариваются всѣ виновные, непосредственно совершившіе судимое преступленіе, а также и склонившіе къ совершенію онаго, иначе сказать: зачинщики, сообщники, главные виновные въ преступленіи и подговорщики или подстрекатели (12, 13 и 15 Улож.) въ совокупности, т. е. въ равной части каждый и съ круговою другъ за друга отвѣтственностію (1875—209, Гордина). Постановленіе въ приговорѣ о взысканіи вознагражденія судебныхъ издержекъ какъ съ главныхъ виновниковъ, такъ и съ участниковъ ихъ составляетъ существенное нарушеніе закона. (1874—452, Палатника и др.).

**Взысканіе судебныхъ издержекъ съ другихъ участ-
вующихъ въ преступленіи лицъ.**

992. Если главные виновные не въ состояніи возмѣстить судебныя издержки, то сумма сихъ послѣднихъ присуждается съ другихъ участвовавшихъ въ преступленіи, какъ то: пособниковъ,

попустителей и укрывателей, которые въ судебныхъ издержкахъ несутъ также общую круговую отвѣтственность.

Тамъ же, ст. 992.

Если главные участники въ совершении преступленія не въ состояніи будутъ возмѣстить всю сумму присужденныхъ съ нихъ судебныхъ издержекъ, то не уплаченная ими часть обращается на остальныхъ участвующихъ въ совершении преступленія и прикосновенныхъ къ оному лицъ, а именно: на пособниковъ, къ числу которыхъ должны быть отнесены и участники въ преступленіи, совершенномъ безъ предварительнаго соглашенія, попустителей, укрывателей и наконецъ недоносителей объ извѣстномъ имъ преднамѣренномъ преступномъ дѣяніи; всѣ эти лица отвѣтствуютъ въ упадающей на нихъ части судебныхъ издержекъ также съ круговою другъ за друга отвѣтственностію (1875—209, Гордина). Относительно возмѣщенія судебныхъ издержекъ двумя категоріями участвующихъ въ уголовныхъ дѣлахъ лицъ, которыя, не будучи дѣйствіями своими непосредственно прикосновены къ совершившемуся преступленію и потому, будучи караемы особыми уголовными наказаніями, не состоящими въ прямой связи съ наказаніями за самое совершившееся преступленіе, бываютъ однако судимы одновременно и въ одномъ дѣлѣ съ непосредственными участниками въ совершении преступленія, а именно: во 1-хъ, недоносители о содѣянномъ уже преступленіи (15 и 129) и во 2-хъ, покупщики или принимаатели въ закладъ завѣдомо краденнаго или чрезъ обманъ полученнаго имущества (180 ст. Уст. о Нак.). На основаніи общаго правила судопроизводства, выраженнаго въ 122, 194 п. 2 и 993 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ котораго возмѣщеніе судебныхъ издержекъ обращается на лицъ, признанныхъ виновными по судебному приговору, слѣдуетъ признать, что лица, подвергшіяся наказаніямъ, установленнымъ въ ст. 126 Улож. и 180 Уст. о Наказ., если при этомъ первыя изъ нихъ судились совокупно съ лицами, наказанными за то преступленіе, о содѣяніи котораго они недонесли, а послѣдніе съ лицами, похитившими то имущество, которое было куплено или принято ими въ закладъ завѣдомо о незаконномъ пріобрѣтеніи его, подвергаются взысканію на пополненіе произведенныхъ казною судебныхъ издержекъ по дѣлу къ той части ихъ, которая останется неуплаченною упомянутыми, совместно съ ними осужденными лицами. (1875—209, Гордина)

Возложеніе судебныхъ издержекъ не на всѣхъ признанныхъ виновными подсудимыхъ, а лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, составляетъ нарушеніе 990 и 993 ст., и въ оправданіе этого нарушенія не можетъ быть принято объясненіе Суда о томъ, что вознагражденіе судебныхъ по дѣлу издержекъ лишь на нѣкоторыхъ подсудимыхъ произошло отъ того, что требованіе о вознагражденіи было заявлено лишь свидѣтелями, показанія которыхъ касались обвиненій, направленныхъ только противъ этихъ подсудимыхъ, если указанныя обстоятельства не выяснены въ приговорѣ Суда, а въ немъ напротивъ сказано, что на извѣстныхъ подсудимыхъ должны быть обращены всѣ издержки, какія могутъ оказаться по дѣлу. (1875—330, Щедрина)

ВОЗМѢЩЕНІЕ СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖЕКЪ ОБВИНИТЕЛЯМИ.

Возмѣщеніе судебныхъ издержекъ можетъ быть возложено и на обвинителей; но для сего необходимо, что бы обвиненіе, возведенное на подсудимаго, было признано недобросовѣстнымъ. (1869—2024, Сорокина; 1871—589, Дружининыхъ). Правило это не распространяется на чиновъ казенныхъ управленій, являющихся на Судъ въ качествѣ обвинителей, такъ какъ за неправильное обвиненіе должностныя лица отвѣчаютъ предъ своимъ начальствомъ. (1872—37, Ватулина)

993. Въ судебномъ приговорѣ должно быть всегда означено: на кого именно обращается возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и въ какой постепенности; какая часть всѣхъ издержекъ падаетъ на cadaго изъ осужденныхъ. Но подробное исчисленіе судебныхъ издержекъ, съ указаніемъ на какіе предметы онѣ употреблены, дѣлается въ особомъ опредѣленіи, которое постановляется по объявленіи приговора. (см. фор. № 48).

Тамъ же, ст. 993.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОПРЕДѢЛЕНІЙ О СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ ЛИЦАМЪ, НА КОИХЪ ОНѢ ВОЗЛОЖЕНЫ.

994. По приговору, вступившему въ законную силу, опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ, подлежащихъ возмѣщенію, объявляется, чрезъ Судебнаго Пристава, лицамъ, присужденнымъ къ платежу, или тѣмъ, къ коимъ поступило имущество ихъ.

Тамъ же, ст. 994.

Взысканіе судебныхъ издержекъ, прежде вступленія приговора въ законную силу, составляетъ нарушеніе закона; но при признаніи приговора не подлежащимъ отмітѣ, обстоятельство это не можетъ служить поводомъ кассациіи приговора. (1871—3, Новиковой)

Хотя въ 994 ст. и сказано, что опредѣленіе Суда о судебныхъ издержкахъ объявляется подсудимому или его наслѣдникамъ чрезъ Судебнаго Пристава; но на практикѣ это дѣлается чрезъ Полицію.

ОБЖАЛОВАНІЕ ОПРЕДѢЛЕНІЙ О СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

995. Если лица, съ коихъ требуется возмѣщеніе судебныхъ издержекъ, признають расчетъ неправильнымъ, то могутъ принести, въ *двухнедельный срокъ* отъ предьявленія имъ сего расчета, частную жалобу: на опредѣленіе Окружнаго Суда—Судебной Палаты, а на опредѣленіе Уголовнаго Департамента Палаты—Общему Собранію Департаментовъ.

Тамъ же, ст. 995.

Кассационный Судъ не имѣть возможности повѣрять правильность основаній, принятыхъ для опредѣленія размѣра судебныхъ издержекъ (1870—908, Кузнецова). По этому объявленіе о неточномъ расчетѣ судебныхъ издержекъ, не по неправильному толкованію закона, а по какимъ либо фактическимъ основаніямъ, не можетъ быть предметомъ кассационной жалобы. (1868—656, Гуйтова)

996. Определение, послѣдовавшее по частной жалобѣ на не-
правильность въ расчетѣ судебныхъ издержекъ, почитается во
всякомъ случаѣ окончательнымъ.

Тамъ же, ст. 996.

Такія опредѣленія Палати обжалованію не подлежатъ. (1876—112, Радвиловича)

**ПОРЯДОКЪ ВЪЗЫСКАНІЯ СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖЕКЪ СЪ ЛИЦЪ,
СЪ КОТОРЫХЪ ВЪЗЫСКИВАЕТСЯ И ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ ЗА
ВРЕДЪ И УБЫТКИ ПО ДѢЛУ.**

997. Если съ лица, на которое обращено возмѣщеніе судебныхъ издержекъ, присуждено вмѣстѣ съ тѣмъ и взысканіе вознагражденія за причиненные имъ вредъ, убытки или обиду, то сначала взыскивается съ него вознагражденіе, а потомъ уже издержки судебныя.

Тамъ же, ст. 997.

ВЫСКАНІЕ СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖЕКЪ ВЪ СЛУЧАЕ СМЕРТИ
ПОДСУДИМАГО.

998. Взысканіе судебныхъ издержекъ не обращается на имущество умершаго до вступленія приговора въ законную силу, хотя бы онъ и признанъ былъ виновнымъ. Но если виновный умеръ по вступленіи приговора въ законную силу, то взысканіе судебныхъ издержекъ обращается на оставшееся послѣ него имущество

Тамъ же, ст. 998.

ПРИНЯТІЕ СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖЕКЪ НА СЧЕТЪ КАЗНЫ.

999. Въ случаѣ не состоятельности осужденнаго къ платежу судебныхъ издержекъ, онѣ принимаются окончательно на счетъ казны.

Примѣчаніе. Взысканія, налагаемыя за неявку къ слѣдствію

или суду безъ уважительныхъ причинъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

Тамъ же, ст. 999 и примѣчаніе.

Казенныя управленія не имѣютъ права приносить жалобы на приговоры и опредѣленія судебныхъ установленій по предмету обращенія на счетъ казны судебныхъ издержекъ по уголовнымъ дѣламъ. (1876—110, Михайлова).

Въ заключеніе необходимо упомянуть о нѣкоторыхъ обязанностяхъ, возложенныхъ Министерствомъ на Предсѣдательствующихъ въ публичныхъ засѣданіяхъ Судовъ во время сессій; къ числу этихъ обязанностей относятся, представленіе въ Министерство Юстиціи: соображеній о причинахъ оправдательныхъ приговоровъ, постановленныхъ присяжными засѣдателями, и свѣдѣній о составѣ и занятіяхъ Уголовныхъ Отдѣленій по каждой сессіи. Первое изъ этихъ распоряженій отмѣнено циркуляромъ Министерства отъ 26 Іюля 1881 г. за № 14441; что же касается до втораго, то свѣдѣнія эти доставляются не медленно по окончаніи каждой сессіи, за подписомъ Предсѣдательствующаго и лица Прокурорскаго Надзора. (см. форму № 50).

№ 1.

Назначено къ слушанію въ г. _____ на „ _____ “ число 188 г.

№ настольного

Столь

Арестантовъ

ДѢЛО

По списку № _____

“ ОКРУЖНАГО СУДА,

По „ _____ “ уголовному отдѣленію.

участі присяжныхъ засѣдателей

(пропускъ пять строкъ).

18 года.

Вступило	Обвиняемыхъ
Рѣшено	Свидѣтелей
	Экспертовъ
	Переводчиковъ
	Толмачей

Судебныя издержки

Вещественныя доказательства

Опись бумагамъ

№ по порядку.	Названіе бумагъ.	Страницы дѣла.

№ 2.

М. Ю.

Окружный Судъ предписываетъ

ОКРУЖНЫЙ СУДЪ.

распорядиться о доставленіи вещественн

По _____ -му
УГЛОВНОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

доказательствъ (пропускъ 3 строки) слѣдующъ къ

дѣлу о _____ обвиняемъ въ

въ судебное засѣданіе, назначенное на „ _____ “

№ _____ 188 года, въ г. _____

г. _____ 18 года _____ дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Окружный Судъ, въ распорядительномъ засѣданіи „ _____ “ уголовного отдѣленія, въ составѣ:

Предсѣдатель

Члены Суда {

Прокурор

Секретарь

Слушалъ: докладъ _____ о существѣ предложеннаго Прокуроромъ Суда дѣла (пропускъ 3 строки), преданн Суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ преступленіи _____, предусмотрѣн (пропускъ 1 строка)

При чемъ докладчикъ заявилъ, что имъ было обращено вниманіе на то, не требуется ли, на основ. 547 ст. Уст. Угол. Суд., особенныхъ распоряженій по нижеслѣдующимъ вопросамъ и оказалось:

- а) Имѣются ли въ дѣлѣ необходимыя справки . . .
 О судимости подсудимъ . . .
 О лѣтахъ подсудимъ и потерпѣвшъ . . .
 О правахъ состоянія подсудимъ . . .

б) Имѣются ли по дѣлу вещественныя доказательства и гдѣ они?

в) Не представляется ли по дѣлу необходимости въ экспертахъ?

г) Все ли слѣдственное производство въ цѣлости?

д) Не предъявленъ ли гражданскій искъ?

е) Вѣрны ли съ дѣломъ списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію?

ж) не было-ли во время предварительнаго слѣдствія судебныхъ издержекъ?

По выслушаніи доклада и заключенія Прокурора, Судъ *поставляетъ*: дать дѣлу дальнѣйшій ходъ.

№ 4.

(Заголовокъ по формѣ № 3).

Слушаль: докладъ о существѣ предложеннаго Прокуроромъ Суда дѣла (пропускъ 3 строки) подлежащъ Суду, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ (пропускъ 1 строка)

При чемъ докладчикъ заявилъ, что дѣяніе обвиняемаго, какъ предусмотрѣнное ст. Улож., должно быть признано подсуднымъ Окружному Суду, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, и что имъ было обращено вниманіе на то, не требуется ли, на основ. 547 ст. Уст. Уг. Суд., особенныхъ распоряженій по нижеслѣдующимъ вопросамъ и оказалось:

- а) Имѣются ли въ дѣлѣ необходимыя свѣдѣнія:
О судимости
О лѣтахъ обвиняемаго
- б) Имѣются ли по дѣлу вещественныя доказательства и гдѣ они?
- в) Не представляется ли по дѣлу необходимости въ экспертахъ?
- г) Все ли слѣдственное производство въ цѣлости?
- д) Не предъявленъ ли гражданскій искъ?
- е) Вѣренъ ли съ дѣломъ списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію?
- ж) Не было ли при предварительномъ слѣдствіи судебныхъ издержекъ?

По выслушаніи доклада и заключенія Прокурора, Судъ *определяетъ*: признать означенное дѣло подсуднымъ Окружному Суду, безъ участія присяжныхъ засѣдателей и дать ему дальнѣйшій ходъ.

№ 5.

(Заголовокъ по формѣ № 3).

Слушаль: докладъ по дѣлу о (пропускъ въ 2½ строки) обвиняемъ въ (пропускъ 1 строка), предложенному Прокуроромъ Суда по 545 ст. Уст. Уг. Суд.

При чемъ докладчикъ заявилъ: что въ обвинительномъ актѣ заключаются всѣ необходимыя свѣдѣнія для опредѣленія состава преступленія; что дѣяніе обвиняемъ, какъ предусмотрѣнное ст. Ул., должно быть признано подлежащимъ разсмотрѣнію Окружнаго Суда безъ участія присяжныхъ; что въ предварительномъ слѣдствіи надобности не встрѣчается, и что при

дачѣ сему дѣлу дальнѣйшаго хода, необходимо собрать свѣдѣнія о судимости и лѣтахъ обвиняемъ.

По выслушаніи доклада и заключенія Прокурора, Судъ *определяетъ*: дать дѣлу дальнѣйшій ходъ.

№ 6.

(Заголовокъ по формѣ № 3).

выслушавъ докладъ о существѣ предложеннаго Прокуроромъ Суда дѣла (пропускъ 2 строки) преданъ Суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. Улож., *определяетъ*: дать дѣлу дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ частнаго обвиненія.

№ 7.

(Заголовокъ по формѣ № 3).

Слушаль: докладъ о существѣ дѣла, предложеннаго Прокуроромъ Суда о (пропускъ 2 строки), обвиняемъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. Улож., при чемъ докладчикъ заявилъ, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ преступленіе, предусмотрѣнное ст. Ул., должно быть признано подсуднымъ Окружному Суду, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, и на основ. 157 ст. Улож. подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ частнаго обвиненія.

Выслушавъ докладъ Члена и заключеніе Прокурора, Судъ, *определяетъ*: дать дѣлу сему дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

№ 8.

(Заголовокъ по формѣ № 3).

Слушаль: докладъ о существѣ частной жалобы по обвиненію (пропускъ 2 строки) при чемъ докладчикъ заявилъ: что жалоба заключаетъ въ себѣ обвиненіе, предусмотрѣнное ст. Улож.; что такое обвиненіе должно быть признано подлежащимъ разсмотрѣнію Окружнаго Суда въ порядкѣ частнаго обвиненія, и что по имѣющимся въ жалобѣ даннымъ она можетъ быть разсмотрѣна безъ производства предварительнаго слѣдствія.

Выслушавъ докладъ и заключеніе Прокурора, Окружный Судъ, *определяетъ*: дать жалобѣ дальнѣйшій ходъ, въ порядкѣ частнаго обвиненія, безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

№ 9.

СПРАВКА

По дѣлу о (пропускъ 2 строки)

Получено отъ Прокурора
 Рассмотрѣно въ распорядительномъ засѣданіи
 Нѣтъ ли несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ?
 Нѣтъ ли свидѣтелей не православнаго исповѣданія?
 Нѣтъ ли надобности въ вызовѣ переводчика или толмача
 (584 ст.)?
 Не слѣдуетъ ли исполнить по дѣлу 1217 ст. У. У. С.?
 Не требуется ли собрать свѣдѣнія, необходимыя для расчета
 при удовлетвореніи свидѣтелей за путевыя издержки?
 Копіи обвинительнаго акта врученъ подсудимому
 Посланы извѣщенія о вступленіи дѣла въ Судъ:
 частному обвинителю
 гражданскому истцу
 Подсудимый заявилъ о назначеніи защитника
 и о вызовѣ свидѣтелей
 Судебное засѣданіе назначено
 Посланы повѣстки о явкѣ въ Судъ:
 Подсудимому
 Защитнику
 Частному обвинителю
 Гражданскому истцу
 Свѣдущимъ людямъ
 Подсудимому посланъ списокъ Судей, Прокурорскаго надзора
 и присяжныхъ засѣдателей
 Дѣло рѣшено
 Объявленъ приговоръ
 Копія приговора передана Прокурору для исполненія

Секретарь

№ 10.

(На бланкѣ Суда).

ИЗВѢЩЕНІЕ ЧАСТНОМУ ОБВИНИТЕЛЮ.

Окружный Судъ симъ извѣщаетъ, что дѣло по обвиненію Вами
 въ вступило въ Судъ 188 года, при
 предложеніи Г. Прокурора за № , и что Вы, на основ. 559
 и 560 ст. Уст. Уг. Суд., должны въ семидневный срокъ, считая таковой со
 дня объявленія Вамъ сего извѣщенія, довести до свѣдѣнія Суда, о томъ,
 желаете ли Вы, чтобы какія либо лица были допрошены въ качествѣ свидѣ-

телей и по какимъ именно обстоятельствамъ и что если вы сего не сдѣласте,
 то дѣло ваше будетъ рассмотрѣно безъ свидѣтелей. Подлинное дѣло вы имѣ-
 те право разсматривать въ канцеляріи Суда.

№ 10.

(На бланкѣ Суда).

Въ Полицейское Управленіе.

Препровождая при семъ извѣщеніе (въ двухъ экземплярахъ) на имя
 частнаго обвинителя , Окружный Судъ
 проситъ Полицейское Управленіе вручить его по принадлежности, установлен-
 нымъ въ законѣ порядкомъ, лицу, означенному въ извѣщеніи, а второй эк-
 земпляръ онаго съ роспискою возвратитъ въ Судъ.

№ 12.

ПРОТОКОЛЬ.

18 года дня, Предсѣдатель Отдѣленія
 Окружнаго Суда, вручивъ подсудимому (пропускъ 2 1/2 строки) копію
 съ и списка лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію,
 согласно 557 ст. Уст. Уг. Суд., объявилъ ему, что, въ семидневный срокъ
 со дня врученія ему означенныхъ документовъ, онъ долженъ заявить Суду,
 избралъ ли себя защитника и кого именно и не желаетъ ли пополнить спи-
 сокъ свидѣтелей; при этомъ объяснилъ, что: 1-ое подсудимый имѣетъ право
 избрать себя защитника какъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ, такъ и изъ
 другихъ лицъ, коимъ законъ не воспрещаетъ ходатайствовать по чужимъ дѣ-
 ламъ (Уст. Гражд. Суд. ст. 246); 2-ое если онъ не имѣетъ своего защит-
 ника, то таковой можетъ быть назначенъ ему отъ Суда, если къ тому не
 встрѣтятся препятствія и объ этомъ онъ долженъ заявить въ означенный
 срокъ; 3-е для двухъ или болѣе подсудимыхъ по одному и тому же дѣлу
 можетъ быть назначенъ одинъ общій защитникъ, если существо защиты одно-
 го не противорѣчитъ интересамъ защиты другаго; въ противномъ же случаѣ
 для каждого подсудимаго долженъ быть назначенъ особый защитникъ; 4-ое
 подсудимые не лишаются права перемѣнять, съ вѣдома Предсѣдателя, из-
 бранныхъ ими защитниковъ, или просить о перемѣнѣ защитниковъ, назначен-
 ныхъ отъ Суда; 5-ое если подсудимый желаетъ пополнить списокъ лицъ, вызы-
 ваемыхъ къ судебному слѣдствію, то долженъ указать имена, отчества и про-
 звища вызываемыхъ имъ лицъ, мѣстожительство ихъ и тѣ обстоятельства, въ
 подтвержденіе коихъ онъ вызываетъ въ Судъ этихъ лицъ, и 6-ое по про-
 шествіи семидневнаго срока свидѣтели могутъ быть вызываемы только по но-
 вымъ обстоятельствамъ, не бывшимъ въ виду при преданіи подсудимаго суду.
 (пропускъ 3 строки). 18 года дня. Я нижеподписавшій
 далъ настоящую росписку въ томъ, что копіи съ и списка

вызываемыхъ въ Судъ лицъ получилъ; при чемъ мнѣ были объяснены мои права относительно выбора или назначенія мнѣ защитника и пополненія списка свидѣтелей.

№ 13.

(На бланкѣ Предсѣдателя Суда).

Арестантское

Г. Мировому Судьѣ

Препровождая при семъ, на основ. 564 ст. Уст. Уг. Суд., копію (пропускъ 3 строки) имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь:

1) выдать эти документы содержащ въ Тюремномъ замкѣ, подсудим (пропускъ 3 1/2 строки)

2) отобрать отъ и росписку въ полученіи сихъ документовъ, по прилагаемой формѣ, за собственноручною или кого либо по просьбѣ подсудим подписью;

3) объяснить подсудим изложенныя въ прилагаемомъ протоколѣ права о избраніи или назначеніи защитника и о пополненіи списка вызываемыхъ въ Судъ свидѣтелей;

4) чрезъ семь дней по выдачѣ документовъ, отобрать отъ подсудим объясненіе по предметамъ, изложеннымъ въ протоколѣ.

Затѣмъ протоколъ и росписку подсудим прилагать по возможности скорѣе въ Судъ.

ПРОТОКОЛЬ.

18 _____ года _____ дни. Мировой Судья _____ уч., _____ уѣзда, вручивъ подсудим (пропускъ 3 строки) копію съ _____ и списка лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію, согласно 557 ст. Уст. Уг. Суд., объявилъ ему, что въ семидневный срокъ, со дня врученія ему означенныхъ документовъ, онъ долженъ заявить Суду: избралъ ли себя защитника и кого именно и не желаетъ ли пополнить списокъ свидѣтелей; при этомъ объяснилъ подсудимому, что: 1-ое онъ имѣетъ право избрать для себя защитника какъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ, такъ и изъ другихъ лицъ, коимъ законъ не воспрещаетъ ходатайствовать по чужимъ дѣламъ (Уст. Гр. Суд. ст. 246); 2-ое если онъ не имѣетъ своего защитника, то таковой можетъ быть назначенъ отъ суда, если къ тому не встрѣтятся препятствія и объ этомъ онъ долженъ заявить въ означенный срокъ; 3) для двухъ или болѣе подсудимыхъ по одному и тому же дѣлу можетъ быть назначенъ одинъ общій защитникъ, если существо защиты одного не противорѣчитъ интересамъ защиты другого; въ противномъ же случаѣ для каждаго подсудимаго долженъ быть назначенъ особый защитникъ; 4-ое подсудимые не лишаются права перемѣнять, съ вѣдома Предсѣдателя Суда, избранныхъ ими защитни-

ковъ или просить о перемѣнѣ защитниковъ, назначенныхъ отъ суда; 5-ое если подсудимый желаетъ пополнить списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію, то онъ долженъ указать: имена, отчества и прозвища указываемыхъ имъ лицъ, мѣсто жительства ихъ и тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ вызываетъ въ Судъ этихъ лицъ, и 6-ое по прошествіи семидневнаго срока, свидѣтели могутъ быть вызываемы въ Судъ только по новымъ обстоятельствамъ, не бывшимъ въ виду при преданіи подсудимаго суду. (пропускъ 3 строки) 18 _____ года _____ дня. Я, нижеподписавшійся, далъ настоящую росписку въ томъ, что копію съ _____ и списка вызываемыхъ въ Судъ свидѣтелей получилъ; при чемъ мнѣ были объяснены мои права относительно выбора или назначенія мнѣ защитника и пополненія списка свидѣтелей.

№ 14.

(Бланкѣ Предсѣдателя Суда).

Въ _____ Полицейское Управление.

Препровождая при семъ копію съ (пропускъ 1 строка) для выдачи упомянут въ (пропускъ 1 строка), обвиняем въ (пропускъ 1 1/2 строки), прошу Полицейское Управление при выдачѣ этихъ бумагъ объявить подсудим на основ. 557 ст. Уст. Уг. Суд., что онъ въ семидневный срокъ обязанъ довести до свѣдѣнія Суда избралъ ли кого либо себя защитникомъ и не желаетъ ли, чтобы какія либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ списокѣ, были допрошены въ качествѣ свидѣтелей и по какимъ именно обстоятельствамъ.

При выдачѣ прилагаемыхъ бумагъ и объявленіи вышеизложеннаго должно отобрать отъ подсудим подписку, которую представить въ Судъ въ самомъ скорѣйшемъ времени. (пропускъ 6 строкъ) 18 _____ г. _____ дня. Я нижеподписавшійся, на основ. 558 ст. Уст. Уг. Суд., даю настоящую росписку въ томъ, что копію съ _____ и списка лицъ, которыя будутъ вызваны въ судебное засѣданіе по моему дѣлу, я получилъ и въ томъ, что, на основаніи 557 ст. Уст. Уг. Суд., мнѣ объявлено, что, въ семидневный срокъ, я обязанъ довести до свѣдѣнія Суда, избралъ ли кого либо себя защитникомъ и не желаю ли, чтобы какія либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ полученномъ мною списокѣ, были допрошены на судебномъ слѣдствіи и по какимъ именно обстоятельствамъ.

№ 15.

(Бланкѣ Предсѣдателя Суда).

Прошу объявить (пропускъ 5 строкъ) жительствовавшему (пропускъ 3 строки) что обвинительный актъ по дѣлу о (пропускъ 3 строки) вступилъ въ Судъ числа _____ мѣсяца, что ему, _____, предоставляется самому озаботиться о полученіи на свой счетъ копіи съ того акта, и что онъ,

, имѣть право, въ семидневный срокъ со дня полученія этого объявленія, просить о дополненіи списка лицъ, подлежащихъ вызову къ судебному слѣдствію (559 и 560 ст. Уст. Уг. Суд.) (пропускъ 5 строкъ). Настоящее предписаніе мнѣ объявлено числа _____ мѣсяца 18 ____ года.

Подпись _____

Настоящее предписаніе, по исполненіи, представляется обратно въ _____

Окружный Судъ.

№ 16.

ПРОТОКОЛЬ (объясненія съ подсудимымъ).

18 ____ года _____ дня, _____, вызывая

изъ Тюремнаго замка подсудим _____ (пропускъ 3 строки), отобралъ отъ н _____,

на основ. _____ Уст. Уг. Суд., объяснені _____; при чемъ он _____ заявил _____,

что защитник _____ (пропускъ 1 1/2 строки) и что списокъ свидѣтелей _____,

жела _____ пополнить _____ (пропускъ 10 строкъ).

№ 17.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

18 ____ года _____ дня Предсѣдатель _____ “Уго-

ловнаго Отдѣленія _____ Окружнаго Суда вслѣдствіе заявленія под-

судим _____ (пропускъ 2 строки), обвиняем _____ въ _____ (пропускъ въ 1 1/2 строки) по

сему дѣлу защитник _____ (пропускъ 2 строки) Постановилъ: на основ. 56

ст. Уст. Уг. Суд. _____ защитник _____ подсудим _____

(пропускъ 3 строки) О чемъ объявить подсудим _____

(Бланкъ Предсѣдателя Суда).

Въ _____ Полицейское Управленіе.

Прому Полицейское Управленіе объявить (пропускъ 3 строки), что въ

настоящее время при Судѣ нѣтъ свободныхъ отъ занятій лицъ, изъ числа

которыхъ можно было бы назначить защитника по его дѣлу, по чему хода-

тайство его о назначеніи ему отъ Суда защитника оставлено безъ уваженія

и, отобравъ отъ него подписку въ слыханіи сего, таковую представить въ

Судъ.

(Бланкъ Предсѣдателя Суда).

Въ _____ Полицейское Управленіе.

Прому Полицейское Управленіе объявить подсудимом _____ (пропускъ 1 1/2

строки), что вслѣдствіе его ходатайства защитникомъ ему отъ Суда назна-

ченъ _____, который вмѣстѣ съ симъ извѣщенъ объ этомъ.

Въ слыханіи сего отобрать отъ подсудимаго подписку и доставить ее

въ Судъ.

Предсѣдательствъ _____ въ _____ “Уголовномъ Отдѣленіи _____

Окружнаго Суда, свидѣтельствуя совершенное почтеніе Господину (пропускъ 2

строки) имѣть честь увѣдомить о назначеніи его защитникомъ (пропускъ 2 строки) и препроводить при семъ свидѣтельство на право объясняться на единѣ съ означеннымъ подсудимымъ.

№ 18.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Предъявитель сего, Господинъ (пропускъ 2 1/2 строки) какъ защитникъ (пропускъ 2 строки), на основ. 569 ст. Уст. Уг. Суд., имѣть право объясняться на единѣ съ означеннымъ подсудимымъ, содержащимся въ _____

Тюремномъ Замкѣ. 188 ____ г. _____ дня. Подписываютъ Предсѣдатель и Секретарь и прикладывается печать Суда.

№ 19.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

188 ____ г. _____ дня. Предсѣдатель _____ “Уголовнаго

Отдѣленія _____ Окружнаго Суда, вслѣдствіе заявленія (про-

пускъ 1 строка) о вызовѣ въ судебное засѣданіе въ качествѣ свидѣтел

допрошен _____ при предварительномъ слѣдствіи (пропускъ 6 строкъ). Поста-

новилъ: на основ. 574 ст. Уст. Уг. Суд. вызвать указан _____ просител

лицъ, о чемъ увѣдомить _____

Пов. посл. чрезъ _____

Полиц. Управ. _____

за № _____ увѣдом. Прокурору _____

за № _____

№ 20.

(Заголовокъ по формѣ № 3).

Слушалъ: 1)

о вызовѣ по его дѣлу, въ качествѣ свидѣтел _____, не допрошен _____ при

предварительномъ слѣдствіи (пропускъ 6 строкъ).

2) Справку: Изъ дѣла видно, что подсудимый _____ преданъ

суду по обвиненію въ _____ и что уликами представля

тся (пропускъ 10 строкъ); что копія съ обвинительнаго акта выдана _____

_____ дня и что настоящее заявленіе подано сего _____

3) Заключение _____ Прокурора.

Сообразивъ изложенныя обстоятельства, Окружный Судъ находитъ, что подсу-

дим _____ соблюдены все условія, указанныя въ 557 ст. Уст. Уг. Суд.

и что обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ _____ ходатайству _____

вызовъ означен _____ свидѣтел _____ мо _____ имѣть для дѣла существенное зна-

ченіе, а потому и на основ. 575 ст. Уст. Уг. Суд. опредѣляетъ: (пропускъ

3 строки) о чемъ объявить подсудим _____ съ препровожденіемъ копіи съ сего

опредѣленія и _____

№ 21.

(Заголовок по формѣ № 3).

Слушаль: 1) прошеніе подсудимаго о вызовѣ на его счетъ къ судебному слѣдствію по его дѣлу (пропускъ 6 строкъ).

2) Справку: изъ дѣла видно, что подсудимый ходатайствовалъ о вызовѣ тѣхъ же свидѣтелей, но ему опредѣленіемъ Суда отъ числа въ вызовѣ этихъ свидѣтелей, было отказано, по не существенности для дѣла показаній этихъ лицъ. Опредѣленіе это ему объявлено

дня, а настоящее заявленіе подано имъ

3) Заключение Прокурора

Принимая въ соображеніе, что заявленіе о вызовѣ означенныхъ выше свидѣтелей на счетъ подсудимаго сдѣлано имъ въ установленный 576 ст. Уст. Уг. Суд. срокъ, Окружный Судъ опредѣляетъ: послать поименованнымъ въ немъ свидѣтелямъ повѣстки о вызовѣ ихъ ко дню засѣданія, о чемъ дать знать подсудимому съ препровожденіемъ копій съ сего опредѣленія и увѣдомить

ПОВѢСТКА СВИДѢТЕЛЮ.

(Бланкъ Суда).

На основаніи 576 ст. Уст. Угол. Суд. приглашаетесь Вы, по ходатайству (пропускъ 3 строки) и на его собственный счетъ въ Окружный Судъ свидѣтелемъ на

188 года къ часамъ утра.

№ 22.

(Бланкъ Предсѣдателя Суда).

Господину Прокурору

Окружнаго Суда.

Имѣю честь увѣдомить Ваше Высочордіе, что, согласно ходатайства подсудимаго, дѣло о которомъ предложено Вами Суду числа 188 года за № Судъ постановилъ вызвать въ ка-
чествѣ свидѣтелей, на основ. ст. Уст. Уг. Суд.

№ 23.

РОСПИСАНІЕ СЕССІЙ НА ЦѢЛЫЙ ГОДЪ.

Названіе уѣздовъ.	Число дѣлъ подлежа- щихъ рѣшенію въ годъ.		Количество потребныхъ для разрѣше- нія всѣхъ дѣлъ.	
	Съ присяж- ными.	Безъ при- сяжныхъ.	д н е й.	с е с с і й.
А.	100	80	47	8
Б.	35	10	15	2
В.	45	16	21	3
Г.	40	15	17	2
Д.	50	10	19	3
Е.	50	19	20	3
Ж.	80	50	36	6
»	420	200	175	27

При составлении этого расписания имѣло въ виду главнымъ образомъ совпаденіе сессій, это необходимо въ тѣхъ видахъ, что бы въ мѣстѣ постоянного пребыванія Оуда всегда находилось большинство Членовъ Оуда, для ра-
боты въ распорядительныхъ засѣданіяхъ.

Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	М а й.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
1 вѣ Н. Годъ. 2 с. 3 ч. 4 п. 5 с. 6 в. 7 п. 8 в. 9 с. 10 п. 11 п. 12 с. 13 во срсеніе. 14 п. 15 в. 16 с. 17 ч. 18 п. 19 с. 20 во срсеніе. 21 п. 22 п. 23 с. 24 ч. 25 п. 26 с. 27 во срсеніе. 28 п. 29 в. 30 с. 31 ч.	1 п. 2 с. Срсеніе. 3 во срсеніе. 4 п. 5 в. 6 с. 7 ч. 8 п. 9 с. 10 во срсеніе. 11 п. 12 в. 13 с. 14 ч. 15 п. 16 с. 17 во срсеніе. 18 п. 19 в. 20 с. 21 ч. 22 п. 23 с. 24 во срсеніе. 25 п. 26 в. Р. Цесар. 27 ч. 28 п. 29 п. Маслин. 30 во срсеніе. 31 п.	1 с. Маслин. 2 во срсеніе. 3 п. 4 в. 5 с. 6 ч. 7 п. 8 с. 9 во срсеніе. 10 п. 11 в. 12 с. 13 ч. 14 п. 15 в. 16 с. 17 во срсеніе. 18 п. 19 в. 20 с. 21 ч. 22 п. 23 с. 24 во срсеніе. 25 п. 26 в. Р. Цесар. 27 ч. 28 п. 29 п. Д. 30 во срсеніе. 31 п.	1 в. 2 с. 3 ч. 4 п. 5 с. 6 в. 7 п. 8 с. 9 с. 10 ч. 11 п. 12 с. 13 во срсеніе. 14 п. 15 в. 16 с. 17 ч. 18 п. 19 с. 20 во срсеніе. 21 п. 22 п. 23 с. 24 ч. 25 п. 26 в. Недѣля Пасхи. 27 во срсеніе. 28 п. 29 с. 30 с. 31 ч.	1 ч. 2 п. 3 с. 4 во срсеніе. 5 п. 6 в. 7 ч. 8 п. 9 п. Николъ. 10 с. 11 во срсеніе. 12 п. 13 в. 14 с. 15 ч. 16 п. 17 с. 18 во срсеніе. 19 п. 20 в. 21 с. 22 ч. 23 п. 24 с. 25 во срсеніе. 26 п. 27 в. Ж. 28 п. 29 ч. 30 п. 31 с.	1 п. 2 в. 3 с. 4 ч. 5 п. 6 с. 7 во срсеніе. 8 п. 9 в. 10 с. 11 ч. 12 п. 13 с. 14 во срсеніе. 15 п. 16 в. 17 с. 18 ч. 19 п. 20 с. 21 во срсеніе. 22 п. 23 в. 24 с. 25 ч. 26 п. 27 с. И. Богосл. 28 во срсеніе. 29 п. 30 в. 31 п.	1 с. Покровъ. 2 ч. 3 п. 4 с. 5 во срсеніе. 6 п. 7 в. 8 с. 9 ч. 10 п. 11 с. 12 во срсеніе. 13 п. 14 в. 15 с. 16 ч. 17 п. 18 с. 19 во срсеніе. 20 п. 21 в. 22 с. 23 ч. 24 п. 25 с. 26 во срсеніе. 27 п. 28 в. Б. 29 с. 30 ч. 31 п.	1 с. 2 во срсеніе. 3 п. 4 в. 5 с. 6 ч. 7 п. 8 с. 9 во срсеніе. 10 п. 11 в. 12 с. 13 ч. 14 п. 15 в. 16 с. 17 ч. 18 п. 19 с. 20 во срсеніе. 21 п. 22 в. Р. Цесаръ. 23 с. 24 ч. 25 п. 26 в. Ж. 27 ч. 28 п. 29 п. 30 во срсеніе. 31 п.	1 п. 2 с. 3 ч. 4 п. 5 в. 6 с. 7 во срсеніе. 8 п. 9 в. 10 с. 11 ч. 12 п. 13 с. 14 во срсеніе. 15 п. 16 в. 17 с. 18 ч. 19 п. 20 с. 21 во срсеніе. 22 п. 23 в. А. 24 с. 25 ч. 26 п. 27 с. Рождественскіе. 28 во срсеніе. 29 п. 30 в. 31 с.

№ 24.

(Бланкъ Предсѣдателя Суда)

Въ

Губернское Правленіе.

Препровождая при семъ списокъ дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателѣй, на основ. 588 ст. Уст. Уг. Суд., имѣю честь покорнѣйше просить Губернское Правленіе, сдѣлать распоряженіе объ опубликованіи прилагаемаго списка въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

№ 25.

ПРОТОКОЛЬ.

188 г. _____ дня _____ Окружный Судъ по _____ Уголовному Отдѣленію имѣлъ публичное распорядительное засѣданіе для избранія господъ присяжныхъ засѣдателѣй очередныхъ и запасныхъ, для разрѣшенія дѣлъ въ г. _____ въ періодъ съ _____ по _____

Предсѣдательствовали _____ Члены Суда _____

При _____ Прокурор _____ Секретар _____

Въ _____ час. по полуд. Предсѣдательствующій открылъ засѣданіе. Выборъ засѣдателѣй былъ произведенъ изъ списка въ _____ человекъ на точномъ основаніи 551 ст. Уст. Уг. Суд. Списокъ избранныхъ засѣдателѣй при семъ прилагается. Засѣданіе закрыто въ _____ час. по полу _____

СПИСОКЪ

очередныхъ и запасныхъ присяжныхъ засѣдателѣй, избранныхъ Окружнымъ Судомъ въ публичномъ распорядительномъ засѣданіи въ г. _____ 188 г. _____ дня, на основаніи 551 ст. У. У. С. для разсмотрѣнія дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ г. _____, въ _____ по _____ 1888 года.

О чер е д н ы е.					
1	6	11	16	21	26
2	7	12	17	22	27
3	8	13	18	23	28
4	9	14	19	24	29
5	10	15	20	25	30
З а п а с н ы е.					
1	2	3	4	5	6

Одинъ экземпляръ напечатаннаго такимъ образомъ списка можетъ быть наклеенъ на картонъ и за тѣмъ разрѣзанъ на 36 частей которыя будутъ служить билетами при избраніи по жребію присяжныхъ засѣдателѣй.

№ 26.

П О В Ъ С Т К А.

Господину
жительствающему

На основ. 553 ст. У. У. С. Окружный Судъ извѣщаетъ Васъ, что Вы избраны по жребію изъ списка присяжныхъ заседателей для присутствования въ теченіи періода судебныхъ засѣданій, имѣющихъ быть въ г. _____ отъ _____ почему Вы обязаны при-
быть въ Судъ въ г. _____ 188 г., въ „ ____ “ час утра.

Повѣстку получилъ _____ 188 г.

Повѣстка вручена _____

Подпись вручителя _____ на оборотѣ печатается текстъ 651 и 652 ст. У. У. С.

(Бланкъ Окружного Суда).

Въ _____ Уѣздное Полицейское Управление.

Препровождая при семъ повѣстокъ въ двухъ экземплярахъ каждую, поручаю Полицейскому Управленію распорядиться врученіемъ перваго экземпляра он по принадлежности, а втораго съ росписью на н получатель доставить въ Судъ немедленно и, если возможно, не позднее трехъ дней до назначеннаго въ повѣсткѣ срока.

№ 27.

(Бланкъ Окружного Суда).

П О В Ъ С Т К А.

На основ. 581 ст. Уст. Угол. Суд., приглашаетесь Вы явиться въ г. _____, въ Окружный Судъ „ ____ “ 188 г., къ 9 часамъ утра, въ качествѣ _____ по дѣлу о _____ обвиняемъ (пропускъ 2 строки). Неявившіеся въ назначенный срокъ и не представившіе удостовѣреніе о законныхъ причинахъ неявки, на основ. Уст. Угол. Суд. подвергаются: *свидѣтели* денежному взысканію не свыше 100 р. и сверхъ того платежу издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія вызваннымъ въ Судъ лицамъ (ст. 643); *подсудимые* — приводу въ Судъ и платежу всѣхъ судебныхъ издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія (592 ст.)

Законными причинами неявки въ Судъ признаются:

- 1) лишеніе свободы;
 - 2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествіе непріятеля, необыкновенное разлитіе рѣкъ и тому подобныя непреодолимые препятствія;
 - 3) внезапное раззореніе отъ несчастнаго случая;
 - 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дома;
 - 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или тяжкая, грозящая смертію, болѣзнь ихъ
 - и 6) не полученіе или несвоевременное полученіе повѣстки (ст. 388).
- Сверхъ сего отъ явки въ Судъ въ качествѣ свидѣтелей освобождаются:

1) воинскіе чины, когда начальство ихъ по военнымъ обстоятельствамъ признаетъ не возможнымъ разрѣшить имъ отлучиться изъ мѣста служенія, и

2) вообще свидѣтели, живущіе въ другомъ судебномъ округѣ и при томъ въ такой отдаленности, что имъ безъ особаго затрудненія явиться въ Судъ невозможно (ст. 642).

Частные обвинители и гражданскіе истцы могутъ явиться лично въ Судъ или чрезъ повѣренныхъ (585). За неприбытіемъ частнаго обвинителя или его повѣреннаго дѣло прекращается (593), а за неприбытіемъ гражданскаго истца или его повѣреннаго — гражданскій искъ устраняется отъ разсмотрѣнія на Судѣ уголовномъ (594).

(Бланкъ Предсѣдателя Суда).

Въ _____ Полицейское Управление.

Препровождая при семъ повѣстку въ двухъ экземплярахъ (пропускъ 5 строкъ) прошу Полицейское Управление одинъ экземпляръ каждой повѣстки вручить по адресу, а второй съ росписью на он получатель съ обозначеніемъ времени полученія доставить въ Окружный Судъ въ городъ _____ если возможно не позднее 6 дней до срока, указаннаго въ повѣсткѣ. Если же вызываемое лицо перемѣнило мѣсто жительства, то прошу повѣстку на его имя переслать по мѣсту его новаго жительства и объ этомъ немедленно довести до свѣдѣнія Суда.

При этомъ прошу сообщить, чрезъ подпись на семъ же отношеніи свѣдѣнія, о разстояніи мѣстожительства вызываемыхъ, въ качествѣ потерпѣвшихъ лицъ, свидѣтелей и экспертовъ, лицъ до города, куда они вызываются.

№ 28.

(Бланкъ Канцеляріи Окружного Суда).

Канцелярія „ ____ “ Уголовнаго Отдѣленія имѣемъ честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что дѣло (пропускъ 3 строки) обвиняемъ (пропускъ 2 строки), по которону Вы состоите защитникомъ, назначено къ слушанію въ г. _____ на „ ____ “ число _____ въ _____ час. утра

№ 29.

(Бланкъ Предсѣдателя Суда).

Въ _____ Уѣздное Полицейское Управление.

Прошу объявить съ подпискою, которую доставить въ Судъ (пропускъ 3 строки) проживающему (пропускъ 1½ строки) 1) Что подсудимъ (пропускъ 1½ строки) отданъ _____ на поручительство вызывается въ Окружный Судъ, въ г. _____ на _____ 1880 г. и 2) Что если подсудимъ не явится къ означенному сроку въ Судъ, то это повлечетъ для н _____ какъ поручит _____ взысканіе суммы поручительства, согласно, 427 ст. У. У. С.

№ 30.

(Бланкъ Предсѣдателя Суда).

На основаніи 436 ст. У. У. С. прошу Васъ, Милостивый Государь, сдѣлать зависящее распоряженіе, о командированіи въ засѣданіе Окружнаго Суда, имѣюще быть въ г. „ „ час. утра, 188 г. вѣреннаго Вамъ „ „ рядоваго (пропускъ 1 1/2 строки) для допроса въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу о „ „

№ 31.

(Бланкъ Предсѣдателя Суда).

Прошу Полицейское Управленіе немедленно распорядиться о переводѣ содержащ въ Тюремномъ Замкѣ подсудим (пропускъ 6 строкъ) въ Тюремный Замокъ, такъ какъ дѣл о н назначен къ рассмотрѣнію въ г. „ „ на число „ „ въ час. утра.

№ 32.

Въ Полицейское Управленіе.

Прошу Полицейское Управленіе вручить прилагаемые при семъ списки Судей, Прокурорскаго Надзора, и присяжныхъ засѣдателей подсудим (пропускъ 6 строкъ) проживающ (пропускъ 2 строки) и росписк подсудим въ полученіи эт список представить въ Судъ, въ г. „ „

№ 33.

КОНТР-ПОВѢСТКА.

(пропускъ 3 строки)

жительствовающій (пропускъ 2 строки) симъ поставляется въ извѣстность, что судебное засѣданіе Окружнаго Суда, по дѣлу (пропускъ 1 строка) назначенному къ слушанію на „ „ число 188 г. отложено.

№ 34.

Въ Полицейское Управленіе.

Окружный Судъ, препровождая при семъ повѣстку въ двухъ экземплярахъ на имя подсудимаго (пропускъ 1 1/2 строки) предписываетъ Полицейскому Управленію: 1) выдать повѣстку установленнымъ порядкомъ и 2) второй экземпляръ съ роспискою получателя возвратитъ въ Судъ, и при этомъ подвѣргнуть подсудимаго „ „ приводу въ Судъ на 188 г. порядкомъ, предписаннымъ 391 ст. У. У. С.

ПОВѢСТКА.

(пропускъ 4 строки)

На основаніи 592 ст. Уст. Уг. Суд. Вы подлежите, согласно опредѣ-

ленію Суда, состоявшемуся 188 г. приводу, въ засѣданіе

Окружнаго Суда, назначенное въ г. „ „ на „ „

188 г. въ 9 часовъ утра, какъ подсудимый, по обвиненію (пропускъ 2 строки) Подсудимый, получившій повѣстку о приводѣ, приглашается слѣдовать за предъявителемъ повѣстки, а въ случаѣ не повиновенія или сопротивленія, приводится при содѣйствіи должностныхъ или частныхъ лицъ. „ „ 188 г.

№ 34.

(заголовокъ по формѣ № 3).

Слушалъ: По докладу (пропускъ 3 строки) о сложеніи съ (пропускъ 1 стр.) штрафа, наложеннаго Судомъ за неявку въ судебное засѣданіе въ качествѣ „ „ по дѣлу (пропускъ 1 строка) Окружный Судъ, имѣя въ виду, что причина неявки въ Судъ „ „, опредѣляетъ:

№ 35.

СПИСОКЪ

Присяжныхъ засѣдателей, избранныхъ, согласно 659—661 ст. Уст. Уголов. Суд., въ засѣданіи 18 года, для рѣшенія дѣла о подсудим (пропускъ 2 строки)

Комплектные:

1)	2)	3)	4)
5)	6)	7)	8)
9)	10)	11)	12)

Запасные:

1)	2)
----	----

Предсѣдатель

Члены Суда }

Секретарь

№ 36.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ (по дѣламъ съ присяжными и безъ присяжныхъ.)

По дѣлу о „ „

Засѣданіе 18 года.

Вопросы.	Отвѣты.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ (по дѣламъ о бродягахъ).

По дѣлу объ именуемомъ себя
обвиняемомъ въ бродяжествѣ.

Засѣданіе 18 года.

Вопросы.	Отвѣты.
1. Виновенъ ли назвавшійся (пропускъ 2 строки) „ „, лѣтъ въ бродяжествѣхъ.	
2. Виновенъ ли тотъ же подсудимый въ томъ, что, при производствѣ о немъ дѣла, далъ ложное показаніе о своемъ званіи или состояніи?	
3. Если означенный подсудимый виновенъ по 1-му или 2-му вопросу, или же по обоимъ вопросамъ вмѣстѣ, то какому онъ подлежитъ за это по закону наказанію?	
(8) Предсѣдатель	(8)
(21) Члены Суда	(21)

№ 37.

Приговоръ въ окончательной формѣ объявить
" " часовъ дня.

РЕЗОЛЮЦІЯ. (по дѣламъ съ присяжными
и безъ присяжныхъ).

18 года дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Окружный Судъ, въ отдѣленіи, въ судебномъ засѣданіи, въ слѣдующемъ составѣ:

Предсѣдатель

Члены Суда

Прокур
Секретар

Выслушавъ дѣлу участі присяжныхъ засѣдателей о
подсудимъ (пропускъ 1 строка)
Опредѣляетъ: Подсудимъ

№ 38.

18 года _____ дня, въ присутствіи _____ Прокурор
при Секретар _____ приговоръ сей объявленъ _____
Къ объявленію приговора изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ _____
Членъ Суда _____

ПРИГОВОРЪ.

(заголовокъ по формѣ № 37).

Слушалъ: участ присяжныхъ засѣдателей дѣло о подсудим

ПРИГОВОРЪ. (о бродягахъ)

(послѣ заголовка по формѣ № 37).

безъ участія присяжныхъ засѣдателей, слушавъ дѣло о неизвѣстнаго званія чловѣкѣ, именуемѣ (пропускъ 1 строка)
Принимая во вниманіе: что неизвѣстнаго званія чловѣкѣ, имѣнующійся (пропускъ 1 строка) на судебномъ слѣдствіи, признавая себя виновнымъ въ бродяжествѣ, отказался дать показаніе относительно настоящаго своего званія, и таковое судебнымъ слѣдствіемъ необнаружено; что подсудимый (пропускъ 1 строка) какъ неимѣющій паспорта и постояннаго мѣстожителства и недоказавшій своего званія, долженъ быть признанъ виновнымъ въ бродяжествѣ (пропускъ 1 строка) и подвергнутъ наказанію на основ. 950 и 951 и § 5 во 2 прим. къ 70 ст. примѣч. Улож.
Окружный Судъ опредѣляетъ: подсудимаго, неизвѣстнаго званія чловѣка, называющаго себя (пропускъ 1 строка) признавъ виновнымъ въ бродяжествѣ, сокрытіи своего званія и дачѣ ложнаго о своемъ званіи показанія, наказать розгами, ударами, и затѣмъ заключить въ исправительное арестантское отдѣленіе на одинъ годъ. Въ случаѣ же недостаточности помѣщенія въ арестантскомъ отдѣленіи, или неспособности подсудимаго къ работамъ въ ономъ, заключить его въ рабочій домъ или тюрьму на тотъ же срокъ, и затѣмъ сослать для водворенія въ Восточную Сибирь, если же ни въ одномъ изъ означенныхъ мѣстъ заключенія не будетъ достаточнаго помѣщенія, то сослать его прямо въ Восточную Сибирь, съ употребленіемъ тамъ въ работы на основаніи правилъ, постановленныхъ въ уставѣ о ссыльныхъ Судебныя по сему дѣлу издержки. по не открытію пристанодержателей, отнести согласно 996 и 999 ст. Уст. Уголов. Суд., на счетъ казны.

№ 39.

ПРИГОВОРЪ (Съ присяжными, обвинительный).

(Послѣ заголовка по формѣ № 37.)

Слушалъ, съ участіемъ господъ присяжныхъ засѣдатель, дѣло о под-
судим (пропускъ 2 строки). Приговоромъ гг. присяжныхъ засѣдатель

подсуд (пропускъ 2 строки) признанъ виновнымъ въ томъ, (пропускъ 10 строкъ). Обращаясь къ опредѣленію законныхъ послѣдствій означеннаго приговора присяжныхъ засѣдателей, Окружный Судъ находитъ: что дѣяніе, въ совершеніи коего признан подсудим (пропускъ 2 строки) предусматривается ст. и влечетъ за собою показаніе (пропускъ 10 строкъ) На этомъ основаніи Окружный Судъ опредѣляетъ: (прописывается резолюція).

№ 39

(Оправдательнаго приговора съ присяжными)

(Послѣ заголовка по формѣ № 37).

Слушалъ: въ публичномъ судебномъ засѣданіи, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло о подсуд (пропускъ 5 строкъ). Имѣя въ виду, что рѣшеніемъ гг. присяжныхъ засѣдателей подсудим (пропускъ 5 строкъ) признанъ невиновнымъ въ совершеніи взведеннаго на н преступленіе (пропускъ 3 строки) Судъ, на основ. 819 и 1 пунк. 771 ст. Уст. Уг. Суд. опредѣляетъ: подсудим (пропускъ 5 строкъ) признанъ по суду оправданнымъ и самое дѣло о немъ зачислить на всегда оконченнымъ. Судебныя по дѣлу издержки принять на счетъ казны. Вещественныя доказательства

№ 40.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ.

По дѣлу о подсудим засѣданіе 18 года.

Вопросы суда:

Отвѣты суда:

1.

Какимъ законнымъ послѣдствіемъ по объявленному рѣшенію гг. присяжныхъ засѣдателей, подлежа подсудим (пропускъ 5 строкъ)

2.

На чей счетъ должны быть отнесены судебныя издержки по сему дѣлу?

3.

Какъ поступить съ вещественными доказательствами по дѣлу?

№ 41.

(Бланкъ Суда).

Симъ предписывается Вамъ тотчасъ по полученіи сего освободить (пропускъ 1 строка) арестантъ (пропускъ 2 строки) преданъ суду по обвиненію въ (пропускъ 1 строка) но сего числа признанъ по суду оправданъ, вслѣдствіе признанія присяжными засѣдателями невиновна; если только эт арестантъ не содержитъся подѣ стражею по другимъ дѣламъ и не встрѣтится иныхъ законныхъ препятствій къ освобожденію

№ 42.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

(о заключеніи подсудимаго подѣ стражу).

18 года дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Окружный Судъ, по Уголовному Отдѣленію, постановилъ: подсудим (пропускъ 4 строки), признанъ приговоромъ гг. присяжныхъ засѣдателей виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣн ст. Улож. о Наказ. и преговоренн рѣшеніемъ Окружнаго Суда сего числа (пропускъ въ 3 строки), на основаніи 419 ст. Уст. Угол. Суд., заключить подѣ стражу.

(Бланкъ Суда).

Полицейскому Управленію.

Препровождая при этомъ (пропускъ 3 строки), признанъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновнымъ въ (пропускъ 2 строки), Окружный Судъ, на основаніи 875 ст. Уст. Угол. Суд., поручаетъ Полицейскому Управленію потребовать отъ (пропускъ одну строку) денежный залогъ въ суммѣ р. или поручительство съ денежною отвѣтственностію въ той же суммѣ и въ случаѣ не представленія ни залога, ни поручительства, заключить въ тюрьму о чемъ донести Суду.

№ 43.

ПРОТОКОЛЬ.

(для особенно сложныхъ дѣлъ съ присяжными и безъ присяжныхъ).

18 года

дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОР-

СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
ловному Отдѣленію, въ г.

Окружный Судъ, по Уго-
въ составъ:

Предсѣдатель

Члены Суда

Прокурор

Секретарь

, въ _____ час. _____ мин. по полу публич-
но открылъ судебное засѣданіе, участі присяжныхъ засѣдателей, по
дѣлу о подсудим. (пропускъ 2 строки) преданн Суду
Окружного Суда по обвиненію въ преступленіи предусмотрѣнн (пропускъ
2 строки) объявивъ засѣданіе открытымъ, Предсѣдатель сдѣлалъ
распоряженіе о введеніи подсудим (пропускъ 12 строкъ) Предсѣдатель
предложилъ подсудим вопросы по 638 ст. Уст. Угол.
Суд. и указанные въ статистическомъ листѣ На вопросы: получил ли ко-
пію съ обвинительнаго акта, списки судей, Прокурора
дал

ПРОТОКОЛЬ.

(для обыкновенныхъ дѣлъ съ присяжными и безъ присяжныхъ)

18 года _____ дня По указу ЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Окружный Судъ, по Уго-
ловному Отдѣленію, въ городѣ _____, въ _____ час. _____ мин.
по полу публично, на основ 636 ст. Уст. Угол. Суд., открылъ судеб-
ное засѣданіе участі присяжныхъ засѣдателей по дѣлу о (пропускъ 6
строкъ), преданн суду по обвиненію въ преступленіи _____, предусмот-
рѣнн (пропускъ 1 строка).

Оглавленіе протокола судебного засѣданія.

Содержаніе протокола судебна-
го засѣданія.

Глава первая.

О лицахъ, присутствующихъ въ засѣданіи
и участвующихъ въ дѣлѣ.

Составъ Суда: Предсѣдатель-
ствовалъ

Члены Суда:

Прокурор

Секретарь

У подсудим _____ былъ

защитникъ

Гражданск _____

ист _____

Глава вторая.

О дѣйствіяхъ, происходящихъ съ момента
открытія засѣданія до начала судебного слѣд-
ствія.

Параграфы (§§)

§ 1. Введеніе подсудим въ залу (636
и 637 ст. У. У. С.).

Объявивъ засѣданіе откры-
тымъ, Предсѣдательствующій
сдѣлалъ распоряженіе о введе-
ніи подсудим _____, котор-
_____ за-
нялъ въ залѣ мѣсто на _____
охран _____ стражи

§ 2. О допросѣ подсудим согласно 638 ст. У. У. С. и о томъ, какой именно до-
прашиваемымъ данъ отвѣтъ на вопросъ. Пред-
сѣдателя: получилъ ли подсудимый копію съ
обвинительнаго акта

Предсѣдательствующій пред-
ложилъ подсудим _____
вопросы, на основ 638 ст. Уст.
Уг. Суд. и указанные въ ста-
тистическомъ листѣ На вопр-
росъ: получил ли копію съ
обвинительнаго акта, дал
(пропускъ 2 строки)

§ 3. Объ исполненіи 639, 640 и 645
ст. У. У. С., т. е. о томъ:

- а) по провѣркѣ списка свидѣтелей и эк-
спертовъ, всели оказались на лицо;
- б) если не все, то кто именно не явился
и по какимъ причинамъ;
- в) какое постановлено опредѣленіе судомъ
о взысканіи съ неявившихся и постановлено
ли то опредѣленіе согласно съ заключеніемъ
прокурора;
- г) мнѣніе сторонъ о томъ, признаютъ ли
они возможнымъ продолжать судебное засѣда-
ніе въ отсутствіи неявившихся лицъ;
- д) опредѣленіе суда о продолженіи засѣ-
данія;
- е) удалены ли свидѣтели изъ залы въ осо-
бую комнату и приняты ли къ воспрепятство-
ванію свидѣтелямъ стачки между собою,
и ж) если есть эксперты, то гдѣ они остав-
лены (удалены со свидѣтелями или оставле-
ны въ залѣ).

По провѣркѣ списка лицъ,
вызванныхъ въ Судъ, оказалось,
что _____ явились (пропускъ
25 строкъ) Свидѣтели удале-
ны въ особую комнату и при-
няты мѣры по 645 ст. Уст.
Уг. Суд.

§ 4. Проверка списка присяжных заседателей, т. е: а) все ли присяжные заседатели налицо (646 ст. У. У. С.); если не все, то кто именно неявился; б) причины неявки ранее сего рассмотрены ли судом; если не рассмотрены, то: причины неявки, заключение прокурора и определение суда о взыскании за неявку; в) не освобожден ли кто либо от заседания из числа явившихся присяжных заседателей, согласно 647 ст. У. У. С., и г) сколько за сим налицо присяжных заседателей (очередных и запасных отдельно).	Из присяжных заседателей не явились: (пропуск 2 строки). Налицо присяжных заседателей: очередных и запасных , а всего
§ 5. О пополнении списка очередных заседателей запасными (648 ст. У. У. С.).	Список очередных пополнен запасными
§ 6. О предъявлении, согласно 654 ст. Уст. У. С.; списка заседателей сторонам для отвода и о том, в каком разряде стороны воспользовались правом, предоставленным им 655—657 ст. Уст. Уг. Суд.	Список присяжных заседателей предъявлен сторонам для отвода
§ 7. Об избрании состава присутствия присяжных заседателей, т. е. а) сколько билетов с именами заседателей опущено в урну (ящик); б) при избрании исполнены ли 659—660 ст. Уст. Уг. Суд.? и в) кто именно и в каком порядке избран в состав Присутствия.	Опущено в урну „ билетов с именами заседателей Выбор произведен председателем присутствия согласно 659 и 660 ст.; при чем избрано двенадцать комплектных и два запасных заседателя. имена коих смотри в особом, составленном, согласно 660 ст. Уст. Уг. Судопр, списке, приложенном к настоящему протоколу.

§ 8. О принятии заседателями присяги: а) исполнен ли обряд принятия присяги согласно 666 ст. и б) о порядке привода к присяге заседателей не православного исповедания (667—669 ст.)	Избранные заседатели приведены, в числе , к присяге Священником, согласно 666 ст., а не православные 667—669 ст.)
§ 9. Об избрании старшины Присутствия заседателей.	Старшиной избран
§ 10. Объяснение присяжным их прав, обязанностей и ответственности (671—677.)	Председательствующий
Глава третья. О судебном следствии.	
§ 1. О чтении обвинительного акта.	
§ 2. О допросе подсудимого: а) по исполнении 679 ст. признал ли себя виновным б) если подсудимых несколько, не был ли кто либо удаляем (686) из зала заседания во время допроса других подсудимых и если был то, по введении его в заседание, была ли исполнена 729 ст. в) если было сознание, то, согласно 680 ст., предлагались ли сознавшемуся вопросы, относящиеся к обстоятельствам преступления, в котором он сознался. г) если судебное заседание, согласно 681 ст., не производилось или производилось, не вполне, то мнение сторон и определение суда по этому вопросу.	Председательствующий, изложив в кратких словах сущность обвинения, спрашивал подсудимых призна ли он себя виновным
§ 3. Предварительный опрос свидетелей и экспертов и привод их к присяге: а) по приглашении свидетелей в залу за-	Свидетели введены в зал, они

сѣданія (699) были ли они допрошены для опредѣленія ихъ личности и отношеній къ сторонамъ (702 ст.);	опрошены по 702 ст. (проп. 20 строкъ)
б) не имѣло ли мѣста исполненіе 705 ст.;	
в) не было ли предъявлено, на основаніи 703 ст., сторонами возраженій противу допущенія свидѣтелей и экспертовъ къ допросу вообще или къ допросу подъ присягой;	
г) опредѣленіе Суда по вопросу о допросѣ свидѣтелей;	
д) порядокъ привода свидѣтелей и экспертовъ къ присягѣ (православныхъ—711 и 713 ст., не православныхъ—2 п. 712, 714 и 715 ст.);	
е) порядокъ, въ которомъ председатель напомнилъ свидѣтелямъ и экспертамъ объ отвѣтственности за лживыя показанія (716 ст.);	
ж) были ли принявшіе присягу свидѣтели вновь удалены изъ залы засѣданія въ свою комнату.	
§ 4. Всѣ слѣдственные и другія дѣйствія, имѣющія мѣсто съ момента привода свидѣтелей и экспертовъ къ присягѣ до начала заключительныхъ преній:	
(эти дѣйствія излагаются не по какой либо программѣ, а въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они совершались (7 п. 836 ст.))	
Здѣсь излагается: А, Допросъ свидѣтелей:	
а) въ какомъ порядкѣ, порознь призываются, допрашивались свидѣтели;	
б) предъ началомъ допроса свидѣтеля, исполнялись ли 717 (въ отношеніи не присягавшихъ) и 718 (въ отношеніи присягавшихъ) ст.	
в) во время допроса свидѣтелей исполнялись ли 719, 720, 724, 725, 727 и 683 ст.	
б) Допросъ экспертовъ.	
3) Были ли прочитаны какіе либо акты, свидѣтельскія показанія, или иные докумен-	

ты; не было ли произведено осмотра вещественнымъ доказательствамъ и т. п. Если было, то по чьему требованію и по чьему распоряженію.	
Г) Были ли заявляемы о произведеніи какихъ либо слѣдственныхъ или иныхъ дѣйствій требованія (и какія именно) сторонъ, оставленныхъ (и почему) безъ уваженія со стороны Суда;	Предсѣдатель объявилъ судебное слѣдствіе оконченнымъ, послѣ того, какъ на вопросъ Предсѣдателя, не желаютъ ли стороны чѣмъ, либо дополнить слѣдствіе, дали отрицательный отвѣтъ.
Д) Вообще все, имѣвшее мѣсто на судѣ,	(пропускъ 50 строкъ).
Глава четвертая.	
Отъ начала преній до конца судебного засѣданія.	
§ 1. Порядокъ заключительныхъ преній (735—749 ст.)	произнесъ обвинительную рѣчь (пропускъ 3 строки). Последнее слово принадлежало подсудимъ и затѣмъ Предсѣдатель объявилъ пренія сторонъ прекращенными.
§ 2. Постановка вопросовъ, для присяжныхъ засѣдателей:	Предсѣдатель прочиталъ проектъ вопросовъ суда для присяжныхъ засѣдателей. (проп. 12 строкъ). Вопросы подписаны Судьями.
а) по прочтеніи проекта вопросовъ, были ли сдѣланы замѣчанія сторонами;	
б) въ чемъ заключались замѣчанія и опредѣленіе суда.	
§ 3. Заключительная рѣчь Предсѣдателя:	Предсѣдатель сказалъ для г.г. присяжныхъ засѣдателей свою заключительную рѣчь, причѣмъ исполнилъ предписанія
а) исполнены ли предписанія 801—807, 809—815 ст.	
б) было ли заявлено ходатайство о занесеніи словъ предсѣдающаго въ протоколъ и какихъ именно. Сущность опредѣленія суда или распоряженія Предсѣдателя	
§ 4. Совѣщанія присяжныхъ засѣдателей:	Комплектные присяжные засѣдатели съ врученнымъ ихъ старшинѣ вопроснымъ листомъ удалились для постановленія приговора въ свою совѣщатель-
а) охрана входа въ ихъ комнату стражей;	
б) разъясненія по 808 ст. если имѣли мѣсто;	

в) удаление засѣдателей къ новому совѣщанію, если имѣло мѣсто.	ную комнату, къ дверямъ которой была приставлена стража. (пропускъ 18 строкъ) Старшина прочелъ вопросы суда и провозгласилъ отвѣты присяжныхъ засѣдателей, и Предсѣдатель скрѣпилъ ихъ своею подписью.
§ 5 Приговоръ присяжныхъ засѣдателей. Краткое содержаніе его.	Приговоромъ присяжныхъ засѣдателей подсудим
§ 6. Объявленіе приговора и о томъ, въ какой формѣ объявленъ приговоръ; если въ формѣ резолюціи, то когда назначено объявленіе приговора; если въ формѣ приговора, то объясненъ ли и кѣмъ порядокъ обжалованія.	
Послѣдствія приговора присяжныхъ засѣдателей:	
а) если имѣло мѣсто примѣненіе 819 ст., то въ отношеніи кого именно;	
б) если приговоръ обвинительный, то были ли исполнены 820, 821 и 822 ст.;	
в) по прочтеніи вопросовъ для суда, были ли сдѣланы замѣчанія сторонами; если были, то содержаніе ихъ и опредѣленіе суда;	
г) объявленіе рѣшенія суда; въ какой формѣ объявлено; если въ формѣ резолюціи, то когда назначено объявленіе приговора; если въ формѣ приговора, то объясненъ ли и кѣмъ порядокъ обжалованія.	
Засѣданіе закрыто въ	час мин. по поду
<i>Примѣчаніе:</i> свидѣтели за путевые расходы.	заявили требованіе о вознагражденіи ихъ

(вторая форма)

ПРОТОКОЛЬ.

18 года дня. „ „ Окружный Судъ,
по „ „ Отдѣленію, въ г. „ „ открылъ публичное судеб-

ное засѣданіе въ слѣдующемъ составѣ:

*Предсѣдатель**Члены Суда**Прокурор**Секретарь*

для выслушанія, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣла о (пропускъ 5 строкъ) Защитник подсудим был (пропускъ въ 4 строки) Въ час мин Предсѣдающій, открывъ засѣданіе, объявилъ предметъ разсматриваемаго дѣла и приказалъ ввести подсудим. Подсудим был введенъ въ залъ засѣданія и занялъ мѣсто на скамьѣ для подсудимыхъ (пропускъ 4 строки) Предсѣдающій предложилъ подсудим вопросы, установленные 638 ст., а когда он отвѣтилъ на эти вопросы списокъ свидѣтелей (пропускъ 20 строкъ) Затѣмъ былъ провѣренъ списокъ присяжныхъ засѣдателей, при чемъ оказалось, что (пропускъ въ 10 строкъ) Затѣмъ списокъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей, пополненный установленнымъ 648 ст. порядкомъ запасными, былъ предъявленъ сторонамъ. (пропускъ 6 строкъ) Предсѣдающій объявивъ, что выборъ присяжныхъ засѣдателей будетъ произведенъ изъ числа не отведенныхъ сторонами, опустилъ билеты съ именами ихъ въ урну, перемѣшалъ оные и вынулъ, по одному четырнадцать билетовъ, провозглашая каждое вынутое имя. Имена присяжныхъ, помѣръ провозглашенія ихъ Предсѣдающимъ, были записываемы Секретаръ въ особый приложенный къ дѣлу списокъ, который, по повѣркѣ его съ оставшимися въ урнѣ билетами, былъ провозглашенъ во всеуслышаніе. (пропускъ 5 строкъ). Послѣ сего выбранные присяжные засѣдатели, какъ очередные, такъ и запасные были приведены къ присягѣ, согласно 666 ст. священникомъ православной церкви (пропускъ 5 строкъ) По принятіи присяги комплектные присяжные засѣдатели избрали изъ среды себя старшиною По занятіи присяжными своихъ мѣстъ въ залѣ засѣданія, Предсѣдающій объявилъ имъ ихъ права, обязанности и отвѣтственность, согласно съ правилами, изложенными въ 671—677 ст. Послѣ сего былъ прочитан (пропускъ 2 строки) и Предсѣдающій, изложивъ въ краткомъ словахъ существо обвиненія, спросилъ подсудим призналъ ли он себя виновн въ преступленіи въ котор обвиня (пропускъ 10 строкъ) Въ залъ засѣданія были приглашены явившіеся въ судъ свидѣтели (пропускъ 10 строкъ) Предсѣдающій предлагалъ указанныя въ 702 ст. вопросы, и когда они на нихъ отвѣтили, Предсѣдающій спросилъ стороны, не имѣютъ ли они возраженій противу допущенія кого либо изъ свидѣтелей къ спросу, или не имѣютъ ли онѣ причинъ къ отводу кого либо изъ свидѣтелей отъ вопроса подъ присягою (пропускъ 20 строкъ) По исполненіи вслѣдъ за симъ Предсѣдающимъ 716 и 717 ст., всѣ свидѣтели были удалены изъ зала въ назначенныя для нихъ комнаты, за исключеніемъ , котор Предсѣдающій предложилъ рассказать все, что извѣстно по дѣлу, не примѣнивая обстоятельствъ постороннихъ и не повто-

рая слуховъ, неизвѣстно отъ кого исходящихъ. По изложеніи свидѣтелей своего показанія, было предоставлено сторонамъ вопросы. Тѣмъ же порядкомъ были спрошены всѣ остальные свидѣтели. Послѣ допроса каждого свидѣтеля подсудимъ было предоставлено слѣдить по поводу даннаго свидѣтелемъ показанія, замѣчанія и объясненія (пропускъ 20 строкъ). За сими сторонами и присяжные засѣдатели были спрошены: не желаютъ ли они еще чѣмъ либо дополнить слѣдствіе (пропускъ 10 строкъ). Послѣ сего Предсѣдающій объявилъ судебное слѣдствіе оконченнымъ и (пропускъ 4 строки) Судъ приступилъ къ выслушанію судебныхъ преній, состоящихъ изъ (пропускъ въ 6 строкъ). Подсудимъ дано было послѣднее слово. Предсѣдающій объявилъ пренія сторонъ прекращенными, а Судъ приступилъ къ постановкѣ вопроса на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей. Проектъ вопроса прочитанъ былъ Предсѣдающимъ, предоставившимъ сторонамъ сдѣлать на онъ свои замѣчанія (пропускъ 15 строкъ) постановлены вопросы, которые были утверждены Судомъ. Предсѣдающій сказалъ присяжнымъ заключительную рѣчь, согласно съ правилами, изложенными въ 801—805, 807, 808—814 ст. и затѣмъ вручилъ старшинѣ ихъ вопросный листъ. Комплектные присяжные засѣдатели удалились для постановленія рѣшенія въ особую комнату, къ дверямъ которой была приставлена стража. По постановленіи рѣшенія присяжные засѣдатели, по приглашенію Предсѣдающаго, возвратились въ залъ засѣданія и, по предварительномъ просмотрѣ Судомъ отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей,

№ 44.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ. (заголовокъ по формѣ № 3)

Слушалъ:

о сыскѣ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ. (пропускъ 4 строки)
Принимая во вниманіе, что, на основ. 846 ст. Уст. Уг. Суд., распоряженіе о сыскѣ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ обвиняемыхъ и свидѣтелей возложено на обязанность судебныхъ мѣстъ, Окружный Судъ, по выслушаніи заключенія

Прокурора, Опредѣляетъ: составить статью о сыскѣ по правиламъ, изложеннымъ въ 847 ст., для припечатанія оной въ с.-Петербургскихъ Сенатскихъ объявленіяхъ, въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ, для вывѣски при входѣ въ Судъ и для препровожденія къ Полицеймейстеру и въ Уѣздное Полицейское Управленіе, для оглашенія въ городахъ на площадяхъ, а въ селеніяхъ на мірскихъ сходкахъ, согласно 848 ст. Уст.; имѣніе же обвиняемаго, если таковое окажется, на основ. 851 ст. того же Уст., взять въ опекуное управленіе.

(форма сыскной статьи).

На основаніи 846, 847 и 851 ст. Уст. Угол. Суд., по опредѣленію Окружнаго Суда, розыскивается (пропускъ 3 строки) примѣты: (пропускъ 2 строки) Всякій кому извѣстно мѣстопробываніе обязанъ указать суду, гдѣ онъ находится;

установленія же, въ вѣдомствѣ коихъ окажется имуществу
обязаны немедленно отдать его въ опекуное управленіе.

(Бланкъ Суда)

Въ С.-Петербургскую Сенатскую Типографію.

Окружный Судъ, препровождая при семъ объявленіе
(пропускъ 4 строки)

проситъ типографію напечатать его въ Сенатскихъ объявленіяхъ.

(Въ Губернское Правленіе препроводительная бумага такая же).

(Бланкъ Суда).

Въ Редакцію

Вѣдомостей.

Окружный Судъ имѣетъ честь покорнѣе просить Редакцію напечатать въ своемъ изданіи прилагаемое при семъ объявленіе (пропускъ 6 строкъ) и по напечатаніи сообщить Суду для надлежащаго съ его стороны распоряженія.

Г.

Уѣздному Исправнику.

Препровождая при семъ объявленіе о сыскѣ (пропускъ 2 строки) Окружный Судъ предписываетъ Вамъ сдѣлать распоряженіе о прибитіи его къ дверямъ Полицейскаго Управленія и объ оглашеніи его на площадяхъ и на мірскихъ сходкахъ въ селеніяхъ ввѣреннаго Вамъ уѣзда.

№ 45.

(Бланкъ Суда).

Г. Смотрителю

Тюремнаго Замка.

Прошу Васъ, Милостивый Государь, объявить содержащаго во ввѣренномъ Вамъ замкѣ, арестантъ во 1-хъ, что отъ подсудимъ

поступила въ Судъ кассационная жалоба на приговоръ Суда, постановленный надъ нимъ 18

года; во 2-хъ, что жалоба эта признана Судомъ поданною въ срокъ, установленный 865 ст. Уст. Уголов. Суд.; въ 3-хъ, что, по силѣ 873 ст. У. С.,

предоставляется право присоединиться къ поданной жалобѣ, въ теченіи трехъ дней со дня объявленія настоящаго предписанія; въ 4-хъ, что желаніе или нежеланіе присоединиться къ означенной жалобѣ онъ должъ объяснить въ подпискѣ, бланкъ которой при этомъ препровождается, и которая немедленно должна быть представлена Вами въ Судъ. (пропускъ 5 строкъ). 18 года

дня, Нижеподписавшій далъ сію подписку въ томъ, что предписаніе Предсѣдателя Уголовнаго Отдѣленія Окружнаго Суда за № мнѣ объявлено; что присоединиться къ жалобѣ, упомянутой въ настоящемъ предписаніи (пропускъ 2 строки) подписку отбиралъ смотритель замка.

ный расчетъ судебныхъ издержекъ утвердить; 2) о выдачѣ (по сему счету денегъ представить на распоряженіе Предсѣдательствующаго; 3) по вступленіи приговора въ законную силу предъявить расчетъ въ установленномъ порядкѣ осужденн. лицъ или тѣмъ, къ кому поступило имущество послѣднихъ, и 4) по вступленіи въ законную силу сего опредѣленія, расчетъ передать на дальнѣйшее распоряженіе Прокурора Суда.

(Бланкъ Суда).

Въ

Полицейское Управленіе.

Пропровождаю при семь копію съ опредѣленія Суда и расчета судебныхъ издержекъ по дѣлу о (пропускъ 6 строкъ) Окружный Судъ поручаетъ Полицейскому Управленію выдать эти копіи (пропускъ 3 строки) съ объявленіемъ, что, согласно 995 ст. Уст. Угол. Суд., въ случаѣ, если призна. ть расчетъ судебныхъ издержекъ неправильнымъ, то мо. ть принести, въ двухнедѣльный срокъ со дня предъявленія означенныхъ копій, частную жалобу на опредѣленіе Суда, которая должна быть адресована въ Судебную Палату, а подана въ Окружный Судъ. Въ случаѣ же выбитія куда либо означен. подсудим. копія съ опредѣленія и расчета должны быть посланы для объявленія по мѣсту нахождения. Росписку, означен. подсудим. въ полученіи копій и объявленія 995 ст. Полицейское Управленіе имѣетъ представить въ Судъ

(Бланкъ Суда).

Господину Прокурору

Окружного Суда.

Окружный Судъ, на основаніи опредѣленія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 6 Ноября 1878 года изложеннаго въ указѣ Сената отъ 29 Февраля 1880 года по вопросу о порядкѣ производства денежныхъ взысканій по уголовнымъ дѣламъ, имѣетъ честь препроводить при семь къ Вамъ, Милостивый Государь, на распоряженіе, копію съ опредѣленія своего, состоявшагося

18 года, о судебныхъ издержкахъ по дѣлу (пропускъ 8 строкъ) и увѣдомить; 1) что приговоръ Суда по сему дѣлу сообщенъ Вамъ въ копіи

2) что осужден (пропускъ 3 строки)

до преданія Суду проживал въ (пропускъ 2 строки)

и 3) что судебныя издержки означеннымъ въ опредѣленіи лицамъ выданы.

(Бланкъ Суда).

Г.

Исправнику.

Окружный Судъ, препровождаю при этомъ деньги (пропустить одну строку) съ употребленіемъ изъ нихъ на пересылку, проситъ Васъ выдать таковыя вызывавшіеся въ Судъ свидѣтели по дѣлу о

(Бланкъ Суда).

Г. Завѣдывающему кассою

Окружного Суда

Препровождаю при семь копію съ опредѣленія своего, состоявшагося

18 года, о вознагражденіи вызывавшихся въ Судъ по дѣлу (пропускъ 2 строки) свидѣтелей путевыми деньгами, Окружный Судъ предписываетъ Вамъ выслать, согласно сдѣланному въ опредѣленіи расчету, руб. коп. чрезъ (пропускъ 1½ строки) при прилагаем. при семь предписаніи за №

№ 49.

Министерство Юстиціи.

§ 20 ст. 1.

Смѣта

18 года.

С Ч Е Т Ъ

Въ израсходованіи аванса, отпущеннаго

Предсѣдатель

временнаго уголовного отдѣленія

Окружного Суда въ городѣ

на удовлет-

вореніе свидѣтелей и другихъ лицъ, въ сессію въ означенномъ городѣ съ по сего 18 года.

Получено по

руб.

коп.

Израсходовано по сему

счету

руб.

коп.

Осталось на рукахъ

руб.

коп.

Счетъ разсмотрѣнъ и признанъ правильнымъ.

Предсѣдатель

№

дня 18 года.

Подраздѣленіе смѣты.		Кому и за что уплачено.	Сумма.		Время уплаты	Документы, къ счету приложенные.
§ и статьи.	№ по порядку.		Р.	К.		
§ 20 ст. 1						

№ 50.

Свидѣнія о составѣ и занятіяхъ

уголовнаго отдѣленія

Окружного Суда.

I Составъ отдѣленія:

а) Предсѣдательствующій

б) Члены Суда

в) Прокурор

2) годъ, мѣсяцъ и число открытія Уголовнаго Отдѣленія и закрытія его

3) число засѣданій

4) общее количество дѣлъ подлежащихъ разсмотрѣнію суда

а) съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей

б) безъ участія присяжныхъ засѣдателей

II. Число дѣлъ, разсмотрѣнныхъ Отдѣленіемъ въ теченіи сессіи и количество постановленныхъ приговоровъ

Обвинительныхъ { а) при участіи присяжныхъ засѣдателей
число подсудимыхъ по симъ дѣламъ
б) безъ участія присяжныхъ засѣдателей
число подсудимыхъ по симъ дѣламъ

Оправдательныхъ { а) при участіи присяжныхъ засѣдателей
число подсудимыхъ по симъ дѣламъ
б) безъ участія присяжныхъ засѣдателей
число подсудимыхъ по симъ дѣламъ

Смѣшанныхъ { а) при участіи присяжныхъ засѣдателей
Число лицъ { осужденныхъ
оправданныхъ
б) безъ участія присяжныхъ засѣдателей
Число лицъ { осужденныхъ
оправданныхъ

III. Количество дѣлъ не разсмотрѣнныхъ изъ числа назначенныхъ въ эту сессію:

а) съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей

Число подсудимыхъ по симъ дѣламъ

б) безъ участія присяжныхъ засѣдателей

Число подсудимыхъ по симъ дѣламъ

Причины, по коимъ было отложено разрѣшеніе назначенныхъ къ слушанію дѣлъ. (пропускъ 12 строкъ)

Предсѣдатель

Прокурор

№ 52.

ЖУРНАЛЪ

Публичнаго засѣданія

Окружнаго Суда.

18 года _____ дня, въ _____ час. _____ мин. по полу

Окружный Судъ открылъ въ городѣ _____ судебное засѣ-

даніе участі присяжныхъ засѣдателей

Присутствовали

Предсѣдатель

Члены Суда {

Прокурор

Секретарь

Засѣданіе закрыто въ _____ час _____ мин. по полу

С Л У Ш А Н І Я			Рѣшено или отложено дѣло.	Когда подписаны Предсѣдательствующимъ протоколы и состоявшіяся постановл. и опредѣленія.
№ по порядку.	№ дѣла.	Названіе дѣла.		

№ 53.

ВѢДОМОСТЬ

по дѣламъ, назначеннымъ къ разсмотрѣнію Окружнаго Суда,
по уголовному отдѣленію, въ теченіи сессіи въ городѣ _____
съ _____ по _____ 18 _____ года.

№ по порядку.	№ по настоящему. Годъ, мѣсяцъ и число разсмотрѣнія дѣла.	Названіе дѣла.	Чѣмъ дѣло рѣшено, или по какимъ причинамъ отложено.	Время объявленія приговора.	Кто былъ замѣтникомъ.	Заявлено ли объ издержкахъ, и если оны выданы, то въ какой суммѣ.	Что подлежитъ исполненію по протоколамъ судебныхъ засѣданій.	Примѣчаніе.
---------------	--	----------------	---	-----------------------------	-----------------------	---	--	-------------

№ 54.

Въ

Казенную Палату.

изъ уголовного отдѣленія
Окружнаго Суда.

ВѢДОМОСТЬ.

о деньгахъ, выданныхъ, по опредѣленію Суда изъ казначейства, на вознагражденіе свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ и другія судебныя издержки, подлежащихъ запискѣ въ недоимку на виновныхъ

№ по порядку.	Названіе и № по наст. дѣла, по которому послѣдовала выдача.	Предметъ расхода.	Сумма.	
			Руб.	К.

Форма № 55.

ТЕКСТЪ МАГОМЕТАНСКОЙ ПРИСЯГИ.

Я, нижепоименованный, предъ Алкораномъ Всемогущаго, не имѣющаго себя равнаго, Великаго Бога, клянусь и общаюсь, что все, о чемъ у меня спросить, не смотря ни на дружбу, родство, свойство, вражду, корысть и страхъ, безъ потворства какой либо сторонѣ, безъ участія, прибавленія и умаленія и безъ утайки, съ точностію покажу и скажу самую сущую правду, дабы на страшномъ судѣ всеобщаго Воскресенія предъ самимъ Всемогущимъ Богомъ съ чистымъ лицомъ возмогъ дать отвѣтъ въ оной. Биляги, Валлаги, Таллаги, буду отвѣчать по справедливости и покажу сущую истину. Послѣ таковой моей присяги цѣлую слова Алкорана. Аминь. О Господи міровъ!

(Приложеніе III къ ст. 218. ч. V Кн. II Св. Воен. Постанов.)

Форма № 56.

ТЕКСТЪ ПРИСЯГИ ДЛЯ ЕВРЕЕВЪ.

Я, нижепоименованный, общаю и клянусь Господомъ Богомъ, Богомъ Израилевымъ, съ чистымъ сердцемъ и не поиному, скрытому во мнѣ смыслу, а по смыслу и вѣдѣнію приводящихъ меня къ присягѣ въ томъ, что по дѣлу, по которому я вызванъ въ свидѣтели, открою самую сущую правду, въ чемъ я ни былъ спрашиванъ начальствомъ, и кромѣ сего, не скрывая, покажу все то, что я по этому дѣлу знаю и что я ни подъ какимъ видомъ не покажу не правду, ни для дружбы, либо вражды, ни родства, либо обратства, ни даже страха ради и какъ я предъ Богомъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще Господъ Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Аминь.

(Прилож. къ 1061 ст. I ч. XI т. св. закон. изд. 1875 г. Уст. Духовн. "Дѣлѣ иностран. исповѣданій").

Форма № 58.

ТЕКСТЪ ПРИСЯГИ ДЛЯ КАРАИМОВЪ.

Я, нижепоименованный, общаюсь и клянусь именемъ Всемогущаго Бога Еговы, завѣтомъ горы Синая, и заповѣдями горы Хорива въ томъ, что по дѣлу, по которому я призванъ и спрашиванъ буду, имѣю показать самую сущую правду, не наговя ни на какую сторону, ни для дружбы, вражды, свойства, подарковъ, ниже страха ради, но такъ, какъ предъ Богомъ и Судомъ Его страшнымъ отвѣтъ дать долженъ, въ чемъ суще мнѣ онъ нелице-

мѣрный Судія душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова Божія закона Тойра. Аминь.
(Прилож. II къ ст. 218. ч. V кн. II св. воен. постанов.)

Форма № 58.

ПЕРЕВОДЫ СВИДѢТЕЛЬСКОЙ ПРИСЯГИ.

1) Татарскій-Христіанскій.

Аллахнынъ арыу Евангеліесе алдында, аннары Анынъ тере итеуче кадерле Качы алдында торобъ, зуръ кодрятле Алла исеме белянъ антъ итаменъ: азеръ тикшерепъ миннянъ сорасы эштя, дусъ-ишемне жя жакынъ-кареп дашемне кызганыбъ, жя узема беръ беръ пайдага табышка кызгыбъ жалганнабъ айтмьска, нейдеръ белгянемне кургянемне жяшермейченъ туры кюнелдянь чынысынъ доросъ айтерги антъ итамъ. Агаръ дя антмьны тотмьйчынъ чынысынъ жяшерепъ айтмей калдырсамъ, але бу донедяге термомомда да Патша законнъ жазасынъ кюрерменъ, булосы куркынычлы сорау конондя дя Аллаалдында жауабка калыуымны исемдя тотамыкъ. Шулай торобъ туры кюнелдянь антъ итеуемне кюрертеръ очонъ азеръ. Коткарычы Аллахнынъ чынъ сюзенъ кадерле качынъ убяменъ.

Евангеліене укьяндя дя качию укьяндя дя антъ итебъ багада бирдемъ дибъ айтсень.

2) ЧУВАШСКИЙ.

Торынъ Святой Евангелій бэ чон бараган крест омынчэ турза, порне туваган хватла мун Тора яче бэ ындыгадыбъ: сяк халь ильтымэлли ись бирги, хам туванзанэ хорындашсанэ. кирик-кам хамба лоихъ порнаганзанэ дэ хирче-из сойза каламыб, хамада ынимискэр ыр сонмазыр, корнынэ пильвынэ пыдармазыр олламазыр, чин чондан тур калыб тезэ ындыгадыб. Эпъ сяк исышин ындыхса чин тур каламазан, ман канда борнна чохнэ дэ Патша законъ бэ, вильзень дэ лэшъ сют-сяндалыккра Торы асла суд ползан, Торомынчэ хорлык корассынэ бильзэ астуза Торран хурадып, Эпъ сяпла ман чин чонданъ ындыхны сумага инэньдырзэ, сюлаган Торынъ Святой Евангелій бэ крестынэ чоптувадын.

Святой Евангелія Чоптувны чохнэ дэ крезя чоптувны чохнэ де ындых рым тедыр.

3) ЧЕРЕМИССКИЙ горнаго нарѣчія.

Юман Святой Евангеліежа доно илиштяряша крестажа анцалан шагаланъ, цыля кердша кого силан Юман люмжа доно цуреэм: ты кизит ядыша, шлыкъ паша гишан, ни тянгем ни родняэм шанэн алтален келесяти агал ни шкелянem магана шнят пурлыкэм кидышка пурташ шанэн алталэн не лесяш агал, шинцемем ужемем нимамаат тайдеок цылям янъ ваштъ торок келесяш сорен, цуреэм. Минъ Тэнгэ цуреэмем вашталтэн торок ам келесяшня тышта илямем годамат Кугижан законжа семин ясам турхамла, колманга лишашлыкъ Юманкого судша годамат Юман шке анцалнажа флыкам турхамла

манан ашиндарэн людам Кизит торок келесаи сорен янг вант цуреэмен иньндарэн, Атараша Юман Евангелиежам крестажамат шанэн шушалам.

Евангелием крестамат шушаламажа годам цуреэм манже.

4) ЧЕРЕМИССКИЙ лугового нарѣчія.

Юмон Святой Евангелиежа дәне илиштариша крестажа ончолан шоголан, чыла кerdша куру Юмон люмжа дәне товатлем: ты кезет йодшашлык со мы нерген ны тэнгем ны родем шонэн олталэн каласаш огол, ны шкелянем маганя шнят порлыккампогам кидышка пурташ шонэн олгален каласаш огол шимземен ужмемен нимат тайднок чылам чон вошт торок каласаш сорен товатлэм. Мый туге товатлемем вангалтэн торок ом каласа шня, тушта плэмем годамат Кугилян законжа семинь йэсем чытемля, коломанга ляншашлык Юмонкугу торяжа годамат Юмон ончолнажа йсемь фыкам чытэмля манэн умулен людам. Кезет торок класаш Сорен чон вошт товатлемем иньндарен мыным утараша Юмемен Евангелиежа дәне крестажам шонэн шутла лам.

Евангелие дәне крестам шушалама годам товатлэм манже.

5) ВОТЯЦКИЙ.

Иньмарлен жечь Евангелиеныз улеб карись Киросез аяз сылыса, баздым кужмо Иньмарлен ни мыныз присяге пырыса ант карыса верано луисько. алик лыктыса дуано ужез уром эгшме жалыса фыктыса вераськонтэм, асмым малыкено десь пайдайо табышлы кызыныса орыктыса вераськонтэм магне тодемме адемме ватытек шонер мылкыденым бызэнк вераны присяге пырыса ант карем. Присягме сорыса дуруссе ватыса вератек кельтаке; та дуннеинно Эксейлесь-но возже поттыса, лыктоно дуннеин-но Иньмарлесь возже поттысько шуса эсебам кутыса курдаса кышкаса-но улысько. Ози шуса шонер мылкыдыным присяге пыремелы оскытон пона, Иньмарлен чынлесь-но чын кылзе милемыз мозмытысь кироссе чюб карысько.

Иньмарлен Евангелзе кироссе-но чюб карыса присяге пырыса ант корошу. (Приложение II, къ циркуляру № 391 (стр. 739).

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	статьи.	стр.
Введение	I—IV.	

КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Раздѣлъ IV. О производствѣ въ Окружныхъ Судахъ.

Глава I. О порядкѣ начатія дѣла въ Окружныхъ Судахъ	543—546	1
---	---------	---

Глава II. О приготовительныхъ къ Суду распоряженіяхъ	547—592	2
--	---------	---

Отдѣленіе I. Распоряженія Суда:

1) Вещественныя доказательства	3
2) Справки о правахъ состоянія подсудимаго	4
3) Справки о судимости	—
4) Справки о лѣтахъ	5
5) Гражданскій искъ	7
6) Приглашеніе въ Судъ экспертовъ	12
Опредѣленіе порядка производства дѣлъ	14
1) Общій порядокъ судопроизводства	—
2) Порядокъ частнаго обвиненія	15
3) Изъятія изъ общаго порядка судопроизводства	18
Дѣла по преступленіямъ должности.	—
Разрѣшеніе жалобъ и заявленій о порядкѣ производства дѣлъ	20
Порядокъ разрѣшенія дѣлъ, по которымъ послѣдовали опредѣленія Палаты	549
Обнаруженіе новыхъ обстоятельствъ по дѣламъ	21

Отдѣленіе II. Распоряженія Предсѣдателя Суда:

Выдача подсудимому копій съ обвинительнаго акта и списка свидѣтелей	24
Ходатайство о дополненіи списка свидѣтелей и о назначеніи защитника	557
Порядокъ исчисленія сроковъ по уголовнымъ дѣламъ	29
Извѣщеніе гражданского истца о вступленіи въ Судъ дѣла	32

	статьи.	стр.
Право гражданского истца вызывать свидетелей		32
Объяснение съ подсудимымъ, содержащимся подъ стражею	561—564	33
Лица, изъ коихъ подсудимые могутъ избирать защитниковъ	565	34
Назначеніе защитниковъ отъ Суда	566	36
Право Прокурора вызывать свидетелей и экспертовъ	573	39
О вызовѣ свидетелей, спрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи	574	42
О вызовѣ свидетелей, неспрошенныхъ при слѣдствіи	575	—
Увѣдомленіе разныхъ лицъ о вызовѣ и объ отказѣ въ вызовѣ свидетелей		43
Право сторонъ вызывать свидетелей на свой счетъ	576	44
Вызовъ свидетелей по истеченіи установленныхъ для того сроковъ	577—46	
Распоряженія Суда о вызовѣ свидетелей по дѣламъ, приговоры по коимъ отмѣнены въ кассационномъ порядкѣ		47
О вызовѣ сторонами экспертовъ	578	48
Приглашеніе въ Судъ переводчика	579	—
Приглашеніе въ Судъ толмача	580	49
Назначеніе дѣлъ къ слушанію	586	—
Распределеніе сессій		50
Порядокъ призыва присяжныхъ засѣдателей	551—553	33
Порядокъ приглашенія въ Судъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, свидетелей и экспертовъ	581—585	54
Право сторонъ разсматривать дѣла	570—572	57
Выдача подсудимому списка Судей, лицъ Прокурорскаго Надзора и присяжныхъ засѣдателей	589	58
Препятствія къ открытію судебного засѣданія	590, 591	60
Приводъ подсудимаго	592	—
Послѣдствія неявки частнаго обвинителя и гражданского истца	593, 594	—
Глава III. О составѣ Присутствія для судебного засѣданія		
Составъ Присутствія	595—610	—
Пополненіе Присутствія	595	—
Послѣдствія отлучки изъ засѣданія Суда: Судьи		63
Прокурора и Секретаря	596—598	65

	статьи.	стр.
Право отвода Судей	599—600	—
Порядокъ отвода Судей	601—604	69
Порядокъ обжалованія опредѣленій объ отводѣ Судей	605—607	70
Отводъ Прокурора	608, 609	71
Отводъ Секретаря	610	—
Глава IV. Объ управленіи ходомъ дѣла въ судебномъ засѣданіи	611—619	
Права и обязанности Предсѣдателя по управленію ходомъ засѣданія	611, 619	72
Распоряженія, выходящія изъ предѣловъ власти Предсѣдателя	619	79
Глава V. Объ условіяхъ производства дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ	620—635	—
Публичность и гласность Суда	620	80
Закрытіе для публики дверей засѣданія	621, 622	81
Лица, могущія присутствовать въ засѣданіи Суда при закрытыхъ дверяхъ	623, 624	83
Устность Суда	626	—
Условія примѣненія 626 ст.		84
Случаи прочтенія показаній явившихся свидетелей	627	88
Прочтеніе писемъ и документовъ, представленныхъ сторонами	629	—
Равноправность сторонъ	630	—
Непрерывность Суда	633—635	95
Понятіе о непрерывности Суда		—
Перерывы засѣданія для отдохновенія		96
Перерывы засѣданія для дополненія дѣла		—
Глава VI. О дѣйствіяхъ, сопровождающихъ открытіе судебного засѣданія	636—645	—
Отдѣленіе I. Открытіе судебного засѣданія	636	—
Повѣрка списка свидетелей	639	97
Разрѣшеніе вопроса о продолженіи или объ отсрочкѣ засѣданія	640	98
Повтореніе вызова или приводъ свидетелей	641	100
Законныя причины, неприбытія въ Судъ свидетелей	642	101
Отвѣтственность свидетелей за неявку въ Судъ	643	102

Мѣры для предупрежденія стачки между свидѣтелями	645	—
Отдѣленіе II. Открытіе судебного засѣданія съ присяжными засѣдателями	646	— 676.
Повѣрка списка присяжныхъ засѣдателей	646	104
Увольненіе присяжныхъ засѣдателей на непродолжительное время	647	105
Порядокъ пополненія списка комплектныхъ присяжныхъ засѣдателей	648	107
Законныя причины неприбытія въ Судъ присяжныхъ засѣдателей	650	—
Отвѣтственность присяжныхъ за неявку въ Судъ	651	—
Порядокъ отвода присяжныхъ засѣдателей	654	109
Порядокъ выбора присяжныхъ засѣдателей	658	112
Приводъ засѣдателей къ присягѣ	664	115
Тоже засѣдателей неправославнаго исповѣданія	667	117
Объясненіе присяжнымъ ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности	671	119
Отвѣтственность присяжныхъ за нарушеніе ихъ обязанностей	676	122
Глава VII. О порядкѣ производства судебн. слѣдствія	678	— 734
Чтеніе обвинительнаго акта	678	123
Допросъ подсудимаго, признающаго свою вину	680	124
Право Суда не производить судебное слѣдствіе	681	125
Распросъ подсудимыхъ, когда ихъ нѣсколько	686	128
Прочтеніе протоколовъ и другихъ бумагъ на Судѣ	687	—
Документы, прочтеніе коихъ на Судѣ не разрѣшается	—	132
Повѣрка осмотра	688	133
Приглашеніе свѣдущихъ людей	690	134
Приводъ экспертовъ къ присягѣ	694	139
Порядокъ допроса ихъ	695	—
Внесеніе въ засѣданіе вещественныхъ доказательствъ	696	140
Издѣлованіе подлога въ актахъ	698	141
Опросъ свидѣтелей	699	142
Отводъ свидѣтелей отъ допроса	703	143
Право отказаться отъ показанія на Судѣ	705	144
Лица, не допускаемыя къ свидѣтельству подъ присягою	706	145
Отводъ свидѣтелей отъ присяги	707	146

Послѣдствія совмѣщенія въ одномъ лицѣ обязанностей съ одной стороны свидѣтеля, а съ другой	709	150
Прокурора, защитника и повѣреннаго	710	152
Порядокъ опредѣленія значенія причинъ отвода свидѣтелей отъ присяги	711	—
Приводъ свидѣтелей къ присягѣ	712	153
Лица, освобождаемыя отъ присяги	714	155
Приводъ къ присягѣ свидѣтелей неправославнаго исповѣданія	718	—
Порядокъ допроса свидѣтелей	721	157
Предметъ допроса	—	158
Форма вопросовъ	—	159
Лица, могущія допрашивать свидѣтелей	—	161
Передопросъ свидѣтелей	727	162
Отпускъ свидѣтелей изъ Суда	730	163
Порядокъ допроса переводчиковъ и толмачей	733	164
Представленіе новыхъ доказательствъ по дѣлу	735	— 749
Глава VIII. О заключительныхъ преніяхъ по судебному слѣдствію	735	— 749
Общія условія заключительныхъ преній	736	166
Составъ и порядокъ судебныхъ преній	737	—
Рѣчь Прокурора	740	171
Право Прокурора отказаться отъ обвиненія	741	—
Рѣчь частнаго обвинителя	742	—
Рѣчь гражданского истца	744	172
Рѣчь защитника подсудимаго	748	— 749
Возраженія и послѣднее слово подсудимаго	750	— 834
Глава IX. О порядкѣ постановленія и объявленія приговоровъ	750	— 834
Отдѣленіе I. Постановленіе вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ	—	—
Существенныя условія постановки вопросовъ	—	175
Раздѣленіе вопросовъ и опредѣленіе ихъ	—	177
Отношенія главнаго вопроса къ выводамъ обвинительнаго акта	—	—
Тоже къ судебному слѣдствію и преніямъ сторонъ	752	180
О постановкѣ вспомогательныхъ вопросовъ	—	182
Усиленіе обвиненія и послѣдствія его	—	185
Разложеніе вопроса на его составныя части	754	187

Выдѣленіе вопроса о событіи преступленія	—	—
Выдѣленіе вопроса о совершении обвиняемымъ преступленія	—	188
Выдѣленіе вопроса о вѣнѣніи	—	189
Выдѣленіе вопроса о цѣли преступленія	—	190
Постановка частныхъ вопросовъ	755	—
Предложеніе вопросовъ въ альтернативной формѣ	—	195
Постановка вопросовъ о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе	757	196
Вопросы о степени участія въ преступленіи нѣсколькихъ лицъ	758	199
Участіе безъ предварительнаго соглашенія и по предварительному соглашенію	—	201
Соучастіе, обусловливаемое самымъ свойствомъ преступленія	—	203
Вопросы о разумѣніи	759	204
Вопросъ о взаимности обидъ	—	206
Разграниченіе обстоятельствъ, подлежащихъ разрѣшенію присяжныхъ и Суда	760	—
Изложеніе вопросовъ въ общедоступныхъ выраженіяхъ	—	207
Вопросы о наказаніи и другихъ послѣдствіяхъ виновности	761	209
Формальная сторона постановки вопросовъ	762	210
Упущенія въ вопросахъ, составляющія безусловные поводы кассации приговоровъ, безъ жалобы о томъ сторонъ	—	212
Вопросы, въ постановкѣ коихъ не можетъ быть отказано подсудимымъ	763	213
Постановка вопроса о такомъ обстоятельствѣ, которое вовсе устраняетъ виновность подсудимаго	—	214
Отдѣленіе II. Постановленіе приговоровъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.		
Огражденіе Судей отъ посторонняго вліянія при постановленіи ими приговоровъ	765	215
Опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ	—	216
Порядокъ разрѣшенія вопросовъ	767	—
Три рода приговоровъ	771	217
Право Суда смягчать наказаніе	—	219
Право Суда ходатайствовать о смягченіи наказанія или о помилованіи	775	220

Распоряженія Суда о вещахъ, добытыхъ преступленіемъ	777	221
Притязанія третьихъ лицъ къ вещамъ сего рода	778	222
О вознагражденіи за вредъ и убытки	779	223
О вознагражденіи оправданныхъ подсудимыхъ	780	226
Постановленіе резолюцій	786	228
Подача особыхъ мнѣній	787	229
Редакція резолюцій	788	—
Провозглашеніе резолюцій	789	230
Назначеніе времени объявленія приговора въ окончательной формѣ	792	231
Редакція приговора	799	—
Отдѣленіе III. Постановленіе приговоровъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.		
Рѣчь Предсѣдателя	801	234
Объясненіе присяжнымъ ихъ правъ и обязанностей при разрѣшеніи вопросовъ и порядка совѣщаній	805	241
Право присяжныхъ выдѣлять изъ вопросовъ нѣкоторые признаки	812	245
Обозрѣніе отвѣтовъ присяжныхъ	—	249
Провозглашеніе отвѣтовъ	—	251
Право Суда передавать дѣло на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ	818	252
Дѣйствія Суда по рѣшенію присяжныхъ	—	253
Постановленіе приговора	825	255
Правила уменьшенія наказанія подсудимому	828	257
Отдѣленіе IV. Объявленіе приговоровъ		
Глава X. О протоколахъ судебныхъ засѣданій		
Содержаніе протоколовъ	835—848	—
Употребленіе печатныхъ бланковъ протоколовъ	835	261
Замѣчанія сторонъ на протоколы	843	266
Заключенія Суда на замѣчанія	844	267
Глава XI. О дѣлахъ, по коимъ обвиняемые уклонились отъ Суда		
Раздѣлъ V. О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.		
Глава I. О способахъ обжалованія уголовныхъ приговоровъ		
	853—855	269

ВІІІ.	ОГЛАВЛЕНІЕ.	стѣтъ.	стр.
Глава II.	Объ отзыхъ и протестахъ на приговоры неокончательные	856—892	—
Отдѣленіе I.	Порядокъ подачи апелляціонныхъ отзыховъ и протестовъ.		
	Лица, имѣющія право обжалованія	856	270
	Обжалованіе приговоровъ о несовѣршеннолѣтнихъ	861	273
	Содержаніе и внѣшняя форма жалобъ	863	274
	Возстановленіе срока на подачу отзыха	868	276
	Извѣщеніе подсудимаго о поданномъ по его дѣлу протестѣ или отзыхѣ	870	—
	Право подсудимыхъ присоединяться къ отзыху, поданному однимъ изъ нихъ	873	277
Отдѣленіе II.	Порядокъ разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзыховъ и протестовъ	878—892	278
Глава III.	О частныхъ жалобахъ и протестахъ	893—904	—
Отдѣленіе I.	Порядокъ подачи частныхъ жалобъ и протестовъ	893	280
Отдѣленіе II.	Порядокъ разсмотрѣнія частныхъ жалобъ и протестовъ	900	283
Глава IV.	О жалобахъ и протестахъ на окончательные приговоры	905—933	—
Отдѣленіе I.	Порядокъ подачи кассационныхъ жалобъ и протестовъ	905	284
	Лица, имѣющія право обжалованія	906	285
	Предметъ обжалованія	909	—
	Сроки обжалованія	910	286
	О залогахъ при жалобахъ		287
	Присоединеніе подсудимыхъ къ жалобамъ	911	289
Отдѣленіе II.	Поводы къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ	912	289
Отдѣленіе III.	Порядокъ разсмотрѣнія кассационныхъ жалобъ и протестовъ	916	291
	Порядокъ разсмотрѣнія кассированныхъ дѣлъ		293
Глава V.	О возобновленіи уголовныхъ дѣлъ	934—940	—
	Причины, по коимъ допускается возобновленіе дѣлъ	935	298
	Случаи возобновленія дѣлъ не въ пользу подсудимыхъ		303
	Порядокъ возобновленія дѣлъ о бродягахъ		
	Способы разъясненія обстоятельствъ, представляемыхъ для возобновленія дѣлъ	936	304

ОГЛАВЛЕНІЕ.		IX.
	статьи.	стр.
Производство возобновленнаго дѣла объ умершемъ подсудимомъ	939	306
Раздѣлъ IV. Обь исполненіи уголовныхъ приговоровъ.		
Глава I. О вступленіи приговоровъ въ законную силу		
Случаи когда приговоръ не вступаетъ въ законную силу	941—946	307
Вступленіе приговоровъ въ силу во всемъ объемѣ или въ частяхъ	942	308
Случаи представленія приговоровъ на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА	945	309
Глава II. О обязанностяхъ разныхъ властей по исполненію приговоровъ		
Разрѣшеніе затрудненій или сомнѣній при исполненіи приговоровъ	947—956	310
	955	312
Глава III. О порядкѣ исполненія приговоровъ		
Случаи пріостановленія приведенія приговоровъ въ исполненіе	957—975.	
	959	314
Порядокъ исполненія приговоровъ надъ осужденными къ уголовнымъ наказаніямъ	963	316
Тоже надъ осужденными къ исправительнымъ и другимъ наказаніямъ	966	317
О зачисленіи въ срокъ заключенія времени, проведеннаго осужденнымъ подъ стражею	968	318
Глава IV. О судебныхъ издержкахъ		
	976—999.	
Предметы судебныхъ издержекъ	977	321
Удовлетвореніе судебными издержками: врачей и полицейскихъ чиновъ	978	322
Экспертовъ, свидѣтелей и другихъ лицъ и за употребленіе реакенцій	980	323
За сохраненіе и прокормъ скота и за припечатаніе объявленій	982	324
Освобожденіе производства по уголовнымъ дѣламъ отъ пошлинъ и гербоваго сбора	984	325
Плата за выдачу копій съ разныхъ бумагъ	985	—
Порядокъ выдачи судебныхъ издержекъ	986	—
Взысканіе судебныхъ издержекъ съ главныхъ виновныхъ	990	326
Тоже съ другихъ участвующихъ въ преступленіи лицъ	992	327

