22. 9. 11. 3.

Изданіе неоффиціальное.

DUBLET BG FUW
NIE DO SPRZEDAŻY

УСТАВЪ

УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

СЪ

позднѣйшими узаконеніями, законодательными мотивами, разъясненіями Прав. Сената и циркулярами Министра Юстиціи.

СОСТАВЛЕНЪ,

подъ редакціей состоящаго за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ Исп. обяз. Оберъ-Секретаря Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената **М. ШРАМЧЕНКО,** Помощникомъ Оберъ-Секретаря того-же Департамента **В. ШИРКОВЫМЪ.**

Цѣна **4** р., въ шагрен. переплетѣ **4** р. **60** к.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе Юридическаго Книжнаго Магазина **Н. К. Мартынова,**
Коммисіонера Государственной Типографіи.
1899.

СПИСОКЪ СОБСТВЕННЫХЪ ИЗДАНІЙ

Юридическаго Книжнаго Магазина Н. К. Мартынова.

(С.-Петербургъ, Невскій пр., 50).

А) Сборники, руководства и др. практическія изданія:

Законы гражданскіе (Т. X. ч. 1), съ разъясн. Сената и алф. указат. Изд. 4. Сост. *А. К. Гаугеръ*. 98. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

Положеніе о казенн. подрядахъ и поставкахъ, съ разъясн. Сената и позднѣйшими узакон. Сост. *А. К. Гаугеръ*. Изд. 4. 98 г. 60 к., въ переплетѣ 80 к.

Сборникъ рѣшеній Общаго Собр. Прав. Сената за 30 лѣтъ (66—96 г.г.), съ указателями: постатейнымъ, по фамиліямъ и разрѣш. вопросамъ. Составилъ онъ-же. Изд. 2. 97 г. 5 р., въ пер. 5 р. 60 к.

Законы межевые (Т. X, ч. 2), доп. и разъяснен. мнѣніями Государствен. Совѣта, рѣш. Сената, циркулярами Упр. Меж. Частью, приказами Предсѣд. Межев. Канцеляріи, правилами межеванія при разверстаніи угодій, суд.-меж. разбирательства и пр. Сост. *Ю. Д. Филиповъ*. 98. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

Уставъ Гражданскаго судопроизводства, дополненный и разъясненный всѣми позднѣйшими узаконеніями, законод. мотивами, рѣшеніями Правит. Сената, цирк. М. Ю. и алфавитнымъ указателемъ. Сост. Магистрантъ Спб. унив. *В. М. Гордонъ*. 99. 4 р., въ шагр. перепл. 4 р. 60 к.

Уставъ уголовнаго судопроизводства, съ закон. мотивами, цирк. М. Ю., разъясн. Угол. Деп. Кас. и Общ. Собр. Сената и алф. указателемъ. Сост. Пом. Об. Секр. Угол. Кас. Деп. *В. Ширковъ*, подъ редакціей Состоящаго за Об. Прокур. столомъ того-же Д-та *М. Шрамченко*. 99. 4 р., въ пер. 4 р. 60 к.

Уложеніе о наказаніяхъ Угол. и Испр. съ разъясн. Изд. 9. 98. *Н. С. Таганцева*. 4 р. 50 к., въ пер. 5 р. 25 к.

Уставъ о наказаніяхъ, налаг. М. С., съ разъясн. Его-же. 98. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Руководство для суд. приставовъ, полиціи и взыскателей. Сост. *Н. Александровъ*. 96. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Правила счетоводства и отчетности суд. установленій, съ мотивами и цирк. разъясненіями. Сост. *Н. Преображенскій*. 97. 1 р., въ перепл. 1 р. 30 к.

Временныя правила о примѣненіи Суд. Уставовъ въ Сибири, съ мотивами и разъясненіями. Сост. *М. П. Домерщиковъ*. 97. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.

Временныя правила (2 Іюня 98 г.) о примѣненіи Суд. Уставовъ въ областяхъ Сибири. 99. 50 к.

Объ отвѣтственности малолѣтн. и несовершеннолѣтнихъ. Законъ 2 Іюня 97 г., съ цирк. Мин. Юст., правилами пересылки, спискомъ испр. завед. и примѣчаніями. *Н. Мартынова*. 97. 30 к.

Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ (письма, прошен., догов., обязательства, коммерч. корресп., судопр. бумаги, справ. свѣд.). Его-же. Изд. 2. 98. 1 р., въ пер. 1 р. 30 к.

Узаконеніе и усыновл. дѣтей, съ разъясн. Его-же. Изд. 3. 99. 50 к., въ пер. 75 к.

Справочная книга для опекуновъ и попечителей съ образцами опекунскихъ отчетовъ и донесеній. Его-же. Изд. 2. 97. 1 р., въ пер. 1 р. 30 к.

Положеніе о нотаріальной части, съ закон. мотивами, рѣш. Сената и образцами актовъ и засвидѣт. Его-же. Изд. 3. 97. 3 р., въ пер., 3 р. 50 к.

Домашнія духовныя завѣщанія, практ. руков. *А. Анисимова*. 92. 40 к., въ пер. 60 к.

Алфавитъ о прекращеніи неправоспособности. Сост. по Іюнь 98 г. 1 р.

Алфавитъ довѣренностей, уничтоженныхъ публикаціями въ Сен. Объявленіяхъ съ 1888 по 1 Сент. 98 г. 1 р.

Алфавитный указатель лицамъ, ограничен. въ правоспособности. *А. Анисимова* 5 р., дополн. къ нему списокъ (Свѣдѣнія по 1 Іюня 1898 г.) 1 р.

Уставъ о герб. сборѣ, съ разъясн. Его-же. Изд. 7. 98. 1 р., въ пер. 1 р. 30 к.

Договоры, свидѣтельствуемые вол. правленіями. Его-же. 94. 1 р., въ пер. 1 р. 30 к.

Уставъ строительный, съ разъясн. *М. Шрамченко*, изд. 5. 97. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

Урочное положеніе для строительныхъ работъ. 97. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

Правила содержанія и охраненія жел. дор. 96. 40 к.

Правила движенія по жел. дорогамъ, съ дополн. и разъясн. по Іюль 97 г. 40 к.

Правила содержанія и употребленія подвижнаго состава на паровозн. жел. дорогахъ, съ измѣненіями по 1 Іюля 97 г. и съ инструкціею о паровыхъ котлахъ 97. 30 к.

(См. стр. 3 обложки).

Изданіе неоффиціальное.

УСТАВЪ

УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

съ позднѣйшими узаконеніями, законодательными мотивами, разъясненіями Прав. Сената и циркулярами Министра Юстиціи.

СОСТАВЛЕНЪ

подъ редакціей состоящаго за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ Исп. обяз. Оберъ-Секретаря Угол. Кассац. Д-та Прав. Сената **М. Шрамченко** Помощникомъ Оберъ-Секретаря того же Д-та **В. Ширковымъ.**



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе Юридическаго книжнаго магазина **Н. К. Мартынова,**
Коммисіонера Государственной Типографіи.
1899.

„Центральная“ типо-литографія М. Я. Минкова, 3 Рождественская, 7.

Обложка печаталась въ тип. И. Г. Гершуна и 3½ л. приложеній—въ тип. М. А. Меркушева.

Въ настоящій сборникъ вошли:

1) Текстъ статей Устава Уголовн. Судопроизводства, измѣненный по продолженію 1895 года.

2) Узаконенія, обнародованныя послѣ продолженія 1895 г. по 1 декабря 1898 г.

3) Законодательные мотивы.

4) Извлеченія изъ рѣшеній Правительствующаго Сената: Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-въ, Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ—по 1 декабря 1898 года, Соединенныхъ Присутствій 1-го и Кассац. Д-товъ, образованныхъ на основаніи 119^{3} и 119^{5} ст. Учр. Суд. Уст. (изъ сборника, изданнаго Министерствомъ Юстиціи) и Соединеннаго Присутствія 1-го и Уголовн. Кассац. Д-та, образованнаго на основаніи 1093 и 1094 ст. Уст. Угол. Суд. (изъ сборника Товарища Оберъ-Прокурора В. И. Тимофеевскаго и С. П. Кузнецова).

5) Циркуляры Министра Юстиціи съ 1867 по 1898 г.

Рѣшенія Уголовнаго Кассац. Д-та и Общаго Собранія Правит. Сената за 1898 г., не помѣщенныя подъ соотвѣтствующими статьями Устава, какъ состоявшіяся во время печатанія настоящаго Сборника.

Къ ст. 5. Преслѣдованіе по преступленію, предусмотрѣнному 1353 ст. улож., возбуждается лишь по жалобѣ потерпѣвшаго и можетъ оканчиваться примиреніемъ, такъ какъ статья эта не поименована въ 157 ст. того же улож., какъ не допускающая прекращенія дѣла за послѣдовавшимъ примиреніемъ виновнаго съ потерпѣвшимъ (98/4).

Къ ст. 7. Ст. 82^{1}—82^{5} и 369^{1} У. Г. С. не примѣняются при разрѣшеніи исковъ, предъявляемыхъ къ должностнымъ лицамъ въ порядкѣ угол. судопроизводства, на основ. ст. 6, 1079, 1085 и 2 п. 1089 ст. У. У. С. (О. С. 23 февр. 98 г. по общ. вопросу).

Къ ст. 15. Толкованіе употребленнаго въ примѣчаніи къ ст. 418 уст. объ акц. сб. выраженія «подъ отвѣтственностью хозяевъ» въ смыслѣ безусловной и всегдашней отв-сти содержателей заведеній поставило бы это примѣчаніе въ противорѣчіе 1) съ 24 и 26 ст. Уст. торг., разъясненными рѣш. У. К. Деп. 78 г. № 14 и 97 г. № 19, 2) съ спеціальными постановленіями объ отв-сти содержателей заведеній и ихъ приказчиковъ въ заведеніяхъ для торговли крѣпкими напитками, не опредѣляющими безусловной всегда отвѣтственности содержателей заведеній за дѣйствія ихъ приказчиковъ, и 3) со ст. 15 У. У. С. (98/8).

Къ ст. 177. При подачѣ кассац. жалобъ по угол. и гражд. дѣламъ на окончательные приговоры и рѣшенія окр. судовъ, въ качествѣ мир. съѣздовъ, согласно закона 13 мая 1896 г. о примѣненіи суд. уставовъ къ губерніямъ и областямъ Сибири, не требуется представленіе 10-рублеваго кассац. залога (О. С. 2 ноября 98 г.—по вопросу).

Къ ст. 223. Дѣло, по обвиненію состоящаго на льготѣ казака строеваго разряда въ нанесеніи оскорбленія станичному атаману-уряднику (ст. 288 улож.), не при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 397 (п. 3) Уст. о Воин. повин., подсудно общеуголовному суду (О. С. 23 марта 98 г. по д. Луковникова).

Къ ст. 225. Запасный писарь, состоящій на службѣ по вольному найму въ канцеляріи начальника Закаспійской области, за кражу пакета, адресованнаго изъ названной канцеляріи, подлежитъ суду гражд. вѣдомства (О. С. 23 февраля 98 г., по д. Афонасьева).

Къ 1066 ст. Члены еврейскихъ духов. правленій, за нарушеніе своихъ обязанностей, подлежатъ отв—сти въ общемъ порядкѣ, а не какъ за преступныя дѣянія по службѣ (О. С. 30 ноября 98 г. по д. Нисселевичъ и Штрейхеръ).

О примѣненіи закона 2 іюня 97 г. по дѣламъ о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ (распоряд. засѣданіе 27 октября и 3 ноября 1898 г.—по общему вопросу).

1) Въ виду точнаго смысла 356^{3} ст. У. У. С., требующей, предварительно разсмотрѣнія каждаго производства о малолѣтнемъ и несовершеннолѣтнемъ, разрѣшеніе вопроса о томъ, учинилъ ли малолѣтній или несовершеннолѣтній преступное дѣяніе безъ разумѣнія или съ разумѣніемъ, а также того, что только въ первомъ случаѣ судъ постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи судебнаго преслѣдованія, а во-второмъ направляетъ дѣло въ общемъ порядкѣ,—надлежитъ признать, что возбужденіе вопроса о выдѣленіи производства о малолѣтнемъ и несовершеннолѣтнемъ изъ общаго производства съ другими совершеннолѣтними соучастниками до разрѣшенія вопроса о разумѣніи представляется излишнимъ и безполезнымъ, и таковой вопросъ долженъ быть возбужденъ прокурорскимъ надзоромъ по возвращеніи ему, согласно 356^{3} ст. У. У. С., дѣла о малолѣтнемъ и несовершеннолѣтнемъ окруж. судомъ, признавшимъ подсудимаго дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ, для дальнѣйшаго направленія въ общемъ порядкѣ «съ изъятіями, установленными для дѣлъ сего рода». Мнѣніе свое по сему предмету прокурор. надзоръ, въ исполненіе той же 356^{3} ст., обязанъ изложить въ особомъ заключеніи, которое вмѣстѣ съ обвинит. актомъ, должно быть, согласно 518 ст., внесено или въ судеб. палату или въ окр. судъ, отъ коихъ уже и должно зависѣть окончательное разрѣшеніе вопроса о возможности или невозможности разрѣшенія изслѣдованія дѣла въ порядкѣ 207^{1}.

2) Если будетъ признано возможнымъ разсмотрѣніе дѣла о малолѣтнемъ или несовершеннолѣтнемъ отдѣльно отъ его совершеннолѣтнихъ соучастниковъ, то исполненіе общей 207 ст. У. У. С., въ виду спеціальной 207^{1} ст. того же устава, опредѣляющей изъятіе изъ 207-й ст. для дѣлъ о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, являлось бы ничѣмъ не оправдываемымъ, такъ какъ мировыя судебныя установленія не устранены вообще отъ обязанности разрѣшенія подсудныхъ имъ дѣлъ о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ. А посему, при такомъ положеніи, дѣла о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ должны подлежать передачѣ по подсудности ихъ.

3) Законъ 2 Іюня 1897 г. не содержитъ никакихъ указаній на непримѣнимость къ дѣламъ о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ дѣйствій 303^{1}, 545 и 546 ст. ст. У. У. С., а посему статьи эти и по этимъ дѣламъ сохраняютъ свою силу, но съ соблюденіемъ и въ этихъ случаяхъ правилъ, указанныхъ въ 356^{1}—^{5} ст. У. У. С., при чемъ судъ долженъ обращать особое вниманіе, содержатся ли въ дѣлѣ, вступившемъ къ нему по 545 и 546 ст. У. У. С., достаточныя данныя для сужденія о томъ, учинено ли малолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ преступное дѣяніе съ разумѣніемъ или безъ онаго, и, если таковыхъ данныхъ не имѣется, то долженъ потребовать производства слѣдствія.

4) Въ заключеніи прокурора, составляемому на основаніи ст. 356^{2} У. У. С., изложеніе мнѣнія о разумѣніи не обязательно.

5) По дѣлу, направленному судебнымъ слѣдователемъ въ порядкѣ ст. 356², прокурорскій надзоръ, при недостаточности уликъ къ изобличенію обвиняемаго или при недоказанности событія преступленія или при отсутствіи въ совершенномъ дѣяніи признаковъ преступленія, имѣетъ право, не давая дѣлу направленія въ особомъ порядкѣ для разрѣшенія вопроса о разумѣніи, направить таковое въ порядкѣ ст. 523 У. У. С. съ заключеніемъ о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія.

6) Участіе лицъ прокурорскаго надзора въ производствѣ, установленномъ 356²—⁶ ст. У. У. С., въ дѣлахъ о преступныхъ дѣяніяхъ, подлежащихъ преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія, не только должно быть допускаемо, въ виду 141 ст. У. С. У., но и должно быть обязательно, такъ какъ изъ соображеній, послужившихъ основаніемъ къ начертанію закона 2 Іюня 1897 года видно, что правильное разрѣшеніе вопроса о разумѣніи касается не только интересовъ изслѣдуемаго малолѣтняго, или несовершеннолѣтняго, но и интересовъ общественныхъ.

7) Установивъ въ 356³ ст. У. У. С., какъ долженъ поступить судъ признавъ малолѣтняго или несовершеннолѣтняго учинившимъ преступленіе безъ разумѣнія, законъ 2 Іюня 1897 года тѣмъ самымъ возложилъ на судъ обязанность войти въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла, такъ какъ безъ этого, очевидно, нельзя признать, учинилъ ли что-либо обвиняемый, или же не учинилъ ничего; придя же къ убѣжденію, что обвиняемый не совершалъ приписываемаго ему преступнаго дѣянія, судъ уже, очевидно, не въ правѣ примѣнить къ нему воспитательно-исправительныя мѣры, такъ какъ таковыя, по закону 2 Іюня 1897 года, примѣняются лишь къ учинившимъ преступное дѣяніе безъ разумѣнія, а не къ привлеченнымъ къ слѣдствію вообще; еще менѣе, при такомъ положеніи дѣла, судъ въ правѣ передать обсуждаемое имъ дѣло, для постановки его на судъ, допускаемый единственно для сужденія о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, не признанныхъ учинившими преступное дѣяніе безъ разумѣнія, а обязанъ прекратить дѣло, постановивъ надлежащее по сему предмету опредѣленіе, каковое, какъ не окончательное (97 г. № 43), можетъ быть обжаловано, примѣняясь къ 528² У. У. С. какъ потерпѣвшимъ, такъ и гражданскимъ истцомъ, а равно можетъ быть опротестовано прокурорскимъ надзоромъ, примѣнительно къ той же статьѣ.

8) Если опредѣленіе окружнаго суда, постановленное на основ. 356³, не согласно съ заключеніемъ прокурора о разумѣніи, то разномысліе по сему предмету подлежитъ разсмотрѣнію судеб. палаты въ порядкѣ 528. Эти опредѣленія суда о разумѣніи, когда ими постановляется о прекращеніи дѣла и признаніи малолѣтняго или несовершеннолѣтняго дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія, могутъ быть, примѣнительно 528² ст. У. У. С., обжалуемы въ судеб. палату какъ лицами участвующими въ дѣлѣ, такъ и малолѣтними и несовершеннолѣтними или ихъ законными представителями.

9) Если гражданскіе иски заявлены по такимъ дѣламъ о малолѣтнемъ или несовершеннолѣтнемъ, которыя разсматриваются въ суд. засѣданіяхъ, то и предъявленные гражд. иски разрѣшаются въ тѣхъ же засѣданіяхъ, согласно 766 ст. У. У. С. По дѣламъ же, прекращеннымъ въ распорядит.

засѣданіи, вслѣдствіе признанія малолѣт. или несовершеннолѣтняго дѣйствовавшими безъ разумѣнія, гражд. иски разсматриваться не могутъ; суд. издержки по такимъ дѣламъ подлежатъ принятію на счетъ казны.

10) Въ случаѣ указаннаго въ ст. 356⁴ требованія окружнаго суда о личной явкѣ въ распорядительное засѣданіе родителей малолѣтняго или несовершеннолѣтняго или лицъ, на попеченіи коихъ они состоятъ, а равно при вызовѣ въ судъ обвиняемаго, на основаніи ст. 356⁴, неявка означенныхъ лицъ безъ уважительныхъ причинъ можетъ влечь за собою для подсудимаго—приводъ, а родители и лица, на попеченіи коихъ малолѣтній или несовершеннолѣтній состоятъ, могутъ, согласно 643¹, подлежать штрафу за неявку; въ случаѣ явки по требованію суда они имѣютъ право на вознагражденіе, для свидѣтелей установленное.

11) Свидѣтели, вызываемые въ судѣ на основаніи 356⁵ ст. У. У. С., допрашиваются въ распорядительномъ засѣданіи безъ присяги.

12) Общія, изложенныя въ ст. 416¹, правила о мѣрахъ пресѣченія, принимаемыхъ противъ уклоненія малолѣтнихъ или несовершеннолѣтнихъ обвиняемыхъ отъ слѣдствія или суда, въ виду ст. 1064 У. У. С., сохраняютъ свою силу и по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія.

13) Къ числу судебныхъ чиновниковъ, на коихъ, согласно ст. 566¹, могутъ быть возложены обязанности защитника при недостаткѣ указанныхъ въ ст. 566 лицъ, относятся и младшіе кандидаты.

14) Родителямъ малолѣтняго или несовершеннолѣтняго обвиняемаго или лицамъ, на попеченіи коихъ они находятся, имѣющимъ жительство внѣ того округа суда, гдѣ производится слѣдствіе, принадлежитъ право, безъ особаго извѣщенія судебнаго слѣдователя объ окончаніи слѣдствія, ходатайствовать, на основаніи ст. 476¹, о дополненіи слѣдствія наравнѣ съ тѣми изъ означенныхъ лицъ, которыя проживаютъ въ предѣлахъ вышеуказаннаго округа и которыя извѣщаются о заключеніи слѣдствія.

15) Порядокъ, установленный въ ст. 356³ У. У. С. долженъ соблюдаться и въ тѣхъ случаяхъ, когда о лицѣ, совершившемъ преступное дѣяніе въ возрастѣ до 17 лѣтъ, уголов. преслѣдованіе будетъ возбуждено по достиженіи этого возраста.

16) Наказаніе за дѣяніе, совершенное малолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ, должно быть опредѣлено по законамъ для малолѣтнихъ или несовершеннолѣтнихъ безъ всякой зависимости отъ того, когда малолѣтніе или несовершеннолѣтніе судятся.

17) При отдачѣ малолѣтняго или несовершеннолѣтняго, на основ. п. 3 ст. 138 улож. о нак., подъ отвѣтственный надзоръ, судъ назначаетъ этотъ надзоръ постороннихъ лицъ лишь въ томъ случаѣ, когда имѣетъ въ виду лицо, на которое, согласно выраженной ихъ волѣ, можетъ быть возложенъ надзоръ за малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ, причемъ ни на судѣ, ни на исполнителяхъ приговоровъ не лежитъ обязанности розыскивать таковыхъ. Родители отъ принятія отвѣтственнаго надзора за малолѣтними или несовершеннолѣтними отказаться не въ правѣ, но лица постороннія, принявшія на себя наздоръ за несовершеннолѣтними или малолѣтними, могутъ отказаться отъ онаго, и судъ, въ предѣлахъ возможности, замѣняетъ этотъ надзоръ, передачею его другимъ постороннимъ благона-

дежнымъ лицамъ, если таковыя, изъявляющія готовность принять его имѣются въ виду суда, или установляетъ надзоръ родителей.

18) Въ случаѣ несостоятельности несовершеннолѣтнихъ отъ 14 до 17 лѣтъ къ уплатѣ присужденнаго съ нихъ денежнаго взысканія, они, если эта уплата превышаетъ 300 р., обращаются или въ исправительные пріюты, или колоніи, или заключаются въ особыя помѣщенія при тюрьмахъ или арестныхъ домахъ, согласно и правиламъ 3 ч. 84 ст. улож.

Принятыя сокращенія.

У. У. С.	Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.
У. Г. С.	Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.
У. С. У.	Учрежденіе Судебныхъ Учрежденій.
Ц. У.	Циркулярный Указъ.
Ср.	Сравни (обозначаетъ рѣшенія противорѣчивыя).
См.	Смотри (означаетъ, что рѣшеніе имѣетъ лишь косвенное отношеніе).

Опубликованныя рѣшенія Уголов. Кассац. Д-та и Общаго Собранія Прав. Сената обозначены въ видѣ дробей, гдѣ числитель означаетъ годъ, а знаменатель нумеръ, подъ которымъ рѣшеніе напечатано въ оффиціальномъ сборникѣ, при чемъ предъ нумерами рѣшеній Общаго Собранія поставлены буквы О. С. Опредѣленія изъ сборника Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац-хъ Д-въ означены буквами С. П., съ указаніемъ числа, мѣсяца, года, № опредѣленія и страницъ сборника. Опредѣленія Соединеннаго Присутствія 1-го и Уголов. Кассац. Д-та (сборникъ В. И. Тимофеевскаго)—означены буквами О. С. П., съ указаніемъ числа, мѣсяца, года, № опредѣленія и страницъ сборника.

При пользованіи настоящимъ Сборникомъ особенно рекомендуется обращаться за разрѣшеніемъ требуемыхъ вопросовъ къ Алфавитному указателю, въ которомъ сгруппированы всѣ помѣщенныя подъ разными статьями закона рѣшенія Прав. Сената, разъясняющія, прямо или косвенно, данный вопросъ.

Извлеченія изъ циркуляровъ М. Ю. помѣщены въ приложеніи и изложены въ алфавитномъ порядкѣ, почему ссылокъ на нихъ и не введено въ Алфавитномъ указателѣ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Буква т означаетъ тезисъ, п—пунктъ; цифры безъ буквы т означаютъ статьи устава.

А.

Администрація: допросъ въ качествѣ свидѣтелей чиновъ мѣстной администраціи 1104, возбужденіе преслѣдованія по нарушенію благоустройства и благочинія 1215 т. I. См. Полиція.

Акты пред. слѣд.—значеніе ихъ 467 т. 1, полицейскіе—значен. ихъ 467 т. 3, составленіе актовъ предв. слѣд. 469 т. 1—2; оглашеніе на судѣ 687, крѣпостные и др. 776 т. 5, 777 т. 11 и 12.

Акушеры: подсудность 1218.

Алфавитный списокъ лицъ, подлежащихъ взысканіямъ за нарушеніе пит. уст. 414 т. 7.

Аналогія—примѣненіе закона по аналогіи 12.

Апелляціонное производство—докладъ и суд. слѣдствіе въ м. съѣздѣ 158 т. 1—23, запрещеніе предъявлять новыя требованія 164 т. 6, разсмотрѣніе дѣла въ предѣл. отзыва 168 т. 1—19, разсмотрѣніе обстоят. неуказан. сторонами. 168 т. 20—31, опредѣленіе наказанія 168 т. 32—41, усиленіе наказанія 168 т. 42—53, умен. наказ. 168 т. 54—60, отмѣна приговора безъ разсмотрѣнія дѣла по существу 168 т. 61—70, смѣшеніе апел. и кас. порядка 172 т. 2, 173 т. 6—8, отличіе апел. и кас. порядка 178 т. 1—4; допросъ обвиняемаго 679 т. 1, производство осмотра палатою 688 т. 3, произв. въ палатѣ 878 т. 1—3, непринятіе отзыва 894 т. 3. См. обжалованіе, отзывъ.

Аптекари: подсудность 1218.

Арестанты—воспрещеніе свиданія 419 т. 2, жалоба ихъ 866 т. 5, 910 т. 3.

Арестъ: замѣна имъ штрафа 69 т. 5, 123, 1209, арестъ какъ мѣра пресѣченія 71^1, 72^2, 77, 84, 257, 283—285, 419, 491 т. 4, испол. пригов. объ арестѣ 190 т. 1—13, обжалов. опред. о пред. арестѣ 541 т. 1; арестъ сочиненій или изданій 1213^{11}.

Артель: участіе въ качествѣ гражд. истца 6 т. 25, допросъ членовъ артели на судѣ 707 т. 15.

Архитекторы: суд. преслѣдованіе за нарушеніе ими уст. строит. 1221.

Атаманъ—поселковый: подсудность его 1066 т. 11, п. *е*; преданіе суду станичныхъ и хуторскихъ атамановъ 1038 прим. 4.

Б.

Банкротство: предсудимость 27 т. 87—88.

Банкъ: возбужд. преслѣд. противъ служащихъ въ банкѣ 297 т. 6.

Безвѣстное отсутствіе: 852 т. 1; 879 т. 1; 1318 т. 1.

Безуміе, см. освидѣтельствованіе.

Билеты госуд. банка 777 т. 10.

Благоустройство и благочиніе: понятіе нарушенія законовъ благоустр. и благоч. 1223 т. 1; порядокъ производства 1214—1235^1, 1329 т. 1—2.

Бланкъ: употребленіе печат. бланковъ 127 т. 4.

Бойня, составленіе протоколовъ о нарушеніи правилъ 1224 т. 6.

Бродяги: подсудность 202 т. 1 — 4, 219 т. 16—20. См. возобновленіе.

Бумаги: процент.—оцѣнка ихъ 113 т. 4.

Бухгалтеръ банка: преданіе суду 1088 т. 13, 14.

В.

Вещественныя доказательства: въ съѣздѣ 160 т. 22 — 26. Собраніе и храненіе в. д. 371 — 376, 547 т. 6; 691 т. 1; 1144—1147; ознакомленіе съ в. д. 570 т. 1 и 2, нахожденіе в. д. въ залѣ

засѣд. 696, уничтоженіе 696 т. 5 и 6, предъяв. в. д. 697, 886 т. 7. Объясненіе ихъ въ резюмѣ предсѣд. 801 т. 30. В. д. по преступ. священнослужителей 1024.

Вещи добытыя преступленіемъ 126 т. 1—3, 168 т. 10 п. д., 375, 777 т. 1—16, 778.

Виды на жительство — храненіе видовъ 76 т. 3, 191 т. 1, 372 т. 2, отобраніе вида 76 т. 3, отсылка вида 948.

Вкладной билетъ 777 т. 11.

Власть: отдѣленіе суд. власти отъ администт. 1, власть, имѣющая право на возб. угол. преслѣд. 42 т. 12.

Вмѣненіе: постановка вопросовъ о невмѣняемости 763.

Военноплѣнные: подсудность ихъ 227.

Военнослужащіе отмѣна приговоровъ о нихъ ст. 219 т. 3, 4, 34, прекращеніе слѣдствія 277 т. 4, обжалов. опред. о прекр. дѣла 529^{1} т. 3, освидѣт. умств. способ. 355 т. 2; 356 т. 1, обязанность м. суд. удостовѣренія въ ихъ личности 91 т. 2, вызовъ ихъ въ качест свид. 66, 67, мот. 436, исполнен. пригов. 945 т. 8, 974 т. 3. См. подсудность.

Возбужденіе преслѣдованія 2; 3 т. 1, 2, возбуж. судомъ граждан. 28, возб. потерпѣвшимъ 42 т. 1 — 11, 48 т. 1 — 9, полиціей и админ. 42 т. 12 — 44, 49 т. 1—4, м. судьями 42 т. 45—54, м. съѣздомъ 42 т. 55—58, значеніе заявленій лица не потерп. м. судьѣ 42 т. 11; возб. преслѣд. повѣр. въ м. уст. 44 т. 28—34, порядокъ возбуж. уг. преслѣд. 50 т. 1—19, 117 т. 6. Возб. по преступ. должности 1077, 1079, 1085—1085^{3}, 1105 т. 13, по нарушенію уставовъ казен. управл. 1129—1130, 1293 т. 1, по преступленіямъ печати 1213^{5}—1213^{8}, по нарушенію правилъ о заведеніяхъ, производящихъ и продающихъ принадлежности тисненія, и о книжной торговлѣ 1213^{9}, о драматическихъ представленіяхъ 1213^{10}, по нарушенію благоустройства и благочинія 1214—1222.

Вознагражденіе за вредъ: опредѣленіе сего понятія 776 т. 4, вознагражд. за неправильное обвиненіе 32, при недобросовѣст. обв. 121 т. 9 — 16, правила присужд. 122 т. 6—13, за веденіе дѣла 122 т. 31 — 32, 168 т. 17, право на вознагр. оправданнаго 781 т. 1—3, 784 т. 1, 2. См. гражд. искъ. Вознагражденіе врачамъ 978^{1}, полиц. чинов. 978^{2} т. 1, 2, свидѣтелямъ 979 т. 1, 2. Порядокъ вознагражд. вызываемыхъ въ судъ лицъ 986 т. 1 — 3. См. повѣренные.

Возобновленіе дѣлъ: порядокъ возоб. въ м. суд. уст. 180 т. 1 — 12, правила, условія и поводы 180, 934 и 935; возобн. дѣлъ о бродягахъ 935 т. 30—34, возобнов. прекращенныхъ дѣлъ 542 т. 1—3; 24; возобн. дѣла повѣрен. 44 т. 57, возоб. предв. слѣд. 277 т. 3, возобнов. дѣлъ, прекращенныхъ по манифесту и за смертью, о должн. лицахъ 1117—1123.

Возрастъ собраніе свѣдѣній о возр. 115; 413 т. 1 — 11, 547 т. 8, опредѣленіе возраста 413 т. 7—10.

Возстановленіе срока 168 т. 10 п. *і*, 868 т. 1—19. Обжалованіе опредѣленій о возстанов. срока 152 т. 10, 893 т. 7, 899 т. 1.

Воинская повинность — обжалованіе приговоровъ по д. объ уклоненіи отъ воин. пов. 145 т. 20.

Воинское присутствіе: дѣла, подлежащія его разбирательству 1214 т. 3.

Волостная полиція: преданіе суду 1088 т. 7 п. *в*.

Волостное управленіе: преданіе суду должн. лицъ его 1088 т. 10, 11.

Волостной судъ:—подсудность 34 пун. 3, подсуд. при совокупности 36 т. 8, 205 т. 12; разсмотрѣніе дѣйствій предсѣдателя и членовъ вол. суда въ порядкѣ надзора 1349 т. 1.

Волостной старшина: возбуж. имъ преслѣд. 42 т. 22, 37; преданіе его суду 1088 т. 12, порядокъ назначенія въ составъ суд. палаты 1105^{1}.

Вопросы: постановка вопросовъ въ судѣ вообще 751—764, по выводамъ обв. акта 751 т. 1—21, допол. вопросы 751 т. 22—34, 763 т. 1, по новымъ обнаруженнымъ на суд. слѣд. обстоятельствамъ 752 т. 1—13, объ уменьшающихъ и увеличив. вину обстоятельствахъ 755 т. 1—18, 889 т. 13—15, о степени приведенія злаго умысла въ исполненіе 757 т. 1—5, о степени участія каждаго подсудимаго 520 т. 25, 758 т. 1—16, 889 т. 16, о разумѣніи 759 т. 1—4, по существен. признакамъ преступ. и виновности подсудимаго 760 т. 1—16, 808 т. 7, 889 т. 16. Раздѣленіе вопросовъ о виновности—случаи 754 т. 1—11. Выдѣленіе въ особый вопросъ событія преступленія 29 т. 8, 754 т. 12—20, 889 т. 13 и 18, частные случаи такого выдѣленія 754 т. 21—26. Выдѣленіе вопроса о вмѣняемости 763 т. 1—13. Соединеніе въ одномъ вопросѣ признаковъ различныхъ обвиненій 756 т. 1—10. Вопросы факта и права 760 т. 17—23. Составленіе вопросовъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ 761 т. 24—34.

Вопросы о наказаніи 764 т. 1—7. Обсужденіе вопросовъ о виновности 768 т. 1—5; занесеніе въ протоколъ заявленій сторонъ о постанов. вопр. 834 т. 4, см. протоколъ. Постановка вопросовъ палатой 889 т. 10—20, 761 т. 3, по дѣламъ съ участіемъ сословныхъ представителей 1105 т. 11.

Вопросный листъ—825 т. 3.

Восковыя свѣчи: подсудность и порядокъ производства по нарушенію правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ ихъ 1128^{1}.

Воспитатели: возбужденіе дѣла за несовершен. 43 т. 4.

Войсковое хозяйств. управл. Оренб. каз в.—возбуж. уголов. преслѣд. 42 т. 38; 1133 т. 13.

Врачъ: обязанности его 336 т. I, 349 т. 1, 2, отвѣтств. 489, 490, вознагражденіе за явку къ слѣд. и суду 978^{1}, подсудность: вольнопрак. 1066 т. 11, п. *е*; 1218, уѣзднаго 1066 т. 11 п. *ж*., состоящаго на госуд. службѣ 1219.

Вредъ и убытки: понятіе вреда 6 т. 5—12; 42 т. I, отвѣтственность за вредъ и уб. 15 т. 18, 779 т. 9 — 25, срокъ давности на предъяв. иска 16 т. 27, опредѣленіе колич. вреда 113, правила присуж. вознагр. 122 т. 6—13. См. вознагражденіе, убытки.

Выемка: 110, право полиціи на выемку 254, выемка на пред. слѣд. 357—370, оглашеніе протоколовъ о выемкѣ 687.

Вызовъ: сосланныхъ въ Сибирь 16 т. 37; 54 т. 4, свидѣтелей 55 т. 1, 65 т. 1—16, 66—72, 73 т. 3, 4, 104 т. 3, 4, 139 т. 5, 159, 581 т. 1—6, 879^{1} т. 1—5, 928 т. 12, повтореніе вызова 641, соучастниковъ 159 т. 75, истцовъ 65 т. 16, 581 т. 11, обвиняемаго 54—62, 377—397, родителей по дѣл. о несов. 62^{1}, обвинителя 63, 559 т. 2, обвиняемаго 63 т. 1, повѣреннаго 135 т. 1, присяжныхъ 553, повѣреннаго казен. управл. 1158, 1192 т. 3, казен. управл. вообще 1192; вызовъ въ качествѣ свидѣтелей чиновъ таможни 1198—1201, офицеровъ и чиновъ пограничной стражи 1199, 1201, чиновъ акцизной, лѣсной стражи 1201, администт. управленія по д. о благоустройствѣ и благочиніи 1216 т. 1, находящихся въ карантинѣ 1229.

Г.

Гербовый сборъ: 984 т. 1, 2.

Гминные судьи: возбуж. преслѣд. противъ нихъ 1079 т. 8, 1080 т. 7; приводъ ими свидѣтелей къ присягѣ по требованію администт. учрежденій 1288 т. 1; подсудность 1290 т. 1, производство дѣлъ 1291 т. 1—2; 1293 т. 1.

Гминный войтъ: преданіе суду 1088 т. 7, п. *і*.

Городскіе судьи: возбужденіе противъ нихъ угол. преслѣдованія 1085^{1} т. 1.

Городское управленіе: возбуж. гор. упр. преслѣд. по нарушенію обяз. постанов. 42 т. 18; 1216^{1}, извѣщеніе объ обращеніи къ исполненію приговора о денеж. взыск. 189 т. 4, возбужденіе угол. преслѣдованія противъ должн. лицъ городскаго самоуправленія 1085^{2}, преданіе ихъ суду 1088^{1}.

Городской голова: преданіе его суду, какъ предсѣдателя сиротскаго суда 1088 т. 15 п. *в*; см. город. управленіе.

Горцы: подсудность 1284 т. 1—2.

Гражданскій истецъ: опредѣленіе сего понятія 3 т. 2, его права 7 т., вызовъ его 65 т. 16; 559, допросъ въ качествѣ свидѣтеля 96 т. 17, 709 т. 12, 13, его права на вызовъ свидѣтелей 560, 575 т. 15—17, допущеніе къ участію въ дѣлѣ въ суд. засѣд. 585 т. 4, права его на суд. слѣд. 629 т. 15, 631 т. 1—3, 636 т. 2, 654 т. 9, 656 т. 5, участіе въ преніяхъ 742 т. 1—3, 743 т. 1, 2; 888, принесеніе апел. отз. 859, право на кас. обж. 909 т. 4, 5, залогъ при кас. жалобѣ 910 т. 12, 13.

Гражданскій искъ: искъ, дающій право на участіе въ дѣлѣ 6 т. 1—36, условія принятія граж. иска къ разсмотрѣнію 6 т. 7—29, основанія иска въ уг. судѣ 7 т. 1—6, правила разсмотр. иска 5 т. 23, 7 т. 30—49, 113 т. 7—9; разсм. иска при прекращеніи угол. отвѣт. 17, 18, случаи не разсмотрѣнія уг. судомъ гр. иска 18, 31, 117 т. 18, 122 т. 11—12; 134; предъявленіе иска 168 т. 19, протестъ прокур. по иску 173 т. 32, обезпеченіе иска 268, опредѣленіе судомъ гр. иска 779 т. 1—8, 785 т. 1—6, 823 т. 2, искъ по долж. пр. 7 т. 19, 20, 24—27.

Гражданскій судъ: значеніе его рѣшенія для суда уголов. 29.

Губернаторъ: преданіе суду—дополненіе къ 1088 ст., производство предварит. слѣдствія 1089^{2}—1089^{5}.

Д.

Давность: прекращ. дѣла за давностью 16 т. 13—27, 31.

Далайламское вѣроученіе: приводъ къ присягѣ послѣдов. этого вѣроученія 712 т. 2.

Дворянство: доказат. принад. къ польск. дворянству 33 т. 9, русскому 414 т. 3.
Денежное взысканіе: испол. приговора м. суд. уст. 189 т. 1 — 7, 1211 общихъ судовъ 189 т. 1; 954 т. 1 — 6, 974 т. 1—3; 1211 опредѣленіе суммы денеж. взыск. при установленіи подсудности по нарушенію уст. казен. управл. 1127; наложеніе денежн. взысканія безъ суда по наруш. уст. тамож. 1174, 1175, увѣдомленіе м. судьи и слѣд—ля о количествѣ денеж. взыск. казен. управ—мъ 1177, 1178, характеръ ден. взыск. по д. казен. управ. 1194 т. 3. См. штрафъ.
Десятскій: см. полицейскій.
Дисциплинарное производство: 1067, о чиновникахъ, ведущихъ книги гражд. состоянія 1327 т. 1, необязат. правилъ У. У. С. 685 т. 6.
Диффамація: представленіе доказательствъ 1213^{12}—1213^{14}, оцѣнка 766 т. 6.
Довѣренность: условія дѣйств. довѣрен. 44 т. 11—25, прекр. ея дѣйств. 135 т. 2; д. для возбуж. дѣла 301 т. 2; засвидѣтельствованіе копіи довѣр. по д. казен. упр. 1189 т. 8.
Договоры: предсудимость 27 т. 79—86.
Дознаніе: произв. полиціей по поруч. м. судьи 47 т. 1—3, значеніе актовъ дознанія въ м. суд. уст. 158 т. 11, право полиціи при производствѣ дознаній 258 т. 1—3, оглашеніе актовъ на судѣ 687 т. 12—18, 24.
Доказательства: истребованіе суд. слѣд. письм. или вещ. доказ. 368 т. 1—4, разсмотрѣніе заяв. подсуд. о подлеж. доказ. 117 т. 14, устран. письм. доказ. 611 т. 8, представ. доказ. 159 т. 1, 733 т. 1—7, 889 т. 1—6, оцѣнка доказ. виновности судьями 119, 766 т. 1 — 8; 692 т. 32 — 36; доказательства по д. о диффамаціи 1213^{12}, 1213^{13}, 1213^{14}.
Докладъ дѣла въ съѣздѣ 155 т. 2 — 3; 157 т. 3, 4; 158; въ палатѣ 886 т. 1—9.
Документы: оглашеніе 629; 630 т. 3, 4, 9; 687 т. 1—11, 37, 48—53.
Должностныя лица: гражд. искъ по должн. прест. 7 т. 19, 20, 24—27, подсудность 204 т. 1—3; 1066, при соучастіи съ част. лицами 207 т. 11—16, прекращеніе слѣд. 277 т. 8, 1089 т. 14, обжалов. опред. о прекр. 528^{2} т. 1, 2; извѣщеніе начальства должн. лица о возбуж. дѣла 416 т. 2, вызовъ долж. лицъ въ кач. свидѣтелей 2, 433 т. 2, судо производствопо преступленіямъ должности 1066—1123.
Домовладѣлецъ: отвѣтствен. 15 т. 19.
Доносители: 1204.
Донось: предупрежденіе о д. 307 т. 1—5.
Дополненіе дѣла: по треб. прокурора 277 т. 2, дополн. слѣдств. 476, 477, 478, произв. воен. слѣдов. 534 т. 2; во время приготов. къ суду распоряж. 547 т. 1—14, по преступл. долж. дополненіе пред. слѣдствія 1091 т. 3, 10, 12.
Дополнительная жалоба: 910 т. 2; 175 т. 15.
Допросъ: свидѣт. полиціей 72 т. 4, 5, допросъ м. суд. уст. обвиняем. 91 т. 1—5; 102; 161 т. 22—25, свидѣт. 92 т. 1—14; 101 т. 1, 2; 160, 161, 162, допросъ сторонами 100; допросъ обвиняем. и свид. на пред. слѣдст. 398—412; 446 т. 1, 2; 448 т. 1—3; 451, на судѣ 548^{1} т. 1, 679, 680, 683, 684—686; допросъ полицейск. чиновъ, произв. дознаніе 709 т. 26—27, слѣд-ля 709 т. 22—25; допросъ на мѣстѣ свидѣтелей по д. казен. управл. 1200, 1202. См. свидѣтели.
Досмотръ товаровъ въ таможнѣ 1165—1174.
Духовный судъ: подсудность при совокуп. съ дѣяніемъ, подсуд. свѣт. суду 205 т. 10, подсуд. вообще 1001; 1002 т. 1—3; 1004, 1005; 1012 т. 1, 2; 1016, 1017 т. 1—11. Случаи необход. заключ. дух. суда 1013 т. 1—7; 1014.
Духовныя лица: вызовъ ихъ въ качествѣ свид. 68 т. 1, 2, подсуд. свѣт. суду 1017 т. 10—16; подсуд. духов. суду см. духовный судъ.
Душевнобольные: см. освидѣтельствованіе.
Дѣло: похищеніе д. м. судьи 158 т. 7, потеря д. 159 т. 14. См. утрата.

Е.

Евреи: процентн. отнош. присяжн. 550 примѣч., приводъ къ присягѣ 645^{8} т. 8; 715 т. 3, отводъ отъ присяги 707 т. 34.
Епархіальное начальство: участіе въ качест. граж. истца 7 т. 10.

Ж.

Жалоба: порядокъ подачи ж. въ м. суд. уст. 43 т. 1, форма ж. 45 т. 1—4, содержаніе 46 т. 1—6; форма апел. и кас. ж. 148 т. 1, 2; кас. ж. част. лицъ 173 т. 38—41, 856, 862 т. 1; адм. упр. и полиціи 173 т. 41—44, содержаніе ж. 863 т. 1—6; ж. словесныя 864, принятіе ж. 301, разсмотрѣніе ж. на слѣдов. 501 — 509, по госуд. преступ. 1043^{1}; жалобы на заключ. слово предсѣд. 801 т. 7, 19; 803 т. 10; част. жалобы 900—904; ж. лицъ, принадл. къ духов. состоян. 1019; содержаніе жалобы о возбужденіи дѣла по д. печати 1213^{7}. См. отзывъ, кас. жалоба.
Жандармы: порядокъ ихъ дѣйствій по изслѣдов. преступ. 261^{1}, возбужд. пресл. въ м. суд. уст. 42 т. 17, 30, упущеніе жандар. 53^{1}, отвѣтств. 488^{1}—^{5}.
Желѣзнодорожныя общества: см. граж. искъ 6 т. 33; обж. приговоровъ 145 т. 21, отвѣт. за вредъ и убытки 779 т. 14—25, подсудность служащихъ 1066 т. 12 п. б.
Желѣзнодорож. служащіе: преданіе суду 1085 примѣч. 5.
Жена: представительница за мужа 43 т. 5.
Жилище: доступъ въ частныя жилища должн. лицъ казен. управл. 1150 — 1151; см. обыскъ, выемка

З.

Заведеніе торговое и ремесленное, питейное, банкирское—см. закрытіе.
Заводъ: участіе хозяевъ винокур. заводовъ въ качествѣ гражд. истца 6 т. 27; см. закрытіе.
Закавказье: отношеніе м. судей къ окр. суду 40 т. 5; подсудность 1260 т. 1.
Заключеніе духов. начальства: 1026 и 1027.
Заключеніе прокурора: въ съѣздъ 166 т. 1—30; 1191, излож. его въ приговорѣ 170 т. 20, разборъ зак. въ пригов. съѣзда 170 т. 21; содержаніе заключ. 170 т. 39, 119 т. 12, заключ. по пререк. о подсуд. 235; при разсмотрѣніи причинъ неявки присяж. 645^{5}, зак. на судѣ 619 т. 1—3, при отводѣ присяж. 655 т. 2, при неправильностяхъ въ избраніи старшины 663 т. 4, по ходат. защиты о постанов. допол. вопр. 763 т. 13; при обращеніи присяж. къ новому совѣщ. 816 т. 16, по отриц. отвѣту присяж. 819 т. 2, по обвинит. отвѣту 820 т. 1, 3—6; внесеніе зак. въ протоколъ 838 т. 5, закл. по замѣч. на протоколъ 844 т. 4.
Заключит. слово предсѣдателя: 801 т. 1—31; 802 т. 1—10; 803 т. 1—5.
Заключеніе суда: по замѣчаніямъ на протоколъ 814 т. 1—11.
Закрытіе: фабрикъ, 892 т. 14, заводовъ, торговыхъ и ремесленныхъ заведеній 1152, 1226; пит. заведеній 1226 примѣч.; банкирскаго 1235^{1}, временное пріостановленіе 1153.
Залогъ: какъ мѣра пресѣченія 77, 79—83; 125 т. 3, 5; 175 т. 17, 19, 20; 418; 423—429; съ шкиперовъ и матросовъ 1208; кассац. залогъ 177 т. 1—9; 910 т. 7—17.
Замѣна: наказанія 219 т. 21, 26—34; штрафа арестомъ 69 т. 5; 123 т. 1—6; 1124 т. 10; 1209; 1329 т. 3
Замѣчаніе: на протоколъ—843 т. 1—5.
Заочные приговоры: 133—141^{2}, 834^{1}—834^{9}
Запасные засѣдатели: 661, 662, 654 т. 8.
Заслуги: собраніе свѣдѣній о заслугахъ 414.
Засѣданіе: назначеніе зас. 557 т. 12; 576 т. 6; 581 т. 7; 586 т. 1—4, по дѣламъ, прекращеннымъ примиреніемъ 42 т. 10; мѣсто зас. 166 т. 1; открытіе 55 т. 3; открытіе періода засѣд. съ присяжн. 645^{1}—645^{10}, отсрочка зас. по поводу представ. нов. доказ. 734 т. 1—11; пріостановленіе засѣданія—634 т. 1—2; 635 т. 1. См. непрерывность.
Зачетъ: времени проведен. подъ стражей 191^{1} т. 1—2, 968 т. 1—10.
Защитникъ: назначеніе защит. умер. подсуд. 17 т. 11, 12; защ. въ м. уст. 90 т. 1, 2, 164 т. 8; у уѣзд. члена 90 т. 1; удаленіе з. 157 т. 15; 591 т. 6, 7; недопущеніе защ. при пред. слѣд. 504; назнач. защит. 557 т. 8; 566; 587; 882 т. 1—6; 928 т. 11; понятіе защиты 565 т. 1, избраніе защит. 565; число защит. 565 т. 8—10; перемѣна защит. 568; свиданіе съ подсуд. 569; отношеніе его къ подсуд. 630 т. 12; отводъ имъ присяж. 656 т. 3, 4; защит. рѣчь 685 т. 4; 744 т. 1, 3—5; возраженія при преніяхъ 746 т. 1—3; содержаніе защ. рѣчи 745 т. 1—10; 746 т. 1—3; право отзыва 861 т. 3; 862 т. 2; назначеніе защитника въ Тифлисской суд. палатѣ 1274 т. 1.
Званіе: собраніе свѣдѣній о званіи 219 т. 2; 115, 414 т. 1—3; 547 т. 7.
Зданіе: сломка, переносъ, исправленіе 1227; срокъ 1235.
Земская стража: подсудность 224 т. 6—7, преданіе суду 1088 т. 7 п. и.
Земская управа: подсудность служащихъ 1066 т. 12 п. к. См. Земство.
Земскіе начальники: возбужденіе противъ нихъ угол. преслѣдованія 1085^{1}; временное устраненіе отъ должности—1100 примѣч.
Земскіе стражники: возбуж. дѣлъ 42 т. 15; 1291 т. 2.
Земство: возбужденіе угол. преслѣд. 42 т. 19, 27, 28; извѣщеніе объ обращеніи пригов. о денеж. взыск. къ исполн. 189 т. 4, возбужденіе угол. преслѣдованія противъ должн. лицъ земскаго самоуправленія 1085^{2}, преданіе ихъ суду 1088^{1}, возбужденіе преслѣдованія за нарушеніе обязательныхъ постановленій 1216^{1}.

И.

Извѣщеніе: подсудимыхъ о совокупномъ разсмотрѣніи о нихъ дѣла 207 т. 4. См. Вызовъ.
Издатель: отв-сть 15 т. 7, преслѣдованіе за ненапечатаніе опроверженій 1213[5]. т. 14, 15.
Изъятія: изъ общаго порядка судопроизв. 1000 т. 1.
Инженеръ: обжалованіе приговор. о нарушеніи строит. уст. губ. инженеромъ 1216 т. 4., возбужденіе преслѣдованія горнымъ инженеромъ 1216[2].
Иностранцы: подсудность 201 т. 1; 228: предъявленіе ими обвиненія за оскорбленіе въ печати 1213[5] т. 7.
Исполненіе: опредѣленія о взысканіи штрафа съ поручителя 83 т. 3; приговора 122 т. 5; 181, 189 т. 1; 190 т. 13; 957—975, наблюден. прок-ра по исп. приг. 173 т. 37; 183 т. 15, 16; измѣненіе порядка испол. пригов. 180 т. 26; предвар. исп. пригов. 151 т. 1; отсрочка въ испол. пригов. 959, обжалов. испол. приг. 183 т. 14; 894 т. 4, обязан. властей по испол. пригов. 947—956; исполн. пригов. надъ привел. 945 т. 1—6; сомнѣнія при исп. приг. 955 т. 1—7; исполненіе приговора надъ священниками 1029 т. 1—5, по преступленіямъ должности 1116; о денеж. взысканіяхъ въ пользу казен. управл. 1211, по нарушенію уст. пут. сообщ. 1234.
Исправленіе: отвѣтовъ присяжныхъ 816 т. 11.
Исправникъ: 52.
Истребленіе имущества: предсудимость 27 т. 89—92.

К.

Казен. собственность: гражд. искъ по преступ. противъ каз. соб. 7 т. 28; особенность производства по д. о преступл. противъ казен. собств., не принадлежащихъ къ нарушенію уст. казен. упр. 1128.
Казен. продажа питей: привлеченіе къ отв-сти и порядокъ производства дѣлъ по нарушенію правилъ каз. продажи 1125 т. 1.
Казен. управленіе: Понятіе 1179 т. 2, участіе во качеств. гражд. истца 7 т. 13—15, прекращ. д. за давностью по дѣламъ каз. упр. 16 т. 17—20, 24, подсуд. дѣлъ 33 т. 13—15; 205 т. 9; 1124—1128, мѣры пресѣч. по дѣламъ каз. управ. 77 т. 2, 1164; отвѣт. за недобр. обвин. 121 т. 14, за неправильн. дѣйствія 1154—1155; прекращен. дѣл. по неправ. возбужд. 168 т. 10 п. *ж*, 16, 22, 23, протесты прокурора 173 т. 34,35; 1196 т. 1; разсрочка взысканій 187, извѣщ. каз. упр. объ обращ. къ испол. пригов. о денеж. взыск. 189 п. 4, уплата чинамъ каз. управ. суд. издер. 194 т. 6; 197 т. 2, право отзыва 859 т. 4 и 5, увѣдомленіе каз. упр-мъ м. судьи и слѣдователя о количествѣ взысканія 1177—1178, доставленіе заключенія прокурору 1180.
Казна: взысканіе растраченнаго 7 т. 16, возбуж. дѣла 42 т. 52
Казначеи: еврейскихъ молит. домовъ—подсуд. 1066 т. 12, п. *з*.
Калмыцкія кочевья: подсуд. выборныхъ 1066 т. 11 п. *х*.
Капитанъ надъ портомъ: наложеніе имъ взысканія 1216[5].
Караимы: приводъ ихъ къ присягѣ 645[8] т. 8; 712 т. 3.
Карантинъ: вызовъ лицъ, находящихся въ карантинѣ 1229.
Карсская милиція: подсудность 1285 т. 1.
Кассац. жалоба: порядокъ подачи жалобъ и протестовъ 175 т. 1—16; 910 т. 1—17; представленіе кас. жалобъ 176 т. 1—3, залогъ 177 т. 1—19; 910 т. 7—17, обжалов. въ порядкѣ кассац. 905 т. 1—7; право кассац. обжалов. 906 т. 1, 2; 907 т. 1—3; 909 т. 1—8; основанія жалобы на приговоръ, постанов. послѣ отмѣны перваго 930 т. 1, 2, непринят. кас. жалобы 899 т. 2, полномочіе на принес. жалобы 910 т. 1, предметъ кас. жалобы 912 т. 1—11, порядокъ разсм. жалобъ въ Тиф. с. п. 916[1]. См. жалоба.
Кассац. производство: послѣ отмѣны пригов. 92 т. 9; 160 т. 7; 165 т. 26; 178 т. 9—13; 179 т. 1—2; 928, кассац. поводы 174, 912, отличіе кассаціон. отъ апел. произв. 178 т. 1—4; передача дѣла на разсмотрѣн. др. съѣзда 178 т. 5—8, другаго суда 928, разсмотр. въ кас. порядкѣ опредѣл. о преданіи суду 534 т. 18—26.
Кассац. рѣшенія: опубликованіе и значеніе ихъ 933 т. 2—4.
Каторжные: подсудность 201 т. 2; обжалованіе приговоровъ 906 т. 2.
Квартирный налогъ: см. положеніе.
Клевета: подсудность по мѣсту совершенія 208 т. 22.
Коммерч. судъ: возбуж. преслѣд. противъ предсѣд. и членовъ Варш. ком. суда 1079 т. 3.
Конкурсъ: возбужд. преслѣд. противъ членовъ конкурса 1079 т. 4; истребованіе объясненій 1086 т. 8, преданіе суду 1080 т. 1.
Контрабанда: учрежденія, въ которыя она представляется 1149, 1165, 1166; представленіе задержанныхъ товаровъ въ судъ 1203; подсудность дѣлъ, сопряженныхъ съ удаленіемъ отъ границы 1289 т. 3.
Конфискація: вліяніе смерти обвин. на конфис. 16 т. 10; 18 т. 1, о конфиск. по дѣламъ каз. упр. 777 т. 9. храненіе предметовъ, подлежащихъ конфискаціи 1145; конфискація по нарушенію таможуст. 1174, 1175, составленіе постановленія о конфискаціи 1207 т. 1.
Копіи: выдача копій съ приговоровъ 132; 170 т. 50—53; 794 т. 1, 2; 868 т. 3, 4, 14; съ протоколовъ 132 т. 2, 9; 842 т. 8, 9; съ апелляц. отз. 132 т. 10; 149 т. 15, 16, съ указа Сената 132 т. 8, копій вообще изъ дѣла 132 т. 11 врученіе копіи заочн. пригов. 138, сборъ за копіи 199 т. 2, 3, выдача копій съ актовъ предв. слѣдств. 475 т. 1 — 3; съ какихъ докум. обвин. имѣетъ право получить копіи 475 т. 2, копіи съ опред. о предан. суду 534 т. 32, коп. обв. акта и списка свидѣт. 556—558, оглашеніе на судѣ копій докум. 687, копіи съ протестовъ 871, сообщеніе начальству копіи приговоровъ о должн. лицахъ 1111, доставленіе копіи приговора по д. казен. упр. 1188, по д. о нарушеніи благоустройства и благочинія 1188 т. 22, выдача копій приговоровъ, жалобъ и и отзывовъ по д. казен. упр. 1195.
Коробочный сборъ: подсудность наруш. 33 т. 58, 59, возбужденіе дѣла о откупщикахъ кор. сб. 42 т. 9.
Корреспонденція: осмотръ и выемка ея 368[1], 1035[7], 1042, 1089[4].
Кража: предсудимость 27 т. 27—31.
Кредитные билеты: экспертиза ихъ 112 т. 15, 16; 1161.
Крестьяне: взысканіе съ нихъ убытковъ, причиненныхъ преступ. дѣйствіями 7 т. 48.
Крестьян. управленіе: преданіе суду должн. лицъ его въ прибалтійскихъ губ. 1088 т. 9.

Л.

Лжеприсяга: возбужд. угол. преслѣдов. 24 т. 6.
Лишеніе свободы: 8—11.
Ложное показаніе: изслѣдованіе о подкупѣ къ дачѣ ложнаго показанія 721 т. 6.

Лоцмана: суд. преслѣдованіе противъ нихъ 1222.
Лѣсной объѣздчикъ: преданіе суду 1088 т. 7 п. *е*.
Лѣсной сторожъ: подсудность 1066 т. 11 п. *и*, *к*, т. 12 п. *о*.
Лѣсовладѣлецъ: неявка его въ судъ 135 т. 4.
Лѣсъ: храненіе похищеннаго лѣса 1146.
Лѣта: см. возрастъ.

М.

Магометане — духов. лица: подсудность 1066 т. 11 п. *а*.
Малолѣтніе: см. несовершеннолѣтніе.
Манифестъ: постановленіе допол. пригов. о маниф. 955 т. 7 возобновленіе дѣлъ, прекращенныхъ по маниф. о должн. лицахъ 1117—1123.
Матросы: поручительство и залогъ 1208.
Медленность: порядокъ подачи жалобъ на медл. съѣзда 152 т. 15, жалобы на медлен. 896.
Медицин. свидѣтельство: 119 т. 5; 141 т. 5; 648 т. 8.
Медицин. совѣтъ: 334.
Мир. посредникъ: преданіе его суду 1088 т. 15 п. *а*.
Мир. судья: возбужд. противъ него преслѣдов. 1079 т. 5—7; 1086 т. 6.
Мнѣніе: особое 787 т. 1—2.
Молчаніе подсудимаго: значеніе его 685.
Монашествующіе: вызовъ ихъ въ качествѣ свидѣт. 68 т. 1, 2.
Монеты: см. поддѣлка монетъ; предъявленіе фальш. монет. присяж. 697 т. 8, экспертиза 1161.
Мошенничество: подсудность по мѣсту совершенія 208 т. 20, 21, предсудимость 27 т. 34—66.
Мужъ: представительство за жену 43 т. 5; обжалов. приг. за жену 145 т. 17.
Мѣры пресѣченія: принятіе ихъ въ м. с. 54 т. 1; 76—84, послѣ постанов. приг. 125 т. 1—5; при подачѣ кас. жалобы 175 т. 17—20; принятіе ихъ полиціей 257; при предв. слѣд. 393; 415 — 432, по оконч. пред. слѣд. 524, 541; принятіе ихъ въ об. суд. мѣстахъ 875 т. 1—4, 928 т. 17, обжалованіе постан. по сему предмету 893 т. 8, по преступленіямъ должн. 1089 т. 11, по д. казен. управл. 1164, 1185, 77 т. 2.

Н.

Надзоръ: разсмотрѣніе въ порядкѣ надзора опредѣленій о прекращеніи слѣд-

ствій 528[2] т. 6; 529[1], преданія суду 534 т. 27, приговоровъ 905 т. 2, опредѣленій вообще 893 т. 19.

Надсмотрщикъ винок. завод.: подсуд. 1066 т. 11 п. *н*.

Начальникъ дистанціи: возбужд. дѣла и обжалов. пригов. 42 т. 26; **н. станціи** ж. д.: подсуд. 1066 т. 11 п. *м*.

Наказаніе: наложеніе наказ. не въ установл. порядкѣ 14; присужденіе къ наказанію 122 т. 1—5; смягченіе его 168 т. 13; усиленіе наказ. съѣздомъ 168 т. 42—53; уменьшеніе наказ. съѣздомъ 168 т. 4—60; опредѣл. съѣздомъ наказ. по требов. обвинит. 168 т. 41; обстоятельства, вліяющія на опредѣл. наказанія 207 т. 18; опредѣл. наказ. по совокуп. 213 т. 1—4; вопросы о наказан. 764 т. 1—7; избраніе судомъ наказ. 774 т. 2—4; опредѣленіе общ. суд. мѣстами наказ. 774 т. 6—9; 825 т. 1—3; 826 т. 1—5; 827; 945 т. 10; ходатайство о смягченіи наказ., выходящемъ изъ предѣловъ суд. власти 775 т. 1—8; пониженіе наказ. 828 т. 1—14; 931 т. 2; увеличеніе наказ. 891 т. 1—6; 931 т. 1; обжалованіе замѣны наказ. 905 т. 7; зачисленіе въ наказаніе времени, провед. подъ стражей 191[1] т. 1, 2; 968 т. 1—10.

Нарушенія:

а) уст. воин. пов.—подсудность 33 т. 26—30;

б) казен. упр.—подсуд. 33 т. 13—25, 1124—1128[1], возбуж. дѣла 42 т. 8, 39—44, 53, 54, 57; 48 т. 2, см. казен. управл.

в) уст. лѣсной—предсудимость 27 т. 116—125, подсудность 33 т. 48—56, 1125[1], 1289 т. 4—5; 1332 т. 1, возбуж. пресл. 42 т. 6, 27, 36—38, отвѣтств. 15 т. 12, 13, вознаг. за срубл. лѣсъ 122 т. 13; неявка обвинит. 135 т. 4; вызовъ свидѣт. 159 т. 60;

г) питейный: предсудимость; 27 т. 126, отвѣтственн. 15 т. 8—10; 779 т. 12;

д) строительный: предсудимость; 27 т. 127—128, подсудность 33 т. 44—47, воен. служащихъ 219 т. 22; возбужд. преслѣд. 42 т. 32 — 35, 53, срокъ сломки 1235;

е) путей сообщенія: порядокъ производства денеж. взысканій 1230—1234;

ж) ремесленный: предсудимость 27 т. 130, подсудность 33 т. 35—38;

з) полож. о кварт. налогѣ — подсуд. воен. служащихъ 219 т. 23; производство денеж. взысканія 1124 т. 6;

и) порядка и спокойствія: предсудимость 27 т. 113;

і) устава фабричнаго—подсудность 33 т. 1—34;

к) торговаго—подсудность 33 т. 39—43;

л) врачебнаго—подсудность 33 т. 57;

м) гербоваго—подсудность 33 т. 10;

н) пробирнаго—отвѣтств. 15 т. 14;

о) табачный—отвѣтств. 15 т. 11;

п) правилъ о слугахъ и рабочихъ 1288 т. 2.

Наслѣдникъ: переходъ права обв. по наслѣдству 3 т. 12, 13; 16 т. 12, право наслѣд. на гражд. искъ 6 т. 34; право наслѣдниковъ прекращать дѣла 16 т. 32; объяв. приговора наслѣд. 17 т. 10.

Начальство: представленіе объясненій на судѣ по д. о должн. лицахъ 1108.

Недвижимость: продажа ея на пополн. взысканія по суд. пригов. 189 т. 7, предсудимость 27 т. 12—13.

Недобросовѣстное обвиненіе: понятіе и условія его признанія 121 т. 1—8, взысканіе съ недоброс. обвин 121 т. 9—16; 168 т. 10 п. *о*.

Незаконное сожитіе: разрѣшеніе иска, предъявленнаго по 994 ст. Ул., 7 т. 45—47; предсудимость 27 т. 115.

Непрерывность: суд. засѣданія 633 т. 1—6; 634 т. 1—2; 635 т. 1.

Нерозысканіе: обвинителя 135 т. 9, свидѣтеля 159 т. 6.

Несовершеннолѣтніе: подсудность при соучастіи ст. 207[1], возбужд. преслѣд. несовершен. 43 т. 3, 7; порученіе дѣла повѣрен. 43 т. 7; мѣры пресѣч. 77[1], 77[2], 416[1], 416[2], вызовъ родителей или заступающ. ихъ мѣсто въ м. уст. 90[1], право прекращенія дѣла миромъ 120 т. 4, объявленіе приговор. 127 т. 5, 6 833 т. 1—3; вступл. пригов. въ закон. силу 160 т. 15; не разсмотр. судомъ вопроса о возрастѣ при опред. наказ. 774 т. 5, смягченіе наказанія 828 т. 8, право отзыва 861 т. 1, 2. См. тез., помѣщ. въ началѣ книги.

Несозмѣстимость: свидѣт. и защит. 709 т. 2—6, прокур. 709 т. 7—10.

Несостоятельные: предъяв. къ нимъ иска 6 т. 31, право ихъ на искъ 6 т. 32, задержаніе неиспр. должник. 10 т. 4, понятіе несост. 123 т. 2, право жалобы ихъ 856.

Неявка: потерпѣвшаго 7 т. 29., гражд. истца 19 т. 1; 585 т. 2; 591 т. 1—4, обвинителя 135, 141 т. 16; 593, повѣреннаго 135 т. 1; 1193, разсмотрѣніе м. судьей уважительности причинъ неявки обвинителя 135 т. 8, неявка экспертовъ къ предварит. слѣдствію 328, 329, причины неявки къ предварит. слѣдствію 387, 388, удостовѣреніе причины неявки обвиняемаго 590 т. 2; 592 т. 1, неявка защитника 591 т. 1—5, свидѣтелей 630 т. 1; 640; причины неявки свидѣтелей 626 т. 21—23, 27—30; 642,—присяжныхъ 645[5].

Нотаріусъ: подсуд. 1066 т. 11 п. *і*, преданіе суду 1084 т. 1, временное устраненіе отъ должности 1100 т. 2.

О.

Обвиненіе: въ м. установл. 3,—въ общихъ судахъ 4, переходъ обвиненія по наслѣдству 3 т. 12—13, съ переходомъ недвижимости 3 т. 11, понятіе недобросовѣстнаго обвиненія 121 т. 1—8 несправедливое обвиненіе 781 т. 1—3. См. недобросовѣстное обвиненіе.

Обвинитель: привлеченіе обвинителя въ качествѣ обвиняемаго 54 т. 6; вызовъ обвинителя 63, 559 т. 2, допросъ въ качествѣ свидѣтеля ст. 96 т. 17, 19; нерозысканіе обвинителя 135 т. 9; неявка обвинителя въ съѣздъ 157 т. 16.

Обвинит. актъ: составленіе 519—520; вручение копіи обвинит. акта подсудимому 556—558; составленіе обв. акта о бродягахъ 202 т. 3; чтеніе обвинит. акта на судѣ 678; разборъ на судеб. слѣд. 630 т. 2; обвин. актъ по преступленіямъ должности 1096, по преступленіямъ печати 1213[7] т. 1.

Обвинит. камера: возвращеніе дѣла въ обвинит. камеру 29 т. 3; 207 т. 4; 510 т. 2; 516 т. 5, 8; 549.

Обвинит. рѣчь: сущность 737 т. 1—6; 739 т. 1—7; 620[3] т. 5.

Обвиняемый: удостовѣреніе въ самоличности 91 т. 1—2; 403, 414 т. 5, удаленіе изъ присутствія 157 т. 13—14; разсмотрѣніе дѣла въ съѣздѣ въ отсутствіи обвиняемаго ст. 157 т. 5, 6, 11; послѣднее слово обвиняемаго 166 т. 31—43; 632 т. 1—2; 749; привлеченіе къ предв. слѣд. 396; 303 т. 2, по преступленіямъ должности 1089 т. 11, 12. См. вызовъ, допросъ, подсудимый, приводъ.

Обезпеченіе: гражд. вознагражденія 268, 305, 425, 1159.

Оберъ-кондукторъ: подсудность 1066 т. 12 п. *в*.

Обжалованіе: права потерпѣвшихъ въ м. установ. по обжалов. 3 т. 2, обжалов. приговоровъ защитникомъ умершаго подсудимаго 17 т. 11—12, опредѣленія о передачѣ съѣздомъ дѣла прокурору 42 т. 58, приговоровъ м. установ. повѣреннымъ 44 т. 36—56; 145 т. 18—19, опредѣл. о наложеніи на свидѣтел. штрафа за неявку 69 т. 3, взысканія, наложенныя на поручителя 83 т. 2, опредѣл. объ отводѣ м. судьи 85 т. 4, приговоровъ по д. прекращаемымъ примиреніемъ 104 т. 8; 165 т. 12, опредѣленія о подсудности 117 т. 19; 34 т. 31; 39[1] т. 2; 152 т. 11, опредѣленій о суд. изд. 122 т. 25—26; 173 т. 25, 36; 197 т. 1; 995 т. 1—2, обжалов. свидѣтелями опредѣленія о вознагражденіи ихъ 122 т. 30, объясненіе порядка обжалованія 128 т. 1—7, обжалов. опредѣленія м. судьи о прекращеніи дѣла за неявкой обвинителя 135 т. 8, 10, 11, заочнаго приговора обвиняемымъ 139 т. 4; 141, обвинителемъ 139 т. 6, въ общихъ судахъ 834[1] т. 2, апел. обжалованіе 145; 168 т. 61; 16 т. 3, 15, частное обжалованіе 152, 893—899, обжалованіе опредѣленій о прекращеніи дѣла за примиреніемъ 165 т. 12, кассац. обжалов. 173—179, 172 т. 1—2, обжалов. по исполненію приговоровъ 183 т. 14, опредѣленій о прекращеніи слѣдствія 277 т. 10, слѣдствен. дѣйствій 491—500, 353 т. 3, 7—8; 371 т. 1—3; 427, 430 т. 3; 433 т. 3; 446 т. 1; 448 т. 3; 454 т. 1; 476 т. 1; 477 т. 1—2; 1043[1] т. 1, порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія слѣдоват. 501—509, обжалов. опред. о преданіи суду 534 т. 18—26; дополнит. приговоровъ 785 т. 5, апелляц. обжалованіе приговоровъ въ общихъ судахъ подсудимымъ 856, част. обвинителемъ 857, прокуроромъ 858, гражд. истцемъ 859, третьимъ лицомъ 860, законными представителями несовершеннолѣтнихъ 861, опредѣленій о возстановленіи срока 868 т. 15—19, обжалованіе опредѣленія о наложеніи взысканія на поручителя 893 т. 10, штрафа на присяж. засѣдателя 894 т. 1, о неправильномъ исполненіи приговора 894 т. 4, обжалованіе кассаціонное 905—928, по истеченіи срока 945 т. 12, обжал. опредѣленій объ удовлетвореніи жалованьемъ должн. лицъ, состоящихъ подъ судомъ 1102 т. 7, приговоровъ по преступл. должн. 1105 т. 12, 1106[2], 1113—1115, постановленій о прекращеніи дѣла по наруш. уст. казен. упр. 1182—1184, приговоровъ по этимъ дѣламъ 1189, 1194 т. 3—5, казен. же упр-мъ по д. объ общихъ преступленіяхъ подвѣдомствен. имъ должн. лицъ 1189 т. 15, обжалов. по д. о печати 1213[17] т. 1, по д. о благоустройствѣ и благочиніи 1216 т. 3, 4.

Обозрѣніе дѣла: сторонами у м. судьи 155 т. 1, въ съѣздѣ 155 т. 2; въ общихъ судахъ 571—572.

Общество: участіе общества драматич. пи-

сателей въ качествѣ гражд. истца 6 т. 30; 42 т. 4, возбужденіе угол. преслѣдов. противъ служащихъ въ акціон. обществахъ 297 т. 6, обществахъ жел. дор. 297 т. 7, подсудность служащихъ въ част. обществахъ 1066 т. 12 п. *а*. См. страховыя общества, ж. дороги.

Объявленіе: приговора сосланнымъ 16 т. 37, наслѣдникамъ 17 т. 10, объявленіе приговора м. судьей 1217—129—съѣзда 127 т. 1, заочнаго приговора 138, 834[4] т. 1—2, опредѣленія окр. суда о прекращеніи дѣла 528[1]; объявленіе о слушаніи дѣла 587 и 588. См. публикаціи.

Объясненія: сторонъ въ съѣздѣ 164 т. 1—8; изложеніе ихъ въ приговорѣ 170 т. 20; объясненіе въ съѣздѣ м. судьи, рѣшавшаго дѣло 167 т. 11—18; объясненіе на апел. жалобу 872, кассац. жалобу 911, истребованіе объясненій отъ должн. лицъ начальствомъ ихъ 1086.

Обыватель сельскій: подсудность 1066 т. 11 п. *ф*.

Обыскъ: производство въ м. установл. 105—111, при дознаніи и предварит. слѣд. 254, 258; 357—370, оглашеніе на суд. слѣдствіи протокола объ обыскѣ 687.

Обязательства: предсудимость 27 т. 79—86.

Опекунъ: подсудность 1066 т. 12 п. и; преданіе суду 1077 т. 6.

Операторъ: подсудность 1218.

Опредѣленіе: понятіе 893 т. 1, отмѣна самимъ судомъ, постановившимъ опредѣленіе 152 т. 6; 697 т. 14; опредѣленія, подлежащія обжалованію вмѣстѣ съ жалобой по существу 152 т. 17—19, не подлежащія обжалованію Сенату 541 т. 1; 893 т. 17, подлежащія обжалованію какъ приговоры 893 т. 3—5; обжалованіе опредѣленій 893 т. 4—19; 894 т. 1—4; 899 т. 2.

Опубликованіе: приговора 975 т. 1.

Освидѣтельствованіе: при производствѣ въ м. установл. 105—111, при дознаніи 254. 258,—черезъ суд. слѣдов. 315—324,—чрезъ свѣдущихъ людей вообще 325—335,—въ частности черезъ врачей 336—356; умственныхъ способностей обвиняемаго въ м. установл. 112 т. 17—18, въ общ. судахъ 353—356, 356[6]; 692,—малолѣтнихъ для разрѣшенія вопроса о разумѣніи 356[1]—356[5], оглашеніе на суд. слѣд-віи протокола объ освидѣтельствованіяхъ 687.

Оскорбленіе: разсмотрѣніе дѣлъ о взаимныхъ обидахъ 168 т. 30, подсудность военно-служащаго за оскорб. 219 т. 13, 24, возбужденіе угол. преслѣдованія за помѣщеніе оскорбит. выраженія въ апел. отзывѣ 297 т. 3, за оскорбленіе должн. лицъ 297 т. 8—9.

Осмотръ: при производствѣ въ м. установ. 105—111, 160; при предварит. слѣдствіи черезъ полицію 258, черезъ слѣдователя 315—324, черезъ свѣдущихъ людей вообще 325—335—въ частности черезъ врачей 336—356, оглашеніе на суд. слѣд-віи протокола объ осмотрахъ 687, производство осмотра судомъ 688—689, палатою 688 т. 3.

Оставленіе отечества: порядокъ производства дѣлъ о самовольномъ оставленіи отечества 1308 т. 1.

Отводъ: повѣреннаго въ м. установл. 44 т. 26—28; 65 т. 10;—м. судьи 85 т. 1—21; 168 т. 10 п. *е*; время заявленія отвода противъ м. судьи 86; свидѣтелей 93—97; 163 т. 12; 707—710, тов. прокурора въ съѣздѣ 166 т. 27, 28, отводъ присутствія 248 т. 13, 14; 599 т. 1; 603, 655 т. 1, слѣдователя, 274 т. 1, 2; присяжныхъ 589 т. 7, 10—14; судей 599 т. 1—2; 600; время заявленія отвода противъ судей 601; объявленіе судьей о причинахъ къ отводу его 606; отводъ прокурора 608 т. 1—4; 609 т. 1, 2; отводъ секретаря 610 т. 1—2, порядокъ отвода свидѣтелей и экспертовъ 639 т. 2, отводъ присяжныхъ см. присяжные, отводъ сослов. представителей 1106. См. свидѣтели.

Отвѣтственность: личная отв-сть въ угол. дѣлахъ 15, погашеніе отв-сти 16, отв-сть полиціи за упущенія при дознаніи и слѣдствіи 53; 168 т. 24, 483—488, чиновъ корпуса жандармовъ за упущенія при слѣдствіи 488[1]—5, суд. врача 489—490; см. казен. управленіе.

Отвѣты присяжныхъ: форма и содержаніе 811 т. 1—10, ограничительные отвѣты 812, дающіе снисхожденіе 814 т. 1—2, ошибка въ отвѣтѣ 812 т. 16; 815 т. 5, подписаніе старшиною 815 т. 1—5, неясность и неопредѣленность отвѣтовъ 816 т. 8—10, 17; случаи признанія отвѣтовъ правильными 816 т. 23—31.

Отзывъ: содержаніе апел. отзыва 145 т. 7, дополненіе къ апел. отзыву 145 т. 8; указаніе въ немъ на новыя обстоятельства 145 т. 24 и заявленіе новыхъ требованій 168 т. 45; подпись отзыва 148 т. 3—9; подача отзыва по телеграфу 148 т. 11, число отзывовъ 148 т. 12; наименованіе отзыва 148 т. 13; форма отзыва 148 т. 1—2; обозначеніе суд. установл., куда подается отзывъ 148 т. 14, выдача копіи съ отзыва 148 т. 15—16; принятіе отзыва м. судьей 149 т. 1—3, непремѣн. членомъ 149 т. 4; подача объясненія противъ отзыва 150, отзывъ на заочный приговоръ 139 т. 1; разсмотрѣніе дѣла въ предѣлахъ отзыва 168 т. 9—19; 889 т. 21—26, 1130 т. 13; 1136 т. 8, внѣ предѣловъ 168 т. 20—31; 889 т. 27—31; запись словесныхъ отзывовъ въ протоколъ 864 т. 1.

Отказъ: отъ обвиненія полиціи 50 т. 19; 119 т. 17; 135 т. 14, част. обвинителя. 121 т. 16; 135 т. 15; прокурора 740, отказъ прокурора отъ протеста 858 т. 8, отказъ казен. управл. отъ жалобъ и отзывовъ 1197, тоже полиціи 1197 т. 5.

Открыватели: 1204.

Отличіе: собраніе свѣдѣній объ отличіяхъ 414.

Отмѣна: приговора помимо жалобы 145 т. 5, 6; 219 т. 3, 4, 34; 534 т. 31; отмѣна части приговора 779 т. 8; приговора по дѣлу, подлежащему вѣдѣнію казен. упр. 1124 т. 5; по нарушенію подсудности по д. казен. упр. 1189 т. 10.

Отсрочка: разбирательства относительно неявившагося соучастника 207 т. 2; отсрочка засѣданія 73—75; 159 т. 7, 8, 10, 15, 61; 163 т. 5, 10; 559 т. 2; 577 т. 14; 578 т. 5; 589 т. 6; 640, 641, 656 т. 8.

Ошибка въ примѣненіи закона 955 т. 5; 963 т. 1.

Офицеръ: исполненіе приговора объ арестѣ надъ отставнымъ офицеромъ 190 т. 12.

Охота: возбужденіе дѣлъ о нарушеніяхъ правилъ 1224[1], 1336 т. 1.

Оцѣнка вреда и убытковъ 113, 160, 335.

Очная ставка: свидѣтелей 101 т. 1; 726 т. 1—8.

П.

Пароход. предпріятія: предъявленіе гражд. иска 6 т. 3; отв-сть пароходныхъ обществъ за вредъ и убытки 779 т. 14—25.

Паспортъ: см. видъ на жительство, подлогъ.

Патент. сборъ: давность 16 т. 24.

Пенсіи должн. лицамъ, преданнымъ суду 1102, оправданнымъ 1110.

Переводчикъ: при производствѣ въ м. установл. 579 т. 9; на предварит. слѣдствіи 410, 579 т. 8; при объясненіи содержанія 557 ст.—579 т. 7; назначеніе къ суд. слѣдствію 579; отводъ 92 т. 2; запрещеніе соединять обязанности переводчика съ обязанностями свидѣтеля 693 т. 6; перевод. въ Вар. суд. окр. 730 т. 1.

Переносъ дѣла изъ одного суд. округа въ другой: въ м. установл. 247 т. 1—6; въ общихъ судахъ 246—248; 208 т. 13.

Печать: судопроизводство по д. печати 1213[1]—1214[17].

Писарь вольнонаемный—подсудность 1066 т. 11 п. *л*.

Письма: оглашеніе писемъ на суд. слѣдствіи 687 т. 50—53; 697 т. 12, 14—15.

Письмоводитель: становаго пристава—подсудность 1066 т. 11 п. *р*; мир. судьи—преданіе суду 1080 т. 3.

Плата за припечатаніе объявленій о бродягахъ 202 т. 4 см. публикаціи.

Побѣгъ: подсудность по мѣсту совершенія преступленія 208 т. 25, 26; порядокъ, въ которомъ должна быть опредѣлена отв-сть за побѣгъ 959 т. 7.

Повивальныя бабки: подсудность 1218.

Поврежденіе имущества: предсудимость 27 т. 89—92.

Повѣренные: понятіе 565 т. 1; повѣренный гражд. истца 7 т. 7—11; въ м. установл. 44; лица, не могущія быть повѣренными 44 т. 2—3; 565 т. 2—7; вызовъ повѣреннаго обвинителя 63 т. 4; отводъ повѣреннаго 44 т. 26—28; 92 т. 2; вознагражденіе повѣреннаго 121 т.—13, по д. казен. управл. 1212, подача повѣреннымъ отзыва на заочный приговоръ 139 т. 1; число повѣренныхъ 164 т. 7; прекращеніе дѣла миромъ 165 т. 9, 10; 44 т. 35; недостаточность полномочій 168 т. 10 п. *а*; 44 т. 11—25; обжалованіе приговора м. установл. 44 т. 35—56; 145 т. 18, 19—въ частности повѣренными администр. управленія и полиціи 173 т. 42—44, повѣренные на предварит. слѣдствіи 304 т. 1, допросъ въ качествѣ свидѣтеля 704 т. 7; 709 т. 14—22, присоединеніе къ жалобѣ подсудимаго 911 т. 1; повѣренные казен. управл. 1157, 1186, 1187; права ихъ 1194; обжалованіе повѣреннымъ казен. упр. 1186 т. 4; 1189 т. 2, 3, 6, доставленіе имъ копіи приговоровъ 1188 т. 8, 9, 12; возбужденіе преслѣдованія черезъ повѣреннаго по д. печати 1213[5] т. 6.

Повѣрка списка лицъ, вызванныхъ въ суд. засѣданіе 639 т. 1—2.

Повѣстка о вызовѣ: въ м. установл. — содержаніе повѣстки 55 т. 1—6, доставленіе 56 т. 1—7; 56[1], вручение 57—59, 382—385, о призывѣ къ предварит. слѣдствію 377—380. См. вызовъ.

Подговорщики: подсудность 207 т. 10.

Поддѣлка монетъ: см. подлогъ.

Подлогъ: подсудность 298 т. 15—19; оглашеніе протокола экспертизы о подлогѣ

687 т. 45, экспертиза о подлогѣ 693 т. 8—9; 698, предсудимость 27 т. 93—100.
Подписаніе протокола 840 т. 1—3.
Подписка: о явкѣ въ судъ обвиняемаго 54 т. 7, 8, обвинителя 63 т. 3; какъ мѣра пресѣченія 77; подписка о присягѣ 98 т. 1—6; 163 т. 1; значеніе подписки о присягѣ 96 т. 9.
Подпись: 148 т. 3—5, переводъ подписи 863 т. 5, 6; 148 т. 6—9, значеніе подписи протокола о нарушеніяхъ 1140—1142[1].
Подстрекатели: подсудность 207 т. 10.
Подсудимый: права его на пред. слѣд. 476 т. 1—3; 477 т. 1—2; предоставленіе средствъ къ оправданію 612 т. 1—4, право послѣд. слова 632 т. 1, 2; отпускъ его изъ суда 637; отводъ присяжныхъ 656, 657; допросъ его 638 т. 1—3; 679, 680, 683, 684—686; прочтеніе показанія 626 т. 36—40; 627 т. 29—34; 687 т. 10; 797 т. 8; 802 т. 8; 886 т. 2—3; допросъ въ отношеніи лицъ, одновременно судящихся съ нимъ 709 т. 28—31; удаленіе изъ залы засѣданія 729 т. 1, указаніе въ приговорѣ, въ чемъ подсудимый оправданъ 771 т. 1; извѣщеніе о вступившихъ отзывахъ 870, вызовъ въ качествѣ свидѣтеля 928 т. 10. См. вызовъ, допросъ.
Подсудность: опредѣленіе подсудности по роду преступленій 33 т. 1—3; 117 т. 4; 200 т. 1—6; 203 т. 1—4; подсудность м. установл. 33—34; 1289 т. 1—5, по нарушенію уст. казен. управл. 33 т. 13—25; 1124—1128; уст. о воинск. повинности 33 т. 26—30; фабричнаго 33 т. 31—34; ремесленнаго 33 т. 35—38; торговаго 33 т. 39—43; строительн. 33 т. 44—47; лѣсн. 33 т. 48—56; врачеб. 33 т. 57; постановленій о коробоч. сборѣ 33 т. 58—59; подсудность почет. м. судьямъ 33 т. 62; уѣздн. членамъ 33 т. 63—66; волостн. суду 34 т. 9—34; подсудность по мѣсту совершенія прест. дѣянія 36 т. 1—5; 168 т. 10 п. *к*, 208 т. 1—26; по совокупности прест. дѣяній 36 т. 6—10; 205 т. 1—14; 211,—213, 215—217, 213 т. 1—4; возстановленіе подсудности 174 т. 1—3; 200 т. 5; подсудность иностранцевъ 201 т. 1; 215, 228; ссыльно каторжныхъ 201 т. 2; суд. палатѣ съ сослов. представит. 201[1] т. 1—7; бродягъ 202 т. 1—4; 209, 219 т. 16—19; должн. лицъ 204 т. 1—3; соучастниковъ 207 т. 1—18; 207[1]; продолжающихся преступленій 210; преступленій, совершенныхъ заграницей 214, 215; военнослужащихъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ: воен. суду ст. 219,—гражд. суду 219 т. 7—9; соучастниковъ военнослужащихъ 219 т. 7; уволенныхъ въ отставку 220, состоящихъ въ запасѣ, отпуску 221, казаковъ 223; воинскихъ чиновъ, состоящихъ по различнымъ вѣдомствамъ 224, 222, меноннтовъ 224[1], гражд. чиновъ воен. вѣдомства 225; подсудность воен. суду 225, 226; военноплѣнныхъ 227; лицъ, принадлежащихъ къ консульствамъ и миссіямъ 229, находящихся въ услуженіи у пословъ, посланниковъ и т. п. 230; чиновъ пограничной стражи-мотивы къ ст. 224; по преступленіямъ должности 224 т. 1; 225, ходатайство о возстановленіи подсудности 41 т. 1; передача дѣла по подсудности 117; обжалованіе опредѣленій о подсудн. 34 т. 31; 39[1] т. 2; 117 т. 19; постановленіе приговора по неподсуд. дѣлу 180 т. 16, 20. Измѣненіе подсудности 515 т. 1; 518, 527 т. 1, 2; 549; опредѣленіе подсудности во время приготовительныхъ къ суду распоряженій 547 т. 1, 3—4; подсудность по прест. долж. 1066 т. 1—10; частные случаи подсуд. 1066 11—13, подсудность по преступленіямъ печати 1213[2—4], смѣшанная подсудность военная и гражданская 1236—1254; 219 т. 7; 220 т. 3; 528 т. 1.
Поединокъ—1243 примѣч.
Покупка и пріемъ краденаго: подсудность при соучастіи съ обвиняемымъ въ кражѣ 207 т. 5, предсудимость 27 т. 32—33.
Полицейскій десятскій: подсудность 1066 т. 12 п. *к*, *р*.
Полиц. чины: преданіе суду 1088 т. 7 п. *а*, *б*.
Полиція: возбужденіе угол. преслѣдованія въ м. установ. 3, 42 п. 2; 49, 1215 т. 1; 1216[4], обличеніе обвиняемыхъ въ м. установ. 3 т. 1, 6, 7, 8; 64 т. 1; участіе по производству въ общихъ судахъ 3 т. 10; повѣренные отъ полиціи 44 т. 5—10; 64 т. 2, 3; 173 т. 42; возложеніе порученій м. судей 52 т. 1, отвѣть за упущенія при производствѣ въ м. установл. 53, 53[1], 168 т. 24; вызовъ обвиняемаго 54 т. 2; доставленіе повѣстокъ 56, 56[1]; извѣщеніе полиціи о днѣ слушанія дѣла въ м. установл. 63 т. 5—8; наложеніе штрафа на чина полиціи за неявку въ качествѣ свидѣтеля 69 т. 1; обжалованіе приговоровъ м. судей 146; допросъ свидѣтелей 72 т. 4, 5, 18; 160 т. 18; обязанности по исполненію приговоровъ м. установл. 183 т. 9—12; 189 т. 1, 2, 1217 т. 1; сообщеніе слѣдователю и прокурору о преступленіяхъ 250 т. 1—5; 253 т. 1; участіе въ производствѣ предварит. слѣдствія 250 т. 5; 258; дознаніе 254—261; возложеніе на полицію порученій слѣдователемъ 271 т. 1; отношеніе къ прокурор. надзору 279 т. 1—3; собраніе и храненіе вещественн. доказательствъ 371 т. 11, 373; обжалованіе дѣйствій полиціи 493; отв-сть за упущенія при дознаніи и слѣдствіи 483—488; обязанности по вызову свидѣтелей 581 т. 6; допросъ полиц. чиновъ, производившихъ дознаніе 709 т. 26—27; вознагражденіе за явку къ суду 978[2] т. 1—2.
Полиціймейстеръ: 52 т. 1.
Положенія: а) о квартир. налогѣ см. нарушенія;
б) о наймѣ на сельскія работы—возбужд. дѣла 42 т. 7, 16; 48[1], доставленіе повѣстки 56[1];
в) о сбереженіи лѣсовъ—возбужденіе угол. преслѣдованія 42 т. 6; 1216[3];
г) о взаимномъ страхованіи: порядокъ производства по нарушеніямъ правилъ его въ Ц. П. 1216 т. 2.
Полѣсовщики: подсудность 1066 т. 11 п. *з*. *і*.
Пономарь: приведеніе надъ нимъ приговора въ исполненіе 945 т. 7.
Понятые: 109, 320—324, обжалованіе опредѣленія о наложеніи штрафа 894 т. 1—2.
Попечитель участковый: подсудность 1066 т. 12 п. *л*.
Поправка въ вопросахъ 764 т. 7; 768 т. 5; 810 т. 1; 841 т. 1—2.
Порубка лѣса: подсудность по мѣсту совершенія преступленія 208 т. 23; см. подсудность.
Порядокъ сношенія слѣдователей съ исправниками 486 т. 2.
Поручительство какъ мѣра пресѣченія 77, 78, 80, 81—83, 125 т. 2—5; 175 т. 18; 417, 422, 424—429; обжалованіе опредѣленія о наложеніи на поручителя взысканія 893 т. 10; взысканіе съ него штрафа 954 т. 4; поручительство со шкиперовъ и матросовъ 1208.
Послужной списокъ: прочтеніе на судѣ 687 т. 41; 1109.
Послѣднее слово обвиняемаго или его повѣреннаго въ съѣздѣ 166 т. 31—43, въ общихъ судахъ 632 т. 1—2, 749.
Постановленія городскихъ думъ: возбужденіе угол. преслѣдованія за нарушенія ихъ 42 т. 18, 1216[1], земства—тоже 1216[1].
Постановленія см. судей, обжалуемыя какъ приговоры 145 т. 9—12; 152 т. 2; 16 т. 3;—въ частномъ порядкѣ 152 т. 1—3; постановленія, неподлежащія обжалованію въ кассац. порядкѣ 34 т. 31. См. опредѣленія, обжалованіе.
Потерпѣвшіе: понятіе 42 т. 1—5; 16 т. 19; возбужденіе угол. преслѣдованія въ м. установл. 3 т. 1—2; 42 т. 1—11; 48 т. 1—9; 1215 т. 1; 1216[3] т. 4, въ общихъ судахъ 303, по преступленіямъ печати 1213[5], обличеніе обвиняемыхъ въ м. установл. 3 т. 1, 2, 6; 48 т. 6; права потерпѣвшаго 3 т. 2—4, значеніе неявки потерпѣвшаго 3 т. 5, переходъ права обвиненія по наслѣдству 3 т. 12—13,—съ переходовъ недвижимости 3 т. 11, допросъ потерпѣвшаго въ качествѣ свидѣтеля 96 т. 17—19; 700 т. 1, права потерпѣвшаго на предварит. слѣдствіи 304—305, отводъ отъ присяги 707 т. 12—14, 17, 18, обжалованіе опред. о допущеніи потер. въ качест. граж. истца 893 т. 9.
Похищеніе дѣла м. судьи 158 т. 7, см. кража.
Почетный гражданинъ: исполненіе приговора объ арестѣ 190 т. 10.
Почетный м. судья: подсудность 33 т. 62; возбужденіе угол. преслѣдов. 42 т. 46; обжалованіе приговоровъ 145 т. 1.
Почтовая контора: преданіе суду начальника ея 1088 т. 6.
Почтовый служитель: подсудность 1066 т. 11 п. *и*.
Правит. инспекція ж. д.: возбужденіе угол. преслѣдованія 42 т. 29, 30.
Преданіе суду: 523, 529—541,—въ частности при совокупности 205 т. 14, лжесвидѣтелей 207 т. 17, суду съ участіемъ сослов. представит. 544 т. 1—3, съ участіемъ присяжн. засѣд. 544 т. 4; разсмотрѣніе вопроса о преданіи суду во время приготовит. къ суду распоряженій 547 т. 4; дѣла, по коимъ необходимо преданіе суду 544, 523 т. 3; преданіе суду должн. лицъ 1080 т. 1—10; 1082 1—6; 1084 т. 1, 1088, 1088[1],—совмѣстно съ частн. лицами 1084 т. 2; чиновъ, занимающихъ должности первыхъ трехъ классовъ 1097.
Предварит. изслѣдованіе по преступленіямъ должности 1086, 1087.
Предварит. слѣдствіе: производство предварит. слѣд. въ Персіи о рус. подданныхъ 249 т. 3, по дѣламъ казен. управл. 249 т. 4; объемъ предварит. слѣдствія 265 т. 1—2; обезпеченіе вознагражденія потерпѣвшаго 268 т. 1, отношеніе слѣдователя къ полиціи 271 т. 1, дѣйствія слѣдователя въ случаяхъ, когда обвиняемый скрылся 276 т. 1; исполненіе требованій прокурора 281 т. 1, 262 т. 1; условія производства 288—296; поводы 297—314; изслѣдованіе событія преступленія 315—376; предъявлен. слѣд. обвиняем. 476 т. 1—3; права подсуд. на пред. слѣд. 476 т. 1—3; 477 т. 1—2; обращеніе дѣла къ дослѣдованію 7

753, 510 т. 1; 512; 549 т. 19, оглашеніе на суд. слѣдствіи актовъ предваритель-наго 687 т. 18—28, пред. слѣдствіе по преступленіямъ священнослужителей 1020 т. 1—5, по дѣламъ о совращеніи изъ православія 1006 т. 1—3, о присяжн. засѣд. 1082 т. 6, о м. судьѣ 1083 т. 1, вообще по преступленіямъ должности 1089—1090; начатіе пред. слѣд. по сообщеніямъ казен. управл. 1130 т. 6; 1156, отсылка слѣд-емъ дѣла въ казен. управл. 1179, отсылка туда постановленія о прекращеніи дѣла 1181, представленіе предварит. слѣдствія на заключеніе Врачеб. отдѣленія или Медиц. Совѣта 1228; производство предв. слѣд. воен. слѣдователемъ 1236 т. 9; 1237 т. 1—2; 1246 т. 6.

Предводитель дворянства: возбужденіе противъ него угол. преслѣдованія, какъ предсѣдателя съѣзда 1085[1] т. 1; преданіе его суду, какъ предсѣдателя дворянской опеки 1088 т. 15 п. *б*.

Представительство потерпѣвшихъ 43 т. 1—7.

Предсудимость: 27 т. 1—130.

Предсѣдатель: возбужденіе угол. преслѣдованія предсѣдателемъ окр. суда въ м. установл. 42 т. 23; права предсѣдателя въ съѣздѣ 161 т. 14—15; 165 т. 30; въ общ. суд. мѣстахъ 611, 627 т. 21; 629 т. 5; 630 т. 6, 13; 632 т. 1; 633 т. 1; 639 т. 1, права и обязанности предсѣдателя по управленію ходомъ засѣданія въ общихъ судахъ 611, 613 т. 1—5, 614 т. 1—2; 620[3] т. 3; 661 т. 1; 663 т 3, 4; 692 т. 8; 717 т. 3; 739 т. 5, приводъ къ присягѣ присяжныхъ 645[8], напутствіе присяжныхъ 620[3], т. 5; 801—804.

Предъявленіе протокола сторонамъ 842 т. 1—7.

Прекращеніе дѣла: общія условія 16 т. 1—4; 168 т. 14, за смертью 16 т. 5—12, давностью 16 т. 13—27, 31, примиреніемъ 16 т. 28—36,6, о лицахъ, сосланныхъ въ Сибирь 16 т. 4; возбужденнаго жалобой потерпѣвшаго 48 т. 7—9,—полиціей 49 т. 3—4; порядокъ прекращенія въ м. установл. 119 т. 18; 165 т. 11; по отказу частн. обвинителя 121 т. 16; за неявкой обвинителя 135 т. 5—6; отмѣна постановленія м. судьи о прекращеніи за неявкой обвинителя 135 т. 8, 11—13; предварит. слѣдствія 262 т. 1, 277, 523, по преступленіямъ по должности 1089 т. 14, порядокъ прекращенія 518, 522, 523; 515 т. 3, 523 т. 5; обжалованіе прекращенія предв. слѣд. 528[2], 534 т. 28; порядокъ разсмотрѣнія жалобъ 528[3]; отмѣна прекращенія въ порядкѣ надзора 529[1]; возобновлен. прекращен. дѣла 542 т. 1—3; разсмотрѣніе вопроса о прекращеніи во время приготовит. къ суду распоряженій 547 т. 5, прекращеніе дѣла по преступленіямъ печати 1213[5] т. 9, 10.

Пренія сторонъ: предметъ суд. преній 735 т. 1—15; 889 т. 7—9, возобновленіе суд. преній 749 т. 3—13, занесеніе въ протоколъ 838 т. 3.

Пререканіе о подсудности: понятіе 37 т. 1—6; 38 т. 1; 231 т. 3—4, между волост. судомъ и м. съѣздомъ 34 т. 29—31, между м. и правит. установл. 37 т. 7—9; 237 т. 1; 241 т. 4, между м. судьями 38, между м. установл. и слѣдоват. 39 т. 1—15, то же, гдѣ суд. уставы введены не въ полномъ объемѣ 39 т. 12—13; 40 т. 6—7, м. судьями и судами прежняго устройства 39 т. 14—15, суд. установл. по закону 12 іюля 89 г., и м. установл., слѣдователемъ и уѣзд. членами 39[1] и общими судами 233[1], 235[1], м. установл. и окр. судомъ 40, упраздненнымъ м. съѣздомъ и окр. судомъ 40 т. 8, возбужденіе вопроса о пререканіи 117 т. 8,11; между общими судами 231—238, судами гражд. вѣдомства и военнаго или духовнаго 237, 238; общими судами и правит. установл. 239—245; невозможность пререканія между прокурор. надзоромъ и судеб. или правит. установл. 518 т. 2, 4; 231 т. 3.

Преюдиціальные вопросы: см. предсудимость.

Привилегированные: 865 т. 2; 945 т. 1—6.

Приводъ: обвиняемаго 51, порядокъ привода въ м. установл. 62,—при предварит. слѣд. 389—397, свидѣтелей въ м. установл. 69, подсудимаго 548[1] т. 2; свидѣтелей въ общихъ судахъ 641.

Приговоръ: понятіе 893 т. 1—2; окончат. и неокончат. м. судей 124, 1189 т. 14, объявленіе приговоровъ м. судей 127—129. Содержаніе 130, 131, выдача копіи 132, заочный 133—141[2], 834[1]—834[9], дополнительный 156 т. 4; 194 т. 4, 5, приговоръ съѣзда 170; объявленіе приговора съѣзда 170 т. 59, подписаніе 171, наблюденіе за изложеніемъ и подписью 171 т. 1, вступленіе приговора въ законную силу 181, 941, по д. казен. управл. 1206, означеніе въ приговорѣ суд. издержекъ 193 т. 9; 194 т. 3—5, отмѣна части приговора 779 т. 8; объявленіе приговора 792 т. 1—2; 829 т. 1—6; 833 т. 1—4; сущность приговора 797; 825 т. 1—3; подписаніе приговора 799, 800, приговоръ палаты, какъ апел. инстанціи 892, съ

участіемъ сосл. представителей 1105 т. 9—10, постановленіе приговора объ уничтоженіи произведеній печати 1213[16], вообще приговоръ по д. о печати 797 т. 6. См. исполненіе.

Приготовит. къ суду распоряженія: 547—594.

Приказный полицейскій въ области Войска Донскаго: подсудность 1066 т. 11 п. т.

Приказчикъ: отв-сть 15 т. 15—18.

Примиреніе: какъ основаніе прекращенія дѣла 16 т. 28—36, по дѣламъ, производящимся въ публичн. порядкѣ 5 т. 22, примиреніе съ однимъ изъ обвиняемыхъ 20 т. 1, производство дѣлъ, окончив. примиреніемъ 104, склоненіе къ миру м. судей 120 т. 1—7, съѣздомъ 165 т. 1—12, въ общихъ судахъ 5 т. 21; 219 т. 5; 303[1], 771 т. 4; 820 т. 7, послѣдствія примиренія 120 т. 3; отказъ отъ исполненія условій м. сдѣлки 120 т. 6; порядокъ прекращенія 156 т. 4; 16 т. 28—31; 168 т. 21; обжалованіе 165 т. 12; 173 т. 33, уплата суд. издержекъ 197 т. 3, преданіе суду 549 т. 12; 5 т. 12. См. повѣренные, част. обвиненіе.

Присоединеніе къ жалобѣ 873 т. 2—3.

Присутствен. мѣсто: допросъ въ качествѣ свидѣтелей членовъ его 1104.

Присутствіе: составъ 595—598, при разсмотрѣніи дѣла послѣ отмѣны приговора 929 т. 1—5, по дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры 1009. См. присяжные.

Присяга: значеніе свидѣтельской присяги 170 т. 38, недопущеніе къ присягѣ 95, отводъ 96, приведеніе къ присягѣ 97, отказъ отъ присяги 97 т. 4; 163 т. 11, лица, освобождаемыя отъ присяги 99 т. 1—2; присяга свидѣтелей въ съѣздѣ 163 т. 1—22, приводъ къ присягѣ предсѣдателемъ въ съѣздѣ и отсутствіе этого права у м. судьи 163 т. 18, присяга на предв. слѣд. 442—445; приводъ къ присягѣ присяжныхъ 645[6]—[8], 664, свидѣтелей 711 т. 1—5; 713 т. 1—7, неправославнаго исповѣданія 714 т. 1—6, приводъ къ присягѣ свидѣтелей предсѣдателемъ 715 т. 1, 2, 4—5, напоминаніе о важности присяги 716 т. 1—5, увѣщаніе безприсяжныхъ свидѣтелей 717 т. 1—2; присяга сослов. представит. 1105 т. 8.

Присяжные засѣдатели: выборъ ихъ на сессію 550—552, продолжительность сессіи 550 т. 2—3, 645[1] т. 1—2; вызовъ 553; огражденіе отъ внѣшняго вліянія 616, 675, 806; разъясненіе недоразумѣній 620 т. 5; открытіе періода засѣданій 645[1]—645[10]; устраненіе 645[4]; неявка 645[5], 649—653; присяга 645[6]—[8], 664; объясненіе правъ, обязанностей и отв-сти 645[9]—[10], 670[2]; составленіе присутствія присяжныхъ 646—670[1]; 693 т. 11—12; увольненіе присяжныхъ отъ засѣданія 647; отводъ присяжныхъ по причинамъ, указаннымъ въ 600 ст.—647; немотивированный отводъ 654—657; права, обязанности и отв-сть присяжныхъ 672—677; 614 т. 1; 682, 684, 687 т. 4; 688, 692, 724; совѣщаніе 806—810; объявленіе резолюціи 791 т. 3; 819; убѣжденіе присяжныхъ 804 т. 1—2; возвращеніе въ залъ засѣданія для разъясненій 801 т. 4, 808 т. 1—9; 809 т. 1; передача дѣла на разсмотрѣніе другаго состава присяжныхъ 818; обжалованіе опредѣленія о наложеніи штрафа на присяжнаго 894 т. 1; составъ присяжныхъ по религіознымъ преступленіямъ 1009 т. 1—3, 1010 т. 1; преданіе присяжныхъ суду 1082 т. 1—6. См. вопросы, отвѣты.

Пріостановленіе: производства 518; 27 т. 21., суд. засѣд. 634 т. 1—2; 635.

Пробирная палатка: обжалованіе 1216 т. 3.

Прогонныя деньги: назначеніе 986[2], взысканіе 1176 т. 1.

Продажа: арестован. предметовъ 1162, 1163, подлежащихъ конфискаціи 1205.

Продолжающееся преступленіе: понятіе 210 т. 1.

Проектъ вопросовъ: замѣчанія и измѣненіе 763 т. 1—16.

Производство: см. дѣло.

Прокурор. надзоръ: возбужденіе угол. преслѣдованія въ м. установленіяхъ 4 т. 3; 117 т. 6, вызовъ его въ качествѣ свидѣтеля 65 т. 11; обжалованіе приговоровъ м. судей 145 т. 13; отсутствіе права на вызовъ свидѣтелей въ съѣздъ 159 т. 18; обжалованіе приговоровъ 173 т. 24—37; заключеніе въ съѣздѣ 166 т. 1—30; наблюденіе по исполненію приговоровъ м. установл. 183 т. 15—16; отношеніе къ полиціи 253, 279 т. 1—3, слѣдователю 262 т. 1; 281 т. 1; 309; обязанности и степень власти на предварит. слѣдствіи 278—286; возбужденіе угол. преслѣдованія 311 т. 1—3; 312; обязанности по окончаніи предварит. слѣдствія 518; составленіе обвинит. акта 519—522; вызовъ свидѣтелей 573; отношеніе къ предсѣдателю въ суд. засѣданіи 611 т. 10—12; заключеніе на суд. слѣдствіи 619 т. 1—3; 627 т. 22; 632 т. 1; 629 т. 5; отводъ присяжныхъ 656; отсутствіе права допрашивать подсудимаго 680 т. 1; право дѣлать замѣчанія на протоколъ 844 т. 4; участіе въ дѣлѣ

при обжалованіи приговора гражд. истцемъ 889 т. 9; участіе по дѣламъ казен. управл. 891 т. 6; право кассац. обжалованія 909 т. 4, 6—7; заключеніе по преступленіямъ должности 1091; обжалованіе приговоровъ по д. казен. управл. 1196 т. 1; 173 т. 34—35; возбужденіе преслѣдованія по преступленіямъ печати 1213[5] т. 1, 3, 5, 12, 13.

Протестъ: условія принесенія прокурор. надзоромъ на пригов. м. съѣздовъ 173 т. 24—37; порядокъ разсмотрѣнія частныхъ протестовъ 900—904; право протеста въ общихъ установл. 858 т. 1—8; 893 т. 11—12, 1009 т. 5.

Протоколъ о нарушеніяхъ: дѣла, по коимъ угол. преслѣдованіе возбуждается по протоколу 50 т. 4—12; протоколы по дѣламъ о нарушеніи уст. казен. управл.: обязательность составленія протокола 1130, порядокъ составленія протоколовъ вообще ст. 1134—1138, 1140, 1141—1143, въ частности по нарушеніямъ, обнаруженнымъ на фабрикахъ и заводахъ 1131,—правилъ о част. золотопромышленности 1131[1], 1142[1], уст. тамож. 1132, 1139, 1148, лѣсного 1133, 1135[1], о нарушеніи содержатемъ типографіи правилъ о запискѣ заказовъ 1143 т. 1; значеніе отступленій отъ требуемыхъ закономъ формальностей при составленіи протокола 1130 т. 3, 5; 1133 т. 3—8; 1134 т. 1—3; 1135 т. 1; 1136 т. 4—6, 9; 1140 т. 1; 1141 т. 1; 1142 т. 1—2; значеніе протокола какъ доказательства 1130 т. 8—12; 1136 т. 7; значеніе протокола о лѣсн. наруш. въ казен. лѣсахъ 1187[1], составленіе протокола о нарушеніяхъ положенія о сбереженіи лѣсовъ 1216[3] т. 1—3; протоколы по нарушеніямъ благоустройства и благочинія вообще 1214 т. 1; 1223 т. 1—4; по нарушенію правилъ о народ. продовольствіи 1223 т. 5, народ. здравіи 1224, объ охотѣ 1224[1], о нарушеніяхъ на заводахъ 1225, фабрикахъ 1216[2], о нарушеніяхъ правилъ о горномъ, золотомъ и соляномъ промыслѣ 1225[2]. Протоколъ м. судьи 142—144, съѣзда 170 т. 54—70; обстоятельства, подлежащія занесенію въ протоколъ суд. засѣданія м. установл. 98 т. 5; 99 т. 1; 128 т. 7; 130 т. 1; 161 т. 19; 163 т. 8 и 21; 165 т. 8; 166 т. 5, 10, 32; 170 т. 3, 54; составленіе протокола о взятіи подъ стражу 83 т. 1—2; значеніе протокола, составленнаго полиціей при дознаніи 258 т. 2—3; протоколъ объ осмотрѣ и освидѣтельствованіи 343 т. 1, протоколы суд. врача 343 т. 1; предварит. слѣд. 399, 401, 409 т. 1—3; 453; 469 т. 2; 467—475; 687 т. 21; протоколы, подлежащіе оглашенію на суд. слѣд-віи 687, обстоятельства, подлежащія внесенію въ протоколъ въ общихъ судахъ: 836, приводъ къ присягѣ экспертовъ 694 т. 2, показанія свидѣтелей, по просьбѣ гражд. истца, 721 т. 5, рѣчей сторонъ 735 т. 16; 739 т. 7, заявленій сторонъ о постановкѣ вопросовъ 751 т. 21, 28; 754 т. 17; 762 т. 8; 838 т. 4, резюме предсѣдателя 801 т. 7; 802 т. 10, объясненій предсѣдателя присяжнымъ 808 т. 3 и 9, заявленій сторонъ вообще 837 т. 1—4; 838 т. 1—6, заключенія прокурора 858 т. 7; значеніе занесеннаго въ протоколъ 801 т. 9; 845 т. 1—2, составленіе протокола 835, содержаніе протокола 836, дополненіе къ протоколу 801 т. 8, жалоба на краткость протокола 912 т. 9.

Процентныя бумаги: оцѣнка ихъ 113 т. 4.

Публикаціи: о вызовѣ обвиняемаго въ м. установл. 54 т. 3; 76 т. 2; 386 т. 1, на предв. слѣд. 386; списка дѣлъ, подлежащихъ слушанію 588.

Публичность: при производствѣ въ м. установл. 88—89[1—2]; въ общихъ судахъ 616 т. 2—3; 620—624.

Публичный интересъ: отмѣна приговора въ силу его 930 т. 4; 1189 т. 10. См. надзоръ.

Р.

Раввинъ: подсудность 204 т. 3; 1066 т. 11 п. *б*, *в*.

Равноправность сторонъ 630 т. 1—13.

Раздѣленіе дѣла: 207 т. 1—3, 9, 14; 207[1], 515, 516, 549 т. 14.

Разномысліе между прокурор. надзоромъ и начальствомъ обвиняемыхъ должн. лицъ 1092—1094; 1089 т. 10.

Разсрочка взысканія 187 т. 1.

Раскольники: присяжные 645[4] т. 5.

Раскольничій молитвенный домъ 775 т. 7.

Распорядит. засѣданіе 900 т. 1.

Растрата: предсудимость 27 т. 66—78.

Редакція: приговора 797 т. 13; 928 т. 18, вопросовъ 889 т. 20.

Резюме предсѣдателя 801—804; 673 т. 6; 685 т. 5; 687 т. 29.

Редакторъ: отв-сть 15 т. 7, преслѣдованіе за ненапечатаніе опроверженій 1213[3] т. 14, 15.

Резолюція: м. судьи 127 т. 2—3; съѣзда 170 т. 1—15; постановленіе резолюціи въ общихъ судахъ 765 т. 1—2; 786 т. 1—3; 818 т. 6; 819 т. 1; 826 т. 5, объявленіе 789 т. 1; 791 т. 1—6; 818 т. 4.

Ремеслен. сословіе: подсудность выборныхъ 1066 т. 12 п. *г*; дѣла, подлежащія разбирательству ремесленныхъ управъ 1214 т. 2.

Родители: участіе въ качествѣ гражд. истцовъ 6 т. 15, вознагражденіе за преступленія дѣтей 7 т. 49; 122 т. 10, возбужденіе ими угол. преслѣдованія за дѣтей 43 т. 2; явка въ судъ по дѣламъ о ихъ дѣтяхъ 62[1], 581[1], представленіе на судѣ объясненій 90[1], 683[1], 749[1], обжалованіе приговоровъ 145 т. 14—16; 861.

Родство: какъ основаніе отвода судей 85, 600, 647; свидѣтелей 96, 707.

Рукоприкладчики: лица, могущія быть ими 470 т. 1.

С.

Самовольное пользованіе, см. предсудимость.

Самоуправство, см. предсудимость.

Сборы въ м. установл. 199 т. 1—4.

Свидѣтели: привлеченіе свидѣтеля къ отв-сти м. судьей при разбирательствѣ дѣла 42 т. 4[9]; вызовъ такого лица 54 т. 5; 73 т. 6, постановленіе о немъ заочнаго приговора 133 т. 5; вызовъ свидѣтелей м. судьей 65; 55 т. 1; 73 т. 3—4, наложеніе штрафа за неявку въ м. установл. 69 т. 1—5,—въ общихъ судахъ 643—644, допросъ, живущихъ въ другомъ участкѣ 65 т. 7; 71, 72, допросъ полиціей въ м. установ. 72 т. 4—5, допросъ м. судьей 92 т. 1—14; 100, 101, очная ставка 101 т. 1, вызовъ по дѣламъ, прекращаемымъ примиреніемъ 104 т. 3—4; 159 т. 3; вызовъ въ съѣздъ 159; допросъ на мѣстѣ 160; 72 т. 2; допросъ въ съѣздѣ 161; 156 т. 3, отказъ отвѣчать 161 т. 15; принятіе присяги 163 т. 11; вознагражденіе 192 т. 1—2; 193 т. 1—7; 122 т. 28; вызовъ на предварит. слѣдствіи 433 т. 1—3; мотивы къ 436; вызовъ къ суд. слѣдствію 573—578; 538 т. 1; 540 т. 1; неявка въ общихъ судахъ 640, причины неявки 642, приводъ 641; допросъ 538 т. 2; 630 т. 9—10, права предсѣдателя по допросу 611 т. 8—12, стачка 645, удаленіе въ особую комнату 699; предложеніе предварит. вопросовъ свидѣтелямъ 702 т. 1—5, отводъ отъ допроса 703 т. 1—2, допросъ свидѣтеля, явившагося въ пьяномъ видѣ 704 т. 6; 706 т. 2, допросъ родственника подсудимаго въ качествѣ свидѣтеля 705 т 1—12, отводъ отъ присяги 707, жалоба на неотводъ 707 т. 8, ошибочное устраненіе свидѣтеля отъ присяги 707 т. 9, допросъ свидѣтелей вообще 718 т. 1—19, малолѣтнихъ 706 т. 1, сторонами 719 т. 1—19; 720 т. 1—4; 721 т. 1—4, вопросы, которые могутъ быть предложены 722 т. 1—2; 724 т. 2, порядокъ допроса 724 т. 1—6; 701 т. 1—2, предъявленіе свидѣтелямъ вещественныхъ доказательствъ 725 т. 1—3, очная ставка 726 т. 1—8, порядокъ передопроса 726 т. 7—8, отпускъ изъ зала засѣданія 727 т. 1—3; 728 т. 1—3, оцѣнка свидѣтельскихъ показаній въ резюме предсѣдателя 801 т. 28—29; 802 т. 7, занесеніе показаній свидѣтелей въ протоколъ 838 т. 2, 6; 839 т. 1—2; допросъ въ качествѣ свидѣтелей чиновъ мѣстной администраціи и членовъ присутственнаго мѣста 1104. См. стачка.

Свидѣтельство: см. медицинское.

Свойство—какъ основаніе отвода судей 85,600, свидѣтелей 96,707.

Священнослужитель: право возбуждать угол. преслѣдованіе 3 т. 9; 42 т. 20, право быть повѣреннымъ 7 т. 10, вызовъ въ качествѣ свидѣтеля 68 т. 1—2, недобросовѣстное обвиненіе 121 т. 15, исполненіе приговора надъ женами священнослужителей 190 т. 10, подсудность дѣтей священнослуж. 219 т. 8, о дачѣ ими показаній относительно открытаго на исповѣди 704 т. 1—5, подсудность 204 т. 2; 1066 т. 12 п. *е*. См. духовныя лица.

Секретарь: отсутствіе изъ засѣданія 598 т. 1, замѣна 598 т. 2, отводъ 610, преданіе суду секретаря м. съѣзда 1080 т. 6—7; подсудность секретаря съѣзда, служащаго по найму 1066 т. 11 п. *у*.

Сельская полиція: возбужденіе угол. дѣлъ у м. судей 42 т. 14, 22, составленіе протоколовъ по наруш. уст. каз. упр. 1130 т. 7, заявленіе о преступленіи 48 т. 3, доставленіе повѣстокъ 56 т. 6, исполненіе приговоровъ м. установл. 183 т. 11; 189; производство дознанія 261; преданіе суду чиновъ сельск. полиціи 1088 т. 7 п. *в*. См. полиція.

Сельское сословіе: подсудность выборныхъ 1072 т. 1; преданіе ихъ суду 1088 т. 10, 11.

Сервитутъ: 1289 т. 4.

Сессія: см. присяжные.

Сиротскій судъ: подсудность предсѣдателя его 1073 т. 1.

Скопчество: смягченіе наказанія 775 т. 8.
Смерть: обвиняемаго 16 т. 5—10, потерпѣвшаго 16 т. 11—12; подсудность соучастника при смерти виновника 207 т. 8, вліяніе смерти совершителя преступленія на разсмотрѣніе дѣла о подстрекателѣ 207 т. 10; возобновленіе дѣлъ, прекращенныхъ за смертью, о должн. лицахъ 1117—1123.
Смотритель казен. зданій: подсудность его 1066 т. 11 п. *о*.
Совокупность: подсудность при совокупности въ м. установл. 36 т. 6 — 10, въ общихъ 205 т. 1—14; 211—217, опредѣленіе наказанія 130 т. 17, постановленіе приговора 168 т. 40; раздѣленіе дѣла 515; смягченіе наказанія при совокупности 774 т. 4; опредѣленіе наказанія по дѣламъ о наруш. уст. каз. упр. 1126.
Совѣщаніе судей: 169, 167 т. 8; 170 т. 4—6, присутствіе секретаря при совѣщаніи 170 т. 7; 766 т. 5, прокурора 766 т. 4.
Совѣщаніе присяжныхъ: 813, обращеніе ихъ къ новому совѣщанію 816 т. 4—7, 15, 18—22.
Совѣщательная комната присяжныхъ 805 т. 1; 806 т. 4—5.
Содержаніе должн. лицамъ, преданнымъ суду 1102, оправданнымъ 1110, обжалованіе опредѣленій по этому предмету 1102 т. 7.
Солтысы: подсудность 1289 т. 2.
Сообщеніе, содержаніе сообщенія о возбужденіи дѣла администр. и полиц. учрежд. 50 т. 13—18; сообщеніе, какъ поводъ начатія дѣла въ м. установл., 49—51, въ общихъ 297, оставленіе безъ послѣдствій 309; содержаніе сообщенія по д. печати 1213[7].
Сословные представители: подсудность дѣлъ суду съ участіемъ сослов. представ. 201[1]; преданіе суду по этимъ дѣламъ 544 т. 1—3; составъ суда съ уч. сосл. пред. 1105—1106, права ихъ 1106[1], возбужденіе отв-сти ихъ 1105 т. 13.
Соучастники: отв-сть по наруш. пит. уст. 122 т. 3, за вредъ и убытки 122 т. 6—9; 168 т. 27; допросъ въ качествѣ свидѣтелей въ м. установл. 159 т. 75; 163 т. 14; уплата суд. издержекъ 195, подсудность 207, 207[1], 213; раздѣленіе дѣла 516, 207 т. 1—4, вызовъ въ качествѣ свидѣтелей въ общихъ судахъ 575 т. 14, допросъ 709 т. 28—31, подача отзывовъ 873 т. 1—3, кассац. залогъ 910 т. 14, преданіе суду при соучастіи съ должн. лицами 1084 т. 2.
Списокъ лицъ, подлежащихъ вызову въ суд. засѣданіе 521, врученіе копіи этого списка подсудимому 556, 556[1]—558, сообщеніе списка судей и прокурора подсудимому 589, 601 т. 5.
Справки: оглашеніе справокъ о судимости 687 т. 29—34, справокъ присутственныхъ мѣстъ и должн. лицъ 687 т. 35—47.
Срокъ на заявленіе гражд. иска 7; исчисленіе срока давности 16 т. 21—23, на представленіе оправданія неявки 70, 324, 328, 440, 644; исчисленіе срока на подачу отзыва на заочный приговоръ 139 т. 2, обжалованіе приговоровъ м. судей 147, съѣзда 147 т. 9; 175 т. 11—13; обжалованіе по истеченіи срока 147 т. 10, разсмотрѣніе апел. отзывовъ, поданныхъ по истеченіи срока 147 т. 8; срокъ на подачу част. жалобы на отказъ въ принятіи кассац. 152 т. 13; 175 т. 16, на обжалованіе опредѣленій о возстановленіи срока 152 т. 10, на подачу част. жалобы 153; значеніе несвоевременной выдачи копіи для срока 170 т. 53; срокъ на представленіе акта осмотра врача 344, явки къ предварит. слѣдствію 381, отправленію жалобы на слѣдователя 499, составленіе обвинит. акта или заключенія о прекращеніи 517, срокъ на обжалованіе опредѣленія о прекращеніи слѣдствія 528[1] вызова свидѣтелей подсудимымъ 557 т. 9—11, гражд. истцомъ 560, подсудимымъ на свой счетъ 576, срокъ на предъявленіе замѣчаній на протоколъ 843 т. 2, на подачу протестовъ и отзывовъ 865 т. 1—2; 903 т. 1—2, исчисленіе срока 866 т. 1—6; срокъ на подачу просьбы о возобновленіи дѣлъ, прекращенныхъ по манифесту и за смертью должн. лицъ, 1118, 1122, на обжалов. приговоровъ по д. казен. управл. 1190, по д. о благоустройствѣ и благочиніи 1190 т. 12, 1216[3] т. 5, срокъ для уплаты денеж. взысканія 1210, срокъ сломки, переноса и исправленія 1235.
Ссыльные: прекращеніе дѣла въ м. установл. о сосланныхъ въ Сибирь 16 т. 4, подсудность за побѣгъ 208 т. 25—26. См. каторжные.
Станица: возбужденіе угол. преслѣдованія противъ станичныхъ должн. лицъ 1085[3]. См. атамановъ.
Становой приставъ—преданіе суду 1088 т. 7 п. *д*.
Староста еврейскій—подсудность 1066 т. 12 п. *ж*, *з*, — пожарный—подсудность

1066 т. 11 п. *з*, — церковный—подсудность 1066 т. 12 п. *д*.
Старшина присяжныхъ: избраніе 670, 670[1].
Стачка свидѣтелей: 92 т. 13—14; 158 т. 1—2; 159 т. 41; 161 т. 1 — 8; 616 т. 20; 645; предупрежденіе стачки подсудимыхъ 686 т. 1.
Сторожа: подсудность дѣлъ о сопротивленіи и нападеніи на сторожей част. лѣсовъ и полевыхъ 201[1] т. 6; подсудность ночныхъ сторожей 1066 т. 12 п. *м*.
Стороны: права ихъ на суд. слѣдствіи 630; 632 т. 1; заявленія ихъ присяжнымъ 801 т. 5, предсѣдателю 801 т. 6, вмѣшательство въ разъясненіе сомнѣній присяжнымъ 808 т. 4.
Страхованіе: см. нарушенія.
Страховыя общества: участіе въ качествѣ гражд. истцовъ 6 т. 19, 29.
Судеб. вѣдомство: вознагражденіе за убытки вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій 784 т. 2.
Судебное преслѣдованіе: см. возбужденіе.
Судебное слѣдствіе: производство его присовокупности и соучастіи 613 т. 1—5; порядокъ производства 678 — 735; повѣрка его въ палатѣ 878 т. 2., дополненіе 879[1] т 4, пріостановка 879[1] т. 4.
Судеб. слѣдователь: право быть повѣреннымъ въ м. установл. 44 т. 4 п. а; возложеніе порученій на полицію 271, отводъ 274 т. 1—2; 956 т. 2; отношеніе къ прокурору 262 т. 1; 281 т. 1; допросъ на судѣ 709 т. 22—25.
Судеб. приставъ: возбужденіе угол. преслѣдованія у м. судьи 42 т. 21; исполненіе приговоровъ о денеж. взысканіяхъ или вознагражденіи потерпѣвшаго 189, преданіе суду 1080 т. 3.
Судебныя издержки: суд. издержки по граж. иску 7 т. 44; 782 т. 1, правила о присужденіи суд. издержекъ 122 т. 12, 14—30; 168 т. 18; указаніе въ приговорѣ 130 т. 19—20, 26, 776 т. 1—5; суд. издержки за вызовъ свидѣтелей и экспертовъ въ м. установ. 192, 193, 194 т. 1—2; возложеніе ихъ на лицъ, признанныхъ виновными 194, при признаніи обвиненія недобросовѣстнымъ 194, предвар. слѣдствія по дѣлу, переданному въ м. установл. 194 т. 2, суммы, относимыя къ суд. издержкамъ 194 т. 3, возложеніе на соучастниковъ 195 т. 1—3, суд. издержки по дѣламъ, прекращаемымъ примиреніемъ 197 т. 3, взысканіе суд. изд. 954 т. 5—6, наложеніе 976 т. 1—2; отв—сть подсудимыхъ въ уплатѣ суд. издержекъ 991 т. 1—3; 993 т. 1, 999 т. 1, обжалованіе опредѣленій о суд. издерж. 995 т. 1—2; суд. изд. по д. каз. управл. 1212. См. обжалованіе.
Судимость: собраніе свѣдѣній въ м. установл. 73 т. 5; 91 т. 1, по д. каз. упр. 1189 т. 13, при предварит. слѣд. 414 т. 4—8, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій 547 т. 9—14; оглашеніе справокъ о судимости на суд. слѣдствіи 687 т. 29—34, возраженіе противъ нихъ 744 т. 2.
Судъ заочный: 879 т. 1.
Сумасшествіе: см. освидѣтельствованіе.
Сходъ сельскій: подсудность членовъ его 1066 т. 12 п. *п*.
Сыскъ обвиняемыхъ черезъ публикаціи въ м. установл. 54 т. 3; 76 т. 2; 386 т. 1, при предварит. слѣдствіи 386, публикаціи о сыскѣ 846 т. 1—3.

Т.

Телеграфное вѣдомство: производство пред. слѣдствія о чинахъ этого вѣдомства въ Финляндіи 1089[1].
Телеграфъ: отзывъ по телеграфу 148 т. 11.
Терская милиція: подсудность 224 т. 8.
Техники строители: суд. преслѣдованіе за нарушеніе ими строит. уст. 1221.
Типографіи: составленіе протокола о нарушеніи правилъ о записи въ книгу заказовъ 1143 т. 1.
Тифлисская палата: возобнов. дѣла 180 т. 5, пререканія между судеб. мѣстами и установ., завѣдывающими дѣлами военно-народ. упр. 243.
Толмачъ: 411, 580.
Торжественное обѣщаніе—для лицъ, непріемл. прис. 99 п. 2; 645[1] т. 3; 645[8].
Третье лицо: обжалованіе пригов. 145 т. 22, 23; 860 т. 1, 2; 1189 т. 10; допросъ его 707 т. 16.
Тюремное заключеніе: разъясненіе сомнѣн. о срокѣ заключ. 191 т. 2.
Тюремный комитетъ: подсуд. директор. 1066 т. 12 п. *г*.
Тяжба, какъ основ. отвода судьи 85 т. 20, 21; 600, свидѣтелей 96, 707.

У.

Убытки: имущест. отвѣт. соучаст. прест. 779 т. 9—13, причиненіе казнѣ убыт. долж. лицами 1068 т. 1—2. См. вредъ.
Угрозы: подсуд. объ угроз. долж. лиц. 201[1] т. 4.
Угол. судъ: значеніе приговора его для суда гражд. 30.

Удаленіе изъ засѣд. подсудимаго 157 т. 13, 14; защитника 157 т. 15; удаленіе отъ должности лицъ, предаваемыхъ суду 1100.
Указъ Сената, оглашеніе 930 т. 3; сила его 933 т. 1.
Укрыватели: подсудность при соучастіи 207 т. 6, по мѣсту совер. прест. 208 т. 24.
Уложеніе—ссылка на улож. при постановкѣ вопросовъ 761 т. 1, 2.
Умственныя способности: освидѣтельствованіе въ умст. способ. обвин. въ государ. прест. 355 т. 3. См. освидѣтельствованіе.
Уполномоченный ярмарочнаго купечества—преданіе суду 1088 т. 7, п. *з*.
Управляющій акциз. сбор.—вызовъ въ судъ 575 т. 18.
Управляющіе: аптеками, фабриками, лабораторіями, заводами, устроенными для приготовленія фармацевт. препаратовъ, подсудность 1218.
Упущеніе полиціи—порядокъ дѣйств. м. с. при упущ. полиціи 53 т. 1—4; 168 т. 24, жандарм. управ. 53^1. См. отв-сть.
Урядникъ: вознагр. за вызовъ въ качест. свид. 193 т. 6, 7; въ качест. полиц. чиновъ 193 т. 7, преданіе суду ихъ 1088 т. 8.
Уставъ о наказ.: назначеніе окр. суд. наказ. по уставу 774 т. 1.
Уставы: а) казен. управл. см. каз. управленія;
б) лѣсной: см. нарушенія;
в) паспортный—суд. преслѣдованіе за нарушеніе его 1220;
в) питейный: см. отв-сть, нарушенія;
г) пробирный: см. отв-сть;
д) путей сообщенія: см. предсудимость, нарушенія;
е) строительный: значеніе давности 16 т. 25. См. нарушенія;
ж) табачный: см. нарушенія.
Устность—отступленія отъ начала устности: при производствѣ въ м. установл. 88 т. 1—7; 112 т. 4, 5, 9; 119 т. 13; 156 т. 1, 2; 158 т. 1; 167 т. 16; 170 т. 37, 39, въ общихъ суд. установленіяхъ: общія начала 625 т. 1—2; 628 т. 1, прочтеніе показаній неявившихся свидѣтелей 626, явившихся свидѣтелей 627 т. 1—28, показаній обвиняемыхъ, умершихъ или отсутствующихъ 626 т. 35—39, подсудимаго 627 т. 29—34.
Устраненіе: въ съѣздѣ м. судьи, рѣшав. дѣло 167 т. 1—10, присяжныхъ 645^4, устраненіе отъ должности лицъ, предаваемыхъ суду 1100.
Утрата: слѣд. произв. 549 т. 17; протокола 835 т. 4.
Участвующее въ дѣлѣ лицо — понятіе 85 т. 14; 573 т. 2; 709 т. 1; 832.
Уѣздный членъ: подсудность ему 33 т. 63—66; защитники при производствѣ у него 90 т. 1.

Ф.

Фабрики: см. закрытіе.
Фабрич. инспекція: возбуж. угол. преслѣд. 42 т. 24, 25; 1216^2 т. 1.
Фальшивый кред. билетъ 777 т. 13.
Фармацевты: подсудность 1218, 1219.
Финляндія: подсудность 216.
Фотографія: производство экспертизы 690 т. 3.

Х.

Хозяинъ: участіе въ качест. гражд. истца 6 т. 7, 27, возвращеніе вещей, добыт. прест. 126 т. 1—3; отвѣтствен. 15 т. 15—18.
Хуторскія должн. лица—возбужденіе угол. преслѣдованія противъ хуторскихъ должн. лицъ 1085^3; преданіе суду хутор. судей 1088 примѣчаніе 4. См. Атаманы.

Ц.

Царство Польское: подсуд. преступл., совер. жит. Ц. П. 216.
Церковное покаяніе: 775 т. 6.
Цѣна: заявленіе цѣны при предъяв. гражд. иска 7 т. 7, 32, 33.

Ч.

Частная жалоба: разсмот. ихъ въ съѣздѣ 152 т. 4, 5; порядокъ подачи жалобъ 153; жалоба на отказъ въ принят. кас. жалоб. 152 т. 12, 14; 175 т. 9—10; 899 т. 1, 2.
Частное обвиненіе: общія основ. произв. этихъ дѣлъ 5 т. 1—3, дѣла, произв. въ этомъ порядкѣ 5 т. 4—10, порядокъ произв. 5 т. 11—23, 104 т. 1—8; 277 т. 7, преданіе суду 534 т. 15, прекращеніе 534 т. 30, вызовъ свидѣт. 104 т. 3, 4; 159 т. 3; 540, разсмотрѣніе дѣлъ 168 т. 21.
Частный обвинитель: понятіе и права 3 т. 2; устраненіе его отъ допроса въ качест. свидѣт. 96 т. 17, 19; 709 т. 13, участія въ дѣлѣ 585 т. 1, его повѣрен. 585 т. 3, отводъ присяж. 656.
Чай: 1124 т. 7—8.

Черемиссы: приводъ къ присягѣ 712 т. 1.
Чиновникъ: исполн. пригов. объ арестѣ 190 т. 11, подсудность чиновниковъ, ведущихъ акты гражд. состоянія 1289 т. 2.

Ш.

Шкиперъ: поручительство и залогъ 1208.
Штрафъ: наложеніе его на свидѣт. 69 т. 1—5; 643—644, на понятыхъ и экспертовъ 114, на обвиняемаго 141 т. 1—6; 123 т. 5, на присяжныхъ 651, 653, 675 т. 11, 676, 677; обжалов. опред. о налож. штрафа 69 т. 3, замѣна друг. нак. 69 т. 5, 123 т. 1—6, взысканіе штр. съ поручителя 954 т. 4. См. денежное взысканіе.
Штурманы: суд. преслѣдованіе противъ нихъ 1222.

Э.

Экспедиція заготовленія госуд. бумагъ: преданіе суду служащихъ въ ней по вольному найму 1088 т. 13.
Экспертиза: значеніе ея 112; 119 т. 4; 692 т. 32—36; эксп. въ м. суд. уст. 112 т. 1—19; 160 т. 5, на предв. слѣд. 325—356, на суд. слѣд. 620 т. 4; 690—692; 879^1 т. 5 п. *н*, оглашеніе протоколовъ эксперт. 687 т. 26—28, 45, 47; 690 т. 1, по д. казен. управл. 1160, 1161.
Эксперты: отводъ 92 т. 2; экспер. въ м. суд. уст. 112, вознагр. 193 т. 4, 8, вызовъ 575 т. 13; 578; 879^1 т. 5 п. *н*, *с*, 928 т. 8, 9; отсут. права допроса подсуд. 684 т. 8, свидѣтелей 692 т. 29, 30, выборъ эксп. 647 т. 7, 692 т. 11—19; 693, обязан. ихъ 692 т. 20—21, число ихъ 692 т. 2, отличіе показ. эксп. и свид. 693 т. 1, присяга 694; допросъ 694—695, передопросъ 723 т. 1, по д. казен. упр. 1160, 1161, по нарушенію уст. строит. 1227 т. 2.

Ю.

Юридическіе и не юридическіе термины—примѣры 761 т. 35, 36.

Я.

Явка: подписка о явкѣ въ судъ 44 т. 7, 8; обязательн. явки обвиняем. 60—61, явка чиновъ полиц. въ качествѣ обвин. 64 т. 1, явка част. обвинит., незнающаго рус. языка 135 т. 3; явка съ повин. 310. См. неявка.

ОПЕЧАТКИ.

Стран.:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
98	20 снизу	72/1532	72/1352
109	13 сверху	суд. мѣстѣ	суд. мѣстъ
107	9 „	При собщеніи	При сообщеніи
119	11 „	ве требуетъ	не требуетъ
131	9 снизу	9341;	93/41;
149	4 „	(63/443);	(68/443);
157	5 „	69/238).	69/238,
158	16 сверху	72/1142).	72/1642).
160	1 „	осужденнымъ,	осужденныхъ,
169	7—8 „	такъ какъ	если
210	23 снизу	Въ рѣш. 70341	Въ рѣш. 70/341
387	10 сверху	92/17)	95/17).
418	19 „	3 іюля 97 г.).	3 іюля 79 г.).
423	4 „	который поставилъ	которое поставило
—	7 „	(74/35).	(73/54).
497	10 снизу	(тез. 24)	(тез. 23)
514	20 сверху	(73/499,	(73/449,
525	16 „	что	то
605	14 „	8	9
632	3 снизу	См. тез. подъ ст.	См. тез. 19—21 подъ 5 ст.
694	13 „	879[1]	879.
888	18 „	т. е., получаемымъ	т. е. по получаемымъ

Помѣщенный подъ 123 ст. тезисъ № 7, какъ потерявшій свою силу въ виду закона 7 Апрѣля 97 г. (собр. уз. 97 г. ст. 655), подлежитъ исключенію.

УСТАВЪ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Общія положенія.

1. Никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего Устава.

Примѣчаніе. Къ судебному преслѣдованію не относятся мѣры, принимаемыя полицейскими и другими административными властями, для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ въ порядкѣ, установленномъ законами.

Судъ о тѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, которые предоставлены вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, долженъ уже подлежать исключительно его власти и можетъ быть передаваемъ другимъ мѣстамъ только въ особыхъ именно означенныхъ въ законѣ случаяхъ, а право и обязанность принимать, въ установленномъ законами порядкѣ, мѣры для предупрежденія и пресѣченія противозаконныхъ дѣяній, принадлежитъ полиціи и другимъ администр. властямъ, которыя въ дѣйствіяхъ своихъ по симъ предметамъ должны сообразоваться съ правилами, какія установлены, или будутъ опредѣлены впредь въ учрежденіи полиціи и другихъ подлежащихъ уставахъ (М., стр. 25).

Безусловное соблюденіе положительно указаннаго въ законѣ порядка разрѣшенія дѣлъ служитъ однимъ изъ существенныхъ огражденій правосудія (О. С. 72/88).

2. Судебное преслѣдованіе возбуждается какъ должностными, такъ и частными лицами.

3. По уголовнымъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступныхъ дѣйствій частнымъ лицамъ, а также полицейскимъ и другимъ административнымъ властямъ, въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ (ст. 42, п. 2 и 49).

1) Установленные закономъ предѣлы обличенія обвиняемыхъ предъ судомъ полиц. и др. админ. властями заключаются въ томъ, что власти эти въ однихъ случаяхъ вовсе не имѣютъ права возбуждать дѣла у м. судей,—по крайней мѣрѣ, безъ спеціальнаго о томъ ходатайства со стороны потерпѣвшихъ (75/150, 385); въ другихъ—пользуются этимъ правомъ наравнѣ съ потерпѣвшими, помимо воли сихъ послѣднихъ, и притомъ или взамѣнъ ихъ, или совмѣстно съ ними, и, наконецъ въ дѣлахъ особаго рода полиціи и админ. властямъ, по принадлежности, предостав-

ляется исключительное право обличенія обвиняемыхъ передъ судомъ. Къ 1-й изъ сихъ категорій относятся дѣла по обвиненіямъ въ проступкахъ, исчислен. въ 18 ст. У. о Н., по прод. 93 г., а къ послѣдней—дѣла по наруш. уставовъ казен. упр. (ст. 1124 У. У. С.), а также дѣла о наруш. постановленій отдѣльныхъ уставовъ общественнаго благоустройства и благочинія, исчислен. въ прил. къ ст. 1214 того же уст. и, въ частности, дѣла «о наруш. правилъ о надзорѣ за благоустройствомъ и порядкомъ въ заведеніяхъ фабрично-заводск. промышленности» (ст. 1216² У. У. С). Всѣ же прочія дѣла, подсудныя м. учрежденіямъ, могутъ быть возбуждаемы какъ по иниціативѣ частн. лицъ, потерпѣвшихъ вредъ и убытки, такъ и по сообщеніямъ полиц. и друг. админ. лицъ (ст. 42 уст.) (О.С. 94/21).

2) Во всѣхъ угол. дѣлахъ, подвѣдомственныхъ мир. установленіямъ, право возбужденія преслѣдованія и обличенія обвиняемыхъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступленія частнымъ лицамъ. Такія лица въ У. У. С. именуются частными обвинителями, и, какъ стороны на судѣ, имѣютъ право представлять доказательства въ подтвержденіе обвиненія (ст. 92) и по постановленіи приговора пользуются правомъ отзыва какъ по предмету наказанія, такъ и по предмету вознагражденія за вредъ и убытки. Если же обиженный или потерпѣвшій отъ преступленія не является частнымъ обвинителемъ и не требуетъ наказанія обвиняемаго, а присоединяется къ дѣлу, уже начатому по сообщенію полиціи или другихъ властей, и проситъ только одного вознагражденія за вредъ и убытки, то такое лицо именуется граждан. истцомъ, но не пользуется на судѣ правами частнаго обвинителя и можетъ приносить отзывъ объ одномъ вознагражденіи (ст. 6 и 145 У. У. С.) (68/801).

3) Потерпѣвшее лицо въ м. установленіяхъ признается не только гражданск. истцомъ, но и обвинителемъ лица, причинившаго ему вредъ и убытки, хотя бы дѣло возбуждено было полиціею и проступокъ принадлежалъ къ числу тѣхъ, преслѣдованіе за которые можетъ быть возбуждаемо помимо частной жалобы (67/50; 68/801; 71/453; 72/35).

4) Поэтому, напр., въ дѣлѣ о нарушеніи должникомъ 63 ст. У. о Н. кредиторъ, являясь потерпѣвшимъ лицомъ, пользуется, при производствѣ дѣлъ сего рода въ м. установленіяхъ, правами обвинителя, и, хотя бы дѣло было возбуждено и разрѣшалось у м. судьи при участіи полиціи, имѣетъ право на принесеніе апел. отзыва по предмету наказанія подсудимаго (91/20).

5) Обличеніе обвиняемыхъ есть право, предоставляемое потерпѣвшему лицу, а отнюдь не вмѣняется ему въ обязанность; если потерпѣвшій заявилъ о преступленіи полиціи, то по дѣламъ, преслѣдуемымъ безъ частной жалобы, неявка его къ разбирательству и нетребованіе наказанія виновныхъ, можетъ имѣть лишь послѣдствіемъ устраненіе гражд. иска, если таковой былъ предъявленъ, но не освобождаетъ судъ отъ обязаности опредѣлить наказаніе по закону (71/1809; 72/98).

6) По дѣламъ, возбуждаемымъ част. лицами при содѣйствіи полиціи, обвинителемъ слѣдуетъ считать не полицію, а лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, хотя полиція не лишена права поддерживать и отъ себя обвиненіе предъ судомъ и присылать съ этою цѣлью къ разбирательству дѣла довѣренное отъ себя лицо (67/50; 71/917; 74/619).

7) По дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій поддерживать обвиненіе и быть обвинительницею полиція можетъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преслѣдуемое нарушеніе не соединенно съ ущербомъ для казны, а является лишь нарушеніемъ правилъ, установленныхъ въ видахъ обществ. безопасности, благочинія или охраненія народнаго здравія (72/741; 79/28, и 43).

8) По дѣламъ о нарушеніи благочинія полиція имѣетъ законный поводъ во всякомъ положеніи дѣла, до начатія самаго разбирательства его, предъявить обвиненіе съ своей стороны, независимо отъ обвиненія, возбужденнаго м. судьею, по личному его усмотрѣнію (71/1839).

9) Священнослужитель не можетъ, помимо полиц. власти, являться въ качествѣ обвинителя по дѣлу о нарушеніи благочинія въ церкви (70/615; ср. 71/867).

10) По преступленіямъ и проступкамъ противъ благоустройства и благочинія администт. или полиц. управленіе можетъ принимать участіе въ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ общимъ судеб. установ. лишь въ качествѣ гражд. истца. Вслѣдствіе этого и жалобы на рѣшенія судовъ по дѣламъ этого рода могутъ быть подаваемы полиціею только въ предѣлахъ иска о вознагражденіи за вредъ и убытки (66/16).

11) Пріобрѣтатель недвижимаго имущества въ правѣ возбуждать въ порядкѣ частнаго обвиненія уголовныя дѣла о такихъ нарушеніяхъ его правъ въ отношеніи этого имущества, которыя совершены до перехода онаго въ его владѣніе, но обнаружены послѣ такого перехода (96/24).

12) Право предъявленія угол. иска не переходитъ по наслѣдству; въ составъ наслѣдства могутъ входить лишь права на гражд. иски (80/16).

13) Наслѣдникъ того лица, которое заявило м. судьѣ о совершеніи кѣмъ либо, по отношенію къ нему какого либо, преслѣдуемаго независимо отъ жалобы потерпѣвшаго лица, угол. нарушенія имущественныхъ правъ, вполнѣ заступаетъ это лицо по участію въ дѣлѣ, согласно 3 ст. У. У. С. (76/53).

4 По уголовнымъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ возлагается на Прокуроровъ и ихъ Товарищей.

1) Прокуроръ не можетъ устранить себя отъ обязанности обличенія обвиняемыхъ передъ судомъ въ случаѣ прекращенія суд. преслѣдованія въ отношеніи угол. отвѣтственности, по ст. 15 У. У. С., когда так. обр. разрѣшенію угол. суда подлежатъ одни лишь иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, или же право семейства умершаго должностнаго лица на полученіе за его службу пенсіи (ст. 17, 1121, 1122 У. У. С.) (77/68).

2) При вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, вслѣдствіе отмѣны оправдат. приговора по жалобѣ гражд. истца, прокурорскій надзоръ не можетъ устранить себя отъ обязанности обличенія обвиняемыхъ передъ судомъ (77/68).

3) Прокурорскій надзоръ въ правѣ возбуждать дѣла у м. судей (67/290).

5 Изъ правила, въ предшедшей (4) статьѣ постановленнаго, изъемлются тѣ уголовныя дѣла, которыя, на основаніи законовъ, не иначе могутъ быть возбуждаемы, какъ вслѣдствіе жалобы по-

терпѣвшаго отъ преступленія или проступка лица. Но тѣмъ изъ числа сихъ дѣлъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ (Улож. Наказ., ст. 157), обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется исключительно частнымъ обвинителямъ; по всѣмъ же прочимъ дѣламъ этого рода, право возбужденія уголовнаго иска принадлежитъ потерпѣвшему лицу, а дальнѣйшее судебное преслѣдованіе Прокурору или его Товарищу.

Уголовныя дѣла по проступкамъ и преступленіямъ могутъ заключать въ себѣ или нарушеніе главнѣйшимъ образомъ правъ только извѣстнаго частнаго лица, безъ особеннаго посягательства на безопасность общества, или преимущественно посягательство этого именно рода, болѣе опасное и вредное. Въ дѣлахъ перваго рода является истцомъ—частное лицо, въ дѣлахъ втораго рода—истцомъ представляется власть обвинительная, преслѣдующая преступленія *во имя закона*. Первыя могутъ прекращаться примиреніемъ истца съ нарушителемъ его права, вторыя—ни въ какомъ случаѣ. Такимъ образомъ, первыя близко подходятъ къ дѣламъ гражданскимъ и подлежатъ болѣе или менѣе порядку производства, для гражданскихъ дѣлъ установленному; вторыя—слѣдуютъ особому теченію, однимъ чисто уголовнымъ дѣламъ свойственному (М., стр. 28).

I. Общія положенія.

1) Вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должно производиться уголовное дѣло: въ порядкѣ-ли част. обвиненія, или же съ участіемъ прокурор. надзора, принадлежитъ къ числу такихъ, разрѣшеніе коихъ не зависитъ исключительно и безусловно отъ заявленій сторонъ, или отъ того, подана ли ими жалоба на опредѣленіе суда по этому предмету, а тѣмъ болѣе, подана-ли она въ установленный закономъ срокъ, такъ какъ нарушеніе законнаго порядка въ этомъ отношеніи не можетъ покрываться какимъ либо упущеніемъ сторонъ, но должно быть возстановлено высшимъ судомъ, какъ только онъ усмотритъ это упущеніе, въ какомъ бы порядкѣ не дошло до него дѣло (76/268).

2) Разсмотрѣніе въ публичномъ порядкѣ такого дѣла, которое возбуждается не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, и можетъ быть окончено миромъ, есть существенное нарушеніе, влекущее уничтоженіе всего производства (78/29).

3) Преслѣдованіе какихъ либо преступленій исключительно въ порядкѣ част. обвиненія можетъ быть допущено въ томъ только случаѣ, когда на такой порядокъ преслѣдованія сихъ преступленій положительно указано въ законѣ; поэтому отсутствіе точнаго указанія въ законѣ, что извѣстный родъ преступленій подлежитъ преслѣдованію не иначе, какъ по частной жалобѣ, и можетъ быть прекращенъ примиреніемъ, ведетъ къ заключенію, что обвиняемые по этому роду преступленій преслѣдуются общимъ порядкомъ, а не въ порядкѣ частнаго обвиненія. Такъ напр. въ примѣч. подъ 1625 ст. улож. о нак., при исчисленіи дѣлъ объ истребленіи и поврежденіи чужаго имущества, начинаемыхъ не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, понесшихъ вредъ и убытокъ, не упоминаются дѣла объ умышленномъ разрушеніи или поврежденіи чужихъ строеній, то и преслѣдованіе за умышленное поврежденіе чужаго дома разломаніемъ крыши и выломаніемъ двери и оконъ онаго не можетъ производиться въ порядкѣ частнаго обвиненія (75/458, 498).

4) Растрата родителями имущества своихъ дѣтей, которымъ они завѣдывали въ качествѣ опекуновъ, преслѣдуется помимо жалобы потерпѣвшихъ и не погашается примиреніемъ (70/859).

5) Порубки въ частныхъ лѣсахъ подлежатъ преслѣдованію не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ, и прокур. надзоръ, не имѣя права приносить протесты на приговоры по дѣламъ о порубкахъ въ част. лѣсахъ, не имѣетъ права и выступать въ этихъ дѣлахъ въ качествѣ обвинителя (68/162, 689; 69/179, 352; 90/2, 95/11). Дѣла этого рода подлежатъ прекращенію за примиреніемъ (О. С. 96/11).

6) Дѣла о преступ. дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 1683—1685 ст. улож., подлежатъ судебному производству по жалобамъ потерпѣвшихъ (77/16, 3; 78/63).

7) Дѣла по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ 994 ст. улож., начинаются не иначе, какъ по жалобѣ матери незаконныхъ дѣтей, но дальнѣйшее преслѣдованіе обвиняемыхъ предоставляется прокурор. надзору (68/694; 70/1653).

8) Проступки, предусм. 287 ст. улож., преслѣдуются въ порядкѣ публичнаго обвиненія (92/14).

9) Угроза должн. лицу подлежитъ преслѣдованію помимо жалобы потерпѣвшаго органа власти, въ порядкѣ подсудности, по роду угрозъ и должности угрожаемаго (ст. 31 У. о Н., 286, 286¹ и 284 Улож.) (92/15).

10) Дѣла объ оскорбленіи част. лицами дежурныхъ, дневальныхъ и др. нижнихъ чиновъ, признаваемыхъ по уст. о воин. службѣ должностными лицами, возбуждаются независимо отъ жалобъ потерпѣвшихъ (96/3).

II. Правила производства дѣлъ въ порядкѣ частнаго обвиненія.

11) Порядокъ производства дѣлъ части .обвиненія состоитъ въ слѣдующемъ: 1) жалобы по дѣламъ этого рода потерпѣвшими или тѣми, кому по закону принадлежитъ право ходатайства за нихъ, приносятся м. судьямъ, суд. сл—лямъ, прокурорамъ и ихъ товарищамъ, а также полиц. чинамъ и гминнымъ судамъ; жалобы эти могутъ быть письменныя и словесныя и по содержанію своему должны по возможности (69/452 и 70/18) соотвѣтствовать требованіямъ 46 и 302 ст. У. У. С. и заключать въ себѣ какъ указаніе на обвиняемое или подозрѣваемое лицо, если оно извѣстно обвинителю (71/679, 74/4), такъ и положительное требованіе о привлеченіи его къ угол. отвѣтственности (69/418, 71/748, 72/306, 622, 74/562); при подачѣ словесной жалобы, должн. лицо, принимающее таковую, обязано записать ее въ протоколъ также съ соблюденіемъ означ. условій относительно ея содержанія, а равно и правила, указан. въ 307 ст.; во все время производства слѣдствія принесшій жалобу имѣетъ право подавать дополнит. къ оной прошенія (ст. 304); 2) жалобы, поданныя полиц. чинамъ, суд. сл—лямъ или прокурорамъ по производствѣ по нимъ подлежащаго первоначал. розысканія или дознанія (ст. 48 и 253 и рѣш. Угол. Кас. Д-та 73/385), а равно нетерпящихъ отлагательства слѣдствен. дѣйствій для обнаруже-

нія и сохраненія такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ изгладиться, и для предупрежденія обвиняемымъ способовъ уклониться отъ слѣдствія (256, 258 и 266 ст.), передаются подлежащему м. судьѣ для склоненія сторонъ къ миру (ст. 35) *); 3) м. сульи, а равно и гмин. суды обязаны убѣждать стороны къ окончанію дѣла миромъ, изыскивая и предлагая имъ способы примиренія, наиболѣе соотвѣтствующіе положенію каждой изъ сторонъ и взаимнымъ ихъ отношеніямъ. Если стороны по вызову не явятся къ примирит. разбирательству, то таковая неявка равносильна: для обвинителя отказу отъ обвиненія (135), а для обвиняемаго нежеланію мириться (68/81, 69/258, 71/1872); 4) предв. слѣдствіе по дѣламъ этого рода производятся общимъ порядкомъ, установлен. 315—509 ст.; 5) по поступленіи дѣла, О. С. разсматриваетъ оное въ порядкѣ, указан. 547 ст., и если найдетъ его подлежащимъ прекращенію по причинамъ, исчислен. въ 16 и 27 ст., или же по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявлен. обвиненія признаковъ прест. дѣянія, то объявляетъ о томъ сторонамъ; причемъ частн. обвинителямъ принадлежитъ право жалобы на подобныя опредѣленія О. С.; 6) по постановленіи судомъ опредѣленія о дачѣ дѣлу дальнѣйшаго хода, извѣщается о томъ обвинитель (75/25), причемъ ему объявляется, что онъ въ 7 дневный срокъ долженъ довести до свѣдѣнія суда о томъ, желаетъ-ли онъ., чтобы какія-либо лица были допрошены въ качествѣ свидѣтелей и по какимъ именно обстоятельствамъ; по полученіи отвѣта отъ обвинителя или же по истеченіи срока на представленіе онаго, подсудимому вручаются порядкомъ, указан. въ 557 и слѣд. ст., копія съ жалобы обвинителя, а равно и копіи съ тѣхъ послѣдующихъ его прошеній, которыя заключаютъ въ себѣ существенное дополненіе или измѣненіе первонач. жалобы (74/143), вмѣстѣ со спискомъ лицъ, предположенныхъ къ вызову въ судъ по просьбѣ обвинителя, и 7) относительно удовлетворенія ходатайствъ сторонъ о вызовѣ къ суд. слѣдствію свидѣтелей, судъ долженъ руководствоваться правилами установлен. въ 574—578 ст. (О. С. 80/10—Ц. У. 1 мая 81 г.).

12) Судебная Палата, при разсмотрѣніи предвар. слѣдствій по такимъ дѣламъ част. обвиненія, кои подлежатъ разсмотрѣнію окружнаго суда, съ участіемъ присяж. засѣдателей, должна входить въ подробное и тщательное соображеніе первоначальныхъ жалобъ част. обвинителей съ результатами произведеннаго слѣдствія и, если, находя достаточныя основанія къ преданію обвиняемаго суду, усмотритъ, что жалоба част. обвинителя, по ея изложенію, не представляется достаточно опредѣлительною, или не заключаетъ въ себѣ всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя необходимы для обвиненія какъ для разъясненія дѣла суду, такъ и для облегченія подсудимому способовъ защиты, то обязана постановить опредѣленіе въ порядкѣ, указанномъ въ 537 ст. у. у. с., во всѣхъ опредѣленіяхъ своихъ о преданіи по дѣламъ этого рода обвиняемыхъ суду, палата должна указывать лицъ, подлежащихъ вызову къ судеб. слѣдствію; копіи опредѣленій судеб. палатъ, постановленныхъ согласно 537 ст. у. у. с. въ замѣну жалобъ част. обвинителей, подлежатъ врученію обвиняемымъ (556 ст.) и прочтенію на судѣ (678 ст.), вмѣсто означенныхъ жалобъ; относительно предъявленія и разрѣшенія, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, по означеннымъ дѣламъ, требованія сторонъ о вызовѣ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, слѣдуетъ соблюдать порядокъ, указанный въ опредѣленіи О. С. 80 г. № 10 (О. С. 90/4 Ц. У. 30 іюня 90 г.).

*) См. ст. 303[1] у. у. с.

13) Каждое дѣло, подлежащее производству въ порядкѣ част. обвиненія въ общихъ судеб. мѣстахъ прибалтійскихъ губ., начинается подачей жалобы, написанной на русскомъ языкѣ, которая, вмѣстѣ съ произведеннымъ по оной изслѣдованіемъ, препровождается на разсмотрѣніе О. С. и на основаніи 593 ст. У. У. С. част. обвинитель обязанъ ко дню разсмотрѣнія его дѣла явиться въ судъ лично, или черезъ повѣреннаго. Неявка его считается отказомъ отъ обвиненія и ведетъ къ прекращенію дѣла. Затѣмъ законъ вовсе не обязываетъ частнаго обвинителя давать суду какія-либо объясненія, а только предоставляетъ ему право принимать участіе въ производствѣ судебнаго слѣдствія, а затѣмъ, если бы онъ не могъ воспользоваться своимъ правомъ по незнанію русскаго языка или по какой-либо другой причинѣ, то судъ обязанъ приступить къ разрѣшенію дѣла по имѣющимся у него даннымъ. Поэтому незнаніе частнымъ обвинителемъ рус. языка не даетъ суду основанія приравнивать такой случай къ неявкѣ и прекращать дѣло (О. С. 92/31).

14) На точномъ основаніи ст. 18 и 19 У. о. Н. и отдѣльныхъ постановленій улож. по дѣламъ, преслѣдуемымъ въ порядкѣ част. обвиненія, независимо отъ лицъ, непосредственно потерпѣвшихъ, уполномочены на принесеніе жалобъ и возбужденіе угол. преслѣдованія ихъ законные представители. Такъ какъ потерпѣвшими въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., по нарушеніямъ авторскаго права, могутъ быть не только лица физическія, но и юридическія, то таковыя, конечно, могутъ прислать жалобы лишь черезъ повѣренныхъ, уполномоченныхъ на то или общими собраніями, или представителями этихъ юридическихъ лицъ, или правленіями. Но и независимо отъ сего, по основному началу нашего процесса, всякое част. дѣеспособное лицо, принимающее участіе въ дѣлахъ въ качествѣ стороны, можетъ дѣйствовать лично или черезъ лицъ, имъ на то уполномоченныхъ, буде таковое его право не устранено или не ограничено прямымъ указаніемъ закона (92/59).

15) Если по дѣлу о кражѣ дѣтьми у родителей, между родителями и дѣтьми состоялось примиреніе, то прочіе участники кражи должны быть преданы суду въ общемъ порядкѣ (79/50).

16) Невыдача подсудимому копіи съ жалобы, служащей основаніемъ преданія суду (по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ част. обвиненія), есть существенное нарушеніе 556 ст. У. У. С. (74/143).

17) Участіе прокурора, въ качествѣ стороны, въ такомъ дѣлѣ, которое должно производиться въ порядкѣ част. обвиненія, есть безусловное нарушеніе формъ судопроизводства (68/88).

18) Присутствіе прокурора въ судѣ при разсмотрѣніи дѣла, производящагося въ порядкѣ частнаго обвиненія, для предъявленія заключеній по вопросамъ о порядкѣ производства дѣла, не обязательно (71/832).

19) Если по дѣлу, производившемуся въ судѣ въ публичномъ порядкѣ, обвиняемый будетъ признанъ виновнымъ въ такомъ дѣяніи, преслѣдова-

ніе котораго производится въ порядкѣ част. обвиненія, то судъ не пріостанавливается въ постановленіи приговора въ виду возможности примиренія между сторонами, если о желаніи прекратить дѣло миромъ не было заявлено на судѣ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ (72/1003).

20) Если присяжными обвиняемый признанъ виновнымъ въ такомъ преступленіи, дѣло о коемъ прекращается миромъ, то судъ опредѣляетъ наказаніе на общемъ основаніи и не обращаетъ дѣло для склоненія сторонъ къ миру, разъ оно начато по жалобѣ потерпѣвшаго (73/1022).

21) При обвиненіи одного и того же лица въ двухъ преступленіяхъ—оскорбленіи дѣйствіемъ и причиненіи смертельныхъ побоевъ, неисполненіе предсѣдателемъ обязанности склонять стороны къ миру по тому обвиненію, которое можетъ быть прекращено, если подсудимый обвиненъ и въ болѣе важномъ преступленіи, не можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора (69/562).

22) Примиреніе сторонъ не лишаетъ прокурор. власть права возбудить, независимо отъ этого примиренія, преслѣдованіе виновнаго, если обстоятельства дѣла, по мнѣнію ея, представляютъ для того правильныя и законныя основанія (74/168).

23) Правила о разсмотрѣніи угол. дѣлъ, производимыхъ въ порядкѣ част. обвиненія, не могутъ быть примѣняемы, ни по какимъ уважительнымъ основаніямъ, къ случаямъ разрѣшенія гражд. исковъ объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ (76/237).

6. Лицо, потерпѣвшее отъ преступленія или проступка, но не пользующееся правами частнаго обвинителя, въ случаѣ заявленія иска о вознагражденіи во время производства уголовнаго дѣла, признается участвующимъ въ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ.

1) Искомъ, дающимъ право на участіе въ угол. дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, можетъ быть лишь искъ къ подсудимому о вознагражденіи за причиненные его преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки, почему не можетъ быть допущено, въ качествѣ гражд. истца, лицо, лишь заявляющее притязаніе къ имуществу, въ растратѣ коего обвиняется подсудимый (77/47; 74/331; 78/66).

2) Также не можетъ быть допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца лицо, которое домогается признанія неподложнымъ документа, за подложное составленіе котораго обвиняемый преданъ суду (78/66).

3) По смыслу 6 и 31 ст. У. У. С., уголовный судъ можетъ входить въ обсужденіе требованія о вознагражденіи за вредъ и убытки и опредѣлить взысканіе лишь тогда, когда требованіе это основано на причиненіи вреда дѣяніемъ, признаваемымъ преступнымъ (71/1008).

4) По этому искъ о возвращеніи украденной вещи, если владѣлецъ оной не обвиняется въ преступномъ пріобрѣтеніи ея, разрѣшается по 1512 ст. I ч. X т. въ порядкѣ гражданскаго производства (74/712).

5) Подъ выраженіемъ *вредъ и убытки* законъ понимаетъ не исключительно матеріальный вредъ, а также обиды и оскорбленія (72/174; 74/4).

6) Въ законахъ нашихъ нѣтъ прямаго опредѣленія юридическаго понятія объ убыткахъ, но по многократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (рѣш. гражд. касс. д—та 78/111; 79/317; 80/99, 84/2 и др.) и на основ.

574, 644—689 ст. 1 ч. X т., сферу убытковъ нельзя ограничивать однимъ положительнымъ вещественнымъ ущербомъ въ имуществѣ, но къ ней слѣдуетъ причислить и лишеніе тѣхъ выгодъ, которыя могло получить физическое или юридическое лицо, пользуясь личными и имущественными правами, нарушенными отвѣтчикомъ (89/18).

7) Для присужденія гражд. иска на судѣ угол. недостаточно еще признанія нарушенія противозаконнымъ дѣяніемъ чьихъ-либо интересовъ, а необходимо установить, что этимъ дѣяніемъ нарушены права истцовъ (на жизнь, здоровье, свободу, честь или имущество), и что послѣдствіемъ этого нарушенія является вредъ или убытокъ (89/18).

8) Подъ понятіе вознагражденія за вредъ и убытки подходитъ также и возстановленіе владѣнія имуществомъ (т. X ч. I, ст. 671), котораго законный владѣлецъ былъ лишенъ чрезъ преступленіе. На этомъ основаніи владѣлецъ имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, при наличности преступленія, предусмотрѣннаго 1181 ст. улож., если виновный въ устраненіи покупщиковъ преданъ суду, можетъ принять участіе въ угол. судѣ въ качествѣ гражд. истца и предъявить искъ о признаніи торговъ недѣйствительными и о возвращеніи ему имѣнія (92/53).

9) Согласно 644 ст. X т. 1 ч. возмѣщенію подлежатъ лишь вредъ и убытки, *непосредственно* причиненные преступленіемъ (96/4); преступленіе должно относиться къ убыткамъ, какъ причина къ слѣдствію (75/267).

10) На этомъ основаніи лицо, выдавшее подложную выпись изъ актовъ гражд. состоянія, не зная для чего послужитъ эта выпись, не можетъ нести имущественной отвѣтственности, каковая всецѣло упадаетъ въ этомъ случаѣ на лицъ, воспользовавшихся подлогомъ (Приг. У. К. Д. 8 ноября 1883 г. по д. Гребушова и др., сб. № 132).

11) Къ числу убытковъ, непосредственно причиненныхъ преступленіемъ, не можетъ быть отнесена потеря, при крушеніи парохода, замѣтокъ для будущаго сочиненія, собираніе которыхъ было сопряжено съ расходами на поѣздки (96/4).

12) Также искъ о вознагражденіи за убытки, понесенные потерпѣвшимъ лицомъ на розысканіе свидѣтелей и обвиняемыхъ, не можетъ служить основаніемъ допущенія потерпѣвшаго лица къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца (74/331).

13) Хотя въ большей части случаевъ гражд. искъ въ угол. дѣлѣ состоитъ въ требованіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, но и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ опредѣленіемъ преступности дѣянія угол. судомъ разрѣшаются и гражд. вопросы, возникающіе изъ правонарушенія, потерпѣвшее лицо должно быть допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ стороны, если бы даже имъ и не было предъявлено никакого требованія о вознагражденіи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Поэтому въ дѣлахъ о преступленіяхъ по договорамъ и обязательствамъ, когда подсудимый обвиняется въ принужденіи къ дачѣ обязательства, или въ обманѣ для побужденія къ выдачѣ таковаго, или въ подложномъ составленіи обязательства, лицо, противъ котораго было направлено одно изъ этихъ дѣйствій, не можетъ быть лишено правъ гражд. истца, хотя бы оно требовало не вознагражденія въ тѣсномъ смыслѣ этого

слова, а только признанія обязательства опороченнымъ посредствомъ одного изъ означенныхъ преступленій, т. е. ничтожнымъ (68/575; 76/97).

14) Въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ движимой собственности, когда обвиняемый оправдывается принадлежностью ему похищеннаго, присвоеннаго или утаеннаго имущества, судъ угол. передъ опредѣленіемъ преступности дѣянія, разрѣшаетъ, согласно 27 ст. у. у. с., вопросъ о правѣ собственности на это движимое имущество, и въ такихъ случаяхъ лицо, принесшее жалобу на похищеніе, не можетъ быть лишено правъ гражданскаго истца, хотя бы оно требовало только возвращенія принадлежащаго ему имущества, такъ какъ по гражд. вопросу о правѣ собственности судъ обязанъ выслушать обѣ стороны, желающія представить свои объясненія (68/575).

15) Родители несовершеннолѣтняго убитаго допускаются къ участію въ угол. дѣлѣ въ качествѣ гражд. истцовъ не только тогда, когда покойный содержалъ собственными трудами свое семейство и послѣднее не имѣетъ другихъ средствъ существованія, но и тогда, когда сіи средства недостаточны (85/5).

16) По дѣлу о кражѣ вещей у лица, которому эти вещи были отданы на сохраненіе, правами гражд. истца можетъ пользоваться какъ собственникъ ихъ, такъ и тотъ, кому они были даны для сохраненія (69/867).

17) За силою ст. 59 ул. о нак. и 644 ст. X т. I ч., подсудимый, обвиняемый въ похищеніи долговыхъ обязательствъ, которыя устанавливали существованіе договора займа между потерпѣвшимъ и его должниками, обязанъ уплатить потерпѣвшему тѣ суммы, которыя причитались послѣднему по этимъ обязательствамъ съ его должниковъ; но при этомъ подсудимый не можетъ быть, конечно, лишенъ права возражать противъ правильности предъявленнаго къ нему иска и доказывать, что похищенныя, истребленныя или присвоенныя долговыя обязательства были уже оплачены, или по другимъ причинамъ потеряли свое значеніе и силу (92/40).

18) Лицо, отправившее по почтѣ пакетъ съ цѣнными бумагами, въ случаѣ похищенія этихъ бумагъ, можетъ участвовать въ дѣлѣ о похищеніи въ качествѣ гражд. истца. Возмѣщеніе страхов. обществомъ потерпѣвшаго убытокъ не измѣняетъ обязанности вознагражденія, падающей на похитителя (88/16).

19) Страховыя общества становятся лицами потерпѣвшими отъ преступленія поджога застрахованнаго имущества съ того самаго времени, какъ только обвиненіе въ этомъ поджогѣ обращается на самаго страхователя, ибо до того времени, когда послѣдуетъ обвинит. приговоръ, освобождающій ихъ отъ уплаты страхователю, взамѣнъ выплаченныхъ имъ страховыхъ взносовъ, полной стоимости сгорѣвшаго застрахованнаго имущества, событіе пожара само по себѣ наноситъ ущербъ страховымъ обществамъ, обязывая ихъ къ уплатѣ страхователю полнаго, по договорамъ, страховаго вознагражденія, и такимъ образомъ, существенныя условія ихъ гражд. обязательствъ передъ страхователемъ поставляются въ зависимость отъ признанія или непризнанія угол. судомъ существованія предполагаемаго поджога и учиненія этого поджога самимъ страхователемъ. Отсюда вытекаетъ невозможность ограничивать право страховыхъ обществъ на заявленіе гражд. иска въ угол. дѣлѣ толкованіемъ этого права въ томъ

тѣсномъ смыслѣ, что оно могло бы возникнуть для обществъ не иначе, какъ тогда, когда они произвели бы уже уплату вознагражденія по страховымъ договорамъ за сгорѣвшее имущество, и послѣ того были бы обнаружены улики въ поджогѣ этого имущества самимъ страхователемъ; законъ не можетъ требовать отъ страховыхъ обществъ, чтобы они выжидали окончанія угол. дѣла по обвиненію страхователя въ поджогѣ застрахованнаго имъ имущества, по той лишь причинѣ, что до рѣшенія этого дѣла они не могутъ быть обязаны къ уплатѣ страхователю условленнаго вознагражденія; понимать въ такомъ смыслѣ право страховыхъ обществъ на огражденіе себя отъ незаконныхъ требованій со стороны страхователя, обвиняемаго въ поджогѣ, значило бы вовсе лишить общества права на такое огражденіе, въ случаяхъ признанія угол. судомъ обвиненія, возбужденнаго противъ страхователя, недоказаннымъ на судѣ (76/97).

20) Всякое лицо, интересы и права котораго зависятъ отъ признанія факта преступленія совершившимся, хотя бы при этомъ не предъявило гражд. иска въ буквальномъ смыслѣ этого слова, можетъ быть допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца (68/575).

21) Принятіе судомъ къ разсмотрѣнію иска, заявленнаго лицомъ, хотя и не потерпѣвшимъ вреда и убытка непосредственно отъ преступленія, но имущественныя права коего состоятъ въ прямой зависимости отъ разрѣшенія дѣла, подлежащаго разсмотрѣнію угол. суда, не составляетъ нарушенія 6 ст. У. У. С. (76/44).

22) Допущеніе разведенной жены, въ качествѣ гражд. истицы, по дѣлу о ложномъ свидѣтельствѣ, на основаніи коего состоялся разводъ, правильно, ибо она, бывъ разведена съ мужемъ вслѣдствіе лживости свидѣтельскихъ показаній о прелюбодѣяніи ея, лишилась личныхъ своихъ правъ по мужѣ, и утратила соединенныя съ брачнымъ состояніемъ имущ. права, т. е. лишилась такихъ правъ, кои могутъ составлять предметъ иска въ гражд. судѣ (ст. 1337 у. г. с.) (76/14).

23) Но супругъ, коему вслѣдствіе расторженія брака, воспрещено вступать во второй бракъ, не можетъ быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ по обвиненію въ ложномъ показаніи по бракоразводному дѣлу, въ качествѣ гражд. истца, если искъ основанъ на причиненномъ нравственномъ вредѣ, состоящемъ въ воспрещеніи вступать въ бракъ (74/331).

24) Угол. преслѣдованіе за лживую присягу, данную въ гражд. судѣ, можетъ быть возбуждено и тяжущимся, потерпѣвшимъ отъ нея убытки, но послѣдній не можетъ предъявлять при производствѣ дѣла въ угол. судѣ иска (О. С. 91/33).

25) Артель допускается къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, если преступленіе можетъ имѣть послѣдствіемъ денежную отвѣтственность, упадающую на представленный ею въ обезпеченіе дѣйствій своихъ членовъ залогъ (71/1924).

26) По обвиненію м. судьи въ неправосудіи, лица, бывшія отвѣтчиками по тѣмъ дѣламъ, рѣшенія которымъ послужили основаніемъ преданія суду, могутъ быть допущены къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ потерпѣвшихъ лицъ, хотя бы эти дѣла были разрѣшены окончательно съѣздомъ, или прекращены мир. сдѣлками (74/72).

27) Хозяева винокуренныхъ заводовъ, на которыхъ налагаются де-

нежныя взысканія за нарушенія правилъ винокуренія, допущенныя ихъ служащими, пользуются правами гражд. истцовъ (73/789).

28) Закладопринимателъ не можетъ быть допущенъ въ качествѣ гражд. истца по дѣлу о закладѣ обвиняемымъ имущества, ввѣреннаго ему на храненіе (85/4).

29) Законъ 19 ноября 1871 г., ограничивающій дѣятельность иностранныхъ страховыхъ обществъ въ Россіи соблюденіемъ извѣстныхъ условій, имѣлъ въ виду не устраненіе конкуренціи для русскихъ страховыхъ обществъ, а обезпеченіе интересовъ страхователей. Поэтому открытіе иностраннымъ страховымъ обществомъ своихъ дѣйствій въ Россіи, безъ соблюденія условій закона 19 ноября 1871 г., составляя проступокъ (1197 ст. улож.), не составляетъ нарушенія правъ русскихъ страховыхъ обществъ и не даетъ имъ права иска объ убыткахъ (89/18).

30) Общество рус. драмат. писателей, обязанное охранять права литературной собственности на драматическія произведенія его членовъ, обладаетъ всѣми качествами лица потерпѣвшаго и имѣетъ право предъявлять иски какъ въ угол., такъ и въ гражд. порядкѣ, смотря по свойству самаго правонарушенія (78/63).

31) На основаніи 21 и 223 ст. У. Г. С. и 1931 ст. 2 ч. XI т., всѣ иски къ лицамъ, объявленнымъ несостоятельными должниками, должны быть обращаемы къ конкурскому управленію, но эти указанія относятся до тѣхъ исковъ на несостоятельныхъ должниковъ, которые возникаютъ изъ обязательствъ и другихъ имущественныхъ отношеній по гражд. праву, и не отмѣняютъ силы того общаго положенія 6 и 7 ст. У. У. С., по которому лица, потерпѣвшія отъ преступленія, въ правѣ предъявить искъ о вознагражденіи за вредъ въ угол. судѣ. Иски, имѣющіе основаніемъ не обязательства, выданныя несостоятельнымъ, а личныя преступныя дѣянія его, причинившія вредъ и ущербъ потерпѣвшимъ отъ этихъ дѣйствій лицамъ, могутъ быть предъявлены въ уголовномъ судѣ (86/6; 72/1567).

32) Правило о томъ, что при объявленіи должника несостоятельнымъ право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію (У. Г. С. ст. 21), не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ (зак. гр. ст. 644—683; У. У. С. ст. 6 и 7, У. Г. С. ст. 5—7), такъ какъ право конкурса простирается только на иски несостоятельнаго по имуществу, но не на его личное удовлетвореніе обезпеченіемъ его существованія (зак. гр. ст. 676) (71/1425).

33) По смыслу 683 и 686 ст. 1 ч. X т., 6, 15, 17 и 2 п. 776 У. У. С., иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныя при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ или пароходныхъ предпріятій, могутъ быть вчинаемы непосредственно противъ владѣльцевъ желѣз. дорогъ и пароход. предпріятій, по усмотрѣнію потерпѣвшаго лица, или въ судѣ гражд., или въ судѣ угол., при разсмотрѣніи дѣла о лицахъ, по винѣ коихъ произошло несчастіе (84/18; О. С. 83/32).

34) Хотя по законамъ гражд. (т. X, ч. 1 ст. 1254) право наслѣдованія открывается съ самой смерти владѣльца, но такъ какъ во многихъ случаяхъ право это не можетъ быть осуществлено для наслѣдниковъ дол-

гое время, то требовать, чтобы одни только лица, права коихъ на открывшееся наслѣдство уже доказаны, могли считаться гражд. истцами въ дѣлѣ о подложномъ составленіи завѣщанія, и чтобы тѣ лица, предъявившія права на наслѣдство, которыя, по неисполненію какихъ либо формальностей или по другимъ причинамъ, не успѣли еще доказать свои наслѣдственныя права и потому не утверждены въ оныхъ, не имѣли права считаться гражд. истцами, не представляется основанія (69/617; 76/97).

(См. также тезисы подъ ст. 7).

3. Гражданскій истецъ, не заявившій иска о вознагражденіи до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу, теряетъ право начинать искъ порядкомъ уголовнымъ, но можетъ предъявить его въ гражданскомъ судѣ, по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 5 и 6 Устава Гражданскаго Судопроизводства. По этимъ же правиламъ можетъ быть предъявленъ гражданскій искъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда уголовное производство, къ коему онъ былъ своевременно присоединенъ, не можетъ получить окончанія вслѣдствіе душевной болѣзни обвиняемаго или нерозысканія послѣдняго, и истецъ заявитъ предъ уголовнымъ судомъ ходатайство о прекращеніи производства по его иску.

I. Общія положенія.

1) Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, дозволяется предъявлять какъ въ судѣ угол., такъ и въ гражд. Такое дозволеніе угол. суду разсматривать требованія о вознагражденіи и опредѣлять имущественное удовлетвореніе основано на томъ, что въ этомъ случаѣ право на вознагражденіе не вытекаетъ изъ обязательствъ, договоровъ или иныхъ установленныхъ закономъ гражд. имущественныхъ отношеній, а есть слѣдствіе преступленія или проступка, подлежащаго разсмотрѣнію угол. суда. Цѣль такого дозволенія—скорѣйшее удовлетвореніе потерпѣвшаго лица, и оно достигается безъ нарушенія общаго правила о разрѣшеніи въ судѣ гражд. всѣхъ споровъ о гражд. правахъ, потому что съ признаніемъ преступнаго дѣянія совершившимся и обвиняемаго виновнымъ право потерпѣвшаго на вознагражденіе дѣлается безспорнымъ (68/388).

2) Изъ предоставленія такимъ образомъ на выборъ потерпѣвшаго предъявленія гражд. иска въ томъ или другомъ судѣ никакъ нельзя прійти къ заключенію, чтобы законъ дозволялъ лицу потерпѣвшему пользоваться, для своего иска, обоими судами вмѣстѣ. Гражд. истецъ не можетъ участвовать въ угол. процессѣ съ единственною цѣлью доказывать событіе преступленія и содѣяніе онаго обвиняемымъ для предъявленія затѣмъ въ гражд. судѣ того же иска (Приг. Уг. К. Д. 11 Дек. 84 г. по д. Сафонова, сб. № 140).

3) При разрѣшеніи вопроса о допущеніи извѣстнаго лица къ участію въ дѣлѣ на правахъ гражд. истца, судъ долженъ удовлетворять такое требованіе лишь въ томъ случаѣ, когда искъ относится непосредственно къ лицу обвиняемому, и когда онъ содержитъ въ себѣ извѣстныя опре-

дѣленныя требованія, которыя могли бы быть заявлены и въ судѣ гражд., если бы подсудимый по какимъ либо причинамъ не былъ преданъ суду, или если бы искъ былъ предъявленъ въ судѣ гражд., послѣ окончанія суда угол. Сверхъ того въ 644 ст. зак. гр. содержится положительное постановленіе о томъ, что виновный въ совершеніи преступленія обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, *непосредственно* причиненные симъ преступленіемъ, изъ чего слѣдуетъ, что только при непосредственной зависимости вреда и убытковъ отъ преступленія и можетъ быть предъявленъ искъ о вознагражденіи. Съ другой стороны въ У. У. С. постановлено, что потерпѣвшее отъ преступленія лицо, будучи допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца (ст. 6), можетъ доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія, но не должно касаться угол. отвѣтственности подсудимаго (ст. 742). Изъ прямаго смысла этой статьи закона слѣдуетъ, что потерпѣвшее лицо, будучи допущено къ участію въ дѣлѣ, не можетъ быть стѣсняемо ни въ чемъ, что касается вопросовъ о дѣйствительности преступленія и о совершеніи его подсудимымъ; такимъ образомъ, при участіи въ дѣлѣ гражд. истца, обвиненіе противъ подсудимаго поддерживается, сверхъ лица прокурор. надзора, еще и потерпѣвшимъ отъ преступленія, и очевидно, что, при неправильномъ въ чемъ либо допущеніи послѣдняго къ участію въ дѣлѣ, существенно нарушается равноправность сторонъ на судѣ во вредъ подсудимому (74/331).

4) При рѣшеніи вопроса о допущеніи потерпѣвшаго истца къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, судъ долженъ руководствоваться постановленіями, содержащимися въ 644—683 ст. 1 ч. X т., и вслѣдствіе сего, не ограничиваясь удостовѣреніемъ въ томъ, что лицо, заявившее о вознагражденіи, дѣйствительно потерпѣло отъ преступленія, обязанъ прежде всего разрѣшить вопросъ о томъ, имѣетъ-ли потерпѣвшее лицо право предъявлять искъ именно къ тѣмъ подсудимымъ, къ которымъ оно представляетъ его. Разрѣшеніе этого вопроса должно послѣдовать при самомъ постановленіи опредѣленія о допущеніи потерпѣвшаго лица къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца (79/50).

5) Если стороны не возражали противъ допущенія гражд. истцовъ къ участію въ разбирательствѣ дѣла, то онѣ и не имѣютъ права выставлять поводомъ къ отмѣнѣ приговора участіе въ дѣлѣ этихъ лицъ (77/95; 73/622; 74/615).

6) Искъ объ убыткахъ, предъявленный вмѣстѣ съ обвиненіемъ въ судѣ угол., долженъ быть разрѣшенъ симъ судомъ и законъ не предоставляетъ угол. судамъ права обращать стороны для разбирательства по сему иску въ судъ гражд., лишь въ виду непредставленія достаточныхъ доказательствъ въ подтвержденіи правильности этого иска (77/9).

II. Условія принятія уголовнымъ судомъ къ разсмотрѣнію гражданскаго иска.

7) Повѣренный гражд. истца можетъ быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ не иначе, какъ на основаніи довѣренности, засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ (У. Г. С. ст. 247); но если подсудимый не заявлялъ отвода противъ права повѣреннаго гражд. истца дѣйствовать на основаніи словеснаго заявленія, сдѣланнаго на судѣ гражд. истцомъ,

то затѣмъ онъ уже не вправѣ требовать отмѣны приговора по нарушенію 247 ст. У. Г. С. (74/44).

8) Если въ довѣренности, выданной потерпѣвшимъ лицомъ повѣренному, сказано, что довѣренность выдана на извѣстное число, но въ этотъ день засѣданіе не состоялось, то такая довѣренность сохраняетъ свою силу и для того засѣданія, въ которомъ дѣло разрѣшено (72/8).

9) На основ. 2330 и 2334 ст. 1 ч. X т. у. судъ не можетъ устранить отъ участія въ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго гражд. истца лицо, дѣйствующее по передовѣрію отъ имени потерпѣвшаго лица, хотя бы первый повѣренный, выдавшій передовѣріе, уже не состоялъ повѣреннымъ потерпѣвшаго лица (82/13).

10) Согласно 141 ст. уст. духов. консист., епархіальное начальство можетъ уполномочить кого либо изъ подвѣдомственныхъ ему лицъ на участіе въ качествѣ гражданскаго истца въ дѣлѣ о преступленіи, причинившемъ убытки приходской церкви, напр. священнослужителя ея (75/663).

11) Жалоба потерпѣвшаго, въ которой онъ указываетъ и количество похищеннаго, представляетъ собою просьбу объ удовлетвореніи за вредъ и убытки (69/63; 70/1363; 74/161).

12) Если потерпѣвшее лицо въ жалобѣ проситъ поступить по закону, то подъ этимъ выраженіемъ нельзя не видѣть съ одной стороны просьбы о наказаніи обвиняемаго, а съ другой—о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки (70/728).

13) Казенное управленіе, возбуждая преслѣдованіе противъ виновныхъ въ нарушеніяхъ спеціальныхъ уставовъ, тѣмъ самымъ заявляетъ требованіе и о вознагражденіи казны за причиненные ей вредъ и убытки (71/120; 76/103; 80/20, 48).

14) Такъ, независимо отъ налагаемаго по 61 ст. У. о Н штрафа, постановленіе объ уплатѣ за паспортный бланкъ, если таковой не былъ взятъ подсудимымъ до суда надъ нимъ, должно исходить отъ суда, разсматривающаго дѣло, безъ предъявленія о семъ требованія полиціи (80/48).

15) Но предъявленіемъ м. суду обвиненія въ одномъ изъ нарушеній уст. о пит. сб., влекущемъ за собою такое денежное взысканіе, которое назначено закономъ въ видѣ кары за проступокъ, и опредѣленіе размѣра котораго предоставлено усмотрѣнію суда, возбуждается лишь исключительно одно угол. преслѣдованіе, и акцизное управленіе въ такомъ случаѣ не можетъ считать себя предъявившимъ вмѣстѣ съ обвиненіемъ и гражд. искъ къ обвиняемому лицу (80/20).

16) При признаніи подсудимыхъ виновными въ неисполненіи возложенной на нихъ обязанности освидѣтельствованія денежныхъ кассъ, возложеніе на этихъ лицъ судомъ денежной отвѣтственности за растраченныя изъ кассъ денежныя суммы можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда о вознагражденіи казны за понесенные ею убытки до открытія судеб. засѣданія былъ предъявленъ гражд. искъ. Въ случаѣ же непредъявленія казною иска въ этотъ срокъ, искъ казны къ этимъ лицамъ можетъ быть предъявленъ не иначе, какъ въ гражд. судѣ, на основаніи 7 Ст. Уст. Угол. Суд. (75/427).

17) Допущеніе судомъ потерпѣвшаго отъ преступленія лица къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца представляется вполнѣ согласнымъ съ

требованіемъ закона (6 и 7 Ст. У. У. С.), коль скоро заявленіе объ искѣ сдѣлано, хотя и въ день, назначенный для судебнаго засѣданія, но *до открытія засѣданія* (76/245).

18) Ходатайство потерпѣвшаго о выдачѣ копіи съ обвинит. акта, для вступленія въ дѣло въ качествѣ гражд. истца, не можетъ быть еще приравнено къ самому предъявленію гражд. иска (76/185).

19) Просьба потерпѣвшаго о признаніи его гражд. истцомъ по угол. дѣлу о преступленіи должности, заявляемая послѣ преданія обвиняемаго суду, подается общимъ порядкомъ, указаннымъ Ст. 6 и 7 У. У. С. (С. П. 8 марта 90 г., стр. 764).

20) Судебное преслѣдованіе за служебное преступленіе должностнаго лица, признаннаго въ законномъ порядкѣ умопомѣшаннымъ, подлежитъ прекращенію, предъявленный же къ упомянутому лицу искъ объ убыткахъ подлежитъ разрѣшенію гражд. суда (О. С. П. 16 дек. 71 г. № 9542, сб. Тимофѣевскаго, стр. 11).

21) Явка гражд. истцовъ къ судебному засѣданію, несостоявшемуся за неприбытіемъ свидѣтелей, не освобождаетъ просителей отъ обязанности явиться къ открытію вновь назначеннаго судебнаго засѣданія, если они желали разсмотрѣнія гражд. иска ихъ на судѣ угол. (77/95, 72/476; 71/1759).

22) Лицо, предъявившее гражд. искъ и недопущенное къ участію въ дѣлѣ въ засѣданіи, не состоявшемся по той или другой причинѣ, можетъ обратиться съ такимъ же ходатайствомъ вторично передъ засѣданіемъ, вновь назначеннымъ по дѣлу (71/1759); также не лишается принять участіе въ дѣлѣ гражд. истецъ, уже допущенный по постановленію суда къ участію въ дѣлѣ, хотя онъ и не явился въ первое несостоявшееся засѣданіе (70/300).

23) Лицо, вызванное въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, можетъ принять участіе въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, если своевременно заявитъ искъ до открытія засѣданія (68/575).

24) По дѣламъ о преступленіяхъ должности частныя лица, потерпѣвшія отъ преступленія, допускаются въ качествѣ гражд. истцовъ на общемъ основаніи (72/889; 73/676; 75/427).

25) Присужденіе виновныхъ должностныхъ лицъ приговоромъ угол. суда къ вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные ихъ преступленіемъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ предъявленія по уголовному дѣлу гражд. иска, въ установленномъ закономъ порядкѣ (ст. 6 и 7 У. У. С.) (90/7).

26) Поэтому присужденіе виновнаго въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ къ вознагражденію за причиненные убытки, при незаявленіи о томъ требованія со стороны гражд. истца, составляетъ существенное нарушеніе 6, 7 и 594 ст. У. У. С. (75/29).

27) По постановленіи въ О. С. оправдат. приговора по дѣлу о преступленіи должности, по которому казен. управленіемъ предъявленъ гражд. искъ, управленіе это можетъ съ искомъ къ обвиняемому обратиться въ гражд. судъ, или обжаловать приговоръ суда высшей судебной инстанціи и въ этомъ послѣднемъ случаѣ требованіе о вознагражденіи за вредъ и убытки можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи въ угол. порядкѣ вопроса о виновности (72/1048).

28) Правила относительно гражд. иска распространяются и на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ казенной собственности, непринадлежащихъ къ нарушеніямъ уставовъ казен. управленія (1128 ст.) (90/7).

29) Если дѣло возбуждено предъ м. судьей полиціей, то неявка потерпѣвшаго отъ преступленія лица, имѣетъ послѣдствіемъ только устраненіе гражд. иска, если таковой былъ предъявленъ (71/1807).

III. Правила, которыми долженъ руководствоваться угол. судъ при разсмотрѣніи гражд. иска.

30) Порядокъ разсмотрѣнія гражд. иска въ судѣ угол. совершенно отличенъ отъ принятаго въ гражд. судѣ; такъ, угол. судъ не взыскиваетъ ни канцелярскихъ, ни судебныхъ пошлинъ, разрѣшеніе иска производится не на основаніи формальныхъ доказательствъ, а на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и вопросъ о виновности, ибо отъ разрѣшенія этого вопроса зависитъ и разрѣшеніе вопроса объ удовлетвореніи гражд. иска; правила о доказательствахъ въ судѣ угол. несравненно шире тѣхъ же правилъ въ судѣ гражд.; права, предоставляемыя въ угол. процессѣ гражд. истцу по 630 и 631 ст. У. У. С. несравненно больше тѣхъ, которыми пользуется истецъ по 409 и 411 ст. У. Г. С., права эти принадлежатъ истцу и на судѣ и на предварительномъ слѣдствіи. Вообще, согласно 779 ст. У. У. С., угол. судъ при разрѣшеніи гражд. иска за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, руководствуется лишь постановленіями, изложными въ улож. и въ законахъ гражд.; постановленія же, содержащіяся въ У. Г. С., могутъ служить руководствомъ угол. суду при разрѣшеніи гражд. иска лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда примѣненіе законовъ, изложенныхъ въ У. Г. С., не находится въ противорѣчіи съ порядкомъ судопроизводства, установленнымъ для дѣлъ угол. и практически возможнымъ къ исполненію (96/4; 89/43).

31) Заявленіе гражд. иска въ угол. дѣлѣ должно соотвѣтствовать, въ существенныхъ его основаніяхъ, общимъ правиламъ заявленія исковъ въ порядкѣ гражд. судопроизв., т. е. содержать въ себѣ указаніе обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ проистекаетъ искъ, и доказательствъ, на которыхъ онъ основанъ (ст. 257 У. Г. С.) (72/655).

32) Исковыя требованія могутъ быть предъявляемы и вовсе безъ указанія цѣны иска, которая можетъ быть выяснена лишь по разрѣшеніи вопросовъ о виновности подсудимаго (88/16; 89/43; 96/4).

33) Но судъ не имѣетъ права уклоняться отъ примѣненія ст. 332 У. Г. С., когда гражд. истецъ, перечисляя понесенные имъ убытки, выразилъ размѣръ ихъ въ точно опредѣленной цифрѣ при предв. слѣдствіи или при производствѣ дѣла въ судѣ (96/4).

34) Правило 585 ст. У. Г. С. о порядкѣ разрѣшенія отводовъ и вообще правила этого устава не распространяются на производство дѣлъ въ угол. порядкѣ и только могутъ служить руководствомъ угол. суду при разрѣшеніи гражд. иска въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, по которымъ въ У. У. С. не заключается прямыхъ указаній (74/324).

35) Такъ, на угол. судѣ не допускается разсмотрѣніе обратнаго требованія, на основ. 8 п. 683 ст. X т. 1 ч. (89/43).

36) Опредѣленіе количества присвоенныхъ или растраченныхъ денегъ,

для удовлетворенія гражд. иска, на основаніи однихъ свидѣтельскихъ показаній не составляетъ нарушенія 409 ст. У. Г. С. (73/220).

37) Означеніе суммы украденныхъ денегъ въ предлагаемыхъ присяжн. засѣдателямъ вопросахъ не составляетъ предрѣшенія гражд. иска; опредѣленіе же суда о количествѣ слѣдующаго гражд. истцу вознагражденія можетъ быть основано на свидѣтельскихъ показаніяхъ и другихъ доказательствахъ. (68/642; 69/939; 71/859).

38) Въ У. У. С. не установлено какихъ-либо формальныхъ доказательствъ для признанія правильнымъ размѣра предъявленнаго гражд. истцомъ иска и судъ можетъ принять въ соображеніе всѣ имѣющіяся въ дѣлѣ обстоятельства, а въ томъ числѣ и показаніе потерпѣвшаго (74/445); но суду не можетъ быть предоставлено права произвольно опредѣлять вознагражденіе безъ приведенія къ тому какихъ-либо основаній или признавать сумму причитающагося гражд. истцу вознагражденія доказанною, основываясь лишь на предположеніяхъ, а не на доказательствахъ, провѣренныхъ на судѣ (96/4).

39) Также присужденіе исковъ голословныхъ нарушаетъ ст. 366 У. Г. С., примѣнимую и къ искамъ гражд., подлежащимъ разсмотрѣнію въ судѣ угол. (96/4; 74/124).

40) Если отвѣтчикъ по гражд. иску, разсматриваемому въ угол. процессѣ, не оспаривая по существу требованій истца, предоставитъ опредѣленіе размѣра вознагражденія суду, то послѣдній вправѣ признать искъ неоспореннымъ и не требующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ (96/4).

41) Оцѣнка доказательствъ гражд. иска принадлежитъ суду и не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (96/29; 70/811).

42) Оцѣнка представленныхъ подсудимымъ возраженій противъ правильности гражд. иска на судѣ уголов., какъ основанныхъ на существѣ дѣла, зависитъ, на осн. 766 и 779 ст. У. У. С., отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, и, согласно 5 ст. У. С. У., не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (92/40).

43) Правило 747 ст. У. Г. С. обязательно для угол. суда. Поэтому, напр., не можетъ заслуживать уваженія жалоба, что палата присудила въ пользу казны не ту суумму, о присужденіи коей акцизное управленіе просило въ апел. отзывѣ, а ту, которая была указана въ заключеніи этого управленія, сообщенномъ прокурору, и о взысканіи которой ходатайствовалъ повѣренный казны при разсмотрѣніи дѣла въ О. С. (89/27).

44) Изложенное въ 868 ст. У. Г. С. правило о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ гражд. судопр., не можетъ быть примѣняемо къ искамъ, предъявляемымъ, на основаніи 6 и 7 ст. У. У. С., по угол. дѣламъ лицами, потерпѣвшими отъ преступленія. Въ этихъ случаяхъ судебныя учрежденія должны руководствоваться постановленіями по сему предмету, изложенными въ У. У. С.; и хотя, на основаніи 780 ст. У. У. С., оправданному подсудимому дозволяется просить вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные ему неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду, но, согласно 782 ст. У. У. С., на лицо, возбудившее судеб. преслѣдованіе вслѣдствіе понесеннаго имъ вреда или убытковъ, взысканіе вознагражденія оправданному подсудимому обращается лишь тогда, когда лицо это дѣйствовало недобросовѣстно, употребляя незаконныя или предосудительныя средства (76/189).

45) Судъ разрѣшаетъ исковыя требованія, предъявленныя по 994 ст. улож., по обсужденіи предъявленныхъ сторонами доказательствъ и возраженій (339, 366, 367 ст. У. Г. С.; О. С. 68/657, У. К. Д. 68/694, 70/429; 71/192). Подобнаго рода иски, предъявляемые совмѣстно съ обвиненіемъ по 994 ст. улож., могутъ быть устранены только заявленіемъ на судѣ объ отказѣ отъ иска (75/511); при отсутствіи же такого заявленія искъ сей долженъ быть разрѣшенъ по существу, причемъ судомъ обсуждается сила и значеніе письменныхъ документовъ, сторонами предъявленныхъ (88/12), съ соблюденіемъ при семъ требованія 779 ст. У. У. С. (68/940; 74/124; 72/1465 и др.) (96/15).

46) Судъ, установивъ виновность обвиняемаго по 994 ст. улож., не обязанъ въ силу этого одного присуждать его, въ виду предъявленнаго иска, и къ тѣмъ послѣдствіямъ виновности, которыя указаны во 2-мъ отдѣлѣ означенной ст., такъ какъ выраженная въ этомъ отдѣлѣ обязанность отца обезпечить содержаніе незаконнорожденнаго младенца и его матери не является необходимымъ послѣдствіемъ признанной виновности. Напротивъ, признаніе виновности по 994 ст. представляетъ лишь законное основаніе къ обсужденію угол. судомъ заявленнаго ему гражд. по сему предмету иска; результатъ же сего обсужденія опредѣляется условіями, указанными въ 366 и 367 ст. У. Г. С., такъ какъ при разрѣшеніи исковъ угол. судъ дѣйствуетъ такъ, какъ дѣйствовалъ бы судъ гражд. (ст. 779 У. У. С.) (96/15).

47) Иски, проистекающіе изъ 2 ч. 994 ст. улож., хотя-бы преступленія, послужившія основаніемъ оныхъ, и были совершены при дѣйствіи другихъ судопроизводственныхъ законовъ, должны подчиняться общимъ правиламъ, указаннымъ въ У. У. С. 20 ноября 1864 г., т. е. разрѣшаться тѣмъ-же угол. судомъ, который устанавливаетъ виновность подсудимыхъ (82/3).

48) Правила, приложенныя къ примѣчанію къ ст. 26 об. пол. о крестьянахъ, по прод. 1879 г., должны быть примѣняемы ко взысканію съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ какъ угол. преступленіями и проступками вообще, такъ и порубкою владѣльческихъ лѣсовъ въ частности (О. С. 84/38—Ц. У. 8 марта 85 г.).

49) На основаніи 653 ст. I ч. X т., родители обязаны вознаградить потерпѣвшаго за вредъ и убытки, причиненные ихъ малолѣтними дѣтьми, если послѣднія признаны дѣйствовавшими безъ разумѣнія, и если родители имѣли возможность предупредить причиненіе вреда, но не приняли надлежащихъ мѣръ (79/30).

8. Никто не можетъ быть ни задержанъ подъ стражею иначе, какъ въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, ни содержимъ въ помѣщеніяхъ, не установленныхъ на то закономъ (уст. сод. подъ стр., ст. 2 и 6, прим. 3; Улож. Наказ., ст. 56 и 57).

Выраженное въ означенной статьѣ правило составляетъ естественное послѣдствіе главнаго начала, „*что никто не можетъ быть задержанъ иначе, какъ въ случаяхъ, указанныхъ закономъ и въ установленномъ имъ порядкѣ*“. Въ силу этого главнаго начала задержаніе кого бы то ни было *внѣ законнаго порядка* составляетъ преступленіе, требующее не-

медленнаго пресѣченія. Но такъ какъ кромѣ преступленій и проступковъ, преслѣдуемыхъ опредѣленнымъ въ настоящемъ уставѣ судебнымъ порядкомъ, могутъ быть случаи, въ которыхъ администр. власть вынуждена будетъ прибѣгнуть къ задержанію неповинующихся ея распоряженіямъ и вообще такихъ лицъ, которыхъ невозможно оставить на свободѣ въ видахъ предупрежденія и пресѣченія нарушеній установленнаго порядка и общаго спокойствія, то осторожность требуетъ не ограничивать задержаніе подъ стражею случаями, въ семъ уставѣ указанными, но выразить ту мысль, что никто не можетъ быть задержанъ подъ стражею иначе, какъ въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ. Что же касается до воспрещенія содержать арестуемыхъ въ помѣщеніяхъ, не установленныхъ на то закономъ, то правило это, за недостаточностію у насъ мѣстъ заключенія, принято съ указаніемъ на законы о существующихъ у насъ тюремныхъ помѣщеніяхъ и о томъ, какъ надлежитъ поступать въ случаѣ недостатка мѣстъ въ тюрьмахъ (М., стр. 30).

Задержаніе обвиняемаго временно до выясненія обстоятельствъ дѣла существенно противорѣчитъ ст. 8 У. У. С. (81/59).

9. **Требованіе о взятіи кого либо подъ стражу подлежитъ исполненію лишь въ томъ случаѣ, когда оно послѣдовало въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава.**

10. **Каждый Судья и каждый Прокуроръ, который, въ предѣлахъ своего участка или округа, удостовѣрится въ задержаніи кого либо подъ стражею безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, обязанъ немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы.**

1) Освобожденіе арестованнаго, безъ удостовѣренія въ неправильномъ лишеніи его свободы чрезъ сношеніе съ тѣмъ должн. лицомъ, по распоряженію котораго онъ былъ арестованъ, которое еще могло, въ теченіи сутокъ, составивъ и предъявивъ арестованному постановленіе объ его задержаніи, доставить копію этого постановленія въ мѣсто заключенія, представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 10 У. У. С. (О. С. 75/49; 76/10—Ц. У. 20 мая 77 г.).

2) Указанная въ 10 ст. У. У. С. обязанность м. судьи по наблюденію за правильнымъ содержаніемъ арестованныхъ заключается лишь въ томъ, что судья удостовѣряется, есть ли въ мѣстѣ заключенія постановленіе подлежащей власти о задержаніи лица найденнаго арестованнымъ и что слѣдовательно, въ томъ случаѣ, когда такое постановленіе имѣется, судья не вправѣ уже затѣмъ производить дальнѣйшее изслѣдованіе правильности задержанія и входить въ обсужденіе основательности и законности постановленія, во исполненіе котораго задержано извѣстное лицо. Если же м. судьямъ не предоставлено обсуждать вообще постановленія подлежащихъ властей о личномъ задержаніи, то, само собою разумѣется, что судьи не вправѣ входить и въ повѣрку самоличности подвергнутаго аресту во исполненіе такого постановленія, такъ какъ опредѣленіе личности, подлежащей аресту, составляетъ одну изъ существенныхъ частей постановленія о задержаніи. Право обсуждать правильность постановленій о заключеніи подъ стражу и повѣрять основанныя на

оныхъ распоряженія, а слѣдовательно, и разрѣшать возникающія сомнѣнія о самоличности подвергнутыхъ аресту принадлежитъ той власти, которой подвѣдомственно то должностн. лицо, или присутственное мѣсто, по постановленію котораго арестованный задержанъ, или которая прямо уполномочена закономъ на повѣрку постановленій о задержаніи (ст. 269, 493 У. У. С.); но прежде всего заявленіе арестованнаго о допущеніи при его задержаніи ошибки въ личности подлежитъ разсмотрѣнію и разслѣдованію той же власти, которая издала постановленіе объ арестѣ и отъ которой ближайшимъ образомъ зависитъ повѣрка дѣйствій исполнителей этого ея постановленія; м. же судья въ томъ случаѣ, когда арестованное лицо обратилось къ нему съ заявленіемъ, что оно не та личность, о задержаніи которой состоялось постановленіе, можетъ лишь сообщить объ этомъ обстоятельствѣ подлежащей власти, для зависящаго отъ нея разслѣдованія и распоряженія по сему предмету и прокурор. надзору для огражденія правъ задержаннаго лица (О. С. 80/12—Ц. У. 22 мая 81 г.).

3) Ст. 10 распространяется на поч. м. судей и суд. слѣдователей и не имѣетъ въ виду исключительно лицъ, содержащихся въ мѣстахъ заключенія, а касается и задержанныхъ въ иномъ какомъ либо помѣщеніи, напр. на станціи желѣзной дороги (О. С. 85/38).

4) Случаи и порядокъ задержанія неисправныхъ должниковъ опредѣляется У. Г. С. и Торгов., а не У. У. С., почему 10 ст. не можетъ быть примѣнена къ неисправному должнику (67/396).

11. **Судья или Прокуроръ, до свѣдѣнія коего дошло, что въ предѣлахъ его участка или округа кто либо содержится не въ надлежащемъ мѣстѣ заключенія, долженъ принять мѣры къ содержанію его въ установленномъ порядкѣ.**

Въ статьяхъ 9—11, ясно и положительно опредѣляется, въ какомъ случаѣ задержаніе частнаго лица представляется неправильнымъ. Не касаясь причинъ, на коихъ можетъ быть основано задержаніе, статьи эти указываютъ, что оно должно быть во всякомъ случаѣ основано на постановленіи уполномоченныхъ къ тому закономъ властей и должно состояться въ установленномъ для сего закономъ мѣстѣ. За симъ, всякое произвольное задержаніе кого-либо неподлежащею властію, составляетъ преступное насиліе, пресѣченіе котораго должно лежать на обязанности каждаго судьи или лица прокурорскаго надзора, имѣющихъ къ тому возможность (М., стр. 31).

12. **Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, коими судимое дѣяніе воспрещается подъ страхомъ наказанія, должны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ.**

1) Для опредѣленія наказанія по аналогіи необходимо, чтобы въ улож. существовалъ законъ, который предусматривалъ бы преступленіе, имѣющее близкое сходство съ даннымъ случаемъ по роду и важности преступленія. Постановленное въ 151 ст. улож. правило, по источникамъ его, допускало опредѣленіе по аналогіи только наказанія, а не преступности

факта, которая должна быть установлена закономъ. Но на практикѣ примѣненіе закона по аналогіи допускалось и въ тѣхъ случаяхъ, когда факту приписывались всѣ признаки опредѣленнаго въ законѣ преступленія не по буквальному смыслу закона, а по его разуму, т. е. по основаніямъ и цѣли закона. За расширеніемъ судеб. уставами власти суда въ толкованіи закона, въ настоящее время судеб. установленія распространяютъ законъ и на такіе факты, которые не вполнѣ подходятъ подъ опредѣленные закономъ виды преступленій, но имѣютъ основныя черты преступленія, или, лучше сказать, имѣютъ характеръ той группы преступленій, подъ которую подводится фактъ. Простирать примѣненіе закона по аналогіи далѣе этого—значило бы присвоить суду законодательную власть и уничтожить всякую опредѣленную черту въ томъ разграниченіи между судеб. властью и властью законодательною, которое постановлено было во главѣ основныхъ положеній преобразованія судебной части (ст. 1). Не слѣдуетъ думать, что 12 ст. У. У. С., опредѣляющая власть суда въ примѣненіи угол. закона, не поставляетъ въ этомъ отношеніи никакихъ предѣловъ для суда, и что, такъ какъ по 13 ст. того же устава, воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, то судъ, при неимѣніи въ виду закона, воспрещающаго судимое дѣяніе подъ страхомъ наказанія, можетъ примѣнить къ этому дѣянію законъ о другомъ преступленіи, не стѣсняясь неправильностью аналогіи между судимымъ дѣяніемъ и предусмотрѣннымъ въ законѣ. Такой выводъ изъ вышеозначенныхъ законовъ былъ бы совершенно не согласенъ съ ихъ разумомъ, какъ потому, что вмѣстѣ съ ними дѣйствуютъ 90, 147 и 151 ст. улож., такъ и потому, что У. У. С., воспрещая останавливать рѣшеніе дѣла за какими либо недостатками въ законѣ, вовсе не предписываетъ подвергать тому или другому наказанію всякаго, кто признанъ будетъ виновнымъ въ судимомъ дѣяніи, а напротивъ, прямо указываетъ въ 1 п. 771 ст., что судъ постановляетъ приговоръ объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ обвиненъ, не воспрещено законами подъ страхомъ наказанія. У. У. С. расширяетъ власть суда въ толкованіи законовъ лишь въ томъ отношеніи, что онъ дозволяетъ суду, въ примѣненіи къ данному случаю, разъяснять недомолвки и неточное изложеніе закона, а также соглашать кажущееся или и дѣйствительное въ законахъ противорѣчіе; но и затѣмъ остаются непоколебимыми основныя правила толкованія законовъ судебною властью,—правила, состоящія въ томъ, что судъ можетъ подводить по аналогіи подъ извѣстную статью улож. лишь такое дѣяніе, которое несомнѣнно подходитъ подъ эту статью по разуму закона и только въ ней именно не упомянуто, и что явные пробѣлы въ кодексѣ можетъ пополнить только законодатель, а не судья. (Приговоръ 14 мая 1869 г. по д. Павленкова, сб. № 4).

2) Примѣненіе законовъ по аналогіи разрѣшется только въ крайнихъ случаяхъ и притомъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ недостатка закона, предусматривающаго извѣстное противозаконное дѣяніе, пробѣлъ этотъ былъ восполняемъ постановленіями, о тѣхъ преступленіяхъ, которыя по роду своему наиболѣе сходны съ обсуждаемымъ дѣяніемъ (69/592).

3) Отвѣтственность по аналогіи можетъ влечь за собою лишь дѣяніе, безспорно принадлежащее къ категоріи проступковъ, запрещенныхъ подъ

страхомъ наказанія и лишь по частнымъ признакамъ не подходящее ни подъ одно изъ постановленій карательнаго закона (66/43).

4) Нарушенія правилъ о питейн. сборѣ, какъ имѣющія каждое свой спеціальный характеръ, не могутъ быть подводимы подъ законы карательные, предусматривающіе другія нарушенія (75/540).

(См. рѣш. 68/263, 610, 663, 69/992; 958, 595; 70/155, 1431; 73/117; 74/72, 99).

13. Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила, виновные подвергаются отвѣтственности какъ за противузаконное бездѣйствіе власти (Улож. Наказ., ст. 341—343).

14. Никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству, иначе, какъ по приговору надлежащаго Суда, вошедшему въ законную силу.

Постановленіе это основано на соображеніи вошедшихъ въ сводъ 1857 года узаконеній и принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ, можно сказать, коренныхъ началъ уголовнаго законодательства, принятыхъ во всѣхъ новѣйшихъ и лучшихъ судопроизводствахъ иностранныхъ (М., стр. 32).

1) М. Судьи могутъ освобождать отъ наказанія лицъ, признанныхъ ими виновными, лишь въ томъ случаѣ, если учиненное не запрещено закономъ подъ страхомъ наказанія, или когда по дѣлу будетъ установлена наличность одной изъ причинъ, устраняющихъ наказуемость по ст. 16 У. У. С., а между тѣмъ къ числу таковыхъ причинъ не отнесено понесеніе за то же дѣяніе наказанія внѣ судебн. порядка, съ прямымъ нарушеніемъ основнаго начала угол. отвѣтственности, точно выраженнаго въ 14 ст. У. У. С. Несомнѣнно, что соображеніе М. съѣзда о томъ, что было бы несоотвѣтственно съ требованіями справедливости подвергнуть за то же дѣяніе виновнаго вторично понесенному уже имъ наказанію, представляется правильнымъ, но для осуществленія такого требованія справедливости съѣзду не предстояло необходимости отступать отъ законнаго порядка и превышать предѣлы правъ, ему предоставленныхъ, такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ было уже неоднократно разъясняемо (67/397; 71/1312; 73/32 и др.), что если судъ при опредѣленіи наказанія усмотритъ, что лицо, признанное имъ виновнымъ, уже было подвергнуто за это дѣяніе отвѣтственности въ порядкѣ администт., или и по приговору суда, но некомпетентнаго, и если судъ притомъ находитъ недостаточнымъ пониженіе, въ виду сего, отвѣтственности въ предѣлахъ общихъ правъ, присвоенныхъ суду, то онъ долженъ въ порядкѣ 775 ст. У. У. С. ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о чрезвычайномъ смягченіи или о полной отмѣнѣ наказанія, которому подлежитъ виновный (95/36).

2) Наложеніе на обвиняемаго взысканія администт. распоряженіемъ градоначальника, послѣ привлеченія его полиціею въ установ. порядкѣ къ суду и постановленія о немъ приговора м. судьею, мотивированное излишнею продолжительностью установленныхъ судопроизвод. уставами сро-

ковъ обжалованія приговоровъ, будто-бы препятствующихъ принятію своевременно мѣръ исправленія допущенныхъ въ домахъ обвиняемаго безпорядковъ, прямо не соотвѣтствуетъ 14 ст. У. У. С. и не находитъ достаточныхъ, подтверждающихъ его, основаній ни въ законоположеніяхъ объ общихъ правахъ, предоставленныхъ С.-Петербургскому градоначальнику (ст. 861 и слѣд. т. II общ. губ. учр.), ни въ чрезвычайныхъ уполномочіяхъ, предоставляемыхъ градоначальнику ст. 15 и 16 закона 4 сентября 1881 г. (прил. къ ст. 1 уст. о пред. и пресѣч.) (95/36).

3) Хотя статьею 16, п. 1, прил. къ 1 ст. уст. о ссыльн. дозволено разрѣшать въ администт. порядкѣ дѣла о нарушеніи изданныхъ на основаніи положенія объ усиленной охранѣ обязательныхъ правилъ, но администт. власти не предоставлено видоизмѣнять теченіе воспринявшаго законный ходъ судебн. преслѣдованія. Поэтому, какъ установленное ст. 14 У. У. С. столь важное для всякаго обвиняемаго право, такъ равно и установленный тѣмъ же закономъ порядокъ обжалованія приговоровъ, какъ входящій въ законъ, утвержденный собственноручною подписью Государя Императора, могутъ, согласно 66 ст. зак. основн., быть отмѣняемы лишь новымъ отъ той же власти исходящимъ закономъ, а не усмотрѣніемъ органовъ управленія подчиненнаго (95/36).

15. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя. Въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ.

1) На основаніи 15 ст. У. У. У. въ угол. дѣлѣ всякій несетъ отвѣтственность за себя, т. е. за собственную свою вину, за дѣяніе или упущеніе, имъ самимъ совершенное, и каждое исключеніе изъ этого общаго правила угол. правосудія должно быть ясно и положительно выражено въ законѣ (77/17).

2) Не можетъ быть допущено принятіе на себя угол. отвѣтственности или освобожденіе отъ нея подъ предлогомъ дѣйствія въ качествѣ повѣреннаго (67/322; 68/629; 72/672), такъ какъ всякія сдѣлки объ отвѣтственности одного за другого по угол. дѣламъ недѣйствительны (72/1248).

3) Необсужденіе доказательства, представленнаго въ подтвержденіе того, что обвиняемый не то лицо, противъ котораго было направлено преслѣдованіе, составляетъ существенное нарушеніе (74/163).

4) На основаніи 15 ст. У. У. С., юридическое лицо не можетъ подлежать преслѣдованію за преступныя дѣйствія входящихъ въ составъ его лицъ, или его агентовъ, которые, въ порядкѣ уголовнаго суда, отвѣтствуютъ каждый за себя (84/4; 85/28).

5) Если проступокъ, совершенный представителями юридическаго общества или его агентами, заключается въ учиненіи какого-либо дѣянія, воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія, то отвѣчаютъ за него всѣ тѣ лица, которыя приняли участіе въ его совершеніи, по общимъ правиламъ о соучастіи; если-же нарушеніе заключалось въ неисполненіи какихъ либо возложенныхъ на юридическое лицо общихъ или особенныхъ

обязанностей, то за сіе отвѣчаютъ всѣ члены правленія или вообще всѣ лица, завѣдующія дѣлами онаго въ совокупности. Конечно, если по уставу даннаго общества (но не вслѣдствіе добровольнаго взаимнаго соглашенія членовъ) завѣдываніе его дѣлами раздѣлено между отдѣльными членами управленія, то и отвѣтственность уголовная за неисполненіе, вопреки закону, чего либо до этой части относящагося, падаетъ на того или на тѣхъ изъ членовъ правленія, въ вѣдѣніи коихъ эта часть находилась (96/17).

6) Въ дѣлахъ угол. всякій несетъ отвѣтственность только за себя и, слѣдовательно, въ случаѣ нарушенія какихъ-либо законовъ постановленіемъ коллегіальнаго установленія, состоявшимся по большинству голосовъ, члены сего установленія, подавшіе согласныя съ требованіемъ закона особыя мнѣнія, не могутъ быть преслѣдуемы за состоявшіяся, вопреки ихъ мнѣнію незаконныя постановленія (С. П. 3 мая 1890 г., стр. 619).

7) Нарушеніе въ повременныхъ изданіяхъ установленныхъ для сихъ изданій правилъ, должно имѣть послѣдствіемъ преслѣдованіе редактора лишь тогда, когда поводомъ къ этой мѣрѣ является содержаніе помѣщенной въ изданіи статьи; во всѣхъ же случаяхъ, когда преслѣдованіе возникаетъ вслѣдствіе несоблюденія опредѣленныхъ закономъ для произведенія печати формальныхъ условій, къ отвѣтственности за неисполненіе сихъ формальностей долженъ быть привлекаемъ его издатель (85/6).

8) На основаніи 5 п. ст. 1002 уст. объ акц. сб., содержатель заведеній для торговли крѣпкими напитками отвѣтственъ вообще только за тѣ нарушенія, которыя учинены имъ самимъ или съ его согласія или вѣдома. Исключеніе изъ этого правила, усматриваемое въ постановленіяхъ ст. 1003 (п. 2), 1004 и 1006 уст. объ акц. сб., допущено, въ интересѣ казны, лишь въ отношеніи личной денежной или гражд. имущественной отвѣтственности за непосредственно виновныхъ прикащиковъ или сидѣльцевъ въ указанныхъ въ этихъ статьяхъ случаяхъ (96/8; См. объ отвѣтственности за нарушеніе пит. уст. рѣш. 67/282, 378; 68/215, 402, 458, 803; 69/480, 485, 573, 1027, 1870, 1195; 71/219, 564, 601, 1062, 1650; 72/1120, 1226, 1423, 1553; 73/42, 99; О. С. 92/19).

9) Если акцизному надзору не заявлено о сдачѣ въ аренду винокуреннаго завода, то заводовладѣлецъ, хотя бы это было совершено безъ его вѣдома и согласія, подвергается не только денежной отвѣтственности, но и денежному взысканію, налагаемому въ видѣ наказанія, именно штрафу, почему онъ и долженъ привлекаться къ отвѣтственности, какъ подсудимый (88/29).

10) За употребленіе въ оптовомъ складѣ мѣдныхъ мѣръ вмѣсто чугунныхъ, установленныхъ циркуляромъ министра финансовъ 1864 г. за № 567, владѣльцы склада могутъ быть подвергнуты отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, когда такое неисполненіе выраженнаго въ циркулярѣ требованія исходитъ непосредственно отъ нихъ самихъ (76/220).

11) Начало личной уголовной отвѣтственности примѣняется и по дѣламъ о нарушеніи табачнаго устава (70/1267; 71/158; 72/506).

12) Съ изданіемъ закона 21 марта 1888 г., измѣнившаго систему взысканій и наказаній за похищеніе и самовольныя порубки лѣса, нѣтъ основанія требовать точнаго обозначенія въ протоколахъ о порубкахъ,

совершенныхъ нѣсколькими лицами, количества порубленнаго каждымъ виновнымъ лѣса и слѣдующаго съ него взысканія, такъ какъ налагаемыя по этому закону денежныя взысканія суть двоякаго рода: а) тѣ, которыя налагаются въ видѣ штрафа (ст. 155 по прод. 1890 г.), для опредѣленія количества коего вовсе не требуется исчисленія количества порубленнаго лѣса и б) присуждаемые въ пользу лѣсовладѣльца убытки (ст. 158 У. о Н., по прод. 1890 г.); въ вознагражденіи же за вредъ и убытки, съ одной стороны, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица (2 ч. 15 ст. У. У. С.), съ другой, въ самомъ порядкѣ присужденія этого вознагражденія должны быть соблюдаемы правила законовъ гражд. (24 ст. У. о Н., 648 и 650 ст. 1 ч. X т.), на основаніи которыхъ и опредѣляется отвѣтственность самовольныхъ порубщиковъ лѣса за причиненные ими убытки, когда проступокъ совершенъ двумя или болѣе лицами сообща (92/60).

13) Всѣ установленныя положеніемъ о сбереженіи лѣсовъ обязанности лѣсовладѣльцевъ по сохраненію лѣсовъ, распространяются въ равной мѣрѣ и на лицъ, завѣдывающихъ или управляющихъ чужими лѣсами, которыя, по этому, согласно ст. 15 У. У. С., должны нести и установленную закономъ отвѣтственность за неисполненіе этихъ обязанностей (90/39).

14) Ни въ Уст. пробирномъ, ни въ 1385—1404 ст. улож., которыя предусматриваютъ нарушенія этого устава, нѣтъ указанія на то, чтобы торговцы и фабриканты серебряныхъ и золотыхъ издѣлій подлежали въ каждомъ данномъ случаѣ взысканію за нарушенія пробирнаго устава, допущенныя приказчиками и служащими у нихъ мастерами безъ участія и вѣдома ихъ; въ ст. же 1386 улож. прямо предписывается за предусмотрѣнное въ ней нарушеніе подвергать взысканію виновныхъ, а не безусловно хозяевъ (74/725).

15) Выданная хозяиномъ торговаго заведенія приказчику довѣренность, которою онъ уполномочилъ послѣдняго на самостоятельное производство торговли отъ его, хозяина, имени, съ устраненіемъ себя отъ отвѣтственности за дѣйствія приказчика по этой торговлѣ, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ оправданію хозяина за допущенныя въ заведеніи нарушенія уст. тамож., такъ какъ по 708 ст. уст. торг: подобный договоръ признается противозаконною и ничтожною сдѣлкою, а по 710 ст. Торг. Уст. хозяинъ не въ правѣ отказываться отъ отвѣтственности за приказчиковъ подъ предлогомъ, что послѣдній торговалъ за свой счетъ (87/34).

16) Хозяинъ торговаго заведенія отвѣчаетъ за дѣйствія, по торговлѣ совершенныя, не имъ непосредственно, а приказчикомъ его, въ тѣхъ только случаяхъ, когда судомъ признано будетъ, что приказчикъ дѣйствовалъ по порученію и приказанію своего хозяина, или же съ его вѣдома и воли; при этомъ однако суду не можетъ быть поставлено въ безусловную обязанность освобождать самого приказчика отъ наказанія за противозаконный его поступокъ, хотя бы онъ и дѣйствовалъ согласно волѣ своего хозяина, равно какъ и хозяинъ торговаго заведенія не можетъ ограждать себя отъ уголовной отвѣтственности за неправильныя дѣйствія по торговлѣ въ принадлежащемъ ему торговомъ заведеніи, ссылкою исключительно на то обстоятельство, что дѣйствія эти учинены были не имъ непосредственно, а приказчикомъ его, если только хозяиномъ не будетъ

доказано, что приказчикъ былъ уполномоченъ имъ на веденіе торговли на полномъ его отчетѣ, и что преслѣдуемое нарушеніе общихъ постановленій о торговлѣ учинено приказчикомъ при отсутствіи условій, предусмотрѣнныхъ ст. 705 Уст. Торг. (изд. 57 г., а по изд. 93 г. ст. 24) (78/14; 69/425).

17) Приказчикъ торговаго заведенія за совершенныя имъ дѣйствія, нарушающія 115 ст. У. о Н., подлежитъ отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ или заключилъ съ своимъ хозяиномъ письменный или словесный договоръ, въ силу коего онъ отвѣтствуетъ за всѣ допущенныя по торговлѣ нарушенія, или же когда будетъ установлено, что совершенныя имъ неправильныя дѣйствія были учинены безъ вѣдома и воли хозяина (97/19).

18) Хотя по ст. 15 У. У. С. въ дѣлахъ угол. всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, но въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица въ указанныхъ закономъ случаяхъ (95/4).

19) Законъ (845 и 846 XIII т. устав. врачеб.) возлагаетъ на отвѣтственность домовладѣльцевъ содержаніе чистоты въ дворахъ и принятіе мѣръ, предписанныхъ для предотвращенія развитія эпидеміи, и затѣмъ за неисполненіе сей обязанности угол. отвѣтственности должны подвергаться домовладѣльцы; заключеніе хозяиномъ дома условія объ исполненіи сихъ обязанностей посторонними лицами можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь отвѣтственность этихъ лицъ предъ хозяиномъ въ порядкѣ гражд. судопроизводства, но не уничтожаетъ отвѣтственности самихъ хозяевъ предъ закономъ (72/493; см. 72/1047).

16. Судебное преслѣдованіе, въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію:

1) за смертью обвиняемаго,

2) за истеченіемъ давности,

3) за примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, и

4) за Высочайшимъ указомъ или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарующимъ прощеніе.

I. Общія положенія.

1) Производство дѣла, отмѣняемое по неправильному возбужденію онаго, не можетъ имѣть значенія и должно считаться какъ бы не существовавшимъ, такъ какъ оно по закону вовсе быть не могло, и уничтоженное неправильное начало должно повлечь за собою и всѣ его послѣдствія (71/108).

2) М. судебныя установленія могутъ прекращать дѣла по одной изъ причинъ, указанныхъ въ ст. 16 У. У. С., лишь на основаніи судебнаго приговора, постановленнаго въ порядкѣ ст. 119 У. У. С. съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ въ семъ уставѣ правилъ для постановленія приговора (С. П. 26 янв. 95 г., стр. 621; Уг. Кас. Д-та 76/334).

3) Приговоръ суда о прекращеніи дѣла по 16 ст. У. У. С. подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ (76/316).

4) Производящіяся въ м. судахъ дѣла объ обвиняемыхъ, которые, до осужденія или до исполненія приговоровъ надъ ними, окажутся сосланными въ Сибирь по суду или по приговорамъ обществъ, подлежатъ прекращенію въ отношеніи личной отвѣтственности обвиняемыхъ (74/597).

(См. также тезисы къ ст. 14).

II. Разъясненія къ п. 1 ст. 16.

5) Смерть обвинителя не принадлежитъ къ числу поводовъ прекращенія дѣла (71/1455; 78/18).

6) Дѣло, могущее быть прекращеннымъ за примиреніемъ, не можетъ быть прекращено за смертью обвинителя, если оно еще при его жизни было разрѣшено въ 1-й инстанціи (71/1455).

7) За смертью обвиняемаго двойной штрафъ по 155 ст. У. о Н. не можетъ быть взысканъ съ его имущества (73/361; 74/485).

8) За смертью обвиняемаго не можетъ быть отнято право на рубку лѣса въ участкѣ, отведенномъ казною, въ случаѣ, указанномъ 161 ст. У. о Н. отъ его наслѣдниковъ (83/2).

9) Въ случаѣ смерти приговореннаго къ денежному взысканію по 158[1] ст. У. о Н., взысканіе это не слагается въ силу 22 ст. У. о Н. и 16 ст. У. У. С., но обращается на оставшееся послѣ него имущество (10 марта 1898 г. по д. Ермолаева).

10) Конфискація въ дѣлахъ о нарушеніяхъ уставовъ казен. управленій имѣетъ значеніе вознагражденія казны за убытки, причиненные ей нарушеніемъ этихъ уставовъ, а потому, за силою ст. 16 У. У. С., не отмѣняется, въ случаѣ смерти осужденнаго (86/12; О. С. 93/1).

11) Такъ какъ смерть потерпѣвшаго не указана въ законѣ (16 ст. У. У. С.), какъ основаніе прекращенія дѣла, то судъ, въ случаѣ смерти потерпѣвшаго, не подавшаго жалобы, и признанія присяжными подсудимаго, обвинявшагося въ преступленіи, преслѣдуемомъ прокурорскою властію, виновнымъ въ такихъ преступныхъ дѣйствіяхъ, преслѣдованіе за которыя возбуждается не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, все таки обязанъ постановить приговоръ (76/48; 78/18).

12) Право на возбужденіе угол. преслѣдованія за самоуправство не можетъ переходить по наслѣдству, ибо самоуправство является посягательствомъ на личныя права и этотъ личный характеръ самоуправство сохраняетъ и въ томъ случаѣ, когда непосредственнымъ предметомъ, по поводу коего учиняется посягательство, является имущество или имущественное право, причемъ безразлично, оказывается ли насиліе или противодѣйствіе самому обладателю нарушаемаго права, или же его замѣстителямъ, а въ томъ числѣ и рабочимъ (93/43).

III. Разъясненія къ п. 2 ст. 16.

13) Вопросъ о давности можетъ быть возбужденъ во всякомъ положеніи дѣла (71/76). По дѣламъ публичнымъ судъ по собственному почину

входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о давности (73/830), а по дѣламъ частн. только по указанію сторонъ (69/243; 71/438; 73/455).

14) Если судъ при разсмотрѣніи дѣла по существу не входилъ въ разсмотрѣніе вопроса о давности, то Сенатъ не возбуждаетъ этого вопроса и даже по указанію сторонъ въ кас. жалобахъ не входитъ въ разсмотрѣніе его (67/360, 412; ср. 71/76).

15) Опредѣленіе м. судьи о прекращеніи дѣла вслѣдствіе истеченія давности подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. Если съѣздъ отмѣнилъ такое опредѣленіе судьи и предписалъ ему разрѣшить дѣло по существу, и это опредѣленіе съѣзда не было обжаловано Сенату, то затѣмъ по разсмотрѣніи дѣла по существу уже нельзя жаловаться на нарушеніе 21 ст. У. о Н. (73/16).

16) При начатіи дѣла безъ законнаго повода все производство прекращается и теченіе давности не прерывается (71/108). Напр., если дѣло возбуждено повѣреннымъ, не имѣвшимъ надлежащаго полномочія (71/356). Но до истеченіи давности такое дѣло можетъ быть вновь возбуждено (70/594).

17) Теченіе давности (по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ) прерывается не составленіемъ протокола о замѣченномъ нарушеніи, а представленіемъ онаго въ подлежащее судеб. мѣсто, для преслѣдованія виновныхъ (71/1674).

18) Если м. судья находилъ протоколъ о порубкѣ лѣса недостаточнымъ поводомъ для возбужденія преслѣдованія противъ виновныхъ, и казенное управленіе, поручивъ лѣснічему составить новый протоколъ, тѣмъ самымъ выразило свое согласіе съ мнѣніемъ судьи, то послѣдній имѣетъ достаточное основаніе считать неправильное возбужденіе дѣла такимъ дѣйствіемъ, которое не прерываетъ теченія давности (71/1419, 108; 72/707).

19) Постановленіе управляющаго акцизными сборами въ дѣлахъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 1131 ст. Уст. объ акц. сб., имѣетъ значеніе такого акта, съ появленіемъ коего событіе нарушенія акцизнаго устава уже не можетъ почитаться остающимся въ безгласности, а является предметомъ останавливающаго теченіе давности производства, возбужденнаго по распоряженію уполномоченной на то законной власти; посему медленность какъ въ объявленіи обвиняемому этого постановленія управляющаго акцизными сборами, такъ и въ передачѣ его судебной власти, не можетъ служить законнымъ поводомъ для примѣненія къ проступку обвиняемаго уголовной давности; напротивъ, давность подлежитъ примѣненію въ томъ случаѣ, когда въ теченіе опредѣленнаго закономъ для давности срока постановленіе управляющаго, предусмотрѣнное въ 1132 ст. Уст. объ акц. сб., не будетъ составлено (97/18).

20) Переписка, производящаяся въ казенныхъ и другихъ админ. управленіяхъ, до поступленія дѣла въ судъ, не можетъ прерывать теченія установленнаго закономъ срока давности на право возбужденія уголовнаго преслѣдованія (68/942; 70/1261; 71/1674). Также возбужденіе уголовнаго обвиненія учрежденіемъ или лицомъ на то неуполномоченнымъ или же хотя и уполномоченнымъ, но съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ, лишаетъ неправильно возбужденное производство значенія относительно перерыва давностнаго срока (71/108, 1409); но возбужденіе обвиненія предъ надлежащею слѣдственною или судеб-

ною властью, и съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка лицомъ потерпѣвшимъ, слѣдовательно, безусловно уполномоченнымъ на то по закону, не можетъ быть препятствіемъ къ церерыву давностнаго срока, хотя бы опредѣленіе законнаго значенія проступка обвиняемаго лица въ жалобѣ частнаго обвинителя было сдѣлано неправильно (80/32).

21) При опредѣленіи сроковъ давности суды за отсутствіемъ въ У. У. С. подробныхъ правилъ исчисленія сроковъ, должны руководствоваться правилами У. Г. С., въ коемъ, въ ст. 828, указано, что при поступленіи прошеній или жалобъ отъ лицъ отсутствующихъ принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага была получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится; признавать же таковымъ предѣльнымъ срокомъ день полученія жалобы съ почты м. судьею—значило бы существенно стѣснить права потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, такъ какъ присланныя ими жалобы могли бы оказаться поданными по пропускѣ срока потому, что мѣстный судья получаетъ съ ближайшаго почтоваго пункта корреспонденцію лишь въ опредѣленные сроки, разъ или два въ недѣлю, или же потому, что въ данномъ случаѣ, по какимъ либо причинамъ, доставка корреспонденціи мѣстному судьѣ была замедлена почтою (92/16).

22) Замедленіе или перерывъ въ производствѣ дѣла, начатаго своевременно, не можетъ быть основаніемъ къ исчисленію срока давности. Что же касается до 16 ст. У. У. С., что будто-бы и начатое дѣло, если было пріостановлено въ своемъ ходѣ и оставалось безъ движенія въ теченіе срока давности, должно быть прекращено, то въ ней рѣчь идетъ не о начатомъ дѣлѣ, а о преслѣдованіи обвиняемаго, т. е. о началѣ дѣла, и слова статьи: а «начатое» (преслѣдованіе) подлежитъ прекращенію относятся къ тѣмъ случаямъ, когда преслѣдованіе начато по пропускѣ законныхъ сроковъ о давности (68/133; 67/270, 589; 68/7, 54, 95, 288, 319 и др.).

23) Срокъ давности, опредѣленный для возбужденія судебнаго преслѣдованія по нарушеніямъ постановленій о печати (прил. къ продолж. 1868 г. уст. ценз. гл. IV ст. 7) и опредѣляющій, вслѣдствіе того, по 159 ст. улож. о наказ., продолжительность того перерыва въ хожденіи по дѣлу, который отмѣняетъ наказаніе за давностью, долженъ быть исчисленъ на основаніи постановленныхъ въ У. Г. С. (кн. IV разд. III) правилъ исчисленія сроковъ, какъ общихъ для всѣхъ тѣхъ случаевъ, на которые не установлено особеннаго правила, а не на основаніи ст. 867 У. У. С., относящейся къ подачѣ отзывовъ, но не къ ходатайству по дѣламъ вообще (72/275).

24) Присужденіе обвиняемыхъ въ нарушеніи правилъ о питейной торговлѣ ко взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а лишь вознагражденіе казны за присвоеніе обвиняемымъ такого права, которымъ онъ могъ пользоваться не иначе, какъ съ платежемъ патентнаго сбора. Потому вознагражденіе казны взысканіемъ патентнаго сбора не покрывается прекращеніемъ обвиненія за давностью (74/338).

25) При освобожденіи виновнаго въ нарушеніи строительнаго устава отъ личной отвѣтственности за давностью — обязанность уничтожить или

сломать строенія, угрожающія общественной безопасности или народному здравію, не погашается давностью (86/32).

26) Примѣненіе закона о давности къ преданному суду подсудимому, къ которому вмѣстѣ съ тѣмъ предъявленъ гражд. искъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла въ установленномъ порядкѣ въ суд. засѣданіи, путемъ постановленія приговора и, только въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ приписанномъ ему преступномъ дѣяніи, судъ вправѣ войти въ обсужденіе вопроса о давности (84/15).

27) Иски объ убыткахъ, отъ преступленія проистекающихъ, погашаются не угол., а общегражд. давностью (76/2).

IV. Разъясненія къ 3 п. 16 ст.

28) Прошенія о прекращеніи дѣлъ миромъ по част. обвиненію подлежатъ разсмотрѣнію м. съѣздовъ въ судеб. ихъ засѣданіяхъ, причемъ съѣзды обязаны вызвать и допросить лицъ, изъявившихъ желаніе примириться, и постановить опредѣленіе о прекращеніи дѣла, если допросомъ этихъ лицъ подтвердится на судѣ желаніе, заявленное въ мировомъ прошеніи (71/1112; 74/443 и 637).

29) Дѣло, начинающееся не иначе, какъ по жалобѣ, не подлежитъ прекращенію по одностороннему заявленію обвинителя о желаніи прекратить его миромъ, если на сіе не изъявлено согласія со стороны обвиняемаго (80/31; 72/1145; Ср. 68/459).

30) По дѣламъ, подсуднымъ общимъ суд. мѣстамъ, прекращеніе дѣлъ по примиренію сторонъ допускается лишь до обращенія приговора къ фактическому исполненію, но законъ не устанавливаетъ такого ограниченія относительно дѣлъ по частн. обвиненію, подсудныхъ м. суд. установленіямъ, и потому обвин. приговоры м. судей и ихъ съѣздовъ подлежатъ отмѣнѣ, за примиреніемъ сторонъ, и послѣ обращенія приговора къ исполненію (82/22; 87/2; 67/580; 74/614). Въ такихъ случаяхъ какъ предсѣдатель, такъ и непремѣнный членъ съѣзда имѣютъ право сдѣлать распоряженіе о пріостановленіи исполненія приговора (87/2).

31) Хотя производящіяся въ м. установленіяхъ уголовно-частныя дѣла и подлежатъ прекращенію за нехожденіемъ, но прекращеніе это можетъ имѣть мѣсто въ случаѣ заявленія о томъ сторонъ; прекращеніе же безъ таковаго заявленія должно быть признано совершенно незаконнымъ (С. П. 28 мая 81 г. и 26 января 95 г., стр. 620).

32) Право прекращенія угол. иска черезъ примиреніе, упоминаемое въ 3 п. 16 ст. У. У. С., не можетъ быть переносимо на наслѣдниковъ частныхъ обвинителей; имъ принадлежитъ только право отреченія отъ гражд. иска (80/16).

33) Въ случаѣ примиренія сторонъ по такому дѣлу, по которому подсудимый осужденъ за нѣсколько проступковъ, онъ подлежитъ наказанію лишь за тѣ изъ нихъ, которые не подлежатъ прекращенію, и если за такой проступокъ не опредѣлено отдѣльнаго наказанія или ихъ также нѣсколько, то надо постановить дополнительный приговоръ (71/1800).

34) Въ случаѣ неисполненія одною изъ сторонъ условія, на которомъ послѣдовало примиреніе, исполненія онаго можно требовать лишь въ гражд. порядкѣ (68/162).

35) Заявленіе должностнаго лица, при производствѣ дѣла по жалобѣ его, о желаніи получить удовлетвореніе гражд., не можетъ имѣть вліянія на порядокъ производства сего дѣла, если предметъ онаго составляетъ не оскорбленіе чести частнаго лица, при чемъ допускается искъ гражд. и примиреніе, а неуваженіе, оказанное должностному лицу, каковой проступокъ, отнесенный У. о Н. къ числу проступковъ противъ порядка управленія, не можетъ, по личному желанію оскорбленнаго, оставаться безъ преслѣдованія (72/1125).

36) Ошибка судеб. палаты, состоящая въ томъ, что она, имѣя въ виду просьбу о прекращеніи дѣла за примиреніемъ сторонъ, все таки не прекратила дѣло и предала обвиняемаго суду, полагая, что наказаніе за преступленіе, составляющее предметъ дѣла, не покрывается примиреніемъ, не стѣсняетъ О. С. въ прекращеніи дѣла (68/725).

V. Разъясненіе къ 4 п. ст. 16.

37) Дополнительный приговоръ о примѣненіи Манифеста къ осужденному, уже сосланному по назначенію, постановляется безъ вызова его и объявляется ему по мѣсту ссылки (О. С. 85/17).

17. При прекращеніи судебнаго преслѣдованія вслѣдствіе означенныхъ въ статьѣ 16 причинъ, начатые въ судахъ уголовныхъ иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, разрѣшаются тѣми же уголовными судами.

1) Судъ, прекращая угол. производство вслѣдствіе истеченія давности или другихъ причинъ, указанныхъ въ 16 ст. У. У. С., не можетъ уклониться отъ разсмотрѣнія предъявленнаго уже по этому дѣлу гражд. иска (92/16; 76/83).

2) Если судъ находитъ, что угол. дѣло возбуждено по истеченіи срока давности, то на основаніи 16 и 17 ст. У. У. С. обязанъ, прекращая угол. дѣло, разрѣшить гражд. искъ казны (80/20; 75/536; 76/312).

3) Угол. судъ разрѣшаетъ гражд. искъ лишь въ томъ случаѣ, когда поводъ къ прекращенію дѣла (ст. 16 У. У. С.) обнаруженъ на судѣ, но не входитъ въ разсмотрѣніе иска, когда дѣло прекращено обвин. камерою, или поводъ къ прекращенію дѣла обнаружится въ то время, когда оно находится у судебнаго слѣдователя (68/157; О. С. П. 16 Дек. 85 г. № 8905 и 20 окт. 86 г. № 6517, сб. Тимофѣевскаго стр. 6—11).

4) Когда на судѣ обнаружится, что дѣло прекращается за давностью и предъявленъ гражд. искъ, то судъ долженъ разрѣшить вопросъ о виновности только для разрѣшенія гражд. иска (68/157; 69/524; 75/526; 76/312).

5) М. суд. установленія, постановляя о прекращеніи дѣла по 16 ст. У. У. С., обязаны, вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно 17 ст. того же устава, входить въ разсмотрѣніе предъявленнаго къ обвиняемому иска объ убыткахъ (С. П. 26 января 95 г., стр. 621).

6) Если угол. дѣло въ отношеніи должностнаго лица за преступленіе по службѣ прекращено по 16 ст. У. У. С. до преданія суду, то гражд. искъ подлежитъ разсмотрѣнію гражд. суда въ *общемъ* порядкѣ гражд.

судопр. Это же правило примѣняется и при прекращеніи угол. преслѣдованія по отношенію къ директорамъ городск. общ. банковъ (О. С. 95/18).

7) Въ случаѣ прекращенія по Всемилостивѣйшему Манифесту преслѣдованія должн. лица въ преступленіи по должности, причинившему убытокъ казнѣ, начальство обвиняемаго обязано предъявить къ нему искъ въ порядкѣ гражд. судопроизводства (93/25).

8) Установивъ въ 16 и 17 ст У. У. С. общее правило о направленіи дѣлъ о подсудимыхъ, умершихъ до судебн. засѣданія, въ отношеніи разрѣшенія предъявленныхъ къ нимъ гражд. исковъ, законъ не преподалъ никакихъ на эти случаи особыхъ правилъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что дѣла этого рода должны производиться въ угол. судахъ общеустановленнымъ для угол. дѣлъ порядкомъ съ тѣми изъятіями, которыя вытекаютъ изъ такого исключительнаго положенія, какъ отсутствіе на судѣ лично подсудимаго, за послѣдовавшею его смертію. А такъ какъ по силѣ 750, 756, 760 и 765 ст. У. У. С. постановленію всякаго приговора предшествуетъ постановка вопросовъ о виновности подсудимаго и о степени его участія въ преступленіи, то отсюда явствуетъ, что при производствѣ дѣлъ по означеннымъ искамъ на разрѣшеніе присяжныхъ должны быть предлагаемы вопросы о виновности умершихъ подсудимыхъ и о степени участія ихъ въ преступленіи, что вытекаетъ также изъ 644, 645, 647, 649—652 ст. 1 ч. X т. и мотивовъ къ 17 ст. У. У. С. (87/4); ср. 70/674, 1404; 72/393).

9) Посему по такого рода дѣламъ прокуроръ не вправѣ ограничиваться лишь заключеніемъ по отношенію къ гражд. иску, въ предѣлахъ, установленныхъ 1 п. 343 и 345 ст. У. Г. С. (1893 г. по д. Мейснеръ и Фокротъ—ненапеч.).

10) Производство по гражд. искамъ не подлежитъ пріостановленію до явки и указанія наслѣдниковъ умершихъ обвиняемыхъ (О. С. 93/41; У. К. Д. 86/6). Рѣшенія по означеннымъ искамъ не должны быть объявляемы преемникамъ правъ умершаго обвиняемаго или, при необнаруженіи мѣста ихъ жительства, публикуемы въ порядкѣ 726 ст. У. Г. С. (О. С. 93/41).

11) Наиболѣе дѣйствительнымъ и единственно достигающимъ цѣли средствомъ огражденія интересовъ наслѣдниковъ умершаго подсудимаго представляется назначеніе къ защитѣ интересовъ умершаго и, слѣдовательно, и интересовъ его наслѣдниковъ защитника изъ присяж. повѣренныхъ, на котораго, въ силу исключительнаго, за смертью подсудимаго, положенія защищаемой стороны, не можетъ распространяться выраженное въ рѣш. 1868 г. № 6, 1869 г. № 819, 1872 г. № 188 требованіе о томъ, чтобы онъ былъ уполномоченъ на принесеніе кас. на приговоръ жалобы, а не розысканіе наслѣдниковъ умершаго подсудимаго и тѣмъ предоставленія имъ возможности, на основ. 565 ст. У. У. С., самимъ избрать защитника, котораго они могли бы снабдить всѣми необходимыми для защитника интересовъ наслѣдниковъ данными и уполномочить на принесеніе кас. жалобы (86/6; см. О. С. 93/41).

12) Разъясненіе Прав. Сената въ рѣш. 1886 г. № 6 о назначеніи защитника для огражденія интересовъ умершаго подсудимаго не распро-

страняется на дѣла, подвѣдомственныя м. судьямъ или уѣзднымъ членамъ (О. С. 93/41).

18. **Въ случаѣ прекращенія судебнаго преслѣдованія до начатія въ уголовномъ порядкѣ иска о вознагражденіи потерпѣвшаго отъ преступленія лица, искъ сей можетъ быть обращенъ къ обвиняемому, а за смертію его, къ его наслѣдникамъ—не иначе, какъ въ порядкѣ гражданскаго суда.**

1) Въ случаѣ прекращенія угол. дѣла о тамож. нарушеніи до преданія обвиняемаго суду, требованіе казны о конфискаціи товара, какъ составляющее по 1194 ст. У. У. С., требованіе гражд. въ угол. дѣлѣ истца, подлежитъ, за силой 18 ст. У. У. С., предъявленію въ порядкѣ гражд. судопроизводства (О. С. 93/1).

2) Если одна изъ причинъ къ прекращенію дѣла, указанныхъ въ ст. 16 У. У. С., наступила ранѣе, чѣмъ могло быть возбуждено угол. преслѣдованіе, какъ, напримѣръ, по дѣламъ о самоубійствахъ, то въ этихъ случаяхъ законъ воспрещаетъ начинать угол. дѣло, а право потерпѣвшаго отъ преступленія на удовлетвореніе гражд. требованія о признаніи недѣйствительности духов. завѣщанія самоубійцы, хотя и не прекращается, но только требованіе это подлежитъ разсмотрѣнію исключительно гражд. суда (ст. 18 У. У. С.). При разрѣшеніи такого дѣла, гражд. суду предстоитъ установить какъ самое событіе преступленія, такъ и то, можетъ-ли оно быть вмѣнено въ вину (О. С. 77/19).

3) Хотя въ ст. 18 и говорится о начатіи иска «въ угол. порядкѣ», но подъ выраженіемъ «угол. порядокъ» разумѣется, безъ сомнѣнія, «порядокъ угол. суда», а не производство угол. дѣла вообще до преданія обвиняемаго лица суду (76/237).

4) Судеб. производство о растратѣ должностнымъ лицомъ денегъ, ввѣренныхъ ему по службѣ, если растрата эта обнаружена послѣ смерти обвиняемаго, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возбуждаемо въ порядкѣ угол., а подлежитъ вѣдѣнію суда гражд. (О. С. П. 9 дек. 1875 г. № 9100, сб. Тимофѣевскаго, стр. 3—6).

19. **Отреченіемъ отъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, производство дѣла объ уголовной отвѣтственности обвиняемаго не прекращается.**

Такъ какъ по правиламъ гражд. процесса неявка истца безъ уважительныхъ причинъ влечетъ прекращеніе дѣла, то таковая же неявка гражд. истца по угол. дѣлу влечетъ за собою устраненіе изъ дѣла гражд. иска (71/1807).

20. **Примиреніе въ такомъ дѣлѣ, которое по закону можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ личной отвѣтственности и признается съ тѣмъ вмѣстѣ за отреченіе отъ вознагражденія, если обиженный не оставилъ за собою права на искъ гражданскій.**

Потерпѣвшая, примирившаяся съ сыномъ, обвиняемымъ ею въ кражѣ, и не сохранившая права на гражд. искъ, не имѣетъ права предъявлять искъ о вознагражденіи и къ укрывателямъ кражи (79/50).

21. **Оправданный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго Суда не можетъ быть вторично подвергнутъ слѣдствію и суду по тому же самому преступленію, если бы даже открылись къ его изобличенію новыя обстоятельства.**

См. тез. къ ст. 22.

22. **Присужденный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ къ наказанію или взысканію не можетъ быть вновь судимъ по тому же дѣлу, хотя бы впослѣдствіи были обнаружены обстоятельства, увеличивающія его вину.**

1) Для того, чтобы ст. 21 и 22 имѣли примѣненіе къ возбуждаемому вновь дѣлу, необходимо, чтобы о томъ же самомъ лицѣ состоялся приговоръ подлежащаго суда и чтобы предметомъ обвиненія было тоже самое преступленіе (79/11).

2) Совокупный смыслъ 14, 21 и 22 ст. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что они имѣютъ въ виду исключительно приговоры, постановленные надлежащими судами, т. е. такими, которые уполномочены закономъ рѣшать тѣ дѣла, по коимъ постановлены ими приговоры, и что только такіе приговоры, при указанныхъ въ 181 и 941 ст. У. У. С. условіяхъ, и признаются закономъ непоколебимыми, или вступившими въ законную силу, за исключеніемъ лишь случаевъ, указанныхъ въ 23 ст. Въ противномъ же случаѣ, т. е. когда кто либо осужденъ судомъ не имѣющимъ права судить осужденное имъ лицо, судеб. приговоръ, хотя бы онъ, вслѣдствіи необжалованія его, и считался, до обнаруживанія этой судеб. ошибки вступившимъ въ законную силу, и даже былъ приведенъ въ исполненіе, не можетъ однако быть признаваемъ въ дѣйствительности имѣющимъ ту непоколебимость или окончательную законную силу, о которой говорится въ приведенныхъ выше статьяхъ У. У. С. (О. С. 84/14).

3) Не препятствуютъ возбужденію дѣла вновь въ установленномъ порядкѣ:

а) постановленіе о прекращеніи дѣла по неправильности его возбужденія (70/594); б) осужденіе гражданскимъ судомъ лица военнаго или духовнаго по дѣлу не подсудному гражданскому суду (О. С. 66/94; 67/275, 608; 71/125; 72/19; 73/9; 79/57; 81/64); в) постановленіе приговора волостнымъ или м. судомъ по дѣлу подлежащему о. с. (причемъ послѣдній при постановленіи приговора обязанъ принять въ соображеніе понесенное уже наказаніе) (73/587; 67/397; 69/639); г) постановленіе суда, состоявшееся о част. повѣренномъ въ порядкѣ дисциплинарн. производства, по противозаконному дѣянію, предусмотрѣнному угол. закономъ (82/29).

4) Если нѣкоторыя изъ числа судеб. опредѣленій, постановляемыхъ въ дисциплинар. порядкѣ, и могутъ быть признаваемы окончательными рѣшеніями, исключающими вторичное производство дѣла въ угол. порядкѣ, то именно только тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ предметомъ упущенія по

службѣ должност. лицъ судеб. вѣдомства, предусмотрѣнныя угол. закономъ, но для разсмотрѣнія которыхъ, по относительной ихъ маловажности, допускается закономъ въ видѣ исключенія, дисциплинар. порядокъ производства (82/29).

5) Оставленіе кого-либо въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства въ подозрѣніи, на основаніи ст. 313 ч. 2-й т. XV Св. Зак. Уг., не избавляетъ отъ новаго преслѣдованія и суда, при открытіи новыхъ противъ обвиняемыхъ доказательствъ (74/656).

6) Нельзя возбуждать угол. преслѣдованія за дѣйствія, бывшія въ виду при постановленіи приговора, хотя бы имъ была дана неправильная квалификація (71/1473; 82/21).

7) Правило о недопустимости вторичнаго суда не можетъ быть распространяемо на такія дѣянія подсудимаго, которыя вовсе не были обнаружены при первоначальномъ производствѣ, хотя и состояли въ прямомъ соотношеніи съ дѣяніемъ, уже вмѣненнымъ ему прежнимъ приговоромъ въ вину, и хотя бы преступное дѣяніе, въ которомъ подсудимый былъ признанъ виновнымъ, представляло собою отдѣльное проявленіе вновь обнаруженной его преступной дѣятельности, напр. осужденіе подсудимаго за принадлежность къ скопческой ереси не лишаетъ возможности возбужденія, послѣ постановленія приговора, новаго преслѣдованія того-же лица за распространеніе этой секты, составляющее не бывшее въ виду суда новое преступное дѣйствіе (95/18).

8) Рѣшеніе гражд. суда, коимъ потерпѣвшему было отказано въ искѣ съ обвиняемаго, не можетъ быть приравниваемо къ оправдат. приговору угол. суда, лишающему права на вторичное возбужденіе того же дѣла (74/23).

9) Если обвин. камера прекратила дѣло на томъ основаніи, что признала его подсуднымъ волост. суду (напр. простую кражу), и обвиняемый понесъ наказаніе по приговору этого суда, то затѣмъ, хотя бы и обнаружилось, что кража совершена со взломомъ, дѣло не можетъ быть возобновлено для преданія обвиняемаго суду общихъ судебныхъ мѣстъ (73/209).

10) Неправильная квалификація судомъ преступныхъ дѣйствій обвиняемыхъ, напр. признаніе кражи вмѣсто грабежа, влечетъ отмѣну приговора, для возстановленія надлежащей подсудности, хотя бы Правит. Сенатъ разсматривалъ дѣло только по жалобѣ одного изъ подсудимыхъ (75/342).

11) Правило ст. 21 и 22 У. У. С., о невозможности вторичнаго суда надъ осужденнымъ, уже судившимся, есть постановленіе общее всѣмъ законадательствамъ образованныхъ народовъ и исключеніе изъ этого правила должно быть прямо и опредѣлительно выражено въ законѣ, какъ наприм. въ ст. 23 и 935 У. У. С. (Опред. Перваго Деп—та Сената по д. Никитченко $\frac{14\text{ Іюня }71\text{ г.}}{4\text{ Января }72\text{ г.}}$). Правило это примѣняется и въ томъ случаѣ, когда о русскомъ подданномъ, совершившемъ преступленіе противъ Россіи за границею, состоялся приговоръ иностраннаго суда, на основаніи мѣстныхъ ъзаконовъ, карающихъ подобное преступленіе не менѣе строго, какъ оно карается и русскимъ угол. закономъ (92/36).

23. Правила, постановленныя съ статьяхъ 21 и 22, не распространяются на тѣ случаи, когда Судомъ будетъ признано, что преже состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или инаго преступленія.

Возобновленіе угол. дѣла не въ пользу осужденнаго лица допускается только по ст. 23 У. У. С., т. е. тогда, когда благопріятный для подсудимаго приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или инаго преступленія; ложное же показаніе самаго подсудимаго и сокрытіе имъ какихъ либо обстоятельствъ дѣла, или прежней своей судимости не составляютъ самостоятельныхъ преступленій и не относятся къ условіямъ пересмотра угол. дѣла, предусмотрѣннымъ ст. 23 У. У. С., а за силою предшествующей 22 ст., лицо, однажды осужденное, не можетъ быть вновь судимо по тому-же дѣлу, хотя бы и обнаружились обстоятельства, увеличивающія вину его (76/326, 72/651; 71/1824).

23[1]. Въ тѣхъ случаяхъ, когда при исполненіи приговоровъ по преступнымъ дѣяніямъ нижнихъ чиновъ, совершеннымъ до зачисленія ихъ на службу, обнаружится, что въ приговорѣ наказаніе опредѣлено по общеуголовнымъ законамъ безъ замѣны его наказаніемъ по военнымъ или военно-морскимъ уголовнымъ узаконеніямъ, или что замѣна эта сдѣлана неправильно, подлежащее военное или военно-морское начальство сообщаетъ о семъ постановившему приговоръ суду, который исправляетъ его въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 118, 183, 955 и 959 (п. 4) сего Устава, и возвращаетъ для исполненія.

24. Обвиняемый, о которомъ дѣло было прекращено въ установленномъ порядкѣ, но безъ постановленія судебнаго приговора, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности, по особому о томъ опредѣленію Суда, когда прежде истеченія срока давности будутъ обнаружены къ его изобличенію новыя обстоятельства.

Изъ точнаго смысла 24 ст. У. У. С. явствуетъ: 1) что прекращеніе, за недостаточностью уликъ, слѣдствія о лицѣ, привлеченномъ къ оному въ качествѣ обвиняемаго, *возстановляетъ* теченіе давности (71/604), прерванной на время, но не прекращенной въ своемъ теченіи временнымъ нахожденіемъ заподозрѣннаго лица подъ слѣдствіемъ, и 2) что въ случаѣ обнаруженія къ его изобличенію новыхъ данныхъ уже по истеченіи установленной давности, вторичное привлеченіе его къ суд. отвѣтственности имѣть мѣста не можетъ (96/26).

25. Открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесеніе имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, признается законнымъ поводомъ къ возобновленію о немъ дѣла въ установленномъ на то порядкѣ (ст. 180 и 934—940).

26. Возстановленіе чести и правъ невинно-осужденнаго допу-

скается во всякое время, несмотря ни на протеченіе давности, ни на смерть осужденнаго.

27. Если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ состоянія, или собственности на недвижимое имущество, или же свойства несостоятельности обвиняемаго, то преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ.

I. Общія положенія о примѣненіи 27 ст.

1) Обязанность угол. суда пріостановить разсмотрѣніе дѣла наступаетъ лишь при наличности такихъ перечисленныхъ въ ст. 27 У. У. С. условій, отъ разрѣшенія которыхъ судомъ гражд. зависитъ самое опредѣленіе преступности дѣянія, подсуднаго угол. суду (97/2; 76/97; 71/139; 70/737; 69/580, 122), напр. отъ опредѣленія гражд. права обвиняемаго на совершеніе того дѣянія, въ коемъ онъ обвиняется, или на тотъ предметъ, на который оно было направлено, если это право кѣмъ-либо оспаривается (97/49; 68/770).

2) Угол. суду должно предшествовать рѣшеніе гражд. суда въ тѣхъ, между прочимъ, случаяхъ, когда требованіе имущественнаго удовлетворенія основывается на обвиненіи въ такихъ дѣйствіяхъ по обязательствамъ и договорамъ или въ такихъ нарушеніяхъ законовъ о правѣ собственности на имущество, преступность которыхъ зависитъ отъ опредѣленія силы и пространства гражданскихъ правъ жалобщика и отъ разрѣшенія представляемыхъ въ опроверженіе его жалобы объясненій, основанныхъ на документахъ; когда свойство дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія спора о правѣ собственности или по договору или обязательству; когда нарушеніе или неисполненіе какой-либо обязанности, основанной на договорѣ, различно объясняется обѣими, заключившими его сторонами; когда опровергается самое существованіе гражд. права, нарушеніе котораго обвинитель представляетъ какъ преступленіе (68/388; 69/767).

3) Установленные въ законѣ денежные акты и обязательства, въ томъ числѣ и векселя, служащіе удостовѣреніемъ различнаго рода имущественныхъ и торговыхъ сдѣлокъ, имѣютъ свое значеніе, свою обязательную силу, смотря по свойству тѣхъ сдѣлокъ, удостовѣреніемъ коихъ они должны служить по закону.—Эту обязательную силу формальныхъ актовъ законъ ввѣряетъ охраненію гражд. судеб. мѣстъ, которыя разрѣшаютъ всякаго рода споры, по сдѣлкамъ этимъ возникающіе, на основаніи права гражд. и въ порядкѣ гражд. судопроиз., напр., о нарушеніи запродажнаго условія (69/2001; 72/1587), договора о закладѣ движимости (70/304). Угол. же суду, въ особенности суду присяжныхъ, основанному на совершенно иныхъ началахъ и преслѣдующему иныя цѣли, невозможно предоставить рѣшеніе подобнаго рода вопросовъ безъ явнаго ущерба гражд. правосудію. Вотъ почему, въ случаяхъ, когда преступность дѣянія, въ которомъ обвиняется подсудимый, зависитъ отъ опредѣленія права собственности на

движимое имущество, основаннаго на формальномъ актѣ, угол. преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено прежде разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на движимое имущество. Если же самая дѣйствительность и обязательность такого рода документа зависитъ отъ разрѣшенія какого либо угол. обстоятельства, напр., въ случаяхъ обвиненія кого либо въ насильственномъ взятіи документа или въ обманномъ полученіи его, въ кражѣ, или подлогѣ акта, то въ этихъ случаяхъ угол. судъ разрѣшаетъ дѣло независимо отъ суда гражд., на основаніи 8 ст. У. Г. С., такъ какъ въ этихъ случаяхъ онъ вовсе не разсматриваетъ существа и значенія сдѣлки, а входитъ лишь въ обсужденіе безусловно угол. обстоятельствъ, было ли насиліе, была ли кража, былъ ли обманъ въ полученіи акта (68/388, 885; 70/591; 77/88).

4) Если преступность дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ о правѣ собственности на недвижимое имущество или по гражд. сдѣлкамъ, то непосредственное преслѣдованіе обвиняемаго въ угол. порядкѣ не можетъ имѣть мѣста лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда для разрѣшенія спорныхъ вопросовъ гражд. права необходимо опредѣлить силу и значеніе формальныхъ документовъ, или когда, для удостовѣренія такого рода гражданскихъ сдѣлокъ, законъ требуетъ совершенія письменныхъ актовъ. Когда-же для удостовѣренія какого либо гражд. права и по гражд. законамъ допускаются свидѣтельскія показанія, то преслѣдованіе обвиняемаго можетъ имѣть мѣсто и непосредственно въ угол. порядкѣ (78/34[1]; 81/35; 71/281; 70/502; 68/770).

5) Къ числу вопросовъ гражданскаго права, обусловливающихъ уголовное преслѣдованіе (У. У. С. ст. 542 п. 3), принадлежатъ споры по такимъ договорамъ и обязательствамъ вообще, которые хотя и не облечены въ формальный актъ, но для доказательства которыхъ не принимаются свидѣтельскія показанія, а требуется письменное удостовѣреніе (У. Г. С. ст. 409) (69/753).

6) Всѣ споры по обязательствамъ и договорамъ, или инымъ имущ. отношеніямъ, напр. по вопросу о правѣ на сломъ заложеннаго дома и замѣнѣ онаго другимъ (74/349), а также всѣ иски объ убыткахъ по обязательствамъ подлежатъ прежде всего разсмотрѣнію гражд. суда, хотя бы жалобщикъ указывалъ, что договоръ нарушенъ преступными дѣйствіями (70/1298), и передаются на разсмотрѣніе угол. суда только въ томъ случаѣ, когда при разсмотрѣніи споровъ и исковъ, подлежащихъ производству въ порядкѣ гражд. суда, открываются противозаконныя дѣйствія, требующія угол. преслѣдованія (69/299, 342, 580, 879; 68/946).

7) Посему прежде разсмотрѣнія гражданскимъ судомъ споровъ по передачѣ и пріему проданнаго имущества, не можетъ быть опредѣлено, заключаютъ ли въ себѣ что либо преступное совершенныя при этомъ однимъ изъ участвующихъ лицъ дѣйствія, вытекавшія, по его объясненію, изъ принадлежавшихъ ему правъ (69/1082).

8) Также разборъ на судѣ дѣла о незанесеніи въ приходную книгу какой-либо суммы по дѣламъ частнаго лица можетъ состоять исключительно въ счисленіи и повѣркѣ различныхъ счетовъ и документовъ, для приведенія въ ясность, подлежали ли спорныя деньги записанію на приходъ, или нѣтъ; и долженъ быть производимъ не въ угол., а въ гражд.

порядкѣ, и затѣмъ дѣло можетъ поступить на разсмотрѣніе угол. суда лишь въ томъ случаѣ, если бы гражд. судъ усмотрѣлъ какое-либо противозаконное дѣяніе, подлежащее угол. преслѣдованію (72/230).

9) Векселедатель, выдавъ бланки векселя пріобрѣтателю ихъ и не получивъ отъ него своевременно условленныхъ денегъ, можетъ предъявить лишь противъ пріобрѣтателя векселя искъ въ коммерч. судѣ, отъ котораго и зависитъ, въ случаѣ обнаруженія злоумышленнаго удержанія денегъ, слѣдовавшихъ подъ пріобрѣтенные векселя, возбудить уголовное противъ него преслѣдованіе (73/748; 69/767; 68/751). Это-же относится и къ тому случаю, когда лицо, получившее вексель, умышленно удержавъ его, не уплатитъ денегъ и представитъ вексель ко взысканію (74/216).

10) Также дѣло о полученіи заемной росписки, безъ выдачи за нее денегъ, подлежитъ предварительно разсмотрѣнію гражд. суда (71/711).

11) Всякіе разсчеты по письменнымъ документамъ должны быть провѣрены гражд. судомъ (71/1011), напр. по заемнымъ письмамъ (71/979),— а также всякіе споры о взаимныхъ разсчетахъ, возникшихъ изъ покупки, должны разрѣшаться гражд. судомъ (71/1155; 72/585).

12) Уголовный судъ безусловно не въ правѣ разрѣшать вопросы о правѣ собственности на недвижимыя имущества (68/388).

13) Такъ, дѣло по обвиненію въ продажѣ дома, находящагося въ общемъ владѣніи, однимъ изъ совладѣльцевъ не можетъ быть начато непосредственно въ угол. порядкѣ (67/468).

14) Если, при разсмотрѣніи дѣла о проступкѣ противъ движимаго имущества, уголовный судъ встрѣтитъ затрудненіе въ разрѣшеніи вопросовъ о томъ, совершилось ли событіе преступленія и было ли оно дѣяніемъ подсудимаго, по неимѣнію въ виду доказательствъ, кому изъ участвующихъ лицъ принадлежитъ это имущество, то обстоятельство это подлежитъ предварительному разрѣшенію гражданскаго суда (69/524).

II. Общія положенія о непримѣненіи 27 ст.

15) Споры о правѣ собственности на движимыя имущества могутъ быть разрѣшаемы на основаніи всякихъ доказательствъ, не исключая и свидѣтельскихъ показаній, и, слѣдовательно, разрѣшеніе такихъ споровъ, когда они соединяются съ угол. обвиненіями, можетъ быть предоставлено тому-же угол. суду, которому подсудно угол. обвиненіе. Правило это должно простираться и на всѣ тѣ случаи, въ которыхъ угол. обвиненіе зависитъ отъ разрѣшенія спора по договорамъ и обязательствамъ, имѣющимъ законную силу и при словесномъ ихъ заключеніи (68/770; 69/335, 767, 772, 864; 70/1478 и др.), напр.: по договору купли-продажи движимости или отдачи въ починку вещей (72/417), по договору найма прикащика (70/1145).

16) Если преступное дѣяніе относится къ договору или обязательству, какъ причина къ слѣдствію, т. е. если договора или обязательства вовсе не существовало бы безъ того преступнаго дѣянія, которымъ была нарушена свобода произвола и согласія договаривающихся лицъ, то преслѣдованіе можетъ быть возбуждено непосредственно въ угол. судѣ по жалобѣ потерпѣвшаго лица, на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ преступность дѣянія вовсе не зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права и можетъ быть опредѣлена, согласно съ общими правилами уголовнаго судопроизводства, по результатамъ угол. слѣдствія (68/770; 69/767, 864; 70/1553; 92/43).

17) Поэтому угол. судъ не имѣетъ права пріостановить дѣла по 27 ст. У. У. С., если обвиняемый въ свое оправданіе представляетъ письменный документъ, являющійся и по существу сдѣлки и по формѣ ея лишь орудіемъ мошенничества, подтверждающимъ фактъ обмана (67/467, ср. 68/17).

III. Порядокъ производства дѣлъ по 27 ст.

18) Начавшееся въ гражд. порядкѣ дѣло не можетъ быть обращено въ угол., до окончанія его установленнымъ порядкомъ, хотя бы истецъ и домогался этого (71/710).

19) До окончательнаго разрѣшенія гражд. дѣла, начатаго въ виду 27 ст. У. У. С., или пріостановленіе гражд. дѣла по 8 ст. У. Г. С., приговоръ по угол. дѣлу не можетъ быть постановленъ (71/917).

20) Окончательнымъ опредѣленіемъ гражд. суда, по вопросамъ, отъ которыхъ зависитъ возбужденіе угол. обвиненія, должно почитаться, не опредѣленіе суда вообще хотя бы и обращенное къ исполненію, а такое рѣшеніе гражд. суда, которое уже не подлежитъ дальнѣйшему обжалованію, или по истеченію срока на кассацію или же по отказу въ ней (76/97, 291).

21) Если вопросъ гражд. права, отъ разрѣшенія котораго зависитъ опредѣленіе преступности, не поступалъ еще на разсмотрѣніе гражд. суда, то угол. преслѣдованіе, по точному смыслу 542 ст. У. У. С., должно быть прекращено; но угол. преслѣдованіе только пріостанавливается, по 27 ст. У. У. С., если такой вопросъ уже находится въ производствѣ гражд. суда (76/106; 75/445).

22) При прекращеніи дѣла по 27 ст. У. У. С., угол. судъ самъ не возбуждаетъ гражд. дѣла, такъ какъ всякое гражд. дѣло можетъ быть начато не иначе, какъ по исковой жалобѣ (70/1334).

23) Судебная палата по обвинительной камерѣ обязана пріостановить производство уголовнаго дѣла о предъявленіи ко взысканію оплаченнаго обязательства, за неразрѣшеніемъ гражданскимъ судомъ самаго иска по этому обязательству; такое опредѣленіе судебной палаты для мироваго съѣзда обязательно (С. П. 23 февраля 1884 г.).

24) Окр. с. не вправѣ прекращать дѣла по 27 ст. У. У. С., если вопросъ о преждевременности возбужденія угол. дѣла былъ разрѣшенъ обвинит. камерою въ отрицательномъ смыслѣ (69/1076).

25) Въ случаѣ пріостановленія мир. судьей дѣла, на основаніи 27 ст. У. У. С., мир. съѣздъ также не вправѣ разрѣшать дѣло по существу прежде, чѣмъ оно не будетъ разсмотрѣнно и разрѣшено по существу въ первой судеб. инстанціи, постановленіемъ этою инстанціей судеб. приговора (81/5).

26) Опредѣленія о пріостановленіи угол. преслѣдованія по 27 ст.

У. У. С. подлежатъ обжалованію въ апелляц. и кассац. порядкѣ (70/1367; 76/92; ср. 71/182).

IV. Примѣненіе 27 ст. при обвиненіи:

а) *въ кражѣ:*

27) Дѣло по обвин. въ кражѣ подлежитъ предварительному разрѣшенію гражд. суда, если обвиняемый заявляетъ споръ о принадлежности ему украденной вещи на основаніи формальныхъ доказательствъ (71/707; 78/34[1]).

28) Въ дѣлахъ о похищеніи или присвоеніи документа съ цѣлью доставленія себѣ противузаконной выгоды, вопросъ о томъ, можетъ ли такой документъ служить безспорнымъ доказательствомъ или удостовѣреніемъ права на имущество на судѣ гражд., не имѣетъ никакого значенія для суда уголовнаго, почему въ такихъ случахъ и не требуется постановленія гражд. судомъ рѣшенія о силѣ документа (80/41).

29) Вопросъ о томъ, кому принадлежитъ украденное имущество, потерпѣвшему или другому лицу, давшему, по объясненію обвиняемаго, согласіе на взятіе имущества, разрѣшается уг. судомъ (68/55).

30) Также заявленіе обвиняемаго въ кражѣ вещей, что вещи имъ куплены у потерпѣвшаго или у другаго лица, не прекращаетъ угол. преслѣдованія (70/1593, 272; тоже относительно актовъ и документовъ см. 69/767).

31) Кража приказчикомъ хозяйскихъ вещей преслѣдуется прямо въ Угол. порядкѣ (70/1307).

б) *въ покупкѣ и пріемѣ въ закладъ краденаго:*

32) Угол. преслѣдованіе можетъ быть начато непосредственно по обвиненію въ завѣдомой покупкѣ движ. имущества, непринадлежащаго продавцу, хотя бы обвиняемый предъявилъ росписку продавца въ принадлежности ему этого имущества (70/1615).

33) Обвиненіе въ закладѣ даннаго для работъ товара и въ пріемѣ такого товара въ закладъ (ст. 180 У. о Н.) не нуждается въ предварительномъ гражд. разбирательствѣ (69/820).

в) *въ мошенничествѣ.*

34) Угол. преслѣдованіе за мошенничество, противъ отвѣтчика по гражд. иску, можетъ быть возбуждено только при условіи обвиненія отвѣтчика въ обманномъ составленіи такого гражд. акта, который долженъ послужить средствомъ для похищенія движим. имущества истца; но обвиненіе въ учиненіи надписи на испол. листѣ объ уплатѣ долга въ суммѣ большей, чѣмъ въ дѣйствительности произведена уплата, не можетъ подлежать непосредственному разсмотрѣнію угол. суда до разрѣшенія гражд. судомъ вопроса о значеніи сдѣланной надписи (76/225; ср. 75/60).

35) Обвиненіе заимодавца въ неисполненіи договора о закладѣ движимаго имущества, служившаго обезпеченіемъ займа, удержаніемъ заложенныхъ вещей (174 У. о Н.), можетъ быть начато въ уголовномъ судѣ не прежде, какъ по разсмотрѣніи дѣла судомъ гражданскимъ, такъ какъ

договоръ о закладѣ движимаго имущества совершается посредствомъ письменнаго акта (68/770; 69/767).

36) Обвиненіе въ томъ, что вещи, подъ закладъ коихъ выдана ссуда и которыя оставлены у ихъ собственника, подмѣнены другими, меньшей стоимости, если отвѣтчикъ опровергаетъ самое закладное право на нихъ истца, доказывая недѣйствительность закладной по гражд. законамъ, подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражд. суда для опредѣленія вопроса о томъ, соотвѣтствуетъ ли закладной актъ законнымъ условіямъ (70/304).

37) Обвиненіе въ томъ, что лицо, отдавъ имущество въ залогъ, продало таковое, не уплативъ денегъ (174 У. о Н.), можетъ быть начато въ угол. судѣ не прежде, какъ за воспослѣдованіемъ въ гражд. судѣ рѣшенія о признаніи со стороны залогодателя преступнаго нарушенія договора его съ закладопринимателемъ (73/891).

38) Если обвиняемый въ противозаконномъ сборѣ денегъ съ лицъ, производящихъ торговлю на базарѣ, оправдываетъ себя контрактомъ съ думою, которымъ ему отданы въ аренду правильные и законные сборы, то дѣло не можетъ быть разрѣшено непосредственно въ уголовномъ судѣ въ томъ случаѣ, когда для разрѣшенія его необходимо толкованіе контракта, или когда возбужденъ споръ о неправильномъ истолкованіи его; но если сборъ денегъ производился посредствомъ обмана, а самый контрактъ былъ только средствомъ для совершенія преступленія, то дѣло разрѣшается непосредственно угол. судомъ, причемъ контрактъ можетъ быть разсмотрѣнъ судомъ какъ письменное доказательство, представленное къ уголовному дѣлу (74/722).

39) Обвиненіе въ покушеніи на мошенничество, состоящемъ въ объявленіи утраченнымъ билета коммерческаго банка, на коемъ обвиняемымъ сдѣлана незасвидѣтельствованная полиціею передаточная надпись, не можетъ имѣть мѣста прежде разрѣшенія гражд. судомъ вопроса о правѣ собственности на этотъ билетъ (69/137).

40) При обвиненіи въ обманѣ при продажѣ движимаго имущества, предварительное разсмотрѣніе дѣла гражд. судомъ необходимо, если договоръ о продажѣ облеченъ въ письменную форму (70/591).

41) Обвиненіе въ томъ, что лицо, словесно обязавшееся нанять другому подводы для перевозки товара и нанявшее таковыя по письменному съ подводчиками условію, обозначило въ этомъ условіи наемную плату въ большемъ количествѣ противъ дѣйствительно условленной, и затѣмъ обратило излишекъ въ свою пользу безъ вѣдома и согласія лица, для котораго подводы были наняты, требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія въ гражд. судѣ силы какъ словеснаго между означенными лицами договора, такъ и письменнаго условія съ подводчиками (71/557).

42) Продажа отвѣтчикомъ своего имущества по воспослѣдованіи опредѣленія объ обезпеченіи предъявленнаго къ нему иска, но до учиненія описи и ареста, подлежитъ угол. преслѣдованію, только въ случаѣ и не прежде признанія отвѣтчика несостоятельнымъ должникомъ и въ порядкѣ гражд. судопроиз. (69/321).

43) Обвиненію въ мошенничествѣ посредствомъ составленія неправильныхъ счетовъ должно предшествовать разсмотрѣніе гражд. судомъ

вопроса о томъ, допущена ли ошибка въ счетахъ умышленно или неумышленно (70/1633).

44) Отдача одного и того-же недвижимаго имущества въ пользованіе, по письменнымъ условіямъ, двумъ лицамъ, съ полученіемъ отъ обоихъ платы за пользованіе, если изъ этого выйдетъ споръ, то такой споръ подлежитъ разрѣшенію въ судѣ гражданскомъ, отъ котораго зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, въ случаѣ обнаруженія признаковъ преступленія (69/245; 70/424).

45) Обвиненіе въ полученіи денегъ за ходатайство объ освобожденіи отъ рекрутства и невозвращеніи ихъ вслѣдствіе неуспѣшности ходатайства, если обвиняемый опровергаетъ обязанность возвращенія денегъ и фактъ сдѣлки о принятіи на себя ходатайства, можетъ быть начато въ угол. порядкѣ лишь по признаніи гражд. судомъ такихъ дѣйствій, которыя предусмотрѣны угол. закономъ (71/1641).

46) Обвиненіе въ сокрытіи платежа по обязательству съ цѣлью вторичнаго полученія платежа по оному, можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи вошедшаго въ законную силу рѣшенія гражд. суда о дѣйствительности перваго платежа (О. С. 83/19; У. К. Д-та 69/205; 70/102, 180, 970, 1137, 1262 и др.).

47) Въ рѣшеніи гражд. суда, удостовѣряющемъ дѣйствительность первой уплаты по предъявленному ко взысканію документу и вторичное требованіе платежа по сему документу, должно быть точнымъ образомъ выражено, что требованіе это послѣдовало съ преднамѣреннымъ сокрытіемъ истцомъ первой уплаты по документу, а не по иной какой-либо причинѣ, истекающей исключительно изъ приводимыхъ истцомъ неправильныхъ основаній и доводовъ гражд. его иска (81/7; 72/1634).

48) Требованіе уплаты всей суммы долга безъ вычета полученной уже части, можетъ подлежать уголовному разсмотрѣнію только по признаніи гражданскимъ судомъ злонамѣреннаго неозначенія на документѣ полученной по немъ уплаты (70/58).

49) Дѣло по обвиненію въ требованіи вторичной уплаты не можетъ быть начато непосредственно въ угол. порядкѣ и тогда, если обвиняемый, не отрицая факта уплаты, утверждаетъ, что эта уплата сдѣлана совершенно по другому обязательству (69/210; 70/854).

50) Дѣло по обвин. въ представленіи ко взысканію условія, разсчеты по которому закончены выдачею векселя, подлежитъ предварительно разсмотрѣнію гражд. суда (70/1253).

51) Если же рѣшенія гражд. суда о дѣйствительности перваго платежа и сокрытіи онаго вовсе не послѣдовало, въ случаѣ окончанія гражд. дѣла миромъ, то возбужденіе въ угол. порядкѣ обвиненія во вторичномъ взысканіи по оплаченному уже документу вовсе не можетъ имѣть мѣста (71/565).

52) Обвиненіе во вторичномъ взысканіи или вторичномъ требованіи по исполнительному листу можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по рѣшеніи гражд. судомъ вопроса, относится-ли исполнит. листъ къ тому долгу, который уже удовлетворенъ должникомъ, или къ другому (75/559; 70/588; 69/210).

53) За силою 158, 160, 952 и 962 ст. У. Г. С., отказъ судебнаго

пристава въ прекращеніи взысканія, не взирая на представленіе должникомъ росписки взыскателя, удостовѣряющей, что присужденная съ него судеб. рѣшеніемъ сумма имъ уже уплачена, можетъ быть обжалованъ должникомъ, въ частномъ порядкѣ, надлежащему суду и таковыя жалобы разрѣшаются судомъ, на основаніе 966 ст. У. Г. С., въ сокращенномъ порядкѣ; состоявшіяся по такимъ жалобамъ опредѣленія судовъ 1-й степени могутъ быть обжалованы апелляціонной инстанціи, а опредѣленія этой послѣдней, какъ окончательно разрѣшающія возбуждаемые таковыми жалобами спорные вопросы, подлежатъ обжалованію въ кассац. порядкѣ (рѣш. Г. К. Д-та 77/48 и др.). Вслѣдствіе сего, состоявшееся въ означенномъ порядкѣ опредѣленіе суда, коимъ признано, что представленная должникомъ росписка служитъ достаточнымъ доказательствомъ уплаты имъ взыскателю суммы, присужденной въ его пользу приводящимся въ исполненіе судеб. рѣшеніемъ, въ случаѣ необжалованія таковаго опредѣленія въ установленный закономъ срокъ, или когда принесенная на такое рѣшеніе жалоба оставлена апелляц. или кассац. инстанціею безъ послѣдствій должно почитаться окончательно разрѣшившимъ спорный вопросъ, относительно уплаты взыскиваемой по исполнительному листу суммы (рѣш. Г. К. Д-та 73/1 и др.), а слѣдовательно, таковое опредѣленіе можетъ быть принято въ основаніе къ возбужденію противъ взыскателя угол. преслѣдованія по обвиненію въ требованіи съ должника по исполнительному листу вторичнаго взысканія уплаченнаго уже ему долга (О. С. 93/45).

54) Примѣненіе 27 ст. къ случаямъ невозвращенія долговаго документа или неозначенія въ немъ произведенной уплаты, при доказанной обстоятельствами дѣла цѣли вторичнаго требованія платежа по сему документу, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ разрѣшеніе дѣла должно зависѣть, не отъ опредѣленія силы и значенія представленнаго документа, а отъ оцѣнки обстоятельствъ дѣла, устанавливающихъ составъ преступленія мошенничества (92/19; 97/37).

55) Обвиненіе въ требованіи по исполнит. листу имущества, которое было ранѣе, по просьбѣ же предъявившаго исполн. листъ, возвращено ему отвѣтчикомъ, можетъ быть возбуждено непосредственно въ угол. судѣ (79/57).

56) Обвиняемый во вторичномъ требованіи платежа подлежитъ преслѣдованію непосредственно въ угол. порядкѣ, если обязательство получено имъ путемъ преступленія (72/993).

57) Обвиненіе во вторичномъ требованіи платежа не подлежитъ предварительно разбирательству гражд. суда, если обвиняемый сознался въ полученіи долга (70/449; 71/1275).

58) Въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ, предъявивъ въ гражданскомъ судѣ взысканіе по документу, уже оплаченному отвѣтчикомъ, прекратитъ это дѣло, заявивъ, что искъ предъявленъ по недоразумѣнію и ошибкѣ, изслѣдованіе степени основательности этого заявленія истца лежитъ на обязанности суда уголовнаго, дабы точнымъ изслѣдованіемъ цѣлей и образа дѣйствій въ этомъ отношеніи заимодавца ограждать, въ случаѣ надобности, права частныхъ лицъ и устранять обращеніе къ суду, какъ къ способу осуществленія преступныхъ намѣреній корыстнаго характера. Почему въ такихъ случаяхъ не можетъ быть примѣнима ст. 27 У. У. С. (97/37).

59) По дѣламъ о мошенничествѣ *не требуется* предварительнаго разсмотрѣнія дѣла гражд. судомъ, въ частности, при обвиненіи:

а) въ покупкѣ товара на наличныя деньги, съ условіемъ немедленной уплаты ихъ, и затѣмъ ложномъ увѣреніи, послѣ полученія товара, что деньги уже уплачены (77/54);

б) въ томъ, что должникъ, при платежѣ долга по росписке, воспользовавшись неграмотностью кредитора, сдѣлалъ на росписке надпись объ уплатѣ суммы, большей противъ дѣйствительно уплаченной имъ (75/60; ср. 76/225);

в) въ томъ, что мастеръ, взявшись сдѣлать новый экипажъ, и получивъ за это деньги, сдалъ вмѣсто новаго старый экипажъ, подкрашенный (74/559; см. 71/1189);

г) въ обманѣ въ качествѣ проданной движимости (68/885);

д) въ мошенничествѣ подъ видомъ покупки или продажи товара (68/360; 72/132; ср. 69/299; 71/233, 295);

е) въ обманѣ сдачею, при размѣнѣ денегъ, поддѣльнаго кредитнаго билета вмѣсто настоящаго (72/814);

ж) въ томъ, что обвиняемый, договорясь дать потерпѣвшему денежное вознагражденіе за написаніе для него, обвиняемаго, кассац. жалобы, затѣмъ выманилъ эту жалобу посредствомъ обмана, не заплативъ условленныхъ денегъ (72/1375);

з) въ умышленномъ написаніи долговой росписки въ меньшей, противъ настоящей суммы (72/66);

и) въ томъ, что лицо, обязанное по условію произвесть платежъ денегъ и, взявъ въ уплатѣ ихъ росписку, уклоняется затѣмъ отъ платежа, ложно утверждая, что деньги уже имъ уплачены прежде полученія росписки (74/279);

і) въ полученіи путемъ обмана денегъ даже въ томъ случаѣ, когда получившій деньги заключилъ условіе о возвратѣ ихъ (70/492).

60) Когда имущество передано хотя и въ формѣ гражд. сдѣлки, но самая передача была послѣдствіемъ обмана, то предварительнаго разсмотрѣнія дѣла гражд. судомъ не требуется, такъ какъ угол. суду надлежитъ разрѣшить вопросъ лишь о дѣйствительности обмана (71/1249; 76/203, 93).

61) Обвиненіе въ полученіи векселей путемъ обмана не зависитъ отъ разрѣшенія вопроса, подлежащаго рѣшенію гражд. суда о достоинствѣ векселей, напротивъ того самое рѣшеніе гражд. суда зависитъ отъ угол. обвиненія, упадающаго на подсудимаго (74/419; 68/17).

62) Если подсудимый обвиняется въ передачѣ купившему у него извѣстную вещь лицу,—вмѣсто купленной—вещи низшаго достоинства и цѣны, то для разрѣшенія такого дѣла не представляется необходимости въ предварительномъ разсмотрѣніи гражд. судомъ вопроса о томъ, былъ ли исполненъ обвиняемымъ заключенный имъ съ потерпѣвшимъ договоръ купли-продажи этой вещи, такъ какъ въ подобномъ случаѣ вопросъ объ исполненіи обвиняемымъ договора купли-продажи находится въ зависимости отъ разрѣшенія подлежащаго обсужденію угол. суда вопроса объ обманномъ обмѣнѣ этой вещи, а не наоборотъ—разрѣшеніе вопроса о подмѣнѣ отъ разрѣшенія спора объ исполненіи договора (75/217).

63) Обвиненіе приказчика въ учиненіи обмана для присвоенія себѣ

хозяйскихъ денегъ не нуждается въ предварительномъ гражданскомъ разбирательствѣ (70/1562).

64) Для возбужденія угол. преслѣдованія противъ должника, который, имѣя какія либо средства къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, умышленно не объявитъ объ этомъ или сдѣлаетъ по сему предмету ложное показаніе, нѣтъ необходимости въ предварительномъ постановленіи рѣшенія по тому же предмету судомъ гражд., т. е. такого рѣшенія, которымъ было бы признано, что у должника, подвергшагося обвиненію въ утайкѣ предъ судомъ своего имущества, существовали способы удовлетворенія долговъ (О. С. 82/6; см. У. К. Д-та 93/14).

65) Совершеніе нотаріальнымъ порядкомъ акта на продажу движимаго имущества, пріобрѣтеннаго мошенничествомъ, не имѣетъ само по себѣ вліянія на порядокъ производства дѣла о мошенничествѣ (72/132).

г) *въ присвоеніи и растратѣ*:

66) Предварительное разсмотрѣніе гражд. судомъ дѣлъ о присвоеніи и растратѣ необходимо, когда виновный оспариваетъ юридич. характеръ состоявшейся между нимъ и потерпѣвшимъ сдѣлки или свойство возникающихъ отсюда послѣдствій (70/121, 1044, 1298; 69/1085).

67) Непередача повѣреннымъ денегъ довѣрителю, безъ установленія, что деньги эти присвоены или растрачены, не составляетъ еще само по себѣ преступленія, а даетъ лишь право къ истребованію отъ повѣреннаго отчета въ порядкѣ искового производства и можетъ вызывать угол. преслѣдованіе лишь послѣ признанія гражд. судомъ повѣреннаго обязаннымъ возвратить полученную имъ сумму довѣрителю и при обнаруженіи, что повѣренный этой суммы возвратить не можетъ, или не хочетъ, такъ какъ онъ ее присвоилъ или растратилъ (91/36).

68) По дѣламъ о присвоеніи и растратѣ предварительное разсмотрѣніе дѣла гражд. судомъ *требуется*, между прочимъ, при обвиненіи:

а) въ обращеніи въ свою пользу безденежныхъ векселей, выданныхъ для извѣстнаго назначенія, и требованіе по нимъ платежа — для разрѣшенія гражд. судомъ вопроса о безденежности векселей (75/137);

б) въ удержаніи денегъ, оставшихся отъ исполненія порученія,—для разрѣшенія вопроса о правѣ обвиняемаго на удержаніе денегъ (70/1187);

в) въ присвоеніи денегъ, ошибочно переданныхъ обвиняемому изъ казначейства (69/262);

г) въ растратѣ имущества, ввѣреннаго собственникомъ арендатору имѣнія, если обвиняемый въ оправданіе своего права продать это имущество сошлется на арендный договоръ (68/752);

д) въ недачѣ отчета по имуществу, ввѣренному для продажи на основаніи контракта, и въ присвоеніи вырученныхъ отъ продажи его денегъ (71/1011);

е) въ присвоеніи движимости, при утвержденіи обвиняемаго, что онъ эти вещи купилъ,—до разрѣшенія вопроса о томъ, куплены-ли обвиняемымъ вещи или получены на сохраненіе (70/849);

ж) въ присвоеніи вещей, отданныхъ на сохраненіе (67/297; 69/1087; 70/1111, 1319; 72/93, 283; 75/329), если фактъ поклажи опровергается противною стороною (71/645);

з) въ присвоеніи описаннаго имущества, сданнаго на сохраненіе, если въ гражданскомъ судѣ производится дѣло по иску хранителя о признаніи за нимъ права собственности на это имущество (75/335, 329; 72/1321);

и) въ присвоеніи денегъ, полученныхъ по довѣренности, до разрѣшенія вопроса о предѣлахъ довѣренности, если повѣренный объясняетъ, что по смыслу довѣренности онъ имѣлъ право на деньги (74/337; 69/580);

і) въ растратѣ управляющимъ имѣніемъ имущества, если онъ оправдываетъ свои дѣйствія довѣренностью и описями принятаго имъ имущества (71/963, 973; 72/1547; относительно приказчика см. 72/36);

к) въ растратѣ завѣдывающимъ имѣніемъ денегъ, врученныхъ ему для передачи хозяину этого имѣнія (72/197);

л) въ растратѣ приказчикомъ хозяйскаго имущества—до повѣрки расчета, если обвиненіе основано на недочетѣ (76/324; 75/169; 71/969; 70/1562);

м) въ присвоеніи денегъ, которыя обвиняемый, по его объясненію, имѣлъ право получить на основаніи договора товарищества (71/1476);

н) въ присвоеніи денегъ, если обвиняемый не отрицаетъ полученія ихъ и не даетъ ложнаго увѣренія въ употребленіи ихъ по назначенію, а ссылается на разсчеты между нимъ и обвинителемъ,—для обсужденія правильности этихъ разсчетовъ (71/360);

о) въ присвоеніи векселя, если обвиняемый предъявляетъ споръ о принадлежности векселя, снабженнаго бланковою надписью векселедержателя и переданнаго имъ добровольно другому лицу, — до разсмотрѣнія какъ силы и значенія бланковой надписи, такъ и справедливости заявленія лица, въ рукахъ коего вексель находится, что онъ пріобрѣтенъ имъ покупкою (97/15; 78/34[1]; 75/154; 74/336; 68/388 и др.);

п) въ присвоеніи росписокъ, если обвиняемый утверждаетъ, что они переданы ему въ собственность, каковое утвержденіе доказываетъ передаточными на его имя надписями на самыхъ документахъ,—до разрѣшенія вопроса, выданы-ли росписки только для взысканія, или составляютъ собственность обвиняемаго (70/502, 208; 71/203);

р) въ присвоеніи заложенныхъ вещей, — до разрѣшенія вопроса о дѣйствительности существованія самаго заклада (78/31) или о дѣйствительности передачи его (72/694), а также, если закладопринимать возражаетъ, что онъ вещь купилъ (68/770; 70/121; 74/250; 78/72), что по условію договора она должна сдѣлаться его собственностью (71/635; 78/72), что онъ возвратилъ закладъ (73/57), или если произойдетъ споръ о тожествѣ заложенной вещи (73/947), или если обвиняемый возражаетъ, что онъ имѣлъ право продать вещь (69/767; см. 70/1557; 76/253).

69) Въ дѣлахъ по обвиненію въ присвоеніи и растратѣ предварительнаго разсмотрѣнія дѣла въ порядкѣ гражд. судопроизводства *не требуется* въ слѣдующихъ, между прочимъ, случаяхъ:

а) при обвин. въ присвоеніи вещей: отданныхъ на временное сбереженіе въ видѣ порученія, а не въ поклажу по особому договору (75/627), отданныхъ въ пользованіе (71/858, 42, 1476; 70/164; 69/331, 1001; 68/751), для передачи другому лицу (70/270), для продажи (70/459; 71/716, 998), перевозки (71/1046), для сбереженія до слѣдующаго утра (72/662) или до вытрезвленія (93/13; 92/40), для извѣстнаго употребленія,

но не для сохраненія (71/1821), для присмотра (71/1631), на подержаніе (71/139), въ починку (71/95), на прокатъ (69/753);

б) когда обвиняемый въ растратѣ ввѣренныхъ для извѣстнаго употребленія денегъ возражаетъ, что онъ издержалъ деньги на другія надобности вѣрителя (72/1502; ср. 72/36);

в) если обвиняемый утверждаетъ, что вещь не присвоена имъ, а, будучи продана, удержана до уплаты денегъ (72/417);

г) если обвиняемый не отрицаетъ, что получилъ имущество (70/1104);

д) при обвиненіи: въ присвоеніи взятаго въ наемъ движим. имущества (69/753), въ удержаніи имущества въ квартирѣ, гдѣ потерпѣвшій жилъ вмѣстѣ съ обвиняемымъ (71/698), въ присвоеніи принятыхъ на коммиссію продажи вещей, если обвиняемый утверждаетъ, что вещи имъ куплены, а не приняты на коммиссію (71/998; 74/577), въ присвоеніи повѣреннымъ векселя, если онъ отрицаетъ лишь полученіе векселя, а не то, что онъ былъ повѣреннымъ потерпѣвшаго и производилъ взысканіе по его документамъ (74/214), въ присвоеніи принятыхъ на сохраненіе вещей, если обвиняемый, не отрицая принятія ихъ, утверждаетъ, что вещи похищены у него (70/250), въ присвоеніи повѣреннымъ денегъ его довѣрителя, если онъ не возражаетъ противъ смысла довѣренности, на основаніи которой онъ получалъ деньги (97/40), въ растратѣ опекуномъ сиротскаго имущества (70/1220; 75/590), въ присвоеніи документа, существованіе котораго отрицаетъ обвиняемый (69/321), въ растратѣ сидѣльцемъ хозяйскаго имущества (71/632), въ присвоеніи, растратѣ или утайкѣ прислугою хозяйскаго имущества (70/509), въ присвоеніи движим. имущества, пріобрѣтеннаго обвиняемымъ по порученію другаго лица (69/772), въ растратѣ собственнаго имущества, описаннаго за долги (71/1724), въ присвоеніи вещей, если обвиняемый запирался въ полученіи ихъ для опредѣленнаго употребленія и отказывался отъ возврата оныхъ, подъ предлогомъ покупки у потерпѣвшаго (74/545), въ растратѣ взятаго въ залогъ имущества, при отсутствіи формальнаго письменнаго акта, подлежащаго разъясненію по различному пониманію смысла онаго сторонами (72/475, 1586).

70) При прямомъ обвиненіи подсудимаго въ присвоеніи и растратѣ ввѣреннаго ему для сохраненія и опредѣленнаго употребленія чужаго имущества и при необнаруженіи судомъ обстоятельствъ, которыя указывали бы на необходимость предварительнаго разрѣшенія, по поводу означеннаго обвиненія, какихъ-либо вопросовъ гражд. права, обусловливающихъ преступность дѣянія, взведеннаго на подсудимаго, судъ имѣетъ законное основаніе разсмотрѣть дѣло и постановить по оному приговоръ въ порядкѣ судопроиз. уг. (72/1237).

71) Посему, если передача вещи не имѣла характера договора поклажи, то обвиненіе въ растратѣ можетъ быть возбуждено непосредственно въ угол. судѣ, такъ какъ дѣйствительность передачи можетъ быть доказываема свидѣтелями, напр. передача вещи на сбереженіе до возвращенія ихъ законному владѣльцу (71/1554, 1649; 72/1367, 1591; 75/627).

72) Дѣло, предметъ котораго составляетъ растрата сидѣльцемъ вырученныхъ за проданный товаръ денегъ, причемъ относительно принадлеж-

ности этихъ денегъ или вообще по торговымъ расчетамъ или какимъ либо обстоятельствамъ, истекающимъ изъ договора или же обязательства, никакого спора обвиняемымъ предъявляемо не было, не заключаетъ въ себѣ никакихъ предметовъ граж. права, неподлежащихъ вѣдѣнію суда угол. (75/630).

73) Дѣло о присвоеніи документовъ, данныхъ для полученія по нимъ долга, не подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражд. суда, если относительно принадлежности этихъ документовъ, написанныхъ на чужое имя и составляющихъ слѣдовательно принадлежность ихъ лицу, на имя коего они написаны, подсудимый спора не предъявлялъ, и присяж. засѣдателямъ предстояло разрѣшить лишь вопросъ о томъ, дѣйствительно ли подсудимому даваемо было по такимъ документамъ, необлеченное въ какую либо оффиціальную форму, порученіе потребовать по нимъ уплаты, и дѣйствительно ли подсудимый, воспользовавшись этимъ, перемѣнилъ чужіе документы на другіе, написанные на его имя (70/502).

74) Не всякая передача вещей на храненіе имѣетъ свойство и характеръ договора о поклажѣ, но бываютъ случаи, при которыхъ по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ означенную передачу, самъ законъ не требуетъ доказательствомъ дѣйствительности оной письменный актъ—сохранную росписку (ст. 2112 т. X, I), и при которыхъ, слѣдовательно, въ случаѣ невозвращенія отданныхъ вещей, передача оныхъ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, а вслѣдствіе сего и не всѣ дѣла такого рода должны непремѣнно производиться гражд. порядкомъ, такъ какъ при дозволенной закономъ передачѣ вещей безъ росписки, предметомъ оныхъ является не споръ о дѣйствительности договора, а обвиненіе въ утайкѣ или присвоеніи чужаго имущества (71/1714).

75) Хотя обвиненіе въ невозвращеніи поклажи въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ поклажи былъ заключенъ при обстоятельствахъ, указанныхъ въ 2112 ст. X т. 1 ч., или когда подсудимый обвиняется въ присвоеніи вещи, отданной ему на сбереженіе, неимѣвшее характера поклажи, и можетъ быть заявлено непосредственно въ угол. судѣ, но для присужденія подсудимаго къ отвѣтственности по такому обвиненію необходимо установленіе судомъ, на основаніи отвѣтовъ присяж. засѣдателей, или существованія такихъ обстоятельствъ, вслѣдствіе которыхъ не могло быть выдано сохранной росписки, или того, что отыскиваемая угол. порядкомъ вещь была выдана лицу, принявшему оную на сбереженіе, вслѣдствіе обмана, предусмотрѣннаго въ 1688 ст. улож. (75/188).

76) Если обвиняемый оспариваетъ не сдѣлку, а самый фактъ ея, и утверждаетъ, что онъ не знаетъ истца и требуемыя отъ него вещи не были ему закладываемы, то дѣло подлежитъ непосредственно угол. суду, который разрѣшаетъ вопросъ о дѣйствительной принадлежности истцу вещей и о присвоеніи ихъ отвѣтчикомъ (70/121).

77) Попечители надъ лицами, принадлежащими къ сельскимъ обществамъ, за присвоеніе имущества опекаемыхъ могутъ быть привлечены къ уголовной и имущественной отвѣтственности не прежде, какъ по обсужденіи дѣйствій ихъ, на основаніи 51 (п. 4) ст. общ. пол. о крест. (особ. прил. къ т. IX св. зак. по прод. 1863 г.), сельскимъ сходомъ (74/71).

78) Возбужденіе личной отвѣтственности должностнаго лица за растрату ввѣренныхъ ему по должности денегъ не зависитъ отъ разрѣшенія

вопроса, слѣдуетъ ли признать выданные имъ векселя замѣною невозвращенія находившихся у него денегъ (72/1146).

д) въ преступленіяхъ по договорамъ и обязательствамъ:

79) Преступность принужденія, о которомъ говорится въ 1686 ст. улож., не обусловливается разрѣшеніемъ какихъ-либо вопросовъ гражд. права, а опредѣляется наличіемъ въ дѣяніи обвиняемаго насилія или угрозы, т. е. такихъ признаковъ, установленіе которыхъ принадлежитъ исключительно угол. суду (88/24).

80) Побужденіе изъ корыстныхъ видовъ, при помощи опьяняющихъ напитковъ, къ учиненію на векселѣ надписи, по которой вексель переходитъ въ собственность подсудимаго безъ вознагражденія потерпѣвшаго суммою, означенной въ векселѣ,—предусмотрѣно 1688 ст. улож. о нак.; для доказательства подобнаго рода преступленія не требуется предварительнаго разсмотрѣнія дѣла гражд. судомъ по 27 ст. У. У. С. (74/681).

81) Дѣло по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыхъ по улож., послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣп. актовъ, могутъ подлежать возбужденію непосредственно въ угол. порядкѣ и угол. суду можетъ подлежать и разрѣшеніе вопроса о недѣйствительности означенныхъ актовъ при предъявленіи сему суду гражд. о томъ иска (О. С. 82/39, У. К. Д-та 82/32).

82) Если предметъ дѣла составляетъ совершеніе сдѣлки по имуществу съ лицомъ, которое хотя и обнаруживало, по показанію нѣкоторыхъ спрошенныхъ по дѣлу свидѣтелей, признаки душевнаго разстройства, но во время сдѣлки не было еще признано умалишеннымъ подлежащею властью въ установленномъ порядкѣ, то вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности такой сдѣлки и о гражданской правоспособности упомянутаго лица къ совершенію договоровъ подлежитъ разрѣшенію гражд. суда, причемъ отъ сего суда будетъ зависѣть возбудить уголовное преслѣдованіе, если имъ будутъ усмотрѣны какія-либо преступныя дѣйствія со стороны лицъ, участвовавшихъ въ договорѣ (84/30).

83) Обвиненіе въ продажѣ одного и того-же имущества, по формальнымъ актамъ, разнымъ лицамъ можетъ быть возбуждено лишь по разрѣшеніи гражд. судомъ вопроса о дѣйствительности первой продажи (73/264). Но преюдиціальнаго разбирательства не требуется, если для разрѣшенія угол. дѣла необходимо рѣшеніе вопроса о дѣйствительности договора покупки движимости, не основаннаго на формальномъ актѣ (70/1593).

84) Дѣла по обвиненію въ продажѣ на свозъ строенія, находящагося на заложенной землѣ, подлежатъ предварительному гражданскому разсмотрѣнію, если обвиняемый основываетъ свое право на подобное дѣйствіе на смыслѣ закладной (71/1101).

85) Для обвиненія въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1709 ст. улож. о нак., необходимо предварительно разрѣшить вопросъ о правахъ, предоставленныхъ повѣренному выданною ему довѣренностью; разрѣшеніе же этого вопроса всецѣло зависитъ отъ суда гражданскаго, и потому преслѣдованіе означеннаго преступленія въ уголов. порядкѣ можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по разрѣшеніи вопроса о выступленіи по-

вѣреннаго изъ предѣловъ довѣренности судомъ гражд. (92/18; 73/1014; 70/952; 69/580).

86) Обвиненіе повѣреннаго въ томъ, что онъ во вредъ своему довѣрителю вошелъ въ сдѣлку съ его противникомъ (ст. 1709 улож.), возбуждается непосредственно въ угол. судѣ (73/770).

е) въ злонамѣренномъ банкротствѣ:

87) На основаніи дѣйствующаго въ Варшавскомъ судеб. округѣ торговаго кодекса (ст. 438, 439, 441 и др.), коммер. судъ объявляетъ прекратившаго платежи торговца несостоятельнымъ, но не постановляетъ опредѣленія о свойствѣ его несостоятельности, какъ это установлено для коммерческихъ судовъ другихъ частей Имперіи (2004 ст. XI т. 2 ч.), а можетъ только въ указанныхъ въ торговомъ кодексѣ случаяхъ признать несостоятельнаго должника заподозрѣннымъ въ злонамѣренномъ банкротствѣ, о чемъ и сообщаетъ прокурор. надзору для возбужденія угол. преслѣдованія. Въ виду этого, преданіе въ Варшавскомъ судеб. округѣ суду за злостное банкротство не обусловливается, по 27 У. У. С., предварительнымъ опредѣленіемъ гражд. судомъ свойства несостоятельности (86/29).

88) Для преданія обвиняемыхъ суду, какъ соучастниковъ злостнаго банкротства, достаточно установленія выдачи имъ несостоятельнымъ, послѣ объявленія его несостоятельности, безденежныхъ векселей, хотя бы эта выдача и не была установлена въ порядкѣ гражд. судопр. (85/13).

ж) въ поврежденіи и истребленіи имущества:

89) Когда лицо доказываетъ право собственности на то недвижим. имущество, въ поврежденіи и истребленіи котораго его обвиняютъ, то возбуждаемый имъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ гражд. судомъ (69/214).

90) Хотя споръ о томъ, слѣдуетъ ли извѣстное обязательство считать уничтоженнымъ или нѣтъ, подлежитъ разрѣшенію гражд. суда, когда такой споръ основанъ на письменныхъ актахъ или вообще доказательствахъ гражд. свойства, но если сущность дѣла состоитъ въ обвиненіи подсудимаго въ истребленіи документа прежде уплаты по оному денегъ, съ преступною цѣлью лишить истца возможности доказать въ гражд. судѣ существованіе долга, и, слѣдовательно, когда разрѣшенію суда прежде всего подлежитъ вопросъ не о томъ, уплатилъ ли подсудимый деньги по документу, а о томъ, виновенъ ли онъ въ разорваніи этого документа, съ цѣлью лишить потерпѣвшаго возможности взыскивать слѣдовавшія ему деньги, то дѣло это подлежитъ разсмотрѣнію непосредственно угол. суду (74/615; 70/499).

91) Также обвиненіе въ разорваніи векселя съ цѣлью избѣжать уплаты долга подлежитъ непосредственно вѣдѣнію угол. суда, хотя обвиняемый утверждаетъ, что деньги имъ уже уплачены (74/270).

92) Обвиненіе въ умышленной порчѣ нигдѣ незасвидѣтельствованнаго долговаго документа,—есть преступленіе, которое можетъ быть обнаружено слѣдствіемъ и, въ силу 27 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, причемъ самый вопросъ о гражданскомъ удовлетвореніи по испорченному документу зависитъ отъ опредѣленія вины или невинности подсудимаго (72/920).

з) въ подлогѣ:

93) Производство дѣлъ по спору о подлогѣ въ письменныхъ актахъ, въ существенныхъ чертахъ состоитъ въ томъ, что если лицо, заявившее споръ о подлогѣ въ актѣ, прямо обвиняетъ кого-либо въ совершеніи подлога, то дѣло передается для предварительнаго разсмотрѣнія угол. судомъ; если же заявленъ споръ о подлогѣ, безъ прямаго указанія на виновнаго, то гражд. судъ предлагаетъ предъявившему актъ исключить его изъ числа доказательствъ, а въ случаѣ отказа производить изслѣдованіе, и если подлогъ будетъ обнаруженъ, то передаетъ дѣло прокурор. надзору (71/1270; 68/770; 67/405).

94) На дѣла по спорамъ о подлогѣ векселей не распространяется тотъ двойственный порядокъ, который существуетъ относительно дѣлъ по извѣту о подлогѣ другихъ актовъ; для возбужденія угол. преслѣдованія за подлогъ векселя достаточно одного заявленія объ этомъ отвѣтчика, хотя бы и не указавшаго на лицо, подозрѣваемое въ подлогѣ (70/685, 164, 247, 315, 815).

95) 27 ст. У. У. С. не распространяется на тѣ случаи, гдѣ сущность дѣла состоитъ не въ подлогѣ предъявленнаго въ гражд. судъ для взысканія обязательства или вообще документа, служащаго удостовѣреніемъ права на имущество, а въ подлогахъ офиціальныхъ актовъ (71/455).

96) Соблюденіе порядка, указаннаго въ 547—554 ст. У. Г. С., не распространяется на тѣ случаи, когда дѣло идетъ не о подлогѣ акта, а о подмѣнѣ подлиннаго документа подложнымъ (69/2014).

97) Возбужденіе угол. преслѣдованія о подлогѣ документовъ въ случаѣ заявленія о подлогѣ во время производства гражд. дѣла, безъ прямаго обвиненія въ немъ кого либо, можетъ имѣть мѣсто только по окончаніи гражд. суда по дѣлу о подлогѣ (70/101, 315).

98) Потерпѣвшее лицо можетъ возбудить угол. преслѣдованіе по подлогу въ актѣ и до начатія противною стороною гражд. дѣла, но по всякому преступленію, обнаруженному при разсмотрѣніи дѣла гражд. судомъ, угол. преслѣдованіе возбуждается лишь по опредѣленію этого суда (68/770).

99) Дѣла по обвиненіямъ въ представленіи ко взысканію завѣдомо подложныхъ документовъ обращаются прямо къ угол. разбирательству, безъ повѣрки акта гражд. судомъ въ порядкѣ, установленномъ У. Г. С. (67/413).

100) Предъявленъ-ли актъ ко взысканію въ гражд. судъ, или таковой еще не предъявленъ, но коль скоро до свѣдѣнія прокурор. надзора или вообще тѣхъ учрежденій, коимъ принадлежитъ право на возбужденіе угол. преслѣдованія, дошло, что кѣмъ-либо составленъ подложный актъ, то такое обстоятельство служитъ законнымъ поводомъ для начатія дѣла о подлогѣ и для преданія суду (71/1334, 1364; 70/737; 69/122, 321, 767; 68/388).

и) въ самоуправствѣ:

101) Разрѣшеніе вопроса о самоуправствѣ не зависитъ отъ вопроса о правѣ собственности на имущество, а отъ того, въ чьемъ фактическомъ владѣніи имущество находится (72/708, 162, 282, 395, 1293; 71/240, 1870, 1880; ср. 71/734).

102) При заявленіи спора о принадлежности имущества, фактическій владѣлецъ не перестаетъ быть владѣльцемъ и всякое произвольное нарушеніе его правъ преслѣдуется закономъ. Вопросъ-же о фактическомъ владѣніи можетъ быть рѣшенъ и на основаніи свидѣтельскихъ показаній. Поэтому при обвиненіи въ самовольномъ увозѣ сѣна съ луговъ, дѣло не подлежитъ пріостановленію по 27 ст. У. У. С., хотя бы обвиняемые заявили споръ о принадлежности имъ этихъ луговъ (74/624).

103) Всякое самовольное дѣйствіе, совершенное противъ воли фактическаго владѣльца, можетъ быть преслѣдуемо по 142 ст. У. О. Н., хотя бы въ это время разрѣшалось между обвиняемымъ и обвинителемъ гражд. дѣло о правѣ собственности на имущество (69/926; 73/883).

104) Но вопросъ о самоуправствѣ можетъ возникать изъ гражданскаго дѣла по спору двухъ сторонъ о правѣ пользованія недвижимымъ имуществомъ лишь тогда, когда судомъ гражданскимъ будетъ разрѣшено, кому изъ спорящихъ принадлежитъ право пользованія симъ имуществомъ, составлявшимъ предметъ самоуправныхъ дѣйствій (70/44).

105) Дѣло о самоуправствѣ по отношенію къ собственному зданію подлежитъ разсмотрѣнію гражд. суда, если обвинитель доказываетъ свои права на него тѣмъ, что земля, на которой оно находится, сдана ему въ аренду, а обвиняемый возражаетъ что онъ земли въ аренду не сдавалъ (71/1485).

106) Иски о самоуправномъ выжатіи хлѣба съ полосъ, если обвиненіе въ самоуправствѣ зависитъ отъ предварительнаго разсмотрѣнія правъ собственности на землю, съ которой былъ выжатъ хлѣбъ, должны подлежать предварительному производству въ гражд. порядкѣ (71/370).

107) По дѣламъ о самоуправномъ увозѣ хлѣба съ поля, въ виду того, что вопросъ о самоуправствѣ хотя и можетъ быть разрѣшенъ независимо отъ вопроса о владѣніи, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда событіе преступленія можетъ быть опредѣлено безъ разрѣшенія гражд. вопроса (69/122), судъ не имѣетъ права оставлять возбужденнаго въ апелляц. отзывѣ вопроса о владѣніи спорною землею вовсе безъ разсмотрѣнія, а обязанъ или признать, или отвергнуть, что разрѣшеніе вопроса о самоуправствѣ въ настоящемъ случаѣ вовсе не зависитъ отъ разрѣшенія гражд. иска (71/989).

108) Прежде возбужденія уголовнаго обвиненія за самовольное удержаніе денегъ или другаго имущества съ цѣлью удовлетворенія за долгъ долженъ быть разрѣшенъ, въ порядкѣ гражд. судопроизводства, споръ о взаимныхъ отношеніяхъ кредитора и должника (71/70; ср. 69/122; 70/1018), кромѣ случаевъ, когда или завладѣніе этимъ имуществомъ сопровождалось насиліемъ или обманомъ, или-же удержаніе его имѣетъ признаки самоуправства или присвоенія чужаго имущества (71/153, 34).

109) Обвиненіе сидѣльца въ самоуправствѣ относительно хозяйскаго имущества не зависитъ отъ разсчетовъ его съ хозяиномъ (71/632).

і) въ самовольномъ пользованіи:

110) Дѣло о присвоеніи произведеній чужой земли подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражд. суда, если обвиняемый въ доказательство правъ своихъ на эту землю представилъ формальный документъ (69/366; 70/44,1126).

111) Дѣла по обвиненію по 146 ст. У. о Н. подлежатъ предварительному гражд. разбирательству лишь тогда, когда обвиняемый представитъ письменные акты, доказывающіе его право собственности на воды, гдѣ онъ производилъ уловъ рыбы (71/271); однимъ словеснымъ заявленіемъ обвиняемаго о существованіи такого акта довольствоваться нельзя (71/104).

112) Если обвиняемые, въ оправданіе свое противъ предъявленнаго къ нимъ обвиненія въ самовольной пастьбѣ скота въ помѣщичьемъ лѣсу, ссылаются на принадлежащій имъ сервитутъ пастьбы въ этомъ лѣсу, то мир. судеб. установ. не вправѣ входить въ сужденіе о степени доказанности этого оправданія обвиняемыхъ, а обязаны, за силою 27 ст. У. У. С. пріостановиться разсмотрѣніемъ дѣла по существу, впредь до разрѣшенія надлежащими учрежденіями по крестьян. дѣламъ вопроса о сервитутныхъ правахъ обвиняемыхъ по сему дѣлу лицъ (93/32).

(См. тез. 119 къ 27 ст.).

к) въ нарушеніи порядка и спокойствія:

113) Дѣло, имѣющее предметомъ обвиненіе въ содержаніи тайной ссудной кассы и растратѣ принятыхъ въ закладѣ вещей, не заключаетъ въ себѣ какого-либо вопроса гражд. права, подлежащаго предварительному разрѣшенію суда гражд. (86/43).

л) въ проступкахъ противъ правъ семейственныхъ.

114) Дѣло по жалобѣ родителей на дѣтей за отказъ въ доставленіи надлежащаго пособія, соразмѣрнаго съ ихъ средствами, съ просьбой объ увеличеніи содержанія, можетъ быть разрѣшено угол. порядкомъ не прежде, какъ по разрѣшеніи гражд. вопроса о количествѣ получаемаго родителями содержанія (69/59).

м) въ преступленіяхъ противъ общественной нравственности:

115) Въ дѣлахъ по обвин. по 994 ст. улож. опредѣленіе преступности дѣянія подсудимаго зависитъ не отъ того, какъ записанъ по метрической книгѣ рожденный отъ незаконной связи ребенокъ, а отъ того, при какихъ фактическихъ обстоятельствахъ рожденіе этого ребенка послѣдовало, поэтому и не требуется предварительнаго разрѣшенія гражд. судомъ вопроса о значеніи и достоинствѣ указанной метрической выписи (97/2).

н) въ лѣсныхъ нарушеніяхъ:

116) Дѣла по обв. въ самовольныхъ порубкахъ лѣса подлежатъ предварительному разсмотрѣнію гражд. суда: 1) если обвиняемые представятъ письменныя доказательства на право рубки (70/1264, 76/74); 2) если при порубкѣ частнаго лѣса сторона въ подтвержденіе права собственности на лѣсъ сошлется на купчую крѣпость (69/36, 261/897, 70/149); 3) если, предварительно обвиненія, нужно разрѣшить вопросъ, насколько порубщикъ нарушилъ гражданское право соучастника своего по владѣнію имѣніемъ, въ которомъ онъ совершилъ порубку (69/261).

117) Дорога на тридцати-саженномъ пространствѣ состоитъ въ вѣдѣніи

земства, которое обязано заниматься очисткой ея. Если же при этомъ будетъ вырубленъ членомъ управы лѣсъ и казенное вѣдомство возбудитъ вопросъ о принадлежности лѣса казнѣ, то прежде разрѣшенія угол. дѣла, вопросъ о правѣ казны на срубленный лѣсъ долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражд. (70/1117).

118) Если сила и значеніе письменныхъ договоровъ, представленныхъ обвиняемымъ въ порубкѣ, въ доказательство права его на рубку лѣса, не оспаривается сторонами и не подвергается сомнѣнію или какимъ либо недоразумѣніямъ, то м. съѣздъ, почерпнувъ изъ обозрѣнія этихъ договоровъ необходимыя свѣдѣнія для разрѣшенія въ угол. порядкѣ вопроса о виновности подсудимаго въ самовольной порубкѣ лѣса, не нарушаетъ еще этимъ 27 ст. У. У. С. (74/673).

119) Рѣшеніе вопроса о самовольной порубкѣ чужаго лѣса, какъ и вообще о самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ, вовсе не зависитъ отъ права собственности, а отъ того, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находилось это имущество во время совершенія проступка, такъ какъ самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ есть нарушеніе фактическаго владѣнія, охраняемаго закономъ отъ нарушеній, хотя бы даже оно было и незаконно (76/248, 331; 72/1130 и др.). Такое разъясненіе, основанное на точномъ смыслѣ ст. 531 т. X ч. 1, не можетъ не имѣть примѣненія и въ дѣлахъ о порубкахъ лѣса въ спорныхъ съ казною дачахъ (85/42).

120) При обвиненіи въ порубкѣ лѣса на пространствѣ почтовой дороги, хотя бы обвиняемый и возражаетъ, что вырубленныя деревья принадлежатъ не земству, а владѣльцу прилегающей къ дорогѣ дачи, ст. 27 У. У. С. не имѣетъ примѣненія, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ лѣсъ не можетъ быть признанъ собственностью порубщика (74/695).

121) При признаніи судомъ, что дача, въ которой произведена порубка лѣса, состоитъ въ безспорномъ владѣніи лицъ, обвиняемыхъ управленіемъ государственныхъ имуществъ въ произведеніи этой порубки, не представляется надобности пріостанавливать производство дѣла до разрѣшенія гражд. судомъ вопроса о правѣ собственности на дачу, въ которой произведена порубка, а слѣдуетъ постановить оправдательный приговоръ. Равнымъ образомъ, если судъ не признаетъ положительно опредѣленными права упомянутыхъ лицъ на означенную дачу и отношенія къ нему управленія государственными имуществами, то въ виду того, что только лѣса, владѣемые частными лицами, обществами и установленіями на правѣ собственности, не подлежатъ казенному вѣдомству, всѣ же остальные лѣса, исчисленные въ 6 ст. Уст. Лѣсн., въ томъ числѣ и въ п. 4, отведенные селеніямъ госуд. крестьянъ, состоятъ въ управленіи министерства государ. имуществъ (71/466), и что при разсмотрѣніи дѣлъ о порубкѣ такихъ лѣсовъ, уголовный судъ, вслѣдствіе заявленія обвиняемыхъ, что лѣсъ принадлежитъ имъ, не останавливается разрѣшеніемъ сихъ дѣлъ въ силу 27 ст. У. У. С. (70/830, 936; 71/1726), не слѣдуетъ, основываясь на этомъ законѣ, пріостанавливать производство и рѣшеніе дѣла, до возбужденія управленіемъ государственными имуществами, судебнымъ порядкомъ вопроса о правѣ собственности на сказанную дачу и разрѣшенія этого вопроса (72/1246).

122) Дѣла о самовольныхъ порубкахъ въ чрезполосныхъ дачахъ, находящихся въ казенномъ присмотрѣ, разсматриваются угол. судомъ, не дожидаясь разрѣшенія спора о принадлежности спорнаго лѣса (72/146).

123) Дѣло по обвиненію крестьянъ въ самовольной порубкѣ въ спорныхъ съ казною лѣсахъ разрѣшаются угол. судомъ, но взысканныя деньги отсылаются въ приказъ общ. призрѣнія и по окончаніи дѣла о спорномъ лѣсѣ выдаются тому, кто будетъ признанъ собственникомъ лѣса (69/529; 70/840, 936; 71/1726).

124) Обвиненіе членовъ общества въ самовольной порубкѣ общественнаго лѣса вовсе не стоитъ въ зависимости отъ предварительнаго, въ силу 27 ст. У. У. С., опредѣленія гражд. правъ ихъ на тѣ лѣса (95/15).

125) Возбужденіе обвиненія по 57° ст. У. о Нак.—въ пастьбѣ скота на лѣсныхъ заказникахъ—не можетъ быть пріостановлено, по 27 ст. У. У. С., вслѣдствіе того, что на отводъ заказниковъ въ натурѣ обвиняемыми подана жалоба, каковая Правит. Сенатомъ еще не разрѣшена (97/49).

о) въ нарушеніи питейнаго устава:

126) При обвиненіи еврея въ нарушеніи ст. 306 Уст. о Пит. Сб изд. 1876 г. (ст. 424 Уст. объ акциз. сб., изд. 93 г.) обвиняемый, непризнающій себя виновнымъ, долженъ представить доказательства о принадлежности ему дома, въ которомъ онъ торговалъ, а судъ обязанъ разсмотрѣть эти доказательства, и, сообразно тому, что окажется, постановить приговоръ, чѣмъ не нарушается ст. 27 Уст. Угол. Суд., такъ какъ судъ въ этомъ случаѣ не разрѣшаетъ какихъ либо спорныхъ вопросовъ о правѣ на недвижимую собственность, а разрѣшаетъ лишь, съ формальной стороны, вопросъ о томъ, представилъ-ли обвиняемый требуемыя закономъ доказательства на право собственности на домъ, дающія ему право на торговлю напитками (78/33).

п) въ нарушеніи уст. строит.:

127) Обвиненіе въ возведеніи постройки безъ надлежащаго разрѣшенія не требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія гражд. судомъ вопроса о правѣ обвиняемаго на возведеніе этой постройки, если онъ такое право основываетъ на контрактѣ, заключенномъ имъ съ собственникомъ земли (71/503).

128) Для разрѣшенія угол. вопроса о виновности въ нарушеніи строит. уст., суду угол. нѣтъ надобности входить въ разсмотрѣніе, кому принадлежитъ земля и неправильно возведенное на ней строеніе и пріостанавливать дѣло до разрѣшенія этихъ вопросовъ судомъ гражд. Для суда угол. необходимо лишь опредѣлить, кто былъ строителемъ неправильно возведеннаго строенія и отъ кого произошло нарушеніе правилъ, предписанныхъ строит. уст.; эти же обстоятельства, какъ и всякіе другіе факты разсматриваемаго дѣла, могутъ быть признаны въ угол. порядкѣ (74/573; 94/28).

р) въ нарушеніи уст. пут. сообщ.:

129) Если арендаторъ заявляетъ, что обязанность чинить мостовую лежитъ на собственникѣ, въ силу заключеннаго между ними договора, то обвиненіе арендатора въ неисправномъ содержаніи мостовой подлежитъ разсмотрѣнію угол. суда по разрѣшенію гражд. судомъ спора о смыслѣ договора (68/202).

с) въ нарушеніи постановленій ремесленныхъ:

130) Обвиненіе въ самовольной отлучкѣ отъ хозяина и въ уклоненіи безъ законной причины отъ работы со стороны работниковъ, нанявшихся въ работу по однимъ письменнымъ видамъ на свободное проживаніе, не нуждается въ предварительномъ гражд. разбирательствѣ (70/481).

28. **Обнаруженіе преступленія или проступка, при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ гражданскомъ, не освобождаетъ уголовный судъ отъ надлежащаго производства для опредѣленія уголовной отвѣтственности обвиняемаго.**

1) Угол. преслѣдованіе по преступленію или проступку, обнаруженному производствомъ гражд. дѣла, или начинается до разрѣшенія этого дѣла, которое пріостанавливается, если рѣшеніе его зависитъ отъ разсмотрѣнія угол. обстоятельства, или на оборотъ, когда нѣтъ этой зависимости между гражд. и угол. дѣлами, постановленіе гражд. суда, возбуждающее угол. преслѣдованіе, приводится въ дѣйствіе лишь по вступленіи рѣшенія въ законную силу (67/411, 69/369, 70/970, 1137; 76/291); Поэтому одновременное разсмотрѣніе гражд. и уголов. судомъ дѣла по одному и тому-же предмету, составляетъ существенное нарушеніе (76/291).

2) По угол. дѣлу, возникшему при разсмотрѣніи гражд. дѣла, приговоръ не можетъ быть постановленъ безъ предварительнаго производства въ порядкѣ угол. суда, такъ какъ гражд. производство не можетъ быть непосредственнымъ основаніемъ угол. приговора (67/411; 69/667).

3) Угол. обвиненіе, возникшее при разсмотрѣніи гражд. иска, возбуждается лишь по опредѣленію гражд. суда (70/571).

4) Гражд. суду принадлежитъ право, безъ заявленія тяжущихся и прокурора, возбуждать угол. преслѣдованіе по дѣлу, производящемуся въ публичномъ порядкѣ (Г. К. Д. 70/407, 418).

5) Для гражд. суда не служитъ препятствіемъ къ возбужденію угол. преслѣдованія заявленіе прокурора, что онъ не находитъ нужнымъ возбуждать таковое (Г. К. Д. 70/111).

6) Заключеніе гражд. суда о передачѣ прокурор. надзору угол. обстоятельства, обнаруженнаго при производствѣ гражд. дѣла, не составляетъ не только окончательнаго приговора или судеб. рѣшенія, но даже и опредѣленія о преданіи суду, и вовсе необязательно для прокурора, отъ усмотрѣнія коего зависитъ дать ему дальнѣйшій ходъ или оставить безъ послѣдствій (О. С. 71/126).

7) Опредѣленіе Окр. С., при разсмотрѣніи гражд. дѣла, о возбужденіи угол. преслѣдованія можетъ быть обжаловано частнымъ порядкомъ судеб.

палатѣ, но правильность принятыхъ палатой основаній къ возбужденію преслѣдованія не можетъ подлежать повѣркѣ въ порядкѣ гражд. кассац. производства (Г. К. Д. 81/42), а затѣмъ, и не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ угол. судопроизвод. (85/13).

8) Рѣшеніе гражд. суда о возстановленіи нарушенныхъ подсудимымъ гражд. правъ другаго лица, основанныхъ на договорѣ, не можетъ освобождать его отъ угол. отвѣтственности, если нарушеніе гражд. правъ сопровождалось такими дѣйствіями подсудимаго, которыя подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ угол. суда (76/81).

9) Постановленіе гражд. суда, на основ. 8 ст. У. Г. С., не обязываетъ угол. судъ къ непремѣнному разсмотрѣнію дѣла въ угол. порядкѣ и къ признанію лица, которое гражд. судъ считаетъ обвиняемымъ, виновнымъ, или даже къ признанію признаковъ того преступленія, которые усмотрѣлъ гражд. судъ (О. С. 70/26).

10) Угол. судъ, на разсмотрѣніе коего передано дѣло гражд. судомъ, хотя и можетъ не признать въ дѣйствіяхъ обвиняемаго признаковъ преступленія, но долженъ постановить приговоръ, и, когда онъ войдетъ въ законную силу, сообщить его гражд. суду, отъ котораго и будетъ зависѣть разсмотрѣть пріостановленное дѣло, въ порядкѣ гражд. (О. С. 70/26).

29. **Окончательное рѣшеніе гражданскимъ судомъ подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ обязательно для уголовнаго суда только въ отношеніи дѣйствительности и свойства событія или дѣянія, а не въ отношеніи виновности подсудимаго. Рѣшеніе же по иску, разсмотрѣнному судомъ гражданскимъ по случаю пріостановленія уголовнаго производства (ст. 7), ни въ какомъ отношеніи не стѣсняетъ уголовный судъ при постановленіи приговора.**

1) Обязательнымъ для угол. суда можетъ быть признано лишь окончательное рѣшеніе гражд. суда, необжалованное въ кассац. порядкѣ, или уже признанное неправильно обжалованнымъ (76/97, 291).

2) Судъ угол., разсматривая обвиненіе, основанное на рѣшеніи или вытекающее изъ рѣшенія суда гражд., не имѣетъ права колебать силы этого рѣшенія, отвергать обязательность для сторонъ признанныхъ судомъ гражд. фактовъ и касаться гражд. послѣдствій, основанныхъ на фактахъ, признанныхъ этимъ рѣшеніемъ. Но судъ уголовный вправѣ повѣрять порядкомъ угол. судопроиз. обстоятельства, относящіяся къ фактамъ, признаннымъ въ рѣшеніи суда гражд., когда на обстоятельствахъ этихъ основано угол. обвиненіе, отъ признанія коихъ зависитъ угол. отвѣтственность обвиняемаго. Въ изложеніи приговоровъ по этого рода дѣламъ суды угол. не должны допускать противорѣчій въ фактахъ съ рѣшеніями судовъ гражд., которыхъ избѣгнуть не представляется особеннаго затрудненія, такъ какъ въ дѣлахъ подобнаго рода всѣ преюдиціальные вопросы, касающіеся имущественнаго права, уже разрѣшены и суду угол. остается лишь постановить приговоръ о виновности (76/339).

3) Правило 29 ст. У. У. С. не можетъ относиться до тѣхъ случаевъ, когда, во время производства слѣдствія, обстоятельства, бывшія въ виду

суда гражд., совершенно измѣнятся и уничтожится самый поводъ къ преданію суду лицъ, обвиненныхъ судомъ гражданскимъ. Въ подобныхъ случаяхъ судъ обязанъ, на основ. 549 ст. У. У. С., пріостановить производство судебн. слѣдствія и объ обнаруженныхъ имъ новыхъ обстоятельствахъ представить на усмотрѣніе суд. палаты (72/691).

4) Угол. судъ не вправѣ входить въ обсужденіе вопросовъ гражд. свойства, разрѣшенныхъ гражд. судомъ: о существованіи дѣянія или договора (78/31), объ уплатѣ или неуплатѣ по документу (72/401), о безденежности росписки (69/429) и хотя можетъ оправдать подсудимаго, но не входя въ обсужденіе фактовъ, признанныхъ гражд. судомъ, а на основаніи общихъ началъ угол. права о невмѣняемости въ вину содѣяннаго (71/1790).

5) Поэтому, если рѣшеніемъ гражд. суда признано существованіе договора поклажи, а также и то, что поклажепріниматель нарушилъ его продажей отданныхъ ему на сохраненіе вещей, то угол. судъ не можетъ оправдать обвиняемаго въ растратѣ единственно на томъ основаніи, что онъ не признаетъ дѣйствительности договора (71/1790).

6) Также лицо, признанное гражд. судомъ злостнымъ банкротомъ, хотя и можетъ быть оправдано судомъ, но не можетъ быть освобождено безъ суда отъ угол. преслѣдованія. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, когда по предварительному слѣдствію, произведенному по воспослѣдованіи опредѣленія гражд. суда, откроются новыя обстоятельства, измѣняющія основанія, принятыя въ этомъ опредѣленіи (69/877).

7) Признаніе угол. судомъ обвиняемаго виновнымъ по 3 п. 174 ст. У. о. Н., если судъ гражд. призналъ долгъ подлежащимъ удовлетворенію, составляетъ существенное нарушеніе 29 ст. У. У. С. (73/990). Вообще возбужденіе угол. преслѣдованія о такомъ событіи, которое рѣшеніемъ гражд. суда признано недоказаннымъ, есть существенное нарушеніе 29 и 42 ст. У. У. С. (69/467; 78/31).

8) Рѣшеніе гражд. суда, коимъ несостоятельный признанъ злостнымъ банкротомъ, необязательно для присяж. засѣдателей и при сужденіи такого лица въ уголовномъ судѣ можетъ быть выдѣленъ вопросъ о дѣйствительности факта преступленія, если къ тому представляются основанія по 754 ст. У. У. С. (73/904).

9) Хотя бы векселя были признаны въ порядкѣ гражд. судопроизв. валютными, угол. судъ можетъ установить признаки угол. обстановки, при которой получены векселя, и признать ихъ достаточными для обвиненія въ соучастіи въ злостномъ банкротствѣ (85/13).

10) Рѣшеніе гражд. суда, коимъ отказано въ возбужденіи угол. преслѣдованія за сокрытіе платежа по отсутствію признаковъ преступленія, обязательно для угол. суда только въ отношеніи признанія уплаты долга, но угол. судъ не можетъ быть стѣсненъ постановленіемъ гражд. суда о непреступности дѣянія (71/1468; 73/828; 75/196). Точно также не обязательно и для обвинит. власти постановленіе гражд. суда о томъ, что онъ не находитъ повода къ возбужденію угол. преслѣдованія (74/626).

11) Рѣшеніе гражд. суда объ отказѣ, по бездоказанности, въ искѣ объ уплатѣ денегъ за товаръ, не препятствуетъ возбужденію уголовнаго преслѣдованія, если покупка товара сопровождалась дѣйствіями покупщика, заключающими въ себѣ признаки мошенничества (73/765).

12) Рѣшеніе гражд. суда, вошедшее въ законную силу, коимъ за документомъ признана обязательная сила, не препятствуетъ возбужденію угол. преслѣдованія за то, что означенный документъ пріобрѣтенъ путемъ преступленія или даже подложенъ (74/419).

13) Отказъ гражданскаго суда въ искѣ, основанномъ на документахъ, по точному смыслу 29 ст. уст. угол. судопр., не обязываетъ уголовный судъ признавать истца виновнымъ въ противозаконномъ предъявленіи иска, въ смыслѣ, предусмотрѣнномъ 174 ст. уст. о наказ. (75/101).

30. **Окончательное рѣшеніе суда уголовнаго по вопросамъ: совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и какого свойства это дѣяніе—обязательно для суда гражданскаго во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда гражданскія послѣдствія дѣянія, бывшаго предметомъ уголовнаго суда, разсматриваются судомъ гражданскимъ.**

1) Обязательную силу для гражданскаго суда можетъ имѣть только окончательный приговоръ уголовнаго суда, т. е. такой приговоръ, который состоялся съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, для судебнаго производства уголовныхъ дѣлъ установленныхъ, а не опредѣленіе, постановленное въ распорядительномъ засѣданіи суда (О. С. 77/19).

2) Для гражд. суда обязательно опредѣленіе угол. судомъ только угол. свойствъ дѣянія обвиняемаго лица (73/107), а не по такимъ предметамъ, которые и не могли подлежать обсужденію въ угол. порядкѣ, напр. для гражд. суда необязателенъ отвѣтъ присяжныхъ по гражд. правонарушеніямъ (77/95).

3) Гражд. истецъ не лишается права отыскивать гражд. порядкомъ причиненные ему дѣяніемъ подсудимаго убытки, хотя бы дѣяніе это угол. судомъ и не было признано преступнымъ, если только изъ приговора угол. суда видно, что дѣяніе это совершилось и учинено тѣмъ самымъ лицомъ, къ которому обращенъ искъ; но въ томъ случаѣ, когда при отрицательномъ отвѣтѣ прис. засѣд. на общій вопросъ о виновности, не представляется возможнымъ точнымъ образомъ усмотрѣть изъ приговора уголовнаго суда тѣ основанія, по которымъ подсудимый признанъ невиновнымъ, то, за силою 7 ст. У. Г. С., слѣдуетъ признать, что истецъ не лишенъ права на искъ въ гражд. судѣ, хотя бы по приговору угол. суда обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если только отъ дѣянія сего послѣдняго произошелъ для истца какой-либо имущественный вредъ или убытокъ. Такимъ образомъ, напр., если подсудимый освобожденъ отъ угол. отвѣтственности по возбужденному противъ него обвиненію въ самовольной отдачѣ въ залогъ чужаго имѣнія, то приговоромъ угол. суда, за силою 1 и 7 ст. У. Г. С. и по смыслу 29 ст. У. У. С., гражд. судъ не лишенъ права признать по иску залоговладѣльца, предъявленному въ гражд. судъ, какъ событіе залога отвѣтчикомъ непринадлежащаго ему имѣнія, такъ и обязанности отвѣтчика вознаградить залоговладѣльца за причиненные ему вредъ и убытки, ибо для залоговладѣльца возможность предъявить къ

залогодателю искъ послѣ оправданія его въ уголовномъ судѣ была бы, по силѣ 30 ст. Уст. Угол. Суд., прегражденa только такимъ приговоромъ угол. суда, которымъ было бы признано, по отдѣльному вопросу о событіи преступленія, что самое преступленіе не совершилось, или что оно не было дѣяніемъ обвиняемаго лица (75/213).

4) Уголовный судъ, прекращая возникшее по поводу самоубійства слѣдствіе, не обязанъ постановлять заключенія о событіи самаго преступленія; постановленное же угол. судомъ опредѣленіе о прекращеніи слѣдствія не можетъ считаться обязательнымъ для гражд. суда наравнѣ съ окончат. суд. рѣшеніями, означ. въ ст. 30 У. У. С. (О. С. 77/19).

31. Непризнаніе преступнымъ или невмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ.

1) При признаніи подсудимаго виновнымъ въ дѣяніи, не составляющемъ преступленія (68/919; 69/577; 71/1008, 877; 73/435; 75/608; 76/237; 77/91), или при оправданіи его (69/577, 143; 75/542), а равнымъ образомъ при признаніи событія преступленія, но непризнаніи участія въ немъ обвиняемаго (77/95, 88/16) угол. судъ не входитъ въ разсмотрѣніе гражд. иска. Но если вопросъ о событіи преступленія былъ выдѣленъ и разрѣшенъ утвердительно и оно признано дѣяніемъ обвиняемаго, или если обвиняемый освобожденъ отъ отвѣтственности по причинѣ невмѣненія ему въ вину его поступковъ, гражд. искъ подлежитъ разрѣшенію угол. суда (71/120, 639; 73/197; 75/542, 608; 76/61, 141). Также подлежитъ разрѣшенію угол. суда и тотъ случай, когда част. обвинитель освобождаетъ обвиняемаго отъ наказанія и проситъ разсмотрѣть лишь его искъ (71/639; 74/286).

2) При отрицательномъ отвѣтѣ на единственный вопросъ о виновности, требованія гражд. истца могутъ подлежать разсмотрѣнію и удовлетворенію лишь въ порядкѣ суда гражд. (71/639; 73/825; 77/18).

3) Точно также при постановкѣ отдѣльныхъ вопросовъ о событіи и о виновности, изъ коихъ послѣдній долженъ содержать въ себѣ и вопросъ о совершеніи преступнаго дѣянія, требованія гражд. истца, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на вопросъ о виновности, должны подлежать разсмотрѣнію суда гражд., въ чемъ они не касаются непосредственныхъ послѣдствій признанія событія преступленія (90/32).

4) Въ 31 ст. У. У. С. заключается лишь общее правило, что непризнаніе преступнымъ или невмѣненіе въ вину содѣяннаго, не устраняетъ гражд. иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ, но въ ней вовсе не установлено, чтобы въ подобныхъ случаяхъ угол. судъ имѣлъ право устранить отъ себя разрѣшеніе гражд. иска, если этотъ искъ предъявленъ въ порядкѣ, установленномъ 6 ст. У. У. С. Поэтому если судъ оправдалъ порубщиковъ казеннаго лѣса потому, что призналъ, что порубка произведена ими случайно или вслѣдствіе ошибки въ границахъ лѣснаго участка, онъ не вправѣ уклониться отъ разсмотрѣнія предъявленнаго къ порубщикамъ иска о вознагражденіи за вредъ и убытки (71/120).

5) Угол. судъ можетъ разрѣшать гражд. искъ только тогда, когда

онъ составляетъ послѣдствіе разсматриваемаго имъ преступленія или проступка. Поэтому, если страх. обществомъ предъявленъ искъ къ обвиняемому въ поджогѣ застрахованнаго имущества, но подсудимый будетъ по этому обвиненію оправданъ, то разсмотрѣніе угол. судомъ вопроса о соблюденіи подсудимымъ правилъ страхованія и связаннаго съ этимъ вопроса объ обязанности общества уплатить за пожарные убытки есть существенное нарушеніе (78/20).

6) Содержатель пит. заведенія въ Ц. Польскомъ, присужденный угол. судомъ къ штрафу за храненіе вина, оказавшагося несходнымъ съ указаннымъ въ провозномъ свидѣтельствѣ, можетъ требовать съ содержателя склада, изъ котораго вино было отпущено, вознагражденія по 1641 и 1382 ст. гражд. код. за убытки, причиненные ему сокрытіемъ этого недостатка проданнаго ему вина, хотя бы фактъ пріобрѣтенія вина изъ этого склада и былъ въ виду угол. суда, непривлекшаго, однако, содержателя склада къ отвѣтственности (О. С. 92/19).

7) При оправданіи содержателя питейнаго заведенія въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 591 ст. у. о пит. сб., изд. 87 г., уплата акциза, за принятый въ заведеніе его неоплаченный акцизомъ спиртъ, могла бы быть возложена на него лишь по преданіи принявшаго тотъ спиртъ приказчика суду и признаніи его виновнымъ въ принятіи завѣдомо сокрытаго отъ оплаты акцизомъ спирта, безъ чего содержатель заведенія не можетъ осуществить предоставленнаго ему закономъ права взыскивать уплаченный имъ акцизъ съ виновнаго (94/17).

32. Оправданный рѣшеніемъ судебнаго мѣста имѣетъ право, въ предѣлахъ установленныхъ закономъ (ст. 780—784), на вознагражденіе за вредъ и убытки, отъ неправильнаго обвиненія послѣдовавшіе.

1) Если привлеченіе къ угол. отвѣтственности лица, впослѣдствіи судомъ оправданнаго, послѣдовало отъ должн. лицъ казенныхъ управленій, то отв-сть казны за убытки, послѣдовавшіе отъ неправильнаго обвиненія, какъ вытекающая не изъ особаго постановленія закона, а изъ общей обязанности ея возмѣстить убытки, причиненные неправильными дѣйствіями лицъ ее представляющихъ, опредѣляется тѣми же условіями, при которыхъ по закону (783, 784 ст. У. У. С.), можетъ быть возбужденъ вопросъ объ отв—сти этихъ должн. лицъ (О. С. 93/2).

2) Если представители казны, заявляя гражд. искъ (по угол. дѣлу) требуютъ обезпеченія иска и впослѣдствіи окажется, что оправданный подсудимый понесъ убытки отъ обезпеченія иска, то отв—сть за это, какъ возникающая по производству угол. дѣла, не можетъ опредѣляться по правилу, изложенному въ 601 ст. У. Г. С., а въ силу 783 и 784 ст. У. У. С. можетъ возникнуть лишь послѣ установленія какихъ-либо неправильныхъ дѣйствій, допущенныхъ должн. лицами при принятіи мѣръ обезпеченія (О. С. 93/2).

КНИГА ПЕРВАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

33. Вѣдомству Мировыхъ Судей подлежатъ проступки, за которые, въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ, опредѣляются:

1) выговоры, замѣчанія и внушенія;
2) денежныя взысканія не свыше *трехсотъ рублей*.
3) арестъ не свыше *трехъ мѣсяцевъ*, и
4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше *одного года* и *шести мѣсяцевъ*.

Примѣчаніе 1. Мировые Судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, а также о повинностяхъ, о торговлѣ и о промышленности фабричной, заводской и ремесленной, руководствуются Уложеніемъ о Наказаніяхъ и означенными уставами, не выходя изъ указанныхъ въ сей (33) статьѣ предѣловъ предоставленной имъ власти.

Примѣчаніе 2. (Выс. утв. 7 апр. 97 г. Мн. Г. С. Собр. Уз. № 49, ст. 655). Проступки, предусмотрѣнные въ статьяхъ 155 (по Прод. 1895 г.), 156 (по Прод. 1895 г.), 158 (по Прод. 1895 г.), 159 и 161 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, подлежатъ вѣдомству Мировыхъ Судей во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда цѣна похищенныхъ, самовольно срубленныхъ или поврежденныхъ лѣсныхъ произведеній не превышаетъ *трехсотъ руб.* (Уст. о Н. ст. 158[1], измѣненная согласно отдѣлу V сего узаконенія).

Примѣчаніе 3. Дѣла о прекращеніи работъ на фабрикахъ и заводахъ по стачкѣ рабочихъ, а также о насильственныхъ дѣйствіяхъ и угрозахъ, учиненныхъ участниками стачекъ (Улож. Наказ., ст. 1358[1]—1358[3], по Прод. 1890 г.), вѣдаются Окружнымъ Судомъ.

Примѣчаніе 4. Въ Архангельской губерніи, относительно подсудности уголовныхъ дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и порядка производства сихъ дѣлъ, соблюдаются временныя правила, при семъ приложенныя.

Примѣчаніе 5. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, уголовныя дѣла, подвѣдомственныя Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, производятся на основаніи Правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ означенныхъ мѣстностяхъ. Въ сихъ мѣстностяхъ вѣдомству Уѣздныхъ Членовъ Окружнаго Суда подлежатъ всѣ возникающія въ уѣздѣ уголовныя дѣла, отнесенныя симъ Уставомъ къ вѣдѣнію Мировыхъ Судей и притомъ неподсудныя Земскимъ Участковымъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ. Судебныя дѣла, отнесенныя къ вѣдѣнію Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, производятся порядкомъ, предписаннымъ въ семъ Уставѣ для мировыхъ судебныхъ установленій, причемъ обязанности Мироваго Судьи исполняются Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго Суда, а обязанности Съѣзда Мировыхъ Судей—Окружнымъ Судомъ.

I. Общія начала подсудности угол. дѣлъ мир. суд. установленіямъ.

1) Подсудность угол. дѣла, по роду преступленій, опредѣляется первоначальнымъ обвиненіемъ, а не обнаруженнымъ при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла (О. С. 75/19, 14).

2) Подсудность дѣла опредѣляется фактами, бывшими въ виду суда при возбужденіи дѣла, и не измѣняется до тѣхъ поръ, пока дальнѣйшимъ разслѣдованіемъ дѣла не будутъ выяснены обстоятельства, указывающія на подсудность дѣла высшему суду (О. С. 74/22).

3) Подсудность угол. дѣлъ опредѣляется не только наказаніемъ, налагаемымъ закономъ за судимое дѣяніе, но и самымъ свойствомъ дѣянія; въ противномъ случаѣ всѣ дѣла о преступленіяхъ, за которыя опредѣлены наказанія, не превышающія 1 ст. У. о Н., были бы подсудными м. установленіямъ (О. С. 79/8).

4) Въ виду вполнѣ опредѣлительнаго изложенія ст. 1 У. о Н. и 33 ст. У. У. С., несомнѣнно, что всѣ нарушенія уставовъ (въ томъ числѣ и уст. о воин. повин.), исчисленныхъ въ 1-мъ примѣч. къ симъ статьямъ, за которыя опредѣлена отвѣтственность не свыше одного года и шести мѣсяцевъ тюрьмы, подлежатъ, при отсутствіи условій, указанныхъ въ статьѣ 34 У. У. С., вѣдѣнію м. судей, буде по сему предмету не сдѣлано въ законѣ особыхъ изъятій, какъ, напр., въ примѣчаніи 3-мъ къ симъ статьямъ (О. С. 93/4).

5) Первое условіе для того, чтобы судеб. установленія имѣли право, на основаніи прим. 1 къ ст. 33, принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ Уст. о Нак., а караемыхъ только на основаніи Улож. о Нак., заключается въ томъ, чтобы въ

дѣяніи, подлежащемъ, въ данномъ случаѣ, обсужденію суда, заключалось одно изъ тѣхъ фискальныхъ нарушеній, о которыхъ упомянуто въ указанномъ выше примѣчаніи (77/89).

6) Одно и тоже дѣяніе, хотя и подходящее подъ двѣ статьи карательнаго закона, нельзя дробить, въ видахъ признанія дѣла подсуднымъ мир. суд. установл. (О. С. 80/40).

7) Если обвиняемый въ нѣсколькихъ проступкахъ, наказуемыхъ денежн. взысканіемъ, ни по одному изъ нихъ не можетъ быть приговоренъ ко взысканію свыше 300 р., то всѣ дѣла о немъ подлежатъ суду м. установленій (70/1098).

8) Угол. дѣло, возбужденное при разбирательствѣ гражд. дѣла, на основ. 8 ст. У. Г. С., разрѣшается тѣмъ же м. судьею, которымъ оно возбуждено, если только оно подсудно ему по мѣсту совершенія преступленія (71/1006).

9) Принадлежность обвиняемаго къ дворянству, вліяющая на подсудность дѣла, должна быть доказана для польскихъ дворянъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 55, 57, 58 и 66 Высоч. утв. положенія о дворянствѣ Цр. Польск. 25 Іюня 1836 г. (О. С. 77/23, 24).

10) Мир. суд. установл. вправѣ присуждать виновныхъ въ нарушеніи гербоваго уст., не стѣсняясь суммою взысканія, выходящею изъ предѣловъ подсудности дѣлъ этимъ установленіямъ (О. С. 83/12).

11) Дѣло, имѣющее предметомъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ улож., и притомъ отнесенномъ къ разряду преступленій противъ общ. благоустройства и благочинія, за каковое преступленіе назначено въ законѣ наказаніе, не соединенное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, не подлежитъ вѣдѣнію м. уст., а подсудно Окр. с. безъ участія присяж. засѣдателей (Ц. У. Уг. Кас. Д-та 19 Дек. 86 г.).

12) Приговоръ, постановленный не надлежащимъ судомъ, никогда не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу, хотя бы онъ и былъ обращенъ уже къ исполненію, а потому такой приговоръ подлежитъ отмѣнѣ во всѣхъ частяхъ, хотя бы нѣкоторые изъ обвиняемыхъ были оправданы, а нѣкоторые хотя и признаны виновными, но не обжаловали обвинительнаго о нихъ приговора (75/342).

II. Подсудность дѣлъ по нарушеніямъ:

а) Уставовъ казенныхъ управленій:

13) Вѣдомству м. судей исключительно подлежатъ только тѣ проступки, наказанія за которые опредѣляются въ У. о Н. за исключеніемъ, однако, дѣлъ по нарушеніямъ противъ уставовъ казен. управленій, о повинностяхъ и о торговлѣ, по которымъ мировые судьи опредѣляютъ наказаніе по улож. и по спеціальнымъ уставамъ, не выходя изъ предѣловъ своей власти, указанныхъ въ ст. 33 У. У. С. (66/12; 67/84, 334, 358; 69/1097, 71/397).

14) Въ послѣднихъ случаяхъ предѣлы власти м. судей опредѣляются размѣрами отвѣтственности и нисколько не зависятъ отъ того, сопряжено ли съ этимъ проступкомъ нарушеніе казен. интереса или нѣтъ (69/1097).

15) М. судьямъ ни въ какомъ случаѣ неподсудны тѣ изъ нарушеній

уставовъ казен. управленій, наказаніе за которыя сопряжено по закону съ закрытіемъ торговаго или промышлен. заведенія (69/403).

16) Разбирательству м. судей подлежатъ и тѣ нарушенія уставовъ казен. управленія, за которыя назначены, кромѣ денежнаго взысканія, конфискація предметовъ или личныя наказанія. Въ случаяхъ этого рода подсудность опредѣляется суммою денежнаго взысканія и цѣнностью предметовъ, подлежащихъ конфискаціи (67/105).

17) Нарушенія, хотя и упомянутыя въ уст. питейномъ, не подсудны м. установленіямъ, если назначенное за нихъ наказаніе превышаетъ предѣлы, установленные ст. 1 уст. о нак., или когда оно по существу своему направляется противъ порядка управленія, а не противъ казен. интереса (85/31).

18) Тѣ нарушенія пит. уст., которыя влекутъ закрытіе неправильно устроеннаго заведенія (О. С. 75/32) или воспрещеніе службы на заводахъ и въ пит. заведеніяхъ, изъято изъ подсудности м. суд. установл. (О. С. 79/5).

19) Тѣ же нарушенія пит. уст., которыя влекутъ за собою запечатаніе на время завода до выполненія заводчикомъ обязанностей, возлагаемыхъ на него правилами объ устройствѣ и открытіи заводовъ, не изъяты изъ подсудности м. установленіямъ, такъ какъ запечатаніе завода не тожественно съ закрытіемъ его (О. С. 79/68).

20) Дѣла по обвин. евреевъ въ производствѣ раздробительной пит. торговли не въ принадлежащихъ имъ домахъ подсудны м. суд. установл. (О. С. 77/1).

21) Дѣло по обвин. въ храненіи въ пит. заведеніи водочныхъ издѣлій необандероленными и безъ соблюденія требуемыхъ правилъ подсудно м. суд. установ. (О. С. 80/14).

22) Открытіе питейн. заведенія ближе установленнаго закономъ разстоянія отъ линіи желѣзной дороги подсудно м. установл. (О. С. 75/5).

23) Дѣла по обвин. въ открытіи пит. заведенія въ недозволенномъ разстояніи отъ обществен. мельницы и въ устройствѣ въ немъ незапертой двери, ведущей изъ мѣста продажи питей въ квартиру сидѣльца, подсудны м. суд. установл. (О. С. 74/29).

24) Нарушеніе уст. табач., за которое можетъ быть по уставу назначено лишеніе права заниматься приготовленіемъ табаку и торговлею онымъ, подсудно общимъ судамъ (О. С. 78/14).

25) Къ числу уставовъ казен. управленій, дѣла о которыхъ подсудны м. установленіямъ, впредь до пересмотра спеціальныхъ уставовъ, принадлежатъ также уставы фабричной, заводской и ремесленной промышленности, исчисленные въ XIV гл. улож. (70/140).

б) Устава о воинской повинности:

26) Дѣла по нарушеніямъ уст. о воин. повинности част. лицами подлежатъ разбирательству м. судеб. установленій, если только наказанія, за нихъ назначенныя, не выходятъ изъ предѣловъ компетентности м. судей (68/711, 881; 76/269; О. С. 74/43; 79/43).

27) Это положеніе сохранило свою силу и послѣ изданія закона 1 Янв.

1874 г., а посему дѣянія, предусм. въ 213 ст. сего закона (нынѣ 507 ст. улож.), подсудны м. установленіямъ (76/269).

28) Дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 515 ст. улож. подсудны м. установл. (О. С. 93/4).

2) Дѣла о неявкѣ лицъ, принятыхъ въ постоянныя войска, на службу по призыву подлежатъ разсмотрѣнію м. суд. установленій (О. С. 79/43).

30) Дѣла о неявкѣ на службу въ ополченіе въ назначенный срокъ безъ уважительныхъ причинъ подсудны м. суд. установл. (О. С. 79/43).

в) Устава фабричнаго:

31) Согласно примѣчанію къ 1 ст. У. о Н., подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей и случаи притѣсненія заводчиками и фабрикантами рабочихъ, предусмотрѣнные въ 1359 ст. улож. (70/140).

32) Если безпорядки, произведенные на фабрикѣ, не имѣли цѣлью понужденія заводчика къ возвышенію зараб. платы, то дѣло о нихъ подсудно мир. суд. установл. (О. С. 78/30).

33) Дѣла по обвиненіямъ въ нарушеніяхъ уст. фабр., предусмотрѣнныхъ ст. 1348 улож., какъ сопряженныя съ закрытіемъ торговаго или промышлен. заведенія, не подсудны м. суд. установл. (77/8; 73/333; 70/1146).

34) Дѣла по обвиненію владѣльца завода и фабрики за отдѣльный случай порчи воздуха или воды (ст. 53 и 111 У. о Н.) подсудны м. установл., но если обвиненіе предъявляется въ томъ, что заводъ или фабрика, существующіе съ надлежащаго разрѣшенія, при ихъ настоящемъ устройствѣ или при принятомъ способѣ работъ или удаленія остатковъ производства дѣлаютъ воздухъ или воду вредными для здоровья (ст. 863, 1015 и 1348 улож.), то дѣло подсудно общимъ судамъ (84/36).

г) Устава ремесленнаго:

35) Нарушенія уст. ремеслен. промышлен., предусмотрѣнныя улож. о нак., подсудны м. установленіямъ въ предѣлахъ тѣхъ наказаній, которыя могутъ быть налагаемы по У. о Н. (70/140; 75/336).

36) Всѣ нарушенія уст. ремесл. (Отд. II, гл. 14, разд. VII улож.) подсудны м. установленіямъ въ предѣлахъ, указанныхъ 33 ст. У. У. С., за исключеніемъ случаевъ, когда наказаніе сопряжено съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить промыселъ или съ закрытіемъ заведенія. Обвиненіе по 1384 ст. улож. въ первый и во второй разъ, связанное съ воспрещеніемъ на одинъ или два года имѣть учениковъ, не лишаетъ мастера права производить работу безъ учениковъ и не можетъ быть приравниваемо къ закрытію заведенія, и поэтому подсудно м. установленіямъ (80/4).

37) Дѣла о нарушеніи 1362 ст. улож., а именно о пріемѣ мастеромъ ученика другаго мастера безъ письменнаго свидѣтельства, подсудны м. установленіямъ (74/576).

38) Употребленіе мастеромъ матеріала, не соотвѣтствующаго условленной цѣнѣ, предусмотрѣнное 1364—1368 ст. улож., подвергаетъ суду м. установленій (О. С. 72/46).

д) Устава торговаго:

39) Въ виду того, что высшее изъ наказаній по 1176 ст. Улож. не можетъ быть назначено м. судьею, то всѣ дѣла объ употребленіи невѣрныхъ мѣръ подсудны общимъ судамъ (75/661; 73/758, 757; 74/176, 177, 598; см. 74/48, 539; 84/26).

40) Дѣла объ открытіи евреями питейныхъ заведеній внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, предусмотрѣнномъ 1171 ст. Улож., подсудны общимъ судеб. мѣстамъ (74/574).

41) Нарушенія торговаго устава, предусмотрѣнныя въ 1169 и 1185 ст. Улож. подсудны м. установл. (72/1251).

42) Такое нарушеніе торговаго устава, которое влечетъ для виновнаго лишеніе правъ на торговлю, подвергаетъ суду общихъ суд. мѣстъ (72/1412).

43) Хотя ст. 1180 Улож. и помѣщена въ главѣ о нарушеніи уставовъ торговыхъ, но такъ какъ она не является фискальнымъ нарушеніемъ и упоминается также въ ст. 913, то на нее не распространяется сила примѣч. ст. 33 У. У. С., и дѣла этого рода подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ (77/89).

е) Устава строительнаго:

44) Подсудность дѣлъ о нарушеніи строит. уст. общимъ или мир. судеб. установленіямъ опредѣляется:

А) Свойствомъ преступленій и проступковъ и размѣромъ положенныхъ за нихъ наказаній, и Б) Количествомъ убытковъ, могущихъ послѣдовать для обвиняемаго отъ примѣненія къ нему 68 ст. У. о Н.

а) По свойству нарушеній и по размѣру наказаній, за нихъ положенныхъ, отнесены къ вѣдомству общихъ мѣстъ—нарушенія, предусмотрѣнныя ст. 1058—1075 Улож., а къ вѣдомству мир.—указанныя въ 65—68 ст. У. о Н. (71/985, 392; О. С. 75/31).

б) По количеству убытковъ, подсудность дѣлъ опредѣляется стоимостью зданій или частей ихъ, сломки или исправленія которыхъ требуетъ обвинитель (81/2; О. С. 89/31).

45) Стоимость исправленія неправильно построеннаго не можетъ быть слагаема съ суммою взысканія, такъ какъ послѣднее, представляя собою установленное закономъ наказаніе, не имѣетъ ничего общаго съ возможною цѣною тѣхъ работъ, которыхъ потребуетъ исправленіе (74/572).

46) Дѣла о закрытіи заводовъ, вредныхъ по своему производству въ данной мѣстности, подлежатъ суду общихъ судеб. мѣстъ (70/1146; 84/36; О. С. 77/38).

47) Постройка еврейской молитвенной школы, съ отступленіемъ отъ общихъ о постройкахъ строительныхъ правилъ, подлежитъ вѣдѣнію общихъ судеб. мѣстъ въ томъ лишь случаѣ, когда постройка этой школы произведена вовсе безъ надлежащаго разрѣшенія (О. С. 82/40; Ср. У. К. Д. 74/357).

ж) Устава лѣснаго:

48) Такъ какъ согласно закону 18 дек. 1885 г. вѣдомству м. судей подлежатъ всѣ дѣла о нарушеніяхъ уст. лѣсн., по коимъ цѣна похищенныхъ, самовольно срубленныхъ или поврежденныхъ лѣсныхъ произведеній не превышаетъ 300 р., то вмѣстѣ съ тѣмъ утратили силу какъ ст. 586 Уст. Лѣсн., такъ и основанныя на ней разъясненія Правит. Сената, по коимъ признано, что дѣла о порубкахъ подсудны м. установленіямъ лишь подъ условіемъ, чтобы сумма убытковъ не превышала 125 р. (86/25).

49) Нынѣ м. установленія по вышеозначеннымъ дѣламъ обязаны принимать къ своему разбору дѣла о нарушеніяхъ лѣсн. уст., когда сумма причиненнаго ущерба простирается до 300 руб. и имѣютъ право присуждать виновныхъ по этимъ дѣламъ, сверхъ уплаты стоимости не возвращенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, къ денежному взысканію, какъ наказанію, съ одного лица до 900 рублей или къ замѣняющему оное, въ случаѣ несостоятельности, заключенію въ тюрьмѣ на срокъ не свыше 4-хъ мѣсяц. (86/25).

50) Порубка казеннаго лѣса, произведенная нѣсколькими крестьянами не одновременно, по уговору всѣмъ обществомъ, а отдѣльными домохозяевами, подсудна м. установленіямъ, если сумма взысканія, которому можетъ подлежать каждый изъ нихъ, не превышаетъ 500 руб. (75/177).

51) Но дѣла о лѣсн. порубкахъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами сообща, не подсудны м. установл., если искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки превышаетъ 500 р. (74/401).

52) При обвиненіи многихъ лицъ въ порубкахъ лѣса, совершенныхъ не одновременно и не по взаимному уговору, подсудность м. установленіямъ опредѣляется количествомъ взысканія, падающаго на каждаго изъ обвиняемыхъ въ отдѣльности (69/523).

53) При обвиненіи цѣлаго сельскаго общества, но безъ указанія на то, что порубка сдѣлана всѣми, подсудность опредѣляется не суммою взысканія, причитающагося на все общество, а размѣромъ взысканія, падающаго на каждое отдѣльное лицо (70/255).

54) Но если обвиненіе взводится на цѣлое сельское общество, дѣйствовавшее сообща, то подсудность опредѣляется по цѣнѣ иска, предъявленнаго ко всему обществу, какъ юридическому лицу (71/1756).

55) Лица привилегированныхъ сословій, указанныя въ ст. 181, за порубку стоящаго на корню лѣса, подсудны м. установленіямъ (О. С. 70/24).

56) Подсудность дѣла о нарушеніи правилъ объ охранѣ лѣсовъ опредѣляется первоначальнымъ обвиненіемъ и размѣромъ того штрафа, которому могутъ быть подвергнуты обвиняемые по протоколу полиціи или чиновъ лѣснаго вѣдомства (90/4).

з) Устава врачебнаго:

57) Дѣла по обвиненію въ недозволенномъ врачеваніи людей изъ корыстныхъ видовъ ядовитыми веществами и въ приготовленіи и продажѣ лекарствъ изъ ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ на здоровье веществъ

подсудны не мировымъ установленіямъ, а общимъ судебнымъ мѣстамъ (О. С. 74/8).

и) Постановленій о коробочномъ сборѣ:

58) Полиція какъ вслѣдствіе жалобъ о незаконныхъ по коробочному сбору дѣйствіяхъ, такъ и сама, непосредственно усмотрѣвъ признаки проступковъ и нарушеній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 55 и 56 положенія о короб. сборѣ, возбуждаетъ противъ лицъ, обвиняемыхъ въ этихъ проступкахъ и нарушеніяхъ, преслѣдованіе предъ м. судеб. установленіями, сообразно предѣламъ власти этихъ установленій, указанныхъ въ ст. 33 и 34 У. У. С., или же обращаетъ дѣла объ этихъ проступкахъ и нарушеніяхъ къ надлежащему разслѣдованію и къ разсмотрѣнію въ общихъ судеб. установленіяхъ; губернскія же правленія съ своей стороны, по жалобамъ недовольныхъ дѣйствіями полиціи, равнымъ образомъ, направляютъ всѣ дѣла о проступкахъ и нарушеніяхъ, преслѣдуемыхъ по ст. 55 и 56 положенія о коробочномъ сборѣ, къ разсмотрѣнію судеб. мѣстъ, въ установленномъ законами порядкѣ (О. С. 77/7—Ц. У. 28 дек. 77 г.).

59) Дѣла о нарушеніи правилъ о коробочномъ сборѣ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судеб. уставы не подлежатъ разрѣшенію полиц. властей и должны быть обращаемы въ судеб. установленія, по подсудности, на основаніи 33 и 34 ст. У. У. С. (90/45).

III. Частные случаи подсудности.

60) Мир. судьямъ *не подсудны*:

а) Дѣла объ оскорбленіи мѣщанскихъ старостъ, при исполненіи обязанностей службы (78/12).

б) Объ оскорбленіи волостнаго суда въ коллегіальномъ составѣ (О. С. 96/24).

в) О причиненіи побоевъ и насильственныхъ дѣйствій лѣсной стражѣ, при исполненіи ею обязанностей службы (823 ст. Улож.) (76/318).

г) По жалобамъ оправданныхъ подсудимыхъ на оклеветаніе ихъ лживымъ обвиненіемъ предъ судомъ (940 Ул. или 1535 Ул.) (75/572).

д) Кража, совершенная дѣтьми церк. причетниковъ, дьяконовъ, пономарей и псаломщиковъ (О. С. 79/12).

е) Кража въ вагонахъ ж. д. и на пароходахъ во время пути или остановокъ на пути (82/57).

ж) Побѣгъ изъ подъ ареста не при волост. прав. (О. С. 72/45; 71/68).

з) Сопротивленіе акцизному надсмотрщику, при отправленіи имъ должности, сопровождавшееся насиліемъ (97/47).

и) Растрата на сумму 500 руб., если она хотя и была произведена неодновременно, а по мелкимъ суммамъ, но представляетъ собою одно и то же продолжающееся преступленіе (75/181).

і) Преступныя дѣянія, пред. 1709 ст. Улож. (О. С. 79/8; У. К. Д. 75/636).

61) М. судьѣ *подсудны*:

а) Мошенничество, учиненное поч. м. судьей, если обвиняемый не принадлежитъ къ привилегир. сословію (О. С. 73/57).

б) Кража, учиненная лицомъ удостоеннымъ званія дантиста, но не находящимся на государ. службѣ (94/18).

в) Кража, совершенная въ третій разъ, если за первыя двѣ кражи обвиняемый долженъ былъ быть подвергнутъ наказанію по совокупности, но наказаніе по одной изъ нихъ погашено Манифестомъ (О. С. 73/22).

г) Дѣла по обв. лицъ привилегированнаго сословія въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 180^2 уст. о наказ., (95/26).

д) Дѣло по обвин. въ умышленномъ отравленіи одного или нѣсколькихъ животныхъ, но не цѣлаго стада (О. С. 82/46).

е) Дѣла о совершеніи присвоенія или растраты чужаго имущества на сумму менѣе 300 р. въ третій или болѣе разъ (78/23).

ж) Растрата лицомъ, принявшимъ къ себѣ на храненіе описанное у него имущество, если имущество это не было опечатано, не превышаетъ 300 р. и обвиняемый принадлежитъ къ крестьянскому сословію (О. С. 75/23).

з) Насильственное отнятіе имущества не съ цѣлью похищенія, а для осуществленія предполагаемаго права на это имущество (О. С. 80/3).

и) Присвоеніе находки, когда цѣнность находки не превышаетъ 500 р. (74/414).

і) Дѣла о неправильномъ открытіи кассы ссудъ (86/43—Ц. У. 14 Марта 87 г.).

к) Дѣло объ оскорбленіи, нанесенномъ церковнымъ старостою при удаленіи имъ кого либо изъ церкви, такъ какъ, по содержанію инструкціи церковнымъ старостамъ, въ кругъ дѣйствій этихъ послѣднихъ вовсе не входитъ наблюденіе за порядкомъ въ церкви (74/550).

л) Оскорбленіе раввина словами лицомъ, принадлежащимъ къ составу того общества, въ которомъ раввинъ занимаетъ свою должность (О. С. 76/17).

м) Дѣло по обвин. въ угрозѣ лишить жизни и оскорбленіи дѣйствіемъ, въ случаѣ прекащенія перваго обвиненія (О. С. 79/66).

IV. Подсудность уюл. дѣлъ почетн. м. судьямъ.

62) Почетн. м. судьямъ предоставленъ разборъ тѣхъ только маловажныхъ преступленій, по которымъ дѣла начинаются не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ отъ проступка лицъ, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшее лицо обратится къ его суду, а обвиняемый не будетъ настаивать на судѣ у участковаго м. судьи (69/58).

V. Подсудность уюлов. дѣлъ уѣзднымъ членамъ окр. суда.

63) Постановленіе дополнительныхъ приговоровъ по дѣламъ, рѣшеннымъ упраздненными м. установленіями, въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земс. начальныхъ, лежитъ на обязанности тѣхъ судеб. установ., которыя замѣнили собою м. судей и м. съѣзды (Ц. У. С. П. 21 Дек. 90 г. стр. 850).

64) Дѣла, указанныя въ п. п. 1 и 4 ст. 20 прав. о произв. суд. дѣлъ, подвѣдом. зем. нач. и гор. суд., когда въ этихъ дѣлахъ участвуютъ

управленія казен. желѣзныхъ дорогъ, подсудны уѣзднымъ членамъ Окр. с. (С. П. 12 Февр. 94 г. стр. 810).

65) Проступки, предусмотрѣнные въ улож., хотя и наказуемые по У. о. Н. подсудны уѣздному члену, а не земс. начальнику и город. судьѣ (О. С. 95/48).

66) Дѣла о нарушеніяхъ уст. о промышленности фабричной, наказанія за которыя опредѣлены не въ У. о. Н., подлежатъ вѣдѣнію не земск. начал. и город. судей, а уѣздныхъ членовъ, за исключеніемъ дѣлъ о такихъ нарушеніяхъ устава фабричнаго, которыя подлежатъ непосредственному разбирательству администт. управленія или же подсудны Окр. с. (Ц. У. С. П. 25 Ноябр. 91 г. стр. 829).

34. Дѣла, означенныя въ предшедшей (33) статьѣ, изъемлются изъ разбирательства Мировыхъ Судей въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія;

2) когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ *пятьсотъ рублей*;

3) когда обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами.

I. Разъясненія къ 1 п. 34 ст.

1) Подъ высылкой, упоминаемой въ 1 п. 34 ст. У. У. С., нельзя понимать выселенія изъ одной части города въ другую (73/877).

2) Ограниченіе мѣста жительства проститутокъ одиночекъ не есть вмѣстѣ съ тѣмъ указанное въ 1 п. 34 ст. У. У. С. и сопряженное съ наказаніемъ ограниченіе личныхъ правъ, измѣняющее подсудность дѣла, ибо таковое не составляетъ послѣдствій проступка проститутки, а представляетъ собою лишь осуществленіе одного изъ условій, при которыхъ дозволяется или терпится ея промыселъ (92/49).

3) Когда обвиненіе состоитъ въ проживательствѣ обвиняемаго тамъ, гдѣ ему это не было дозволено, и когда слѣдовательно высылка его оттуда не составляетъ особой мѣры, сопряженной съ наказаніемъ, а лишь возстановленіе, въ силу 26 ст. У. о Н., того закона, который былъ нарушенъ обвиняемымъ, то дѣло подсудно м. установленіямъ, напр. дѣло о высылкѣ еврея, поселившагося, вопреки 23 ст. XIV т. уст. о паспор., въ разстояніи 50-ти или менѣе верстъ отъ границы (86/2) *).

(См. подъ ст. 33 тез. 15, 33, 34, 36, 39, 42, 46, 58, 59).

II. Разъясненія ко 2 п. 34. ст.

4) Дѣла по проступкамъ, предусмотрѣннымъ У. о Н., но соединеннымъ съ гражд. искомъ, превышающимъ 500 р., подсудны общимъ суд. установленіямъ (73/89, 74/414).

*) Противорѣчивый взглядъ высказанъ въ рѣш. О. С. 80/2: 78/47; 79/60; У. К. Д. 77/12, 20.

5) Дѣло, по которому нѣсколько лицъ обвиняется въ совершеніи нѣсколькихъ кражъ у одного лица, подлежитъ суду м. установленій, если каждымъ виновнымъ совершена кража на сумму менѣе 300 р., а искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки со всѣхъ виновныхъ не превышаетъ 500 р. (72/678).

6) Требованія разныхъ лицъ о вознагражденіи за причиненные каждому изъ нихъ проступкомъ вредъ и убытки, составляя отдѣльные иски, не могутъ быть слагаемы въ одну общую сумму, а представляютъ какъ бы отдѣльныя дѣла, поэтому м. судья можетъ присудить съ признанныхъ имъ виновными лицъ, не въ общей сложности сумму, превышающую 500 р., а отдѣльно въ пользу каждаго истца не болѣе этой суммы (73/11).

7) Цѣна иска о правѣ, которое не ограничено срокомъ, или есть пожизненное, опредѣляется десятилѣтнею сложностью платежей или выдачъ (76/29).

8) Заявленіе о неподсудности дѣла по цѣнѣ иска м. установ., сдѣланное стороною лишь въ кас. жалобѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (76/73).

(См. подъ ст. 33 тез. 16, 44, 48—51, 54, 58, 59, 60 п. и, 61 п. и).

III. Разъясненіе 3 п. 34 ст.

А. Подсудность дѣлъ волостному суду въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ.

Временныя правила о волостномъ судѣ:

Ст. 17. Изъ числа дѣлъ угол., разбирательству волост. суда подлежатъ проступки подвѣдомственныхъ ему лицъ, предусмотрѣнные статьями 30, 31, 33—39, 41—43[1], 45—47, 49—51, 52, 55—57, 61, 65, 66, 69, 70, 72, 73, 88, 89, 91, 92, 94—96, 98, 111, 115—118, 119—128, 130, 131, 132—137, 139—142, 143, 145—153 и 178—180[1] У. о Н., а также статьями 169, 170 и 172—174 того же устава, если цѣна похищеннаго, или присвоеннаго имущества не превышаетъ пятидесяти рублей и если притомъ кража или мошенничество учинены въ первый или во второй разъ. Сверхъ сего, разбирательству волост. суда подлежатъ также слѣдующіе проступки упомянутыхъ лицъ: а) нарушеніе рабочимъ договора найма, заключеннаго безъ договорнаго листа,—недобросовѣстною, по полученіи задатка, неявкою на работы, или самовольнымъ уходомъ съ работъ, безъ отработки забранныхъ впередъ денегъ, и б) мотовство и пьянство, если пороки эти влекутъ за собою разстройство хозяйства.

Ст 18. Означенные въ статьѣ 17 проступки подлежатъ вѣдѣнію волост. суда, когда они совершены подвѣдомственными ему лицами въ предѣлахъ волости, хотя бы и не на земляхъ крестьянскаго надѣла, противъ людей, принадлежащихъ къ тому же состоянію, и безъ участія лицъ, волост. суду не подвѣдомственныхъ. Лица другихъ состояній, противъ которыхъ совершены проступки лицами, подвѣдомственными волост. суду, могутъ, буде пожелаютъ, отыскивать слѣдующее имъ удовлетвореніе въ означенномъ судѣ, у земск. начальниковъ или въ подлежащихъ судеб. установленіяхъ.

Ст. 19. Изъ числа проступковъ, исчисленныхъ въ статьѣ 17, вѣдомству волост. суда не подлежатъ: 1) кража лошади и крупнаго домашняго скота; 2) утайка найденнаго цѣною свыше ста рублей, если хозяинъ находки извѣстенъ; 3) необъявленіе о находкѣ цѣною свыше трехсотъ рублей; 4) нарушенія условій найма, заключеннаго по договорному листу.

9) Дѣла объ оскорбленіяхъ нижнихъ полицейскихъ чиновъ (урядниковъ, сотскихъ и десятскихъ), при отправленіи ими обязанностей службы, если обвиняемый принадлежитъ къ крестьянскому сословію, во всякомъ случаѣ подсудны волост. суду, хотя бы оскорбленные чины, по состоянію своему, и не были подвѣдомственны сему суду (С. П. 20 Марта 93 г. стр. 863).

10) Волост. суды, при разрѣшеніи дѣлъ о нарушеніи строит. уст. (65 и 66 У. о Н.), а равно и объ обидахъ (ст. 130—137 того-же уст.), подсудныхъ сему суду, руководствуются и ст. 68 и 138 У. о Н. (С. П. 19 окт. 91 г., стр. 860).

Б. Подсудность дѣлъ волостному суду, гдѣ не введено положеніе о земскихъ начальникахъ.

I. Общія положенія.

11) На основаніи 101 ст. общ. полож. о крест. волост. судъ разбираетъ маловажные проступки, когда оные совершены въ предѣлахъ волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію, и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также, когда означенные проступки не находятся въ связи съ угол. преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судеб. мѣстъ (О. С. 88/8).

12) Вопросъ о томъ, какіе именно преступленія и проступки слѣдуетъ признать маловажными, долженъ быть разрѣшенъ согласно подлежащихъ статей устава сельск. суд. для государ. крестьянъ (О. С. 88/8).

13) Подсудность дѣлъ волост. суду, за исключеніемъ дѣлъ о кражахъ лошадей, а также рабочаго и домашняго скота въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судеб. уставы въ полномъ ихъ объемѣ, или одни м. судеб. установленія, обусловливается: 1) маловажностью преступленія; 2) мѣстомъ совершенія онаго, въ предѣлахъ волости, и 3) тѣмъ, что преступленіе должно быть учинено лицомъ крестьянскаго сословія противъ лица того же сословія и безъ нарушенія правъ лицъ, принадлежащихъ къ другому сословію (О. С. 88/8; См. Уг. Кас. Д-та 67/289, 68/97, 883; 71/914; 79/67).

14) Подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, имѣвшимися въ виду во время его возбужденія, а потому, напр., кража на сумму болѣе 30 рублей не можетъ быть передана въ волост. судъ, если на судеб. разбирательствѣ окажется, что стоимость покраденнаго менѣе 30 р. (69/746, 70/987, 71/574, 676; 75/106).

15) Подсудность угол. дѣла по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судеб. преслѣдованію, обнаруженіе же новыхъ обстоятельствъ при судеб. разбирательствѣ тогда только измѣняетъ подсудность дѣла, когда эти обстоятельства указываютъ на подвѣдомственность онаго суду высшаго, а не низшаго разряда (71/676).

16) Если заявленія о подсудности дѣла волост. судамъ не было дѣ-

лаемо ни во время разбирательства его у м. судьи, ни во время разсмотрѣнія его м. съѣздомъ, то вопросъ о семъ отнюдь не можетъ быть возбуждаемъ въ порядкѣ кассац. производства (71/954; 74/41).

17) Дѣло, подсудное волост. суду, можетъ разбираться м. установленіями и наказываться по У. о Н., какъ скоро самъ подсудимый изъявитъ на волост. судѣ, въ случаяхъ, указанныхъ въ 97 ст. полож. о крестьянахъ, желаніе разбираться въ общихъ судахъ (70/1508).

18) М. установленія, постановляя опредѣленія объ измѣненіи подсудности, обязаны точнымъ образомъ излагать тѣ основанія, по коимъ они признаютъ дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію волостнаго суда (73/409).

19) Если два лица обвиняются въ преступленіи, подсудномъ волост. суду и сверхъ того одно изъ нихъ обвиняется въ другомъ преступленіи, совершенномъ въ сообществѣ съ другими лицами и подсудномъ м. установленіямъ, то дѣло объ обоихъ преступленіяхъ рѣшается, въ отношеніи всѣхъ обвиняемыхъ, въ м. установленіяхъ (69/115).

20) Въ случаѣ совершенія нѣсколькими лицами крестьян. званія проступка, подвѣд. общ. суд. мѣст., разбору послѣднихъ подлежатъ и тѣ проступки кого либо изъ участвующихъ, которые сами по себѣ подсудны волост. суду (69/115, 74/305).

21) Дѣло о кражѣ, совершенной крестьяниномъ у крестьянина, хотя бы и при условіяхъ подсудности волост. суду, если оно возникло изъ обвиненія, взведеннаго на подсудимаго лицомъ, непринадлежащимъ къ крестьянскому сословію, въ продажѣ ему предметовъ, пріобрѣтенныхъ этою кражею, подлежитъ разсмотрѣнію м. судеб. установленій, а не волост. суда (74/424).

22) Если по одному и тому-же дѣлу о маловажномъ преступленіи, предусмотрѣнномъ сельск. суд. уст., привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ крестьянинъ и мѣщанинъ, то судъ, въ случаѣ оправданія послѣдняго, не вправѣ уже передавать дѣло въ волост. судъ для разрѣшенія его въ отношеніи крестьянина, а обязанъ постановить приговоръ и о послѣднемъ (71/914).

23) Лица крестьянскаго сословія за маловажные проступки наказываются по приговору волостн. суда и въ томъ случаѣ, когда въ этихъ проступкахъ участвовали крестьяне разныхъ волостей или даже губерній, причемъ разбирательство производится въ той волости, въ которой совершенъ проступокъ (67/602; 69/346; 70/770).

24) Такъ какъ пространство дѣйствія волост. судовъ опредѣляется только предѣлами волости, то кража, совершенная въ городѣ крестьяниномъ у крестьянина, во всякомъ случаѣ наказывается по У. о Н. (68/879; 69/1026; 70/792, 1464, 437, 456; 72/1040).

25) Волост. судомъ наказываются проступки, совершенные въ предѣлахъ волости, безразлично къ тому, кому принадлежитъ земля, на которой совершилось преступленіе (73/190; 75/106; 84/9).

26) Поэтому волостн. судомъ наказываются и проступки, совершенные на землѣ помѣщичьей (73/190).

27) Кругъ вѣдѣнія станичнаго суда по угол. дѣламъ опредѣляется соотвѣтственно съ сельско-суд. уставомъ (74/628).

28) Станичному суду подвѣдомственны лица войсковаго и невойсковаго

сословія, не пользующіяся особыми правами состоянія, безъ различія, постоянно ли они проживаютъ на земляхъ станичнаго юрта, или имѣютъ въ этой мѣстности лишь временное пребываніе. Станичный судъ разбираетъ дѣла о проступкахъ, подвѣдомственныхъ ему лицъ и подвергаетъ ихъ наказанію, когда проступки совершены въ предѣлахъ станичнаго юрта противъ лицъ, подвѣдомственныхъ станичному же суду. Такимъ образомъ для подсудности дѣла станичному суду, необходимо установить, что какъ обвиняемый, такъ и потерпѣвшій не пользуются особыми правами состоянія и имѣютъ постоянное или временное пребываніе на земляхъ станичнаго юрта. Поэтому почетный судья станичнаго суда за нанесеніе обиды дѣйствіемъ подлежитъ суду м. судеб. установленій, а не станичнаго суда, такъ какъ почет. судьи станичнаго суда, неимѣющіе офицерскихъ чиновъ, пользуются лично правами хорунжаго во все время, пока состоятъ въ должности, а чинъ хорунжаго отнесенъ къ числу оберъ-офицерскихъ чиновъ (97/53).

29) Пререканіе о подсудности между волост. судомъ и м. съѣздомъ разрѣшается суд. палатою по 243 ст. У. У. С. (О. С. 68/349, 523; У. К. Д. 78/30).

30) Вопросъ о пререканіи поступаетъ въ суд. палату, когда отказъ волостнаго суда отъ разсмотрѣнія дѣла, переданнаго изъ м. суд. установл., признанъ правильнымъ учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ (78/30).

31) Постановленія съѣздовъ о подсудности дѣлъ волостнымъ судамъ не подлежитъ обжалованію въ кассац. порядкѣ (78/30).

II. Частные случаи подсудности.

32) Проступки, *неподсудныя* волостному суду:

а) Самоуправство, соединенное съ отнятіемъ имущества на сумму болѣе 30 р. (73/496; 75/106).

б) Угроза поджогомъ (71/1052).

в) Оскорбленіе сельскихъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими ихъ обязанностей (ст. 31 У. о Н.) (72/211; 72/1296).

г) Дерзость или грубость противъ сельскихъ начальниковъ и оскорбленіе ихъ (87/25).

д) Нарушеніе строительнаго устава (68/354; 72/505, 1540).

е) Самовольныя порубки (92/39).

ж) Слѣдующіе случаи похищенія съ отягчающими обстоятельствами наказываются не по сельско-судебному, а по У. о Н: кража вещей, необходимыхъ для пропитанія того, кому онѣ принадлежали, когда виновному это было извѣстно (69/610); кража съ пролѣзомъ черезъ крышу (69/746); кража ночью (68/605); 70/983; 71/464, 663, 118, 1553, 1100; 71/1599; 72/1107; 72/1153, 1351; 73/543); кража по уговору нѣсколькихъ лицъ (70/987, 1322); кража въ многолюдныхъ собраніяхъ (72/23, 1267); мошенничество, совершенное при условіяхъ, указанныхъ 175 ст. уст. наказ. (73/1020); мошенничество, совершенное лицомъ, внушавшимъ по званію своему особое довѣріе (70/879; 72/190).

з) Такъ какъ калмыцкіе сотенные сборы вполнѣ уравнены съ судами станичными, то дѣла о кражахъ лошадей, а также рабочаго и домашняго

скета между калмыками, кочующими на земляхъ Донскаго казачьяго войска, совершенныхъ внутри кочевья, за изданіемъ закона 18 Марта 1880 года, изъятыя изъ вѣдѣнія волост. судовъ, изъяты и изъ вѣдѣнія калмыцкихъ сотенныхъ сборовъ и подлежатъ вѣдомству м. судеб. установленій (83/37).

и) Маловажныя преступныя дѣянія, указанныя въ сельскомъ уставѣ, наказываются по У. о Н., какъ скоро они нарушаютъ права лицъ не крестьянскаго, а какихъ-либо другихъ сословій (67/289; 68/597).

і) На этомъ основаніи подлежатъ наказанію по У. о Н., а не по сельско-судебному уставу маловажные проступки, совершенные противъ временно-отпускнаго рядоваго (68/597); противъ помѣщика (68/958; 69/537); противъ купца (74/424).

к) Волостные суды въ Лифляндской губ. не могутъ постановлять приговоровъ по дѣлахъ о лѣсныхъ порубкахъ (95/3).

33) Проступки, *подсудные* волостному суду:

а) Ссора или драка между крестьянами (70/1222).

б) Шумъ и безпорядки во время волостного схода (71/196).

в) Буйство, когда оно совершено не въ публичномъ мѣстѣ и направлено не противъ лицъ другихъ сословій (69/884).

г) Нанесеніе побоевъ усыновителю, если оно не выходитъ изъ вѣдѣнія волост. судовъ по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ (68/188).

д) Нанесеніе ударовъ, легкіе побои и вообще насильственныя дѣйствія, если они не сопровождались ни увѣчьемъ, ни тяжелыми послѣдствіями для здоровья пострадавшаго (67/561; 71/274, 477; 73/409).

е) Самоуправство (70/8, 835, 1397; 71/477, 1386; 75/106).

ж) Оскорбленіе благопристойности, въ случаяхъ, указанныхъ 692 ст. XII т. (70/958).

з) Обида словами и дѣйствіями и клевета (67/602; 68/636; 70/770; 82/2).

и) Убой животныхъ (75/59).

і) кража до 30 р., когда этотъ проступокъ совершенъ въ 1-й или во 2-й разъ безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ (67/289, 452; 68/89, 153; 69/103, 792; 70/722; 71/914, 1030, 1218).

к) Кража, оцѣненная ровно въ 30 р. (70/722).

л) Похищеніе вещей съ безчувственно пьянаго (О. С. 71/114).

м) Однородныя съ маловажною кражею преступленія, влекущія за собою по важности правонарушенія одинаковое съ такою кражею или меньшее наказаніе, если эти преступленія совершены въ предѣлахъ волости крестьянами противъ лицъ того же сословія (69/1024, 103).

н) Мошенничество, учиненное при тѣхъ же условіяхъ, какъ и кража (69/1024; 70/1551, 879; 72/190, 73/1020).

о) Присвоеніе, учиненное при означенныхъ въ ст. 101 пол. о крест. условіяхъ (79/67).

п) Похищеніе заготовленнаго лѣса (73/27).

р) Дѣла о присвоеніи находки на сумму не свыше 30 руб. (68/358).

с) Дѣла объ убыткахъ, причиняемыхъ скошеніемъ хлѣба и травы, порчею канавъ, изгородей и деревьевъ по дорогамъ, проходамъ или проѣздамъ чрезъ неубранныя или запаханныя поля, нескошенные луга и

огороженныя мѣста, а также дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей, неубранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п.) (68/97).

т) Укрывательство кражи (75/297), покупка и продажа завѣдомо краденнаго (69/103), если сама кража подсудна волостному суду.

у) Преступленіе, совершенное лицомъ крестьянскаго сословія противъ солдатки, въ предѣлахъ волости (69/1024).

34) Лица, *подсудныя* волостному суду:

а) Крестьяне, имѣющіе временныя торговыя свидѣтельства, но непереченсленные въ городское сословіе за проступки, совершенные ими или противъ нихъ крестьянами (67/602; 68/850).

б) Лица, имѣющія только промысловыя свидѣтельства (71/901).

в) Крестьяне, взявшіе купеческое свидѣтельство, но сохранившіе свое званіе (73/838).

г) Казенные крестьяне (71/533).

д) Безсрочно-отпускные при совершеніи ими маловажныхъ проступковъ и притомъ противъ лицъ, принадлежащихъ къ сельскому сословію (70/753, 70/1165).

е) Отставные воинскіе чины, которые приписались къ сельскимъ обществамъ, согласно съ 3 п. ст. 17 полож. 27 іюня 1867 г. (69/1024, 71/1285, 72/77).

ж) Жены государственныхъ крестьянъ, оставшіяся по отдачѣ мужей ихъ въ военную службу, въ тѣхъ-же селеніяхъ (69/1024).

з) Семейства отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, проживающія въ селеніяхъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, хотя бы они и не были приписаны къ волости (69/1024).

и) Отставные лекарскіе ученики изъ крестьянъ, за личныя обиды и клеветы, по отношенію къ лицамъ изъ крестьянскаго сословія (82/28).

і) Киргизы, водворенные на казенныхъ земляхъ (75/59).

35) Лица, *неподсудныя* волостному суду:

а) Лишенныя всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, за учиненную вновь кражу (73/845).

б) Однодворцы Бессарабской губерніи (71/1677).

в) Бессарабскіе царане (71/1030).

г) Почетный судья станичнаго суда (97/53).

д) Если вмѣстѣ съ крестьянами обвиняются лица другихъ сословій, напр. мѣщане или купцы, то дѣло должно уже разсматриваться не въ волост. судахъ, а въ мир. и всѣ соучастники подлежатъ наказанію на основаніи У. о Н. (68/250, 883, 70/1250; 75/93).

35 *отмѣнена* (1891 мая 21, собр. узак., 601, 1).

36. Каждому Мировому Судьѣ подсудны только тѣ проступки, которые совершены въ его участкѣ. При совокупности преступныхъ дѣйствій, обнаруженныхъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, дѣло подсудно тому Мировому Судьѣ, въ вѣдомствѣ коего совершенъ важнѣйшій проступокъ.

Примѣчаніе (по прод. 95 г.). Лица, привлекаемыя къ отвѣтствен-

ности, согласно статьѣ 29 Положенія о видахъ на жительство, подлежатъ суду того Мирового Судьи, въ участкѣ коего лица сіи имѣютъ постоянное жительство.

I. Подсудность по мѣсту совершенія преступнаго дѣйствія.

1) Подсудность по мѣсту совершенія преступленія, опредѣленная ст. 36 и 208 У. У. С., не составляетъ такого безусловнаго требованія закона, нарушеніе котораго должно бы было безусловно влечь за собою отмѣну приговора, и установлено законодателемъ лишь въ видахъ облегченія правильнаго отправленія правосудія (93/17).

2) Если обвиняемый и большая часть свидѣтелей живутъ въ одномъ округѣ, а преступленіе совершено въ другомъ, то дѣло можетъ быть, съ разрѣшенія суд. палаты, рѣшено м. установленіями того округа, въ которомъ живутъ стороны и свидѣтели (69/519). Если м. судья и съѣздъ рѣшили такое дѣло безъ разрѣшенія палаты, то такое нарушеніе 247 ст. У. У. С. не признается существеннымъ, когда изъ дѣла видно, что подсудимые и свидѣтели дѣйствительно живутъ не въ мѣстѣ совершенія преступленія (70/975, 1394).

3) Отводы по неподсудности по мѣсту совершенія преступленія должны быть предъявляемы только во время производства дѣла у м. судьи (73/479, 72/668) при первой явкѣ въ судъ (72/712). Приговоръ не можетъ быть отмѣненъ м. съѣздомъ за нарушеніемъ мѣстной подсудности, если стороны не жаловались на нарушеніе подсудности (73/944, 74/274).

4) Нельзя указывать въ кас. жалобѣ на нарушеніе мѣстной подсудности, если сторона не жаловалась на это въ апелляц. отзывѣ м. съѣзду (68/874, 69/404, 70/116, 71/721, 72/501).

5) Производство дѣла не можетъ быть уничтожено по протесту прокурора на нарушеніе м. установленіями мѣстной подсудности, если стороны не жаловались на это (69/395, 428).

II. Подсудность при совокупности преступныхъ дѣйствій.

6) Если при разборѣ дѣла въ съѣздѣ обнаружится, что подсудимый обвиняется еще въ другомъ преступленіи, подсудномъ тоже мир. установленіямъ, то съѣздъ не останавливается постановленіемъ приговора (70/696).

7) Если же обнаружится, что другое преступленіе подвергаетъ суду окр. с., то съѣздъ обязанъ передать дѣло послѣднему для совокупнаго сужденія обвиняемаго за всѣ преступленія (67/165, 68/147).

8) Но нарушеніе этого правила не существенно, если съѣздъ постановилъ передать приговоръ въ окр. с., такъ какъ сущность понятія о совокупности преступленій состоитъ не въ одновременномъ сужденіи подсудимаго въ одномъ судѣ, а въ постановленіи одного приговора о всѣхъ преступныхъ дѣяніяхъ обвиняемаго (71/1483, 1570).

9) При совокупности двухъ преступленій, изъ коихъ одно подсудно м. установленіямъ, а другое—волост. суду, обвиняемый судится въ м. установленіяхъ (69/115, 72/609).

10) Если, по обстоятельствамъ дѣла, одновременное сужденіе всѣхъ

обвиняемыхъ по одному дѣлу въ м. установленіяхъ оказывается невозможнымъ, то раздѣленіе дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія суда (70/824).

37. Пререканія о подсудности между Мировыми Судьями одного округа разрѣшаются Мировымъ Съѣздомъ того округа.

I. Понятіе пререканія о подсудности.

1) Пререканіемъ о подсудности называются тѣ случаи, въ которыхъ два судеб. установленія или судеб. и правительственное установленія, находятъ каждое подсуднымъ себѣ одно и тоже дѣло, или наоборотъ, ни одно не считаетъ его себѣ подсуднымъ и не принимаетъ къ разсмотрѣнію (69/381). Въ такія пререканія по общему смыслу нашихъ законовъ о судопроизв. могутъ вступать всѣ тѣ изъ судеб. установленій и должн. лицъ судеб. вѣдомства, коимъ принадлежитъ, по закону, право самостоятельнаго разрѣшенія вопроса о подвѣдомственности вступающихъ на ихъ разсмотрѣніе дѣлъ, причемъ они обязаны подчиниться въ семъ отношеніи сужденію лишь тѣхъ установленій, къ которымъ состоятъ въ отношеніяхъ подчиненности въ порядкѣ инстанцій (О. С. 95/11).

2) Признаніе правительст. мѣстомъ принятаго судомъ къ своему разсмотрѣнію дѣла подлежащимъ его вѣдомству, точно также какъ и непринятіе судомъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, признаваемаго правительственнымъ установленіемъ подлежащимъ вѣдомству суда—являются случаями пререканій (О. С. 82/31, 92/34).

3) Законъ не допускаетъ пререканія между однимъ судеб. учрежденіемъ и прокурор. надзоромъ другаго, т. к. въ случаѣ разномыслія прокуроръ, по 518 ст. У. У. С., обязанъ свое о томъ заключеніе предложить суду или представить судеб. палатѣ (О. С. 67/91).

4) Если подсудность дѣла представляется сомнительной и зависитъ отъ оцѣнки въ томъ или другомъ смыслѣ фактическихъ обстоятельствъ, то дѣло должно быть признано подсуднымъ высшему суду (О. С. 81/35).

5) Если дѣло о священнослужителѣ, возбужденное предъ м. судьею по жалобѣ част. лица, будетъ признано подсуднымъ епархіальному начальству и передано въ консисторію, но послѣдняя возвратитъ его судьѣ на томъ основаніи, что потерпѣвшій отъ преступленія обязанъ непосредственно обратиться въ духовный судъ, то въ этомъ положеніи дѣла не можетъ быть признаваемо пререканія, которое подлежало бы разрѣшенію общаго собранія сената (О. С. 69/13).

6) Пререканія о подсудности дѣла разсматриваются въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ правилами о подсудности только до рѣшенія дѣла; когда же приговоръ уже состоялся, то возстановленіе нарушенной подсудности возможно только посредствомъ разсмотрѣнія дѣла въ апелляц. или кассац. порядкѣ (66/94).

II. Пререканіе о подсудности между мир. суд. установленіями и правительственными.

7) Хотя въ первой книгѣ У. У. С. о порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ предусмотрѣны только случаи пререканій

между судебными установленіями (ст. 37—41), но во второй книгѣ того же уст., о порядкѣ производства въ общихъ судеб. мѣстахъ, постановлены подробныя правила о разрѣшеніи пререканій между судебными и правительственными мѣстами (ст. 239—245), и потому, согласно 118 ст. У. У. С., о разрѣшеніи затрудненій, встрѣчающихся въ м. судеб. установленіяхъ, подробными правилами, установленными для общихъ судеб. мѣстъ, существующія правила о пререканіяхъ между этими мѣстами и правительст. установленіями должны служить руководствомъ и для разрѣшенія пререканій м. установленій съ правительственными. Существо этихъ правилъ состоитъ въ томъ, что разрѣшеніе пререканій между судебными и правительственными установленіями предоставляется разрѣшенію особаго присутствія, составляемаго въ судебной палатѣ изъ равнаго числа судей и администрат. лицъ, указанныхъ въ 241 ст. У. У. С. (О. С. 68/476).

8) На этомъ основаніи, пререканія между м. установл. и губерн. правленіемъ (О. С. 68/476; 72/31), между м. съѣздомъ и казен. палатою (О. С. 68/125), между м. съѣздомъ и съѣздомъ м. посредниковъ о подсудности дѣла мировому или волостн. суду (О. С. 68/349, 351), между м. съѣздами и губерн. по крестьян. дѣламъ учрежденіями по гражд. искамъ (О. С. 68/252), между м. судьями и полиц. управленіями (О. С. 68/683)— подлежатъ разрѣшенію суд. палаты въ порядкѣ 241 ст. У. У. С.

9) Пререканія между м. судьей и воинскимъ начальникомъ подлежатъ разрѣшенію м. съѣзда (О. С. 69/8, 37; 73/37).

38. Пререканія о подсудности между Мировыми Судьями разныхъ мировыхъ округовъ разрѣшаются тѣмъ Мировымъ Съѣздомъ, въ округѣ котораго дѣло первоначально возникло.

39. Пререканія о подсудности между Мировымъ Судьею и Судебнымъ Слѣдователемъ разрѣшаются тѣмъ Окружнымъ Судомъ, при коемъ послѣдній состоитъ.

1) Сомнѣніе о подсудности дѣла должно разрѣшаться путемъ, указаннымъ въ 231—238 ст. У. У. С. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ дѣйствительное пререканіе о подсудности, а не тогда, когда отсылка дѣла изъ одного судеб. учрежденія въ другое была послѣдствіемъ недоразумѣнія, а потому м. судья, убѣдившись доводами слѣдователя о подсудности дѣла м. установленіямъ и разрѣшивъ его по существу, не представляя въ окружной судъ для разрѣшенія вопроса о подсудности, не нарушаетъ 231—238 ст. У. У. С. (71/1643).

2) Въ законахъ вовсе не предусматривается пререканіе между судеб. слѣдователемъ и м. съѣздомъ и оно никогда не можетъ возникнуть. Если м. судья принялъ къ своему разбирательству дѣло, переданное ему слѣдователемъ на основ. 482 ст. У. У. С., то этимъ уже устранился всякій вопросъ о пререканіи, и затѣмъ, при разсмотрѣніи такого дѣла съѣздомъ, можетъ лишь возникнуть вопросъ о нарушеніи подсудности. Если же съѣздъ находитъ, что судья неправильно принялъ къ своему производству дѣло, переданное ему слѣдователемъ, то обязанъ сообщить его прокурору окружнаго суда, который долженъ принять его и въ дальнѣйшемъ ходѣ поступить по 518 ст. У. У. С. (68/748; О. С. 82/36).

3) Подсудность дѣла мир. установ., опредѣленная по пререканію между м. судьею и судеб. слѣд., не должна возбуждать новаго вопроса, если при судеб. разбирательствѣ не обнаружено новыхъ обстоятельствъ (68/471, 69/68).

4) По вопросамъ о возстановленіи надлежащей подсудности судеб. палата есть высшая надъ м. установ. инстанція, опредѣленія которой для послѣднихъ обязательны. Поэтому съѣздъ не вправѣ передать слѣдователю дѣло, признанное палатою подсуднымъ м. установ., но въ случаѣ обнаруженія новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду палаты и вліяющихъ на подсудность, обязанъ войти о томъ съ представленіемъ въ палату и ожидать ея разрѣшенія (68/471, 490, 69/68).

5) Окр. с. не имѣетъ права возникшее между судеб. слѣдователемъ и м. судьею пререканіе о подсудности дѣла оставить безъ обсужденія по существу и направлять дѣло въ м. съѣздъ для разсмотрѣнія, не указывая къ тому основаній (С. П. 3 октября 1885 г. стр. 624).

6) Разрѣшая пререканія о подсудности, окр. с. не имѣютъ права давать въ своихъ опредѣленіяхъ м. судьямъ какихъ либо общихъ указаній (С. П. 15 марта 1879 г. стр. 625).

7) М. судья не вправѣ отказываться отъ разбирательства переданнаго ему суд. слѣдователемъ дѣла и возвращать оное вторично слѣдователю подъ тѣмъ предлогомъ, что съѣздъ постановилъ передать это дѣло прокур. надзору для возбужденія преслѣдованія въ общихъ суд. мѣстахъ (О. С. 71/126).

8) Если дѣло направлено было къ судеб. слѣдователю уже послѣ постановленія м. судьею приговора, то въ случаѣ обратнаго поступленія его въ вѣдѣніе м. установленій, возвращеніе онаго къ разсмотрѣнію непосредственно м. съѣзда или м. судьи зависитъ отъ того, было ли дѣло переданное принято слѣдователемъ къ производству и уже затѣмъ признано подсуднымъ м. учрежденіямъ, или же оно не было вовсе принято къ производству слѣдователемъ и вопросъ о подсудности разрѣшенъ былъ прямо путемъ пререканія. Въ первомъ случаѣ дѣло можетъ быть передано лишь на разсмотрѣніе суда 1-й степени, такъ какъ предварительное слѣдствіе не только могло измѣнить обстоятельства дѣла, но и въ постановкѣ самаго обвиненія могло произойти значительное измѣненіе. Во второмъ, съ устраненіемъ сомнѣнія относительно подсудности дѣла и съ отмѣною постановленія съѣзда, коимъ оно признано было не подсуднымъ м. учрежденіямъ, оно должно возвратиться въ то самое положеніе, въ которомъ находилось до признанія онаго подсуднымъ м. учрежденіямъ, т. е. подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда (76/10).

9) М. судья, у котораго возникло пререканіе о подсудности съ суд. слѣдователемъ, не можетъ участвовать въ составѣ присутствія соедин. палаты для разрѣшенія этого пререканія (О. С. 81/66).

10) Опредѣленіе суд. палаты о разрѣшеніи пререканія между новыми суд. установленіями не подлежитъ разсмотрѣнію Общаго Собранія Кассаціонныхъ и 1-го Д-та Пр. Сената (О. С. 72/22).

11) Опредѣленіе особаго присутствія соедин. палаты исключаетъ воз-

можность новаго прекращенія о подсудности того же дѣла (О. С. 82/27, 71/54, 72/5, 76, 73/20).

12) Въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены только м. установленія, прекращенія между судеб. слѣдователями и м. судьями разрѣшаются соединенною палатою, въ особ. присутствіи, образованномъ на основ. 2 ст. III отд. прав. 10 марта 1869 г. (О. С. 71/126, 129, 73/20, 76/13, 78/63, У. К. Д. 70/382, 72/991). На постановленія этого присутствія не допускаются ни протесты прокурор. надзора (О. С. 71/130, 135, 144), ни жалобы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (О. С. 76/13); всякая допущенная въ нихъ неправильность можетъ быть исправлена только въ порядкѣ кассац. производства, послѣ разрѣшенія дѣла по существу (О. С. 74/13).

13) Послѣдовавшее по предмету возникшаго между м. судьей и судеб. слѣдователемъ прекращенія о подсудности дѣла опредѣленіе особаго присутствія соединенной палаты обязательно для м. установленій, причемъ, если м. судья, при разбирательствѣ дѣла, усмотритъ новое обстоятельство, не бывшее въ виду особаго присутствія палаты, при разрѣшеніи первоначальнаго по дѣлу прекращенія и могущее имѣть вліяніе на измѣненіе подсудности этого дѣла (напр. прежнюю судимость за болѣе важныя преступленія), то, не постановляя приговора по дѣлу, обязанъ, примѣняясь, согласно 118 ст. У. У. С., къ указанному въ 549 ст. того же уст. порядку, о встрѣченныхъ имъ при разрѣшеніи дѣла затрудненіяхъ, представить тому же особому присутствію, отъ котораго зависитъ и окончательное разрѣшеніе вопроса о подсудности (О. С. 74/27, 76/8, 88/41).

14) Вопросы о прекращеніи мировыхъ съѣздовъ съ прежними палатами уголовнаго и гражданскаго суда, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, вполнѣ должны подлежать разрѣшенію судебной палаты (О. С. 71/80, 82, 113, 115, 133, 134, 72/4).

15) Прекращеніе о подсудности, возбужденное м. судьей съ суд. установленіями прежняго устройства, подлежитъ, на основаніи примѣчанія къ 119³ ст. У. С. У. по прод. 1886 г. разрѣшенію Соединен. Присутствія 1 и Кассац. Д-товъ Прав. Сената; въ этихъ случаяхъ мировой судья можетъ войти непосредственно съ представленіемъ въ Сенатъ (О. С. 88/32).

39¹. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, прекращенія между Земскими Начальниками, Городскими Судьями и Уѣздными Съѣздами съ одной стороны и Судебными Слѣдователями, мировыми судебными установленіями или Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ съ другой—разрѣшаются Окружнымъ Судомъ, въ вѣдомствѣ коего первоначально возникло дѣло, причемъ въ составъ присутствія Суда приглашается мѣстный, по нахожденію Суда, Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда.

1) Прекращенія о подсудности между губернскимъ присутствіемъ и уѣзднымъ членомъ подлежатъ разрѣшенію суд. палатъ въ порядкѣ, установленномъ 13 и 16 ст. прав. о произв. суд. дѣлъ (О. С. 95/11).

2) Послѣдовавшее по частной жалобѣ управляющаго акциз. сборами на постановленіе уѣзднаго члена опредѣленіе окр. суда о признаніи

дѣла подсуднымъ земск. начальнику не подлежитъ обжалованію ни въ кассац., ни въ част. порядкѣ. Вопросъ о томъ, подлежитъ ли дѣло вѣдѣнію земск. начальника или уѣзднаго члена, можетъ быть разрѣшенъ путемъ прекращенія въ порядкѣ, указанномъ въ 13 ст. правилъ о произв. суд. дѣлъ, подвѣд. земск. нач. и город. суд. (92/28).

40. Прекращенія о подсудности между Мировыми Съѣздами, или же между Мировымъ Судьею или Мировымъ Съѣздомъ съ одной стороны и Окружнымъ Судомъ съ другой, разрѣшаются тою Судебною Палатою, въ округѣ которой первоначально дѣло возникло.

1) Прекращеніе, возникшее между м. съѣздомъ и окр. с., о томъ, кому изъ нихъ надлежитъ постановить приговоръ по совокупности, разрѣшается судеб. палатою въ порядкѣ, опредѣленномъ 40 ст. У. У. С. (С. П. 20 Октября 1888 г., стр. 628—629).

2) М. съѣзды обязаны подчиняться опредѣленіямъ судеб. палатъ, постановленнымъ по возбужденнымъ съѣздами прекращеніямъ о подсудности дѣлъ (С. П. 4 Февраля 1888 г., стр. 628).

3) Опредѣленіе судеб. палаты, послѣдовавшее въ разрѣшеніе прекращенія между окр. с. и м. съѣздомъ, о признаніи дѣла подсуднымъ окр. с., не стѣсняетъ сей послѣдній въ примѣненіи къ дѣянію подсуднаго того или другого карательнаго закона (С. П. 19 Января 1884 г.; стр. 630).

4) Окр. с. не могутъ постановлять окончательныхъ, обязательныхъ для судей, опредѣленій по вопросамъ о подсудности дѣла, и судеб. палата не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія прекращеній между м. судьями и окр. с. о подсудности сихъ дѣлъ (С. П. 24 Іюля 1885 г., стр. 626).

5) Закавказскіе м. судьи обязаны исполнять безусловно всѣ постановленія мѣстнаго окр. с. относительно принятія къ производству препровожденныхъ къ нимъ дѣлъ и не имѣютъ права возбуждать по этому предмету какія либо прекращенія (О. С. 85/9).

6) Въ мѣстностяхъ, гдѣ судеб. уставы введены въ полномъ объемѣ, возбужденныя до учрежденія судеб. палатъ и окр. с. прекращенія между соединенною палатаю и м. съѣздами разрѣшаются судеб. палатами (О. С. 71/133, 234).

7) Прекращеніе между м. съѣздомъ и палатою угол. и гражд. суда разрѣшается не судеб. палатою, а Общ. Собраніемъ 1-го и Кассац. д—товъ Сената (О. С. 30 Янв. 78 г. не напечатано).

8) Прекращеніе о подсудности дѣла, возникшее между упраздненнымъ м. съѣздомъ и окр. с. разрѣшается, примѣнительно къ п. в. 19 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ начальникахъ, судебн. палатою на основаніи 40 ст. У. У. С. (С. П. 28 марта 1891 г., стр. 631).

9) Преступныя дѣянія, въ коихъ обвиняются, съ одной стороны, частное лицо (мошенничество и оскорбленіе разсыльнаго и должн. лицъ волостнаго правленія), а съ другой—должн. лица сельскаго управленія (лишеніе свободы, вымогательство, жестокое обращеніе) не имѣютъ между собою ничего общаго ни по характеру преступныхъ дѣяній, ни по участію частн. лица въ преступленіяхъ должн. лицъ или наоборотъ—должн. лицъ въ престу-

пленіи частн. лица, и должны быть признаваемы подсудимыми м. судебн. установл. (О. С. 74/12).

41. Просьба объ указаніи подлежащаго Мироваго Судьи или подлежащаго суда приносится одному изъ тѣхъ установленій, между которыми возникло пререканіе. Просьба эта препровождается, при объясненіи, на разсмотрѣніе того установленія, отъ котораго, на основаніи предшедшихъ статей, зависитъ разрѣшеніе пререканія о подсудности, а производство дѣла, между тѣмъ, пріостанавливается, до разрѣшенія возникшаго пререканія.

Лицо, ходатайствующее предъ палатой о возстановленіи надлежащей подсудности, можетъ подать о томъ прошеніе въ палату, или въ одно изъ тѣхъ учрежденій, между которыми возникло разномысліе (71/678; ср. О. С. 68/252 — въ этомъ рѣш. Пр. Сенатъ призналъ необходимымъ, чтобы частн. жалоба въ суд. палату на опредѣленіе м. съѣзда о неподсудности была подана черезъ съѣздъ).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ начатія дѣлъ у Мировыхъ Судей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Поводы къ начатію дѣлъ.

42. Мировой Судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ:

1) по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки;

2) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей (ст. 49), и

3) по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

I. Разъясненіе 1 п. 42 ст.

1) Правило 1 п. 42 ст. У. У. С. въ практическомъ его примѣненіи нельзя ограничивать тѣмъ тѣснымъ смысломъ, что лишь осуществившійся уже вредъ и убытокъ даетъ потерпѣвшему лицу право принесть жалобу, а слѣдуетъ понимать такъ, что и каждая, неминуемо угрожающая кому либо опасность или возможный вредъ матеріальный или нравственный даетъ ему право принесть жалобу (69/964, 70/569, 72/178, 573).

2) Потерпѣвшимъ лицомъ, въ смыслѣ лица, имѣющаго право на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, въ частности, признается:

а) начальникъ станціи желѣзной дороги въ отношеніи ввѣреннаго его завѣдыванію имущества (70/1016, 71/1841, 72/1345);

б) хозяинъ дома, въ которомъ хранится чужое имущество, если онъ отвѣтствовалъ за цѣлость его (68/710);

в) лицо, принявшее на себя обязанность наблюдать за цѣлостью чужаго имущества (70/1550, 71/1179, 88/16);

г) пастухъ, наблюдающій за чужимъ стадомъ (71/1794);

д) лицо, въ рукахъ котораго временно находилось чье либо имущество (69/26);

е) управляющій имѣніемъ, хотя бы на управленіе это и не былъ уполномоченъ довѣренностью (68/958);

ж) собственникъ вещи, украденной въ то время, когда она находилась во владѣніи другаго (69/253);

з) кредиторъ неисправнаго должника, нарушившаго данную имъ подписку о невыѣздѣ впредь до уплаты долга (91/20);

и) владѣлецъ маіоратнаго имѣнія въ отношеніи лѣсника, виновнаго въ растратѣ лѣса, хотя бы лѣсникъ былъ назначенъ на должность арендаторомъ имѣнія (92/25);

і) тотъ, кому нарушеніе правилъ о предупрежденіи болѣзней угрожало заразой его животнымъ (69/964);

к) лицо, отъ имени котораго составлено подложное долговое обязательство, не предъявленное еще ко взысканію въ гражд. судъ (71/1334);

л) владѣлецъ дома, которому угрожаетъ опасность отъ нарушенія въ сосѣднемъ домѣ правилъ строит. уст. (69/159; 72/178);

м) лицо, напуганное неосмотрительною ѣздою (68/386);

н) лицо, въ домѣ котораго совершено буйство (71/1084, 69/843);

о) лицо, отъ имени котораго совершаются незаконные поборы (69/274).

3) По дѣламъ о нарушеніи правъ собственности вообще, а слѣдовательно и литературной, потерпѣвшимъ лицомъ является не только собственникъ вещи, составляющей объектъ преступленія, но всякій фактическій владѣлецъ этою вещью, или имѣющій обязанность охраненія ея владѣнія (70/1550, 71/1179, 74/169).

4) Общество русскихъ драматическихъ писателей, обязанное охранять права литературной собственности на драматическія произведенія его членовъ, а слѣдовательно, обладающее всѣми качествами потерпѣвшаго лица, имѣетъ право предъявлять иски какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ порядкѣ къ нарушителямъ этихъ правъ (78/63).

5) Отдача казною принадлежащей ей земли во временное пользованіе, представляя собою одинъ изъ способовъ распоряженія принадлежащимъ ей имуществомъ, вовсе не прекращаетъ права казны на владѣніе этою землею, почему казна имѣетъ право возбуждать объ означенной землѣ дѣла объ убыткахъ, причиненныхъ посторонними лицами (74/509).

6) Положеніемъ о сбереженіи лѣсовъ не предоставлено частнымъ лицамъ ни возбуждать преслѣдованій противъ виновныхъ въ нарушеніи правилъ сего положенія, ни принимать участіе въ обвиненіи по онымъ на судѣ (94/3).

7) Преслѣдованіе рабочаго за неповиновеніе, предусмотрѣнное ст. 4 положенія 12 іюня 1886 года о наймѣ сельск. рабоч., можетъ быть воз-

буждаемо не иначе, какъ по жалобѣ нанимателя; надзирающій же за работами можетъ привлечь рабочаго къ отвѣтственности за дерзость, если таковая заключаетъ въ себѣ признаки личнаго оскорбленія, но помимо и особо отъ преслѣдованія за неповиновеніе (87/8).

8) Дѣло о продажѣ вина въ стеклянной посудѣ, емкостью ниже узаконенной, можетъ быть возбуждено потерпѣвшимъ отъ преступленія на общемъ основаніи жалобой м. судьѣ, помимо полиціи и казен. управленія (73 г. 20 сент. по д. Ланге).

9) Лица, потерпѣвшія отъ неправильныхъ дѣйствій откупщиковъ коробочнаго сбора, могутъ обращаться съ жалобами непосредственно отъ себя, помимо полиціи (90/45).

10) М. судьи обязаны назначать къ разбору дѣла о личныхъ обидахъ и вообще прекращаемыя примиреніемъ немедленно по поступленіи къ нимъ произведенныхъ по такимъ дѣламъ полиціей дознаній по жалобамъ потерпѣвшихъ, не ожидая хожденія по дѣлу (С. П. 16 ноября 1878 г. стр. 633).

11) М. судья не можетъ ни приступить къ разбирательству дѣла, ни поручить полиціи произвести дознаніе по такому преступленію, свѣдѣнія о которомъ дошли до него отъ лицъ не потерпѣвшихъ отъ этого преступленія, а обязанъ указать этимъ лицамъ законный порядокъ заявленія объ извѣстномъ имъ преступленіи, но такое нарушеніе судьи не можетъ служить поводомъ къ уничтоженію всего производства, если полиція, подчинившись распоряженію судьи, обнаружила преступленіе (69/234).

II. Разъясненіе 2 п. 42 ст.

12) Выраженіе «власть», употребленное во 2 п. 42 ст., 49 и 1291 ст. У. У. С., указываетъ на такіе правит. органы, которымъ, въ силу закона, предоставлено право въ кругѣ ихъ служебныхъ дѣйствій дѣлать самостоятельныя распоряженія. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ низшіе чины полиціи, на обязанности которыхъ лежитъ лишь приведеніе въ исполненіе распоряженій ихъ начальства и доведеніе до свѣдѣнія сего начальства о замѣченныхъ ими безпорядкахъ, проступкахъ и преступленіяхъ, не могутъ быть разсматриваемы, съ точки зрѣнія закона, какъ правит. органы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда симъ чинамъ предоставляется извѣстная доля власти, самъ законъ точно опредѣляетъ и кругъ, въ которомъ эти чины дѣйствуютъ и распоряжаются самостоятельно. Такимъ образомъ, если право на самостоятельное распоряженіе, напр.— на возбужденіе угол. дѣлъ, не признано спеціальнымъ закономъ за тѣми или другими низшими полиц. чинами, то право это не можетъ быть предполагаемо за ними (86/44—Ц. У. 20 марта 87 г.).

13) Полиція можетъ возбуждать дѣла лишь по преступленіямъ, преслѣдуемымъ безъ жалобы и не подлежащимъ прекращенію за примиреніемъ (69/624).

14) Равными съ чинами город. полиціи правами возбуждать дѣла пользуются и чины сельской полиціи (71/68; 72/595; 74/297; 79/33).

15) Земскіе стражники не принадлежатъ къ должн. лицамъ, которымъ законъ предоставляетъ право непосредственно возбуждать угол. дѣла въ м. установл. и гмин. судахъ (86/44—Ц. У. 20 марта 87 г.).

16) Право на возбужденіе преслѣдованія по ст. 51² У. о Н. за неявку или самовольный уходъ сельск. рабочаго, обязаннаго работою по договорному листу, принадлежитъ исключительно полиціи, а не нанимателю (Ц. У. С. П. 19 окт. 92 г.).

17) Нижніе чины жандарм. полиц. управленій жел. дорогъ вправѣ возбуждать, въ кругу ихъ дѣйствій, обвиненія предъ м. суд. установл. въ проступкахъ, подсудныхъ м. суду (76/57).

18) Право преслѣдованія предъ судомъ за нарушеніе обязательныхъ постановленій городскихъ думъ по предметамъ, исчисленнымъ въ ст. 103 городоваго положенія, 70 г. принадлежитъ какъ городскому управленію, такъ и полиціи (О. С. 77/6—Ц. У. 20 іюня 77 г.).

19) Земская управа не имѣетъ права возбуждать преслѣдованія по проступкамъ противъ обществ. здравія (71/693).

20) Преслѣдованіе за нарушеніе благочинія въ церкви во время совершенія богослуженія можетъ быть возбуждаемо состоящими при ней священнослужителями (70/615; 71/867).

21) Суд. приставъ вправѣ возбудить обвиненіе какъ въ растратѣ хранителемъ имущества, сданнаго ему приставомъ на храненіе (71/119; 79/6), такъ и въ оскорбленіи полиц. служителя, командированнаго ему въ помощь (72/514).

22) Вол. старшина можетъ возбудить преслѣдованіе за растрату описаннаго и отданнаго должнику на храненіе имущества, хотя бы дѣйствія старшины, по описи и сдачѣ имущества на храненіе, были въ чемъ либо неправильны (76/111).

23) Предсѣдатель окр. с. можетъ возбудить дѣло у м. судьи о кражѣ, совершенной въ канцеляріи его суда (72/983).

24) По проступку, предусмотрѣнному ст. 51⁴ Уст. о Н., возбужденіе преслѣдованія принадлежитъ исключительно фабричной инспекціи (О. С. 94/21).

25) Фабричная инспекція имѣетъ несомнѣнное право сообщать м. судьямъ объ обнаруженныхъ въ кругѣ ея дѣйствій несчастныхъ на фабрикахъ случаяхъ съ рабочими, не выходящихъ изъ предѣловъ м. подсудности и подлежащихъ преслѣдованію безъ жалобъ част. лицъ, и м. судьи обязаны по такимъ сообщеніямъ приступать къ производству; но право обвиненія по симъ дѣламъ не принадлежитъ фабричной инспекціи (каковое право принадлежитъ ей лишь по производящимся въ особомъ порядкѣ судопроизводства дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ противъ обществ. благоуст. и благоч., предусм. ст. 1216² У. У. С.), а, при отсутствіи обвинителя въ видѣ потерпѣвшаго лица, возлагается на полицію, согласно 3 ст. У. У. С. (97/24).

26) Начальники дистанцій пользуются правомъ возбуждать дѣла о наруш. уст. пут. сооб. и подавать отъ своего имени апелляц. отзывы и кассац. жалобы (70/1003).

27) Съ передачею почтовыхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства, сему послѣднему несомнѣнно принадлежитъ право охраны оныхъ отъ незаконныхъ притязаній постороннихъ лицъ, а слѣдов. возбужденіе преслѣдованія за порубку растущихъ на полотнѣ дороги деревъ (74/695).

28) Возбужденіе дѣла полиціей о неисправности содержанія дорогъ,

находящихся въ завѣдываніи земства, помимо земской управы, составляетъ существенное нарушеніе ст. 42 У. У. С. (72/1366; ср. 73/854). Если же подобное дѣло (о неисправности дороги) началось помимо уѣздной земской управы, то ей несомнѣнно принадлежитъ право защищать посредствомъ жалобы въ высшую судебную инстанцію публичный интересъ, коего она является представительницею (72/1366).

29) Обвиненіе противъ служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ лицъ въ нарушеніи техническихъ и спеціальныхъ правилъ, установленныхъ въ видахъ огражденія общественной безопасности, можетъ быть возбуждено только чинами правительственной инспекціи (92/23); напр. въ неправильномъ закрытіи переѣзда (86/16), въ пріемѣ и частію укладкѣ на пути забракованныхъ инспекціею шпалъ (92/23).

30) Жандармскія же полиц. управленія желѣзн. дорогъ привлекаютъ къ отвѣтственности желѣзно-дорожную администрацію и ея агентовъ за неисполненіе правилъ и распоряженій, направленныхъ къ охраненію благочинія и внѣшняго порядка или къ предупрежденію и обнаруженію преступленій (89/17).

31) Ст. 181 общ. уст. рос. жел. дор. указываетъ на право правительственныхъ инспекторовъ привлекать къ судебной отвѣтственности не только непосредственныхъ совершителей нарушенія, но и всѣхъ тѣхъ лицъ желѣзнодорожныхъ правленій, которыя не исполнятъ законнаго требованія инспектора о приведеніи пути въ надлежащее, для безопаснаго по немъ движенія, состояніе, посредствомъ исправленія замѣченныхъ имъ нарушеній. Но ни это правило общаго уст. рос. жел. дор., ни какой-либо другой законъ не ставитъ возможность обвиненія по 76^3 ст. Уст. о Наказ., возбуждаемаго противъ нарушителя желѣзно-дорожныхъ правилъ, въ зависимость отъ того: исправлено-ли кѣмъ и когда содѣянное нарушеніе, которое угрожаетъ общественной безопасности, такъ какъ законное для сего основаніе возникаетъ съ самаго момента совершенія онаго (92/23).

32) Нарушеніе техническихъ правилъ строит. устава преслѣдуется не иначе, какъ по иниціативѣ администр. управленія (73/853).

33) Возбужденіе преслѣдованія по нарушеніямъ строит. устава, допущеннымъ на площадяхъ города, принадлежитъ полиціи, а не городскому головѣ (71/1877).

34) Наблюденіе начальства различныхъ администт. управленій за постепеннымъ приведеніемъ находящихся въ ихъ вѣдѣніи селеній въ состояніе, планамъ соотвѣтственное, не лишаетъ мѣстную полицію, а также и част. лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытокъ, или которымъ нарушеніе правилъ строит. уст. грозитъ опасностью, права возбуждать, въ установленномъ порядкѣ, дѣла о нарушеніи этихъ правилъ въ казенныхъ селеніяхъ (77/51).

35) Полиція и вообще администт. власть вправѣ возбуждать преслѣдованіе за неисполненіе ея требованія о сломкѣ или исправленіи дома или выселеніи жителей изъ онаго, лишь въ томъ случаѣ, когда домъ представляется опаснымъ или по своей ветхости, или же по несоблюденію при постройкѣ онаго надлежащихъ правилъ. Но, затѣмъ, законъ не предоставляетъ полиціи права возбуждать дѣла за неисполненіе ея требованія о сносѣ или исправленіи такихъ домовъ, которые сами по себѣ не представляются опасными, но которымъ угрожаетъ опасность вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ извѣстной мѣстности, независящихъ отъ воли домовладѣльцевъ (напримѣръ обваловъ горы) (81/2).

36) Дѣла о нарушеніяхъ правилъ лѣснаго устава объ охраненіи казен. лѣсовъ, должны возбуждаться и такими должн. лицамц лѣснаго управленія, которыя обязаны къ этому не особымъ уполномочіемъ со стороны ихъ начальства, а самою сущностью лежащихъ на нихъ по должности обязанностей и которыя поэтому и въ силу даваемыхъ имъ предписаній, какъ въ отношеніи порядка возбужденія означенныхъ дѣлъ, такъ и привлеченія обвиняемыхъ къ установленной законами отвѣтственности, могутъ являться на судъ для защиты ввѣренныхъ имъ по службѣ интересовъ (92/37).

37) Волостные старшины имѣютъ право возбуждать дѣла о порубкахъ и лѣсокрестребленіяхъ въ лѣсахъ, ввѣренныхъ ихъ завѣдыванію волостей, т. к. на нихъ лежитъ обязанность заботиться объ охраненіи крестьянскихъ лѣсовъ отъ незаконныхъ порубокъ и преслѣдовать порубщиковъ независимо отъ желанія тѣхъ сельскихъ обществъ, коимъ лѣса принадлежатъ (93/41).

38) Войсковому хозяйственному правленію Оренбургскаго казачьяго войска должны принадлежать всѣ права, предоставляемыя У. У. С. (ст. 1129 и слѣд. и 1186 и слѣд.) казеннымъ управленіямъ, какъ по возбужденію дѣлъ о порубкахъ въ лѣсахъ казачьяго войска, такъ и по обжалованію постановленныхъ по онымъ приговоровъ (84/21; 94/26).

39) Въ у. у. с. содержатся лишь общія правила о томъ, что дѣла по нарушенію частными лицами уставовъ казен. управленія возбуждаются присутственными мѣстами и должн. лицами сего управленія, а также общею полиціею какъ городской, такъ и сельской (69/811; 70/572); подробныя же правила о томъ, кѣмъ именно изъ сихъ мѣстъ и лицъ эти дѣла должны быть возбуждаемы въ судеб. установленіяхъ, изложены въ подлежащихъ уставахъ казен. управленій (68/341; 69/811).

40) Преслѣдованія на судѣ м. учрежденій обвиняемыхъ въ нарушеніи уст., касающихся казеннаго интереса, принадлежитъ акц. надзору, который является здѣсь обвинителемъ съ правомъ обжалованія приговоровъ по всѣмъ предметамъ дѣла. Относительно нарушеній, не сопровождающихся никакимъ ущербомъ для казны, а являющихся лишь неисполненіемъ правилъ, установленныхъ въ видахъ общ. безопасности, благочинія и народнаго здравія, акц. надзоръ не принимаетъ никакихъ мѣръ непосредственною властью; онъ увѣдомляетъ лишь объ ихъ совершеніи мѣстную полицію. Затѣмъ уже полиція исполняетъ обязанность обвинителя на м. судѣ, пользуясь, въ общемъ порядкѣ и правомъ обжалованія приговоровъ (79/43, 28, 71/1282; ср. 70/1461 и 71/515).

41) Право возбужденія дѣлъ по нарушенію устава казен. управленія, предоставляется не только самимъ казеннымъ управленіямъ, но и должностнымъ лицамъ сихъ управленій (68/341).

42) Мир. посредникъ имѣетъ право на возбужденіе преслѣдованія по нарушеніямъ питейн. уст. (71/174).

43) Законъ не требуетъ, чтобы акциз. чиновники начинали дѣло только о такихъ нарушеніяхъ, которымъ они были сами свидѣтелями, законъ

даже поощряетъ част. лица къ открытію нарушеній этого рода, съ тѣмъ, чтобы всѣ такіе доносы част. лицъ были сообщаемы акциз. управленію, на обязанности коего лежитъ возбужденіе самаго преслѣдованія въ томъ случаѣ, если оно удостовѣрится въ дѣйствительности сдѣланнаго нарушенія (69/125, 145; 70/1190, 1308).

44) Прекращеніе судомъ дѣла о нарушеніи пит. уст. вслѣдствіе несоблюденія при составленіи протокола установленныхъ формальностей, не лишаетъ казен. управленіе права вновь возбудить, до истеченія давности, то же дѣло другимъ протоколомъ (70/494).

III. Разъясненіе 3 п. 42 ст.

А. Возбужденіе дѣлъ мир. судьею.

45) М. судья, при возбужденіи дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію, долженъ дѣйствовать съ надлежащею осторожностью, дабы не выйти изъ круга дѣйствій, свойственныхъ судебной власти, и не присвоить себѣ власти полицейской (О. С. 28 Ноября 67 г. по д. м. судьи Д.).

46) Право на возбужденіе дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію не принадлежитъ м. почетнымъ судьямъ (69/58).

47) М. судья имѣетъ право возбудить преслѣдованіе за такое преступленіе, которое усмотрѣно имъ при разбирательствѣ гражд. или угол. дѣла и преслѣдованіе, за которое можетъ быть начато безъ жалобы обиженнаго (67/71, 512; 69/31; 70/1020, 1454).

48) Если при производствѣ м. судьею гражд. дѣла обнаружатся противозаконныя дѣянія, требующія угол. преслѣдованія, то м. судья, о тѣхъ изъ нихъ, которыя подсудны общимъ судеб. мѣстамъ, сообщаетъ прокур. надзору, а тѣ, которыя подвѣдомы м. установленіямъ, обращаетъ къ отдѣльному производству въ угол. порядкѣ (Г. К. Д. 69/168).

49) Лицо, вызванное къ м. судьѣ для допроса въ качествѣ свидѣтеля, можетъ быть привлечено къ отвѣтственности безъ особаго вызова, если только обнаружится его виновность въ томъ же дѣлѣ, по которому онъ свидѣтельствуетъ, и если самое преступленіе не погашается примиреніемъ (71/547), причемъ судья не вправѣ постановлять приговоръ безъ допроса этого свидѣтеля въ качествѣ обвиняемаго (74/618; 75/228).

50) М. судья, усмотрѣвъ изъ произведеннаго полиціей дознанія въ отношеніи одного лица, основанія для привлеченія къ отвѣтственности другаго лица, имѣетъ право возбудить противъ сего послѣдняго преслѣдованіе (74/149).

51) Право м. судьи на возбужденіе угол. преслѣдованія распространяется и на тѣ случаи, когда проступокъ, усмотрѣнный имъ, совершенъ въ такомъ мѣстѣ, которое находится подъ спеціальнымъ надзоромъ полиціи, напр. въ театрѣ (о безстыдствѣ въ сценическихъ тѣлодвиженіяхъ и костюмѣ (71/1839) и трактирѣ (недозволенная игра (71/1617), безчинство и непотребство (71/1566).

52) Право возбужденія дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію не даетъ судьѣ вмѣстѣ съ тѣмъ права предъявлять къ частнымъ лицамъ такія требованія, которыя не предоставлены ему закономъ (напр. объ

очисткѣ улицъ) и затѣмъ привлекать неисполняющихъ этихъ требованій къ отвѣт. по 29 ст. У. о Н. (С. П. 24 марта 1883 г. стр. 635).

53) Въ частности, по непосредственному усмотрѣнію судьи могутъ быть возбуждаемы дѣла: а) о нарушеніи благочинія (69/344, 382); б) о такихъ нарушеніяхъ строит. уст., которыя угрожаютъ обществен. безопасности (73/853; 71/985; 68/480); в) по тѣмъ нарушеніямъ уст. казен. управленій, которыя составляютъ проступки противъ обществ. благочинія или безопасности или народнаго здравія (69/454, 619, 803; 70/1461; 71/1283, 1511; 72/1586; 73/853); напримѣръ: 1) продажа вина въ долгъ (69/619; 72/1287), подъ закладъ вещи (71/515); 2) торговля питьями въ трактирныхъ и другихъ заведеніяхъ въ недозволенное время (69/803); 3) самовольное устройство погребовъ и открытіе въ нихъ торговли виномъ (71/1514); по нарушеніямъ казен. упр., сопряженнымъ съ ущербомъ для казны, м. судья не можетъ возбуждать дѣлъ непосредственно (77/77) (напр. о торговлѣ водкой безъ надлежащаго на то свидѣтельства (71/1615); продажѣ вина неузаконенной крѣпости (70/1021).

54) Мировой судья не можетъ возбудить уголовнаго преслѣдованія по доносамъ частныхъ лицъ или по дошедшимъ до него слухамъ (73/131, 68/478), а также въ томъ случаѣ, если при разборѣ дѣла одна изъ сторонъ, желая опорочить показаніе свидѣтеля, укажетъ на совершенное имъ преступленіе (68/808). Тоже относится и къ нарушеніямъ уст. казен. управ. (76/9; 71/390; 70/1190; 69/6, 22, 508; 68/706).

Б. Возбужденіе дѣлъ съѣздомъ мир. судей.

55) Возбужденіе дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію не распространяется на мир. съѣзды, а потому они не вправѣ подвергать отвѣтственности за проступки, не бывшіе въ разсмотрѣніи м. судьи (67/23, 26, 173; 68/763; 69/155, 293, 894; 74/122); но это не лишаетъ съѣздъ права возстановить порядокъ, нарушенный оставленіемъ безъ обсужденія проступка, бывшаго въ виду мир. судьи (72/122).

56) Обнаруженіе м. съѣздомъ такихъ проступковъ, которые вовсе не были судимы м. судьей, не лишаетъ безъ сомнѣнія апелляц. судъ права обратить обвиненіе въ такихъ проступкахъ въ узаконенномъ порядкѣ на разсмотрѣніе м. судьи, но тогда только, когда вновь открывшіяся обстоятельства, при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ, указываютъ на необходимость возбужденія совершенно новаго обвиненія, а не тогда, когда по мнѣнію апелляц. суда, представляются въ иномъ видѣ тѣ самыя дѣянія, которыя уже были обсуждены м. судьей и не могутъ подлежать, въ отношеніи обвиняемаго, пересмотру апелляц. суда, за вступленіемъ приговора о немъ суда 1-й степ. въ законную силу (74/549).

57) М. съѣздъ, признавая, что м. судьею неправильно наложено денежное взысканіе за нарушеніе пит. уст., совершенное сидѣльцемъ, на хозяина заведенія, и признавая послѣдняго оправданнымъ, обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ передать дѣло мировому судьѣ для возбужденія преслѣдованія противъ сидѣльца (73/273).

58) Опредѣленіе съѣзда о передачѣ прокурор. надзору дѣла для возбужденія угол. преслѣдованія не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (69/780, 237, 448, 68/444).

43. Жалобы частныхъ лицъ приносятся Мировому Судьѣ или самими потерпѣвшими вредъ или убытки, или тѣми, коимъ по закону предоставлено право ходатайства за нихъ, или же чрезъ повѣренныхъ.

1) По дѣламъ, преслѣдуемымъ въ порядкѣ част. обвиненія, какъ въ м. установленіяхъ, такъ и въ общихъ судебн. мѣстахъ, подача жалобъ и возбужденіе дѣла предоставляются какъ непосредственно потерпѣвшимъ, такъ и ихъ повѣреннымъ, особо на то уполномоченнымъ. Требованіе для подачи жалобъ личной явки потерпѣвшаго несогласно съ 18 и 19 ст. уст. о нак. и 43 ст. У. У. С., а также 306, 526 и 1213[5] ст. У. У. С., въ которыхъ въ этомъ отношеніи никакихъ ограниченій правъ потерпѣвшаго по дѣламъ частнаго обвиненія не установлено. Правило, выраженное въ 307 ст. У. У. С., не можетъ равнымъ образомъ вліять на права въ этомъ отношеніи частнаго обвинителя, такъ какъ законъ допускаетъ подачу письменныхъ жалобъ, и при томъ по почтѣ, подачу жалобъ отъ имени лицъ больныхъ или по другимъ причинамъ не могущихъ явиться лично, и наконецъ по рѣшеніямъ Сената (1888 г. № 22) соблюденіе правила 307 ст. У. У. С. при подачѣ жалобы не составляетъ существеннаго условія (92/59).

2) Право родителей возбуждать угол. преслѣдованіе за дѣтей не ограничивается несовершеннолѣтіемъ ихъ (73/871).

3) Несовершеннолѣтніе могутъ возбуждать угол. преслѣдованіе противъ лицъ, совершившихъ въ отношеніи ихъ преступленіе (69/780, 2026, 70/116, 465, 1035, 1107, 74/288 и др.).

4) Подача жалобы воспитателями несовершеннолѣтняго почитается достаточнымъ поводомъ для возбужденія дѣла (70/595).

5) Мужъ имѣетъ право представительства за жену свою въ дѣлахъ о нанесеніи ей личныхъ оскорбленій (69/632) и право искать угол. порядкомъ наказанія обидчику жены его (71/372); законъ не требуетъ никакого особаго уполномочія отъ жены мужу, ни для начатія, ни для прекращенія дѣлъ подобнаго рода, ибо мужъ пользуется упомянутымъ правомъ своимъ въ силу лежащей на немъ обязанности защищать свою жену (ст. 106 зак. гражд.), развѣ бы сама оскорбленная заявила о несогласіи своемъ на примиреніе съ обидчикомъ (71/826, 90/14); напротивъ, жена не имѣетъ права представительства за мужа за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда мужъ не имѣлъ возможности воспользоваться своими правами (67/129).

6) Угол. преслѣдованіе за такія преступленія, преслѣдованіе за которыя не зависитъ исключительно отъ воли потерпѣвшаго, можетъ быть возбуждено представителемъ интересовъ потерпѣвшаго (напр. управляющимъ, приказчикомъ и т. д.) причемъ для этого не требуется особенной довѣренности на возбужденіе дѣла (68/958).

7) Несовершеннолѣтніе обвиняемые имѣютъ право уполномочивать отъ себя другое лицо на веденіе дѣла порядкомъ, указаннымъ 44 ст. У. У. С. (74/288).

См. также тезисы подъ ст. 44.

44. Повѣренными по дѣламъ уголовнымъ могутъ быть, кромѣ Присяжныхъ и Частныхъ Повѣренныхъ, и другія лица, коимъ законъ не воспрещаетъ ходатайства по чужимъ дѣламъ. Въ отношеніи повѣренныхъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 45—50 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

I. О повѣренныхъ по уголовнымъ дѣламъ вообще.

1) Законъ 24 мая 1874 г., допускающій избирать повѣренныхъ лишь изъ числа прис. повѣр. или лицъ, получившихъ свидѣтельство на хожденіе по чужимъ дѣламъ, относится исключительно къ повѣреннымъ по гражданскимъ дѣламъ, но не распространяется на защитниковъ по дѣламъ уголовнымъ, и таковыми могутъ быть всѣ лица, коимъ не запрещено ходатайство по чужимъ дѣламъ (74/635, 75/141).

2) Кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 45—50 У. Г. С., не могутъ быть допущены въ качествѣ защитниковъ по уголов. дѣламъ:

а) Лицо, исключенное изъ сословія присяж. повѣренныхъ (95/41).

б) Лицо, исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ по распоряженію М-ра Юстиціи (О. С. 82/45, 84/40).

в) Лица, преданныя суду по обвиненіямъ въ преступл., влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ состоянія, пока по этимъ обвиненіямъ не воспослѣдуетъ приговора суда, оправдывающаго ихъ, или же присуждающаго къ менѣе строгому наказанію, а также и тѣ лица, которыя по судеб. приговорамъ оставлены въ подозрѣніи по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, наказываемыхъ лишеніемъ всѣхъ правъ или всѣхъ особенныхъ правъ или же судеб. проговоры о которыхъ по обвиненіямъ этого рода не состоялись за прекращеніемъ дѣлъ по Всемилостивѣйшимъ манифестамъ (72/1233; О. С. 75/60).

3) Въ частности не могутъ быть повѣренными:

а) Письмоводитель м. судьи по дѣлу, производящемуся у того же судьи (Приг. 1867 г. по д. Данилова). Но исполненіе имъ обязанностей повѣреннаго въ съѣздѣ не составляетъ нарушенія (70/1429).

б) Секретарь съѣзда, въ томъ же съѣздѣ (70/1168).

в) Судеб. приставъ при м. съѣздѣ по дѣлу, производящемуся въ томъ же съѣздѣ (70/492, 71/779).

г) Члены общихъ суд. мѣстъ (О. С. 77/32).

4) Могутъ быть повѣренными:

а) Мѣстный суд. слѣдователь въ м. установленіяхъ (67/78, 331).

б) Лица, лишенныя по суду нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (73/924).

II. Повѣренные отъ полиціи.

5) Повѣреннымъ полиціи, при разбирательствѣ дѣлъ м. установленіями, можетъ быть всякое лицо, могущее быть повѣреннымъ на основ. 44 ст. У. У. С., 44 и 45 ст. У. Г. С. (69/540).

6) Полиція можетъ уполномочить одно лицо на веденіе отъ ея имени всѣхъ вообще дѣлъ, возбужденныхъ ею, и если объ этомъ увѣдомлены всѣ м. судьи округа, то отъ такого повѣреннаго не требуется представленія каждый разъ довѣренности (71/570).

7) Полиція можетъ уполномочивать нижнихъ служителей на веденіе дѣлъ въ м. установленіяхъ (75/377; О. С. 80/28).

8) Должностное лицо *мѣстнаго* полицейскаго управленія можетъ быть допущено мировымъ судьею поддерживать обвиненіе безъ особаго уполномочія (75/645).

9) Если въ сообщеніи полиціи не указанъ повѣренный, то вызовъ къ разбирательству дѣла обращается къ тому должн. лицу, которымъ возбуждается дѣло (68/703).

10) Вопросъ о достаточности полномочія, даннаго начальствомъ полиц. чиновнику, подавшему жалобу, не подлежитъ обсужденію суда, а разрѣшается тѣмъ товарищемъ прокурора, чрезъ котораго подается жалоба (72/818).

III. Условія дѣйствія довѣренности.

11) Хотя У. У. С. (44 ст.) и ссылается, въ отношеніи повѣренныхъ, на правила, постановленныя въ У. Г. С., но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы въ довѣренности на ходатайство по угол. дѣламъ надлежало означать все то, что установлено для дѣлъ гражд. Поэтому, если въ довѣренности довѣритель уполномочивалъ своего повѣреннаго не только на веденіе дѣла вообще у м. судьи и въ съѣздѣ, но и на подачу отзывовъ, то съѣздъ не можетъ оставить безъ разсмотрѣнія апелляц. отзывъ повѣреннаго, въ довѣренности котораго не указано съ точностію, на подачу какихъ именно отзывовъ онъ уполномоченъ (76/237).

12) Записанное въ протоколѣ м. судьи заявленіе довѣрителя, что онъ поручаетъ веденіе дѣла такому-то повѣренному, недостаточно для признанія за послѣднимъ права на веденіе дѣла въ обѣихъ степеняхъ м. суда (74/607).

13) Довѣренность на веденіе угол. дѣла въ м. установленіяхъ можетъ быть засвидѣтельствована, между прочимъ, полиціей (71/1661), сельскимъ старостой (73/526).

14) Довѣренность отъ цѣлаго крестьянскаго общества должна быть подписана всѣми участвующими въ выдачѣ ея; въ противномъ случаѣ судъ разсматриваетъ дѣло въ отношеніи тѣхъ только лицъ, которыя участвовали въ выдачѣ довѣренности (74/696).

15) Лицо, дѣйствующее на судѣ отъ имени цѣлаго общества, можетъ предъявить, вмѣсто довѣренности, общественный приговоръ (72/795).

16) Неозначеніе въ довѣренности фамиліи повѣреннаго, даетъ право суду не допускать повѣреннаго къ участію въ дѣлѣ (69/218).

17) Неприложеніе печати къ засвидѣтельствованію полиціи подъ довѣренностью само по себѣ не есть такое упущеніе, которое достаточно для признанія недѣйствительности дѣйствій повѣреннаго (72/1593; 73/898).

18) Ст. 250 У. Г. С. не примѣняется къ частнымъ жалобамъ (Г. К. Д. 69/963).

19) Уполномочіе на веденіе дѣла, заявленное въ жалобѣ, поданной полиціи и переданной послѣднею въ судъ, недостаточно для признанія уполномоченнаго въ ней лица повѣреннымъ (68/842).

20) Подписаніе протокола о томъ, что подсудимый довѣряетъ защиту себя повѣренному, требуется тогда, если онъ грамотенъ, а потому неподписаніе такого протокола подсудимымъ не лишаетъ дѣйствій повѣреннаго законной силы (71/1456).

21) Представленіе повѣреннымъ подсудимаго, при подачѣ апелляціоннаго отзыва копіи съ довѣренности, засвидѣтельствованной имъ самимъ, не удовлетворяетъ требованіямъ 44 ст. У. У. С., и потому такой отзывъ оставляется съѣздомъ безъ разсмотрѣнія (75/14).

22) Передовѣріе на представленіе только жалобы, писанной отъ имени самаго жалобщика, сдѣланное на жалобѣ, можетъ быть никѣмъ не засвидѣтельствовано (73/142).

23) Нигдѣ въ законѣ не содержится правила, въ силу котораго повѣренный, представивъ однажды м. судьѣ или съѣзду данную ему довѣрителемъ довѣренность и получивъ затѣмъ ее обратно, съ оставленіемъ въ дѣлѣ копіи съ нея, обязанъ былъ вновь представлять подлинную довѣренность или засвидѣтельствованную копію съ нея, при совершеніи каждаго отдѣльнаго судопроизвод. дѣйствія или при подачѣ каждой бумаги по порученному дѣлу (77/25).

24) Въ случаѣ смерти обвинителя выданная имъ довѣренность теряетъ свою силу, почему повѣренный лишается права поддерживать обвиненіе на судѣ; возбужденное дѣло подлежитъ прекращенію по отсутствію полномочія на поддержаніе обвиненія (93/43).

25) Если противная сторона возбуждаетъ споръ о пространствѣ и силѣ довѣренности, недостаточной, по мнѣнію ея, для начатія и защиты даннаго дѣла, то м. установленія обязаны прежде всего обсудить вопросъ о силѣ и значеніи выданнаго одною изъ сторонъ повѣренному ея уполномочія, и только если это послѣднее окажется достаточнымъ для совершенія на судѣ тѣхъ дѣйствій, которыя, по мнѣнію противной стороны, непредоставлены повѣренному, судъ можетъ приступить къ обсужденію дѣла по существу (75/548).

IV. Объ отводѣ повѣренныхъ.

26) Повѣренный не можетъ быть отведенъ отъ представленія объясненій на томъ основаніи, что выраженія довѣренности, въ коихъ заключается уполномочіе на представленіе этихъ объясненій, написаны между строкъ и не оговорены (74/643).

27) Если при разбирательствѣ дѣла у м. судьи обвиняемый укажетъ на повѣреннаго обвинителя какъ на свидѣтеля, то повѣренный долженъ быть устраненъ отъ защиты правъ обвинителя и допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля (71/151).

28) Если сторона не отводила повѣреннаго противной стороны отъ участія въ дѣлѣ, то она не можетъ указывать въ кассац. жалобѣ на то, что повѣренный не имѣлъ права участвовать въ дѣлѣ (68/330).

V. Возбужденіе угол. преслѣдованія повѣреннымъ.

28) Возбужденіе м. судьею дѣла по прошенію, поданному повѣреннымъ.

не уполномоченнымъ ни довѣренностью, ни словеснымъ заявленіемъ, записаннымъ въ протоколъ, составляетъ существенное нарушеніе (68/741).

30) Жалоба, написанная и подписанная повѣреннымъ, не имѣющимъ на подачу ея законныхъ полномочій, оставляется безъ разсмотрѣнія, хотя бы она подана въ судъ лично самимъ довѣрителемъ (70/806).

31) Дѣло не можетъ быть прекращено 2-ю инстанціей потому, что повѣренный не имѣлъ законной довѣренности на возбужденіе дѣла, если на это не было указано въ апел. жалобѣ (72/631).

32) Общая довѣренность на веденіе дѣла не даетъ повѣренному права возбуждать дѣло, прекращаемое примиреніемъ (70/69, 831; 69/39), кромѣ того случая, если данный проступокъ нарушаетъ имущест. интересы довѣрителя, напр. лѣсная порубка (73/972). Но такая довѣренность достаточна, чтобы поддерживать обвиненіе, уже возбужденное частн. обвинителемъ (70/69; 81/31).

33) Довѣренность на веденіе извѣстнаго дѣла даетъ повѣренному право на возбужденіе его какъ въ угол., такъ и въ гражд. порядкѣ (69/745; 70/492).

34) Отмѣна съѣздомъ приговора м. судьи и всего производства потому, что лицо, возбудившее дѣло, не имѣло на то законныхъ полномочій, распространяется только на тѣхъ подсудимыхъ, которые обжаловали это нарушеніе (72/1512).

VI. Окончаніе дѣла миромъ повѣреннымъ.

35) Довѣренность на веденіе дѣла въ м. установленіяхъ даетъ право прекратить дѣло примиреніемъ, хотя бы объ этомъ правѣ и не было въ ней упомянуто (68/866; 69/922), но до постановленія приговора (72/1532; 74/604; 75/51; см. 74/536).

VII. Обжалованіе приговоровъ повѣреннымъ и участіи повѣреннаго въ апел. инстанціи.

36) Довѣренность на представленіе личныхъ объясненій во время разбирательства дѣла не даетъ права на обжалованіе приговора м. судьи (72/1404).

37) Защитники не принадлежатъ къ числу лицъ, имѣющихъ право безъ особаго уполномочія подать апел. жалобу за лицъ, лишенныхъ возможности пользоваться своими правами (76/169).

38) Если протоколъ, въ который занесено уполномочіе обвиняемымъ защитника на обжалованіе приговора м. судьи, не утвержденъ подписью м. судьи, то это обстоятельство не можетъ еще служить само по себѣ основаніемъ къ отказу повѣренному въ участіи въ дѣлѣ (76/225).

39) Общая довѣренность на веденіе дѣла въ м. установленіяхъ даетъ повѣренному право обжаловать неокончательный приговоръ м. судьи (71/1479; 74/536).

40) Повѣренный можетъ передать право обжалованія приговора, если въ довѣренности ему предоставлено передавать другимъ лицамъ «веденіе дѣла», ибо подъ выраженіемъ веденіе дѣла, помѣщеннымъ вслѣдъ за

предоставленнымъ повѣренному правомъ обжалованія приговоровъ, слѣдуетъ понимать и обжалованіе приговоровъ (77/17).

41) Ап. отзывъ, поданный лицомъ неуполномоченнымъ, подлежитъ разсмотрѣнію лишь въ томъ случаѣ, если до истеченія срока на подачу его будетъ выдана ему надлежащая довѣренность или самъ вѣритель будетъ просить о разсмотрѣніи отзыва, но при томъ единственно условіи, чтобы въ это время не истекъ срокъ на обжалованіе (68/842).

42) Довѣренность, выданная по угол. дѣлу, въ которой упомянуто о правѣ на обжалованіе не окончательнаго приговора съѣзда, а рѣшенія съѣзда, вошедшаго въ законную силу, т. е. употреблена терминологія У. У. С. не даетъ права не признавать за нею значенія законнаго уполномочія, если изъ смысла ея видно, что довѣренность дана именно по поводу того дѣла, по которому она представлена (70/76).

43) Пока довѣренность, данная на веденіе дѣла, не уничтожена, м. съѣздъ не вправѣ оставлять безъ разсмотрѣнія жалобу повѣреннаго, хотя бы вмѣстѣ съ тѣмъ была подана жалоба и самимъ довѣрителемъ (70/551).

44) Оставленіе м. съѣздомъ безъ разсмотрѣнія апел. жалобы, поданной повѣреннымъ, на томъ основаніи, что въ дѣлѣ нѣтъ ни довѣренности, ни инаго уполномочія на веденіе дѣла, если предъ этимъ то же дѣло восходило до съѣзда по частнымъ вопросамъ и съѣздъ не возбуждалъ вопроса о довѣренности и этимъ какъ бы признавалъ, что повѣренный имѣетъ достаточныя полномочія на веденіе дѣла, есть существеннное нарушеніе 44 ст. У. У С. (74 г. 24 окт. по д. Бабанова, не напеч.).

45) Подсудимый, не заявлявшій при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ о недостаточности полномочія повѣреннаго потерпѣвшаго лица на подачу апел. отзыва на оправдат. о немъ приговоръ, уже не вправѣ жаловаться въ кассац. порядкѣ на то, что съѣздъ неправильно по этой причинѣ принялъ отзывъ къ своему разсмотрѣнію (76/55).

46) Съѣздъ, приступая къ разсмотрѣнію дѣла и возбудивъ предварительно вопросъ о томъ, уполномоченъ ли повѣренный надлежащею довѣренностью на принесеніе отзыва, не можетъ постановлять опредѣленія своего по сему предмету, безъ выслушанія объясненій сторонъ (74/607).

47) Постановленіе м. съѣзда о непринятіи къ своему разсмотрѣнію апел. отзыва, поданнаго повѣреннымъ, по недостаточности полномочій, можетъ быть обжаловано сенату въ кассац. порядкѣ (71/1024).

48) Записанное въ протоколѣ м. судьи заявленіе гражд. истца о томъ, что онъ довѣряетъ веденіе дѣла такому-то, неуполномочиваетъ послѣдняго на веденіе дѣла въ съѣздѣ (81/37; 74/607).

49) Допущеніе съѣздомъ къ представленію объясненій повѣреннаго, надлежащимъ образомъ неуполномоченнаго, если обвиняемый не возражалъ противъ этого, не можетъ считаться нарушеніемъ его правъ (71/1598).

50) Недопущеніе къ объясненіямъ въ съѣздѣ повѣреннаго, безъ законныхъ причинъ, или воспрещеніе, безъ законной причины, подсудимому предоставить свою защиту повѣренному, составляетъ безусловное основаніе къ отмѣнѣ приговора (70/1498; 71/974).

51) Отказъ съѣзда въ допущеніи избраннаго подсудимымъ защитника

къ объясненіямъ на судѣ, въ виду того, что ходатайство подсудимаго объ этомъ заявлено было послѣ допроса свидѣтелей, представляется прямымъ нарушеніемъ 90 ст. У. У. С. и служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора съѣзда (76/200).

52) Съѣздъ не имѣетъ права требовать какихъ-либо удостовѣреній о званіи лица, избраннаго въ повѣренные, и, за непредставленіемъ такихъ удостовѣреній, не допускать его до защиты обвиняемаго (71/1109).

53) Окончательный приговоръ можетъ быть обжалованъ только въ томъ случаѣ, если объ этомъ упомянуто въ довѣренности (70/427, 850, 853; см. 68/6; 69/819; 72/188).

54) Достаточно, чтобы въ довѣренности было выражено, что довѣритель предоставляетъ повѣренному право приносить кас. жалобы на приговоры суд. мѣстъ въ Пр. Сенатъ, безъ указанія на опредѣленный приговоръ (77/17).

55) Полномочіе на веденіе дѣла въ Кассац. Д-тахъ Пр. Сената удостовѣряется по правиламъ, указан. въ 247 и 248 ст. У. Г. С., по коимъ полномочіе лицамъ, несостоящимъ въ числѣ прис. повѣр. удостовѣряется довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установлен. порядкѣ, и только прис. повѣр. полномочіе это, кромѣ сего, можетъ быть удостовѣрено въ порядкѣ, указан. во 2 и 3 п. 248 ст. У. Г. С. (О. С. 82/5).

56) Сенатъ не разсматриваетъ жалобъ на нарушеніе законовъ о довѣренности, если вопросъ объ этомъ не былъ возбужденъ при разсмотрѣніи дѣла по существу (68/330; 72/139).

VIII. Возобновленіе дѣлъ повѣренными.

57) Уполномочіе на возобновленіе дѣла не можетъ имѣть мѣста въ довѣренности, выданной на веденіе его (70/76).

45. Жалоба, приносимая Мировому Судьѣ, можетъ быть или письменная, или словесная. Словесная жалоба, по запискѣ ея Мировымъ Судьею въ протоколъ, прочитывается жалующемуся и подписывается имъ, если онъ грамотный.

1) М. судья обязанъ принимать просьбы, писанныя на клочкахъ бумаги и карандашемъ, такъ какъ, въ силу 45 ст. У. У. С., онъ обязанъ принимать просьбы и вовсе неписанныя, т. е. словесныя, и законъ не устанавливаетъ формата бумаги для написанія просьбъ (О. С. 83/6).

2) Заявленіе словесныхъ жалобъ разрѣшается какъ неграмотнымъ, такъ и грамотнымъ лицамъ (О. С. 81/68).

3) Особой формы для прошеній не установлено и недостатки внѣшней формы не должны служить препятствіемъ къ принятію жалобы (67/82).

4) Прошенія и жалобы подписываются или самими просителями, или, по неграмотности ихъ или болѣзни, тѣми, кому они сіе довѣрятъ, съ означеніемъ причины, по коей самъ проситель не подписалъ прошенія (70/907).

46. Въ жалобѣ, какъ письменной, такъ и словесной, должны быть, по возможности указаны:

1) имя, фамилія, званіе или прозвище и мѣсто жительства обвинителя;

2) преступное дѣйствіе, время и мѣсто его совершенія;

3) понесенные обвинителемъ вредъ и убытки;

4) обвиняемое или подозрѣваемое лицо и мѣсто его жительства;

5) свидѣтели или иныя доказательства, коими жалоба подтверждается, и

6) годъ, мѣсяцъ и число подачи жалобы.

1) Неуказаніе въ жалобѣ свидѣтелей происшествія, времени и мѣста совершенія преступленія не лишаетъ ея значенія законнаго повода къ начатію дѣла (70/18; 69/452; 71/1238).

2) Неправильное указаніе въ жалобѣ времени совершенія преступленія, и неустановленіе этого времени приговоромъ суда, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію виновнаго отъ наказанія, если самый фактъ преступленія признанъ судомъ доказаннымъ, ибо время совершенія преступленія, коль скоро оно не вліяетъ на прекращеніе дѣла за давностью, не составляетъ такого существеннаго признака, которое бы обусловливало преступность извѣстнаго дѣйствія или видоизмѣняло существо преступленія (72/725).

3) Неуказаніе въ жалобѣ по дѣлу, прекращаемому примиреніемъ, лица обвиняемаго служитъ поводомъ къ прекращенію дѣла (74/328).

4) Если въ жалобѣ, поданной м. судьѣ, не заключается признаковъ преступленія, то м. судья не обязанъ допрашивать свидѣтелей и приступать къ другимъ судебнымъ дѣйствіямъ, а долженъ постановить оправдательный приговоръ (73/882; 72/520; 75/332; 77/76).

5) М. судья, при опредѣленіи признаковъ преступленія, не обязанъ стѣсняться тѣмъ опредѣленіемъ, которое содержится въ поданной ему жалобѣ, а обязанъ опредѣлить признаки преступленія по закону (67/431; 69/251, 360); поэтому м. судья, получивъ жалобу на обиду и находя, что обвиняемый уличается въ самоуправствѣ, опредѣляетъ отвѣтственность по 142 ст. У. о Н. (71/1473).

Неозначеніе въ просьбѣ о вознагражденіи требованія о личномъ наказаніи обвиняемаго не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію изобличенныхъ въ кражѣ отъ наказанія (69/702).

47. При неимѣніи въ виду обвиняемаго въ томъ преступномъ дѣйствіи, по которому принесена жалоба, или при недостаточности доказательствъ, подтверждающихъ обвиненіе, Мировой Судья можетъ поручить полиціи собрать всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія, если преступное дѣйствіе принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

Примѣчаніе. По обнаруженію и изслѣдованію преступленій и проступковъ, совершающихся въ районѣ дѣйствій чиновъ Жандармскихъ Полицейскихъ Управленій желѣзныхъ дорогъ, чины сіи вполнѣ замѣняютъ общую полицію, почему имъ предоставляются всѣ ея права и возлагаются

на нихъ всѣ ея обязанности. При примѣненіи къ нимъ общихъ по сему предмету постановленій сего Устава соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 261[12] и 261[13] сего Устава.

1) Правило ст. 47 У. У. С. не распространяется на дѣла казен. управленія, а относится только къ дѣламъ, возбуждаемымъ частн. лицами и самими м. судьями (68/185; 69/33, 93, 348, 485).

2) 47 ст. У. У. С. не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, оканчивающимися примиреніемъ (74/328).

3) М. судья не вправѣ поручать полиціи производство такихъ дѣйствій, которыя лежатъ на обязаности самаго судьи и предпринимать которыя полиція не должна и не имѣетъ права, напр. предъявленіе обвиненія обвиняемому, допросъ его, допросъ потерпѣвшихъ о доказательствахъ (О. С. 85/18).

48. Лица, потерпѣвшія отъ преступнаго дѣйствія вредъ или убытки, могутъ обращаться и прямо въ мѣстную полицію, которая обязана произвесть розысканіе и о послѣдствіяхъ представить Мировому Судьѣ.

1) Частн. лица, потерпѣвшія отъ преступленія, могутъ возбуждать дѣла или непосредственно у м. судьи, или обращаться въ полицію, которая производитъ дознаніе и передаетъ м. судьѣ (67/50).

2) Потерпѣвшія отъ преступленія, могутъ возбуждать чрезъ полицію дѣла, какъ прекращаемыя примиреніемъ, такъ и не прекращаемыя (75/184), за исключеніемъ нарушеній уст. казен. управленій;—въ этихъ послѣднихъ случаяхъ част. лица могутъ заявлять полиціи или должн. лицамъ, отъ которыхъ и зависитъ возбужденіе дѣла по симъ нарушеніямъ (71/453).

3) Заявленія о преступленіяхъ могутъ быть дѣлаемы какъ городской, такъ и сельской полиціи (70/595; 71/882).

4) Жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленій, совершенныхъ въ предѣлахъ волости, могутъ быть подаваемы сельской полиціи (71/882).

5) Заявленіе потерпѣвшаго лица полиціи о преступномъ дѣяніи, будучи равносильно заявленію жалобы м. судьѣ, обязываетъ сего послѣдняго, не ожидая подачи непосредственно самому ему жалобы со стороны потерпѣвшаго, принять дѣло къ разсмотрѣнію, хотя-бы обвиненіе могло быть окончено примиреніемъ (73/385; 75/150, 184, 308).

6) Хотя полиц. власти вправѣ, согласно 3, 2 п. 42 и 49 ст. У. У. С., возбуждать въ м. установленіяхъ дѣла объ обнаруженныхъ въ кругѣ ихъ дѣйствій проступкахъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ част. лицъ, но этимъ не устраняется право потерпѣвшихъ лицъ являться обвинителями передъ м. судомъ по этимъ дѣламъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они обратились на основаніи 48 ст. У. У. С. въ полицію съ просьбой произвести розысканіе о проступкѣ и о послѣдствіяхъ онаго представить м. судьѣ (75/151).

7) Правило 50 ст. У. У. С. не относится до полицейскихъ дознаній, произведенныхъ вслѣдствіе просьбъ и жалобъ част. лицъ. По дѣламъ этого рода м. судьи обязаны поступать точно также, какъ и по дѣламъ,

начинаемымъ на жалобамъ, непосредственно имъ подданнымъ, т. е. должны принимать каждую препровожденную имъ жалобу частн. лица и относительно произведенныхъ по оной дознаній руководствоваться 47 ст. У. У. С. Затѣмъ при разсмотрѣ всѣхъ дѣлъ этого рода,—въ случаѣ безуспѣшности розысканій или необнаруженія виновныхъ, м. судья обязанъ составлять опредѣленія о прекращеніи дѣла и объявлять такія опредѣленія въ порядкѣ апелляц. производства съ тѣмъ, чтобы потерпѣвшая сторона могла обжаловать съѣзду дѣйствія и распоряженія м. судьи по своему дѣлу и неправильное прекращеніе онаго (71/186, 1600, О. С. 75/58—Ц. У. 15 янв. 77 г.). Въ такомъ же порядкѣ и для тѣхъ же цѣлей должны быть составляемы и опредѣленія объ оставленіи безъ послѣдствій сообщеній администт. властей (ст. 50 У. У. С.) и объявляемы этимъ послѣднимъ съ правомъ обжалованія (82/17). Это разъясненіе не потеряло свою силу и съ измѣненіемъ закономъ 1 мая 84 г. редакціи ст. 253 У. У. С. (С. П. 6 марта 86 г., стр. 720).

8) М. судья не въ правѣ прекращать безъ судеб. разбирательства дѣлъ по дознаніямъ, произведеннымъ полиціею вслѣдствіи жалобъ потерпѣвшихъ (С. П. 3 ноября 83 г. стр. 663—635, О. С. 75/58—Ц. У. 15 янв. 77 г.).

9) Переданныя полиціею дознанія по дѣламъ, оканчивающимся примиреніемъ, могутъ подлежать прекращенію лишь въ томъ случаѣ, когда подобное дѣло возбуждено по иниціативѣ самой полиціи (О. С. 75/58—Ц. У. 15 янв. 77 г.).

См. тез. подъ 1 п. 42 ст.

48[1]. Въ случаѣ нарушенія постановленій о наймѣ сельскихъ рабочихъ, потерпѣвшему отъ сего лицу желающему преслѣдовать другую сторону судомъ, предоставляется заявлять о нарушеніи общей или волостной полиціи того мѣста, гдѣ договоръ найма долженъ былъ исполняться. По такому заявленію полиція производитъ, въ присутствіи обѣихъ сторонъ, если онѣ находятся налицо, надлежащее дознаніе и о послѣдствіяхъ его составляетъ протоколъ для предъявленія въ судъ. Протоколъ этотъ подписывается обѣими сторонами, которымъ предоставляется изложить въ надписи на немъ свои замѣчанія. Въ случаѣ отсутствія одной изъ сторонъ, дознаніе производится при двухъ свидѣтеляхъ, которые и подписываютъ протоколъ.

При наймѣ по договорнымъ листамъ на сельскія работы, наниматель въ случаѣ неявки или самовольнаго ухода сельс. рабочаго, можетъ: или а) требовать съ рабочаго, по прекращеніи съ нимъ договора, вознагражденія въ порядкѣ суда граж. (въ размѣрѣ, достигающемъ трехмѣсячной платы); или б) не прекращая договора, съ рабочимъ, предъявить полиціи требованіе о возвращеніи его, причемъ, буде рабочій, по предъявленному къ нему полиціей требованію, возвратится къ нанимателю, послѣдній можетъ сдѣлать съ него вычетъ, за время его отсутствія въ размѣрѣ до двойной платы, какая ему причиталась за время отсутствія; а если рабочій не подчинится безъ законныхъ основаній требованію по-

лиціи, то послѣдняя возбуждаетъ о немъ предъ подлежащею властью обвиненіе по 51² ст. У. о Н., но въ этомъ послѣднемъ случаѣ наниматель не имѣетъ права на вознагражденіе (С. П. 19 окт. 92 г., стр. 873—877).

См. тезисъ 16 подъ ст. 42.

49. Полицейскія и другія административныя власти сообщаютъ Мировому Судьѣ о тѣхъ обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ дѣйствія, проступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобъ частныхъ лицъ.

1) Право полиціи сообщать м. судьѣ о дошедшихъ до свѣдѣнія ея преступленіяхъ не обусловливается жалобой потерпѣвшаго лица (69/624).

2) Полиція, возбуждая и поддерживая на судѣ угол. обвиненіе, дѣйствуетъ или какъ самостоятельное правительс. учрежденіе, охраняющее общест. порядокъ и благочиніе, или же является представительницею другихъ правительс. учрежденій и управленій, преслѣдуя нарушенія отдѣльныхъ уставовъ благоустройства и благочинія, какъ напр. строительнаго, врачебнаго, пут. сооб. (70/675, 1503, 72/1538; см. 67/24; 71/1461).

3) Прекращеніе дѣлъ, возбужденныхъ по иниціативѣ самой полиціи, можетъ имѣть мѣсто лишь въ трехъ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда полиц. сообщеніе заключаетъ въ себѣ обвиненіе въ дѣяніи, не запрещенномъ закономъ подъ страхомъ наказанія (ст. 1 У. У. С.); б) когда полиціею сообщается о происшествіи безъ указанія, на кого именно падаетъ подозрѣніе, или кто именно обвиняется въ учиненіи проступка (2 п. 50 ст. У. У. С.) и в) когда сообщеніе полиціи не указываетъ рѣшительно никакихъ доказательствъ въ подкрѣпленіе взводимаго ею обвиненія (86/11; О. С. 75/58—Ц. У. 15 Янв. 77 г.).

4) Постановленія судьи о прекращеніи производящихся у него дѣлъ должны быть занесены въ протоколъ или же облечены въ форму опредѣленія (С. П. 11 Іюня 79 г., стр. 664).

См. тез. къ ст. 42 п. 2.

50. Въ сообщеніяхъ Мировому Судьѣ, какъ письменныхъ, такъ и словестныхъ, полицейскія и другія административныя власти должны указывать:

1) когда и гдѣ преступное дѣйствіе совершено;

2) на кого падаетъ подозрѣніе и какія на то есть докозательства;

3) имѣются ли въ виду гражданскій истецъ или свидѣтели, и

4) мѣсто жительства всѣхъ означенныхъ лицъ.

1) Правило 50 ст. У. У. С. не примѣняется къ дѣламъ, начатымъ до введенія въ дѣйствіе судеб. уставовъ (70/1163).

2) Сообщеніе, посредствомъ котораго полиція возбуждаетъ дѣла у м. судей, должно содержать въ себѣ всѣ тѣ свѣденія, которыя входятъ въ составъ протокола, за исключеніемъ подписей понятыхъ и объясненій обвиняемаго или свидѣтелей (1140—1142 ст. У. У. С.) Хотя по общему духу судеб. уставовъ полиція и администт. мѣста должны облекать всѣ свои дѣствія и заявленія, относящіяся до дѣлъ, подлежащихъ судеб. раз-

смотрѣнію, въ форму протоколовъ, которымъ подпись понятыхъ, свидѣтелей и обвиняемыхъ придаетъ особую достовѣрность, но могутъ быть случаи, когда полиція, не составляя протокола, можетъ ограничиться однимъ письменнымъ или даже словеснымъ заявленіемъ у м. судьи о случившемся происшествіи и 49 и 50 ст. У. У. С. не уполномачиваютъ м. судей требовать, чтобы полиція, при каждомъ сообщеніи, непремѣнно прилагала формальный протоколъ (70/675).

3) Такъ, полиція можетъ возбуждать у м. судьи простымъ сообщеніемъ, письм. или словесн., о нарушеніяхъ благоустройства и благочинія (70/675; 71/221, 258; 72/1421), о непотребствѣ (71/102).

4) Однакоже начатіе дѣла, имѣющаго предметомъ нарушеніе общественнаго благоустройства и благочинія, безъ составленія полиціею протокола въ удостовѣреніе обнаруженнаго нарушенія, составляетъ существенное нарушеніе, если обвиняемый отрицаетъ дѣйствительность событія, подлежавшаго удостовѣренію и для полиціи не составляло затрудненій составилъ протоколъ (68/530).

5) По дѣламъ-же о нарушеніи спеціальныхъ уставовъ благоустройства и благочинія, исчисленныхъ въ приложеніи къ ст. 1214 У. У. С., угол. преслѣдованіе должно быть возбуждено по протоколу (70/675, 1212, 72/1421).

6) По дѣламъ о проступкахъ противъ строит. уст., полиція не нарушаетъ требованія ст. 1130 У. У. С. если, не составивъ протокола, представляетъ м. судьѣ подлинное производство строит. отдѣленія губерн. правленія, въ которомъ находятся всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя на основаніи 1136 ст. У. У. С. означаются въ протоколахъ, такъ какъ по точному смыслу означенной 1130 ст. и по разъясненіямъ Прав. Сената (67/479; 69/439) протоколы составляются полиціею съ цѣлью удостовѣрить о самомъ фактѣ нарушенія и объ обстоятельствахъ, его сопровождавшихъ (72/374).

7) Преслѣдованіе по лѣснымъ нарушеніямъ, напр. за самовольную порубку, можетъ быть возбуждено не иначе, какъ по протоколу (70/428).

8) Дѣла о нарушеніяхъ уставовъ казен. управленій, подлежащія преслѣдованію въ судеб. порядкѣ, могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ протоколами, составленными подлежащими казен. управленіями, или полиціею, въ тѣхъ случаяхъ, когда она замѣняетъ казен. управленіе (70/675, 71/338; 69/950,971).

9) Такъ, мировыя установленія могутъ не принимать къ разсмотрѣнію дѣла о такихъ нарушеніяхъ Пит. уст., о которыхъ не былъ составленъ установленнымъ порядкомъ протоколъ (68/706; 69/22, 329; 70/1308; О. С. 70/17).

10) Но въ рѣш. 70/1660 признано, что возбужденіе дѣла о нарушеніи пит. уст. безъ протокола не составляетъ существеннаго нарушенія, если судья найдетъ возможнымъ приступить къ разбирательству дѣла по другимъ даннымъ, достаточно, по его мнѣнію, удостовѣряющимъ фактъ нарушенія.

11) Преслѣдованіе по нарушенію, уже бывшему предметомъ судеб. разбирательства, когда казен. управленіе, по воспослѣдованіи судеб. приговора, привлекаетъ къ отв—сти еще другихъ лицъ, обвиняемыхъ имъ въ участіи въ томъ же нарушеніи, которыя своевременно, вмѣстѣ съ пер-

воначально обвиняемыми, по какимъ либо причинамъ не были обнаружены, можетъ быть возбуждено не иначе, какъ по протоколу (74/557).

12) Дополнительныя къ протоколу сообщенія, по дѣламъ казеннаго управленія, могутъ быть необлечены въ форму протокола (72/867).

13) Сообщенія администт. властей о возбужденіи угол. преслѣдованія должны удовлетворять требованіямъ ст. 50 У. У. С. (68/185; 69/33, 93, 348, 485); но такъ какъ цѣль, съ которою составляется протоколъ, состоитъ лишь въ первоначальномъ удостовѣреніи о событіи преступленія, и данныя, внесенныя въ протоколъ, подлежатъ повѣркѣ на судеб. слѣдствіи, то несоблюденіе всѣхъ формальностей, предписанныхъ 42, 46 и 50 ст. У. У. С., не можетъ имѣть послѣдствіемъ освобожденіе ответт. лица, виновность котораго обнаружена при разсмотрѣніи дѣла на судѣ (71/1393; 69/778; С. П. 9 окт. 80 г., стр. 636).

14) Если же въ сообщеніи полиціи не указано, на кого падаетъ подозрѣніе въ совершеніи проступка и какія есть доказательства, то м. судья не можетъ приступить къ разбирательству дѣла (О. С. 71/108). См. тез. 7 къ ст. 48 и тез. 3 и 4 къ ст. 49.

15) Но казен. управленіе не обязано, при возбужденіи преслѣдованія за продажу лѣсосѣки указывать, противъ кого именно возбуждается имъ преслѣдованіе, если эта продажа совершена по словесному соглашенію цѣлаго общества и цѣлымъ лѣсосѣкомъ, до раздѣленія его на части между крестьянами (70/1631).

16) Администт. власти, въ сообщеніяхъ своихъ м. судьямъ, обязаны безусловно указывать, гдѣ именно совершено преступное дѣйствіе (69/812).

17) 50 ст. У. У. С. требуетъ отъ полиц. и др. администт. властей, возбуждающихъ у м. судей дѣла, по обвин. въ проступкахъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ част. лицъ, чтобы эти обвинители сообщали м. судьѣ на кого падаетъ подозрѣніе въ учиненіи обнаруженнаго преступленія и какія на то есть доказательства, разумѣя не доказательства, предустановленныя закономъ и имѣющія обязательное значеніе для суда, а только такія данныя дѣла, которыя могутъ служить достаточными уликами, подтверждающими основательность возбужденнаго обвиненія противъ лица, заподозрѣннаго въ совершеніи преступленія, посему въ кассац. жалобѣ подсудимый не можетъ приводить поводомъ къ отмѣнѣ приговора нарушеніе 50 ст. У. У. С. привлеченіемъ его къ суду при отсутствіи доказательствъ къ изобличенію его виновности, такъ какъ вопросъ о достаточности данныхъ для возбужденія противъ подсудимаго обвиненія вообще упадаетъ самъ собою по воспослѣдованіи окончательнаго судеб. приговора о виновности его въ томъ самомъ дѣяніи, о которомъ возбуждено было это обвиненіе (75/209).

18) Законъ, предоставляющій полиціи право возбуждать преслѣдованіе за нарушеніе общест. благоустройства и благочинія (ст. 50 и 1214—1222 У. У. С.), не возлагаетъ на нее обязанности опредѣлять свойство самаго дѣянія; вслѣдствіе того передача на разсмотрѣніе м. судьѣ событія, заключающаго въ себѣ одно изъ такихъ дѣяній, по которымъ полиція имѣетъ право и обязанность возбудить преслѣдованіе, служитъ правильнымъ и законнымъ основаніемъ къ судеб. размотрѣнію дѣла, хотя бы полиція при

томъ невѣрно опредѣлила свойство самаго дѣянія, ибо подобная ошибка полиціи не можетъ стѣснять судью ни въ разборѣ дѣла, ни въ опредѣленіи наказанія виновному, такъ какъ на обязанности суда лежитъ, разобравъ то событіе и дѣяніе, которое ему передано, опредѣлить его свойство, согласно съ указаніями закона, независимо отъ того опредѣленія, какое придаютъ ему сами стороны (72/582).

19) Отказъ полиціи отъ обвиненія не даетъ права прекращать дѣло безъ постановленія приговора (70/1012).

51. При собщеніи Мировому Судьѣ о преступномъ дѣйствіи, обвиняемый можетъ быть приводимъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда застигнутый при совершеніи проступка неизвѣстенъ полиціи и не представитъ удостовѣренія о своемъ имени, фамиліи и мѣстѣ жительства, и

2) когда по дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, или наказаніе болѣе строгое, есть поводъ опасаться, что обвиняемый скроется или уничтожитъ слѣды преступнаго дѣйствія.

Потерпѣвшій отъ преступленія всегда вправѣ остановить подозрѣваемаго имъ въ совершеніи преступнаго дѣянія и представить его въ полицію или м. судьѣ (70/520).

52. По усмотрѣннымъ лично Мировымъ Судьею преступнымъ дѣйствіямъ, онъ можетъ, если признаетъ нужнымъ, поручить полиціи произвесть предварительное розысканіе.

М. судеб. установл. не правѣ возлагать, исполненіе порученій *лично* на исправника или полиціймейстера (О. С. 72/13, 20; 77/2).

53. Въ случаѣ неисполненія полиціею обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ у Мироваго Судьи, сей послѣдній сообщаетъ о томъ Прокурору Окружнаго Суда или его Товарищу, который даетъ дальнѣйшее направленіе дѣлу въ порядкѣ, опредѣленномъ статьею 485 сего Устава.

1) Мировой судья, усмотрѣвъ изъ дѣла неправильныя дѣйствія полиціи, можетъ только сообщить о нихъ начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, но не вправѣ сообщать судебному слѣдователю о производствѣ слѣдствія (67/87).

2) Постановленіе м. судьи о передачѣ на распоряженіе прокур. власти упущеній должност. лица обнаруженныхъ при разбирательствѣ возбужденнаго этимъ лицомъ уголов. дѣла, не устраняетъ непосредственное начальство этого должностнаго лица отъ обязанности обсудить значеніе и послѣдствія обнаруженныхъ мир. судьею упущеній (73/775).

3) М. съѣзды не могутъ дѣлать разъясненій волост. правленіямъ по поводу замѣченныхъ упущеній въ доставленіи вызывныхъ повѣстокъ, а обя-

заны только о происходящихъ отъ сего безпорядкахъ сообщить прокурор. надзору (С. П. 15 марта 84 г., стр. 637).

4) Въ судебныхъ уставахъ не содержится постановленія, по которому дисциплинарный порядокъ производства, установленный для должн. лицъ судеб. вѣдомства (ст. 261—292 У. С. У.) и вообще мѣры взысканія, налагаемыя на судеб. приставовъ судеб. мѣстами и предсѣдателями оныхъ (ст. 328 и 329 У. С. У.) распространялись бы на чиновъ полиціи по исполненію ими обязанностей судеб. приставовъ (О. С. 79/31).

53[1]. Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій или упущеній со стороны чиновъ Жандармскихъ Полицейскихъ Управленій желѣзныхъ дорогъ, мировыя судебныя установленія сообщаютъ о семъ Прокурору Окружнаго Суда или его Товарищу, для дальнѣйшаго направленія дѣла, согласно статьямъ 488[3]—488[5] сего Устава.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Вызовъ сторонъ и свидѣтелей.

54. Призывъ обвиняемаго къ суду дѣлается письменною повѣсткою, а когда онъ находится въ мѣстѣ пребыванія Мироваго Судьи, то словеснымъ требованіемъ.

1) При извѣстности личности обвиняемаго, но неизвѣстности мѣста его жительства или неоказательствѣ его въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ потерпѣвшимъ или полиціею означенъ проживающимъ, на обязанности м. судьи лежитъ, не ограничиваясь розыскомъ въ этомъ мѣстѣ жительства, принять противъ обвиняемаго одну изъ мѣръ пресѣченія, исчисленныхъ въ 77 ст. У. У. С., сообщивъ и по мѣсту приписки обвиняемаго о врученіи ему повѣстки на явку, о розыскѣ его и, при нахожденіи его тамъ, о невыдачѣ ему вида на жительство, о приводѣ его въ указанныхъ закономъ случаяхъ и т. п. (86/11).

2) Полиція, при исполненіи порученія м. судьи о вызовѣ обвиняемаго, обязана, въ случаѣ отсутствія его или признанія сообщенныхъ свѣдѣній о новомъ его мѣстѣ нахожденія неточными произвести розыскъ такого обвиняемаго путемъ провѣрки собранныхъ при этомъ данныхъ, а затѣмъ препроводить повѣстки по тому указанію, которое будетъ признано ею болѣе достовѣрнымъ, довести объ этомъ въ тоже время до свѣдѣнія судьи съ объясненіемъ сдѣланныхъ ею распоряженій, для наблюденія со стороны судьи относительно своевременнаго врученія пересланныхъ полиціею повѣстокъ, и только тогда, когда мѣстопребываніе обвиняемаго окажется по розыску вовсе неизвѣстнымъ, возвратить судьѣ невыданныя вызывныя повѣстки (86/11).

3) Сыскъ обвиняемыхъ посредствомъ публикаціи установленъ только для тѣхъ, производящихся въ м. суд. установл. дѣлъ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ обвиненіе въ преступленіяхъ, подвергающихъ наказанію не

ниже тюремнаго заключенія, и по которымъ требуется личная явка обвиняемыхъ (86/11; 71/1054; О. С. 82/30).

4) Не можетъ быть допущенъ вызовъ м. судьями лицъ, пересылаемыхъ на житье въ Сибирь, а въ томъ числѣ и удаленныхъ туда по приговорамъ обществъ мѣщанъ и крестьянъ, или по судеб. приговору, которымъ воспрещено отлучаться изъ предѣловъ Сибири въ Европейскую Россію (74/597).

5) Возбужденіе, по усмотрѣнію м. судьи, угол. преслѣдованія противъ лица, вызваннаго по дѣлу въ качествѣ свидѣтеля, не обязываетъ м. судью посылать ему особую повѣстку объ этомъ, и онъ можетъ немедленно приступить къ разбору въ отношеніи къ нему дѣла; но у такого лица не можетъ быть отнято право требовать, чтобы разборъ дѣла былъ отложенъ, если онъ заявитъ, что не можетъ немедленно представить объясненія (68/484, 715, 73/886).

6) М. судья можетъ привлечь неявившагося обвинителя къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, но не иначе, какъ по вызовѣ его къ разбирательству, согласно 54 и слѣд. ст. У. У. С. (71/758).

7) При отсрочкѣ засѣданія, вмѣсто повѣстки, отъ обвиняемаго можетъ быть отобрана подписка о явкѣ на вновь назначенный срокъ (67/503).

8) Въ дѣлѣ должно быть положительное удостовѣреніе о томъ, что о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, было объявлено наличной сторонѣ, и это удостовѣреніе должно заключаться въ подпискѣ того, въ отношеніи котораго вызовъ повѣсткою замѣненъ словеснымъ объявленіемъ, а въ случаѣ его неграмотности, м. судья обязанъ оговорить, что о днѣ явки объявлено словесно и подписки не отобрано по неграмотности, причемъ слѣдуетъ указывать и послѣдствія неявки (О. С. 75/58—Ц. У. 15 Янв. 77 г.).

55. Повѣстка должна заключать въ себѣ точное указаніе:

1) требуемаго лица,
2) времени и мѣста явки,
3) дѣла, по которому призывается обвиняемый, и
4) послѣдствій неявки.

Повѣстка должна быть подписана Мировымъ Судьею.

1) Вызовъ нѣсколькихъ свидѣтелей, живущихъ въ одномъ мѣстѣ, одною общею для всѣхъ повѣсткою не можетъ быть допускаемъ (С. П. 2 Апр. 81 г., стр. 639).

2) Неозначеніе въ повѣсткѣ о вызовѣ обвиняемаго въ засѣданіе съѣзда дѣла, по коему онъ призывался, если обвиняемый самъ подалъ въ съѣздъ апел. жалобу и потому не могъ не знать, по какому дѣлу онъ приглашается, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (67/312).

3) Назначая разборъ дѣлъ въ опредѣленный въ повѣсткѣ часъ м. судья безусловно обязанъ открывать засѣданіе въ назначенное время, дабы не обременять вызываемыхъ лицъ напраснымъ ожиданіемъ и безцѣльною потерею времени (С. П. 23 Мая 85 г., стр. 638).

4) Законъ безусловно требуетъ отъ м. судьи ставить стороны въ извѣстность о времени слушанія ихъ дѣлъ, при исполненіи чего со стороны суда неявившаяся сторона и можетъ нести всѣ послѣдствія неявки (74/119).

5) Приложеніе штемпеля къ повѣсткамъ и къ другимъ исходящимъ бумагамъ не можетъ замѣнить собою подписи м. судьи (С. П. 8 Мая 80 г., стр. 638).

6) Упущеніе м. судьи, пославшаго неподписанную повѣстку, не имѣвшее никакихъ вредныхъ для дѣла послѣдствій, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора съѣзда (67/363).

56. Повѣстки доставляются вызываемымъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при Мировомъ Судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство.

1) М. установленія имѣютъ право доставленіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній своихъ по дѣламъ гражд. и по нѣкоторымъ угол. (189 ст. У. У. С.) возлагать на мѣстныхъ полиц. чиновъ или на состоящихъ при м. судьяхъ, разсыльныхъ и при м. съѣздахъ судебныхъ приставовъ (на разсыльныхъ одно доставленіе повѣстокъ), смотря потому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе (О. С. 72/13—Ц. У. 13 сент. 72 г.).

2) Въ случаѣ надобности, при недостаткѣ судебн. приставовъ, поручить исполненіе ихъ обязанностей при судеб. мѣстахъ чинамъ полиціи исполнительной, предсѣдатели сихъ мѣстъ обязаны съ требованіемъ о командированіи чиновъ полиціи обращаться къ мѣстному полиц. начальству (310 ст. У. С. У.) и не могутъ прикомандировать къ судеб. мѣсту того или другаго полиц. чиновника, по своему усмотрѣнію. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ м. установленія могутъ съ требованіемъ объ исполненіи порученій своихъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, обращаться или непосредственно къ тому или другому чиновнику полиціи исполнительной, или же въ полиц. управленіе, смотря потому—будетъ ли требованіе это такого рода, что исполненіе онаго можетъ касаться лишь одного *опредѣленнаго* чиновника полиціи (напримѣръ становаго пристава), или же оно можетъ быть исполнено тѣмъ или другимъ чиномъ исполнительной полиціи, по ближайшему распоряженію и усмотрѣнію полиц. управленія (напримѣръ въ городахъ, гдѣ не одинъ, а нѣсколько полиц. приставовъ, надзирателей и т. п. чиновъ, или напр. при неизвѣстности суду, къ которому стану относится мѣстность, въ которой живетъ вызываемое къ суду лицо) (О) С. 72/13—Ц. У. 13 сент. 72 г.).

3) Для разсылки своихъ служебныхъ корреспонденцій внѣ района дѣйствій мѣст. сельскихъ полиц. чиновъ и властей м. судьи должны пользоваться тѣми учрежденіями, которыя въ данной мѣстности для этого назначенія имѣются, и если земствомъ не устроено какихъ либо особыхъ почтовыхъ сообщеній для большаго удобства сношеній лицъ и установленій, находящихся въ уѣздѣ, съ уѣзднымъ городомъ, то судья можетъ лишь пользоваться для разсылки своихъ корреспонденцій учрежденною по уст. о земской повинности земской почтой, и при томъ по правиламъ, для дѣятельности таковой почты закономъ преподаннымъ, т. е. служебныя свои корреспонденціи судья можетъ посылать чрезъ означенныхъ въ ст. 56 У. У. С. и 62 У. Г. С. лицъ, руководствуясь при назначеніи оныхъ соображеніями, указанными въ рѣш. О. С. 72/13, лишь до ближайшаго пункта остановки земской почты, съ которой они затѣмъ

и должны получить дальнѣйшее движеніе въ точно опредѣленномъ порядкѣ; устраненіе же могущихъ при этомъ представиться для м. судей неудобствъ и затрудненій относится къ кругу дѣятельности мѣстнаго земства (О. С. 86/23).

4) Выборъ удобнѣйшаго способа доставленія повѣстокъ долженъ зависѣть отъ самого м. судьи, у котораго производится дѣло и въ виду котораго имѣются свѣдѣнія, обусловливающія собою наибольшую цѣлесообразность избираемаго способа. Отсюда ясно, что исполненіе распоряженій судьи по сему предмету въ каждомъ данномъ случаѣ нельзя ставить въ зависимость отъ усмотрѣнія исполнит. чиновъ полиціи, обязанныхъ, по закону, исполнять подобныя порученія м. судей. Но само собою разумѣется, что м. судьи, по принятію тѣхъ или другихъ распоряженій о вызовѣ сторонъ на судъ какъ и по другимъ своимъ служеб. дѣйствіямъ, подлежатъ отвѣт-сти за допускаемыя неправильности, вслѣдствіе-ли несоотвѣтствія сихъ распоряженій мѣст. обстоятельствамъ въ отношеніи выбора исполнителей или краткости назначаемыхъ сроковъ вызововъ, излишняго обремененія чиновъ исполнит. полиціи порученіями о доставленіи повѣстокъ, вслѣдствіе неимѣнія м. судьями при себѣ, въ противность 44 ст. У. С. У., разсыльнаго. Но, во всякомъ случаѣ, обязанности полиціи по доставленію повѣстокъ не ограничиваются лишь тѣми случаями, когда разсыльный м. судьи не найдетъ дома вызываемыхъ (О. С. 79/56).

5) Возложеніе на полицію какого-либо уѣзда доставленія всѣхъ безусловно повѣстокъ м. установл. не находитъ себѣ основанія въ законѣ и не можетъ быть оправдано неимѣніемъ при съѣздѣ разсыльнаго (О. С. 85/4).

6) М. судьи могутъ посылать повѣстки о вызовѣ къ суду всѣхъ лицъ, безъ различія сословій, или чрезъ разсыльнаго, или чрезъ полицію, или же чрезъ волост. и сельс. начальство, смотря потому, который изъ сихъ способовъ представляется, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе цѣлесообразнымъ (О. С. 83/30—Ц. У. 17 іюня 84 г.).

7) Разрѣшеніе мировыми съѣздами дѣла до полученія удостовѣренія о томъ, что посланныя сторонамъ о днѣ засѣданія повѣстки вручены, *кому слѣдуетъ своевременно и установленнымъ на то порядкамъ*, составляетъ существенное нарушеніе (О. С. 76/7—Ц. У. 26 іюля 76 г.).

56¹. По дѣламъ о самовольномъ уходѣ съ работъ сельскихъ рабочихъ, при неизвѣстности мѣста пребыванія ушедшаго рабочаго, повѣстка о вызовѣ на судъ посылается въ мѣсто его приписки, полицейскому или волостному начальству, для врученія ея по принадлежности. Неврученіе повѣстки не пріостанавливаетъ разбирательства у Мироваго Судьи въ назначенный имъ срокъ, коль скоро искъ основанъ на договорѣ, заключенномъ по договорному листу.

57. Повѣстка вручается самому вызываемому; если же его нѣтъ дома, то она отдается одному изъ его домашнихъ, преимущественно старшему, или хозяину дома, или дворнику, или же

мѣстному сельскому начальнику, или наконецъ полицейскому служителю.

Примѣчаніе (по прод. 1895 г.). Повѣстки о вызовѣ къ суду тѣхъ изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію Министровъ Путей Сообщенія и Юстиціи, доставляются не къ самимъ вызываемымъ, а къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже, какъ *за семь дней* до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.

Ст. 57 постановляетъ общее правило, коимъ должно руководствоваться при вручении повѣстки лицо, на которое возложено подобное порученіе, будетъ ли то разсыльный мир. судьи или должн. лицо исполнит. полиціи (О С. 79/56).

58. При отдачѣ повѣстки, на ней отмѣчается время ея вручения, а другой экземпляръ ея, съ росписью получателя и съ означеніемъ имъ времени полученія повѣстки, представляется Мировому Судьѣ.

59. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то объ этомъ отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки, съ означеніемъ, кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

Второй экземпляръ повѣстки долженъ быть представляемъ м. судьѣ или съѣзду не иначе, какъ съ означеніемъ на немъ, кому и когда повѣстна вручена, а также съ распиской принявшаго повѣстку или съ отмѣткой вручившаго повѣстку о томъ, почему нѣтъ росписки принявшаго (О. С. 76/7, Ц. У. 25 Іюля, 76 г.).

60. Вызываемый обязанъ явиться къ разбору дѣла лично; но по дѣламъ, о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣлены наказанія не свыше ареста, онъ можетъ прислать вмѣсто себя повѣреннаго, о чемъ и означается въ повѣсткѣ. Мировому Судьѣ предоставляется однако и въ этихъ случаяхъ требовать личной явки обвиняемаго, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется необходимымъ.

Если по дѣлу нѣсколько обвиняемыхъ, то при неявкѣ нѣкоторыхъ дѣло можетъ быть разсмотрѣно въ отношеніи явившихся, если обстоятельства не настолько связаны, чтобы нельзя было раздѣлить дѣло (70/824).

61. По дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое, Судья, въ случаѣ неявки обвиняемаго, распоряжается о приводѣ его. Мировой Судья можетъ распорядиться о приводѣ такого обвиняемаго и безъ предварительнаго вызова.

1) Законъ положительно требуетъ, чтобы обвиняемые въ проступкахъ, влекущихъ тюремное заключеніе, находились всегда на лицо при разбирательствѣ ихъ дѣла какъ у м. судьи, такъ и въ съѣздѣ, и велитъ приводить ихъ, если они добровольно не явятся, не довольствуясь ни въ какомъ случаѣ присылкою ими отъ себя повѣренныхъ или защитниковъ (68/641).

2) Наличность обвиняемаго при разсмотрѣніи дѣла въ съѣздѣ не можетъ исправить допущеннаго м. судьею нарушенія 61 ст. У. У. С., выразившагося въ невызовѣ или неприводѣ обвиняемаго въ проступкѣ, влекущемъ тюремное заключеніе (71/758; 68/373).

3) Правила о приводѣ распространяются и на съѣзды (69/249).

62. Приводъ обвиняемаго дѣлается не иначе, какъ по предъявленіи ему формальной о томъ повѣстки такого же содержанія, какою дѣлается вызовъ къ Судьѣ (ст. 55).

Требованіе о приводѣ обвиняемаго можетъ быть обращено къ волостному или сельскому начальству лишь въ отношеніи лицъ податнаго состоянія, проживающихъ въ чертѣ сельской осѣдлости и приписанныхъ къ волостямъ (О. С. 83/30).

62[1]. (Выс. утв. 2 іюня 1897 г. мн. Гос. Сов.,—собр. уз. 97 г. № 71, стр. 915). По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, о днѣ слушанія дѣла извѣщаются родители несовершеннолѣтняго обвиняемаго или лица, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ округѣ окружнаго суда, въ предѣлахъ котораго находится участокъ мироваго судьи, производящаго дѣло, при чемъ въ повѣсткахъ означается, что явка вышепоименованныхъ лицъ необязательна и что имъ предоставляется, вмѣсто себя, прислать повѣреннаго. Въ случаѣ обвиненія несовершеннолѣтняго въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ назначено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, мировому судьѣ предоставляется требовать личной явки указанныхъ выше лицъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется необходимымъ.

63. О днѣ и часѣ, назначенныхъ для явки обвиняемаго, извѣщается обвинитель.

1) Правила о вызовѣ обвиняемаго и обвинителя не могутъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда обѣ стороны явятся къ судьѣ и дѣло разсматривается тотчасъ-же (67/50).

2) Разборъ м. судьею дѣла о такомъ преступленіи, наказаніе за которое отмѣняется за примиреніемъ сторонъ, безъ вызова обвинителя, есть существенное нарушеніе 63 и 135 ст. У. У. С. (69/509).

3) Если м. судья откладываетъ разборъ дѣла по неявкѣ обвиняемаго, то онъ обязанъ обвинителю или послать повѣстку о днѣ новаго разбора

дѣла, или по крайней мѣрѣ взять у него подписку въ томъ, что ему объявлено о днѣ, назначенномъ для разбора дѣла (67/503).

4) Правило 63 ст. должно быть строго соблюдаемо въ двухъ случаяхъ, а именно: если жалоба подана част. обвинителемъ лично, или чрезъ повѣреннаго, уполномоченнаго только на принесеніи жалобы. Если же жалоба подана повѣреннымъ, уполномоченнымъ и на веденіе дѣла, то повѣстка о вызовѣ въ судъ уже посылается не самому част. обвинителю, а повѣренному, и если этотъ послѣдній не явился къ разбирательству дѣла, то, замѣняя собою вполнѣ личность своего довѣрителя, онъ подвергается тѣмъ послѣдствіямъ, которыя установлены для случаевъ неявки самаго обвинителя, т. е. возбужденное имъ дѣло прекращается, или если онъ не явился по законнымъ причинамъ, то назначается новое разбирательство дѣла (У. У. С. ст. 135 и 136) (69/922).

5) М. судья вызываетъ, по 63 и 64 ст. У. У. С., представителя полиціи лишь по дѣламъ, возбуждаемымъ по ея сообщеніямъ (74/450).

6) Неизвѣщеніе м. судьею полиціи, по возбужденнымъ ею дѣламъ о проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, о днѣ и часѣ, назначенныхъ для явки обвиняемаго, есть нарушеніе 63 ст. У. У. С. (68/703).

7) Отсутствіе полиціи при разборѣ дѣла, возбужденнаго ея сообщеніемъ, не можетъ служить предметомъ жалобы для подсудимаго (68/860).

8) Если угол. преслѣдованіе возбуждено жалобою потерпѣвшаго лица, но жалоба эта подана имъ полиціи и передана ею мировому судьѣ, то въ качествѣ обвинителя вызывается не полиція, а потерпѣвшее лицо (67/50).

9) Просрочка противъ назначеннаго въ повѣсткѣ часа не можетъ быть признаваема за неявку, если обвинитель явился къ мировому судьѣ въ тотъ самый день, который назначенъ былъ для явки сторонъ, и въ такое время, когда засѣданіе судьи не было еще закрыто. Поэтому неуказаніе въ приговорѣ съѣзда, утвердившаго постановленіе судьи о прекращеніи дѣла за неявкой обвинителя, продолжалось ли засѣданіе судьи въ то время, когда явился въ камеру его обвинитель, лишая Сенатъ возможности провѣрить правильность прекращенія дѣла, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ приговора (75/136).

64. Къ разбирательству дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ должностныхъ лицъ, они, если не могутъ сами явиться, присылаютъ вмѣсто себя довѣренныя лица.

1) Явка чиновъ полиціи въ качествѣ обвинителей по возбужденнымъ ими дѣламъ не представляется обязательной (О. С. 83/6).

2) Обвинитель со стороны полиціи, хотя бы и помощникъ част. пристава, допускается къ участію въ дѣлѣ лишь по представленіи полномочія отъ полиціи (74/486).

3) По дѣламъ, производящимся у м. судей, стан. приставъ въ правѣ единоличною властію, безъ особаго уполномочія отъ уѣздн. полиц. управленія, командировать полиц. урядниковъ для обличенія обвиняемыхъ предъ судомъ, когда по какимъ либо уважительнымъ причинамъ приставъ не можетъ самъ явиться въ судъ и когда не будетъ имѣть въ виду другихъ

какихъ либо повѣренныхъ, которые могли бы замѣнить урядниковъ въ качествѣ обвинителей (О. С. 80/28).

65. Свидѣтели, если сами стороны не обяжутся ихъ поставить, вызываются мировымъ судьею (ср. ст. 57, прим.).

Примѣчаніе. Особы, имѣющія чины первыхъ двухъ классовъ, Члены Государственнаго Совѣта, Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, Товарищи ихъ, Статсъ-Секретари, Сенаторы, Почетные Опекуны, Генералъ-Губернаторы, Командующіе войсками военныхъ округовъ, Генералъ-Адъютанты, а также, въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ мѣстности, Начальники дивизій и равные имъ по должности военные и морскіе чины, Архіереи, Губернаторы, Градоначальники и Оберъ-Полиціймейстеръ (въ Москвѣ), равно и исправляющіе обязанности вышеозначенныхъ должностныхъ лицъ, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить Мироваго Судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 71 сего Устава.

1) М. судья не вправѣ отказать обвиняемому въ вызовѣ и допросѣ свидѣтелей, если указаны имена ихъ и мѣстожительства. Неудовлетвореніе такого требованія, если оно не исправлено съѣздомъ по жалобѣ обвиняемаго, влечетъ отмѣну приговора съѣзда (67/25, 294; 69/61, 187; 70/779).

2) Для м. судьи обязателенъ вызовъ свидѣтелей, указанныхъ обвиняемымъ въ отзывѣ противъ заочнаго рѣшенія (71/1696).

3) Отказывая въ вызовѣ свидѣтелей, судья обязанъ объяснить причины отказа (69/94, 516; 70/868).

4) Просьба обвинителя о вызовѣ свидѣтелей не въ первоначальной жалобѣ равносильна просьбѣ отъ отсрочкѣ разбирательства, разрѣшеніе которой зависитъ отъ усмотрѣнія судьи (68/621; 72/526).

5) Отказъ въ вызовѣ свидѣтелей, основанный на томъ, что м. судья составилъ уже себѣ убѣжденіе въ виновности обвиняемаго, или на иномъ такого рода соображеніи, есть существенное нарушеніе (67/68; 69/187; 68/151).

6) При разрѣшеніи просьбы о вызовѣ свидѣтелей, м. судья не вправѣ руководствоваться 477 ст. У. У. С., такъ какъ 477 ст. относится къ судеб. слѣдователямъ (67/209).

7) М. судья не вправѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, указанныхъ сторонами, и въ томъ случаѣ, если свидѣтель живетъ въ другомъ м. округѣ. Свидѣтели, живущіе въ другомъ м. участкѣ, въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, допрашиваются м. судьею того участка, въ которомъ они живутъ, при чемъ, для полнаго обезпеченія права защиты, дозволено присутствовать и сторонамъ, явившимся къ допросу (70/779).

8) М. судья не вправѣ отказать въ вызовѣ и допросѣ свидѣтеля такого преступленія, при совершеніи котораго онъ самъ присутствовалъ (67/264).

9) М. судья, не вправѣ приступать къ постановленію приговора безъ вызова и допроса свидѣтелей, уже допрошенныхъ слѣдователемъ (71/299, 1688).

10) Если на лицо, возбудившее у м. судьи дѣло въ качествѣ повѣреннаго обвинителя, при разбирательствѣ дѣла будетъ указано обвиняемымъ какъ на свидѣтеля, то, на основаніи 118 и 709 ст. У. У. С., лицо это должно быть допрошено въ качествѣ свидѣтеля и устранено отъ обязанностей повѣреннаго (74/151).

11) По угол. дѣламъ, подвѣдомымъ м. судеб. установленіямъ, въ качествѣ свидѣтелей могутъ быть вызываемы товарищи прокурора (С. П. 28 янв. 88 г., стр. 640).

12) Если лица, указанныя въ полиц. протоколѣ о нарушеніи Пит. Уст., могутъ быть признаны свидѣтелями этого нарушенія, а не понятыми при составленіи акта, то неповтореніе именъ означенныхъ лицъ въ отношеніи управляющаго акциз. сб. само по себѣ не служитъ еще поводомъ къ вызову не всѣхъ указанныхъ въ актѣ лицъ къ допросу, безъ указанія причинъ вызова нѣкоторыхъ и невызова остальныхъ (74/584, 589, 591).

13) М. судья не вправѣ ограничиться при разбирательствѣ дѣла о порубкѣ казен. лѣса вызовомъ указанныхъ въ протоколѣ лѣсничаго чиновъ лѣсной стражи черезъ ихъ начальство и, по полученіи отъ послѣдняго отвѣта, что вызываемыя лица не состоятъ уже на лѣсной службѣ, разсматривать дѣло въ отсутствіи этихъ лицъ и безъ вызова ихъ черезъ мѣстныя сельскія начальства (75/277).

14) Если одна изъ сторонъ обяжется представить свидѣтелей, но затѣмъ заявитъ, что свидѣтели эти не желаютъ, безъ вызова, идти въ судъ, то м. судья обязанъ вызвать ихъ (71/1013).

15) Сторона, просящая м. судью вызвать свидѣтелей, обязана указать имена ихъ и мѣстожительства (67/585; 68/930; 72/505).

16) Ст. 65 говоритъ только о свидѣтеляхъ и не имѣетъ въ виду гражд. истцовъ, которые, на основ. 118 и 585 ст. У. У. С., могутъ или явиться лично въ судъ или прислать повѣреннаго (68/360).

66. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство, а офицеры непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства.

67. По удостовѣреніи военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, онъ допрашивается въ мѣстѣ своего служенія.

68. Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ,

не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

1) Духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ *тѣ дни и часы*, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а *въ первую и послѣднюю недѣлю великаго поста* они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ (Ц. У. Г. К. Д. 20 Дек. 78 г.).

2) Въ случаѣ вызова всей братіи обители, или всего церковнаго причта, извѣщенія о таковомъ должны быть дѣлаемы заблаговременно, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквами другимъ лицамъ (Ц. У. Г. К. Д. 3 Мая 79 г.).

69. За неявку къ назначенному сроку безъ представленія уважительныхъ оправданій, свидѣтель, имѣющій жительство или временное пребываніе въ предѣлахъ мироваго участка, или хотя и внѣ оныхъ, но не далѣе *двадцати верстъ* отъ того мѣста, въ которое онъ обязанъ явиться согласно вызову, подвергается, по опредѣленію Мироваго Судьи, денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше *двадцати пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля. Въ случаѣ вторичной неявки, безъ уважительныхъ причинъ, такой свидѣтель подлежитъ новому взысканію въ означенномъ выше размѣрѣ; по дѣламъ же о преступныхъ дѣяніяхъ, за которыя въ законѣ положено тюремное заключеніе, онъ, сверхъ денежнаго взысканія, можетъ быть подвергнутъ приводу въ судъ.

Примѣчаніе. Въ пяти сѣверовосточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи (Великоустюжскомъ, Никольскомъ, Яренскомъ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ), къ числу законныхъ причинъ неявки свидѣтелей (ст. 69 и 71) относится жительство ихъ далѣе *двухсотъ верстъ* отъ мѣста, въ которое они вызываются.

1) Свидѣтели изъ чиновъ полиціи не изъемлются отъ денежныхъ взысканій, установленныхъ ст. 69 У. У. С., за неявку къ назначенному сроку, по вызову въ судъ м. судьею (3 Апр. 78 г. не напечат.).

2) М. судья не вправѣ подвергать штрафу за неявку такого свидѣтеля, который живетъ въ отдаленномъ разстояніи отъ того мѣста, гдѣ производится разбирательство (78/1; С. П. 8 Марта 79 г., стр. 643).

3) Опредѣленія съѣздовъ по предмету наложенія штрафовъ на свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ (ст. 69 и 114) не подлежатъ обжалованію Правит. Сенату (78/1).

4) Штрафъ, опредѣляемый судьями за неявку свидѣтеля въ судъ въ случаѣ несостоятельности оштрафованнаго, не можетъ быть взыскиваемъ

съ другихъ лицъ, связанныхъ съ нимъ въ имущественномъ отношеніи (С. П. 9 Марта 89 г., стр. 642).

5) Штрафъ за неявку въ судъ свидѣтелей и обвиняемыхъ не можетъ быть замѣняемъ, на случай несостоятельности, арестомъ (С. П. 14 Мар. 91 г., стр. 642).

70. Свидѣтель можетъ, въ теченіе *двухъ недѣль* по объявленіи ему опредѣленія Мироваго Судьи о наложенномъ на него взысканіи, или при явкѣ на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія тому же Мировому Судьѣ, который и освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

70[1]. (Выс. утв. 2 Іюня 1897 г. мн. Госуд. Сов.,—собр. уз. 97 г. № 71, ст. 915). Правила статьи 69, въ отношеніи послѣдствій неявки, а также статьи 70, примѣняются и въ случаяхъ неявки, по требованію мироваго судьи, лицъ, указанныхъ въ статьѣ 62[1].

71. Свидѣтель, который, по болѣзни, не можетъ явиться къ Мировому Судьѣ, допрашивается имъ въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи сторонъ, если онѣ прибудутъ къ назначенному для того сроку. Тѣмъ же порядкомъ дѣлается допросъ свидѣтелей и въ такомъ случаѣ, когда по дѣлу требуется допросить значительное число лицъ, жавущихъ въ одномъ мѣстѣ.

1) Если свидѣтель, указанный при разбирательствѣ дѣла, не можетъ быть вызванъ по болѣзни, то м. судья обязанъ или допросить его на мѣстѣ, или пріостановиться рѣшеніемъ дѣла до явки свидѣтеля; неисполненіе сего, неисправленное съѣздомъ, лишаетъ приговоръ силы судеб. рѣшенія (68/651).

2) Правило 71 ст. не относится къ разбирательству дѣлъ въ м. съѣздахъ (68/800).

72. Свидѣтели, живущіе въ другомъ мировомъ участкѣ, въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрошены Мировымъ Судьею того участка, въ которомъ живутъ, причемъ дозволяется присутствовать и сторонамъ, явившимся къ допросу.

Примѣчаніе. Въ уѣздахъ Вологодской губерніи, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 69, Мировой Судья можетъ просить Судебнаго Слѣдователя о допросѣ свидѣтеля. Исполненіе сего порученія обязательно для Слѣдователя въ тѣхъ случаяхъ, когда означенное дѣйствіе должно быть совершено въ мѣстѣ его пребыванія, постояннаго или временнаго.

1) Свидѣтель, живущій въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, и неявившій по вызову долженъ быть допрошенъ черезъ м. судью того участка, въ которомъ свидѣтель живетъ (78/1). Неисполненіе этого правила, неисправленное съѣздомъ, составляетъ существенное нарушеніе (70/779).

2) Съѣздъ, признавъ необходимымъ передопросъ свидѣтеля и, вызвавъ его въ съѣздъ, обязанъ, въ случаѣ его неявки по неврученіи повѣстки, за выбытіемъ его на родину, распорядиться о допросѣ его чрезъ надлежащаго м. судью въ мѣстѣ его жительства (72 и 160 ст. У. У. С.); не исполненіе сего, не смотря на ходатайство подсудимаго, составляетъ существенное нарушеніе (81/14).

3) Хотя 72 ст. У. У. С. и не требуетъ ни вызова сторонъ, ни поставленія ихъ въ извѣстность о времени допроса свидѣтелей, живущихъ въ другихъ участкахъ (70/1440), но для того, чтобы стороны имѣли возможность воспользоваться правомъ присутствованія при допросѣ свидѣтелей, они должны быть поставлены въ извѣстность о распоряженіи судьи, въ силу котораго долженъ быть произведенъ допросъ свидѣтелей въ мѣстѣ ихъ жительства (72/1456).

4) Допросъ свидѣтелей по мѣсту ихъ жительства, по требованію м. судьи другаго участка, долженъ быть произведенъ непосредственно самимъ м. судьею того участка, гдѣ живутъ свидѣтели (С. П. 20 Мая 93 г., стр. 644), но требованіе о предъявленіи свидѣтелю извѣстнаго лица можетъ быть исполнено или лично судьей или, по его порученію, полиціей (С. П. 28 Сент. 89 г., стр. 645).

5) Полиціею можетъ быть допрошенъ, по требованію стороны, на основаніи порученія м. судьи, такой свидѣтель, который имѣетъ мѣстожительства въ мѣстности, гдѣ не введены м. установленія (70/1344).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Отсрочка разбирательства и мѣры къ пресѣченію способовъ уклоняться отъ суда.

73. Когда обѣ явившіяся стороны заявятъ Мировому Судьѣ, что еще не могутъ представить всѣхъ доказательствъ, то онъ отлагаетъ дѣло, съ назначеніемъ имъ новаго срока для явки. По заявленію о томъ только одною стороною, Судья отлагаетъ дѣло лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ просьбу уважительною.

1) Отсрочка разбирательства дѣла м. судьею, если объ этомъ проситъ одна изъ сторонъ, зависитъ отъ усмотрѣнія мир. судьи (67/388; 68/35, 452).

2) Просьба о вторичной отсрочкѣ разбора дѣла разрѣшается по усмотрѣнію м. судьи и признанію имъ уважительности тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ свидѣтели не могли быть указаны при первомъ разборѣ дѣла (74/92).

3) Если подсудимый во время разбирательства дѣла укажетъ на свидѣтелей, то м. судья обязанъ остановиться окончаніемъ дѣла до явки этихъ свидѣтелей (68/633).

4) М. судья, послѣ допроса указанныхъ обвинителемъ свидѣтелей, имѣетъ право не пріостанавливать рѣшенія дѣла по вновь заявленной просьбѣ обвинителя о вызовѣ новыхъ свидѣтелей (72/526).

5) Заявленіе товарища прокурора въ съѣздѣ объ отсрочкѣ дѣла для собранія свѣдѣній о прежней судимости обвиняемаго, не подкрѣпленное никакими данными, не обязываетъ съѣздъ останавливать слушаніе дѣла (70/57).

6) Въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый привлеченъ по усмотрѣнію судьи при разбирательствѣ другаго дѣла, гдѣ онъ былъ свидѣтелемъ, и привлеченъ безъ особаго вызова, отсрочка засѣданія по его просьбѣ для представленія доказательствъ своей невиновности, обязательна (73/886).

7) Отказывая въ отсрочкѣ засѣданія, судья обязанъ указать соображенія, по коимъ просьба сторонъ объ отсрочкѣ засѣданія для представленія доказательствъ, не уважена (70/868; 68/900).

8) Сужденіе о томъ, было ли основаніе отложить разбирательство, или можно было приступить къ оному безъ удовлетворенія ходатайства сторонъ о представленіи дополнительныхъ доказательствъ, не можетъ имѣть мѣста при расмотрѣніи дѣла въ кассац. порядкѣ (68/621).

9) Если обвиняемый не жаловался въ апел. отзывѣ на отказъ м. судьи въ отсрочкѣ разбирательства за неявкою свидѣтеля и не просилъ съѣздъ вызвать этого свидѣтеля, то онъ и не можетъ указывать на неспросъ этого свидѣтеля, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора съѣзда (73/323).

74. Мировой Судья можетъ отложить рѣшеніе дѣла по собственному усмотрѣнію, если признаетъ нужнымъ или произвести осмотръ, или поручить сторонамъ доставить, или же полиціи собрать какія либо необходимыя по дѣлу свѣдѣнія.

Отсрочка разбирательства для вызова свидѣтелей по дѣлу, прекращаемому примиреніемъ, составляетъ существенное нарушеніе (ст. 104 У. У. С.), если ни одна изъ сторонъ не требовала этого (69/340).

75. При отсрочкѣ розбирательства за неявкою одной изъ сторонъ къ назначенному сроку, противная сторона можетъ просить, чтобы издержки, понесенныя ею на явку лишній разъ къ суду, были обращены на неисправную сторону, если послѣдняя не представитъ уважительныхъ причинъ неявки.

76. Никто изъ обвиняемыхъ не долженъ отлучаться, безъ разрѣшенія Мироваго Судьи, изъ того города или участка, гдѣ производится дѣло.

1) Обязанность не отлучаться изъ города или участка м. судьи, гдѣ производится дѣло, относится только до тѣхъ обвиняемыхъ, которые уже были вызваны м. судьею къ судеб. разбирательству повѣсткою или словеснымъ требованіемъ, или относительно коихъ до судеб. разбирательства м. судьею принята какая либо мѣра пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда (С. П. 1 Февраля 88 г., стр. 646).

2) Неоказательство обвиняемаго на указанномъ мѣстѣ жительства обязываетъ судью, независимо сообщенія полиц. начальству о розысканіи его и предписанія волост. правленію о невыдачѣ паспорта, сдѣлать также розыскъ о немъ путемъ припечатанія статьи о сыскѣ, какъ то установлено 846, 847 и 852 ст. У. У. С., обязательными, по силѣ 118 ст. У. У. С., и для м. установленій (71/1054), причемъ припечатаніе статьи о сыскѣ безразлично къ тому, производится-ли дѣло въ порядкѣ публичнаго или част. обвиненія, должно быть дѣлаемо на счетъ казны (С. П. 27 Мая 82 г., стр. 646).

3) Виды на жительство, отбираемые у обвиняемыхъ, должны быть, въ случаѣ осужденія сихъ послѣднихъ къ срочному заключенію, препровождаемы одновременно съ личностью осужденнаго къ смотрителямъ тюремъ для храненія ихъ до окончанія срока заключенія и выдачи затѣмъ непосредственно осужденнымъ, при освобожденіи отъ сего заключенія, съ обязанностью со стороны смотрителей о таковой выдачѣ паспортовъ безотлагательно доносить мѣстамъ, передавшимъ приговоръ для исполненія (Ц. У. О. С. 31 Янв. 74 г.).

4) Дошедшая до свѣдѣнія суда отлучка обвиняемаго изъ мѣста его жительства бозъ надлежащаго разрѣшенія (76 ст. У. У. С.), въ то время, когда въ немъ не предстояло никакой для суда надобности и состоявшійся о немъ приговоръ, какъ не вошедшій еще въ законную силу, не подлежалъ обращенію къ исполненію, не можетъ быть еще признана побѣгомъ или уклоненіемъ отъ суда, а посему и не должна служить основаніемъ къ удержанію залога. на основ. 83 ст. У. У. С. (76/333).

5) Неисполненіе 76 ст. не обложено никакимъ наказаніемъ (70/248, 327).

77. Для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда, Мировой Судья можетъ принять слѣдующія мѣры:

1) когда обвиняемый подозрѣвается въ проступкѣ, за который въ законѣ положено денежное взысканіе или арестъ, или когда съ него отыскивается вознагражденіе,—взять подписку о явкѣ, или потребовать представленія вида на жительство, или поручительства, и

2) когда обвиняемый подозрѣвается въ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое,—потребовать поручительства или залога, или же подвергнуть обвиняемаго личному задержанію.

См. ниже, ст. 421 (прим.).

1) М. суд. установленія, при избраніи мѣръ пресѣченія обвиняемымъ способа уклоняться отъ суда, обязаны руководствоваться исключительно ст. 77 У. У. С. (О. С. 76/2).

2) По дѣламъ казен. управленія м. судья въ отношеніи принятія мѣръ пресѣченія долженъ руководствоваться 77, а не 1164 ст. У. У. С. (С. П. 31 Янв. 91 г., ст. 648).

3) Мѣры пресѣченія противъ уклоненія отъ слѣдствія и суда могутъ быть приняты подлежащими судеб. установленіями не иначе, какъ по

возбужденіи преслѣдованія и привлеченіи подозрѣваемаго лица къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго. (С. П. 17 Ноября 88 г., стр. 647).

4) Выборъ мѣры пресѣченія зависитъ отъ судьи, который принимаетъ въ соображеніе: силу уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ, положеніе въ обществѣ обвиняемаго (О. С. 76/2)

5) М. судья, составивъ постановленіе о препровожденіи по этапу обвиняемаго, подсуднаго по его мнѣнію, окр. суду, въ городъ, гдѣ находится окр. судъ, не можетъ въ томъ же постановленіи дѣлать распоряженіе о взятіи еще залога, а обязанъ возвратить оный обратно лицу, его представившему (С. П. 29 Ноября 84 г., стр. 648).

6) Принятіе мировымъ судьею, устраняющимъ себя отъ производства дѣла, мѣръ пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда—можетъ быть оправдано только тѣмъ, что онѣ не допускали отлагательства. (С. П. 7 дек. 89 г., стр. 647).

7) М. судья, признавъ необходимымъ избрать высшую изъ указанныхъ въ 1 п. 77 ст. У. У. С. мѣръ пресѣченія—поручительство, и подвергая обвиняемаго до представленія таковаго, на основаніи 118 и 428 ст. У. У. С., личному задержанію,—въ виду важности этой мѣры, обязанъ со всею обстоятельностью изложить въ опредѣленіи по этому предмету тѣ основанія, въ силу которыхъ принятіе этой мѣры вызывалось, по мнѣнію его, судьи, необходимостью преградить обвиняемому возможность уклониться отъ суда (С. П. 19 Мая 94 г., стр. 650).

77[1]. (Выс. утв. 2 Іюня 1897 г. мн. Госуд. Сов., собр. уз. № 71, ст. 915). Несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ, относительно коихъ, не взирая на ихъ возрастъ, окажется необходимымъ принять мѣрою пресѣченія уклоняться отъ суда и слѣдствія взятіе ихъ подъ стражу, помѣщаются на это время въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ или въ иныя заведенія для призрѣнія дѣтей, гдѣ сіи пріюты, колоніи и заведенія устроены, или отдаются подъ отвѣтственный присмотръ съ обязательствомъ представить ихъ къ слѣдствію и суду, по усмотрѣнію мироваго судьи, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ они состоятъ или же другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Отдача несовершеннолѣтнихъ въ исправительные пріюты, колоніи или оныя заведенія для призрѣнія дѣтей зависитъ отъ взаимнаго соглашенія подлежащаго мироваго судьи съ управленіемъ отдѣльныхъ пріютовъ, колоній или заведеній для призрѣнія дѣтей.

Отдача малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ подъ отвѣтственный надзоръ въ томъ только случаѣ можетъ оказаться полезной для несовершеннолѣтнихъ и малолѣтнихъ, если выборъ лицъ, подъ надзоръ которыхъ они отдаются, будетъ производиться съ самою строгою осмотрительностью. Родители ихъ, ближайшіе родственники, равно какъ лица, на попеченіи которыхъ они находятся, далеко не всегда являются вполнѣ благонадежными въ нравственномъ отношеніи; нерѣдко они принадлежатъ къ такой средѣ, которая своимъ вліяніемъ и доводитъ дѣтей и юношей до совершенія преступленій. Отдача малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ подъ надзоръ къ такимъ лицамъ можетъ повлечь за собою только окончательную ихъ порчу и полное нравственное паденіе. Между тѣмъ, и при наличности родителей или родственниковъ, могутъ найтись благонадежныя постороннія лица, готовыя принять къ себѣ нуждающихся въ попеченіи малолѣтнихъ или несовершеннолѣтнихъ. Этимъ постороннимъ лицамъ и надлежало бы въ подобныхъ случаяхъ отдавать, для домашняго исправленія, малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ предпочтительно предъ ихъ родителями или родственниками (Журн. Госуд. Сов. 10 Марта 1897 г. № 106, стр. 12).

77[2]. (Выс. утв. 2 Іюня 1897 г. мн. Госуд. Сов.,—собр. уз. 97 г. № 71, ст. 915). Въ случаѣ невозможности примѣненія мѣръ пресѣченія, указанныхъ въ предшедшей (77[1]) статьѣ, несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ могутъ быть помѣщаемы въ монастыри ихъ вѣроисповѣданія, если въ мѣстѣ производства дѣлъ имѣются такіе монастыри и если по правиламъ, для нихъ установленнымъ, жительство въ нихъ постороннимъ лицамъ не воспрещено. Избраніе православныхъ монастырей, для помѣщенія въ нихъ несовершеннолѣтнихъ, производится по предварительномъ сношеніи съ мѣстными архіереями.

78. Поручительство состоитъ въ принятіи на себя поручителемъ денежной отвѣтственности въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ суда.

1) Сумма залога или поручительства не можетъ быть менѣе требуемаго потерпѣвшимъ вознагражденія, но, смотря по строгости наказанія и по состоянію обвиняемаго, можетъ быть и выше этой суммы (70/1486).

2) Принимая мѣрою пресѣченія—поручительство, м. судья обязанъ точно опредѣлить сумму онаго и предварительно удостовѣриться въ состоятельности поручителя къ уплатѣ ея (С. П. 12 Апр. 79 г., стр. 648).

3) Поручитель, во 1-хъ, обязанъ имѣть попеченіе о томъ, чтобы взятое имъ на поручительство обвиняемое лицо не могло бѣжать или скрыться, и представить его къ слѣдствію или суду, коль скоро оно не явилось послѣ принятія указанныхъ въ законѣ обыкновенныхъ способовъ требованія обвиняемыхъ къ явкѣ [У. У. С. ст. 377—397, 581, 54—59, 63, 62]; и во 2-хъ, подвергается денежной отвѣтственности въ томъ случаѣ, когда по сообщеніи ему со стороны судеб. власти требованія о представленіи бѣжавшаго или скрывавшагося обвиняемаго, онъ, поручитель, того не исполнитъ (82/19).

4) Отв-сть поручителя, или лица, представившаго залогъ, имѣетъ мѣсто только до воспослѣдованія суда и не остается на сихъ лицахъ въ то время, когда приговоръ состоялся, если только самъ поручитель, или залогодатель не изъявляетъ согласія отвѣтствовать и на дальнѣйшее время.

Посему отв-сть упомянутыхъ лицъ не можетъ быть распространяема на время между постановленіемъ и исполненіемъ приговора, и въ этомъ случаѣ судъ, опредѣляя мѣрою пресѣченія осужденному способовъ уклоняться отъ приведенія надъ нимъ въ исполненіе состоящагося уже судеб. приговора—поручительство или залогъ, долженъ вновь потребовать то или другое (87/17; см. 85/8).

5) Оправдательный приговоръ о подсудимомъ, находившемся на поручительствѣ, прекращаетъ дальнѣйшую отвѣтственность поручителя (85/8)

79. Залогъ долженъ состоять въ деньгахъ или движимомъ имуществѣ, и можетъ быть представленъ какъ самимъ обвиняемымъ, такъ и всякимъ другимъ лицомъ.

80. Сумма поручительства или залога опредѣляется Мировымъ судьею, сообразно съ строгостью наказанія, угрожающаго обвиняемому, и съ состояніемъ залогодателя или поручителя. Сумма эта не можетъ быть менѣе количества вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ проступка, если искъ его подкрѣпляется достовѣрными докательствами.

Назначеніе залога въ такомъ высокомъ размѣрѣ, который не соотвѣтствуетъ ни строгости наказанія, угрожающаго обвиняемому, ни состоянію залогодателя, съ цѣлію путемъ лишенія свободы лишить подсудимаго вліянія на свидѣтелей происшествія—противорѣчитъ точному смыслу закона (С. П. 30 Окт. 80 г., стр. 649).

См. также тезисъ 1 подъ ст. 78.

81. О принятіи поручительства или залога Судья составляетъ постановленіе, которое подписывается какъ имъ, такъ и самимъ поручителемъ или залогодателемъ и выдается имъ въ копіи.

82. Отдача обвиняемаго на поруки, или оставленіе его на свободѣ подъ обезпеченіемъ залога, не увольняетъ его отъ исполненія правила, предписаннаго въ статьѣ 76.

83. Въ случаѣ побѣга обвиняемаго или уклоненія его отъ суда, взысканная съ поручителя или представленная въ залогъ сумма, по удовлетвореніи изъ нея иска о вознагражденіи за причиненные проступкомъ обвиняемаго вредъ и убытки, обращается въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (ст. 190).

1) Одна неявка подсудимаго къ суду, безъ увѣдомленія объ этомъ поручителя, не даетъ права возлагать на послѣдняго взысканіе (82/19).

2) О наложеніи взысканій на поручителей должны быть постановляемы опредѣленія, которыя подлежатъ обжалованію во вторую инстанцію въ частномъ порядкѣ (т. е. въ семидневный срокъ по объявленіи), на постановленія 2-й инстанціи жалоба можетъ быть подана лишь въ порядкѣ

надзора (Ц. У. О. С. 14 Окт. 88 г.; У. К. Д. 87/17; ср. 79/5; 74/664; 72/352).

3) Опредѣленія судеб. мѣстъ о взысканіи штрафа за непредставленіе къ суду взятыхъ на поручительство лицъ должны быть исполняемы въ порядкѣ, установленномъ для исполненія судеб. приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ (189 и 954 ст. У. У. С.) (О. С. 92/5).

См. тез. подъ ст. 427 и 4 подъ ст. 76.

84. При взятіи обвиняемаго подъ стражу, составляется о томъ особый протоколъ, съ точнымъ означеніемъ:

1) времени задержанія;

2) задержаннаго лица, и

3) преступнаго дѣйствія, въ которомъ оно обвиняется.

Протоколъ сей подписывается Мировымъ Судьею и въ копіи препровождается въ мѣсто заключенія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ задержанія кого либо изъ лицъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 431, соблюдается правило, въ томъ примѣчаніи изложенное.—Ср. узак., привед. подъ ст. 431, прим.

1) М. судьи должны: а) точно означать въ протоколѣ мѣру, принятую для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда (2-й п. 142 ст. У. У. С.); б) при отдачѣ обвиняемаго на поруки, опредѣлять денежную отвѣтств. поручителя и выдавать послѣднему копію съ постановленія (78 и 81 ст. У. У. С); в) означать съ точностью сумму поручительства и залога (80 ст. У. У. С); г) подвергать обвиняемаго личному задержанію лишь въ томъ случаѣ, когда не представляется возможнымъ отраничиться менѣе строгою мѣрою (2 п. 77 ст. У. У. С.), д) при взятіи обвиняемаго подъ стражу, составлять о томъ особый протоколъ съ точнымъ означеніемъ мѣста приписки (губерніи, уѣзда, волости), званія, имени, отечества и фамиліи обвиняемаго и того преступнаго дѣйствія, въ совершеніи котораго онъ обвиняется, причемъ копія съ сего протокола, при коей обвиняемый препровождается въ мѣсто заключенія, должна быть буквальнымъ и точнымъ его спискомъ (84 ст. У. У. С.) (О. С. 75/58—Ц. У. 15 Янв. 77 года).

2) Копію протокола о взятіи обвиняемаго подъ стражу м. судьи препровождаютъ въ мѣста заключенія, чрезъ состоящаго при нихъ разсыльнаго, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, но ни въ какомъ случаѣ подобныя порученія не могутъ быть даваемы част. лицамъ (С. П. 20 Ноября 80 г., стр. 650.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О разбирательствѣ у Мировыхъ Судей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Случаи и порядокъ устраненія Судьи.

85. Мировой Судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отводимъ сторонами въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда онъ самъ, или жена его, или родственники въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, или же усыновленные Судьею, имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда Судья состоитъ опекуномъ одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же когда одинъ изъ нихъ управляетъ дѣлами другаго, и

3) когда Судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

Общія положенія.

1) Неправильное устраненіе м. судьею себя отъ разбирательства дѣла, въ нарушеніе 85 ст. У. У. С., не можетъ служить походомъ къ отмѣнѣ приговора м. съѣзда (72/453).

2) Поводомъ отмѣны приговора съѣзда не можетъ служить указаніе на участіе въ составѣ присутствія судьи, лишившагося имущественнаго ценза, если онъ во время постановленія приговора не былъ уволенъ или устраненъ отъ должности (74/152).

3) М. судья долженъ устранить себя при полученіи самой жалобы (72/731).

4) Хотя м. судья самъ разрѣшаетъ заявленный противъ него отводъ, но на отказъ его въ устраненіи себя отъ разсмотрѣнія дѣла могутъ быть приносимы жалобы съѣзду, который обязанъ провѣрить правильность дѣйствій судьи въ этомъ отношеніи (67/103). Такая жалоба подается вмѣстѣ съ апелляц. жалобой на приговоръ по существу дѣла и состоявшееся по оной постановленіе съѣзда подлежитъ обжалованію въ кассац. порядкѣ (68/14).

5) М. съѣздъ не имѣетъ права, безъ жалобы стороны, входить въ разсмотрѣніе вопроса о существованіи поводовъ къ отводу м. судьи по 85 ст., У. У. С. (77/28).

6) М. судья, замѣняя другаго м. судью, устранившаго себя на осн. 85 ст. можетъ разобрать дѣло въ камерѣ послѣдняго (72/884).

7) Судья, противъ участія котораго въ съѣздѣ предъявленъ отводъ, не можетъ участвовать при обсужденіи этого отвода (72/254, 612), и въ

случаѣ признанія отвода неуважительнымъ, при участіи отводимаго судьи въ разсмотрѣніи его, приговоръ съѣзда подлежитъ отмѣнѣ (72/254).

8) Нахожденіе подъ слѣдствіемъ по дѣлу, не касающемуся служеб. обязанностей, не принадлежитъ къ числу такихъ, указанныхъ въ 85 ст. У. У. С. условій, при наличности коихъ м. судья обязанъ самъ отвести себя (73/257).

9) М. судья, состоящій въ тоже время гласнымъ земства, имѣетъ право участвовать въ разсмотрѣніи съѣздомъ дѣлъ, въ коихъ потерпѣвшею стороною является земская управа (73/498).

10) Судья не можетъ принять на себя рѣшеніе такого дѣла, которое касается лицъ, обвиняемыхъ имъ предъ уголов. судомъ въ личной обидѣ или другомъ уголов. проступкѣ, или же обратно, возбудившихъ противъ него самого подобное обвиненіе въ порядкѣ уголов. суда (О. С. 81/27).

11) Слѣдователь, состоящій въ то же время поч. м. судьею, не можетъ участвовать въ разрѣшеніи въ съѣздѣ дѣла, по которому онъ производилъ предварит. слѣдствіе и которое опредѣленіемъ палаты передано въ м. установленія (70/1573).

12) Городской голова, возбудившій у мироваго судьи угол. преслѣдованіе противъ частнаго лица за нарушеніе строит. уст., если онъ состоитъ въ то же время почет. м. судьею, не можетъ участвовать въ разрѣшеніи того же дѣла въ съѣздѣ (74/603, 82/37).

13) Также м. судья, возбудившій въ качествѣ м. посредника угол. преслѣдованіе, не можетъ участвовать въ засѣданіи съѣзда по тому-же дѣлу (70/257, 434, 1326).

Разъясненія къ 1 п. 85 ст.

14) Подъ участвующими лицами разумѣются не только сами потерпѣвшія и обвиняемыя ими лица, т. е. стороны зъ дѣлѣ, но и ихъ повѣренные. Поэтому, м. судья, состоящій въ родствѣ или свойствѣ (ст. 85 У. У. С.) съ повѣреннымъ, обязанъ устранить себя отъ разрѣшенія дѣла (72/627).

15) Двуродное свойство не составляетъ основанія, по коему судья обязанъ устранить себя отъ разсмотрѣнія дѣла (72/633).

16) Если м. судья, представляя апелляціонный отзывъ, проситъ съѣздъ обратить вниманіе на оскорбительныя для него выраженія, помѣщенныя въ этомъ отзывѣ, и возбудить преслѣдованіе противъ подавшаго отзывъ, то онъ дѣлается участвующимъ въ дѣлѣ и родственникъ его не можетъ уже участвовать въ размотрѣніи дѣла въ съѣздѣ (67/116).

17) Участіе въ составѣ присутствія съѣзда м. судьи, состоящаго въ родствѣ съ судьею, рѣшившимъ дѣло въ 1-й инстанціи, не составляетъ нарушенія (67/509, 593; 68/173, 182, 494; 69/364; 70/157; 72/884; 74/305).

Разъясненія ко 2 п. 85 ст.

18) М. судья не можетъ быть отведенъ на томъ основаніи, что онъ состоитъ опекуномъ надъ имѣніемъ родственника другой стороны (71/1372).

19) Также м. судья не можетъ быть отводимъ на томъ основаніи, что участвующее въ дѣлѣ лицо состоитъ у него: арендаторомъ имѣнія (72/715), письмоводителемъ (72/753), разсыльнымъ (77/28), экономомъ (74/305).

Разъясненіе къ 3 п. 85 ст.

20) Подъ словомъ «тяжба», употребленнымъ въ 3 п. 85 ст., слѣдуетъ понимать тотъ случай, когда судья или жена его состоятъ участвующими въ дѣлѣ или тяжущимися лицами въ производящемся въ судеб. мѣстѣ угол. или гражд. дѣлѣ съ лицомъ, дѣло котораго поступило на разсмотрѣніе суда; но жалоба, принесенная на дѣйствія судьи по настоящей или прежней его должности, не подходитъ подъ понятіе о тяжбѣ (67/494).

21) Подсудимый, не заявившій отвода противъ судьи, съ которымъ у него есть тяжба, не вправѣ въ кассаціонной жалобѣ просить объ отмѣнѣ приговора съѣзда (75/13).

86. Просьба объ устраненіи Мироваго Судьи, съ изложеніемъ основаній, должна быть заявлена обвинителемъ при предъявленіи иска, а обвиняемымъ не позже первой явки на судъ.

Отводъ судьи отъ разбирательства дѣла долженъ быть предъявленъ заблаговременно и неисполнившій сего не можетъ уже ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора, хотя бы имѣлъ законныя къ тому основанія (67/207; 71/763; 74/152; 75/13. Въ рѣш. 70/434, 1282, 1326; 71/786; 74/603 признано, что приговоръ подлежитъ отмѣнѣ по незаконности состава присутствія (ст. 85 У. У. С.), хотя бы обвиняемый своевременно не указывалъ на это.

87. Въ случаѣ законныхъ причинъ къ отводу Судьи, усмотрѣнныхъ имъ самимъ, или предъявленныхъ сторонами, онъ передаетъ дѣло тому Мировому Судьѣ, который заранѣе будетъ назначенъ къ исправленію его должности въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи Учрежденія Судебныхъ Установленій.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ разбирательства.

88. Мировой Судья разбираетъ дѣла изустно и публично съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 620 и 620[1].

1) М. судья долженъ въ день разбора дѣлъ выставлять объявленіе о дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, и не можетъ ограничиваться словеснымъ объявленіемъ порядка разбора дѣлъ (С. П. 29 Окт. 92 г., стр. 651).

2) Порядокъ производства въ м. суд. установл. не требуетъ слѣдственныхъ дѣйствій внѣ суд. засѣданія; онъ состоитъ въ словесномъ разборѣ, который долженъ, по возможности, окончиться въ одно засѣданіе (67/368).

3) Требованіе м. судьей письмен. отвѣтовъ отъ одной изъ сторонъ на показанія, данныя другой, составляетъ существенное нарушеніе (67/582; 68/74).

4) Приговоръ не можетъ быть постановленъ по свидѣтельскимъ показаніямъ, даннымъ при дознаніи (70/205; 71/134, 299; 74/475), записаннымъ въ протоколахъ казенныхъ управленій (74/204; 75/48), а также на основаніи письменнаго удостовѣренія свидѣтеля, представленнаго при апелляц. отзывѣ (75/231; 74/158).

5) Затребованіе отъ должностнаго лица свѣдѣній, не составляющихъ свидѣтельскаго показанія, а носящихъ характеръ справки, не составляетъ нарушенія (69/547, 421; 68/446).

6) Разрѣшеніе дѣла на основаніи письмен. показаній, данныхъ слѣдователю, есть существенное нарушеніе (71/299; 72/1653).

7) Допущенное м. судьей нарушеніе начала устности, выраженнаго въ 88 ст. У. У. С., должно быть исправлено съѣздомъ; въ противномъ случаѣ приговоръ послѣдняго подлежитъ отмѣнѣ (70/205).

89. При закрытыхъ дверяхъ разбираются дѣла: 1) о проступкахъ противъ правъ семейственныхъ; 2) объ оскорбленіи женской чести, непотребствѣ и другихъ безстыдныхъ или соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствіяхъ, и 3) о проступкахъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, когда объ стороны просятъ о негласномъ разбирательствѣ дѣла.

I. Общія положенія.

1) Закрытіе для публики дверей судеб. засѣданія есть мѣра чрезвычайная, которая должна быть допускаема и въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ, только при явной въ томъ необходимости (67/595; 66/45; 68/38, 488, 968; 72/256).

2) Поэтому дѣла по обвиненію въ оскорбленіи женщины безстыдными словами или дѣла по обвиненію въ пѣніи въ публичномъ мѣстѣ неприличной пѣсни только тогда разбираются при закрытыхъ дверяхъ, когда, по усмотрѣнію судьи (72/1636), является необходимость въ повтореніи безстыдныхъ словъ или неприличной пѣсни (70/109; 67/595, 337; 68/38).

3) Закрытіе дверей засѣданія по тому соображенію, что въ дѣлѣ во многихъ мѣстахъ помѣщены «неприличныя выраженія», составляетъ поводъ къ отмѣнѣ приговора (68/968).

4) Если въ показаніяхъ свидѣтелей и сторонъ могутъ содержаться указанія, оскорбительныя для нравственности, то съѣздъ можетъ ограничиться закрытіемъ дверей только на извѣстный промежутокъ времени (70/1599, 1022; 68/38; 74/476; 76/114).

5) При выслушаніи при закрытыхъ дверяхъ свидѣтельскихъ показаній о томъ, въ чемъ состояло сквернословіе, двери засѣданія должны быть немедленно открыты, но упущеніе м. съѣзда въ этомъ отношеніи, если оно не касалось существенной части процесса—повѣрки доказательствъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (70/1022).

6) Если дѣло, разбиравшееся у м. судьи при закрытыхъ дверяхъ, безъ законнаго основанія, въ съѣздѣ слушалось публично, то приговоръ послѣдняго не можетъ быть отмѣненъ по нарушенію 89 ст. У. У. С. (68/38; 72/221).

7) Правило 622 ст. У. У. С. относится и къ дѣламъ, производящимся въ м. суд. установленіяхъ (70/463).

8) Допущеніе письмоводителя м. судьи къ слушанію дѣлъ, разсматри-

ваемыхъ при закрытыхъ дверяхъ, противорѣчитъ 622 и 623 ст. У. У. С. (О. С. 80/61).

9) Хотя бы дѣло производилось при закрытыхъ дверяхъ,—приговоръ долженъ быть объявленъ публично (73/957).

10) Отказъ суда въ закрытіи дверей залы засѣданія для публики, основанный на неправильномъ толкованіи закона, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора, если стороны не указываютъ, чтобы гласность разбора воспрепятствовала въ чемъ-либо всестороннему разъясненію дѣла,—тѣмъ болѣе, что вторичный, уже при закрытыхъ дверяхъ, разборъ дѣла не можетъ изгладить общаго соблазна, причиненнаго первоначальнымъ гласнымъ разборомъ дѣла (76/258, ср. 70/710).

См. тез. подъ ст. 620.

II. Разъясненія къ 1 п. 89 ст.

11) При закрытыхъ дверяхъ присутствія разсматриваются только тѣ дѣла о проступкахъ противъ правъ семейственныхъ, которые предусмотрѣны 143 и 144 ст. У. о Н. Къ числу ихъ не относится дѣло объ оскорбленіи дѣйствіемъ сестры (67/337).

III. Разъясненія къ 2 п. 89 ст.

12) Дѣла объ оскорбленіи женской чести, хотя и разбираются при закрытыхъ дверяхъ, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ заявляютъ стороны (73/871).

13) Дѣло объ оскорбленіи женщины поносительнымъ словомъ, если оно не сопровождалось указаніемъ на какія-либо, соотвѣтствующія ему, дѣйствія, разборъ которыхъ могъ бы представлять соблазнъ, можетъ быть производимо при открытыхъ дверяхъ (72/1636).

14) При закрытыхъ дверяхъ, между прочимъ, разсматриваются дѣла: а) о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 43 ст. У. о Н. (72/339), б) о сводничествѣ (76/258).

IV. Разъясненія къ 3 п. 89 ст.

15) Разсмотрѣніе при закрытыхъ дверяхъ такого дѣла, которое можетъ слушаться негласно лишь по просьбѣ обѣихъ сторонъ, составляетъ существенное нарушеніе (68/488; 76/114).

16) Хотя, за силою 3 п. 89 ст. У. У. С., дѣла о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ могутъ быть производимы при закрытыхъ дверяхъ присутствія, при томъ только условіи, когда обѣ участвующія въ дѣлѣ стороны просятъ о негласномъ разсмотрѣніи дѣла, но и по дѣламъ этого рода мѣра закрытія для публики дверей залы судебнаго засѣданія, за силою 2 п. 89 ст., можетъ быть законно принята въ томъ случаѣ, когда преставляется необходимымъ повторить при разбирательствѣ дѣла безстыдныя слова, обращенныя къ лицу женщины и касающіяся ея цѣломудрія; закрывая въ такомъ случаѣ двери присутствія, съѣздъ, по указанію 118 и 621 ст. У. У. С., обязанъ точнымъ образомъ опредѣлить, представляются ли достаточныя основанія къ закрытію дверей присутствія на все время разбирательства дѣла, или же только нѣкоторыя опредѣленныя дѣйствія подлежатъ непубличному производству. Впрочемъ, несоблюденіе въ этомъ отношеніи съѣздомъ точнаго смысла 89 ст. У. У. С. должно быть признано нарушеніемъ несущественнымъ особенно въ томъ случаѣ, когда ни обвиняемый, ни его повѣренный въ засѣданіе съѣзда не явились и не возражали противъ закрытія дверей присутствія по просьбѣ, заявленной противной стороной (75/71; 74/476).

89¹. Сверхъ дѣлъ, упомянутыхъ въ прешедшей (89) статьѣ, двери судебнаго засѣданія закрываются въ случаяхъ, указанныхъ статьями 620³, 621 и 621¹ сего Устава.

Въ случаѣ необходимости допросить въ качествѣ свидѣтелей членовъ офицерскаго суда объ обстоятельствахъ, обнаруженныхъ ими при дознаніи, упоминаемомъ въ ст. 140—144 уст. дисциплин. (изд. 1888 г.), судъ обязанъ выслушать эти показанія, по соображеніямъ, положеннымъ въ основу ст. 620³, при закрытыхъ дверяхъ, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ ст. 622—624 У. У. С. (10 фев. 98 г. по д. Казецкаго).

См. тез. подъ ст. 620³—и тез. 2 подъ ст. 93.

89². (Выс. утв. 2 іюня 1897 г. мн. Г. С.,—Собр. Узак. 97 г. № 71, ст. 915). При закрытыхъ дверяхъ могутъ разсматриваться также, по особому о томъ опредѣленію мироваго судьи, дѣла о несовершеннолѣтнихъ, обвиняемыхъ и въ другихъ, кромѣ перечисленныхъ въ статьѣ 89, проступкахъ.

90. При разбирательствѣ дѣла, какъ обвиняемому, независимо отъ того, находится ли онъ налицо или въ отсутствіи, такъ обвинителю или гражданскому истцу предоставляется поручать защиту своихъ правъ повѣреннымъ.

1) При разбирательствѣ угол. дѣлъ въ м. установ., порядокъ производства въ которыхъ распространяется и на дѣла, отнесенныя къ вѣдѣнію уѣзднаго члена, гдѣ введено положеніе о земск. начальникахъ, обвиняемому только предоставляется поручать свою защиту избранному имъ повѣренному, но судъ не обязанъ назначать защитника отъ себя (О. С. 9341; У. К. Д. 67/82).

2) Недопущеніе защитника, предъявленнаго подсудимымъ послѣ допроса свидѣтелей, составляетъ сущест. нарушеніе 90 ст. У. У. С. (76/200).

90¹. (Выс. утв. 2 іюня 1897 г. мн. Г. С.,—Собр. Узак. 97 г. № 71, ст. 915). Явившіеся къ разбирательству дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ родители ихъ или лица, на попеченіи коихъ они состоятъ, допускаются къ представленію объясненій на судѣ.

91. По предъявленіи обвиняемому существа и основаній обви-

ненія, Мировой Судья спрашиваетъ его: признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ приписываемыхъ ему дѣйствіяхъ.

1) М. судьи должны по всѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія: а) съ точностью удостовѣряться о самоличности обвиняемыхъ посредствомъ засвидѣтельствованія ея мѣстною полиціею, требованіемъ предъявленія вида на жительство и другими законными способами; б) въ протоколѣ допроса обвиняемаго непремѣнно помѣщать всѣ требуемыя примѣчаніемъ къ 3 п. правилъ 15 января 1870 г. свѣдѣнія и в) дѣлать по всѣмъ, до дня постановленія приговора полученнымъ изъ министерства юстиціи, вѣдомостямъ о судимости справку о томъ, не былъ ли обвиняемый судимъ прежде, и объ оказавшемся по справкѣ составлять особое постановленіе, которое вшивать въ дѣло передъ приговоромъ; м. съѣзды при разсмотрѣніи дѣлъ въ апелляц. или кассац. порядкѣ должны обращать вниманіе на точное исполненіе всего вышеизложеннаго, и, независимо отъ исправленія замѣченныхъ упущеній, привлекать виновныхъ судей къ отвѣтственности въ установленномъ закономъ порядкѣ (Ц. У. У. К. Д. 18 апрѣля 73 г.).

2) При разбирательствѣ дѣлъ о военно-служащихъ, объявившихъ себя безсрочно-отпускными и обвиняемыхъ въ совершеніи общихъ преступленій, мировые судьи обязаны удостовѣряться въ самоличности обвиняемыхъ требованіемъ отъ нихъ увольнительныхъ билетовъ, а въ случаяхъ сомнѣнія—входить въ сношеніе съ военнымъ начальствомъ (68/227).

3) Соблюденіе 91 ст. У. У. С. нельзя считать обязательнымъ при разсмотрѣніи дѣла въ съѣздѣ (70/839; 72/452).

4) Несоблюденіе м. судьей 91 ст. У. У. С. не можетъ влечь отмѣну приговора съѣзда, если обвиняемый изъ даннаго у судьи показанія другаго обвиняемаго, свидѣтелемъ по дѣлу котораго онъ собственно вызывался, долженъ былъ заключить, что на него можетъ пасть подозрѣніе въ совершеніи противозаконнаго дѣянія. Въ апел. отзывѣ на приговоръ судьи такой обвиняемый можетъ изложить всѣ свои оправданія по дѣлу (74/618; въ рѣш. 75/667 болѣе категорично выражено, что несоблюденіе м. судьей 91 ст. не составляетъ существеннаго нарушенія).

5) Нарушеніе 91 и 92 ст. У. У. С., выразившееся въ допросѣ обвиняемаго послѣ отобранія показаній отъ свидѣтелей, не можетъ быть признано существеннымъ, если оно не сопровождалось послѣдствіями, которыя бы ограничили права законной защиты обвиняемаго (69/54).

92. Если обвиняемый не признаетъ себя виновнымъ, то Судья выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, а затѣмъ спрашиваетъ и обвиняемаго, что можетъ онъ привести въ свое оправданіе, и выслушиваетъ какъ его самого, такъ и указанныхъ имъ свидѣтелей.

1) Передъ допросомъ свидѣтелей необходимо: удостовѣриться въ самоличности свидѣтеля, предложить сторонамъ заявить отводъ, напомнить свидѣтелю отвѣтственность за ложное показаніе и указать ему на право не отвѣчать на вопросы, уличающіе его самого въ преступленіи (70/341; 76/228).

2) Обязанности свидѣтеля несовмѣстимы съ обязанностями повѣреннаго, эксперта или переводчика, и лицо, исполняющее послѣднія обязанности, если на него указано, какъ на свидѣтеля, должно быть устранено отъ сихъ обязанностей для дачи показанія (74/151; 68/594).

(См. тез. подъ ст. 65, 161).

3) Порядокъ предъявленія доказательствъ, послѣ опроса подсудимаго, зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и усмотрѣнія судьи (69/824).

4) Оставить безъ допроса указанныхъ свидѣтелей можно лишь въ томъ случаѣ, когда къ тому есть уважительныя основанія, которыя и должны быть указаны въ протоколѣ (70/868).

5) Если къ разбирательству дѣла у м. судьи свидѣтели вызывались, но по опредѣленію судьи не были допрошены, и сторона въ апел. отзывѣ никакой жалобы на недопросъ свидѣтелей не заявляла, то она и не можетъ указывать на это въ кассац. жалобѣ (20 янв. 98 г., по д. Богданова).

6) М. судья обязанъ допросить свидѣтелей, выставленныхъ обвиняемымъ, въ томъ случаѣ, когда послѣдній не признаетъ себя виновнымъ (69/110).

7) При мировомъ разбирательствѣ вмѣняется въ обязанность допрашивать лишь тѣхъ свидѣтелей, которые представлены или указаны самими сторонами, и судъ не обязанъ допрашивать тѣхъ лицъ, которыя выразятъ желаніе дать показаніе по дѣлу (67/32). По своему-же усмотрѣнію судъ можетъ допросить и свидѣтелей, не указанныхъ сторонами, но только не по дѣламъ, прекращаемымъ примиреніемъ (69/917).

8) Свидѣтели, допрошенные слѣдоват. подъ присягой, въ случаѣ передачи дѣла въ м. установленія, должны быть вновь передопрошены въ присутствіи сторонъ (72/182, 256).

9) Въ случаѣ отмѣны, въ кассац. порядкѣ, приговора судьи или съѣзда свидѣтели должны быть вновь допрошены (71/1523; 74/315).

10) Сторона можетъ жаловаться на недопросъ свидѣтелей противной стороны только въ томъ случаѣ, если и она требовала допроса этихъ свидѣтелей (67/595).

11) Допросъ свидѣтелей безъ вызова сторонъ въ засѣданіе не можетъ быть произведенъ, хотя неявка ихъ не останавливаетъ допроса (68/373).

12) Допросъ свидѣтелей безъ вызова сторонъ можетъ быть допущенъ лишь въ томъ случаѣ, если свидѣтелю, по уважительнымъ основаніямъ, представляется необходимость немедленно выѣхать изъ мѣста, гдѣ производится дѣло (69/985; 71/1639).

13) М. судья долженъ принимать мѣры для предупрежденія стачки между свидѣтелями; остающіеся въ особой комнатѣ не должны слышать, что происходитъ въ судеб. камерѣ (70/131, 151).

14) Входъ защитника обвиняемаго въ комнату неспрошенныхъ свидѣтелей не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если изъ протокола не видно, что защитникъ разговаривалъ со свидѣтелями (70/224).

93. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) безумные и сумасшедшіе;

2) духовныя лица—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди, и

3) повѣренные или защитники обвиняемыхъ—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ довѣрителями ихъ.

1) Въ У. У. С. съ точностью обозначены случаи, въ коихъ лицо, вызванное въ качествѣ свидѣтеля, не можетъ быть допущено къ дачѣ показаній по состоянію своего душевнаго здоровья (ст. 93 п. 1 и 704 п. 1), по своему сану (ст. 93 п. 2 и п. 2 ст. 704) и по носимому имъ званію или принятымъ на себя обязанностямъ (п. 3 ст. 93 и 704) или можетъ отказаться отъ дачи показаній по своимъ родственнымъ связямъ съ подсудимымъ (ст. 94 и 705) и потому, что предлагаемые ему вопросы клонятся къ уличенію его самаго въ преступленіи (ст. 722). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ свидѣтель не подлежитъ освобожденію отъ показанія, хотябы вопросы, предлагаемые ему и касались его служебныхъ дѣйствій, если только послѣднія имѣютъ отношеніе къ обстоятельствамъ дѣла (10 Февр. 98 г. по д. Казецкаго).

2) Въ виду того, что дознаніе, упоминаемое въ ст. 140—144 Устава дисципл. и служащее основаніемъ для словеснаго доклада членовъ офицерскаго суда полковому командиру на предметъ рѣшенія имъ вопроса о томъ: слѣдуетъ ли приступить къ сужденію обвиняемаго офицера (ст. 145 Уст. дисципл.),—существенно отличается отъ предварительнаго слѣдствія по Военно-судебному и Военно-морскому судебнымъ уставамъ, соотвѣтствуя по своему характеру болѣе всего установленному въ 1086 ст. У. У. С. предварительному изслѣдованію обстоятельствъ дѣла при обвиненіяхъ по преступленіямъ должности,—надлежитъ признать, что освобожденіе лицъ, производившихъ такое дознаніе отъ допроса на судѣ въ качествѣ свидѣтелей по обстоятельствамъ, извѣстнымъ имъ по дѣлу, не можетъ быть признано обоснованнымъ на законѣ. Воспрещеніе разглашать происходившее на судѣ общества офицеровъ, содержащееся въ 149 ст. Уст. дисципл., относится безъ сомнѣнія къ разсказамъ участниковъ суда, направленнымъ къ удовлетворенію празднаго любопытства, но не можетъ имѣть примѣненія къ требованіямъ судебной власти, обусловленнымъ необходимостью разъяснить тѣ или другія обстоятельства дѣла въ цѣляхъ правосуднаго по нему рѣшенія; необходимо лишь, чтобы требованіе со стороны судебныхъ установленій о дачѣ показаній членами суда общества офицеровъ объ обстоятельствахъ, открытыхъ ими при дознаніи по дѣлу, сему суду подсудному, предъявлялись, въ случаѣ дѣйствительной и неизбѣжной въ томъ надобности, по особому постановленію суда, а самое выслушаніе сихъ показаній происходило, по соображеніямъ, положеннымъ въ основу ст. 620^3 У. У. С., при закрытыхъ дверяхъ, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ 622—624 ст. У. У. С. (10 Февр. 98 г. по д. Казецкаго).

3) 3 п. 93 ст. и ст. 709 У. У. С. не относится до бывшихъ повѣренныхъ истцовъ, которые не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства (73/806).

4) Лицо, бывшее повѣреннымъ истца при производствѣ дѣла въ гражд. судѣ, можетъ быть допрошено въ качествѣ свидѣтеля, если потерпѣвшій

отъ преступленія, бывшій истцомъ въ гражд. судѣ, не участвуетъ въ дѣлѣ въ качествѣ стороны (69/827).

5) Лицо, исполнявшее обязанности защитника при разсмотрѣніи дѣла у мироваго судьи, не можетъ быть допрошено въ съѣздѣ въ качествѣ свидѣтеля (90/21).

6) Не могутъ быть устранены отъ свидѣтельства по 93 ст., между прочимъ, доносители (69/125; 76/211) или напр. лица, бывшія въ одномъ обозѣ съ обвиняемымъ, какъ неподходящія ни подъ одну изъ опредѣленныхъ 93 ст. причинъ недопущенія къ свидѣтельству (69/163).

7) Порядокъ допроса свидѣтелей принадлежитъ къ тѣмъ существеннымъ обрядамъ и формамъ судопроизводства, нарушеніе которыхъ влечетъ за собою отмѣну приговора, а потому съѣздъ обязанъ въ своихъ протоколахъ означать, въ чемъ именно состоялъ отводъ свидѣтелей, и почему признанъ таковой правильнымъ или неправильнымъ для того, чтобы всегда можно было повѣрить въ кассац. порядкѣ правильность или неправильность сдѣланныхъ по этому предмету съѣздомъ постановленій (72/24).

См. тез. подъ ст. 704.

94. Мужъ или жена обвиняемаго лица, родственники его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные его братья или сестры могутъ устранить себя отъ свидѣтельства; если же не пожелаютъ воспользоваться симъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги.

См. тез. подъ ст. 705.

95. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*:

1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

2) малолѣтные, не достигшіе *четырнадцати* лѣтъ;

3) слабоумные, не понимающіе святости присяги, и

4) лица евангелическаго исповѣданія, пока они не конфирмованы.

Лица, указанныя въ 95 ст., должны быть допрашиваемы безъ присяги, хотя бы стороны не заявляли отвода (70/1205).

См. тез. подъ ст. 706.

96. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою* въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода:

1) лишенные всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) мужъ или жена потерпѣвшаго лица, родственники его по прямой линіи и родные братья и сестры, а также другіе по боковымъ линіямъ родственники, какъ его, такъ и обвиняемаго въ третьей и четвертой степеняхъ, и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ;

3) состоящіе съ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ въ особыхъ отношеніяхъ или по усыновленію, или по опекѣ, или же по управленію однимъ изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и

4) Евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ Христіанскую вѣру, и раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ Православіе.

I. Общія положенія.

1) На основаніи 96 ст. свидѣтель можетъ быть устраненъ только отъ присяги, но не отъ дачи показанія (67/595).

2) Эксперты, равно какъ и свидѣтели, могутъ быть устраняемы отъ присяги по отводу сторонъ, лишь по причинамъ, точно обозначеннымъ въ 96 ст. У. У. С. (95/31).

3) Причина отвода отъ допроса подъ присягой должна быть доказана (67/68).

4) Съѣздъ удостовѣряется въ основательности отвода свидѣтеля порядкомъ, установленымъ 710 Ст. У. У. С. (71/546).

5) Неправильный допросъ свидѣтеля подъ присягою не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (69/535; 76/140).

6) Устраненіе свидѣтеля отъ присяги самимъ судомъ безъ отвода сторонъ не служитъ основаніемъ отмѣны приговора, если стороны своевременно не просили о приводѣ свидѣтеля къ присягѣ (70/1205).

7) Хотя м. судья, въ силу 118 и 703 ст. У. У. С., и обязанъ спрашивать стороны, не имѣютъ-ли онѣ причинъ къ отводу свидѣтелей, но если обвиняемый ни въ апел. отзывѣ съѣзду, ни въ кассац. жалобѣ не указывалъ, какіе именно законные поводы онъ имѣлъ къ отводу свидѣтелей, то это нарушеніе не представляется существеннымъ (72/286; 70/27).

8) Если сторона не просила объ отводѣ свидѣтеля отъ присяги во время разсмотрѣнія дѣла у м. судьи, то она уже не можетъ жаловаться на допросъ свидѣтеля подъ присягой (71/567; 66/83; 67/218; 68/26; 69/845; 72/943).

9) Свидѣтели, спрошенные у м. судьи съ подпискою о подтвержденіи показанія своего подъ присягою, могутъ быть отводимы отъ присяги въ съѣздѣ (74/701).

10) Неявка обвинителя не можетъ служить препятствіемъ къ присягѣ свидѣтеля (69/227).

II. Разъясненія къ 1 п. 96 ст.

11) Понесенное свидѣтелемъ по приговору м. судьи наказаніе не можетъ служить причиною къ устраненію его отъ спроса подъ присягою (67/465).

III. Разъясненія ко 2 п. 96 ст.

12) Родство свидѣтелей съ обвиняемымъ можетъ служить лишь причиной отвода ихъ отъ свидѣтельства подъ присягой сторонами, но не даетъ имъ права самимъ отказываться отъ присяги (75/638).

13) Поводомъ къ недопущенію къ свидѣтельству подъ присягой, по

2 п. 96 ст., можетъ быть только родство свидѣтелей съ подсудимыми или потерпѣвшими отъ преступленія, а не между собою (68/33).

14) Отводъ свидѣтеля отъ присяги не можетъ быть допущенъ по родству свидѣтеля съ лицомъ, оговорившимъ обвиняемаго (67/113).

15) Сторона, отводящая свидѣтеля отъ присяги, по 2 п. 96 ст., должна указать степень родства (67/152, 177).

16) Свидѣтель, женатый на племянницѣ обвинителя или подсудимаго, состоитъ съ нимъ въ 3-й степени свойства, а потому, на основ. 2 п. 96 ст. У. У. С., допрашивается подъ присягой (72/728).

17) Къ допросу въ качествѣ свидѣтеля безъ присяги (въ случаѣ отвода) допускаются лица потерпѣвшія, какъ неучаствующія въ дѣлѣ, такъ и въ дѣлѣ участвующія и притомъ безъ ограниченія свойства этого участія, т. е. какъ частные обвинители, такъ и гражданскіе истцы. Это правило имѣетъ значеніе и для мировыхъ установленій, гдѣ потерпѣвшія лица являются обвинителями и по дѣламъ, возбуждаемымъ независимо отъ воли ихъ и непрекращаемымъ примиреніемъ (91/22; 73/87, 469; 72/979; 71/453; 69/1078; ср. 79/71).

18) Въ томъ случаѣ, когда преслѣдованіе противъ обвиняемаго возбуждено, въ качествѣ потерпѣвшаго лица, собственникомъ имущества, а лица, у которыхъ это имущество непосредственно было отнято, не предъявляли къ обвиняемому никакого притязанія, то они могутъ быть свидѣтелями по дѣлу и подлежатъ допросу подъ присягой (75/150).

19) Лицо потерпѣвшее, являющееся обвинителемъ, не можетъ быть вообще допрошено въ качествѣ свидѣтеля по просьбѣ его повѣреннаго (72/599).

IV. Разъясненія къ 3 п. 96. ст.

20) Довѣрители обвиняемаго, въ случаѣ отвода, должны быть допрошены безъ присяги (67/172).

21) Доносители могутъ быть допрошены подъ присягой (71/363).

22) Если одинъ изъ оскорбителей не привлеченъ къ отвѣтственности, то онъ можетъ быть допрошенъ подъ присягой (70/131).

23) Врачъ, участвовавшій въ составленіи акта объ освидѣтельствованіи съѣстныхъ припасовъ, не можетъ быть устраненъ отъ присяги (69/1078).

24) Отводъ приказчика отъ присяги по дѣлу, въ которомъ его хозяинъ представляетъ одну изъ сторонъ, можетъ быть уваженъ лишь въ томъ случаѣ, если будутъ представлены доказательства того, что онъ управляетъ дѣлами послѣдняго (73/867, 563).

См. тез. подъ ст. 163, 707 и 709.

97. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 94—96, свидѣтели допрашиваются по приведеніи ихъ къ присягѣ, если не будутъ отъ нея освобождены по взаимному согласію сторонъ.

1) Судъ не вправѣ устранять отъ присяги свидѣтелей по причинамъ, неуказаннымъ въ законѣ. Но нарушеніе этого правила не имѣетъ существеннаго значенія, если сторона не возражала противъ допроса свидѣтеля безъ присяги (67/218; 68/308; ср. 66/7, 17, 45; 67/25, 207).

2) Стороны, освободивъ свидѣтелей отъ присяги, не могутъ уже требовать приведенія ихъ къ присягѣ въ съѣздѣ (71/1274).

3) Свидѣтель не можетъ быть приведенъ къ присягѣ м. судьей (70/1596).

4) Статьи 97—99, 711 и слѣд. У. У. С., установляя, что свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судеб. засѣданіи и что каждый присягаетъ по обряду своего вѣроисповѣданія и опредѣляя вмѣстѣ съ тѣмъ и порядокъ приведенія ихъ къ присягѣ духовнымъ лицомъ или предсѣдательствующимъ, вовсе не предусматриваютъ случаевъ отказа свидѣтеля принять присягу вообще или отказа присягнуть по обряду того вѣроисповѣданія, къ которому онъ считается принадлежащимъ, и не устанавливаютъ за таковой отказъ никакой отвѣтственности; равнымъ образомъ отвѣтственность за нарушеніе сего требованія закона не установлена ни въ Улож., ни въ У. о Н., а потому судья или судъ, при наличности таковаго отказа, допрашиваетъ это лицо безъ присяги, напоминая ему объ отвѣтственности за ложное свидѣтельское показаніе, но, въ виду 1 ст. Улож. и 1 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣетъ основанія возбуждать противъ него уголовное преслѣдованіе (94/25; ср. 79/69).

98. **Въ случаѣ отсутствія Священника, Мировой Судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, напомнивъ имъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное и отобравъ отъ нихъ подписку, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою.**

1) Указаніе въ протоколѣ м. судьи на то, что свидѣтели, въ случаѣ надобности, готовы подтвердить свои показанія присягою, ни въ какомъ случаѣ не замѣняетъ установленной 98 ст. У. У. С., подписки, особо отбираемой м. судьею до дачи свидѣтельскихъ показаній (75/571; ср. 70/551).

2) Подъ выраженіемъ «вслучаѣ отсутствія священника» должно разумѣть тѣ случаи, когда въ мѣстѣ пребыванія мироваго судьи не находится священника, или когда онъ, по исполненію своихъ обязанностей, находится въ отсутствіи (69/227).

3) Законъ прямо разрѣшаетъ м. судьямъ допрашивать свидѣтелей безъ присяги, но съ подпиской, установленной 98 ст. У. У. С., если встрѣчается какое-либо затрудненіе въ приглашеніи священника; вопросъ о томъ, было ли это препятствіе, или нѣтъ, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (71/721).

4) Лицо, не могущее быть допущеннымъ къ свидѣтельству подъ присягой, не можетъ быть допрошено съ отобраніемъ подписки по 98 ст. (67/419).

5) Если свидѣтели не были допрошены подъ присягой, то о причинѣ, воспрепятствовавшей приводу къ присягѣ, должно быть выражено въ протоколѣ (69/692).

6) Съѣздъ долженъ обсудить указаніе апел. отзыва на неотобраніе м. судьей подписки отъ свидѣтеля по ст. 98; иначе приговоръ съѣзда подлежитъ отмѣнѣ (72/711).

См. тез. подъ ст. 163.

99. **Отъ присяги освобождаются:**

1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ исповѣданій, и

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

1) Неуказаніе въ протоколѣ, что раскольникъ принадлежитъ къ сектѣ, не пріемлющей присяги, и что онъ далъ торжественное обѣщаніе показывать правду на судѣ, составляетъ нарушеніе закона (67/25; 73/749).

2) Если свидѣтели принадлежатъ къ такой сектѣ, которая не допускаетъ присяги, то, на основаніи 99 ст. У. У. С., они допрашиваются не съ подпиской, установленною 98 ст. единственно для случаевъ, когда при разбирательствѣ дѣла м. судьею нѣтъ духовнаго лица и для лицъ, пріемлющихъ присягу, а даютъ вмѣсто присяги торжественное обѣщаніе показать правду по совѣсти (73/749).

100. **По выслушаніи каждаго свидѣтеля одной стороны, мировой судья спрашиваетъ другую, не желаетъ-ли она предложить свидѣтелю какіе либо вопросы.**

Нарушеніемъ 100 ст. можетъ считаться только положительное воспрещеніе сторонѣ предлагать свидѣтелямъ вопросы; судья не обязанъ указывать и напоминать сторонамъ объ этомъ ихъ правѣ, которымъ онѣ могутъ пользоваться по своему произволу (70/341; 69/604; 67/600; ср. 68/373).

101. **Мировой судья можетъ и по собственному усмотрѣнію предлагать какъ свидѣтелямъ, такъ и обвинителю и обвиняемому, вопросы, необходимые для устраненія разнорѣчій и для разъясненія дѣла.**

1) Для устраненія разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей м. судья можетъ (но не обязанъ) предлагать имъ необходимые вопросы, которые могутъ быть замѣнены очною ставкою (68/530; 69/304; 68/36, 530, 524, 615; 70/283). Ст. 101 только предоставляетъ м. судьямъ право предлагать вопросы и обвиняемому и обвинителю, оставляя на собственное ихъ усмотрѣніе примѣненіе или непримѣненіе въ каждомъ данномъ случаѣ этой статьи (67/219; 70/1294).

2) Устраненіе разнорѣчій въ показаніяхъ свидѣтелей достигается также предоставленіемъ каждой сторонѣ предлагать вопросы свидѣтелямъ другой стороны (70/1294).

102. **Въ случаѣ отказа обвиняемаго отвѣчать на предложенные ему вопросы, судья, не прибѣгая къ угрозамъ, обѣщаніямъ, ухищреніямъ или другимъ вымогательнымъ мѣрамъ, переходитъ къ разсмотрѣнію имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ.**

Жалоба подсудимаго на отсутствіе предписаннаго въ 102 ст. У. У. С. безпристрастія при допросахъ въ мировомъ съѣздѣ и на стѣсненіе свободы свидѣтелей при дачѣ ими показаній не заслуживаетъ уваженія, если изъ протокола видно, что подсудимый, при разбирательствѣ, никакихъ по этому предмету возраженій не заявилъ (70/1166).

См. тез. подъ ст. 162.

103. Представленныя одною стороною доказательства мировой судья предъявляетъ другой сторонѣ.

104. Въ дѣлахъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, судья ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны.

1) Изыскиваніе самимъ судомъ доказательствъ, на которыя не указывали стороны, по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено примиреніемъ, есть существенное нарушеніе (71/44).

2) Вообще право требовать повѣрки того или другого доказательства по дѣламъ, прекращаемымъ примиреніемъ, принадлежитъ сторонамъ (69/281).

3) Но 104 ст. не стѣсняетъ судъ въ оцѣнкѣ бывшихъ въ его виду фактовъ, если эти факты относятся до предмета обвиненія (69/311), не лишаетъ его права примѣнять законъ объ увеличивающихъ вину обвиняемаго обстоятельствахъ (71/1709) и не воспрещаетъ съѣздамъ, по ихъ усмотрѣнію, вызывать свидѣтелей, на коихъ стороны ссылаются (70/464).

4) Хотя съѣздъ согласно 168 ст. У. У. С. расматриваетъ дѣла въ предѣлахъ отзыва, но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы по дѣламъ, оканчивающимся примиреніемъ съѣздъ долженъ былъ ограничиваться передопросомъ только тѣхъ свидѣтелей, на которыхъ указываютъ стороны, такъ какъ могутъ быть случаи, когда м. судьею допущены при разборѣ дѣла такія упущенія въ допросѣ свидѣтелей, что въ апелляц. инстанціи, безъ допроса этихъ свидѣтелей вновь, представляется невозможнымъ разрѣшить дѣло и если-бы признать, что и въ такихъ случаяхъ съѣздъ долженъ имѣть въ виду только прямыя требованія сторонъ, то это значило бы часто поставить съѣздъ въ невозможность разрѣшить дѣло; напр. если по дѣлу объ оскорбленіи на словахъ, судья, въ протоколѣ допроса свидѣтеля, не записалъ показанія его о томъ, какія именно слова были произнесены обвиняемымъ, и съѣздъ находитъ, что безъ передопроса свидѣтеля невозможно разрѣшеніе дѣла, то онъ можетъ вызвать этого свидѣтеля и помимо требованія сторонъ (71/37).

5) Судъ не можетъ стѣсняться опредѣленіемъ законнаго значенія судимаго имъ дѣянія, которое придано этому дѣянію въ жалобѣ част. обвинителя и не въ правѣ устранить себя отъ разсмотрѣнія возбужденнаго обвиненія по той только причинѣ, что проступокъ обвиняемаго, признаки котораго приведены въ жалобѣ част. обвинителя, составляетъ не то самое противозаконное дѣяніе, на которое указано въ этой жалобѣ (71/1473; 73/725)

6) Точно также, находя, что нѣкоторые изъ признаковъ разсматриваемаго дѣянія не доказаны или опровергаются тѣми данными дѣла, которыя, согласно 104 ст. У. У. С., представлены сторонами, судъ не въ правѣ, основываясь на опредѣленіи свойства проступка, заключающемся въ жалобѣ част. обвинителя, уклониться отъ разсмотрѣнія прочихъ признаковъ того же дѣянія обвиняемаго и отъ опредѣленія свойства и законныхъ послѣдствій судимаго проступка по тѣмъ даннымъ обвиненія, которыя доказаны обвинителемъ. Поэтому, если обвинитель проситъ наказать обвиняемаго за оскорбленіе его клеветой, а судъ признаетъ, что въ дѣяніи обвиняемаго можно признать простое оскорбленіе, то опредѣляетъ наказаніе за оскорбленіе, не нарушая этимъ 104 ст. У. У. С. (73/984).

7) Судъ, безъ заявленія обвиняемаго, не можетъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о необходимой оборонѣ (71/147).

8) По дѣламъ, прекращаемымъ примиреніемъ, лица прокурорскаго надзора не имѣютъ права приносить протесты (69/281).

См. тез. подъ ст. 5 и 74.

105. Осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся или самимъ Мировымъ Судьею, или, по его порученію, чинами мѣстной полиціи (ср. ст. 47, прим.).

106. Производство осмотровъ, освидѣтельствованій и обысковъ возлагается Мировымъ Судьею на полицію тогда только, когда, по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ, дѣйствія эти не могутъ быть исполнены имъ лично и не представляется возможности отложить ихъ до другаго времени.

107. Въ случаѣ представленія которою либо изъ сторонъ уважительныхъ причинъ сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго полиціею осмотра, освидѣтельствованія или обыска, Мировой Судья обязанъ повѣрить эти дѣйствія лично.

Примѣчаніе 1. Въ уѣздахъ Вологодской губерніи, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 69, Мировой Судья можетъ просить Судебнаго Слѣдователя о повѣркѣ осмотра, освидѣтельствованія или обыска. Исполненіе сихъ порученій обязательно для Слѣдователя въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя дѣйствія должны быть совершены въ мѣстѣ его пребыванія, постояннаго или временнаго.

Примѣчаніе 2. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ сей (107) статьѣ, Уѣздный Членъ Окружнаго Суда можетъ возлагать повѣрку произведенныхъ полиціею осмотровъ, освидѣтельствованій или обысковъ на мѣстнаго Судебнаго Слѣдователя, если такая повѣрка должна быть произведена внѣ предѣловъ города, назначеннаго для пребыванія Уѣзднаго Члена.

1) Провѣрка осмотровъ, обысковъ и освидѣтельствованій зависитъ вполнѣ отъ признанія или непризнанія судьей уважительными заявленныхъ сторонами сомнѣній въ достовѣрности дѣйствій полиціи (86/30; 70/630; 69/161; 68/757, 525, 326; 67/371 и др.); дѣйствія судьи въ этомъ отношеніи не подлежатъ обсужденію Прав. Сената (68/757; 67/480).

2) Равнымъ образомъ не подлежитъ обсужденію въ кассац. порядкѣ и заключеніе судьи о необходимости осмотра и освидѣтельствованія (67/330).

3) Судья, признавъ осмотръ необходимымъ и поручивъ произвести его полиціи, въ случаѣ, если полиція увѣдомитъ, что она не можетъ произве-

сти его къ назначенному сроку, не въ правѣ уже уклониться отъ личнаго производства осмотра подъ предлогомъ его безполезности (68/787).

4) Судья не обязанъ вызывать стороны къ производству осмотра (69/7) и можетъ составить актъ объ осмотрѣ не на самомъ мѣстѣ преступленія (67/295).

5) Осмотръ въ квартирѣ обвиняемаго можетъ быть производимъ въ его отсутствіи, если только при этомъ присутствуютъ понятые (67/355).

6) Если при производствѣ осмотра не соблюдены правила 105—110 ст. У. У. С., но изъ приговора съѣзда видно, что онъ входилъ въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ отступленій, которыя допущены м. судьей и полиціей, то отступленія эти не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (69/63), такъ какъ оцѣнка акта осмотра зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (69/63, 107).

108. Осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся въ присутствіи не менѣе двухъ понятыхъ и тѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которыя явятся къ симъ дѣйствіямъ безъ предварительнаго вызова.

109. Понятыми приглашаются преимущественно хозяева домовъ, лавокъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, или же ихъ управляющіе и повѣренные, а также волостныя и сельскія должностныя лица и церковные старосты.

110. Къ обыску или выемкѣ, сверхъ понятыхъ, приглашается хозяинъ дома или помѣщенія, а въ отсутствіе его, жена его, если онъ женатъ, или кто либо изъ старшихъ домашнихъ его лицъ.

111. Осмотры, освидѣтельствованія, обыски и выемки, кромѣ случаевъ, не терпящихъ отлагательства, производятся днемъ.

112. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства, необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ либо занятіи, приглашаются свѣдущіе люди.

1) Выборъ экспертовъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда (68/876; 69/526; 70/453; 71/1831), но при этомъ судъ долженъ признать, что вызванныя имъ въ качествѣ экспертовъ лица имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ предметѣ, для разъясненія котораго они потребованы. Поэтому, напр., по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ невызовъ въ качествѣ экспертовъ лицъ, указанныхъ въ 1160 ст. У. У. С., только въ томъ случаѣ не составитъ существеннаго нарушенія, если изъ приговора видно, что судъ, вызывая другихъ лицъ, призналъ ихъ знающими подлежащій ихъ разъясненію предметъ (71/337).

2) Законъ не воспрещаетъ производить осмотръ или освидѣтельствованіе черезъ одно свѣдущее лицо (69/351; 70/160; 73/92).

3) Вызовъ всѣхъ безъ изъятія экспертовъ, участвовавшихъ въ производствѣ испытанія крѣпости вина въ 1-й инстанціи, для съѣзда необязателенъ (85/35).

4) Заключеніе экспертовъ не можетъ быть замѣнено письменнымъ ихъ увѣдомленіемъ (82/9).

5) Поэтому съѣздъ не можетъ разрѣшить вопросъ относительно опасности построекъ на письменномъ заключеніи экспертовъ, а долженъ пригласить ихъ въ засѣданіе, если они находятся въ томъ городѣ, гдѣ происходитъ засѣданіе съѣзда (82/9).

6) Вопросъ о томъ, какія обстоятельства дѣла должны быть сообщены свѣдущимъ людямъ, для отобранія отъ нихъ заключенія по предложеннымъ имъ вопросамъ, можетъ разрѣшить только судъ, разсматривающій дѣло по существу (70/78).

7) Хотя по У. У. С. экспертиза, какъ и всякое другое доказательство, не имѣетъ никакой предустановленной силы, но однако не подлежитъ сомнѣнію, что въ дѣлахъ, по коимъ встрѣчаются спеціальные научные или техническіе вопросы, экспертиза должна быть отнесена къ числу важнѣйшихъ доказательствъ, сила и значеніе которыхъ могутъ быть поколеблены лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда, напр., изслѣдованіе произведено неспеціалистами по данному вопросу, или когда оно сопровождалось отступленіями отъ предписанныхъ въ извѣстныхъ случаяхъ правилъ (75/199).

8) Назначеніе экспертизы и признаніе того, представляется ли въ данномъ случаѣ необходимость допроса свѣдущихъ людей, зависитъ отъ усмотрѣнія судьи (68/970; 69/456; 70/867), съѣзда (71/1776).

9) Но разъ судья призналъ нужнымъ для изслѣдованія какого либо предмета обратиться къ эксперту, онъ обязанъ пригласить его къ себѣ, а не можетъ посылать подлежащій экспертизѣ предметъ къ нему на домъ и требовать письменнаго его заключенія (69/2012).

10) Вызовъ экспертовъ обязателенъ для суда лишь въ случаяхъ сомнительныхъ, когда можно допустить ошибку (70/867).

11) На этомъ основаніи производство экспертизы необязательно, между прочимъ, при опредѣленіи: крѣпости вина, если протоколъ составленъ акц. чиновникомъ (68/788), качества овса (68/970) или капусты (69/63), или масла (69/2012), достоинства ситца (69/456), вѣрности вѣсовъ, если поддѣлка ихъ очевидна (70/867), легковѣсности табака (71/1776) знаковъ отъ металла на возу (72/1129), отсутствія клеймъ на мѣрахъ (67/248), зараженъ ли скотъ, если судья убѣдился въ этомъ изъ полицейскаго дознанія (72/369).

12) Разрѣшеніе м. судьею вопроса о важности тѣлесныхъ поврежденій, безъ выслушанія заключенія врача, есть существенное нарушеніе 112 ст. У. У. С. (70/684), а также составляетъ существенное нарушеніе отказъ съѣзда въ вызовѣ врача для опредѣленія того, дѣйствительно ли вода въ рѣчкѣ подверглась порчѣ,—особенно, если врачъ не былъ при составленіи протокола полиціей, и обвиняемый настаивалъ на вызовѣ еще въ отзывѣ на заочный приговоръ (74/189).

13) Для признанія неисправности въ постройкѣ вредною для общественной безопасности судъ долженъ выслушать заключеніе свѣдущихъ людей (68/551), 71/1908), 72/1256).

14) Хотя по смыслу 118 и 698 ст. У. У. С. и 107 и 553 ст. У. Г. С. призывъ экспертовъ для сличенія почерка подсудимаго предоставленъ усмотрѣнію суда (68/848), но во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что когда сходство почерковъ принимается съѣздомъ за основаніе къ обвиненію подсудимаго и въ особенности, когда при этомъ съѣздъ, по сличеніи почерка, не только не прійдетъ къ положительнымъ результатамъ, но и не остановится ни на какомъ твердомъ заключеніи, онъ обязанъ въ точности руководствоваться правиломъ, изображеннымъ въ законѣ относительно требованія заключенія свѣдущихъ людей (68/541; см. 69/4).

15) Для распознанія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ отъ настоящихъ судья можетъ положиться на собственное удостовѣреніе только при грубой поддѣлкѣ, бросающейся въ глаза (75/145); во всѣхъ же прочихъ случаяхъ необходимо содѣйствіе свѣдущихъ людей. Законъ предвидѣлъ это и съ этою цѣлью указалъ: во 1-хъ, что въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы казначеи, которые по роду своихъ занятій, пріобрѣтаютъ особенную опытность въ распознаваніи фальшивыхъ денежныхъ знаковъ отъ настоящихъ, и во 2-хъ, что поддѣльныя кредитныя бумаги, во время предварительнаго о нихъ слѣдствія, отсылаются на испытаніе въ Экспедицію заготовленія государ. бумагъ (67/123).

16) Съѣздъ можетъ не требовать заключенія свѣдущихъ людей о фальшивомъ кредитномъ билетѣ и не отсылать его для изслѣдованія въ Экспедицію заготовленія госуд. бумагъ, если во все время производства дѣла о сбытѣ фальшиваго билета онъ былъ признаваемъ таковымъ, и обвиняемый не возражалъ противъ этого (69/782).

17) При возбужденіи во время производства дѣла у м. судьи сомнѣнія въ здравомъ умѣ подсудимаго, м. судья, на основаніи 112 ст. У. У. С., обязанъ выслушать заключеніе судебнаго врача, но онъ не вправѣ дѣлать никакого самостоятельнаго постановленія ни о признаніи подсудимаго одержимымъ разстройствомъ умственныхъ способностей, ни о помѣщеніи его въ заведеніе для душевно-больныхъ на испытаніе, а всѣ распоряженія судьи въ семъ отношеніи ограничиваются тѣми же предѣлами власти, которые въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи ст. 353 и 354 У. У. С., указаны суд. слѣдователямъ, т. е. все производство по вопросу объ основательномъ сомнѣніи въ умственномъ разстройствѣ подсудимаго должно быть передано на дальнѣйшее распоряженіе прокурора окр. суда, а этимъ послѣднимъ должно быть внесено на разсмотрѣніе окр. суда порядкомъ, указаннымъ въ ст. 355 и 356, (О. С. 82/9; Ср. У. К. Д. 67/566).

18) Съѣздъ при разсмотрѣніи дѣла, убѣдившись изъ показаній врача, что обвиняемый страдаетъ болѣзненною раздражительностью, доводящей его до умоисступленія, не имѣетъ права постановить приговора объ освобожденіи такого лица отъ отвѣтственности, до признанія обвиняемаго въ порядкѣ указанномъ 353 и 354 ст. У. У. С., страдающимъ такимъ умственнымъ растройствомъ, которое устраняетъ возможность вмѣненія въ виду содѣяннаго (О. С. 82/9; С. П. 14 августа 86 г., стр. 652).

19) М. судеб. установленія, въ случаѣ усмотрѣнныхъ ими причинъ къ сомнѣнію въ достовѣрности даннаго свѣдущими людьми заключенія, не

лишены права произвести, посредствомъ осмотра, повѣрку означеннаго заключенія (72/1256; 75/199).

113. **Какъ количество вреда или убытковъ, такъ и цѣна похищеннаго, при разногласіи о томъ сторонъ, опредѣляются Мировымъ Судьею по представленнымъ сторонами доказательствамъ, или же по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей.**

1) Оцѣнка похищеннаго необязательна, когда нѣтъ требованія объ убыткахъ или когда похищенное можетъ быть возвращено, за исключеніемъ, однако, тѣхъ случаевъ, когда отъ цѣны похищеннаго зависитъ самая подсудность дѣла (69/604, 878; 70/59).

2) Законъ не обязываетъ м. судью производить особую оцѣнку похищеннымъ предметамъ, а предоставляетъ ему самому опредѣлять цѣнность оныхъ при разногласіи о томъ сторонъ и выводъ суда въ этомъ отношеніи не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (67/550; 68/599; 69/65; 868, 70/1199; 72/35; 73/316; 75/151; 79/19).

3) Опредѣленіе цѣны похищеннаго черезъ свѣдущихъ людей для судьи необязательно, такъ какъ таковая оцѣнка должна быть совершена лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ 112 ст. У. У. С. (68/332; 70/414; 69/868).

4) Процентныя бумаги оцѣниваются по биржевой цѣнѣ (68/34; 75/426).

5) На основаніи 113 уст. угол. суд., мировыя установленія требуютъ отъ сторонъ опредѣлительныхъ доказательствъ о количествѣ причиненныхъ противозаконнымъ дѣяніемъ убытковъ лишь въ томъ случаѣ, когда на судѣ возникаетъ разногласіе между сторонами по этому предмету (75/151, 71/1329).

6) Если сторонами не представлено доказательствъ въ подтвержденіе количества иска о вознагражденіи, то м. судья можетъ отказать въ искѣ (68/332).

7) Хотя въ У. У. С. и не установлено какихъ-либо формальныхъ доказательствъ для признанія цѣны гражданскаго иска, требуемой истцомъ, правильною, но тѣмъ не менѣе суду не можетъ быть предоставлено права, произвольно опредѣлять вознагражденіе безъ приведенія къ тому какихъ-либо основаній, тѣмъ болѣе, если обвиняемый возражаетъ противъ правильности гражданскаго иска (74/445).

8) Признаніе съѣздомъ недоказанною суммы иска о вознагражденіи не можетъ служить поводомъ не только къ освобожденію обвиняемаго отъ взысканія за преступленіе, если фактъ онаго доказанъ, но и къ пріостановленію постановки приговора, какъ это ясно видно изъ 785 ст. У. У. С. (71/1643, ср. 69/1073).

9) Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, разрѣшаются не по правиламъ и доказательствамъ, опредѣленнымъ въ У. Г. С., а согласно 779 ст. У. У. С., по особымъ правиламъ, указаннымъ въ улож. и въ X т. части I, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 675 т. X, зак. гражд. (68/940, 73/316).

114. **За неявку къ осмотру, освидѣтельствованію или обыску,**

понятые и свѣдущіе люди могутъ быть подвергнуты Мировымъ Судьею денежному взысканію, не свыше *двадцати пяти рублей*.

115. Мировой Судья собираетъ свѣдѣнія о званіи и лѣтахъ обвиняемаго лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для опредѣленія слѣдующаго ему наказанія.

Правило 115 статьи относится до тѣхъ лишь случаевъ, когда въ виду суда нѣтъ достовѣрнаго свѣдѣнія объ указанномъ въ ней предметѣ и когда обстоятельствами дѣла возбуждается какое-либо въ этомъ отношеніи сомнѣніе (71/273).

116. Разбирательство и рѣшеніе каждаго дѣла оканчиваются у Мирового Судьи, по возможности, въ одно засѣданіе.

116 ст. не обязываетъ м. судью оканчивать разбирательство въ одинъ день, а только предписываетъ дѣлать это по возможности, чему не противорѣчитъ и ст. 127 У. У. С. (69/2026, см. 68/37).

117. Мировой Судья, по усмотрѣніи изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, обязанъ немедленно передать дѣло Судебному Слѣдователю, или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно Прокурору.

1) Ст. 117 относится лишь къ такимъ дѣламъ, которые правильно поступили къ м. судьѣ по общимъ основаніямъ подсудности, но впослѣдствіи, при разсмотрѣніи дѣла, оказались не подлежащими его вѣдѣнію; въ тѣхъ же случаяхъ, когда поступившей къ м. судьѣ жалобой возбуждается дѣло ему не подсудное, м. судья, указавъ жалобщику причины, по коимъ дѣло ему не подсудно, предоставляетъ дальнѣйшее направленіе дѣла усмотрѣнію жалобщика (69/812, 70/771, см. 74/507).

2) Примѣненіе 117 ст. не зависитъ отъ указанія сторонъ (67/349).

3) Правило, изложенное въ ст. 117, относится и къ съѣздамъ и въ случаѣ выясненія подсудности дѣла высшему суду даже по постановленіи приговора, съѣздъ обязанъ пріостановить исполненіе онаго и передавать дѣло по подсудности (70/2; 85/41).

4) Подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при его поступленіи. Обнаруженіе при судеб. разбирательствѣ новыхъ обстоятельствъ служитъ основаніемъ къ передачѣ дѣла по подсудности лишь въ томъ случаѣ, если они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшему, въ противномъ случаѣ судъ самъ постановляетъ приговоръ, хотя бы дѣло было подсудно нисшему суду (67/22; 68/65; 73/297; О. С. 71/57, 106; 73/3; 74/28, 31; 77/9; 81/17).

5) Если дѣло было принято м. судьею къ производству отъ слѣдователя и поступило въ съѣздъ по апелляціи на приговоръ судьи, то, возбуждая вопросъ о нарушеніи подсудности, съѣздъ направляетъ дѣло по ст. 117 къ прокурору, для поступленія, согласно 518 ст. У. У. С. (О. С. 82/36).

6) Хотя бы м. установленія передали дѣло по подсудности, но возбужденіе преслѣдованія по такому дѣлу въ общихъ суд. мѣстахъ зависитъ отъ прокур. надзора (71/692; 67/513).

7) М. судья, признавая дѣло подсуднымъ общимъ судамъ, долженъ передать его суд. слѣдователю, а не пересылать вмѣстѣ съ обвиняемымъ въ окр. судъ (С. П. 29 Ноября 84 г., стр. 707).

8) Если съѣздъ передастъ дѣло по подсудности суд. слѣдователю, то послѣдній, въ случаѣ несогласія со съѣздомъ, долженъ войти съ представленіемъ въ окр. судъ, и отъ послѣдняго уже зависитъ возбудить вопросъ о прекращеніи (71/866).

9) М. съѣздъ не вправѣ собственною властью измѣнить направленіе, данное дѣлу суд. палатою; находя, что по дѣлу, которое суд. палатою передано въ м. установленія, обнаруживаются обстоятельства, указывающія на подсудность его общимъ судеб. мѣстамъ и не бывшія въ виду палаты, обязанъ представить объ этомъ палатѣ и ожидать ея разрѣшенія (68/490, 604).

10) Если дѣло, поступившее въ съѣздъ въ апеляціон. порядкѣ и переданное мировымъ съѣздомъ суд. слѣдователю, на основаніи 117 ст. У. У. С., было принято симъ послѣднимъ къ производству и уже затѣмъ признано судеб. палатою подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, то оно должно вновь подлежать разсмотрѣнію мироваго судьи; если же такое дѣло вовсе не было принято къ производству судеб. слѣдователемъ и вопросъ о подсудности разрѣшенъ былъ прямо путемъ прекращенія, то дѣло передается непосредственно въ мировой съѣздъ, который и рѣшаетъ его въ апеляціон. порядкѣ (76/10).

11) Съѣздъ, возбуждая прекращеніе о подсудности дѣла, уже рѣшеннаго въ первой инстанціи, не доженъ отмѣнять приговоръ судьи до разрѣшенія прекращенія, т. к., въ случаѣ признанія дѣла ему подсуднымъ, пришлось бы вторично обращать дѣло къ судьѣ для постановленія приговора (68/471).

12) М. съѣздъ, усмотрѣвъ при разбирательствѣ дѣла, что подсудимый по оному обвиняется въ другомъ преступленіи, подсудномъ общимъ судеб. мѣстамъ, обязанъ прекратить производство и передать дѣло по принадлежности прокурор. надзору (66/40; 67/165, 261; 68/147).

13) Существованіе въ дѣлѣ обстоятельствъ, указывающихъ на совершеніе лицомъ, не принадлежащимъ къ числу обвиняемыхъ, другаго преступнаго дѣянія, не составляющаго предмета дѣла, не служитъ къ измѣненію подсудности онаго, а представляетъ только поводъ къ возбужденію особаго суд. преслѣдованія. Но м. установленія могутъ въ этомъ случаѣ пріостановить разрѣшеніе дѣла до постановленія въ надлежащемъ судѣ приговора о подвергшемся особому преслѣдованію, если они признаютъ невозможнымъ опредѣлить степень виновности или мѣру отвѣтственности того обвиняемаго, дѣло о которомъ они разсматриваютъ. Заключеніе суда по этому вопросу не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (68/994).

14) М. установленія не лишены права входить въ разсмотрѣніе достоинства и значенія заявленія подсудимаго о подложности представленныхъ противъ него доказательствъ, не стѣсняясь тѣмъ, что дѣла о подлогахъ вообще изъяты изъ вѣдомства м. учрежденій, ибо суду, разсматри-

вающему существо дѣла, принадлежитъ право войти въ обсужденіе обстоятельства, приводимаго обвиняемымъ въ свое оправданіе или для устраненія себя отъ угол. отв-сти; въ противномъ случаѣ всякое подобное заявленіе служило бы поводомъ къ пріостановкѣ правильнаго отправленія правосудія по причинамъ явно неосновательнымъ и по обстоятельствамъ, неподкрѣпленнымъ никакими доказательствами и голословнымъ (74/417).

15) Хотя бы обвиняемые въ клеветѣ въ своихъ объясненіяхъ и письмен. отзывахъ съѣзду заявляли о какихъ-либо противозаконныхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ обвинителемъ и подсудныхъ общимъ судамъ, но такого рода заявленія, какъ не подлежащія вовсе обсужденію м. установленій, не могутъ служить основаніемъ къ обращенію дѣла по совершенно самостоятельному обвиненію въ клеветѣ къ порядку, указанному въ 117 ст. У. У. С. (72/462).

16) Если обвиняемый въ кражѣ денегъ въ апел. отзывѣ объясняетъ, что деньги принадлежатъ ему, и что, напротивъ, обвинители отняли ихъ у него, подъ предлогомъ, что онѣ имъ принадлежатъ,—то съѣздъ долженъ сперва разсмотрѣть, была-ли совершена обвиняемымъ кража, или же деньги дѣйствительно принадлежатъ ему, и, только признавъ достаточныя данныя къ возбужденію встрѣчнаго обвиненія, возбужденнаго самимъ обвиняемымъ, можетъ передать дѣло по подсудности (О. С. 74/22).

17) Въ томъ случаѣ, когда подсудимый доказываетъ, что приписываемое ему преступленіе учинено другимъ лицомъ, подобный извѣтъ разсматривается тѣмъ-же судомъ, который постановляетъ приговоръ по обвиненію, возбужденному противъ самаго подсудимаго; но тѣ извѣты подсудимаго, которые заключаютъ въ себѣ обвиненіе другихъ лицъ, не въ томъ-же самомъ, за которое онъ судится, а въ иномъ преступленіи, или же позорящемъ честь проступкѣ, могутъ быть подсудны не тому-же самому, а другому суду (84/37).

18) Направляя дѣло по подсудности, судья не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе сопряженнаго съ нимъ гражд. иска (66/90; 67/293).

19) Опредѣленія м. установленій о передачѣ дѣла по подсудности не могутъ быть обжалованы сторонами; но съ признаніемъ м. установл. дѣла подсуднымъ общимъ судамъ и съ обращеніемъ его по принадлежности, на участвующихъ въ дѣлѣ лицъ переходятъ тѣ же самыя права по обжалованію какъ дѣйствій слѣдователя, такъ и опредѣленій окр. суда, какія принадлежатъ лицамъ, участвующимъ въ дѣлахъ, непосредственно поступившихъ къ производству общихъ судеб. мѣстъ (70/303).

118. Случаи, въ которыхъ Мировой Судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое либо затрудненіе, разрѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ настоящей Книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Если въ кн. I У. У. С., о порядкѣ производства дѣлъ въ м. суд. установленіяхъ прямаго отвѣта на возбуждаемый вопросъ не заключается, то, руководствуясь 118 ст. У. У. С., представляется возможнымъ разрѣшить этотъ вопросъ только по соображенію съ правилами, дѣйствующими въ общ. суд. установленіяхъ (О. С. 84/9).

По дѣламъ, производящимся въ м. суд. уст., должно руководствоваться, между прочимъ, слѣдующими статьями, относящимися къ общему судопроизводству:

205 (67/398; 69/756; 71/1417); **207** (68/250); **210—213** (67/453); **231—238** (66/94; 70/303); **234** (67/65); **239—245** (О. С. 58/476); **243** (74/647); **244** (74/647); **246** (70/975); **247** (70/975); **248** (68/581); **306**, **307** (71/665); **386** (О. С. 82/30; У. К. 71/1054); **400** (67/330); **414** (68/780, 74/599); **442** (69/985); **475** (О. С. 84/9); **513** (68/994); **516** (71/1609); **534** (68/825); **547** (70/242); **549** (О. С. 74/27, 76/8); **579** (75/383, 67/350); **585** (69/922); **587** (70/1485); **593** (69/922); **595** (67/293); **596** (72/735); **598** (76/86; 79/51; 67/293); **600** (68/607; 70/1235); **603** (72/612); **610** (76/86; 79/51); **611** (68/74, 71/342); **612** (70/1012); **613** (68/96, 75/453); **628** (70/182); **636** (72/735); **639** (69/139, 70/116, 68/452); **645** (70/116, 144); **684** (69/832); **692** (68/876); **693** (68/591); **694** (70/420); **696** (68/966); **698** (68/848); **699** (70/1567); **702** (69/398); **703** (72/286); **707** (72/979, 91/22); **709** (74/151, 90/21); **710** (71/546); **711—714** (67/25, 70/63); **713** (66/85); **715** (67/102); **722** (76/16); **730** (69/398, 70/68); **731** (69/733); **741** (69/833); **748** (68/96, 75/433); **749** (67/32); **765** (69/623, 68/966); **771** (95/36); **774** (69/833); **775** (95/36, 67/433); **776** (75/400); **777** (69/1030), **779** (74/445, 75/400); **780** (69/913²); **782** (60/913²); **785** (70/258); **786** (76/301, 69/777); **793** (О. С. 72/48); **800** (66/50, 70/357); **805** (69/973); **826** (70/427); **833** (67/437); **842** (73/46); **844** (79/36, 71/1229); **845** (71/820); **846** (86/1); **846—852** (О. С. 93/3); **860** (84/50, 73/334); **861** (70/137, 71/1598); **862** (72/1404); **863**, **864** (69/238; 72/1549, 73/178); **867** (72/761); **868** (86/40, 72/468); **872** (72/1277); **892** (71/147); **893** (69/973); **895** (87/17); **899** (67/389, 70/809); **907** (93/44, 94/12, 96/10); **908** (71/5); **909** (74/205, 72/738, 73/107); **910** (70/137); **911** (69/127); **913** (72/943, 97/50); **931** (68/817); **934**, **935** (66/55); **948** (О. С. 91/29); **955** (75/376, 85/41, 89/16); **959** (70/249, О. С. 71/70); **977** (75/327); **993** (О. С. 92/11, У. К. Д. 75/327); **1195** (О. С. 70/29).

Нижеслѣдующія статьи не примѣняются къ дѣламъ, производящимся въ мир. суд. установ.:

257 (69/1052); **259** (69/1095); **298** (63/443); **299** (71/827); **300** (67/229); **374** (72/1210); **454** (68/923); **570** (69/311); **630** (70/358); **696** (68/799); **754** (68/650, 69/824); **785** (69/1073); **792** (68/310); **836** (68/514); **842** (67/583, 68/514); **869** (69/311).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О постановленіи и объявленіи приговоровъ.

119. По выслушаніи сторонъ и по соображеніи всѣхъ доказательствъ, имѣющихся въ дѣлѣ, Мировой Судья рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а въ примѣненіи къ дѣлу законовъ руководствуется правилами, постановленными въ статьяхъ 12 и 13 сего Устава.

1) Точный смыслъ ст. 119 приводитъ къ двумъ существеннымъ положеніямъ, а именно: 1) что У. У. С., не признаетъ ни за какими доказательствами предустановленной силы; 2) что для постановленія приговора судъ обязанъ войти въ оцѣнку представляющихся по дѣлу доказательствъ (69/223; 71/137).

2) Предписывая судьямъ дѣйствовать по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (ст. 119), законъ ясно показываетъ, что какой бы ни былъ результатъ примѣненія его къ разсматриваемому дѣлу, онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ кассаціи, такъ какъ было бы совершенно немыслимо подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе судей, когда и обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ вовсе обсужденію кассац. суда (67/23; 71/137, 762, 763, 94/21).

3) Однако такое ограниченіе власти кассац. суда не можетъ распространяться на тѣ случаи, когда приговоръ постановленъ съ отступленіемъ отъ тѣхъ существенныхъ правилъ, которыя установлены закономъ относительно постановленія приговоровъ (69/578).

4) По смыслу закона доказательство не имѣетъ предустановленной силы и отъ судьи зависитъ дать больше значенія тому или другому доказательству; напр. однимъ свидѣт. показаніямъ предъ другими (71/736); поэтому, неправильнымъ представляется признаніе судомъ экспертизы за доказательство неопровержимое, или признаніе протокола акцизнаго надзора за доказательство не подлежащее провѣркѣ (71/617, 451, 74/633; 67/571; 69/727, 821; 73/692). Равнымъ образомъ судья не можетъ быть стѣсненъ собственнымъ сознаніемъ обвиняемаго (72/1592).

5) Медицинскія свидѣтельства не имѣютъ для суда обязательнаго значенія, такъ какъ законъ, опредѣляя порядокъ осмотровъ и свидѣтельствованій, не даетъ имъ никакой предустановленной силы и предоставляетъ опредѣленіе силы доказательствъ, по совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, внутреннему убѣжденію судей (67/453; 69/315).

6) Ст. 119 не даетъ суду права рѣшать дѣла вовсе безъ приведенія основаній рѣшенія, напр., отвергать установленный свидѣтелями или экспертизой фактъ безъ объясненія причинъ или указывать на такія основанія, которыя противорѣчатъ общему смыслу законовъ, или же не вмѣнять въ вину преступленіе и освобождать виновнаго отъ наказанія по собственному усмотрѣнію, по мимо причинъ, указанныхъ въ законѣ (70/825; 68/581).

7) Судъ обязанъ провѣрить указываемые подсудимымъ въ свое оправданіе факты, хотя бы они противорѣчили оффиціальнымъ актамъ (71/502).

8) М. судья, основавъ свой приговоръ не на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а на фактѣ, извѣстномъ ему самому, нарушаетъ 119 ст., по которой, хотя м. судья и разрѣшаетъ дѣло по внутреннему своему убѣжденію, но во всякомъ случаѣ это убѣжденіе должно быть основано на обстоятельствахъ, добытыхъ судеб. разбирательствомъ, а не на дошедшихъ до м. судьи свѣдѣніяхъ какимъ-либо другимъ путемъ (71/1187).

9) Судья не можетъ основать своего убѣжденія на такомъ обстоятельствѣ, которое по закону не можетъ служить доказательствомъ, напр. на отказѣ свидѣтеля давать показанія, на основ. 94 ст. У. У. С. (70/1198, 1220).

10) Приговоръ, основанный на показаніи такого свидѣтеля, котораго судъ нашелъ въ тоже время нужнымъ привлечь въ качествѣ обвиняемаго (70/105), или противъ котораго судъ возбудилъ преслѣдованіе за лжесвидѣтельство, подлежитъ отмѣнѣ (69/578), а также не можетъ быть оставленъ въ силѣ приговоръ, если онъ основанъ на показаніи свидѣтеля, данномъ безъ присяги и даже безъ подписки о присягѣ, но которое судъ по ошибкѣ считалъ даннымъ подъ присягой (70/1160).

11) Хотя свидѣтельское показаніе, заподозрѣнное съѣздомъ въ лживости, и не можетъ быть принято въ основаніе приговора съѣзда, постановленіе котораго должно быть пріостановлено до разрѣшенія вопроса о лживости показанія, но возбужденіе преслѣдованія противъ свидѣтеля, давшаго ложное показаніе, не лишаетъ приговоръ съѣзда силы судеб. рѣшенія, если заподозрѣнное показаніе, устранено съѣздомъ изъ числа доказательствъ, и приговоръ его основанъ былъ на другихъ данныхъ дѣла (75/311; 71/554).

12) Приговоръ м. съѣзда, основанный исключительно на заключеніи товарища прокурора, въ которомъ послѣдній, въ нарушеніе 166 ст. У. У. С., изложилъ своё мнѣніе о виновности подсудимаго не на основаніи обстоятельствъ, разъясненныхъ разбирательствомъ дѣла, а на основаніи такихъ обстоятельствъ, о которыхъ онъ удостовѣрялъ, какъ свидѣтель, не можетъ почитаться законнымъ, такъ какъ 709 ст. У. У. С. воспрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей свидѣтеля съ обязанностями прокурора (71/1486).

13) Принятіе съѣздомъ во вниманіе, при сужденіи о виновности подсудимаго, показанія неспрошеннаго у м. судьи свидѣтеля, помѣщеннаго въ актѣ полиц. дознанія, составляетъ существенное нарушеніе 88, 156 и 119 ст. У. У. С. (74/475).

14) Оправданіе, основанное на томъ соображеніи, что обвиняемый не зналъ закона, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (69/153).

15) Оправданіе обвиняемаго въ совершеніи преступленія не устра-

няетъ возможности обвиненія другихъ соучастниковъ въ попустительствѣ (71/101).

16) Такъ какъ въ законѣ не установлено особыхъ правилъ о томъ, ккаого рода доказательства должны быть принимаемы для удовлетворенія просьбъ женъ лицъ, переселяемыхъ по приговорамъ обществъ, объ оставленіи ихъ въ мѣстахъ жительства, по жестокому обращенію мужей или развратному ихъ поведенію,—то слѣдовательно въ дѣлахъ этого рода съѣзды должны руководствоваться правиломъ 119 ст. У. У. С. (78/44).

17) Отказъ полиціи отъ обвиненія не препятствуетъ суду постановить обвинительный приговоръ (70/1012).

18) Судья не имѣетъ права прекращать дѣла о привлеченныхъ къ суду лицахъ безъ всякаго разбирательства (С. П. 80 г. 20 Марта, стр. 655).

19) 119 ст. предоставляетъ судьямъ разрѣшать по внутреннему своему убѣжденію только вопросъ о виновности или невинности подсудимаго, а въ примѣненіи къ дѣлу законовъ предписываетъ руководствоваться правилами, постановленными въ ст. 12 и 13, коими оправдывать признанную чью-либо вину или освобождать виновнаго отъ отвѣтственности, по какимъ бы ни было соображеніямъ, не разрѣшается (70/825, 71/579, 599).

20) 119 ст. У. У. С. относится къ вопросу о виновности, а не касается вопроса о преступности дѣйствія (69/193).

См. также тез. подъ ст. 766.

120. **Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ, Мировой Судья обязанъ склонять ихъ къ миру и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ приступать къ постановленію приговора въ предѣлахъ предоставленной ему власти** (ст. 33).

1) Возстановленіе согласія между обиженнымъ и обидчикомъ путемъ примиренія ихъ между собою составляетъ одну ихъ существеннѣйшихъ задачъ судеб. разбирательства по дѣламъ, которыя могутъ быть окончены миромъ, и законъ предписываетъ приступать къ постановленію приговоровъ по такого рода дѣламъ лишь тогда, когда всѣ старанія суда привести стороны къ миролюбивому соглашенію окажутся безуспѣшными (Цир. ук. У. К. Д. 11 Апр. 78 г.)

2) Наказаніе за проступокъ, погашаемый примиреніемъ, отмѣняется, хотя бы примиреніе послѣдовало и по вступленіи приговора въ законную силу. Необходимо только. чтобы о примиреніи было заявлено до исполненія приговора (68/828, 740, 67/26, 580).

3) Склоненіе сторонъ къ примиренію по дѣлу, не прекращаемому миромъ, не составляетъ существеннаго нарушенія, если примиреніе не послѣдовало (70/909). Если же примиреніе послѣдовало, то оно освобождаетъ обвиняемаго только отъ имущественной отв—сти (71/524).

4) Несовершеннолѣтніе имѣютъ право прекращать миромъ дѣла объ обидахъ (71/1463).

5) Супругъ обиженной, имѣя право возбуждать судебное преслѣдованіе за оскорбленіе, причиненное женѣ его, имѣетъ право и на прекращеніе начатаго имъ дѣла миромъ, если только сама оскорбленная не заявила въ свое время прямо и положительно о несогласіи своемъ примириться съ обидчикомъ (71/826).

6) Неисполненіе условій мировой сдѣлки, которою прекращено угол. дѣло, даетъ только право на предъявленіе гражд. иска (68/162, см. 75/229).

7) Новый законъ, которымъ дозволяется прекращать извѣстнаго рода дѣла примиреніемъ, имѣетъ обратное дѣйствіе (68/162).

121. **По признаніи обвиняемаго невиннымъ, Мировой Судья немедленно отпускаетъ его. Если обвиненіе было недобросовѣстное, то судья приговариваетъ обвинителя къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, а въ случаѣ просьбы обвиняемаго, и къ вознагражденію его за понесенные убытки** (ст. 32).

I. Понятіе недобросовѣстнаго обвиненія и условія его признанія.

1) Обвиненіе, поддерживаемое вымышленными доказательствами (73/576) или обвиненіе въ дѣяніи, которое, завѣдомо для обвинителя, не имѣло мѣста, есть обвиненіе недобросовѣстное (71/43).

2) Обвиненіе можетъ быть признано недобросовѣстнымъ лишь въ томъ случаѣ, если ни въ одномъ изъ судовъ, разсматривавшихъ дѣло по существу, обвиняемый не былъ признанъ виновнымъ, такъ что если обвиняемый былъ признанъ виновнымъ въ 1-й или во 2-й инстанціи или при заочномъ рѣшеніи, то это обстоятельство уже лишаетъ судъ, разсматривающій дѣло послѣ нихъ, оправдывая обвиняемаго, признать обвиненіе недобросовѣстнымъ (72/1128).

3) Поэтому съѣздъ не можетъ признать обвиненіе недобросовѣстнымъ, если м. судья постановилъ обвинительный приговоръ (71/656, 1044, 1884).

4) Если послѣ оправдательнаго приговора судьи, обвинит. приговоръ съѣзда отмѣненъ въ касс. порядкѣ, то съѣздъ при новомъ разсмотрѣніи дѣла, постановляя также оправдательный приговоръ, не вправѣ признать обвиненіе недобросовѣстнымъ (79/12).

5) Обвиненіе не можетъ быть признано недобросовѣстнымъ, если заочный приговоръ м. судьи былъ обвинительный, хотя бы, при новомъ разсмотрѣніи дѣла у судьи, по отзыву обвиняемаго, и, затѣмъ, въ съѣздѣ, послѣдовали оправдательные приговоры (79/52).

6) Если, не смотря на оправдательный приговоръ 1-ой инстанціи, обвинитель не перестаетъ поддерживать обвиненіе, которое и во 2-ой инстанціи будетъ признано лишеннымъ основанія, то такое дѣйствіе его можетъ быть признано недобросовѣстнымъ (73/778).

7) Обвиненіе можетъ быть признано недобросовѣстнымъ и безъ требованія сего со стороны подсудимаго (73/778; 74/62).

8) Вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли считать недоказанное обвиненіе недобросовѣстнымъ, относится до существа дѣла и не подлежитъ обсужденію Прав. Сената (70/1429).

II. Присужденіе вознагражденія и судебныхъ издержекъ съ недобросовѣстнаго обвинителя.

9) По смыслу 121 ст. У. У. С. предоставленіе оправданному вознагражденія за понесенные убытки обусловлено признаніемъ обвиненія недобросовѣстнымъ и просьбою оправданнаго о вознагражденіи. При отсут-

ствіи этихъ условій присужденіе обвинителя къ уплатѣ оправданному вознагражденія есть существенное нарушеніе закона (73/128).

10) Право на вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные неправильнымъ обвиненіемъ, принадлежитъ только оправданному по всѣмъ обвиненіямъ подсудимому (68/774).

11) Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, опредѣляется, на основаніи приговора угол. суда, въ судѣ гражд. (72/156; ср. 68/464).

12) Обвинитель, по разуму 121 ст., долженъ нести судеб. издержки по производству, неправильно имъ возбужденному, напр. при обвиненіи въ дѣяніи, признанномъ судомъ неприступнымъ (69/362).

13) Но присужденіе въ пользу повѣреннаго извѣстной суммы составляетъ нарушеніе 121 ст., въ которой не упоминается о вознагражденіи повѣреннаго (74/327; См. 75/400).

14) Чины казенныхъ управленій по дѣламъ, касающимся сихъ вѣдомствъ, являются обвинителями на судѣ въ силу лежащихъ на нихъ служеб. обязанностей, и если они при исполненіи сихъ обязанностей совершатъ дѣяніе, которое можетъ быть признаваемо недобросовѣстнымъ или пристрастнымъ, то тѣмъ самымъ они совершаютъ проступокъ противъ своихъ служеб. обязанностей, входить въ разсмотрѣніе коихъ и присуждать обвинителя къ уплатѣ суд. издержекъ и къ вознагражденію обвиняемаго м. учрежденія права не имѣютъ, а могутъ лишь доводить о нихъ, на основаніи 1085 ст. У. У. С., до свѣдѣнія ихъ начальства (70/285; 70/1258, 1259; 71/257).

15) Не можетъ быть приговоренъ къ уплатѣ судеб. издержекъ, въ случаѣ неподтвердившагося обвиненія, священникъ, по иниціативѣ котораго было возбуждено угол. дѣло о нарушеніи благочинія въ церкви, и который былъ вызванъ къ разбирательству дѣла въ качествѣ свидѣтеля (70/615).

16) Прекращеніе дѣла безъ разсмотрѣнія его по существу, безъ признанія судомъ обвиняемаго оправданнымъ, а обвиненіе недобросовѣстнымъ, не даетъ, по закону, обвиняемому права преслѣдовать обвинителя за лживое обвиненіе, ни требовать съ него удовлетворенія за понесенные убытки (77/49, 58; 80/31). Поэтому заявленіе част. обвинителя появкѣ его на судъ, до начала ли разбора дѣла, или во время его производства, объ отказѣ отъ обвиненія можетъ влечь за собою прекращеніе дѣла не безусловно, а въ случаѣ согласія на то обвиняемаго (80/31).

122. Признаннаго виновнымъ Мировой Судья приговариваетъ къ наказанію и къ уплатѣ какъ судебныхъ издержекъ, такъ и вознагражденія за причиненные имъ вредъ и убытки, если обвинитель или гражданскій истецъ того требовали.

I. Присужденіе виновнаго къ наказанію.

1) М. суд. установл., присуждая къ наказанію, не могутъ дѣлать ссылокъ на статьи Улож. (за исключеніемъ, конечно, случаевъ, указанныхъ въ примѣч. къ 33 ст. У. У. С.) (О. С. 69/1), а также не могутъ назначать наказанія по сельско-суд. уст. (71/548).

2) Судья не можетъ освободить подсудимаго отъ суда на томъ только основаніи, что обвинитель неправильно опредѣлилъ свойство проступка, а обязанъ опредѣлить наказаніе за тотъ проступокъ, въ которомъ онъ признаетъ обвиняемаго виновнымъ; освободить же послѣдняго отъ наказанія имѣетъ право только при существованіи одного изъ обстоятельствъ, при коихъ содѣянное не вмѣняется въ вину (10 ст. У. о Н.) (74/227).

3) Всѣ денежныя взысканія, налагаемыя за нарушеніе устава о пит. сб. производятся безъ круговой отвѣтственности соучастниковъ сихъ нарушеній (О. С. 87/30—Ц. ук. 1 Іюля 88 г.).

4) Денеж. взысканія въ размѣрѣ лишь одной или нѣсколькихъ копѣекъ не соотвѣтствуютъ значенію и цѣли угол. взысканій и потому не могутъ быть налагаемы (С. П. $\frac{\text{Марта 30}}{\text{Апрѣля 3}}$ 89 г, стр. 655).

5) М. съѣздъ, постановляя приговоръ о наказаніи не долженъ оставлять безъ вниманія ходатайство подсудимыхъ, мужа и жены, о не одновременномъ заключеніи ихъ въ тюрьму, чтобы такимъ путемъ не поставить въ безпомощное состояніе ихъ малолѣтнихъ дѣтей и не лишить ихъ средствъ къ существованію. Отсутствіе какихъ-либо по этому предмету распоряженій съѣзда, необходимыхъ какъ въ видахъ человѣколюбія, такъ и въ видахъ охраненія общественнаго порядка, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (67/88).

II. Правила присужденія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ.

6) На основаніи 122 и 770 ст. У. У. С., 648—650 ст. 1 ч. X т. и 59—64 ст. Улож., вознагражденіе потерпѣвшихъ лицъ за причиненные преступ. дѣяніемъ вредъ и убытки обращается, въ преступленіяхъ, совершенныхъ по предварительному соглашенію, поровну и подъ круговою отвѣтственностью, на всѣхъ, участвовавшихъ въ соглашеніи на совершившееся преступленіе, слѣдовательно: на зачинщиковъ, сообщниковъ, подговорщиковъ или подстрекателей и пособниковъ (ст. 13 Улож.), а въ преступныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ безъ предварительнаго соглашенія, на участвовавшихъ въ совершеніи преступленія, т. е. на главныхъ виновныхъ и участниковъ ихъ (ст. 12 Улож.), по мѣрѣ причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ нихъ вреда или убытковъ, а если мѣры отвѣтственности каждаго изъ нихъ отдѣльно опредѣлить нельзя, то также поровну на каждаго изъ сихъ непосредственныхъ участниковъ въ совершеніи преступленія; когда же эти главныя виновныя лица (ст. 15 У. о Н.) въ преступленіяхъ, учиненныхъ, какъ по предварительному соглашенію, такъ и безъ сего соглашенія, не въ состояніи уплатить всей суммы присужденнаго съ нихъ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, то въ остальной неуплаченной части сего вознагражденія, отвѣтствуютъ: попустители, недоносители объ извѣстномъ имъ преднамѣренномъ преступленіи и укрыватели, но послѣдніе только въ той части неуплаченнаго вознагражденія, къ которой присуждены были виновные, у нихъ скрывавшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства

вещей (ст. 14 и 15 Улож., 64, 172 и 172 ст. У. о Н. (72/1448). Что же касается недоносителей о содѣянномъ уже преступленіи, и лицъ, виновныхъ въ покупкѣ или пріемѣ въ закладъ завѣдомо краденнаго имущества, то по точному смыслу ст. 648—652 т. X ч. 1 недоносители о содѣянномъ уже преступленіи не подвергаются уплатѣ этого вознагражденія, потому что они никакого участія въ совершеніи преступленія не принимали и предотвратить его не могли; покупщики же украденнаго или чрезъ обманъ похищеннаго имущества, по общему правилу законовъ гражд. о послѣдствіяхъ покупки краденнаго движимаго имущества (ст. 1512 т. X ч. 1 св. зак.), подвергаются лишенію сего имущества и отобранію его въ пользу настоящаго хозяина, или же уплачиваютъ послѣднему вознагражденіе по стоимости сего имущества; само собою разумѣется, что покупщикъ завѣдомо краденнаго имущества, перепродавшій его другому лицу, пріобрѣвшему это имущество незавѣдомо краденнымъ, обязанъ удовлетворить и сего послѣдняго за имущество, отобранное у него для возврата законному владѣльцу (ст. 1512 т. X ч. 1 и рѣш. 68/892); но, затѣмъ, покупщикъ завѣдомо краденнаго или чрезъ обманъ полученнаго имущества не подвергается уже никакой иной имущественной отвѣтственности предъ лицами, потерпѣвшими отъ судимаго преступленія кражи или обманнаго похищенія имущества (75/209).

7) Хотя 574 и 644 ст. X. т. ч. I и опредѣляютъ, что удовлетвореніе потерпѣвшихъ лицъ за всѣ, причиненные имъ преступленіемъ, убытки обращается на виновныхъ въ самомъ совершеніи преступленія, но въ ст. 652 того же тома объяснено, что, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ, укрыватели преступниковъ или вещей, добытыхъ чрезъ преступленіе, уплачиваютъ потерпѣвшему ту часть вознагражденія, къ которой присуждены виновные, у нихъ скрывавшіеся, или похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей. При этомъ, хотя 652 ст. X т. ч. I по буквальному своему смыслу указываетъ на гражд. отвѣтст. укрывателей преступленія при томъ только условіи, когда виновные въ совершеніи преступленія не въ состояніи вознаградить потерпѣвшее лицо, но нѣтъ правильнаго основанія не примѣнять дѣйствія этого закона и къ тѣмъ случаямъ, когда лица, участвовавшія въ совершеніи преступленія, остались неизвѣстными или неотысканными (74/207, 169).

8) Постановленіе въ приговорѣ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки и судеб. издержекъ какъ съ главныхъ виновныхъ, такъ и съ соучастниковъ (укрывателей) составляетъ существенное нарушеніе 122 и 195 ст. У. У. С., такъ какъ участники отвѣчаютъ только въ случаѣ несостоятельности главныхъ виновниковъ (74/452; 68/831).

9) Лица, не принимавшія никакого участія въ самомъ совершеніи преступленія, какъ покупщики и принявшіе на храненіе украденныя вещи, отвѣтствуютъ за вредъ и убытки только въ случаѣ несостоятельности главныхъ виновниковъ и ихъ соучастниковъ. (70/1598).

10) Угол. судъ присуждаетъ вознагражденіе съ родителей за убытки, причиненные прест. дѣяніемъ находящихся при нихъ малолѣтнихъ дѣтей, при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 653 т. X ч. I. (79/30).

11) М. съѣздъ, признавъ дѣяніе обвиняемаго ненаказуемымъ по угол. закону не можетъ оставить въ силѣ приговоръ м. судьи относительно

гражд. послѣдствій этого дѣянія, такъ какъ угол. судъ присуждаетъ имущественное удовлетвореніе потерпѣвшему лицу исключительно въ значеніи вознагражденія за вредъ и убытки, преступнымъ дѣяніемъ причиненныя (ст. 122 и 779 У. У. С.) (76/225).

12) Если м. суд. установл., признаютъ обвиненіе недоказаннымъ и не усмотрятъ въ дѣлѣ совершенія обвиняемымъ какого-либо дѣйствія, подвергающаго его угол. отвѣтственности, то они не имѣютъ никакого основанія приговаривать обвиняемаго къ уплатѣ вознагражденія обвинителю и суд. издержекъ (69/905; 74/239). То же обстоятельство, что потерпѣвшій отъ совершеннаго обвиняемымъ дѣянія могъ понести имуществен. вредъ, даетъ потерпѣвшему лишь право отыскивать эти убытки установленнымъ въ законѣ порядкомъ (74/239; 71/333).

13) Если въ приговорѣ по дѣлу о порубкѣ лѣса судомъ постановлено отобрать срубленный лѣсъ для передачи потерпѣвшему, съ полнымъ указаніемъ цѣны его, но при исполненіи приговора окажется, что лѣсъ этотъ увезенъ порубщикомъ, то на основ. 927 ст. У. Г. С., взысканіе цѣны, равной стоимости лѣса, можетъ быть достигнуто путемъ особаго иска; но судъ не можетъ выдать исполнительнаго листа на взысканіе денегъ, если въ приговорѣ объ этомъ не постановлено (78/61).

См. тез. подъ ст. 779.

III. Правила о присужденіи къ уплатѣ судебныхъ издержекъ.

14) Отмѣняя оправдательный приговоръ м. судьи, съѣздъ, опредѣляетъ и о взысканіи съ подсудимаго вознагражденія свидѣтелямъ, хотя бы мировымъ судьею оно было отнесено на счетъ казны и эта часть приговора не была обжалована (71/1484).

15) По силѣ 118 и 993 ст. У. У. С., подробное исчисленіе судеб. издержекъ или опредѣленіе ихъ количества не требуется при объявленіи резолюціи (72/1398).

16) Необъясненіе въ приговорѣ, по какому разсчету и согласно-ли съ указаніями 192—199 ст. У. У. С. опредѣлены судебныя издержки, составляетъ существенное нарушеніе (75/11).

17) Но неопредѣленіе цифры взысканія, присужденнаго съ подсудимаго въ пользу свидѣтелей вознагражденія, одновременно съ рѣшеніемъ дѣла по существу, за необходимостью собрать дополнительныя свѣдѣнія, не можетъ считаться нарушеніемъ 194 ст. У. У. С. (72/1537).

18) Неполнота и неправильность приговора въ отношеніи распредѣленія между подсудимыми судеб. издержекъ можетъ быть исправлена по вступленіи приговора въ законную силу, при составленіи подробнаго исчисленія судеб. издержекъ (72/305).

19) Присужденіе оправданнаго подсудимаго къ уплатѣ судеб. издержекъ есть существенное нарушеніе 122 ст. У. У. С. (70/97; 69/238).

20) При освобожденіи подсудимаго отъ отв—сти за давностью, милостивымъ манифестомъ или другою законною причиною прекращенія дѣла, на него не можетъ быть возложена уплата судеб. издержекъ. (94/19).

21) Судеб. издержки по дѣламъ, которыя прекращены были прими-

реніемъ сторонъ, обращаются на счетъ казны (27 Февр. 79 г. по д. Гнѣвашева и Попова—ненапеч.).

22) Возложеніе на подсудимаго уплаты вознагражденія свидѣтелямъ за явку ихъ въ судъ въ такой день, въ который засѣданіе не состоялось не по его винѣ, есть существенное нарушеніе (72/1520).

23) Если отсрочка судеб. засѣданія произошла не по винѣ подсудимаго, судеб. издержки по отсроченному засѣданію принимаются на счетъ казны (О. С. 90/1—Ц. У. 30 Іюня 90 г.).

24) Обвиненный м. судьею или съѣздомъ присуждается къ вознагражденію свидѣтелей за явку ихъ въ м. установленія; если же по дѣлу его производилось прежде предварит. слѣдствіе, прекращенное судеб. палатою, то за явку свидѣтелей къ слѣдователю онъ платить не обязанъ (75/180).

25) Опредѣленіе въ приговорѣ съѣзда о взысканіи съ оправданнаго подсудимаго судеб. издержекъ, нарушая лишь денежный интересъ одной изъ сторонъ, не можетъ быть отмѣнено по протесту прокурора (71/1887; 72/1142).

26) Казен. палата не можетъ обжаловать оправдат. приговоръ суда по такому дѣлу, въ которомъ она не участвовала въ качествѣ стороны, въ видахъ освобожденія казны отъ возложенныхъ на нее издержекъ (72/261).

27) Опредѣленія о судеб. издержкахъ составляютъ прямое послѣдствіе приговора о виновности, почему могутъ и должны быть постановляемы по требованію заинтересованнаго въ возмѣщеніи убытковъ казны—казен. управленія, во всякое время, постановившимъ приговоры судеб. мѣстомъ или замѣнившимъ его учрежденіемъ (О. С. 92/11).

28) Требованіе свидѣтелей объ уплатѣ имъ вознагражденія удовлетворяется когда о семъ заявлено до постановленія приговора. Поэтому требованіе о вознагражденіи свидѣтелей за явку ихъ къ судеб. засѣданію, въ которомъ постановленъ отмѣненный впослѣдствіи Сенатомъ приговоръ, если оно заявлено во время вторичнаго разсмотренія дѣла, не подлежитъ удовлетворенію (72/72).

29) Жалоба на неправильное вычисленіе количества суд. издержекъ не заслуживаетъ уваженія, если изъ протокола суд. засѣданія видно, что противъ показаній свидѣтелей о количествѣ слѣдующаго имъ вознагражденія стороны не возражали (71/1357).

30) Свидѣтели не имѣютъ права приносить Сенату жалобу на то, что имъ отказано въ вознагражденіи за отвлеченіе отъ ихъ занятій (70/455).

См. тез. подъ ст. 195.

IV. Вознагражденіе за веденіе дѣла.

31) На основаніи 122 ст. У. У. С., подсудимый, признанный приговоромъ угол. суда виновнымъ въ противозаконномъ дѣяніи, присуждается къ удовлетворенію обвинителя за причиненные ему этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки, вознагражденія же обвинителю за веденіе дѣла закономъ этимъ не полагается (76/149, 2; 75/424, 400).

32) Но опредѣленіе размѣра слѣдующаго съ осужденныхъ обвинителю

вознагражденія за веденіе дѣла, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 іюля 1868 года мнѣнія государственнаго совѣта (о вознагражденіи присяжн. повѣренныхъ за хожденіе по гражд. дѣламъ), если обвинитель представляется, вмѣстѣ съ тѣмъ, и гражд. истцомъ по тому дѣлу, не можетъ считаться нарушеніемъ смысла означеннаго закона (74/590).

123. Приговаривая къ уплатѣ денежнаго взысканія, Мировой Судья, на случай несостоятельности виновнаго, опредѣляетъ и размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе.

1) Несоблюденіе съѣздомъ 123 и 1209 ст. У. У. С., по силѣ коихъ онъ обязанъ постановить опредѣленіе о замѣнѣ денежнаго взысканія, въ случаѣ несостоятельности, другимъ наказаніемъ, не можетъ быть отнесено къ числу существенныхъ нарушеній, такъ какъ нарушеніе это можетъ быть вполнѣ исправлено при самомъ исполненіи приговора (У. У. С. 118, 955 и 959 п. 4) (68/246, 640; 69/890).

2) Подъ несостоятельностью законъ разумѣетъ не общую гражданскую несостоятельность осужденнаго, но лишь фактическое неимѣніе наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную невозможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ. Хотя же 25 ст. У. о Н. и 63 ст. Улож. и упоминаютъ объ обращеніи денежнаго взысканія, при несостоятельности обвиняемаго на его имущество, но по буквальному своему смыслу эти законы относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію лица, взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причиненные его противозаконнымъ дѣяніемъ убытки (Ц. У. О. С. 29 Февр. 80 г.).

3) Въ приговорѣ должно быть съ точностью указано, къ какому именно денежному взысканію присуждается виновный, а равно и размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго это взысканіе (93/41).

4) При замѣнѣ штрафа отдачею въ заработки, для суда не обязательно опредѣленіе срока или рода работъ и это зависитъ отъ общества, къ которому принадлежитъ обвиняемый (75/225).

5) Ст. 123 У. У. С. относится лишь до подсудимыхъ, оказавшихся несостоятельными къ платежу денежныхъ взысканій, наложенныхъ приговоромъ суда, какъ наказаніе за учиненные проступки, и не имѣетъ примѣненія въ отношеніи свидѣтелей, подвергнутыхъ штрафу за неявку въ судъ по вызову (С. П. 14 Марта 91 г., стр. 656), или обвиняемыхъ въ случаѣ, указанномъ 141 ст. У. У. С. (С. П. 22 Дек. 83 г., стр. 666).

6) При постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ лѣснаго устава, какъ м. судьи, такъ и съѣзды ихъ не должны присуждать крестьянъ и мѣщанъ, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ взысканій, къ аресту по ст. 7 У. о Н., если о такой замѣнѣ взысканія не было положительно выражено требованія со стороны казеннаго управленія или лѣсовладѣльца. При постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ, совершенныхъ крестьянами и мѣщанами въ казенныхъ лѣсахъ, м. установленія обязаны, во исполненіе предписанія ст. 1234 У. У. С., опредѣлять о замѣнѣ налагаемыхъ ими взысканій на случай несостоятельности

осужденнымъ, указанными въ ст. 8 У. о Н. мѣрами. При разсмотрѣніи въ кассац. порядкѣ жалобъ на нарушеніе м. судьями правилъ ст. 7 и 8 У. о Н.), съѣзды, признавъ эти жалобы основательными, обязаны отмѣнять только тѣ части приговоровъ, которыя касаются означеннаго нарушенія, и обращать дѣло не для новаго разбора его по существу обвиненія, а только для постановленія новаго приговора, въ указанномъ ст. 118 и 955 У. У. С. порядкѣ, въ отношеніи замѣны взысканія арестомъ или работами (Ц. У. С. П. 16 Марта 79 г.).

7) Установленныя закономъ денежныя взысканія за самовольныя порубки и похищеніе лѣса и другія нарушенія лѣснаго устава (155 и слѣд. ст. У. о Н., раздѣляются на два рода, а именно: а) на тѣ, которыя налагаются какъ штрафъ, и поступаютъ, согласно ст. 27 У. о Н. въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія (ст. 155 п. 1 и ст. 167 (1) У. о Н.) и б) на тѣ, кои, на точномъ основаніи ст. 158 (1) и 168 У. о Н., обращаются въ пользу казны или частнаго владѣльца, по принадлежности въ видѣ вознагражденія за причиненные нарушеніемъ убытки (ст. 158 (1) 166 У. о Н.). Взысканія перваго рода, по точному смыслу ст. 7 и 8 У. о Н., несомнѣнно подлежатъ замѣнѣ арестомъ, заключеніемъ въ тюрьму, работами или заработками въ тѣхъ случаяхъ, когда присужденныя къ онымъ лица окажутся несостоятельными къ уплатѣ оныхъ; взысканія же втораго рода, какъ вознагражденіе казны или частнаго владѣльца за причиненные имъ проступкомъ убытки, которое согласно ст. 24 У. о Н. можетъ быть осуществляемо только въ опредѣленномъ гражд. законами порядкѣ—не могутъ быть замѣняемы по 7 и 8 ст. У. о Н. (О. С. 90/14; У. К. Д. 90/3; 92/26).

124. Приговоръ Мироваго Судьи считается окончательнымъ, когда имъ опредѣляются: внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денежное взысканіе не свыше *пятнадцати рублей* съ одного лица, или арестъ не свыше *трехъ дней*, и когда вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ *тридцати рублей*.

1) Указанный въ 124 ст. У. У. С. высшій размѣръ вознагражденія за вредъ и убытки относится къ цѣнѣ иска, а не къ вознагражденію, опредѣляемому приговоромъ (67/12, 587; 69/897; 71/1436), и при томъ независимо отъ числа отвѣтчиковъ и количества вознагражденія, могущаго быть опредѣленнымъ приговоромъ ко взысканію съ каждаго изъ нихъ (71/1797; 69/545; 71/1132; 72/420). Поэтому, напр., при порубкѣ лѣса на 38 руб., заключеніе съѣзда, что приговоръ м. судьи, по которому на каждаго изъ виновныхъ падало взысканіе менѣе 15 руб., имѣлъ силу окончательнаго рѣшенія, неправильно (71/1797).

2) Приговоръ м. судьи можетъ считаться окончательнымъ лишь въ томъ случаѣ, если самое обвиненіе такого рода, что, въ случаѣ признанія виновности, судья могъ-бы приговорить обвиняемаго къ одному изъ наказаній исчисленныхъ въ 124 ст. У. У. С., или дѣйствительно приговоритъ его къ одному изъ сихъ наказаній; если же обвиненіе состоитъ въ такомъ преступленіи, за которое судья, въ случаѣ признанія виновности, не можетъ ограничиться наказаніями, опредѣленными въ ст. 124 У. У. С., то приговоръ

его не можетъ почитаться окончательнымъ лишь въ слѣдствіи того, что онъ, не признавъ дѣйствительности взведеннаго первоначальной жалобой обвиненія, признаетъ однако въ дѣяніяхъ обвиняемаго такія, которыя предусмотрѣны другимъ закономъ, опредѣляющимъ одно изъ наказаній, исчисленныхъ въ 124 ст., или наконецъ признаетъ ихъ дѣяніями неосторожными (71/1446; ср. 68/142; 72/49; 73/183).

3) Законы, которыми опредѣляются предѣлы власти суда (ст. 124 У. У. С.), не могутъ быть объясняемы въ смыслѣ распространенія сихъ предѣловъ и ограниченія способовъ защиты подсудимаго (67/525; 71/1446).

4) Приговоръ считается *неокончательнымъ*:

а) когда по дѣлу о взаимныхъ обидахъ, одна изъ сторонъ освобождена отъ отвѣтственности, а другая приговорена къ денежному взысканію въ 10 руб. (74/93; 73/760);

б) когда дѣло прекращено за смертью обвиняемаго, независимо отъ рода преступленія и размѣра гражд. иска (72/404 76/316);

в) если по дѣлу нѣсколько подсудимыхъ и одни присуждены къ наказанію, не выходящему изъ предѣловъ окончательнаго приговора, а другіе къ высшему наказанію (74/93; 76/302).

г) приговоръ, по которому, сверхъ наказанія, возложена на подсудимаго какая либо обязанность, напр. сломать неправильно построенное, взять патентъ на торговлю и т. п., или что либо воспрещено, напр. рубка или заготовка лѣса; или по которому требованіе гражд. истца заключалось въ предметѣ, неподлежащемъ оцѣнкѣ (72/264, 73/998, 70/693, 697; 67/525);

д) приговоръ, по которому подсудимый оправданъ или освобожденъ отъ наказанія (68/275, 507; 69/515; 71/1446; 72/1152, 73/716.).

е) приговоръ, ошибочно опредѣлившій наказаніе въ предѣлахъ 124 ст. У. У. С., къ которому подсудимый по роду преступленія не могъ быть присужденъ (70/1311; 71 775).

5) Приговоръ считается *окончательнымъ*:

а) когда имъ опредѣлено денежное взысканіе до 15 рублей включительно (711111; 72/866, 444);

б) когда виновный присужденъ къ штрафу въ 15 р. и сверхъ того, къ уплатѣ вознагражденія 30 руб. (70/407);

в) когда нѣсколько лицъ присуждены за порубку лѣса къ денежному взысканію на сумму болѣе 15 руб., но наложенное на каждаго подсудимаго отдѣльно взысканіе не превышаетъ этой цифры (74/600);

г) когда обвиняемый присужденъ къ замѣчанію (71/1276);

д) когда обвиняемый приговоренъ къ наказанію, не выходящему изъ предѣловъ 124 ст., хотя бы въ законѣ за этотъ проступокъ положено наказаніе, превышающее указанное въ 124 ст. (68/142; 72/49; 73/183; ср. 711446);

е) когда денежное взысканіе, замѣняемое на случай несостоятельности арестомъ на 4 дня, опредѣлено въ 15 руб. (71/1111).

125. Присужденный приговоромъ неокончательнымъ къ заключенію въ тюрьмѣ можетъ быть оставленъ на свободѣ, впредь

до вступленія приговора въ законную силу, не иначе, какъ по представленіи имъ залога или поручительства.

1) Распоряженія суда относительно обезпеченія личности подсудимаго ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть основаніемъ къ отмѣнѣ приговора (72/1031,236; 69/31).

2) Представленіе обвиняемымъ поручителей не обязываетъ судъ оставлять его на свободѣ, такъ какъ ст. 125 разрѣшаетъ лишь это сдѣлать, если судъ признаетъ возможнымъ (69/787).

3) Распоряженіе съѣзда, потребовавшаго у обвиняемаго, приговореннаго 1-ой инстанціей къ заключенію въ тюрьмѣ, именно залога (а не поручителества) не противорѣчитъ 125 ст. (70/1627).

4) Относительно обезпеченія личности обвиняемыхъ въ проступкахъ, подвергающихъ аресту, высшею мѣрою можетъ быть только поручительство, какъ во время суда надъ ними, такъ и по постановленіи о нихъ приговора (67/453).

5) Отвѣтственность поручителя или лица, представившаго залогъ, не можетъ быть распространяема на то время, которое истекаетъ между постановленіемъ и исполненіемъ приговора и что въ этомъ случаѣ судъ, опредѣляя мѣрою пресѣченія осужденному способовъ уклоняться отъ приведенія надъ нимъ исполненія состоявшагося уже судебнаго приговора,—поручительство или залогъ, долженъ вновь потребовать то или другое, до представленія же онаго подвергнуть осужденнаго личному задержанію (87/17).

126. Вещи, добытыя преступнымъ дѣйствіемъ, возвращаются хозяину, который, въ случаѣ надобности, обязанъ доставить ихъ ко времени разсмотрѣнія дѣла на Съѣздѣ Мировыхъ Судей.

1) Вещи возвращаются хозяину независимо отъ того, заявлено ли имъ требованіе или нѣтъ (71/1543).

2) Постановленіе относительно добытыхъ преступленіемъ вещей можетъ быть составлено и отдѣльно отъ приговора (70/678); но отсутствіе постановленія о возвращеніи такихъ вещей составляетъ нарушеніе 126 ст. (74/158).

3) Въ случаѣ оправданія судъ не лишенъ права сдѣлать заключеніе о возвращеніи по принадлежности тому или другому изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ движимой собственности, бывшей предметомъ угол. дѣла (70/238; 74/631).

См. тезисы подъ ст. 777.

127. Постановивъ приговоръ, Мировой Судья записываетъ его вкратцѣ и объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено.

1) М. судья можетъ отложить окончаніе разбирательства дѣла до слѣдующаго дня, но онъ не вправѣ, окончивъ разборъ дѣла, отлагать до слѣдующаго дня постановленіе и объявленіе приговора (66/7). Но нарушеніе этого правила съѣздомъ не можетъ быть признано существеннымъ (68/37; 73/14).

2) Резолюція должна быть написана самимъ судьею, а не чрезъ посредство другихъ лицъ (О. С. 83/6).

3) По смыслу 786 ст. У. У. С., въ чемъ она на основаніи 11-ст. того же устава, можетъ относиться къ м. съѣздамъ, сущность приговора въ резолюціи съѣзда должна быть изложена письменно самимъ предсѣдателемъ, или же, по его порученію, однимъ изъ членовъ съѣзда. Сущность приговора, вышеуказаннымъ способомъ изложенная въ резолюціи, и, по подписаніи сей послѣдней предсѣдателемъ и всѣми членами съѣзда, провозглашенная въ судеб. засѣданіи (ст. 170 и 127), не должна уже засимъ подвергаться въ отношеніи ея никакимъ измѣненіямъ. Оказавшіяся же въ подписанной и провозглашенной резолюціи поправки и подчистки должны быть оговорены въ ней предъ подписью судей, но не могутъ служить основаніемъ къ распоряженію о перепискѣ въ канцеляріи подлинной резолюціи съ замѣною ея вновь переписанною, хотя бы сія послѣдняя была затѣмъ подписана предсѣдателемъ и членами съѣзда (76/301).

4) Употребленіе печатныхъ бланокъ опредѣленій представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 127, 131 и 142 У. У. С., въ силу которыхъ м. судьи обязаны записывать все, относящееся къ производству дѣла; при употребленіи же печатныхъ бланокъ опредѣленій представляется совершенно невозможнымъ прослѣдить за ходомъ каждаго дѣла, а равнымъ образомъ и возникаетъ предположеніе что заранѣе отпечатанное опредѣленіе присоединяется къ дѣламъ безъ всякаго по каждому дѣлу сужденія (С. П. 25 Сент. 82 г., стр. 661).

5) Объявленіе приговора несовершеннолѣтномъ подсудимымъ, безъ участія ихъ родителей, въ виду своевременнаго обжалованія приговора, не составляетъ такого обстоятельства, которое подлежало бы разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (73/903).

6) Правило о непремѣнномъ объявленіи приговора лицу, обязанному заботиться о малолѣтнемъ (67/339; 70/1076; 72/895; ср. 70/651; 71/1663), не должно быть распространяемо на такихъ несовершеннолѣтнихъ, которые по возрасту своему (болѣе 17 л.) уже могутъ сами пользоваться своими правами (73/463; 70/601; 72/449). См. тез. подъ ст. 861.

128. Мировой Судья, при объявленіи приговора, объясняетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ: въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоръ, присовокупляя, что если они не желаютъ воспользоваться этимъ правомъ, то могутъ заявить о томъ немедленно или до истеченія срока обжалованія приговора, и что отказъ обѣихъ сторонъ отъ права обжалованія имѣетъ послѣдствіемъ вступленіе приговора въ законную силу и немедленное обращеніе его къ исполненію.

1) Если судъ неправильно объяснилъ порядокъ обжалованія, то допущенныя сторонами нарушенія въ порядкѣ обжалованія не вмѣняются имъ въ вину (68/927; 71/789).

2) Неправильность, допущенная при объявленіи приговора, можетъ въ извѣстныхъ случаихъ, быть основаніемъ только ко второму объявленію онаго, но ни какъ не кассаціи, если приговоръ постановленъ правильно и съ соблюденіемъ установленныхъ формъ судопроизводства (68/287).

3) Необъясненіе сторонамъ порядка обжалованія не можетъ имѣть никакихъ послѣдствій, если приговоръ обжалованъ своевременно и въ законномъ порядкѣ (67/147; 68/660, 663; 69/601).

4) Статья 842 У. У. С. не можетъ быть распространяема на мировыя Установленія, дѣйствующія по совершенно иному порядку, на основаніи котораго приговоры, въ окончательной формѣ составленные, не объявляются участвующимъ въ дѣлѣ, а лишь по просьбѣ сихъ послѣднихъ выдаются съ оныхъ копіи [см. 132] (67/583; 68/287, 514).

5) Если присутствіе подсудимаго при разборѣ дѣла не было обязательно, то постановленный о немъ приговоръ считается объявленнымъ не смотря на его отсутствіе (67/347, 351, 437, 614, 540).

6) Если же присутствіе подсудимаго было необходимо, то объявленіе приговора судьею въ его отсутствіи есть существенное нарушеніе закона (68/842).

7) О объявленіи приговора и разъясненіи порядка обжалованія должно быть или занесено въ протоколъ судебнаго засѣданія (72/852) или удостовѣрено на самомъ приговорѣ (О. С. 75/58—Ц. У. 15 янв. 77 г.).

129. **Мировой Судья, по объявленіи приговора, обязанъ изложить его въ окончательной формѣ не далѣе, какъ въ *три дня*.**

Составленіе м. судьей приговора въ окончательной формѣ даже послѣ подачи обвиняемымъ жалобы въ съѣздъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора съѣзда, который, разобравъ дѣло и постановивъ свой приговоръ согласно 130 ст. У. У. С., тѣмъ самымъ исправилъ упущеніе м. судьи. Подобное упущеніе со стороны м. судьи можетъ служить лишь поводомъ къ привлеченію его къ отвѣтственности (72/442, см. 72/313).

130. **Приговоръ Мироваго Судьи, изложенный въ окончательной формѣ, долженъ заключать въ себѣ точное означеніе:**

1) года, мѣсяца и числа, когда состоялся приговоръ;

2) званій, именъ и фамилій или прозвищъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ;

3) обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора;

4) сущности приговора, съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ, и

5) издержекъ производства, присуждаемыхъ съ виновной стороны.

Въ концѣ приговора должна быть подпись Мироваго Судьи.

Общія положенія.

1) Протоколъ суд. засѣданія и приговоръ въ окончательной его формѣ составляютъ не одинъ, а два отдѣльныхъ суд. акта, вслѣдствіе чего составленіе судомъ, вмѣсто отдѣльныхъ приговора и протокола, одного акта, соединеніемъ въ немъ изложенія всего, что должно входить въ составъ обоихъ сихъ актовъ, не соотвѣтствуетъ требованію ст. 164 У. С. У., 130, 143, 170 и 171 ст. У. У. С. (69/1032; см. 76/334).

2) Разрѣшеніе съѣздомъ въ одномъ общемъ приговорѣ двухъ дѣлъ, возникшихъ по взаимнымъ жалобамъ на обиды, не имѣетъ правильнаго основанія, если въ одной изъ жалобъ предъявленъ къ противной сторонѣ угол. искъ, а въ другой—гражд. (71/607). Послѣднее дѣло должно быть выдѣлено и разобрано въ порядкѣ гражд. судопроизводства (69/198).

3) Въ приговорѣ м. судьи не можетъ имѣть мѣста заключеніе судьи о неправильныхъ дѣйствіяхъ должност. лицъ, замѣченныхъ имъ при разсмотрѣніи дѣла о подвѣдомыхъ ему проступкахъ и преступленіяхъ; по сему предмету должно быть составлено отдѣльное постановленіе (С. П. 26 Янв. 89 г., стр. 663).

4) Обстоятельства дѣла и соображенія суда должны быть изложены въ приговорѣ спокойно, безпристрастно, безъ употребленія выраженій лишнихъ или затрогивающихъ личности спорящихъ сторонъ; въ приговорѣ неумѣстны общія соображенія о большемъ или меньшемъ вредѣ того или другаго преступнаго дѣйствія и не вызываемая обстоятельствами дѣла критика дѣйствій администт. власти (С. П. 1 Февр. 79 г., стр. 661). Приговоръ мироваго судьи въ окончательной формѣ долженъ быть составленъ и подписанъ тѣмъ судьей, который его постановилъ (С. П. 29 Апр. 93 г., стр. 664).

Разъясненіе 3 п. 130 ст.

5) Законъ требуетъ точнаго изложенія только тѣхъ обстоятельствъ дѣла, которыя послужили основаніемъ приговора, не обязывая судъ подробно приводить въ приговорѣ тѣ обстоятельства, на которыя ссылался подсудимый въ свое оправданіе, и объяснять, почему судъ не даетъ вѣры доказательствамъ подсудимаго (76/264; 69/130, 200; 71/239, 1877; 73/626; 74/511).

6) Законъ не указываетъ, чтобы обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе рѣшенія, переписывались въ приговорѣ буквально изъ протоколовъ; они могутъ быть изложены вкратцѣ (69/201).

7) Умолчаніе въ приговорѣ о такихъ свидѣтельскихъ показаніяхъ, которыя, хотя и были разсмотрѣны, но не признаны заслуживающими уваженія, не составляетъ нарушенія 130 и 170 ст. У. У. С. (73/1004; 71/1589).

8) Согласіе или несогласіе обстоятельствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, съ содержащимися въ дѣлѣ данными, не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (72/447).

Разъясненіе 4 п. 130 ст.

9) Въ каждомъ приговорѣ по угол. дѣлу, независимо отъ изложенія обстоятельствъ дѣла, должно быть указано на всѣ тѣ обстоятельства, которыя признаются судьей за дѣйствительно совершившіяся и изъ кото-

рыхъ слагается законное понятіе о преступленіи и притомъ съ такой полнотой, чтобы при разсмотрѣніи дѣла въ кассац. порядкѣ можно было провѣрить правильность опредѣленія признаковъ преступленія, правильность назначенія рода наказанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самую подсудность дѣла (69/823, 779; 71/1388; 67/151, 401, 432, 486; 68/155, 189, 516, 823, 924; 69/39, 605, 689, 690, 771, 1077; 70/104, 124, 433; 72/1093, 1103, 1394; 73/661; 74/34, 88; 75/216, 299, 301; 76/251, 215, 270; 77/33 и др.).

10) Одно голословное признаніе кого либо виновнымъ въ извѣстномъ преступленіи, безъ изложенія признаковъ этого преступленія, не можетъ считаться приговоромъ, имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія. Поэтому одна только ссылка на показаніе свидѣтелей, безъ указанія на тѣ факты, значащіеся въ сихъ показаніяхъ, которые по мнѣнію съѣзда, соотвѣтствовали-бы признакамъ проступка, равносильно совершенному умолчанію объ обстоятельствахъ, принятыхъ за основаніе приговора (70/4; 74/511).

11) Судъ, не признавъ дѣйствительности самаго факта преступленія, не имѣетъ основанія входить въ разсмотрѣніе признаковъ онаго и разрѣшать вопросъ о томъ, заключается ли въ дѣйствіяхъ, приписываемыхъ обвиняемому, уголовное преступленіе или нѣтъ (69/386).

12) Судъ не можетъ основать свой приговоръ на актахъ дознанія, не объяснивъ, вопреки 119, 130 и 170 ст. У. У. С., подтвердились ли изложенныя въ этихъ актахъ свѣдѣнія судебнымъ разбирательствомъ (75/184).

13) Законъ обязываетъ м. установленія указывать въ приговорахъ не тѣ статьи закона, на основаніи которыхъ признана виновность обвиняемаго, а тѣ, коими опредѣляется свойство судимаго дѣянія и наказанія (69/744; 67/123; 67/85).

14) Въ приговорѣ должны быть указаны законы, на коихъ онъ основанъ, а слѣдовательно и тѣ законы, по коимъ не признается преступнымъ дѣйствіе, взведенное на подсудимаго (72/386, 67/85, 326). Ссылка только на законы, опредѣляющіе наказаніе, недостаточна (69/960).

15) Хотя 130 и 170 ст. и обязываютъ судъ обозначать въ приговорѣ законъ, въ силу коего онъ постановленъ, но это правило не можетъ безусловно относиться до приговоровъ оправдательныхъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ подобные приговоры могутъ основываться единственно лишь на 119 ст. У. У. С., неуказаніе на которую въ приговорѣ въ подобномъ случаѣ не составляетъ нарушенія (69/400).

16) Избраніе того или другаго изъ опредѣленныхъ въ законѣ наказаній, а также обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обвиняемаго, принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу, и не подлежитъ кассац. повѣркѣ (72/942).

17) Хотя было бы правильнѣе, прежде назначенія обвиняемому наказанія по совокупности, опредѣлить, какому наказанію онъ подлежитъ за каждый проступокъ въ отдѣльности, но неисполненіе сего не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора по 130 и 170 ст. У. У. С. (69/200).

18) Правило ст. 130 и 170 не можетъ имѣть примѣненія къ оправдательнымъ приговоромъ, такъ какъ, при существованіи правила о разрѣшеніи дѣлъ по внутреннему убѣжденію, указаніе па отсутствіе данныхъ къ обвиненію совершенно достаточно дла признанія приговора правильнымъ съ

формальной стороны (если притомъ исполнено требованіе 168 ст.) (70/1626)

Разъясненіе 5 п. 130 ст.

19) Опредѣленіе въ приговорахъ судьи и съѣзда присужденныхъ ими съ обвиняемыхъ судеб. издержекъ одной общей суммой, безъ дальнѣйшаго указанія на покрытіе какихъ именно расходовъ по дѣлу должна быть обращаема эта сумма, представляется несогласнымъ съ требованіями 130, 170, 192—196, 118, 977 и 993 ст. У. У. Суд. (75/327).

20) Неуказаніе съѣздомъ основаній, почему онъ приговорилъ обвиняемаго къ уплатѣ суд. издержекъ обвинителю въ количествѣ, втрое большемъ противъ вознагражденія, присужденнаго другимъ свидѣтелямъ, влечетъ отмѣну приговора въ части, касающейся суд. издержекъ (75/70).

Условія отмѣны приговора за нарушеніемъ 130 ст.

21) Неизложеніе въ приговорѣ обстоятельствъ дѣла съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ, должно имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда чрезъ это Правит. Сенатъ поставленъ въ совершенную невозможность обсудить правильность указываемыхъ въ протестѣ или жалобѣ заявленій о неправильномъ толкованіи съѣздомъ закона при опредѣленіи преступности дѣянія обвиняемаго (67/174; 68/790; 70/249).

22) Если приговоръ изложенъ до такой степени неясно и противорѣчиво, что при разсмотрѣніи дѣла въ кассац. порядкѣ не представляется возможности удостовѣриться въ правильности опредѣленія признаковъ преступленія и примѣненіи закона, то онъ подлежитъ отмѣнѣ (71/1685; см. 67/572; 69/1014, 2008; 72/1516; 74159, 653 и др.).

22) Сбивчивость редакціи приговора, которая не затемняетъ настоящаго смысла его, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ (70/923).

24) Если въ жалобѣ указывается, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора, неточное изложеніе въ немъ обстоятельствъ дѣла, а также именъ и фамилій лицъ, спрошенныхъ при производствѣ дѣла, то при этомъ для признанія жалобы уважительною должно быть доказано, что эта неточность имѣла послѣдствіемъ неправильное опредѣленіе свойства проступка или примѣненіе къ оному несоотвѣтствующаго закона (69/318).

25) Хотя, на основаніи 4 п. 130 ст., въ приговорѣ и должны быть указаны законы, въ силу коихъ онъ постановленъ, но неисполненіе этого можетъ повести за собою отмѣну приговора только тогда, когда Сенатъ будетъ поставленъ въ затрудненіе при обсужденіи основательности указываемыхъ въ кассац. жалобѣ заявленій о неправильномъ толкованіи съѣздомъ закона, при опредѣленіи преступности дѣйствій подсудимаго (68/790).

26) Неуказаніе закона, на коемъ основано взысканіе судеб. издержекъ не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, постановленнаго правильно, безъ нарушенія закона (69/134).

27) Указаніе на рѣшеніе кассац. сената, вмѣсто ссылки на законъ, послужившій основаніемъ приговора, не можетъ быть признано согласнымъ съ 130 и 170 ст. У. У. С. (69/897). Однако такое нарушеніе

130 и 170 ст. У. У. С. не можетъ быть признано существеннымъ (68/529; 74/507).

28) Неопредѣленіе основаній, по коимъ судъ пришелъ къ избранію высшей или низшей мѣры наказанія, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе опредѣлено въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ (71/508).

29) Не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора неозначеніе судьею увеличивающаго вину обвиняемаго обстоятельства, такъ какъ оно можетъ имѣть вліяніи лишь на мѣру наказанія, повѣркѣ въ кассац. порядкѣ неподлежащую (69/601).

30) Не признается поводомъ къ отмѣнѣ приговора: а) неправильная ссылка на законъ, за силою 118 и 913 ст. У. У. С. (72/665); б) неозначеніе примѣненнаго судомъ пункта манифеста (84/38); в) неправильное названіе въ приговорѣ обвинителемъ одного лица вмѣсто другаго (70/562); г) не установленіе въ приговорѣ времени совершенія преступленія, если оно не вліяетъ на прекращеніе дѣла за давностью (72/725).

31) Неозначеніе въ приговорѣ мѣста, гдѣ долженъ быть выдержанъ подсудимый подъ арестомъ, есть, конечно, упущеніе, но такого рода, которое можетъ быть исправлено самимъ судомъ безъ отмѣны приговора (70/249). Вообще подобная неточность приговора не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, за точнымъ опредѣленіемъ въ законѣ (190 ст. и примѣч. У. У. С.), гдѣ осужденные къ аресту должны быть содержимы (69/845).

См. тез. подъ ст. 170.

131. Мировой Судья записываетъ свои приговоры или въ особый, по каждому дѣлу, протоколъ, или въ одну общую книгу.

132. По просьбѣ о выдачѣ копіи съ приговора Мировой Судья обязанъ выдать эту копію не позже, какъ на *третій день* со времени поступленія просьбы.

1) Копіи приговоровъ выдаются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. сторонамъ, а не свидѣтелямъ (С. П. 12 Апр. 79 г., стр. 665).

2) Для м. судей и съѣздовъ обязательна выдача копій лишь съ протоколовъ и приговоровъ (С. П. 5 Мая 83 г., стр. 705; О. С. 84/9).

3) Сторона, желая получить копію съ приговора, обязана заявить требованіе о томъ суду, которое подлежитъ непремѣнному удовлетворенію независимо отъ того, имѣетъ ли она право обжаловать приговоръ или нѣтъ, и вступилъ или не вступилъ приговоръ въ законную силу (69/341; С. П. 19 Дек. 85 г., ст. 665).

4) Копіи приговоровъ должны быть выданы не позже какъ на третій день и притомъ со времени поступленія просьбы о выдачѣ копіи, а не по изготовленіи приговоровъ (О. С. 80/71).

5) Несвоевременная выдача подсудимому копіи съ приговора и протокола съѣзда ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, и только въ извѣстныхъ случаяхъ, а именно, когда подсудимый вслѣдствіи сего былъ лишенъ возможности своевременно принесть

жалобу, можетъ считаться основаніемъ для вторичнаго объявленія приговора (70/728, 68/952; 69/723; 84/20).

6) Если копія приговора выдана на столько поздно, что сторона, не имѣетъ возможности, до истеченія срока, внести залогъ, то срокъ долженъ быть возстановленъ (69/723).

7) Выдача м. судьей обвиняемому, вмѣсто копіи съ приговора въ окончат. формѣ, резолюціи не составляетъ существеннаго нарушенія, такъ какъ въ резолюціи излагаются тѣже основанія и соображенія, которыя приводятся и въ приговорѣ въ окончательной формѣ; въ послѣднемъ они только нѣсколько болѣе развиты, каковое обстоятельство не можетъ имѣть вліянія на сущность апел. отзыва обвиняемаго (78/9).

8) Выдача копій съ указа правит. сената въ порядкѣ, установленномъ 199 ст. У. У. С., по просьбамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, обязательна для м. установленій (С. П. 13 Окт. 88. г., стр. 705).

9) По дѣламъ, переданнымъ судеб. слѣдователемъ м. судьѣ по подсудности, сей послѣдній обязанъ выдать обвиняемому копіи съ протоколовъ, составленныхъ слѣдователемъ, а равно и съ жалобъ потерпѣвшихъ лицъ, если признаетъ, что выдача этихъ копій необходима подсудимому въ интересахъ его оправданія, а если дѣло уже кончено производствомъ, то по признаніи уважительности основаній къ такой выдачѣ (О. С. 84/9. Этимъ однакоже не отмѣняется рѣш. угол. кас. д—та о необязательности для м. судьи выдачи подсудимому копій съ другихъ бумагъ его производства, кромѣ приговоръ и протоколовъ (96/10).

10) Копія съ апел. отзыва, поданнаго одною стороною на приговоръ м. судьи, выдается другой сторонѣ только въ случаѣ ея требованія (67/597; 70/395).

11) Если тяжущійся по гражд. дѣлу ходатайствуетъ о выдачѣ ему копіи или справки изъ уголовнаго дѣла, то такое его ходатайство должно быть удовлетворено въ томъ только случаѣ, когда онъ представитъ установленное 452 ст. У. Г. С. свидѣтельство и исполнитъ всѣ требованіи закона относительно оплаты сборовъ. Если-же свидѣтельство не представлено, то должно войти въ обсужденіе уважительности или неуважительности тѣхъ основаній, по коимъ ходотайство заявлено, и выдать или выслать по почтѣ требуемое лишь по признаніи уважит. основаній къ такому распоряженію (О. С. 84/30).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О заочныхъ приговорахъ

133. Если обвиняемый въ проступкѣ, за который полагается наказаніе не свыше ареста, не явится и не пришлетъ повѣреннаго къ назначенному сроку, или же хотя и пришлетъ повѣреннаго, но по такому дѣлу, по которому онъ самъ вызывался лично, то Мировой Судья постановляетъ заочный приговоръ.

1) Заочный приговоръ существуетъ только для обвиняемыхъ, а не для обвинителей (71/675; 79/3), при чемъ можетъ быть постановленъ лишь по врученіи обвиняемому повѣстки о вызовѣ къ суду, слѣдовательно, не иначе, какъ по его розысканіи (86/11).

2) Правила о заочныхъ приговорахъ относятся только до суда 1-ой степени и не могутъ имѣть примѣненія при разсмотрѣніи дѣлъ въ съѣздѣ (68/301).

3) М. судья не вправѣ постановлять заочные приговоры объ обвиняемыхъ въ проступкахъ, влекущихъ тюремное заключеніе (67/368).

4) Заочный приговоръ, по общему правилу, долженъ имѣть всѣ свойства и значенія, присущія вообще приговорамъ по дѣламъ угол. Такимъ образомъ, заочный приговоръ долженъ быть постановленъ съ соблюденіемъ условій, предписанныхъ въ ст. 119 У. У. С., на сколько конечно возможность соблюденія сихъ условій не устраняется отсутствіемъ подсудимаго в время разсмотрѣнія дѣла и постановленія приговора (71/1658); приговоръ долженъ быть объявленъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ ст. 127 и 128 У. У. С., причемъ, независимо отъ резолюціи по дѣлу, м. судья долженъ изложить свой приговоръ въ окончательной формѣ съ соблюденіемъ постановленій ст. 129 и 130 У. У. С. Заочный приговоръ, на основаніи ст. 124 У. У. С., можетъ быть, смотря по размѣру назначеннаго имъ виновному уголовнаго наказанія и размѣру обращеннаго на него вознагражденія за вредъ и убытки, или неокончательнымъ, или окончательнымъ, а потому на заочный приговоръ м. судьи, по общему правилу, согласно точному смыслу ст. 145, 173 и 3 и 4 п. 181 У. У. С., могутъ быть приносимы апелляц. и кассац. жалобы, какъ со стороны обвинителя и гражд. истца, буде таковой имѣется въ дѣлѣ, такъ и со стороны подсудимаго (69/409; 74/52; 76/214), причемъ срокъ на подачу такихъ отзывовъ или жалобъ, согласно точному смыслу ст. 147 и 175 У. У. С., для всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ полагается двухнедѣльный, считая его со времени провозглашенія приговора въ томъ засѣданіи, въ которомъ дѣло окончено разбирательствомъ (69/409; 71/1658; (90/1).

5) Постановленіе мировымъ судьей заочнаго приговора о лицѣ, вызывавшемся къ разбирательству дѣла въ качествѣ свидѣтеля, а не въ качествѣ обвиняемаго, не составляетъ существеннаго нарушенія правъ этого обвиняемаго, и не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ

состоявшагося о немъ приговора съѣзда, если вслѣдствіе подачи отзыва на заочный приговоръ у мироваго судьи производилось вторичное разбирательство дѣла, въ присутствіи обвиняемаго (75/567).

134. Въ случаѣ неотысканія къ назначенному сроку обвиняемаго въ такомъ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое, Мировой Судья, отлагая сужденіе о наказаніи впредь до привода отыскиваемаго лица, постановляетъ, по иску о вознагражденіи за вредъ и убытки, заочное рѣшеніе по правиламъ гражданскаго судопроизводства.

Если м. судья, въ нарушеніе 134 ст. У. У. С., постановилъ заочный приговоръ о подсудимомъ по обвиненію въ преступленіи, за которое онъ подлежалъ тюремному заключенію, то такое нарушеніе судьей закона, установленнаго въ огражденіе правъ отсутствующихъ подсудимыхъ, не можетъ само по себѣ, за силою ст. 118 и 909 У. У. С., служить, по жалобѣ другихъ сообвиняемыхъ, законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, постановленнаго, согласно правилу, выраженному въ 118 и 516 У. У. С., о наличныхъ подсудимыхъ (74/205).

135. За неявкою обвинителя къ назначенному сроку, ни лично, ни чрезъ повѣреннаго, безъ представленія уважительныхъ къ тому причинъ, Мировой Сулья или постановляетъ объ отказѣ въ жалобѣ, если дѣло такого рода, что можетъ быть прекращено примиреніемъ, или же, въ противномъ случаѣ, приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла въ отсутствіи обвинителя, принимая въ соображеніе заявленныя имъ по дѣлу ходатайства. Состоявшійся затѣмъ приговоръ считается обвинителю объявленнымъ провозглашеніемъ онаго на судѣ.

Въ соотвѣтствіе съ правомъ обвиняемаго, при извѣстныхъ условіяхъ, не являться по вызову суда слѣдуетъ освободить, при мировомъ разбирательствѣ, отъ обязательной явки въ судъ и обвинителя, въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній не видитъ необходимости въ своемъ участіи при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею, съ тѣмъ, чтобы неявка на судъ обвинителя недавала послѣднему никакихъ преимуществъ, коими онъ не пользовался бы при бытности своей на судоговореніи, и чтобы приговоръ, постановленный въ отсутствіе обвинителя, неявившагося по вызову суда, считался ему объявленнымъ самымъ провозглашеніемъ сего приговора въ въ судеб. засѣданіи. Такая мѣра, направленная къ освобожденію обвинителя отъ тяготѣющаго на немъ стѣсненія по дѣламъ о проступкахъ, преслѣдуемыхъ по закону совершенно независимо отъ личнаго его желанія, представляется въ особенности необходимою, въ видахъ устраненія часто вполнѣ безполезной явки на судъ представителей полиціи или другихъ учрежденій, по дѣламъ, кои, вслѣдствіе своей несложности, вовсе не требуютъ особыхъ объясненій на судѣ со стороны обвинителя. (Отчетъ по

Госуд. Сов. за 88 г.—«о заочномъ разбирательствѣ по уголовнымъ дѣламъ», стр. 803).

1) Если дѣло возбуждено по жалобѣ не самого обвинителя, а его повѣреннаго, то о днѣ засѣданія долженъ быть извѣщенъ повѣренный и неявка его въ засѣданіе при отсутствіи самого обвинителя служитъ поводомъ прекращенія дѣла (69/922).

2) Если дѣло, возбуждаемое лишь по жалобѣ потерпѣвшаго, возбуждено повѣреннымъ, имѣвшимъ достаточную довѣренность, но затѣмъ до разсмотрѣнія дѣла самъ потерпѣвшій умеръ, то довѣренность, на основаніи 5 п. 2330 ст. X т. 1 ч., теряетъ силу и судья не можетъ разсматривать дѣло, а таковое подлежитъ прекращенію по отсутствію уполномочія на поддержаніе обвиненія на судѣ (93/43).

3) Явка въ засѣданіе для поддержанія обвиненія одного част. обвинителя, незнающаго русскаго языка (безъ переводчика или повѣреннаго) не даетъ суду права приравнивать это къ неявкѣ и прекращать дѣло и таковое подлежитъ разрѣшенію по имѣющимся даннымъ (О. С. 92/31).

4) Если лѣсовладѣлецъ, возбудившій дѣло о порубкѣ его лѣса не является къ разбору онаго, то это обстоятельство даетъ полное основаніе къ заключенію, что онъ помирился съ порубщикомъ, получилъ вознагражденіе, или дальнѣйшаго преслѣдованія порубщика не желаетъ, и что, затѣмъ, нѣтъ никакого повода не прекращать дѣлъ по жалобамъ на виновныхъ въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 18 ст. У. о Н., въ случаѣ неявки жалобщика къ разбору дѣла (О. С. 96/11)

5) Невручение обвинителю повѣстки, за выѣздомъ его, неоставленіе имъ повѣреннаго и неуказаніе своего адреса не даютъ мировому судьѣ основанія прекратить дѣло по 135 ст. у. у. с., такъ какъ означенная статья безусловно требуетъ отъ судьи ставить стороны въ извѣстность о времени слушанія ихъ дѣлъ (74/119).

6) Неявка обвинителя къ разбору дѣла м. судьею въ опредѣленный часъ можетъ быть признаваема основаніемъ прекращенія дѣла лишь въ томъ случаѣ, когда онъ былъ вызванъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ (74/471).

7) Обвинитель не можетъ считаться потерявшимъ право на поддержку своей жалобы, если онъ явился въ такое время, когда засѣданіе еще не было закрыто, хотя и позже назначеннаго ему часа (71/1586; 75/136). Но судья не обязанъ выжидать неявившагося обвинителя до закрытія засѣданія (77/4).

8) Судья можетъ войти въ разсмотрѣніе уважительности причинъ неявки лишь до постановленія приговора о прекращеніи дѣла, а затѣмъ у обвинителя остается право принести на такой приговоръ судьи апеляц. отзывъ и въ немъ доказывать уважительность причинъ своей неявки и поводы непредставленія ихъ судьѣ и просить о предоставленіи ему права на возобновленіе дѣла (77/4; см. 69/258; 70/1254, 1402; 71/186; 72/685).

9) Если обвинителей двое, то нерозысканіе одного изъ нихъ не останавливаетъ разрѣшенія дѣла (71/1089).

10) Жалоба на прекращеніе или непрекращеніе дѣла по 135 ст. у. у. с. должна быть подана чрезъ м. судью (72/685).

11) М. судья, можетъ собственною властію отмѣнить свое постановленіе о прекращеніи дѣла, за неявкою обвинителя, если только обвинитель представитъ уважительныя причины, по которымъ не могъ явиться къ назначенному сроку (71/1872; Ср. 77/4). Хотя на постановленіе судьи о прекращеніи, по неявкѣ обвинителя, дѣлъ должны приноситься съѣзду апеляц. жалобы (69/258, 922; 70/1254; 71/842; 74/465), но возвращеніе судьею прошенія обвинителя съ надписью на немъ-же, что въ У. У. С. не имѣется закона на возобновленіе прекращенныхъ, за неявкою обвинителей, угол. дѣлъ, можетъ быть обжаловано въ порядкѣ, опредѣленномъ въ 154 ст. У. У. С., т. е. частною жалобою, поданною прямо въ съѣздъ (76/125).

12) Съѣздъ можетъ по причинамъ, признаннымъ имъ уважительными и неподлежащими кассац. повѣркѣ (71/1056), возстановить обвинителю право обвиненія по дѣлу, прекращенному судьею за неявкою обвинителя къ разбирательству этого дѣла въ опредѣленный срокъ (77/4).

13) Разсмотрѣніе апелляц. отзыва съѣздомъ на приговоръ судьи о прекращеніи дѣла по 135 ст. можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ публичномъ засѣданіи съѣзда, съ допущеніемъ сторонъ къ представленію объясненій, причемъ съѣздъ долженъ имѣть въ виду не одинъ только отзывъ апеллятора, но и все производство, согласно требованію ст. 158 и 168 У. У. С. (74/465; 71/1553).

14) Отказъ обвинителя, уполномоченнаго полиціей, отъ обвиненія самъ по себѣ еще не служитъ основаніемъ прекращенія дѣла (70/1012).

15) Заявленіе частнаго обвинителя объ отказѣ отъ обвиненія можетъ влечь за собою прекращеніе дѣла не безусловно, а лишь въ случаѣ согласія на то обвиняемаго (80/31).

16) Непрекращеніе дѣла по 135 У. У. С. за неявкою обвинителя не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора съѣзда, если на это не указывалось въ апелляц. отзывѣ (69/631; 94/21).

136. Если до постановленія заочнаго приговора Мировой Судья узнаетъ, что причиною неявки обвиняемаго были какія либо непреодолимыя препятствія, или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена, то, отложивъ разрѣшеніе дѣла, назначаетъ на явку обвиняемаго новый срокъ, о чемъ и поставляетъ его въ извѣстность.

137. Обвиняемый, пропустившій назначенный на явку срокъ, но прибывшій на судъ до постановленія приговора по существу дѣла, допускается къ словеснымъ объясненіямъ. Постановленный затѣмъ приговоръ не почитается заочнымъ.

138. Копія съ заочнаго приговора препровождается къ обвиняемому при повѣсткѣ.

Несообщеніе обвиняемому копіи заочнаго приговора, хотя бы онъ и былъ оправданъ, составляетъ нарушеніе закона и съѣздъ не вправѣ вхо-

дитъ въ разсмотрѣніе такого приговора по апелляц. отзыву обвинителя (75/418; 67/245).

139. Въ теченіе *двухъ недѣль* со времени врученія копіи съ заочнаго приговора, обвиняемый имѣетъ право подать Мировому Судьѣ отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла.

1) Отзывъ на заочное рѣшеніе можетъ быть поданъ, какъ письменно, такъ и словесно, и притомъ какъ лично, такъ и другими способами, напр. по почтѣ (75/665), и какъ отъ лица самого обвиняемаго, такъ и его повѣреннаго (О. С. 75/62—Ц. У. 25 Іюля 76 г.).

2) Началомъ исчисленія срока для подачи отзыва, указано время врученія обвиняемому копіи съ заочнаго приговора, посему м. судья не можетъ до истеченія этого срока дать движеніе поданнымъ своевременно отзывамъ и жалобамъ на заочный приговоръ другихъ участвующихъ лицъ и съѣздъ не можетъ приступить къ разсмотрѣнію сихъ жалобъ, не удостовѣрившись въ томъ, была ли вручена подсудимому копія съ заочнаго приговора, истекъ ли срокъ на ходатайство о пересмотрѣ перваго приговора и не воспользовался ли подсудимый этимъ своимъ правомъ (90/1—Ц. У. 14 Мая 90 г.).

3) При предоставленіи подсудимому права по ст. 139 У. У. С. требовать новаго суда у м. судьи, не можетъ быть допущена жалоба въ съѣздъ на то, что м. судья не имѣлъ права постановлять заочный приговоръ (74/52).

4) Если на заочный приговоръ будетъ принесенъ обвиняемымъ отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла и заочный приговоръ будетъ оставленъ въ силѣ, за вторичной неявкой обвиняемаго, то по принесенной, на постановленіе м. судьи объ оставленіи заочнаго приговора въ силѣ, жалобѣ, м. съѣздъ не входитъ въ обсужденіе существа заочнаго приговора м. судьи, который, за подачей м. судьѣ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, остается необжалованнымъ въ апел. порядкѣ (79/3).

5) Если обвиняемый желаетъ обезпечить допросъ имѣющихся у него свидѣтелей въ опроверженіе обвиненія, то онъ долженъ подать въ срокъ, установленный 139 ст., просьбу о новомъ разсмотрѣніи дѣла. Если-же вмѣсто этого онъ подастъ апел. отзывъ, то уже вызовъ свидѣтелей будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія съѣзда (ст. 159) (76/214).

6) Обвинитель, недовольный заочнымъ приговоромъ, долженъ принести на оный въ установленный срокъ апелляц. или касаціон. жалобу, а не ожидать новаго приговора, такъ какъ въ случаѣ вторичной неявки обвиняемаго или не подачи имъ отзыва, новый приговоръ не постановляется. Судья, принявъ жалобу обвинителя, не можетъ дать ей движеніе ранѣе истеченія срока обжалованія для обвиняемаго (75/418; 79/3).

7) Увеличеніе наказанія противу опредѣленнаго заочнымъ приговоромъ, при разбирательствѣ дѣла м. судьею вновь по отзыву подсудимаго, не составляетъ нарушенія закона (72/51; 73/200).

140. Съ принятіемъ отзыва, Мировой Судья назначаетъ день для новаго разбирательства, о чемъ извѣщаетъ стороны съ объ-

явленіемъ послѣдствій неявки. Изъ допрошенныхъ уже свидѣтелей и свѣдущихъ людей вызываются къ сему разбирательству лишь тѣ, передопросъ коихъ Мировой Судья признаетъ необходимымъ.

141. Въ случаѣ вторичной неявки обвиняемаго, безъ представленія уважительныхъ къ тому причинъ, онъ подвергается денежному взысканію не свыше *двадцати пяти рублей*, и состоявшійся о немъ приговоръ оставляется въ своей силѣ.

1) Явка къ разбирательству, назначенному по отзыву, не самаго обвиняемаго, а его защитника (повѣреннаго) равносильна явкѣ подсудимаго и не даетъ права подвергать его штрафу и оставляетъ приговоръ въ силѣ (92/3).

2) При вторичной неявкѣ новаго приговора не постановляется и судья лишь удостовѣряетъ протоколомъ, что первый заочный приговоръ оставляется въ силѣ. Копія этого опредѣленія не сообщается обвиняемому и оно считается объявленнымъ провозглашеніемъ на судѣ (79/3; 72/1379).

3) Если обвиняемый явился и участвовалъ въ разсмотрѣніи дѣла, по правиламъ для сего установленнымъ, то первый заочный приговоръ признается несуществующимъ и о немъ постановляется новый приговоръ (72/51; 73/200); если же подсудимый не явился безъ уважительныхъ причинъ и на это разбирательство, то такъ какъ по одному и тому же дѣлу объ одномъ и томъ же подсудимомъ не могутъ быть два приговора, вошедшіе въ законную силу (79/3), то первый заочный приговоръ оставляется въ силѣ и на подсудимаго налагается штрафъ не свыше 25 руб. Такое опредѣленіе м. судьи, хотя и можетъ быть обжаловано въ съѣздѣ, но только въ видахъ повѣрки соблюденія мировымъ судьею правилъ, установленныхъ для заочнаго разбирательства, причемъ мировой съѣздъ не можетъ уже входить въ разсмотрѣніе существа состоявшагося о подсудимомъ заочнаго приговора (74/138; 90/1; 92/3, 55).

4) Порядокъ, установленный 141 ст. У. У. С. (по прод. 89 г.), относится исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда къ назначенному, по отзыву подсудимаго на заочный приговоръ, вторичному разбирательству подсудимый вновь не явился. Но если къ назначенному м. судьей вторичному разбирательству явились обѣ стороны и вызванные по просьбѣ обвиняемаго новые свидѣтели, которые и были допрошены, дальнѣйшій же разборъ этого дѣла отложенъ м. судьею по просьбѣ сторонъ, желавшихъ представить дополнительныя доказательства, то засимъ неявка обвиняемаго къ этому послѣднему сроку, какъ имѣвшая лишь значеніе отказа отъ представленія дополнительныхъ доказательствъ, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ примѣненію въ этомъ случаѣ установленнаго вышеприведенною 141 ст. правила, и м. судья обязанъ, на точномъ основаніи 104, 119 и 141^2 (по прод. 89 г.) ст. У. У. С., постановить по существу дѣла приговоръ, принявъ въ соображеніе какъ обстоятельства, обнаруженныя при заочномъ разбирательствѣ, такъ и представленныя сторонами при вторичномъ разбирательствѣ доказательства и объясненія, записанныя въ протоколъ (89/40).

5) Медицинское свидѣтельство, представленное обвиняемымъ въ оправ-

даніе своей неявки, не можетъ почитаться предустановленнымъ доказательствомъ законности неявки, а его значеніе можетъ быть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ провѣряемо судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу (92/55).

6) Съѣздъ, признавъ, что неявка обвиняемаго ко вторичному разбирательству дѣла у судьи, послѣ заочнаго приговора, оправдывается уважительною причиною, не вправѣ войти въ разсмотрѣніе апелляц. отзыва обвиняемаго по существу дѣла, а долженъ предписать судьѣ, возобновить разбирательство имъ дѣла, на основаніи ст. 140 и 141 У. У. С. (83 г. 18 окт. под. Трутнева, ненапечат.).

141[1]. Въ случаѣ неявки, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, обвинителя или гражданскаго истца къ разбирательству, назначенному по отзыву подсудимаго, Мировой Судья, не отлагая разбирательства, принимаетъ во вниманіе объясненія и ходатайства, предъявленныя ими при заочномъ разсмотрѣніи дѣла.

141[2]. При вторичномъ разбирательствѣ по дѣлу, Мировой Судья основываетъ свой приговоръ какъ на доказательствахъ, вновь представленныхъ сторонами, и на показаніяхъ, кои даны при новомъ разсмотрѣніи дѣла, такъ и на тѣхъ показаніяхъ, которыя записаны въ протоколъ при заочномъ разбирательствѣ.

Съ обращеніемъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, въ присутствіи подсудимаго, теряетъ силу лишь приговоръ, постановленный при первомъ разбирательствѣ, но не тѣ доказательства, которыя были при немъ представлены явившеюся стороною, а равно и не тѣ ходатайства обвинителя или гражданскаго истца, которыя были при немъ заявлены (Отчетъ по Госуд. Сов. за 88 г., — «о заочномъ разбирательствѣ по угол. дѣламъ», стр. 802—803).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О протоколахъ Мировыхъ Судей.

142. О всемъ, относящемся къ производству дѣла, Мировой Судья записываетъ вкратцѣ въ протоколъ, въ которомъ означаются:

1) время начатія дѣла и поводъ къ тому; имена и фамиліи или прозвища сторонъ, или ихъ повѣренныхъ; сущность жалобъ и сообщеній;

2) вызовъ сторонъ и свидѣтелей; неявка ихъ; наложеніе за то денежныхъ взысканій и сложеніе оныхъ; распоряженіе о приводѣ обвиняемаго; мѣры для пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ суда;

3) представленныя сторонами доказательства; приведеніе къ присягѣ свидѣтелей и сущность показаній ихъ; осмотры, освидѣтельствованія, обыски и оцѣнки;

4) случаи закрытія дверей засѣданія, отсрочки въ разбирательствѣ дѣла и наложеніе взысканія за нарушеніе порядка во время засѣданія;

5) примиреніе сторонъ и условія, на которыхъ оно послѣдовало; случаи передачи дѣла Судебному Слѣдователю или Прокурору;

6) сущность приговора и время его объявленія;

7) заявленіе объ отказѣ отъ права обжалованія; представленіе отзыва или жалобы недовольною стороною и объясненія стороною противною; отсылка дѣла въ Мировой Съѣздъ, и

8) распоряженія объ исполненіи приговора.

I. Общія положенія.

1) М. судьи, независимо приговора, обязаны составлять протоколы (О. С. 75/58—ц. у. 15 янв. 77 г.) и притомъ во время разбора дѣла (С. П. 18 марта 82 г., стр. 670).

2) Составленіе протокола послѣ рѣшенія дѣла не можетъ имѣть существеннаго значенія въ томъ случаѣ, если послѣдствіемъ онаго было лишь неправильное изложеніе въ протоколѣ существа свидѣтельскихъ показаній, которыя не подлежатъ ни разсмотрѣнію, ни провѣркѣ въ порядкѣ кассаціонномъ (76/267).

3) Отсутствіе протокола не служитъ апелляціон. инстанціи поводомъ къ отмѣнѣ приговора лишь въ томъ случаѣ, когда обжалованный въ апелляц. порядкѣ приговоръ м. судьи основанъ на свидѣтельскихъ показаніяхъ, сущность которыхъ прописана въ самомъ приговорѣ, и когда для передопроса свидѣтелей, спрошенныхъ м. судьею, они вызваны съѣздомъ въ судеб. его засѣданіе, въ которое явились и участвующія въ дѣлѣ стороны, ибо, при означенныхъ обстоятельствахъ упущеніе судьи, заключавшееся въ неведеніи имъ протокола, не можетъ имѣть вліянія на рѣшеніе дѣла, такъ какъ для разсмотрѣнія его въ существѣ у съѣзда находятся тѣ же средства, какія были у судьи. Обращеніе дѣла при такихъ обстоятельствахъ въ судъ первой степени составляетъ существенное нарушеніе 168 ст. У. У. С. (72/1453).

4) Показанія свидѣтелей должны быть записаны порознь и каждое показаніе отдѣльно подписано; несоблюденіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе (68/662).

5) Показанія свидѣтелей могутъ быть записаны въ особый протоколъ, но послѣдній долженъ быть составленъ по установленной формѣ и приложенъ къ общему протоколу (69/637; 71/737).

6) Протоколы и другіе акты судеб. разбирательства должны быть изложены яснымъ и четкимъ почеркомъ (С. П. 12 марта 81 г., стр. 668),

чернилами (С. П. 25 окт. 90 г., стр. 669) и безъ пробѣловъ (С. П. 17 сент. 87 г., стр. 669).

7) Занесеніе въ протоколъ происходившаго на разбирательствѣ м. у судьи не самимъ судьей, а письмоводителемъ его, при правильности протокола, удостовѣренной подписью судьи и участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, не можетъ считаться нарушеніемъ 142 ст. (72/295).

8) Всѣ распоряженія, постановленія, приговоры и рѣшенія излагаются судьею на особыхъ листахъ, съ отмѣткою ихъ въ настольномъ реестрѣ, а не на прошеніяхъ или жалобахъ (С. П. 22 янв. 81 г., стр. 667).

II. Содержаніе протокола мироваго судьи.

9) Въ протоколѣ судеб. разбирательства должно быть точно и по возможности подробно занесено все происходящее на судѣ и показанія и заявленія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (С. П. 15 мая 80 г., стр. 667).

10) Подробное внесеніе въ протоколъ показаній сторонъ и свидѣтелей и тѣмъ болѣе точными ихъ словами не требуется; необходимо лишь изложить сущность показаній (67/393, 325; 68/446).

11) Если какое либо требованіе сторонъ не записано м. судьей въ протоколъ, то отъ сторонъ зависитъ сдѣлать объ этомъ замѣчанія на протоколѣ; въ противномъ случаѣ сторона не можетъ жаловаться на не внесеніе въ протоколъ ея требованія (72/1157; 71/772).

12) Въ частности въ протоколъ должно быть внесено: а) заявленіе сторонъ о выставленныхъ свидѣтеляхъ, съ объясненіемъ причинъ, по коимъ заявленіе это оставлено безъ послѣдствій (67/209); б) причины допроса свидѣтелей безъ присяги и вообще какъ соблюденіе установленнаго порядка привода свидѣтелей къ присягѣ, такъ и предъявленіе отводовъ противъ свидѣтелей, спрошенныхъ безъ присяги, иначе форма и обряды, объ исполненіи которыхъ нѣтъ отмѣтки въ протоколѣ, считаются нарушенными (69/833, 692; 70/95; 67/25); в) при допросѣ раскольниковъ, принадлежитъ ли допрашиваемый къ такой сектѣ, которая не пріемлетъ присяги, или нѣтъ, т. к. только въ первомъ случаѣ онъ и долженъ быть допрошенъ безъ присяги (71/264); г) мѣра, принятая для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда, причемъ при взятіи обвиняемаго подъ стражу долженъ быть составленъ особый протоколъ, съ точнымъ означеніемъ мѣста приписки (губерніи, уѣзда, волости), званія, имени, отчества и фамиліи обвиняемаго и того преступнаго дѣйствія, въ совершеніи котораго онъ обвиняется; копія съ сего протокола, при коей обвиняемый препровождается въ мѣсто заключенія, должна быть буквальнымъ и точнымъ его спискомъ (84 ст. У. У. С.) (О. С. 75/58—ц. у. 15 янв. 77 г.); д) уполномочіе на веденіе дѣла; при этомъ м. судья, занося въ протоколъ уполномочіе крестьянъ своимъ односельцамъ, не долженъ употреблять выраженій, ограничивающихъ ихъ довѣріе и препятствующихъ уполномоченнымъ обжаловать его приговоръ за довѣрителей, а долженъ разъяснить крестьянамъ, не понимающимъ дѣловаго языка, смыслъ выраженій въ отношеніи къ дальнѣйшему ходу дѣла (71/1024).

13) Въ протоколахъ д. б. означаемо примиреніе сторонъ лишь тогда, когда оно послѣдовало (69/100).

14) Невнесеніе въ протоколъ о предложеніи примириться, какъ не предписанное положительно закономъ, не можетъ служить ни доказательствомъ того, что предложеніе помириться не было сдѣлано, ни быть поводомъ кассаціи (68/108; 67/512; 69/100; 70/13).

15) Всѣ распоряженія судьи объ обращеніи къ исполненію приговоровъ по угол. дѣламъ должны быть съ точностью означаемы въ протоколѣ (О. С. 75/58—ц. у. 15 янв. 77 г.).

См. тез. подъ ст. 170 и тез. 1-й подъ ст. 84.

143. **Записанныя Мировымъ Судьею показанія какъ сторонъ, такъ и свидѣтелей, а равно отзывы на приговоры или условія примиренія прочитываются тѣмъ лицамъ, коими они сдѣланы, исправляются по ихъ указаніямъ и подписываются ими, если они грамотны.**

1) Точное исполненіе сего закона признается необходимымъ и существенно важнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда записанное въ протоколѣ обстоятельство служитъ такимъ исключительнымъ основаніемъ къ прекращенію угол. дѣла или къ возбужденію угол. преслѣдованія, которое можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ или служить основаніемъ къ возбужденію новаго угол. дѣла (69/986).

2) М. судья не обязанъ предъявлять обвиняемому протокола судеб. засѣданія и отъ самаго обвиняемаго зависитъ потребовать предъявленія ему протокола (68/38; 67/393).

3) По смыслу ст. 143 протоколъ судебнаго засѣданія въ м. судеб. установ. предъявляется сторонамъ въ томъ самомъ засѣданіи, въ коемъ разсматривается дѣло и исправляется согласно ихъ указаніямъ; слѣдовательно, только въ день слушанія дѣла стороны имѣютъ право требовать предъявленія имъ протокола, а не спустя нѣсколько дней послѣ судеб. засѣданія, когда протоколъ подписанъ судьями (74/737).

4) Законъ не требуетъ непремѣнно, чтобы стороны сами дѣлали замѣчанія на протоколахъ судеб. засѣданій, почему обвиняемый можетъ просить м. судью о прочтеніи ему протокола и о внесеніи его замѣчаній на оный (71/40).

5) Неподписаніе протокола м. судьи сторонами, не заявившими требованія о томъ своевременно, не составляетъ существеннаго нарушенія ихъ правъ (70/628; 67/393).

6) Заявленіе о неподписаніи записанныхъ м. судьей показаній свидѣтелей должно быть сдѣлано м. судьѣ своевременно, т. е. при подписаніи протокола, при неисполненіи чего заявленіе подобнаго рода въ апел. и кассац. жалобахъ не можетъ имѣть значенія (69/425).

7) Внесенная въ протоколъ судьи отмѣтка объ отсрочкѣ разбирательства необходимо должна быть подписана стороною, явившеюся къ разбирательству (67/503).

8) Если обвиняемый находитъ, что объясненіе его у м. судьи записаны въ протоколѣ невѣрно, то онъ долженъ явиться въ засѣданіе съѣзда и своими объясненіями исправить допущенный безпорядокъ. При неиспол-

неніи сего невозможно считать доказаннымъ заявленіе его о допущенныхъ м. судьею нарушеніяхъ закона (70/11).

144. Протоколы объ оцѣнкахъ, осмотрахъ и другихъ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ прочитываются сторонамъ, понятымъ и свѣдущимъ людямъ, и подписываются какъ ими, если они грамотны, такъ и производившими эти слѣдственныя дѣйствія.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Объ отзывахъ на приговоры и частныхъ жалобахъ на распоряженія Мировыхъ Судей.

145. На неокончательные приговоры Мироваго Судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, до нихъ относящимся. Но гражданскій истецъ по дѣлу, начатому полицейскою или другою административною властію, можетъ приносить отзывъ объ одномъ только вознагражденіи.

1) Приговоры поч. м. судей подлежатъ обжалованію въ апелляц. и кассац. порядкѣ на томъ-же основаніи, какъ и приговоры участковыхъ м. судей (72/117).

2) Ни одна сторона не имѣетъ права жаловаться на нарушенія, касающіяся интересовъ противной стороны (68/860). См. тез. подъ 1189 ст.

3) Стороны также не могутъ просить объ исправленіи неправильнаго толкованія судомъ закона, когда толкованіе это ни въ чемъ не нарушаетъ интересовъ жалующейся стороны (71/90).

4) Поэтому въ апел. отзывѣ нельзя помѣщать просьбы о возбужденіи противъ м. судьи дисциплинар. производства; въ случаѣ помѣщенія въ отзывѣ такого ходатайства, съѣздъ не обязанъ дѣлать объ ономъ заключеніе въ приговорѣ (70/63).

5) Отмѣна приговора допускается только по жалобамъ сторонъ (У. У. С., ст. 145, 853—855) (О. С. 71/132; 72/43). Помимо этого порядка, высшій судъ не въ правѣ отмѣнить приговоръ низшаго и по предоставленной ему власти надзора; исключеніе изъ этого общаго правила необходимо въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильность приговора нарушаетъ не только частный, но и публичный интересъ (О. С. 75/13). Таковы случаи постановленія приговора съ превышеніемъ предѣловъ вѣдомства или власти, постановленіе приговора по неподсудному дѣлу, случай присужденія къ наказанію, уже не существующему, или назначеніе наказанія съ нарушеніемъ правъ состоянія, или назначеніе наказанія по гражд. законамъ лицу, состоящему на дѣйствительной военной службѣ (80/7, 24; 68/272, 227, 131; 67/275; 66/94).

6) М. судья, разрѣшившій дѣло о военно-служащемъ, подсудное военному суду, обязанъ самъ войти съ представленіемъ объ отмѣнѣ своего приговора для передачи дѣла по принадлежности военному суду (67/138).

7) Существеннымъ условіемъ для апелляц. отзывовъ является означеніе того, чѣмъ опровергается приговоръ и приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть (72/934; 74/659; 69/638; 68/986). Поэтому Съѣздъ вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія такой отзывъ, въ которомъ заявлено одно желаніе пересмотра, безъ приведенія какихъ-либо основаній къ отмѣнѣ приговора (67/277; 68/818; 72/68).

8) Всякое дополненіе къ жалобѣ, поданное въ срокъ и въ установленномъ порядкѣ также подлежитъ разсмотрѣнію аппел. инстанціи (70/551; 69/722; 76/214).

9) На постановленія м. судей, коими не разрѣшается существо дѣла, но которыя вмѣстѣ съ тѣмъ не соотвѣтствуютъ ни одному изъ случаевъ, исчисленныхъ въ 152 ст. У. У. С., могутъ быть приносимы не част. жалобы, а аппеляц. отзывы (69/258; см. 69/922; 70/1254; 71/1734). См. тез. подъ ст. 152.

10) Рѣшеніе 69 г. № 258 должно понимать въ томъ смыслѣ, что аппеляц. отзывы могутъ быть приносимы на такія опредѣленія м. судей, постановленныя не по существу дѣла, которыми разборъ дѣла у м. судьи окончательно разрѣшается, какъ наприм., о прекращеніи дѣла за неявкою обвинителя, за смертью, за примиреніемъ, о признаніи возбужденнаго въ угол. порядкѣ дѣла подлежащимъ гражд. судопроизводству и т. п., или которыя состоялись въ дополненіе къ окончальнымъ приговорамъ, какъ наприм., о порядкѣ исполненія, такъ какъ опредѣленія такого рода собственно составляютъ приговоры, подлежащіе обжалованію въ аппеляціонномъ порядкѣ (74/641; см. 71/1500; 74/278).

11) Поэтому подлежатъ обжалованію какъ приговоры слѣдующія постановленія судьи: а) о признаніи дѣла подлежащимъ производству въ гражд. порядкѣ (68/582; 71/478; 72/1330; 74/278); б) объ отказѣ въ прекращеніи дѣла за примиреніемъ (67/580); в) объ измѣненіи или дополненіи вошедшаго въ законную силу приговора или объ исполненіи его (71/697); г) объ обращеніи въ пользу земства денежнаго залога, представленнаго подсудимымъ въ обезпеченіе личности (79/5; ср. тез. 3 подъ ст. 152); д) о прекращеніи или пріостановленіи угол. дѣла на основаніи 27 ст. У. У. С. (70/1367; 76/92); е) о прекращеніи дѣла: за отсутствіемъ признаковъ преступленія (73/882; 72/520); за неявкой обвинителя (69/258, 922; 70/1402, 1254); за смертью или за нерозысканіемъ обвиняемаго (71/186, 1600; 72/404, 919); за примиреніемъ (71/1112; 74/443).

12) Прошеніе, поданное послѣ постановленія м. судьею приговора, о передачѣ дѣла въ волост. судъ, подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда въ апелляц. порядкѣ, какъ содержащее въ себѣ указаніе на неправильность приговора м. судьи (72/934).

13) Прокурорскій надзоръ можетъ принести жалобу отъ себя на приговоръ м. судьи по поводу разрѣшенія имъ дѣла, подсуднаго общимъ суд. установленіямъ (67/358).

14) Родители и родственники могутъ подавать жалобы за несовершеннолѣтнихъ, находящихся на ихъ попеченіи (78/2; 70/651). Но правило это не распространяется на такихъ несовершеннолѣтнихъ, которые имѣютъ уже болѣе 17 лѣтъ (70/601).

15) Если апел. отзывъ за несовершеннолѣтняго обвиняемаго прине-

сенъ его родственникомъ, то съѣздъ обязанъ, на основ. ст. 115 У. У. С., прежде всего собрать свѣдѣнія о лѣтахъ обвиняемаго и удостовѣриться, имѣлъ-ли его родственникъ, по силѣ 861 ст. У. У. С., право на принесеніе за него отзыва. Отказъ-же въ разсмотрѣніи отзыва, безъ собранія указанныхъ свѣдѣній, на томъ основаніи, что на подачу отзыва не было дано довѣренности, составляетъ существенное нарушеніе (68/687).

16) Жалоба, поданная отцемъ за сына, не подлежитъ разсмотрѣнію, если въ дѣлѣ нѣтъ удостовѣренія, чтобы сынъ находился въ положеніи, которое лишало-бы его, по 861 ст., возможности принести жалобу на состоявшійся о немъ приговоръ и уполномочивало-бы на это отца (69/127).

17) Мужъ можетъ подавать отзывъ за жену безъ ея уполномочія только, когда она несовершеннолѣтняя (70/226).

18) Апел. жалобы на приговоры м. судьи могутъ быть принимаемы только отъ повѣренныхъ, именно на принесеніе такихъ жалобъ уполномоченныхъ (70/427).

19) Если при подачѣ апел. отзыва, написаннаго отъ лица, неполучившаго отъ стороны надлежащаго уполномочія, вмѣсто возвращенія такого отзыва, дѣлу данъ будетъ дальнѣйшій ходъ тою властью, которой исключительно предоставленъ пріемъ апел. отзывовъ, то въ подобномъ случаѣ упущеніе принявшаго отзывъ должно покрывать упущеніе подавшаго оный (70/148).

20) По дѣламъ объ уклоненіяхъ отъ воинской повинности, принесеніе на состоявшійся приговоръ апелляц. и кассац. жалобъ принадлежитъ исключительно полиціи или прокурор. надзору, по установленному въ этомъ отношеніи въ У. У. С. порядку (97/23).

21) Желѣзнодорожное общество, возбудившее въ качествѣ потерпѣвшаго лица обвиненіе чрезъ полицію, не лишено права на подачу апелляц. жалобы, хотя-бы оно и не принимало участія въ производствѣ дѣла въ первой инстанціи (97/31).

22) Право апелляц. отзыва противъ неокончательнаго приговора принадлежитъ не только гражданскому истцу, но и тѣмъ лицамъ, на коихъ обращено взысканіе вознагражденій за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки (73/334).

23) Неучаствовавшее по дѣлу лицо можетъ подавать, съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка, жалобы на состоявшійся судеб. приговоръ во всѣхъ тѣхъ случахъ, когда приговоръ обязываетъ такое, неучаствовавшее въ дѣлѣ, лицо совершить тѣ или другія дѣйствія или непрепятствовать совершенію этихъ дѣйствій (84/50).

24) Обвиненный судьею въ оскорбленіи имѣетъ право въ апелляц. отзывѣ и даже непосредственно въ съѣздѣ возбудить вопросъ о томъ, что обиженный нанесъ и ему равное оскорбленіе (71/226). Съ другой стороны обвинитель, возбудившій преслѣдованіе за оскорбленіе, можетъ въ апел. отзывѣ перейти къ клеветѣ (72/359).

См. тез. 25, 28, 33, 40 подъ 42.

146. Полиція, признавъ нужнымъ принести отзывъ на приговоръ, обязана представить о томъ Товарищу Прокурора, который

можетъ или предъявить отзывъ Мировому Судьѣ, или отказаться отъ права обжалованія и увѣдомить о семъ Мироваго Судью.

1) Отзывъ хотя и представляется полиціею, но по передачѣ его товарищемъ прокурора судьѣ, онъ считается поданнымъ товарищемъ прокурора, и потому ни судья, ни съѣздъ не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе достаточности полномочій полиц. чина, писавшаго отзывъ (73/304; 72/818).

2) Законъ не обязываетъ товарища прокурора, при согласіи съ приведенными въ представленіи полиціи основаніями, подавать съ своей стороны особый формальный протестъ (72/818; 69/256; 71/1700, 809).

3) Подача полиціей отзыва помимо товарища прокурора въ тѣхъ случаяхъ, когда для нея было обязательно представить таковой товарищу прокурора, составляетъ существенное нарушеніе (72/206).

4) Въ У. У. С. указаны два порядка принесенія полиціей отзывовъ на приговоры судей: одинъ общій порядокъ (ст. 146) установляетъ принесеніе отзыва не иначе, какъ чрезъ лицо прокурор. надзора, другой, указанный въ 1216 ст. и относящійся до нарушенія различныхъ уставовъ общест. благоустройства, предоставляетъ полиціи право обжалованія рѣшеній м. судей безъ посредства товарища прокурора. Вслѣдствіе сего къ производству дѣлъ этой категоріи ст. 146 не можетъ имѣть примѣненія. На этомъ основаніи полиція, пользуясь, въ порядкѣ производства дѣлъ, указанныхъ въ 1214—1227 ст. У. У. С., самостоятельнымъ правомъ обжалованія рѣшеній м. установленій, не можетъ быть принуждаема къ подачѣ отзывовъ на такіе приговоры м. судей, которые она находитъ правильными (71/1801; 73/920).

5) Такимъ образомъ, правило 146 ст. не примѣняется по дѣламъ о нарушеніяхъ: а) строит. уст. (67/24;72/1538;80/29); б) уставовъ врачебнаго, фабричн. и заводской промышленности (79/33); в) правилъ объ охранѣ лѣсовъ (90/38); г) правилъ о взаимномъ страхованіи (89/9); д) правилъ объ исправномъ содержаніи проселочныхъ дорогъ (71/1461; см. тез. 28 къ ст. 42).

6) Для полиціи по дѣламъ о нарушеніи спеціальныхъ уставовъ благоустройства и благочинія обязательно и правило ст. 1189 У. У. С., указывающей, что подъ казен. управленіемъ, могущимъ обжаловать приговоры, законъ разумѣетъ мѣстные начальствующіе органы такого управленія, а именно: управляющаго акц. сборами, управленіе госуд. имуществами и проч. Поэтому и право непосредственнаго обжалованія полиціей судеб. приговоровъ по дѣламъ вышеуказаннаго рода можетъ, очевидно, принадлежать лишь начальствующимъ органамъ мѣстной полиц. власти, но отнюдь не всякому чину мѣстной полиціи, если онъ своимъ начальствомъ на это особо не уполномоченъ. Такими начальствующими органами мѣстной полиц. власти являются: въ уѣздахъ—уѣздное полиц. управленіе съ исправникомъ во главѣ, а въ городахъ—городское полиц. управленіе во главѣ съ полиціймейстеромъ. Законъ не возбраняетъ такимъ органамъ полиц. власти какъ исправникъ и полиціймейстеръ осуществлять означенное право обжалованія судеб. приговоровъ и чрезъ уполномоченныхъ ими на то подчиненныхъ чиновъ полиціи, но

послѣднимъ не предоставлено право самостоятельнаго обжалованія судеб. приговоровъ (95/44).

7) Полиц. чиновникъ, которому поручено поддерживать обвиненіе предъ м. судьею, можетъ подать отзывъ на приговоръ судьи безъ особой на то довѣренности, такъ какъ въ законѣ относительно порядка подачи жалобъ полиціей содержится только одно правило, а именно, чтобы онѣ были подаваемы чрезъ товарища прокурора (71/1451).

8) Ст. 146 не распространяется на дѣла объ оскорбленіи агентовъ желѣзнодорожнаго управленія, при отправленіи ими своей должности (82/5), хотя вообще по дѣламъ объ оскорбленіи полиц. стражи и должностныхъ лицъ волост. и сельск. управленія при отправленіи ими обязанностей службы (31 ст. У. о Н.), апел. отзывы со стороны обвиненія на приговоры м. судей могутъ быть приносимы только черезъ лицъ прокур. надзора (82/5; 75/304; 72/917, 206; 71/1801).

9) По дѣламъ о буйствѣ полиція должна соблюдать правило 146 ст. (72/362).

10) При обжалованіи опредѣленій о подсудности 146 ст. соблюдается (О. С. 80/64).

11) Жалобы полиціи на медленность м. судей въ производствѣ возбужденныхъ ею дѣлъ подаются въ общемъ порядкѣ, помимо товарища прокурора. (Расп. засѣд. О. С. 4 декабря 1873 г.).

147. На подачу отзыва полагается *двухнедѣльный*, со времени объявленія приговора, срокъ.

1) Срокъ подачи жалобы исчисляется для полиціи по общимъ правиламъ со дня объявленія приговора, а не по правиламъ, установленнымъ для казен. управленій, т. е. со времени полученія копіи приговора (1190 ст. У. У. С.) (68/984).

2) По отзывамъ, приносимымъ черезъ товарища прокурора, для исчисленія срока принимается время отправленія отзыва товарищемъ прокурора (72/390).

3) Срокъ на подачу жалобъ полагается двухнедѣльный со времени объявленія приговора, считая началомъ срока первый день за днемъ объявленія приговора и четырнадцатый концемъ его (866 ст. У. У. С.), что представляется вполнѣ согласнымъ и съ общими правилами исчисленія сроковъ, установленными У. Г. С., коими (ст. 821) опредѣлено, что срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли (71/1739, 74/466). Это правило одинаково имѣетъ значеніе какъ для приговоровъ, постановленныхъ въ присутствіи обвиняемаго, такъ и для заочныхъ (97/29).

4) Правило, по которому срокъ на подачу жалобы не считается пропущеннымъ, если она сдана до истеченія его на почту (У. У. С. ст. 867), распространяется и на дѣла, производящіяся въ мировыхъ установленіяхъ (68/432; 69/584; 72/761).

5) Всякая жалоба, отправленная по почтѣ въ первый присутств. день по истеченіи срока на подачу оной, должна подлежать принятію (69/584).

6) При доставленіи къ м. судьѣ жалобы отъ отсутствующаго лица, признается за день поступленія ея, согласно ст. 828 У. Г. С., тотъ день,

когда бумага была получена не у самого м. судьи, а въ ближайшемъ почтовомъ пунктѣ (92/16).

7) Срокъ на подачу протеста не считается пропущеннымъ, если протестъ отправленъ въ съѣздъ до истеченія срока, хотя бы протестъ вслѣдствіе случайной ошибки и былъ доставленъ въ съѣздъ послѣ срока (68/692).

8) Если сторона пропустила срокъ вслѣдствіе неправильныхъ объясненій м. судей 128 ст. У. У. С., то отзывъ ея подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда (68/927). Также несвоевременное направленіе отзыва полиціи тов. прокурора не можетъ служить основаніемъ къ непринятію отзыва, если полиціи не было сообщено о времени разбирательства дѣла (75/38).

9) Срокъ на подачу кассац. жалобы истекаетъ въ 12 часовъ ночи послѣдняго дня срока, а потому непремѣнный членъ съѣзда не вправѣ отказать въ принятіи кассац. жалобы, поданной ему въ 11 часовъ вечера послѣдняго дня срока (75/545; 70/707; 71/1712).

10) Состоявшееся постановленіе суда въ распорядительномъ засѣданіи вмѣсто судеб. можетъ быть обжаловано и по истеченіи срока, установленнаго для подачи жалобъ (68/828; 71/1734; см. 68/8).

См. тез. подъ ст. 866, 867 и 1190.

О возстановленіи срока см. тез. подъ ст. 868.

148. Отзывы могутъ быть приносимы какъ письменно, такъ и словесно. Въ случаѣ просьбы противной стороны, ей выдается копія съ отзыва.

1) Апелляц. и кассац. отзывы должны писаться по формѣ установленной для исковыхъ прошеній по гражд. дѣламъ (67/82; 69/60; 70/746; 72/849). Поэтому отзывы не должны быть представляемы въ видѣ записокъ, неизвѣстно къ кому обращенныхъ (67/82).

2) Отзывъ казен. управ., хотя бы и поданный въ формѣ отношенія, но совмѣщающій въ себѣ всѣ требуемыя закономъ условія апелляц. отзыва, съѣздъ обязанъ принять къ разсмотрѣнію по существу (67/257, 379; 68/8, 863; 71/1601; 72/1556).

3) Отзывъ долженъ быть подписанъ просителемъ или, въ случаѣ его неграмотности, уполномоченнымъ. Лица, знающія лишь иностранные языки подписываются на этихъ языкахъ, съ переводомъ на русскій, засвидѣтельствованнымъ установленнымъ въ 261 ст. У. Г. С. порядкомъ. Жалоба, подписанная на иностранномъ языкѣ безъ перевода, оставляется безъ разсмотрѣнія (72/849; 71/265, 70/1113; 76/4, 17).

4) Отзывъ неподписанный не подлежитъ принятію (69/433), хотя бы онъ былъ поданъ тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго онъ составленъ (70/806).

5) Если отзывъ не былъ обвиняемымъ подписанъ, но послѣдній не отрицалъ подачи имъ отзыва въ засѣданіи съѣзда и удостовѣрилъ, что не подписалъ его по неграмотности, то съѣздъ имѣлъ право принять къ своему разсмотрѣнію такой отзывъ (72/738).

6) Требуемое 261 ст. У. Г. С. засвидѣтельствованіе относится исключительно къ вѣрности перевода, а не удостовѣренію подписи жалобы лицомъ, отъ коего она подается, а потому если съѣздъ не встрѣчаетъ сомнѣнія въ вѣрности перевода подписи и въ виду представленія отзыва просителя судьею, обязаннымъ, на основаніи 149 ст. У. У. С. удосто-

вѣрить полученіе отзыва, то не имѣетъ законнаго основанія оставлять отзывъ безъ разсмотрѣнія (74/728).

7) 261 ст. У. Г. С. требуетъ, чтобы переводъ подписи, сдѣланной на иностранномъ языкѣ, былъ засвидѣтельствованъ лицомъ, извѣстнымъ суду, т. е. тому суду, въ который подается бумага. Поэтому м. съѣздъ не имѣетъ права отказываться отъ разсмотрѣнія подписаннаго на иностранномъ языкѣ апелляц. отзыва, на томъ основаніи, что переводъ подписи засвидѣтельствованъ не надлежащимъ образомъ, если отзывъ этотъ былъ принятъ и представленъ въ съѣздъ м. судьей, ибо, принимая и представляя въ съѣздъ отзывъ, м. судья тѣмъ самымъ удостовѣряетъ, что ему извѣстно лицо, засвидѣтельствовавшее переводъ подписи (75/4).

8) Подпись апелляц. отзыва на иностранномъ языкѣ, безъ перевода на русскій языкъ, не даетъ права съѣзду оставлять этотъ отзывъ безъ разсмотрѣнія въ томъ случаѣ, если подсудимый до разсмотрѣнія дѣла подалъ въ съѣздъ заявленіе, въ которомъ подтвердилъ, что подпись на отзывѣ его собственная, и даже приглашенный въ судеб. засѣданіе, по просьбѣ подсудимаго, нотаріусъ готовъ былъ перевести и засвидѣтельствовать подпись, такъ какъ подобное заявленіе не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что отзывъ былъ поданъ и подписанъ дѣйствительно самимъ просителемъ (76/139).

9) Судеб. установленія обязаны, въ случаяхъ несоблюденія просителями правила ст. 261 У. Г. С., обязательной и въ дѣлахъ угол., принимать мѣры къ исправленію замѣченныхъ ими недостатковъ установленной формы тѣмъ или другимъ способомъ. Такъ, при принятіи прошенія лично отъ просителя, оно, конечно, можетъ быть тотчасъ-же исправлено сдѣланіемъ перевода подписи; при полученіи-же съ почты прошеніе тоже можетъ быть отсылаемо къ просителю для исправленія, при надлежащемъ объявленіи, съ объясненіемъ причинъ непринятія и въ указанномъ ст. 267 У. Г. С. порядкѣ, съ назначеніемъ срока для новой подачи онаго, примѣнительно, напр., къ ст. 270 У. Г. С., или къ циркуляр. указу Уг. Кас. Д-та 30 апр. 81 г. (Сб. цирк. 81/98). по вопросу о порядкѣ исполненія правилъ примѣч. къ ст. 175 и 177 У. У. С. Такимъ-же образомъ можетъ быть поступаемо и при обнаруженіи во 2-й инстанціи несоблюденія просителемъ означеннаго выше правила при подачѣ апелляц. жалобы. Также судебн. установленія не лишены статьею 261 У. Г. С. права, не возвращая прошенія приславшему его, пригласить одно изъ упомянутыхъ въ этой-же ст. лицъ сдѣлать переводъ подписи просителя на русскій языкъ (О. С. 94/17).

10) Полное незнаніе какого-либо языка представляется равнозначущимъ съ неграмотностью на этомъ языкѣ, а 260 ст. У. Г. С. разрѣшаетъ подпись за неграмотнаго тѣмъ, кому онъ это довѣритъ (О. С. 92/14).

11) Допуская словесные и письменные отзывы, законъ нигдѣ не разрѣшаетъ подачу таковыхъ по телеграфу (73/690).

12) По уголовнымъ дѣламъ апелляц. отзывы подаются въ одномъ экземплярѣ (70/403).

13) Ошибочное названіе жалобы кассац .— апелляц., или наоборотъ, не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію ея (68/104).

14) Отсутствіе въ жалобѣ обозначенія, кому она подается, не имѣетъ

существеннаго значенія, такъ какъ направленіе жалобы опредѣляется приговоромъ, на который она подана, а не тѣмъ, какая на ней сдѣлана надпись (74/287; 71/1601).

15) М. судья и съѣздъ не обязаны ни предъявлять, ни сообщать копію апелляц. жалобы противной сторонѣ безъ ея о томъ просьбы (70/250, 395, 1292). Никакого изъятія по сему предмету въ пользу казен. управ. въ законѣ не установлено (71/1535).

16) Содержащееся въ 148 статьѣ правило о выдачѣ копій съ апелляц. отзывовъ на приговоры м. судей противной сторонѣ одинаково обязательно какъ для м. судей, такъ и для съѣздовъ; исполненіе сего, въ каждомъ данномъ случаѣ, лежитъ или на обязанности судьи или на обязанности съѣзда, смотря по тому, находится ли дѣло у перваго, или въ послѣднемъ въ то время, когда предъявлена просьба о выдачѣ копіи (80/11—Ц. У. 2 іюня 80 г.).

149. Въ полученіи отзыва Мировой Судья выдаетъ росписку, а самый отзывъ отсылаетъ, не позже *трехъ дней*, къ Непремѣнному Члену Мироваго Съѣзда, вмѣстѣ съ обжалованнымъ приговоромъ и относящимися къ дѣлу протоколами.

1) М. судья долженъ принимать отзывы лично и даже въ отсутствіе свое не вправѣ поручать пріемъ ихъ своему письмоводителю (Г. К. Д. 68/894).

2) На основ. 41 ст. У. С. У., м. судья, хотя бы находился внѣ своего участка, обязанъ принимать жалобы на постановленные имъ приговоры. На этомъ основаніи онъ обязанъ принимать ихъ въ то время, когда находится въ мѣстѣ, гдѣ происходятъ засѣданія съѣзда (Расп. засѣд. общ. собр. 29 октября 73 г.).

3) Помѣты о времени поступленія апеляціонныхъ отзывовъ судья долженъ дѣлать чернилами, а не карандашемъ (С. П. 20 окт. 90 г., стр. 672).

4) Обязанность непремѣннаго члена при пріемѣ отзывовъ состоитъ въ наблюденіи за правильностью подачи отзывовъ, а не въ разсмотрѣніи содержанія ихъ (69/60). Поэтому, если отзывъ поданъ непосредственно непремѣнному члену, а между тѣмъ въ отзывѣ говорится, что онъ поданъ м. судьѣ для представленія его въ съѣздъ, то непрем. членъ долженъ или возвратить отзывъ или оговорить неправильность сдѣланнаго въ отзывѣ указанія на порядокъ подачи его. За неисполненіемъ же ни того, ни другаго, съѣздъ не можетъ оправдывать неразсмотрѣніе отзыва несоблюденіемъ порядка подачи его (66/90).

150. Противъ отзыва дозволяется противной сторонѣ представить объясненіе Непремѣнному Члену Мироваго Съѣзда.

См. тез. 15 подъ ст. 148.

151. Отзывъ, поданный въ установленный срокъ, останавливаетъ исполненіе приговора. Но принесеніемъ отзыва лишь по предмету вознагражденія за вредъ и убытки не останавливается исполненіе приговора о наказаніи.

Предварительное исполненіе м. судьею, на основ. 138 ст. У. Г. С., той части приговора, которая относится къ вознагражденію обвинителя, хотя и составляетъ нарушеніе 151 ст. У. У. С., но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (70/820).

152. Отдѣльно отъ отзывовъ допускаются только слѣдующія частныя жалобы:

1) на медленность производства,

2) на непринятіе отзыва,

3) на взятіе обвиняемаго подъ стражу.

1) Въ частномъ порядкѣ законъ предоставляетъ м. съѣздамъ постановлять опредѣленія лишь по предметамъ, исчисленнымъ въ ст. 152 У. У. С., а потому съѣздъ не имѣетъ основанія по существу предъявленнаго обвиненія постановлять рѣшенія въ формѣ частнаго опредѣленія (77/76).

2) Постановленія м. судей подлежатъ обжалованію въ част. порядкѣ только въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 152 ст. У. У. С.; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, хотя бы постановленіями м. судьи не разрѣшалось въ существѣ предъявленное обвиненіе, постановленія эти подлежатъ разсмотрѣнію съѣзда въ порядкѣ апелляц., а съѣздъ долженъ постановлять по жалобамъ симъ не опредѣленія, а приговоры, которыя подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи въ порядкѣ кассаціонномъ (71/1734, 76/92; О. С. 75/33).

3) Подлежатъ обжалованію въ частномъ порядкѣ опредѣленія мировыхъ судей: а) о передачѣ на разсмотрѣніе подлежащаго м. судьи проступка, обнаруженнаго при разборѣ гражд. дѣла (68/59); б) о сообщеніи прокурору о возбужденіи угол. преслѣдованія по преступленію, обнаруженному при разборѣ дѣла (69/237, 448, 663); в) объ отказѣ принять апелляц. отзывъ (67/377; см. тез. 8 и 9); г) объ отказѣ въ возстановленіи срока на подачу отзыва (66/61); д) о признаніи дѣла неподсуднымъ м. установленіямъ (70/375, 376, 1246, 1249; 71/796, 797; 75/3); е) о взысканіи съ поручителя суммы, въ которой онъ принялъ на себя поручительство за обвиняемаго (72/352), или объ обращеніи въ казну залога, даннаго въ обезпеченіе личности подсудимаго (74/664; 87/17; ср. тез. 11 къ ст. 145).

4) Жалобы, приносимыя въ указанныхъ въ 152 ст. У. У. С. случаяхъ, подлежатъ разсмотрѣнію не въ распорядительномъ, а въ судебн. засѣданіи (71/1734; С. П. 3 окт. 91 г., стр. 672).

5) Съѣздъ, признавъ частн. жалобу на отказъ судьи въ принятіи апелляц. отзыва, за пропускомъ срока, уважительною, вправѣ приступить къ разсмотрѣнію апелляц. отзыва въ томъ же засѣданіи, не возвращая дѣла судьѣ для предоставленія лицу, принесшему част. жалобу, новаго срока для подачи апелляц. отзыва на приговоръ (67/208).

6) При разсмотрѣніи дѣла по существу судъ можетъ отмѣнить прежнее свое частное опредѣленіе, постановленное по возникавшимъ по дѣлу вопросамъ (напр. о принятіи къ разсмотрѣнію апелляц. жалобы), хотя бы судомъ и не было обнаружено при этомъ новыхъ обстоятельствъ (97/31).

7) Опредѣленія, состоявшіяся во 2-й инстанціи по част. жалобамъ на частныя-же опредѣленія судовъ 1-й степени, не подлежатъ обжалованію ни въ част., ни въ кассац. порядкѣ (70/986;92/36).

8) Но это правило не можетъ имѣть примѣненія въ томъ случаѣ, когда разрѣшеніе вопроса о правильности или неправильности отказа въ принятіи апелляц. отзыва находится въ прямой зависимости отъ разрѣшенія вопроса о томъ, къ какому разряду опредѣленій слѣдуетъ отнести постановленіе судьи, которымъ отказано въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи дѣла по существу—къ частнымъ опредѣленіямъ или судеб. приговорамъ (71/1278).

9) Также хотя, по смыслу 152, 154 и 173 ст. У. У. С. жалобы на опредѣленія съѣздовъ, состоявшіяся по част. жалобамъ на непринятіе м. судьями апелляц. отзывовъ, не подлежатъ разсмотрѣнію Прав. Сената (70/183), но безусловное примѣненіе этого закона можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда состоявшееся по част. жалобѣ постановленіе соотвѣтствуетъ условіямъ, при которыхъ оно можетъ имѣть значеніе опредѣленія суда, т. е. когда согласно съ смысломъ 130 и 170 ст. У. У. С. опредѣленіе суда заключаетъ въ себѣ изложеніе основаній и законовъ, въ силу которыхъ оно постановлено. Опредѣленіе же съѣзда, хотя и состоявшееся по част. жалобѣ на непринятіе м. судьей апелляц. отзыва, но не содержащее въ себѣ ни основаній, ни законовъ, въ силу которыхъ оно постановлено, подлежитъ отмѣнѣ, и част. жалоба, по которой оно постановлено, подлежитъ передачѣ на разсмотрѣніе другаго съѣзда (75/452).

10) Нельзя обжаловать ни въ част. ни въ кассац. порядкѣ постановленія съѣзда объ отказѣ возстановить срокъ на подачу отзыва (77/25; см. тез. подъ ст. 868).

11) Постановленія м. судей по вопросамъ о подсудности могутъ подлежать обжалованію въ кассац. порядкѣ только тогда, когда такими постановленіями предрѣшается дѣло и устраняется возможность дальнѣйшаго его производства и пользованія правами суд. защиты (72/226; ср. 67/169;68/175, 495;69/707, 973).

12) Въ общемъ порядкѣ судопроизв. част. жалобы Прав. Сенату могутъ быть подаваемы только въ одномъ случаѣ—на непринятіе и непредставленіе сенату кассац. жалобъ на окончательные приговоры (67/140).

13) На основаніи 118, 805 и 899 ст. У. У. С. част. жалобы на непринятіе съѣздами кассац. жалобъ подаются въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія объ отказѣ въ принятіи жалобы (69/973).

14) Част. жалоба на непринятіе и непредставленіе въ Сенатъ кассац. жалобы, а также на непредставленіе част. жалобы въ Сенатъ подается черезъ съѣздъ, и послѣдній обязанъ немедленно представить ихъ въ Сенатъ съ надлежащими объясненіями, а не имѣетъ право разсматривать ихъ (67/389;66/42).

15) Жалобы на медленность съѣздовъ въ представленіи кассац. жалобъ подаются черезъ тѣ съѣзды, на медленность которыхъ они приносятся (67/47).

16) Признавъ част. жалобу на отказъ съѣзда въ принятіи кассац. жалобы вслѣдствіе пропуска срока уважительною, Сенатъ разсматриваетъ вслѣдъ затѣмъ и указываемыя просителемъ нарушенія по производству его дѣла (70/330).

17) Постановленія съѣздовъ по жалобамъ на опредѣленія м. судей о допущеніи или устраненіи лицъ, являющихся повѣренными на судѣ, под-

лежатъ обжалованію сторонъ не прежде, какъ въ жалобахъ ихъ на окончательные приговоры съѣздовъ (70/1369).

18) На опредѣленіе съѣзда о возстановленіи одной изъ сторонъ срока на обжалованіе приговора судьи, за силою 173 ст. У. У. С., противная сторона не вправѣ приносить част. жалобы Правит. Сенату, а можетъ обжаловать это опредѣленіе въ кассац. жалобѣ на окончательный приговоръ съѣзда (15/251; ср. 371).

19) Также подлежатъ обжалованію вмѣстѣ съ жалобой по существу опредѣленія судьи: а) по заявленію объ отводѣ м. судьи (67/103; 68/14); б) объ отсрочкѣ засѣданія или объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей (74/641).

153. Частныя жалобы, какъ на непринятіе отзыва, такъ и на взятіе обвиняемаго подъ стражу, приносятся въ *семидневный срокъ* со времени исполненія обжалованныхъ распоряженій.

См. тез. 13 подъ 152 ст.

154. Жалобы на медленность Мироваго Судьи и на отказъ въ принятіи отзыва подаются Мировому Съѣзду, а жалоба на взятіе подъ стражу предъявляется самому Мировому Судьѣ, который обязанъ представить ее въ Съѣздъ, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, въ теченіе *сутокъ* отъ времени полученія.

1) Жалобы на непринятіе м. судьею отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, послѣ постановленія заочнаго приговора, подаются прямо въ съѣздъ (68/70).

См. тез. 15 подъ ст. 152.

2) Точное исполненіе правила 154 ст. относительно срока представленія жалобы на взятіе подъ стражу строго обязательно въ случаѣ подачи жалобы немедленно послѣ арестованія, такъ какъ съѣзду такимъ образомъ представляется возможность немедленно отмѣнить постановленіе судьи; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что жалоба, адресованная въ съѣздъ и поданная судьѣ послѣ отбытія ареста, можетъ быть оставлена послѣднимъ безъ движенія и представлена въ съѣздъ лишь черезъ два мѣсяца (С. П. 17 мая 79 г., стр. 673).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О порядкѣ разбирательства въ Мировыхъ Съѣздахъ.

155. Всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію въ Мировомъ Съѣздѣ, должны быть открыты до срочныхъ засѣданій Съѣзда, какъ для сторонъ, такъ и для Членовъ Съѣзда и для Товарища Прокурора Окружнаго Суда.

1) М. судья не обязанъ предоставлять сторонамъ обозрѣніе дѣлъ, такъ какъ у него по закону не полагается ни секретаря, ни его помощника (69/311).

2) Докладъ въ съѣздѣ дѣла въ самый день поступленія его, лишая стороны возможности обозрѣть дѣло (ст. 155), избрать повѣрен. (ст. 90 и

156) и представить доказательства и объясненіе противъ отзыва (ст. 150), есть существенное нарушеніе (71/1206).

3) Дѣла о наруш. уст. каз. управ. не могутъ быть докладываемы ранѣе того срока, въ который можетъ быть полученъ отзывъ казеннаго управленія (67/476).

4) Ст. 155 не требуетъ представленія дѣла въ съѣздъ непремѣнно не позже, какъ за недѣлю до дня засѣданія, какъ въ общихъ суд. мѣстахъ (69/2019).

156. Разбирательство дѣлъ на Съѣздѣ производится изустно и публично тѣмъ же порядкомъ, какъ у Мировыхъ Судей, но съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

1) Съѣздъ рѣшаетъ дѣла по внутреннему убѣжденію и потому не можетъ основать своего приговора, ссылаясь только на мнѣніе суда первой инстанціи (70/1649).

2) Такъ какъ съѣздъ разбираетъ дѣла изустно, то не можетъ поручить допросъ свидѣтелей, кромѣ случая необходимости допросить ихъ на мѣстѣ, одному изъ своихъ членовъ, или принять въ основаніе приговора письменныя показанія, данныя свидѣтелями при допросѣ ихъ въ съѣздѣ, приговоръ котораго отмѣненъ (71/358; 74/315).

3) Съѣздъ разсматриваетъ дѣло во всемъ объемѣ и передопрашиваетъ свидѣтелей, не спрошенныхъ судьею, но спрошенныхъ первымъ съѣздомъ (68/83; 74/315; 28 февр. 76 г. по д. о порубкѣ въ Крутовской дачѣ—не—напеч.).

4) Постановленіе о прекращеніи дѣла вслѣдствіе поданнаго прошенія о примиреніи (74/168), а также дополнительные приговоры мироваго съѣзда не могутъ быть постановляемы въ распорядительныхъ засѣданіяхъ (С. П. 6 февр. 86 г., стр. 674).

См. тез. подъ ст. 88 и слѣд.

157. О днѣ, назначенномъ для разбирательства дѣла, стороны увѣдомляются повѣстками по мѣсту пребыванія, показанному въ дѣлѣ, и могутъ явиться лично или чрезъ повѣренныхъ. Неприбытіе сторонъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда самъ Съѣздъ признаетъ присутствіе ихъ необходимымъ. Обвиняемые въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, должны всегда быть на лицо.

1) Правило 157 ст. установлено въ видахъ огражденія правъ подсудимыхъ (70/395; 74/671).

2) Съ измѣненіемъ редакціи 157 ст., по изд. 92 г., по всѣмъ дѣламъ, какого рода они бы не были, а въ томъ числѣ, слѣдовательно, и по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казен. управленія, стороны должны быть извѣщаемы о времени разбирательства ихъ въ съѣздахъ (93/40).

3) Составляетъ существенное нарушеніе 157 ст. У. У. С. распоря-

женіе о докладѣ дѣла прежде срока, назначеннаго въ посланной обвиняемому повѣсткѣ (68/643); но это нарушеніе не можетъ быть обжаловано товарищемъ прокурора, если подсудимый остался доволенъ приговоромъ (74/290).

4) Если въ повѣсткѣ суда на имя подсудимаго, явка котораго необязательна, не опредѣленъ часъ, въ который будетъ слушаться его дѣло, то подсудимый, желая присутствовать при докладѣ, обязанъ явиться къ началу засѣданія и лично наблюдать за порядкомъ доклада дѣлъ (74/652).

5) Обвиняемый въ преступленіи, влекущемъ тюремное заключеніе, долженъ быть вызванъ въ судъ къ разсмотрѣнію его дѣла по отзыву обвинителя, хотя бы м. судья приговорилъ его къ аресту; однако нарушеніе сего правила не признается существеннымъ, если обвинитель не домогался вызова обвиняемаго и не настаивалъ на отсрочкѣ засѣданія, а съѣздъ не нашелъ возможнымъ обвинить подсудимаго въ болѣе тяжкомъ преступленіи, чѣмъ то признано м. судьей (напр. по 1 ч. 177 ст. У. о Н., когда судьей примѣнена 2 ч. той же статьи) не вслѣдствіе невыслушанія его объясненій, а потому, что не нашелъ къ тому основаній въ самомъ дѣлѣ (74/671).

6) Съѣздъ не обязанъ требовать личной явки такого обвиняемаго, который хотя и обвиняется въ преступл., влекущемъ тюремн. заключеніе, но приговоренъ судьей къ аресту, и дѣло поступило въ съѣздъ по его отзыву, такъ какъ въ этомъ случаѣ подсудимый не можетъ быть подвергнутъ тюремному заключенію (71/1784).

7) Съѣздъ не можетъ разрѣшать дѣла по обвиненію въ преступленіи, влекущемъ тюремное заключеніе, въ отсутствіи обвиняемаго, даже въ томъ случаѣ, когда признаетъ самое дѣло неподлежащимъ разсмотрѣнію по существу (70/114).

8) Самый фактъ невызова въ съѣздъ подсудимаго по обвиненію въ преступленіи, влекущемъ тюремное заключеніе, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если обвиняемый явился и давалъ объясненія и безъ вызова (70/262).

9) Присутствіе въ съѣздѣ защитника по дѣлу, которое можетъ окончиться приговоромъ къ заключенію въ тюрьмѣ, не избавляетъ самого обвиняемаго отъ обязанности представлять лично объясненія по обстоятельствамъ дѣла (69/31).

10) Разборъ дѣла съѣздомъ, въ отсутствіи обвиняемаго въ преступленіи, влекущемъ тюремное заключеніе, не можетъ быть выставленъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора противною стороною (70/395; 71/315; 74/671).

11) На основаніи 157 ст. У. У. С., судъ имѣетъ право рѣшить въ отсутствіи подсудимаго дѣло по обвиненію его въ такихъ проступкахъ, высшее наказаніе за которые не превышаетъ ареста, и въ этихъ случаяхъ неявка подсудимаго не обязываетъ съѣздъ отложить дѣло слушаніемъ (74/188).

12) Требованіе съѣздомъ личной явки подсудимаго, обвиняемаго въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе не свыше ареста, а также допросъ его, несмотря на присутствіе его повѣреннаго, составляя право съѣзда, не можетъ считаться нарушеніемъ 157 ст. (67/583; 70/49).

13) Распоряженіе объ удаленіи подсудимаго изъ присутствія, какъ

лишающее его права судебной защиты, можетъ быть сдѣлано тогда, когда другія мѣры къ устраненію нарушенія имъ въ засѣданіи порядка окажутся безуспѣшными. Такимъ образомъ, прежде удаленія изъ присутствія подсудимаго, нарушившаго порядокъ, ему дѣлается предсѣдателемъ съѣзда предостереженіе или выговоръ, съ предвареніемъ, что, въ случаѣ повторенія безпорядка, виновный будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его объясненій, а затѣмъ уже, при возобновленіи нарушеній порядка, виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія (75/518).

14) Указанныя въ 154 и 157 ст. У. С. У. мѣры, предоставленныя предсѣдателю суда для возстановленія нарушеннаго въ судеб. засѣданіи порядка, должны быть принимаемы въ той постепенности, въ какой онѣ исчислены въ законѣ. Конечно, постепенность эта не можетъ быть соблюдена въ томъ случаѣ, когда нарушитель порядка провинится въ преступленіи или проступкѣ болѣе важномъ, чѣмъ предусмотрѣнное въ означенномъ законѣ нарушеніе благопристойности, порядка и тишины, напр. въ случаѣ, когда онъ окажетъ явное неуваженіе къ судеб. мѣсту (ст. 282 улож.). Въ этихъ случаяхъ было бы неумѣстно предварительное внушеніе и для удаленія виновнаго нельзя выжидать, чтобы онъ повторилъ свое преступное дѣйствіе (67/522).

15) Если защитникъ подсудимаго, обвиняемаго въ проступкѣ, влекущемъ тюремное заключеніе, удаляется изъ залы засѣданія съѣзда, по распоряженію предсѣдателя, и подсудимый, хотя и находящійся въ съѣздѣ, не является защищать себя, то, разсматривая дѣло въ отсутствіи обвиняемаго, съѣздъ допускаетъ прямое нарушеніе 157 ст. У. У. С. (75/76).

16) Присутствіе на судѣ обвинителей, за силою ст. 157 У. У. С., не составляетъ необходимаго условія; посему не прибытіе ихъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда самъ съѣздъ признаетъ присутствіе ихъ необходимымъ, не останавливаетъ разсмотрѣніе дѣла (69/673, см. 70/651).

158. Разбирательство дѣла начинается чтеніемъ приговора Мироваго судьи и принесенной на сей приговоръ жалобы, затѣмъ стороны представляютъ объясненія свои изустно; когда же ихъ нѣтъ на лицо, то читается отзывъ на приговоръ и объясненіе противной стороны, если оно представлено.

1) Передъ докладомъ дѣла необходимо удостовѣриться, кто изъ свидѣтелей явился, и удалить ихъ въ свидѣтельскую комнату (71/492).

2) Неудаленіе свидѣтелей въ отдѣльную комнату на время чтенія приговора м. судьи, хотя и составляетъ нарушеніе закона, но такъ какъ оно не можетъ быть исправлено при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, то и не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора (70/1370).

3) Докладъ дѣла въ съѣздѣ секретаремъ есть существенное нарушеніе (72/56). Но прочтеніе секретаремъ приговора судьи и апелляц. отзыва не можетъ влечь отмѣну приговора (68/607; 73/756).

4) Прочтеніе въ съѣздѣ, вопреки 158 ст., не приговора судьи въ окончательной формѣ, а лишь краткой резолюціи, не можетъ имѣть значенія, если кассаторъ былъ при этомъ на лицо (72/25).

5) Непрочтеніе апелляц. отзыва при докладѣ дѣла въ съѣздѣ, если сторона, подавшая его, отсутствуетъ, составляетъ существенное нарушеніе 158 ст. (71/1020; 74/160; см. 66/58; 67/295; 68/417; 70/610). Но это нарушеніе не можетъ быть указываемо, какъ поводъ кассаціи, противною стороною (68/957). Также составляетъ существенное нарушеніе непрочтеніе объясненія противъ отзыва, если подавшая объясненіе сторона отсутствуетъ (68/973; 69/216, 366; 71/927).

6) Непрочтеніе сполна апел. отзыва обвиняемаго, если повѣренный его находился въ съѣздѣ и могъ просить о дополненіи доклада дѣла, или же представить, въ дополненіе его, личныя свои объясненія, не составляетъ существеннаго нарушенія (76/113; см. 66/58; 67/295; 68/417; 70/610).

7) Отказъ съѣзда въ ходатайствѣ подсудимаго объ отсрочкѣ разбора дѣла для написанія вновь апелляц. отзыва, оказавшагося похищеннымъ вмѣстѣ съ дѣломъ изъ камеры м. судьи, составляетъ существенное нарушеніе въ порядкѣ апелляц. производства, лишающее приговоръ съѣзда,—какъ постановленный безъ соображенія съ объясненіями, заключавшимися въ апелляц. отзывѣ,—силы судебнаго рѣшенія (76/59).

8) Непрочтеніе при разбирательствѣ въ съѣздѣ протокола судьи, въ виду присутствія сторонъ и подробнаго изложенія въ докладѣ предсѣдателя обстоятельствъ дѣла, внесенныхъ въ протоколъ, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ 158 ст. (68/846).

9) Для съѣзда обязательно прочтеніе только приговора м. судьи, отзыва и объясненія на него противной стороны, слѣдовательно всѣ прочія бумаги, непоименованныя въ этомъ законѣ, къ прочтенію не обязательны (70/1398; 72/103, 160).

10) Поэтому не обязательно прочтеніе при докладѣ дѣла бумагъ, поданныхъ въ дополненіе къ апелляц. отзыву (70/1372), а также приложеній къ просьбамъ въ подлинномъ ихъ содержаніи (69/549).

11) По точному смыслу ст. 158 У. У. С. чтеніе приговора м. судьи и принесенной на этотъ приговоръ жалобы признается обязательнымъ при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ, но изъ этого нельзя заключить, чтобы, за силою приведеннаго закона, не могли быть прочитываемы дѣла и другіе подлинные акты, содержаніе которыхъ могло быть не вполнѣ обстоятельно или точно изложено въ приговорѣ м. судьи (70/630), тѣмъ болѣе не можетъ быть признано нарушеніемъ закона прочтеніе, при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ, акта полицейскаго дознанія (71/837), въ томъ вниманіи, что въ дѣлахъ, разбираемыхъ м. судеб. установленіями, протоколы дознанія, произведеннаго полиціею, весьма часто служатъ главнымъ основаніемъ обвиненія и какъ бы замѣняютъ собою обвинительный актъ (73/323; см. 72/160; 69/896).

12) Постановленіе полиціи по обвиненію кого-либо въ преступномъ дѣяніи не принадлежитъ къ числу тѣхъ бумагъ, прочтеніе которыхъ на съѣздѣ обязательно (69/844).

13) По точной силѣ 156 и 158 ст., съѣзду не слѣдуетъ допускать прочтенія на судѣ приговора сельскаго общества о дурномъ поведеніи и воровствѣ обвиняемыхъ. Но если, разрѣшая дѣло по существу, съѣздъ основалъ свое рѣшеніе о виновности подсудимыхъ на показаніяхъ свидѣтелей, допрошенныхъ съѣздомъ, и неправильно прочтенный на судѣ

приговоръ сельскаго общества вовсе не приведенъ съѣздомъ въ числѣ основаній его окончательнаго по дѣлу приговора, то такое нарушеніе 156 и 158 ст. не можетъ быть настолько существеннымъ, чтобы оно могло повлечь за собою отмѣну приговора (71/1606).

14) Составляетъ существенное нарушеніе прочтеніе объясненія м. судьи, въ коемъ онъ опровергаетъ заключающіяся въ апелляц. отзывѣ указанія на нарушеніе порядка судопроизводства (73/1002), а также рапорта м. судьи, въ которомъ представляются новыя доказательства (70/403).

15) Показанія, данныя свидѣтелемъ мир. судьѣ, хотя и могутъ быть прочитаны, но лишь тогда, когда это будетъ признано нужнымъ (68/666; 70/1017; 71/721, 1181; 73/760).

16) Также зависитъ отъ усмотрѣнія съѣзда прочтеніе письменныхъ доказательствъ, имѣющихся въ дѣлѣ (70/1617).

17) Указъ сената, коимъ отмѣненъ прежній приговоръ съѣзда, долженъ быть, по требованію сторонъ, прочитанъ при докладѣ дѣла (73/867).

18) При докладѣ въ съѣздѣ дѣла, переданнаго въ м. установ. опредѣленіемъ палаты, должно быть прочитываемо и это опредѣленіе (66/44).

19) Если въ съѣздѣ, послѣ прочтенія приговора судьи и апелляц. отзыва, дальнѣйшее разбирательство дѣла отложено до слѣдующаго дня, то повтореніе прочтенія вышеозначенныхъ бумагъ для съѣзда уже не обязательно (68/810), при томъ-же составѣ судей (68/982).

20) Объясненія сторонъ должны быть изустныя, письменныя же объясненія, представленныя при разбирательствѣ дѣла, оставляются безъ разсмотрѣнія (67/357).

21) Предъявленіе новыхъ, и въ апелляц. отзывѣ незаявленныхъ требованій, не можетъ быть предметомъ словесныхъ объясненій при разборѣ дѣла въ апелляц. порядкѣ (69/146).

22) Если одинъ изъ участвовавшихъ при докладѣ дѣла судей не находился при началѣ разбирательства его, то это обстоятельство, при послѣдовавшемъ обвинит. приговорѣ по большинству голосовъ, причемъ одинъ голосъсдѣлалъ перевѣсъ, составляетъ существенное нарушеніе (69/777).

23) Прибытіе м. судьи послѣ доклада дѣла составляетъ прямое нарушеніе 118 и 636 ст. У. У. С., но оно не можетъ быть признано существеннымъ, если въ засѣданіи съѣзда, кромѣ опоздавшаго судьи, участвовало еще трое судей, резолюція подписана всѣми участвовавшими въ съѣздѣ судьями безъ заявленія ими особыхъ мнѣній и если обвиняемый не просилъ о возобновленіи суд. слѣдствія и затѣмъ ничѣмъ не доказываетъ, что постановленный о немъ приговоръ состоялся по большинству голосовъ (72/735).

159. Стороны могутъ представлять свои доказательства и приводить свидѣтелей, какъ бывшихъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла, такъ и тѣхъ, которые по какимъ либо уважительнымъ причинамъ не имѣли возможности явиться къ мировому судьѣ. Но за непредставленіемъ доказательствъ и свидѣтелей ко времени слушанія дѣла, разсмотрѣніе его не отлагается, развѣ бы

стороны просили о вызовѣ неявившихся свидѣтелей и съѣздъ не встрѣтилъ къ тому препятствій.

Общія положенія.

1) Сторона, обжаловавшая приговоръ, имѣетъ право представлять и новыя доказательства (70/1361), а апелляц. инстанція не вправѣ уклониться отъ разсмотрѣнія этихъ доказательствъ, если они представлены въ законномъ порядкѣ. Но въ У. У. С. нѣтъ закона, который обязывалъ бы судеб. мѣсто отыскивать доказательства, подтверждающія требованія и объясненія одной изъ сторонъ; равнымъ образомъ законъ не обязываетъ апелляц. инстанцію безусловно удовлетворять требованіе апеллятора по такимъ предметамъ, на которые не было указано въ первой степени суда (74/702).

2) Съѣздъ имѣетъ право отказать въ истребованіи доказательствъ, о которыхъ заявлено первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ, если не признаетъ, что они необходимы для постановленія приговора (70/1080).

3) Законъ не воспрещаетъ м. съѣзду, когда онъ признаетъ невозможнымъ рѣшить дѣло по неполнотѣ или неясности его, вызвать къ своему разбирательству и такихъ свидѣтелей, которыхъ допроса стороны не требовали, если, во 1-хъ, дѣло не принадлежитъ къ числу тѣхъ, который дозволяется прекращать примиреніемъ (У. о Н. ст. 18—20), и въ которыхъ судъ ограничивается разсмотрѣніемъ лишь доказательствъ, представленныхъ или указанныхъ въ установленномъ порядкѣ сторонами (У. У. С. ст. 104), и если, во-2-хъ, назначенный по собственному усмотрѣнію съѣзда допросъ свидѣтелей необходимъ для разъясненія такого факта или обстоятельства, разрѣшеніе котораго входитъ въ предѣлы отзыва или протеста (ст. 168) (69/857; см. 68/594; 71/1016; 74/166; 72/577). Въ рѣш. 71/37 высказано, что хотя на основ. 168 ст. уст. угол. суд., съѣздъ разсматриваетъ дѣло въ предѣлахъ отзыва, но отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, что съѣздъ по дѣламъ, которыя могутъ оканчиваться примиреніемъ, можетъ передопросить только тѣхъ свидѣтелей, передопроса которыхъ требуютъ стороны, такъ какъ могутъ быть случаи, когда мировымъ судьею допущены при разборѣ дѣла такія упущенія въ допросѣ свидѣтелей, что въ апелляціонной инстанціи, безъ допроса этихъ свидѣтелей вновь, представляется невозможнымъ разрѣшить дѣло, и если бы признать, что и въ такихъ случаяхъ съѣздъ долженъ имѣть въ виду только прямыя требованія сторонъ, то это значило бы часто поставить съѣздъ въ невозможность рѣшить дѣло.

4) Непремѣнный членъ не можетъ, безъ постановленія съѣзда, вызывать такого свидѣтеля, котораго передопросъ не былъ обязателенъ по закону, а зависѣлъ отъ усмотрѣнія съѣзда (69/857). Поэтому допросъ такихъ свидѣтелей для съѣзда не обязателенъ (70/1550, 1221; 72/936).

5) Сдѣлавъ постановленіе о вызовѣ свидѣтелей, съѣздъ уже не въ правѣ оставлять ихъ безъ допроса (81/14); въ случаѣ же недопроса свидѣтелей съѣздъ обязанъ объяснить въ протоколѣ причины, почему свидѣтели остались недопрошенными (72/734, 1559; 75/49. См. 68/509, 938).

6) Нерозысканіе свидѣтеля есть законный поводъ оставить его безъ допроса (76/258).

7) Съѣздъ, признавъ необходимымъ передопросъ свидѣтеля и вызвавъ его въ съѣздъ, обязанъ, въ виду неявки этого свидѣтеля, вслѣдствіе неврученія ему повѣстки, за выбытіемъ его на родину, распорядиться о допросѣ его черезъ подлежащаго м. судью въ мѣстѣ его жительства. Неисполненіе сего, несмотря на заявленіе со стороны подсудимаго ходатайства объ отсрочкѣ разбора дѣла для допроса упомянутаго свидѣтеля, составляетъ существенное нарушеніе (81/14). Во всякомъ случаѣ, продолжая засѣданіе, съѣздъ обязанъ объяснить причины, по которымъ онъ не уважилъ ходатайство о допросѣ свидѣтеля (73/897).

8) При неявкѣ свидѣтелей по законнымъ причинамъ разрѣшеніе дѣла въ отсутствіе свидѣтеля или отсрочка засѣданія зависитъ отъ усмотрѣнія съѣзда (72/878).

9) Съѣздъ, признавъ необходимость вызова какого либо свидѣтеля, не имѣетъ засимъ права рѣшать дѣло, несмотря на неявку безъ основательныхъ причинъ этого свидѣтеля, подъ тѣмъ предлогомъ, что другіе свидѣтели вызваны для подтвержденія того же обстоятельства, ибо съѣзду неизвѣстно, показаніе котораго изъ вызывающихся свидѣтелей окажется существеннымъ для разъясненія обстоятельствъ дѣла (74/430; ср. 70/1119).

10) Отсрочка засѣданія съѣзда, по причинѣ неявки эксперта, вызваннаго по распоряженію самаго съѣзда, безъ просьбы о томъ сторонъ, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія съѣзда (69/727).

11) Нельзя невыслушавъ свидѣтелей, въ основаніе отказа въ вызовѣ ихъ, приводить то соображеніе, что будто-бы нельзя ожидать отъ нихъ правдивыхъ показаній (93/41).

12) Одно указаніе въ апелляц. отзывѣ на свидѣтеля, безъ требованія о вызовѣ его, не даетъ права жаловаться на невызовъ этого свидѣтеля (70/98).

13) Если свидѣтели допрошены м. судьею безъ бытности обвиняемаго, то съѣздъ обязанъ удовлетворить просьбу обвиняемаго о вызовѣ этихъ свидѣтелей только въ томъ случаѣ, если дѣло такого рода, что не могло быть разрѣшено въ отсутствіи обвиняемаго (68/373).

14) Если производство м. судьи утеряно, то съѣздъ обязанъ вызвать свидѣтелей, допрошенныхъ судьею, въ томъ случаѣ, когда стороны опровергаютъ ихъ показанія (70/1586).

15) Повѣренный обвиняемаго, заявивъ при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ согласіе на разсмотрѣніе дѣла въ отсутствіи вызваннаго, но не явившагося свидѣтеля, не вправѣ брать назадъ этого согласія и требовать отсрочки засѣданія для повторенія вызова свидѣтеля (75/612).

16) Послѣ предъявленія въ съѣздѣ заключенія лицомъ прокурор. надзора не можетъ быть допущенъ допросъ свидѣтелей (69/526; 71/1216; 68/617; 69/322; 70/1292).

17) Допущеніе доказательствъ послѣ заключенія товарища прокурора только въ томъ случаѣ не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если приговоръ основанъ на доказательствахъ, представленныхъ въ законномъ порядкѣ (73/953).

18) Законъ (159 ст. У. У. С.) не вмѣняетъ съѣзду въ обязанность

вызывать къ передопросу свидѣтелей по требованію прокурор. надзора, дѣйствующаго на съѣздѣ не въ качествѣ стороны, и не предоставляетъ надзору сему права, въ случаѣ неудовлетворенія его требованія, обжаловать по предмету невызова свидѣтелей приговоръ съѣзда въ кассац. порядкѣ (74/166).

19) Съ отмѣною приговора съѣзда Сенатомъ, отмѣняются и всѣ распоряженія съѣзда относительно вызова свидѣтелей. Поэтому, если первый съѣздъ вызвалъ свидѣтелей, впервые указанныхъ въ апел. отзывѣ, то это распоряженіе не обязательно для второго съѣзда (73/905).

Вызовъ свидѣтелей противной стороны вообще.

20) Съѣздъ обязанъ вызвать свидѣтелей противной стороны только въ томъ случаѣ, если сторона, требующая вызова, положительно высказываетъ это въ апелляц. отзывѣ, а не въ засѣданіи съѣзда (71/111; 72/542, 1295).

21) Невызовъ свидѣтелей противной стороны не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если сторона, просившая о вызовѣ ихъ, не возобновитъ своего ходатайства при разборѣ дѣла и не заявитъ, что она считаетъ невозможнымъ безъ нихъ разрѣшать дѣло (70/680; 71/1592; 73/101; см. 71/376).

22) Обязанность распоряженій по вызову свидѣтелей, выставленныхъ противною стороною, лежитъ на самомъ съѣздѣ, а потому съѣздъ не имѣетъ никакого основанія ожидать отъ просителя указанія мѣста жительства этихъ свидѣтелей (70/789; 72/1324).

23) Если удовлетвореніе требованія подсудимаго о вызовѣ всѣхъ свидѣтелей противной стороны представляется невозможнымъ вслѣдствіе нерозысканія нѣкоторыхъ изъ нихъ, то это не обязываетъ съѣздъ откладывать засѣданіе (72/196).

24) Отказъ съѣзда въ вызовѣ, по просьбѣ апеллятора, свидѣтелей противной стороны, основанный на томъ, что эти свидѣтели допрошены судеб. слѣдователемъ подъ присягой, есть существенное нарушеніе 159 и 163 ст. У. У. С. (73/2).

25) Въ случаѣ просьбы апеллятора о вызовѣ для передопроса всѣхъ свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею, безъ указанія ихъ именъ, съѣздъ, во всякомъ случаѣ, обязанъ вызвать и допросить свидѣтелей противной стороны (70/616; 71/376; 73/390).

Вызовъ свидѣтелей, допрошенныхъ у м. судьи безъ присяги.

26) М. съѣздъ обязанъ, по требованію апеллятора, вызвать такихъ свидѣтелей, которые были допрошены м. судьею по требованію противной стороны, безъ присяги, или только съ подпискою о присягѣ (67/236, 68/508, 754, 912, 945, 985; 69/109, 239, 1095; 70/606, 616; 71/376; 72/1351; 76/109; 83/28). Однако-же это правило относится только къ такимъ свидѣтелямъ, которые могутъ быть допрошены подъ присягою (72/1475 и др.). Поэтому нельзя признавать обязательнымъ для съѣзда вызовъ такихъ свидѣтелей, которые вовсе не могутъ быть допрошены

подъ присягою, въ силу одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ 95 и др. ст. У. У. С. (80/40).

27) Равнымъ образомъ съѣздъ обязанъ вызывать также и тѣхъ свидѣтелей, которые были спрошены м. судьею, хотя и по собственному указанію апеллятора, не только безъ присяги, но даже и безъ отобранія подписки о присягѣ (74/154, 571), несмотря на то, что въ виду его не было ни отвода отъ присяги, ни согласія сторонъ о спросѣ этихъ свидѣтелей безъ присяги (70/606).

28) Также несоблюденіе съѣздомъ обязанности вызвать и допросить свидѣтелей, указанныхъ казен. управленіемъ въ апелляц. отзывѣ и допрошенныхъ м. судьею безъ присяги и подписки, установленной 98 ст. У. У. С., влечетъ за собою отмѣну приговора съѣзда (76/109).

29) Невызовъ, по требованію апеллятора, свидѣтелей противной стороны, спрошенныхъ м. судьею съ подпискою подтвердить свои показанія присягою, на томъ основаніи, что апелляторъ не упомянулъ о допросѣ указанныхъ имъ лицъ подъ присягою, не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ на съѣздѣ всѣ свидѣтели, не приведенные къ присягѣ у м. судьи, допрашиваются подъ присягою (70/584).

30) Требованіе о вызовѣ и передопросѣ въ съѣздѣ подъ присягою свидѣтеля противной стороны должно быть заявлено, согласно точному смыслу ст. 159 У. У. С., въ апелляц. отзывѣ, а не во время разсмотрѣнія дѣла въ съѣздѣ (68/754; 69/1095; 72/1295, 1351).

31) Свидѣтель, допрошенный м. судьею безъ присяги по ссылкѣ обѣихъ сторонъ, въ случаѣ требованія апеллятора о передопросѣ его подъ присягой, долженъ быть вызванъ съѣздомъ (73/418).

32) Согласіе обѣихъ сторонъ на допросъ м. судьею свидѣтеля безъ присяги лишаетъ каждую изъ нихъ права требовать вызова такого свидѣтеля въ съѣздъ для подтвержденія даннаго имъ показанія подъ присягою (71/1274; 73/763; 74/116).

33) Невызовъ свидѣтелей, допрошенныхъ судьею по указанію апеллятора безъ присяги и безъ подписки о присягѣ, не можетъ быть поводомъ кассаціи приговора, если въ апелляц. отзывѣ не указано мѣста жительства свидѣтелей (69/297; 70/10).

34) Нѣтъ нарушенія 159 ст., если съѣздъ, вызвавъ свидѣтеля противной стороны, допрошеннаго судьей безъ присяги, разрѣшитъ дѣло безъ допроса его на томъ основаніи, что мѣстожительство свидѣтеля, за поступленіемъ его на военную службу, нерозыскано, и апелляторъ не настаивалъ на вызовѣ его порядкомъ, указаннымъ въ 66 ст. У. У. С. (73/157).

Вызовъ свидѣтелей, допрошенныхъ у м. судьи подъ присягой.

35) М. съѣздъ не обязанъ вызывать, по требованію апеллятора, свидѣтелей противной стороны, допрошенныхъ мировымъ судьею подъ присягой (69/127; 71/1794; 72/1475; 73/160; 87/6).

36) Для признанія уважительнымъ ходатайства апеллятора о вызовѣ спрошенныхъ по его ссылкѣ подъ присягой у м. судьи свидѣтелей, апелляторъ долженъ указать тѣ новыя обстоятельства въ дѣлѣ, о которыхъ должны удостовѣрить означенные свидѣтели (84/20).

37) Если свидѣтели допрошенные уже подъ присягой у м. судьи, приведены къ слушанію дѣла въ съѣздѣ, съ просьбой подтвергнуть ихъ передопросу, то съѣздъ не вправѣ отказать въ этомъ сторонѣ, приведшей свидѣтелей (69/380; 73/453).

38) Съѣздъ вправѣ по собственному усмотрѣнію вызвать для передопроса свидѣтелей допрошенныхъ мир. судьей подъ присягой, если находитъ, что дѣло не достаточно выяснено (73/849).

Допросъ свидѣтелей, приведенныхъ сторонами въ съѣздъ.

39) По смыслу 159 ст. У. У. С. стороны обязаны приводить въ м. съѣздъ только своихъ свидѣтелей, а не свидѣтелей противной стороны (68/985; 74/116).

40) Статья 159 ст. У. У. С. не предоставляетъ съѣзду права оставлять безъ допроса свидѣтеля, допрошеннаго м. судьею и приведеннаго одною изъ сторонъ въ съѣздъ (68/74, 614, 738, 840, 903, 71/529; 75/24), такъ какъ право это не поставлено въ зависимость отъ соображенія съѣзда о необходимости или безполезности такого передопроса (70/606).

41) Сторона, приведшая свидѣтеля, обязана заявить объ этомъ до доклада дѣла (71/1472), но незаявленіе стороны до доклада дѣла о приводѣ свидѣтелей, послѣдствіемъ чего было то, что свидѣтели эти находились въ залѣ засѣданія во время доклада дѣла, не освобождаетъ съѣздъ отъ допроса приведенныхъ и допрошенныхъ у м. судьи свидѣтелей, такъ какъ предсѣдатель предъ докладомъ дѣла обязанъ удостовѣриться, кто изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и свидѣтелей находится на лицо и за симъ удалить въ особую комнату того свидѣтеля, въ отношеніи коего эта мѣра оказалась бы необходимою (68/74; 69/139; 72/342; 73/453; 11 фев. 97 г. по д. Михасюка, не напеч.; ср. 68/452; 71/1481).

42) Съѣздъ не обязанъ допрашивать свидѣтелей, не бывшихъ у м. судьи, но приведенныхъ въ съѣздъ, если признаетъ, что причины, по коимъ свидѣтели эти не были указаны при разборѣ дѣла у м. судьи, не заслуживаютъ уваженія (68/146, 148, 586, 915; 69/781; 71/908; 72/372; 83/28). Это свое заключеніе съѣздъ обязанъ изложить въ протоколѣ (76/116).

43) Отказъ съѣзда въ допросѣ свидѣтелей, приведенныхъ къ разбирательству, безъ указанія причинъ такого отказа, есть существенное нарушеніе (68/614, 666, 915; 69/872; 71/488).

44) Съѣздъ не вправѣ отказать въ допросѣ приведенныхъ свидѣтелей исключительно на томъ соображеніи, что свидѣтели эти не были указаны при разбирательствѣ дѣла у м. судьи (76/116) или по одному только предположенію, что показанія ихъ не могутъ имѣть существеннаго значенія, что дѣло уже разъяснено (68/801; 67/504; 68/74, 488, 741; 70/790; 71/696, 879; 72/826; 76/116).

45) Съѣздъ не можетъ отказать въ допросѣ новыхъ приведенныхъ свидѣтелей на томъ основаніи, что въ апелляц. отзывѣ не было указано причины, почему не было на нихъ ссылки у м. судьи, такъ какъ эти причины могутъ быть объяснены при разборѣ дѣла (72/372).

46) Отказъ въ допросѣ приведенныхъ въ съѣздъ подсудимымъ свидѣтелей, основанный на томъ предположеніи, что подсудимый не упустилъ

бы указать приведенныхъ имъ свидѣтелей м. судьѣ, если бы находилъ, что показанія ихъ могутъ служить къ его оправданію, есть существенное нарушеніе 159 ст. У. У. С. (68/618).

47) Отказъ съѣзда въ допросѣ свидѣтеля, приведеннаго одною стороною, на томъ основаніи, что за неявкой противной стороны и невыслушаніемъ возможнаго съ ея стороны отвода, свидѣтель не могъ быть допрошенъ подъ присягой, есть существенное нарушеніе закона (68/282).

48) Съѣздъ не обязанъ допрашивать приведенныхъ сторонами свидѣтелей, если признаетъ, что обстоятельства, для разъясненія которыхъ заявлена просьба о допросѣ свидѣтелей, не относятся къ дѣлу (71/549), или если повѣренный, замѣнявшій на судѣ обвиняемаго, не признаетъ нужнымъ допрашивать представленныхъ имъ свидѣтелей (68/617).

49) Съѣздъ не можетъ отказать въ допросѣ приведенныхъ свидѣтелей на томъ основаніи, что они присутствовали въ камерѣ м. судьи при разборѣ разсматриваемаго дѣла (71/75).

50) Приводить свидѣтелей и представлять доказательства можетъ какъ сторона, подавшая отзывъ, такъ и сторона необжаловавшая приговора (77/7; 70/1141).

51) Поэтому, если обвиняемый оправданъ м. судьей и противною стороною поданъ апелляц. отзывъ, то для съѣзда обязателенъ допросъ свидѣтелей, приведенныхъ оправданнымъ обвиняемымъ (70/1517).

52) Если дѣло разсматривается въ съѣздѣ по отзыву подсудимаго, то допросъ новыхъ приведенныхъ свидѣтелей противной стороны зависитъ отъ усмотрѣнія съѣзда (72/160).

53) Когда которою либо изъ сторонъ сдѣлано заявленіе о лживости показанія спрошеннаго свидѣтеля, м. съѣздъ не вправѣ уклоняться отъ допроса указываемыхъ въ подтвержденіе сего свидѣтелей, коль скоро они приведены въ съѣздъ стороною, сдѣлавшею такое заявленіе (71/1638; 70/654, 69/578).

54) Оставленіе съѣздомъ безъ допроса приведеннаго подсудимымъ свидѣтеля, спрошеннаго м. судьей по ссылкѣ подсудимаго, не можетъ почитаться нарушеніемъ 159 ст. У. У. С. по отношенію къ прокурору, не заявившему требованія о допросѣ помянутаго свидѣтеля въ м. съѣздѣ (92/1).

Вызовъ съѣздомъ свидѣтелей, въ допросѣ коихъ было отказано мировымъ судьей.

55) Хотя по смыслу 159 ст. У. У. С., м. съѣздъ обязанъ вызвать свидѣтелей, въ допросѣ коихъ было отказано м. судьею, но обязанность эта не можетъ быть признана безусловною. Наприм., если подсудимый ссылался на свидѣтелей въ потвержденіе такого обстоятельства, которое ни въ какомъ случаѣ не могло имѣть вліянія на сущность приговора (74/634).

56) Съѣздъ не обязанъ вызывать такихъ свидѣтелей, на допросѣ коихъ проситель не настаивалъ въ 1-й инстанціи и согласился на разборъ дѣла въ отсутствіе этихъ свидѣтелей, слѣдовательно не признавалъ показаній ихъ существенными для дѣла (93/11).

57) Съѣздъ обязанъ допросить по просьбѣ обвиняемаго тѣхъ свидѣ-

телей, на которыхъ онъ ссылался при первоначальномъ разбирательствѣ и которыхъ м. судья, вопреки 92 ст., не допросилъ (67/294; 68/151; 69/61, 165, 187, 271; 71/684, 859).

58) Также вызовъ свидѣтелей, указанныхъ въ объясненіи противъ апелляц. отзыва, обязателенъ для съѣзда въ томъ случаѣ, когда въ вызовѣ и допросѣ ихъ, въ нарушеніе 92 ст. У. У. С., было отказано м. судьею (74/286).

59) Просьба подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ м. судьѣ, въ отзывѣ противъ заочнаго приговора, но имъ не вызванныхъ, подлежитъ удовлетворенію въ съѣздѣ (71/1696).

60) Такъ какъ на основаніи 65 ст. У. У. С. свидѣтели, которыхъ стороны не обяжутся представить къ м. судьѣ, вызываются самимъ судьею, то м. судья не вправѣ ограничиться при разбирательствѣ дѣла о порубкѣ казен. лѣса вызовомъ указанныхъ въ протоколѣ лѣсничаго чиновъ лѣсной стражи черезъ ихъ начальство и, по полученіи отъ послѣдняго отвѣта, что вызываемыя лица не состоятъ уже на лѣсной службѣ, разсматривать дѣло въ отсутствіи этихъ лицъ и безъ вызова ихъ черезъ мѣстныя сельскія начальства. Если же м. судьей дѣло было разсмотрѣно въ отсутствіи этихъ свидѣтелей, несмотря на заявленіе представителемъ казен. управленія на судоговореніи у судьи просьбы объ отсрочкѣ разбирательства дѣла впредь до ихъ вызова, и если представитель этотъ просилъ о вызовѣ этихъ свидѣтелей въ апелляц. отзывѣ, то вызовъ неспрошенныхъ свидѣтелей, въ виду 65, 92 и 168 ст. У. У. С., обязателенъ для съѣзда (75/277).

61) Вызовъ съѣздомъ свидѣтелей, указанныхъ м. судьѣ, но оставленныхъ имъ безъ допроса, не обязываетъ съѣздъ, въ случаѣ неявки ихъ, отлагать слушаніе дѣла, если съѣздъ, по выслушаніи показаній сторонъ, прійдетъ къ заключенію, что неявившіеся свидѣтели не присутствовали при совершеніи тѣхъ фактовъ, въ подтвержденіе или въ опроверженіе которыхъ они указывались (71/1839).

62) Для съѣзда необязателенъ вызовъ свидѣтелей: а) которые указаны судьѣ послѣ постановленія приговора (68/396); б) которыхъ сторона обязалась представить судьѣ, но не исполнила этого и не настаивала на вызовѣ ихъ повѣсткою (70/1119). Но если сторона настаивала на вызовѣ такихъ свидѣтелей и судья отказалъ, то съѣздъ обязанъ ихъ вызвать (71/1013).

63) Съѣздъ также можетъ отказать въ вызовѣ и допросѣ неспрошенныхъ м. судьей свидѣтелей, когда онъ признаетъ, что дѣло ему неподсудно, въ порядкѣ угол. производства (76/202), или что дѣйствіе обвиняемаго, на которое принесена жалоба, не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступнаго дѣянія (75/332).

64) Жалоба на невызовъ съѣздомъ свидѣтелей, въ допросѣ коихъ также было отказано м. судьей, заслуживаетъ уваженія только въ томъ случаѣ, если отказъ со стороны судьи подтверждается протоколомъ его судебнаго засѣданія (68/108).

Вызовъ съѣздомъ новыхъ свидѣтелей.

65) Если свидѣтели не вызывались при производствѣ у м. судьи, и о допросѣ ихъ заявлено ходатайство впервые въ апелляц. отзывѣ, то вызовъ ихъ вполнѣ зависимъ отъ усмотрѣнія съѣзда (67/25, 205, 225, 236; 6882, 119, 222; 80/26; 81/17; 86/30 и др.).

66) Но если съѣздъ нашелъ нужнымъ допросить свидѣтеля впервые указаннаго въ апелляц. отзывѣ и послалъ ему повѣстку, то въ случаѣ неявки такого свидѣтеля, съѣздъ не вправѣ приступить къ слушанію дѣла, не сдѣлавъ постановленія о томъ, почему онъ не считаетъ неявку этого свидѣтеля препятствіемъ къ открытію засѣданіи (72/1312).

67) Если свидѣтель, впервые указанный въ апелляц. отзывѣ, вызванъ съѣздомъ, но неявился по нерозыску его, то съѣздъ не обязанъ откладывать засѣданій впредь до розысканія этого свидѣтеля (76/258; 71/287).

68) Правило о допросѣ свидѣтелей, впервые указанныхъ въ апелляц. отзывѣ распространяется и на дѣла казен. управленія (69/348).

69) Для съѣзда не обязателенъ вызовъ свидѣтеля по ходатайству, заявленному въ первый разъ на судоговореніи и при томъ безъ указанія самаго предмета дѣла, о которомъ свидѣтель могъ показать (84/20).

70) Свидѣтель, указанный одною стороною у судьи, но не допрошенный имъ, по неявкѣ его, въ случаѣ ссылки на этого же свидѣтеля другой стороны въ апелляц. отзывѣ, почитается вновь указаннымъ этою послѣднею стороною свидѣтелемъ, и слѣдовательно вызовъ его, по требованію этой стороны, не обязателенъ для съѣзда (1 апр. 80 г. по д. Крымцева—ненапеч.).

71) Свидѣтели, указанные въ первый разъ въ апелляц. отзывѣ и приведенные въ съѣздъ, должны быть допрошены (68/412), если съѣздъ признаетъ уважительными причины, препятствовавшія указанію этихъ свидѣтелей при разбирательствѣ дѣла м. судьею; во всякомъ случаѣ, какъ объясненіе стороны, сославшейся на новыхъ свидѣтелей, такъ и постановленіе по этому предмету съѣзда, должны быть внесены въ протоколъ судеб. засѣданія (68/71, 146, 148, 666, 915, 916; 70/789, 790; 71/700).

72) Если обвиняемый въ апелляціон. отзывѣ указываетъ лишь на то, что м. судья не обратилъ никакого вниманія на показаніе свидѣтелей, допрошенныхъ суд. слѣдователемъ до передачи имъ дѣла м. судьѣ, то съѣздъ не обязанъ вызывать этихъ свидѣтелей (72/218).

73) Разборъ дѣла при неявкѣ въ съѣздъ вызванныхъ имъ по просьбѣ стороны новыхъ свидѣтелей не можетъ быть указываемъ какъ поводъ кассаціи стороною, просившею о вызовѣ свидѣтелей, если она, присутствуя при разборѣ дѣла, не настаивала на отсрочкѣ засѣданія и повтореніи вызова (70/1443; 72/1312; 74/39).

74) Отказъ съѣзда въ допросѣ свидѣтелей, вызванныхъ имъ-же, на томъ основаніи, что сторона, просившая объ ихъ вызовѣ въ апел. отзывѣ, не указывала на нихъ м. судьѣ, есть существенное нарушеніе 159 ст. У. У. С. (73/1002).

Вызовъ въ съѣздъ, въ качествѣ свидѣтелей, соучастниковъ преступленія.

75) Вызовъ въ съѣздъ, въ качествѣ свидѣтелей, осужденныхъ лицъ, подчинившихся приговору судьи, зависитъ безусловно отъ усмотрѣнія съѣзда (70/107; 71/1510; 72/332; 74/601; 442; 78/39); но если съѣздъ вызвалъ самъ подобное лицо въ качествѣ свидѣтеля, то уже не можетъ отказать въ допросѣ его, на томъ единственно основаніи, что оно было прежде обвиняемымъ въ дѣлѣ лицомъ (74/442), и равнымъ образомъ, если обвиняемый, оправданный судьею или подчинившійся приговору его, приведенъ одною изъ сторонъ въ съѣздъ, то допросъ такого лица, въ качествѣ свидѣтеля, обязателенъ для съѣзда (70/1269; 73/511); наконецъ, обвиняемый, подчинившійся приговору м. судьи, представляется не стороннимъ въ дѣлѣ свидѣтелемъ, подлежащимъ допросу подъ присягою, а лицомъ, судившимся совмѣстно съ подсудимымъ въ 1 степени суда, и посему подлежащимъ допросу безъ присяги и во 2 степени суда (68/715; 75/100, 135; 78/39).

160. Въ случаѣ необходимости произвесть вновь осмотръ, изслѣдованіе или оцѣнку, или же допросить свидѣтелей на мѣстѣ, съѣздъ поручаетъ это одному изъ членовъ своихъ, за исключеніемъ того мироваго судьи, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ. Разсмотрѣніе дѣла можетъ быть отложено въ такомъ случаѣ до слѣдующихъ засѣданій съѣзда.

Дополнительное производство м. съѣздомъ осмотровъ, изслѣдованій и допросовъ свидѣтелей.

1) Судъ 2-й степени обязанъ разсмотрѣть дѣло въ предѣлахъ отзыва (У. У. С. ст. 168), и,—или утвердить приговоръ суда первой степени, или постановить свой собственный, ни въ какомъ случаѣ не возвращая дѣла для новаго разсмотрѣнія низшаго суда, установленнаго только для случаевъ отмѣны приговоровъ въ кассац. порядкѣ (ст. 176 и 178). Въ случаѣ же неполноты или неясности дѣла судъ можетъ дополнить его чрезъ одного изъ своихъ членовъ, и въ такихъ случаяхъ разсмотрѣніе дѣла можетъ быть отложено до слѣдующаго засѣданія (69/448).

2) Необходимость въ дополнительномъ изслѣдованіи дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія м. съѣзда и не можетъ быть повѣрена безъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ; слѣдовательно неучиненіе такого дослѣдованія не можетъ быть предметомъ кассац. жалобы (67/595; 68/304, 619; 69/935; 73/154; 79/15 и др).

3) Съѣздъ не обязанъ постановлять опредѣленіе по заявленію товарища прокурора о необходимости дослѣдовать дѣло (70/49) въ случаѣ несогласія съ такимъ заявленіемъ (67/418).

4) М. съѣздъ не вправѣ поручать осмотръ мѣстности тому мировому судьѣ, на приговоръ котораго принесенъ подсудимымъ апелляціонный отзывъ (72/1652; 73/785).

5) Производство, по распоряженію съѣзда, осмотра черезъ свѣдущихъ людей, безъ участія въ томъ одного изъ членовъ съѣзда, составляетъ прямое нарушеніе 160 ст. (82/9).

6) Производство отдѣльныхъ судеб. дѣйствій можетъ быть возложено и на почет. м. судей (68/171), но, по возможности, по соглашенію съ ними (С. П. 12 Мар. 92 г. стр. 674).

7) За отмѣною въ кассац. порядкѣ приговора съѣзда и передачею дѣла въ другой съѣздъ, сей послѣдній вступаетъ по этому дѣлу въ права и обязанности прежняго съѣзда, и, признавъ нужнымъ произвести осмотръ чрезъ одного изъ мѣстныхъ м. судей, долженъ потребовать объ этомъ распоряженія отъ прежняго съѣзда, а не командировать для этого судью изъ своего округа (72/409).

8) Требованіе того съѣзда куда дѣло перенесено на основ. 248 ст. у. у. с. объ осмотрѣ на мѣстѣ и спросѣ свидѣтелей, обращенное въ тотъ съѣздъ, гдѣ дѣло возникло и откуда было перенесено, — обязательно для сего послѣдняго (С. П. 14 Авг. 86 г., стр. 674).

9) Съѣздъ, поручая м. судьѣ дослѣдованіе дѣла и повѣрку доказательствъ, въ постановленіи своимъ по этому предмету долженъ указать на какія именно дѣйствія онъ уполномочилъ м. судью (71/833).

10) При исполненіи порученія съѣзда по ст. 160 должны быть въ точности соблюдены установленныя закономъ правила судопроизводства, напр.: освидѣтельствованіе должно быть произведено въ присутствіе м. судьи, которому поручено дополненіе дѣла, свидѣтельствующій врачъ долженъ быть приведенъ къ присягѣ, обвиняемая должна быть извѣщена о времени освидѣтельствованія (69/420).

11) О произведенномъ членомъ съѣзда дополненіи дѣла долженъ быть составленъ протоколъ, представленіе же изустнаго сообщенія не допускается (70/191).

12) М. съѣздъ, признавъ необходимымъ произвесть осмотръ и поручивъ его одному изъ своихъ членовъ, не вправѣ уже затѣмъ постановить приговоръ, не имѣя въ виду составленнаго по 108—111 ст. У. У. С. акта осмотра (70/191).

13) При разбирательствѣ дѣлъ въ м. съѣздахъ, свидѣтели, подлежащіе допросу, хотя и могутъ быть допрошены не въ самомъ присутствіи съѣзда, рѣшающаго дѣло, а на мѣстѣ ихъ жительства, однимъ изъ членовъ съѣзда, по его порученію, однако такой порядокъ допроса свидѣтелей, завися отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (68/800; 69/935), допускается не во всѣхъ случаяхъ разбирательства дѣлъ въ м. съѣздахъ, но исключительно при тѣхъ особыхъ обстоятельствахъ, которыя положительно указаны въ самомъ законѣ (ст. 67, 71, 72 и 1202 У. У. С.), именно: въ случаѣ болѣзни свидѣтеля, или при отдаленномъ пребываніи его отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, или невозможности свидѣтелю изъ воинскихъ чиновъ оставить мѣсто своего служенія, или же въ случаѣ значительнаго числа живущихъ въ одномъ мѣстѣ свидѣтелей, или, наконецъ въ опредѣленныхъ въ 1199—1201 ст. У. У. С. случаяхъ допроса чиновъ нѣкоторыхъ казенныхъ управленій. При допросѣ свидѣтелей, въ указанныхъ выше случаяхъ, по порученію съѣзда, однимъ изъ членовъ его, должны быть соблюдены тѣ же необходимыя условія, какія установлены при

допросѣ ихъ на судѣ; къ такимъ необходимымъ условіямъ принадлежитъ, въ числѣ другихъ, и то, чтобы свидѣтели были допрошены въ присутствіи подсудимаго, когда онъ по закону (ст. 157 у. у. с.) долженъ быть въ судѣ на лицо, и чтобы онъ не былъ лишенъ возможности предлагать свидѣтелямъ вопросы и предъявлять возраженія противъ ихъ показаній (У. У. С. ст. 54, 61, 92 и 100). (71/1770; см. 68/373, 974; 69/394; 70/177, 1636, 71/37, 38, 358, 833, 73/9, 994).

14) О распоряженіи допросить свидѣтеля на мѣстѣ стороны должны быть извѣщены, но лицо допрашивающее не обязано ихъ вызывать (71/1322; 72/569, 747).

15) Съѣздъ, поручая м. судьѣ допросить свидѣтеля, можетъ сообщить м. судьѣ копію показанія, прежде даннаго свидѣтелемъ (73/994).

16) Если свидѣтели, подлежащіе допросу, приведены къ слушанію дѣла, то съѣздъ обязанъ допросить ихъ въ своемъ присутствіи, но не вправѣ поручать допросъ ихъ одному изъ своихъ членовъ и затѣмъ ограничиваться прочтеніемъ ихъ показаній (71/1430).

17) Допросъ свидѣтелей на мѣстѣ черезъ одного изъ судей составляетъ существенное нарушеніе 160 ст., если свидѣтели эти живутъ въ томъ-же городѣ, гдѣ происходитъ засѣданіе съѣзда. Въ подобныхъ случаяхъ съѣзды должны руководствоваться 159 ст. У. У. С. (71/133). Однако нарушеніе это не можетъ влечь отмѣну приговора, если стороны своевременно не возразили противъ этого (70/824).

18) Допросъ свидѣтеля, выбывшаго изъ мѣста жительства и живущаго въ такой мѣстности, гдѣ еще нѣтъ м. установленій, можетъ быть произведенъ полиціей (70/1344).

19) Подъ выраженіемъ «допросъ свидѣтелей на мѣстѣ», законъ понимаетъ допросъ ихъ не на мѣстѣ совершенія преступленія, а на мѣстѣ жительства (70/116).

20) М. съѣздъ, при разборѣ дѣла обязанъ огласить показаніе свидѣтеля, допрошеннаго по его порученію (74/366).

21) Но вызовъ въ съѣздъ лицъ, спрошенныхъ во время дополнительнаго изслѣдованія, произведеннаго по предписанію съѣзда, зависитъ отъ его усмотрѣнія, которое не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (71/313)

Истребованіе вещественныхъ доказательствъ.

22) Постановленіе 696 ст. У. У. С., по которой вещественныя доказательства должны находиться въ засѣданіи суда, не распространяется на м. установленія, которыя относительно осмотра вещественныхъ доказательствъ руководствуются 160 ст. У. У. С. (70/25).

23) Съѣздъ не обязанъ требовать къ разбору дѣлъ представленія веществен. доказательствъ (69/1028), а представленіе ихъ зависитъ отъ сторонъ (69/2; 938, 70/1336; 71/520).

24) Съѣздъ обязанъ истребовать веществен. доказательства только въ одномъ случаѣ, а именно, когда сторона, домогающаяся этого, докажетъ, что она не могла указать на нихъ м. судьѣ по какимъ либо уважительнымъ причинамъ (70/1080).

25) На основ. 76 ст. У. Г. С. м. судья имѣетъ право выдавать, по

просьбѣ тяжущагося, свидѣтельство на представленіе копіи съ документа, находящагося въ другомъ присут. мѣстѣ, но онъ не обязанъ это дѣлать по каждому требованію сторонъ, если признаетъ, по бывшимъ въ виду его обстоятельствамъ и документамъ, возможнымъ постановить приговоръ согласно убѣжденію совѣсти (74/415; ср. 72/1439).

26) Непредъявленіе вещественныхъ доказательствъ тогда только можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства, если заявленіе объ этомъ сторонъ (72/1029) оставлено судомъ безъ послѣдствій, и притомъ безъ всякихъ уважительныхъ причинъ (69/733).

161. По изложеніи свидѣтелями ихъ показаній, имъ могутъ быть, съ разрѣшенія предсѣдателя, предлагаемы вопросы, какъ представившею ихъ, такъ и другою стороною.

Допросъ свидѣтелей.

1) Предъ началомъ доклада предсѣдатель обязанъ, на основаніи 118 и 639 ст. У. У. С., удостовѣриться, кто изъ участвующихъ въ дѣлѣ и свидѣтелей находится на лицо и засимъ удалить въ особую комнату того свидѣтеля, въ отношеніи котораго эта мѣра оказалась бы необходимо нужною (68/74; 69/139; 70/144 и др.).

2) Если вслѣдствіе упущенія со стороны предсѣдателя, поручившаго повѣрку списка свидѣтелей судеб. приставу, кто либо изъ свидѣтелей не былъ удаленъ въ отдѣльную комнату, то это не лишаетъ стороны права требовать допроса этого свидѣтеля (70/596, 836; 72/342).

3) Поэтому отказъ въ допросѣ свидѣтелей, приведенныхъ сторонами или вызванныхъ въ съѣздъ, на томъ основаніи, что о приводѣ или явкѣ ихъ не было своевременно извѣстно предсѣдателю, составляетъ существенное нарушеніе (72/342; 73/453).

4) Гражд. истецъ, будучи свидѣтелемъ, имѣетъ право оставаться въ залѣ засѣданія во время доклада дѣла и спроса свидѣтелей (72/577).

5) Въ виду 118 и 726 ст. У. У. С. предсѣдатель мироваго съѣзда не имѣетъ законнаго основанія отказывать повѣренному по дѣлу въ передопросѣ свидѣтеля, потому лишь, что этотъ свидѣтель слышалъ показанія другихъ свидѣтелей (С. П. 14 Янв. 88 г., стр. 675).

6) Если стороны своевременно не просили о допросѣ приведенныхъ ими свидѣтелей и вслѣдствіе этого послѣдніе находились при разборѣ дѣла, то въ кассац. жалобѣ уже нельзя указывать на нарушеніе ст. 645 У. У. С. (72/507).

7) Нарушеніе 645 ст. не можетъ быть признано существеннымъ, такъ какъ оно не можетъ быть исправлено, и при томъ если стороны своевременно не обратили вниманія предсѣдателя на присутствіе свидѣтелей въ залѣ засѣданія, а въ кассац. жалобѣ не указываютъ, чтобы нарушеніе 645 ст. имѣло послѣдствіемъ стачку между свидѣтелями или вообще какія-либо вредныя для сторонъ послѣдствія (70/1370).

8) Непринятіе съѣздомъ мѣръ къ устраненію сношеній допрошенныхъ свидѣтелей съ недопрошенными, имѣвшее послѣдствіемъ случаи такого рода сношеній, не можетъ однакоже служить основаніемъ къ отмѣнѣ при-

говора, если на сношенія между свидѣтелями было обращено вниманіе съѣзда до постановленія приговора, и съѣздъ могъ принять это обстоятельство въ соображеніе при оцѣнкѣ свидѣтельскихъ показаній (75/269).

9) Передъ допросомъ свидѣтелей, надлежитъ производить удостовѣреніе въ ихъ самоличности, выяснить наличность препятствій къ допросу и предложить сторонамъ дать по этому поводу объясненія, напомнить объ отвѣтственности за ложное показаніе и затѣмъ предложить разсказать все извѣстное по дѣлу (70/341; 73/535; 76/228; ср. 70/529).

10) Ненапоминаніе со стороны предсѣдателя свидѣтелямъ о святости принятой ими присяги, есть существенное наруженіе закона, особенно въ случаяхъ, когда показаніе подъ присягой дано за нѣсколько лѣтъ до показанія, даваемаго подъ напоминаніемъ о присягѣ (72/1398).

11) Нѣтъ закона, обязывающаго съѣздъ предъ допросомъ свидѣтелей производить дознаніе объ образѣ ихъ жизни или о нравственности ихъ (69/147).

12) При отсрочкѣ засѣданія, судъ обязанъ допросить явившихся свидѣтелей, а не откладывать ихъ допросъ до новаго разсмотрѣнія дѣла (69/458).

13) Съѣздъ, вызвавъ свидѣтелей для передопроса подъ присягой, не можетъ ограничиться только приводомъ ихъ къ присягѣ для подтвержденія данныхъ по 98 ст. У. У. С. показаній, а обязанъ допросить ихъ (70/177; 69/382, 394).

14) Порядокъ допроса свидѣтелей въ м. установл. и въ общихъ суд. мѣстахъ ни въ чемъ существенномъ не отличается (71/1846). Поэтому предсѣдатель имѣетъ право останавливать стороны, въ случаѣ неправильной системы допроса свидѣтелей (70/453), напримѣръ, если сторона начнетъ убѣждать или уговаривать свидѣтеля (72/860) или, напротивъ, сбивать и запутывать его (72/997) или, наконецъ, вступитъ въ споръ съ допрашиваемымъ лицомъ (69/564).

15) Отказъ свидѣтеля при разборѣ дѣла въ съѣздѣ отвѣчать на вопросы обязываетъ предсѣдателя разъяснить ему право не отвѣчать на вопросы лишь при условіяхъ, означенныхъ въ ст. 722 У. У. С., но не предоставляетъ съѣзду право оставить свидѣтеля безъ допроса (76/16).

16) По 161 ст. стороны предлагаютъ вопросы свидѣтелямъ сами, лишь съ разрѣшенія предсѣдателя, но никакъ не чрезъ него. Требованіе предсѣдателемъ, чтобы стороны допрашивали свидѣтелей чрезъ него, составляетъ существенное нарушеніе (72/706).

17) Предсѣдатель даетъ сторонамъ лишь разрѣшеніе на допросъ свидѣтелей, но не обязанъ спрашивать ихъ не желаютъ ли они воспользоваться своимъ правомъ (66/9, 46; 68/135, 660; 69/197; 70/341).

18) Сторона, не воспользовавшаяся своимъ правомъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, которые, по ея мнѣнію, были необходимы для разъясненія дѣла, не можетъ выставлять въ кассац. жалобѣ нарушеніемъ законнаго порядка непредложеніе такихъ вопросовъ съѣздомъ (68/660; 69/197; 70/1122; 73/626).

19) Стѣсненіе сторонъ въ предложеніи свидѣтелю вопросовъ тогда только можетъ быть признано дѣйствительнымъ, если оно удостовѣряется протоколомъ судебнаго засѣданія (67/592).

20) Недопущеніе повѣреннаго обвиняемаго къ спросу приведенныхъ

имъ для передопроса подъ присягой свидѣтелей составляетъ существенное нарушеніе 100 и 161 ст. У. У. С. (69/394).

21) Прекращеніе предсѣдателемъ допроса свидѣтелей на томъ основаніи, что предложенные имъ вопросы клонились къ уличенію ихъ въ лживости показаній, составляетъ существенное нарушеніе (71/553).

Допросъ обвиняемаго.

22) Для съѣзда соблюденіе 91 ст. У. У. С. не обязательно, такъ какъ за прочтеніемъ апелляц. отзыва, въ которомъ обвиняемый указываетъ, признаетъ или не признаетъ себя виновнымъ, и объясненіемъ сторонъ, оно совершенно излишне (72/452;70/839; см. 68/514;69/623).

23) Допрашивать подсудимаго и предлагать ему необходимые для разъясненія дѣла вопросы, предоставлено закономъ только мировымъ судьямъ и членамъ мировыхъ съѣздовъ (70/220), а не обвинителю (68/446) или вообще сторонамъ, участвующимъ въ дѣлѣ (68/832). Но нарушеніе этого правила не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора съѣзда, такъ какъ подсудимый по силѣ 102 ст. У. У. С. имѣетъ право отказаться отъ дачи отвѣтовъ (71/1093), а не воспользовавшись этимъ правомъ не можетъ уже указывать на допущенное предсѣдателемъ упущеніе, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора (69/832).

24) Дозволеніе предсѣдателемъ съѣзда товарищу прокурора предлагать при разборѣ дѣла въ съѣздѣ вопросы обвиняемому, составляетъ существенное нарушеніе 162 ст. (75/490).

25) Обвинитель не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора м. съѣзда на томъ основаніи, что товарищъ прокурора допрашивалъ обвиняемаго при разбирательствѣ дѣла, такъ какъ допросъ товарищемъ прокурора обвиняемаго считается нарушеніемъ правъ обвиняемаго, а не обвинителя (ст. 909 У. У. С.) (72/279).

162. **Вопросы, необходимые для устраненія разнорѣчій и разъясненія дѣла, предлагаются Предсѣдателемъ и, съ его разрѣшенія, Членами Съѣзда, а также Товарищемъ Прокурора.**

1) Ст. 162, предоставляя предсѣдателю и, съ его разрѣшенія, членамъ съѣзда, а также товарищу прокурора право предлагать вопросы, вовсе не обязываетъ ихъ къ тому (68/660).

2) Членами съѣзда предлагаются вопросы исключительно для устраненія разнорѣчій и разъясненія дѣла (70/1122).

3) Объясненія обвиняемаго, касающіяся разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей, допрошенныхъ съѣздомъ, не могутъ подлежать повѣркѣ Сената, такъ какъ для разрѣшенія вопроса о томъ, представлялось-ли основаніе и возможность устранить разнорѣчіе въ показаніяхъ свидѣтелей посредствомъ вопросовъ со стороны предсѣдателя съѣзда, надлежитъ войти въ оцѣнку этихъ показаній, что не входитъ въ предѣлы вѣдомства кассац. суда (69/250).

163. Свидѣтели, приведенные къ присягѣ у Мироваго Судьи, вновь не присягаютъ, но Предсѣдатель Съѣзда напоминаетъ имъ о принятой ими присягѣ.

1) Въ съѣздѣ не допускается отобраніе отъ свидѣтеля подписки, замѣняющей присягу (98 ст. У. У. С.), что допускается лишь при разбирательствѣ дѣла у м. судьи (72/1615, 439; 69/604; 68/594, 549).

2) Исполненіе общаго порядка, опредѣленнаго въ 97 и 163 ст. У. У. С., не обусловливается никакимъ требованіемъ сторонъ, а напротивъ того, необходимо заявленіе ихъ на счетъ изъятія изъ этого порядка, допускаемаго закономъ при взаимномъ согласіи сторонъ (68/257; 70/420; см. 70/584).

3) Свидѣтель, спрошенный у м. судьи безъ присяги или же въ первый разъ представленный въ съѣздъ, долженъ быть допрошенъ подъ присягой, если не будетъ отведенъ отъ нея по законнымъ причинамъ или же, съ согласія сторонъ, не будетъ освобожденъ отъ присяги: препятствіемъ къ соблюденію сего правила не можетъ служить отсутствіе на судѣ обвинителя, ибо подобное основаніе къ отводу отъ присяги не указано въ законѣ (72/286, 1563; 69/227; 66/17; 68/257; 70/651; 71/511).

4) Если свидѣтель освобожденъ отъ присяги съ согласія сторонъ, то затѣмъ сторона уже не можетъ отказаться отъ своего согласія и потребовать допроса свидѣтеля подъ присягой (70/651).

5) Если обвиняемый въ отзывѣ своемъ на приговоръ судьи не просилъ о передопросѣ въ съѣздѣ подъ присягою свидѣтелей, допрошенныхъ м. судьей съ отобраніемъ установленной 98 ст. У. У. С. подписки, то не приводъ съѣздомъ свидѣтелей къ присягѣ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора съѣзда (72/862; 70/136; 67/82, 177, 236). Въ рѣш. 70341 признано, что допросъ въ съѣздѣ безъ присяги свидѣтелей, спрошенныхъ м. судьей съ подпиской, установленной 98 ст. У. У. С., составляетъ нарушеніе 163 ст., но несущественное, если стороны *своевременно* не заявили требованія о допросѣ этихъ свидѣтелей подъ присягой. Въ рѣш. же 68/754 указано, что ходатайство о допросѣ подъ присягой свидѣтеля, допрошеннаго м. судьей съ отобраніемъ подписки, должно быть заявлено въ апел. отзывѣ, такъ какъ удовлетвореніе подобнаго требованія, предъявленнаго одною стороною лишь во время разсмотрѣнія дѣла въ съѣздѣ, повлекло-бы за собою, въ нарушеніе 159 ст. У. У. С. и въ явное стѣсненіе для другой стороны, каждый разъ отсрочку разбирательства въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтель не находится на лицо.

6) Передопросъ подъ присягой свидѣтелей, давшихъ м. судьѣ показанія съ подпиской, установленной 98 ст. У. У. С., состоитъ въ томъ, чтобы свидѣтели эти были приведены къ присягѣ въ засѣданіи съѣзда и спрошены объ обстоятельствахъ, показанныхъ ими у м. судьи. Одна только присяга, безъ передопроса, составляетъ существенное нарушеніе 163 ст. У. У. С. (69/382, 394).

7) На основаніи 61 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Судеб. Устав., свидѣтели, спрошенные при старомъ порядкѣ судопроизв. подъ присягой, послѣ передачи дѣлъ, на основаніи 58 ст. того-же Положенія, въ новые суды, не приводятся вновь къ присягѣ, но допрашиваются съ напоминаніемъ о данной ими присягѣ (68/345, 952).

8) Съѣздъ, освобождая свидѣтеля отъ присяги, обязанъ объяснить въ протоколѣ суд. засѣданія тѣ законные поводы, на основаніи которыхъ свидѣтель допрошенъ безъ присяги (72/439).

9) Если свидѣтельница не соглашается принять присягу потому, что обычай запрещаетъ присягать вскорѣ послѣ родовъ, то, при несогласіи сторонъ на освобожденіе ея отъ присяги, засѣданіе должно быть отложено (69/388).

10) Если свидѣтель—еврей отказывается отъ присяги въ виду того, что засѣданіе съѣзда происходитъ въ субботу, то съѣздъ обязанъ отложить засѣданіе по дѣлу, если на освобожденіе этого свидѣтеля не послѣдуютъ согласія сторонъ; разрѣшеніе же дѣла безъ приведенія свидѣтеля къ присягѣ, при отсутствіи указанія въ дѣлѣ на согласіе на то сторонъ, составляетъ нарушеніе 163 ст., влекущее за собою отмѣну приговора (75/368; 72/1615).

11) При отказѣ свидѣтеля принять присягу вообще, съѣздъ допрашиваетъ его безъ присяги, съ напоминаніемъ лишь объ отвѣтственности за ложное свидѣтельское показаніе (94/25; см. 75/638; 76/130), но не имѣетъ права возбуждать противъ него уголовное преслѣдованіе (94/25; ср. 79/69).

12) Незаявленіе отвода противъ свидѣтеля при допросѣ его м. судьею съ подпиской о присягѣ, не лишаетъ стороны права отвести ихъ отъ присяги при передопросѣ тѣхъ же свидѣтелей въ съѣздѣ (74/701).

13) Устраненіе свидѣтелей отъ дачи показанія на томъ основаніи, что они были спрошены у м. судьи подъ присягою, неправильно, ибо это обстоятельство можетъ служить основаніемъ лишь къ устраненію вторичной присяги и къ напоминанію о принятой прежде (69/380).

14) М. съѣздъ вправѣ допросить подъ присягой въ качествѣ свидѣтеля такое лицо, которое хотя и присуждено по этому же дѣлу къ наказанію м. судьей, но потерпѣвшимъ лицомъ не обвинялось въ совершеніи проступка и было указано м. судьѣ лишь въ качествѣ свидѣтеля (75/657).

15) Неправильный допросъ свидѣтелей подъ присягою, составляетъ такое нарушеніе закона, которое не можетъ быть исправлено при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла (69/535, 822; 71/812; 72/137).

16) Допросъ свидѣтеля подъ присягой въ обѣихъ судеб. инстанціяхъ, не можетъ служить поводомъ кассаціи (68/487, 514; 71/542).

17) М. съѣздъ, передопрашивая подъ присягою всѣхъ свидѣтелей, допрошенныхъ у м. судьи, тѣмъ самымъ исправляетъ нарушенія, допущенныя м. судьею при допросѣ этихъ свидѣтелей; поэтому съѣзду въ подобномъ случаѣ не представляется надобности удостовѣряться посредствомъ допроса представленныхъ сторонами въ съѣздъ свидѣтелей въ дѣйствительности нарушенія м. судьею законнаго порядка при допросѣ свидѣтелей (75/34).

18) На основ. 118 и 715 ст. У. У. С. если въ мѣстѣ пребыванія съѣзда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго вѣроисповѣданія, къ которому принадлежитъ свидѣтель, то онъ приводится къ присягѣ предсѣдателемъ съѣзда (67/102). Но право это не предоставлено м. судьямъ при разборѣ дѣла въ первой инстанціи (70/1596).

19) Одновременное приведеніе къ присягѣ всѣхъ свидѣтелей допу-

скается подъ условіемъ согласія сторонъ, но судъ обязанъ, если-бы по особымъ представляющимся въ дѣлѣ уваженіямъ стороны признали необходимымъ приводъ кого-либо изъ свидѣтелей къ присягѣ передъ самымъ отобраніемъ отъ него показанія, такое домогательство уважить (С. П. 12 дек. 85 г., стр. 675—676).

20) Хотя одновременный приводъ къ присягѣ и допускается, но только такихъ свидѣтелей, которые вызваны къ допросу по данному, подлежащему разсмотрѣнію съѣзда дѣлу, одновременный-же приводъ къ присягѣ свидѣтелей по нѣсколькимъ дѣламъ представляется безусловно незаконнымъ (С. П. 12 дек. 85 г., стр. 675).

21) Допросъ свидѣтеля подъ присягой удостовѣряется или присяжнымъ листкомъ, или протоколомъ судеб. засѣданія (70/193).

22) Въ присяжномъ листѣ о допросѣ свидѣтеля должно быть указано по обряду какой вѣры онъ приведенъ къ присягѣ (70/1596).

164. По выслушаніи свидѣтелей, предоставляется представить объясненія какъ лицу, подавшему отзывъ, такъ и противной сторонѣ.

1) Въ м. съѣздахъ стороны обязаны представлять свои объясненія изустно (67/357).

2) Предсѣдатель съѣзда не обязанъ требовать отъ сторонъ объясненій; отъ самихъ сторонъ зависитъ, съ разрѣшенія предсѣдателя, представлять таковые (68/135).

3) Постановленіе У. Г. С. (ст. 176) о правѣ предсѣдателя съѣзда прекращать состязаніе, когда онъ усмотритъ, что словесныя объясненія тяжущихся достаточно разъяснили дѣло, не можетъ быть примѣняемо при состязаніи сторонъ по угол. дѣламъ, при которомъ предсѣдатели съѣздовъ, согласно 118 ст. У. У. С., должны руководствоваться правилами, изложенными въ 611, 612, 630 и 748 ст. этого устава (75/453; 68/96).

4) Поэтому лишеніе предсѣдателемъ съѣзда, безъ законной причины, част. обвинителя права на представленіе возраженія противъ объясненія защитника обвиняемаго, составляетъ существенное нарушеніе (75/453).

5) Сторонѣ, явившейся къ слушанію дѣла въ съѣздѣ послѣ доклада дѣла и допроса свидѣтелей, но предъ изложеніемъ товарищемъ прокурора своего заключенія, не можетъ быть отказано въ правѣ представить объясненія и участвовать въ преніяхъ (70/314).

6) Правило ст. 168, указывая на предѣлы разсмотрѣнія дѣла съѣздомъ, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и предѣлы, въ коихъ защита подсудимыхъ должна держаться; обязанность защитниковъ состоитъ въ изустномъ развитіи изложенныхъ въ письменныхъ жалобахъ обстоятельствъ и въ подкрѣпленіи новыми фактическими и юридическими доводами ходатайства кліентовъ ихъ, а отнюдь не въ предъявленіи отъ имени ихъ новыхъ и въ апелляц. отзывахъ незаявленныхъ требованій (69/146).

7) Къ изустнымъ объясненіямъ можетъ быть допущено отъ каждой стороны нѣсколько повѣренныхъ (71/583).

8) Затрудненіе защитника, избраннаго подсудимымъ, удостовѣрить свою личность, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ лишенію подсудимаго возможности воспользоваться на судѣ защитою этого лица (76/39).

165. Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, Предсѣдатель Съѣзда старается примирить обвинителя съ обвиняемымъ.

1) Склоненіе къ миру возможно лишь, когда обѣ стороны налицо, вызовъ же отсутствующихъ сторонъ только для соблюденія этого обряда, не можетъ имѣть мѣста (68/381).

2) Ст. 165 У. У. С. возлагаетъ на предсѣдателя съѣзда обязанность стараться примирить обвинителя съ обвиняемымъ, предоставляя вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдателю и выборъ удобнаго для сего времени, а посему предложеніе примириться, сдѣланное предсѣдателемъ послѣ выслушанія заключенія товарища прокурора, не составляетъ нарушенія 165 ст. (68/967; 70/63).

3) Неисполненіе предсѣдателемъ обязанности, выраженной въ 165 ст., не составляетъ существеннаго нарушенія (69/162; 72/604, 861, 913).

4) Но неисполненіе 165 ст. У. У. С. на томъ основаніи, что съѣздъ находилъ: а) что склоненіе сторонъ къ примиренію является въ данномъ дѣлѣ лишь одною обрядностью, б) что примиренія между сторонами не послѣдовало и у м. судьи, в) что въ довѣренности не упоминается о правѣ прекратить дѣло миромъ—составляетъ существенное нарушеніе (71/526; 68/866).

5) Несклоненіе сторонъ къ миру предсѣдателемъ съѣзда, если при разбирательствѣ дѣла въ 1-й инстанціи еще не обнаружилось, что дѣло прекращается примиреніемъ, а это выяснилось только въ съѣздѣ, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (72/826).

6) Предложеніе предсѣдателемъ съѣзда примиренія по дѣлу, непрекращаемому миромъ, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если примиренія не послѣдовало (70/909; см. 71/524).

7) Если съѣздъ, при постановленіи приговора, измѣнилъ квалификацію приписываемаго обвиняемому проступка, напр. призналъ вмѣсто кражи самоуправство, т. е. дѣяніе прекращаемое примиреніемъ, то неисполненіе предсѣдателемъ 165 ст. не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ по рѣшеніи дѣла примиреніе не предлагается, но предоставляется волѣ сторонъ до исполненія приговора (71/189).

8) Отсутствіе въ протоколѣ судебнаго засѣданія удостовѣренія въ томъ, что стороны были склоняемы къ примиренію, не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ, такъ какъ по закону примиреніе сторонъ вносится въ протоколъ тогда, когда оно состоялось (67/512; 68/108, 660, 618, 70/13, 131, 69/134).

9) Повѣренный не можетъ оканчивать дѣла миромъ послѣ постановленія приговора (75/51).

10) Для прекращенія миромъ дѣла, поступившаго на разсмотрѣніе Сената, повѣренный обязанъ предъявить надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованную довѣренность, въ которой такое право его было бы выражено положительнымъ образомъ (72/1352; см. 74/604).

11) Просьбы о прекращеніи дѣлъ миромъ и жалобы на прекращеніе или непрекращеніе дѣлъ разсматриваются съѣздомъ въ судеб. засѣданіи, въ присутствіи сторонъ (67/580; 68/328; 71/1112). Разсмотрѣніе просьбъ

о прекращеніи за примиреніемъ въ распорядительномъ засѣданіи составляетъ существенное нарушеніе 151 ст. У. С. У. (74/168).

12) Опредѣленіе суда, состоявшееся по просьбѣ сторонъ о прекращеніи дѣла за примиреніемъ, подлежитъ обжалованію наравнѣ съ приговоромъ (67/580; 72/465).

См. тез. къ ст. 5, п. 3 ст. 16, ст. 43, 44, 104, 143.

166. Передъ постановленіемъ приговора Товарищъ Прокурора объясняетъ значеніе представленныхъ доказательствъ, указываетъ на относящіеся къ дѣлу законы и даетъ заключеніе о примѣненіи ихъ въ данномъ случаѣ; но и засимъ послѣднее слово предоставляется всегда обвиняемому или его повѣренному.

I. Заключеніе товарища прокурора.

1) Лицо прокурор. надзора даетъ заключеніе на основаніи данныхъ, обнаруженныхъ судеб. разбирательствомъ, а не на основаніи свѣдѣній, почерпнутыхъ внѣ суда (71/1486).

2) Товар. прокурора обязанъ дать заключеніе о значеніи представленныхъ доказательствъ и о примѣненіи законовъ къ данному случаю; изъ этого само собою явствуетъ, что онъ не только вправѣ, но даже обязанъ заявить свое мнѣніе о виновности или невинности подсудимыхъ и о мѣрѣ ихъ вины и наказанія (67/595; 69/685; 70/1364; 72/751, 333, 1277; 76/113).

3) Заключеніе товар. прокурора должно касаться всѣхъ предметовъ дѣла и съѣздъ вправѣ требовать его заключенія по отдѣльнымъ возникающимъ вопросамъ: о порядкѣ допроса свидѣтелей, о подсудности и т. п. (68/514).

4) Заключеніе товар. прокурора для съѣзда ни въ какомъ отношеніи необязательно (72/1548).

5) Съѣзды не обязаны вносить въ протоколъ и приговоръ сущность заключенія товар. прокурора (81/28; 67/435, 595; 68/216).

6) Исполненіе правила 166 ст. не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ желанія сторонъ (67/293).

7) Приговоръ съѣзда, постановленный безъ выслушанія заключенія товар. прокурора, подлежитъ отмѣнѣ (67/293, 505; 68/2, 583; 69/973). Это правило относится и къ тѣмъ дѣламъ, кои могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ (69/179, 281, 973; 70/399; 72/500, 1026).

8) Выслушаніе заключенія товар. прокурора предъ допросомъ одного или нѣсколькихъ свидѣтелей, есть существенное нарушеніе 166 ст. У. У. С. (71/1883).

9) М. съѣздъ, будучи обязанъ разсмотрѣть приговоръ м. судьи по вопросу о подсудности иска, сопряженнаго съ угол. дѣломъ, не можетъ приступить къ разсмотрѣнію сего дѣла безъ выслушанія заключенія товар. прокурора (67/293).

10) Если товар. прокурора заявитъ о неподсудности дѣла съѣзду, то послѣдній долженъ обсудить это заявленіе и опредѣленіе по этому предмету внести въ протоколъ, и затѣмъ уже при несогласіи съ заключеніемъ можетъ разрѣшить дѣло по существу. Неисполненіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе (67/476; 68/301).

11) Съѣздъ, разрѣшивъ, возбужденный тов. прокурора, въ заключеніи его, вопросъ о подсудности дѣла, не обязанъ предоставлять вновь тов. прокурора изложить заключеніе его по существу дѣла, такъ какъ отъ сего послѣдняго зависѣло представить это заключеніе одновременно съ мнѣніемъ своимъ о неподсудности дѣла съѣзду (82/36).

12) Но если товар. прокурора, спрошенный по вопросу о подсудности дѣла, дастъ отвѣтъ условный, что, въ случаѣ несогласія съ его мнѣніемъ, онъ не откажется дать заключеніе по существу дѣла, слѣдовательно и по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые могли возникнуть вслѣдствіе принятія апелляц. отзыва, то съѣздъ, принявъ это заявленіе, не имѣетъ права, не предлагая товар. прокурора дать заключеніе по существу дѣла, разрѣшить оное окончательно, вмѣсто того, чтобы рѣшить одинъ только вопросъ о принятіи или непринятіи апелляц. отзыва. Неисполненіе сего влечетъ отмѣну приговора съѣзда (68/658).

13) Въ случаѣ несогласія съѣзда съ заключеніемъ товар. прокурора о дополненіи дѣла, съѣздъ не обязанъ прежде постановить частное по этому предмету опредѣленіе и потомъ требовать отъ того же товар. прокурора заключеніе по существу дѣла, а можетъ разрѣшить дѣло и безъ заключенія товар. прокурора по существу, тѣмъ болѣе что для заявленія заключенія по существу дѣла, если товар. прокурора считаетъ необходимымъ дать такое заключеніе условно, т. е. съ оговоркою о неполнотѣ дѣла, ему нѣтъ надобности ожидать вторичнаго требованія или настоянія со стороны съѣзда (69/81; 67/418; 68/749; 69/81, 197; 70/49; 72/576).

14) Если не смотря на предложеніе дать заключеніе по существу дѣла, товар. прокурора заявляетъ, что онъ не находитъ возможнымъ постановленіе приговора безъ вызова обвиняемаго, не находящагося на судѣ, то съѣздъ можетъ приступить къ постановленію приговора, если онъ съ своей стороны не находитъ нужнымъ присутствіе на судѣ обвиняемаго, и безъ выслушанія заключенія товар. прокурора по существу дѣла, не нарушая этимъ 166 ст. уст. угол. суд. (75/94).

15) Представленіе товар. прокурора по требованію съѣзда заключенія о томъ, слѣдуетъ ли разсматривать дѣло при закрытыхъ или при открытыхъ дверяхъ, не составляетъ нарушенія точнаго смысла 166 ст. (72/1122).

16) Предложеніе предсѣдателя товар. прокурора дать заключеніе относительно нарушенія защитникомъ обвиняемаго порядка засѣданія, хотя и составляетъ нарушеніе ст. 154—159 У. С. У., но оно не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (70/1433).

17) Если м. судья неправильно опредѣлилъ наказаніе обвиняемому, но обвинитель не принесъ на это жалобы съѣзду, то товар. прокурора, на основ. 166 ст., можетъ указать съѣзду на упущеніе м. судьи, но это указаніе можетъ быть сдѣлано лишь въ видахъ предупрежденія на будущее время подобнаго рода упущеній, или же въ видахъ возбужденія отвѣтственности м. судьи, а ни въ какомъ случаѣ не въ видахъ увеличенія наказанія обвиняемому (67/290; 72/1039).

18) Неполнота, неправильность, односторонность заключенія товар. прокурора въ съѣздѣ не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (67/292; 68/514; 69/685; 70/529, 1008; 71/130; 72/1355).

19) Если товар. прокурора въ заключеніи своемъ неправильно изла-

гаетъ обстоятельства дѣла, то отъ подсудимаго зависитъ, воспользовавшись правомъ послѣдняго слова, возстановить точный смыслъ неправильно объясненныхъ обстоятельствъ (71/130; 69/685).

20) Также если подсудимый находитъ заключеніе тов. прокурора одностороннимъ, то отъ него зависитъ представить съѣзду тѣ дополнительныя объясненія, которыя онъ признаетъ необходимыми для разъясненія дѣла (72/333, 1277).

21) Заявленіе товар. прокурора въ съѣздѣ, послѣ окончательной рѣчи защитника, хотя и неумѣстно, но существеннымъ нарушеніемъ 166 ст. считаться не можетъ, если въ немъ выражалось лишь условное ходатайство о дополненіи дѣла, не имѣвшее никакого значенія и защитникъ послѣ произнесенія товар. прокурора означеннаго заявленія у предсѣдателя слова не просилъ (72/1190).

22) Сдѣланное товар. прокурора на м. съѣздѣ, послѣ изложенія защитникомъ своего послѣдняго слова, заявленіе о томъ, что защитникъ, будучи уполномоченъ однимъ только подсудимымъ, не былъ вправѣ защищать и другаго, какъ относящееся не до существа дѣла, а до порядка производства онаго, не можетъ быть признаваемо нарушающимъ права перваго подсудимаго, а потому не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора (72/1102).

23) При разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ ни одинъ изъ судей не вправѣ прерывать рѣчи прокурора какимъ-либо замѣчаніемъ или выраженіемъ своего мнѣнія (67/134).

24) Предсѣдатель не имѣетъ права дѣлать замѣчанія о правильности или неправильности выводовъ товар. прокурора, но это отступленіе предсѣдателя отъ порядка управленія ходомъ засѣданія не можетъ быть отнесено къ числу существенныхъ нарушеній (66/50).

25) Прокуроръ обязанъ давать заключеніе стоя; однако нарушеніе этого правила, не выраженнаго положительно въ законѣ, не составляетъ нарушенія, влекущаго за собою отмѣну приговора (70/282).

26) Товар. прокурора, дававшій въ съѣздѣ заключеніе по дѣлу, можетъ исполнять прокурор. обязанности и въ другомъ съѣздѣ, въ который дѣло передано Сенатомъ для новаго разсмотрѣнія (71/1477).

27) Лицо прокурор. надзора, являющееся потерпѣвшимъ отъ преступленія, должно устранить себя отъ дачи заключенія по дѣлу (71/285).

28) Если по дѣлу, поступившему на разсмотрѣніе съѣзда, въ качествѣ стороны участвуетъ мѣстный товар. прокурора, то дѣло не передается въ другой съѣздъ, а дѣлается лишь распоряженіе о назначеніи для предъявленія заключенія по дѣлу другаго тов. прокурора. (Опр. распор. засѣд. 20 января 1870 г. по д. Раковскаго—ненапеч.).

29) Прокурор. надзоръ является въ съѣздахъ не въ качествѣ обвинит. власти; этотъ его характеръ исключаетъ возможность всякаго между нимъ и обвиняемымъ состязанія (69/104; 70/358).

30) Лица прокурор. надзора обязаны безпрекословно подчиняться всѣмъ распоряженіямъ предсѣдателя какъ основаннымъ на постановленіяхъ суда, такъ и принимаемымъ собственною его властью, имѣя право обжаловать въ установленномъ порядкѣ, дѣйствія суда или предсѣдателя, считаемыя ими несогласными съ закономъ и нарушающими ихъ права

или препятствующими исполненію ихъ обязанностей. Всякое возраженіе прокурора по этому предмету должно быть остановлено предсѣдателемъ. Если же прокуроръ дозволяетъ себѣ продолжать пререканіе съ судомъ или предсѣдателемъ, то въ виду такого нарушенія установленнаго закономъ порядка судопроизв, входящимъ въ составъ присутствія суда должностн. лицомъ, засѣданіе должно быть пріостановлено или же отсрочено до замѣны лица прокурор. надзора другимъ представителемъ обв. власти съ доведеніемъ до свѣдѣнія министра юстиціи о неправильномъ поступкѣ чина прокурор. надзора (86/18—Ц. У. 24 Ноября 86 г.).

II. Послѣднее слово обвиняемаго.

31) Лишеніе подсудимаго права послѣдняго слова есть существенное нарушеніе (71/377/1450). Но предсѣдатель не обязанъ напоминать обвиняемому о принадлежащемъ ему правѣ послѣдняго слова (67/160, 331; 69/130, 498; 71/342; 76/77; 80/39).

32) Поэтому жалоба на нарушеніе 166 ст. не заслуживаетъ уваженія, если изъ протокола не видно, чтобы защитникъ просилъ послѣдняго слова послѣ заключенія товар. прокурора и чтобы съѣздомъ было ему въ томъ отказано (71/354).

33) Ни предсѣдателю, ни судьямъ не предоставлено право предрѣшать, что послѣднее слово обвиняемаго или его повѣреннаго не будетъ заключать въ себѣ ничего могущаго служить къ разъясненію дѣла, а потому остановка подсудимаго при произнесеніи имъ послѣдняго слова есть существенное нарушеніе 166 ст. У. У. С. (74/406; 76/16).

34) Ограниченіе предсѣдателемъ права послѣдняго слова подсудимаго указаніемъ обстоятельствъ, относительно которыхъ могутъ быть представляемы объясненія, составляетъ существенное нарушеніе 166 ст. (76/16).

35) Въ съѣздѣ послѣднее слово предоставляется или подсудимому, или защитнику (72/400), почему послѣ произнесенія послѣдняго слова подсудимымъ, въ немъ можетъ быть отказано защитнику (70/1391).

36) Если подсудимый не желаетъ воспользоваться правомъ послѣдняго слова, то оно должно быть предоставлено защитнику (71/1450; 72/400).

37) Хотя послѣднее слово предоставляется подсудимому или его повѣренному, однако изъ этого не слѣдуетъ, чтобы повѣренный могъ затягивать разборъ дѣла повтореніемъ тѣхъ объясненій, которыя были даны при преніяхъ сторонъ, и потому сдѣланное въ этомъ смыслѣ напоминаніе повѣренному подсудимыхъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (70/878).

38) Предоставленное 166 ст. обвиняемому, или защитнику его, право послѣдняго слова можетъ состоять въ разсмотрѣніи, съ точки зрѣнія защиты, тѣхъ предметовъ, коихъ товар. прокурора касался въ своемъ заключеніи, но разсмотрѣніе это ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть видъ разбора и оговора онаго и такое ограниченіе не можетъ считаться стѣсненіемъ защиты подсудимаго (69/104, 70/358; 71/419; 72/103, 76/113).

39) Если защитникъ подсудимаго, дозволившій себѣ, въ нарушеніе ст. 166, разъясненной рѣшеніемъ Сената 1869, № 104, начать разборъ

заключенія товар. прокурора, былъ тотчасъ же остановленъ, хотя не самимъ предсѣдателемъ, какъ бы слѣдовало по закону, а товар. прокурора, попросившимъ записать объ этомъ нарушеніи порядка въ протоколъ, то обстоятельство это нельзя признать имѣющимъ какое-либо важное для разрѣшенія дѣла, послѣдствіе (72/1098).

40) Если подсудимый явился въ съѣздъ послѣ выслушанія заключенія прокурора, но предъ уходомъ судей въ совѣщательную комнату, то онъ допускается къ объясненіямъ (70/314).

41) На основ. 166 ст., право послѣдняго слова, т. е. право представлять объясненіе, послѣ изложенія заключенія товарищемъ прокурора, принадлежитъ только обвиняемому, а не обвинителю (70/1538).

42) Предоставленіе, послѣ заключенія товар. прокурора въ съѣздѣ, права слова обвинителю не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ, если послѣ этого послѣднее слово было предоставлено подсудимому (74/317).

43) Если част. обвинитель былъ допущенъ къ возраженію противъ послѣдняго объясненія защитника, но затѣмъ защитнику дано было слово, отъ котораго онъ самъ отказался, то здѣсь вовсе не представляется нарушенія 166 ст. (72/1545).

167. При слушаніи или рѣшеніи дѣла тотъ Мировой Судья, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ, не присутствуетъ. Въ случаѣ необходимости въ его объясненіяхъ, онъ можетъ быть приглашенъ Съѣздомъ, но по представленіи объясненій немедленно оставляетъ Присутствіе.

Разъясненіе къ 1 ч. 167 ст.

1) По точному смыслу 167 ст. У. У. С. устраняется отъ разсмотрѣнія дѣла на съѣздѣ тотъ судья, на приговоръ котораго приносится отзывъ, и правило это не можетъ относиться ни къ тому случаю, когда съѣздъ призналъ необходимымъ, на основаніи 160 ст. У. У. С. поручить судьѣ произвесть осмотръ или допросъ и вообще передать ему дѣло для разъясненія, ни равнымъ образомъ, согласно разъясненіямъ Прав. Сената (68/957 и 69/851), не можетъ относиться и къ тому судьѣ, который прежде рѣшалъ то же дѣло въ первой инстанціи, но приговоръ котораго былъ отмѣненъ съѣздомъ въ кассац. порядкѣ, съ передачею дѣла другому судьѣ (72/606; 67/171; 70/1645; 71/620, 1102; 74/36).

2) Но въ рѣш. О. С. 21 мая 73 г. (не напеч.) высказано, что при разрѣшеніи вопросовъ, возбуждаемыхъ 167 ст. У. У. С., судебныя мѣста должны принимать въ руководство 180 ст. У. Гр. Суд. Поэтому въ разрѣшеніи дѣла на съѣздѣ не можетъ участвовать: а) мировой судья, постановившій обжалованный приговоръ (70/1186; 72/219); б) мировой судья, уже разсматривавшій дѣло и постановившій приговоръ, отмѣненный съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ (70/483; 74/386), или постановившій заочный приговоръ, отмѣненный на основ. 140 ст. уст. угол. суд., если дѣйствія его обжалованы съѣзду и по постановленіи новаго приговора;

в) мировой судья, производившій извѣстныя дѣйствія по порученію съѣзда, если дѣйствія эти обжалованы съѣзду, ибо въ такомъ случаѣ производившій эти дѣйствія мировой судья можетъ быть лично заинтересованъ исходомъ дѣла, если дѣйствія его были неправильны; г) напротивъ того, можетъ принимать участіе въ съѣздѣ мировой судья, постановившій уже по дѣлу заочный (68/118), или отмѣненный въ кассаціонномъ порядкѣ приговоръ, если дѣйствія его при постановленіи того или другаго приговора не обжалованы съѣзду.

3) Въ рѣш. 70/1186 указано, что мировому судьѣ, который производилъ допросы свидѣтелямъ и первоначальное разбирательство по дѣлу, сажалъ подсудимыхъ подъ арестъ, словомъ, вполнѣ заявилъ свое мнѣніе о ходѣ и направленіи разсматриваемаго дѣла,—не слѣдуетъ принимать участіе въ рѣшеніи съѣзда.

4) То обстоятельство, что м. судья производилъ предварительныя по дѣлу распоряженія (назначеніе къ слушанію и допросъ нѣкоторыхъ свидѣтелей) не даетъ основанія для устраненія его отъ разсмотрѣнія этого дѣла въ съѣздѣ (С. П. 7 Марта 91 г. стр. 678).

5) М. судья, разбиравшій жалобу обвинителя по существу и постановившій приговоръ о томъ, что обвиненіе недобросовѣстно и голословно, не можетъ участвовать въ разрѣшеніи этого дѣла апелляц. порядкомъ (71/1047).

6) Судья, рѣшившій дѣло въ первой инстанціи, имѣетъ право участвовать на съѣздѣ въ постановленіи частнаго опредѣленія, не имѣющаго отношенія къ существу сего дѣла, уже разсмотрѣннаго съѣздомъ (70/187).

7) Судья, изложившій только предварительный взглядъ свой на дѣло по тѣмъ даннымъ, которыя имѣлись въ виду до разбирательства дѣла на съѣздѣ, не лишенъ права измѣнить свое мнѣніе и, слѣдовательно, не можетъ быть ограниченъ ни въ обсужденіи дѣла на съѣздѣ, ни въ объявленіи окончательнаго своего по дѣлу заключенія (75/310).

8) Присутствіе въ совѣщательной комнатѣ съѣзда, во время постановленія приговора, м. судьи, рѣшавшаго дѣло въ первой инстанціи, или товарища прокурора, дававшаго заключеніе, есть существенное нарушеніе (68/653; 71/995; 72/219).

9) М. судья, на приговоръ котораго принесенъ апел. отзывъ, можетъ присутствовать при разсмотрѣніи рѣшеннаго имъ дѣла въ залѣ засѣданія среди публики (75/1009; 71/103).

10) М. судья, не входящій въ составъ даннаго присутствія, въ случаѣ, если онъ жалаетъ войти въ совѣщательную комнату судей, обязанъ, для избѣжанія нарушенія 167 ст. У. У. С., предварительно входя въ совѣщательную комнату, справиться о занятіяхъ судей (С. П. 7 ноября 85 г., стр. 677).

Разъясненія ко 2 ч. 167 ст.

11) Ст. 167 предоставляется съѣзду требовать объясненія отъ судьи собственно въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ съѣздъ находитъ въ этомъ необходимость (72/1441; 71/1289).

12) Необходимостъ въ истребованіи съѣздомъ объясненій отъ судьи по

обстоятельствамъ рѣшеннаго имъ дѣла зависитъ, по точному смыслу 167 ст., въ каждомъ данномъ случаѣ отъ усмотрѣнія суда, разсматривающаго дѣло по существу, и потому жалоба въ этомъ отношеніи не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (72/617).

13) Но при утвержденіи подсудимымъ о стѣсненіи его судьею тѣмъ, что не допустилъ его сдѣлать оговорки на протоколѣ относительно упущеній м. судьи, съѣздъ, безъ выслушанія объясненій м. судьи, не имѣетъ основанія отказывать въ жалобѣ по причинѣ незаписки въ протоколъ, такъ какъ подсудимый жалуется именно на то, что лишенъ былъ возможности это сдѣлать, слѣдовательно настоящій случай изъ тѣхъ, въ которыхъ, по ст. 167, объясненіе м. судьи представляется необходимымъ (68/651).

14) Объясненіе, о которомъ говоритъ 167 ст., относится только къ такимъ вопросамъ, разъясненіе которыхъ представляется невозможнымъ безъ истребованія объясненія, и не распространяется на мотивы и соображенія, послужившія основаніемъ приговора, которыя излагаются въ самомъ приговорѣ и потому понятны съѣзду безъ всякихъ объясненій (70/385).

15) М. судья, разсматривавшій дѣло, можетъ удостовѣрить напр., что такіе-то свидѣтели не были при разборѣ имъ дѣла (70/749).

16) Если въ объясненіяхъ судьи представляется необходимость при разрѣшеніи дѣла съѣздомъ, то послѣдній не долженъ замѣнять личное приглашеніе судьи въ засѣданіе съѣзда протоколомъ судьи, содержащимъ въ себѣ опроверженіе заключающихся въ апел. отзывѣ указаній на нарушеніе судьею порядка судопроизводства (73/1002).

17) Съѣздъ можетъ пригласить для объясненія и того м. судью, приговоръ котораго ранѣе былъ отмѣненъ съѣздомъ въ кассац. порядкѣ, если производство этого судьи находится въ неразрывной связи съ тѣмъ, которое разсматриваетъ съѣздъ (70/775).

18) Ст. 167 разрѣшаетъ м. судьѣ, рѣшавшему дѣло, давать требуемыя отъ него объясненія лишь въ присутствіи суда, т. е. въ залѣ засѣданія, на общемъ основаніи, и приглашеніе судьи въ совѣщательную комнату представляется нарушеніемъ одного изъ самыхъ существенныхъ правилъ судопроизводства (71/280).

168. Приговоромъ Съѣзда или утверждается приговоръ Мироваго Судьи, или-же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ.

I. Общія положенія.

1) По смыслу 168 ст., м. съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляц. порядкѣ, долженъ постановить приговоръ въ предѣлахъ отзыва. Изъ сего вытекаетъ, между прочимъ, обязанность съѣзда сдѣлать повѣрку правильности всѣхъ дѣйствій м. судьи и всѣхъ частей его приговора, обжалованныхъ въ апелляц. отзывѣ, а также войти въ обсужденіе всѣхъ частей сего отзыва и постановить опредѣленіе по всѣмъ его пунктамъ (72/214; 73/156; 71/278; 68/61, 183, 297, 410; 69/265).

2) Въ частности Прав. Сенатъ разъяснилъ:

а) Если въ апелляц. отзывѣ обвиняемый заявляетъ, что противъ него возбуждено преслѣдованіе, вслѣдствіе ошибки въ его личности, и представляетъ въ подтвержденіе этого заявленія документы, то съѣздъ обязанъ войти въ обсужденіе такого заявленія (74/163).

б) Если по одному изъ двухъ обвиненій м. судья не постановилъ рѣшенія, то съѣздъ, по жалобѣ обвинителя о томъ, обязанъ постановить приговоръ по этому обвиненію, а не предоставлять обвинителю начать новое преслѣдованіе по этому предмету (69/1097).

в) Съѣздъ обязанъ обсудить просьбу обвинителя объ увеличеніи наказанія обвиняемому (71/790).

г) М. съѣздъ, признавъ, по жалобѣ стороны, дѣло подсуднымъ м. установленіямъ, не имѣетъ права оставить безъ разсмотрѣнія прочіе пункты жалобы (71/348).

д) Если обвинитель требуетъ наказанія за одно и то-же дѣйствіе, какъ за самоуправство и присвоеніе чужого имущества, то съѣздъ долженъ войти въ разсмотрѣніе по обоимъ предметамъ жалобы (70/144).

е) Если въ приговорѣ м. судьи обсужденъ одинъ только вопросъ, то м. съѣздъ, ограничась утвержденіемъ приговора судьи и не разобравъ другихъ, возбужденныхъ въ апелляц. отзывѣ, вопросовъ, какъ о порядкѣ судопроизводства, такъ и объ основательности обвиненія, совершаетъ явное нарушеніе 130, 168 и 170 У. У. С. (71/1024).

ж) Если подсудимый не жаловался на возложеніе на него обязанности вознаградить свидѣтелей, то судъ не обязанъ входить въ разсмотрѣніе этого обстоятельства (72/99).

з) Осужденный м. судьею по 135 ст. У. о Н., принеся жалобу только противъ примѣненія этой статьи, имѣетъ право заявить въ съѣздѣ объ обидѣ, ему нанесенной обвинителемъ, и съѣздъ обязанъ принять въ соображеніе это заявленіе (71/362).

3) Если обвиняемый въ апелляц. отзывѣ жалуется на признаніе его виновнымъ по показаніямъ свидѣтелей обвинителя, безъ принятія во вниманіе показаній его свидѣтелей, а съѣздъ, не опредѣлявъ относительной силы свидѣтельскихъ показаній, ограничился указаніемъ, что м. судья, на основ. 119 ст. У. У. С., разрѣшаетъ вопросъ о виновности по внутреннему убѣжденію, то такой приговоръ съѣзда подлежитъ отмѣнѣ, за нарушеніемъ 145 и 168 ст. У. У. С. (70/781).

4) Приговоръ, не постановляющій заключенія по тому пункту апелляц. жалобы, въ которомъ жалобщикъ домогается вознагражденія за убытки, причиненные ему преждевременнымъ и незаконнымъ приведеніемъ судомъ 1-й инстанціи въ исполненіе своего приговора, не подлежитъ отмѣнѣ, но влечетъ только обязанность постановить по сему предмету дополнительное рѣшеніе (69/691).

5) М. съѣздъ, оставляя заявленіе апеллятора о неправильныхъ, по мнѣнію его, дѣйствіяхъ м. судьи, безъ разсмотрѣнія, не нарушаетъ 168 ст. если обстоятельство это не имѣетъ существеннаго значенія при разрѣшеніи дѣла и можетъ подлежать разсмотрѣнію съѣзда особо отъ него. (72/1168).

6) Разсмотрѣніемъ объясненія противъ отзыва совмѣстно съ самимъ отзывомъ не нарушается ст. 168, напротивъ, по силѣ ст. 150 и 158 У.

У. С., разсмотрѣніе такихъ объясненій принадлежитъ къ указаннымъ въ законѣ условіямъ разбирательства дѣла въ апелляц. инстанціи (69/913²).

7) Если съѣздъ вошелъ въ обсужденіе такой части приговора, на которую подсудимый не жаловался, то въ этомъ можно видѣть нарушеніе 168 ст. только въ томъ случаѣ, если послѣдствіемъ сего было увеличеніе наказанія подсудимому, но если, напротивъ того, съѣздъ уменьшилъ опредѣленное судьею наказаніе, то въ этомъ не заключается нарушенія 168 ст. (69/29).

8) Нарушеніемъ предѣловъ отзыва признается тотъ случай, когда съѣздъ ограничивается утвержденіемъ приговора м. судьи, не указывая въ своемъ рѣшеніи недостаточности представленныхъ апелляторомъ соображеній противъ этого приговора (70/355).

II. Разсмотрѣніе дѣла въ предѣлахъ отзыва.

9) Отмѣна приговора м. судьи въ тѣхъ частяхъ или по поводу такихъ нарушеній, которыя никѣмъ не обжалованы, есть существенное нарушеніе 168 ст. У. У. С. (69/83, 272, 704; 70/277, 690, 1496; 71/512, 577, 80/39 и др.).

10) На этомъ основаніи ст. 168 должна быть признана нарушенной:

а) если съѣздъ, по собственному усмотрѣнію, прекратилъ дѣло, въ виду того, что оно возбуждено повѣреннымъ безъ достаточныхъ полномочій (72/631; ср. 71/1017);

б) если съѣздъ безъ просьбы обвинителя постановилъ обвинительный приговоръ по такому проступку, по которому обвиняемый оправданъ м. судьей (70/1496);

в) если съѣздъ оправдалъ по такому обвиненію, по коему обвиняемый не обжаловалъ приговоръ судьи (69/83, 212);

г) если съѣздъ присудитъ къ сломкѣ строенія, когда судья не сдѣлалъ постановленія о сломкѣ и въ этомъ отношеніи приговоръ судьи не обжалованъ полиціей (67/532);

д) если съѣздъ вошелъ, безъ жалобы обвинителя, въ разсмотрѣніе правильности возвращенія обвиняемому отобранныхъ у него денегъ, добытыхъ преступленіемъ (80/39);

е) если съѣздъ безъ жалобы вошелъ въ разсмотрѣніе вопроса о существованіи поводовъ къ отводу м. судьи, рѣшившаго дѣло въ 1-й инстанціи (77/28);

ж) если съѣздъ, помимо жалобы, вошелъ въ разсмотрѣніе вопроса о неправильномъ начатіи м. судьей дѣла о нарушеніи уст. казен. управл. (72/94).

з) если съѣздъ, по собственному усмотрѣнію, вошелъ въ разсмотрѣніе такого проступка обвиняемаго, за который противъ него не было возбуждено преслѣдованія ни полиціей (67/78), ни м. судьей (73/275);

и) если самимъ съѣздомъ, помимо жалобы сторонъ, при разсмотрѣніи дѣла по апелляц. отзыву, возбужденъ вопросъ о томъ, соблюденъ ли былъ установленный порядокъ при передачѣ дѣла изъ прежнихъ судебныхъ установленій на разсмотрѣніе м. судьи (76/249);

і) если съѣздъ вошелъ въ обсужденіе правильности необжалованнаго

противной стороной опредѣленія м. судьи о возстановленіи апеллятору срока на подачу апелляц. отзыва (75/361; 76/266);

к) если съѣздъ, безъ жалобы апеллятора, возбудилъ вопросъ о неправильномъ принятіи м. судьей къ своему разсмотрѣнію дѣла, подсуднаго другому м. судьѣ (74/274; 70/651; 69/213);

л) если обвиняемый подалъ отзывъ на заочный приговоръ о новомъ разсмотрѣніи дѣла, а м. судья представилъ таковой отзывъ въ качествѣ апелляціоннаго въ съѣздъ, и послѣдній разсмотрѣлъ его (71/496);

м) если съѣздъ вошелъ въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, была ли нанесена обвинителю обида въ публичномъ мѣстѣ, разъ это обстоятельство не признано приговоромъ м. судьи, не обжалованнымъ обвинителемъ (71/374);

н) если съѣздъ, слагая взысканіе съ соучастниковъ, возлагаетъ его на главнаго виновника, тогда какъ приговоръ въ этомъ отношеніи не обжалованъ потерпѣвшимъ (75/331);

о) если съѣздъ, по просьбѣ обвиняемаго во время разбирательства дѣла, призналъ обвиненіе недобросовѣстнымъ и присудилъ съ обвинителя судеб. издержки, тогда какъ м. судья отказалъ въ признаніи обвиненія недобросовѣстнымъ и обвиняемый не жаловался на это въ апелляціон. отзывѣ (69/386).

11) Обвинитель, доказывая въ своемъ апелляц. отзывѣ виновность подсудимаго, оправданнаго въ судѣ 1-й степени, тѣмъ самымъ требуетъ наказанія виновнаго, а потому съѣздъ, опредѣляя въ такихъ случаяхъ наказаніе подсудимому, признаваемому имъ виновнымъ, не выходитъ изъ предѣловъ отзыва, хотя бы въ семъ послѣднемъ и не выражалось положительное требованіе о томъ (69/511; 70/906).

12) Одно только требованіе вознагражденія по дѣлу, не принадлежащему къ числу тѣхъ, которыя могутъ быть прекращаемы миромъ, въ случаѣ признанія дѣйствительности преступленія, обязываетъ судъ постановить приговоръ и о наказаніи, и въ этомъ нельзя признать нарушенія 168 ст. (70/420).

13) Жалоба на неправильность приговора и просьба объ его отмѣнѣ со стороны обвиняемаго заключаетъ въ себѣ просьбу и о смягченіи наказанія (69/525).

14) Съѣздъ можетъ войти въ сужденіе объ одной изъ законныхъ причинъ погашенія угол. отв-сти (ст. 16 У. У. С.) на основаніи заявленія, сдѣланнаго обвиняемымъ при разбирательствѣ дѣла (71/76).

15) Непринесеніе обвиняемымъ отзыва на приговоръ м. судьи не лишаетъ его права указывать въ съѣздѣ не только на неосновательность отзыва, принесеннаго повѣреннымъ потерпѣвшаго, но и на то, что все дѣло, возбужденное этимъ повѣреннымъ, поступило на обсужденіе суда неправильно (75/548).

16) Если судъ первой степени и нарушаетъ какія либо формальности, но сторона не указываетъ на это въ своемъ апелляц. отзывѣ, то слѣдуетъ заключить, что сама сторона, не считаетъ неисполненіе этихъ формальностей нарушеніемъ своихъ правъ, а потому вторая инстанція и не должна входить въ обсужденіе этой части приговора, ибо, въ противномъ случаѣ, ст. 168 потеряла бы всякое значеніе. Къ числу такихъ формальностей относится установленный ст. 1129 и 1130 У. У. С. поря-

докъ возбужденія дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій (77/77).

17) Требованіе о вознагражденіи за веденіе дѣла, заявленное не въ апелляц. отзывѣ, а только въ возраженіяхъ противъ жалобы противной стороны, не подлежитъ удовлетворенію (69/386).

18) Судеб. издержки не взыскиваются съ обвиненной стороны, если требованіе сіе высказано въ первый разъ при разбирательствѣ дѣла съѣздомъ (69/718).

19) Предоставленіе съѣздомъ потерпѣвшему лицу, не предъявившему гражд. иска, права отыскивать вознагражденія, не составляетъ существеннаго нарушенія 168 ст. У. У. С., такъ какъ начатіе иска зависитъ отъ самаго истца, а не отъ того только, что на это ему предоставлено право (72/523).

III. Разсмотрѣніе съѣздомъ обстоятельствъ, неуказанныхъ сторонами.

20) М. съѣздъ, какъ апелляц. инстанція, обязанъ разсматривать дѣло въ предѣлахъ отзыва, а слѣдовательно не можетъ дѣлать постановленій по такимъ предметамъ, о коихъ стороны въ отзывахъ своихъ не просили, а тѣмъ болѣе отмѣнять приговоръ суда, на который стороны не подавали вовсе апелляц. отзыва. Конечно, могутъ быть случаи, когда для съѣзда представляется необходимымъ войти въ разсмотрѣніе правильности приговора м. судьи и въ тѣхъ частяхъ, на которыя стороны отзыва не приносили. Это именно тогда, когда приговоръ 1-ой инстанціи представляется не только неосновательнымъ, но и нарушающимъ публичный интересъ. Напр. въ случаяхъ нарушенія подсудности по свойству преступленія (71/268; 68/65; 67/349; 72/1175), а также по правамъ состоянія преступника, или назначенія лицу военнаго званія наказанія по общимъ уголовнымъ законамъ (77/77; см. 76/50).

21) Если изъ дѣла видно, что у м. судьи находились въ производствѣ два дѣла объ одномъ и томъ же предметѣ, изъ которыхъ первое по времени начатія и разбирательства велось въ гражд., а второе въ угол. порядкѣ, то въ виду 29 ст. У. У. С., по силѣ которой окончательное рѣшеніе гражд. судомъ вопросовъ, подлежавшихъ его разсмотрѣнію, обязательно для суда угол., съѣздъ долженъ въ порядкѣ, указанномъ 160 или 167 ст. У. У. С., привести въ ясность имѣющіяся уже въ дѣлѣ свѣдѣнія о двоякомъ производствѣ дѣла объ одномъ и томъ же предметѣ не стѣсняясь, за силою 104 ст. того же устава, тѣмъ, что апелляторъ о томъ не проситъ (71/351).

22) М. съѣздъ, въ качествѣ апелляц. инстанціи, имѣетъ право признать, что дѣло начато не въ установленномъ порядкѣ и вслѣдствіе этого отмѣнить все производство; (напр. если съѣздъ усмотритъ, что поводомъ къ возбужденію дѣла по нарушенію уст. казен. управ., послужилъ актъ, составленный становымъ приставомъ по слухамъ и съ отступленіемъ отъ всѣхъ условій, требуемыхъ 1136 ст. У. У. С.) (71/338).

23) Съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ обвиняемаго, ходатайствующаго объ его оправданіи, имѣетъ право возбудить вопросъ о правильности привлеченія обвиняемаго къ суду, если дѣло принадлежитъ къ числу такихъ, которыя возбуждаются въ особомъ порядкѣ, установленномъ въ 3 кн. уст. угол. суд. (74/693).

24) Относящіяся до отв-сти полиціи постановленія м. судей могутъ подлежать самостоятельной, т. е. независимо отъ ходатайства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, повѣркѣ высшей инстанціи, когда производства, по коимъ они состоялись, доходятъ до нея въ установленномъ порядкѣ (71/1188).

25) Разсмотрѣніе съѣздомъ такого доказательства, которое было въ виду при разсмотрѣніи дѣла м. судьею, но которое не упомянуто въ приговорѣ его, не составляетъ нарушенія 168 ст. (71/18).

26) Хотя съѣзду нѣтъ основанія, при разсмотрѣніи апелляц. жалобы част. обвинителя, входить въ разсмотрѣніе имѣющаго связь съ даннымъ дѣломъ донесенія третьяго лица на обвинителя и постановлять опредѣленіе по поводу такого донесенія, но это не составляетъ существеннаго нарушенія 168 ст. (68/659).

27) При разсмотрѣніи дѣла по отзывамъ подсудимыхъ, съѣздъ можетъ, не нарушая 168 ст., возложить на нихъ одинаковую денежную отвѣтственность передъ потерпѣвшимъ, въ отмѣну постановленія м. судьи объ обращеніи этого взысканія на одного изъ нихъ, а на другаго лишь въ случаѣ несостоятельности перваго (73/95).

28) Апелляц. инстанція можетъ, по собственному усмотрѣнію, исправить допущенную приговоромъ суда первой инстанціи неправильность опредѣленія о томъ, куда должно поступить наложенное на подсудимаго денежное взысканіе (72/27).

29) Если подсудимый обвиненъ м. судьею въ двухъ проступкахъ, а м. съѣздъ оправдаетъ его по одному проступку, то онъ вправѣ опредѣлить наказаніе, назначенное судьею, если только оно не превышаетъ опредѣленное въ законѣ за тотъ проступокъ, обвиненіе въ которомъ утверждено съѣздомъ (69/632).

30) Жалобы на взаимныя обиды, нанесенныя при одномъ и томъ-же происшествіи, подлежатъ, по смыслу 138 ст. У. о Н., совокупному разсмотрѣнію, и съѣздъ, разобравъ совокупно объ жалобы, разсмотрѣнныя м. судьею раздѣльно, не нарушаетъ тѣмъ 168 ст. (72/408).

31) М. съѣздъ вправѣ войти въ обсужденіе части приговора, касающейся обвиняемаго, непринесшаго апелляц. отзыва на обвинительный о немъ приговоръ м. судьи, если обвинитель въ апелляц. отзывѣ своемъ указываетъ на неправильное привлеченіе м. судьей къ отв-сти этого обвиняемаго и проситъ о привлеченіи къ отв-сти другаго лица (75/657).

IV. Разсмотрѣніе съѣздомъ правильности подведенія преступнаго дѣянія подъ карательный законъ.

32) Съѣздъ обязанъ обсудить доводы обвиняемаго въ апелляц. отзывѣ о томъ, что проступокъ его неправильно опредѣленъ по закону м. судьей (69/764).

33) Апелляц. судъ долженъ опредѣлить преступное дѣйствіе по закону, а не по указанію апеллятора, и не можетъ назначить наказанія, несоотвѣтствующаго закону, прилагаемому къ дѣлу, хотя-бы апелляторъ о томъ и просилъ (69/701, 854; 66/79).

34) Признавъ, что подсудимый, обвиненный судьею въ мошенничествѣ,

совершилъ только самоуправство, съѣздъ долженъ постановить приговоръ о самоуправствѣ, а не предоставлять обвинителю обращаться къ м. судьѣ съ жалобою на самоуправство (74/227).

35) Съѣздъ, разсматривая тѣ-же дѣйствія подсудимаго, которыя были въ виду м. судьи, и признавая въ нихъ не оскорбленіе част. обвинителя, а нарушеніе общест. тишины, имѣетъ законное основаніе опредѣлить подсудимому наказаніе по закону, предусматривающему это преступленіе, не нарушая 168 ст., т. е. оставаясь въ предѣлахъ первоначальнаго обвиненія, взведеннаго на подсудимаго, и въ предѣлахъ апелляц. отзыва обвинителя (72/1253, 155).

36) Съѣздъ, разсматривая дѣло по отзыву обвиняемаго, можетъ, не увеличивая наказанія, измѣнить опредѣленіе о свойствѣ проступка, установленное приговоромъ судьи, если находитъ его неправильнымъ, и упомянуть, какому наказанію по закону подлежитъ обвиняемый (66/79; 67/16, 292, 527, 532; 68/746, 759, 928; 69/227, 138; 70/19, 696, 1150; 71/232, 305; 72/155, 1133, 1387; 75/411).

37) Также съѣздъ можетъ принять во вниманіе такія увеличивающія или уменьшающія вину обстоятельства, которыя были упущены м. судьей, соблюдая при этомъ правило 168 ст., чтобы наказаніе обвиняемому не было увеличено (68/759).

38) Если выставленное обвиненіемъ и признанное м. судьею увеличивающее вину обстоятельство не отвергнуто въ приговорѣ съѣзда, то съѣздъ не имѣетъ законнаго основанія къ оставленію этого обстоятельства безъ вниманія и къ опредѣленію виновному наказанія не по той статьѣ закона, въ которой это обстоятельство предусмотрѣно (67/338).

39) Неправильная квалификація преступленія въ приговорѣ не можетъ служить основаніемъ отмѣны его, если наказаніе опредѣлено то самое, которое соотвѣтствуетъ преступному дѣянію (68/50; 69/10).

40) Съѣздъ, разсматривая какое-либо дѣло въ апелляц. порядкѣ и усматривая, что подсудимый признанъ виновнымъ и еще въ другомъ проступкѣ, по коему отзыва отъ сторонъ не поступило, долженъ принять это обвиненіе во вниманіе для постановленія приговора по совокупности проступковъ (70/1613).

41) По жалобѣ обвинителя на оправдательный приговоръ м. судьи апелляц. судъ, признающій виновность подсудимаго, не стѣсненъ въ мѣрѣ наказанія требованіемъ обвинителя, ибо это требованіе имѣетъ значеніе лишь при пересмотрѣ обвинительнаго приговора и обусловливаетъ собою право увеличенія наказанія, опредѣленнаго судомъ первой степени, но не можетъ обусловливать размѣръ этого увеличенія, который опредѣляется по закону (71/1866; 69/315, 511).

V. Усиленіе съѣздомъ наказанія противъ приговора м. судьи.

42) Съѣздъ не можетъ опредѣлить наказаніе за такое дѣяніе, которое не было предметомъ разбирательства въ 1-й инстанціи (67/23, 26, 173; 68/763; 69/155, 293; 74/122, 511, 549; ср. 71/1568).

43) Съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ одного изъ обвиняемыхъ, не можетъ, безъ жалобы обвинителя, приговорить къ наказанію лицо, оправданное м. судьею (71/1140; см. 67/290; 71/1596).

44) Увеличеніе апелляц. инстанціей наказанія, опредѣленнаго судомъ 1-й степени, если этого не требовалъ обвинитель, есть существенное нарушеніе (67/75, 159, 238, 286; 69/5; 71/1140, 1582),

45) Но по точному смыслу 168 ст. У. У. С., и стороны не могутъ въ апелляц. отзывахъ усиливать обвиненіе противъ заявленнаго въ 1-й степени суда (70/876) и требовать принятія въ соображеніе такихъ обстоятельствъ, которыя не были въ виду суда и, слѣдовательно, не были предъявлены противной сторонѣ. Поэтому, если въ первой инстанціи обвиненіе состояло, напр., въ нарушеніи пит. уст. въ первый разъ, то во второй инстанціи оно не можетъ быть усилено требованіемъ увеличенія наказанія на томъ основаніи, что нарушеніе это допущено обвиняемымъ во второй разъ (70/381; 73/907).

46) Если на приговоръ м. судьи принесли отзывы обвиняемый и обвинитель, первый требуя—уменьшенія, а послѣдній—увеличенія наказанія, то съѣздъ вправѣ увеличить опредѣленное мировымъ судьею наказаніе (68/94).

47) Жалоба обвинителя на неправильное опредѣленіе количества вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, не даетъ права апелляціонному суду усиливать личную отвѣтственность подсудимаго (69/838).

48) Съѣздъ не имѣетъ права увеличивать наказаніе подсудимому на основаніи требованія обвинителя, заявленнаго въ отзывѣ, если въ съѣздѣ обвинитель отказался отъ своего требованія и просилъ объ утвержденіи приговора судьи (72/213).

49) Увеличеніе наказанія не допускается по такому требованію обвинителя, которое заявлено въ письменномъ объясненіи противъ апелляц. отзыва подсудимаго или въ словесномъ объясненіи при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ (68/631, 662, 913; 69/216).

50) Исправленіе съѣздомъ приговора м. судьи въ томъ отношеніи, чтобы обвиняемаго заключить подъ арестъ не при полиціи, а въ тюрьмѣ, если онъ принадлежитъ къ числу лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, не можетъ быть признаваемо усиленіемъ наказанія (74/721).

51) Не можетъ считаться увеличеніемъ наказанія тотъ случай, когда съѣздъ по жалобѣ несовершеннолѣтняго подсудимаго замѣнитъ ему, по собственному усмотрѣнію, назначенное м. судьей тюремное заключеніе, отдачею въ исправительный пріютъ на болѣе продолжительный срокъ (84/31).

52) Замѣняя во 2-й степ. суда арестъ денежнымъ взысканіемъ, нельзя увеличивать, на случай несостоятельности, срокъ ареста, противъ того, который опредѣленъ былъ судомъ 1-й степ., въ значеніи самостоятельнаго наказанія (5 апр. 77 г. по д. Гедле—ненапеч.).

53) По смыслу 1 ст. У. о Н., арестъ есть наказаніе болѣе строгое, нежели денежное взысканіе, а потому апелляц. судъ, разрѣшая дѣло по жалобѣ подсудимаго на такой приговоръ, коимъ онъ присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣной онаго арестомъ только въ случаѣ несостоятельности, не вправѣ, за силою 168 ст., опредѣлить наказаніе арестомъ (72/1133).

VI. Уменьшеніе съѣздомъ наказанія противъ приговора м. судьи.

54) Съѣздъ можетъ, по жалобѣ обвиняемаго, замѣнить высшій родъ наказанія низшимъ, и эта замѣна не подлежитъ повѣркѣ кассац. суда (66/5).

55) Просьба подсудимаго объ освобожденіи его отъ наказанія даетъ суду второй степени право уменьшить опредѣленное первою инстанціею наказаніе (68/809; 69/144, 390, 525).

56) Если обвинительный приговоръ судьи обжалованъ обвинителемъ, требующимъ увеличенія наказанія, обвиняемымъ же жалобы не подано,— то уменьшеніе апел. инстанціею опредѣленнаго судомъ 1-й степени наказанія составляетъ существенное нарушеніе (67/315, 410; 68/278; 70/29, 92; 621; 78/36).

57) Равнымъ образомъ съѣздъ не въ правѣ освобождать отъ наказанія обвиненнаго м. судьею или уменьшать наказаніе, если апелляц. отзывъ поданъ обвинителемъ, а обвиняемый представилъ только противъ этого отзыва объясненіе (70/785).

58) Ст. 168, не дозволяя съѣзду усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія того обвинителемъ, вовсе не упоминаетъ о томъ, чтобы безъ требованія самого обвиняемаго, принесшаго апелляц. отзывъ, въ которомъ онъ жаловался на признаніе его виновнымъ и присужденіе къ наказанію, нельзя бы было уменьшить опредѣленное ему въ 1-й степени суда наказаніе, когда къ тому представляются законныя основанія (69/8).

59) Если съѣздъ найдетъ, что дѣло не угол., а гражд., то освобождаетъ обвиняемаго отъ отв-сти, хотя приговоръ судьи обжалованъ только обвинителемъ (71/383).

60) Если судья по ошибкѣ назначилъ наказаніе альтернативно, арестъ или денежное взысканіе, смотря по желанію обвиняемаго, то съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла по отзыву послѣдняго, обязанъ избрать тотъ родъ наказанія, который самъ обвиняемый считаетъ для себя болѣе легкимъ (67/114).

VII. Отмѣна съѣздомъ приговора м. судьи, безъ разсмотрѣнія дѣла по существу.

61) Въ апелляціонномъ порядкѣ приговоромъ мироваго съѣзда или утверждается приговоръ мироваго судьи, или же постановляется, въ предѣлахъ отзыва, новый приговоръ (У. У. С. ст. 168); но законъ вовсе не предоставляетъ съѣзду одну часть дѣла разрѣшить, а другую обратить къ новому обсужденію мировымъ судьею. Правила апелляціоннаго порядка въ существѣ своемъ одинаковы какъ по уголовному, такъ и по гражданскому судопроизводству, а въ уставѣ сего послѣдняго (ст. 80 и 772) положительно выражено, что судъ второй степени обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію (66/60; 67/252, 553; 68/235; 69/448).

62) Исключенія изъ этого правила, между прочимъ, допускаются:

а) когда съѣздъ убѣдится, что судья соединилъ въ одно производство два дѣла—гражданское и уголовное (69/37; 74/726) или угол. дѣло рѣшилъ въ гражд. порядкѣ, или наоборотъ (67/541; 69/190, 99; 74/726; 76/50; 70/252);

б) если судья рѣшилъ угол. дѣло раньше рѣшенія гражд., отъ котораго находится въ зависимости вопросъ о преступности дѣйствій обвиняемаго, или не принялъ такого гражд. рѣшенія во вниманіе (71/351);

в) если судья вовсе не вошелъ въ разсмотрѣніе виновности одного или нѣсколькихъ обвиняемыхъ (76/50);

г) если въ апелляц. жалобѣ указывается на оставленіе безъ послѣдствій предъявленнаго противъ судьи отвода, то съѣздъ, признавъ отводъ правильнымъ, долженъ передать дѣло другому судьѣ (67/103).

д) когда м. судьей допущено такое отступленіе отъ формъ судопроизводства, которое не можетъ быть исправлено апел. инстанціей (72/1240).

63) Съѣздъ, усмотрѣвъ изъ дѣла, что не обвиняемый, а другое лицо изобличается въ совершеніи разсматриваемаго проступка, обязанъ передать дѣло для сужденія сего лица м. судьѣ, ограничившись разсмотрѣніемъ дѣла въ предѣлахъ отзыва (70/869).

64) Съѣздъ, освобождая отъ суда лицо, неправильно по его мнѣнію, привлеченное къ отвѣтственности судьею (напр. приказчика, вмѣсто хозяина питейн. заведенія) обязанъ передать дѣло м. судьѣ для привлеченія къ отвѣтственности дѣйствительно виновныхъ (72/65; 75/532).

65) Если по дѣлу о наруш. пит. уст. судъ приговоритъ къ денежному взысканію приказчика заведенія, обжаловавшаго приговоръ, то съѣздъ, признавая фактъ нарушенія, не вправѣ налагать это взысканіе на хозяина, если послѣдній не былъ привлекаемъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго въ первой инстанціи (71/900, 907).

66) Также согласно точному смыслу 168 ст. съѣздъ не вправѣ постановить приговоръ по существу дѣла въ томъ случаѣ, когда обжалованное предъ съѣздомъ въ апелляц. порядкѣ опредѣленіе м. судьи имѣетъ лишь значеніе постановленія о неподсудности этого дѣла м. судеб. установленіямъ (69/653), а равно съѣздъ не можетъ постановлять приговоръ по существу дѣла и по такимъ обжалованнымъ предъ съѣздомъ, въ апелляц. порядкѣ, опредѣленіямъ м. судьи, которыми прекращается производство дѣлъ, безъ разсмотрѣнія и разрѣшенія этихъ дѣлъ по существу въ 1-й судеб. инстанціи (71/186; 72/919; 81/5).

67) М. съѣздъ можетъ обращать дѣло вновь къ м. судьѣ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда обжалованному въ апелляц. порядкѣ постановленію м. судьи о пріостановленіи или прекращеніи дѣла предшествовало выслушаніе объясненій сторонъ, показаній свидѣтелей и вообще совершеніе какихъ-либо иныхъ дѣйствій, сопровождающихъ разборъ дѣла по существу (81/5).

68) Если судья и съѣздъ признали, что возбужденіе уголовнаго преслѣдованія зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ гражд. права, но такой приговоръ будетъ отмѣненъ Сенатомъ, то новый съѣздъ не можетъ самъ разрѣшать дѣло, а первоначально долженъ возвратить его судьѣ для постановленія приговора 1-й инстанціей (75/57; см. 67/541; 69/243, 653; 71/186; 72/919; ср. 69/448).

69) Съѣздъ, возбуждая пререканіе о подсудности дѣла, уже рѣшеннаго въ первой инстанціи, не долженъ отмѣнять приговоръ до разрѣшенія пререканія, т. к. въ случаѣ признанія дѣла ему подсуднымъ пришлось бы вторично обращать дѣло къ судьѣ для постановленія приговора (68/471).

70) Если съѣздъ, признаетъ дѣло подсуднымъ общимъ судеб. мѣстамъ и передастъ его слѣдователю, но затѣмъ по опредѣленію окр. суда дѣло вновь будетъ передано съѣзду, то съѣздъ обязанъ передать дѣло вновь для рѣшенія м. судьѣ (75/264).

См. тез. 55—58 подъ ст. 42.

169. При раздѣленіи голосовъ Судей на два или болѣе мнѣній, за основаніе приговора принимается то изъ нихъ, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ; при равенствѣ ихъ, отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому Предсѣдателемъ Съѣзда, а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ Предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то—тому изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

Разрѣшеніе вопросовъ, указанныхъ въ 754 ст. У. У. С., обязательно для общихъ суд. мѣстъ, а не для м. суд. установл., рѣшающихъ подвѣдомственныя имъ дѣла безъ постановки вопросовъ (72/1269).

170. Въ объявленіи приговоровъ Мироваго Съѣзда, въ изложеніи ихъ и въ выдачѣ съ нихъ копій, а также въ составленіи протокола судебнаго засѣданія соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьяхъ 127—134 и 142—144 сего Устава, съ тѣмъ лишь различіемъ, что всѣ распоряженія по этимъ предметамъ дѣлаются Предсѣдателемъ Съѣзда.

I. Постановленіе и объявленіе резолюціи съѣздомъ.

1) Резолюція должна быть написана рукою предсѣдателя или одного изъ членовъ (Ц. У. О. С. 9 іюня 75 г.), а не секретаремъ (70/403; ср. 71/592).

2) М. съѣзды обязаны по каждому разсмотрѣнному въ публичномъ засѣданіи дѣлу составлять отдѣльную резолюцію и объявлять оную не ранѣе, какъ по подписаніи ея всѣми судьями, принимавшими участіе въ разрѣшеніи дѣла (С. П. 19 янв. 89 г., стр. 657).

3) Хотя по буквальному смыслу 786 ст. У. У. С., обязательной, на основаніи ст. 118, и для м. судеб. учрежденій, резолюція во время самаго совѣщанія судей излагается письменно и тутъ же подписывается всѣми судьями, но нарушеніе этого порядка въ изложеніи и объявленіи резолюціи не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если изъ дѣла видно, что немедленно послѣ словеснаго провозглашенія резолюціи она была записана въ протоколъ, подписанный всѣми участвовавшими въ дѣлѣ судьями (71/1096, 1095).

4) Законъ не обязываетъ судей уходить для постановленія резолюціи въ совѣщательную комнату (71/1095, 1877; 72/640).

5) Непремѣнный членъ, участвуя въ постановленіи приговора, не можетъ выходить изъ совѣщательной комнаты въ залъ засѣданія для принятія прошеній и объясненій съ частными лицами (67/293).

6) М. судья, разсматривавшій дѣло въ 1-й инстанціи, не можетъ

находиться въ совѣщательной комнатѣ при разрѣшеніи съѣздомъ этого дѣла (С. П. 1 дек. 83 г., стр. 677).

7) Присутствіе секретаря въ совѣщательной комнатѣ, во время постановленія судомъ резолюціи, не составляетъ нарушенія (68/531; 71/1828).

8) Замѣна одного судьи изъ числа участвовавшихъ въ разсмотрѣніи дѣла и въ совѣщаніи по оному — другимъ, при самомъ провозглашеніи резолюціи, не составляетъ существеннаго нарушенія (69/2011).

9) Съѣздъ по дѣлу, которое представляется особенно сложнымъ, имѣетъ право отложить объявленіе резолюціи (73/14).

10) Отсрочка въ постановленіи и объявленіи резолюцій м. съѣзда по угол. дѣламъ, исключая случаевъ, предусмотрѣнныхъ ст. 633 и 791 У. У. С., является прямымъ нарушеніемъ незыблемо установленнаго закономъ начала непрерывности судеб. засѣданія. Резолюціи должны объявляться немедленно по выслушаніи каждаго угол. дѣла, прежде чѣмъ съѣздъ приступитъ къ слушанію другихъ дѣлъ (С. П. 7 марта 85 г., стр. 658).

11) Состоявшійся приговоръ долженъ быть объявленъ по окончаніи разбирательства, хотя бы стороны и отсутствовали (69/891).

12) Объявленіе съѣздомъ приговора, постановленнаго послѣ разбирательства дѣла при закрытыхъ дверяхъ, не публично, есть существенное нарушеніе (73/957).

13) М. судьи, оставшіеся въ меньшинствѣ, обязаны выходить изъ совѣщательной комнаты въ залъ засѣданія для объявленія постановленнаго по большинству голосовъ приговора съѣзда (С. П. 8 октября 87 г., стр. 660).

14) Объявленіе резолюціи въ составѣ двухъ судей есть существенное нарушеніе закона (Г. К. Д. 68/232).

15) Правило, выраженное въ 829 ст. У. У. С., объ обязательномъ присутствіи прокурора при объявленіи приговора, не распространяется на м. съѣзды (73/849).

II. Составленіе приговора м. съѣзда.

16) Отъ предсѣдателя м. съѣзда зависитъ принять на себя изложеніе всѣхъ или нѣкоторыхъ приговоровъ по угол. дѣламъ, или возложить изложеніе ихъ на членовъ съѣзда (О. С. 72/48).

17) Предсѣдатель съѣзда обязанъ заботиться о своевременномъ изготовленіи приговоровъ съѣзда, и, если члены съѣзда отказываются отъ означеннаго изготовленія, долженъ принять съ своей стороны указанныя въ законѣ мѣры къ понужденію ихъ, или, наконецъ, взять на себя составленіе приговора, а не представлять дѣла въ Правит. Сенатъ безъ приговора (С. П. 22 ноября 79 г., стр. 680).

18) Изготовленіе приговора въ оконч. формѣ канцеляріей съѣзда по размѣткамъ члена-докладчика,—не согласно съ закономъ (С. П. 24 января 85 г., стр. 681).

III. Содержаніе приговора м. съѣзда.

19) Сущность приговора должна быть изложена вполнѣ согласно съ краткой резолюціей (71/1727).

20) Законъ не требуетъ изложенія въ приговорѣ заключенія прокурора, объясненій сторонъ, а также тѣхъ обстоятельствъ, которыя не имѣютъ вліянія на существо приговора (67/435; 68/216; 69/130, 1071; 70/63).

21) Разборъ заключенія товарища прокурора не долженъ быть допускаемъ въ приговорѣ съѣзда (69/1).

22) Изъ приговора должно быть видно, что съѣздъ вошелъ въ разсмотрѣніе апелляц. отзыва и указанныхъ въ немъ возраженій противъ приговора судьи (67/572; 69/764; 72/914, 1527).

23) Съѣздъ долженъ изложить въ своемъ приговорѣ тѣ соображенія, по коимъ приводимые въ отзывѣ доводы противъ правильности приговора м. судьи признаны незаслуживающими уваженія (72/587, 914).

24) Но съѣздъ не обязанъ опровергать всѣ доводы, приведенные въ апелляц. отзывѣ; необходимо только, чтобы въ приговорѣ были изложены тѣ соображенія и обстоятельства, которыя привели съѣздъ къ заключенію о виновности обвиняемаго въ приписываемомъ ему проступкѣ (92/25).

25) Нѣтъ нарушенія 130 и 170 ст. У. У. С., если въ приговорѣ съѣзда изложена сущность апелляц. отзыва и указано, что съѣздъ раздѣляетъ доводы, изложенные въ немъ, и на основаніи ихъ отмѣняетъ приговоръ судьи (72/488).

26) Если приговоромъ съѣзда измѣняется или отмѣняется приговоръ м. судьи, то неизложеніе въ немъ обстоятельствъ дѣла и законовъ, послужившихъ его основаніемъ, есть существенное нарушеніе 130 и 170 ст. У. У. С. (67/85, 151, 401, 486; 68/189, 69/39; 72/1560).

27) Нарушеніе м. судьею 130 ст., если приговоръ съѣзда постановленъ съ достаточною полнотою, не можетъ быть признано такимъ упущеніемъ, которое могло-бы вліять на отмѣну приговора (68/140, 952; 67/10, 442).

28) Неточное исполненіе 170 ст. признавалось Правительств. Сенатомъ несущественнымъ нарушеніемъ закона только въ случаяхъ, когда: 1) приговоромъ м. съѣзда утверждался приговоръ м. судьи, и въ семъ послѣднемъ были указаны обстоятельства дѣла, принятые за основаніе приговора, и законы, въ силу коихъ онъ постановленъ; въ такихъ случаяхъ Прав. Сенатъ признавалъ, что утвержденіемъ приговора м. судьи съѣздъ тѣмъ самымъ признаетъ правильными изложенныя въ ономъ соображенія (85/14) и 2) когда приговоръ съѣзда основывался на тѣхъ соображеніяхъ, которыя были изложены въ заключеніи товарища прокурора (66/85; 67/258, 458; 68/263, 514, 287; 69/39; 70/1115; 72/1025; 76/264).

29) М. съѣздъ, указавъ законы, по которымъ обвиняемый подлежитъ отвѣтственности, тѣмъ самымъ устраняетъ примѣненіе тѣхъ законовъ, на которые сдѣлано указаніе въ апелляц. отзывѣ, почему онъ и не обязанъ входить въ дальнѣйшія по этому предмету объясненія (70/408).

30) Съѣздъ, признавая отсутствіе доказательствъ, подтверждающихъ обвиненіе, не обязанъ, отмѣняя обвинительный приговоръ м. судьи, опровергать приведенныя въ послѣднемъ доказательства виновности (71/1582; 75/489; ср. 70/433).

31) Если въ приговорѣ м. судьи были подробно изложены тѣ соображенія, по которымъ судья пришелъ къ заключенію о виновности обвиняемаго, то одно указаніе съѣзда на то, что допрошенные въ съѣздѣ

свидѣтели не отвергли данныхъ, послужившихъ м. судьѣ основаніемъ обвинит. приговора, не составляетъ нарушенія (79/57).

32) Если обвинительный приговоръ м. судьи основанъ на одномъ свидѣтельскомъ показаніи, не заключающемъ въ себѣ прямаго обвиненія подсудимаго, то съѣздъ въ своемъ приговорѣ можетъ ограничиться указаніемъ, что онъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ обвиненію подсудимаго, и это не будетъ нарушеніемъ ст. 130 У. У. С. (71/1095).

33) Если въ приговорѣ съѣзда, въ доказательство обвиненія подсудимаго, дѣлается ссылка на показаніе свидѣтеля, какъ подтвердившаго въ съѣздѣ данное имъ м. судьѣ показаніе, а между тѣмъ изъ протокола съѣзда не видно, чтобы этотъ свидѣтель былъ допрошенъ, то такая неправильность приговора служитъ поводомъ къ отмѣнѣ его по 130 и 170 ст. У. У. С. (75/167).

34) Неуказаніе въ приговорѣ обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора, и основаніе рѣшенія о виновности на томъ, что подсудимые сбивчиво показывали у м. судьи, тогда какъ показанія эти не могли быть извѣстны съѣзду, ибо не были занесены м. судьею въ протоколъ, составляетъ существенное нарушеніе (74/352).

35) Если съѣздъ, принявъ и установивъ въ своемъ приговорѣ тѣ-же самыя обстоятельства, какія признаны и установлены въ обвинительномъ приговорѣ м. судьи, оправдалъ обвиняемаго, не изложивъ въ своемъ приговорѣ соображеній и основаній, которыми, при однихъ и тѣхъ-же обстоятельствахъ, опровергаются доводы и доказательства, принятые судьею при постановленіи обвинительнаго приговора, то приговоръ съѣзда не можетъ быть оставленъ въ силѣ судеб. рѣшенія (73/65).

36) Каждое обвиненіе кого-либо въ преступленіи или проступкѣ должно быть основано не на *отрицательныхъ* выводахъ и предположеніяхъ, но на положительныхъ данныхъ, убѣждающихъ въ виновности подсудимаго (72/1516).

37) М. съѣздъ не можетъ основать своего приговора: на письменномъ удостовѣреніи, выданномъ свидѣтелемъ (75/231; 74/158); на показаніи, записанномъ въ протоколѣ суд. слѣдователя (71/1688) или въ актахъ дознанія акцизнаго чиновника (74/204); на письменномъ заключеніи эксперта (82/9); на доказательствахъ, не бывшихъ въ виду товарища прокурора и не представленныхъ сторонамъ на судѣ (73/953).

38) Приговоръ суда, основанный на безприсяжномъ показаніи, которое судъ ошибочно считалъ присяжнымъ, не можетъ быть оставленъ въ силѣ (70/1160).

39) Съѣздъ не имѣетъ права основывать приговоръ на рапортѣ м. судьи, въ которомъ онъ представляетъ новыя доказательства и указываетъ на свидѣтелей къ обличенію обвиняемаго (70/403). Точно также съѣздъ не можетъ основать свой приговоръ на заключеніи товарища прокурора, въ которомъ послѣдній, въ нарушеніе 166 ст. У. У. С., изложилъ свое мнѣніе о виновности обвиняемаго на основаніи такихъ обстоятельствъ, о которыхъ онъ удостовѣрялъ, какъ свидѣтель (71/1486).

40) Въ приговорѣ съѣзда, отмѣняющемъ приговоръ м. судьи, должны быть изложены такія обстоятельства и соображенія, по которымъ судъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости отмѣнить или измѣнить приго-

воръ судьи (70/433; 74/259). Но даже, въ случаѣ утвержденія приговора м. судьи, съѣздъ не можетъ ограничиться постановленіемъ одной краткой резолюціи, безъ подробнаго приговора съ изложеніемъ основаній его (70/1377; 71/719; 73/465).

41) Утвержденіе м. съѣздомъ приговора м. судьи не даетъ съѣзду права не излагать приговора своего въ окончательной формѣ (С. П. 1 ноября 79 г., стр. 679).

42) Неуказаніе въ приговорѣ апелляц. инстанціи тѣхъ основаній, по которымъ ею не приняты во вниманіе представленныя сторонами доказательства, не бывшія въ разсмотрѣніи первой инстанціи, не лишаетъ его силы судеб. рѣшенія, такъ какъ основанія эти, если бы они и были изложены, не подлежали бы разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (71/1333).

43) Съѣздъ имѣетъ право подкрѣплять приговоръ такими выводами изъ обстоятельствъ дѣла, которыя не изложены въ приговорѣ м. судьи (71/986).

44) Показаніе мужа или жены подсудимаго, или родственника въ степеняхъ, исчисленныхъ въ 94 и 705 ст. У. У. С., данное при разборѣ дѣла м. судьею, можетъ быть принято въ основаніе приговора мироваго съѣзда, хотя бы въ послѣднемъ свидѣтель, вызванный къ разбору дѣла, отказался отъ дачи показанія (74 г. 7 ноября по д. Лучининова, не напеч.).

45) Съѣздъ, признавая обвиняемаго свободнымъ отъ части наказанія, по обвиненію въ одномъ преступленіи, обязанъ въ приговорѣ своемъ объяснить, почему имъ оставлена безъ измѣненія высшая мѣра наказанія, опредѣленная м. судьей по совокупности (69/779).

46) Съѣздъ не можетъ оставлять безъ вниманія такого увеличивающаго отв-сть обстоятельства, которое указано въ приговорѣ м. судьи и не отвергнуто съѣздомъ (67/338).

47) Если ни въ апел. отзывѣ, ни въ словесныхъ преніяхъ не было ни съ чьей стороны заявлено о неправильности приговора м. судьи относительно суд. издержекъ, то несоблюденіе съѣздомъ требованія 5 п. 130 ст. У. У. С. не имѣетъ существеннаго значенія (70/839).

48) Необъясненіе съѣздомъ въ приговорѣ обстоятельствъ, послужившихъ поводомъ къ судеб. преслѣдованію, не составляетъ нарушенія, если, вмѣсто того, съѣздъ сослался на доводы по сему предмету, изложенные въ приговорѣ м. судьи (70/59).

49) Судеб. мѣста, разрѣшая подсудныя имъ дѣла, обязаны руководствоваться закономъ, а не предположеніями. Поэтому не могутъ быть признаны правильными дѣйствія Съѣзда, который, отмѣняя приговоръ м. судьи, не постановилъ взамѣнъ его другаго приговора, уклонившись отъ разрѣшенія подлежавшихъ его рѣшенію вопросовъ о правильности возведенныхъ въ селеніи построекъ подъ тѣмъ предлогомъ, что по плану, который имѣетъ быть составленъ этому селенію, можетъ быть, построенныя селенія окажутся выстроенными правильно (73/981).

См. также тез. подъ ст. 130.

IV. Выдача копіи съ приговоровъ съѣзда.

50) Копіи съ приговоровъ съѣзда выдаются не иначе, какъ по распоряженію предсѣдателя или непремѣннаго члена съѣзда и за ихъ подписью, а не за одною скрѣпою секретаря (С. П. 25 іюня 80 г., стр. 681).

51) При выдачѣ копій мировой съѣздъ обязанъ точно означать, съ чего именно, съ краткой ли резолюціи или съ приговора, по словесному ли или по письменному заявленію просителя о полученіи того или другаго документа, послѣдовала такая выдача (С. П. 22 ноября 79 г., стр. 665).

52) Невыдача копіи приговора подсудимому, по его просьбѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если это обстоятельство не повлекло за собою невыгодныхъ для него послѣдствій и приговоръ былъ имъ обжалованъ въ установленномъ порядкѣ (69/778).

53) Несвоевременная выдача копіи съ приговора и протокола можетъ быть принята во вниманіе при пропускѣ срока на принесеніе жалобы, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (69/510).

V. Протоколъ м. съѣзда.

54) Имена судей, участвовавшихъ въ разсмотрѣніи дѣла, обязательно вносятся въ протоколы общихъ судеб. мѣстъ; для м. установленій такое правило не обязательно (68/514).

55) По каждому разсматриваемому дѣлу мировые съѣзды должны составлять протоколы судебныхъ засѣданій, съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 142 и 143 ст. У. У. С. (Ц. У. У. К. Д-та 23 окт. 70 г.).

56) Однако-же несоставленіе протокола не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если въ жалобѣ не указывается на нарушенія формъ судопроизводства, для разрѣшенія коихъ было бы необходимо дѣлать справку въ протоколѣ судеб. засѣданія (67/258, 504, 528; 69/739, 1071; 71/804, 820, 864).

57) Соединеніе въ одинъ актъ протокола суд. засѣданія и приговора съѣзда, хотя и неправильно, но оно можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора лишь въ томъ случаѣ, когда чрезъ это Сенатъ поставленъ въ невозможность обсудить правильность кассац. доводовъ обвиняемаго (70/272). Въ рѣш. 72/225 вообще разъяснено, что хотя соединеніе протокола засѣданія съѣзда въ одномъ актѣ съ приговоромъ, изложеннымъ въ окончательной формѣ, не соотвѣтствуетъ требованіямъ 164 ст. У. С. У. и 130, 143, 170 и 171 ст. У. У. С., въ силу которыхъ протоколъ судеб. засѣданія и приговоръ въ окончательной формѣ составляютъ не одинъ, а два отдѣльныхъ судеб. акта, но отступленіе отъ означенныхъ требованій (69/1032) не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ.

58) Неведеніе съѣздомъ протокола во время суд. засѣданія и составленіе его уже послѣ рѣшенія дѣла не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если проситель не представляетъ никакихъ доказательствъ нарушенія этимъ его правъ (71/578).

59) Законъ не установляетъ для съѣздовъ ни обязанности предъявлять протоколъ суд. засѣданія (70/1227; 71/668; см. 69/1033), ни особаго обряда объявленія приговоровъ, которые объявляются немедленно послѣ разбирательства дѣла, причемъ сторонамъ предоставляется получить съ нихъ копіи (70/358).

60) Поэтому заявленіе просителя о томъ, что протоколъ съѣзда, въ нарушеніи 143 ст. У. У. С., не былъ ему объявленъ, не можетъ быть принято во вниманіе, если изъ дѣла не видно, чтобы онъ просилъ о предъявленіи ему протокола и чтобы ему было въ томъ отказано (71/620, 1277).

61) О непрочтеніи протокола и неподписаніи его сторонами слѣдуетъ заявить своевременно съѣзду; заявленіе же подобнаго рода въ кассац. жалобѣ (69/425), не можетъ имѣть значенія (71/917; 70/1093).

62) Замѣчанія на протоколъ съѣзда могутъ быть дѣлаемы или для исправленія и дополненія показаній сторонъ и свидѣтелей, или для указанія неточнаго изложенія въ немъ происходившаго на судѣ (69/853).

63) Возраженіе противъ протокола стороны должны дѣлать при обозрѣніи его, прося о внесеніи ихъ въ протоколъ; не сдѣлавъ этого, онѣ не вправѣ опровергать правильность протокола (69/249; 71/568; см. 69/426; 71/1766).

64) Возраженія противъ протокола судеб. засѣданія съѣзда должны быть сдѣланы до подписанія его судьями (70/1109).

65) Всякое сдѣланное на протоколѣ замѣчаніе должно быть разсмотрѣно съѣздомъ; иначе Сенатъ будетъ лишенъ возможности опредѣлить степень достовѣрности этихъ замѣчаній (72/60).

66) Правило ст. 143, требующее, чтобы показанія свидѣтелей были имъ прочитаны и ими подписаны, не имѣетъ въ съѣздахъ значенія такой существенной формы судопроизводства, которая-бы обезпечивала правильность судеб. рѣшенія (66/85), и несоблюденіе этой формы не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (68/340, 747; 69/197). Однакоже это положеніе не даетъ судьямъ ни права, ни основанія къ неисполненію предписанія 143 ст. (С. П. 30 сент. 82 г., стр., 671).

67) Неточное изложеніе въ протоколѣ съѣзда свидѣтельскихъ показаній не можетъ быть принято во вниманіе и служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, за силою 142 и 170 ст. У. У. С. (67/595), такъ какъ на рѣшенія м. съѣздовъ отзывовъ по существу дѣла не допускается и такія неточности, если-бы онѣ были и дѣйствительно допущены, не могутъ имѣть никакихъ послѣдствій (71/293; 66/85, 67/393; 70/63; 71/55, 1136; 72/1593 и др.).

68) На основаніи 128 ст. У. У. С. объясненіе предсѣдателемъ съѣзда порядка обжалованія приговора должно быть внесено въ протоколъ судеб. засѣданія и удостовѣрено подписью всѣхъ наличныхъ судей, участвовавшихъ при постановленіи приговора. Удостовѣреніе объ объясненіи сторонамъ порядка обжалованія приговора, написанное отдѣльно отъ протокола и подписанное однимъ только секретаремъ, не можетъ служить доказательствомъ соблюденія предсѣдателемъ 128 ст. У. У. С. (72/852).

69) Протоколъ судеб. засѣданія съѣзда долженъ быть подписанъ судьями, разсматривавшими дѣло, а не однимъ лишь предсѣдателемъ съѣзда. Но несоблюденіе этого правила не составляетъ повода кассаціи (71/1180).

70) Подписанія протокола подсудимымъ законъ не требуетъ (70/1463).

См. тез. подъ ст. 142—144.

171. Какъ приговоръ Мироваго Съѣзда, такъ и протоколъ судебнаго засѣданія подписываются Предсѣдателемъ и Членами, участвовавшими въ рѣшеніи, и скрѣпляются Секретаремъ.

1) Обязанность ближайшаго наблюденія за изложеніемъ приговоровъ и подписаніемъ ихъ участвовавшими въ постановленіи оныхъ судьями, возлагается всецѣло на предсѣдателя м. съѣзда, а ни въ коемъ случаѣ не на канцелярію онаго (С. П. 3 іюля 85 г., стр. 684).

2) Установленіе въ съѣздѣ такого порядка, при которомъ приговоры въ окончательной формѣ подписываются судьями лишь въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи съѣзда, совершенно не соотвѣтствуетъ закону и ведетъ къ противозаконной медленности въ представленіи кассац. жалобъ (С. П. 18 октября 84 г., стр. 683).

3) Подписаніе подробнаго приговора не всѣми судьями, если резолюція подписана всѣми, не останавливаетъ дальнѣйшаго движенія дѣла (70/357, 1617).

172. Приговоры Мироваго Съѣзда почитаются окончательными и апелляціи не подлежатъ.

1) Приговоры съѣзда, постановленные по кассац. жалобамъ на приговоры судей первой инстанціи, вовсе не подлежатъ обжалованію (68/142).

2) Но если съѣздъ постановилъ приговоръ въ кассац. порядкѣ по рѣшенію судьи, подлежащему обжалованію въ порядкѣ апелляц., то такой приговоръ съѣзда не имѣетъ силы судебнаго рѣшенія и подлежитъ обжалованію въ Сенатъ (71/775; 76/209).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ.

173. На окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ допускаются жалобы сторонъ и протесты Товарища Прокурора въ кассаціонномъ порядкѣ.

I. Общія положенія.

1) Судъ не можетъ входить въ Сенатъ, безъ жалобъ сторонъ, съ представленіемъ объ отмѣнѣ его приговора по поводу замѣченной имъ самимъ ошибки въ примѣненіи закона (69/829; 71/1727).

2) Стороны могутъ просить объ отмѣнѣ приговора лишь по такимъ неправильностямъ приговора суда, которыми нарушаются ихъ права, но имъ не предоставляется право ходатайства объ исправленіи неправиль-

наго толкованія судомъ закона, когда толкованіе это ни въ чемъ не нарушало интересовъ жалующейся стороны (71/90).

3) На мировыя суд. установленія распространяется правило ст. У. У. С. 907 (66/49; 67/100, 103, 168, 195, 219, 312, 550; 68/120), 909 (67/15) и 911 (69/127).

4) 808 ст. У. Г. С., на основ. которой не допускаются вторичныя просьбы о кассаціи рѣшеній, въ отмѣнѣ которыхъ было уже просителю отказано, распространяется и на угол. дѣла (67/380).

5) Жалоба на нарушеніе 36 ст. У. У. С. не можетъ быть уважена послѣ рѣшенія дѣла съѣздомъ, если стороны не жаловались на нарушеніе подсудности въ апеляц. отзывѣ (71/721; 73/479).

6) Хотя рѣшенія м. съѣздовъ, постановленныя въ кассац. порядкѣ, не могутъ быть обжалованы предъ Сенатомъ, но это правило имѣетъ силу лишь въ отношеніи къ тѣмъ кассац. рѣшеніямъ, которыя состоялись по жалобамъ на окончательные приговоры м. судей, или, по крайней мѣрѣ, по жалобамъ на такіе приговоры, которые по закону должны быть признаны окончательными; въ случаѣ же неправильнаго разсмотрѣнія съѣздомъ въ кассац. порядкѣ такого дѣла, которое подлежало обсужденію въ порядкѣ апелляц., рѣшеніе съѣзда не можетъ имѣть силы кассац. опредѣленія, не подлежащаго ни чьему контролю, ибо съѣзду не можетъ быть предоставлено право обращать по своему произволу апелляц. порядокъ въ кассац. и устранять такимъ образомъ возможность принесенія жалобъ Сенату (71/775; 68/142, 525, 611 и др.).

7) Ошибочное употребленіе съѣздомъ въ приговорѣ по дѣлу, подлежавшему разсмотрѣнію съѣзда по существу—въ апелляціонномъ порядкѣ, выраженія, что съѣздъ «не усматриваетъ поводовъ къ кассаціи приговора мироваго судьи», не можетъ служить доказательствомъ неправильнаго разсмотрѣнія съѣздомъ дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, если изъ самаго хода дѣла, изъ протокола съѣзда и его приговора въ окончательной формѣ видно, что дѣло было разсмотрѣно имъ по существу и приговоръ съѣзда былъ объявленъ сторонамъ съ правомъ обжалованія Сенату (75/493).

8) Если съѣздъ отмѣнилъ въ апел. порядкѣ приговоръ, подлежавшій отмѣнѣ только въ кассац. порядкѣ, но при этомъ, измѣнивъ обвиненіе, приговорилъ обвиняемаго къ тому же наказанію только по другой статьѣ закона, то допущенное нарушеніе, въ виду 118 и 931 ст. У. У. С., не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора (68/817).

II. Постановленія, подлежащія обжалованію въ кассац. порядкѣ.

9) Рѣшенія м. съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры м. судей, въ качествѣ кассац. инстанціи, не могутъ подлежать пересмотру Правител. Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, и вообще окончательныя рѣшенія могутъ подлежать разсмотрѣнію только въ одной кассац. инстанціи (66/37; 67/139, 150, 285, 345, 483, 497, 498).

10) Постановленія мир. суд. установл. о неподсудности имъ дѣлъ подлежатъ обжалованію въ кассац. порядкѣ лишь въ томъ случаѣ, когда ими предрѣшается дѣло и устраняется всякая возможность дальнѣйшаго его производства и пользованія правами судеб. защиты (70/375, 376; 72/226; 92/28; срав. 67/169; 68/175; 495).

11) Поэтому не подлежатъ разсмотрѣнію Сената, между прочимъ, опредѣленія съѣзда: а) о признаніи дѣла подсуднымъ волост. суду (71/933, 1735; 78/30); б) о признаніи дѣла подлежащимъ вѣдѣнію казен. управленія (70/1309; 74/647; 75/3); в) о признаніи дѣла подсуднымъ общимъ судеб. мѣстамъ (70/375, 376, 1246, 1249; 71/796, 797); г) о признаніи, что дѣло съѣзду не подсудно по мѣсту совершенія преступленія (73/344) или же по удобству производства суд. слѣдствія (72/1156). Всѣ эти случаи (пп. а, б, в, г) должны разрѣшаться по правиламъ, установленнымъ для рѣшенія вопросовъ о прекаціяхъ (92/28).

12) Постановленіе м. судьи о порядкѣ исполненія приговора можетъ быть обжаловано съѣзду и затѣмъ Сенату (67/580; 68/441; 71/633, 1734).

13) Постановленіе суда о порядкѣ исполненія приговора, если оно вошло въ самый приговоръ, должно быть обжаловано совмѣстно съ приговоромъ, а не при обращеніи его къ исполненію, что допускается лишь въ томъ случаѣ, когда такое постановленіе состоялось послѣ объявленія приговора обвиняемому (74/322).

14) Кассац. жалобы на неправильное исполненіе съѣздами вошедшихъ въ законную силу приговоровъ могутъ быть приносимы Правител. Сенату, такъ какъ всякое дополненіе или измѣненіе окончательнаго приговора можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ (71/697).

15) Постановленія судовъ 2-й степени объ удержаніи залоговъ, представленныхъ въ обезпеченіе явки подсудимыхъ, подлежатъ обжалованію въ касс. порядкѣ (76/333; 79/5; ср. 72/352; 74/664; 87/17).

16) На основаніи Выс. утв. 22 декабря 1871 г. мн. Гос. Совѣта, м. съѣзды разсматриваютъ и разбираютъ просьбы женъ лицъ, сосланныхъ по приговорамъ обществъ, или административнымъ порядкомъ, объ оставленіи въ мѣстѣ жительства по жестокому обращенію съ ними мужей или развратному ихъ поведенію (прим. къ 1 п. прил. къ ст. 242 т. XIV уст. о пред. прест. 1876 г. и примѣч. къ 103 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г.); постановленія же съѣздовъ по такимъ просьбамъ могутъ быть обжалованы Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ (78/44)

17) Подлежатъ обжалованію въ кассац. порядкѣ постановленія съѣзда: а) объ отказѣ въ разсмотрѣніи отзыва на приговоръ судьи, принявшаго и представившаго его въ съѣздъ (68/687; 69/124; 71/1733); б) объ отказѣ въ разсмотрѣніи апелляц. отзыва на томъ основаніи, что онъ поданъ лицомъ не уполномоченнымъ (68/195), или за пропускомъ срока (69/124, 292).

18) Постановленіе съѣзда о передачѣ прокурору обвиненія въ помѣщеніи въ апел. отзывѣ выраженій, неумѣстныхъ и оскорбительныхъ для м. судьи, не подлежитъ обжалованію въ кассац. порядкѣ (70/11, 14).

19) Опредѣленія о возвращеніи дѣла къ судьѣ для разъясненія какихъ-либо обстоятельствъ не подлежатъ обжалованію въ кассац. порядкѣ (69/413).

20) Опредѣленія съѣздовъ, состоявшіяся по просьбамъ сторонъ о возстановленіи сроковъ, не могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ (77/25).

21) Отдѣльныя постановленія о возстановленіи противной сторонѣ

срока подлежатъ обжалованію только вмѣстѣ съ кассаціонной жалобой (75/251).

22) Постановленіе съѣзда, о пріостановленіи угол. дѣла, по обвиненію въ прост., предусм. 3 п. 174 ст. У. о Н., и объ обращеніи сего дѣла къ м. судьѣ для разсмотрѣнія, въ порядкѣ, указанномъ ст. 110 У. Г. С., спора о подлогѣ тѣхъ платежныхъ росписокъ, на основаніи которыхъ послѣдовало вошедшее въ законную силу рѣшеніе гражд. суда о вторичномъ требованіи обвиняемымъ лицомъ съ обвинителя уплаты долга, и возбуждено угол. обвиненіе по 3 п. ст. 174 У. о Н., не составляетъ окончательнаго приговора съѣзда, и потому не подлежитъ ни обжалованію, ни разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (1 ноября 83 г. по д. Сухова,—ненашеч).

23) Жалоба управленія госуд. имущ. на частное опредѣленіе съѣзда, объ оставленіи безъ разсмотрѣнія жалобы сего управленія на нарушеніе м. судьею ст. 1202 У. У. С., не подлежитъ разсмотрѣнію Уголов. Касс. Д-та въ порядкѣ, установленномъ для обжалованія судеб. приговоровъ; заявленіе свое по сему предмету управленіе вправѣ сдѣлать, въ порядкѣ надзора, сообщеніемъ, согласно ст. 119¹ У. С. У., Соединенному Присутствію 1-го и Касс. Д-товъ (86/48).

III. Условія, при которыхъ прокурорскій надзоръ можетъ приносить протесты на приговоры съѣздовъ.

24) Правило 863 ст. У. У. С., на основ. котораго въ жалобахъ должно быть указываемо, на какія части приговора онѣ подаются и въ чемъ обжалованный приговоръ не согласенъ съ закономъ, распространяется и на протесты лицъ прокурор. надзора (67/321).

25) Срокъ на принесеніе протеста считается со дня объявленія приговора, а не полученія прокуроромъ копіи приговора (68/448).

26) Право протеста принадлежитъ не только лицу прокурор. надзора, участвовавшему въ засѣданіи, но и его начальству, или тому, кому это поручено послѣднимъ (71/280; 72/1086).

27) На основ. 118 и 858 ст. У. У. С., лица прокурор. надзора могутъ подавать протесты только противъ такихъ постановленій м. съѣзда, которыя не согласны съ данными ими заключеніями (72/1086; 73/158).

См. тез. подъ ст. 858.

28) Товарищъ прокурора не можетъ протестовать противъ приговора съѣзда, постановленнаго согласно съ его заключеніемъ, на томъ основаніи, что дѣло рѣшено въ кассац. порядкѣ вмѣсто апелляц. (71/1276).

29) Если обвиняемый приговоромъ м. съѣзда оправданъ, то товарищъ прокурора не вправѣ протестовать противъ этого приговора на томъ основаніи, что дѣло неправильно производилось въ угол. вмѣсто гражд. порядкѣ (74/609).

30) Товарищъ прокурора не можетъ обжаловать оправдательный приговоръ съѣзда по поводу нарушенія правъ подсудимаго (71/1692; 72/1098).

31) Лицо прокурор. надзора не вправѣ протестовать противъ обвинительнаго приговора съѣзда по поводу нарушенія правъ подсудимаго, если послѣдній остался доволенъ приговоромъ, напр. если дѣло разсмотрѣно

ранѣе, чѣмъ было указано въ посланной подсудимому повѣсткѣ (74/290).

32) Прокуроръ не вправѣ протестовать противъ приговора съѣзда въ предѣлахъ гражд. иска (70/1530; 71/1153).

33) Прокуроръ не имѣетъ права протеста на окончательные приговоры по дѣламъ, прекращаемымъ примиреніемъ (69/179, 281, 352, 579, 741), за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда онъ указываетъ на то, что дѣло не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя прекращаются примиреніемъ (69/179), или что нарушена подсудность (70/1507). Также прокуроръ вправѣ протестовать, когда первоначальное обвиненіе было такого рода, что не подлежало прекращенію за примиреніемъ, хотя бы затѣмъ съѣздъ и призналъ дѣйствительность такого только проступка, который покрывается примиреніемъ (71/190, 1507, 1774; 76/216).

34) По дѣламъ о нарушеніи уставовъ казен. управленій лица прокурорскаго надзора не вправѣ приносить протесты на такіе приговоры м. съѣздовъ, которыми нарушаются интересы казен. управленія, такъ какъ защита этихъ интересовъ принадлежитъ симъ управленіямъ (69/2015, 2023; 70/524).

35) Товарищъ прокурора можетъ обжаловать приговоръ съѣзда по дѣлу о нарушеніи уст. казен. управл., хотя бы съ нимъ согласилось казен. управленіе, если дѣло по суммѣ взысканія выходитъ изъ подсудности мировыхъ установленій (73/772).

36) Неправильное опредѣленіе въ приговорѣ съѣзда о взысканіи съ оправданнаго подсудимаго судеб. издержекъ, нарушая лишь денежный интересъ одной изъ сторонъ, не можетъ быть отмѣнено по протесту прокурора (71/1887; 72/1642).

37) Участіе лицъ прокурор. надзора не простирается на исполненіе приговоровъ м. судеб. установленій, почему они и не могутъ протестовать противъ такихъ частей приговоровъ, которыя относятся до исполненія ихъ (72/605).

IV. Кассаціонныя жалобы:

а) частныхъ лицъ.

38) Въ кассац. жалобѣ проситель обязанъ, по каждому предполагаемому имъ нарушенію прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія, а также нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства, или предѣловъ вѣдомства и власти, объяснить, въ чемъ именно заключается нарушеніе, какой законъ или какія предписанныя закономъ формы или обряды нарушены и указать тѣ основанія, по коимъ это нарушеніе считаетъ столь существеннымъ, что вслѣдствіе сего приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія (68/310, 761)

39) Подсудимый, не обжаловавшій приговора м. судьи, не можетъ жаловаться на приговоръ съѣзда, если послѣднимъ утвержденъ приговоръ мироваго судьи и только измѣнена мѣра взысканія въ пользу подсудимаго (71/435).

40) Точно также и сторона, не принесшая кассац. жалобы, послѣ

отмѣны приговора по жалобѣ другой стороны, не вправѣ приносить кассац. отзыва на новый приговоръ, если онъ согласенъ съ прежнимъ (69/935).

б) административ. управ. и полиціи.

41) Полиціи по общимъ преступленіямъ не предоставлено право приносить жалобы на приговоры съѣзда, и этимъ правомъ она пользуется лишь по дѣламъ о нарушеніяхъ спеціальныхъ уставовъ благоустройства и благочинія (72/1086, 80/29).

42) Приговоры м. судеб. установленій могутъ быть обжалованы подчиненными чинами мѣстной админист. власти только въ томъ случаѣ, когда они именно на это уполномочены административнымъ присутственнымъ мѣстомъ или начальствующимъ лицомъ админист. управленія, имѣющими право на обжалованіе неокончательныхъ приговоровъ м. судей (76/242). Хотя приведенное разъясненіе, имѣющее значеніе и для принесенія кассац. жалобъ на окончательные приговоры м. съѣздовъ, послѣдовало по дѣлу, возбужденному не полиціею, а городскою управою, но, по самой сущности своей, оно должно быть принято къ обязательному руководству и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла о нарушеніяхъ отдѣльныхъ уст. благоустройства и благочинія, какъ то: строит., врачеб. и проч., возбуждены полиціею въ качествѣ представительницы другихъ подлежащихъ правит. управленій (95/44).

43) Право непосредственнаго обжалованія полиціею судеб. приговоровъ по дѣламъ вышеуказаннаго рода можетъ принадлежать лишь *начальствующимъ* органамъ мѣстной полицейской власти, но отнюдь не всякому чину мѣстной полиціи, если онъ своимъ начальствомъ на это особо не уполномоченъ. Такими начальствующими органами мѣстной полицейской власти являются: въ уѣздахъ—уѣздное полиц. управленіе съ исправникомъ во главѣ, а въ городахъ—городское полиц. управленіе во главѣ съ полиціймейстеромъ (95/44).

44) Состоящій при акцизномъ управленіи чиновникъ по судебной части не вправѣ приносить за управляющаго акцизными сборами, безъ особаго на то со стороны сего послѣдняго уполномочія, апелляціон. и касац. жалобъ (15 Янв. 98 г. по д. Даменцкаго, не напечатано)

См. тез. 25, 28, 38, 40 подъ ст. 42.

174. Жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ могутъ быть приносимы:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной Мировому Судьѣ или Мировому Съѣзду.

1) Разсмотрѣнію кассац. суда подлежатъ лишь нарушенія, указанныя въ жалобѣ; исключеніе составляетъ подсудность дѣла высшему суду (75/342; 67/349; 68/177, 385, 748; 71/268).

2) Къ случаямъ, когда судеб. мѣсто возстановляетъ подсудность безъ жалобы сторонъ, относятся:

а) когда м. установленіями разрѣшено дѣло о лицѣ привилегированнаго сословія по обвиненію въ одномъ изъ преступленій, исчисленныхъ въ 181 ст. У. о Н. (67/323);

б) когда судеб. мѣстомъ разрѣшено дѣло, подлежащее вѣдѣнію казен. управленія (71/1856).

3) Лицо привилегированнаго сословія, подлежащее за кражу, мошенничество и т. п. преступленія наказанію, соединенному съ лишеніемъ правъ состоянія, въ случаѣ осужденія за подобное преступленіе по приговору м. съѣзда, можетъ просить въ кассац. порядкѣ о возстановленіи надлежащей подсудности, хотя это можетъ имѣть послѣдствіемъ усиленіе его отвѣтственности (68/177).

4) Въ кассац. порядкѣ, на точномъ основаніи 174 ст. разсматриваются только нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства, относящихся до производства дѣла въ судеб. засѣданіи и до приговора суда, но не тѣ дѣйствія онаго, которыя происходили послѣ постановленія приговора, когда дѣло было рѣшено въ существѣ (71/1768).

5) Отмѣнѣ подлежитъ лишь приговоръ, въ которомъ допущены существенныя, имѣющія вліяніе на правильный исходъ дѣла, нарушенія, причемъ неисполненіе такихъ дѣйствій, исполненіе которыхъ зависѣло отъ ходатайства сторонъ или предоставлено усмотрѣнію суда, не имѣетъ значенія повода къ отмѣнѣ приговора (67/390; 69/832).

6) Уклоненіе отъ порядка разбирательства, не заявленное сторонами своевременно, когда исправленіе сдѣланнаго отступленія не представляло никакого затрудненія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (70/274; 72/681, 1098).

7) Неуказаніе соотвѣтствующаго закона, или ошибочная ссылка на законъ, если приговоръ постановленъ правильно и наказаніе опредѣлено въ предѣлахъ закона, предусматривающаго данное преступленіе,—не влечетъ отмѣны приговора (69/10, 134; 68/50; 71/355).

8) Такое обстоятельство, которое не было въ виду м. судьи и съѣзда, при разсмотрѣніи дѣла, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ кассац. порядкѣ (69/1051).

9) Нарушеніе, не могущее быть исправленнымъ, не можетъ имѣть значенія при разсмотрѣніи дѣла въ кассац. порядкѣ (70/1227).

10) Упущеніе м. судьи, исправленное съѣздомъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (72/440).

11) Вопросы, касающіеся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію кассац. суда (69/219), напримѣръ: опредѣленіе времени совершенія преступленія (69/219, 740), опредѣленіе количества и цѣны похищеннаго (69/497), родство свидѣтеля со сторонами (69/77), выборъ наказанія (69/634) и мѣра его въ предѣлахъ закона (69/92), оцѣнка доказательствъ (70/549; 71/1807; 69/631), обстоятельства, послужившія основаніемъ убѣ-

жденія судей (69/340; 70/549), недобросовѣстность обвиненія (69/913), дѣйствительность взаимнаго оскорбленія (69/430), хожденіе частнаго обвинителя по своему дѣлу (69/740); признаніе увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствъ (69/104, 601; 70/562), исчисленіе суд. издержекъ (72/403).

12) На этомъ основаніи въ кассац. жалобахъ не могутъ быть опровергаемы факты, признанные судомъ доказанными, а дозволяется лишь доказывать неправильное примѣненіе законовъ къ фактамъ, признаннымъ судомъ, разсматривавшимъ дѣло по существу (71/771, 707).

13) При обсужденіи вопроса о томъ, правильно ли или неправильно примѣненъ судомъ къ преступному дѣянію, составляющему предметъ разсматриваемаго дѣла, уголовный законъ, приведенный въ судебномъ приговорѣ, какъ опредѣляющій свойства означеннаго дѣянія, должны быть приняты въ основаніе фактическія данныя, установленныя въ обжалованномъ приговорѣ, а не изложенныя въ протестахъ или жалобахъ обстоятельства, несогласныя или не вполнѣ соотвѣтствующія признаннымъ судомъ даннымъ, къ существу дѣла относящимся (76/101; 69/504, 332).

175. Жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ Судей подаются въ тотъ же срокъ и съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія постановлены для подачи апелляціонныхъ отзывовъ (ст. 147—151). Тоже самое соблюдается и въ отношеніи жалобъ и протестовъ на окончательные приговоры Мировыхъ Съѣздовъ, съ нижеслѣдующими изъятіями:

1) жалобы и протесты на приговоры Мироваго Съѣзда предъявляются Непремѣнному Члену сего Съѣзда;

2) подсудимый, подавшій кассаціонную жалобу на окончательный приговоръ Мироваго Съѣзда, присуждающій его къ содержанію подъ стражею, можетъ быть оставленъ на свободѣ только по представленіи залога (ст. 422—426);

3) принесеніе кассаціонной жалобы на окончательный приговоръ Мироваго Съѣзда не останавливаетъ исполненія приговора о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе за преступленіе или проступокъ, или для вознагражденія за причиненные ими вредъ и убытки, но взысканная сумма, до окончательнаго разрѣшенія кассаціонной жалобы, хранится депозитомъ судебнаго установленія.

Разъясненія къ 1 п. 175 ст.

1) Кассац. жалобы на приговоры м. съѣздовъ подаются не непосредственно въ Сенатъ, а чрезъ тѣ съѣзды, на приговоры которыхъ онѣ приносятся (66/46, 63, 64, 77; 67/11, 18, 43 и др.).

2) Всѣ судеб. мѣста должны представлять кассац. жалобы въ Правит. Сенатъ не прежде истеченія сроковъ, установленныхъ 175, 865 и 910 с.

и въ случаѣ подачи жалобы однимъ изъ участниковъ въ преступленіи, дѣло должно быть представляемо въ Сенатъ не прежде полученія отъ остальныхъ участниковъ заявленія объ ихъ желаніи или нежеланіи присоединиться къ жалобѣ, или истеченія на то срока (Ц. У. У. К. Д. 20 Марта 73 г.).

3) Наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ кассац. жалобъ, относится къ непосредственнымъ обязанностямъ предсѣдателя и непремѣннаго члена съѣзда, а не секретаря съѣзда (С. П. 16 Окт. 80 г. стр. 685).

4) Правило 175 ст., устанавливающее, что жалобы и протесты на м. съѣздъ предъявляются непремѣнному члену, не только не исключаетъ права подачи жалобъ и протестовъ прямо на имя м. съѣзда, но указываетъ только на обязанность непремѣнныхъ членовъ принимать эти жалобы и давать имъ дальнѣйшій ходъ, не выжидая засѣданія съѣзда, который собирается въ опредѣленные сроки (68/692).

5) Кассац. жалоба на приговоръ съѣзда предъявляется непремѣнному члену съѣзда и должна быть внесена въ Сенатъ *въ теченіи трехъ дней*. Но такъ какъ съѣзды собираются для срочныхъ засѣданій, обыкновенно, одинъ разъ въ мѣсяцъ, а подаваемыя для представленія Сенату жалобы не могутъ быть оставляемы безъ движенія столь продолжительное время, то разсмотрѣніе ихъ съ формальной стороны и представленіе въ Сенатъ не можетъ не быть отнесено къ обязанности непремѣннаго члена съѣзда, который если усмотритъ, что жалоба подана послѣ срока, то имѣетъ право возвратить ее съ надписью (67/389).

6) При принятіи кассац. жалобы непремѣнный членъ съѣзда не обязанъ, а иногда и не имѣетъ возможности повѣрять ея содержаніе или срокъ, въ который она подана; слѣдовательно обстоятельство это не можетъ имѣть вліяніе на дальнѣйшую судьбу жалобы (70/221).

7) При представленіи кассац. жалобы въ Сенатъ непремѣннымъ членомъ, сношеніе его съ Сенатомъ должно имѣть мѣсто непосредственно, путемъ донесенія или рапорта (О. С. 88/32).

8) Кассац. жалоба можетъ быть не принята только въ томъ случаѣ, когда она приносится на рѣшеніе м. съѣзда, не имѣющее свойства окончательнаго приговора, или когда она подана не въ установленный срокъ или не въ установленномъ порядкѣ; мнѣніе же не только непремѣннаго члена съѣзда, но даже и самаго съѣзда, что жалоба не заключаетъ въ себѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ кассац. порядкѣ, не можетъ служить законнымъ поводомъ къ непринятію жалобы, ибо обсужденіе жалобы съ этой ея стороны, т. е. со стороны ея основательности и законности, принадлежитъ лишь одному кассаціон. суду (70/412; 71/1382).

9) Съѣздъ при подачѣ кассац. жалобы обязанъ постановить опредѣленіе о томъ, подлежитъ ли она представленію въ Сенатъ, и затѣмъ, въ случаѣ отказа въ этомъ, объявить свое опредѣленіе сторонѣ, подавшей жалобу, которой принадлежитъ право принести на непринятіе кассац. жалобы частную жалобу (70/809).

10) Част. жалобы на непринятіе кассац. жалобы, или на непредставленіе част. жалобы въ Сенатъ, ни непремѣнный членъ съѣзда, ни самъ съѣздъ не имѣютъ никакого права разсматривать и разрѣшать, какъ жа-

лобы, на нихъ принесенныя. Напротивъ того, прямая обязанность ихъ заключается въ немедленномъ представленіи таковыхъ жалобъ съ надлежащими объясненіями въ Сенатъ (67/389).

11) Срокъ подачи жалобъ оканчивается въ послѣдній день 12-ью часами ночи (У. Г. С. ст. 825) и непремѣнный членъ, не обязанный находиться до этого времени въ канцеляріи съѣзда, долженъ принимать жалобы внѣ помѣщенія съѣзда (70/707; 75/545; 71/1712).

12) Срокъ на подачу кассац. протеста долженъ быть исчисляемъ для прокурор. надзора точно также, какъ и для каждаго част. лица, со времени объявленія судомъ приговора, и сдѣланныя по этому предмету изъятія въ пользу лицъ, защищающихъ дѣла, сопряженныя съ казен. интересомъ, къ лицамъ прокурор. надзора отнесены быть не могутъ (71/633).

13) Поэтому, если товарищъ прокурора подалъ протестъ послѣ срока, то съѣздъ долженъ постановить о непринятіи его за пропускомъ срока, а не представлять въ Сенатъ (68/448).

14) Для представленія кассац. жалобы съѣздъ не обязанъ выжидать сообщенія казен. управленіемъ отзыва о согласіи или несогласіи съ приговоромъ (С. П. 6 Сентября 79 г., стр. 685).

15) Дополнительныя кассац. жалобы подаются въ тотъ же срокъ и тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для принесенія кассац. жалобъ (67/388).

16) Частныя жалобы на непринятіе съѣздомъ кассац. на его приговоръ жалобъ подаются въ 2-хъ недѣльный срокъ со дня объявленія объ отказѣ въ принятіи жалобъ (69/973) въ съѣздъ для представленія въ Сенатъ (67/30).

Разъясненія къ 2 п. 175 ст.

17) При подачѣ жалобъ на окончательный приговоръ, представленіе залога въ обезпеченіе личности подсудимаго требуется только въ случаяхъ, когда обвиненный присужденъ къ наказанію не ниже тюремнаго заключенія, а не къ аресту (79/13).

18) Противъ лица, приговореннаго къ аресту, не можетъ быть принята мѣра обезпеченія личности, превышающая поручительство (67/453).

19) Размѣръ залога опредѣляется судомъ и не можетъ превышать суммы причиненнаго преступленіемъ вреда (67/118; 70/1486).

20) Мировой съѣздъ, по принятіи кассац. жалобы отъ подсудимаго, приговореннаго къ тюремному заключенію и состоящаго на поручительствѣ (125 ст. У. У. С.), обязанъ постановить въ распорядительномъ засѣданіи опредѣленіе объ истребованіи отъ него залога въ порядкѣ, указанномъ въ 79—81 ст. У. У. С., до представленія котораго подсудимый долженъ быть подвергнутъ личному задержанію (428 ст. У. У. С.), о таковомъ постановленіи съѣзда должно быть излагаемо въ доношеніи, при которомъ вносится дѣло въ Прав. Сенатъ, а въ случаѣ личнаго задержанія подсудимаго по непредставленію имъ залога въ то время, когда дѣло о немъ уже представлено, съѣздъ обязанъ донести о томъ Прав. Сенату немедленно (80/49—Ц. У. 30 Апр. 81 г.; Ц. У. 23 Іюня 72 г.).

176. Жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ Судей вносятся въ Мировой Съѣздъ, а на приговоры Съѣзда —въ Кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ Департаментъ Правительствующаго Сената.

1) Судебныя мѣста обязаны: 1) при представленіи кассац. жалобъ въ рапортахъ своихъ обозначать съ кого и въ какомъ размѣрѣ взысканъ установленный Выс. утв. 1-го іюля 1868 г. мн. Гос. Совѣта залогъ; если же залогъ этотъ почему либо взысканію не подлежитъ, то объяснять причину, по которой лицо, принесшее жалобу, освобождается по закону отъ залога; 2) когда по дѣлу, представляемому въ Прав. Сенатъ, подсудимый содержится подъ стражей, означать о томъ въ самомъ текстѣ рапорта, а сверху рапорта дѣлать надпись: «Арестантское»; 3) означать непремѣнно въ рапортахъ, когда именно подана жалоба или протестъ, вмѣнивъ судеб. мѣстамъ въ обязанность войти въ сношеніе съ лицами, завѣдывающими тюремными замками и арестантскими помѣщеніями о томъ, чтобы лица эти, принимая отъ содержащихся подъ стражею жалобы, всегда своевременно помѣчали время подачи оныхъ и 4) представляя одновременно нѣсколько дѣлъ, вносить въ Сенатъ каждое при отдѣльномъ рапортѣ и ни въ какомъ случаѣ не позволять себѣ представлять при одномъ рапортѣ нѣсколько дѣлъ, не имѣющихъ между собою никакой связи (Ц. У. У. К. Д. 28 Окт. 68 г.).

2) 175 ст. не содержитъ въ себѣ никакого указанія на то, кому должны быть адресованы кассац. жалобы на приговоръ съѣзда, а рѣшеніемъ Сената было разъяснено, что это обстоятельство не имѣетъ существеннаго значенія, ибо направленіе жалобы опредѣляется приговоромъ, на который она подана, а не тѣмъ, какая на ней сдѣлана надпись (74/287).

3) Соблюденіе формы представленій въ Прав. Сенатъ, указанной въ прилож. къ ст. 194 т. I учр. Прав. Сената, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, хотя бы даже самое представленіе (какъ напримѣръ, кассаціонная жалоба) посылалось въ Прав. Сенатъ непосредственно, лежитъ на безусловной обязанности всѣхъ администр. и судеб. мѣстъ. Что же касается въ частности кассац. и иныхъ жалобъ и отзывовъ, подаваемыхъ въ Прав. Сенатъ администр. установленіями на приговоры и опредѣленія судеб. мѣстъ, то несомнѣнно, что означенное предписаніе закона должно примѣняться и къ нимъ, съ замѣною лишь слова «донесеніе» словомъ «жалоба» или «отзывъ» (97/27).

177. Къ жалобѣ или протесту прилагается какъ объясненіе противной стороны, если оно подано, такъ и составленные по дѣлу протоколы. При жалобахъ въ Кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ Департаментъ Правительствующаго Сената на окончательныя рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ представляется въ залогъ *десять рублей*, безъ чего жалоба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, поступаетъ въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобож-

даются всѣ вообще административныя управленія, а также подсудимые, содержащіеся подъ стражею.

Примѣчаніе. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя и неуваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія.

1) Кассац. жалобы, поданныя безъ представленія кассац. залога, не должны быть принимаемы (за исключеніемъ жалобъ, поданныхъ подсудимыми, содержащимися подъ стражею, а равно казен. управленіями) и по полученіи таковыхъ, общія судеб. установленія или непремѣнный членъ м. съѣзда, обязаны, составивъ надлежащее по сему предмету опредѣленіе, возвращать ихъ просителямъ съ предоставленіемъ имъ вновь подать жалобу съ представленіемъ кассац. залога въ оставшійся кассац. срокъ; а если жалоба была подана въ послѣдній день срока, то съ назначеніемъ суточнаго на представленіе кассац. залога срока со времени обратнаго врученія жалобы (93/20; 80/49—Ц. У. 30 Апр. 81 г.).

2) Если залогъ не приложенъ при жалобѣ вслѣдствіе необъясненія сторонамъ порядка обжалованія приговора, то непремѣнный членъ, при принятіи жалобы, обязанъ предоставить жалобщику вторично подать жалобу съ приложеніемъ залога (69/973). Но если порядокъ обжалованія приговора объясненъ, то лицо, подавшее жалобу безъ залога, не вправѣ жаловаться на то, что жалоба не была возвращена ему немедленно, и что вслѣдствіе этого онъ пропустилъ срокъ на подачу новой жалобы (69/278).

3) Если кассац. жалоба на угол. приговоръ подается совмѣстно нѣсколькими подсудимыми, которые признаны этимъ приговоромъ отвѣтственными каждый отдѣльно и лично за себя, по мѣрѣ участія ихъ въ томъ преступномъ дѣяніи, за которое они судились, то подобная жалоба составляетъ только совокупное изложеніе нѣсколькихъ кассац. жалобъ, и, по точному смыслу ст. 177, 10 рублевый залогъ долженъ быть вносимъ при такой жалобѣ по числу жалующихся лицъ, какъ обезпеченіе правильнаго принесенія жалобы на приговоръ каждымъ изъ нихъ отдѣльно (О. С. 75/64).

4) Если обвиненіе обращено противъ нѣсколькихъ лицъ въ совокупности, по принадлежности ихъ къ одному обществу, или по совмѣстному владѣнію движимымъ или недвижимымъ имуществомъ и т. п., то, при подачѣ отъ всѣхъ осужденныхъ одной жалобы, залогъ взыскивается въ единичномъ размѣрѣ, напр., въ дѣлахъ о неисполненіи совмѣстными поземельными владѣльцами или сообщественниками лежащихъ на общей ихъ отвѣтственности установленной закономъ повинности (76/117), или въ дѣлахъ о нарушеніи ими имущественныхъ правъ казны и сопредѣльныхъ владѣльцевъ (70/1446), о порубкѣ лѣса обществомъ крестьянъ (70/1126), о самовольномъ скошеніи травы обществомъ крестьянъ (72/641), о самовольной пастьбѣ скота (78/74).

5) На основаніи 910 ст. У. У. С. къ представленію кассац. залоговъ не могутъ быть обязываемы всѣ вообще казен. управленія,

къ числу которыхъ должны быть отнесены не только казен. управленія въ собственномъ и исключительномъ смыслѣ этого слова, т. е. вѣдающія дѣла по преступленіямъ противъ имущества и доходовъ казны, но и всѣ вообще полиц. и иныя правительственныя учрежденія, преслѣдующія нарушенія уставовъ благоустройства и благочинія, къ числу коихъ должны быть отнесены и ремесленныя управы, вѣдающія, на основаніи 18, 51, 210—257 уст. рем., дѣла по охраненію постановленій этого устава (79/44).

6) Кассац. залогъ не требуется отъ еврейскаго раввина при подачѣ имъ кассац. жалобы на приговоръ м. съѣзда по такому дѣлу, въ которомъ раввинъ допущенъ былъ, по своему званію, обвинителемъ у судьи и въ съѣздѣ, и которое, по его же апелляціон. отзыву, перенесено б. въ съѣздъ (5 Мая 86 г. по д. Неволовича—ненапеч.)

7) По точному смыслу 177 ст., представляемый при кассац. жалобѣ залогъ поступаетъ въ казну лишь въ случаѣ оставленія Прав. Сенатомъ такой жалобы *безъ уваженія*, т. е. въ томъ случаѣ, когда Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу и признавъ таковую принесенною въ установленный закономъ срокъ и съ соблюденіемъ всѣхъ формальныхъ условій на постановленіе, подлежащее обжалованію въ кассац. порядкѣ, устранитъ таковую, какъ не заключающую въ себѣ никакихъ указаній на поводы къ отмѣнѣ рѣшенія (ст. 916[1] У. У. С.), или оставитъ безъ послѣдствій, признавъ указанія тѣ не заслуживающими уваженія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда Сенатъ, не входя въ существо приводимыхъ просителемъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, оставляетъ жалобу безъ разсмотрѣнія по ходатайству самого просителя, по несоблюденію послѣднимъ установленныхъ закономъ формальныхъ условій принесенія такихъ жалобъ, или потому, что жалоба принесена на такое постановленіе судеб. мѣста, которое по закону, вовсе не можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ,—удерживать залогъ въ пользу казны нѣтъ основанія (Г. К. Д. 74/766; 1875/176); во всѣхъ этихъ случаяхъ, за исключеніемъ перваго, о коемъ дано уже Правительствующимъ Сенатомъ разъясненіе въ рѣш. 72/398, по д. Шклярскаго, отъ судеб. мѣстъ и должностныхъ лицъ, принимающихъ жалобы для дальнѣйшаго направленія, зависитъ жалобъ таковыхъ отъ просителей не принимать или своевременно возвращать имъ оныя вмѣстѣ съ залогомъ, какъ неподлежаще поданныя (96/25).

8) Бѣдность просителя не освобождаетъ его отъ представленія залога (71/1330). Только Прав. Сенату предоставлено право распорядиться о возвращеніи залога просителю вслѣдствіе его бѣдности (72/660).

9) При подачѣ въ Сенатъ жалобъ на постановленія м. съѣздовъ по просьбамъ о возобновленіи дѣлъ не взыскивается залогъ, установленный 177 ст. У. У. С. (90/35).

См. тез. къ ст. 910.

178. Мировой Съѣздъ, уваживъ жалобу или протестъ, отмѣняетъ приговоръ и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Судьи. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ, при отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Съѣзда.

I. Апелляц. и кассаціонное производства.

1) Ст. 178 относится къ производству кассаціонному, а не апелляціонному, существенная разница между которыми состоитъ въ томъ, что въ порядкѣ апелляц. съѣздъ, на основ. 168 ст. У. У. С., въ случаѣ неправильности или неполноты производства м. судьи, обязанъ самъ исправить замѣченные недостатки, и рѣшить дѣло по существу (67/101; 72/513), въ порядкѣ же кассац. съѣздъ не разсматриваетъ дѣло по существу, а при отмѣнѣ приговора м. судьи, препровождаетъ его на разсмотрѣніе другаго судьи (67/134).

2) Разсмотрѣніе дѣла въ кассац. порядкѣ вмѣсто апеллиціон. или наоборотъ, въ апелляц. вмѣсто кассац., составляетъ существенное нарушеніе (68/253; 69/548; 71/1912; 67/252).

3) Однакоже разсмотрѣніе м. съѣздомъ окончательнаго приговора м. судьи въ апелляц. порядкѣ, вопреки требованію 124 и 173 ст. У. У. С., какъ скоро не послѣдовало со стороны съѣзда никакого измѣненія въ приговорѣ м. судьи, не можетъ давать сторонамъ права на обжалованіе приговора съѣзда предъ Правительств. Сенатомъ (69/474, 476; 72/1089; 67/187).

4) Разсмотрѣніе съѣздомъ дѣла, по коему состоялся окончательный приговоръ судьи, въ порядкѣ апелляц., т. е. въ такомъ порядкѣ, при которомъ разсмотрѣнію суда подлежитъ не только существо дѣла, но и въ предѣлахъ отзыва всѣ указанія на неправильное примѣненіе законовъ, а равно на нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, для возстановленія коихъ установлены соотвѣтствующіе способы исправленія, не можетъ нарушить правъ лица, по жалобѣ коего дѣло поступило въ съѣздъ (69/402).

II. Передача Прав. Сенатомъ дѣла на разсмотрѣніе другаго съѣзда.

5) Признаніе неправильною только части приговора, касающейся опредѣленія вознагражденія за вредъ и убытки, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну только этой одной части приговора и передачу дѣла въ другой судъ для постановленія относительно этого предмета новаго опредѣленія (74/445).

6) Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земск. начальникахъ, дѣла упраздненныхъ м. съѣздовъ, какъ тѣ, которыя обращаются къ новому разсмотрѣнію, такъ и тѣ, по которымъ жалобы оставляются безъ послѣдствій, препровождаются Сенатомъ въ окр. суды, по принадлежности; въ случаѣ отмѣны окр. судомъ окончат. приговора м. судьи, дѣло обращается для новаго разсмотрѣнія, по подсудности онаго, къ вновь установл. властямъ (О. С. 90/8).

7) Правит. Сенатъ въ слѣдующихъ случаяхъ, не отмѣняя приговора, передавалъ дѣло въ тотъ же судъ для исправленія допущенныхъ неправильностей: а) при несогласіи приговора съ резолюціей, происшедшемъ вслѣдствіе редакціонной ошибки въ приговорѣ (71/798); б) если арестъ, на случай несостоятельности обвиненнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія, назначенъ съѣздомъ въ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ по закону суммѣ присужденнаго взысканія (74/167); в) при неполнотѣ приговора съѣзда

въ опредѣленіи предустановленныхъ закономъ послѣдствій преступленія (напр. конфискаціи) (73/705); г) для измѣненія приговора въ той части, которая относится до порядка его исполненія (70/119; 71/306, 330); д) если приговоръ съѣзда отмѣненъ только въ той части, которая относится до замѣны одного наказанія другимъ (71/1520, 142,306); е) при ошибкѣ въ приговорѣ съѣзда въ исчисленіи денежнаго взысканія, опредѣленнаго положительно въ законѣ (73/130); ж) въ случаѣ отмѣны постановленія съѣзда о прекращеніи дѣла за примиреніемъ сторонъ (74/443).

8) Въ слѣдующихъ случаяхъ Правит. Сенатъ отмѣнялъ часть приговора, не передавая дѣла въ судъ: а) когда безъ требованія потерпѣвшаго лица было опредѣлено вознагражденіе за вредъ и убытки (74/341); б) когда оправданному было присуждено вознагражденіе безъ его просьбы и признанія обвиненія недобросовѣстнымъ (73/128).

III. Разсмотрѣніе дѣла м. съѣздомъ послѣ отмѣны приговора Прав. Сенатомъ.

9) Разсматривая переданное Сенатомъ дѣло, съѣздъ обязанъ постановить въ установленномъ законами порядкѣ (168 и слѣд ст. У. У. С.), приговоръ по существу дѣла и не имѣетъ права обращать дѣла для новаго разсмотрѣнія къ м. судьѣ, если послѣднимъ постановленъ неокончательный приговоръ (74/150).

10) М. съѣздъ, въ который препровождено дѣло, вслѣдствіе отмѣны приговора въ кассац. порядкѣ, на точномъ основаніи 178 ст. У. У. С., обязанъ подвергнуть это дѣло новому разбирательству во всемъ объемѣ, развѣ бы Прав. Сенатъ, въ виду особыхъ обстоятельствъ дѣла, предписалъ съѣзду ограничиться лишь однимъ опредѣленіемъ мѣры наказанія подсудимому (68/83; 71/1480; 72/253).

11) На этомъ основаніи, новый съѣздъ, куда дѣло передано, обязанъ приступить къ разсмотрѣнію его въ общемъ апелляц. порядкѣ, т. е. въ томъ положеніи дѣла, въ какомъ оно поступило отъ м. судьи, и вслѣдствіи сего на его обязанности лежитъ прежде всего войти въ разсмотрѣніе апелляц. жалобы и заявленнаго въ ней требованія о вызовѣ и допросѣ свидѣтелей, а за тѣмъ, въ случаѣ признанія этого требованія подлежащимъ удовлетворенію, поступить по общимъ правиламъ У. У. С., т. е. выслушать свидѣтелей въ самомъ засѣданіи съѣзда, гдѣ правильность ихъ показаній ограждается какъ приведеніемъ ихъ къ присягѣ, такъ и участіемъ сторонъ въ допросѣ; вслѣдствіи сего не можетъ быть признано правильнымъ распоряженіе съѣзда о прочтеніи безприсяжныхъ свидѣтельскихъ показаній, отобранныхъ членомъ того съѣзда, гдѣ ранѣе разсматривалось дѣло, тѣмъ болѣе, что показанія отъ свидѣтелей отбираются на съѣздахъ не иначе, какъ за присягою; точно также не можетъ быть признано основательнымъ и объясненіе съѣзда, что имъ приняты въ основаніе своего рѣшенія и присяжныя показанія свидѣтелей, данныя въ засѣданіи съѣзда, приговоръ котораго отмѣненъ, ибо новый съѣздъ не имѣетъ права основать свое рѣшеніе на такихъ показаніяхъ, которыя вовсе даже и доложены не были въ судеб. засѣданіи, а слѣдовательно не могли и подвергаться обсужденію сторонъ (74/315).

12) Если Прав. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ м. съѣзда вслѣдствіе того, что призналъ дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію въ порядкѣ гражд. судопроизводства, и передалъ дѣло въ другой съѣздъ, то послѣдній, отмѣняя приговоръ м. судьи, долженъ направить дѣло въ тотъ съѣздъ, гдѣ оно первоначально разсматривалось, для передачи онаго одному изъ подвѣдомственныхъ этому съѣзду м. судей (О. С. 72/37).

13) При новомъ разсмотрѣніи дѣла съѣздъ не вправѣ увеличивать наказаніе обвиняемому, если приговоръ отмѣненъ не по жалобѣ обвинителя или протесту прокурора (71/1523; 70/827).

179. **Мировой Судья или Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе коихъ передано дѣло, приступаютъ къ его рѣшенію не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ сторонъ.**

1) Ст. 179 обязываетъ вызывать стороны въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло передано судьѣ для рѣшенія вслѣдствіе отмѣны приговора другаго судьи въ кассац. порядкѣ и не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда м. судья производитъ дополнительное изслѣдованіе по 160 ст. У. У. С. (72/569).

2) Послѣ отмѣны приговора съѣзда въ кассац. порядкѣ и передачи дѣла въ другой съѣздъ, послѣдній обязанъ увѣдомить стороны о днѣ доклада дѣла. Если второй экземпляръ повѣстки не возвращенъ къ назначенному дню, то слушаніе дѣла отлагается (72/402).

180. **Въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ Мироваго Судьи или Мироваго Съѣзда, дѣло можетъ быть возобновлено, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ Департамента Правительствующаго Сената.**

I. Порядокъ возобновленія уголовныхъ дѣлъ.

1) Порядокъ возобновленія дѣлъ, рѣшенныхъ м. установленіями, состоитъ въ томъ, что просьбы о возобновленіи дѣлъ подаются въ ту инстанцію, которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ, которая, произведя дознаніе и признавъ возобновленіе дѣла возможнымъ, обязана войти объ этомъ съ представленіемъ въ Правител. Сенатъ (66/18, 56; 67/44, 95, 256; 68/845; 69/716, 840). Очевидно, что въ случаѣ отказа въ возобновленіи дѣла, постановленіе объ этомъ можетъ подвергнуться разсмотрѣнію Сената только въ томъ случаѣ, если оно дойдетъ до него путемъ жалобы или протеста (69/716).

2) Разрѣшенію Прав. Сената подлежатъ не просьбы сторонъ о возобновленіи дѣлъ, а заключенія судовъ о необходимости возобновленія дѣла, и при томъ заключенія, основанныя на фактахъ, достовѣрно доказанныхъ, а не на указаніяхъ сторонъ, требующихъ повѣрки (68/420; 69/743).

3) Сенату подлежатъ просьбы и представленія о возобновленіи только по дѣламъ, рѣшеннымъ на основаніи Суд. Уставовъ (67/41, 42; см. 68/538).

4) На основ. 50 ст. Высочайше утвержд. 1/13 іюня 1875 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе суд. уставовъ 20 ноябр. 1864 г. въ варшавскомъ

округѣ, могутъ быть обращаемы въ уголов. касс. д—тъ Пр. Сената лишь просьбы о возобновленіи дѣлъ, окончательно рѣшенныхъ прежними судеб. мѣстами губерній Царства Польскаго, но не кассаціонныя жалобы на окончательные приговоры этихъ судеб. мѣстъ (76/208).

5) Въ закавказскомъ краѣ всѣ обязанности кассац. суда, изображенныя въ гл. 9 кн. I У. У. С., въ томъ числѣ и разрѣшеніе на возобновленіе дѣлъ, рѣшенныхъ м. судьями, возложены на Тифлисскую судебную палату (75/525).

6) Ходатайство о возобновленіи дѣла не можетъ быть соединено съ просьбой о кассаціи приговора (71/516).

7) Съѣздъ не можетъ принять на себя иниціативу въ возобновленіи дѣла, по которому состоялся вошедшій въ законную силу приговоръ м. судьи, а долженъ предоставить лицу, ходатайствующему о возобновленіи, обратиться къ судьѣ (70/1325).

8) М. судья входитъ въ Сенатъ съ представленіями о возобновленіи дѣла непосредственно (70/364; О. С. 88/32).

9) Прокуроръ передаетъ обращенныя къ нему просьбы о возобновленіи тому суду, которымъ постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ, т. е. или мировому судьѣ или съѣзду (68/346).

10) Постановленія м. судей объ отказѣ въ возобновленіи дѣла могутъ быть обжалованы съѣзду, а постановленія съѣзда—Сенату, въ которомъ окончательно рѣшаются всѣ просьбы этого рода (68/346, 70/383).

11) Жалобы на отказъ съѣзда въ возобновленіи дѣла подаются, по 175 ст. У. У. С., чрезъ съѣздъ, а не непосредственно въ Сенатъ (69/715) см. тез. 9 подъ ст. 177.

12) При представленіи въ Сенатъ о возобновленіи дѣла должно прилагать не только все подлинное дѣло, но и все производство, возникшее при дознаніи (70/383).

II. Условія возобновленія дѣла и поводы къ оному.

13) Просить о возобновленіи дѣла можно не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу (68/871, 920; 70/181; 71/516).

14) Возобновленіе угол. дѣла, какъ мѣра чрезвычайная, можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда, послѣ вступленія приговора въ законную силу, обнаружатся такія обстоятельства, не бывшія въ виду суда по причинамъ, независѣвшимъ отъ вины подсудимаго, которыя или совершенно исключаютъ всякое предположеніе о виновности лица, подвергшагося угол. преслѣдованію вслѣдствіе судеб. ошибки, или покрайней мѣрѣ заключаютъ въ себѣ такія данныя, на которыхъ можно предполагать, что при новомъ разсмотрѣніи дѣла, обвиненный будетъ оправданъ (70/161).

15) Приговоры о несовершеннолѣтнихъ входятъ въ законную силу только тогда, когда они объявлены лицу, имѣющему право подавать за нихъ жалобы; поэтому прежде, чѣмъ приговоръ о несовершеннолѣтнихъ не объявленъ родителямъ, опекунамъ, или лицамъ, занимающимъ ихъ мѣсто, не можетъ имѣть мѣста просьба или представленіе о возобновленіи дѣла (67/339).

16) Если, по вступленіи приговора м. судьи въ законную силу, обна-

ружится, что приговоръ этотъ постановленъ по дѣлу, неподсудному судьѣ, то судья не вправѣ представлять о возобновленіи дѣла, а обязанъ сообщить объ этомъ обстоятельствѣ прокурору (76/326).

17) Дѣло не можетъ быть возобновлено на томъ основаніи, что осужденный до постановленія приговора былъ душевно-больнымъ, такъ какъ такой приговоръ не входитъ въ законную силу и можетъ быть обжалованъ осужденнымъ по выздоровленіи (70/233). Возобновленіе дѣла можетъ быть только тогда, когда по надлежащемъ разслѣдованіи въ порядкѣ 355 ст. У. У. С. (90/24) выяснено, что осужденный страдалъ душевною болѣзнью во время совершенія преступленія (69/464; 72/1006; 90/24), т. е. совершилъ преступленіе въ такомъ состояніи умственныхъ способностей, что не могъ имѣть понятія о противозаконности своего дѣянія (69/840)

18) Поводомъ къ возобновленію дѣла не могутъ служить тѣ нарушенія, для исправленія коихъ установлены соотвѣтствующіе положенію дѣла способы обжалованія приговора до вступленія его въ законную силу (67/223).

19) Обстоятельства, сдѣлавшіяся извѣстными подсудимому послѣ постановленія о немъ судьею приговора, но до вступленія послѣдняго въ законную силу, не могутъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ обвиненный имѣетъ возможность указать на эти обстоятельства въ апелляц. отзывѣ и просить съѣздъ объ оправданіи его (70/405).

20) Постановленіе приговора м. судьей о такомъ лицѣ, которое или въ силу 181 ст. У. о Н., или въ виду прежней судимости подсудно общимъ судеб. установленіямъ, не служитъ поводомъ къ возобновленію дѣла, такъ какъ такой приговоръ, какъ не вступившій въ законную силу, подлежитъ отмѣнѣ по протесту прокурора съѣздомъ (72/651, 1335).

21) Наименованіе себя лицомъ, обвиняемымъ въ преступленіи, ложнымъ именемъ не служитъ поводомъ къ возобновленію дѣла, такъ какъ ошибка въ имени можетъ быть исправлена дополнительнымъ постановленіемъ къ приговору (71/1355; 1824: 72/648, 880, 1302).

22) Но если обвиняемый наименовалъ себя именемъ лица дѣйствительно существующаго и приговоръ состоялся обвинительный, то дѣло должно быть возобновлено для разсмотрѣнія его вновь въ отношеніи лица, имя котораго присвоено (72/1234; 1620; ср. 70/364).

23) Также предъявленіе обвиняемымъ, для удостовѣренія своей личности, чужаго паспорта лица, дѣйствительно существующаго, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, есть законный поводъ для возобновленія дѣла, въ случаѣ обнаруженія этого подлога и осужденія лица, невиновнаго въ совершеніи преступленія, подъ именемъ котораго осужденъ виновный (73/665).

24) Сносъ постройки, въ отношеніи которой нарушенъ уст. стр., не есть такое обстоятельство, которое доказывало-бы невиновность осужденнаго по нарушенію этого устава, а потому обстоятельство это не можетъ служить къ возобновленію дѣла, но оно можетъ, служить основаніемъ къ сбсужденію съѣздомъ, въ порядкѣ, указанномъ 118 и 955 ст. У. У. С., вопроса о томъ: долженъ ли быть приведенъ въ исполненіе приговоръ съѣзда, и отъ съѣзда зависитъ, въ виду этого новаго обстоятельства, постановить дополнительное по сему предмету опредѣленіе (75/376).

25) Ошибки, въ примѣненіи закона, которыя могутъ быть усмотрѣны

при самомъ постановленіи приговора и своевременно обжалованы въ апеляц. и кассац. порядкахъ, не могутъ служить основаніемъ возобновленія дѣла (67/303, 305; 68/634; 69/121; 76/330 .

26) Обнаруженіе такихъ обстоятельствъ, которыя, указываютъ лишь на измѣнившіяся по вступленіи приговора въ законную силу условія, имѣющія вліяніе на исполненіе этого приговора, но не доказываютъ, что приговоромъ былъ осужденъ невинный, хотя и можетъ подлежать разсмотрѣнію суда, но лишь въ порядкѣ исполненія приговора (118, 955 У. У. С. и рѣшен. Сената 1868 г. № 680) и не составляетъ повода къ возобновленію дѣла (76/284).

27) Для возобновленія дѣла необходимо: 1) чтобы вновь открывшіяся обстоятельства не были въ виду суда по причинамъ, независящимъ отъ воли осужденнаго; 2) чтобы вновь открывшіяся обстоятельства имѣли силу доказательства, т. е. чтобы онѣ состояли не въ предположеніяхъ, что извѣстное лицо подтвердитъ какое либо обстоятельство, но въ фактахъ, достовѣрно дознанныхъ (67/364; 68/333; 72/671, 851, 994).

28) Возобновленіе дѣла можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда судеб. рѣшеніе основано было на такихъ доказательствахъ, которыя при постановленіи этого рѣшенія считались дѣйствительными и уже впослѣдствіи оказались подложными (67/178).

29) Поводомъ къ возобновленію дѣла могутъ быть такія обстоятельства, которыя не были извѣстны подсудимому во время разсмотрѣнія его дѣла и которыя обнаружились уже послѣ вступленія приговора о немъ въ законную силу. Поэтому не можетъ быть поводомъ къ возобновленію дѣла—небытность обвиняемаго подъ судомъ, какъ обстоятельство, которые не могло не быть ему извѣстнымъ во время разсмотрѣнія дѣла (68/75).

30) Если приговоръ м. судьи о совершенной подсудимымъ 4-й кражѣ состоялся вслѣдствіе ложнаго показанія этого подсудимаго о своемъ имени и фамиліи, то такой приговоръ, на основ. 180 и 935 ст. У. У. С., подлежитъ отмѣнѣ въ порядкѣ возобновленія (74/233).

См. тез. подъ ст. 934—940

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ исполненіи приговоровъ.

181. Приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу: 1) когда обѣ стороны заявятъ, что отказываются отъ права обжалованія приговора; 2) когда на приговоръ неокончательный не предъявлено въ установленный срокъ апелляціоннаго отзыва; 3) когда на приговоръ окончательный не предъявлено въ установленный срокъ кассаціонной жалобы, или поданная жалоба оставлена безъ послѣдствій, и 4) когда по приговору заочному не предъявлено въ установленный срокъ ни отзыва о

новомъ разсмотрѣніи дѣла, ни отзыва апелляціоннаго, если приговоръ, по роду дѣла, подлежитъ апелляціи.

1) Приговоръ м. судьи не считается вошедшимъ въ законную силу, если при объявленіи его судья не объяснилъ обвиняемому порядка и срока обжалованія приговора (70/194; см. 68/828).

2) Жалоба на приговоръ съѣзда, вошедшій въ законную силу, не подлежитъ принятію (67/108).

3) Подача кассац. жалобы останавливаетъ исполненіе приговора (67/107).

4) Судебн. приговоръ, на который подана была кассац. жалоба, оставленная безъ послѣдствій, вступаетъ въ законную силу, со дня провозглашенія рѣшенія о томъ въ засѣданіи Прав. Сената (76/325).

См. тез. 2, 3 и 10 къ ст. 22.

182. Приговоръ, вступившій въ законную силу, обращается немедленно къ исполненію.

1) При исполненіи приговора нѣтъ надобности сообщать копію подробнаго приговора, а надлежитъ въ исполнительный листъ или приказъ включить дословно краткую резолюцію (О. С. 75/58—Ц. У.-15 Янв. 77 г.; О. С. 91/29).

2) Неподписаніе приговора нѣкоторыми изъ членовъ суда не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ, если резолюція была всѣми подписана (66/50, 595; 70/357).

3) Преждевременное исполненіе приговора не можетъ служить само по себѣ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (67/10, 74/484; см. 67/593).

4) Приговоръ м. съѣзда по предмету вознагражденія за вредъ и убытки, приводится въ исполненіе лишь по вступленіи его въ законную силу (75/226).

5) Если на исполненіе приговора, напр. сломку зданія, обвиняемому предоставленъ срокъ, то таковой считается со дня вступленія приговора въ законную силу (71/306).

6) Удовлетвореніе просьбы супруговъ о неодновременномъ исполненіи надъ ними приговора, зависитъ отъ м. съѣзда (71/1322).

7) Отсрочка исполненія приговора внѣ причинъ, исчисленныхъ въ 959 ст. У. У. С., составляетъ существенное нарушеніе этой статьи (70/68; О. С. 81/5).

8) Постановленіе съѣзда объ отсрочкѣ исполненія приговора можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ Сенату (70/68).

9) Постановленія городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ объ отсрочкѣ исполненія приговоровъ суть окончательныя и не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ инстанцій; распоряженія же сихъ лицъ по означенному предмету подлежатъ обсужденію въ порядкѣ надзора окружными судами (С. П. 22 янв. 94 г., стр. 847—848).

10) По дѣламъ, оканчиваемымъ примиреніемъ, въ случаѣ заявленія о состоявшемся примиреніи, судья или непремѣнный членъ, исполняющій приговоръ, долженъ пріостановить исполненіе до разсмотрѣнія мироваго прошенія судомъ, постановившимъ приговоръ (О. С. 87/2).

11) Уклоненіе отъ исполненія состоявшагося по отношенію къ какому либо лицу судеб. приговора или рѣшенія, если таковое уклоненіе не сопровождалось никакимъ особымъ съ его стороны дѣйствіемъ, самостоятельно влекущимъ за собою отв—сть по угол. законамъ, не составляетъ само по себѣ никакого преступленія или проступка (сб. рѣш. 1871 г. №№ 245, 365, 1876 г. № 77), такъ какъ порядокъ исполненія судеб. приговоровъ и рѣшеній подчиняется особымъ, установленнымъ въ законѣ, правиламъ. Точно также отбытіе за обвиненнаго наказанія другимъ лицомъ влечетъ отв—сть лишь для этого послѣдняго, какъ за укрывательство, обвиненный же кромѣ отбытія присужденнаго наказанія другимъ послѣдствіямъ не подвергается (83/8).

См. тез. подъ ст. 959.

183. Приговоры Мироваго Судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры Мироваго Съѣзда или обращаются для исполненія къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ коего возникло дѣло, или исполняются по распоряженію Предсѣдателя Съѣзда, смотря по тому, гдѣ находится осужденный.

I. Исполненіе приговоровъ.

1) М. судья обязанъ самолично дѣлать распоряженія по приведенію своихъ постановленій въ исполненіе и не имѣетъ права эту часть своей дѣятельности возлагать на письмоводителя (С. П. 16 Авг. 84 г., стр. 687).

2) Поручивъ исполненіе приговора полиціи, м. судья обязанъ наблюдать за своевременнымъ его исполненіемъ (С. П. 4 Окт. 84 г., стр. 687).

3) Приведеніе приговоровъ съѣзда въ исполненіе не можетъ быть отнесено къ исключительнымъ обязанностямъ предсѣдателя съѣзда (см. О. С. 80/42) и отвѣтственнымъ лицомъ, въ случаѣ допущенія медленности въ исполненіи сихъ приговоровъ, является также и непремѣнный членъ съѣзда (С. П. 17 Ноября 94 г., стр. 689).

4) Непремѣнный членъ съѣзда, по полученіи апелляц. отзыва, ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ дѣлать распоряженія, помимо съѣзда, о пріостановленіи приведенія приговора м. судьи въ исполненіе (С. П. 6 Ноября 86 г., стр. 686).

5) Предсѣдатель м. съѣзда не въ правѣ своей властію пріостанавливать исполненіе приговора съѣзда, хотя бы и для избѣжанія напраснаго заключенія кого либо подъ стражу, а обязанъ въ экстренныхъ случаяхъ созвать чрезвычайное засѣданіе съѣзда (С. П. 5 сент. 85 г., стр. 688).

6) Для м. судей необязательно посылать исполнителямъ копіи съ приговоровъ, изложенныхъ въ окончательной формѣ. Приговоры могутъ быть исполняемы и по однимъ исполнит. листамъ (О. С. 91/29; 97/9).

7) Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земск. начальникахъ, обращеніе къ исполненію постановленныхъ упраздненными м. судьями и ихъ съѣздами приговоровъ лежитъ на обязанности окр. судовъ по принадлежности (О. С. 90/8), т. е. ихъ предсѣдателей или, по порученію послѣднихъ, уѣздныхъ членовъ (О. С. 91/11).

8) Исполненіе заочныхъ приговоровъ мировыхъ судей, вошедшихъ въ силу, при упраздненіи мировыхъ установленій и введеніи положенія о земскихъ начальникахъ, возлагается, по 1 п. 19 ст. правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ начальникахъ, на подлежащіе уѣздные съѣзды (О. С. 91/11).

9) Исполненіе уголов. приговоровъ м. б. возлагаемо мир. установ. вообще на полицію, а не только въ случаяхъ, означенныхъ въ 63 ст. У. С. У. (О. С. 76/9).

10) Въ случаѣ, когда по недостатку судеб. приставовъ, оказывается необходимымъ возложить исполненіе ихъ обязанностей на полицію, предсѣдатели судеб. мѣстъ съ требованіемъ о командированіи чиновъ полиціи обращаются къ мѣстному полиц. начальству (У. С. У. ст. 310); во всѣхъ же прочихъ случаяхъ м. установленія съ требованіемъ объ исполненіи своихъ порученій обращаются или непосредственно къ тому или другому чиновнику полиціи, или въ полицейское управленіе, смотря по тому, будетъ ли требованіе это такого рода, что исполненіе его можетъ касаться лишь одного опредѣленнаго чиновника полиціи (напр. становаго пристава), или же оно можетъ быть исполнено тѣмъ или другимъ чиномъ полиціи по ближайшему распоряженію или усмотрѣнію полиц. управленія (напр. въ городѣ, гдѣ нѣсколько полицейскихъ приставовъ и т. п.) (О. С. 72/13, 20).

11) Въ наказѣ съѣзда можетъ быть установлено правило, что м. судьи поручаютъ исполненіе приговоровъ преимущественно полиц. или волостн. и сельск. властямъ; а исполненіе рѣшеній м. судей, до ста руб. включительно, по дѣламъ лицъ крест. сословія и приписан. къ сельск. обществамъ, производится безусловно и исключительно лишь вол. и сельс. начальствомъ и что только исполненіе взысканія, направленнаго на вол. старшину, поручается суд. приставу, хотя бы и на сумму менѣе ста руб. (О. С. 80/31).

12) Полицейское управленіе, если не имѣетъ въ своемъ распоряженіи свободныхъ суммъ для исполненія приговора судьи (ст. 189 и 191 У. У. С.), обязано войти съ представленіемъ о томъ въ порядкѣ подчиненности своего вѣдомства, такъ какъ указаніе источниковъ, изъ которыхъ должны быть возмѣщаемы расходы по исполненію приговоровъ, не относится къ правамъ и обязанностямъ судеб. мѣстъ (О. С. 86/25).

13) Если при исполненіи приговора, постановленнаго м. учрежденіями, встрѣтится затрудненіе или сомнѣніе, то направленныя къ устраненію этихъ затрудненій просьбы сторонъ могутъ быть обращаемы въ судъ, исполняющій приговоръ, и въ случаѣ законности ихъ подлежатъ удовлетворенію (71/562; см. 70/1000).

14) Жалобы на неправильное исполненіе приговора съѣзда приносятся тому-же съѣзду (67/142).

II. Наблюденіе прокурор. надзора по исполненію приговоровъ мир. установленій.

15) Прокурорскій надзоръ не принимаетъ участія въ исполненіи приговоровъ м. установленій (72/605), но имѣетъ право требовать отъ судеб.

мѣстъ и лицъ во всякое время свѣдѣній о положеніи арестантскихъ дѣлъ (О. С. 81/32 и Ц. У. С. П. 21 іюля 82 г.).

16) Лица прокур. надзора обязаны сообщать предсѣдателю м. съѣзда или доносить своему начальству о замѣченныхъ ими упущеніяхъ м. судей по исполненію приговоровъ (Ц. У. С. П. 1-го и Кас. Д-товъ 20 іюля 1879 г.) и съѣздъ, по такому сообщенію, долженъ разсматривать дѣйствія судьи по сему предмету и отмѣнять всякій неправильный или противозаконный способъ исполненія судеб. рѣшеній (71/633).

184. **Если для исполненія приговора необходимо личное присутствіе осужденнаго, живущаго въ томъ же мировомъ участкѣ, то онъ вызывается для сего, а въ случаѣ неявки безъ уважительныхъ причинъ приводится чрезъ полицію.**

185. **Объ исполненіи приговора надъ лицомъ, живущимъ въ другомъ мировомъ участкѣ, сообщается мѣстному Мировому Судьѣ.**

1) Порядокъ, установленный ст. 185, распространяется какъ на приговоры, исполненіе коихъ требуетъ личной явки осужденнаго къ м. судьѣ, такъ и на приговоры, таковой явки не требующіе (О. С. 91/38).

2) Правило 185 ст. отнюдь не ограничивается лишь тѣмъ случаемъ, который указанъ въ 184 ст. У. У. С., и посему, предсѣдатель мироваго съѣзда и съѣздъ не имѣютъ основанія отказывать предсѣдателю другаго съѣзда въ исполненіи приговора надъ лицомъ проживающимъ въ ихъ округѣ (С. П. 7 ноября 91 г., стр. 690—691).

3) Приговоръ м. съѣзда о денежномъ взысканіи, въ случаѣ выбытія осужденнаго въ городъ другаго округа, въ которомъ состоитъ съѣздъ, приводится въ исполненіе судебнымъ приставомъ этого послѣдняго съѣзда, по распоряженію предсѣдателя сего съѣзда (О. С. 79/59).

4) Также приговоръ объ арестѣ надъ лицомъ, живущимъ въ другомъ мир. округѣ, приводится въ исполненіе по мѣсту его жительства (68/441).

5) Въ виду неизвѣстности для лицъ, постановившихъ приговоры, распредѣленія другихъ округовъ на участки, удобнѣе сообщать приговоры для исполненія чрезъ мировые (или уѣздные) съѣзды (О. С. 91/38).

6) Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 185, м. съѣзды ограничиваются препровожденіемъ исполнительныхъ листовъ, но при особыхъ сообщеніяхъ. Копіи съ приговоровъ въ окончательной формѣ должны препровождаться въ случаѣ особой въ томъ надобности (О. С. 97/9).

186. **Выговоры, замѣчанія и внушенія дѣлаются всегда изустно.**

187. **Уплата какъ денежнаго взысканія, такъ и вознагражденія за вредъ и убытки, въ случаѣ неимѣнія у виновнаго никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной съ него денежной суммы, можетъ быть разсрочена на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ къ уплатѣ.**

Примѣчаніе. Для уплаты денежныхъ взысканій, опредѣленныхъ за лѣсныя нарушенія въ частныхъ лѣсахъ, полагается *двухмѣсячный* срокъ со дня вступленія приговора въ законную силу.

Взысканія, присужденныя въ пользу казны за нарушеніе уст. казен. управ., не могутъ быть разсрочиваемы (75/546).

188. Уплатившему денежное взысканіе или вознагражденіе за вредъ и убытки выдается въ томъ росписка, а представленныя для сего деньги записываются въ особой книгѣ.

189. Денежное взысканіе или вознагражденіе, неуплаченное къ назначенному сроку, взыскивается, по выданнымъ Мировымъ Судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же Судебными Приставами, состоящими при Мировомъ Съѣздѣ.

1) Въ м. учрежд. приговоры о денежныхъ взысканіяхъ исполняются по выданнымъ м. судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полиц. чинами, или волост. и сельск. начальствами, или же судеб. приставами, состоящими при м. съѣздѣ, въ общихъ же суд. мѣстахъ такого рода взысканія поручаются судеб. приставамъ, а не по распоряженію тѣхъ учрежденій, въ пользу которыхъ они поступаютъ, и обязанности судеб. установленій не ограничиваются въ этомъ отношеніи лишь сообщеніемъ подлежащимъ учрежденіямъ о воспослѣдованіи приговоровъ и свѣдѣній о томъ, куда слѣдуетъ обратиться за полученіемъ исполнительнаго листа въ томъ случаѣ, если учрежденія признаютъ нужнымъ производить взысканіе чрезъ суд. приставовъ, по правиламъ У. Г. С. (О. С. 78/37—Ц. У. 29 февр. 80 г.).

2) М. учрежденія могутъ поручать исполненіе приговоровъ о незначительныхъ денежныхъ взысканіяхъ, особенно внѣ жительства судеб. пристава, мѣстнымъ полиц. чинамъ, волост. и сельск. начальствамъ, послѣднимъ съ соблюденіемъ лишь ограниченій, указанныхъ въ 62 и 82 ст. общ. полож. о крест. (особое прил. къ IX т. изд. 1876). (О. С. 78/37—Ц. У. 29 февр. 80 г.), т. е. подобныя требованія м. учрежд. обязательны для должн. лицъ вол. и сельск. начальства только по отношенію къ лицамъ податнаго состоянія, проживающимъ въ чертѣ сельск. общества, а также приписаннымъ къ волостямъ (О. С. 83/30).

3) По дѣламъ, производящимся въ мировыхъ учрежденіяхъ, приговоры о взысканіи въ пользу потерпѣвшихъ вознагражденія исполняются по общимъ правиламъ и началамъ гражд. судопроизводства (О. С. 78/37 Ц. У. 29 февр. 80 г.).

4) Судеб. установленія обязаны доставлять казен. и общест. управленіямъ и земствамъ свѣдѣнія объ обращеніи къ исполненію судеб. приговоровъ, коими присуждено денежное взысканіе въ пользу казны, управленій и земства (Ц. У. О. С. 4 нояб. 75 г.).

5) Получивъ извѣщеніе о несостоятельности обвиненнаго въ нарушеніи лѣснаго уст. и о невозможности отдать его въ общественные работы или заработки, судья обязанъ лишь сообщить объ этомъ управленію государ. имущ., отъ котораго и зависитъ или истребовать отъ м. судьи исполнительный листъ и, принявъ мѣры къ розысканію имущества заявившаго себя несостоятельнымъ, обратить взысканіе на это имущество въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 189 и 974 У. У. С., или же, въ случаѣ несомнѣнной несостоятельности обвиненнаго, просить судью о примѣненіи къ нему правила ст. 7 У. о Н. (78/71).

6) Правила, приложенныя къ примѣчанію къ 24 ст. Общ. пол. о крест. по прод. 1879 г., должны быть примѣняемы ко взысканію съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ какъ уголовными преступленіями и проступками вообще, такъ и порубкою владѣльческихъ лѣсовъ въ частности (О. С. 84/38—Ц. У. 8 марта 85 г.).

7) Продажа недвижимыхъ имуществъ, описанныхъ чинами полиціи на пополненіе разнаго рода казенныхъ взысканій, опредѣленныхъ судеб. приговорами, должна производиться при судеб. мѣстахъ, а не при полиц. управленіяхъ (О. С. 90/21).

См. тез. подъ 954 ст.

190. Осужденные къ аресту содержатся въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для того въ мировыхъ участкахъ.

Примѣчаніе. Впредь до устройства такихъ помѣщеній, относительно приговариваемыхъ къ аресту соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 56 и 57 Уложенія о Наказаніяхъ.

1) Неуказаніе въ приговорѣ съѣзда мѣста, гдѣ долженъ содержаться приговоренный къ аресту, не составляетъ существеннаго нарушенія, такъ какъ оно можетъ быть исправлено самимъ съѣздомъ, по 959 ст. У. У. С. (70/249, 1073).

2) Приговоръ объ арестѣ приводится въ исполненіе тамъ, гдѣ приговоренный имѣетъ постоянное жительство или временное пребываніе (68/441).

3) Время, проведенное осужденнымъ въ пути, засчитывается въ срокъ ареста для лицъ, препровождаемыхъ въ мѣста заключенія подъ стражею (О. С. 93/44).

4) 1225 ст. У. Гр. С., запрещающая подвергать аресту лицъ старше 70 лѣтъ, не распространяется на приговариваемыхъ къ аресту за преступленія и проступки (70/1365).

5) Если приговоръ, коимъ обвиненный присужденъ къ аресту не можетъ быть приведенъ въ исполненіе по недостатку въ мѣстѣ жительства обвиненнаго соотвѣтствующаго мѣста заключенія, то судъ, рѣшившій дѣло по существу, обязанъ замѣнить опредѣленный видъ ареста другимъ, напр., арестъ при гауптвахтѣ арестомъ при тюрьмѣ (71/697).

6) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже устроены особыя помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ м. судей, присужденіе подсудимыхъ къ аресту при полиціи, составляя прямое отступленіе отъ постановленныхъ по сему предмету законовъ правилъ, является произвольнымъ распоряженіемъ (Ц. У. У. К. Д. 26 іюня 81 г.) и составляетъ существенное нарушеніе (69/685; 76/35).

7) Лица, не изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній, приговоренныя къ аресту, должны содержаться не въ тюрьмѣ, а при полиціи. Присужденіе такого лица къ аресту въ тюрьмѣ есть существенное нарушеніе 56 ст. улож. (68/608; 72/529).

8) Арестъ въ тюрьмѣ есть наказаніе болѣе строгое, нежели арестъ на гауптвахтѣ (74/511).

9) Домашній арестъ болѣе легкое наказаніе, нежели арестъ въ помѣщеніи, устроенномъ для присужденныхъ къ аресту по приговорамъ м. судей (69/311).

10) Ст. 57 улож. не распространяется на женъ священнослужителей (75/321), на потомственныхъ поч. гражданъ (66/44; 70/676).

11) Подъ «чиновниками», которые, на основаніи 57 ст. улож. о наказ., могутъ быть подвергаемы взамѣнъ ареста при тюрьмѣ—аресту на военной гауптвахтѣ, разумѣются въ этой статьѣ лица, достигшія классныхъ чиновъ на государ. службѣ; хотя же младшіе классные чины даютъ права личнаго поч. гражданства чиновникамъ, непользовавшимся прежде того этими правами, но изъ сего нельзя заключить, чтобы всѣ вообще лица, пользующіяся правами личнаго поч. гражданства по состоянію своему, могли бы вмѣстѣ съ тѣмъ пользоваться и правами, принадлежащими по закону чиновникамъ, достигшимъ по чинамъ своимъ правъ личнаго поч. гражданства. Посему обвиняемый можетъ быть подвергнутъ аресту на военной гауптвахтѣ лишь въ томъ случаѣ, когда онъ дворянинъ, или же пользуется правами классныхъ чиновниковъ, состоящихъ на государственной службѣ (75/443).

12) Отставные офицеры, приговоренные мировыми установленіями къ аресту, подвергаются этому наказанію въ мѣстахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, если таковое въ данномъ мѣстѣ уже устроено, а не на гауптвахтѣ (72/448).

13) Окр. суды, присуждая обвиняемыхъ къ наказаніямъ за проступки, предусмотрѣнные У. о Н., могутъ опредѣлять арестъ въ помѣщеніяхъ для приговариваемыхъ къ аресту м. судьями (О. С. 85/12).

191. Осужденные къ заключенію въ тюрьмѣ отсылаются въ мѣста заключенія чрезъ мѣстную полицію. Объ отсылаемыхъ въ тюрьму Мировой Судья сообщаетъ тѣмъ обществамъ, къ которымъ принадлежатъ осужденные.

1) Виды на жительство, отбираемые у обвиняемыхъ, должны быть въ случаѣ осужденія сихъ послѣднихъ къ срочному заключенію, препровождаемы къ смотрителямъ тюремъ для храненія ихъ до окончанія срока заключенія и выдачи затѣмъ осужденнымъ при освобожденіи (Ц. У. О. С. 31 янв. 1874 года).

2) Смотрители и главные надзиратели помѣщеній для арестантовъ, встрѣтивъ сомнѣніе по вопросу о срокѣ содержанія кого либо изъ арестованныхъ, не только вправѣ, но и обязаны испрашивать по сему предмету надлежащія указанія отъ тѣхъ судеб. установленій, по окончательнымъ приговорамъ или распоряженіямъ которыхъ содержится арестованный (С. П. 29 ноября 90 г., ст. 692).

191¹. Время, проведенное обвиняемымъ подъ стражею послѣ провозглашенія приговора, засчитывается въ срокъ заключенія въ тюрьмѣ, если приговоръ не былъ обжалованъ обвиняемымъ.

1) 191¹ ст., предписывающая, чтобы время, проведенное обвиняемымъ подъ стражею *послѣ провозглашенія приговора*, засчитывалось въ срокъ

заключенія въ тюрьмѣ, если приговоръ не былъ обжалованъ обвиняемымъ, должна быть примѣняема и окр. судами, при постановленіи ими приговоровъ по У. о Н.; время предварительнаго ареста подсудимаго въ этомъ случаѣ, по точному смыслу разсматриваемаго законоположенія, должно быть зачисляемо въ назначенный приговоромъ срокъ тюремнаго заключенія или ареста, со дня провозглашенія резолюціи окр. суда (О. С. 87/24—Ц. У. 5 мая 88 г.).

2) Опредѣляемое 191¹ ст. время, подлежащее зачету въ срокъ заключенія, есть исключительно время, проведенное осужденнымъ подъ стражей со дня провозглашенія о немъ приговора по тому именно дѣлу, по которому состоялся этотъ приговоръ. Посему, если обвиняемый со дня провозглашенія о немъ обвинительнаго приговора будетъ содержаться подъ стражей по другому о немъ дѣлу и приговоромъ по сему послѣднему дѣлу будетъ оправданъ, то время, проведенное имъ подъ стражей со дня обвинительнаго о немъ приговора по одному дѣлу до дня оправдательнаго по другому, не подлежитъ зачету въ срокъ заключенія (25 янв. 94 г. по д. Чихачева—не напеч.).

См. тез. подъ ст. 968.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

192. Свидѣтели и свѣдущіе люди, вызванные повѣсткою и желающіе получить вознагражденіе за путевыя издержки, должны объявить о томъ по окончаніи допроса или того дѣйствія, для котораго они призваны.

1) Выдача свидѣтелямъ вознагражденія, если только они просили объ этомъ своевременно, производится распоряженіемъ подлежащихъ чиновъ судеб. вѣдомства, безъ личнаго участія самихъ свидѣтелей (О. С. 75/41).

2) Присужденіе свидѣтелямъ вознагражденія за путевыя издержки безъ ходатайства ихъ о томъ составляетъ нарушеніе 192 ст. (74/730).

193. Вознагражденіе свидѣтелямъ опредѣляется только въ случаѣ призыва ихъ на разстояніе болѣе *пятнадцати верстъ*. Въ семъ случаѣ они получаютъ путевыхъ денегъ по *три копѣйки* на версту и суточныхъ по *двадцати пяти копѣекъ* за каждый день отлучки изъ мѣста жительства. Переводчики съ иностранныхъ языковъ и свѣдущіе люди, не исключая и врачей, когда сіи послѣдніе приглашаются къ суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за ихъ труды по правиламъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 529—531, 860 и 862 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Вознагражденіе сіе выдается изъ суммъ, назначае-

мыхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи на путевыя издержки чиновникамъ судебнаго вѣдомства и лицамъ, вызываемымъ судебными учрежденіями въ качествѣ свидѣтелей.

1) Вознагражденіе свидѣтелей должно производиться распоряженіемъ подлежащихъ чиновъ суд. вѣдомства, безъ выдачи свидѣтелямъ на этотъ предметъ исполнительныхъ листовъ и вообще безъ дальнѣйшаго личнаго ихъ въ томъ участія. Кромѣ того, свидѣтели должны быть удовлетворяемы присужденнымъ имъ вознагражденіемъ за путевыя издержки немедленно вслѣдъ за постановленіемъ о томъ опредѣленія. (Ц. У. С. П. 1-го и Кас. Д-товъ 23 Апр. 84 г.).

2) Вознагражденіе свидѣтелей за путевыя издержки лежитъ на обязанности того судеб. мѣста, въ которое свидѣтели вызывались (С. П. 30 іюня 93 г., стр. 695).

3) Вознагражденіе свидѣтелей должно быть выдаваемо имъ независимо отъ того, вступилъ-ли приговоръ суда по дѣлу, по коему они вызывались въ законную силу или былъ отмѣненъ высшею инстанціею (С. П. 11 Ноябр. 93 г., стр. 696).

4) Предсѣдателю окр. суда не предоставлено права издавать собственною властью сводъ правилъ о вознагражденіи путевыми деньгами вызываемыхъ въ м. судебныя установленія свидѣтелей и экспертовъ и предлагать непосредственно отъ себя м. судьямъ принять подобный составленный имъ сводъ къ свѣдѣнію (С. П. 21 Февр. 80 г., стр. 696).

5) Судъ долженъ опредѣлять суточное вознагражденіе свидѣтелямъ, вызываемымъ по угол. дѣламъ, по дѣйствительному числу проведенныхъ ими въ отлучкѣ дней, сообразно 193 и 979 ст. У. У. С., въ случаѣ же неимѣнія въ виду суда надлежащихъ для исчисленія размѣра вознагражденія данныхъ, руководствоваться ст. 300 У. Г. С. и ст. 14 прил. V къ ст. 313, примѣч., У. С. У. (О. С. 86/28—Ц. У. 8 іюня 87 г.).

6) Полиц. урядники, вызываемые въ судъ въ качествѣ свидѣтелей, должны быть удовлетворяемы вознагражденіемъ, опредѣляемымъ по закону свидѣтелямъ на общемъ основаніи изъ суммъ, назначаемыхъ на сей предметъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи (О. С. 84/22).

7) При обсужденіи ходатайства урядника о вознагражденіи его за явку въ судъ, съѣздъ долженъ выяснить, въ качествѣ какого лица, въ качествѣ ли полиц. чиновника, обнаружившаго преступленіе (978[2] ст. У. У. С.), или въ качествѣ свидѣтеля (ст. 193 У. У. С.), онъ долженъ получить вознагражденіе за явку (С. П. 14 Марта 91 г., стр. 699).

См. тез. подъ ст. 978[2] и 1212.

8) Лица вызываемые въ м. съѣзды въ качествѣ экспертовъ, получаютъ за ихъ труды вознагражденіе не только по дѣламъ гражд., но и угол. (С. П. 29 сент. 88 г., стр. 701).

9) На основ. 993 ст. У. У. С., обязательной по 118 ст. У. У. С. и для м. устан., съѣздъ, опредѣляя взысканіе съ подсудимыхъ судеб. издержекъ, долженъ выяснить въ приговорѣ, по какому разсчету и согласно ли съ указаніями 192—199 ст. У. У. С. исчислено имъ количество присужденныхъ издержекъ (75/11).

194. Уплата судебныхъ издержекъ обращается или: 1) на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ, или 2) на обвиняемаго, если онъ признанъ виновнымъ.

1) Вознагражденіе свидѣтеля относится къ судеб. издержкамъ, взысканіе коихъ или налагается на виновныхъ, или на обвинителей, если обвиненіе признается недобросовѣстнымъ или неправильно возбужденнымъ (69/362; 75/324) или, наконецъ, принимается на счетъ казны, если обвиненіе не признано недобросовѣстнымъ (71/1018).

2) На основаніи 194—196 ст. У. У. С., по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію м. съѣздовъ, на обвиняемаго возлагается вознагражденіе только тѣмъ свидѣтелямъ и экспертамъ, которые будутъ вызваны во время разбирательства по его дѣлу въ м. судеб. устан., и нѣтъ законнаго повода возлагать на него издержки, сдѣланныя во время производства о поступкѣ его предварительнаго слѣдствія, прекращеннаго или измѣненнаго палатой, за неправильнымъ привлеченіемъ обвиняемаго къ суду или неправильнымъ опредѣленіемъ признаковъ его проступка (75/180).

3) На основ. ст. 194 уплата судеб. издержекъ по угол. дѣлу обращается на подсудимаго, признаннаго въ преступленіи виновнымъ, и въ силу ст. 993 того же устава, правила которой обязательны и для м. судебн. установ., въ приговорѣ должно быть означаемо, на кого именно обращается возмѣщеніе судебн. издержекъ, каковыми признаются и суммы, выдаваемыя полиц. и другимъ администр. чинамъ, командируемымъ къ исполненію обязанности обвинителей въ судебныя мировыя установленія (О. С. 92/11).

4) Опредѣленіе количества суд. издержекъ можетъ быть сдѣлано въ дополнит. постановленіи съѣзда, если въ исчисленіи ихъ встрѣтится какое-либо сомнѣніе (70/1225).

5) Дополнительные приговоры о судеб. издержкахъ не могутъ быть признаваемы измѣняющими состоявшійся и вошедшій въ законную силу приговоръ суда (181 ст. У. У. С.), ибо составляютъ лишь прямое послѣдствіе приговора о виновности подсудимаго (2 п. 194 ст. У. У. С.), почему могутъ и должны быть постановляемы по требованію заинтересованнаго въ возмѣщеніи недоимокъ казны казен. управ. во всякое время, тѣмъ самымъ судеб. мѣстомъ, которымъ постановленъ приговоръ о виновности подсудимаго или же мѣстомъ и установ. его замѣнившимъ (О. С. 92/11).

6) Уплата судебныхъ издержекъ по уголов. дѣламъ не можетъ быть обращаема на чиновъ казеннаго управ., являющихся на судъ обвинителями, въ силу лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей (72/37).

См. тез. подъ ст. 122.

195. По дѣлу о проступкѣ, учиненномъ нѣсколькими лицами, судебныя издержки обращаются на главныхъ виновныхъ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности—на ихъ соучастниковъ. Какъ тѣ, такъ и другіе несутъ общую круговую отвѣтственность.

1) Судеб. издержки обращаются сначала на всѣхъ виновныхъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, а также склонившихъ виновни-

ковъ преступленія къ совершенію его, слѣдовательно, на зачинщиковъ, сообщниковъ, главныхъ виновныхъ и подговорщиковъ или подстрекателей въ совокупности, т. е. по равной части на каждаго изъ нихъ и съ круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью; если же эти главные участники въ совершеніи преступленія не будутъ въ состояніи возмѣстить всю сумму судеб. издержекъ, то неуплаченная ими часть обращается на остальныхъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступленія и прикосновенныхъ къ оному лицъ, а именно: на пособниковъ, къ числу коихъ должны быть отнесены и участники въ преступленіи, совершенномъ безъ предварительнаго соглашенія, попустителей, укрывателей и наконецъ недоносителей объ извѣстномъ имъ преднамѣренномъ преступленіи; всѣ эти лица также отвѣтствуютъ въ упадающей на нихъ части судебныхъ издержекъ подъ круговой другъ за друга отвѣтственностью. Что касается недоносителей о содѣянномъ уже преступленіи и лицъ, купившихъ или принявшихъ въ закладъ завѣдомо краденное или пріобрѣтенное чрезъ обманъ имущество, то эти лица, если они судились—первые совмѣстно съ лицами, наказанными за то преступленіе, о содѣяніи котораго они не донесли, а послѣднія—съ лицами, похитившими имущество, то они подвергаются взысканію судеб. издержекъ въ той части ихъ, которая останется за неуплатою совмѣстно съ ними осужденными лицами (75/209).

2) Къ уплатѣ суд. издержекъ прежде всего приговариваются главные виновники и, лишь въ случаѣ ихъ несостоятельности, соучастники (69/188).

3) Въ случаѣ необнаруженія главныхъ виновныхъ въ кражѣ, на укрывателей преступленія должна быть возложена отвѣтственность за судеб. издержки (74/169).

196. Въ случаѣ отсрочки засѣданія за неявкою одной изъ сторонъ, уплата судебныхъ издержекъ по этому засѣданію обращается на то лицо, по чьей винѣ разсмотрѣніе дѣла отложено.

197. При неимѣніи въ виду виновныхъ или при несостоятельности лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, онѣ принимаются на счетъ казны.

1) Казен. управ. не имѣетъ права жалобы на постановленія судовъ объ обращеніи судеб. издержекъ на казну (76/110).

2) При постановленіи оправдат. приговора по дѣламъ казен. управленія, судеб. издержки относятся на счетъ казны, а не должност. лицъ, предъявившихъ обвиненіе (С. П. 29 Окт. 92 г., стр. 702).

3) По дѣламъ, прекращеннымъ за примиреніемъ сторонъ, издержки принимаются на счетъ казны, а потому указаніе свидѣтелю, что съ требованіемъ о вознагражденіи за явку въ судъ онъ долженъ обратиться къ сторонамъ, по дѣлу которыхъ онъ вызывался въ судъ, неправильно (С. П. 3 Февр. 94 г., стр. 703).

198. Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы по дѣламъ о проступкахъ, подсудныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и самое производство въ сихъ установленіяхъ освобождаются отъ всякихъ пошлинъ и гербоваго сбора.

199. За копіи съ протоколовъ и приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ взыскивается по *десяти копѣекъ* съ листа, полагая на каждой страницѣ по *двадцати пяти строкъ*, въ пользу подлежащихъ Канцелярій Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ. Неимущимъ осужденнымъ такія копіи выдаются безплатно.

Примѣчаніе 1. Взысканія, налагаемыя за неявку по вызову Мироваго Судьи безъ уважительныхъ причинъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (ст. 150).

Примѣчаніе 2. Порядокъ употребленія штрафовъ и взысканій, налагаемыхъ мировыми судебными установленіями въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Уставѣ о Содержащихся подъ Стражею.

1) М. съѣзды не могутъ брать иныхъ сборовъ, кромѣ установленныхъ 199 ст. (О. С. 80/20), а равно предоставлять *усмотрѣнію* м. судей освобожденіе отъ уплаты указанныхъ въ 199 ст. сборовъ (О. С. 80/61).

2) Полиц. и другія администт. управленія, по возбуждаемымъ ими дѣламъ общест. благоустройства и благочинія, получаютъ копіи съ приговоровъ м. установленій безплатно (О. С. 70/29).

3) Не можетъ быть устанавливаемо такого порядка, что бы копіи съ приговоровъ по дѣламъ, возбуждаемымъ полиціею, списывались въ канцеляріяхъ судей средствами полиціи (С. П. 3 Дек. 87 г., стр. 705).

4) Въ пользу канцелярій судеб. установ. округа Варшавской судеб. палаты можетъ быть взимаемъ лишь сборъ по 10 коп. съ листа, полагая въ послѣднемъ четыре страницы въ 25 строкъ каждая, при выдачѣ копій опредѣленій, протоколовъ и приговоровъ, упоминаемыхъ въ 201 ст. У. Г. С. и въ 199 ст. У. У. С., съ распространеніемъ сего сбора на копіи заочнаго рѣшенія, выдаваемаго истцамъ, вопросъ же о правѣ сихъ установленій взимать въ пользу канцелярій за копіи заочныхъ рѣшеній, посылаемыхъ отвѣтчикамъ по обязанности суда, опредѣленной въ 150 ст. Уст. гражд. суд., за ассигновки, за исполнительные листы и надписи на нихъ и т. п., а также за приложеніе печати долженъ быть разрѣшенъ отрицательно (О. С. 95/28).

См. тез. подъ ст. 132.

КНИГА ВТОРАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О подсудности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности по роду преступленій.

200. **Окружнымъ Судамъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства подсудны всѣ уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства Мировыхъ Судей.**

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, Окружнымъ Судамъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, подсудны всѣ уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства Уѣздныхъ Членовъ Окружнаго Суда, Мировыхъ и Городскихъ Судей и Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ.

1) Подсудность угол. дѣлъ по роду преступленій опредѣляется свойствомъ обвиненія, давшимъ поводъ къ судеб. преслѣдованію, независимо отъ представляющейся большей или меньшей достовѣрности обвинительныхъ фактовъ (68/204; О. С. 66/36), и тѣми обстоятельствами, которыя находятся въ виду при поступленіи дѣла въ судъ (О. С. 71/60; 78/10, 42; 84/32; У. К. Д. 69/87; ср. 69/746), т. е. тѣми внѣшними признаками преступ. дѣянія, которые обнаружены производствомъ, предшествующимъ судеб. разбирательству дѣла (О. С. 71/60). Дальнѣйшее-же направленіе дѣла зависитъ отъ обстоятельствъ, которыя обнаружатся при судеб. разбирательствѣ (70/1562).

2) Поэтому, напр., разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла о похищеніи чужой собственности, общимъ судеб. мѣстамъ или м. установленіямъ, зависитъ отъ того, подтвердились ли на предварит. слѣдствіи такія обстоятельства, которыя изъемлютъ дѣло о похищеніи чужой собственности изъ вѣдомства м. установленій, для опредѣленія чего недостаточны тѣ данныя, которыя имѣлись въ виду для возбужденія дѣла (69/87).

3) Подсудность дѣла измѣняется только въ томъ случаѣ, когда дальнѣйшимъ разслѣдованіемъ будутъ выяснены обстоятельства, указывающія на подвѣдомственность дѣла высшему суду (О. С. 78/10, 42; 84/32).

4) Поэтому соедин. палата, разсматривая дѣло по обвин. напр. въ поджогѣ, и найдя, что обвиняемый подлежитъ отв-сти по 91 ст. У. О. Н., должна разрѣшить дѣло по существу, а не обращать его въ м. суд. установл. (О. С. 75/19).

5) Вопросъ о подсудности дѣла подлежитъ разсмотрѣнію суда независимо отъ воли сторонъ (69/970) и неправильное направленіе дѣла не можетъ отмѣнять коренныхъ законовъ о подсудности (70/101); поэтому возстановленіе правильной подсудности должно быть учинено судомъ во всякомъ положеніи дѣла (71/1756).

6) Дѣла о такихъ преступленіяхъ, за которыя, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, могутъ быть налагаемы разныя наказанія, изъ коихъ одни не превышаютъ, а другія превышаютъ предѣлы власти мировыхъ судей передаются въ общія судебныя мѣста (73/758).

См. тез. подъ ст. 33 и 34.

201. **Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ, за которые въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, вѣдаются Окружнымъ Судомъ съ Присяжными Засѣдателями.**

1) Иностранцы, не пользующіеся въ Россіи особенными правами и преимуществами, подлежатъ за кражу, мошенничество и растрату суду м. установленій (70/404).

2) Ссыльно-каторжные за побѣги, учиненные ими изъ тюрьмы, гдѣ они содержались до отсылки ихъ въ Сибирь, подлежатъ суду окр. суда безъ участія прис. засѣдателей (81/4).

201¹. **Изъ правила, содержащагося въ предшедшей (201) статьѣ, изъемлются дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 263—272, 274, 276, 282, 286¹ (по Прод. 1890 г.), 304, 315, 618, 633, 755, 756, 803, 823, 824, 830¹, 1083, 1085, 1143, 1144, 1154—1156, 1225, 1236, 1241, 1254, 1262 и 1554 Уложенія о Наказаніяхъ, а также объ убійствѣ или покушеніи на убійство должностныхъ лицъ и о всякаго рода насильственныхъ противъ нихъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ при исполненіи или по поводу исполненія должностными лицами служебныхъ обязанностей. Всѣ эти дѣла, въ тѣхъ случаяхъ, когда виновному грозитъ наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, вѣдаются Судебною Палатою съ участіемъ Сословныхъ Представителей, на основаніи постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1105—1106² сего Устава.**

1) Подсудность извѣстнаго рода дѣлъ судеб. палатѣ съ участіемъ сослов. представителей, какъ законъ исключительный, не долженъ быть объясняемъ распространительно (86/23).

2) Разсмотрѣніе и постановленіе приговора въ судеб. палатѣ съ участіемъ сослов. представителей такого дѣла, которое по роду преступленія не подходитъ подъ 201[1] и 1105 ст. У. У. С. и подсудно суду присяж. засѣдателей, имѣетъ послѣдствіемъ уничтоженіе всего производства дѣла, начиная съ преданія суду (93/15).

3) Постановленія, изложенныя въ ст. 201[1] и 1105 У. У. С., не примѣняются въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ разрѣшаются окр. судами безъ участія присяж. засѣдателей (95/28).

4) По точному смыслу 201[1] ст. уст. угол. суд. дѣла объ указанныхъ въ 1545 ст. улож. угрозахъ, обращенныхъ къ должностнымъ лицамъ съ цѣлью побудить ихъ къ желаемымъ со стороны угрожающаго дѣйствіямъ по службѣ или же къ бездѣйствію (рѣш. 1892 г. № 15), подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ палатъ съ участіемъ сословныхъ представителей (94/6).

5) Хранители арестованнаго имущества, виновные въ растратѣ этого имущества и въ сорваніи или уничтоженіи, для совершенія растраты, приложенныхъ къ оному печатей судеб. пристава, подлежатъ отвѣтственности по ст. 1681 Улож., или ст. 177 У. о Н., и по 1-й ч. 304 ст. Улож., а потому не подсудны судеб. палатѣ съ сослов. представителями (93/2).

6) Сторожа частныхъ лѣсовъ, также какъ и полевые сторожа, на основаніи ст. 568—570 т. VIII уст. лѣсн. и особ. прилож. къ IX т. III пол. учр. кр. прилож. къ ст. 31 (примѣч. 1 къ ст. 19—24), состоятъ на службѣ нанимающихъ ихъ частныхъ лицъ или обществъ и не причисляются къ органамъ правительственной власти. То обстоятельство, что сторожа частныхъ лѣсовъ, въ отношеніи преслѣдованія нарушителей узаконеній о сихъ лѣсахъ, пользуются правами, какія предоставлены стражѣ казенныхъ лѣсовъ (572 ст. уст. лѣсн.) и что такіе нарушители, виновные въ сопротивленіи этимъ сторожамъ, съ нанесеніемъ имъ побоевъ, согласно 830[1] ст. улож., наказываются по 271 ст. улож., не служитъ основаніемъ къ причисленію ихъ къ лицамъ, состоящимъ на государ. службѣ. Въ виду этого, дѣла о сопротивленіи или нападеніи на сторожей частныхъ лѣсовъ, при исполненіи ими своихъ обязанностей, не принадлежатъ къ числу дѣлъ, для которыхъ установлена особая подсудность судеб. палатѣ съ сослов. представителями (86/23).

7) Если одно лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подлежитъ суду судеб. палаты съ участіемъ сослов. представителей, а второе—суду присяж. засѣдателей, то каждое изъ этихъ дѣлъ рѣшается подлежащимъ судомъ и въ особо установленномъ для каждаго изъ нихъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы приговоръ по совокупности преступленій былъ постановленъ однимъ судомъ (79/42).

202. **Дѣла о бродягахъ, называющихъ себя непомнящими родства или сдѣлавшихъ ложныя показанія о званіи своемъ и состояніи, подсудны Окружному Суду безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей.**

1) Признанные по суду бродягами, совершившіе преступленіе во время слѣдованія въ Сибирь, подлежатъ суду въ общемъ порядкѣ, но наказаніе опредѣляется по уст. о ссыльныхъ (72/1577).

2) Бродяги за самовольное возвращеніе изъ Сибири на родину подлежатъ суду окр. суда по правиламъ, установленнымъ для ссыльно-поселенцевъ (74/373; 70/617).

3) Бродяги, обвиняемые сверхъ того въ преступленіяхъ, влекущихъ лишеніе правъ состоянія, должны быть предаваемы суду за бродяжество и другія преступленія по одному обвинит. акту и за всѣ эти преступленія (въ томъ числѣ и за бродяжество) судятся съ участіемъ присяж. засѣдателей (75/486).

4) Плата за припечатаніе въ Сенатск. и губерн. вѣдомостяхъ объявленій о бродягахъ должна быть производима въ размѣрѣ 3 руб. (О. С. 92/2).

См. тез. подъ ст. 219.

203. **Дѣло, поступившее на разсмотрѣніе Окружнаго Суда съ Присяжными Засѣдателями, не можетъ быть обращено къ производству ни въ томъ же судѣ безъ участія Присяжныхъ, ни въ мировомъ судѣ, хотя бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ (ст. 201).**

1) Подсудность дѣлъ по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда о большей или меньшей основательности этого обвиненія. Поэтому дѣло, поступившее на разсмотрѣніе высшаго суда, на основаніи имѣвшихся въ виду при возбужденіи его обстоятельствъ, не можетъ уже перейти на обсужденіе нижняго суда, хотя бы обстоятельства эти при судебномъ разбирательствѣ и не подтвердились; равнымъ образомъ и нижній судъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію такое дѣло, обстоятельства котораго указываютъ на подсудность его высшему суду, хотя бы дѣйствительное существованіе этихъ обстоятельствъ, вліяющихъ на подсудность, не подтвердилось судебнымъ разбирательствомъ (67/22, 499; О. С. 66/36).

2) Поэтому дѣло, подсудное м. установленіямъ, но переданное обвинит. камерою на разсмотрѣніе окр. суда съ присяж. и рѣшенное имъ, не можетъ затѣмъ быть передано въ м. установленія для новаго рѣшенія, съ отмѣной производства окр. суда (70/404; 75/275; 86/24).

3) Съ введеніемъ м. установленій, отдѣльно отъ общихъ, правило 203 ст. распространяется и на соедин. палату гражд. и угол. суда (О. С. 75/3; 79/71; 82/27).

4) На этомъ основаніи, если обвиняемый въ бродяжествѣ преданъ суду соедин. палаты, но по судебному разбирательству окажется, что онъ виновенъ лишь въ проживательствѣ безъ письменнаго вида, то дѣло не можетъ быть передано м. судьѣ, а должно быть разрѣшено въ соедин. палатѣ (О. С. 75/14).

204. Дѣла по преступленіямъ государственнымъ вѣдаются Судебными Палатами, Особымъ Присутствіемъ Правительствующаго Сената, или Верховнымъ Уголовнымъ Судомъ, а дѣла по преступленіямъ должности—Окружными Судами, Судебными Палатами, Кассаціоннымъ Департаментомъ Сената, или Верховнымъ Уголовнымъ Судомъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 1030 — 1123 сего Устава.

1) Должностныя лица за преступленія, подвергающія, въ высшей мѣрѣ, исключенію изъ службы, подлежатъ суду окр. суда (безъ участія присяж. засѣдателей) (73/1018).

2) Ни одно дѣло о преступленіи по должности, влекущемъ наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ, не можетъ подлежать вовсе ни вѣдѣнію присяж. засѣдателей, ни вѣдѣнію окр. суда, а должно слѣдовать порядку, указанному въ 3 п. 1073 и 1105 ст. У. У. С., почему и дѣла о священнослужителяхъ, обвиняемыхъ въ растратѣ ввѣренныхъ имъ по должности суммъ, не пополненныхъ и по обнаруженіи ихъ злоупотребленія, подлежатъ разсмотрѣнію особыхъ присутствій судеб. палатъ съ участіемъ сослов. представителей (О. С. 95/44).

3) Внесеніе помощникомъ раввина подложныхъ записей въ метрическія книги составляетъ нарушеніе должностнымъ лицомъ служебныхъ обязанностей и подлежитъ вѣдѣнію судебной палаты съ сословными представителями (93 9).

205. Въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другіе высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій.

1) 205 ст., преимущественно имѣя въ виду предупрежденіе передачи въ разные суды упадающихъ на одно и то же лицо обвиненій, не разрѣшаетъ всѣхъ возможныхъ на практикѣ случаевъ, а потому при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ о подсудности должны быть принимаемы въ соображеніе не только буква закона, но и разумъ его, а также большее или меньшее удобство его исполненія, обусловливаемаго свойствомъ дѣла и положеніемъ, въ которомъ оно находится (70/619).

2) Въ случаѣ обвиненія одного и того же подсудимаго разными судами въ различныхъ преступленіяхъ, наказаніе ему, по правиламъ о совокупности преступленій, постановляется тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее преступленіе; относительная же важность преступленій въ этихъ случаяхъ должна быть опредѣляема не подсудностью ихъ высшему или низшему суду, а положеннымъ за нихъ наказаніемъ. Поэтому, если обвиняемый за одно преступленіе приговоромъ соедин. палаты присужденъ къ аресту, а за другое преступленіе приговоромъ м. съѣзда присужденъ къ тюремному заключенію, то приговоръ по совокупности долженъ постановить съѣздъ (О. С. 79/40).

3) Если одно и то же лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно м. установленіямъ, а другое общимъ судамъ, то оно

за оба преступленія должно судиться въ общихъ суд. мѣстахъ (О. С. 70/42; 74/6; 75/10; 81/35; 82/40). На этомъ основаніи, если м. съѣздъ при разсмотрѣніи дѣла найдетъ, что подсудимый обвиняется еще въ другомъ преступленіи, подсудномъ общимъ судамъ, то онъ обязанъ пріостановить дальнѣйшее производство разсматриваемаго дѣла и, не постановляя рѣшенія, обратить его къ производству въ общемъ суд. установленіи (69/756; 721301), или, постановивъ приговоръ, не исполнять его, а сообщить окр. суду для опредѣленія наказанія по совокупности преступленій (71/1483, 1570, 1417; 74/680; см. 68/473). Неисполненіе сего послѣдняго правила не составляетъ существеннаго нарушенія; въ этомъ случаѣ Пр. Сенатъ только предписывалъ съѣзду пріостановить исполненіе приговора и постановить опредѣленіе. на основ. 213 ст. У. У. С., объ отсылкѣ приговора по принадлежности (72/249).

4) Соединенная палата, въ которую поступило дѣло по обвиненію одного и того же лица въ двухъ преступленіяхъ, хотя-бы и соглашалась со взглядомъ судебнаго слѣдователя и прокурорскаго надзора о необнаруженіи достаточныхъ данныхъ для привлеченія къ отвѣтственности подозрѣваемаго лица за совершеніе болѣе тяжкаго преступленія, не имѣла права, вопреки точному смыслу 205 ст. У. У. С., раздѣлять дѣло для опредѣленія подсудности на два самостоятельныхъ обвиненія и, выразивъ взглядъ свой лишь по болѣе тяжкому обвиненію, передавать обвиненіе въ менѣе тяжкомъ преступленіи на разсмотрѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, а обязана была обсудить дѣло сама по всѣмъ составляющимъ предметъ его обвиненіямъ (О. С. 84/32; 78/42; 75/14; ср. О. С. 67/93; 78/9).

5) Высшій судъ, разсматривающій дѣло о подсудимомъ, обвиняемомъ въ нѣсколькихъ противозаконныхъ дѣяніяхъ, разнымъ судамъ подсудныхъ, не имѣетъ права, въ случаѣ оправданія подсудимаго въ важнѣйшемъ преступленіи, передавать прочія обвиненія въ низшій судъ, которому они по свойству своему, безъ совокупности съ главн. обвиненіемъ, были бы подсудны (О. С. 82/42; 78/10).

6) Если лицо обвиняется въ бродяжествѣ и кражѣ, то соедин. палата не можетъ обратить дѣло о кражѣ къ м. судьѣ до тѣхъ поръ, пока не признаетъ, что дѣйствительное состояніе и званіе обвиняемаго обнаружены собранными свѣдѣніями (О. С. 73/11).

7) Когда одинъ и тотъ же подсудимый обвиняется, какъ участникъ двухъ или болѣе преступныхъ дѣяній различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, то въ такомъ случаѣ каждое преступленіе, въ которомъ общій обвиняемый имѣетъ особыхъ соучастниковъ, судится отдѣльно въ томъ судѣ, которому оно по свойству своему подвѣдомо, и такимъ образомъ соблюдается правило о совокупномъ судѣ надъ всѣми соучастниками одного и того-же преступленія, а затѣмъ, по постановленіи о подсудимомъ, участвовавшемъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, приговоровъ отдѣльно каждымъ изъ судовъ, въ которыхъ онъ судился, постановленіе общаго приговора о наказаніи его, по совокупности преступныхъ дѣяній, предоставляется тому суду, который судилъ важнѣйшее преступленіе. Этотъ порядокъ долженъ быть соблюдаемъ и въ томъ

случаѣ, когда обвиняемый, судимый за различныя преступленія въ разныхъ судахъ, судится въ нѣкоторыхъ изъ нихъ одинъ, а въ другихъ совмѣстно со своими соучастниками (75/275; О. С. 67/93, 499; 80/13).

8) Если одно преступное дѣяніе обвиняемаго совершено въ вѣдомствѣ суда прежняго устройства, а другое въ вѣдомствѣ новыхъ судеб. установленій, то въ такихъ случаяхъ должно руководствоваться правиломъ 213 ст. У. У. С., т. е., по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія. наказаніе подсудимому опредѣляется, по правиламъ о совокупности, тѣмъ судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее преступленіе (О. С. 73/25; см. 67/93; 69/19).

9) При обвиненіи одного лица въ двухъ нарушеніяхъ устава казен. управленія, изъ коихъ одно подлежитъ вѣдѣнію администт. мѣста, а другое суда, то взысканіе за каждое изъ этихъ нарушеній опредѣляется отдѣльно и не поглощается одно другимъ (75/265).

10) Обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно свѣтскому, а другое духовному суду, судится отдѣльно въ каждомъ судѣ (70/907).

11) Ст. 205 установляетъ совокупное разсмотрѣніе нѣсколькихъ, подвѣдомственныхъ разнымъ судамъ, проступковъ одного и того же лица въ томъ судѣ, которому подсуденъ важнѣйшій изъ этихъ проступковъ, но на основаніи этой статьи не можетъ быть разсмотрѣно дѣло, возбужденное въ порядкѣ част. обвиненія, совокупно съ другими дѣлами, возникшими помимо жалобъ част. лицъ, въ порядкѣ обвиненія того же лица правит. властью (76/70).

12) При совокупности преступныхъ дѣяній, подсудныхъ волост. суду и высшимъ судеб. мѣстамъ, дѣла, подсудныя волост. суду, должны быть разбираемы отдѣльно въ этомъ судѣ съ тѣмъ, чтобы по вступленіи обвинит. приговора въ законную силу таковой былъ препровожденъ въ высшее судеб. мѣсто для постановленія одного общаго приговора о наказаніи подсудимаго, по совокупности совершенныхъ имъ преступныхъ дѣяній (О. С. 94/16; ср. 69/115). Ср. тез. 8 къ ст. 36.

13) Если по одному изъ двухъ преступныхъ дѣяній, подлежащихъ разсмотрѣнію по совокупности, наказаніе уже отбыто по приговору нижшаго суда или только обращено къ исполненію, то высшій судъ, опредѣляя наказаніе за судимое имъ дѣяніе, можетъ только смягчить его (77/53), но здѣсь (въ случаѣ обращенія приговора къ исполненію) не можетъ имѣть примѣненія 5 п. 959 ст. У. У. С. (О. С. 84/3).

14) Ст. 205 относится лишь до тѣхъ случаевъ, когда кто-либо обвиняется въ нѣсколькихъ противозаконныхъ дѣяніяхъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другія высшаго суда, но и въ сихъ случаяхъ передача дѣла на разсмотрѣніе суда съ присяжными можетъ быть опредѣляема не постановленіями окр. суда, а лишь властью закономъ на то уполномоченною (74/729).

205[1]. Если одно и то же лицо обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, изъ коихъ одни вѣдаются съ участіемъ Сословныхъ Представителей, а другія подлежатъ разсмотрѣнію того же, или высшаго либо низшаго суда, съ участіемъ или безъ участія

Присяжныхъ Засѣдателей, то все дѣло разсматривается судомъ или высшимъ изъ судовъ съ участіемъ Сословныхъ Представителей, буде при преданіи обвиняемаго суду признано было невозможнымъ допустить сужденіе дѣянія, подвѣдомственнаго суду съ Сословными Представителями, отдѣльно отъ прочихъ преступленій. Приговоръ по совокупности преступныхъ дѣяній, дѣла о коихъ разсмотрѣны различными судами, постановляется высшимъ судомъ.

205[2]. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, при совокупности проступковъ и преступленій, изъ коихъ одни подсудны Земскому Начальнику или Городскому Судьѣ, а другіе мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, дѣло рѣшается сими установленіями, по принадлежности. Если же одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ совершенныхъ различными лицами преступныхъ дѣяніяхъ, изъ коихъ одни подсудны Земскому Начальнику или Городскому Судьѣ, а другія мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, то, по разсмотрѣніи каждымъ изъ означенныхъ должностныхъ лицъ или установленій отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, приговоръ по совокупности постановляется мировыми или общими судебными установленіями.

206. Дѣло о преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ опредѣлено нѣсколько различныхъ наказаній, подлежитъ рѣшенію того суда, который въ правѣ присудить строжайшее изъ сихъ наказаній.

207. Всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, и именно въ томъ, коему подсудны главные виновные или въ вѣдомствѣ коего находится большее число обвиняемыхъ. Но если одни изъ соучастниковъ въ преступленіи или проступкѣ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда.

1) Въ законѣ нѣтъ положительнаго воспрещенія разсматривать порознь и неодновременно дѣла, по которымъ въ участіи въ преступленіи обвиняются нѣсколько лицъ; напротивъ, въ законѣ есть указаніе на возможность отдѣльнаго разсмотрѣнія подобныхъ дѣлъ и постановленія по нимъ приговоровъ. Такъ по ст. 516, при нѣсколькихъ соучастникахъ преступленія, о тѣхъ изъ нихъ, которые отысканы и относительно коихъ обстоятельства дѣла приведены въ ясность, возможно разсмотрѣніе дѣла и постановленіе приговора отдѣльно отъ другихъ, чему нисколько не противорѣчитъ выраженное въ ст. 207 правило, что всѣ соучастники въ преступленіи судятся въ одномъ судѣ (69/1023; 70/535).

2) Если, въ случаѣ неявки къ суду одного изъ подсудимыхъ, судъ признаетъ, что преступленіе неявившагося подсудимаго не имѣетъ прямой связи съ преступленіями другихъ подсудимыхъ, то отсрочка производства собственно объ одномъ неявившемся подсудимомъ никакъ не будетъ нарушеніемъ 207 ст. (68/940).

3) При стеченіи по одному дѣлу многихъ лицъ, обвиняемыхъ въ разныхъ преступленіяхъ, при чемъ не каждый изъ обвиняемыхъ участвовалъ въ каждомъ преступленіи, на судѣ можетъ быть допущено раздѣленіе дѣла на отдѣльныя группы по различнымъ предметамъ обвиненія и соучастія подсудимыхъ (70/453).

4) Если судъ находитъ полезнымъ разрѣшить одновременно дѣла о нѣсколькихъ подсудимыхъ, совершившихъ разныя преступленія, при чемъ каждый изъ обвиняемыхъ не участвовалъ во *всѣхъ* преступленіяхъ, совершенныхъ прочими, то это можетъ быть допущено только съ разрѣшенія палаты и подъ условіемъ заблаговременнаго извѣщенія о томъ всѣхъ подсудимыхъ (73/54).

5) 207 ст. У. У. С. распространяется не только на соучастниковъ въ собственномъ смыслѣ, но и на тѣ случаи, когда между преступными дѣяніями разнаго свойства существуетъ тѣсная связь. Поэтому обвиняемый въ покупкѣ краденыхъ вещей не можетъ быть судимъ м. установленіями, если дѣло о кражѣ подсудно общимъ судеб. мѣстамъ (67/135; 71/1141), или, наоборотъ, если пріемщикъ краденаго подсуденъ общимъ судамъ (дворянинъ), то и другіе соучастники тоже судятся въ общихъ суд. установл. (О. С. 80/27).

6) Если лицо обвиняется въ присвоеніи найденныхъ вещей, оказавшихся украденными, т. е. въ проступкѣ, ненаходящемся въ связи съ кражею этихъ вещей, то оно подсудно м. суд. установл., отдѣльно отъ совершителей кражи. Если-же при разсмотрѣніи дѣла м. суд установл. откроются новыя обстоятельства, указывающія на участіе обвиняемаго въ самой кражѣ оказавшихся у него вещей, или на укрывательство кражи этихъ вещей и при томъ изъемлющія дѣло изъ подсудности м. суд. установ., то дѣло должно быть направлено порядкомъ, предписаннымъ 117 ст. У. У. С. (О. С. 81/17).

7) Если обвиняемый въ преступленіи, подсудномъ общимъ суд. мѣстамъ, обвиняется еще въ совершеніи вмѣстѣ съ другими лицами преступленія, подсуднаго м. суд. установл., и между преступ. дѣяніемъ перваго и преступ. дѣйствіями послѣднихъ нѣтъ связи, то нѣтъ основанія соединять эти дѣла для совмѣстнаго разсмотрѣнія ихъ, а слѣдуетъ каждое дѣло разсмотрѣть въ подлежащемъ судѣ. Однако разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ въ высшемъ судѣ не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора, — особенно, если подсудимые не указываютъ, чтобы черезъ это были нарушены ихъ права (75/275).

8) Если лицо, совершившее подлогъ, т. е. преступленіе подсудное суду присяжныхъ, умерло, то другое лицо, пользовавшееся вслѣдствіе подлога непринадлежащими ему правами состоянія (1413 ст. улож.), подлежитъ суду безъ участія присяж. засѣдателей (94/14).

9) Законъ дозволяетъ совокупное съ главнымъ преступленіемъ разсмотрѣніе и другихъ дѣлъ о соучастникахъ, хотя бы сіи послѣднія и не имѣли

связи съ главнымъ дѣломъ въ томъ случаѣ, когда раздѣленіе дѣла стѣснило бы тѣхъ изъ подсудимыхъ, кои обвинялись, кромѣ того, въ другихъ преступленіяхъ, за которыя они, если бы дѣла о сихъ преступленіяхъ были отдѣлены, должны были-бы подвергнуться привлеченію вновь къ суду (69/617).

10) По смыслу 11, 13 и 120 ст. улож., подстрекатели и подговорщики признаются участниками преступленія, учиненнаго по взаимному соглашенію виновныхъ, а потому, слѣдуя общему правилу, выраженному въ 207 и 516 ст. У. У. С., подлежатъ преданію суду одновременно и совмѣстно съ совершителями того преступленія, къ которому склоняли послѣднихъ. Смерть совершителя преступленія прежде разсмотрѣнія дѣла судомъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла въ отношеніи подстрекателя (73/45; 76/107).

11) Единство суда надъ всѣми соучастниками въ преступленіи обусловливается не единствомъ свойства преступленія въ отношеніи къ каждому изъ нихъ, чего можетъ и не быть, если соучастники въ одномъ и томъ же дѣйствіи, находясь въ различныхъ отношеніяхъ къ государству, обществу или жертвѣ преступленія, нарушаютъ этимъ дѣйствіемъ не одинаковое право, но исключительно единствомъ преступнаго дѣянія, при которомъ раздѣльное сужденіе соучастниковъ затруднило бы открытіе истины и могло бы имѣть послѣдствіемъ несогласіе въ приговорахъ объ одномъ и томъ же дѣйствіи. Поэтому, если какъ должност., такъ и част. лицо обвинялись въ совмѣстныхъ преступныхъ дѣйствіяхъ, и если за эти дѣйствія одинъ, въ качествѣ част. лица, подлежалъ бы сужденію по общему порядку судопроизв. и наказанію менѣе строгому, нежели другой, который въ качествѣ должност. лица нарушилъ, сверхъ того, довѣріе, оказанное ему общест. властію, т. е. совершилъ болѣе важное преступленіе, подлежащее обсужденію въ особомъ порядкѣ судопроизв., — то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы ихъ совмѣстное преступное дѣяніе могло быть разсматриваемо раздѣльно въ отношеніи къ каждому изъ нихъ, и чтобы основанія, по которымъ законъ (У. У. С. ст. 207) требуетъ совмѣстнаго сужденія всѣхъ соучастниковъ въ преступленіи, не имѣли приложенія къ подобнымъ случаямъ (69/850).

12) Однако примѣненіе 207 ст. ко всѣмъ подсудимымъ по одному дѣлу не всегда можетъ быть согласно съ самымъ требованіемъ закона, ибо различные виды прикосновенности обвиняемыхъ по званію или служеб. положенію обусловливаютъ и особые виды подсудности, а потому по одному и тому-же дѣлу одни изъ прикосновенныхъ къ оному могутъ подлежать высшему, а другіе—низшему суду. Это, впрочемъ, не противорѣчитъ и общимъ началамъ подсудности, выраженнымъ въ новыхъ судеб. уставахъ, которые между другими условіями принимаютъ и условіе болѣе удобнаго производства дѣла и наименьшее стѣсненіе подсудимыхъ. Такъ, напр., еслибы по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ призывать въ окр. суды вмѣстѣ съ должност. лицами и всѣхъ участвовавшихъ въ порубкахъ крестьянъ, то подобный порядокъ потребовалъ бы значительнаго усиленія дѣятельности общихъ судовъ и отяготилъ бы участь поселянъ призывомъ въ городъ и продолжительностію производства (68/565).

13) Поэтому, если къ дѣлу о порубкѣ, подсудной м. установленіямъ,

прикосновенны полѣсовщики, то дѣло о лицахъ, обвиняемыхъ въ порубкѣ, рѣшается м. судьею, а о полѣсовщикахъ – въ окр. судѣ (68/565; 71/1582; 75/624; О. С. 73/18). Это исключеніе изъ общаго правила, сдѣланное въ видахъ болѣе удобнаго производства дѣлъ и наименьшаго стѣсненія подсудимыхъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ поступки лицъ должност. могутъ быть, безъ явнаго ущерба для правосудія, разсмотрѣны отдѣльно отъ поступковъ лицъ частныхъ. Поэтому, когда преступленіе лица должност. находится въ такой тѣсной связи съ проступками частн. лицъ, что виновность одного зависитъ отъ признанія виновности другаго, то проступки всѣхъ подсудимыхъ должны быть разсмотрѣны совокупно въ одномъ судѣ (72/437, 1289).

14) Если въ преступленіи, совершенномъ должност. лицомъ, участвовало и частное лицо, то по такому дѣлу производится предварит. слѣдствіе, которое передается прокурору того суда, которому должност. лицо подсудно, а отъ прокурора поступаетъ съ его заключеніемъ на разсмотрѣніе начальства обвиняемаго лица. Хотя въ постановленіяхъ о дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ такого рода (ст. 1103—1112) вовсе не упоминается о томъ, разсматривается ли такое дѣло въ судѣ совокупно въ отношеніи ко всѣмъ участвующимъ въ преступленіи какъ должност., такъ и част. лицамъ, но какъ предварит. слѣдствіе производится о всѣхъ обвиняемыхъ вмѣстѣ, и законъ нигдѣ не указываетъ, чтобы дѣло въ дальнѣйшемъ его направленіи раздѣлялось, то затѣмъ, и по смыслу 207 ст. У. У. С., раздѣленіе такого дѣла на два—одно въ отношеніи должност., и другое—въ отношеніи част. лица, не должно быть допускаемо безъ надлежащаго основанія, подобнаго указанному въ законѣ (ст. 516). Такое раздѣленіе дѣла можетъ быть допускаемо въ томъ случаѣ, когда част. лицо, пользуясь упущеніемъ, нерадѣніемъ или злоупотребленіемъ должностнаго лица, совершитъ преступленіе безъ предварительнаго уговора съ послѣднимъ и даже безъ прямаго содѣйствія съ его стороны; въ такихъ случаяхъ они совершаютъ не одно, а разныя преступленія, и потому могутъ быть судимы раздѣльно (69/850).

15) Но если част. лицо исполнило противозаконныя приказанія должн. лица, превысившаго свою власть, то оно можетъ быть привлечено къ отв-сти не иначе, какъ въ качествѣ участника дѣйствій этого должност. лица, и должно быть судимо совмѣстно съ нимъ (69/806).

16) Также, если должност. лицо обвиняется въ укрывательствѣ преступленія (ст. 422 ул.), совершеннаго частнымъ лицомъ, напр. изнасилованія (1525 ул.), то оба они судятся совмѣстно въ суд. палатѣ съ участіемъ сословныхъ представителей (95/5).

17) Одновременное преданіе суду обвиняемаго въ совершеніи какого либо преступленія и допрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи по тому же дѣлу лицъ по обвиненію ихъ въ лжесвидѣтельствѣ представляется невозможнымъ, такъ какъ виновность послѣднихъ зависитъ отчасти отъ неизвѣстнаго исхода судеб. слѣдствія по главному обвиненію, а потому и преданіе ихъ суду можетъ быть лишь послѣдующимъ, а не предшествующимъ судеб. слѣдствію фактомъ (71/323).

18) Вошедшій въ законную силу приговоръ объ одномъ изъ участниковъ преступленія можетъ быть принятъ судомъ въ соображеніе при по-

становленіи приговора о другомъ участникѣ того же преступленія, если почему-либо онъ былъ привлеченъ къ суду отдѣльно отъ перваго (91/22).

См. тез. подъ ст. 516.

207[1]. Дѣла по обвиненію несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ въ учиненіи преступныхъ дѣяній въ соучастіи съ совершеннолѣтними выдѣляются въ особое производство и разсматриваются отдѣльно отъ дѣлъ о совершеннолѣтнихъ соучастникахъ, если, по обстоятельствамъ дѣла, это представляется возможнымъ.

Въ судеб. практикѣ могутъ встрѣтиться случаи, когда обстоятельства дѣла, относящіяся къ несовершеннолѣтнимъ и къ взрослымъ подсудимымъ, находятся въ столь тѣсной связи между собою, что отдѣльное разсмотрѣніе производства о первыхъ изъ нихъ могло-бы воспрепятствовать обнаруженію истины. Было-бы поэтому осторожнѣе, не дѣлая вышеприведеннаго правила обязательнымъ, постановить, что дѣла о несовершеннолѣтнихъ выдѣляются въ особое производство, если по обстоятельствамъ дѣла это представляется возможнымъ (Журналъ Особаго Совѣщанія, образованнаго въ средѣ Госуд. Сов. для предварительнаго обсужденія представленія М. Ю. объ измѣненіи формъ и обрядовъ по дѣламъ о преступ. дѣяніяхъ несовершеннолѣтнихъ, стр. 8—9).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О подсудности по мѣсту совершенія преступленій.

208. Всякое преступное дѣяніе, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, изслѣдывается въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему мѣстность сія подвѣдомственна.

1. Общія положенія.

1) Всякое преступное дѣяніе должно быть изслѣдовано въ той мѣстности, гдѣ оно учинено; при неизвѣстности мѣста совершенія преступленія, послѣднее изслѣдуется судеб. слѣдователемъ той мѣстности, гдѣ оно обнаружилось (О. С. 73/45, 48).

2) Если при производствѣ слѣдствія откроются обстоятельства, указывающія на то, что преступленіе не было совершено въ мѣстѣ его обнаруженія, то дальнѣйшее изслѣдованіе преступленія должно быть произведено въ той мѣстности, гдѣ оно учинено (О. С. 70/20; 81/18).

3) Если преступленіе совершено въ одной мѣстности, а обнаружено въ другой, то оно разсматривается въ мѣстѣ совершенія его (О. С. 78/17).

4) Въ основаніе вопроса о подсудности дѣлъ должно быть принимаемо указаніе потерпѣвшаго на мѣсто совершенія преступленія (О. С. 77/33).

5) Если потерпѣвшій даетъ разнорѣчивыя показанія относительно мѣста совершенія преступленія, и справедливость его показаній не разъяснена слѣдствіемъ, то подсудность дѣла опредѣляется его первымъ показаніемъ или жалобою, послужившею поводомъ возбужденія дѣла (О. С. 74/23).

6) Обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, совершенныхъ въ разныхъ мѣстахъ, судится тамъ, гдѣ совершено важнѣйшее преступленіе (67/46).

7) Обвиняемый можетъ судиться и въ той мѣстности, гдѣ съ большимъ удобствомъ можетъ быть произведено суд. слѣдствіе (68/389).

8) Нарушеніе 208 ст. не можетъ быть признано существеннымъ, если большинство свидѣтелей по дѣлу проживаетъ въ предѣлахъ округа того суда, гдѣ разсматривалось дѣло, и если въ кассац. жалобѣ не указывается, чтобы при разсмотрѣніи дѣла въ этомъ судѣ встрѣтилось какое-либо затрудненіе въ повѣркѣ другихъ доказательствъ (88/6).

9) Правило о территоріальной подсудности, установленное въ 208 ст. требуетъ, чтобы преступленіе судилось тѣмъ судомъ, коему подвѣдомственна мѣстность, въ которой дѣяніе совершилось; но чтобы судъ обязанъ былъ судить дѣло въ томъ самомъ уѣздѣ, гдѣ преступленіе совершено—такого обязательнаго правила не существуетъ. Хотя законъ, ст. 138 У. С. У. и 208 У. У. С., разрѣшаетъ открывать суд. засѣданія не только въ мѣстахъ пребыванія окр. судовъ, но и въ другихъ мѣстностяхъ, принадлежащихъ къ округу суда; но выборъ мѣстности для разсмотрѣнія дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія самаго суда, такъ какъ правило о разсмотрѣніи дѣлъ не въ самомъ мѣстѣ пребыванія суда установлено единственно въ видахъ большаго удобства производства дѣлъ, а потому, если судъ, по какимъ либо причинамъ, найдетъ болѣе удобнымъ разсматривать дѣло не въ томъ городѣ, въ уѣздѣ котораго совершилось преступленіе, а въ другомъ, принадлежащемъ къ округу того же суда, то распоряженіе это не составляетъ нарушенія 138 ст. У. С. У. (74 г. 28 сентября по д. Бернадоса и Телепневыхъ ненапеч.).

10) Разрѣшеніе угол. дѣла съ прис. засѣдателями не въ томъ городѣ, въ которомъ или въ уѣздѣ котораго совершено преступленіе, но въ округѣ надлежащаго суда, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ (71/214).

11) Слушаніе дѣла, возникшаго въ такомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ суда, въ мѣстѣ постояннаго пребыванія суда не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ закона (73/489).

12) Подсудимый не вправѣ жаловаться на то, что судъ не уважилъ его просьбы о разсмотрѣніи дѣла въ др. уѣздѣ или въ мѣстѣ постояннаго пребыванія суда (73/646), а также на то, что суд. засѣданіе по его дѣлу происходило не въ мѣстѣ его жительства, если только дѣло разсматривалось въ мѣстности, подчиненной суду по 208 ст. (74/19).

13) Изъятія изъ правила 208 ст. въ случаяхъ, указанныхъ въ 247 ст., должны быть допускаемы только при несомнѣнности тѣхъ удобствъ, которыя представляетъ для производства суд. слѣдствія перенесеніе дѣла въ другой суд. округъ, а при различіи въ порядкѣ судопроизв.—лишь въ случаяхъ крайней необходимости (О. С. 78/35).

14) При стеченіи нѣсколькихъ подсудимыхъ, подсудныхъ по мѣсту совершенія преступленій разнымъ судамъ, учрежденіе, предающее суду, обязано руководствоваться соображеніемъ, который изъ двухъ родовъ подсудностей, т. е. по мѣсту подсудности главныхъ виновныхъ, или по мѣсту жительства другихъ обвиняемыхъ, представляетъ въ данномъ случаѣ болѣе удобствъ для производства судеб. слѣдствія (68/534).

II. Частные случаи.

15) Дѣло о подлогѣ акта судится тамъ, гдѣ актъ составленъ, а не въ той мѣстности, гдѣ онъ предъявленъ въ судъ (70/295; 75/629; ср. О. С. 73/52).

16) Не составляетъ нарушенія 208 и 211 ст. разсмотрѣніе дѣла по обвин. въ составленіи подложныхъ актовъ не тамъ, гдѣ эти акты составлены, а въ той мѣстности, гдѣ вырѣзаны подложныя печати, приложенныя къ актамъ и довершившія ихъ составленіе (69/839).

17) Лицо, пріобрѣвшее подложный паспортъ и проживавшее съ онымъ въ разныхъ мѣстахъ, подлежитъ суду того суда, которому подвѣдомственно мѣсто пріобрѣтенія паспорта (О. С. 74/7).

18) Подсудность дѣла о составленіи и проживаніи съ подложнымъ паспортомъ, если мѣсто составленія его неизвѣстно, опредѣляется по мѣсту проживанія (О. С. 79/13).

19) Дѣло по обв. въ поддѣлкѣ и въ выпускѣ въ обращеніе поддѣльной монеты подсудно тому суду, въ округѣ котораго совершена поддѣлка (О. С. 74/15).

20) При обвин. въ отдачѣ въ аренду однихъ и тѣхъ-же предметовъ разнымъ лицамъ, причемъ арендные контракты были предъявлены, для осуществленія основанныхъ на нихъ правъ, по мѣсту нахожденія отданнаго въ аренду имѣнія, а совершены частью въ этой-же мѣстности, а частью въ другой, дѣло является подсуднымъ суду мѣста совершенія одного изъ контрактовъ и предъявленія ихъ къ исполненію (О. С. 79/37).

21) Оторваніе росписки отъ домашняго условія заключеннаго между обвиняемымъ и потерпѣвшимъ, по каковому условію послѣдовало исполненіе и предъявленіе указанной росписки ко взысканію, подсудно судеб. установленіямъ того округа, въ которомъ росписка предъявлена ко взысканію (О. С. 84/45; 73/52).

22) Разсмотрѣніе въ С.-Петербургѣ дѣла о клеветѣ въ письмѣ, посланномъ обвиняемымъ потерпѣвшему изъ Петербурга въ Парижъ, не только представляетъ болѣе удобствъ, но и оказывается единственно возможнымъ (93/17).

23) Порубка лѣса, учиненная въ предѣлахъ одной губ., не можетъ подлежать разсмотрѣнію суд. установленій другой губ., хотя бы лѣсничество, гдѣ совершена означенная порубка, принадлежало къ этой послѣдней губерніи (О. С. 72/35).

24) Подсудность укрывательства краденаго по мѣсту совершенія преступленія зависитъ отъ того, гдѣ совершена самая кража (71/742), но получаетъ самостоятельное значеніе въ томъ случаѣ, когда виновникъ кражи неизвѣстенъ (71/5; О. С. 75/21). Также укрывательство краденаго можетъ составлять предметъ особаго дѣла въ томъ только случаѣ, если

укрыватель не былъ привлекаемъ къ отвѣтственности въ качествѣ участника въ кражѣ, или прикосновеннаго къ дѣлу о кражѣ (70/1561).

25) Ссыльные судятся за побѣги въ томъ мѣстѣ, гдѣ они задержаны, а за прочія преступленія тамъ, гдѣ преступленія сіи учинены (О. С. 8 окт. 79 г. по д. Трубачева—ненапеч.).

26) Лица, бѣжавшія изъ Сибири, куда были сосланы на водвореніе, подлежатъ суду въ томъ мѣстѣ, гдѣ были задержаны и изобличены въ побѣгѣ (У. У. С. ст. 208 и 209). Если такое лицо было задержано въ одномъ мѣстѣ и, давъ ложное показаніе о принадлежности къ обществу другой мѣстности, будетъ препровождено въ послѣднюю, то въ этой же мѣстности оно подлежитъ суду (О. С. 80/56).

209. Бродяги судятся тамъ, гдѣ они пойманы; но назвавшіеся чужими именами и пересланные въ тѣ мѣста, изъ коихъ они показали себя бѣжавшими или вышедшими, въ случаѣ дознанной лживости показаній ихъ, не возвращаются въ мѣсто первоначальнаго задержанія, а предаются слѣдствію и суду въ томъ мѣстѣ, въ которое препровождены.

См. тез. подъ ст. 202 и 219.

210. Если преступленіе, начавшееся въ округѣ одного суда, продолжалось въ округѣ другаго, то дѣло подлежитъ суду тамъ, гдѣ происходили послѣднія преступныя дѣйствія.

Подъ продолжающимся преступленіемъ разумѣется рядъ такихъ дѣйствій, направленныхъ къ достиженію одной противозаконной цѣли, изъ которыхъ каждое само по себѣ, не составляя вполнѣ законченнаго преступленія или покушенія на самостоятельное преступленіе, находится въ неразрывной связи съ предшествующими и послѣдующими дѣйствіями (О. С. 74/7).

211. При совокупности преступныхъ дѣяній, совершенныхъ въ разныхъ судебныхъ округахъ, дѣло производится тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего совершено важнѣйшее изъ нихъ, а если они одинаковой важности,—то тѣмъ судомъ, который ближе къ мѣсту задержанія обвиняемаго.

212. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей (211) статьѣ, предварительное слѣдствіе по каждому изъ преступныхъ дѣяній производится тѣмъ Судебнымъ Слѣдователемъ, въ участкѣ коего оно совершено, и представляется чрезъ мѣстнаго прокурора въ надлежащій судъ.

213. Если одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, то, по разсмотрѣніи каждымъ судомъ

отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правиламъ о совокупности преступленій, опредѣляется тѣмъ судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее его преступленіе.

1) Когда одно и тоже лицо принадлежитъ къ двумъ группамъ обвиняемыхъ, изъ коихъ каждая обвиняется въ особомъ преступленіи, то по 213 ст. возможно отдѣльное разсмотрѣніе судомъ каждаго преступленія, съ тѣмъ, чтобы въ послѣднемъ приговорѣ лицамъ, признаннымъ виновными въ обоихъ преступленіяхъ, назначено было наказаніе по правиламъ о совокупности преступленій (70/295).

2) При опредѣленіи наказанія по 213 ст. принимаются въ соображеніе наказанія, положенныя въ другихъ рѣшеніяхъ, причемъ, само собою разумѣется, рѣшенія эти должны быть окончательныя и вошедшія въ законную силу, ибо, въ противномъ случаѣ, могутъ быть приняты въ соображеніе такія наказанія, которыя вовсе не будутъ подлежать исполненію (71/1326).

3) Также, при опредѣленіи наказанія по 213 ст. судъ не входитъ въ обсужденіе обстоятельствъ, рѣшенныхъ другими судами, а только принимаетъ, положенныя въ ихъ рѣшеніяхъ, наказанія въ соображеніе при опредѣленіи подсудимому мѣры отв—сти, по правиламъ о совокупности преступленій (67/499).

4) По силѣ 213 ст. У. У. С. и 152 Улож. опредѣленіе наказанія по совокупности противузаконныхъ дѣяній одного и того же подсудимаго не освобождаетъ судъ отъ обязанности указать въ своемъ приговорѣ слѣдующее по закону наказаніе за каждое изъ этихъ дѣяній, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы окончательный выводъ о наказаніи былъ постановленъ по правиламъ о совокупности преступленій и проступковъ и тѣмъ именно судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее изъ противузаконныхъ дѣяній (71/320).

См. тез. подъ ст. 205.

214. Обвиняемый въ преступномъ дѣяніи, совершенномъ за границею, судится въ Россіи тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ коего онъ задержанъ или имѣлъ жительство въ послѣднее время.

215. Когда Русскій подданный или иностранецъ, подлежащій сужденію въ Россіи за преступленіе, совершенное за границею, обвиняется, сверхъ того, и въ другомъ преступномъ дѣяніи, учиненномъ въ предѣлахъ Имперіи, то дѣло производится въ мѣстѣ совершенія преступнаго дѣянія внутри Имперіи и въ томъ судѣ, коему, по роду своему, подсудно важнѣйшее преступленіе.

216. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ, совершенныхъ въ Имперіи жителями губерній Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, или въ сихъ краяхъ жителями Имперіи, производятся тамъ, гдѣ совершено преступное дѣяніе, и приговоръ постановляется по законамъ того края, гдѣ рѣшено

дѣло, но при этомъ судебныя установленія принимаютъ въ соображеніе права и преимущества, коими подсудимые пользуются въ своемъ краѣ.

217. При совокупности преступленій или проступковъ, совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ въ частяхъ государства, управляемыхъ по особымъ учрежденіямъ, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію въ томъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О подсудности по принадлежности обвиняемыхъ къ особымъ вѣдомствамъ

218. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными или свѣтскими судами въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 1017—1029 сего Устава.

219. Воинскіе чины сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, а также пограничной стражи, за преступленія и проступки, учиненные во время состоянія на дѣйствительной службѣ, подлежатъ суду военному, за исключеніемъ случаевъ ниже сего означенныхъ.

I. Подсудность военному суду.

1) Правила о подсудности военному суду не могутъ подлежать распространит. толкованію (О. С. 90/34).

2) Съѣздъ обязанъ, при возбужденіи вопроса о состояніи обвиняемыхъ на дѣйствит. военной службѣ, собрать надлежащія свѣдѣнія, чрезъ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ,—для разрѣшенія вопроса о подсудности (71/1507).

3) Приговоръ м. судьи о лицѣ, подсудномъ воен. суду, хотя и вошедшій въ законную силу, долженъ подлежать отмѣнѣ, какъ постановленный въ ущербъ интересовъ военной службы по дѣлу неподсудному м. судеб. установленіямъ, и таковая отмѣна, въ установленномъ закономъ порядкѣ судеб. инстанцій, должна быть отнесена къ обязанности м. съѣздовъ (О. С. 66/94; 71/121, 125; 72/19).

4) Приговоры м. судеб. установл. о воинскихъ чинахъ, постановленные съ нарушеніемъ законовъ, ограждающихъ интересы военной службы, напр. безъ надлежащей замѣны наказанія по воинскому уставу, могутъ быть обжалованы Прав. Сенату военнымъ начальствомъ, хотя бы подсудимый остался доволенъ приговоромъ (О. С. 66/94; 67/275; 68/131, 227, 272; 73/9; 75/15).

5) Част. лица съ жалобами своими на воинскихъ чиновъ за нане-

сенныя имъ сими послѣдними оскорбленія словами или дѣйствіемъ должны обращаться къ тому военному начальнику, въ вѣдѣніи котораго обвиняемый состоитъ на службѣ, а военный начальникъ подвергаетъ таковыя жалобы предварительному разбирательству собственно для склоненія сторонъ къ миру; если же примиренія не послѣдуетъ, то въ случаѣ признанія жалобы основательною дѣлаетъ распоряженіе или о взысканіи съ виновнаго въ порѣдкѣ дисциплинарномъ, или же о производствѣ предварительнаго слѣдствія (О. С. 72/7, 12).

6) Воинскіе чины за преступленія, совершенныя до поступленія въ военную службу, подлежатъ общеуголовному суду по мѣсту совершенія преступленія (О. С. 69/8, 9, 24; 71/92; 73/29) причемъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судеб. уставы 1864 г., слѣдуетъ руководствоваться правилами сихъ уставовъ, а не 2 кн. военно-угол. устава, дѣйствіе коей въ означенныхъ мѣстностяхъ съ введеніемъ въ оныхъ судеб. уставовъ отмѣняется (О. С. 68/123; 71/63, 66).

7) За преступленія, совершенныя до поступленія въ военную службу и вообще не на дѣйствительной службѣ, воинскіе чины подлежатъ гражд. суду безусловно, даже если преступленіе учинено ими одними, безъ участія лицъ гражд. вѣдомства, и такое преступное дѣяніе обвиняемаго изслѣдуется въ мѣстности, гдѣ оно совершено, и судится въ томъ судѣ, коему та мѣстность подвѣдома, причемъ (ст. 207 У. У. С., ст. 269 воен. суд. уст., ст. 247 воен. морск. уст.) всѣ соучастники преступленія судятся въ одномъ судѣ (и никакого изъятія изъ этого общаго правила въ законѣ не содержится). Равнымъ образомъ, не только перемѣна мѣстожительства, но даже безвѣстное отсутствіе одного изъ обвиняемыхъ не могутъ имѣть вліянія на измѣненіе подсудности дѣла ни для самого отсутствующаго, ни для прочихъ соучастниковъ преступленія, и отсутствующій обвиняемый, по розысканіи его, долженъ судиться въ томъ же судѣ, которому онъ былъ подсуденъ по первоначальнымъ даннымъ дѣла, хотя бы прочіе соучастники преступленія были уже за его отсутствіемъ обсуждены этимъ судомъ. Посему, на подсудность дѣла по обвиненію лица, совершившаго съ участіемъ лицъ гражд. вѣдомства преступленіе до поступленія въ военно-морскую службу, никакого вліянія не могутъ имѣть ни то обстоятельство, что обвиняемый до суда поступилъ въ военную службу и отправленъ въ мѣстность, въ которой не дѣйствуютъ судеб. уставы 64 г. и военно-судб. уставы 67 г., ни то, что соучастники такого обвиняемаго уже осуждены гражд. судомъ за его отсутствіемъ (О. С. 87/15; 75/4; 72/52).

8) Рядовой изъ священническихъ дѣтей за кражу, совершенную до поступленія въ военную службу, подлежитъ суду общихъ суд. установленій, а не мировыхъ (75/643).

9) Если военно-служащій привлекается къ отв—сти за обще-угол. преступленіе, совершенное до поступленія на воен. службу и потому подсудное суду гражд. вѣдомства, и вмѣстѣ съ тѣмъ за воинское преступленіе, не влекущее болѣе строгаго наказанія, чѣмъ общее преступленіе, то и за послѣднее преступленіе онъ подлежитъ суду гражд. вѣдомства (О. С. 90/34; см. О. С. 90/2).

10) Воинскіе чины, состоящіе на дѣйствит. службѣ, за всѣ вообще

преступленія, совершенныя безъ участія лицъ гражд. вѣдомства, подлежатъ военному суду, безъ различія, состоятъ ли они въ строю, или исправляютъ нестроевыя должности. На этомъ основаніи подлежатъ военному суду всѣ служащіе въ военно-учеб. заведеніяхъ, въ томъ числѣ и писаря, такъ какъ, на основаніи положенія объ этихъ заведеніяхъ, всѣ служащіе въ нихъ воинскіе чины считаются на дѣйствительной службѣ (68/521; О. С. 69/3).

11) Считаются на дѣйствительной военной службѣ: а) неклассные художники военно-фотографическаго депо (О. С. 72/10); б) сигналисты СПБ. военнаго телеграфа (О. С. 72/3); в) вахтера провіантскаго магазина (О. С. 71/121, 72/19); г) чины корпуса жандармовъ, а также жандармскаго полиц. управленія ж. д. (О. С. 82/2); д) рекруты со времени принятія ихъ (О. С. 69/24).

12) Нижніе воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ, за неповиновеніе своему начальству подлежатъ военному суду, безразлично, будетъ ли органомъ власти, которому оказано неповиновеніе, военное или гражд. лицо (О. С. 71/141).

13) При обвин. во взаимныхъ оскорбленіяхъ лицъ гражд. и воен. вѣдомствъ, дѣло о послѣднихъ, если они состоятъ на дѣйствит. воен. службѣ, подсудно воен. суду (70/1086).

14) Дѣло по обвин. рядоваго въ нанесеніи раны во время ночнаго обхода съ другими рядовыми подсудно воен. суду (О. С. 68/270).

15) Состоящіе на дѣйствительной военной службѣ и находящіеся въ бѣгахъ нижніе чины подлежатъ за совершенныя ими безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства преступленія военному суду (68/227; 70/297).

16) На основаніи ст. 636 уст. о паспор. и бѣглыхъ, нижніе воинскіе чины, которые, бѣжавъ изъ службы, скроютъ свое званіе и будутъ причислены къ бродягамъ, непомнящимъ родства, а послѣ сего окажутся военными дезертирами, возвращаются въ военное вѣдомство, которое подвергаетъ ихъ военному суду (О. С. 71/65, 139).

17) Военное вѣдомство не обязано приводить въ извѣстность званіе бродяги, предполагаемаго военнымъ дезертиромъ, а обязано лишь принимать несомнѣнныхъ дезертировъ для преслѣдованія ихъ за нарушеніе воинскихъ обязанностей. При недостаточности доказательствъ принадлежности бѣглыхъ къ воинскому званію, они подлежатъ, какъ бродяги, суду гражд. вѣдомства (О. С. 69/7).

18) Лица военнаго званія, скрывшія свое званіе и осужденныя къ ссылкѣ какъ бродяги, не возвращаются въ военное званіе, хотя бы и открыли впослѣдствіи его, если приговоръ суда уже приведенъ надъ ними въ исполненіе. Поэтому такія лица, бѣжавшія изъ Сибири, ни въ какомъ случаѣ не судятся въ судахъ военнаго вѣдомства (О. С. 72/8; ср. О. С. 70/3).

19) Военно-служащій, бѣжавшій изъ полка и скрывшій свое званіе за совершеніе общаго преступленія, по обнаруженіи воинскаго званія подлежитъ воен. суду (О. С. 79/33).

20) За бродяжество, совершенное до поступленія на воен. службу и продолжающееся по вступленіи на эту службу, виновный подлежитъ суду гражд. вѣдомства (О. С. 90/34).

21) Виновные въ проступкахъ, предусм. 511 ст. Улож., должны подвергаться установленному въ сей статьѣ наказанію по приговору суда общеуголовнаго, а не военнаго; при чемъ судъ этотъ долженъ имѣть въ виду требованіе ст. 51, 52 и прил. II къ ст. 59 Св. В. П. XXII (изд. 2, 69 г.) относительно замѣны и послѣдствія слѣдующаго виновнымъ наказанія (О. С. 94/6).

22) Нарушенія правилъ уст. стр. воинскими чинами во время состоянія ихъ на дѣйствит. службѣ подлежатъ вѣдѣнію военнаго суда (О. С. 73/15).

23) Въ случаѣ неуплаты лицомъ военнаго званія наложеннаго на него городскимъ по квартирному налогу присутствіемъ денежнаго взысканія за неисполненіе требованій ст. 24 пол. о квар. налогѣ, дѣло о немъ не подлежитъ передачѣ въ судъ гражд. вѣдомства, а должно быть направлено къ подлежащему военному начальству, отъ котораго и будетъ зависѣть, по примѣненію къ правиламъ главы XIII дисциплин. устава, произвести съ военнослужащаго денежное взысканіе въ порядкѣ дисциплинарномъ (96/6).

24) Если къ военно-служащему, обвиняемому въ обидѣ дѣйствіемъ, предъявленъ гражд. искъ о безчестіи, то дѣло подсудно не военному, а гражд. суду (О. С. 67/616).

25) Если военнослужащій, подсудный за совершенное имъ преступленіе военному суду, сужденъ былъ въ уголовномъ судѣ гражданскаго вѣдомства подъ чужимъ именемъ, по похищенному имъ указу объ отставкѣ, то этотъ приговоръ суда гражданскаго вѣдомства подлежитъ отмѣнѣ для постановленія новаго приговора военнымъ судомъ съ тѣмъ, чтобы послѣдній принялъ въ соображеніе наказаніе, уже понесенное подсудимымъ по отмѣненному приговору суда гражд. вѣдомства (О. С. 5 Ноября 79 г. по д. Фальтина ненапеч.).

II. Замѣна наказанія по военно-угол. законамъ.

26) Военно-служащіе за преступленія, совершенныя до вступленія въ воен. службу, подлежатъ суду гражд. вѣдомства, но наказаніе замѣняется имъ по военнымъ законамъ (68/123; 70/60; 71/629; 72/921; О. С. 69/24; 75/20).

27) Если приговоръ гражд. суда обращенъ къ исполненію въ то время, когда обвиняемый поступилъ въ военную службу, то судъ, постановившій приговоръ, замѣняетъ опредѣленное имъ наказаніе соотвѣтственнымъ наказаніемъ по военно-угол. законамъ (О. С. 71/117, 119, 120; 78/40).

28) Въ случаѣ, когда состоящее на дѣйствительной военной службѣ лицо предано суду окр. суда съ участіемъ присяж. засѣдателей за преступленіе, не касающееся интересовъ военной службы и совершенное безъ участія лицъ гражд. вѣдомства, а принадлежность его воинскому званію обнаружится при исполненіи приговора, то оно не предается вновь суду, а только постановляется въ отношеніи къ нему новый приговоръ о замѣнѣ опредѣленнаго гражд. судомъ наказанія на основаніи военныхъ законовъ (О. С. 72/3, 10).

29) Военнослужащіе, подлежащіе суду гражд. вѣдомства, подвер-

гаются наказанію по военнымъ законамъ только въ одномъ случаѣ, а именно, если они, состоя на дѣйствительной службѣ, совершатъ вмѣстѣ съ лицами гражд. вѣдомства преступленіе, не составляющее нарушенія военной дисциплины; если же такое преступленіе совершено безсрочно отпускными, или состоящими во временномъ отпуску безъ срока, то они подвергаются наказанію по общимъ угол. законамъ (68/743).

30) Если приговоръ, постановленный съ замѣною наказанія по военно-угол. законамъ, нельзя привести въ исполненіе какъ по причинѣ неустройства военной тюрьмы, такъ и въ виду награжденія осужденнаго послѣ постановленія приговора воен. орденомъ, то слѣдуетъ замѣнить назначенное наказаніе другимъ ему соотвѣтствующимъ, на основ. прилож. II къ ст. 59 Воинс. уст. о наказ. (О. С. 79/55; см. О. С. 74/25).

31) При замѣнѣ наказанія по военно-угол. законамъ, послѣднее не можетъ быть усилено противъ наказанія, опредѣленнаго по гражд. законамъ (О. С. 74/25; 75/15, 20, 25).

32) Если съѣзду было предписано замѣнить наказаніе по военно-угол. законамъ, въ виду поступленія виновнаго на воен. службу, но если затѣмъ послѣдній былъ вовсе уволенъ отъ службы, то съѣздъ долженъ только исполнить приговоръ (О. С. 79/50).

33) При опредѣленіи наказанія лицу военнаго званія за преступленіе, совершенное имъ до поступленія въ военную службу, судъ руководствуется законами, дѣйствующими въ гражд. вѣдомствѣ, но при опредѣленіи вида наказанія нельзя не принять во вниманіе условій военной службы и назначать военнослужащимъ такія наказанія, которыя во время ихъ исполненія вовсе освобождали бы осужденныхъ отъ зависимости отъ ихъ военнаго начальства; поэтому при постановленіи о такихъ лицахъ приговоровъ судъ замѣняетъ слѣдующее по гражд. законамъ наказаніе— соотвѣтствующимъ наказаніемъ по военно-угол. законамъ, не увеличивая однако срока заключенія и не усиливая наказанія противъ опредѣленнаго по гражд. законамъ (О. С. 75/15, 20, 25; 74/25).

34) Прав. Сенатъ, усмотрѣвъ при разрѣшеніи кассац. жалобы, что лицо, состоящее на дѣйствит. военной службѣ и судившееся вмѣстѣ съ лицами гражд. вѣдомства, приговорено къ наказанію по гражд. законамъ, отмѣняетъ этотъ приговоръ для замѣны наказанія по военно-угол. законамъ, хотя бы о томъ и не было упомянуто въ жалобѣ или протестѣ (70/48; 71/629).

220. **По увольненіи въ отставку, воинскіе чины предаются суду военному только за тѣ изъ совершенныхъ во время службы преступныхъ дѣяній, которыя были соединены съ нарушеніемъ обязанностей военной службы; за всѣ же прочіе преступленія и проступки они предаются суду уголовному гражданскаго вѣдомства.**

1) Лица, уволенныя въ отставку во время производства предварит. слѣдствія по обвиненію ихъ въ преступленіи, совершенномъ хотя и въ бытность на дѣйствит. службѣ, но не соединенномъ съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, судятся судомъ гражд. вѣдом. (О. С. 7 ноября 81 г. по д. Хеладзе, У. К. Д. 68/695; 90/11).

2) Лица военнаго званія, за преступленія, совершенныя во время состоянія на дѣйствительной службѣ и соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, если они до суда надъ ними уволены отъ службы, подлежатъ военному суду (О. С. 73/13).

3) Дѣло по одновременно возникшимъ обвиненіямъ противъ лица военн. вѣдом. въ совершеніи менѣе важныхъ преступленій, соединенныхъ съ нарушеніемъ воен. дисциплины, въ общемъ порядкѣ подлежащихъ вѣдомству воен. суда и болѣе тяжкихъ общихъ преступленій съ участіемъ лицъ гражд. вѣдом., подлежитъ вѣдѣнію гражд. суда по всѣмъ обвиненіямъ (О. С. 84/25).

4) Если же воинс. чинъ, находящійся въ отставкѣ, обвиняется въ совершеніи во время состоянія на воен. службѣ маловажнаго общаго проступка, и проступка, соединеннаго съ нарушеніемъ обязанностей воен. службы, и влекущаго болѣе строгое наказаніе, чѣмъ совершенный имъ общій проступокъ, то онъ подлежитъ воен. суду (О. С. 70/1).

5) Проступокъ лейтенанта военно-морскаго вѣдомства, совершенный имъ по увольненіи для службы на коммерческихъ судахъ и не заключающій въ себѣ нарушенія обязанностей военно-морской службы, подлежитъ обсужденію суда гражд. вѣдомства (О. С. 86/31; 72/92).

6) Отставной воен. писарь за кражу казен. амуниціи изъ помѣщенія полка подлежитъ суду гражд. вѣдомства (О. С. 71/116).

221. **Воинскіе чины, за преступленія и проступки, совершенные ими во время состоянія въ запасѣ и вообще не на дѣйствительной службѣ, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, если преступныя дѣянія ихъ не составляютъ прямаго нарушенія обязанностей военной службы.**

Примѣчаніе 1. Чины запаса подлежатъ военному суду: 1) за неявку по призыву на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ; 2) за преступленія и проступки, совершенные во время сихъ сборовъ; 3) за нарушеніе обязанностей дисциплины и воинскаго чинопочитанія во время ношенія ими форменной военной одежды, или во время нахожденія на пользованіи въ военно-врачебныхъ заведеніяхъ.

Примѣчаніе 2. Лица, числящіяся въ ополченіи, подсудны, въ случаѣ преступленій и проступковъ, уголовному суду гражданскаго вѣдомства, за исключеніемъ: 1) неявки, по призыву, на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ; 2) преступленій и проступковъ, соединенныхъ съ нарушеніемъ законовъ дисциплины и обязанностей военной службы во время нахожденія въ учебныхъ сборахъ, и 3) маловажныхъ проступковъ, совершенныхъ во время нахожденія въ сихъ сборахъ. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пунктами 1 и 2 сего примѣчанія, означенныя лица подлежатъ военному суду, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ пунктомъ 3 они подвергаются взысканіямъ дисциплинарнымъ, по усмотрѣнію военнаго начальства.

1) По точному смыслу устава о воинской повинности, нахожденіе въ запасѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приравниваемо къ состоянію въ отставкѣ, а соотвѣтствуетъ пребыванію въ отпуску, и въ особенности допускавшемуся по дѣйствовавшимъ до 1874 г. узаконеніямъ о военной службѣ пребыванію въ безсрочномъ отпускѣ, на что прямо указываетъ и примѣч. къ ст. 245 уст. военно-судеб. На этомъ основаніи подсудность чиновъ запаса за общія преступныя дѣянія, учиненныя ими во время пребыванія на дѣйствительной службѣ, не можетъ быть опредѣляема по ст. 220 У. У. С., а они подлежатъ, какъ и находящіеся въ отпуску, за сіи дѣянія суду военному; за преступленія же, учиненныя ими послѣ перечисленія въ запасъ, также какъ и за преступныя дѣянія, учиненныя воинс. чинами во время нахожденія во временномъ отпуску, чины запаса отвѣчаютъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 221 У. У. С. и прим. къ ней, (ст. 245 уст. воен. суд., ст. 30 уст. о воин. повин.). Поэтому, если обвиняемый во время учиненія общаго преступленія находился на дѣйствительной службѣ, во время же преданія его суду не былъ уволенъ въ отставку, а только перечисленъ въ запасъ, то произведенное о немъ предварительное слѣдствіе подлежитъ направленію въ порядкѣ, установленномъ уставомъ военно-судебнымъ (90/11).

2) Нижніе чины запаса за проступки, предусмотрѣнные 518 ст. улож., подлежатъ суду м. установл. (О. С. 91/13).

3) Нижніе воинскіе чины, уволенные въ продолжительный отпускъ по болѣзни, и затѣмъ отчисленные въ запасъ, за оскорбленіе караула подлежатъ суду гражд. вѣдомства (О. С. 91/6).

4) Временно-отпускные, безсрочно отпускные нижніе чины, а также и уволенные по 2 статьѣ неспособныхъ, какъ несостоящіе на дѣйствительной службѣ, подлежатъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ введенъ военно-судебный уставъ, суду гражданскаго вѣдомства за всѣ преступленія, кои не составляютъ прямаго нарушенія обязанностей военной службы (О. С. 68/124, 132, 225, 350; 71/64; 72/69, 70, 73; У. К. Д. 69/96, 154; 68/225).

5) Разница между безсрочно-отпускными рядовыми и состоящими во временномъ отпуску заключается въ томъ, что первые увольняются въ оный за выслугу лѣтъ, а вторые тогда, когда въ войскахъ оказывается сверхъ-комплектъ и когда они увольняются по особому каждый разъ распоряженію, съ обязанностью, по требованію военнаго начальства, возвратиться къ прежней службѣ (68/124; 69/96, 591).

6) Безсрочно отпускной, обвин. въ нанесеніи удара бывшему въ полиц. обходѣ унтеръ-офицеру, подлежитъ суду воен. (О. С. 73/36).

7) Временно-отпускные за общія преступленія, совершенныя во время состоянія на дѣйствит. военной службѣ, подсудны военному суду (О. С. 71/145; 73/6).

8) Уволенные въ продолжительный отпускъ неспособные втораго разряда, оказавшіеся по переосвидѣтельствованіи неспособными перваго разряда и назначенные вновь на дѣйствительную службу, за общія преступленія, совершенныя во время состоянія въ отпуску, судятся судомъ гражд. (68/350); но если приговоръ о такомъ лицѣ приводится въ исполненіе послѣ обращенія его въ дѣйствительную службу, то опредѣленное

ему по гражд. законамъ наказаніе замѣняется наказаніемъ по военно-угол. законамъ (О. С. 71/136).

9) Военно-служащіе, уволенные въ годовой отпускъ для поправленія здоровья, за общія преступленія, совершенныя въ это время, подсудны суду гражд. вѣдомства; даже при совокупности преступленій, караемыхъ общими угол. законами, съ преступленіями, составляющими нарушеніе обязанностей воен. службы, они подсудны суду гражд. вѣдомства, если нарушеніе постановленій о дисциплинѣ и воен. службѣ не подвергаетъ, по закону, болѣе строгому наказанію, чѣмъ общее преступленіе (О. С. 90/2).

10) Только безсрочно и временно отпускные, въ томъ числѣ и уволенные по II ст. неспособныхъ, подлежатъ за общія преступленія гражд. суду, находящіеся-же въ кратковременномъ отпуску за всѣ вообще преступленія подсудны воен. суду (О. С. 71/96).

11) Состоящіе на дѣйствит. военной службѣ и находящіеся въ кратковременномъ отпуску, за преступленія, совершенныя ими въ то время, когда они, по окончаніи срока отпуска считаются въ самовольной отлучкѣ, подлежатъ за всѣ преступленія военному суду (70/297; О. С. 72/90; 75/6); въ случаѣ же совершенія ими съ лицами гражд. вѣдомства преступленій, не относящихся до нарушенія законовъ дисциплины, они подлежатъ суду гражд. вѣдомства, но подвергаются наказаніямъ по военно-угол. законамъ (70/297).

12) Если м. судья постановилъ приговоръ о безсрочно-отпускномъ, подлежавшемъ воен. суду или находящемся въ самовольной отлучкѣ, то Сенатъ, по требованію воен. начальства, передаетъ дѣло въ съѣздъ для отмѣны приговора судьи и передачи дѣла въ воен. судъ (О. С. 73/36; 75/6).

222. **Правило, постановленное въ предшедшей (221) статьѣ, распространяется и на воинскихъ чиновъ, занимающихъ должности по гражданской или общественной службѣ, а также на состоящихъ въ частныхъ должностяхъ.**

См. тез. 5 подъ ст. 220 и тез. подъ ст. 224.

223. **Лица войсковаго сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ предаются военному суду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія учинены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ, или на службѣ по военнымъ войсковымъ учрежденіямъ, или когда преступленія ихъ составляютъ прямое нарушеніе обязанностей военной службы.**

Примѣчаніе. Въ казачьихъ войскахъ, въ коихъ не учреждено судовъ гражданскаго вѣдомства, дѣла по всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ лицъ войсковаго сословія подлежатъ военному суду.

1) Чины казачьяго войска предаются военному суду за всѣ вообще преступленія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленія эти совершены ими въ бытность въ строевыхъ частяхъ, или на службѣ по военнымъ войсковымъ учрежденіямъ; тѣ же изъ нихъ, которые состоятъ на службѣ

по гражданскимъ войсковымъ учрежденіямъ, подлежатъ военному суду лишь за преступленія, составляющія прямое нарушеніе обязанностей военной службы (О. С. 90/25).

2) Войсковой старшина, не занимающій никакой должности ни въ строевыхъ частяхъ войска, ни по войсковымъ учрежденіямъ, за оскорбленіе станичнаго атамана при исполненіи имъ обязанностей службы, подлежитъ суду гражд. (О. С. 82/53).

3) Новочеркасская полиція, съ состоящими при ней полиц. и пожарною командами, составляетъ учрежденіе по гражд. управленію войска Донскаго, а потому входящіе въ составъ ея чины казачьихъ войскъ, за преступленія, не составляющія нарушенія обязанностей службы, подлежатъ суду гражд. вѣдомства (О. С. 90/25).

4) Вообще казаки, командированные къ исполненію полиц. обязанностей, привлекаются къ отв—сти за нарушеніе этихъ обязанностей по тѣмъ-же правиламъ, какія установлены по сему предмету для чиновъ общей полиціи (О. С. 97/23).

5) Дѣло по обвиненію казака войска Донскаго въ преступленіяхъ, совершенныхъ въ гражд. быту и не составляющихъ нарушенія обязанностей воен. службы, подсудно гражд. суду (О. С. 73/33).

6) Дѣла по обвиненію нечислящихся на дѣйствительной службѣ служилыхъ казаковъ Донскаго войска въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы подсудны судамъ гражд. вѣдомства (О. С. 81/40).

7) Дѣло по обвин. льготнаго казака полеваго разряда Кубанскаго казачьяго войска въ упускѣ арестанта, во время его препровожденія подъ его конвоемъ, подсудно воен. суду (О. С. 72/60).

224. Воинскіе чины, не входящіе въ составъ войскъ, какъ-то: состоящіе по вѣдомствамъ государственнаго коннозаводства, межевому, лѣсному, горному, путей сообщенія, телеграфному и карантинному, а равно нижніе чины, состоящіе въ полицейскихъ и пожарныхъ командахъ, судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства за всѣ преступленія и проступки, не относящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, а за преступныя дѣянія сего послѣдняго рода подлежатъ военному суду.

Въ настоящей статьѣ не упомянуто о подсудности пограничной стражи, по слѣдующимъ причинамъ: 1) пограничная стража, не только по военному образованію своему, но и по самому характеру ея дѣйствій, есть особый родъ войска, находящійся только въ распоряженіи министерства финансовъ, подобно тому, какъ и мѣстные чины корпуса внутренней стражи находятся, въ извѣстныхъ случаяхъ, въ распоряженіи гражданскаго начальства губерніи; 2) на офицерскія вакансіи въ стражѣ могутъ быть опредѣляемы только лица, находившіяся въ военной службѣ офицерами, и 3) въ случаѣ открытія военныхъ дѣйствій въ мѣстахъ расположенія пограничной стражи, она причисляется къ дѣйствующимъ войскамъ и подчиняется военному начальству. Всѣ эти соображенія устраняютъ всякое сравненіе пограничной стражи съ военными чинами вѣдомства

межеваго, лѣснаго, горнаго, путей сообщенія и другихъ имъ подобныхъ, и убѣждаютъ въ невозможности отмѣнить правило о подсудности чиновъ пограничной стражи военному суду (м., стр. 105—106).

1) Преступленія должности, совершенныя нижними чинами, состоящими на полиц. службѣ, когда въ сихъ преступленіяхъ не заключается прямаго нарушенія обязанностей воен. службы, подлежатъ угол. суду гражд. вѣдомства, но сужденію должно предшествовать преданіе обвиняемыхъ суду въ порядкѣ, установл. ст. 1085, 1086, 1095 и 1098 ст. У. У. С. (О. С. 67/384; см. О. С. 72/18).

2) Нижніе воинскіе чины, состоящіе на службѣ въ полиц. командахъ, судятся воен. судомъ только за преступленія и проступки, относящіеся до нарушенія обязанностей воен. службы (О. С. 67/384); поэтому упускъ полиц. нижнимъ чиномъ ввѣреннаго его надзору арестанта, составляя преступленіе должности, соединенное съ нарушеніемъ обязанностей общей службы (О. С. 71/128), и подвергая виновнаго отв—сти по 452 ст. улож., подлежитъ вѣдѣнію обще-угол. суда, причемъ основаніемъ къ измѣненію такой подсудности не можетъ служить присоединеніе къ означенному преступленію маловажнаго служеб. проступка, влекущаго за собой только дисциплинарное взысканіе (О. С. 75/35; 72/55).

3) Воинскіе чины арестант. испр. отдѣленія, подобно чинамъ вѣдомствъ межеваго, лѣснаго, путей сообщенія и проч., не входятъ въ составъ войскъ, а состоя въ полномъ вѣдѣніи М—ва В. Д., принадлежатъ къ категоріи тѣхъ воинск. чиновъ, которые занимаютъ должности по гражд. службѣ, а потому подсудность ихъ должна опредѣляться одинаковыми съ означенными чинами правилами, и они за преступленія, соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей службы собственно по арестант. испр. отдѣленію, подлежатъ угол. суду гражд. вѣдомства, воен. же суду могутъ они подлежать исключительно за преступленія и проступки, составляющіе прямое нарушеніе обязанностей воен. службы (О. С. 71/128; 73/27, 35).

4) Лица, состоящія на дѣйствит. воен. службѣ и только временно командированныя для межеванія, подходятъ подъ правило 219 ст. У. У. С. и поэтому дѣла по обвиненію ихъ въ общихъ преступленіяхъ, совершенныхъ безъ участія лицъ гражд. вѣдомства подсудны военному суду (О. С. 67/185).

5) Пожарныя команды комплектуются нижними чинами изъ неспособныхъ первой степени, назначенными по распоряженію воен. начальства; это распоряженіе воен. начальства не обусловлено согласіемъ самихъ назначаемыхъ въ пожарныя команды, и затѣмъ они сохраняютъ свое воинское званіе, а потому за неповиновеніе своему начальству они подлежатъ военному суду (О. С. 71/141).

6) Чины земской стражи въ Царствѣ Польскомъ за преступленія, не касающіяся нарушенія военной дисциплины, подлежатъ суду гражд. вѣдомства (О. С. 79/10; 87/16).

7) Дѣло по обвиненію въ преступленіи, учиненномъ всадникомъ земской стражи въ Закавказскомъ краѣ, подсудно угол. суду гражд., а не воен. вѣдомства, ибо подсудность чиновъ земской стражи въ этомъ краѣ, со времени введенія въ ономъ въ 68 г. судеб. уставовъ, опредѣляется

сими послѣдними, а не на основ. Высоч. утв. 3 Марта 62 г. полож. о Закавказской земской стражѣ, каковое въ частяхъ, относящихся до подсудности земскихъ стражниковъ, должно почитаться отмѣненнымъ (О. С. 82/4).

8) На основ. правилъ 19 ст. Высоч. утвержд. 22 Декабря 1870 г, положенія о Терской постоянной милиціи (полн. собр. зак. 1870 г. № 49056), всѣ служащіе въ оной чины изъ туземцевъ подлежатъ военному суду лишь за преступленія по службѣ, въ остальныхъ же случаяхъ они привлекаются къ отвѣтственности въ общемъ порядкѣ, наравнѣ съ прочими жителями Терской области (О. С. 93/19).

224[1]. Меноніты, отбывающіе обязательную службу въ лѣсныхъ командахъ, за всѣ преступленія и проступки, какъ не сопряженные съ нарушеніемъ обязанностей службы, такъ и относящіеся до нарушенія сихъ обязанностей, судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства и, за исключеніемъ преступныхъ дѣяній, означенныхъ въ статьѣ 18 приложенія къ статьѣ 26 (прим.) Устава Лѣснаго (по Прод. 1890 г.), подлежатъ отвѣтственности на основаніи Уложенія о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

225. Гражданскіе чины военнаго вѣдомства, сухопутнаго и морскаго, а равно служащіе въ вѣдѣніи управленія Закаспійской военной желѣзной дороги, какъ въ штатныхъ должностяхъ, такъ и по вольному найму, подлежатъ за преступленія должности и нарушеніе правилъ военной дисциплины военному суду, а за всѣ прочіе преступленія и проступки судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства.

1) Гражд. чинами, состоящими въ военномъ вѣдомствѣ, подлежащими за преступленія должности суду военному и отвѣтственными по военно-уголовнымъ законамъ, слѣдуетъ разумѣть только классныхъ чиновниковъ, состоящихъ въ военномъ вѣдомствѣ на дѣйствительной службѣ, а не гражд. лицъ, находящихся на службѣ въ этомъ вѣдомствѣ по вольному найму, напр. вольно-наемныхъ писцовъ (О. С. 86/3).

2) Нанесеніе цеховому старшинѣ оскорбленія губернскимъ инженеромъ, наблюдавшимъ за постройкою казармъ не въ качествѣ чиновника военнаго вѣдомства и не по обязанности губернскаго архитектора, а въ качествѣ приглашеннаго частнымъ образомъ техника, составляетъ дѣяніе частн. лица, подлежащее вѣдѣнію суда гражд. вѣдомства въ общемъ порядкѣ судопроизводства (89/42).

3) Причиненіе начальниками подчиненнымъ имъ лицамъ истязаній, предусмотрѣнное 187 ст. воинск. уст. о наказ., должно быть разсматриваемо, какъ преступленіе, касающееся нарушенія законовъ военной службы и дисциплины. Въ виду сего, дѣло по обвин. старшаго врача лазарета въ истязаніи подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ, въ отношеніи коихъ онъ являлся начальникомъ, подлежитъ разсмотрѣнію военнаго суда (О. С. 97/6).

226. Лица гражданскаго вѣдомства предаются военному суду исключительно въ мѣстностяхъ, объявленныхъ состоящими на военномъ положеніи, на точномъ основаніи изданныхъ для сихъ мѣстностей постановленій (ср. Общ. Учр. Губ., ст. 23, прил.).

1) Содержащіяся въ уст. о ссыльныхъ правила о подсудности ссыльно-каторжныхъ суду военному, сохраняютъ свою силу лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ продолжаетъ существовать прежній порядокъ судопроизводства; въ мѣстностяхъ же, гдѣ введены суд. уставы, подсудность опредѣляется У. У. С. и Воен. Суд. Уст., на основаніи которыхъ гражданскія лица предаются военному суду лишь въ двухъ случаяхъ: 1) въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, за преступленія, означенныя въ послѣдовавшемъ по сему случаю Высочайшемъ указѣ (ст. 226 У. У. С. и 247 ст. Воен. Суд. Уст.) и во 2-хъ) въ случаѣ смѣшанной подсудности (ст. 1246 У. У. С. и 1175 ст. Воен. Суд. Уст.) (О. С. 72/36).

2) Осужденные къ ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ преступники военнаго и гражданскаго вѣдом., за противозаконныя дѣянія, учиненныя въ бытность уже въ каторжномъ отдѣленіи или послѣ побѣга изъ сего отдѣленія должны быть судимы судомъ военнымъ, какъ въ томъ случаѣ, когда они совершатъ новое преступленіе и будутъ задержаны изъ побѣга въ предѣлахъ Сибири, такъ и въ томъ, когда задержаніе ихъ или совершеніе ими новыхъ преступленій послѣдуетъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены новые суд. уставы. Ссыльно-каторжные же, совершившіе преступленіе до поступленія въ каторжное отдѣленіе, подлежатъ военному суду лишь въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на воен. положеніи (О. С. 69/5; 72/65; У. К. Д. 71/1490); или въ случаѣ смѣшанной подсудности (1246 ст. У. У. У.) (О. С. 72/36).

3) Содержащіеся въ арестант. исправ отдѣленіи, а также бѣжавшіе изъ онаго, за совершенныя ими преступленія, подлежатъ воен. суду только въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на воен. положеніи, и только за тѣ преступленія, которыя означены въ послѣдовавшемъ по этому случаю Высочайшемъ указѣ (О. С. 68/466; 616).

227. Военноплѣнные, за преступленія и проступки, совершенные ими послѣ обращенія ихъ въ вѣдомство гражданскаго начальства, судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства.

228. Иностранцы, по преступленіямъ и проступкамъ, совершеннымъ ими въ Россіи, подчиняются общимъ правиламъ о подсудности, если не постановлено изъятія изъ сихъ правилъ въ трактатѣ съ тою иностранною державою, въ подданствѣ коей обвиняемые состоятъ.

1) На основаніи общихъ началъ международнаго права, территоріальная власть каждаго государства распространяется не только на материкъ, входящій въ составъ его территоріи, но и на часть моря, прилегающаго къ его берегамъ, которое, вслѣдствіе того, считается принадлежностью его территоріи. Къ такимъ частямъ моря принадлежатъ, между прочимъ, гавани и рейды, если только въ трактатахъ, заключенныхъ съ другимъ

государствомъ, не поставлено ограниченій относительно пользованія какимъ либо изъ этихъ правъ. На этомъ основаніи преступленія, совершаемыя въ портѣ или гавани какого либо города, должны считаться совершенными въ предѣлахъ государства, которому портъ принадлежитъ и подчиняться законамъ о подсудности, которые установлены въ томъ государствѣ (72/1329).

2) Преступленія, относящіяся до нарушенія дисциплины, и вообще нарушенія, относящіяся до исполненія службы экипажа корабля, рѣшаются на кораблѣ по законамъ своего государства. Преступленія-же общія, совершаемыя на бортѣ корабля, стоявшемъ въ русскомъ портѣ или гавани, подсудны русскимъ судамъ. Исключеніе изъ этого можетъ быть допущено лишь въ такихъ случаяхъ, когда имъ не нарушаются основныя начала территоріальной подсудности, а именно, когда преступленіемъ не были нарушены спокойствіе, порядокъ и безопасность порта, когда начальство судна или потерпѣвшее лицо не обратились къ содѣйствію или покровительству мѣстной власти, и при томъ, когда со стороны дипломатическихъ или консульскихъ агентовъ заявлено было желаніе о препровожденіи преступника для суда въ его отечество (72/1329).

229. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ лицъ, принадлежащихъ къ посольствамъ и миссіямъ иностранныхъ державъ, возбуждаются не иначе, какъ по надлежащемъ дипломатическомъ сношеніи съ непосредственнымъ начальствомъ обвиняемыхъ.

230. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ лицъ, находящихся въ услуженіи Пословъ, Посланниковъ и другихъ дипломатическихъ агентовъ, подлежатъ уголовному суду на общемъ основаніи, если въ отношеніи къ нимъ не сдѣлано никакихъ изъятій въ трактатахъ съ иностранными державами; но вызовъ ихъ къ слѣдствію и суду дѣлается чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Пререканія между судебными установленіями.

231. Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству, и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять суду высшему о разрѣшеніи своихъ сомнѣній о подсудности.

1) Высшій судъ имѣетъ право направлять дѣло къ надлежащей подсудности не только въ случаѣ пререканія между двумя юрисдикціями, но

и въ порядкѣ надзора; пререкаться-же съ распоряженіемъ высшаго суда, послѣдовавшимъ въ порядкѣ надзора, низшій судъ не имѣетъ права (О. С. 85/9).

2) При разрѣшеніи вопросовъ о подсудности, судеб. мѣста не могутъ быть стѣсняемы мнѣніемъ начальства обвиняемыхъ должн. лицъ о подсудности дѣла о нихъ тому или другому суд. установленію, которое, въ силу ст. 231, 547 и 1103 У. У. С., само рѣшаетъ, подсудно-ли ему дѣло и, при разрѣшеніи возбужденнаго вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, направляетъ дѣло въ установленномъ закономъ порядкѣ (О. С. 97/7).

3) Въ У. У. С. не предусмотрѣно случаевъ пререканія между администт. мѣстами и лицами прокурор. надзора. Если подобныя пререканія и могутъ возникнуть по вопросамъ о подсудности между губернскими присут. мѣстами или должн. лицами различныхъ вѣдомствъ, то пререканія эти, на основ. правилъ 8 Марта 1866 г., изданныхъ въ дополненіе законовъ объ обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора, разрѣшаются 1-мъ Д—томъ Прав. Сената, а не въ Общемъ Собр. 1 и Кас. Д—товъ. Къ тому же правила эти не примѣнимы къ тѣмъ случаямъ, когда разрѣшенію подлежатъ вопросы о подсудности дѣлъ новымъ судеб. установленіямъ (ст. 231 у. у. суд.), или о порядкѣ и способѣ испол. суд. приговоровъ (О. С. 75/11).

4) Такъ какъ пререканіе возникаетъ при признаніи разными суд. мѣстами одного и того же дѣла подлежащимъ ихъ разсмотрѣнію, или обратно, при непринятіи онаго ни однимъ изъ суд. установленій, то не можетъ быть признано пререканіемъ, напр. тотъ случай, когда одно судеб. мѣсто не согласно съ другимъ суд. мѣстомъ относительно направленія дѣла, разсматриваемаго въ граждан. порядкѣ,—къ уголовному производству (О. С. 70/26).

См. тез. подъ ст. 37.

232. Пререканія о подсудности между Окружными Судами разрѣшаются тою Судебною Палатою, въ вѣдомствѣ коей Суды состоятъ.

233. Пререканія между Окружными Судами, состоящими въ вѣдомствѣ разныхъ Палатъ, разрѣшаются тою Палатою, въ вѣдомствѣ коей дѣло первоначально возникло.

233[1]. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, пререканія между Земскими Начальниками, Городскими Судьями или Уѣздными Съѣздами съ одной стороны и Окружными Судами съ другой возбуждаются не иначе, какъ по постановленіямъ Губернскихъ Присутствій, послѣдовавшимъ по представленіямъ Уѣздныхъ Съѣздовъ. Пререканія сіи разрѣшаются мѣстною Судебною Палатою въ особомъ присутствіи, состоящемъ, подъ предсѣдательствомъ Старшаго Предсѣдателя Палаты, изъ Губернатора и двухъ членовъ Палаты. Если пререкающіяся установленія находятся въ округахъ нѣсколь-

кихъ Судебныхъ Палатъ, то пререканіе разрѣшается особымъ присутствіемъ той Палаты, въ округѣ коей находится Губернское Присутствіе, возбудившее пререканіе.

234. Дѣла о возстановленіи надлежащей подсудности начинаются или по представленію Окружныхъ Судовъ, между коими возникло о томъ разномысліе, или по предложеніямъ Прокуроровъ, или по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же по собственному усмотрѣнію Судебныхъ Палатъ.

235. Пререканія о подсудности разрѣшаются въ Общемъ Собраніи Судебной Палаты, по выслушаніи заключенія Прокурора.

235[1]. Дѣла по пререканіямъ между Судебными Палатами, а также между судами прежняго устройства и судебными установленіями, дѣйствующими по Судебнымъ Уставамъ, подлежатъ вѣдомству Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

1) Судеб. палата не имѣетъ основанія, въ отмѣну опредѣленія другой судеб. палаты, препровождать своею властію дѣло къ прокурору суда, находящагося въ округѣ этой послѣдней палаты, но обязана войти по этому предмету съ представленіемъ зъ Прав. Сенатъ (С. П. 17 Марта 88 г., стр. 708).

2) Пререканія между судеб. палатами по вопросу о томъ, подлежитъ ли дѣло разсмотрѣнію съ участіемъ сослов. представителей или съ участіемъ присяж. засѣдателей, подлежитъ разсмотрѣнію Соедин. Присутствія 1 и Кассац. Депар—овъ Прав. Сената (С. П. 20 Мая 93 г., стр. 708).

235[2]. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, пререканія между Губернскими Присутствіями и Судебными Палатами разрѣшаются Соединеннымъ Присутствіемъ Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

236. Пререканія о подсудности не останавливаютъ начатаго производства, но къ преданію суду и постановленію приговора можетъ быть приступлено не прежде окончательнаго разрѣшенія вопроса о подсудности.

237. Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и военнаго или духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

1) Въ случаѣ пререканій о подсудности между воен. начальствомъ и судеб. установ. гражд. вѣдомства, воен. начальники обращаются съ своими требованіями въ тѣ общія судеб. учрежденія, коимъ предоставлено

разрѣшать возникающія пререканія о подсудности, а именно: въ случаяхъ пререканія съ м. судьею—въ м. съѣздъ, съ судеб. слѣдователемъ—въ тотъ окр. судъ, при которомъ онъ состоитъ; въ случаѣ же несогласія и съ постановленіемъ сего суда, воен. начальники доводятъ о семъ до свѣдѣнія Военнаго Министра и затѣмъ въ дальнѣйшемъ поступается на основ. ст. 256—259 воен. суд. уст. (О. С. 69/37, 8).

2) Если воен. начальство не заявляетъ о подсудности дѣла воен. суду, а находитъ только, что оно подсудно не мир., а общимъ судамъ, то здѣсь нѣтъ пререканія о подсудности, а есть лишь отводъ о неподсудности дѣла м. суду, каковой отводъ долженъ быть разрѣшенъ м. судьею и при томъ не частнымъ опредѣленіемъ, а приговоромъ, съ предоставленіемъ сторонамъ обжаловать оный въ установленномъ порядкѣ (О. С. 72/83).

3) Если обвин. камера суд. палаты, на разсмотрѣніе коей было передано дѣло по обвин. въ воинск. преступленіи и болѣе тяжкомъ общемъ преступленіи, прекратила дѣло по обвин. въ общемъ преступленіи, а дѣло о воинск. преступленіи возвратило воен. прокурору, то въ подобномъ случаѣ, при несогласіи воен. начальства, нѣтъ пререканія о подсудности, подлежащаго разрѣшенію въ порядкѣ 237 ст. (О. С. 78/21).

4) Прокуроръ окр. суда, получивъ соображенія воен. прокурора о неподсудности дѣла воен. суду, хотя окр. судъ и сдѣлалъ о томъ постановленіе, все-таки долженъ соображенія эти передать на обсужденіе окр. суда, а не разрѣшать ихъ собственною властью (О. С. 71/93).

5) Суд. палата, которой заявлено послѣ преданія ею суду обвиняемаго пререканіе воен. начальства относительно подсудности дѣла воен. суду, обязана пріостановить исполненіе по сдѣланному ею распоряженію о преданіи обвиняемаго суду гражд. вѣдомства и представить заявленное пререканіе на разрѣшеніе Общ. Собр. Кас. Д—товъ (О. С. 69/30).

238. Дѣла сего рода разрѣшаются въ Сенатѣ по надлежащемъ сношеніи: съ Военнымъ Министромъ или Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, если возникшее пререканіе касается военнаго или морскаго вѣдомства, съ Святѣйшимъ Синодомъ, если оно касается вѣдомства православнаго исповѣданія, или съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, если оно касается вѣдомства иностранныхъ исповѣданій.

Общ. Собр. Кассац. Д—товъ не разсматриваетъ жалобъ на удержаніе въ воен. вѣдомствѣ дѣла, которое, по мнѣнію жалобщика, подсудно суду гражд. вѣдомства и не опредѣляетъ по такой жалобѣ подсудности дѣла (О. С. 71/43).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Пререканія между судебными и правительственными установленіями.

239. Всякое сомнѣніе о томъ, подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или судебныхъ уста-

новленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать его не подлежащимъ судебному производству.

1) Пререканіе о подсудности между судеб. и правит. установленіемъ разрѣшается по правиламъ статей 239—245 ст., по точному смыслу коихъ разрѣшеніе такихъ пререканій предоставляется всегда судеб. мѣсту (69/279); правит. же мѣсту или лицу, въ случаѣ несогласія его съ рѣшеніемъ суда, дозволяется перенесть дѣло въ высшую инстанцію подачею о томъ отзыва чрезъ прокурора того суда, которымъ рѣшенъ вопросъ о подсудности. Поэтому губернское правленіе въ случаѣ пререканія, возникшаго между нимъ или подвѣдомственнымъ ему полиц. управленіемъ и судеб. слѣдователемъ о порядкѣ производства дѣлъ извѣстнаго рода, не вправѣ разрѣшать лично это пререканіе, а обязано просить о томъ подлежащій окр. судъ (О. С. 69/19), черезъ состоящаго при немъ прокурора (О. С. 69/27). При несогласіи же губ. правленія съ постановленіемъ суда, вопросъ вносится на разрѣшеніе Особаго Присутствія Суд. Палаты, образуемаго на основаніи ст. 243 У. У. С. (О. С. 16 Марта 81 г. по д. Волынскаго—ненапеч.; см. О. С. 75/11 и 70/65).

2) Сомнѣніе о томъ, подлежитъ-ли дѣло судеб. или администт. вѣдомству разрѣшается судомъ; прокуроръ-же не можетъ собственною властью разрѣшить возникшее сомнѣніе о подсудности, но обязанъ относительно дальнѣйшаго направленія дѣла поступить на основ. 518 ст. (О. С. 72/15).

3) Также прокуроръ не можетъ собственною властью измѣнять порядокъ подсудности, хотя бы дѣло и получило незаконное направленіе, но обязанъ представить о сомнѣніяхъ своихъ по этому предмету на разрѣшеніе окр. суда (О. С. 72/34).

4) Опредѣленія судеб. мѣстъ относительно *признанія дѣла не подлежащимъ судебному производству*, не могутъ быть обжалованы ни апелляц., ни кассац., ни част. порядкомъ *на общемъ основаніи*,—иначе вопросъ о надлежащей подсудности дѣла предрѣшался бы такимъ составомъ присутствія судеб. мѣстъ, которое на то не уполномочено закономъ (69/279).

240. Никакое правительственное мѣсто или лицо не въ правѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, прежде уничтоженія сего производства высшею судебною инстанціею.

241. Если правительственное мѣсто или лицо признаетъ принятое Окружнымъ Судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, то сообщаетъ о томъ сему Суду чрезъ состоящаго при немъ Прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежашимъ своему вѣдомству.

1) Пререканія между судомъ и правит. мѣстомъ подлежатъ разрѣшенію установленій, указанныхъ въ ст. 243 и 245 У. У. С. Эти статьи распространяются на всѣ случаи пререканій, а потому примѣнимы какъ къ пререканіямъ, возникшимъ вслѣдствіе признанія правит. мѣстомъ подлежащимъ его вѣдомству дѣла, принятаго судомъ къ разсмотрѣнію, такъ

и къ пререканіямъ, вытекающимъ изъ непринятія судомъ къ разсмотрѣнію дѣла, признаваемаго правит. установленіемъ подлежащимъ вѣдомству суда (О. С. 82/3; 92/34).

2) Пререканіе между губерн. правленіемъ и окр. судомъ о порядкѣ исполненія приговора, постановленнаго угол. палатою, разрѣшается судеб. палатою, на основ. 239—245 ст. У. У. С. (О. С. 73/2).

3) Порядокъ разрѣшенія пререканій между судеб. и правит. установленіями точно указанъ въ 239—245 ст. У. У. С., на осн. которыхъ подобныя пререканія разсматриваются въ особомъ присутствіи суд. палаты и оттуда уже могутъ быть переносимы на разсмотрѣніе Сената. Поэтому губ. правленіе, согласно 241 ст. У. У. С., о встрѣченномъ сомнѣніи должно сообщить окр. суду черезъ состоящаго при немъ прокурора, а не входить съ рапортомъ непосредственно въ Сенатъ (О. С. 69/25; 77/11; 82/3).

4) Пререканія между губ. правленіемъ и м. съѣздомъ разрѣшаются суд. палатою, поэтому губ. правленіе не можетъ входить въ Сенатъ за разрѣшеніемъ подобнаго пререканія (О. С. 70/6; 72/31, 32).

242. Въ означенномъ въ предшедшей (241) статьѣ случаѣ дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе Судебной Палаты, а между тѣмъ производство въ томъ Судѣ, гдѣ пререканіе возникло, останавливается до его разрѣшенія.

Окр. судъ, признавъ дѣло объ обвиняемомъ, преданномъ суду губ. правленіемъ за должн. преступленіе, себѣ неподсуднымъ, обязанъ представить на разрѣшеніе суд. палаты возникшее между нимъ и губ. правленіемъ пререканіе, а не выжидать по этому поводу част. протеста прокур. надзора. Суд. палата со своей стороны должна направить это дѣло въ порядкѣ, установленномъ для разрѣшенія пререканій, а не разсматривать его въ част. порядкѣ по протесту прокурора. Сенатъ не направляетъ дѣла, въ случаѣ указанныхъ нарушеній, къ порядку, установленному 243 ст. У. У. С., если вопросъ о подсудности разрѣшенъ правильно (О. С 85/27).

243. Въ Судебной Палатѣ, для разрѣшенія сихъ дѣлъ, составляется Присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Старшаго Предсѣдателя Палаты, изъ Губернатора, двухъ Членовъ Судебной Палаты, Управляющаго Казенною Палатою и Управляющаго Государственными Имуществами или старшаго изъ двухъ послѣднихъ по службѣ и мѣстнаго начальника того особаго управленія, до коего пререканіе, по роду своему, относится.

Примѣчаніе. Въ составъ Особаго Присутствія Одесской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи сей (213) статьи, приглашаются: вмѣсто Губернатора—Градоначальникъ, вмѣсто Управляющаго Казенною Палатою—Начальникъ Одесскаго таможеннаго округа.

Для разрѣшенія пререканій, возникающихъ между судебными мѣстами и тѣми установленіями, которыя завѣдуютъ дѣлами военно-народнаго управленія на Кавказѣ, въ особое присутствіе Тифлисской суд. палаты

долженъ быть приглашенъ директоръ общей канцеляріи главноуправляющаго гражданскою частію на Кавказѣ (О. С. 90/23).

244. Рѣшенія сего Присутствія суть окончательныя; но если вопросъ о прекаціи возбужденъ въ самой Судебной Палатѣ, то дѣло можетъ быть перенесено въ Правительствующій Сенатъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 241.

245. Въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросы о прекаціи между судебными и правительственными установленіями разрѣшаются окончательно въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ. Прекація же о подсудности между военнымъ или военно-морскимъ начальствомъ и судами гражданскаго или духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

На основаніи 117 ст. У. С. У. и 245 ст. У. У. С. Общему Собранію 1-го и Кас. Д-товъ подлежатъ лишь тѣ вопросы о подсудности, прекаціе по коимъ между судеб. и правит. установленіями возникло указан. въ 241 ст. У. У. С. порядкомъ прежде постановленія приговора по дѣлу. Поэтому, если вопросъ касается отмѣны вошедшаго уже въ законную силу приговора м. судьи по дѣлу, которое, по заключенію Св. Синода, какъ подсудное дух. суду, не подлежало производству въ м. суд. установленіяхъ, то подобнаго рода дѣло передается на разсмотрѣніе Угол. Кас. Д-та (О. С. 86/6).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О перенесеніи дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой.

246. Перенесеніе уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой разрѣшается или по представленію суда, въ вѣдомствѣ коего дѣло производится, или по донесенію состоящаго при томъ судѣ Прокурора, или же по усмотрѣнію высшаго суда.

1) Перенесеніе дѣла изъ одного окружнаго суда въ другой окружный судъ, находящійся въ вѣдѣніи другой судеб. палаты, можетъ быть разрѣшено только Прав. Сенатомъ (С. П. 22 Сентября 94 г., стр. 708).

2) Перенесеніе дѣлъ изъ мѣстностей, гдѣ дѣйствуютъ суды прежняго устройства, въ мѣста, гдѣ введены въ дѣйствіе Уставы 1864 г., разрѣшается Правит. Сенатомъ (О. С. 24 Янв. 83 г. по д. Халина—не напеч.) — нынѣ Соедин. Прис. 1-го и Кас. Д-товъ (ст. 119³ У. С. У.). Также Соедин. Прис. 1-го и Кас. Д-товъ разрѣшается переносъ дѣла изъ новыхъ судовъ въ судеб. мѣста прежняго устройства (О. С. 89/2).

3) Если обвиняемый предъ новыми судеб. установленіями выбываетъ въ мѣсто, гдѣ дѣйствуютъ суды прежняго устройства, и не можетъ

явиться оттуда къ суду новыхъ судеб. установленій по болѣзни, то дѣло о немъ не обращается къ производству въ судахъ прежняго устройства по мѣсту его пребыванія, а судъ надъ нимъ отлагается до его выздоровленія (О. С. 5 Ноября 79 г. по д. Былева—не напеч.).

247. Высшій въ порядкѣ подчиненности судъ разрѣшаетъ перенесеніе дѣла изъ одного подвѣдомственнаго ему судебнаго округа въ другой:

1) когда большее число обвиняемыхъ и свидѣтелей по преступленію, совершенному въ округѣ какого либо суда, имѣютъ жительство въ округѣ другаго суда;

2) когда по отдаленности мѣста совершенія преступленія отъ того суда, коему оно подсудно, производство дѣла представляется болѣе удобнымъ въ другомъ судѣ, ближайшемъ къ тому мѣсту.

I. О примѣненіи 247 ст. къ общимъ судебнымъ установленіямъ.

1) Если дѣло представляется удобнымъ разсмотрѣть по мѣсту жительства подсудимаго и свидѣтелей въ судѣ другаго округа, то вопросъ о перенесеніи разрѣшается тою палатою, въ округѣ коей возникло дѣло. Но если судъ, въ который передано дѣло, встрѣтитъ какое-либо затрудненіе въ принятіи его къ своему производству, то представляетъ объ этомъ палатѣ, къ вѣдомству которой принадлежитъ. Разногласіе-же въ такомъ случаѣ между палатами разрѣшается Сенатомъ (О. С. 72/11).

Ср. тез. 1 подъ 246 ст. и рѣш. 69/751.

2) Если по мѣсту жительства свидѣтелей или подсудимыхъ судеб. слѣдствіе не можетъ быть произведено въ томъ судѣ, на разсмотрѣніе котораго дѣло передано палатой, то оно можетъ быть передано на разсмотрѣніе другаго суда съ разрѣшенія Сената (69/751).

3) Хотя перенесеніе дѣлъ изъ одного судеб. округа въ другой для сосредоточенія разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ объ обвиняемомъ въ одномъ окр. судѣ зависитъ отъ судеб. палаты, но нарушеніе этого правила не можетъ быть признано существеннымъ, если подсудимый не обжаловалъ въ установленномъ закономъ порядкѣ (У. У. С. ст. 493 и сл.) распоряженія слѣдователя передавшаго о немъ слѣдственное дѣло въ другой судеб. округъ (75/249).

4) Случайная перемѣна мѣстожительства обвиняемаго, не представляетъ сама по себѣ достаточнаго основанія къ измѣненію подсудности дѣла (С. П. 14 апр. 88 г. стр. 712).

5) Ходатайство о перенесеніи дѣла изъ одного судеб. округа въ другой по причинамъ, указаннымъ въ 247 ст. У. У. С., можетъ послѣдовать лишь по составленіи прокурор. надзоромъ обвинительнаго по сему дѣлу акта и утвержденіи таковаго судеб. палатою (С. П. 1 дек. 94 г., стр. 708).

6) Опредѣленіе палаты о подсудности дѣла тому или другому изъ окр. судовъ, ей подчиненныхъ, не можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ (73/265).

II. О примѣненіи 247 ст. къ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

1) Изъ м. судеб. установленій могутъ быть переносимы дѣла и въ установленія, образованныя по закону 12 іюля 89 г (С. П. 12 ноября 92 г., стр. 711).

2) Представленія м. судей о перенесеніи дѣлъ въ другіе м. участки, должны быть обращены къ тѣмъ м. съѣздамъ, въ округѣ которыхъ возникло дѣло, а не къ судеб. палатамъ, которыя не имѣютъ законнаго основанія входить въ разсмотрѣніе подобнаго рода представленій (С. П. 11 Апр. 85 г., стр. 710).

3) Съ представленіями о передачѣ дѣлъ изъ одного округа въ другой, въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 247 ст. У. У. С., м. съѣзды должны обращаться не въ Прав. Сенатъ, а въ подлежащія судеб. палаты (Ц. У. У. К. Д. 15 Марта 71 г.; 70/975).

4) Перенесеніе дѣлъ изъ одного м. съѣзда въ другой, можетъ имѣть мѣсто и по невозможности образовать присутствіе съѣзда для разрѣшенія вступившихъ на его разсмотрѣніе дѣлъ (С. П. 8/15 іюля 81 г., стр. 716).

5) М. съѣздъ, передавая дѣла въ суд. установленія другаго округа въ виду того, что въ этомъ округѣ проживаетъ большинство обвиняемыхъ и свидѣтелей, не обязанъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности одного изъ этихъ дѣлъ окр. суду, такъ какъ вопросъ о томъ, какому судеб. мѣсту должно подлежать данное дѣло по мѣсту жительства обвиняемыхъ и свидѣтелей, можетъ быть разрѣшенъ совершенно независимо отъ того, которому именно суду подлежитъ дѣло по роду преступленія. Вообще 117 ст. У. У. С. не можетъ препятствовать съѣзду воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему 247 ст. (О. С. 79/11).

6) Разрѣшеніе дѣла м. установленіями не того округа, гдѣ совершено преступленіе, а того, гдѣ живутъ свидѣтели и стороны, безъ испрошенія на то разрѣшенія палаты, не можетъ служить поводомъ отмѣны приговора (70/975; 71/875).

См. тез. 13 подъ ст. 208.

248. Въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросы о перенесеніи дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой разрѣшаются Соединеннымъ Присутствіемъ Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ. Сему Присутствію предоставляется, по предложеніямъ Министра Юстиціи или донесеніямъ подчиненныхъ Сенату судебныхъ мѣстъ, а также по непосредственному своему усмотрѣнію, переносить дѣла изъ одного судебнаго округа въ другой не только при обстоятельствахъ, указанныхъ въ предшествующей (247) статьѣ, но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда перенесеніе дѣла окажется необходимымъ для огражденія безпристрастія судебнаго приговора или общественнаго порядка и спокойствія.

1) Если подсудимые находятъ слушаніе дѣла въ назначенномъ городѣ почему-либо нарушающимъ ихъ права и свободу защиты, то они могутъ ходатайствовать о разсмотрѣніи ихъ дѣла въ другомъ городѣ. Если же

такого ходатайства заявлено не было, то и не можетъ быть жалобы на разсмотрѣніе судомъ дѣла въ данномъ городѣ (91/7).

2) Опредѣленіе Прав. Сената о подсудности дѣла тому или другому суду не можетъ стѣснять суд. установленія въ разрѣшеніи вопроса о перенесеніи этого дѣла изъ одного судебнаго округа въ другой (О. С. 72/11).

3) М. съѣзды, окр. суды и судеб. палаты и послѣ изданія закона 7 мая 85 г., измѣнившаго 248 ст. У. У. С., независимо отъ представленія Сенату о перенесеніи дѣлъ въ другой округъ, когда таковая мѣра вообще оказывается необходимою для огражденія безпристрастія судеб. приговора или общественнаго порядка и спокойствія—безусловно обязаны входить въ Прав. Сенатъ, по соединен. присутствію 1-го и кассац. д—товъ, съ представленіемъ о перенесеніи дѣлъ изъ одного округа въ другой: а) когда предсѣдатель, члены или прокуроръ суда обвиняются въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства разсмотрѣнію того же суда и б) когда сіи должност. лица окажутся прикосновенными къ злоупотребленіямъ, допущеннымъ по дѣлу имъ подвѣдомственному (Ц. У. С. П. 1-го и Кас. Д—товъ 15 Апр. 88 г.).

4) Судеб. мѣста обязаны представлять въ Прав. Сенатъ о перенесеніи угол. дѣлъ изъ одного округа въ другой не только въ томъ случаѣ, когда устанавливается по дѣлу юридическая прикосновенность судей къ дѣлу въ тѣсномъ смыслѣ, но и при наличности вообще связи между интересами обвиняемаго и судьи, какъ напр., отв—сти имущественной за обвиняемаго и т. п. (С. П. 20 Янв. 86 г., стр. 715).

5) М. съѣздъ не можетъ входить въ Прав. Сенатъ съ представленіемъ о передачѣ въ другой округъ дѣла по обвиненію одного изъ его членовъ, если таковое находится еще въ производствѣ у м. судьи (С. П. 8 Февр. 90 г., стр. 717; У. К. Д. 74/690, 489; 68/581).

6) М. съѣздъ обязанъ войти въ Сенатъ съ представленіемъ о передачѣ дѣла и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый, совершившій преступленіе во время бытности м. судьей, во время суда надъ нимъ уже не состоитъ въ этомъ званіи (78/28).

7) Правила о передачѣ въ другой судъ дѣла, по которому мѣстный судья обвиняется въ преступленіи или проступкѣ, не распространяется на тѣ случаи, когда такой судья является обвинителемъ или потерпѣвшимъ (84/20).

8) Родство предсѣдателя съѣзда съ участковыми судьями его округа само по себѣ еще не служитъ основаніемъ для передачи дѣлъ его, предсѣдателя, къ ближайшему м. судьѣ другаго м. округа (С. П. 30 Ноября 78 г., стр. 718).

9) Одно то обстоятельство, что м. судьи состоятъ гласными земства, само по себѣ еще не можетъ служить основаніемъ для предположенія, чтобы они пристрастно относились къ дѣламъ, по которымъ обвинителемъ является земская управа (С. П. 3 Окт. 85 г., стр. 718).

10) Если обвиняемымъ по дѣлу, подсудному м. съѣзду, состоитъ прокуроръ или товарищъ прокурора мѣстнаго окр. суда, то съѣздъ обязанъ войти въ Сенатъ съ ходатайствомъ о передачѣ дѣла въ м. съѣздъ др. округа (79/14; 82/42).

11) Если потерпѣвшимъ отъ чьихъ либо преступныхъ дѣйствій является мѣстный товарищъ прокурора, то переносъ такого дѣла въ другой округъ долженъ быть признанъ не только мѣрою полезною, но и необходимою въ видахъ огражденія довѣрія къ самому суду (С. П. 24 Янв. 85 г., стр. 716).

12) Если разрѣшеніе дѣла въ окр. судѣ состояться не можетъ, по недостатку требуемыхъ ст. 1009 У. У. С. присяжн. засѣдателей православнаго исповѣданія, то оно должно быть передано на разсмотрѣніе друг. окр. суда (С. П. 30 Ноября 89 г., стр. 716).

13) Предъявленіе отвода противъ цѣлаго присутствія суда не можетъ влечь передачу дѣла въ другой судеб. округъ, такъ какъ въ У. У. С. не содержится постановленія, которое разрѣшало бы предъявлять отводъ противъ цѣлаго присутствія суда (68/455).

14) Обвиняемый въ оскорбленіи судеб. мѣста можетъ быть преданъ суду того же учрежденія, противъ котораго было направлено оскорбленіе, и не вправѣ заявлять отвода противъ цѣлаго присутствія (72/1400).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О предварительномъ слѣдствіи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О лицахъ, участвующихъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія.

249. Предварительное слѣдствіе о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ Окружнымъ Судамъ, производится Судебными Слѣдователями, при содѣйствіи полиціи и, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, чиновъ Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, при наблюденіи Прокуроровъ и ихъ Товарищей.

1) Со введеніемъ въ дѣйствіе въ какой либо мѣстности судебныхъ уставовъ суд. слѣдователь не вправѣ возобновлять уже начатыя слѣдствія, а долженъ лишь продолжать ихъ въ порядкѣ, указан. въ У. У. С. (68/160).

2) Дослѣдованія, назначаемыя прежними судами въ мѣстахъ, гдѣ находятся только новые суд. слѣдователи, должны производиться сими послѣдними и, наоборотъ, дослѣдованія, назначаемыя новыми судами въ мѣстахъ, гдѣ не введено еще суд. преобразованіе, должно производиться прежними суд. слѣдователями (О. С. 67/298).

3) Хотя въ 175 ст. улож. не установленъ порядокъ производства слѣдствій по преступленіямъ, совершеннымъ русскими подданными въ

Персіи противъ персидскихъ подданныхъ и правъ персидскаго государства, и таковой, повидимому, долженъ оставаться въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ установленъ Туркменчайскимъ договоромъ, заключеннымъ съ Персіей въ 1828 году, но въ виду отказа персидскаго правительства пользоваться правомъ производства слѣдствія по такимъ дѣламъ, заявленнаго, по удостовѣренію Министра Иностранныхъ Дѣлъ какъ въ 1845 г., при составленіи Уложенія 1845 г., такъ подтвержденнаго и нынѣ, а съ другой стороны—во избѣжаніе безнаказанности этихъ преступленій, единственнымъ правильнымъ исходомъ представляется производство по этимъ дѣламъ слѣдствій русскими властями, которыя, въ силу того же Туркменчайскаго договора, уполномочены на разслѣдованіе преступленій, совершенныхъ въ Персіи русскими подданными противъ русскихъ же подданныхъ. Слѣдствія эти, согласно 12 ст. У. У. С. и 9 ст. У. Г. С., примѣнительно 109 и 150 ст. Уст. консульскаго, должны быть производимы чиновниками русской миссіи и консульствъ, а именно: въ миссіи—однимъ изъ секретарей или драгомановъ, а въ консульствѣ самими консулами или секретарями консульства. При производствѣ слѣдствій лица эти должны руководствоваться нынѣ дѣйствующимъ У. У. С. настолько, насколько примѣненіе тѣхъ или другихъ законоположеній сего процесса возможно при мѣстныхъ условіяхъ и особенностяхъ организаціи страны, въ которой исполняютъ слѣдственныя обязанности наши дипломатическіе агенты. Исполненіе многихъ изъ требованій русскаго У. У. С. можетъ оказаться совершенно невозможнымъ, какъ напр., ст. 250—261 объ участіи полиціи въ производствѣ предварит. слѣдствія, о порядкѣ врученія вызывныхъ повѣстокъ (ст. 380—385) и пр. Во всякомъ случаѣ подлежатъ непремѣнному соблюденію такія требованія Устава, исполненіе которыхъ зависитъ исключительно отъ лица, производящаго слѣдствія; сюда относятся, между прочимъ, законоположенія, касающіяся допроса обвиняемаго (ст. 403—414) и свидѣтелей (ст. 441—453) (97/10; ср. 73/658).

4) Слѣдователи обязаны исполнять требованія казен. управленій о производствѣ предварит. слѣдствій лишь по такого рода нарушеніямъ уст. каз. управл., которыя подлежатъ судеб. разбирательству (67/302).

5) Подсудимые не могутъ жаловаться, что предварит. слѣдствіе произведено не судеб. слѣдователемъ, утвержденнымъ Высочайшею властью, а чиновникомъ министерства юстиціи (74/567).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Участіе полиціи въ производствѣ предварительнаго слѣдствія.

250. О всякомъ происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, полиція немедленно, и никакъ не позже *сутокъ* по полученіи о томъ свѣдѣнія, сообщаетъ Судебному Слѣдователю и Прокурору, или его Товарищу.

Примѣчаніе I (по прод. 1895 г.). О всякомъ преступленіи или про-

ступкѣ, совершенномъ студентомъ Университета, Харьковскаго или С.-Петербургскаго Практическаго Технологическаго Института, Московскаго Сельско-хозяйственнаго Института, Института Инженеровъ Путей Сообщенія Императора Александра I, Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, Императорскаго Московскаго техническаго училища, а также воспитанникомъ университетскихъ курсовъ Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, внѣ сихъ заведеній, полиція немедленно увѣдомляетъ ихъ начальство, по принадлежности.

Примѣчаніе 2 исключено по прод. 1895 г. (1893 март. 8, собр. узак., 563, II).

1) Полиц. чиновникъ, получивъ заявленіе част. лица о совершеніи преступленія, обязанъ выполнить требованіе 250 ст. У. У. С., независимо отъ личнаго своего взгляда на неосновательность таковаго заявленія (О. С. П. 9 дек. 73 г. № 9105, сб. Тимофеевскаго, стр. 17).

2) Полиц. управленіе не имѣетъ права принимать къ своему разсмотрѣнію переданное въ оное становымъ приставомъ заявленіе част. лица о совершенномъ преступленіи и прекращать производство по такому заявленію, хотя-бы и было убѣждено въ его неосновательности (О. С. П. 9 дек. 73 г. № 9105, сб. Тимофеевскаго, стр. 17).

3) Полиція, въ случаѣ нахожденія мертваго тѣла или въ случаѣ скоропостижной смерти кого-либо обязана удостовѣриться чрезъ дознаніе, дѣйствительно-ли случилось при этомъ такое происшествіе, которое заключаетъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, и, если для опредѣленія причины смерти, необходимо произвести вскрытіе тѣла, то полиція, для точнаго исполненія законной ея обязанности, должна произвести такое вскрытіе установленнымъ для того порядкомъ и, только удостовѣрившись въ томъ, что въ происшествіи содержатся признаки преступленія или проступка, сообщить свое дознаніе по принадлежности (83/35 Ц. У. 26 марта 84 г.).

4) На основаніи ст. 1739 т. XIII уст. врач., призванный для поданія помощи врачъ долженъ доводить до свѣдѣнія полиціи о всѣхъ нечаянныхъ и умышленныхъ отравахъ, какъ равно и о всѣхъ случаяхъ насильственной смерти; согласно 918 и 1738 ст. уст. врач., во всѣхъ сихъ случаяхъ, прежде преданія землѣ трупа умершаго насильственно, необходимъ судебно-медицинскій осмотръ таковаго, причемъ погребеніе безъ соблюденія сего правила влечетъ за собою отвѣтственность по 860 ст. улож. о наказ. Установляя обязательность судеб.-медиц. осмотра труповъ умершихъ насильствен. смертью, законъ имѣетъ въ виду поставить власть, на обязанности коей лежитъ открытіе признаковъ преступленія (У. У. С. ст. 250), въ возможность усматривать такіе признаки, между прочимъ, и въ случаяхъ смерти отъ отравленія (87/23).

5) Постановленія закона объ участіи полиціи въ производствѣ предварит. слѣдствія по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судеб. мѣстамъ, не могутъ имѣть примѣненія къ дѣламъ о присяж. засѣдателяхъ, и кругъ вѣдомства полиціи по этого рода дѣламъ ограничивается общею лежащею на ней обязанностію доводить немедленно до свѣдѣнія подлежащей власти

о всякомъ извѣстномъ ей нарушеніи закона со стороны присяж. засѣдателей (Ц. У. С. П. 1-го и Кас. Д-товъ 13 ноября 82 г.).

251. Свѣдѣнія по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ вѣдомству Мировыхъ Судей, полиція передаетъ имъ, по принадлежности.

252. Когда ни Судебнаго Слѣдователя, ни Прокурора или его Товарища нѣтъ на мѣстѣ, то полиція, сообщая имъ о происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступнаго дѣянія, вмѣстѣ съ тѣмъ производитъ надлежащее о немъ дознаніе

253. Когда признаки преступленія или проступка сомнительны, или когда о происшествіи, имѣющемъ такіе признаки, полиція извѣстится по слуху (народной молвѣ), или вообще изъ источника не вполнѣ достовѣрнаго, то во всякомъ случаѣ, прежде сообщенія о томъ по принадлежности, она должна удостовѣриться чрезъ дознаніе: дѣйствительно ли происшествіе то случилось и точно ли въ немъ заключаются признаки преступленія или проступка. Произведенное дознаніе, не подлежащее передачѣ Судебному Слѣдователю или Мировому Судьѣ по принадлежности (ст. 251 и 255), полиція представляетъ Прокурору или его Товарищу, который или прекращаетъ оное, или распоряжается о его дополненіи; если же, при разсмотрѣніи представленнаго дознанія, Прокуроромъ или его Товарищемъ будутъ усмотрѣны въ происшествіи признаки преступленія или проступка, то онъ передаетъ таковое дознаніе Судебному Слѣдователю, или поручаетъ полиціи возбудить преслѣдованіе виновнаго предъ Мировымъ Судьею.

Возлагаемая ст. 253 на полицію обязанность сообщать о всякомъ происшествіи, имѣющемъ признаки—хотя и сомнительныя—преступленія или проступка, какъ равно и представлять произведенное по такому происшествію дознаніе прокурор. надзору,—не можетъ быть распространяема на такіе случаи, когда происшествіе не заключаетъ въ себѣ никакихъ признаковъ преступленія или проступка (О. С. П. 16 дек. 85 г. № 8878, сб. Тимофеевскаго—стр. 20).

254. При производствѣ дознанія, полиція всѣ нужныя ей свѣдѣнія собираетъ посредствомъ розысковъ, словесными разспросами и негласнымъ наблюденіемъ, не производя ни обысковъ, ни выемокъ въ домахъ.

255. Произведенное дознаніе полиція передаетъ Судебному Слѣдователю, которому впослѣдствіи сообщаетъ и всѣ дополнительныя свѣдѣнія, собранныя ею по тому же предмету. Передавая до-

знаніе Слѣдователю, полиція доноситъ о томъ Прокурору или его Товарищу.

256. До прибытія Судебнаго Слѣдователя, полиція принимаетъ мѣры, необходимыя для того, чтобы предупредить уничтоженіе слѣдовъ преступленія и пресѣчь подозрѣваемому способы уклоняться отъ слѣдствія.

257. Полиція принимаетъ мѣры къ пресѣченію подозрѣваемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда подозрѣваемый застигнутъ при совершеніи преступнаго дѣянія или тотчасъ послѣ его совершенія;

2) когда потерпѣвшіе отъ преступленія или очевидцы укажутъ прямо на подозрѣваемое лицо;

3) когда на подозрѣваемомъ или въ его жилищѣ найдены будутъ явные слѣды преступленія;

4) когда вещи, служащія доказательствомъ преступнаго дѣянія принадлежатъ подозрѣваемому или оказались при немъ;

5) когда онъ сдѣлалъ покушеніе на побѣгъ, или пойманъ во время или послѣ побѣга, и

6) когда подозрѣваемый не имѣетъ постояннаго жительства или осѣдлости.

Полиц. чиновники, по свойству своихъ обязанностей, получая отъ потерпѣвшихъ или же отъ очевидцевъ первыя свѣдѣнія о совершеніи преступленія, а нерѣдко и застигая совершителя при самомъ совершеніи преступ. дѣянія, или тотчасъ же послѣ его совершенія, обязаны (ст. 256 и 257 У. У. С.) озаботиться пресѣченіемъ лицу, совершившему преступленіе, способовъ уклоняться отъ отв—сти, а для того представляется необходимымъ, хотя временно, задержать его для составленія протокола и для удостовѣренія о его личности и мѣстѣ жительства, если таковыя неизвѣстны; когда же виновный скрывается, то полиція обязывается розыскать его и передать въ руки правосудія (84/22).

258. Въ тѣхъ случаяхъ, когда полиціею застигнуто совершающееся или только что совершившееся преступное дѣяніе, а также когда до прибытія на мѣсто происшествія Судебнаго Слѣдователя слѣды преступленія могли бы изгладиться, полиція замѣняетъ Судебнаго Слѣдователя во всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, не терпящихъ отлагательства, какъ-то: въ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ; но формальныхъ допросовъ ни обвиняемымъ, ни свидѣтелямъ полиція не дѣлаетъ, развѣ бы кто либо изъ нихъ оказался тяжко больнымъ и представилось бы опасеніе, что онъ умретъ до прибытія Слѣдователя.

1) Права полиціи, при производствѣ дознаній, опредѣляются 254, 258, 259 ст. У. У. С., а въ законахъ этихъ не только не содержится правила о вызовѣ кого-либо при производствѣ дознанія для допроса, но, напротивъ, запрещается производство формальныхъ допросовъ. Въ статьѣ же 216 проекта У. У. С., послужившей основаніемъ для составленія 254 ст. У. У. С., прямо выражено, что полиція не въ правѣ требовать къ себѣ тѣхъ, отъ кого надѣется получить полезныя свѣдѣнія (88/3).

2) Показанія, данныя полиціи, могутъ быть сравнены съ показаніями, отобранными слѣдователемъ, лишь въ томъ случаѣ, когда она, при отобраніи ихъ, дѣйствовала вмѣсто слѣдователя, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ (ст. 258 У. У. С.), съ соблюденіемъ тѣхъ формальностей, которыя обезпечиваютъ правильность допроса свидѣтеля (68/191; 73/484).

3) Протоколы предварит. слѣдствія, составленныя до введенія Суд. Уставовъ полиціей въ тѣхъ случаяхъ, когда она замѣняла слѣдователя, при соблюденіи полиціей всѣхъ законныхъ формъ, имѣютъ то-же значеніе, какъ и протоколы, составленные самимъ слѣдователемъ (68/49).

259. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 257 и 258, полиція соблюдаетъ во всей точности правила, постановленныя для производства предварительнаго слѣдствія.

260. По прибытіи Судебнаго Слѣдователя, полиція передаетъ ему все производство и прекращаетъ свои дѣйствія по слѣдствію до полученія особыхъ о томъ порученій.

261. Вышеизложенныя правила распространяются также на волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, а равно и на другія должностныя лица, исполняющія, въ кругу ихъ вѣдомства, полицейскія обязанности.

Примѣчаніе. Въ казачьихъ войскахъ, станичные и хуторскіе атаманы, въ предѣлахъ своего вѣдомства, обязаны производить предварительныя дознанія, принимать полицейскія мѣры для открытія и задержанія виновныхъ, охранять слѣды преступленія до прибытія Слѣдователя, представлять виновныхъ на дальнѣйшее распоряженіе подлежащаго начальства и доносить сему начальству о всякомъ задержаніи лицъ, имѣющихъ военные или гражданскіе чины. При всякомъ обыскѣ въ домѣ или строеніи, а равно при всякомъ задержаніи или взятіи подъ арестъ, подлежащій атаманъ обязанъ приглашать двухъ свидѣтелей, преимущественно изъ стариковъ своего общества. Правило это, по возможности, соблюдается и при предварительныхъ дознаніяхъ по проступкамъ и преступленіямъ. Въ случаѣ же малолюдства хуторскаго общества, или когда въ хуторѣ остается на лицо мало жителей, хуторскому атаману дозволяется требовать упомянутыхъ свидѣтелей изъ ближайшихъ хуторскихъ обществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ дѣйствій чиновъ Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ по изслѣдованію преступленій.

I. Порядокъ дѣйствій чиновъ дополнительнаго штата Губернскихъ Жандармскихъ Управленій и чиновъ Уѣздныхъ Жандармскихъ Управленій.

261[1]. Всѣ чины дополнительнаго штата Губернскихъ Жандармскихъ Управленій, а также чины Уѣздныхъ Жандармскихъ Управленій, сообщаютъ мѣстному прокурорскому надзору и полиціи о всякомъ замѣченномъ ими происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, подсуднаго общимъ судебнымъ установленіямъ.

Сущность правилъ о порядкѣ дѣйствія чиновъ корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій заключается въ слѣдующемъ. По изслѣдованію *общихъ* преступленій, жандармскіе чины обязаны сообщать мѣстному прокурор. надзору и полиціи о всякомъ замѣченномъ ими происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія, принимая вмѣстѣ съ тѣмъ мѣры къ охраненію слѣдовъ преступнаго дѣянія до прибытія полиціи; кромѣ того они должны производить, по порученію лицъ прокурор. надзора, дознанія о преступленіяхъ. Затѣмъ въ районѣ дѣйствія жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ чины сихъ управленій, относительно изслѣдованія преступленій сравнены въ обязанностяхъ съ общею полиціею. Что же касается преступленій *государственныхъ*, то на офицеровъ корпуса жандармовъ возлагается производство, подъ наблюденіемъ лицъ прокурор. надзора, дознаній на общемъ опредѣленномъ У. У. С. основаніи, съ нѣкоторыми лишь несущественными отступленіями, заключающимися въ предоставленіи чинамъ корпуса жандармовъ права составлять протоколы, а также производить осмотры, освидѣтельствованія, обыски и выемки, каковымъ правомъ чины полиціи пользуются, по У. У. С., только тогда, когда они замѣняютъ судеб. слѣдователя. По особенно же важнымъ дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ дознанія имѣютъ быть производимы лицомъ, Высочайшею властію назначеннымъ, въ присутствіи прокурора судеб. палаты и подъ высшимъ наблюденіемъ Министра Юстиціи и Шефа Жандармовъ, которыми разрѣшаются всѣ вообще встрѣчающіяся по производству дознаній по государственнымъ преступленіямъ сомнѣнія (Отчетъ по Гос. Сов. за 71 г.—правила о порядкѣ дѣйствій чиновъ корпуса жандармовъ, стр. 12—13).

261[2]. Въ случаѣ, если до прибытія полиціи слѣды преступленія могутъ уничтожиться или подозрѣваемый скрыться, чины сіи должны принять мѣры, необходимыя для того, чтобы предупредить уничтоженіе слѣдовъ преступленія и пресѣчь подозрѣваемому способы уклоняться отъ слѣдствія.

261[3]. Прокурорамъ и ихъ Товарищамъ предоставляется возлагать на чиновъ дополнительнаго штата Губернскихъ Жандармскихъ Управленій и чиновъ Уѣздныхъ Жандармскихъ Управленій производство дознаній о преступленіяхъ въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда это упомянутыми лицами прокурорскаго надзора признано будетъ необходимымъ.

261[4]. Предложенія лицъ прокурорскаго надзора о производствѣ дознанія обращаются къ Начальникамъ Губернскихъ Жандармскихъ Управленій и Помощникамъ ихъ и могутъ быть словесныя или письменныя.

Примѣчаніе. При совершенной невозможности выполнить требованіе лица прокурорскаго надзора о производствѣ дознанія по случаю болѣзни, командировки, перевода или другаго порученія своего начальства, Начальникъ Губернскаго Жандармскаго Управленія или его Помощникъ немедленно увѣдомляетъ письменно о томъ лицо, отъ коего поступило требованіе, о чемъ въ то же время доноситъ своему начальству, съ объясненіемъ причинъ неисполненія.

261[5]. При производствѣ дознаній, жандармскіе чины руководствуются правиломъ, изложеннымъ въ статьѣ 254 сего Устава.

261[6]. Въ случаѣ недоумѣнія по исполненію порученія, даннаго лицомъ прокурорскаго надзора, чины Жандармскаго Корпуса испрашиваютъ отъ него непосредственно разрѣшенія.

261[7]. Произведенныя чинами Корпуса Жандармовъ дознанія передаются ими тѣмъ лицамъ прокурорскаго надзора, отъ коихъ послѣдовало требованіе о производствѣ дознанія.

261[8]. Лица прокурорскаго надзора имѣютъ право требовать дополненія, согласно ихъ указаніямъ, произведенныхъ чинами Корпуса Жандармовъ дознаній.

II. Порядокъ дѣйствій чиновъ Жандармскихъ Полицейскихъ Управленій желѣзныхъ дорогъ.

261[9]. Чины Жандармскихъ Полицейскихъ Управленій желѣзныхъ дорогъ по отношенію къ изслѣдованію преступленій и проступковъ, совершающихся въ раіонѣ ихъ дѣйствій, вполнѣ замѣняютъ общую полицію; посему имъ предоставляются всѣ ея права и возлагаются на нихъ всѣ ея обязанности. При примѣненіи къ

нимъ общихъ по сему предмету постановленій сего Устава соблюдаются нижеслѣдующія правила.

Примѣчаніе. Предѣлы, въ коихъ долженъ заключаться раіонъ дѣйствій упомянутыхъ въ сей статьѣ Жандармскихъ Полицейскихъ Управленій, опредѣляются по взаимному соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи и Путей Сообщенія.

261[10]. По дѣламъ, подвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, Прокуроры и ихъ Товарищи имѣютъ право, какъ до начатія слѣдствія, такъ и во время его производства, поручать чинамъ Жандармскихъ Полицейскихъ Управленій желѣзныхъ дорогъ производство дознаній и собраніе справокъ по сдѣланнымъ ими указаніямъ.

261[11]. Лица прокурорскаго надзора могутъ сноситься съ чинами Жандармскихъ Полицейскихъ Управленій желѣзныхъ дорогъ непосредственно.

261[12]. По дѣламъ о проступкахъ, подвѣдомственныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, офицеры Жандармскихъ Полицейскихъ Управленій желѣзныхъ дорогъ могутъ, по окончаніи первоначальнаго розысканія о проступкѣ, передать всѣ свѣдѣнія о немъ общей полиціи, и въ такомъ случаѣ какъ обвиненіе предъ Мировымъ Судьею и собраніе, по его указанію, дополнительныхъ свѣдѣній, такъ и вообще обязанности по дальнѣйшему направленію дѣла, лежащія на полиціи, переходятъ на общую полицію.

261[13]. Чины общей полиціи, въ случаѣ, если обнаружатъ въ раіонѣ дѣйствій желѣзнодорожной полиціи признаки преступнаго дѣянія, а чиновъ желѣзнодорожной полиціи нѣтъ налицо, пользуются всѣми правами по производству дознаній и не терпящихъ отлагательства слѣдственныхъ дѣйствій, которыя предоставлены имъ симъ Уставомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Существо обязанностей и степень власти Судебныхъ Слѣдователей.

262. Предварительное слѣдствіе не можетъ быть начато Судебнымъ Слѣдователемъ безъ законнаго къ тому повода и достаточнаго основанія.

1) Судебн. слѣдователи, получивъ предложеніе прокурора о производствѣ предварит. слѣдствія, не только вправѣ, но и обязаны входить въ

обсужденіе наличности, независимо отъ предложенія прокурора, самимъ закономъ установленныхъ условій для приступа къ предварительному слѣдствію. Равнымъ образомъ судебн. слѣдователи, получивъ предложеніе прокурора о производствѣ предварительнаго слѣдствія и не признавая возможнымъ, по всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи предложенія, принять таковое къ исполненію вслѣдствіе существованія, по мнѣнію ихъ, судебн. слѣдователей, такихъ законныхъ причинъ, въ силу коихъ предварительное слѣдствіе не можетъ быть начато, должны, примѣняясь къ 277 ст. уст. угол. суд., составить надлежащее о томъ постановленіе и представить дѣло, чрезъ прокурора, въ судъ, отъ котораго и будетъ зависѣть разрѣшеніе возникшаго по оному разномыслія, причемъ прокурор. надзоръ, получивъ такія постановленія слѣдователя, обязанъ, не входя съ слѣдователемъ въ пререканія, направить дѣло въ указанномъ 277 ст. У. У. С. порядкѣ (О. С. 89/13—Ц. У. 30 Ноября 89 г., ср. У. К. Д. 73/265).

2) Наличность въ преступленіи, преслѣдуемомъ въ общемъ порядкѣ угол. судопроизв., признаковъ другаго преступленія, преслѣдуемаго не иначе, какъ по особому требованію, напр., служебнаго начальства обвиняемаго, духов. власти, част. лицъ, не можетъ останавливать возбужденія дѣла по первому преступленію и тѣмъ допускать его безнаказанность (88/20).

263. Судебный Слѣдователь о всякомъ слѣдствіи, начатомъ имъ не по сообщенію полиціи и не по жалобѣ частнаго обвинителя, доводитъ до свѣдѣнія Прокурора.

Дѣйствіе 263 ст. должно быть распространено и на слѣдствія, поступающія къ судебному слѣдователю въ силу 290 ст. У. У. С. (94/22).

264. Судебный Слѣдователь предпринимаетъ собственною властію всѣ мѣры, необходимыя для производства слѣдствія, за исключеніемъ тѣхъ, въ коихъ власть его положительно ограничена закономъ.

265. При производствѣ слѣдствія, Судебный Слѣдователь обязанъ съ полнымъ безпристрастіемъ приводить въ извѣстность какъ обстоятельства, уличающія обвиняемаго, такъ и обстоятельства, его оправдывающія.

1) Цѣлью разслѣдованія должно быть лишь то преступное дѣяніе со всею его обстановкою, опредѣляющею родъ, составъ, условія и юридическое значеніе учиненнаго, за которое подлежитъ отвѣтственности лицо, его учинившее. Личность преступника, его характеръ, родъ занятій и т. п. должны подлежать разслѣдованію лишь настолько, насколько они служатъ дѣйствительнымъ и необходимымъ пособіемъ для уразумѣнія мотивовъ преступной дѣятельности, случайности или закоренѣлости преступной воли. Только въ этомъ значеніи можетъ подлежать обслѣдованію и прошлое преступника, насколько оно, по свойству приписываемаго ему преступленія, служитъ для уясненія самой возможности учиненія имъ даннаго

дѣянія, или его свойствъ, а не для общей характеристики виновнаго и тѣмъ болѣе не для удовлетворенія простаго любопытства, такъ какъ суду и наказанію подлежатъ не порочныя наклонности и привычки, не порочная жизнь, а лишь учиненное преступное дѣяніе (95/17).

2) Судеб. слѣдователь обязанъ привести въ извѣстность, между прочимъ, и обстоятельства, указывающія на отношенія между обвиняемымъ и жертвою или предметомъ преступленія, когда эти отношенія могутъ служить къ обличенію или оправданію обвиняемаго или когда ими опредѣляется свойство или степень виновности (68/829).

266. Судебный Слѣдователь долженъ принимать своевременно мѣры, необходимыя для собранія доказательствъ, и въ особенности не допускать никакого промедленія въ обнаруженіи и сохраненіи такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ изгладиться.

267. Къ выемкѣ и отобранію вещественныхъ доказательствъ преступленія или проступка, а также вещей, добытыхъ чрезъ преступное дѣяніе, Судебный Слѣдователь приступаетъ при самомъ открытіи сихъ вещей.

268. Когда, по обстоятельствамъ дѣла, Судебный Слѣдователь удостовѣрится въ необходимости принять безотлагательно мѣры къ обезпеченію могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствіями, то о наложеніи запрещенія или ареста на имѣніе обвиняемаго входитъ съ представленіемъ въ Окружный Судъ.

По дѣламъ о злоупотребленіяхъ на заводахъ, выдѣлывающихъ питья, обложенныя акцизомъ, совершенныхъ служащими на заводѣ и влекущихъ денеж. взысканія на имущество заводчика, непричастнаго къ означеннымъ злоупотребленіямъ, могутъ быть при предв. слѣдствіи налагаемы запрещеніе и арестъ въ обезпеченіе причитающагося казнѣ взысканія—въ отношеніи акциза—безусловно, а по отношенію къ уплатѣ штрафа—въ томъ случаѣ, когда онъ не можетъ быть обезпеченъ имуществомъ привлеченнаго къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго лица, и то только въ размѣрѣ $^3/_4$ сего штрафа. Означенныя мѣры могутъ быть приняты не иначе, какъ по ходатайству управляющаго акциз. сборами (О. С. 91/3).

269. Судебный Слѣдователь имѣетъ право повѣрять, дополнять и отмѣнять дѣйствія полиціи по произведенному ею первоначальному изслѣдованію.

270. Законныя требованія Судебнаго Слѣдователя исполняются какъ полиціею, такъ и присутственными мѣстами, должностными и частными лицами, безъ замедленія.

271. Судебный Слѣдователь можетъ поручать полиціи производство дознаній и собраніе справокъ, по сдѣланнымъ имъ указаніямъ.

Судеб. слѣдователи не имѣютъ права требовать, чтобы уѣздные начальники, полиціймейстеры и помощники ихъ лично исполняли ихъ порученія по производству дознаній и слѣдствій по угол. дѣламъ (О. С. 77/2).

272. Если, при исполненіи своихъ обязанностей, Судебный Слѣдователь встрѣтитъ сопротивленіе, то онъ имѣетъ право требовать содѣйствія, какъ гражданскаго или военнаго начальства, такъ и окольныхъ людей.

Примѣчаніе. При требованіи содѣйствія военной команды соблюдаются правила, приложенныя къ статьѣ 316 (прим.) Общаго Учрежденія Губернскаго.

273. Судебный Слѣдователь можетъ быть отводимъ какъ обвиняемымъ, такъ и частнымъ обвинителемъ или гражданскимъ истцомъ, по причинамъ, которыя признаются законными поводами къ отводу Судей (ст 600). Отводъ Судебнаго Слѣдователя предъявляется ему самому.

274. Независимо отъ сего, Судебный Слѣдователь, когда ему извѣстна законная причина къ его отводу, обязанъ самъ себя устранить отъ производства слѣдствія и донести о томъ Суду.

1) Судебный Слѣдователь обязанъ устранить себя отъ производства слѣдствія по дѣлу ссудо-сберегательнаго товарищества, членомъ котораго онъ самъ состоитъ (С. П. 12 іюня 86 г., стр. 721).

2) Правила объ отводѣ судеб. слѣдователей не могутъ имѣть примѣненія къ изслѣдованіямъ, производимымъ для указанной ст. 936 У. У. С. цѣли, въ томъ случаѣ, когда они имѣютъ предметомъ лишь изслѣдованіе степени достовѣрности доказательствъ, представленныхъ въ основаніе ходатайства о возобновленіи дѣла (70/126).

275. Судебный Слѣдователь, представляя предъявленный противъ него отводъ на разрѣшеніе Суда, не останавливается производствомъ слѣдствія. Но, въ случаѣ устраненія имъ себя отъ производства слѣдствія, онъ ограничиваетъ свои дѣйствія, впредь до разрѣшенія Суда, только принятіемъ мѣръ, не терпящихъ отлагательства.

276. Судебный Слѣдователь не останавливается въ производствѣ слѣдствія по тому случаю, что обвиняемый скрылся, или что нѣтъ въ виду подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія.

Слова закона «не останавливается въ производствѣ слѣдствія» вовсе

не имѣютъ безусловнаго смысла, а служатъ только указаніемъ, что слѣдователь не долженъ останавливать изслѣдованіе, не произведя всѣхъ тѣхъ слѣдственныхъ дѣйствій, которыя возможны въ данномъ случаѣ. Слѣдователь долженъ произвести всѣ тѣ слѣдственныя дѣйствія, для дѣйствительности которыхъ законъ не считаетъ присутствіе обвиняемаго необходимымъ, и принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ открытію мѣстопребыванія его, а затѣмъ, если обнаружится побѣгъ обвиняемаго или окажется невозможнымъ открыть его мѣстопребываніе, обязанъ представить о томъ суду, для поступленія съ такимъ дѣломъ въ порядкѣ, указанномъ 846—852 ст. У. У. С. (71/745).

277. Производство слѣдствія можетъ быть прекращено только Судомъ. Когда Судебный Слѣдователь, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьею 16 сего Устава, или по отсутствію въ изслѣдуемомъ дѣяніи признаковъ преступленія или проступка, или же по причинѣ необнаруженія виновнаго, или въ виду совершенной недостаточности собранныхъ уликъ, не найдетъ основанія продолжать слѣдствіе, то, пріостановивъ производство, испрашиваетъ, чрезъ Прокурора, разрѣшеніе Окружнаго Суда на прекращеніе слѣдствія. Въ случаѣ несогласія на то Окружнаго Суда, дѣло представляется на разрѣшеніе Судебной Палаты.

1) Постановленіе слѣдователя о прекращеніи слѣдствія должно быть объявлено участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ (71/745).

2) Право прокурор. власти возвращать предварит. слѣдствіе для дополненія распространяется и на дѣла, представляемыя слѣдователемъ для прекращенія по 277 ст. У. У. С. (71/745).

3) Постановленное въ 542 ст. У. У. С. правило объ испрошеніи разрѣшенія судеб. палаты на возобновленіе дѣла, по которому судеб. преслѣдованіе обвиняемаго прекращено по недостаточности доказательствъ, не можетъ быть распространяемо на дѣла, прекращенныя по 277 ст. У. У. С., по которой пріостановленное судеб. слѣдователемъ, съ разрѣшенія суда, не оконченное слѣдствіе, при производствѣ коего никто въ качествѣ обвиняемаго привлеченъ не былъ, можетъ быть продолжаемо слѣдователемъ непосредственно, или по предложенію прокурора, если случайно обнаружатся не бывшіе въ виду слѣдователя и суда новыя обстоятельства, которыя представятъ достаточное основаніе для обличенія виновнаго (91/27).

4) Ст. 277 не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, по которымъ обвиняемыми или подозрѣваемыми въ совершеніи преступленія, составляющаго предметъ слѣдствія, являются военно-служащіе (О. С. 89/5). Въ этихъ случаяхъ представленіе судеб. слѣдователя о прекращеніи слѣдствія не только по недостаточности уликъ къ обвиненію подозрѣваемаго лица, но даже и по причинамъ, указаннымъ въ самомъ законѣ, должно быть обращено къ той власти, отъ которой зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду, т. е. къ военному начальству чрезъ военнаго прокурора, при чемъ основаніемъ для такого направленія дѣла служатъ правила ст. 517, 545, 552 и 553 Военно-судеб. устава (О. С. 96/25; ср. О. С. 74/14).

5) Предварительныя слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ, исчисленныхъ въ 201[1] ст. У. У. С., направленныя къ прекращенію въ порядкѣ 277 и 523 ст., разсматриваются окр. судами (О. С. 93/40).

6) Правило 277 ст. обязательно и для суд. палаты, дѣйствующей въ качествѣ суда 1-й степени (84/27).

7) Въ томъ случаѣ, когда окр. судъ не согласенъ съ постановленіемъ судеб. слѣдователя о прекращеніи такого дѣла, которое, на основаніи 511 ст. У. У. С., передается въ судъ прокуроромъ безъ заключенія послѣдняго и подлежитъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, окр. судъ, отмѣнивъ постановленіе судеб. слѣдователя, возвращаетъ ему дѣло для дальнѣйшаго производства (86/33).

8) Прекращеніе слѣдствія по преступленіямъ должности, зависитъ отъ установленія, предающаго обвиняемое должн. лицо суду (О. С. 84/21; С. П. 19 марта 87 г., стр. 722, 778; У. К. Д. 15 сент. 81 г. по д. Авдакова ненапеч.; О. С. П. 21 мая 84 г. № 21, сб. Тимофеевскаго—стр. 32).

9) Прекращеніе начатаго слѣдствія можетъ послѣдовать и въ порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій (ст. 491 и слѣд. У. У. С.) (85/44).

10) Частн. жалобы на опредѣленія окр. судовъ, состоявшіяся въ отмѣну постановленій судеб. слѣдователей о прекращеніи слѣдствій, на основ. 27 и 277 ст. У. У. С., подлежатъ разсмотрѣнію судеб. палатъ, согласно правиламъ 491 и 501 ст. сего устава (С. П. 17 марта 94 г., стр. 726).

11) Опредѣленіе окр. судовъ о прекращеніи слѣдствій по ст. 277 У. У. С. не могутъ быть излагаемы на заранѣе заготовленномъ печатномъ бланкѣ; при постановленіи подобнаго рода опредѣленій судъ долженъ въ точности исполнять правила, указанныя въ ст. 529, 533 и 534 ст. У. У. С., относящіяся до судеб. палатъ и въ равной мѣрѣ обязательныя и для судовъ (С. П. 19 марта 87 г., стр. 722).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Существо обязанностей и степень власти Прокуроровъ и ихъ Товарищей.

278. Прокуроры и ихъ Товарищи предварительныхъ слѣдствій сами не производятъ, но даютъ только предложенія о томъ Судебнымъ Слѣдователямъ и наблюдаютъ постоянно за производствомъ сихъ слѣдствій.

278[1]. Присутственныя мѣста и должностныя лица, возбуждая судебное преслѣдованіе, немедленно сообщаютъ о томъ подлежащему Прокурору Окружнаго Суда.

279. По производству дознаній о преступныхъ дѣяніяхъ, полицейскіе чины состоятъ въ непосредственной зависимости отъ Прокуроровъ и ихъ Товарищей.

1) По производству дознаній полицейскіе чины поставлены въ непосредственную зависимость не отъ полицейскаго начальства, а отъ прокурорскаго надзора. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что разъясненіе общаго порядка исполненія возлагаемыхъ на полицейскихъ чиновъ порученій по производству дознаній можетъ исходить только отъ тѣхъ лицъ, которымъ сіи чины непосредственно подчинены собственно по дѣламъ этого рода, а не отъ служебнаго начальства, дѣятельность котораго, въ отношеніи къ слѣдственной части, должна ограничиться наблюденіемъ за точнымъ исполненіемъ полицейскими чинами возлагаемыхъ на нихъ по У. У. С. подлежащими судебными властями порученій. Право разъяснять полиціи порядокъ производства дознаній и давать ей по этому предмету циркуляры принадлежитъ прокурорамъ суд. палатъ (О. С. 71/143—Ц. У. 13 іюля 72 г.).

2) Поставленіе полиц. чиновъ, производящихъ дознанія, въ непосредственную зависимость отъ прокурор. надзора не устраняетъ подчиненія ихъ своему начальству, означенному въ ст. 697 общ. учр. губ. (св. зак., изд. 1892 г., т. II), но лишь указываетъ на то, что предложенія прокурор. власти, по производству слѣдствій и дознаній, также обязательны для чиновъ полиціи, какъ и предписанія ихъ начальствъ (О. С. П. 17 Окт. 94 г. № 7515, сб. Тимофеевскаго—стр. 82).

3) Лица прокурор. надзора не имѣютъ права требовать, чтобы уѣздные начальники, полиціймейстеры и помощники ихъ лично исполняли ихъ порученія по производству дознаній и слѣдствій по угол. дѣламъ (О. С. 77/2).

280. Прокуроры и ихъ Товарищи имѣютъ право присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать на мѣстѣ подлинное производство, не останавливая однако хода слѣдствія.

См. тез. подъ 286 ст.

281. По всѣмъ предметамъ, относящимся къ изслѣдованію преступленія и къ собранію доказательствъ, Судебный Слѣдователь исполняетъ законныя требованія Прокурора или его Товарища съ отмѣткою въ протоколахъ, какія именно мѣры приняты по его требованію.

Требованіе прокурора, чтобы подозрѣваемый въ совершеніи преступленія былъ первоначально допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, должно быть исполнено слѣдователемъ (О. С. 75/61).

См. тез. 1 къ ст. 262 и 286.

282. Если въ исполненіи требованія Прокурора или его Товарища встрѣтится препятствіе, то Судебный Слѣдователь, принимая мѣры къ исполненію требуемаго, на сколько это возможно, увѣдомляетъ о томъ предъявившаго требованіе и ожидаетъ его разрѣшенія.

283. При взятіи обвиняемаго подъ стражу, Судебный Слѣдователь объ основаніяхъ такого распоряженія немедленно увѣдомляетъ ближайшее лицо прокурорскаго надзора, которое можетъ требовать, чтобы Слѣдователь ограничился мѣрою менѣе строгою, если обвиняемый не навлекаетъ на себя достаточнаго подозрѣнія въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

1) На основаніи 283 и 285 ст. У. У. С. требованіе прокурора, чтобы принятая противъ обвиняемаго мѣра обезпеченія личности была замѣнена слѣдователемъ менѣе строгою мѣрою, подлежитъ безусловному удовлетворенію со стороны слѣдователя и вся отвѣтствен. за такое дѣйствіе падаетъ на предложившее его лицо прокурор. надзора (О. С. 29 Октября 73 г.—не напеч.).

2) Судеб. слѣдователь, увѣдомляя лицо прокурор. надзора о взятіи обвиняемаго подъ стражу, если находитъ необходимымъ запретить арестанту свиданіе съ родственниками, можетъ сообщить о семъ лицу прокур. надзора, но распоряженія по сему предмету не могутъ быть сдѣланы судеб. слѣдователямъ непосредственно отъ себя, помимо лица прокур. надзора (С. П. 24 Янв. 91 г., стр. 729).

284. Судебный Слѣдователь увѣдомляетъ Прокурора или его Товарища и о причинахъ, по которымъ не взятъ подъ стражу или освобожденъ изъ-подъ стражи обвиняемый въ преступленіи, подвергающемъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

285. Прокуроръ, или его Товарищъ, имѣетъ право предложить Слѣдователю о задержаніи обвиняемаго, оставленнаго на свободѣ или освобожденнаго изъ-подъ стражи. Но если Слѣдователь встрѣтитъ въ томъ препятствіе потому, что обвиняемый не навлекаетъ на себя достаточнаго подозрѣнія въ преступленіи, подвергающемъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то, не исполняя такого требованія, представляетъ о томъ Суду.

286. Прокуроръ, или его Товарищъ, можетъ требовать дополненія предварительнаго слѣдствія по сдѣланнымъ имъ указаніямъ, хотя бы Судебный Слѣдователь и призналъ слѣдствіе конченнымъ.

Правила ст. 280, 281, 286, помѣщенныя въ разрядѣ законовъ, опредѣляющихъ существоо бязанностей и степень власти прокуратуры, относятся, очевидно, ко всякому положенію слѣдствія, не поступившаго еще на разсмотрѣніе и распоряженіе суда, а не къ одному, особо указанному,

случаю, когда прокуроръ найдетъ неполнымъ слѣдствіе, оконченное судеб. слѣдователемъ (ст. 512), иначе бы не было никакого основанія къ помѣщенію правила, изложеннаго въ 512 ст.,—и въ статьѣ 286. Поэтому толкованіе вышеизложенныхъ постановленій въ томъ смыслѣ, что будто бы они не распространяются на случаи, когда судеб. слѣдователь испрашиваетъ чрезъ прокурора разрѣшенія суда на прекращеніе слѣдствія, согласно 277 статьѣ, не имѣетъ надлежащаго основанія. Если бы прокуратура не имѣла этого права въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 277 ст., то не было бы никакой разумной причины обязывать слѣдователя представленіе о прекращеніи слѣдствія вносить въ судъ не иначе, какъ *чрезъ прокурора*, который безъ того могъ бы дать свое заключеніе по этому предмету въ самомъ судѣ, на общемъ основаніи о порядкѣ разрѣшенія вопросовъ, относящихся къ производству дѣла (71/745).

287. Но наблюденію за производствомъ слѣдствія, Прокуроръ, или его Товарищъ, не можетъ быть отводимъ отъ исполненія своихъ обязанностей; но если онъ находится съ обвиняемымъ или съ потерпѣвшимъ отъ преступнаго дѣянія въ тѣхъ отношеніяхъ, которыя служатъ поводомъ къ отводу судей (ст. 600), то обязанъ самъ себя устранить. Жалобы по этому предмету могутъ быть подаваемы только Прокурору Палаты.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ условіяхъ производства предварительнаго слѣдствія.

288. Каждый Судебный Слѣдователь производитъ предварительныя слѣдствія въ назначенномъ ему участкѣ уѣзда или города.

288[1]. Судебные Слѣдователи, назначаемые собственно для производства слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ, принимаютъ къ своему производству дѣла по предложеніямъ Прокурора Окружнаго Суда (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 79[1]). На Судебныхъ Слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ Министръ Юстиціи имѣетъ право возлагать производство слѣдствій по таковымъ дѣламъ. Состоящіе при С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ Судебные Слѣдователи, опредѣленные для слѣдствій собственно по столицѣ, производятъ таковыя на всемъ пространствѣ города (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 79, прим.).

Окр. суду не предоставлено право возлагать производство предварит. слѣдствія на слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ (84/46).

289. Судебный Слѣдователь по законнымъ поводамъ приступаетъ къ слѣдствію:

1) когда преступное дѣяніе совершено въ его участкѣ;

2) когда преступное дѣяніе совершено въ иномъ мѣстѣ, но обнаружилось въ его участкѣ, и

3) когда въ его участкѣ имѣетъ пребываніе обвиняемый или подозрѣваемый въ преступномъ дѣяніи, хотя бы оно было совершено въ иномъ мѣстѣ.

290. Къ слѣдствію о преступномъ дѣяніи, совершенномъ внѣ участка Судебнаго Слѣдователя, онъ приступаетъ, не выжидая требованія о семъ отъ тѣхъ судебныхъ установленій, въ вѣдомствѣ коихъ преступленіе или проступокъ совершены, но ограничивается только тѣми дѣйствіями, которыя должны быть безотлагательно произведены на мѣстѣ, гдѣ преступленіе или проступокъ обнаружились, или же гдѣ задержанъ или открытъ обвиняемый; по окончаніи же сихъ дѣйствій, онъ препровождаетъ немедленно, какъ производство, такъ и самого обвиняемаго, если онъ былъ задержанъ, къ тому Судебному Слѣдователю, въ участкѣ коего преступное дѣяніе совершено.

291. Судебный Слѣдователь, въ участкѣ коего обнаружилось преступное дѣяніе, неизвѣстно гдѣ совершенное, продолжаетъ начатое имъ слѣдствіе до окончанія онаго или до приведенія въ извѣстность, гдѣ преступленіе или проступокъ совершены.

292. Когда въ случаяхъ, опредѣленныхъ законами, окажется необходимымъ допросить обвиняемыхъ или свидѣтелей, или же произвесть иное слѣдственное дѣйствіе внѣ участка, гдѣ слѣдствіе возникло, то исполненіе сихъ дѣйствій возлагается на того Слѣдователя, въ участкѣ коего они должны быть произведены. Въ сихъ случаяхъ показанія отбираются по допроснымъ пунктамъ, сообщеннымъ отъ Слѣдователя, производящаго дѣло.

293. Въ городѣ, хотя бы онъ былъ раздѣленъ на нѣсколько слѣдственныхъ участковъ, каждый Судебный Слѣдователь непосредственно производитъ всѣ дѣйствія по возникшему въ его участкѣ дѣлу.

Слѣдователь всякаго городскаго участка имѣетъ, на осн. 293 ст., полное право производить непосредственно всѣ слѣдств. дѣйствія, по возбужденному у него дѣлу, во всѣхъ другихъ городскихъ участкахъ. Кромѣ того часто случается, что дознаніе обнаруживаетъ лишь совершеніе пре-

ступленія въ извѣстномъ городѣ, но не можетъ опредѣлить съ точностію того городскаго участка, въ которомъ оно совершено, и потому въ этомъ случаѣ судеб. слѣдователь, которому предъявленъ законный поводъ къ начатію слѣдствія, не имѣетъ основанія, за силою 289 и 291 ст., уклоняться отъ производства этого слѣдствія (70/295).

294. При изслѣдованіи преступленія или проступка Судебный Слѣдователь можетъ производить слѣдственныя дѣйствія и въ другомъ участкѣ того же уѣзда или даже въ другомъ уѣздѣ, если это оказывается необходимымъ для открытія истины.

1) Ст. 294 У. У. С. разумѣетъ не только другіе участки того же округа, къ которому принадлежитъ слѣдователь, но и уѣзды другой губерніи (70/295).

2) Производство судеб. слѣдователемъ (а равно и кандидатомъ на судеб. должности) слѣдств. дѣйствій по порученному имъ дѣлу внѣ своего участка, и даже внѣ округа той палаты, которой онъ подчиненъ, не можетъ само по себѣ, лишить эти дѣйствія законной силы, въ отношеніи того дѣла, по которому они состоялись (76/97).

295. Предварительныя слѣдствія должны быть производимы со всевозможною скоростію. Производство ихъ не останавливается и въ табельные или воскресные дни, если обстоятельства дѣла того потребуютъ.

296. Наблюденіе за слѣдственными дѣйствіями лежитъ на обязанности того Прокурора, въ вѣдомствѣ коего они должны быть произведены, хотя бы дѣйствія эти относились къ преступному дѣянію, совершенному внѣ округа Суда, при космъ Прокуроръ состоитъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О законныхъ поводахъ къ начатію слѣдствія.

297. Законными поводами къ начатію предварительнаго слѣдствія признаются:

1) объявленія и жалобы частныхъ лицъ;

2) сообщенія полиціи, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ;

3) явка съ повинною;

4) возбужденіе дѣла Прокуроромъ, и

5) возбужденіе дѣла по непосредственному усмотрѣнію Судебнаго Слѣдователя.

1) Возбужденіе угол. дѣла безъ законнаго повода лишаетъ все дальнѣйшее производство законной силы и имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну его (68/770, 808).

2) Окр. судъ не можетъ освобождать подсудимаго, признаннаго присяж. засѣдателями виновнымъ, отъ наказанія, на томъ основаніи, что угол. преслѣдованіе было возбуждено неправильно (73/777).

3) Оправдат. приговоръ судеб. палаты, по апелляц. отзыву подсудимаго, не можетъ служить препятствіемъ къ возбужденію преслѣдованія противъ апеллятора за помѣщеніе явно оскорбительныхъ для судьи выраженій въ томъ самомъ отзывѣ, вслѣдствіе котораго состоялся оправдат. приговоръ палаты (76/235).

4) Апелляц. инстанція не можетъ отмѣнить все производство по возбужденію его безъ законнаго повода, если сторона не жалуется на это въ апелляціонномъ отзывѣ (72/94).

5) Возбужденіе дѣла при прежнемъ порядкѣ судопроизводства по такому поводу, который не предусмотрѣнъ У. У. С., не лишаетъ приговора силы судеб. рѣшенія (68 644; 70/1224).

6) Дѣла о злоупотребленіяхъ должн. лицъ част. банковъ и акціонерныхъ обществъ возбуждаются на общемъ основаніи (77/95), независимо отъ постановленій общихъ собраній сихъ обществъ (89/24).

7) Угол. преслѣдованіе противъ лицъ, служащихъ въ част. обществахъ жел. дорогъ, въ томъ числѣ и состоящихъ на госуд. службѣ, равно какъ и противъ лицъ, находящихся на службѣ на казен. жел. дорогахъ, но не пользующихся при этомъ правами госуд. службы, въ случаяхъ нарушенія ими обязанностей ж. д. службы, подлежитъ возбужденію въ общемъ порядкѣ угол. судопр. (О. С. 91/9).

8) Оскорбленія должн. лицъ при исполненіи или по поводу исполненія ими своихъ служеб. обязанностей относятся къ числу преступленій противъ порядка управленія, а не противъ чести и правъ част. лицъ и должн. лица въ такого рода дѣлахъ не могутъ быть почитаемы лицами потерпѣвшими, т. к. при этомъ оскорбляется не личная ихъ честь, а достоинство власти; поэтому жалобы, приносимыя такими лицами не могутъ быть приравниваемы къ жалобамъ и объявленіямъ част. лицъ (1 п. 297 ст.), а имѣютъ значеніе сообщеній должн. лицъ (2 п. 297 ст.) и уполномоченнымъ на возбужденіе угол. преслѣдованія по такимъ дѣламъ можетъ считаться только лицо, облеченное той властью, охраненіе правъ и достоинства которой ему ввѣрено. Т. о. возбужденіе этихъ дѣлъ зависитъ отъ оскорбленнаго или его начальства, причемъ если оскорбленное должн. лицо, прежде предъявленія въ установленномъ порядкѣ требованія объ угол. преслѣдованіи, оставило должность, при исполненіи или по поводу исполненія которой оно было оскорблено, или же вовсе оставило службу, то оно уже не можетъ само возбудить дѣло, а должно лишь довести до свѣдѣнія своего бывшаго начальства. Другіе поводы возбужденія дѣлъ не могутъ имѣть приложенія къ дѣламъ объ оскорбленіи должн. лицъ (93/18, см. 73/736).

9) Лица прокурор. надзора вправѣ возбуждать по непосредственному распоряженію, помимо требованія понесшихъ оскорбленіе должн. лицъ или ихъ начальствъ, угол. преслѣдованіе по дѣламъ объ оскорбленіи

должн. лицъ при отправленіи или по поводу отправленія служеб. обязанностей (94/29).

298. Объявленіе о преступномъ дѣяніи, при коемъ объявитель былъ очевидцемъ, можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ начатію слѣдствія, хотя бы въ виду Слѣдователя и не было никакихъ другихъ уликъ.

299. Обвиненіе кого либо въ преступномъ дѣяніи, при коемъ обвинитель не былъ очевидцемъ, не составляетъ достаточнаго повода къ начатію слѣдствія, если обвинителемъ не представлено доказательствъ въ достовѣрности обвиненія.

Объявленіе о преступленіи, сдѣланное не очевидцемъ его, является достаточнымъ поводомъ къ возбужденію угол. преслѣдованія, если оно основано на собственномъ, внѣ судебномъ признаніи обвиняемаго (71/639).

300. Безъименные пасквили и подметныя письма не составляютъ законнаго повода къ начатію слѣдствія; но если они заключаютъ въ себѣ указаніе на важное злоумышленіе или преступное дѣяніе, угрожающее общественному спокойствію, то служатъ поводомъ къ полицейскому розыску или дознанію, могущему повлечь за собою и самое слѣдствіе.

301. Объявленія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка, признаются жалобами.

1) Объявленія лицъ, по закону уполномоченныхъ ходатайствовать за потерпѣвшихъ отъ преступленія, почитаются также жалобами (70/595).

2) Довѣренность, выданная отвѣтчикомъ на веденіе гражд. дѣла по иску объ уплатѣ по документу, не представляетъ надлежащаго уполномочія для возбужденія повѣреннымъ угол. преслѣдованія за требованіе вторичнаго платежа (81/7).

3) Если полиція не записываетъ въ протоколъ (ст. 249—261 и 306) объявленіе частнаго лица о преступленіи, то это не лишаетъ сдѣланнаго объявленія характера жалобы (70/595).

302. Въ жалобѣ означаются:

1) время и мѣсто совершенія преступнаго дѣянія;

2) причины, по которымъ взводится на кого либо подозрѣніе;

3) понесенные вредъ и убытки, и

4) приблизительное исчисленіе вознагражденія, если оно требуется.

303. Жалобы почитаются достаточнымъ поводомъ къ начатію слѣдствія. Ни Судебный Слѣдователь, ни Прокуроръ не могутъ отказать въ томъ лицу, потерпѣвшему отъ преступленія или проступка.

1) Хотя, по общему правилу, жалоба потерпѣвшаго лица почитается законнымъ и достаточнымъ поводомъ къ начатію слѣдствія (У. У. С. ст. 297 п. 1 и 303), но это общее правило не можетъ быть распространяемо на тѣ изъятые изъ него случаи, въ которыхъ законъ требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія въ порядкѣ гражд. суда вопросовъ, обусловливающихъ угол. преслѣдованіе, и самое возбужденіе такого преслѣдованія предоставляется гражд. суду (У. У. С. ст. 27 и 542 п. 3, У. Г. С. ст. 343 п. 5, 563 и 564). Въ этихъ исключительныхъ случаяхъ возбужденіе угол. преслѣдованія по жалобѣ потерпѣвшаго лица, не разсмотрѣнной еще въ порядкѣ гражд. суда, есть начатіе угол. дѣла безъ законнаго къ тому повода, на что не имѣютъ права ни судеб. слѣдователь (У. У. С. ст. 262), ни даже судеб. палата, которая обязана обращать вниманіе на соблюденіе порядка въ возбужденіи угол. дѣлъ и давать имъ законное направленіе (68/751).

2) Хотя ни судеб. слѣдователь, ни прокуроръ не могутъ отказать потерпѣвшему отъ преступленія лицу въ производствѣ слѣдствія по его жалобѣ (303 ст.), но жалоба эта не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ привлеченію въ качествѣ обвиняемаго того лица, на котораго заявлено въ ней подозрѣніе въ совершеніи преступленія. Напротивъ того, по точному смыслу 396 ст., призывъ или приводъ къ слѣдствію обвиняемаго можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда слѣдователь, провѣривъ представляющіяся противъ заподозрѣннаго лица доказательства, придетъ къ убѣжденію въ основательности данныхъ для привлеченія его въ качествѣ обвиняемаго (О. С. 75/61).

См. тез. подъ 1 пунк. 42 ст.

303[1]. По дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (Улож. Наказ., ст. 157), Судебный Слѣдователь, не приступая къ производству слѣдствія, обязанъ вызвать стороны для склоненія ихъ къ миру. Если примиреніе состоится, или обвинитель не явится безъ законныхъ на то причинъ, то дѣло прекращается (ст. 277); если же примиреніе не состоится, или лицо, противъ котораго возбуждено обвиненіе, не явится безъ законныхъ на то причинъ, то, по дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 544, Слѣдователь приступаетъ къ производству слѣдствія, а по дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 546, представляетъ жалобу въ Окружный Судъ въ порядкѣ, опредѣленномъ статьею 479.

1) Если по предъявленному на законномъ основаніи въ порядкѣ публичномъ обвиненію присяж. засѣдатели, или судъ безъ участія присяж. засѣдателей, признаютъ подсудимаго виновнымъ, но въ дѣяніи, подлежащемъ преслѣдованію въ порядкѣ част. обвиненія, то дѣло тѣмъ не менѣе не подлежитъ прекращенію, а судъ постановляетъ на законномъ основаніи приговоръ о наказаніи. Въ сихъ случаяхъ, судъ только удостовѣряется, заявилъ ли при самомъ возбужденіи дѣла потерпѣвшій органамъ судеб. власти о томъ, что онъ желаетъ привлеченія виновнаго къ законной отвѣтственности за учиненное, причемъ безразлично въ какой именно

формѣ было сдѣлано такое заявленіе, и были ли соблюдены при этомъ условія, указанныя въ ст. 46 и 302 Уст. Угол. Суд. (88/33).

2) Къ примирительному разбирательству какъ у м. судей, такъ и судеб. слѣдователей част. обвинители могутъ или являться непосредственно лично, или присылать лицъ, уполномоченныхъ ими на веденіе такого дѣла и на окончаніе онаго примиреніемъ (92/59).

3) Дѣло, подлежащее производству въ порядкѣ част. обвиненія, подсудное общимъ судеб. мѣстамъ, можетъ поступить къ слѣдователю, для примирит. разбирательства по 303[1] ст. согласно ст. 306 того же устава, или непосредственно отъ самихъ обвинителей, или черезъ посредство полиціи или прокурора, или же согласно ст. 546 У. У. С. (по прод. 1891 г.), отъ окружныхъ судовъ. Во всѣхъ сихъ случаяхъ жалоба, какъ скоро она подана самимъ потерпѣвшимъ, его законными представителями или лицами, имъ на то въ установленномъ порядкѣ уполномоченными, служитъ, примѣнительно къ 303 ст. У. У. С., достаточнымъ основаніемъ для производства примирительнаго разбирательства (92/59).

304. Во все время производства слѣдствія, принесшій жалобу имѣетъ право:

1) выставлять своихъ свидѣтелей;

2) присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и предлагать, съ разрѣшенія Слѣдователя, вопросы обвиняемому и свидѣтелямъ;

3) представлять, въ подкрѣпленіе своего иска, доказательства, и

4) требовать, на свой счетъ, выдачи копій со всѣхъ протоколовъ и постановленій.

По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ публичнаго обвиненія, участіе въ предварит. слѣдствіи повѣреннаго потерпѣвшаго отъ преступленія, предъявившаго гражд. искъ, не допускается (84/11—Ц. У. 1 Дек. 84 г.). Но это ограниченіе не распространяется на дѣла, производящіяся въ порядкѣ част. обвиненія, по которымъ потерпѣвшій не можетъ быть лишенъ права прислать вмѣсто себя повѣреннаго (92/59).

См. тез. подъ ст. 1087.

305. Принесшій жалобу можетъ просить о принятіи мѣръ къ обезпеченію отыскиваемаго имъ вознагражденія. Но Судебный Слѣдователь входитъ въ Судъ съ представленіемъ о принятіи такихъ мѣръ лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ просьбу истца основательною.

Разрѣшеніе наложеннаго запрещенія, а равно и измѣненіе онаго, соразмѣрно количеству взысканія, совершается въ томъ же порядкѣ, въ какомъ запрещеніе налагается; посему запрещеніе должно быть снято тѣмъ-же самымъ судомъ, которымъ оно было наложено (84/3).

306. Объявленія и жалобы могутъ быть письменныя или словесныя, и принимаются во всякое время, какъ полицейскими

чинами, такъ и Судебными Слѣдователями, Прокурорами и ихъ Товарищами. Время подачи и содержаніе объявленія или жалобы, а также показанія, данныя при разспросѣ, вносятся въ протоколъ.

Объявленія и жалобы, какъ письменныя, такъ и словесныя, принимаются во всякое время, какъ слѣдователями, прокурорами и ихъ товарищами, такъ и полиц. чинами, которыхъ въ волостяхъ и сельскихъ обществахъ замѣняютъ волостные и сельскіе начальники (ст. 394, 485—487 У. У. С.), и слѣдовательно обращеніе лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, къ ближайшему по мѣсту совершенія волост. правленію, и производство симъ послѣднимъ розыска о дѣйствительности совершившагося событія и признакахъ его преступности, съ передачею за симъ составленнаго акта слѣдователю, нисколько не представляетъ нарушенія установ. закономъ порядка для возбужденія угол. дѣлъ (71/882).

307. По полученіи объявленія или жалобы, Судебный Слѣдователь или полицейское должностное лицо немедленно разспрашиваетъ объявителя или жалобщика объ обстоятельствахъ происшествія, или объ извѣстныхъ ему признакахъ преступнаго дѣянія, и въ случаѣ явнаго обвиненія имъ кого либо въ преступленіи или проступкѣ, предупреждаетъ его о наказаніи за лживые доносы

1) Ст. 307 относится къ тѣмъ случаямъ, когда слѣдователь получитъ заявленіе о преступленіи отъ частнаго лица, а не къ случаямъ, когда онъ приступаетъ къ слѣдствію по требованію суда (напр. въ томъ случаѣ, когда въ гражд. судѣ заявленъ споръ о подлогѣ, и судъ нашелъ нужнымъ передать дѣло прокурору) (71/411).

2) Статьѣ 307 нельзя придавать значенія такого судопроизвод. правила, несоблюденіе коего неминуемо должно повлечь за собою недѣйствительность предпринятыхъ по дѣлу слѣдствен. дѣйствій. Слѣдст. власть и полиція нерѣдко могутъ быть поставлены въ невозможность исполнить требованіе 307 ст., именно въ случаяхъ полученія ими письменныхъ объявленій или жалобъ отъ лицъ, проживающихъ въ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ мѣста ихъ пребыванія; между тѣмъ, по важности заявленнаго обвиненія или по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступленіе, представляется настоятельная необходимость принятія мѣръ какъ для обнаруженія и сохраненія слѣдовъ онаго, такъ и для воспрепятствованія обвиняемому, въ опредѣленныхъ законами случаяхъ (п. 2 ст. 257 У. У. С.), способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда и когда, вслѣдствіе сего, распросы и предупрежденія объявителя или жалобщика о наказаніи за ложные доносы должны быть отложены, въ интересахъ правосудія на болѣе или менѣе продолжительное время (88/22).

3) Суд. слѣдователь не можетъ быть стѣсненъ въ своихъ дѣйствіяхъ дальнѣйшими объясненіями лицъ, принесшихъ объявленіе или жалобу, а, слѣдовательно, и отказомъ ихъ отъ поддержанія предъявленнаго обвиненія послѣ предупрежденія о наказаніи за лживые доносы (88/22).

4) Отъ отв—сти за ложный доносъ не избавляетъ то обстоятельство, что доносъ былъ облеченъ въ форму анонимнаго письма (ст. 300 У. У. С.)

(88/17). Но подметныя письма, если въ нихъ не указано лицо, на которое взводится обвиненіе, не могутъ служить основаніемъ къ возбужденію угол. преслѣдованія за ложный доносъ (85/39).

5) Различіе между доносомъ и жалобою состоитъ въ томъ, что въ первомъ случаѣ объявленіе дѣлается о такомъ преступленіи, въ коемъ объявитель не имѣетъ никакого участія и которое не нарушаетъ его личныхъ интересовъ, а во второмъ случаѣ онъ заявляетъ о преступленіи, причиняющемъ ему вредъ и убытки (74/562).

См. тез. подъ 781 ст.

308. Подача объявленія или жалобы не налагаетъ обязанности доказывать преступное дѣяніе, но подвергаетъ отвѣтственности за всякое ложное показаніе.

309. Если Судебный Слѣдователь въ сообщеніи полицейскихъ или другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ не найдетъ достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, то немедленно сообщаетъ о томъ Прокурору или его Товарищу.

310. По явкѣ съ повинною, Судебный Слѣдователь обязанъ приступить къ слѣдствію; но если признаніе явившагося съ повинною опровергается имѣющимися у Слѣдователя свѣдѣніями, то онъ составляетъ протоколъ о причинахъ, побудившихъ его оставить явку съ повинною безъ послѣдствій, и сообщаетъ копію протокола Прокурору или его Товарищу.

311. Прокуроръ и его Товарищи могутъ возбуждать дѣла какъ по доходящимъ до нихъ свѣдѣніямъ, такъ и по непосредственно ими усмотрѣннымъ преступленіямъ или признакамъ преступныхъ дѣяній.

1) Дѣйствія прокур. надзора по возбужденію угол. преслѣдованія не подлежатъ повѣркѣ Прав. Сената въ кассац. порядкѣ (71/1759).

2) Суд. слѣдователи не вправѣ входить въ обсужденіе основательности требованія прокур. надзора о возбужденіи предварит. слѣдствія (73/265). Ср. тез. 1-й подъ ст. 262.

3) Воен. слѣдователи, въ случаѣ производства слѣдствій по возникающимъ въ Закаспійскомъ краѣ подвѣдомственнымъ Бакинскому окр. суду дѣламъ, въ отношеніяхъ своихъ къ лицамъ прокурор. надзора, обязаны руководствоваться правилами У. У. С.; почему воен. слѣдователь обязанъ исполнить предложеніе товарища прокурора о привлеченіи къ слѣдствію, въ качествѣ обвиняемыхъ, указанныхъ имъ лицъ, и не имѣетъ права отказываться отъ исполненія этого требованія, по несогласію на таковое привлеченіе воен. начальства (О. С. 95/8).

312. Прокуроръ и его Товарищи не должны требовать начатія слѣдствія безъ достаточныхъ къ тому основаній. Въ сомнительныхъ случаяхъ они обязаны собрать свѣдѣнія посредствомъ негласнаго полицейскаго развѣдыванія.

313. Судебный Слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по собственному усмотрѣнію лишь въ томъ случаѣ, когда застигнетъ совершающееся или только что совершившееся преступное дѣяніе.

314. Если, при производствѣ слѣдствія объ одномъ преступленіи, обнаружены будутъ признаки другаго, не имѣющаго существенной связи съ производимымъ дѣломъ, то Слѣдователь, принявъ мѣры къ сохраненію сихъ признаковъ, а въ случаяхъ, закономъ указанныхъ, и къ пресѣченію подозрѣваемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, доводитъ о томъ до свѣдѣнія Прокурора или его Товарища и приступаетъ къ изслѣдованію вновь открытаго преступленія не иначе, какъ по предложенію отъ лица прокурорскаго надзора.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ изслѣдованіи событія преступленія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Осмотръ и освидѣтельствованіе.

I. Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ Слѣдователя.

315. Осмотры и освидѣтельствованія производятся, въ присутствіи понятыхъ, или непосредственно Судебнымъ Слѣдователемъ, или чрезъ свѣдущихъ людей.

316. При осмотрѣ и освидѣтельствованіи дозволяется присутствовать всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, но Слѣдователь не обязанъ выжидать ихъ прибытія.

Требованіе обвиняемаго о производствѣ новаго осмотра не обязательно для слѣдователя (79/49).

317. Осмотры и освидѣтельствованія, кромѣ случаевъ, не терпящихъ отлагательства, производятся днемъ.

Правило 317 ст. установлено въ огражденіе нарушенія спокойствія част. лицъ и очевидно не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ благочинія въ пит. заведеніяхъ, обнаруженныхъ въ ночное время (71/335).

318. При производствѣ осмотровъ и освидѣтельствованій, Судебный Слѣдователь обращаетъ вниманіе не только на явные признаки преступленія, но также на мѣстность и предметы, окружающіе слѣды преступленія. Въ случаѣ надобности, онъ дѣлаетъ надлежащія измѣренія, а если возможно, то и чертежи осмотрѣнныхъ мѣстъ и предметовъ.

319. Объ оказавшемся при осмотрѣ и освидѣтельствованіи Судебный Слѣдователь составляетъ протоколъ, по возможности, на самомъ мѣстѣ производства сихъ дѣйствій. Все оказавшееся записывается въ той послѣдовательности, какъ осматривалось и открывалось.

320. Понятыми къ осмотру или освидѣтельствованію приглашаются изъ ближайшихъ жителей: въ городахъ—хозяева домовъ, лавокъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, а также ихъ управляющіе и повѣренные; въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, кромѣ вышеупомянутыхъ лицъ,—землевладѣльцы, волостныя и сельскія должностныя лица и церковные старосты. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, Судебный Слѣдователь можетъ пригласить и другія лица, пользующіяся общественнымъ довѣріемъ.

Лица, служащія у слѣдователя, могутъ приглашаться въ качествѣ понятыхъ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства (О. С. 81/59).

321. Число понятыхъ, приглашаемыхъ къ осмотру или освидѣтельствованію, не должно быть ни въ какомъ случаѣ менѣе двухъ.

322. Для осмотра и освидѣтельствованія лицъ женскаго пола приглашаются, въ качествѣ понятыхъ, замужнія женщины.

323. За неявку къ слѣдствію безъ уважительной причины, понятые могутъ быть подвергнуты Судебнымъ Слѣдователемъ денежному взысканію, не свыше *двадцати пяти рублей*.

324. Если понятой, подвергнутый за неявку къ слѣдствію денежному взысканію, представитъ, въ *двухнедѣльный срокъ* со дня объявленія ему о наложенномъ взысканіи, удостовѣреніе, что онъ явиться не могъ, то Судебный Слѣдователь освобождаетъ его отъ взысканія.

II. Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей вообще.

325. Свѣдущіе люди приглашаются въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства

необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ либо занятіи.

1) Вслѣдствіе тождественности исполняемыхъ обязанностей свѣдущихъ лицъ, приглашаемыхъ слѣдователемъ въ силу 325—334 ст., и тѣхъ, которыя, по предоставленному 692 статьею сторонамъ или суду праву, вызываются къ судеб. слѣдствію, для повторенія или повѣрки и оцѣнки произведенныхъ уже при предварит. слѣдствіи испытаній, нѣтъ никакого основанія дѣлать между ними какое либо различіе (71/424).

2) Освидѣтельствованіе изнасилованной женщины, страдающей разстройствомъ умственныхъ способностей, производится въ порядкѣ 325 и слѣд. ст. У. У. С. (75/416).

326. Въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы: врачи, фармацевты, профессоры, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжительными занятіями по какой либо службѣ или части пріобрѣтшія особенную опытность.

Примѣчаніе. Женщины-врачи къ судебно-медицинской экспертизѣ не допускаются.

Высочайше утвержденное 1 Іюня 1895 г. мн. Государственнаго Совѣта по проектамъ положенія и штата С.-Петерб. женскаго медицинскаго института (Соб. узак. 1895 г., № 123, ст. 904).

Ст. 27. Удовлетворительно окончившимъ курсъ института выдается дипломъ на званіе «женщина-врачъ», предоставляющій имъ: ... д) право быть приглашаемыми, въ качествѣ помощницы судебнаго врача, при судебно-медицинскомъ освидѣтельствованіи женщинъ и дѣтей.

327. Свѣдущіе люди, приглашаемые къ осмотру и освидѣтельствованію, должны имѣть всѣ качества достовѣрныхъ свидѣтелей.

328. Свѣдущіе люди, по требованію Судебнаго Слѣдователя, обязаны являться немедленно. За неявку къ слѣдствію безъ уважительной причины, они могутъ быть подвергнуты той же отвѣтственности, какъ и понятые (ст. 323).

Въ виду различнаго значенія въ слѣдственномъ производствѣ свѣдущихъ людей и судебныхъ врачей невозможно приравнивать ихъ, и правила, изложенныя для дѣйствія свѣдущихъ людей, примѣнять къ судебнымъ врачамъ; поэтому нельзя примѣнять къ судебн. врачамъ и ст. 328, предоставляющую суд. слѣдователямъ право налагать на свѣдущихъ людей денежное взысканіе за неявку ихъ къ слѣдствію по приглашенію, подобно тому, какъ законъ предоставляетъ слѣдователю подобное же право относительно неявившихся понятыхъ (ст. 323) и свидѣтелей (ст. 438), ибо въ отдѣлѣ о суд. врачахъ право взысканія съ нихъ за неявку слѣдователю не предоставлено, а порядокъ отвѣтственности суд. врачей по слѣдственнымъ дѣйствіямъ

изложенъ въ ст. 483—490. Ст. 328 можетъ имѣть примѣненіе къ врачамъ лишь въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ лицъ, приглашаемыхъ ради спеціальныхъ ихъ познаній или опытности, согл. 325—329 ст. У. У. С. (О. С. 75/54).

См. тез. 1 подъ ст. 336.

329. При разсмотрѣніи причинъ, по которымъ взысканіе, наложенное за неявку къ слѣдствію, слагается (ст. 324), должно быть принимаемо въ уваженіе въ отношеніи къ свѣдущимъ людямъ, состоящимъ въ государственной службѣ, и удостовѣреніе начальства о служебныхъ занятіяхъ, препятствовавшихъ ихъ явкѣ.

330. Предметамъ, подлежащимъ освидѣтельствованію и изслѣдованію чрезъ свѣдущихъ людей, Судебный Слѣдователь производитъ предварительный внѣшній осмотръ и составляетъ протоколъ о видимыхъ признакахъ преступленія, если таковые окажутся, а равно о всѣхъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ положеніи осматриваемыхъ предметовъ.

331. Освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей, когда къ тому не встрѣтится особыхъ препятствій, производится въ присутствіи Слѣдователя и понятыхъ.

332. Судебный Слѣдователь обязанъ предложить свѣдущимъ людямъ словесно или письменно вопросы, подлежащіе ихъ разрѣшенію.

333. Свѣдущіе люди, производя освидѣтельствованіе, не должны упускать изъ виду и такихъ признаковъ, на которые Слѣдователь не обратилъ вниманія, но изслѣдованіе коихъ можетъ привести къ открытію истины.

334. Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія свѣдущихъ людей, или при разногласіи въ мнѣніи ихъ, Судебный Слѣдователь требуетъ заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей, или о командированіи ихъ представляетъ высшему спеціальному установленію, или же отправляетъ туда самый предметъ изслѣдованія, когда это возможно.

Судеб. слѣдователи, за силою 334 ст., имѣютъ право непосредственно сноситься съ медицинскимъ совѣтомъ по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ, но не иначе, какъ на основаніи особо составляемыхъ ими постановленій, въ которыхъ, независимо отъ предлагаемыхъ вопросовъ и тѣхъ фактическихъ данныхъ, которые послужили основаніемъ къ ихъ предложенію, было бы обстоятельно объясняемо, почему именно ими признано необходимымъ просить по дѣлу заключенія медицинскаго совѣта (О. С. 79/34—Ц. У. Марта 80 г.).

335. Оцѣнка имущества, добытаго или поврежденнаго преступнымъ дѣяніемъ, производится чрезъ присяжныхъ цѣновщиковъ, а при невозможности обратиться къ нимъ или произвести освидѣтельствованіе неотысканнаго или истребленнаго предмета, дѣлается чрезъ сторонникъ лицъ, имѣющихъ свѣдѣніе о стоимости сего предмета.

III. Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ врачей.

336. Для осмотра и освидѣтельствованія мертвыхъ тѣлъ, различнаго рода поврежденій, слѣдовъ насилія и состоянія здоровья потерпѣвшаго отъ преступленія или самого обвиняемаго, Судебный Слѣдователь приглашаетъ судебнаго врача.

1) Правила объ осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ чрезъ судеб. врачей отличаются отъ правилъ объ осмотрѣ чрезъ свѣдущихъ людей не только по предмету изслѣдованія, но и по характеру правъ и обязанностей какъ самого суд. врача, такъ и слѣдователя. Суд. врачъ дѣлается самостоятельнымъ участникомъ производимаго осмотра или освидѣтельствованія (ст. 342 У. У. С.), самъ составляетъ актъ своего осмотра (ст. 344); при сомнѣніи въ его правильности, слѣдователь не можетъ пригласить другаго врача для новаго освидѣтельствованія, но долженъ представить копію свидѣтельства во врачеб. отдѣленіе губ. правленія, отъ котораго уже и зависитъ разрѣшеніе сомнѣнія (ст. 345). Участіе суд. врача въ извѣстныхъ слѣдств. дѣйствіяхъ обязательно и для врача и для слѣдователя. Участіе это должно соотвѣтствовать той цѣли, ради которой оно установлено, именно: содѣйствовать правосудію и дать суд. власти компетентное указаніе какъ для дальнѣйшаго направленія дѣла, такъ и для правильнаго и справедливаго примѣненія законовъ, на осн. научныхъ данныхъ. Поэтому суд. врачъ обязанъ давать слѣдователю заключеніе о свойствѣ тѣлесн. поврежденія и о вліяніи его на здоровье потерпѣвшаго съ подлежащею опредѣлительностью (О. С. 86/17).

См. тез. подъ ст. 328.

2) Ст. 336 указываетъ лишь порядокъ производства освидѣтельствованій, а не случаи, въ которыхъ они должны быть произведены (72/485).

337. Обязанности судебнаго врача возлагаются: въ уѣздахъ—на Уѣзднаго, а въ городахъ—на Городоваго или Полицейскаго Врача; но если, по болѣзни или другой уважительной причинѣ, они явиться не могутъ, то, вмѣсто ихъ, Слѣдователь приглашаетъ всякаго другаго военнаго, гражданскаго или вольнопрактикующаго врача (ср. ст. 326, прим.).

Суд. слѣдователь долженъ обращаться съ требованіями своими о производствѣ осмотровъ къ лицамъ, поименованнымъ въ 336 и 337 ст. У. У. С., и не имѣетъ права вызывать для такихъ дѣйствій членовъ врачеб. отдѣленія, представляющаго, по закону, въ порядкѣ переосвидѣ-

тельствованія и повѣрки осмотровъ, вторую, высшую въ губерніи медицинскую инстанцію; члены означеннаго отдѣленія могутъ быть вызываемы слѣдователемъ только въ *двухъ* исключительныхъ случаяхъ: 1) за совершеннымъ отсутствіемъ на мѣстѣ врачей, упоминаемыхъ въ 337 ст. У. У. С., причемъ слѣдователи обязаны сноситься съ врачеб. отдѣленіями, отъ которыхъ будетъ зависѣть командированіе одного изъ своихъ членовъ или же одного изъ врачей, состоящихъ въ ихъ распоряженіи, и 2) когда членъ врачеб. отдѣленія окажется врачемъ, пользовавшимъ умершаго, и при производствѣ освидѣтельствованія потребуются объясненія его относительно хода болѣзни и леченія (ст. 338); въ этомъ послѣднемъ случаѣ повѣстка можетъ быть послана члену отдѣленія прямо отъ лица слѣдователя (84/44—Ц. У. 28 Февр. 85 г.).

338. Въ важныхъ случаяхъ Судебный Слѣдователь можетъ пригласить къ освидѣтельствованію мертваго тѣла не одного, а нѣсколькихъ врачей, не исключая и того, который пользовалъ умершее лицо, если требуется объясненіе хода болѣзни и леченія.

Приглашеніе нѣсколькихъ врачей предоставляется слѣдователю только въ важныхъ случаяхъ; поэтому, если обвиняемый находитъ, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ вызвать нѣсколько врачей, то онъ можетъ на неисполненіе слѣдователемъ просьбы его по сему предмету жаловаться въ установленномъ порядкѣ. Самъ-же судъ при разбирательствѣ дѣла, по точному смыслу 549 ст. У. У. С., не входитъ въ разсмотрѣніе правильности производства предварит. слѣдствія (72/903).

См. тез. подъ ст. 337.

339. Къ осмотру и освидѣтельствованію мертвыхъ тѣлъ священнослужителей и монашествующихъ приглашаются мѣстный Благочинный или Настоятель монастыря, смотря по тому, къ какому изъ сихъ духовныхъ сословій принадлежало лицо, умершее насильственною смертію.

340. До прибытія судебнаго врача къ мѣстонахожденію мертваго тѣла, Судебный Слѣдователь:

1) при сомнѣніи въ дѣйствительной смерти, принимаетъ мѣры къ оживленію умершаго, въ противномъ случаѣ—къ сохраненію тѣла отъ порчи и случайныхъ поврежденій;

2) удостовѣряется въ тождествѣ мертваго тѣла съ лицомъ, о смерти коего производится слѣдствіе, и

3) составляетъ о принятыхъ мѣрахъ протоколъ установленнымъ порядкомъ.

341. При производствѣ судебно-медицинскаго осмотра, Судебный Слѣдователь сообщаетъ врачу, по его требованію, тѣ изъ имѣющихся о мертвомъ тѣлѣ свѣдѣній, которыя могутъ служить

указаніемъ, на что врачъ долженъ, при вскрытіи тѣла, обратить особенное вниманіе.

342. При изслѣдованіи судебный врачъ, руководствуясь правилами Устава Судебной Медицины, осматриваетъ поверхность мертваго тѣла, его углубленія и отверстія, суставы, цѣлость костей и состояніе внутреннихъ органовъ и, по возможности, разъясняетъ присутствующимъ значеніе всякаго пятна, знака, раны, поврежденія и болѣзненныхъ измѣненій, опредѣляетъ степень гнилости и происшедшія отъ того явленія и отвѣчаетъ на предлагаемые ему вопросы.

См. тез. 1 подъ ст 336.

343. Судебный Слѣдователь и понятые, а также и другія приглашенныя къ осмотру мертваго тѣла лица, имѣютъ право заявлять свое мнѣніе о тѣхъ дѣйствіяхъ и объясненіяхъ врача, которыя имъ покажутся сомнительными. Мнѣнія ихъ вносятся въ протоколъ.

О произведенномъ осмотрѣ и освидѣтельствованіи судеб. слѣдователь обязанъ составить отъ своего имени протоколъ, въ который должно быть занесено и все то, что во время экспертизы происходило въ его присутствіи, т. е. онъ долженъ указать въ немъ порядокъ производства осмотра или освидѣтельствованія, всѣ тѣ разъясненія, которыя даны были врачемъ присутствующимъ, замѣчанія или вопросы, сдѣланные ему слѣдователемъ и другими лицами, при семъ находившимися, отвѣты врача на эти вопросы или замѣчанія, однимъ словомъ все то, въ чемъ выразилась фактическая сторона самаго слѣдственнаго дѣйствія. Но подробное и обстоятельное изложеніе содержанія самой экспертизы и данныхъ ею результатовъ должно быть сдѣлано врачемъ-экспертомъ, въ его собственномъ протоколѣ. Этотъ протоколъ врача (актъ осмотра, свидѣтельство), такъ же какъ и заключеніе врача по экспертизѣ, или отвѣтъ его на вопросъ слѣдователя, долженъ быть приложенъ къ протоколу слѣдователя. Протоколъ слѣдователя, какъ актъ, свидѣтельствующій о его собственныхъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ врача, чрезъ котораго онъ производитъ экспертизу въ присутствіи свидѣтелей, долженъ быть подписанъ имъ и засвидѣтельствованъ въ вѣрности врачемъ и всѣми присутствовавшими при экспертизѣ лицами. Протоколъ врача, какъ актъ, свидѣтельствующій обо всемъ томъ, что врачъ обнаружилъ при экспертизѣ, произведенной имъ въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ, долженъ быть подписанъ врачемъ, слѣдователемъ и другими находившимися при семъ лицами; заключеніе же врача, какъ его личный выводъ изъ данныхъ произведенной экспертизы, подписывается имъ однимъ (О. С. 82/49—Ц. У. 17 Ноября 83 г.).

344. Актъ осмотра, или свидѣтельство, передается отъ врача Слѣдователю, если возможно, вслѣдъ за освидѣтельствованіемъ, и никакъ не позже *трехъ сутокъ*.

См. тез. 1 подъ ст. 336.

345. Въ случаѣ противорѣчія свидѣтельства съ обстоятельствами слѣдствія или разногласія въ мнѣніи врачей, или сомнѣнія въ правильности истолкованія найденныхъ признаковъ, Судебный Слѣдователь представляетъ копію свидѣтельства въ Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, которое разрѣшаетъ сомнѣніе или затребованіемъ дополнительныхъ объясненій отъ врачей, или назначеніемъ переосвидѣтельствованія.

См. тез. 1 подъ ст. 336.

346. При переосвидѣтельствованіи мертваго тѣла, Судебный Слѣдователь сообщаетъ приглашеннымъ врачамъ цѣль переосвидѣтельствованія, протоколъ и актъ первоначальнаго осмотра и сколько прошло времени пребыванія тѣла въ землѣ.

347. Къ вырытію мертваго тѣла, преданнаго землѣ, Судебный Слѣдователь не приступаетъ до прибытія врача. Для удостовѣренія въ тождествѣ приглашаются Священникъ и другія лица, бывшія при погребеніи, а къ переосвидѣтельствованію приглашается, если возможно, и врачъ, производившій первоначальный осмотръ.

348. Если предварительныя свѣдѣнія не обнаружатъ, кто былъ умершій, тѣло котораго подвергнуто изслѣдованію, то Судебный Слѣдователь, описавъ съ точностію примѣты умершаго, мѣсто, гдѣ найдено его тѣло, и заключеніе врача о причинѣ смерти, сообщаетъ статью о томъ, кому слѣдуетъ, для припечатанія въ мѣстныхъ губернскихъ или полицейскихъ вѣдомостяхъ.

349. При изслѣдованіи ранъ, побоевъ, увѣчья, членовредительства, окопленія, изнасилованія, поврежденій въ здоровьѣ, преждевременнаго разрѣшенія отъ бремени вслѣдствіе изгнанія плода или насилія, и тому подобныхъ послѣдствій преступныхъ дѣяній, судебный врачъ опредѣляетъ, по возможности:

1) свойство поврежденія и вліяніе его на здоровье свидѣтельствуемаго лица;

2) средства, употребленныя при насиліи или поврежденіи, и

3) давно ли произведено поврежденіе, или въ недавнее время.

1) Судеб. врачи призваны опредѣлять поврежденія по признакамъ анатомо-патологическимъ и обязаны давать въ этихъ предѣлахъ достаточно ясное и по возможности опредѣлительное заключеніе о свойствѣ поврежденія и о вліяніи его на здоровье потерпѣвшаго, и, конечно, при такомъ заключеніи судеб. слѣдователь не долженъ встрѣтить затрудненія въ направленіи дѣла. Хотя же затѣмъ и желательно, чтобы, при поврежденіяхъ болѣе сложныхъ, заключеніе судеб. врача совпадало съ раздѣленіемъ поврежденій по улож., какъ на особые виды (раны, увѣчья и т. под.), такъ и на тяжкія, менѣе тяжкія или легкія. Но во всякомъ случаѣ это возможно только тогда, когда врачъ не встрѣтитъ въ томъ сомнѣнія (О. С. 86/17). См. тез. 1 подъ ст. 336.

2) По дѣламъ объ истязаніяхъ врачи-эксперты должны высказать свое мнѣніе о свойствѣ, съ медицинской точки зрѣнія, причиненныхъ поврежденій и вліяніи ихъ на здоровье потерпѣвшаго отъ насильственныхъ дѣйствій лица, о средствахъ, употребленныхъ при насиліи или поврежденіи, о времени и продолжительности причиненія сихъ послѣднихъ и вообще по всѣмъ возникающимъ по дѣлу вопросамъ, для правильнаго разрѣшенія которыхъ необходимы медицинскія познанія, но врачи не должны быть спрашиваемы о томъ, имѣли ли насильственныя дѣйствія характеръ истязанія или иного преступленія, такъ какъ разрѣшеніе этого послѣдняго вопроса относится къ исключительной обязанности суда (96/20).

350. Повивальныя бабки не приглашаются для самостоятельнаго судебно-медицинскаго освидѣтельствованія женщинъ, но могутъ быть призываемы въ качествѣ помощницъ судебнаго врача.

351. Судебный Слѣдователь не присутствуетъ при такомъ освидѣтельствованіи женщинъ, которое сопровождается обнаженіемъ скрытыхъ частей тѣла, если свидѣтельствуемыя потребуютъ, чтобы онъ при этомъ не находился.

352. Не допускается привлеченіе къ освидѣтельствованію другихъ лицъ женскаго пола, кромѣ тѣхъ, на кого падаетъ основательное подозрѣніе.

IV. Освидѣтельствованіе обвиняемаго, оказавшагося сумасшедшимъ, безумнымъ или въ припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умопомраченіе или совершенное безпамятство.

353. Если по слѣдствію окажется, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, то Слѣдователь, удостовѣрясь въ томъ, какъ чрезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачемъ, такъ и чрезъ разспросъ самого обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ ближе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ на дальнѣйшее распоряженіе Прокурора все производство по этому предмету, съ мнѣніемъ врача о степени безумія или умственнаго разстройства обвиняемаго.

Примѣчаніе. Въ разъясненіе статей 353—356 постановлено: правила, содержащіяся въ статьяхъ 353—356 сего Устава, примѣняются какъ къ случаямъ совершенія преступленій не въ здравомъ разсудкѣ или

въ умственномъ разстройствѣ, такъ равно и тогда, когда обвиняемый впадетъ въ такое болѣзненное состояніе послѣ совершенія преступнаго дѣянія.

1) Вопросъ о вмѣняемости долженъ быть возбуждаемъ вновь при каждомъ новомъ преступленіи, хотя бы обвиняемый уже былъ однажды признанъ сумасшедшимъ, такъ какъ прежнее освидѣтельствованіе сохраняетъ свою силу только въ отношеніи къ его гражд. правоспособности (т. X. ч. 1. 378 ст.) (72/574).

См. тез. подъ ст. 355.

2) Если обвиняемый до введенія Суд. Уставовъ былъ признанъ Губернс. Правленіемъ умопомѣшаннымъ, но затѣмъ уже при введеніи суд. реформы противъ него возникло угол. дѣло, то разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ онъ долженъ быть переосвидѣтельствованъ, зависитъ отъ того, какое должно быть дано сему дѣлу направленіе согласно тѣмъ правиламъ, кои установлены для введенія въ дѣйствіе Суд. Уставовъ, ибо если дѣло о немъ должно, на основ. этихъ правилъ, подлежать дальнѣйшему производству на основ. прежняго порядка судопроизв., то и освидѣтельствованіе его должно быть произведено въ прежнемъ порядкѣ, и, наоборотъ, освидѣтельствованіе его должно быть отнесено къ вѣдомству окр. суда, если самое дѣло подлежитъ окончанію на основ. Суд. Уст. (О. С. 69/11).

3) Возбужденіе подсудимымъ, его защитою или кѣмъ-либо изъ его родныхъ вопроса о ненормальности его умственныхъ способностей въ моментъ совершенія преступленія еще не можетъ само по себѣ обязывать ни судеб. слѣдователя, ни судъ приступать къ изслѣдованію сего вопроса въ порядкѣ 353—356 ст. У. У. С., ибо по силѣ 353 и 355[1] ст. такое изслѣдованіе должно имѣть мѣсто лишь тогда, когда по слѣдствію откроются обстоятельства, дающія поводъ предполагать, что обвиняемый учинилъ преступное дѣйствіе въ состояніи безумія или сумасшествія, или же въ припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, причемъ, согласно 353 ст., признаніе дѣйствительнаго существованія такихъ обстоятельствъ принадлежитъ судеб. слѣдователю, постановленіе коего по сему предмету подлежитъ обжалованію на общемъ основаніи. Поэтому повѣрка слѣдователемъ фактической стороны заявленія отца подсудимаго, законченная необжалованнымъ постановленіемъ объ отказѣ въ возбужденіи производства по 353—356 ст., не можетъ обязывать ни судъ, ни палату къ освидѣтельствованію подсудимаго (91/35).

4) Прекращеніе угол. преслѣдованія противъ глухонѣмаго можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ 353—355 ст. У. У. С. (77/27).

5) При изслѣдованіи умственныхъ способностей обвиняемаго не можетъ быть рѣчи объ *окончательномъ* изслѣдованіи самаго событія преступленія и обстоятельствъ, уличающихъ заподозрѣннаго (О. С. 81/59).

354. Производство о сумасшествіи или безуміи обвиняемаго, вмѣстѣ съ заключеніемъ о томъ Прокурора, вносится на разсмотрѣніе Окружнаго Суда.

355. Освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ производится въ присутствіи Окружнаго Суда, чрезъ Врачебнаго Инспектора, или его Помощника, и двухъ врачей, по назначенію Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія. Въ столицахъ приглашаются для сего: въ С.-Петербургѣ—Инспекторъ Врачебнаго Управленія градоначальства. а въ Москвѣ—Начальникъ Московскаго Врачебнаго Управленія и два врача, назначенные сими Управленіями, по принадлежности.

Примѣчаніе. Въ Окружныхъ Судахъ, находящихся не въ губернскомъ городѣ, освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ можетъ быть производимо и безъ участія Врачебнаго Инспектора или его Помощника, чрезъ двухъ врачей по назначенію Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, съ предоставленіемъ въ такомъ случаѣ Суду права, какъ по просьбѣ которой либо изъ сторонъ, такъ и по собственному усмотрѣнію, приглашать къ участію въ освидѣтельствованіи еще и третьяго врача по избранію самого Суда.

Не слѣдуетъ смѣшивать освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, для опредѣленія ихъ правоспособности, съ освидѣтельствованіемъ въ окр. судахъ страждущихъ умственнымъ разстройствомъ обвиняемыхъ, для опредѣленія: можетъ-ли имѣть дальнѣйшій ходъ дѣло объ угол. ихъ отвѣтственности. По различію какъ цѣлей, для которыхъ производятся сіи освидѣтельствованія, такъ и послѣдствій ихъ, освидѣтельствованіе перваго рода должно оставаться въ своей силѣ и въ отношеніи къ обвиняемымъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, когда возбужденъ будетъ вопросъ о гражд. правоспособности сихъ лицъ, но оно не можетъ стѣснять освидѣтельствованія второго рода и, наоборотъ, прекращеніе дѣла объ угол. отв-сти разстроеннаго въ умѣ обвиняемаго не можетъ почитаться разрѣшеніемъ вопроса о его гражд. правоспособности (М., стр. 144).

1) Освидѣтельствованіе обвиняемаго въ состояніи умствен. способностей производится въ мѣстномъ окр. судѣ, хотя бы дѣло о немъ въ 1-й степени суда подлежало разсмотрѣнію судебной палаты или Прав. Сената (О. С. 13 Февр. 79 г. по д. Косаговскаго—ненапеч.).

2) Въ окр. судѣ гражд. вѣдомства производится освидѣтельствованіе и обвиняемыхъ военно-служащихъ, но при освидѣтельствованіи долженъ находиться съ правомъ голоса или самъ военный начальникъ, по распоряженію котораго производится слѣдствіе, или одинъ изъ военныхъ чиновъ по его назначенію (О. С. 69/26).

3) По вопросу о порядкѣ освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ лицъ, привлеченныхъ къ дознанію, по обвиненію въ государ. преступленіяхъ, Особое Присут. Прав. Сената разъяснило: 1) что въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены судеб. установленія въ полномъ объемѣ, освидѣтельствованіе въ умственныхъ способностяхъ привлеченныхъ къ дознанію по обвиненію въ государ. преступленіи, должно быть произведено окр. судомъ по принадлежности порядкомъ, указаннымъ 354 ст. У. У. С.; 2) что въ мѣстностяхъ, гдѣ м. установленія введены отдѣльно отъ общихъ, освидѣтельствованіе означенныхъ лицъ, при вышеуказанныхъ условіяхъ, производится по распоряженію той власти, которая про-

изводитъ дознаніе; притомъ самое освидѣтельствованіе должно быть произведено въ порядкѣ, указанномъ 189 ст. 2 кн. XV т. св. зак. (Опредѣл. рас. зас. Особ. Присут. Пр. Сената 16 Ноября 76 г., распубликов. въ С. У. за 77 г. № 35 ст. 435).

4) Освидѣтельствованіе обвиняемыхъ въ состояніи умственныхъ способностей производится въ закрытомъ засѣданіи окр. суда (71/990).

355[1]. Когда по предварительному слѣдствію откроются обстоятельства, дающія поводъ предполагать, что обвиняемый учинилъ преступное дѣйствіе въ припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, а также если признаки означенной болѣзни или умственнаго разстройства обвиняемаго окажутся послѣ заключенія предварительнаго слѣдствія, но прежде преданія суду, то обвиняемый подвергается освидѣтельствованію и дѣлу о немъ дается направленіе въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 353—356 сего Устава.

Для возбужденія вопроса о ненормальномъ психическомъ состояніи подсудимаго Суд. Уставы вовсе не требуютъ существованія обстоятельствъ, доказывающихъ несомнѣнную наличность такого состоянія, а, какъ это и выражено въ 355[1] ст., довольствуются открытіемъ по дѣлу обстоятельствъ, дающихъ поводъ предполагать, что обвиняемый учинилъ преступное дѣяніе въ такомъ состояніи (95/17).

356. По производствѣ надлежащаго освидѣтельствованія (ст. 355 и прим.), Окружный Судъ *или* постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи судебнаго преслѣдованія, когда окажется, что преступное дѣйствіе учинено въ безуміи, сумасшествіи или припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, *или же* пріостанавливаетъ сіе преслѣдованіе, если обвиняемый впалъ въ болѣзненное состояніе послѣ совершенія преступленія или проступка, и назначаетъ, въ послѣднемъ случаѣ, необходимую мѣру пресѣченія упомянутому лицу способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 416—423).

Примѣчаніе. Освидѣтельствованіе состоянія умственныхъ способностей такихъ обвиняемыхъ, судебное преслѣдованіе коихъ пріостановлено на основаніи сей (356) статьи, если лица сіи получатъ впослѣдствіи выздоровленіе, производится Окружнымъ Судомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 355 и въ примѣчаніи къ оной.

1) Въ производимомъ въ окр. судахъ освидѣтельствованіи обвиняемыхъ, оказавшихся страждущими умствен. разстройствомъ (сумасшествіемъ или безуміемъ), особое, смѣшанное изъ судей (въ томъ числѣ и назначенныхъ отъ воен. и морского вѣдомствъ офицеровъ, въ случаѣ освидѣтельствованія лица воинскаго званія) и врачей, присутствіе должно принимать *прямое участіе*, т. е. входить въ провѣрку собранныхъ относительно свидѣтельствуемаго лица данныхъ, и посему одно только участіе судей въ освидѣтельствованіи врачей не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ признанію дѣйствительнаго существованія въ дѣлѣ законнаго повода къ его прекращенію (О. С. 73/53—Ц. У. 18 Сент. 74 г.).

2) Опредѣленія о прекращеніи или пріостановленіи преслѣдованія, составляя прямо указанное закономъ послѣдствіе признанія обвиняемаго совершившимъ преступленіе или находящимся въ состояніи невмѣняемости, постановляются одновременно съ признаніемъ этого состоянія самимъ судомъ непосредственно, безъ возвращенія дѣла прокурорскому надзору (О. С. 87/27).

3) Вмѣненная судеб. палатамъ въ обязанность дѣятельность по отношенію къ подвѣдомственнымъ имъ окр. судамъ не ограничивается по закону предѣлами разсмотрѣнія исключительно дѣлъ по апелляц. и част. протестамъ и жалобамъ на приговоры и опредѣленія окр. судовъ; изъ этихъ предѣловъ выходятъ между прочимъ и доходящія до нея дѣла о произведенномъ въ сихъ судахъ освидѣтельствованіи обвиняемыхъ лицъ, оказавшихся сумасшедшими или безумными (356, 523, 534 и др. ст. У. У. С.) (О. С. 73/53—Ц. У. 18 Сент. 74 г.).

V. Производство по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ для разрѣшенія вопроса о томъ, дѣйствовалъ ли обвиняемый во время совершенія преступнаго дѣянія съ разумѣніемъ.

356[1]. (Выс. утв. 2 іюня 97 г. мн. Гос. Сов., Собр. Узак. № 71 ст. 915). Если Судебный Слѣдователь признаетъ необходимымъ привлечь въ качествѣ обвиняемаго несовершеннолѣтняго отъ десяти до семнадцати лѣтъ, то онъ производитъ разслѣдованіе о всѣхъ обстоятельствахъ, могущихъ служить основаніемъ для сужденія о томъ, дѣйствовалъ ли обвиняемый во время совершенія преступнаго дѣянія съ разумѣніемъ, при чемъ обращаетъ особое вниманіе на степень его умственнаго и нравственнаго развитія и сознанія преступности учиненнаго имъ дѣянія, а также на причины, приведшія его къ совершенію преступленія.

Способность разумѣнія зависитъ отъ зрѣлости какъ умственныхъ свойствъ, такъ въ равной степени нравственной и волевой сторонъ личности, развивающихся подъ сильнымъ вліяніемъ воспитанія и вообще опытовъ жизни. Обстоятельства учиненія преступнаго дѣянія, въ которомъ обвиняется несовершеннолѣтній, очевидно, недостаточны сами по себѣ для сужденія о столь сложной способности. Вопросъ о ней представляется однимъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ внутренней стороны совершаемыхъ малолѣтними и несовершеннолѣтними преступныхъ дѣяній. Для правильнаго его рѣшенія необходимы возможно полныя свѣдѣнія о свойствахъ личности несовершеннолѣтняго, а слѣдовательно о его воспитаніи, характерѣ, предшествующемъ поведеніи и проч. Всѣ означенныя свѣдѣнія должно доставлять предварительное слѣдствіе, такъ какъ свѣдущіе люди и свидѣтели не всегда будутъ вызываться и присутствовать въ распорядит.

засѣданіи суда и въ этихъ случаяхъ данныя слѣдствія явятся единственными основаніями для сужденія, при разсмотрѣніи производства о разумѣніи до составленія обвинител. акта (Представленіе М. Ю. въ Госуд. Сов. 21 Февр. 96 г. № 5036, стр. 28).

356². (Тамъ-же). Судебный Слѣдователь, собравъ означенныя въ предшедшей (356¹) статьѣ свѣдѣнія, передаетъ все производство, по окончаніи слѣдствія, на дальнѣйшее распоряженіе Прокурора, который вноситъ его съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе Окружнаго Суда.

356³. (Тамъ-же). Окружный Судъ, по разсмотрѣніи внесеннаго Прокуроромъ, на основаніи предшедшей (356²) статьи, производства въ распорядительномъ засѣданіи, признавъ несовершеннолѣтняго учинившимъ преступное дѣяніе безъ разумѣнія, постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи судебнаго преслѣдованія и, по своему усмотрѣнію, избираетъ для примѣненія къ несовершеннолѣтнему одну изъ мѣръ, указанныхъ въ статьѣ 137 уложенія о наказаніяхъ, въ противномъ же случаѣ возвращаетъ дѣло Прокурору, для дальнѣйшаго направленія въ общемъ порядкѣ, съ изъятіями, установленными для дѣлъ сего рода.

На основаніи дѣйствующихъ процессуальныхъ постановленій, рѣшеніе вопроса о разумѣніи предоставляется только суду въ торжественномъ публичномъ засѣданіи, слѣдовательно уже тогда, когда оказавшійся необладавшимъ разумѣніемъ прошелъ всѣ стадіи сложной судебной процедуры. Такой порядокъ, не соотвѣтствуя общему направленію, усвоенному нашимъ законодательствомъ (начиная съ изданія У. о Н.), въ вопросѣ объ отвѣтственности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, представляется вреднымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Онъ порождаетъ непроизводительную трату времени со стороны суда на судебныя разбирательства, часто заканчивающіяся отрицательнымъ рѣшеніемъ вопроса о разумѣніи; нерѣдко вызываетъ самыя тяжелыя чувства у присутствующей на судѣ публики, у присяжныхъ засѣдателей и самихъ судей, какъ о томъ свидѣтельствуютъ чины судебнаго вѣдомства; заставляетъ подростковъ переживать состоянія, вовсе не соотвѣтствующія степени ихъ душевнаго развитія и вредящія ихъ послѣдующему исправленію и нерѣдко создаетъ имъ репутацію «уже судившихся». Для избѣжанія столь невыгодныхъ послѣдствій необходимо, чтобы во всѣхъ дѣлахъ о несовершен. отъ десяти до семнадцати лѣтъ вопросъ о разумѣніи, подобно вопросу о душевномъ разстройствѣ, предварительно разрѣшался въ особомъ порядкѣ, до преданія суду, въ распорядительномъ засѣданіи суда и чтобы въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда по обстоятельствамъ дѣла это будетъ признано нужнымъ, въ означенное засѣданіе вызывались свѣдущіе люди и даже нѣкоторые свидѣтели. Введеніемъ такого порядка достигалось бы отдѣленіе несовершеннолѣтнихъ, подлежащихъ уголовной отвѣтственности, отъ неподлежащихъ ей, и такимъ образомъ несовершеннолѣтніе означеннаго возраста

могли бы появляться на судѣ только при отсутствіи сомнѣній въ существованіи у нихъ разумѣнія, при которомъ только и можетъ имѣть мѣсто уголовная отвѣтственность (Представленіе М. Ю. въ Госуд. Сов. 21 Февр. 96 г. № 5036, стр. 27—28).

356⁴. (Тамъ-же). О днѣ разсмотрѣнія судомъ производства о несовершеннолѣтнемъ извѣщаются его родители или лица, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ округѣ того же суда, причемъ въ повѣсткахъ означается, что явка вышепоименованныхъ лицъ необязательна. Въ случаѣ обвиненія несовершеннолѣтняго въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ назначено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, Окружному Суду предоставляется требовать личной явки указанныхъ выше лицъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется необходимымъ. Явившіеся въ засѣданіе родители или означенныя лица допускаются къ представленію суду объясненій. Въ засѣданіе вызывается и обвиняемый, который въ залѣ засѣданія не присутствуетъ, а только призывается для объясненій.

356⁵. (Тамъ же). Въ случаѣ возникновенія у суда сомнѣнія по вопросу о существованіи у обвиняемаго разумѣнія во время совершенія имъ преступнаго дѣянія, а равно въ случаѣ требованія Прокурора или ходатайства родителей несовершеннолѣтняго либо лицъ, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, въ засѣданіе суда вызываются, въ качествѣ свѣдущихъ людей: врачи, воспитатели, учителя или вообще лица, занимающіяся или занимавшіяся воспитаніемъ юношества, а также тѣ изъ спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей, допросъ которыхъ судъ найдетъ необходимымъ для выясненія обстоятельствъ дѣла и умственнаго или нравственнаго развитія обвиняемаго.

Оцѣнка разумѣнія затрогиваетъ не только вопросы юридическіе и нравственные; но и вопросы воспитанія и здравія душевнаго и тѣлеснаго. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ, напр., вопросы о задержкѣ въ физическомъ развитіи, о различныхъ степеняхъ тупости, тупоумія и слабоумія, объ уклоненіяхъ въ половомъ развитіи, которыя могутъ оказывать чрезвычайно важное вліяніе на проявленія характера, а иногда и о различныхъ формахъ душевнаго разстройства, наблюдающихся у несовершеннолѣтнихъ. Посему врачи и воспитатели, изъ которыхъ послѣдніе изо дня въ день наблюдаютъ смѣны періодовъ развитія и ихъ проявленія у различныхъ по ихъ личнымъ качествамъ несовершеннолѣтнихъ, нерѣдко могутъ освѣтить для суда подлежащій его разрѣшенію вопросъ о разумѣніи совершенно новымъ свѣтомъ. Въ виду сего было бы вообще желательно, чтобы судъ, для большей гарантіи всесторонности обсужденія и

правильности оцѣнки разумѣнія, пользовался во всѣхъ случаяхъ содѣйствіемъ врачей и воспитателей. Осуществленіе указанной мѣры, при разсмотрѣніи всѣхъ производствъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, могло бы, однако, встрѣтиться съ значительными практическими затрудненіями. Между тѣмъ во многихъ случаяхъ вопросъ о полномъ разумѣніи обвиняемыхъ, особенно малолѣтнихъ, представляется достаточно яснымъ и не вызываетъ никакихъ сомнѣній какъ у лицъ прокурорскаго надзора, такъ и у судей. Очевидно, что, при разсмотрѣніи всѣхъ подобныхъ производствъ, судъ можетъ обойтись, въ видахъ упрощенія и ускоренія дѣла, безъ содѣйствія свѣдущихъ людей, если о вызовѣ ихъ не ходатайствуютъ и законные представители обвиняемыхъ, и ограничиться только данными предварительнаго слѣдствія. Помимо только что указанныхъ случаевъ, во всѣхъ остальныхъ, когда производство не представляетъ столь же ясныхъ данныхъ, необходимо уже болѣе всестороннее освѣщеніе сложнаго вопроса о способности разумѣнія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и изслѣдованіе обвиняемаго; для сего, въ свою очередь, необходимо и участіе свѣдущихъ людей въ распорядительномъ засѣданіи суда. При такомъ составѣ послѣдняго, помимо вызова обвиняемаго, долженъ быть допущенъ и вызовъ свидѣтелей, потому что въ болѣе сомнительныхъ и трудныхъ случаяхъ акты предварительнаго слѣдствія не всегда замѣнятъ изустныя показанія, а тѣмъ болѣе не отвѣтятъ на всѣ вопросы, которые могутъ возникнуть у свѣдущихъ людей (Представленіе М. Ю. въ Госуд. Сов. 21 Февр. 96 г. № 5036, стр. 28—29).

356[6]. (Тамъ-же). Если откроются обстоятельства, дающія поводъ предполагать, что обвиняемый несовершеннолѣтній лишенъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, или что онъ учинилъ преступное дѣяніе въ припадкѣ болѣзни, приводящей въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, то въ распорядительномъ засѣданіи производится освидѣтельствованіе обвиняемаго, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 355 и примѣчаніи къ ней изложенныхъ. Признавъ, на основаніи такого освидѣтельствованія, что преступное дѣяніе совершено безумнымъ либо сумасшедшимъ или въ припадкѣ умоизступленія либо совершеннаго безпамятства, судъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 95 и 96, а также въ приложеніи IV Уложенія о Наказаніяхъ, опредѣляетъ о примѣненіи къ обвиняемому одной изъ мѣръ, въ упомянутыхъ постановленіяхъ означенныхъ.

Сомнѣніе можетъ возникнуть и по вопросу о томъ, учинено ли преступленіе обвиняемымъ въ здравомъ разсудкѣ, и не страждетъ ли онъ умственнымъ разстройствомъ или болѣзнью, приводящею въ умоизступленіе или въ совершенное безпамятство. Въ семъ случаѣ представлялось бы излишнимъ пріостанавливать производство о несовершеннолѣтнемъ, начатое въ порядкѣ, указанномъ статьями 356[1]—356[5], и подвергать обвиняемаго освидѣтельствованію по правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 353—356 У. У. С., такъ какъ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для сужденія

о состояніи его умственныхъ способностей или о предполагаемой у него душевной болѣзни, уже имѣются въ производствѣ судебнаго слѣдователя (ст. 356[1]) и собраніе дополнительныхъ свѣдѣній, равно какъ медицинское освидѣтельствованіе обвиняемаго могутъ быть произведены въ распорядительномъ засѣданіи суда, съ соблюденіемъ правилъ, въ ст. 355 У. У. С. и примѣчаніи къ ней изложенныхъ (Журн. Особаго Совѣщ. при Гос. Сов. для обсужденія представленія М. Ю. объ измѣненіи обрядовъ судопроизводства по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ, стр. 11).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Розысканіе предметовъ, обнаруживающихъ преступленіе.

I. Обыски и выемки въ домахъ.

357. Обыски и выемки въ домахъ и другихъ жилыхъ помѣщеніяхъ производятся лишь въ случаѣ основательнаго подозрѣнія, что въ этихъ мѣстахъ скрыты: обвиняемый, или предметъ преступленія, или вещественныя доказательства, необходимыя для объясненія дѣла.

358. Обыски и выемки производятся при понятыхъ и при хозяинѣ дома или помѣщенія, а когда онъ въ отсутствіи, то при женѣ его, если онъ женатъ, или при комъ либо изъ старшихъ домашнихъ его лицъ.

359. При обыскѣ или выемкѣ могутъ присутствовать всѣ участвующія въ дѣлѣ лица, но постороннія лица ни въ чье жилище, безъ согласія хозяина, не допускаются.

360. Обыски и выемки въ помѣщеніяхъ иностранныхъ Министровъ производятся не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ.

361. Къ обыску въ церквахъ, въ молитвенныхъ домахъ, въ домахъ архіерейскихъ или монастырскихъ, въ зданіяхъ, занимаемыхъ присутственными мѣстами, учеными обществами, учебными или богоугодными заведеніями, а также въ крѣпостяхъ и казармахъ, Судебный Слѣдователь приступаетъ не иначе, какъ съ приглашеніемъ въ то же время, для бытности при этомъ, ближайшаго начальства того управленія, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ обыскиваемое помѣщеніе.

362. Къ обыску въ дворцахъ, въ коихъ имѣютъ пребываніе

Государь Императоръ или Члены Императорскаго Дома, Судебный Слѣдователь можетъ приступать лишь съ разрѣшенія надлежащаго придворнаго начальства; къ обыску же въ дворцахъ, незанятыхъ Высочайшими Особами, Слѣдователь приступаетъ непосредственно, приглашая для бытности при этомъ ближайшее дворцовое начальство.

Примѣчаніе. Употребленныя въ сей (362) статьѣ слова: «*имѣютъ пребываніе*» должно разумѣть не въ тѣсномъ смыслѣ личнаго присутствія Августѣйшихъ Особъ въ занимаемыхъ ими дворцахъ, а обыкновенное, постоянное въ оныхъ жительство, а именно: Императорскій и Великокняжескіе дворцы въ С.-Петербургѣ, Царскомъ Селѣ, Петергофѣ, Гатчинѣ, Ропшѣ, Павловскомъ, Стрѣльнѣ, Знаменскомъ, Михайловскомъ, и Ораніенбаумѣ, на кои сила сей статьи въ послѣднемъ смыслѣ распространяется и въ то время, когда въ оныхъ нѣтъ Высочайшаго присутствія.

363. Обыскъ и выемка производятся днемъ, но въ случаѣ необходимости дозволяются и ночью, не иначе однако, какъ съ объясненіемъ въ протоколѣ причинъ, побудившихъ Слѣдователя прибѣгнуть къ этой чрезвычайной мѣрѣ.

364. Какъ понятымъ, такъ и хозяину обыскиваемаго дома или помѣщенія, должно быть объявлено, по какому дѣлу предпринимается обыскъ и съ какою именно цѣлію.

365. Въ случаѣ надобности, обыскиваемое мѣсто можетъ быть оцѣплено полицейскими служителями; за отсутствіемъ же ихъ, оно охраняется при пособіи частныхъ лицъ.

366. Слѣдователь имѣетъ право открывать запертое, когда хозяинъ не сдѣлаетъ того добровольно; но во всякомъ случаѣ онъ долженъ избѣгать напраснаго поврежденія осматриваемыхъ помѣщеній.

367. Обыскъ въ бумагахъ подозрѣваемаго лица долженъ быть производимъ съ крайнею осторожностію, безъ оглашенія обстоятельствъ, не относящихся къ слѣдствію. Отбирать и прилагать къ дѣлу слѣдуетъ только бумаги необходимыя, которыя и предъявляются понятымъ и другимъ присутствующимъ при обыскѣ лицамъ.

368. Ни присутственныя мѣста, ни должностныя или частныя лица не могутъ отказываться отъ выдачи нужныхъ къ производству слѣдствія письменныхъ или вещественныхъ доказательствъ.

1) Судеб. слѣдователь имѣетъ право требовать отъ государ. банка и его конторъ задержанія и выдачи ему хранящихся въ нихъ предметовъ, подлежащихъ возврату потерпѣвшимъ лицамъ или пріобщенію къ дѣлу въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ. Но судеб. слѣдователь не можетъ требовать отъ госуд. банка задержанія какъ платежа по 5% банковымъ билетамъ на предъявителя, объявленнымъ похищенными (О. С. 84/18), такъ равно и предъявляемыхъ въ оный билетовъ внутренняго займа, заявленныхъ у кого-либо похищенными (О. С. 92/18).

2) Госуд. банкъ обязанъ не только немедленно сообщить судеб. слѣдователю полученныя имъ свѣдѣнія о лицѣ, предъявившемъ къ оплатѣ билетъ, о похищеніи коего производится слѣдствіе. и о мѣстѣ жительства сего лица, но, въ случаѣ предъявленія подобнаго билета такою личностью, относительно которой банку извѣстно, что она подозрѣвается въ полученіи предъявленныхъ ею проц. бумагъ преступнымъ способомъ, озаботиться и о томъ, чтобы виновникъ преступленія не ускользнулъ изъ рукъ правосудія (О. С. 84/18).

3) Присут. мѣста не вправѣ входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, насколько требуемыя отъ нихъ судеб. слѣдователемъ бумаги и дѣла могутъ, по обстоятельствамъ производимаго имъ слѣдствія, служить вещественными доказательствами, а обязаны въ точности исполнить требованіе 368 ст. У. У. С. (С. П. 17 Февр. 94 г., стр. 731).

4) Въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣнныя бумаги будутъ истребованы отъ держателя ихъ, по требованію слѣд. власти, по угол. дѣлу о похищеніи этихъ бумагъ, то если послѣдній держатель ихъ не будетъ по суду признанъ соучастникомъ въ похищеніи, или прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ, или пріобрѣтателемъ бумагъ, завѣдомо похищенныхъ,—бумаги эти подлежатъ по тому же приговору суда возвращенію послѣднему держателю ихъ, какъ собственнику (О. С. 84/42; 92/18).

368¹. Въ случаѣ оказывающейся при производствѣ слѣдствія необходимости въ осмотрѣ и выемкѣ почтовой или телеграфной корреспонденціи, отправленной отъ имени или присланной на имя лица, противъ коего возбуждено уголовное преслѣдованіе, соблюдаются слѣдующія правила:

1) Судебный Слѣдователь каждый разъ сообщаетъ о задержаніи корреспонденціи подлежащему почтовому, телеграфному или почтово-телеграфному учрежденію, по принадлежности, и вмѣстѣ съ тѣмъ безотлагательно входитъ съ представленіемъ въ Окружный Судъ о разрѣшеніи ему осмотра и выемки. Такія представленія разсматриваются Окружнымъ Судомъ внѣ очереди.

2) Въ постановленіи Окружнаго Суда о разрѣшеніи осмотра и выемки должны быть съ точностью указаны основанія, вызывающія необходимость этой мѣры.

3) На основаніи состоявшагося по представленію Судебнаго Слѣдователя постановленія, Окружный Судъ, одновременно съ увѣ-

домленіемъ Слѣдователя о разрѣшеніи или неразрѣшеніи испрашиваемой имъ мѣры, сообщаетъ о томъ же, съ указаніемъ дѣла, по которому состоялось постановленіе, окружному (или замѣняющему его) почтово-телеграфному начальству, для поставленія въ извѣстность подлежащихъ почтовыхъ, телеграфныхъ или почтово-телеграфныхъ учрежденій; въ столицахъ увѣдомленія, касающіяся телеграфной корреспонденціи, препровождаются въ управленіе городскими телеграфами, а касающіяся корреспонденціи почтовой—къ мѣстному Почтъ-Директору. Въ случаѣ неразрѣшенія Судомъ осмотра и выемки корреспонденціи, она немедленно отправляется по назначенію.

4) По полученіи разрѣшенія отъ Суда, Судебный Слѣдователь или сообщаетъ таковое подлежащимъ почтовымъ, телеграфнымъ, или почтово-телеграфнымъ учрежденіямъ для доставленія ему требуемой корреспонденціи, или же увѣдомляетъ эти учрежденія о времени своего прибытія для произвдства осмотра и другихъ слѣдственныхъ дѣйствій, а по прибытіи предъявляетъ имѣющееся у него разрѣшеніе почтовому, телеграфному или почтово-телеграфному начальству.

5) Осмотры и выемки почтовой и телеграфной корреспонденціи производятся въ присутствіи должностнаго лица почтово-телеграфнаго вѣдомства, причемъ письма, посылки и телеграммы, не подлежащія задержанію, безотлагательно отправляются по назначенію.

6) Въ случаѣ необходимости какихъ либо свѣдѣній о корреспонденціи, полученной или отправленной лицомъ, привлеченнымъ къ уголовной отвѣтственности, Судебный Слѣдователь обращается съ требованіемъ о доставленіи сихъ свѣдѣній къ подлежащимъ почтовымъ, телеграфнымъ или почтово-телеграфнымъ учрежденіямъ, не испрашивая на то разрѣшенія Окружнаго Суда.

Осмотру и выемкѣ можетъ подлежать почтовая или телеграф. корреспонденція, отправленная отъ имени или присланная на имя только такого лица, противъ коего возбуждено уголовное преслѣдованіе, причемъ въ постановленіи окр. суда о разрѣшеніи такого осмотра должны быть съ точностью указаны основанія, вызывающія необходимость этой мѣры (О. С. 81/10).

369. Маклеры и Нотаріусы обязаны, по требованію Судебнаго Слѣдователя, показывать ему свои книги.

370. Если представится необходимость въ полученіи бумагъ, переданныхъ Присяжному Повѣренному съ условіемъ сохранить ихъ

въ тайнѣ, то Слѣдователь разсматриваетъ ихъ вмѣстѣ съ Присяжнымъ Повѣреннымъ, соблюдая въ точности правило, постановленное въ статьѣ 367.

II. Собраніе и сохраненіе вещественныхъ доказательствъ.

371. Вещественныя доказательства, какъ-то: поличное, орудіе, коимъ совершено преступленіе, подложные документы, фальшивыя монеты, окровавленные или поврежденные предметы и вообще все найденное при осмотрѣ мѣста, при обыскѣ или выемкѣ, и могущее служить къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника, должно быть подробно описано въ протоколѣ съ указаніемъ и обстоятельствъ, сопровождавшихъ отысканіе и взятіе вещественныхъ доказательствъ.

1) Подъ вещественными доказательствами законъ понимаетъ собственно предметы, на которые было направлено дѣйствіе подсудимаго, или которые служили орудіемъ для совершенія преступленія, или, наконецъ, которые сохранили на себѣ слѣды преступленія и вообще могутъ служить средствомъ къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника (75/399).

2) Такъ приходорасходная книга суд. пристава, хотя и не прошнурованная и не скрѣпленная установленнымъ порядкомъ, если она пріобщена къ дѣлу какъ улика въ растратѣ, есть вещественное доказательство (72/1612).

3) Къ числу веществен. доказательствъ могутъ принадлежать и письма, полученныя обвиняемымъ (71/470).

4) На основаніи 371 ст. слѣдователь, производящій по дѣлу предварит. слѣдствіе, обязанъ всѣ обнаруженныя имъ вещественныя доказательства, могущія служить подтвержденіемъ обвиненія, пріобщать къ дѣлу. Цѣль этого закона состоитъ, очевидно, въ томъ, что-бы эти доказательства были представлены суду и повѣрены имъ въ порядкѣ, установленномъ для разсмотрѣнія доказательствъ, собранныхъ какъ противъ, такъ и въ пользу подсудимыхъ (71/470).

5) Въ 371 ст. подробно указанъ порядокъ, котораго долженъ придерживаться суд. слѣдователь при пріобщеніи къ дѣлу вещей, оказавшихся у обвиняемаго и могущихъ, по мнѣнію слѣдователя, имѣть значеніе вещ. доказательствъ; несоблюденіе-же этихъ формальностей можетъ влечь за собою не признаніе за пріобщенными вещами такого значенія (75/31).

6) Если веществ. доказательства были пріобщены къ дѣлу по распоряженію самаго суд. слѣдователя, во время производства имъ по сему дѣлу предварит. слѣдствія, то засимъ подсудимому уже не представляется необходимости просить слѣдователя о составленіи осмотра ихъ для присоединенія ихъ къ дѣлу (75/399).

7) Если подсудимый, во время предварит. слѣдствія находитъ, что какія либо отнятыя у него вещи могутъ служить вещественными доказательствами на судѣ, но слѣдователь отказываетъ ему въ пріобщеніи ихъ

къ дѣлу, то онъ можетъ, на основ. 491 ст., жаловаться на этотъ отказъ суду. Подсудимый, не жаловавшійся на это окр. суду, а также не заявившій этого требованія въ порядкѣ 476 ст., не вправѣ ни предъявлять въ судеб. засѣданіи требованія о предъявленіи этого доказательства суду, ни жаловаться на то, что судъ не удовлетворилъ его требованія (71/1910). Вообще по постановленіи приговора нельзя жаловаться на непріобщеніе слѣдователемъ къ дѣлу веществ. доказательствъ, если эти дѣйствія не были своевременно обжалованы по 491 ст. У. У. С. (72/990).

8) Жалоба на непріобщеніе слѣдователемъ веществен. доказательствъ можетъ возбудить вопросъ о правильности приговора въ томъ случаѣ, если бы обвиняемый требовалъ во время суд. слѣдствія предъявленія этихъ вещественныхъ доказательствъ (70/89).

9) Способъ полученія слѣдователемъ вещественнаго или письменнаго доказательства, т. е. добыто ли оно чрезъ обыскъ, или представлено свидѣтелемъ, или инымъ законнымъ путемъ, не имѣетъ вліянія на значеніе его какъ на предварит., такъ и на судеб. слѣдствіи (71/873).

10) Вещественныя доказательства, смотря по свойству ихъ, или пріобщаются къ дѣламъ, или, при невозможности, поручаются надзору благонадежныхъ сторонніхъ лицъ, или охраняются на мѣстѣ ихъ нахожденія; но законъ не допускаетъ, чтобы вещественныя доказательства могли быть отдаваемы на храненіе обвиняемому, къ изобличенію котораго въ преступленіи они могутъ служить (92/8).

11) Полиція должна исполнять всѣ требованія судеб. установленій и слѣдователей относительно храненія вещественныхъ доказательствъ. При невозможности для тѣхъ или другихъ полиц. управленій временнаго храненія вещест. по угол. дѣламъ доказательствъ въ занимаемыхъ ими помѣщеніяхъ, по количеству ли такихъ доказательствъ, одновременно въ полиц. управленія присылаемыхъ, или же по ихъ особымъ качествамъ или объему, полиц. управленія во всѣхъ подобнаго рода случаяхъ имѣютъ право требовать, чрезъ сношеніе съ судеб. слѣдователями и предсѣдателями окр. судовъ, отпуска въ ихъ распоряженіе денеж. суммъ на покрытіе расходовъ, соединенныхъ съ храненіемъ вещест. по каждому дѣлу доказательствъ, съ тѣмъ, чтобы счеты этихъ издержекъ были представлены подлежащему суду для взысканія оныхъ съ лицъ, приговоренныхъ къ платежу судеб. издержекъ, къ числу которыхъ, на основ. 3 п. 977 ст. У. У. С., отнесены, между прочимъ, и издержки на храненіе вещест. доказательствъ (О. С. 85/5—Ц. У. 11 Мая 85 г.).

372. Вещественныя доказательства должны быть, по возможности, перенумерованы, уложены, запечатаны и пріобщены къ дѣлу.

1) Ст. 372 относится исключительно до дѣлъ, подсудныхъ общимъ суд. мѣстамъ (69/938).

2) Письмен. виды, отбираемые отъ лицъ, привлеченныхъ къ угол. отв-сти, должны быть пріобщены къ дѣлу въ неизмѣненномъ видѣ, соотвѣтственно 372 ст., чтобы какъ слѣдователь, такъ и суд. мѣста могли во всякое время, при измѣнившихся ли обстоятельствахъ дѣла или отмѣнѣ мѣры пресѣченія, выдать ихъ привдеченному безъ всякаго нарушенія цѣлости шнура и печати, измѣненія нумераціи и скрѣпы слѣдствен. производства (О. С. 84/31).

3) Храненіе денежныхъ росписокъ не отдѣльно отъ дѣла, а въ самомъ производствѣ, безъ какихъ-либо вредныхъ послѣдствій, существеннаго нарушенія 372 ст. составлять не можетъ (71/411).

373. Если вещественныя доказательства не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста, гдѣ найдены, напримѣръ: кровь на стѣнахъ зданія, деревьяхъ и тому подобное, но ихъ необходимо сохранить для осмотра чрезъ свѣдущихъ людей, то Слѣдователь обязанъ принять надлежащія мѣры къ огражденію слѣдовъ преступленія отъ всякаго измѣненія или же истребленія и, буде возможно, опечатать мѣсто или предметъ, на которомъ остались слѣды преступленія, и поручить опечатанное надзору полиціи или благонадежныхъ сосѣднихъ жителей, или же приставить стражу.

Порядокъ, предписанный для суд. слѣдователя въ ст. 371—373, обязателенъ, по силѣ 259 ст., У. У. С., и для чиновъ полиціи (92/8).

374. Предметы, подлежащіе химическому или микроскопическому изслѣдованію, берутся только въ необходимомъ для изслѣдованія количествѣ и укладываются врачемъ или фармацевтомъ такъ, чтобы не могли утратиться въ дорогѣ, воспринять посторонней примѣси, или образовать химическихъ съ посудой соединеній.

Врач. Управленія должны возвращать безъ замедленія препровождаемыя къ нимъ для освидѣтельствованія и испытанія вещест. доказательства преступленій. Въ тѣхъ случаяхъ, когда испытаніе не можетъ быть произведено безъ измѣненія вида и состава свидѣтельствуемыхъ веществъ, наружный видъ, величина и мѣсто, занимаемое на одеждѣ или же вещахъ подозрительными пятнами или знаками, должны быть съ точностью описаны. Испытанію должны подвергаться, по возможности, только большая или меньшая часть этихъ веществъ, дабы въ случаѣ какого-либо сомнѣнія освидѣтельствованіе ихъ могло быть повѣрено надъ остальною частью (69/226).

375. Предметы похищенные или отнятые, по отысканіи и оцѣнкѣ ихъ, возвращаются подъ росписку тѣмъ, у кого были похищены или отняты, если въ приложеніи этихъ предметовъ къ дѣлу не представляется особенной надобности.

1) Правило 375 ст. распространяется и на предметы, перешедшіе къ пріобрѣтателю путемъ присвоенія или растраты (70/505).

2) Внесеніе въ наказъ суда правила о томъ, что предметы, отобранные у обвиняемыхъ при задержаніи или найденные при обыскѣ, осмотрѣ и выемкѣ, если въ пріобщеніи ихъ къ дѣлу не представляется надобности, должны быть возвращены подъ росписку хозяевамъ, а въ случаѣ неизвѣстности оныхъ—отсылаемы въ полицію, несогласно съ 375 ст., по коей

возвращаются только предметы, похищенные или отнятые обвиняемымъ у потерпѣвшаго, и возвращаются притомъ потерпѣвшимъ по оцѣнкѣ ихъ и подъ росписку (О. С. 81/59).

См. тез. подъ 777 ст.

376. Лицамъ, у которыхъ взяты предметы, составляющіе вещественныя доказательства, Судебный Слѣдователь обязанъ, по требованію ихъ, дать въ томъ росписку.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О представленіи обвиняемаго къ слѣдствію и допросѣ его.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Призывъ или приводъ обвиняемаго къ слѣдствію.

377. Призывъ обвиняемаго дѣлается письменною повѣсткою, а когда онъ находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится слѣдствіе, то словеснымъ требованіемъ.

378. Повѣстки посылаются въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ вручается призываемому, а на другомъ онъ расписывается въ полученіи повѣстки.

Примѣчаніе. (По прод. 95 г.). Повѣстки о вызовѣ къ слѣдствію тѣхъ изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію Министровъ Путей Сообщенія и Юстиціи, доставляются не къ самимъ вызываемымъ, а къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже какъ за *семь дней* до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.

См. неоффиц. прилож. къ этой статьѣ.

379. Повѣстка должна заключать въ себѣ, за подписью Слѣдователя, точное указаніе:

1) лица, требуемаго къ слѣдствію;

2) времени и мѣста явки;

3) дѣла, по которому призывается требуемое лицо, и

4) послѣдствій неявки.

Повѣстки о вызовѣ къ предварит. слѣдствію должны быть подписываемы слѣдователемъ; приложеніе къ повѣсткамъ оттиска фамиліи неправильно (С. П. $\frac{30\text{ Марта}}{3\text{ Апрѣля}}$ 89 г., стр. 732).

380. Повѣстку, въ которой не соблюдена указанная въ

предшедшей (379) статьѣ форма, полиція обязана возвратить Судебному Слѣдователю.

381. Призываемому назначается срокъ явки, сообразно съ разстояніемъ и мѣстными средствами сообщенія.

382. Предъявитель повѣстки отмѣчаетъ на ней время ея врученія и требуетъ, чтобы и въ данной о томъ росписки было означено время полученія повѣстки. Если призываемый откажется дать росписку, то предъявитель повѣстки приглашаетъ двухъ свидѣтелей, которымъ заявляетъ отказъ призываемаго и отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки, кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

383. Неграмотнымъ содержаніе повѣстки объявляется во всякомъ случаѣ при двухъ свидѣтеляхъ.

384. За отлучкою обвиняемаго изъ мѣста его жительства, повѣстка о призывѣ вручается, подъ росписку, или одному изъ его домашнихъ лицъ, преимущественно старшему, или хозяину дома, или дворнику, или же мѣстному полицейскому служителю, или сельскому начальнику.

Ст. 384 распространяется и на случаи врученія подсудимому списка судей (ст. 589) (83/32).

385. Если повѣстка не вручена обвиняемому лично, то одинъ экземпляръ ея прибивается: въ городѣ—къ дому полицейскаго управленія, а въ деревнѣ—къ дому сельскаго старосты или десятскаго, о чемъ и поставляется немедленно въ извѣстность полицейское или волостное управленіе.

386. Въ случаѣ неоткрытія мѣстопребыванія обвиняемаго, полиція сообщаетъ о томъ Судебному Слѣдователю, который представляетъ Суду о сыскѣ обвиняемаго чрезъ публикацію.

Ст. 386 У. У. С. обязательна для мировыхъ установленій по такимъ дѣламъ, сущность которыхъ состоитъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, т. е. по дѣламъ, по коимъ обвиняемые могутъ быть, по 61 ст. У. У. С., подвергнуты приводу и по которымъ м. судьи, въ случаѣ неотысканія обвиняемаго къ назначенному сроку, по 134 ст. У. У. С., обязаны отлагать сужденіе о наказаніи впредь до привода отыскиваемаго лица. Напротивъ того, дѣйствіе ст. 386 нельзя распространять на дѣла, подлежащія прекращенію за примиреніемъ сторонъ, а также влекущія за собою наказаніе не свыше ареста (71/1054).

387. Призываемый обязанъ явиться лично и въ назначенный срокъ; если же онъ, по законнымъ причинамъ, явиться не можетъ, то долженъ представить о томъ удостовѣреніе.

388. Законными причинами неявки къ слѣдствію признаются:

1) лишеніе свободы;

2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и тому подобныхъ непреодолимыхъ препятствій;

3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая;

4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому;

5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью, болѣзнь ихъ, и

6) неполученіе или несвоевременное полученіе повѣстки.

389. Призываемые, не явившіеся въ срокъ и не представившіе удостовѣренія о законныхъ причинахъ неявки, приводятся къ слѣдствію. Безъ предварительнаго призыва могутъ быть приводимы:

1) обвиняемые въ преступленіяхъ, за которыя въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

2) обвиняемые въ преступленіяхъ менѣе важныхъ, когда имъ не могъ быть сдѣланъ призывъ по укрывательству ихъ, и

3) обвиняемые, не имѣющіе постояннаго мѣста жительства, извѣстнаго ремесла или промысла.

390. Приводъ обвиняемаго къ слѣдствію дѣлается не иначе, какъ по предъявленіи ему формальной о томъ повѣстки такого же содержанія, какою дѣлается призывъ къ слѣдствію (ст. 379).

Требованія м. судей и судеб. слѣдователей, исполненіе которыхъ вызываетъ употребленія власти, соотвѣтственно компетенціи учрежденія или должност. лица, присвоенной имъ закономъ, какъ, напр., приводъ обвиняемаго (62, 390, 391 ст. У. У. С.), обязательны для должност. лицъ волост. и сельскаго начальства только по отношенію къ лицамъ, указаннымъ въ 62 и 82 ст. (съ примѣч.) общ. полож. о крест., т. е. къ лицамъ податнаго состоянія, проживающимъ въ чертѣ сельскаго общества, а также приписаннымъ къ волостямъ (О. С. 83/30—Ц. У. 17 Іюня 84 г.).

391. По предъявленіи обвиняемому повѣстки о приводѣ, онъ приглашается слѣдовать за ея предъявителемъ, а въ случаѣ неповиновенія или сопротивленія, приводится къ слѣдствію при содѣйствіи должностныхъ или частныхъ лицъ.

392. Приводъ обвиняемаго и взятіе его подъ стражу, кромѣ крайнихъ, не терпящихъ отлагательства случаевъ, производятся днемъ. Всякое при этихъ дѣйствіяхъ оскорбленіе личности обвиняемаго влечетъ за собою законную отвѣтственность.

393. Обвиняемый, до исполненія требованія о приводѣ его, содержится въ домашнемъ арестѣ или подъ стражею.

394. Повѣстка о приводѣ, въ случаѣ отсутствія обвиняемаго, передается полицейскому, волостному или сельскому управленію, которое и принимаетъ мѣры для доставленія обвиняемаго къ слѣдствію.

395. О доставленіи къ слѣдствію лицъ, уже подвергнутыхъ задержанію, Судебный Слѣдователь относится прямо къ начальнику (смотрителю) мѣста заключенія.

396. Обвиняемые призываются или приводятся къ слѣдствію не смотря на ихъ званія, чины и личныя преимущества; но Слѣдователь не долженъ ни приводить, ни даже призывать кого либо къ допросу безъ достаточнаго къ тому основанія.

Одно то обстоятельство, что по мнѣнію полиц. власти, производившей дознаніе, данное лицо навлекаетъ на себя подозрѣніе въ совершеніи преступленія, вовсе не обязываетъ судеб. слѣдователя, немедленно по полученіи дознанія, привлечь такое лицо къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго и принять противъ него мѣру пресѣченія способовъ уклоненія отъ слѣдствія и суда (С. П. 8 Дек. 94 г., стр. 732).

См. тез. подъ 303 ст.

397. Когда по болѣзни, или по другимъ уважительнымъ причинамъ, призываемый или подлежащій приводу не можетъ явиться къ слѣдствію, то Судебный Слѣдователь, соображаясь съ большею или меньшею важностію дѣла, съ продолжительностію препятствій къ явкѣ и съ занятіями своими по другимъ дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, или отправляется для снятія допроса съ обвиняемаго въ мѣсто его пребыванія, или выжидаетъ прекращенія препятствій къ явкѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Допросъ обвиняемаго.

398. Судебный Слѣдователь обязанъ снять съ обвиняемаго первоначальный допросъ немедленно и никакъ не позже *сутокъ* послѣ явки или привода его.

1) Требованіе 398 ст. касается лишь тѣхъ обвиняемыхъ, призывъ или приводъ которыхъ сдѣланы по распоряженію судеб. слѣдователя (С. П. 8 Дек. 94 г., стр. 734).

2) Оставленіе обвиняемаго слѣдователемъ безъ допроса въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ не принадлежитъ къ числу нарушеній, могущихъ служить поводомъ кассаціи; это обстоятельство можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь привлеченіе слѣдователя къ отв—сти (68/695).

399. Причины отсрочки допроса, если онъ не былъ сдѣланъ въ теченіе первыхъ *двѣнадцати часовъ* послѣ явки или привода, означаются въ протоколѣ, съ котораго копія выдается обвиняемому, по его требованію.

400. Если Слѣдователь не прибудетъ для снятія допроса въ теченіе *сутокъ* по приводѣ обзиняемаго къ слѣдствію, то полиція составляетъ о томъ протоколъ, пріобщаемый къ дѣлу, и объявляетъ обвиняемому, на сколько это ей извѣстно, о причинахъ его задержанія.

401. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей (400) статьѣ, обвиняемый имѣетъ право дать полиціи объясненіе и требовать, чтобы оно внесено было въ протоколъ.

402. Если изъ объясненія обвиняемаго окажется, что онъ задержанъ по ошибкѣ или недоразумѣнію, то полиція обязана немедленно его освободить, съ означеніемъ въ протоколѣ причинъ, побудившихъ ее принять эту мѣру.

403. Прежде допроса обвиняемаго, Судебный Слѣдователь удостовѣряется въ его самоличности и объявляетъ ему, въ чемъ онъ обвиняется.

Несоблюденіе 403 ст. не есть поводъ кассаціи; оно даетъ обвиняемому только право обжаловать дѣйствія слѣдователя въ порядкѣ 491 ст. У. У. С. (70/505).

404. Предлагаемые обвиняемому вопросы должны быть кратки и ясны.

405. Слѣдователь не долженъ домогаться сознанія обвиняемаго ни обѣщаніями, ни ухищреніями, ни угрозами или тому подобными мѣрами вымогательства.

406. Если обвиняемый откажется отвѣчать на данные ему вопросы, то Слѣдователь, отмѣтивъ о томъ въ протоколѣ, изыскиваетъ другія законныя средства къ открытію истины.

407. Каждый обвиняемый допрашивается порознь, съ принятіемъ мѣръ, чтобы подозрѣваемые въ одномъ и томъ же преступленіи не могли имѣть стачки между собою.

См. т. 1 подъ ст. 446.

408. Грамотнымъ предоставляется самимъ вписывать въ протоколъ отвѣты, данные ими на словахъ.

Правило этой статьи не составляетъ безусловнаго требованія, а потому несоблюденіе его не можетъ считаться нарушеніемъ закона (70/470).

409. Показанія обвиняемаго записываются въ первомъ лицѣ, собственными его словами, безъ всякихъ измѣненій, пропусковъ и прибавленій. Слова и выраженія простонародныя, мѣстныя или не совсѣмъ понятныя, объясняются въ скобкахъ.

1) Слѣдователь не обязанъ писать всѣ протоколы собственноручно, требуется лишь, чтобы они были подписаны имъ (69/479).

2) Подпись подсудимаго, безъ всякихъ оговорокъ, протокола его показанія, записаннаго суд. слѣдователемъ, служитъ достаточнымъ удостовѣреніемъ правильности изложенія протокола (70/470).

3) Жалобы подсудимыхъ на неправильное изложеніе въ протоколахъ суд. слѣдователя показаній какъ ихъ, такъ и свидѣтелей не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимые не жаловались на это ни до суда, ни при судеб. слѣдствіи, при которомъ имѣли полную возможность разъяснить эти показанія (72/845).

410. Къ допросу обвиняемаго, объясняющагоея на языкѣ, непонятномъ для Судебнаго Слѣдователя, приглашается лицо, свѣдущее въ этомъ языкѣ.

411. При слѣдствіи надъ нѣмыми и вообще лицами, не могущими передавать свои мысли на словахъ, наблюдаются слѣдующія правила:

1) если обвиняемые не могутъ дать показанія на письмѣ, то допросъ производится чрезъ посредство лицъ, привыкшихъ съ точностію понимать ихъ знаки;

2) при слѣдствіи о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, къ передачѣ вопросовъ и отвѣтовъ не допускаются ближайшіе наслѣдники обвиняемаго;

3) если слѣдствіе производится въ городѣ, гдѣ есть заведеніе для воспитанія глухонѣмыхъ, то приглашается одинъ изъ наставниковъ сего заведенія;

4) объясняющіеся съ глухонѣмымъ знаками должны вмѣстѣ съ тѣмъ произносить вслухъ то, что они объясняютъ ему.

412. Къ повторенію допросовъ Судебный Слѣдователь не долженъ прибѣгать безъ особой въ томъ надобности.

413. Когда возрастъ обвиняемаго можетъ имѣть вліяніе на вмѣненіе ему содѣяннаго въ вину, или на опредѣленіе ему наказанія, то показаніе его о лѣтахъ повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ, а за неимѣніемъ ихъ, изъ ревизскихъ сказокъ или другихъ документовъ; за невозможностію же сихъ справокъ, возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его чрезъ судебнаго врача.

1) Опредѣленіе возраста подсудимаго черезъ врача прежде собранія объ этомъ документальныхъ справокъ, есть существенное нарушеніи 413 и 547 ст. (73/514).

2) При существованіи удостовѣренія въ возрастѣ обвиняемыхъ какого-либо документальнаго доказательства, суду нѣтъ надобности прибѣгать къ освидѣтельствованію чрезъ врача. Тоже самое должно сказать и относительно случаевъ, когда суду преставляется необходимымъ опредѣлить возрастъ лица потерпѣвшаго, какъ наприм. при обвиненіи въ изнасилованіи (69/958; 70/65 и др.) (77/71).

3) Отказъ обвиняемому въ изнасилованіи въ опредѣленіи возраста потерпѣвшей, когда это имѣетъ вліяніе на наказаніе, есть существенное нарушеніе (70/65).

4) Справка духовной консисторіи изъ метрическихъ книгъ о времени рожденія подсудимаго составляетъ безспорное указаніе его возраста (69/644).

5) Но исповѣдныя росписи не служатъ доказательствомъ возраста обвиняемаго (70/525).

6) Удостовѣреніе мѣщанской управы можетъ служить доказательствомъ возраста потерпѣвшей (77/71).

7) Возрастъ подсудимаго опредѣляется судомъ на основаніи формальныхъ документовъ и вопросъ о немъ не можетъ быть предлагаемъ присяж. засѣдателямъ (67/490; 70/65).

8) Если-же въ рѣшеніи присяжныхъ возрастъ обвиняемаго указанъ несогласно съ имѣющимися въ виду суда свѣдѣніями, то эта невѣрность не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ судъ не долженъ стѣсняться рѣшеніемъ присяжныхъ въ отношеніи такихъ вопросовъ, которые выходятъ изъ предѣловъ предоставленныхъ имъ по закону правъ [70/65; 73/5 и др.] (77/71).

9) Несогласное указаніе возраста обвиняемаго въ вопросахъ, предложенныхъ присяжнымъ, въ резолюціи и въ приговорѣ съ имѣющимися при дѣлѣ документами, составляетъ существенное нарушеніе (73/5).

10) Если возрастъ опредѣленъ въ приговорѣ суда согласно съ обвинит. актомъ, то онъ не можетъ быть оспариваемъ прокуроромъ (69/129).

11) Если подсудимый въ окр. судѣ назвалъ себя совершеннолѣтнимъ и въ апел. отзывѣ въ суд. палату не доказалъ своего несовершеннолѣтія, то онъ уже не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по нарушенію 413 ст. (73/586).

414. Не ограничиваясь показаніями самого обвиняемаго, Слѣдователь своевременно собираетъ свѣдѣнія о званіи его и о томъ, не имѣетъ ли онъ какихъ либо особыхъ заслугъ и отличій, а

также не находился ли прежде подъ судомъ, и если находился, то какой постановленъ по его дѣлу приговоръ; но за неполученіемъ сихъ свѣдѣній дѣло не останавливается въ дальнѣйшемъ его ходѣ.

1) Ст. 414 не требуетъ, чтобы перечисленныя въ ней свѣдѣнія суд. слѣдователь собиралъ по каждому дѣлу, даже и такому, которое не представляетъ къ тому никакихъ основаній (70/57).

2) Неприведеніе въ извѣстность правъ состоянія обвиняемаго, когда это можетъ имѣть вліяніе на родъ наказанія, составляетъ существенное нарушеніе (68/734).

3) Законныя доказательства дворянскаго состоянія поименованы въ ст. 54, 55, 64 и 79 т. IX св. зак. о сост.; поэтому, ни справки изъ списка лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, ни тѣмъ менѣе наименованіе себя подсудимымъ въ показаніи судеб. слѣдователю дворяниномъ, не могутъ служить для суда законными доказательствами дворянскаго званія подсудимаго (76/221).

4) Судеб. слѣдователи обязаны по всѣмъ производимымъ ими дѣламъ наводить по вѣдомостямъ справокъ о судимости справку о томъ, не былъ ли обвиняемый судимъ прежде, и объ оказавшемся по справкѣ составлять особое постановленіе (Ц. У. У. К. Д. 23 Февр. 77 г.).

5) При существованіи вѣдомости справокъ о судимости сношеніе съ мѣстомъ приписки обвиняемаго можетъ быть необходимо только въ одномъ случаѣ, а именно: когда обвиняемый не можетъ ничѣмъ удостовѣрить своей личности, или же когда представленное имъ удостовѣреніе будетъ признано судьею сомнительнымъ (О. С. 75/58—Ц. У. 15 Янв. 77 г.).

6) М. судья, усмотрѣвъ, что обвиняемымъ совершено не въ первый разъ такое преступленіе, повтореніе котораго можетъ имѣть вліяніе на мѣру наказанія и на подсудность, обязанъ привесть въ извѣстность свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемаго (68/780). См. тез. 1 къ 91 ст.

7) Алфавитный списокъ лицъ, подвергшихся взысканіямъ за нарушенія пит. устава, ведется въ управленіи акцизными сборами, и судъ, при опредѣленіи взысканій за нарушенія пит. уст., обязанъ принимать въ соображеніе основанныя на этомъ спискѣ свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемыхъ (67/379).

8) Обвиненіе въ нарушеніи пит. уст. во 2-й разъ безъ истребованія отъ акцизн. управленія копіи съ перваго приговора составляетъ существенное нарушеніе (74/599).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія.

415. Состоящіе подъ слѣдствіемъ не должны отлучаться, безъ разрѣшенія Слѣдователя, изъ того города или участка, гдѣ производится слѣдствіе.

1) Внесеніе *залога* не можетъ избавить обвиняемаго отъ обязанности не отлучаться изъ того мѣста, гдѣ производится дѣло, безъ разрѣшенія подлежащей судеб. власти, и отъ дачи въ томъ подписки (71/468).

2) Изъ 415 и слѣд. ст. видно, что всѣ изъясненныя въ нихъ мѣры могутъ быть примѣняемы только относительно лицъ, привлеченныхъ установленнымъ порядкомъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ, и то не иначе, какъ по снятіи съ обвиняемаго допроса (ст. 398 и слѣд.), такъ какъ до этого можетъ быть только призывъ или приводъ обвиняемаго къ слѣдствію (ст. 377 и слѣд.) (О. С. 11 Дек. 72 г.—ненапеч.).

См. тез. подъ ст. 76 и тез. 3 подъ ст. 77.

416. Для воспрепятствованія обвиняемымъ уклоняться отъ слѣдствія, принимаются слѣдующія мѣры:

1) отобраніе вида на жительство, или обязаніе ихъ подпискою о явкѣ къ слѣдствію и неотлучкѣ съ мѣста жительства;

2) отдача подъ особый надзоръ полиціи;

3) отдача на поруки;

4) взятіе залога;

5) домашній арестъ, и

6) взятіе подъ стражу.

1) Судеб. слѣдователи не могутъ быть ограничиваемы въ законномъ правѣ на принятіе необходимыхъ мѣръ пресѣченія должност. лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ, способовъ уклоняться отъ слѣдствія, производимаго по этимъ обвиненіямъ (О. С. 78/3—Ц. У. 28 Авг. 78 года).

2) Судеб. слѣдователи, въ случаяхъ принятія ими мѣръ, указанныхъ въ ст. 416, противъ обвиняемыхъ въ общихъ преступленіяхъ должност. лицъ, состоящихъ на государ. и выборной службѣ, должны извѣщать въ то же время ближайшее начальство этихъ лицъ, какъ о предметѣ возбужденнаго противъ нихъ обвиненія, такъ и о родѣ принятой мѣры пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія по этому обвиненію и о времени, въ которое мѣра эта приведена въ дѣйствіе (О. С. 78/3—Ц. У. 28 Авг. 78 г.).

3) Правительст. Сенатъ, предавъ должност. лицо суду и признавая мѣру пресѣченія способовъ уклоненія отъ суда, принятую противъ такого обвиняемаго недостаточною, предписываетъ о принятіи другой мѣры, сообразно требованіямъ ст. 417—419 У. У. С. (С. П. 6 Апрѣля 78 г., стр. 735).

См. т. 2 къ ст. 372 и 426.

416[1]. (Выс. утв. 2 Іюня 97 г. мн. Госуд. Сов., собр. уз. № 71, ст. 915). Несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ, относительно коихъ, не взирая на ихъ возрастъ, окажется необходимымъ принять мѣрою пресѣченія уклоняться отъ суда и слѣдствія взятіе ихъ подъ стражу, помѣщаются на это время въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ или въ иныя заведенія для призрѣнія дѣтей, гдѣ

сіи пріюты, колоніи и заведенія устроены, или отдаются подъ отвѣтственный присмотръ съ обязательствомъ представить ихъ къ слѣдствію и суду, по усмотрѣнію судебнаго слѣдователя, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ обвиняемые состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, въ случаяхъ учиненія преступныхъ дѣяній, за которыя въ законѣ назначены уголовныя наказанія, помѣщаются для предварительнаго содержанія *по преимуществу* въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сіи заведенія устроены; при невозможности же помѣстить ихъ въ исправительныя заведенія, они содержатся въ особыхъ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. Отдача указанныхъ выше несовершеннолѣтнихъ въ исправительные пріюты либо колоніи или иныя заведенія для призрѣнія дѣтей зависитъ отъ взаимнаго соглашенія подлежащаго судебнаго слѣдователя съ управленіемъ отдѣльныхъ пріютовъ, колоній или заведеній для призрѣнія дѣтей.

Опытъ указываетъ, что несовершеннолѣтніе въ возрастѣ близкомъ къ семнадцатилѣтнему совершаютъ иногда весьма тяжкія преступленія, особенно въ соучастіи съ лицами взрослыми, причемъ нѣкоторые изъ сихъ скороспѣлыхъ преступниковъ принадлежатъ къ категоріи дѣтей безпризорныхъ и потому, не имѣя крова, бродятъ съ мѣста на мѣсто и ютятся въ различныхъ вертепахъ и притонахъ. Оставлять подобныхъ обвиняемыхъ во всѣхъ случаяхъ на свободѣ, хотя бы и подъ надзоромъ полиціи, можетъ оказаться опаснымъ для общественнаго спокойствія и влечь за собою сокрытіе слѣдовъ преступленія. Посему въ отношеніи къ несовершеннолѣтнимъ въ возрастѣ отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, подлежащимъ сужденію въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, слѣдуетъ допустить возможность отступленія отъ предположеннаго правила о непримѣнимости по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ обвиняемымъ предварительнаго заключенія, постановивъ, что въ крайнихъ случаяхъ, при полной невозможности ограничиться одною изъ мѣръ пресѣченія несовершеннолѣтнему обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда, проектированныхъ для мировыхъ судебныхъ установленій, они могутъ быть подвергаемы предварительному задержанію. При такихъ условіяхъ, предварительный арестъ несовершеннолѣтнихъ, несомнѣнно, будетъ примѣняться только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости и серьезной опасности оставленія ихъ на свободѣ (Представленіе М. Ю. въ Гос. Сов. 21 Февр. 96 г. № 5036, стр. 44).

416[2]. (Выс. утв. 2 Іюня 97 г. мн. Госуд. Сов., собр. уз. № 71, ст. 915). Въ случаѣ невозможности примѣненія мѣръ пресѣченія, указанныхъ въ предшедшей (416[1]) статьѣ, несовершен-

нолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ могутъ быть помѣщаемы въ монастыри ихъ вѣроисповѣданія, если въ мѣстѣ производства слѣдствія имѣются такіе монастыри и если по правиламъ, для нихъ установленнымъ, жительство въ нихъ постороннимъ лицамъ не воспрещено. Избраніе православныхъ монастырей, для помѣщенія въ нихъ несовершеннолѣтнихъ, производится по предварительномъ сношеніи съ мѣстными архіереями.

Монастыри призваны удовлетворять духовнымъ потребностямъ совершенно иного рода, чѣмъ наблюденіе за несовершеннолѣтними преступниками и ихъ воспитанія, и дѣйствующіе въ нихъ уставы и порядки не могутъ почитаться вполнѣ приспособленными къ этой послѣдней задачѣ. Поэтому отдача несовершеннолѣтнихъ въ монастыри, по опредѣленіямъ слѣдственной или судебной власти, не должна быть поставлена по закону въ одинаковое положеніе съ другими, прямѣняемыми къ симъ лицамъ, мѣрами пресѣченія, исправленія или наказанія, которыя должны быть предпочтительно употребляемы во всѣхъ случаяхъ, въ вышеозначенныхъ статьяхъ проекта указанныхъ. Къ помѣщенію же и заключенію въ монастырь, въ соотвѣтствіе установленному въ улож. въ семъ отношеніи порядку, надлежало бы прибѣгать лишь въ случаѣ невозможности примѣненія другихъ, опредѣленныхъ закономъ, способовъ воздѣйствія на малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ (Жур. Гос. Сов. 10 Мая 97 г. № 106, стр. 11).

Употребленная въ ст. 416[2] оговорка: «если по правиламъ, для нихъ установленнымъ, жительство въ нихъ постороннимъ лицамъ не воспрещено»—введена въ тѣхъ соображеніяхъ, что отдача въ монастыри несовершеннолѣтнихъ не всегда возможна. Такъ, напримѣръ, по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 22 Ноября 1864 г. (дн. зак. Цар. Пол., т. 63, № 194), проживаніе въ римско-католическихъ монастыряхъ Привислянскаго края воспрещено кому бы то ни было, кромѣ принадлежащихъ къ обители монашествующихъ лицъ и людей, для монастырской прислуги совершенно необходимыхъ, въ количествѣ, опредѣленномъ въ постановленныхъ для каждаго монастыря правилахъ (Журн. Особ. Совѣщ. при Гос. Сов. для обсужденія представленія М. Ю. объ измѣненіи обрядовъ судопроизводства по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ, стр. 7—8).

417. Противъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ, подвергающихъ заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости, не соединенному съ лишеніемъ правъ и преимуществъ (Улож. Наказ., ст. 35 и 38), высшею мѣрею обезпеченія можетъ быть отдача на поруки.

418. Противъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ, подвергающихъ заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости, соединенному съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (Улож. Наказ., ст. 34 и 36), высшею мѣрою обезпеченія можетъ быть требованіе залога.

419. Противъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ, подвергающихъ содержанію въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (Улож. Наказ., ст. 30, II), или заключенію въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, или ссылкѣ на житье въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (Улож. Наказ., ст. 31 и 33), или же наказаніямъ уголовнымъ, какъ-то: ссылкѣ на поселеніе или въ каторжныя работы, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, высшею мѣрою обезпеченія можетъ быть содержаніе подъ стражею.

1) Изъ ст. 416—419 видно, что законъ нашелъ необходимымъ ограничить власть слѣдователей въ отношеніи избранія той или другой мѣры важностью обвиненія, опредѣливъ высшіе предѣлы этихъ мѣръ, смотря по наказанію, опредѣленному въ угол. законѣ. Слѣдовательно избраніе низшей мѣры зависитъ отъ усмотрѣнія слѣдователя, но высшая мѣра всегда опредѣлена закономъ; исключеніе допущено 420 ст. только относительно лицъ, не имѣющихъ осѣдлости, которыя и по менѣе важнымъ обвиненіямъ могутъ быть взяты подъ стражу (О. С. 11 Дек. 72 г.—ненапеч.; С. П. 8 Марта 84 г., стр. 734).

2) Судеб. слѣдователь, въ случаѣ признанія имъ необходимости, при взятіи кого либо подъ стражу по производству у него слѣдствія, или впослѣдствіи во время производства таковаго, или по окончаніи его, воспретить арестанту свиданія, сообщаетъ о семъ на распоряженіе подлежащаго лица прокур. надзора, поставляя о томъ въ тоже время въ извѣстность смотрителя мѣста заключенія (С. П. 24 Янв. 91 г., стр. 736).

3) Личное задержаніе обвиняемаго на предварит. слѣдствіи можетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда преступленіе, въ коемъ онъ обвиняется, можетъ влечь заключеніе въ арестантскихъ отдѣленіяхъ, хотя бы низшая мѣра наказанія за оное не превышала заключенія въ тюрьму безъ лишенія правъ (74/257).

420. Мѣра, означенная въ предшедшей (419) статьѣ, можетъ быть принята противъ обвиняемыхъ, не имѣющихъ осѣдлости, хотя бы они обвинялись въ преступленіяхъ менѣе важныхъ.

Суд. слѣдователь имѣетъ право, въ виду важнаго обвиненія, взведеннаго на обвиняемаго потерпѣвшимъ, а также въ виду побѣга обвиняемаго, составить постановленіе объ его арестѣ, но дальнѣйшее содержаніе обвиняемаго подъ стражей, если обвиненіе не подтверждалось никакими уликами, является незаконнымъ (О. С. 69/4).

См. тез. 1 къ 419 ст.

421. При избраніи мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, принимаются въ соображеніе не только строгость угрожающаго ему наказанія, но также сила представляющихся противъ него уликъ, возможность скрыть слѣды

преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ и положеніе обвиняемаго въ обществѣ.

Примѣчаніе (по прод. 95 г.).—Исключено. (Выс. утв. 2 Іюня 97 г. мн. Госуд. Сов., Собр. уз. № 71, ст. 915).

Суд. слѣдователь, при оцѣнкѣ обстоятельствъ, перечисленныхъ въ 421 ст., поставленъ въ положеніе судьи и долженъ, независимо отъ указанныхъ закономъ внѣшнихъ условій, руководствоваться и своимъ убѣжденіемъ относительно силы уликъ противъ обвиняемаго. Судеб. слѣдователь, безъ сомнѣнія, долженъ руководствоваться при подобной оцѣнкѣ уликъ общими юридическими основаніями для сужденія о силѣ доказательствъ, но все таки окончательная оцѣнка уликъ во многомъ зависитъ отъ убѣжденія слѣдователя, отъ достовѣрности того или другаго показанія свидѣтеля и т. п. Вотъ почему законъ и счелъ необходимымъ, для огражденія обвиняемыхъ отъ произвольныхъ дѣйствій слѣдователей—установить не только обжалованіе ихъ дѣйствій окр. суду, который при оцѣнкѣ постановленія слѣдователя долженъ руководствоваться тѣми же указанными въ законѣ началами, но и предоставилъ обширную власть лицамъ прокур. надзора обязательно для слѣдователя требовать принятія менѣе строгой мѣры, если принятая мѣра будетъ прокуроромъ признана слишкомъ строгою. Но существованіе въ законѣ этого послѣдняго правила нисколько не избавляетъ слѣдователя отъ отв— сти, если высшимъ судеб. установленіемъ будетъ признано, что, при избраніи той или другой мѣры, имъ не соблюдены указанныя въ законѣ внѣшнія условія, или не приняты во вниманіе условія, указанныя въ 421 ст. Оцѣнка же, по внутреннему убѣжденію, силы уликъ, обнаруженныхъ противъ обвиняемаго, можетъ только подлежать провѣркѣ окр. суда, но не влечь за собою какое либо взысканіе. Судеб. слѣдователь обязанъ съ особенною осмотрительностью принимать указанныя въ законѣ высшія мѣры обезпеченія личности; предѣлы власти его въ этомъ отношеніи весьма обширны и прибѣгать къ нимъ можно не иначе, какъ только при дѣйствительной въ томъ необходимости. Личное задержаніе, какъ мѣру самую строгую, слѣдуетъ избирать только тогда, когда слѣдователь не находитъ возможнымъ ограничиться менѣе строгою мѣрою, и законъ нашелъ необходимымъ даже особо перечислить въ 430 ст., что должно содержать постановленіе о взятіи подъ стражу (О. С. 11 Дек. 72 г.—ненапеч.).

422. Всякое состоятельное лицо, общество или управленіе можетъ взять обвиняемаго на поруки, съ принятіемъ на себя денежной отвѣтственности въ случаѣ уклоненія его отъ слѣдствія.

Въ постановленіи объ отдачѣ обвиняемаго на поручительство должна быть положительно указана сумма, которою поручитель отвѣтствуетъ въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ слѣдствія (Приговоръ У. К. Д. 9 Ноября 73 г. по д. Погодина, сб. № 61).

423. Залогъ долженъ состоять въ деньгахъ или въ движимомъ имуществѣ, и можетъ быть представленъ какъ самимъ обвиняемымъ, такъ и всякимъ другимъ лицомъ.

Правила, относящіяся къ принятію отъ обвиняемыхъ въ залогъ недвижимыхъ имѣній, въ уставъ не введены (М., стр. 160).

424. Сумма поручительства или залога опредѣляется Судебнымъ Слѣдователемъ сообразно съ строгостію наказанія, угрожающаго обвиняемому, и съ состояніемъ поручителя или залогодателя.

425. Сумма поручительства или залога ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть менѣе количества вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ преступленія, если искъ его подкрѣпляется достовѣрными доказательствами.

426. Въ принятіи поручительства или залога Слѣдователь составляетъ постановленіе, которое подписывается какъ имъ, такъ и поручителемъ или залогодателемъ, и выдается имъ въ копіи.

Залоги, взятые отъ обвиняемыхъ (4 п. 416 ст.), должны быть сохраняемы отдѣльно отъ дѣла и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть включены въ число слѣдственныхъ бумагъ, указываемыхъ ст. 467 — 473 У. У. С. (О. С. 84/31—Ц. У. 31 Дек. 84 г.).

427. Въ случаѣ побѣга обвиняемаго, или уклоненія его отъ слѣдствія и суда, взысканная съ поручителя или представленная въ залогъ сумма, за отчисленіемъ изъ нея того количества денегъ, которое можетъ быть присуждено въ вознагражденіе потерпѣвшему отъ преступленія, обращается въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

1) О наложеніи взысканія на поручителей, въ случаѣ уклоненія отъ суда лицъ, отданныхъ имъ на поруки, должны быть постановляемы судомъ 1 степ. част. опредѣленія въ распорядит. засѣданіяхъ: опредѣленія эти могутъ подлежать обжалованію во вторую судеб. инстанцію въ порядкѣ, установленномъ ст. 895 У. У. С., а на окончательныя постановленія второй инстанціи могутъ быть приносимы Сенату (по У. К. Д-ту) жалобы, въ силу 250 ст. У. С. У. (О. С. 90/36—Ц. У. 14 Окт. 88 г.).

2) Поручители не могутъ быть лишены права представленія въ 2-хъ недѣльный срокъ объясненій наложившему на нихъ денеж. взысканіе суду, который, въ случаѣ признанія этихъ объясненій заслуживающими уваженія, можетъ освободить ихъ отъ этого взысканія (О. С. 90/36—Ц. У. 14 Окт. 88 г.).

3) Постановленіе суд. палаты въ качествѣ суда 1-й ст. объ удержаніи залога, представленнаго въ обезпеченіе явки подсудимаго къ слѣдствію и суду, можетъ быть обжаловано Пр. Сенату (76/58).

4) Залогъ, равно какъ и поручительство, по силѣ 415 и 416 ст. уст. угол. суд., служатъ мѣрою обезпеченія, принимаемою съ цѣлью воспрепятствовать обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда, и ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ значенія обезпеченія денежнаго взысканія, могущаго пасть на обвиняемаго по судеб. приговору (91/5).

5) Залогъ, внесенный обвиняемымъ, при условіи побѣга его или уклоненія отъ слѣдствія и суда, не можетъ принадлежать ему ни въ полной суммѣ, ни въ части, такъ какъ сохраненіе за обвиняемымъ права на оный обусловливается единственно исполненіемъ съ его стороны принятаго на себя вышеозначеннаго обязательства. Залогъ такого бѣжавшаго или уклонившагося отъ слѣдствія и суда обвиняемаго подлежитъ, на точномъ основаніи 427 ст., обращенію въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія. Что же касается содержащагося въ этой статьѣ закона предписанія объ отчисленіи изъ залога того количества денегъ, которое можетъ быть присуждено потерпѣвшему отъ преступленія, то нельзя не признать, что предписаніемъ этимъ, имѣющимъ притомъ примѣненіе лишь къ дѣламъ, по коимъ предъявленъ гражд. искъ, ограждаются имущест. интересы потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, но не устанавливаются права обвиняемаго на отчисленную изъ залога его сумму, въ случаяхъ отказа потерпѣвшему въ искѣ или прекращенія производства по дѣлу (91/5).

6) Поэтому не можетъ быть признано правильнымъ возвращеніе залога подсудимому, скрывшемуся отъ слѣдствія и суда, хотя бы дѣло о немъ было прекращено суд. палатою (91/5).

См. тез. подъ ст. 78, 80 и 85.

428. До представленія поручительства или залога, обвиняемый подвергается домашнему аресту или содержанію подъ стражею.

См. тез. 7 подъ 77 ст.

429. Отдача обвиняемаго на поруки или оставленіе его на свободѣ подъ обезпеченіемъ залога не увольняетъ его отъ соблюденія правила, предписаннаго въ статьѣ 415.

430. Постановленіе о взятіи подъ стражу должно содержать точное означеніе:

1) кѣмъ именно и когда сдѣлано постановленіе;

2) званія, имени, отчества и фамиліи или прозвища задержаннаго лица;

3) преступленія, въ которомъ задержанный обвиняется или подозрѣвается, и

4) основаній задержанія.

Въ концѣ постановленія должна быть подпись того, кѣмъ оно сдѣлано.

1) Точное означеніе основаній задержанія составляетъ лучшую гарантію противъ произвола слѣдователя; слѣдователь, при исполненіи сихъ условій закона, не можетъ не дать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, при соблюденіи ихъ не можетъ быть опрометчивости, рѣдко могутъ быть и ошибки, которыя, при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, будутъ замѣчены самимъ слѣдователемъ. Судебное постановленіе, не мотивированное надлежащимъ образомъ, вовсе не имѣетъ характера судебнаго акта; такое опредѣленіе только тогда и можетъ имѣть законное значеніе, когда въ немъ приведены основанія, подтверждающія его правильность. Что законъ въ особенности требуетъ такой точности отъ слѣдователя въ отношеніи изложенія постановленія о взятіи подъ стражу, видно уже изъ того, что при всей безотлагательной необходимости объявленія такого постановленія задержанному, законъ однако, именно въ виду предоставленія судебному слѣдователю необходимаго времени для изложенія сего постановленія, предоставляетъ ему объявить это постановленіе въ теченіи сутокъ со времени задержанія. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что слѣдователи могутъ быть привлекаемы къ от—сти не только въ томъ случаѣ, когда ими допущено превышеніе власти, предоставленной имъ 416—419 ст. уст. угол. суд., но и тогда, когда ими не соблюдены условія, указанныя въ 420, 421 и слѣд. ст. того же уст. Въ особенности важнымъ представляется точное соблюденіе 430 ст. Отъ отвѣтственности за несоблюденіе требованій этихъ ст. закона судебнаго слѣдователя не можетъ избавить непринятіе прокурор. надзоромъ мѣры, указанной въ 283 ст.; прокуроръ тогда только принимаетъ эту мѣру, если обвиняемый не навлекаетъ на себя достаточнаго подозрѣнія въ такомъ преступленіи, при обвиненіи въ которомъ можетъ быть задержанъ подъ стражею. Слѣдовательно, тутъ со стороны прокурор. надзора точно также идетъ дѣло только объ оцѣнкѣ собранныхъ уликъ (О. С. 11 дек. 72 года—ненапеч.).

2) Если суд. слѣдователь, сдѣлавъ постановленіе объ арестѣ обвиняемаго, не привелъ его по какимъ либо причинамъ въ исполненіе, а между тѣмъ обстоятельства, добытыя слѣдствіемъ, измѣнились, то арестовать обвиняемаго по сдѣланному уже постановленію слѣдователь не можетъ, а долженъ обсудить вновь основаніе къ аресту въ особомъ постановленіи (О. С. 69/4).

3) Распоряженіе слѣдователя, основанное на 416 и слѣд. ст. У. У. С., можетъ быть обжаловано въ порядкѣ, опредѣленномъ 491 ст. У. У. С. (69/347), и имѣть послѣдствіемъ привлеченіе слѣдователя къ отвѣтственности въ случаѣ, если-бы было признано, что къ заарестованію обвиняемаго не было законныхъ основаній (68/695), но не можетъ быть указываемо какъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, основаннаго на суд. слѣдствіи (73/124).

431. Постановленіе о взятіи подъ стражу предъявляется обвиняемому при самомъ отправленіи его въ мѣсто заключенія и во всякомъ случаѣ до истеченія *сутокъ* отъ времени его задержанія. Копія съ сего постановленія доставляется въ мѣсто заключенія обвиняемаго.

Примѣчаніе (по прод. 95 г.). Въ случаѣ задержанія, по участію или подозрѣнію въ уголовномъ преступленіи, кого либо изъ служащихъ или учащихся въ Императорскихъ: Варшавскомъ Университетѣ, Александровскомъ Лицеѣ, Училищѣ Правовѣдѣнія и Лицеѣ въ память Цесаревича Николая, въ Харьковскомъ, Юрьевскомъ, Казанскомъ и Варшавскомъ Ветеринарныхъ Институтахъ, Лазаревскомъ Институтѣ Восточныхъ языковъ, Нижегородскомъ дворянскомъ Институтѣ Императора Александра II.

гимназіи или прогимназіи, реальномъ, землемѣрномъ, или техническомъ училищѣ, въ учительской семинаріи и Александровскомъ учительскомъ Институтѣ, а также въ случаѣ задержанія по тому же поводу чиновниковъ Императорской Академіи Наукъ, преподавателей или чиновниковъ Императорскаго С.-Петербургскаго и Нѣжинскаго князя Безбородко Филологическихъ Институтовъ, равно какъ и студентовъ Горнаго Института и Института Гражданскихъ Инженеровъ Императора Николая I, лицо, по распоряженію котораго они задержаны, увѣдомляетъ о семъ ихъ начальство безъ замедленія.

432. Въ мѣстахъ заключенія ведутся реестры, въ которыхъ, при самой сдачѣ арестанта, означается постановленіе о его задержаніи. Въ реестрѣ росписываются сдающій и принимающій арестанта, при чемъ первый получаетъ, вмѣсто квитанціи, выписку изъ статьи реестра, для представленія Слѣдователю.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О вызовѣ и допросѣ свидѣтелей.

433. Свидѣтели допрашиваются на мѣстѣ производства слѣдствія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по болѣзни или другимъ причинамъ, препятствующимъ явиться къ слѣдствію, представится необходимымъ (ст. 397) допросить ихъ на мѣстѣ ихъ жительства или когда Слѣдователь признаетъ это болѣе удобнымъ.

Примѣчаніе. Лица, указанныя въ примѣчаніи къ статьѣ 65, въ случаѣ вызова ихъ къ слѣдствію въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить Судебнаго Слѣдователя, въ теченіе *трехъ дней* со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ жительства.

1) Ни слѣдователь, ни судъ не обязаны розыскивать такихъ лицъ, о коихъ ссылавшееся на нихъ, какъ на свидѣтелей, лицо само отозвалось, что ихъ не знаетъ (70/563).

2) Должн. лица админист. вѣдомствъ могутъ быть вызываемы къ допросу въ качествѣ свидѣтелей съ соблюденіемъ общихъ, постановленныхъ по сему предмету въ Суд. Уст. правилъ (О. С. 73/16; 70/27).

3) На отказъ слѣдователя въ вызовѣ и допросѣ свидѣтеля обвиняемый можетъ жаловаться окр. суду или же можетъ исправить это упущеніе путемъ ходатайства о вызовѣ свидѣтеля къ судеб. слѣдствію (69/25, 66).

434. Если нужно допросить многихъ свидѣтелей, находящихся въ одномъ околоткѣ, то допросъ производится во всякомъ случаѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ они находятся. Воспитанники и воспитанницы закрытыхъ учебныхъ заведеній допрашиваются въ сихъ заведеніяхъ.

435. Свидѣтели вызываются къ слѣдствію порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 377—386.

436. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство, а офицеры непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ къ слѣдствію не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства.

Согласно Выс. утв. 20 Ноября 1864 года мн. Госуд. Сов., на воен. министерство возложено было составленіе инструкціи по воен. вѣдомству о порядкѣ представленія къ слѣдствію и суду свидѣтелей изъ военнослужащихъ при судеб. преобразованіи въ гражд. вѣдомствѣ. Вслѣдствіе сего, по особому Высочайшему повелѣнію, предписано воен. начальникамъ къ руководству вмѣстѣ съ введеніемъ въ дѣйствіе судеб. уставовъ, чтобы вызываемыя слѣдователями или судами въ качествѣ свидѣтелей лица воен. вѣдомства были немедленно высылаемы по востребованію, исключая тѣхъ случаевъ, когда по особымъ обстоятельствамъ не встрѣтится возможности замѣнить ихъ другими лицами при исполненіи обязанностей службы. При семъ и для отвращенія произвольныхъ распоряженій по сему предмету со стороны воин. начальниковъ, вмѣнено имъ въ обязанность въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, когда они признаютъ необходимымъ не увольнять требуемаго судеб. вѣдомствомъ свидѣтеля, доносить о семъ непосредственному своему начальству, съ подробнымъ объясненіемъ побудительныхъ къ тому причинъ. Въ воен. же время или при объявленіи извѣстной части войскъ на воен. положеніи при усмиреніи безпорядковъ или возмущенія внутри Имперіи, вопросъ, о возможности или невозможности увольненія свидѣтелей изъ военнослужащихъ къ слѣдствію или суду, безусловно предоставленъ усмотрѣнію непосредственнаго ихъ начальства (М., стр. 163).

437. Для явки свидѣтелей назначается, по возможности, время, въ которое они свободны отъ занятій.

438. Въ случаѣ неявки свидѣтеля безъ представленія законныхъ причинъ, указанныхъ въ статьѣ 388, Судебный Слѣдователь налагаетъ на него денежное взысканіе, не свыше *пятидесяти рублей*, и посылаетъ къ нему вторичную повѣстку. Если и затѣмъ свидѣтель не явится въ срокъ и не представитъ законныхъ къ тому причинъ, то онъ приводится къ слѣдствію.

439. Въ отношеніи къ воинскимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, законною причиною неявки къ слѣдствію

признается и неполученіе ими, по военнымъ обстоятельствамъ, разрѣшенія своего начальства на отлучку изъ мѣста служенія.

440. Если свидѣтель, подвергнутый за неявку къ слѣдствію денежному взысканію, представитъ, въ *двухнедѣльный срокъ* со дня объявленія ему о наложенномъ взысканіи, удостовѣреніе, что онъ явиться не могъ, то Судебный Слѣдователь освобождаетъ его отъ взысканія.

441. Свидѣтели допрашиваются немедленно по явкѣ ихъ. Въ случаѣ какого либо препятствія къ снятію допроса въ теченіе *двѣнадцати часовъ* послѣ явки, причины сего означаются въ протоколѣ, съ котораго копія выдается свидѣтелю по его требованію.

442. При предварительномъ слѣдствіи, свидѣтели приводятся къ присягѣ только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда свидѣтель собрался въ дальній путь и возвращеніе его можетъ замедлиться;

2) когда свидѣтель находится въ болѣзненномъ состояніи, угрожающемъ опасностію его жизни;

3) когда свидѣтель имѣетъ жительство внѣ округа того суда, которому подсудно дѣло, и притомъ въ такой отдаленности отъ мѣста судебныхъ засѣданій, что ему, безъ особеннаго затрудненія, явиться въ судъ невозможно.

443. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ предшедшей (442) статьѣ, Судебный Слѣдователь не приводитъ свидѣтелей къ присягѣ, но предупреждаетъ ихъ, что въ судѣ они могутъ быть спрошены подъ присягою, и внушаетъ имъ о необходимости показать всю правду, по чистой совѣсти.

444. При приводѣ свидѣтелей къ присягѣ и при отводѣ отъ допроса подъ присягою, а равно при освобожденіи нѣкоторыхъ лицъ вовсе отъ свидѣтельства, Слѣдователь руководствуется правилами о допросѣ свидѣтелей на судѣ (ст. 704, 709 и 712—717).

1) Если обвиняемый не отвелъ свидѣтеля отъ присяги, то онъ и не можетъ жаловаться на допросъ свидѣтеля подъ присягой (70/142).

2) Допросъ жены подсудимаго на предварительномъ слѣдствіи безъ предупрежденія ея о предоставляемомъ ей ст. 705 уст. уг. суд. правѣ отказаться отъ дачи показанія, если нарушеніе это исправлено на судебномъ слѣдствіи,—не можетъ быть разсматриваемъ, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора (76/93).

3) Если слѣдователь отобралъ отъ брата обвиняемаго показанія въ качествѣ свидѣтеля, съ предупрежденіемъ, установленнымъ ст. 443 У. У. С., но безъ указанія свидѣтелю 444 и 705 ст. У. У. С., то это обстоятельство не можетъ имѣть значенія, если этотъ свидѣтель былъ привлеченъ затѣмъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго (68/695).

445. Причины отвода приводятся слѣдователемъ въ ясность даже и въ томъ случаѣ, когда свидѣтель допрашивается безъ присяги, для принятія ихъ въ соображеніе при допросѣ на судѣ.

446. Свидѣтели допрашиваются порознь, и если окажется нужнымъ, то первоначально въ отсутствіи обвиняемыхъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ.

1) Въ законѣ не содержится воспрещенія отбирать показанія отъ одного изъ обвиняемыхъ въ присутствіи другаго, а равно допрашивать свидѣтелей въ присутствіи обвиняемаго, такъ какъ статьями 407 и 446 У. У. С. предписывается слѣдователю отбирать показанія отъ обвиняемыхъ и свидѣтелей порознь лишь для предупрежденія стачки (68/695). Жалоба-же на допущеніе слѣдователемъ стачки свидѣтелей можетъ быть принесена лишь въ порядкѣ 491 ст. У. У. С. (68/45).

2) Заявленіе обвиняемаго, что вслѣдствіе дозволенія, при отобраніи показаній отъ него и свидѣтелей, присутствовать другому подсудимому, предварит. слѣдствіе получило одностороннее направленіе, отразившееся и на суд. слѣдствіи, не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (68/695).

447. Вопросы и отвѣты должны быть кратки и ясны. Всякій свидѣтель спрашивается объ отношеніяхъ его къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

448. Допросъ, снятый съ свидѣтеля въ отсутствіи обвиняемаго, прочитывается ему. Обвиняемый имѣетъ право опровергать сдѣланныя противъ него показанія и просить Слѣдователя о предложеніи свидѣтелю новыхъ вопросовъ.

1) Неисполненіе слѣдователемъ правила, предписаннаго 448 ст. о томъ, что допросъ, снятый съ свидѣтеля въ отсутствіи обвиняемаго, прочитывается ему, можетъ быть отнесено къ существеннымъ нарушеніямъ правъ защиты, если все слѣдствіе по 476 ст. не было предъявлено обвиняемому (68/695).

2) Если-же подобное нарушеніе 448 и 476 ст. У. У. С. было допущено слѣдователемъ и судъ не принялъ всѣхъ зависящихъ отъ него мѣръ къ предоставленію подсудимому тѣхъ способовъ защиты, которыхъ онъ лишенъ былъ вслѣдствіе упущенія предварит. слѣдствія, то рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда подлежатъ отмѣнѣ (71/159).

3) Жалоба подсудимаго на допросъ слѣдователемъ свидѣтелей въ его отсутствіе не можетъ имѣть мѣста по постановленіи приговора, а должна быть подана въ порядкѣ 491 и слѣд. ст. У. У. С. (72/1608).

449. Обстоятельства, приведенныя обвиняемымъ въ опроверженіе показаній свидѣтеля, должны быть изслѣдованы, если имѣютъ существенное въ дѣлѣ значеніе.

Слѣдователь не имѣетъ права отказаться отъ повѣрки такихъ показаній подсудимаго, которыя могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла (68/829).

450. При допросѣ свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ непонятномъ для Слѣдователя, а равно при снятіи показаній съ нѣмыхъ, соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 410 и 411.

451. Въ случаѣ необходимости, Слѣдователь можетъ передопросить свидѣтеля.

Передопросъ свидѣтелей можетъ быть только послѣдствіемъ усмотрѣнной самимъ слѣдователемъ необходимости удовлетворить требованіе обвиняемаго о таковомъ передопросѣ (79/49).

452. Очныя ставки даются свидѣтелямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ разъясненія противорѣчій въ ихъ показаніяхъ зависитъ дальнѣйшее направленіе слѣдствія.

453. Показанія свидѣтелей излагаются тѣмъ же порядкомъ, какъ и показанія обвиняемыхъ (ст. 408 и 409). Въ протоколѣ допроса каждаго свидѣтеля означается, какъ дано имъ показаніе: безъ присяги или подъ присягою.

Если слѣдователемъ нарушена 453 ст. составленіемъ общаго протокола допроса нѣсколькихъ свидѣтелей за общею ихъ подписью, то подсудимый можетъ исправить это упущеніе просьбою о вызовѣ къ судебному слѣдователю всѣхъ свидѣтелей, подписавшихъ протоколъ, а не выставлять его, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора (73/318).

См. тез. подъ 626 ст.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О дознаніи чрезъ окольныхъ людей.

454. Если окажется необходимымъ для разъясненія дѣла собрать свѣдѣнія о занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни обвиняемаго, или если сей послѣдній въ показаніяхъ своихъ по этимъ предметамъ сошлется на мѣстныхъ жителей, то Судебный Слѣдователь производитъ особое на мѣстѣ дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

Жалоба на то, что слѣдователь не собралъ свѣдѣній о личности подсудимаго, не можетъ имѣть мѣста по постановленіи приговора (70/826).

См. тез. подъ ст. 265 и 118.

455. О назначенномъ для дознанія времени и о мѣстѣ его производства Судебный Слѣдователь доводитъ до свѣдѣнія Прокурора или его Товарища и объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

456. Если обвиняемый, содержащійся подъ стражею, изъявитъ желаніе находиться при дознаніи чрезъ окольныхъ людей, то онъ препровождается на мѣсто сего дознанія.

457. Прибывъ на мѣсто дознанія до срока, Судебный Слѣдователь составляетъ списокъ домохозяевъ и старшихъ въ семействахъ лицъ, жившихъ въ одномъ околоткѣ съ обвиняемымъ.

458. Въ списокъ сей не помѣщаются:

1) состоящіе съ обвиняемымъ и съ потерпѣвшимъ отъ преступленія въ первыхъ четырехъ степеняхъ родства или въ первыхъ двухъ степеняхъ свойства, и

2) находящіеся въ отлучкѣ, а также тѣ, коихъ по тяжкой болѣзни или по другимъ непреодолимымъ препятствіямъ невозможно призвать къ свидѣтельству.

459. Составленный списокъ предъявляется находящимся налицо сторонамъ, которымъ предоставляется указать на неправильности, допущенныя въ его составленіи, и на способы его исправленія.

460. Слѣдователь, разрѣшая заявленныя ему замѣчанія, отмѣчаетъ о томъ на самомъ спискѣ и объявляетъ сторонамъ.

461. Изъ утвержденнаго, на сихъ основаніяхъ, списка избираются по жребію *двѣнадцать человѣкъ*; если же въ спискѣ состоитъ всего не болѣе двѣнадцати, то избираются изъ него по жребію *шесть человѣкъ*.

462. Избранныхъ по жребію людей стороны имѣютъ право отводить по причинамъ, указаннымъ въ статьяхъ 704—709.

463. Сверхъ того, какъ обвиняемому, такъ и противной сторонѣ, предоставляется отвесть не болѣе двухъ окольныхъ людей, безъ объясненія причинъ подозрѣнія.

464. Отведенныя лица замѣняются другими, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 461, причемъ въ окончательномъ спискѣ не должно оставаться менѣе *шести лицъ*.

465. Послѣ избранія по жребію и послѣ отводовъ, если таковые были, окончательно избранные окольные люди записываются въ протоколъ, съ означеніемъ въ немъ о всемъ происходившемъ.

466. Окольные люди допрашиваются подъ присягою, съ соблюденіемъ общихъ правилъ, установленныхъ для допроса свидѣтелей.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О протоколахъ предварительнаго слѣдствія.

467. О каждомъ изъ главныхъ дѣйствій слѣдствія составляется отдѣльный протоколъ.

1) Въ У. У. С. придается весьма важное значеніе актамъ предварит. слѣдствія, служащимъ не только основаніемъ для обвинит. камеры судеб. палаты, при составленіи ею окончат. опредѣленій о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, но даже самое суд. слѣдствіе состоитъ, главн. обр., въ провѣркѣ добытаго предварит. слѣдствіемъ матеріала. Соотвѣтственно такому значенію предварит. слѣдствія, составленіе актовъ этого слѣдствія обставлено въ У. У. С. извѣстными формальностями, точное соблюденіе которыхъ только и можетъ придать этимъ актамъ значеніе судеб. актовъ. Всѣ акты предварит. слѣдствія могутъ быть излагаемы только въ двоякой формѣ: протокола (ст. 306, 319, 343, 399, 406, 408, 409, 453, 467 и 468) или постановленія (ст. 426, 431, 472 и 473). Хотя приведенныя статьи устава относятся собственно къ производству слѣдователемъ предвар. слѣдствія по находящемуся у него дѣлу, и хотя въ уставѣ не содержится прямыхъ указаній, какъ обязанъ поступать слѣдователь, когда ему будутъ сдѣланы заявленія по дѣлу, оконченному имъ производствомъ, тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что и въ подобныхъ случаяхъ слѣдователь обязанъ руководствоваться тѣми же правилами, какія предписаны для производства предварит. слѣдствія (ст. 306, 310 и 314), т. е. составить по сдѣланному ему заявленію протоколъ и, не производя никакихъ слѣдственныхъ дѣйствій, обязанъ препроводить оный на разсмотрѣніе того лица прокурор. надзора, къ которому отослано самое дѣло и отъ котораго уже будетъ зависѣть дать дальнѣйшее направленіе заявленію (О. С. 78/15).

2) Неподписаніе протокола обыска слѣдователемъ по неосмотрительности не лишаетъ его законной силы, если онъ подписанъ присутствовавшими при составленіи его понятыми (73/850).

3) Акты, составленные полиціей, когда она замѣняетъ судеб. слѣдователя, имѣютъ такое же значеніе, какъ и протоколы самаго слѣдователя (70/622; 68/49).

См. тез. 1 подъ ст. 469.

468. Протоколъ составляется такъ, чтобы изъ него было ясно видно: кѣмъ, когда, гдѣ и какія именно произведены были слѣдственныя дѣйствія, кто при томъ находился въ качествѣ сторонъ, понятыхъ и свѣдущихъ людей, что этими дѣйствіями обнаружено, и какія были замѣчанія и возраженія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или понятыхъ.

469. Въ протоколѣ о допросѣ означаются:

1) лица допрошенныя, а также находившіяся при допросѣ въ качествѣ сторонъ;

2) отвѣты допрошенныхъ лицъ, и

3) замѣчанія обвиняемаго или возраженія его при допросѣ свидѣтелей.

1) Законъ не требуетъ, чтобы акты предварительнаго слѣдствія были написаны непремѣнно рукою лица, производящаго слѣдствіе: достаточно, чтобы они были подписаны имъ (69/479).

2) Необозначеніе въ протоколѣ допроса свидѣтеля, что уличающій свидѣтеля въ преступленіи вопросъ былъ предложенъ ему не слѣдователемъ, а обвиняемымъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ со стороны слѣдователя правилъ о составленіи протоколовъ, такъ какъ законъ (ст. 469) не требуетъ безусловно, чтобы въ протоколѣ слѣдователя были дѣлаемы отмѣтки, какіе вопросы были предлагаемы свидѣтелю обвиняемымъ и какіе самимъ слѣдователемъ (О. С. 78/15).

470. Протоколъ подписывается всѣми означенными въ заглавіи его лицами. За неграмотныхъ подписываются, по словесной ихъ просьбѣ, тѣ, кому они довѣрятъ.

Лица, служащія у слѣдователя, вправѣ быть рукоприкладчиками за неграмотныхъ, допрошенныхъ слѣдователемъ (О. С. 81/59).

471. Протоколъ прочитывается всѣмъ лицамъ, имѣющимъ подписать его. Если кто либо изъ нихъ не захочетъ или не можетъ подписать его, то причина сего объясняется въ протоколѣ.

472. Кромѣ случаевъ, именно означенныхъ въ семъ Уставѣ, особыя постановленія Слѣдователя составляются лишь тогда, когда это необходимо для объясненія хода слѣдствія или распоряженія Слѣдователя.

473. Въ постановленіяхъ означаются какъ время ихъ составленія, такъ и законные поводы и основанія предпринимаемыхъ по слѣдствію дѣйствій. Постановленія, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 426, подписываются однимъ Слѣдователемъ.

474. Подчистки въ протоколѣ и постановленіяхъ Слѣдователя не допускаются; но явственныя поправки и дополненія могутъ быть дѣлаемы, съ тѣмъ однако, чтобы онѣ были оговорены до подписанія протокола или постановленія.

475. По просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, Слѣдователь выдаетъ имъ копіи съ протоколовъ и постановленій: обвиняемому — безплатно, а частному обвинителю или гражданскому истцу — за установленную плату.

1) Если предварит. слѣдствіе уже отослано къ прокурору, то просьба обвиняемаго о выдачѣ ему копіи всѣхъ слѣдственныхъ актовъ, какъ несвоевременная, не подлежитъ удовлетворенію (68/695).

2) По закону обвиняемымъ выдаются копіи только съ протоколовъ и

постановленій предварит. слѣдствія [475 ст.], съ частныхъ опредѣленій суда по жалобамъ на слѣдственныя дѣйствія [ст. 509], съ обвинительныхъ актовъ прокурор. надзора или съ жалобъ част. обвинителей [ст. 556] и съ приговоровъ суда [ст. 830]; всѣ же прочія свѣдѣнія подсудимый и его защитникъ могутъ выписывать изъ подлиннаго дѣла, при разсмотрѣніи его въ канцеляріи суда [ст. 570] (68/575).

3) Освидѣтельствованіе въ умственномъ разстройствѣ до разбора дѣла въ судѣ относится къ актамъ предварит. слѣдствія (353 и слѣд. ст. У. У. С.), почему съ нихъ должны быть выдаваемы копіи (С. П. 5 окт. 89 г., стр. 737).

4) Законъ не только не возбраняетъ, но и прямо предписываетъ судебн. мѣстамъ выдавать част. лицамъ копіи съ документовъ, находящихся въ рѣшенныхъ уже угол. дѣлахъ, а равно и сообщать требуемыя по такимъ дѣламъ свѣдѣнія и справки, при соблюденіи при этомъ условій, опредѣленныхъ въ статьяхъ У. Г. С. 453 и 452; а потому окр. судъ при разсмотрѣніи имъ письменныхъ просьбъ о выдачѣ ему копій съ имѣющихся въ производствѣ по его дѣлу актовъ, обязанъ обсудить уважительность приводимыхъ просителемъ къ такому ходатайству его основаній и въ случаѣ признанія этихъ основаній заслуживающими уваженія, либо выдать просителю требуемыя имъ копіи, или же въ случаѣ возможности, предоставить ему обозрѣть подлинное дѣло для извлеченія нужныхъ ему свѣдѣній (С. П. 31 Марта 94 г., стр. 736).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О заключеніи слѣдствія.

476. По окончаніи предварительнаго слѣдствія, Судебный Слѣдователь, предъявивъ обвиняемому, если онъ о томъ просить будетъ, слѣдственное производство, спрашиваетъ его, не желаетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе.

1) Подсудимые на предварит. слѣдствіи имѣютъ право представлять все, что они считаютъ необходимымъ для своего оправданія, и потому упущеніе, сдѣланное ими въ этомъ отношеніи, они должны приписать себѣ. Если-же слѣдователь не спрашивалъ подсудимыхъ, не желаютъ-ли они представить что-либо въ свое оправданіе, то подсудимые должны подать жалобу въ порядкѣ 491 и слѣд. ст. У. У. С., а не указывать на это въ кассац. жалобѣ (71/409).

2) Если подсудимый, при предъявленіи ему слѣдственнаго производства (ст. 476) и объявленія о заключеніи слѣдствія, не заявилъ, что онъ считаетъ препятствіемъ тому неполученіе показаній свидѣтелей, допрошенныхъ заграницей, то онъ не можетъ указывать въ кассац. жалобѣ на неправильное, въ виду неполноты предварительнаго слѣдствія, преданіе его суду (75/317).

3) Поводомъ къ отмѣнѣ приговора не можетъ служить оставленіе прокуроромъ окр. суда безъ послѣдствій просьбы, обвиняемаго о предо-

ставленіи ему возможности представить объясненія по показаніямъ свидѣтелей, полученнымъ слѣдователемъ послѣ предъявленія ему слѣдственнаго производства, если подсудимый или его защитникъ ни до открытія суд. засѣданія, ни на судѣ не заявляли о какомъ либо стѣсненіи защиты непредъявленіемъ слѣдователемъ обвиняемому указываемыхъ имъ свидѣтелей (77/95).

См. тез. подъ ст. 448 и 477.

476[1] (Выс. утв. 2 іюня 97 г. мн. Госуд. Сов., собр. уз. № 71 ст. 915). По окончаніи слѣдствія о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, Судебный Слѣдователь извѣщаетъ о томъ ихъ родителей или лицъ, на попеченіи коихъ обвиняемые состоятъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ округѣ Окружнаго Суда, къ которому принадлежитъ участокъ Судебнаго Слѣдователя, производящаго слѣдствіе. Родителямъ несовершеннолѣтняго или лицамъ, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, въ теченіе семи дней со дня объявленія имъ объ окончаніи слѣдствія, предоставляется просить Слѣдователя о предъявленіи слѣдственнаго производства и ходатайствовать о дополненіи слѣдствія.

477. Если обвиняемый укажетъ на какія либо новыя обстоятельства, то Слѣдователь обязанъ повѣрить тѣ изъ нихъ, которыя могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла.

1) Обвиняемый имѣетъ право во всякое время потребовать отъ суд. слѣдователя производства тѣхъ или другихъ слѣдственныхъ дѣйствій, а въ случаѣ отказа жаловаться суду (70/89, 270), но притомъ законъ обязываетъ слѣдователей удовлетворять только тѣ требованія обвиняемыхъ о дополненіи слѣдствія, которыя заключаютъ указанія на какія-либо новыя, могущія имѣть вліяніе на дѣло, обстоятельства (79/49).

2) Если слѣдствіе было закончено при прежнемъ порядкѣ судопроизводства и передано на разсмотрѣніе суда, дѣйствующаго по суд. уставамъ 64 г., то это не препятствуетъ обвиняемому, просить о предъявленіи ему слѣдственнаго производства на основ. 476 и 477 ст., а при неисполненіи этого обжаловать дѣйствія слѣдователя въ порядкѣ 491—500 ст. У. У. С. (69/796; 70/1501).

См. тез. подъ ст. 449 и 496.

478. Затѣмъ слѣдователь объявляетъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, что слѣдствіе заключено, и отсылаетъ все производство къ Прокурору или его Товарищу.

Слѣдователь во всякомъ случаѣ долженъ объявить обвиняемому свое постановленіе по его ходатайству о дополненіи слѣдствія; однако неисполненіе этого правила не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ 478 ст. (79/49).

См. тез. подъ 467 ст.

479. Слѣдствіе, возбужденное жалобою частнаго обвинителя представляется Прокурору или его Товарищу лишь для удостовѣренія въ томъ, не заключаетъ ли въ себѣ дѣло преступленія, подлежащаго преслѣдованію прокурорскою властью.

480. Задержанныя Слѣдователемъ лица, если они во время слѣдствія содержались въ уѣздѣ, препровождаются въ уѣздный городъ, для содержанія въ тюрьмѣ.

481. Бумаги, относящіяся къ слѣдствію, сшиваются по порядку времени составленія или полученія, перенумеровываются, скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются за печатью Слѣдователя. Бумагамъ симъ составляется опись съ указаніемъ: на какомъ листѣ дѣла каждая изъ нихъ находится.

См. тез. 2 подъ ст. 372.

482. Если по слѣдствію откроется, что дѣло не подсудно Окружному Суду, то Слѣдователь, увѣдомивъ о томъ Прокурора или его Товарища, отсылаетъ слѣдствіе по принадлежности.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Объ отвѣтственности чиновъ общей полиціи и Корпуса Жандармовъ, а также судебныхъ врачей по слѣдственнымъ дѣйствіямъ.

483. Полиція дѣйствіями своими по производству предварительнаго слѣдствія должна оказывать дѣятельное пособіе Судебнымъ Слѣдователямъ и лицамъ прокурорскаго надзора въ раскрытіи обстоятельствъ дѣла, не дозволяя себѣ ни медленности, ни превышенія или бездѣйствія власти.

484. Въ случаѣ недоумѣній по исполненію порученія, даннаго лицомъ прокурорскаго надзора или Судебнымъ Слѣдователемъ, полицейскіе чины испрашиваютъ разрѣшеніе отъ того, кѣмъ поручение на нихъ возложено.

485. Полицейскіе чины, волостные и сельскіе начальники, за упущенія и безпорядки по слѣдственной части, привлекаются къ отвѣтственности Прокуроромъ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось. Смотря по важности упущеній и безпорядковъ, Прокуроръ или только предостерегаетъ неисправныя лица, или предлагаетъ дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе Суда, при коемъ онъ состоитъ.

1) Право прокурора объявлять полиц. чинамъ предостереженія за упущенія и безпорядки по слѣдств. части наступаетъ съ момента приступа полиціи къ производству дознанія и распространяется на всѣ ея упущенія и неправильныя дѣйствія по этой части, независимо отъ того, совершены-ли они до поступленія дѣла къ судеб. слѣдователю или послѣ—при исполненіи порученій послѣдняго или прокурора (О. С. 82/50; О. С. П. 22 ноября 82 г. № 50; 28 марта 83 г. № 10; 29 апр. 71 г. № 3263—сб. Тимофеевскаго, стр. 42—50).

2) Предоставленное 485 ст. право прокурора оканчивается съ поступленіемъ дѣла въ судъ (ст. 543 У. У. С.), отъ котораго и зависитъ дальнѣйшее наблюденіе за своевременнымъ врученіемъ посылаемыхъ изъ оного повѣстокъ и привлеченіе, въ случаѣ надобности, виновныхъ въ медленности лицъ къ установленной законами отв—сти (О. С. 83/10).

3) Въ частности Правит. Сенатомъ разъяснено, что:

а) примѣненіе порядка, указаннаго въ 485 ст., должно ограничиваться только тѣми преступленіями должности, которыя несомнѣнно носятъ на себѣ характеръ упущеній по слѣдственной части (О. С. П. 15 Янв. 79 г. № 532; 8 Янв. 79 г. № 306—сб. Тимофеевскаго, стр. 51) и не распространяется на такія неправильныя дѣйствія чиновъ полиціи, которыя хотя и совершены по слѣдствен. части, но заключаютъ въ себѣ признаки преступленій, преслѣдуемыхъ въ общемъ порядкѣ (О. С. П. 30 апр. 90 г. № 3775; 12 Ноября 90 г. № 9499, 9504, 9505, 9507; 22 Мая 92 г. № 4393, 4411; 30 Ноября 92 г. № 8932, 8944, 8949, сб.. Тимофеевскаго, стр. 120);

б) полиц. чиновникъ долженъ быть привлекаемъ къ отв-сти немедленно, не ожидая разрѣшенія того дѣла, при производствѣ котораго было имъ сдѣлано упущеніе (О. С. П. 14 Мая 74 г. № 3945—сб. Тимофеевскаго, стр. 106);

в) право привлекать къ отв-сти за проступки, упоминаемые въ 485 ст., принадлежитъ не только прокур. надзору, но и начальству полиц. чиновъ (О. С. П. 17 Ноября 89 г. № 8991—сб. Тимофеевскаго, стр. 117; ср. 1 Дек. 86 г. № 7739—сб. Тимофеевскаго, стр. 107—108).

г) ст. 485 и слѣд. не примѣняются при привлеченіи къ отв-сти полиц. чиновъ за упущенія и безпорядки по слѣдствен. части, допущенныя по дѣламъ, производимымъ земск. начальниками и город. судьями; въ этихъ случаяхъ должна быть примѣняема 1085 ст. У. У. С. (О. С. П. 13 Дек. 93 г. № 9655—сб. Тимофеевскаго, стр. 143).

486. Если по истребованіи объясненія отъ указанныхъ Прокуроромъ полицейскихъ чиновъ, волостныхъ или сельскихъ начальниковъ Судъ признаетъ ихъ виновными въ упущеніяхъ или безпорядкахъ неумышленныхъ и не имѣвшихъ важныхъ послѣдствій, то о сдѣланіи имъ замѣчанія или выговора, болѣе или менѣе строгаго, сообщаетъ непосредственному ихъ начальству.

1) Губернское правленіе обязано въ точности выполнить постановленіе суда о наложеніи взысканія на полиц. чиновника и не имѣетъ права возбуждать по этому вопросу пререканія съ окр. судомъ (О. С. П. 17 Дек. 94 г. № 7519—сб. Тимофеевскаго, стр. 68).

2) Окр. суды сносятся съ уѣздными исправниками предписаніями (О. С. 85/34—Ц. У. 5 Апр. 86 г.).

487. Если Судъ признаетъ, что полицейскіе чины, волостные или сельскіе начальники допустили, при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей по слѣдственной части, важные безпорядки или злоупотребленія, то предоставляетъ Прокурору войти въ сношеніе съ начальствомъ, отъ коего зависитъ опредѣленіе ихъ къ должностямъ, о преданіи ихъ законной отвѣтственности согласно заключенію Суда о свойствѣ и степени важности обнаруженныхъ безпорядковъ или злоупотребленій.

1) Полиц. чины, волост. и сельс. начальники за упущеніе и безпорядки по слѣд. части, хотя и привлекаются къ отв-сти прокуроромъ окр. суда, но если, по важности упущеній или безпорядковъ, прокуроръ сочтетъ одно «предостереженіе» виновныхъ недостаточнымъ, то онъ не вправѣ непосредственно сноситься съ ихъ начальствомъ о привлеченіи ихъ къ отв-сти болѣе тяжкой, а обязанъ предложить неправильныя по слѣд. части дѣйствія чиновъ полиціи на разсмотрѣніе того суда, при которомъ онъ, прокуроръ, состоитъ (О. С. П. 9 Дек. 75 г. № 9101; 9 Апр. 74 г. № 2813; 30 Сент. 75 г. № 6885—сб. Тимофеевскаго, стр. 61—62), такъ какъ угол. преслѣдованіе противъ полиц. чиновъ за упущеніе и злоупотребленіе по слѣд. части можетъ быть возбуждено не ранѣе, какъ по разсмотрѣніи ихъ дѣйствій судомъ, который опредѣляетъ свойства и степень важности обнаруженныхъ со стороны ихъ безпорядковъ (О. С. П. 1 Дек. 86 г. № 7724; 1 Дек. 86 г. № 7739—сб. Тимофеевскаго, стр. 107—108).

2) Губерн. правленіе не вправѣ входить въ разсмотрѣніе существа вопроса о привлеченіи полиц. чиновника къ отв-сти за упущеніе по слѣдств. части, если дѣло это возбуждено было въ указанномъ (тез. 1) неправильномъ порядкѣ (О. С. П. 9 Дек. 75 г. № 9101; 9 Апр. 74 г. № 2813; 30 Сент. 75 г. № 6885—сб. Тимофеевскаго, стр. 61—62).

3) Окр. судъ, при постановленіи опредѣленія по 487 ст., руководствуется лишь данными, находящимися въ предложеніи прокурора и въ истребованныхъ отъ обвиняемаго объясненіяхъ (О. С. П. 9 Дек. 75 г. № 9115; 12 Нояб. 90 г. № 9499—сб. Тимофеевскаго, стр. 67—68).

4) Губерн. правленіе вправѣ производить предварит. разслѣдованіе по сообщенію о преданіи полиц. чиновника суду за упущенія по слѣд. части и во всякомъ случаѣ обязано привести всѣ предметы обвиненія въ полную ясность, требуемую 1095 ст. У. У. С. (тамъ же).

5) Губерн. правленіе не можетъ оспаривать состоявшееся, на основаніи 486 ст., опредѣленіе суда о свойствѣ и степени важности допущенныхъ полиц. чинами по слѣд. части безпорядковъ или злоупотребленій и основанное на семъ опредѣленіи требованіе прокурор. надзора о привлеченіи обвиняемыхъ къ законной отв—сти. Разногласіе въ сихъ случаяхъ между прокурор. властію и губерн. правленіемъ, подлежащее разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ въ 1092—1094 ст. У. У. С., можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда произведеннымъ по распоряженію правленія

разслѣдованіемъ будутъ обнаружены новыя данныя, не бывшія въ разсмотрѣніи суда, или когда дѣло не подходитъ подъ условія 485—490 ст. того же устава (О. С. П. 22 Мая 92 г. № 4418; 5 Апр. 93 г. № 2685, 2683, 2684; 25 Мая 93 г. № 4314; 24 Мая 93 г. № 4316—сб. Тимофеевскаго, стр. 129 — 130), составляя преступленіе, хотя и совершенное по слѣдственной части, но заключающее въ себѣ признаки преступленія, преслѣдуемаго въ общемъ порядкѣ (О. С. П. 30 Апр. 90 г. № 3775; 12 Ноября 90 г № 9499, 9504, 9505, 9507; 22 Мая 92 г. № 4393, 4411; 30 Ноября 92 г. № 8932, 8844, 8949—сб. Тимофеевскаго, стр. 120).

488. Въ случаѣ разномыслія между Прокуроромъ и начальствомъ обвиняемыхъ объ отвѣтственности ихъ по безпорядкамъ или злоупотребленіямъ, указаннымъ въ опредѣленіи Суда, дѣло получаетъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности (ст. 1092—1094).

1) Постановленія губерн. правленій о несогласіи съ заключеніемъ окр. суда относительно привлеченія полиц. чиновъ къ отв—сти за упущенія и безпорядки по слѣд. части должны быть сообщаемы прокурору, и только въ случаѣ несогласія его съ постановленіемъ губерн. правленія дѣло слѣдуетъ порядку, указанному въ 1092—1094 ст. У. У. С. (О. С. П. 30 сент. 71 г. № 7036; 11 Дек. 89 г. № 9708; 16 Сент. 71 г.—сб. Тимофеевскаго, стр. 67—68).

2) Губ. правленіе не можетъ признавать свое, несогласное съ заключеніемъ прокурора, опредѣленіе окончательнымъ и приводить его въ исполненіе, но должно о возникшемъ разномысліи представить Прав. Сенату (О. С. П. 17 Окт. 94 г. № 7532—сб. Тимофеевскаго, стр. 158).

3) На разсмотрѣніе Прав. Сената могутъ восходить дѣла объ отв—сти судеб. врачей за упущенія по слѣдствен. части лишь въ случаѣ возникающихъ между прокур. надзоромъ и начальствомъ обвиняемыхъ лицъ разномыслій (О. С. П. 29 Янв. 79 г. № 963—сб. Тимофеевскаго, стр. 81).

488¹. О всякомъ замѣченномъ упущеніи или неправильномъ дѣйствіи со стороны чиновъ дополнительнаго штата Губернскихъ Жандармскихъ Управленій и чиновъ Уѣздныхъ Жандармскихъ Управленій, по обнаруженію ими преступленій, лицо прокурорскаго надзора имѣетъ право сообщить непосредственному начальству виновнаго, которое обязано увѣдомить Прокурора о послѣдствіяхъ его сообщенія.

488². Прокуроръ можетъ, если признаетъ, что виновный неправильно освобожденъ отъ взысканія или же подвергнутъ не соотвѣтствующему мѣрѣ вины его взысканію, представить о томъ Прокурору Судебной Палаты, который входитъ по сему предмету въ сношеніе съ Начальникомъ Штаба Корпуса Жандармовъ, въ случаѣ же недостаточности распоряженія сего послѣдняго, Прокуроръ Палаты представляетъ о семъ Министру Юстиціи, для дальнѣйшаго соглашенія съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

488³. Объ упущеніяхъ и безпорядкахъ неумышленныхъ и не имѣвшихъ важныхъ послѣдствій, усмотрѣнныхъ прокурорскимъ надзоромъ въ исполненіи чинами Жандармскихъ Полицейскихъ Управленій желѣзныхъ дорогъ лежащихъ на нихъ по слѣдственной части обязанностей, надзоръ сей сообщаетъ на распоряженіе непосредственнаго ихъ начальства.

488⁴. Въ случаѣ важныхъ безпорядковъ и злоупотребленій, прокурорскій надзоръ входитъ въ сношеніе съ начальствомъ виновныхъ о преданіи ихъ законной отвѣтственности.

488⁵. При разномысліи между Прокуроромъ и начальствомъ виновнаго по предмету таковой отвѣтственности, дѣло о семъ поступаетъ въ Правительствующій Сенатъ (по Первому Департаменту).

489. Судебный врачъ, не исполнившій своихъ обязанностей по слѣдствію, привлекается къ отвѣтственности Прокуроромъ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось.

См. тез. подъ ст. 328, тез. 3 подъ ст. 488 и тез. подъ 490 ст.

490. Какъ въ наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на судебныхъ врачей, такъ и въ порядкѣ преданія ихъ суду за противозаконныя дѣйствія по слѣдственной части, соблюдаются правила, выше сего постановленныя относительно обвиняемыхъ по этой же части полицейскихъ чиновъ, съ тою только разницею, что по всѣмъ вопросамъ спеціальнымъ или техническимъ судебныя установленія требуютъ предварительнаго заключенія отъ надлежащаго медицинскаго начальства.

Ст. 489 и 490 относятся, въ виду статьи 327 У. У. С., въ равной мѣрѣ и къ уѣздному врачу и къ приглашаемому вмѣсто него врачу вольнопрактикующему (О. С. 97/4).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Порядокъ принесенія жалобъ.

491. Участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить жалобы на всякое слѣдственное дѣйствіе, нарушающее или стѣсняющее ихъ права.

1) Жалобы по 491 ст. касаются не существа предварит. слѣдствій, а только условій правильнаго производства ихъ (О. С. 84/20).

2) Жалобы на дѣйствія слѣдователей допускаются во время предварит. слѣдствія, до передачи дѣла обвинит. власти (74/639); однакоже въ рѣш. 76/97, 70/135, 68/34, 95/13 высказано, что на неправильности, допущенныя при производствѣ предварит. слѣдствія, можетъ быть указано при заключеніи предварит. слѣдствія или даже во время приготовительныхъ къ суду распоряженій; въ первомъ случаѣ ихъ должна обсудить суд. палата при преданіи суду по ст. 534 У. У. С., а во второмъ судъ, въ порядкѣ 547 и 549 ст. У. У. С.

3) Обвиняемый имѣетъ полное право требовать, чтобы его не преслѣдовали порядкомъ угол. судопроизводства за такое дѣяніе, которое не имѣетъ признаковъ преступленія или проступка, хотя бы оно и составляло нарушеніе гражд. законовъ, а также за такое дѣяніе, уголовныя послѣдствія котораго погашаются указанными въ У. У. С. законными причинами, какъ то: истеченіемъ давности, примиреніемъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, прощеніемъ по милостивому манифесту или иному Высочайшему указу (ст. 16—18 У. У. С.), состоявшимся уже по предъявленному обвиненію судеб. приговоромъ (ст. 21—23), неимѣніемъ въ виду жалобы потерпѣвшаго отъ такого преступленія, преслѣдованіе коего обусловливается жалобою съ его стороны (ст. 5), или неразрѣшеніемъ еще гражд. или духов. судомъ вопроса, обусловливающаго угол. преслѣдованіе (ст. 27). Во всѣхъ этихъ случаяхъ невозможно не допустить подачи жалобъ на дѣйствія судеб. слѣдователя тому окр. суду, при коемъ онъ состоитъ (Ц. У. Уг. Кас. Д-та 15 Мая 68 г.: 85/44).

4) Законъ не воспрещаетъ обвиняемымъ жаловаться на заключеніе ихъ слѣдователемъ подъ стражу, несмотря на отсутствіе, по мнѣнію ихъ, уликъ, подтверждающихъ взводимое на нихъ обвиненіе (80/35).

5) Въ общемъ порядкѣ угол. судопроизводства, участвующимъ въ угол. дѣлѣ лицамъ, въ томъ числѣ и обвиняемымъ (5 п. 836 ст. У. У. С.), предоставлено приносить окр. суду жалобы на всякія слѣдст. дѣйствія, нарушающія или стѣсняющія ихъ права (491 ст.); постановленныя же по такимъ жалобамъ опредѣленія первой степени суда, въ указанныхъ законами случаяхъ (893 ст. У. У. С.), могутъ быть обжалованы участвующими въ дѣлѣ лицами судеб. палатѣ. Независимо отъ сего, въ общемъ порядкѣ угол. судопроизводства, разсмотрѣнію судеб. палаты могутъ подлежать дѣйствія слѣдователей по предварит. слѣдствіямъ, ими произведеннымъ, когда палата, въ качествѣ обвинит. камеры, въ силу 534 ст. У. У. С., входитъ въ обсужденіе, достаточно ли полно и съ соблюденіемъ ли существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства произведено предварит. слѣдствіе. При такомъ обсужденіи означеннаго предмета, судеб. палата принимаетъ къ своему разсмотрѣнію и поступившія въ оную жалобы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на неполноту произведеннаго предварит. слѣдствія, или же на какія либо нарушенія въ немъ требованія законовъ. Т. о., въ общемъ порядкѣ угол. судопроизводства, слѣдст. дѣйствія слѣдователей могутъ быть обжалованы участвующими въ дѣлѣ лицами и подлежатъ контролю судеб. палаты какъ по тѣмъ дѣламъ, которыя восходятъ

на ея разсмотрѣніе въ апелляц. порядкѣ, такъ и по дѣламъ, приговоры по коимъ первой степени суда не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ аппелляц. (О. С. 74/43).

6) По всякому дѣлу част. жалоба на дѣйствіе слѣдователя можетъ быть принесена суду, непосредственно завѣдывающему производствомъ предварит. слѣдствія. Но разрѣшеніе этой жалобы судомъ можетъ быть обжаловано предъ высшимъ въ порядкѣ инстанцій судомъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по роду дѣла оно можетъ подлежать разсмотрѣнію въ двухъ степеняхъ суда (67/140).

7) На опредѣленія окр. судовъ, постановленныя по жалобамъ на дѣйствія суд. слѣдователей при производствѣ предварит. слѣдствія (501—509 ст. У. У. С.), имѣетъ право протеста прокурор. надзоръ, если они постановлены несогласно съ даннымъ имъ заключеніемъ (85/44). Протесты такого рода, какъ и жалобы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ подлежатъ разсмотрѣнію палаты, въ качествѣ высшей суд. инстанціи, а не обвинит. камеры (О. С. 84/20; У. К. Д. 85/44).

8) Опредѣленіе окр. судовъ, состоявшіяся по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на дѣйствія слѣдователей, подлежатъ по жалобамъ тѣхъ-же лицъ разсмотрѣнію Палаты по уголовному ея департаменту. Равнымъ образомъ и по дѣламъ, производящимся съ изъятіями изъ общаго порядка угол. судопроизводства, въ томъ числѣ и по дѣламъ о пресупленіяхъ должн. лицъ судебнаго вѣдомства, подсуднымъ въ первой инстанціи судеб. палатѣ, жалобы на опредѣленія судеб. палаты могутъ быть подаваемы угол. кас. департаменту Сената (О. С. 84/20; см. О. С. 74/43).

9) Жалобы на опредѣленія окр. судовъ, состоявшіяся по жалобамъ на дѣйствія судеб. слѣдователей, разсматриваются суд. палатой въ распорядительныхъ засѣданіяхъ. На опредѣленія палатъ, состоявшіяся по частнымъ жалобамъ во второй инстанціи, не допускаются жалобы ни въ кассац., ни въ част. порядкѣ, посему палата имѣетъ законное основаніе оставить подобную частную жалобу безъ движенія, такъ какъ обязательному представленію въ Сенатъ подлежатъ только частныя жалобы, поданныя въ порядкѣ, ст. 899 У. У. С. указанномъ (92/59).

10) Жалобы на дѣйствія слѣдователя по дѣлу, подлежащему суду палаты въ первой инстанціи, подаются палатѣ (84/43).

11) Въ кассац. порядкѣ нельзя жаловаться на нарушенія, допущенныя при предварит. слѣдствіи, такъ какъ нарушенія эти могутъ быть своевременно устранены жалобой подсудимаго на дѣйствія слѣдователя (69/899; 71/409; 78/20 и др.). Обвиняемые, на основаніи ст. 448, 468, 469 п. 3-го и 476 ст. У. У. С., поставляются въ извѣстность о всѣхъ дѣйствіяхъ предварит. слѣдствія, и отъ нихъ зависитъ представить возраженія противъ правильности тѣхъ дѣйствій суду, согласно ст. 491 и 494 У. У. С., какъ до поступленія дѣла въ судъ, такъ и послѣ того, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, или же заявить о томъ, на основаніи ст. 476 У. У. С., при заключеніи предварит. слѣдствія; въ такомъ случаѣ судеб. палата можетъ имѣть въ виду это заявленіе подсудимыхъ при разсмотрѣніи ею предварит. слѣдствія по ст. 534 У. У. С. или же судъ становится въ необходимость обсудить возраженія ихъ въ порядкѣ,

указанномъ ст. 547 и 549 У. У. С., во время приготовительныхъ къ суду распоряженій (76/97; 93/9; 95/13).

12) Прав. Сенатъ, признавая въ общемъ правилѣ, что жалобы на неполноту слѣдствія или на нарушеніе при слѣдствіи установленныхъ формъ и обрядовъ не могутъ быть предметомъ кассац. провѣрки, допускалъ, однако, даже отмѣну приговоровъ по поводу недостатковъ предварит. слѣдствія, если только они, по существу своему, не могли быть исправлены на судѣ (70/335), или не были исправлены не смотря на требованіе, и при томъ были таковы, что могли имѣть и дѣйствительно имѣли вліяніе на рѣшеніе присяж. засѣдателей (71/159; 81/12; 92/17).

13) Въ кас. жалобѣ можно указывать на недостатки предварит. слѣдствія въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемому не было слѣдователемъ предъявлено сущности свидѣтельскихъ показаній, не было составлено заключенія объ окончаніи слѣдствія и судъ не принялъ мѣръ къ предоставленію подсудимому тѣхъ способовъ защиты, которыхъ онъ былъ лишенъ вслѣдствіе упущеній предварит. слѣдствія (71/159).

492. Свидѣтели, свѣдущіе люди, поручители, понятые и другія призываемыя къ слѣдствію лица могутъ приносить жалобы лишь на притѣсненія и неправильныя взысканія, коимъ они сами подверглись при слѣдствіи.

Если слѣдователемъ неправильно призывается къ свидѣтельству какое-либо лицо, то оно имѣетъ право, на основаніи 491—500 ст. У. У. С., принести жалобу, установленнымъ порядкомъ, на неправильныя дѣйствія слѣдователя—окр. суду, а на судъ, на основаніи 894 ст. У. У. С.,—въ судеб. палату (О. С. 70/27).

493. Жалобы на дѣйствія полиціи приносятся Прокурору, а на дѣйствія Слѣдователя, какъ предпринятыя имъ собственною властью, такъ и по требованію Прокурора или его Товарища—Окружному Суду.

494. Жалобы могутъ быть приносимы и до поступленія дѣла въ Судъ.

495. Жалобы могутъ быть словесныя или письменныя. Словесныя жалобы вносятся въ протоколъ.

496. Обвиняемому, взятому подъ стражу, въ случаѣ заявленія имъ желанія подать жалобу, предоставляются всѣ необходимые къ тому способы.

Указаніе въ кассац. жалобѣ на нарушеніе 496 ст.—неразрѣшеніемъ слѣдствен. властью поданнаго обвиняемымъ въ совершеніи подлога для уклоненія отъ воинск. повинности на имя товарища прокурора прошенія, содержавшаго въ себѣ ходатайство объ освидѣтельствованіи бѣльма, освобождающаго его отъ воинс. повинности, не можетъ заслуживать уваженія,

если обвиняемый не обращался въ судъ въ порядкѣ, указанномъ 491 ст. У. У. С., съ жалобою на неразрѣшеніе поданнаго имъ прошенія (93/9).

497. Всякая жалоба, для представленія ея по принадлежности подается тому должностному лицу, на дѣйствія коего она приносится.

498. Подающій жалобу можетъ требовать о выдачѣ ему, въ принятіи ея, росписки.

499. Поданная жалоба, съ надлежащимъ по ней объясненіемъ, должна быть отправлена по принадлежности въ теченіе *трехъ дней* со времени ея подачи, а въ случаяхъ, когда жалоба приносится на лишеніе свободы, въ теченіе *сутокъ*.

500. Принесеніе жалобы, впредь до ея разрѣшенія, не останавливаетъ ни производства слѣдствія, ни исполненія отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ.

501. По полученіи жалобы съ объясненіемъ по ней, Судъ, не далѣе какъ *въ первый присутственный день*, приступаетъ къ разрѣшенію ея въ распорядительномъ засѣданіи.

502. Предметъ жалобы и всѣ относящіяся къ ней свѣдѣнія докладываются однимъ изъ Членовъ Суда.

503. При разрѣшеніи жалобъ, истребованіе слѣдственныхъ актовъ допускается въ тѣхъ только крайнихъ случаяхъ, когда безъ этого невозможно обсудить принесенную жалобу.

504. Принесшіе жалобу допускаются къ словеснымъ на судѣ объясненіямъ, если находятся налицо.

До поступленія дѣла въ судъ, для разрѣшенія онаго по существу, обвиняемый не вправѣ имѣть защитниковъ при разсмотрѣніи его частныхъ жалобъ, а слѣдовательно и предъявленіе защитнику, для обозрѣнія, не оконченнаго предварит. слѣдствія не можетъ имѣть мѣста (О. С. 87/21).

505. Прѣдъ разрѣшеніемъ жалобы выслушивается заключеніе Прокурора.

506. Послѣдовавшее по жалобѣ опредѣленіе вносится въ протоколъ, съ указаніемъ принятыхъ Судомъ основаній къ ея разрѣшенію.

507. Если Судъ признаетъ необходимымъ передать начатое слѣдствіе другому Слѣдователю, то въ опредѣленіи означаются, съ объясненіемъ причинъ, слѣдственныя дѣйствія, признанныя недѣйствительными и подлежащія возобновленію.

1) Изъ смысла 507 ст. У. У. С. нельзя вывести такого заключенія, что начатое уже однимъ слѣдователемъ предварительное слѣдствіе можетъ быть передано другому лишь въ томъ случаѣ, когда слѣдователемъ допущены такія слѣдственныя дѣйствія, которыя судъ признаетъ недѣйствительными или подлежащими возобновленію. Разборъ 507 ст. У. У. С. доказываетъ, что правило, выраженное въ первой ея половинѣ, вовсе не поставлено въ зависимость отъ правила, изложеннаго во 2-й половинѣ, а напротивъ, выполненіе со стороны суда указаннаго во второй половинѣ 507 ст. обусловлено необходимостью примѣнить первую ея половину, причемъ, обязывая судъ означить слѣдствен. дѣйствія, признанныя недѣйствительными и подлежащія возобновленію, статья эта не разумѣетъ непремѣннаго существованія такихъ слѣдствен. дѣйствій, а обязываетъ лишь обозначать ихъ, буде таковыя обнаружатся при разсмотрѣніи дѣла. Поэтому передача дѣла отъ одного слѣдователя другому, если судомъ не обнаружены со стороны перваго неправильныя дѣйствія, можетъ быть допущена безъ нарушенія 507 ст. У. У. С., если судъ убѣдится, что личныя отношенія слѣдователя къ обвиняемому таковы, что препятствуютъ безпристрастному исполненію первымъ своихъ обязанностей (О. С. 10 Марта 75 г. по д. Сабурова и Зачинскаго—ненапеч.) См. тез. подъ ст. 288[1].

2) Судеб. палаты обязаны разсматривать жалобы на указанныя въ ст. 506 и 507 опредѣленія окр. судовъ не иначе, какъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и вообще съ соблюденіемъ ст. 501—509 (О. С. 88/14).

508. Постановленное Судомъ опредѣленіе объявляется принесшему жалобу и исполняется безотлагательно.

509. Принесшій жалобу можетъ просить о выдачѣ ему копіи съ опредѣленія. Просьба эта должна быть удовлетворена въ теченіе *трехъ дней*.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О порядкѣ преданія суду.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О дѣйствіяхъ Окружнаго Суда и состоящаго при немъ Прокурора.

510. По полученіи предварительнаго слѣдствія, Прокуроръ Окружнаго Суда обязанъ разсмотрѣть:

1) подлежитъ ли дѣло вѣдѣнію прокурорской власти;

2) произведено ли слѣдствіе съ надлежащею полнотою, и

3) слѣдуетъ ли обвиняемаго предать суду, или же дѣло о немъ должно быть прекращено или пріостановлено.

1) Право обсуждать вопросъ: представляется ли предварит. слѣдствіе достаточно полнымъ въ смыслѣ всесторонняго разслѣдованія обстоятельствъ преступленія принадлежитъ, согласно 510, 512, и 534 ст. У. У. С., только прокурор. надзору и обвинит. камерѣ и лишь въ видѣ исключенія предоставлено суду обращать дѣло къ предварит. слѣдствію, когда на судеб. слѣдствіи обнаружатся признаки другаго самостоятельнаго преступнаго дѣянія, влекущаго за собою наказаніе болѣе строгое, нежели преступленіе, опредѣленное въ обвинит. актѣ (752 и 753 ст. У. У. С.) (96/4; 78/64).

2) Если окр. судъ, при разсмотрѣніи дѣла по существу объ обвиняемомъ, преданномъ суду суд. палатою, нашелъ необходимымъ освидѣтельствовать обвиняемаго въ порядкѣ 353 и слѣд. ст. У. У. С., то затѣмъ, по провзводствѣ этого освидѣтельствованія, окр. судъ не можетъ прямо назначить дѣло къ слушанію, а долженъ представить его въ обвинит. камеру. Неисполненіе этого составляетъ существенное нарушеніе 510 ст., по силѣ которой предварительное слѣдствіе, въ составъ коего входитъ и производство по 353—355 ст., непремѣнно поступаетъ на разсмотрѣніе прокурора для дальнѣйшаго направленія по 523 ст., причемъ отъ палаты зависитъ обсудить, въ силу 534 ст., представляется ли возможность оставить въ силѣ состоявшееся уже преданіе обвиняемаго суду, не смотря на имѣющіяся о состояніи его умственныхъ способностей свѣдѣнія (92/20).

511. Дѣло, возникшее въ порядкѣ частнаго обвиненія, не изъемлется изъ вѣдѣнія Прокурора, если слѣдствіемъ обнаружено такое преступное дѣяніе, которое подлежитъ преслѣдованію прокурорскою властію; но если предметомъ слѣдствія преступное дѣяніе, подлежащее преслѣдованію въ частномъ порядкѣ, то обязанности Прокурора ограничиваются лишь передачею дѣла въ надлежащее судебное установленіе.

Законъ воспрещаетъ вмѣшательство лицъ прокур. надзора лишь въ порядокъ производства дѣлъ част. обвиненія, но не лишаетъ ихъ права въ порядкѣ надзора доводить до свѣдѣнія надлежащей суд. власти о безпорядкахъ, замѣченныхъ по производству сихъ дѣлъ, а судомъ въ томъ-же порядкѣ возбуждать преслѣдованіе виновныхъ (О. С. 70/31).

См. тез. 7 подъ ст. 277.

512. Въ случаѣ очевидной неполноты произведеннаго слѣдствія, не представляющей возможности составить правильное заключеніе о существѣ дѣла, Прокурору предоставляется право или потребовать дополнительныя свѣдѣнія, или обратить дѣло къ дослѣдованію.

513. Обнаруженныя, при изслѣдованіи какого либо преступленія или проступка, противозаконныя дѣйствія лицъ, не участвовавшихъ въ томъ преступленіи или проступкѣ, не могутъ быть поводомъ обращенія дѣла къ дополненію, но должны быть предметомъ особаго слѣдствія.

514. Прокурору воспрещается, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности, останавливать теченіе дѣла для пополненія слѣдствія свѣдѣніями несущественными.

515. Если, при совокупности преступленій обвиняемаго, важнѣйшее изъ нихъ уже вполнѣ изслѣдовано, а для обнаруженія обстоятельствъ преступнаго дѣянія менѣе важнаго необходимо продолжительное время, то оконченному по важнѣйшему преступленію слѣдствію можетъ быть данъ дальнѣйшій ходъ, когда по дѣянію менѣе важному нѣтъ въ виду ни соучастниковъ обвиняемаго, ни гражданскаго иска о вознагражденіи.

1) Заключенія прокурор. надзора объ измѣненіи подсудности и о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія (515, 516 ст. У. У. С.) подлежатъ разсмотрѣнію судеб. палаты въ томъ случаѣ, когда они относятся къ дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, или—окр. суда, когда относятся къ дѣламъ, имѣющимъ своимъ предметомъ преступленія менѣе важныя (86/33—Ц. У. 6 Іюня 87 г.). причемъ существо заключенія палаты въ этомъ отношеніи не подлежитъ кассац. провѣркѣ (93/9).

2) Судъ вправѣ разсматривать отдѣльно такія обвиненія, по которымъ состоялись отдѣльныя опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду, хотя бы судомъ и было предварительно постановлено опредѣленіе о совокупномъ разсмотрѣніи дѣла по всѣмъ обвиненіямъ противъ подсудимаго, если только означенное опредѣленіе суда, о совмѣстномъ разсмотрѣніи дѣла по всѣмъ упадающимъ на подсудимаго обвиненіямъ, было вызвано соображеніями практическаго удобства, а не внутренней связью дѣлъ о подсудимомъ (75/365).

3) При обвиненіи подсудимаго въ двухъ преступленіяхъ: общемъ и по должности, заключеніе прокурора о прекращеніи слѣдствія по общему преступленію, должно быть направлено въ общеустановленномъ въ У. У. С. порядкѣ, независимо отъ того разсмотрѣнію какого суда подлежитъ должност. преступленіе обвиняемаго (76/127).

516. Если преступное дѣяніе совершено нѣсколькими лицами, то, хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ и не были еще извѣстны или отысканы, слѣдствію о тѣхъ обвиняемыхъ, относительно коихъ всѣ обстоятельства дѣла приведены въ ясность, можетъ быть дано дальнѣйшее направленіе.

1) Всѣ соучастники преступленія должны предаваться суду одновременно однимъ и тѣмъ же установленіемъ и раздѣленіе въ этомъ отноше-

нiи дѣла допускается лишь при наличности особыхъ уважительныхъ къ тому причинъ (78/66).

2) Но 516 ст. разрѣшаетъ по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судеб. мѣстамъ, давать ходъ слѣдствiю о тѣхъ подсудимыхъ, дѣйствiя которыхъ достаточно обслѣдованы, если лица, обвиняющiяся въ участьи съ ними въ преступленiи, или не розысканы, или по другимъ причинамъ не могутъ быть одновременно преданы суду (70/1173; 71/1861). При существованiи такого правила судъ имѣетъ право не останавливаться разсмотрѣнiемъ дѣла по поводу возникшаго на суд. засѣданiи сомнѣнiя объ участiи въ этомъ дѣлѣ другаго не привлеченнаго къ суду лица, о которомъ обстоятельства обвиненiя, по мнѣнiю суда, не приведены въ надлежащую ясность (67/471).

3) Если главные виновные не отысканы, то судеб. палата можетъ предать суду участниковъ преступленiя, сужденiе которыхъ находится въ зависимости не отъ того, открытъ ли главный виновный, а отъ того, обнаруженъ ли фактъ преступленiя (68/199).

4) Недоносители и укрыватели, какъ непринимавшiе никакого участiя въ самомъ совершенiи преступленiя, могутъ быть судимы отдѣльно отъ главныхъ виновныхъ (74/563; 74/207).

5) Если судъ находитъ, что отсрочка засѣданiя вслѣдствiи неявки по болѣзни обвиняемаго, можетъ быть весьма продолжительною, а по обстоятельствамъ дѣла нѣтъ необходимости въ совмѣстномъ разсмотрѣнiи обвиненiя отсутствующаго съ обвиненiемъ наличныхъ подсудимыхъ, то на раздробленiе дѣла обязанъ испросить разрѣшенiе палаты, на основанiи 549 ст. У. У. С. Этому правилу нѣтъ надобности слѣдовать въ томъ случаѣ, когда отдѣльнаго суда надъ однимъ изъ обвиняемыхъ, преданныхъ суду совокупно, требуетъ самъ законъ, какъ напр. въ случаѣ побѣга одного изъ обвиняемыхъ (У. У. С. ст. 852), но и въ этомъ случаѣ окр. судъ, не останавливая дѣла о наличныхъ подсудимыхъ, обязанъ довести до свѣдѣнiя палаты объ этомъ обстоятельствѣ, какъ несоотвѣтствующемъ ея опредѣленiю, по правилу, постановленному въ 902 ст. У.-У. С. (70/661; ср. 68/940; 70/269). См. ниже, тез. 7 и 8.

6) Въ случаѣ побѣга кого либо изъ обвиняемыхъ (852 ст. У. У. С.) окр. судъ можетъ не останавливать дѣла о наличныхъ подсудимыхъ, если признаетъ, что между обвиняемыми по одному и тому же дѣлу нѣтъ такой тѣсной связи, которая требовала бы непремѣнно совокупнаго сужденiя ихъ; вопросъ-же о томъ, имѣется ли между подсудимыми такая связь относится до существа дѣла и потому не можетъ подлежать обсужденiю Сената въ кассац. порядкѣ (74/144; 69/575; ср. 75/380).

7) Если одинъ изъ обвиняемыхъ, преданныхъ суду скрылся и не розысканъ, то дѣло можетъ быть разсмотрѣно въ отношенiи наличныхъ подсудимыхъ (72/193; 92/47).

8) При побѣгѣ или нерозысканiи одного изъ подсудимыхъ, судъ вправѣ, руководствуясь 516 ст., продолжать судеб. засѣданiе о наличныхъ подсудимыхъ, не испрашивая предварительнаго разрѣшенiя судеб. палаты на раздѣленiе дѣла (75/498).

9) Суд. палата, на разсмотрѣнiе которой внесено по данному дѣлу нѣсколько обвинит. актовъ, признавъ необходимымъ предать суду, кромѣ

обвиняемыхъ, показанныхъ въ сихъ актахъ, еще другихъ лицъ, въ отношенiи коихъ прокур. надзоръ полагалъ прекратить преслѣдованiе, обязана, въ замѣну этихъ актовъ, составить одно общее опредѣленiе о преданiи суду всѣхъ лицъ, обвиняемыхъ ею по сему дѣлу. Копiя этого опредѣленiя должна быть сообщена всѣмъ подсудимымъ. Но нарушенiе этого правила можетъ быть признаваемо существеннымъ лишь въ томъ случаѣ, когда подсудимый, не знавшiй о преданiи съ нимъ суду еще другихъ лицъ, заявитъ на судѣ о невозможности вслѣдствiе этого защищать себя, а судъ оставитъ это заявленiе безъ послѣдствiй (69/831).

10) Правило это относится къ тѣмъ случаямъ, когда палата къ извѣстному дѣлу привлечетъ новыхъ подсудимыхъ въ качествѣ соучастниковъ въ преступленiи, ибо вслѣдствiе такого привлеченiя можетъ измѣниться планъ защиты, составленный подсудимымъ. Но если палата, утвердивъ нѣсколько обвинительныхъ актовъ, предпишетъ суду разсмотрѣть всѣ дѣла совокупно и каждый подсудимый получитъ копiю съ относящихся къ нему обвинит. актовъ, то такимъ образомъ каждый изъ подсудимыхъ не оставляется въ невѣдѣнiи относительно лицъ, совмѣстно съ которыми онъ подлежитъ суду (74/458).

См. тез. подъ 207 ст.

517. Прокуроръ обязанъ дать указанный въ законѣ ходъ всякому слѣдствiю въ теченiе *недѣли* отъ времени его полученiя.

518. Прокуроръ Окружнаго Суда не можетъ собственною своею властiю ни измѣнить порядка подсудности дѣла, хотя бы оно и получило незаконное направленiе, ни прекратить или пріостановить слѣдствiе по неосновательности обвиненiя или другимъ законнымъ причинамъ, ни раздѣлить предметы изслѣдованiя, имѣющiе между собою связь (ст. 515 и 516), но заключенiе свое о томъ или предлагаетъ Окружному Суду, или представляетъ на усмотрѣнiе Судебной Палаты чрезъ ея Прокурора (ст. 523).

1) Прокуроръ окр. суда, въ виду сообщенныхъ ему соображенiй военно-прокур. надзора о томъ, что дѣло не можетъ быть принято къ разсмотрѣнiю воен. судомъ, долженъ соображенiя эти передать на обсужденiе окр. суда, а не возвращать его собственною властью военному начальству, хотя бы ранѣе того окр. судъ призналъ это дѣло подсуднымъ военн. суду (О. С. 71/93).

2) На основ. 518 ст. прокурорскiй надзоръ не можетъ входить въ пререканiе съ суд. мѣстами (въ данномъ случаѣ съ соедин. палатою при введенiи суд. реформы), а, если дѣло получитъ незаконное направленiе, обязанъ заключенiе свое о томъ представить окр. суду или суд. палатѣ (О. С. 67/91, 92, 68/122; 74/32).

3) Также прокурор. надзоръ, на основ. 518 ст., не можетъ разрѣшить собственною властью возникшее сомнѣнiе о подсудности дѣла судебному или администр. установленiю (О. С. 72/15).

4) Прокуроръ вправѣ отказываться отъ внесенiя на рѣшенiе окр. суда, согласно постановленiю губ. правленiя, дѣла о должност. лицахъ и

не можетъ лично возбуждать, по предмету подсудности его, пререканія съ губ. правленіемъ (О. С. 73/47).

5) Жалоба на оставленіе суд. палатой, при разсмотрѣніи дѣла по обвинит. акту, безъ вниманія того обстоятельства, что тов. прокурора собственною властью, въ нарушеніе 518 ст. У. У. С., прекратилъ слѣдствіе о другихъ лицахъ, обвинявшихся по сему же дѣлу, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената, за силою 909 ст. того же устава (77/84).

519. Заключеніе Прокурора о преданіи обвиняемаго суду излагается въ формѣ обвинительнаго акта.

520. Въ обвинительномъ актѣ должны быть означены:

1) событіе, заключающее въ себѣ признаки преступнаго дѣянія;

2) время и мѣсто совершенія сего преступнаго дѣянія, на сколько это извѣстно;

3) званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище обвиняемаго;

4) сущность доказательствъ и уликъ, собранныхъ по дѣлу противъ обвиняемаго;

5) опредѣленіе по закону: какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянія.

Общія правила.

1) Если лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подвергаетъ лишенію правъ, а другое не подвергаетъ, то о немъ составляется одинъ обвинит. актъ, подлежащій утвержденію палаты (75/486).

2) Составленіе одного общаго обвинит. акта или замѣняющаго оный опредѣленія судеб. палаты, по обвиненію одного лица въ нѣсколкихъ преступленіяхъ, хотя бы совершенныхъ имъ съ участіемъ разныхъ лицъ, представляется правильнымъ (75/317).

3) Прокурор. надзору и суд. палатѣ надлежитъ избѣгать излишнихъ подробностей въ обвинит. актѣ, какъ потому, что онъ долженъ заключать въ себѣ, по словамъ закона (У. У. С. ст. 520 п. 4) лишь сущность доказательствъ и уликъ, такъ и потому, что обвинительный актъ подлежитъ повѣркѣ при судеб. слѣдствіи, которое можетъ сдѣлаться очень затруднительнымъ, если обвинит. актъ будетъ наполненъ обстоятельствами, неимѣющими существеннаго въ дѣлѣ значенія (68/829).

4) Помѣщеніе въ опредѣленіи палаты о преданіи суду похвалы слѣдователю и наименованіе лица, привлеченнаго къ уголовной отв—сти, преступникомъ, изобличеннымъ или виновнымъ, а не обвиняемымъ, хотя и является неумѣстнымъ, но не составляетъ существеннаго нарушенія (67/178; 71/323).

5) Неточное и ошибочное изложеніе обстоятельствъ дѣла въ обвинительномъ актѣ, подлежащемъ повѣркѣ на судеб. слѣдствіи, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (66/78; 71/1929; 72/817; 95/13).

6) Составленіе обвинит. акта прокуроромъ, состоящимъ въ свойствѣ съ заявившимъ о преступленіи потерпѣв. лицомъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ прокуроръ дѣла не рѣшаетъ, а мнѣніе его для суда не обязательно и можетъ быть опровергнуто обвиняемымъ (71/411).

Разъясненія къ 1 п. 520 ст.

7) Обвинит. актъ, выставляя во всемъ объемѣ внѣшнюю сторону дѣянія, какъ она выяснилась предварит. слѣдствіемъ, можетъ и не опредѣлять его внутренней стороны, состоящей въ участіи злой воли подсудимаго при совершеніи преступленія и въ особенности степени приведенія злаго умысла въ исполненіе, такъ какъ правильное заключеніе о свойствѣ и степени вины подсудимаго можетъ послѣдовать не прежде, какъ по окончаніи суд. слѣдствія (68/102; 69/486).

8) Судеб. палата, предавая суду за покушеніе на преступленіе, не должна указывать на большую или меньшую близость покушенія къ самому совершенію преступленія, такъ какъ это можетъ быть опредѣлено только на судебномъ слѣдствіи (68/102).

9) При преданіи суду за покушеніе непремѣнно должны быть обозначаемы въ обвинит. актѣ всѣ обнаруженные на предварит. слѣдствіи факты, изъ которыхъ съ достовѣрностью заключить можно, что покушеніе было остановлено по независимымъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ въ томъ лишь случаѣ, когда дѣйствіе подсудимаго, коимъ выказалось покушеніе, не составляло по закону преступленія; ибо въ этомъ случаѣ, при отсутствіи означенныхъ фактовъ, согласно 113 ст. улож., не могло бы имѣть мѣсто никакое обвиненіе, а слѣдов. и преданіе суду. Но неозначеніе въ обвинит. актѣ обстоятельствъ, доказывающихъ, что покушеніе остановлено не по собственной волѣ подсудимаго, когда дѣйствія его, сами по себѣ, составляли преступленіе, не должно быть признаваемо нарушеніемъ 520 ст. (68/102).

Разъясненіе къ 2 п. 520 ст.

10) Означеніе въ обвинит. актѣ мѣста совершенія преступленія не составляетъ такого условія, безъ соблюденія коего самый обвинит. актъ не могъ бы считаться дѣйствительнымъ (68/389).

Разъясненіе къ 4 п. 520 ст.

11) Обвинит. актъ или замѣняющее его опредѣленіе палаты о преданіи суду, по свойству своему, составляетъ, такъ сказать, систематическій сборникъ обнаруженныхъ предварит. слѣдствіемъ противъ кого-либо уликъ (71/323).

12) Обвинит. актъ долженъ быть основанъ на собранныхъ уже доказательствахъ и уликахъ, а не на одномъ лишь предположеніи, что при судеб. слѣдствіи нѣкоторыя обстоятельства, по всей вѣроятности, получатъ иной видъ и послужатъ къ уликѣ обвиняемыхъ (66/78, 76/237).

13) Помѣщеніе въ обвинит. актѣ сознанія подсудимаго въ такихъ по-

казаніяхъ, отъ коихъ онъ отрекся на томъ же предварит. слѣдствіи, не составляетъ нарушенія ст. 520. Въ обвинит. актѣ можетъ быть включено все то, что законъ разумѣетъ подъ доказательствами и уликами (п. 4 ст. 520). Сознаніе подсудимаго, данное слѣдователю и имъ провѣренное, признается по закону доказательствомъ, разъясняющимъ дѣло и, слѣдовательно, основаніемъ для обвинит. власти къ преданію обвиняемаго суду, причемъ обвинит. власть нельзя лишить права принять въ соображеніе, при разрѣшеніи вопроса о преданіи обвиняемаго суду, то изъ его показаній, которое она считаетъ болѣе вѣрнымъ и согласнымъ съ прочими доказательствами, собранными на предварит. слѣдствіи (76/100).

14) Въ обвин. актъ можно включать свѣдѣнія о прежней судимости, занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни обвиняемаго, собранныхъ дознаніемъ черезъ окольныхъ людей (70/164).

15) Включеніе въ обвинит. актъ свѣдѣній о дѣлахъ прекращенныхъ производствомъ палатою (68/829), а также о такихъ дѣлахъ, по которымъ вовсе не возбуждалось предвар. слѣдствія, а производилась только переписка въ администт. вѣдомствѣ, не можетъ быть признаваемо противнымъ духу закона (70/164).

16) Помѣщеніе въ обвинит. актъ свѣдѣній о томъ, что обвиняемый былъ высланъ администт. порядкомъ подъ надзоръ полиціи за кражи, дурное поведеніе и т. п., составляетъ нарушеніе закона, но не существенное (74/709).

17) Также включеніе въ обвинит. актъ свѣдѣній о состояніи обвиняемаго подъ слѣдствіемъ по другому, совершенно постороннему дѣлу, хотя и составляетъ нарушеніе, но не могущее служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (72/1159).

Разъясненія къ 5 п. 520 ст.

18) Опредѣленіе по закону свойства преступленія, за которое подсудимый по обстоятельствамъ дѣла подлежитъ суду, зависитъ не отъ судеб. слѣдователя, а отъ обвинительной камеры судеб. палаты (80/15; 86/20).

19) Первоначальное распредѣленіе угол. отв—сти между участвовавшими въ одномъ и томъ же преступленіи лицами составляетъ прямую обязанность обвинит. власти, т. е. прокурор. надзора и судеб. палаты (70/454).

20) Въ обвинит. актъ слѣдуетъ по каждому обвиненію указывать и признаки преступ. дѣянія и законъ, которому эти признаки соотвѣтствуютъ (71/1818); напр., при обвин. въ мошенничествѣ въ обвинит. актѣ должны быть указаны признаки такихъ дѣйствій, въ которыхъ заключался бы обманъ, подлежащій преслѣдованію въ порядкѣ угол. суда, независимо отъ суда гражд. (69/299, 168).

21) Однакоже отступленіе отъ приведеннаго выше (тез. 20) правила, выразившееся въ томъ, что въ обвин. актѣ не были указаны признаки преступ. дѣянія, а значилось только, что обвиняемыя предаются суду за преступ. дѣянія, предусмотрѣнныя въ такихъ то статьяхъ закона, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (71/1818).

22) Законъ, возлагая на составителя обвинит. актовъ обязанность означить, какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго обвиненія (ст. 520 и 5), не требуетъ при этомъ означенія самаго вида и степени преступленія, опредѣлить которое, по одному лишь предварит. слѣдствію, было бы иногда затруднительно или даже невозможно, да едва ли и не безполезно, такъ какъ указаніемъ всѣхъ дѣйствій, составляющихъ предметъ обвиненія, и рода преступленія, которому они соотвѣтствуютъ, достаточно достигается цѣль обвинит. акта, состоящая въ предоставленіи подсудимому возможности къ опроверженію какъ дѣйствительности фактовъ, входящихъ въ составъ обвиненія, такъ и преступности этихъ фактовъ (67/263).

23) Поэтому въ обвинит. актѣ или въ опредѣленіи о преданіи суду могутъ быть указаны тѣ статьи улож., которыя наиболѣе подходятъ къ дѣйствіямъ обвиняемаго (68/191); если же дѣйствіе обвиняемаго, составляющее несомнѣнное преступленіе, прямо не предусмотрѣно угол. закономъ, то можно указать по аналогіи наиболѣе подходящій къ данному случаю законъ (68/160).

24) Если статья закона состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, то указаніе на ту или другую часть статьи въ обвинит. актѣ необязательно (69/120).

25) Въ обвинит. актѣ также не обязательно указывать на увеличивающія вину обстоятельства (67/374) и на степень участія въ преступленіи каждаго изъ обвиняемыхъ (67/263); если же вопреки сему въ обвинит. актѣ—правильно или неправильно—показана степень участія подсудимыхъ въ преступномъ дѣяніи, которое имъ приписано, то это не можетъ стѣснять ни участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, ни судъ въ постановкѣ вопросовъ (74/429).

26) Неправильность обвинит. акта въ указаніи закона не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію силы и значенія послѣдовавшихъ за нимъ судеб. дѣйствій и рѣшенія присяж. засѣдателей, такъ какъ подсудимые имѣютъ полную возможность при судеб. слѣдствіи указать неправильность заключенія обвинит. акта, при томъ заключеніе это, за силою 751 ст. У. У. С., не можетъ стѣснять судъ и присяж. засѣдателей въ опредѣленіи свойства преступленія (67/135, 499, 68/389; 69/321; 71/1818; 74/533).

27) Палата не должна давать дальнѣйшаго хода предложенному ей прокуроромъ обвинит. акту, въ которомъ преступное дѣяніе предаваемыхъ суду лицъ, вопреки точнаго требованія 5 п. 520 ст., означено предусмотрѣннымъ двумя статьями улож. о наказ., преслѣдующими преступленія, по своимъ составнымъ признакамъ между собою различествующія и подлежащія различнымъ подсудности и порядку судопроизводства (83/1 допол.).

521. Къ обвинительному акту Прокуроръ прилагаетъ списокъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію.

1) Законъ не обязываетъ ни прокурор. надзоръ, ни судебную палату объяснять относительно внесенныхъ въ списокъ свидѣтелей, не допрошенныхъ при предварит. слѣдствіи, по какимъ причинамъ и для разъясненія какихъ именно обстоятельствъ признано необходимымъ ихъ вызвать (85/27)

2) Въ прилагаемомъ къ обвинит. акту спискѣ эксперты должны быть обозначены не подъ общею со свидѣтелями рубрикою, а особо (70/1418).

522. Если по какому либо дѣлу, или по дѣламъ, имѣющимъ тѣсную связь, Прокуроръ признаетъ одного обвиняемаго или какое либо его дѣяніе подлежащимъ суду, а другаго обвиняемаго или другое дѣяніе того же обвиняемаго— суду не подлежащимъ, то обвинительный актъ и заключеніе по прочимъ предметамъ онъ предлагаетъ суду или представляетъ Прокурору Судебной Палаты одновременно.

Статья 522 предоставляетъ обвинит. власти, въ случаяхъ привлеченія къ слѣдствію нѣсколькихъ обвиняемыхъ, прекращать производство по отношенію къ однимъ изъ нихъ, въ виду недостаточности собранныхъ уликъ, а по отношенію къ другимъ направлять дѣло къ судеб. разсмотрѣнію и никакихъ ограниченій въ семъ отношеніи для какой-либо группы преступныхъ дѣяній въ законѣ не установлено. Поэтому и при обвиненіи командировъ столкнувшихся пароходовъ въ нарушеніи правилъ плаванія, имѣвшемъ послѣдствіемъ поврежденіе судна или причиненіе кому-либо увѣчья или смерти, весьма возможно, что первоначальное предположеніе о виновности командировъ обоихъ судовъ, вызвавшее привлеченіе ихъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ, дальнѣйшимъ производствомъ не подтверждается, а напротивъ устанавливается, что виновникомъ столкновенія, нарушившимъ правила, былъ лишь одинъ изъ командировъ. При подобныхъ условіяхъ прокурор. надзоръ не только имѣетъ право, но и обязанъ, подъ страхомъ отв. за привлеченіе къ суду завѣдомо невиннаго, направить къ прекращенію дѣло о томъ изъ обвиняемыхъ, противъ коего не представляется достаточныхъ уликъ къ обвиненію (93/38).

523. Прокуроръ предлагаетъ заключеніе о прекращеніи или пріостановленіи уголовнаго преслѣдованія Окружному Суду, а обвинительный актъ либо представляетъ Прокурору Судебной Палаты, если дѣло касается преступленія, влекущаго за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, либо предлагаетъ Окружному Суду, если предметъ дѣла составляетъ преступное дѣяніе менѣе важное. Когда въ одномъ и томъ же дѣяніи обвиняются нѣсколько лицъ, причемъ относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ послѣдовало заключеніе о прекращеніи или пріостановленіи уголовнаго преслѣдованія, а въ отношеніи къ другимъ— составленъ обвинительный актъ, подлежащій внесенію въ Палату, то означенное заключеніе также представляется въ Палату, для совмѣстнаго съ симъ актомъ разсмотрѣнія.

1) Если окр. судъ усмотритъ, что поступившее къ нему по 523 ст. дѣло подлежитъ разрѣшенію съ участіемъ присяжныхъ, и представитъ объ этомъ палатѣ, то послѣдняя не возвращаетъ дѣло для производства предварит. слѣдствія, если таковое было уже произведено по тѣмъ-же самымъ фактамъ, которые послужили основаніемъ преданія суду (74/245).

2) Если подсудимый обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно присяжнымъ, то онъ можетъ быть преданъ ихъ суду и за другое преступленіе, не соединенное съ лишеніемъ правъ, лишь съ утвержденія палатою обвинит. акта (74/729).

3) Преданіе суду за преступленія, влекущія отдачу въ исправительные арест. отдѣл. безъ лишенія правъ (530, 1056, 302, 1579 Ул. о Н.) не требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія обвин. акта суд. палатою по обвинит. камерѣ (92/47).

4) Если при направленіи дѣла прокуроръ полагаетъ предъявленное къ обвиняемому во время предварит. слѣдствія обвиненіе въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе правъ, прекратить, предавъ его по тому же дѣлу суду по обвиненію въ дѣяніи, лишеніе правъ не влекущемъ, то заключеніе о прекращеніи обвиненія въ болѣе важномъ преступленіи подлежитъ разсмотрѣнію окр. суда, причемъ заключеніе это должно быть направлено въ окр. судъ одновременно съ обвинит. актомъ о преданіи обвиняемаго суду за дѣяніе, не влекущее лишенія правъ (95/33).

5) При обвиненіи подсудимаго въ двухъ преступленіяхъ—общемъ и должностномъ, заключеніе прокурор. надзора о прекращеніи дѣла по общему преступленію подлежитъ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ У. У. С. независимо отъ того, разсмотрѣнію какого суда подлежитъ дѣло о должност. преступленіи (76/127)

См. тез. подъ ст. 544.

524. Прокуроръ, вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ или заключеніемъ о прекращеніи или пріостановленіи дѣла, излагаетъ мнѣніе свое и относительно пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда, если признаетъ нужнымъ измѣнить или отмѣнить какую либо изъ принятыхъ уже противъ него мѣръ.

525. Къ предложенію или представленію Прокурора о дальнѣйшемъ направленіи дѣла прилагается всегда все подлинное слѣдствіе, хотя бы Прокуроръ полагалъ дать дальнѣйшій ходъ сему слѣдствію только въ отношеніи къ важнѣйшему преступному дѣянію обвиняемаго, или въ отношеніи къ однимъ наличнымъ участникамъ въ преступленіи или проступкѣ (ст. 515 и 516).

526. По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, обвинительный актъ замѣняется жалобою частнаго обвинителя.

527. Окружный судъ ни по обвинительнымъ актамъ Прокурора, ни по жалобамъ частныхъ обвинителей не постановляетъ опредѣленій о преданіи обвиняемыхъ суду, но приступаетъ непосредственно къ производству по правиламъ, предписаннымъ для приготовительныхъ къ суду распоряженій (ст. 547—555).

1) Окр. судъ имѣетъ право признать предложенное на разсмотрѣніе его дѣло неподсуднымъ разсмотрѣнію своему безъ участія присяж. засѣдателей и передать оное прокурору для направленія въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ (74/245).

2) Окр. судъ, хотя и имѣетъ право, на основаніи 547 ст. при поступленіи дѣла въ судъ, войти въ повѣрку правильности даннаго дѣлу обвинит. актомъ прокурора направленія по предмету подсудности дѣла, но обязанъ, при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣла, руководствоваться тѣми фактическими данными, которыя установлены въ обвинит. актѣ, не входя въ повѣрку съ фактической стороны выводовъ обвинит. акта съ обстоятельствами дѣла, обнаруженными предварит. слѣдствіемъ, такъ какъ таковая повѣрка составляетъ задачу судеб. слѣдствія, а не предварит. разсмотрѣнія дѣла (82/21).

См. тез. 2 подъ ст. 523.

528. По заключенію Прокурора о прекращеніи дѣла, Окружный Судъ разсматриваетъ слѣдствіе лишь въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя привлечены къ отвѣтственности. При несогласіи Суда съ мнѣніемъ Прокурора, вопросъ о прекращеніи дѣла представляется на разрѣшеніе Палаты.

1) Если предварит. слѣдствіе производилось слѣдователемъ гражд. вѣдомства по обвиненію рядоваго и лицъ гражд. вѣдомства въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 975—977 ст. улож.. не касаясь ни обвиненія рядоваго въ побѣгѣ изъ воен. службы, ни обвиненія гражд. лицъ въ подговорѣ его къ этому преступленію и въ укрывательствѣ его, какъ воен. дезертира, то окр. судъ, въ который дѣло это внесено съ заключеніемъ прокур. надзора о прекращеніи въ отношеніи гражд. лицъ за отсутствіемъ уликъ, и объ измѣненіи подсудности въ отношеніи рядоваго, проживавшаго по подложному виду послѣ побѣга изъ воен. службы, имѣетъ законное основаніе, согласно 528 ст., прекратить дѣло въ отношеніи гражд. лицъ, по обвиненію которыхъ, въ соучастіи съ рядовымъ, въ нарушеніи воен. дисциплины слѣдствія произведено не было. Судеб. же власть воен. вѣдомства, прекращеніемъ дѣла по обвин. гражд. лицъ въ преступленіяхъ, предусм. 975—977 ст. улож., не лишена права привлечь ихъ къ слѣдствію и суду, по обвин. въ соучастіи съ рядовымъ въ нарушеніи законовъ воен. дисциплины, какъ скоро въ виду ея имѣются надлежащія законныя основанія (О. С. 89/19).

2) При несогласіи окр. суда съ прокурор. надзоромъ о прекращеніи дѣла, оно разсматривается угол. д-томъ палаты, что не препятствуетъ ему постановить впослѣдствіи по тому-же дѣлу приговоръ въ апел. порядкѣ (72/1611).

528[1]. О прекращенномъ по опредѣленію Окружнаго Суда уголовномъ преслѣдованіи (ст. 277 и 523) составляется объявленіе, которое прибивается у дверей суда.

Опредѣленія суда о прекращеніи дѣла объявляются тѣмъ лицамъ, до кого они могутъ относиться, единственнымъ указаннымъ въ немъ способомъ, т. е. прибитіемъ у дверей суда объявленія, и особаго объявленія ни судъ, ни прокурор. надзоръ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ посылать не обязаны. Поэтому употребленное въ 528[2] ст. У. У. С. выраженіе „со дня объявленія сего постановленія“ можетъ быть понимаемо только въ томъ смыслѣ, что срокъ на принесеніе жалобы исчисляется со дня прибитія объявленія, на которомъ, какъ то само собою разумѣется, и должно быть точно означено время этого дѣйствія (86/33—Ц. У. 6 іюня 87 г.).

528[2]. На постановленіе Суда о прекращеніи дѣла потерпѣвшія отъ преступнаго дѣянія лица имѣютъ право, въ теченіе *одного мѣсяца* со дня объявленія сего постановленія, принести жалобу въ Судебную Палату, установленнымъ для частныхъ жалобъ порядкомъ.

1) Права обжалованія потерпѣвшимъ лицамъ состоявшихся въ губерн. правленіи по дѣламъ о преступленіяхъ должн. лицъ администт. вѣдомства опредѣленій, согласныхъ съ заключеніемъ прокурора, которыми устраняется преданіе обвиняемыхъ суду, закономъ не предоставлено (О. С. 83/8).

2) Хотя закономъ 3-го Мая 1883 г. (Собр. Узак. ст. 465) порядокъ прекращенія слѣдствій по угол. дѣламъ, производящимся въ общемъ порядкѣ угол. судопроизв., нѣсколько измѣненъ (ст. 277, 528[2], 528[3] и 529 У. У. С.), при чемъ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицамъ предоставлено право приносить жалобы въ судебн. палату на опредѣленія окр. суда о прекращеніи дѣла, но законъ этотъ, какъ по соображеніямъ имѣвшимся въ виду при его изданіи, такъ и по своему существу, никакого отношенія къ порядку производства дѣлъ о преступленіяхъ должности не имѣетъ, такъ какъ, согласно разъясненію, данному О. С. 1-го и Кас. Д-товъ въ рѣш. 1884 г. № 21, порядокъ прекращенія слѣдствій, установленный 277 и слѣдующими статьями У. У. С., долженъ имѣть примѣненіе къ дѣламъ о преступленіяхъ должности, лишь по соблюденіи особыхъ условій, вытекающихъ изъ точнаго разума установленныхъ въ раздѣлѣ III книги III У. У. С. для производства этого рода дѣлъ изъятій изъ общаго порядка судопроизв. (О. С. 88/27).

3) Жалоба по 528[2] ст. можетъ быть подана какъ самимъ потерпѣвшимъ, такъ и его повѣреннымъ (38/34).

4) Статья ст. 528[2] имѣетъ въ виду лишь жалобы потерпѣвшихъ, которыя какъ жалобы на част. опредѣленія, по ст. 895 У. У. С., приносятся чрезъ окр. суды; но если жалобщикъ былъ не потерпѣвшимъ, а сообвиненнымъ, то заявленіе его о неправильномъ прекращеніи дѣла о другомъ сообвиняемомъ не является жалобою, а однимъ изъ тѣхъ „свѣдѣній“, о коихъ говоритъ 529[1] ст., при чемъ ни по тексту сего закона, ни по его разуму не представляется никакого основанія требовать, чтобы такія заявленія поступали въ палаты лишь чрезъ окруж. суды (93/38).

5) Опредѣленіе судеб. палаты о прекращеніи, по 277 ст. У. У. С., такого дѣла, которое подлежитъ ея суду въ качествѣ первой инстанціи, можетъ быть обжаловано потерпѣвшимъ лицомъ Сенату (84/27).

6) Опредѣленія судеб. палатъ, состоявшіяся или по жалобамъ на опредѣленія окр. судовъ со стороны потерпѣвшихъ (ст. 528[2]), или въ порядкѣ

ст. 529¹, не могутъ быть обжалованы ни въ частномъ, ни въ кассац. порядкѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ Правител. Сенатомъ признано (92/59 и 30; 88/34 и 15; 84/17), что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ жалобахъ на подобныя опредѣленія судеб. мѣстъ указываются такія нарушенія установленнаго порядка, которыя лишаютъ ихъ силы судеб. опредѣленія, или когда данное въ сихъ опредѣленіяхъ неправильное разъясненіе закона преграждаетъ подсудимому или другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ возможность охраненія въ предѣлахъ закона ихъ правъ, то такія жалобы подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ надзора (93/38).

См. тез. подъ 528¹.

528³. Относительно жалобъ на опредѣленіе Окружнаго Суда о прекращеніи дѣла соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 530—536, 538—541, 897 и 898 сего Устава.

Разсмотрѣніе сихъ жалобъ не можетъ быть производимо при условіяхъ гласности и участія при слушаніи дѣла сторонъ—какъ примѣнительно къ порядку, установленному относительно дѣлъ, направляемыхъ съ обвинительными актами или заключеніями о прекращеніи слѣдствій, такъ и въ видахъ предотвращенія вредныхъ послѣдствій, могущихъ произойти отъ публичнаго оглашенія подробностей предварительнаго слѣдствія. Сообразно этому, представлялось бы соотвѣтственнымъ указать въ сихъ случаяхъ къ руководству статьи 530—536, 538—541, 897 и 898 У. У. С. (Представленіе М. Ю. въ Госуд. Сов. 15 марта 83 г. № 6661, стр. 24).

1) Разсмотрѣніе дѣлъ, поступающихъ въ палаты, по 528² и 529¹ ст., должны происходить въ распорядительныхъ засѣданіяхъ (88/34, 15).

2) Законъ 3 мая 1883 г., расширивъ предѣлы власти окр. судовъ относительно прекращенія возбужденныхъ угол. дѣлъ и введя въ У. У. С., по 528² ст., обжалованіе этихъ опредѣленій суда со стороны потерпѣвшихъ, а равно и право провѣрки таковыхъ опредѣленій судеб. палатами по 529¹ ст. У. У. С., тѣмъ не менѣе ни въ чемъ не измѣнилъ юридическаго характера и значенія окончательныхъ опредѣленій, постановляемыхъ судеб. палатою по симъ вопросамъ, что подтверждается какъ оставленіемъ симъ закономъ безъ всякихъ измѣненій текста ст. 534 У. У. С., такъ и прямою ссылкою на эту статью въ ст. 528³, а вмѣстѣ съ симъ остались непоколебленными и разъясненія Правит. Сената о недопущеніи обжалованія этихъ опредѣленій палаты въ порядкѣ кассац. (88/34).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О дѣйствіяхъ Судебной Палаты и состоящаго при ней Прокурора.

529. Судебная Палата приступаетъ къ разсмотрѣнію обвинительныхъ актовъ или представленій о прекращеніи или пріостановленіи уголовнаго преслѣдованія не иначе, какъ по письменнымъ предложеніямъ состоящаго при ней Прокурора.

По правиламъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ соединенныхъ палатахъ угол. и гражд. суда (св. зак. т. XV ч. 2, зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост., разд. 3, гл. 1 и 4), каждое поступившее въ такую палату дѣло, если оно имѣетъ своимъ предметомъ обвиненіе въ одномъ изъ подсудныхъ ей преступленій, должно быть рѣшено въ судеб. порядкѣ постановленіемъ приговора, входить же въ разсмотрѣніе дѣлъ порядкомъ, установленнымъ въ ст. 529—541 У. У. С., и постановлять опредѣленія о прекращеніи дѣлъ, за недостаткомъ уликъ, этимъ палатамъ закономъ права не предоставлено (О. С. 82/42).

529¹. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Судебная Палата получитъ свѣдѣніе о томъ, что уголовное преслѣдованіе прекращено или пріостановлено Окружнымъ Судомъ неправильно, она имѣетъ право потребовать къ своему разсмотрѣнію дѣло, по которому послѣдовало прекращеніе или пріостановка слѣдствія, хотя бы въ виду Палаты и не было жалобы потерпѣвшаго лица на опредѣленіе Суда по означенному предмету.

1) Согласно ясному повелѣнію 529¹ ст., судеб. палаты, въ качествѣ высшихъ обвинит. установленій, обязаны слѣдить за правильнымъ прекращеніемъ угол. преслѣдованія, а потому въ теченіи общаго срока угол. давности имѣютъ полное право при полученіи свѣдѣнія о томъ, что угол. преслѣдованіе прекращено или пріостановлено окр. судомъ неправильно, потребовать къ своему разсмотрѣнію подлинное производство и, убѣдившись въ прекращеніи или пріостановленіи дѣла безъ законнаго основанія,—возстановить таковое въ дальнѣйшемъ его движеніи. Право и обязанность судеб. палатъ отмѣнить въ порядкѣ надзора всякое неправильное опредѣленіе окружнаго суда о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія, какъ по юридическимъ, такъ и по фактическимъ основаніямъ, признано уже Прав. Сенатомъ въ рѣш. по уголов. кас. д-ту 72 года № 132, 88 года № 15 и общ. собр. 1-го и касац. д-товъ 84 г. № 13, въ каковыхъ выражено, что постановленіе окончательныхъ опредѣленій о преданіи суду или прекращеніи слѣдствій принадлежитъ судеб. палатамъ, которыя въ качествѣ высшаго обвинит. установленія дѣйствуютъ въ этомъ отношеніи независимо отъ прокуратуры и могутъ назначать угол. преслѣдованіе надъ лицомъ, не обвиняемымъ послѣднею, и по поводу дѣйствія, не считаемаго ею преступнымъ (523, 528, 534, 536—539 ст. У. У. С.), и ошибка въ освобожденіи виновнаго отъ законной кары не можетъ быть исправлена лишь тогда, когда правосудіе, послѣ принятія всѣхъ указанныхъ У. У. С. мѣръ къ открытію истины, сказало свое послѣднее слово въ окончательномъ приговорѣ, вошедшемъ въ законную силу и получившимъ вслѣдствіе того значеніе непререкаемой истины, а не тогда, когда послѣдовало опредѣленіе окр. суда о прекращеніи угол. преслѣдованія, которое не можетъ препятствовать привлеченію обвиняемыхъ вновь къ отв—сти, если для того не истекла угол. давность (97/43).

2) На осн. 529¹ судеб. палата вправѣ отмѣнять въ порядкѣ надзора опредѣленія окр. суда о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія какъ въ

случаѣ признанія ихъ неправильными по фактическимъ основаніямъ, такъ и въ случаяхъ прекращенія угол. преслѣдованія, основаннаго на незаконномъ примѣненіи ст. 16 У. У. С. или неправильномъ толкованіи признаковъ преступленія (97/43).

3) Жалобы и представленія начальства воен. чиновъ на прекращеніе окр. судами дѣлъ о военно-служащихъ должны быть обращаемы въ судеб. палаты (О. С. 84/13).

4) Въ силу 529[1] ст. судеб. палаты имѣю право требовать къ своему разсмотрѣнію дѣла, по которымъ угол. преслѣдованіе прекращено или пріостановлено окр. судомъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда палата извѣстится какимъ либо способомъ, что состоявшееся въ означенномъ смыслѣ опредѣленіе несогласно съ обстоятельствами дѣла, а слѣдовательно палата можетъ въ такихъ случаяхъ войти въ разсмотрѣніе дѣла и по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ ей состоящимъ при ней прокуроромъ (88/15).

5) Ст. 529[1] не требуетъ, чтобы указываемыя въ статьѣ этой свѣдѣнія о неправильномъ прекращеніи или пріостановленіи окр. судомъ угол. преслѣдованія поступали въ палату только чрезъ окр. судъ (93/38).

6) Тифлиская судеб. палата, отмѣнивъ опредѣленіе окр. суда о прекращеніи дѣла, поступившее на разсмотрѣніе ея по ст. 529[1], обязана передать за симъ дѣло на дальнѣйшее распоряженіе прокурор. надзора, а не постановлять опредѣленіе о преданіи суду (88/15).

См. тез. подъ 528[2—3] ст.

530. Предварительное слѣдствіе разсматривается въ Палатѣ по докладу одного изъ ея Членовъ.

531. Членъ-докладчикъ излагаетъ словесно поводъ, по которому возникло дѣло, и всѣ слѣдственныя дѣйствія, обращая вниманіе на соблюденіе установленныхъ формъ и обрядовъ, и прочитывая въ подлинникѣ протоколы, имѣющіе существенное въ дѣлѣ значеніе.

532. Затѣмъ Прокуроръ Судебной Палаты читаетъ заключеніе мѣстнаго Прокурора и объясняетъ свой собственный взглядъ на дѣло, предлагая при этомъ и окончательные свои выводы.

По 532 ст. обвин. камера должна разсматривать не только обвинит. акты и заключенія прокурор. надзора, но и замѣчанія на нихъ чиновъ прокуратуры палаты (69/877).

533. По выслушаніи доклада, палата приступаетъ къ обсужденію дѣла порядкомъ, установленнымъ для постановленія судебныхъ рѣшеній, причемъ Прокуроръ не присутствуетъ.

534. Признавъ слѣдствіе достаточно полнымъ и произведеннымъ безъ нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, палата постановляетъ окончательное опредѣленіе о

преданіи суду или о прекращеніи дѣла, а въ противномъ случаѣ обращаетъ его къ дослѣдованію или законному направленію.

1) Слѣдствіе, произведенное до введенія суд. уставовъ можетъ служить для обвинит. камеры основаніемъ преданія суду, если дѣло не вступило еще на разсмотрѣніе прежняго суда (69/298).

2) Военные или военно-морскіе слѣдователи производятъ предварит. слѣдствія по тѣмъ-же правиламъ, какъ и слѣдователи гражд. вѣдомства. Поэтому, если суд. палата признаетъ предварит. слѣдствіе, произведенное военно-морскимъ слѣдователемъ, въ чемъ либо недостаточнымъ или неполнымъ, то должна только обратить дѣло къ дослѣдованію черезъ суд. слѣдователя гражд. вѣдомства, а не можетъ распорядиться о производствѣ вновь всего предварит. слѣдствія чрезъ слѣдователя гражд. вѣдомства (82/24).

3) Обращеніе обвинит. камерою къ дослѣдованію дѣла послѣ утвержденія обвинит. акта не составляетъ нарушенія, если по дополненіи дѣла обвин. актъ не измѣненъ (73/811).

4) Вопросы о томъ, достаточно ли изслѣдовано дѣло, и если достаточно, то не наполнено ли оно излишними подробностями, недолженствующими входить въ составъ обвинит. акта, могутъ подлежать сужденію только судебн. палаты, опредѣляющей результаты предварительнаго слѣдствія (ст. 534) и окр. суда, повѣряющаго это слѣдствіе на судѣ; но Касс. Департ. Сената, не разсматривающій дѣла въ существѣ, не можетъ входить ни въ какое сужденіе по этому предмету (68/829).

5) Законъ ввѣрилъ суд. палатѣ, въ качествѣ верховной обвинит. инстанціи, власть не только утверждать или отвергать представленія лицъ прокурор. надзора о преданіи суду обвиняемыхъ, но и направлять дѣятельность сихъ лицъ по предмету обвиненія, и для этой цѣли законъ предоставляетъ ей: исправлять существо обвинит. актовъ (ст. 537), привлекать къ суду лицъ, о коихъ лица прокурорскаго надзора полагали преслѣдованіе прекратить (ст. 536), дополнять предварит. слѣдствія (ст. 534), дѣлать указанія на свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, которые, по мнѣнію ея, должны быть вызваны въ судъ (ст. 538) (70/544).

6) Судеб. палата, утверждая обвинит. актъ, обязана ограничить его предѣлами, указанными въ 520 ст., и исключить изъ него все излишнее, прямо не относящееся къ дѣлу (95/17).

См. тез. подъ ст. 265.

7) Для преданія обвиняемаго суду достаточно одной только вѣроятности вины (69/877).

8) Опредѣленіе палаты объ утвержденіи обвинит. акта, основаннаго не на фактахъ, а лишь на однихъ предположеніяхъ, подлежитъ отмѣнѣ (66/78; 95/17).

9) Обвинит. актъ или опредѣленіе о преданіи суду за такія дѣйствія, которыя не соотвѣтствуютъ признакамъ какого-либо преступленія, подлежитъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями (70/505). Также подлежитъ отмѣнѣ опредѣленіе палаты о преданіи суду малолѣтняго, недостигшаго 10 лѣтъ (71/1564).

10) Равнымъ образомъ составляетъ существен. нарушеніе преданіе суду за ложное показаніе на основ. того предварит. слѣдствія, которое

было произведено по дѣлу, по которому подсудимый былъ свидѣтелемъ (73/652; 72/926; 76/8).

11) Обвинит. опредѣленіемъ суд. палаты рѣшается вопросъ только о томъ, достаточны-ли данныя по дѣлу, собранныя при предварительномъ слѣдствіи, для преданія обвиняемыхъ лицъ суду за то преступное дѣяніе, событіе котораго изслѣдовано, и въ томъ порядкѣ судопроизв., который соотвѣтствуетъ законному значенію этого преступленія; но палата въ обвинит. опредѣленіи своемъ, не рѣшаетъ никакихъ иныхъ обязательныхъ для суда вопросовъ угол. или гражд. права по существу разсматриваемаго дѣла (76/97).

12) Такъ—при преданіи суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1692 ст. улож., на обязанности учрежденія, предающаго суду, лежитъ лишь разрѣшеніе вопроса о томъ, принадлежитъ ли поддѣльно составленный актъ къ числу такихъ, которые могутъ имѣть значеніе доказательства въ гражд. судѣ, но учрежденіе это не обязано ни предоставлять сторонамъ, отъ имени коихъ составленъ актъ, обращаться предварительно въ гражд. судъ для опредѣленія силы и значенія даннаго акта съ формальной стороны, ни тѣмъ болѣе самому задаваться вопросами, какіе противъ этого акта могутъ быть предъявлены возраженія, и можетъ ли быть за нимъ признана сила доказательства именно въ данномъ случаѣ и при данныхъ обстоятельствахъ. Эти соображенія подтверждаются тѣмъ, что законъ признаетъ оконченнымъ подлогомъ самое составленіе подложнаго акта, не обусловливая наказуемости употребленіемъ этого акта, т. е. предъявленіемъ въ судѣ (р. 1870 г. № 153), и, слѣдовательно, наказываетъ за подлогъ и тогда, когда вслѣдствіе непредъявленія подложнаго акта въ судеб. мѣсто противъ него не могли быть предъявлены никакія возраженія (75/22).

13) Обвинит. камера не можетъ входить въ разсмотрѣніе причинъ незмѣняемости, развѣ-бы они были очевидны изъ предварит. слѣдствія, какъ то малолѣтство, безуміе или сумасшествіе, признанное установленнымъ порядкомъ (69/877).

14) Когда прежняя судимость обвиняемаго обусловливаетъ подсудность дѣла окр. суду или м. судеб. установленіямъ, то ни составленіе обвинит. акта, ни преданіе обвиняемаго суду не могутъ имѣть мѣста до собранія въ установленномъ порядкѣ точныхъ свѣдѣній по этому предмету, а основывать сужденіе о приведеніи надъ обвиняемымъ приговора въ исполненіе единственно на показаніи обвиняемаго не представляется возможнымъ (С. П. 17 Ноября 88 г., стр. 738).

15) Судеб. палата, усмотрѣвъ при разсмотрѣніи предложеннаго прокурорскимъ надзоромъ дѣла, возникшаго въ порядкѣ частнаго обвиненія, что причиною неправильнаго направленія сего дѣла было предъявленіе къ обвиняемому не того обвиненія, которое должно было вытекать изъ обстоятельствъ предварит. слѣдствія, вправѣ, въ силу принадлежащаго ей, на основаніи 249 и 250 ст. У. С. У., надзора за судеб. мѣстами и должн. лицами судеб. вѣдомства, исправить допущенное въ производствѣ предварит. слѣдствія нарушеніе и направить дѣло по предъявленному къ подсудимому обвиненію къ законному порядку (93/8).

16) Постановленныя палатою опредѣленія по обвинит. камерѣ, въ

случаѣ измѣненія палатою даннаго дѣлу направленія, должны содержать въ себѣ подробное изложеніе основаній, въ силу коихъ палата пришла къ тому или другому заключенію (С. П. 27 іюня 84 г., стр. 738).

17) Разсматривая предварит. слѣдствія, палата дѣйствуетъ какъ обвинит. инстанція и по просьбамъ част. лицъ не можетъ приступать къ пересмотру своихъ окончательныхъ опредѣленій о преданіи суду. Если же, по предложенію прокурора или по представленію суда, палата признаетъ нужнымъ подобный пересмотръ, то послѣднее опредѣленіе ея должно быть составлено такимъ образомъ, чтобы могло вполнѣ замѣнить предшествовавшее опредѣленіе, потому что невозможно допустить существованіе по одному дѣлу и объ однихъ и тѣхъ же подсудимыхъ двухъ или болѣе обвинит. актовъ или опредѣленій (68/388).

18) Хотя преданіе суду, какъ и всякое другое дѣйствіе судопроизводства, можетъ быть обжаловано, если въ немъ допущено какое либо изъ кассац. нарушеній, но такія жалобы могутъ имѣть значеніе лишь доказательства неправильности самого приговора, который исключительно долженъ быть предметомъ кассац. жалобы, а потому обжалованіе опредѣленія о преданіи суду или прекращеніи слѣд. уголов. дѣлъ возможно только въ предѣлахъ обжалованія самого приговора; принесеніе же какой либо жалобы на преданіе суду или прекращеніе слѣдствія какъ на отдѣльныя и самостоятельныя дѣйствія, когда нѣтъ или не можетъ быть жалобы на самый приговоръ, законъ не допускаетъ (71/983; 77/27; 81/29; 69/724).

См. т. 1-й подъ ст. 542.

19) Но Пр. Сенатъ входилъ въ разсмотрѣніе въ порядкѣ надзора опредѣленія обвин. камеры о направленіи дѣлъ (объ угрозахъ на письмѣ должностному лицу), опротестованнаго прокурор. надзоромъ, отдѣльно отъ приговора, въ виду тѣхъ соображеній, чтобы указать палатѣ основанія, коими она должна руководствоваться при направленіи и другихъ дѣлъ сего рода (94/6).

20) Ходатайство подсудимаго объ отмѣнѣ опредѣленія судеб. палаты о преданіи суду вслѣдствіи недостаточности уликъ не можетъ подлежать обсужденію въ кассац. порядкѣ (72/223; 95/13, 17 и др.).

21) Равнымъ образомъ въ кассац. порядкѣ не могутъ быть разсматриваемы жалобы на неправильное изложеніе обстоятельствъ дѣла въ опредѣленіи о преданіи суду (70/622).

22) На неполноту обвинит. акта и опредѣленія палаты о преданіи суду не можетъ быть приносимо жалобы ни до воспослѣдованія судеб. приговора, ни вмѣстѣ съ жалобою на приговоръ (82/41).

23) Прав. Сенатъ постоянно признавалъ за собою право подвергать провѣркѣ юридическую оцѣнку судеб. палатою данныхъ предварит. слѣдствія и въ частности ея оцѣнку соблюденія при слѣдствіи существенныхъ формъ и обрядовъ; въ силу сего были отмѣняемы опредѣленія судебныхъ палатъ о преданіи суду за отсутствіемъ въ приписываемыхъ подсудимому дѣяніяхъ законныхъ признаковъ преступленія (83/27) или въ виду ошибочнаго преданія суду по дѣлу, кончающемуся примиреніемъ, не смотря на состоявшееся примиреніе (68/725), въ случаѣ возбужденія угол. преслѣдованія до разрѣшенія предсудимыхъ вопросовъ (68/388, 770) или безъ установленнаго ст. 1016 У. У. С. требованія духов. начальства, или безъ

истребованія заключенія таковаго по ст. 1013 У. У. С. (73/572; 69/521) (95/17).

24) Къ числу случаевъ, въ коихъ возможна провѣрка въ кассац. порядкѣ дѣйствій судеб. палаты по 534 ст. долженъ быть отнесенъ случай непроизведенія при предварит. слѣдствіи въ установленномъ порядкѣ освидѣтельствованія душевнаго состоянія подсудимаго, не смотря на возникшія при слѣдствіи сомнѣнія о его ненормальности (95/17).

25) Оправданный подсудимый не можетъ просить въ кассац. жалобѣ отмѣны опредѣленія о преданіи его суду (71/983. Въ рѣш. по д. Кларка 69/983, а также 83/27 Сенатъ вошелъ въ разсмотрѣніе кас. жалобъ защитниковъ на оправдат. приговоръ, опротестованный въ то же время прокурорскимъ надзоромъ).

26) Жалоба подсудимаго на оправдат. приговоръ можетъ имѣть значеніе лишь въ томъ случаѣ, если жалоба противной стороны, повѣреннаго гражд. истца, на оправдат. о подсудимомъ приговоръ представляется уважительною, ибо только тогда можетъ возникнуть вопросъ, не слѣдуетъ ли прекратить это дѣло по доказательствамъ защиты, что преданіе суду было незаконно. Въ томъ же случаѣ, когда жалоба со стороны гражд. истца оказывается неосновательною и когда оправдат. приговоръ долженъ быть оставленъ въ своей силѣ, немыслимо домогательство защиты о томъ, чтобы вмѣсто полнаго удовлетворенія подсудимаго объявленіемъ его оправданнымъ по суду доставлено было ему меньшее удовлетвореніе прекращеніемъ о немъ дѣла, послѣ чего онъ могъ бы подвергнуться вновь привлеченію къ отвѣтственности, если бы были обнаружены къ его изобличенію новыя обстоятельства (73/446).

27) Суд. палаты въ ихъ дѣйствіяхъ по прекращенію угол. преслѣдованія подлежатъ надзору, во 1-хъ, относительно точнаго примѣненія законовъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ и, во 2-хъ, относительно соблюденія порядка судопроизводства и предѣловъ предоставленной имъ власти. Угол. Кас. Д—тъ по дошедшимъ до него въ порядкѣ надзора свѣдѣніямъ можетъ, не отмѣняя опредѣленіе суд. палаты, объяснить ей неправильное истолкованіе какого-либо закона, нарушеніе порядка судопроизводства или предѣловъ власти; а въ случаяхъ, неоправдываемыхъ недоразумѣніемъ, можетъ возбудить при этомъ дисциплинарное производство надъ виновными и даже преданіе суду тѣхъ изъ нихъ, которые дозволятъ себѣ явное превышеніе власти или другія злоупотребленія. Замѣчанія на неправильныя дѣйствія Палатъ должны доходить до Сената не отъ прокурор. чиновъ, а черезъ Министра Юстиціи (69/877).

28) На опредѣленія судеб. палатъ о прекращеніи угол. дѣлъ частнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ вредъ и убытки, не предоставлено права жалобы Сенату, такъ какъ прекращеніе уголовнаго дѣла, на основ. 30 и 31 ст. У. У. С., 5—7 ст. У. Г. С., 684 и слѣд. ст. 1 ч. X т., не лишаетъ потерпѣвшее отъ преступленія лицо права на начатіе иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, по которому не признано возможнымъ начать угол. преслѣдованіе (68/157; 69/724, 877).

29) Суд. палата, по обвинит. камерѣ, не можетъ прекратить дѣла по такимъ доводамъ, которые могутъ служить основаніемъ лишь къ облегченію участи осужденнаго при постановленіи о немъ приговора (69/877).

30) Палата можетъ прекратить дѣло, производящееся въ порядкѣ част. обвиненія, по недостаточности доказательствъ. Такимъ опредѣленіемъ ни въ чемъ не стѣсняются права обвинителя, такъ какъ, на точномъ основ. 1 п. 542 ст., дѣло можетъ быть возобновлено, если имъ будутъ открыты новыя доказательства (68/266).

См. тез. подъ 5 ст.

31) Если обвин. камера усмотритъ, что обвиняемый неправильно былъ присужденъ къ наказанію м. судьею по дѣлу, подсудному окр. суду, то она имѣетъ право передать дѣло въ м. съѣздъ для отмѣны приговора судьи (71/1319).

32) Копія опредѣленія, постановленнаго палатою въ порядкѣ 534 ст., должна быть выдаваема палатою участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ (С. П. 17 Ноября 88 г., стр. 741).

535. Палата постановляетъ опредѣленія по отношенію лишь къ тѣмъ лицамъ, которыя къ отвѣтственности привлечены, и къ тѣмъ преступленіямъ, за которыя они преслѣдуются.

536. Если Палата при разсмотрѣніи слѣдствія признаетъ, что лицо, навлекающее на себя подозрѣніе, не было привлечено къ дѣлу, или что обвиняемый въ одномъ преступленіи навлекаетъ на себя подозрѣніе еще и въ другомъ, то поступаетъ по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 515 и 516.

537. Въ случаѣ измѣненія Палатою предложеннаго на ея разсмотрѣніе обвинительнаго акта, опредѣленіе ея должно быть составлено такимъ образомъ, чтобы оно вполнѣ замѣняло собою этотъ актъ.

Судеб. палата, не соглашаясь съ предложеніемъ прокурора объ измѣненіи подсудности дѣла и о передачѣ его въ м. установленія, и находя, что дѣло подлежитъ суду окр. суда съ участіемъ присяж. засѣдателей, не вправѣ требовать отъ прокурора составленія обвинительнаго акта, а обязана сама составить опредѣленіе о преданіи суду (Распоряд. засѣд. 27 Сентября 1872 г. по д. Михайловой и Ушаковой).

См. тез. подъ 516 ст.; тез. 16 подъ 534 и тез. 12 къ 5 ст.

538. Опредѣленіе Судебной Палаты о преданіи суду можетъ заключать въ себѣ и указаніе тѣхъ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, которые, по ея мнѣнію, должны быть призваны въ судъ. Подобное указаніе не стѣсняетъ однако права сторонъ на послѣдующее указаніе новыхъ свидѣтелей.

1) Законъ разрѣшаетъ суд. палатѣ безусловно, при преданіи суду, указывать тѣхъ свидѣтелей, которые должны быть вызваны къ суду, и запрещаетъ отказывать обвинительной власти въ вызовѣ свидѣтелей (68/498).

2) Если присутствіе свидѣтеля на суд. слѣдствіи признано необходи-

мымъ суд. палатою, внесшею показаніе его въ свое опредѣленіе о преданіи суду и указавшею его въ числѣ лицъ, подлежавшихъ вызову въ судъ, то одно только то обстоятельство, что свидѣтель этотъ явился въ суд. засѣданіе нѣсколько позже начала суд. слѣдствія, но прежде объявленія слѣдствія оконченнымъ, не можетъ служить со стороны суда поводомъ къ отказу въ допросѣ этого свидѣтеля, хотя бы ранѣе—по повѣркѣ списка лицъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей, судъ постановилъ признать показаніе этого свидѣтеля несущественнымъ, слушаніе дѣла продолжать и безъ его явки (75/75).

См. тез. 12 подъ ст. 5 и тез. подъ ст. 521.

539. Когда въ Палатѣ состоится опредѣленіе о преданіи суду такого обвиняемаго, о которомъ Прокуроръ Окружнаго Суда полагалъ прекратить дѣло, то Прокуроръ Палаты можетъ исполненіе обязанностей обвинителя поручить кому либо другому изъ подвѣдомственныхъ ему лицъ прокурорскаго надзора, или же въ особенно важныхъ случаяхъ, принять эти обязанности на себя; но онъ не въ правѣ требовать, чтобы мѣстный Прокуроръ поддерживалъ обвиненіе вопреки своему убѣжденію.

См. тез. подъ 740 ст.

540. По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, предварительное слѣдствіе докладывается Палатѣ и разсматривается ею безъ участія въ томъ Прокурора.

Если свидѣтели были указаны въ жалобѣ потерпѣвшаго, возбудившаго дѣло, то обвинит. камера можетъ постановить вызвать этихъ свидѣтелей къ суд. слѣдствію, такъ какъ допросомъ ихъ нисколько не нарушается то правило судопроизводства, по которому дѣла, прекращаемыя примиреніемъ сторонъ, могутъ быть разсматриваемы не иначе, какъ въ предѣлахъ представленныхъ сторонами доказательствъ (75/243).

См. тез. 12 подъ ст. 5.

541. Опредѣленіе Судебной Палаты обращается къ исполненію въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, передаваемыхъ отъ Прокурора Палаты Прокурору Окружнаго Суда, на котораго возлагаются распоряженія и по постановленію Палаты о взятіи обвиняемаго подъ стражу, или объ иной мѣрѣ, не принятой Слѣдователемъ, но признанной ею необходимою.

Постановленія палаты о предварит. арестѣ обвиняемаго относятся къ числу окончательныхъ опредѣленій, а потому и не могутъ быть обжалованы Сенату ни въ частн. ни въ кассац. порядкѣ (69/747).

542. По прекращеніи слѣдствія, дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ съ разрѣшенія Судебной Палаты и только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда послѣ прекращенія слѣдствія, по недостаточности доказательствъ, откроются новыя доказательства;

2) когда дѣло, прекращенное за неимѣніемъ въ виду жалобы со стороны частнаго обвинителя, будетъ возбуждено въ установленномъ законами порядкѣ, и

3) когда послѣ прекращенія дѣла, за неразсмотрѣніемъ гражданскимъ или духовнымъ судомъ вопросовъ, обусловливающихъ уголовное преслѣдованіе, вопросы тѣ будутъ разрѣшены въ смыслѣ, допускающемъ такое преслѣдованіе.

1) Опредѣленія судеб. палатъ о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія, если поводы къ прекращенію дѣла представляются основанными на фактическихъ соображеніяхъ, входятъ въ законную силу только по отношенію къ тѣмъ обстоятельствамъ и уликамъ, кои были въ виду палаты, но съ открытіемъ новыхъ уликъ и доказательствъ вины преслѣдованіе обвиняемаго можетъ возобновиться; если же поводы къ прекращенію уголовныхъ дѣлъ основаны на соображеніяхъ, относящихся до вопросовъ права, а именно: на отсутствіи въ дѣяніи обвиняемаго состава преступленія или же на законныхъ условіяхъ погашенія уголовной его отвѣтственности давностью, милостивымъ манифестомъ и т. п., то опредѣленія палатъ по сему предмету вступаютъ въ законную силу (81/29; 69/877).

См. тез. 18 подъ ст. 534.

2) Соединеніе слѣдственныхъ производствъ прежняго и новаго не воспрещено закономъ и можетъ имѣть мѣсто при всякаго рода возобновленіи дѣлъ, какъ рѣшенныхъ судомъ (ст. 934—940), такъ и прекращенныхъ постановленіемъ обвинительной камеры (ст. 542); поэтому прежнее производство, пріобщенное къ новому, входитъ въ составъ новаго слѣдствія и подлежитъ провѣркѣ и разсмотрѣнію наравнѣ съ новымъ слѣдствіемъ (74/656).

3) Привлеченіе мировымъ судьею къ отв—сти по дѣлу о кражѣ лица, относительно котораго предварит. слѣдствіе по этому дѣлу было прекращено судеб. палатою, представляется явно неправильнымъ (С. П. 13 Дек. 84 г., стр. 741).

См. тез. 21 подъ 27 ст. и тез. 3 подъ 277.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О производствѣ въ Окружныхъ Судахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О порядкѣ начатія дѣлъ въ Окружныхъ Судахъ.

543. Производство въ Окружныхъ Судахъ по дѣламъ уголовнымъ начинается: 1) или по опредѣленію Судебной Палаты о преданіи обвиняемаго суду; 2) или по обвинительному акту Про-

курора, предложенному Окружному Суду; 3) или же по жалобѣ частнаго обвинителя.

3 п. 543 ст. относится только до жалобы част. обвинителей по дѣламъ, производящимся безъ участія присяж. засѣдателей (О. С. 90/4—Ц. У. 30 Іюня 90 г.).

544. По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, судебному производству предшествуетъ, во всякомъ случаѣ, предварительное слѣдствіе и преданіе обвиняемаго суду.

1) Въ виду измѣненія Выс. утв. 7 Іюля 89 г. мн. Гос. Сов. редакціи 544 ст., обязательность преданія суду распространена на всѣ дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ, а слѣдовательно и на дѣла, исчисленныя въ ст. 201[1] У. У. С., подлежащія вѣдѣнію суд. палатъ съ участіемъ сослов. представителей (89/37).

2) Для дѣлъ, подвѣдомыхъ палатамъ съ участіемъ сословн. представителей, закономъ не установлено особаго порядка преданія суду, отличнаго отъ порядка, опредѣленнаго въ раздѣлѣ IV У. У. С. Поэтому, слѣдуетъ признать, что преданіе суду по симъ дѣламъ совершается въ томъ же порядкѣ, который установленъ въ указанномъ выше раздѣлѣ У. У. С., и что, слѣдовательно, опредѣленія по вопросу о преданіи суду по этимъ дѣламъ должны быть постановляемы угол. департаментами судеб. палатъ, въ качествѣ обвинит. камеры (90/18).

3) Однако преданіе суду гражд. д-томъ палаты не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, если этимъ не нарушены законные интересы подсудимаго (90/18).

4) Преданіе суду присяж. засѣдателей безъ производства предварит. слѣдствія есть существенное нарушеніе (73/652).

См. тез. подъ 523 ст. и тез. подъ 534 ст.

545. По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, не влекущихъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, къ судебному производству можетъ быть приступлено и безъ предварительнаго слѣдствія, если Прокуроръ, по доставленнымъ ему свѣдѣніямъ и доказательствамъ или по самому свойству дѣла, признаетъ возможнымъ предложить Суду обвинительный актъ и если Судъ и съ своей стороны не усмотритъ надобности въ предварительномъ слѣдствіи.

546. По дѣламъ, производимымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія и рѣшаемымъ безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, Окружный Судъ можетъ приступить къ разсмотрѣнію жалобы частнаго обвинителя безъ предварительнаго слѣдствія. Если по дѣламъ этого

рода не было еще произведено примирительнаго разбирательства, то Судъ, до назначенія дѣла къ слушанію, обращаетъ жалобу частнаго обвинителя къ Судебному Слѣдователю для склоненія сторонъ къ миру (ст. 303[1]).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О приготовительныхъ къ суду распоряженіяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Распоряженія Суда.

547. Окружный Судъ по всякому дѣлу, вступившему на его разсмотрѣніе, обязанъ прежде всего, по докладу одного изъ Членовъ Суда, назначеннаго Предсѣдателемъ, обсудить въ распорядительномъ засѣданіи: не требуетъ ли дѣло какихъ либо особенныхъ съ его стороны распоряженій и опредѣлить порядокъ, въ которомъ оно подлежитъ дальнѣйшему производству.

Не всѣ приготовительныя къ суду распоряженія могутъ быть предоставлены единоличной власти предсѣдателя суда. По полученіи каждаго дѣла, судъ прежде всего обязанъ удостовѣриться:

1) подсудно ли оно ему и направлено ли въ законномъ порядкѣ угол. судопроизводства;

2) не слѣдуетъ ли подвергнуть совокупному разсмотрѣнію дѣла, имѣющія между собою тѣсную связь, но изслѣдованныя отдѣльно или, наоборотъ, раздѣльно разсмотрѣть дѣла, соединенныя слѣдователемъ неправильно;

3) нѣтъ ли законныхъ поводовъ къ прекращенію или пріостановленію дѣла;

4) не нужно ли измѣнить принятыхъ слѣдователемъ мѣръ къ воспрепятствованію подсудимымъ уклоняться отъ суда или къ обезпеченію иска о вознагражденіи;

5) не предстоитъ ли надобности въ дополненіи дѣла изысканіемъ обстоятельствъ, требующихъ мѣстнаго изслѣдованія, или истребованіемъ въ судъ какихъ либо доказательствъ;

6) не слѣдуетъ ли открыть судеб. засѣданіе на мѣстѣ происшествія, или отсрочить разсмотрѣніе дѣла, по встрѣтившимся препятствіямъ, до слѣдующаго періода засѣданій.

Очевидно, что всѣ эти вопросы могутъ быть разрѣшены только властію суда въ законномъ составѣ присутствія, и что до разрѣшенія ихъ, распоряженія предсѣдателя о вызовѣ лицъ, требуемыхъ къ судеб. слѣдствію, и о назначеніи подсудимымъ защитниковъ были бы преждевременны. Поэтому, окр. судъ по всякому дѣлу, которое не восходило на разсмотрѣніе палаты для преданія обвиняемаго суду, обязанъ прежде всего разсмотрѣть въ распорядительномъ засѣданіи тотъ порядокъ, въ которомъ

оно подлежитъ дальнѣйшему производству. Что же касается дѣлъ, по которымъ обвиняемые преданы суду опредѣленіями палаты, то порядокъ подсудности и производства этихъ дѣлъ долженъ быть указанъ палатою (ст. 549), и если бы по обстоятельствамъ, не бывшимъ прежде въ виду, оказались необходимыми какія либо измѣненія въ ея опредѣленіи, то судъ долженъ представить о томъ на разрѣшеніе палаты (М., стр. 209).

1) Каждое судеб. мѣсто прежде назначенія къ судеб. разсмотрѣнію вступившаго въ судъ дѣла, за исключеніемъ дѣлъ, указанныхъ въ 549 ст. устава, обязано рѣшить, подсудно ли ему предложенное дѣло (74/245) и, при утвердительномъ разрѣшеніи этого вопроса, опредѣлить дальнѣйшій порядокъ производства дѣла, причемъ судъ не имѣетъ лишь права повѣрять выводъ обвинит. акта фактическими данными предварит. слѣдствія, а долженъ разсматривать обвиненіе въ томъ именно видѣ, какъ оно означено въ обвинит. актѣ (82/52).

2) По силѣ 547 ст. судъ, по поступленіи въ оный дѣла, обсуждаетъ лишь необходимость дополненія дѣла такими данными, отсутствіе которыхъ могло бы лишить его возможности постановить приговоръ по предъявленному обвиненію; къ числу этихъ данныхъ относятся свѣдѣнія о званіи и лѣтахъ подсудимаго, о прежней его судимости и т. п.; но этою статьею не предоставлено суду права обращать дѣло къ дослѣдованію, а тѣмъ болѣе къ составленію новаго обвинительнаго акта, такъ какъ въ У. У. С. нигдѣ не содержится правила, предоставляющаго судамъ, въ которые поступили угол. дѣла для рѣшенія ихъ по существу, т. е. съ обвинит. актами, обсуждать вопросъ, представляются ли предварит. слѣд. и обвинит. актъ достаточно полными въ смыслѣ всесторонняго разслѣдованія обстоятельствъ преступленія, привлеченія къ дѣлу всѣхъ участниковъ онаго и собранія надлежащихъ противъ нихъ уликъ. Право подобнаго обсужденія принадлежитъ особой обвинит. власти, отдѣльной отъ власти судебной, именно прокурор. надзору и обвинительной камерѣ, гдѣ послѣдняя существуетъ (510, 512 и 534 ст. У. У. С.) (78/64).

3) Постановленное въ 549 ст. У. У. С. правило, по которому окр. судъ не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по коему состоялось опредѣленіе судеб. палаты о преданіи обвиняемаго суду, какъ исключеніе изъ изложеннаго въ 231 ст. того же устава общаго постановленія, въ силу котораго каждое судеб. мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству, основанное на томъ, что въ этомъ случаѣ подсудность дѣла уже опредѣлена высшимъ судомъ, не можетъ быть распространяемо на дѣла о преступленіяхъ по службѣ долж. лицъ администт. вѣдомства, поступающія въ судеб. мѣсто по обвинит. актамъ прокурора, составляемымъ по постановленію начальства обвиняемыхъ. Напротивъ того, по этимъ дѣламъ судъ, въ силу 1103 и 547 ст. У. У. С., обязанъ прежде всего въ распорядительномъ засѣданіи обсудить, подсудно ли ему дѣло и направлено ли въ законномъ порядкѣ угол. судопроизводства и, при обсужденіи, не можетъ быть стѣсняемъ сдѣланнымъ въ постановленіи начальства опредѣленіемъ свойства преступленія, составляющаго предметъ обвиненія, тѣмъ болѣе, что такое опредѣленіе необязательно и для составляющаго обвинит. актъ прокурора, которому

предоставлена закономъ квалификація преступнаго дѣянія, въ совершеніи коего обвиняется, по постановленію начальства, должн. лицо (89/36).

4) Поэтому, если должн. лицо предано суду въ ненадлежащемъ порядкѣ, то судъ, на основ. 547 ст., прежде разсмотрѣнія дѣла по существу долженъ сдѣлать постановленіе о томъ, что вопросъ о преданіи суду подлежитъ разсмотрѣнію въ установленномъ закономъ порядкѣ (70/487).

5) По 547 ст., судъ обязанъ возбудить и разрѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли дать дѣлу дальнѣйшій ходъ для разсмотрѣнія его въ суд. засѣданіи, или не подлежитъ ли оно прекращенію по причинамъ, исчислен. въ 16 и 27 ст. У. У. С., и даже по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ преступнаго дѣянія, т. е., вообще говоря, по внѣшнимъ причинамъ формальнаго свойства; но сужденіе о достаточности уликъ, относясь до существа дѣла, можетъ быть только послѣдствіемъ всесторонняго разсмотрѣнія онаго и оцѣнки представленныхъ обѣими сторонами доказательствъ и объясненій, и слѣдовательно составляетъ предметъ приговора, постановляемаго въ суд. засѣданіи (1 п. 771 ст.), а не опредѣленія распорядит. засѣданія (О. С. 80/10).

6) Судъ долженъ, не назначая дѣла къ слушанію, распорядиться о собраніи вещественныхъ доказательствъ. Если доказательства не приложены, судъ обязанъ принять мѣры къ розысканію ихъ, а, если это невозможно, то постановить опредѣленіе о признаніи вещественныхъ доказательствъ утерянными. Безъ принятія этихъ мѣръ отказъ подсудимому въ предъявленіи въ судеб. засѣданіи вещественныхъ доказательствъ потому, что они не приложены къ дѣлу, есть существенное нарушеніе 696 ст. У. У. С. (69/226; 73/145).

7) По 547 ст. судъ обязанъ собрать свѣдѣнія о званіи подсудимаго (76/221; 68/734).

8) Если слѣдователь не собралъ свѣдѣній о лѣтахъ подсудимаго, то обязанность эта послѣ преданія суду лежитъ на судѣ, который будетъ будетъ разсматривать дѣло (70/525; 73/266). При отсутствіи свѣдѣній о возрастѣ подсудимаго, если онъ имѣетъ вліяніе на опредѣленіе наказанія, приговоръ суда подлежитъ отмѣнѣ (72/1437).

9) Если въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній о томъ, не находился-ли подсудимый прежде подъ судомъ, то судъ по 547 ст. обязанъ привести это обстоятельство въ ясность (72/7; 70/634; 69/241; 68/406).

10) Окр. судъ, усматривая изъ дѣла, что затребованныя слѣдователемъ свѣдѣнія о прежней судимости подсудимаго не были еще доставлены и не вошли въ обвинит. актъ, обязанъ при предварит. разсмотрѣніи дѣла вытребовать ихъ (69/241; 71/1384).

11) Если собираніе справокъ о судимости затруднительно и сопряжено съ отсрочкой на неопредѣленное время разсмотрѣнія дѣла, то судъ можетъ приступить къ слушанію его, не собирая этихъ свѣдѣній (69/241).

12) Если при опредѣленіи наказанія судомъ 1-й инстанціи за преступленіе, совершенное въ первый разъ, не было точныхъ свѣдѣній о прежнихъ приговорахъ, то обязанность собрать таковыя лежитъ на апелляц. инстанціи (70/634).

13) Но окончательный приговоръ, коимъ подсудимый осужденъ за

третью кражу, если судъ не имѣлъ точныхъ свѣдѣній о прежней судимости, по жалобѣ подсудимаго подлежитъ отмѣнѣ (74/265).

14) Также, если въ дѣлѣ есть указанія на то, что подсудимый уже прежде сего судился, а судомъ полныхъ о семъ свѣдѣній не собрано (ст. 414 и 547 У. У. С.), такъ что нельзя придти къ заключенію, были ли или не были судомъ при рѣшеніи сего дѣла нарушены правила объ опредѣленіи наказанія въ случаяхъ совокупности или повторенія преступленій, то приговоръ суда, какъ неимѣющій надлежащей опредѣлительности, не можетъ имѣть силы суд. рѣшенія (72/343, 7).

548. При предварительномъ разсмотрѣніи дѣла, разрѣшаются безотлагательно и всѣ возбужденные жалобами или заявленіями сторонъ вопросы относительно производства.

Прошеніе подсудимаго, поданное послѣ преданія его суду и заключающее въ себѣ его объясненія по существу дѣла, въ измѣненіе и дополненіе данныхъ имъ прежде показаній, не требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія (68/498).

См. тез. 2 подъ 491 ст.

548[1]. Если судъ, по собственному усмотрѣнію или по предложенію Прокурора, признаетъ необходимымъ имѣть въ виду объясненія подсудимаго по такому дѣлу, по коему личное присутствіе его въ судебномъ засѣданіи не обязательно (ст. 583 и 592), то или требуетъ его личной явки въ судебное засѣданіе, или же, до судебнаго разбирательства, дѣлаетъ распоряженіе о допросѣ обвиняемаго мѣстнымъ по жительству его Судебнымъ Слѣдователемъ или Мировымъ Судьею.

1) Предоставляя суду по 548[1] ст. право требовать личной явки подсудимаго, законъ въ тоже время оставилъ и за подсудимыми ту свободу относительно отвѣтовъ и объясненій на судѣ, которая предоставлена имъ 406, 683—685 и 749 ст. У. У. С. (О. С. 96/27).

2) Установленное 1 ч. 592 ст. У. У. С. право подвергать состоящихъ на свободѣ подсудимыхъ, по неявкѣ ихъ въ судъ безъ законныхъ на то причинъ, приводу въ судъ и платежу всѣхъ причиненныхъ отсрочкою засѣданія судеб. издержекъ, не распространяется на случаи, предусмотрѣнные 548[1] ст. У. У. С. (О. С. 96/27).

549. Окружный Судъ не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по которому состоялось опредѣленіе Судебной Палаты о преданіи обвиняемаго суду; если же откроются новыя обстоятельства, не бывшія въ виду Палаты, но имѣющія вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла, то Судъ представляетъ о томъ Палатѣ.

1) На основаніи 549 ст. окр. суды должны безусловно подчиняться опредѣленію судеб. палаты о направленіи дѣла къ порядку угол. производства и по вопросамъ о подсудности (69/1076).

2) Если окр. судъ вошелъ въ разсмотрѣніе вопроса о правильности преданія подсудимаго суду и не приговорилъ подсудимаго, признаннаго присяжными виновнымъ, къ наказанію на томъ основаніи, что угол. преслѣдованіе было возбуждено неправильно, то такой приговоръ суда не можетъ быть оставленъ въ силѣ, какъ постановленный въ нарушеніе 549 ст., воспрещающей суду входить въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по которому состоялось опредѣленіе судеб. палаты о преданіи обвиняемаго суду (73/777).

3) Судъ обязанъ представлять въ палату не о всякомъ новомъ обстоятельствѣ, а только объ имѣющемъ вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла, т. е. на измѣненіе подсудности или порядка судопроизводства (68/540; 88/6).

4) Къ такимъ новымъ обстоятельствамъ должно безспорно относиться возникшее впервые у суда подозрѣніе въ ненормальности умственнаго состоянія подсудимаго въ моментъ совершенія преступленія (72/574; 76/48), причемъ обязанность сообщать на усмотрѣніе палаты объ этомъ обстоятельствѣ относится не только ко времени приготовительныхъ къ суду распоряженій, но и къ суд. слѣдствію (68/540; 76/48; 92/20)

5) Въ случаѣ возникшаго на судѣ основательнаго сомнѣнія въ умственномъ разстройствѣ подсудимаго во время учиненія преступнаго дѣянія, судъ долженъ пріостановить производство не въ порядкѣ 634 и 692 ст., а въ порядкѣ 549 ст., ибо освидѣтельствованіе умственныхъ способностей обвиняемаго требуетъ производства особой экспертизы, а результатъ такого изслѣдованія, за силою 510 и 523 ст. У. У. С., долженъ во всякомъ случаѣ поступить въ судеб. палату, которая должна уже рѣшить, представляются-ли основанія для отмѣны прежняго ея опредѣленія и для прекращенія производства, или-же слѣдуетъ оставить въ силѣ прежнее опредѣленіе, не смотря на собранныя вновь данныя о душевномъ состояніи обвиняемаго (95/17).

6) Хотя признаніе возникшаго на судѣ сомнѣнія въ нормальности умственныхъ способностей подсудимаго имѣющимъ значеніе и установленіе необходимости производства дополнительнаго разслѣдованія и освидѣтельствованія подсудимаго по 634, 692 или 549 ст. У. У. С., основанное на подробномъ разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, и этотъ выводъ суда не можетъ подлежать кассац. провѣркѣ (73/236), но однако необходимо, чтобы возникшее и заявленное сомнѣніе было обсуждено судомъ и ненужность пріостановки разбирательства и производства дополнительнаго освидѣтельствованія была установлена мотивированнымъ опредѣленіемъ суда, причемъ, разумѣется, мотивы его не должны находиться въ противорѣчіи съ обстоятельствами, установленными протоколомъ или иными актами судеб. слѣдствія; самое соблюденіе этихъ требованій можетъ быть провѣряемо и судомъ кассац. (95/17).

7) Если при производствѣ дѣла въ апелляц. инстанціи возбужденъ былъ вопросъ объ умствен. состояніи подсудимаго и въ силу опредѣленія судеб. палаты произведено было окр. судомъ освидѣтельствованіе подсудимаго въ порядкѣ, установленномъ 353 — 355 ст., и подсудимый, со-

гласно заключенію врачей, признанъ совершившимъ преступленіе въ состояніи невмѣняемости, то судеб. палата, въ виду обнаруженнаго небывшаго въ разсмотрѣніи обвинит. камеры при преданіи подсудимаго суду новаго обстоятельства, не вправѣ входить въ разсмотрѣніе этого дѣла по существу, а обязана поступить согласно точному смыслу 549 ст. (93/35).

8) Окр. судъ, приступивъ прямо къ суд. слѣдствію, не возбуждая вопроса о дополненіи предварит. слѣдствія порядкомъ, указаннымъ 353—356 ст. У. У. С., по дѣлу о должн. лицѣ, преданномъ суду своимъ начальствомъ, не допускаетъ никакого упущенія въ порядкѣ производства дѣла (67/204).

9) Пополненіе обвиняемымъ должностнымъ лицомъ до суда самовольно удержаннаго или растраченнаго имъ является новымъ обстоятельствомъ, по 549 ст. имѣющимъ вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла и не бывшимъ въ виду Соединеннаго Присутствія Сената, при преданіи суду. Въ такомъ случаѣ, судеб. палата, на основаніи 1115 и 549 ст. У. У. С., дѣло о такомъ обвиняемомъ въ преступленіи должности, по измѣнившимся обстоятельствамъ, должна отложить слушаніемъ и представить Соединенному Присутствію 1-го и кассац. д-товъ Прав. Сената (О. С. 79/19 Ц. У. 3 іюля 97 г.).

10) Хотя рѣшеніе граждан. суда по дѣламъ, указаннымъ въ 29 ст. У. У. С., и обязательно для суда угол., но правило это не можетъ относиться до тѣхъ случаевъ, когда во время производства слѣдствія, обстоятельства, бывшія въ виду суда граждан., совершенно измѣнятся, и уничтожится самый поводъ къ преданію суду лицъ, обвиненныхъ судомъ гражд. Въ такомъ случаѣ суду слѣдуетъ пріостановить засѣданіе и представить о такомъ новомъ обстоятельствѣ, согласно 549 ст., на усмотрѣніе судеб. палаты (72/691).

11) Окр. судъ, за силою 549 ст., не вправѣ, безъ испрошенія разрѣшенія палаты по вновь открывшимся обстоятельствамъ, или безъ постановленія приговора по существу дѣла, устранить изъ состава обвиненія признаки того преступленія, по обвиненію въ которомъ подсудимый былъ преданъ палатою суду, и перейти такимъ образомъ къ другому преступленію, прекращаемому примиреніемъ (напр., отъ тяжкихъ побоевъ къ легкимъ), а при наличности послѣдняго прекратить дѣло (75/146).

12) Также, на основ. 549 ст., окр. судъ не можетъ прекратить дѣла за прощеніемъ, полученнымъ подсудимымъ отъ потерпѣвшаго, если это прощеніе было въ виду при составленіи обвинит. акта прокур. надзоромъ, но не остановило судеб. палату въ преданіи суду. Однако въ томъ случаѣ, когда палата ошибочно предала суду, въ виду состоявшагося примиренія, по дѣлу, дѣйствительно прекращаемому миромъ, то такая ошибка палаты не можетъ стѣснять судъ въ постановленіи приговора основ. 2 п. 771 ст. У. У. С. (68/725).

13) Если по дѣлу, по которому послѣдовало опредѣленіе судеб. палаты о преданіи суду, прокуроръ предложитъ суду обвинит. актъ о томъ же подсудимомъ по обвиненію въ преступленіи, не подвергающемъ лишенію правъ, то судъ обязанъ по 549 ст. представить о томъ палатѣ (75/486).

14) Если одинъ изъ подсудимыхъ указываетъ на новыя обстоятельства, въ силу чего дѣло о немъ нужно передать, по 549 ст. У. У. С., въ палату,—то судъ въ отношеніи другаго обвиняемаго можетъ разрѣшить дѣло лишь тогда, когда признаетъ, что между обвиненіемъ того и другаго нѣтъ тѣсной связи, требующей совокупнаго разсмотрѣнія, и что въ отношеніи втораго всѣ обстоятельства дѣла разъяснены (69/575).

См. тез. 4 подъ 207 ст.

15) Ст. 549 не можетъ стѣснять окр. судъ въ опредѣленіи военнослужащему наказанія по военнымъ законамъ, хотя обвинит. камера суд. палаты, предавшая этого обвиняемаго суду, признавала его, какъ занимающаго гражд. должность, подлежащимъ суду гражд. (О. С. 69/3).

16) Если свидѣтель не былъ преданъ суду, а напротивъ самою палатою былъ указанъ въ числѣ лицъ, подлежащихъ вызову въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, то окр. судъ, на основ. 549 ст., не можетъ возбуждать вопроса о привлеченіи этого свидѣтеля въ качествѣ подсудимаго. Если-же на суд. слѣдствіи обнаружились такія обстоятельства, которыя доказываютъ участіе свидѣтеля въ преступленіи, совершенномъ подсудимымъ, то возбужденіе противъ него преслѣдованія зависитъ отъ прокурор. надзора, дѣйствія котораго въ отношеніи возбужденія угол. преслѣдованія не подлежатъ повѣркѣ Прав. Сената (71/1759).

17) Утрата одного тома слѣдственнаго производства, за воспослѣдованіемъ уже опредѣленія судеб. палаты о преданіи суду, не можетъ служить безусловною причиною къ измѣненію направленія, даннаго этому дѣлу палатою, такъ какъ недостающія въ предварит. слѣдствіи свѣдѣнія во многихъ случаяхъ могутъ быть пополнены или приготовительными распоряженіями окр. суда, въ силу 547 ст. У. У. С., или самымъ производствомъ судеб. слѣдствія (70/304).

18) Не могутъ считаться новыми обстоятельствами въ смыслѣ 549 ст.: а) по дѣлу о кражѣ или присвоеніи—заявленіе потерпѣвшаго, что онъ не обвиняетъ подсудимаго (70/356); б) бумаги, представленныя подсудимымъ и заключающія въ себѣ лишь его объясненіе (68/577).

19) Не подлежитъ повѣркѣ къ кас. порядкѣ опредѣленіе суда объ отказѣ въ ходатайствѣ подсудимаго обратить дѣло къ дослѣдованію, за неуказаніемъ просителемъ какихъ либо новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду палаты при утвержденіи ею обвин. акта и могущихъ имѣть вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла (95/13; 71/1762; 70/519 и др.).

См. тез. подъ 338 ст.

550. За *три недѣли* до открытія судебныхъ засѣданій съ Присяжными Засѣдателями, изъ очереднаго списка ихъ назначаются по жребію, при открытыхъ дверяхъ присутствія, *тридцать Засѣдателей*, для присутствованія въ теченіе всего періода засѣданій. Сверхъ того назначаются, тѣмъ же порядкомъ, *три запасныхъ Засѣдателя* изъ особаго о нихъ списка. Предварительно приступа къ вынутію жребія, Судъ, по выслушаніи заключенія Прокурора, исключаетъ изъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя, согласно имѣющимся въ виду его свѣдѣніямъ, не могутъ, по закону (Учр. Суд. Уст., ст. 82), быть *Присяжными Засѣдателями*.

Примѣчаніе. Въ девяти западныхъ губерніяхъ, а равно въ губерніяхъ: Бессарабской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической, Херсонской и Черниговской, при назначеніи изъ очереднаго списка тридцати Засѣдателей и трехъ запасныхъ, наблюдается, чтобы число евреевъ соотвѣтствовало процентному отношенію общаго числа ихъ въ каждомъ уѣздѣ къ численности всего населенія уѣзда. Если бы, при вынутіи жребія, число вышедшихъ еврейскихъ именъ превысило опредѣленную для евреевъ по уѣзду пропорцію, то въ списокъ вносятся только первыя еврейскія имена, вышедшія до пополненія означенной пропорціи; остальное за симъ число Присяжныхъ пополняется, въ указанномъ жребіемъ порядкѣ, лицами христіанскаго и иныхъ исповѣданій.

1) Выборъ судомъ присяж. засѣдателей для присутствованія въ сессіи, произведенный судомъ не изъ полнаго очереднаго списка (ст. 109 учр. суд. уст.), а за исключеніемъ лицъ, принимавшихъ участіе въ предшествующей сессіи за ту же четверть года, совершенно правиленъ и согласенъ съ разумомъ 550 ст. У. У. С. и 104 У. С. У. (77/78).

2) Содержаніе 550 ст., по силѣ которой присяж. засѣдатели назначаются для присутствованія въ теченіе всего періода засѣданій вовсе не допускаетъ того вывода, что судейская компетентность ихъ ограничивается конечнымъ числомъ періода, на который они избраны, ибо окончаніе разсмотрѣнія дѣлъ можетъ замедлиться часто отъ совершенно случайныхъ и непредвидѣнныхъ причинъ, вслѣдствіе чего присяж. засѣдатели, избранные для присутствованія въ теченіи извѣстнаго періода времени, должны быть признаны компетентными для разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ на этотъ періодъ и слушаніемъ не отложенныхъ (84/29).

3) Продолженіе періода засѣданій присяж. засѣдателей вообще въ такомъ только случаѣ можетъ быть признаваемо за нарушеніе правъ подсудимаго, если такое продолженіе было со стороны суда поступкомъ самовольнымъ и сопровождалось отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ назначенія къ слушанію дѣлъ или порядка призыва присяжныхъ для исполненія ихъ обязанностей (70/453).

4) Содержаніе 2 прим. къ 107 ст. У. С. У. и прим. къ 550 ст. У. У. С., по прод. 1890 г., не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что постановленныя въ нихъ правила относятся исключительно, во-1-хъ, къ составленію очередныхъ, запасныхъ и по періодамъ засѣданій списковъ присяжныхъ засѣдателей коммиссіями, учрежденными по 97 ст. У. С. У. (по прод. 1890 г.), и, во-2-хъ, къ назначенію по жребію въ порядкѣ, указанномъ 500—552 ст. У. У. С., изъ очереднаго списка—тридцати и запаснаго—трехъ присяжныхъ засѣдателей—для присутствованія въ теченіе того или другого періода засѣданій. Но эти правила не могутъ быть примѣняемы къ порядку составленія присутствія присяжныхъ по каждому дѣлу согласно 659—663 ст. У. У. С. (96/21).

551. Вынутіе жребія Присяжнымъ Засѣдателямъ производится слѣдующимъ порядкомъ: Предсѣдатель Суда, положивъ билеты съ именами Засѣдателей очередныхъ въ одинъ ящикъ, а съ именами запасныхъ—въ другой, вынимаетъ изъ перваго *тридцать*, а изъ втораго *три* билета; имена, значащіяся на вынутыхъ билетахъ, вносятся въ два особые списка, которые скрѣпляются Секретаремъ и подписываются Судьями.

552. О вынутіи жребія Присяжнымъ Засѣдателямъ составляется особый протоколъ.

553. Присяжные Засѣдатели, избранные по жребію, извѣщаются о томъ повѣстками, установленными для вызова къ предварительному слѣдствію.

554. Сверхъ приготовительныхъ дѣйствій, выше сего означенныхъ, Судъ разрѣшаетъ всѣ сомнительные случаи, которые встрѣтятся въ приготовительныхъ дѣйствіяхъ, предоставленныхъ распоряженію Предсѣдателя, когда онъ предложитъ такіе случаи на разсмотрѣніе Суда.

555. По всѣмъ вопросамъ о приготовительныхъ дѣйствіяхъ Судъ постановляетъ опредѣленія не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Распоряженія Предсѣдателя Суда.

556. Когда, по предварительномъ разсмотрѣніи Окружнымъ судомъ слѣдствія, дѣлу данъ будетъ дальнѣйшій ходъ, то Предсѣдатель Суда дѣлаетъ немедленно распоряженіе о передачѣ подсудимому:

1) копіи съ обвинительнаго акта или съ жалобы частнаго обвинителя, и

2) списка лицъ, которыя предполагается вызвать въ судъ.

1) Передача подсудимому копіи съ обвинит. акта установлена съ тою цѣлью, чтобы предоставить подсудимому дѣйствительное средство законной защиты, ибо подсудимый, съ передачею ему копіи съ сего акта, имѣя возможность заблаговременно и положительно узнать, въ чемъ именно онъ обвиняется и на основаніи какихъ именно доказательствъ и уликъ, получаетъ возможность приготовиться къ основательному опроверженію обвиненія и сообразиться съ средствами къ оправданію. Для надлежащаго же удостовѣренія въ томъ, что копія съ обвинит. акта выдана подсудимому, отъ него требуется росписка въ полученіи ея (ст. 558 У. У. С.) и кромѣ того ему предлагается на судѣ вопросъ, получилъ-ли онъ эту копію (ст. 638 У. У. С.) (70/1110).

2) Окр. судъ не вправѣ назначить засѣданіе, не имѣя удостовѣренія въ полученіи подсудимымъ копіи обвинит. акта и списковъ состава суда и свидѣтелей (75/123).

3) Если подсудимый, не получившій копіи съ обвинит. акта, заявитъ на судѣ, что содержаніе онаго ему извѣстно, ибо онъ имѣлъ возможность прочесть обвинит. актъ, и что неврученіе ему копіи съ сего документа не можетъ служить препятствіемъ къ продолженію судеб. засѣданія, то этимъ самымъ указывается на то, что цѣль, съ которою установлена передача подсудимому копіи съ обвинит. акта, достигнута въ данномъ случаѣ и, слѣдовательно, неисполненіе означеннаго требованія закона не можетъ повлечь за собою отмѣны приговора (70/1110).

4) Выдача копіи обвинит. акта подсудимымъ составляетъ обязанность не апелляц., а первой инстанціи суда. Конечно, инстанціи апелляц., при нормальномъ порядкѣ судопроизводства, въ случаѣ нарушенія первою инстанціею правилъ судопроизводства, обязаны исправлять оныя, но правило это непримѣнимо въ случаяхъ переходнаго положенія отъ стараго къ новому порядку судопроизводства, когда дѣло, начавшееся въ прежнемъ порядкѣ, при которомъ вовсе не существовало извѣстнаго обряда судопроизводства, оканчивается въ новомъ, въ которомъ этотъ обрядъ составляетъ болѣе или менѣе существенную часть производства дѣла. Въ этихъ случаяхъ высшая инстанція, разсматривающая дѣло на основаніи новаго порядка судопроизводства, можетъ возстановить правила этого судопроизводства, которыя не могли быть соблюдены судомъ низшей степени, лишь на столько, на сколько примѣненіе оныхъ согласно съ общими обязанностями апелляц. инстанціи, и не уничтожаетъ въ существѣ производство, которымъ обязанъ былъ руководствоваться судъ низшей степени (76/281).

5) Невыдача подсудимому копіи съ жалобы частнаго обвинителя есть существенное нарушеніе 556 ст. (74/143).

См. тез. 12 подъ 5 ст.

6) Ст. 556 подъ словомъ «списокъ лицъ» подразумѣваетъ не только списокъ свидѣтелей, но и экспертовъ. Поэтому неуказаніе въ спискѣ подлежащихъ вызову экспертовъ составляетъ нарушеніе 556 ст., но оно не можетъ быть признано существеннымъ, если вызванные эксперты были допущены къ спросу самимъ обвиняемымъ и его защитникомъ и объ отводѣ ихъ никѣмъ заявленіе не сдѣлано (68/203).

7) Изъ списка подлежащихъ вызову свидѣтелей, бывшаго въ виду обвинит. камеры при преданіи суду, лица прокурор. надзора не могутъ никого вычеркивать (70/544).

8) Подсудимый имѣетъ право устранить свидѣтеля, вызваннаго обвинит. властью, но не указаннаго, по ошибкѣ, въ копіи со списка вызванныхъ свидѣтелей, врученной обвиняемому (72/396).

9) Судъ не обязанъ извѣщать подсудимаго до открытія засѣданія о допущеніи гражд. истцовъ къ участію въ дѣлѣ (75/317).

10) Непостановленіе судомъ въ извѣстность подсудимыхъ о соединеніи ихъ дѣлъ для совокупнаго разсмотрѣнія (ст. 207 У. У. С.) составляетъ нарушеніе 520, 521 и 556 ст. У. У. С., по точному смыслу коихъ, въ видахъ предоставленія подсудимому всѣхъ средствъ къ оправданію, онъ

долженъ быть заблаговременно поставленъ въ извѣстность какъ о доказательствахъ, противъ него собранныхъ, такъ и о лицахъ, которыя будутъ съ нимъ участвовать въ дѣлѣ на судѣ, какъ это уже разъяснено въ рѣш. 69 г. № 83, который поставилъ судеб. мѣстамъ въ обязанность въ подобныхъ случаяхъ сообщать всѣмъ подсудимымъ копіи со всѣхъ обвинит. актовъ и списки свидѣтелей, дабы они имѣли въ виду, съ кѣмъ именно они будутъ судиться и по какимъ именно фактамъ обвиненія (74/35)

11) Однако нарушеніе этого правила не можетъ быть признано существеннымъ: а) если вслѣдствіе соединенія дѣла для подсудимыхъ не обнаружилось никакихъ новыхъ обстоятельствъ, б) если свидѣтели по всѣмъ обвинит. актамъ были одни и тѣже, и в) если защитники, хотя и заявляли суду объ отдѣльномъ разсмотрѣніи дѣлъ, но не выставили при этомъ той именно причины, которую судъ безусловно обязанъ былъ бы принять въ уваженіе, т. е. предоставленіе средствъ приготовиться къ защитѣ, а напротивъ указывали только на формальную причину, а именно, что палатою составлены отдѣльные обвинит. акты (73/54).

См. тез. подъ 516 ст.

556[1]. (Выс. утв. 2 іюня 97 г. Мн. Гос. Сов., Собр. Уз. № 71 ст. 915). По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ копія съ обвинительнаго акта или съ жалобы частнаго обвинителя и списокъ лицъ, коихъ предполагается вызвать въ судъ, передаются, по распоряженію Предсѣдателя суда, какъ самому несовершеннолѣтнему подсудимому, такъ и его родителямъ или лицамъ, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ округѣ того же суда. Родителямъ несовершеннолѣтняго или лицамъ, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, предоставляется, въ установленный статьею 557 срокъ, просить о вызовѣ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, не внесенныхъ въ списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію.

557. При выдачѣ означенныхъ въ предшедшей (556) статьѣ документовъ, подсудимому объявляется, что онъ въ *семидневный* срокъ обязанъ довести до свѣдѣнія Суда: избралъ ли кого либо себѣ защитникомъ, и не желаетъ ли, чтобы какія либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ ему спискѣ, были допрошены въ качествѣ свидѣтелей и по какимъ именно обстоятельствамъ.

1) При врученіи подсудимымъ копіи обвинит. актовъ слѣдуетъ разъяснять имъ значеніе отбираемой отъ нихъ подписки и требовать объясненій, для удостовѣренія какихъ именно обстоятельствъ они считаютъ необходимымъ вызовъ просимыхъ ими свидѣтелей (73/515).

2) Заявленія о вызовѣ свидѣтелей и объ избраніи защитника должны быть отбираемы отъ подсудимаго, находящагося подъ стражей, или при врученіи копіи обвинит. акта или во всякомъ случаѣ до истеченія

7-ми дневнаго срока. Исполненіе этого послѣ 7-ми дневнаго срока не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій для подсудимаго, заявленіе котораго въ такомъ случаѣ должно считаться поданнымъ въ срокъ (71/1579).

3) Объясненіе подсудимому, непонимающему порусски, содержанія 557 ст. У. У. С. безъ переводчика, если вслѣдствіе этого подсудимый не воспользовался своими правами, составляетъ существенное нарушеніе (74/346).

4) Сенатъ, въ виду замѣченнаго имъ разнообразія въ исполненіи суд. установленіями 557, 561 и 564 ст. У. У. С., въ чемъ онѣ касаются объясненій подсудимымъ о назначеніи имъ защитниковъ, разъяснилъ, что хотя изъ точнаго смысла сихъ статей нельзя вывести положительнаго заключенія, чтобы предсѣдатели окружныхъ судовъ были обязаны, послѣ врученія подсудимому, содержащемуся подъ стражею, документовъ, указанныхъ въ 556 ст. У. У. С., и объявленія ему при этомъ содержанія 557 ст. того же Устава, вызывать подсудимаго въ судъ еще въ другой разъ чрезъ 7 дней, для отобранія отъ него свѣдѣнія, желаетъ ли онъ просить о назначеніи ему защитника, однако нельзя не признать, что на предсѣдателѣ, въ силу возложеннаго на него долга предоставлять подсудимому всевозможныя средства къ оправданію (У. У. С. 611 ст.), лежитъ прямая обязанность, при врученіи подсудимому, содержащемуся подъ стражею, упомянутыхъ 557 ст. У. У. С. документовъ, неограничиваясь объявленіемъ ему содержанія этой статьи, объяснить права его относительно избранія и назначенія защитника, указанныя въ 565—568 ст. того-же устава (78/19).

5) Ст. 557, по буквальному своему содержанію, относясь до подсудимыхъ, не можетъ не быть распространяема на защитниковъ, назначаемыхъ предсѣдателемъ суда, коль скоро назначеніе послѣднихъ состоялось неодновременно съ выдачею копіи съ обвинит. акта, и въ этихъ случаяхъ означенный въ помянутой статьѣ срокъ, по всей справедливости, долженъ быть исчисляемъ съ того дня, въ который послѣдовало назначеніе защитника (67/166; 68/943; 76/21).

6) Если подсудимый заявляетъ суду, что онъ самъ намѣренъ избрать себѣ защитника, то семидневный срокъ исчисляется со дня врученія ему копіи съ обвинит. акта и не можетъ быть продолженъ на томъ только основаніи, что онъ не успѣлъ или не могъ своевременно избрать себѣ защитника; тоже можно сказать и о случаѣ, когда подсудимый избралъ себѣ защитника послѣ того, какъ таковой назначенъ ему отъ суда; въ этомъ случаѣ несвоевременная перемѣна защитника относится исключительно къ винѣ самаго подсудимаго и не можетъ служить основаніемъ къ продолженію ему семидневнаго срока для подачи заявленій о вызовѣ свидѣтелей (70/26)

7) Защитникъ, назначенный отъ суда по просьбѣ подсудимаго, заявленной по истеченіи указаннаго въ 557 ст. срока, не можетъ пользоваться тѣми правами относительно вызова свидѣтелей, какія предоставляются защитнику, назначенному судомъ, по просьбѣ, заявленной въ срокъ, установленный 557 ст. Поэтому для защитника, назначеннаго по просьбѣ подсудимаго, но по заявленію, сдѣланному послѣ истеченія установленнаго 557 ст. срока, или для избраннаго подсудимымъ, срокъ, установленный

557 ст. для ходатайства о вызовѣ свидѣтелей, будетъ считаться не со дня назначенія или допущенія къ защитѣ, а со дня врученія подсудимому копіи съ обвинит. акта (96/5; см. 70/837; 73/660).

8) Подъ выраженіемъ «назначеніе защитника» отнюдь не можетъ быть понимаемо распредѣленіе предсѣдателемъ суда дѣлъ между находящимися въ вѣдѣніи суда присяжными повѣренными, а лишь увѣдомленіе защитника посредствомъ повѣстки, или инымъ способомъ, отъ имени предсѣдателя суда о назначеніи его къ защитѣ подсудимаго (76/21).

9) Семидневный срокъ для заявленія о вызовѣ свидѣтелей исчисляется со дня, слѣдующаго за днемъ врученія подсудимому копіи обвинит. акта и списка лицъ, вызванныхъ въ судъ обвинит. властью, и оканчивается на седьмой день въ 3 часа пополудни, или позже, если въ этотъ день засѣданіе суда продолжалось долѣе 3 часовъ (70/583).

10) Если просьба о вызовѣ свидѣтелей сдана подсудимымъ на почту до истеченія 7-ми дневнаго срока, но въ судъ поступила не по винѣ подсудимаго послѣ разрѣшенія его дѣла, и такимъ образомъ не была разсмотрѣна судомъ, то приговоръ подлежитъ отмѣнѣ (75/105).

11) Сторона, ходатайствующая о вызовѣ свидѣтеля безъ указанія обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію спросомъ этого свидѣтеля, вслѣдствіе чего судомъ и было отказано въ его вызовѣ, не имѣетъ уже затѣмъ права вторично просить о вызовѣ этого свидѣтеля, по пропущенію срока, установленнаго 557 ст., хотя бы и были приведены основанія ходатайства (74/464; 76/239).

12) Нельзя назначить суд. засѣданіе до истеченія 7-ми дней со времени врученія подсудимому копіи обвинит. акта и списка свидѣтелей (70/583, 1004; 73/328); но если подсудимый исполнилъ требованіе 557 ст. ранѣе 7 дней со времени врученія ему копіи съ обвинит. акта, то нѣтъ препятствій къ назначенію засѣданія (70/1004).

558. Какъ въ выдачѣ подсудимому упомянутыхъ документовъ, такъ и въ сдѣланномъ ему объявленіи относительно избранія защитника и дополненія списка свидѣтелей, отъ него берется росписка за собственною его подписью, а если онъ неграмотенъ, то за подписью того, кому онъ довѣритъ приложить за него руку.

559. Гражданскій истецъ извѣщается о вступленіи въ Судъ обвинительнаго акта, съ предоставленіемъ ему самому озаботиться о полученіи на свой счетъ копіи съ того акта.

1) Если потерпѣвшій отъ преступленія подалъ, во время предварительнаго слѣдствія, просьбу объ обезпеченіи иска, то ему, какъ гражд. истцу, должно быть послано увѣдомленіе о вступленіи въ судъ обвинит. акта. Однако нарушеніе этого правила не можетъ быть признано существеннымъ, если изъ дѣла видно, что гражд. истцу было извѣстно о предстоящемъ разсмотрѣніи дѣла въ судѣ (75/122).

2) Получивъ изъ судеб. палаты дѣло для производства онаго въ порядкѣ част. обвиненія, окр. судъ, примѣняясь къ 559 ст. У. У. С., обязанъ извѣстить част. обвинителя о вступленіи дѣла въ судъ, для того,

чтобы обвинитель могъ заблаговременно узнать утверждено или измѣнено судеб. палатой взведенное имъ обвиненіе и затѣмъ приготовиться къ веденію дѣла въ судеб. засѣданіи. Несоблюденіе со стороны суда этого порядка даетъ обвинителю право требовать отсрочки засѣданія, и судъ не вправѣ ему отказать въ этомъ (75/25).

3) Соблюденіе 559 ст. возможно лишь въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшее отъ преступленія лицо еще во время предварит. слѣдствія заявитъ о своемъ желаніи участвовать въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца; при другомъ толкованіи этого закона слѣдовало бы признать, что судъ обязанъ увѣдомить о вступленіи обвинит. акта всякое потерпѣвшее лицо, хотя бы оно и не желало принять участіе въ дѣлѣ, что было бы несогласно съ буквальнымъ смысломъ 559 ст. (76/42). Это правило всецѣло относится и къ казен. управл., когда оно выступаетъ гражд. истцомъ по преступленію должности (71/123).

4) Вызовъ судомъ потерпѣвшаго въ качествѣ гражд. истца, если онъ не предъявлялъ иска, и допущеніе его къ участію въ судеб. дѣйствіяхъ, составляетъ нарушеніе, которое однако не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора по жалобѣ подсудимаго, если гражд. истецъ домогался прекращенія угол. преслѣдованія противъ обвиняемаго впредь до рѣшенія дѣла гражд. судомъ (68/389).

560. Гражданскому истцу не возбраняется также просить, въ *семидневный срокъ* отъ полученія извѣщенія, о дополненіи списка свидѣтелей, предназначенныхъ къ вызову въ Судъ.

Буквальное содержаніе 560 ст. показываетъ, что потерпѣвшій отъ преступленія, подавшій заявленіе о признаніи его гражд. истцомъ лишь въ назначенный для судебн. засѣданія день, не можетъ пользоваться предоставленнымъ гражд. истцу упомянутою статьею правомъ ходатайства о дополненіи списка свидѣтелей, предназначенныхъ къ вызову въ судъ, и требованіе его по этому предмету, заявленное въ суд. засѣданіи, можетъ подлежать удовлетворенію только при наличности условій, указанныхъ въ 577 ст. У. У. С. Поэтому, хотя вызовъ судомъ свидѣтелей, послѣдовавшій, на основаніи ходатайства потерпѣвшаго, заявленнаго имъ лишь въ судеб. засѣданіи по дѣлу и не заключавшаго въ себѣ указаній на какія либо вновь открывшіяся обстоятельства, и составляетъ нарушеніе закона, но тѣмъ не менѣе подобное нарушеніе не можетъ быть приводимо подсудимымъ въ качествѣ повода къ отмѣнѣ приговора суда, если ни подсудимый, ни его защитникъ своевременно не представили возраженій противъ ходатайства потерпѣвшаго (76/245).

О вызовѣ свидѣтелей по просьбѣ гражд. истца см. тез. подъ ст. 575.

561. Отъ подсудимыхъ, содержащихся подъ стражею въ мѣстѣ постояннаго пребыванія Суда, всѣ свѣдѣнія и объясненія относительно избранія ими защитниковъ и дополненія списка свидѣтелей отбираются въ Судѣ Предсѣдателемъ или тѣмъ изъ наличныхъ Членовъ, который остается въ томъ мѣстѣ, за выѣздомъ Суда въ округъ.

1) Врученіе копіи съ обвинит. акта подсудимому, живущему въ мѣстѣ пребыванія суда, чрезъ полицію есть прямое отступленіе отъ 557 ст. (76/21).

2) Врученіе подсудимому копіи обвинит. акта смотрителемъ тюрьмы составляетъ нарушеніе закона, но оно не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если этимъ не нарушено право подсудимаго относительно вызова свидѣтелей (73/1019; 71/1579).

562. При отобраніи отъ подсудимаго объясненій можетъ находиться и избранный имъ защитникъ, если онъ явится въ Судъ къ назначенному сроку.

563. Объясненія подсудимаго и его защитника записываются въ протоколъ.

564. Отъ подсудимыхъ, содержащихся подъ стражею въ городахъ, гдѣ засѣданія Суда происходятъ только временно, объясненія отбираются Предсѣдателемъ, если Судъ въ то время находится тамъ, гдѣ они содержатся, а въ противномъ случаѣ—мѣстнымъ Мировымъ Судьею, который составляетъ о томъ протоколъ и передаетъ его немедленно Предсѣдателю Суда.

565. Подсудимые имѣютъ право избрать защитникомъ какъ изъ Присяжныхъ и Частныхъ Повѣренныхъ, такъ и изъ другихъ лицъ, коимъ законъ не воспрещаетъ ходатайства по чужимъ дѣламъ.

1) Судеб. Уставы различаютъ два разряда лицъ *принимающихъ на себя веденіе дѣлъ въ судеб. мѣстахъ*. Первый разрядъ составляютъ такъ называемые *повѣренные* въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, которые вполнѣ и во всемъ замѣняютъ своихъ довѣрителей, какъ въ тяжебныхъ гражд. дѣлахъ, такъ и въ угол. дѣлахъ меньшей важности. Въ сихъ послѣднихъ повѣренные могутъ вчинать угол. иски (43 ст. У. У. С.), отыскивать вознагражденіе за вредъ и убытки отъ имени граждан. истца, а въ дѣлахъ, не требующихъ личной явки подсудимаго, заступать его мѣсто въ судеб. засѣданіи (90 и 157 ст. У. У. С.). Ко второму разряду принадлежатъ *защитники* по тѣмъ угол. дѣламъ, въ которыхъ обвиняемый долженъ находиться на судѣ лично. Въ дѣлахъ этого рода защитникъ ни въ чемъ не замѣняетъ обвиняемаго; онъ только помогаетъ ему воспользоваться на судѣ и внѣ суда всѣми средствами защиты, предоставленными ему закономъ и оправдать себя отъ выставленнаго противъ него обвиненія. Уставы 64 г. отнеслись съ особымъ вниманіемъ къ дѣламъ этого рода и постановили общимъ правиломъ, что бы дѣла эти производились непремѣнно съ защитниками, за исключеніемъ немногихъ и самыхъ крайнихъ случаевъ (74/635).

2) Защитникомъ подсудимаго по угол. дѣлу можетъ быть только такое лицо, которое не лишено права быть повѣреннымъ по чужимъ гражд. дѣламъ (74/635; 75/41; 76/39; О. С. 84/40).

3) Повѣренными не могутъ быть: 1) лица, по судеб. приговорамъ лишенныя всѣхъ правъ или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

2) лица, находящіяся подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія, влекущія за собою лишеніе всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ состоянія, и 3) лица, неоправданныя судеб. приговорами по обвиненіямъ этого рода,—причемъ разъяснено, что подъ именемъ лицъ, неоправданныхъ судеб. приговорами, слѣдуетъ разумѣть тѣхъ, кои оставлены, на основаніи прежде дѣйствовавшихъ узаконеній, въ подозрѣніи или освобождены отъ суда по Всемилостивѣйшему манифесту и затѣмъ не просили о возобновленіи своего дѣла съ тѣмъ, чтобы доказать невиновность свою предъ судомъ (О. С. 75/60). Въ силу этого разъясненія сохраняютъ право быть повѣренными всѣ тѣ лица, которыя хотя и были преданы суду за преступленія, влекущія за собою лишеніе всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (по 22 и 43 ст. улож.), но приговоромъ суда присуждены къ наказанію безъ такого лишенія правъ и преимуществъ, по какимъ бы то ни было смягчающимъ ихъ вину основаніямъ (87/15).

4) Къ числу лицъ, коимъ законъ воспрещаетъ ходатайство по чужимъ дѣламъ, относятся част. или присяж. повѣренные во все то время, на которое имъ воспрещено опредѣленіемъ подлежащаго судеб. установленія, состоявшимся въ дисциплинарномъ порядкѣ, веденіе чужихъ дѣлъ (С. П. 15 Окт. 92 г., стр. 742).

5) Правила о повѣренныхъ 25 Мая 74 г. не измѣнили постановленія судеб. уставовъ, въ чемъ они относятся до защитниковъ по угол. дѣламъ (74/635; 75/41). Поэтому составляетъ существенное нарушеніе недопущеніе къ защитѣ подсудимаго избраннаго имъ лица на томъ основаніи, что лицо это не имѣетъ свидѣтельства, установленнаго правилами 25 Мая 74 г. (75/282).

6) Лицо, исключенное изъ числа част. повѣренныхъ, не можетъ быть допущено къ защитѣ подсудимаго (О. С. 84/40).

7) Нотаріусы не вправѣ принимать на себя обязанности защитника по угол. дѣламъ (О. С. 84/46). Но м. судьямъ не воспрещается быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ общихъ суд. мѣстахъ (77/73; О. С. 77/32).

См. тез. 1—4 подъ ст. 44.

8) Такъ какъ подсудимый можетъ имѣть на судѣ двухъ избранныхъ имъ защитниковъ (67 г. № 178), то недопущеніе одного изъ нихъ къ представленію объясненій есть существенное нарушеніе правъ защиты (72/6).

9) Защитникъ подсудимаго не имѣетъ права просить о дозволеніи подсудимому имѣть еще другаго защитника, такъ какъ это право исключительно принадлежитъ самому подсудимому (70/761).

10) Вступленіе одного изъ защитниковъ въ дѣло, когда судеб. слѣдствіе уже началось или кончилось, при участіи въ дѣлѣ другаго защитника не нарушаетъ правъ прокурора и потому не влечетъ отмѣны приговора (72 371).

11) Если подсудимый въ объявленіи своемъ суду, на основ. 557 ст. У. У. С., заявитъ, что онъ избралъ себѣ защитника, то на судѣ не лежитъ уже никакихъ обязанностей ни по предмету соглашенія подсудимаго съ защитникомъ, ни по наблюденію затѣмъ, чтобы подсудимый не оставался на судѣ безъ защитника (71/522; 70/269; 67/341).

12) Если защитникъ былъ избранъ самимъ подсудимымъ и при открытіи судеб. засѣданія ни подсудимый, ни его защитникъ не указывали на то, чтобы послѣдній, по позднему допущенію его къ защитѣ, не могъ выполнить принятой на себя обязанности, и не просили судъ объ отсрочкѣ засѣданія по этому поводу (ст. 591 У. У. С.), то за симъ подсудимый не имѣетъ права указывать на поздній выборъ имъ самимъ защитника, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора (71/938, 446).

См. тез. подъ ст. 566.

566. По просьбѣ подсудимаго, Предсѣдатель Суда назначаетъ ему защитника изъ состоящихъ при Судѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ, а за недостаткомъ сихъ лицъ, изъ Кандидатовъ на судебныя должности, извѣстныхъ Предсѣдателю по своей благонадежности.

1) Выборъ защитника, а равно всѣ распоряженія по 566 — 569 ст. У. У. С. зависитъ отъ единоличной власти предсѣдателя (67/341; 68/42, 45/595; 80/35).

2) Въ случаѣ отсутствія присяж. повѣренныхъ или кандидатовъ на судебныя должности, защита подсудимаго можетъ быть, съ согласія его, возложена на част. лицо (71/1471).

3) Назначеніе защитникомъ кандидата на судеб. должности, производившаго по данному дѣлу предварит. слѣдствіе, не составляетъ нарушенія 566 ст., особенно если подсудимый своевременно не просилъ о перемѣнѣ защитника (84/5).

4) Назначеніе подсудимому защитникомъ чиновника канцеляріи суда не согласно съ указаніемъ 7 п. 979 ст. т. III уст. о сл. граждан.; но если подсудимый ни при судеб. разбирательствѣ дѣла, ни до постановленія приговора не возражалъ противъ такого назначенія ему защитника, то означенное нарушеніе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (69/997; 72/793).

5) Предсѣдатель не можетъ назначать защитникомъ подсудимаго помощника присяж. повѣреннаго (О. С. 81/29).

6) Присяжный повѣренный, безъ его согласія, не можетъ быть командируемъ для защиты подсудимыхъ на выѣздныя сессіи окр. суда (О. С. 87/11).

7) Предсѣдатель судеб. палаты по дѣламъ, назначаемымъ къ слушанію въ выѣздныхъ сессіяхъ палаты, имѣетъ право сообщать предсѣдателю мѣстнаго окр. суда о назначеніи для обвиняемыхъ по симъ дѣламъ защитниковъ (С. П. 24 Сен. 92 г., стр. 743).

8) Защитники, назначенные отъ суда и замѣченные въ полученіи хотя бы добровольнаго со стороны подсудимаго вознагражденія за защиту, должны быть подвергаемы отв—сти (Ц. У. С. П. 19 Янв. 80 г.).

9) Переписка предсѣдательствующаго въ окр. судѣ по предмету назначенія подсудимому защитника необходимо должна быть пріобщаема къ дѣлу (С. П. 19 Янв. 84 г. стр. 742).

10) Назначеніе защитника подсудимому, который проситъ объ этомъ судъ, принадлежитъ къ числу такихъ обрядовъ судопроизводства, несоблюденіе которыхъ можетъ быть допущено только въ крайнихъ случаяхъ.

а именно, когда судъ не располагаетъ свободными отъ занятій кандидатами на судеб. должности или присяж. повѣренными, но и въ такихъ случаяхъ на обязанности суда лежитъ заблаговременно увѣдомить объ этомъ подсудимаго, и тѣмъ дать ему возможность пригласить защитника отъ себя, по взаимному съ нимъ согласію (68/456; 69/11, 300, 909, 919; 71/658, 1207, 1267, 1909; 72/1402; 74/437; 75/283; О. С. 93/41).

11) Поэтому, если подсудимый, въ установленный закономъ срокъ (557 ст. У. У. С.) обратился въ судъ съ просьбой о назначеніи ему защитника и извѣщеніе объ отказѣ въ этой просьбѣ было послано ему лишь за нѣсколько дней до засѣданія суда и не застало его на мѣстѣ жительства за отъѣздомъ въ мѣстопребываніе окр. суда, то разсмотрѣніе въ отсутствіи защитника дѣла о такомъ подсудимомъ, который имѣлъ достаточное основаніе предполагать, что его ходатайство о назначеніи защитника будетъ удовлетворено, и которому вовсе не было извѣстно объ отказѣ ему суда въ этомъ ходатайствѣ, составляетъ нарушеніе 566 ст., влекущее за собой отмѣну рѣшенія присяж. засѣдателей и приговора суда (75/283).

12) Но въ рѣш. 72/891 признано, что ст. 566 и 576 не могутъ считаться нарушенными, если судъ съ своей стороны требуемое этими статьями исполнилъ и только объявленія объ его распоряженіяхъ подсудимому своевременно не послѣдовало, ибо подсудимый, не получивъ увѣдомленія на свои прошенія, можетъ заявить о томъ суду при открытіи судебнаго засѣданія, когда судъ имѣетъ еще возможность, отсрочивъ засѣданіе, предоставить ему необходимое время для пріисканія лица, могущаго представить его защиту; спрашивать же подсудимаго о томъ, объявлено ли ему распоряженіе суда, законъ предсѣдателя не обязываетъ (638 ст. У. У. С.).

13) Также въ рѣш. 71/1575 высказано, что неразрѣшеніе судомъ до дня открытія засѣданія просьбы подсудимаго о назначеніи ему защитника не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый при открытіи судеб. засѣданія не просилъ объ удовлетвореніи его ходатайства и объ отсрочкѣ засѣданія для пріисканія себѣ защитника.

14) Если судъ не могъ уважить просьбу подсудимаго о назначеніи ему защитника, но затѣмъ засѣданіе по какой-либо причинѣ пришлось отложить, то судъ обязанъ вновь разсмотрѣть просьбу подсудимаго и назначить ему защитника, если таковой имѣется при судѣ. При неназначеніи же защитника слѣдуетъ объявить о томъ подсудимому какъ въ первый, такъ и во второй разъ, однако несоблюденіе этихъ правилъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый въ суд. засѣданіи не сдѣлалъ никакого заявленія ни объ оставленіи его безъ защитника по назначенію отъ суда, ни о желаніи его пріискать себѣ защитника безъ пособія со стороны суда (69/530).

15) Если, послѣ объявленія подсудимому о неназначеніи ему защитника, онъ откажется отъ отсрочки засѣданія, то производство дѣла безъ защитника не можетъ считаться нарушеніемъ 566 ст. (68/702; 69/11; 73/848).

16) Если назначенный защитникъ не явился по болѣзни въ суд. засѣданіе, и подсудимый на вопросъ предсѣдательствующаго, согласенъ ли онъ, чтобы его защищалъ другой защитникъ, изъявилъ согласіе, то въ

такомъ случаѣ этотъ послѣдній защитникъ долженъ почитаться не назначеннымъ отъ предсѣдательствующаго, а избраннымъ самимъ подсудимымъ (68/436).

17) Если избранный подсудимымъ защитникъ отказался отъ исполненія своихъ обязанностей, а другаго защитника подсудимый не избралъ и о пріостановленіи засѣданія для избранія защитника не просилъ, то въ такомъ случаѣ ст. 566 не можетъ считаться нарушенною (68/16).

18) При отказѣ избраннаго подсудимымъ защитника предсѣдатель не долженъ назначать другаго защитника, не спросивъ подсудимаго, не имѣетъ ли онъ указать на кого-либо, кто-бы согласился взять на себя защиту его на судѣ. Но неисполненіе сего правила не составляетъ существеннаго нарушенія, если подсудимый вполнѣ подчинился выбору предсѣдателя (67/178).

19) Подсудимый, не просившій о назначеніи защитника, не можетъ жаловаться ни на то, что таковой не назначенъ ему (68/242), ни на то, что ему былъ назначенъ защитникъ безъ его просьбы, если онъ при открытіи засѣданія не возражалъ противъ этого (71/1471; 69/607).

20) Если подсудимый не жаловался въ апел. жалобѣ на оставленіе его безъ защитника, то онъ не можетъ указывать на это въ кас. жалобѣ (Рѣш. У. К. Д. 24 Марта 98 г. по д. Попова и Малахова).

21) Подсудимый не вправѣ требовать, чтобы предсѣдатель назначилъ ему болѣе одного защитника (67/178).

22) Просьба подсудимаго о назначеніи ему защитника, заявленная по истеченіи срока, удовлетворяется по усмотрѣнію суда (70/318).

23) Заявленіе подсудимаго, что онъ не можетъ защищать себя самъ, сдѣланное уже послѣ окончанія суд. преній, не можетъ быть уважено судомъ (70/269).

24) Позднее назначеніе защитника не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если засѣданіе открыто съ согласія защитника (67/569; 70/592).

25) Защитникъ, назначенный судомъ для защиты имущественныхъ интересовъ наслѣдниковъ умершаго обвиняемаго, предъявленные къ которому иски разрѣшаются въ угол. судѣ, не нуждается въ особомъ полномочіи для подачи касс. жалобы (86/6).

См. тез. подъ ст. 928.

566[1]. (Выс. утв. 2 іюня 97 г. мн. Гос. Сов., собр. уз. № 71 ст. 915). По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, въ случаѣ неизбранія защитника подсудимымъ или его родителями, либо лицами, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, Предсѣдатель Суда, по истеченіи срока, указаннаго въ статьѣ 557, назначаетъ защитника и помимо просьбы о томъ самого подсудимаго или его родителей либо лицъ, на попеченіи коихъ онъ состоитъ. За недостаткомъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 566, защитники несовершеннолѣтнимъ могутъ быть назначаемы Предсѣдателемъ суда изъ частныхъ повѣренныхъ, изъ состоящихъ

при судѣ чиновниковъ или изъ числа изъявившихъ на то согласіе постороннихъ лицъ, которымъ законъ не воспрещаетъ ходатайствовать по чужимъ дѣламъ и которыя извѣстны Предсѣдателю по своей благонадежности.

Безпомощность несовершеннолѣтнихъ обвиняемыхъ, неспособность, по недостаточности возрастнаго развитія, отстаивать свои интересы указываютъ на вытекающую отсюда необходимость присутствія на судѣ лицъ, которыя могли бы содѣйствовать надлежащему выясненію дѣла и правильной оцѣнкѣ степени испорченности обвиняемыхъ. Въ мир. судеб. установленіяхъ такими лицами, за отсутствіемъ защитниковъ, могутъ быть только родители обвиняемыхъ и другія лица, у которыхъ они находятся на попеченіи и которыя своими знаніями подробностей дѣла, характера и условій прошлой жизни обвиняемыхъ могутъ оказать судьѣ существенную помощь. Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ той-же цѣли съ большою пользою могутъ и должны служить избираемые и назначаемые судомъ защитники (Представленіе М. Ю. въ Гос. Сов. 21 Февр 96 г. № 5036, стр. 31).

567. Для двухъ или болѣе подсудимыхъ по одному и тому же дѣлу можетъ быть назначенъ одинъ общій защитникъ только тогда, когда существо защиты одного изъ нихъ не противорѣчитъ защитѣ другаго; въ противномъ случаѣ, для каждаго подсудимаго долженъ быть назначенъ особый защитникъ.

1) Правило 567 ст. У. У. С. не относится къ защитникамъ, избираемымъ самими подсудимыми (67/569; 71/109).

2) Назначеніе одного защитника двумъ подсудимымъ по одному дѣлу, изъ коихъ одинъ оговариваетъ другаго въ совершеніи преступленія есть существенное нарушеніе 567 ст. (73/592).

3) Поэтому если назначенный предсѣдателемъ защитникъ для нѣсколькихъ подсудимыхъ заявитъ, что онъ не можетъ защищать всѣхъ ихъ въ виду того, что одни изъ нихъ оговариваютъ другихъ, то для остальныхъ подсудимыхъ д. б. назначенъ другой защитникъ (72/1623).

4) Ст. 567 предписано назначать одного общаго защитника для нѣсколькихъ подсудимыхъ по одному и тому же дѣлу только тогда, когда существо защиты одного изъ нихъ не противорѣчитъ защитѣ другаго; но какъ распоряженіе по сему предмету зависитъ отъ обсужденія обстоятельствъ, относящихся до существа дѣла, то правильность такого распоряженія не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассац. порядкѣ, при томъ-же подсудимымъ принадлежитъ право, по ст. 568 У. У. С., просить о перемѣнѣ назначеннаго имъ защитника; не воспользовавшись-же этимъ правомъ, они уже не могутъ ссылаться на назначеніе имъ одного общаго защитника, какъ на поводъ къ отмѣнѣ окончательнаго о нихъ приговора суда (75/233; 73/996; 71/1563; 70/526).

568. Подсудимые не лишаются права перемѣнить, съ вѣдома Предсѣдателя, избранныхъ ими защитниковъ или просить о перемѣнѣ защитниковъ, назначенныхъ отъ Суда.

1) На основ. 568 ст. перемѣна защитниковъ зависитъ отъ воли подсудимыхъ, которые могутъ просить о семъ предсѣдателя суда, и посему кассац. жалоба подсудимаго въ отношеніи неудовольствія на защитника, при отсутствіи просьбы о перемѣнѣ его, не заслуживаетъ уваженія (71/1042; 72/308).

2) Просьба подсудимаго о перемѣнѣ защитника должна быть занесена въ протоколъ (69/230).

3) Основаніемъ къ перемѣнѣ защитника не можетъ служить указаніе подсудимаго на незнакомство назначеннаго ему защитника съ дѣломъ, такъ какъ разрѣшеніе вопроса о достаточномъ или недостаточномъ знаніи защитникомъ обстоятельствъ принятаго имъ на себя дѣла зависитъ исключительно отъ сознанія самого же защитника и ни въ какомъ случаѣ подсудимому предоставлено быть не можетъ (70/117).

4) Если назначенный отъ суда защитникъ не явился по болѣзни и подсудимый не возражалъ противъ замѣны его другимъ лицомъ и не заявлялъ, что онъ неимѣлъ достаточно времени для объясненій съ новымъ защитникомъ, а также непросилъ объ отсрочкѣ засѣданія, то въ такомъ случаѣ подсудимый не можетъ жаловаться на нарушеніе 568 ст. (71/446).

569. Вмѣстѣ съ распоряженіемъ о допущеніи защитниковъ къ исполненію ихъ обязанностей, Предсѣдатель Суда разрѣшаетъ имъ объясняться наединѣ съ подсудимыми, содержащимися подъ стражею.

1) Неисполненіе требованія 569 ст. не влечетъ за собою отмѣны приговора: а) если подсудимый, при открытіи судебнаго засѣданія, не заявилъ, что этимъ онъ ограниченъ въ средствахъ защиты и не просилъ о предоставленіи ему возможности объясниться съ защитникомъ (69/16; б) если подсудимому было разрѣшено объясниться съ защитникомъ до открытія засѣданія (67/569).

2) Законъ, допуская защитника къ объясненію наединѣ съ подсудимымъ, содержащимся подъ стражею, не установляетъ срока для такого объясненія (70/135).

3) Заявленіе подсудимаго о томъ, что онъ не успѣлъ еще достаточно переговорить съ защитникомъ, не имѣетъ значенія несогласія на продолженіе засѣданія, а выражаетъ, напротивъ, желаніе, чтобы разсмотрѣніе дѣла продолжалось подъ условіемъ предварительнаго съ защитникомъ объясненія (70/117).

4) Если защитникъ не получилъ въ свое время свидѣтельство на право свиданія съ подсудимымъ въ тюремномъ замкѣ, то отъ него зависитъ или обратиться съ ходатайствомъ о выдачѣ ему такого свидѣтельства въ судъ, или же въ судеб. засѣданіи просить объ отсрочкѣ слушанія дѣла и о дозволеніи ему приготовиться къ защитѣ. Если-же это имъ не исполнено, то онъ не можетъ домогаться кассаціи приговора по несвоевременной выдачѣ свидѣтельства (71/1647).

570. Подсудимый и его защитникъ, а равно частный обвинитель и гражданскій истецъ или ихъ повѣренные, имѣютъ право

во всякое время разсматривать въ Канцеляріи Суда подлинное дѣло и выписывать изъ него всѣ нужныя имъ свѣдѣнія, въ присутствіи и подъ наблюденіемъ Секретаря или его Помощника.

1) Стороны имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда подлинное дѣло (ст. 570), въ которомъ долженъ быть и протоколъ съ подробнымъ описаніемъ вещественныхъ доказательствъ, а въ томъ числѣ и подложныхъ документовъ (ст. 371), но самыя вещественныя доказательства хранятся запечатанными (ст. 372) и предъявляются сторонамъ въ засѣданіи суда (ст. 696 и 697). Конечно, изъ этого не слѣдуетъ, чтобы и въ тѣхъ случаяхъ, когда вещественныя доказательства состоятъ въ обширныхъ письменныхъ документахъ, съ которыми невозможно ознакомиться бѣглымъ обозрѣніемъ ихъ въ засѣданіи суда, не слѣдовало удовлетворять ходатайство сторонъ о предъявленіи имъ такихъ документовъ до открытія судеб. засѣданія; напротивъ того, по неимѣнію въ виду положительнаго на то воспрещенія, ходатайство о томъ должно быть удовлетворяемо по разуму закона (ст. 570), предоставляющаго сторонамъ право извлекать изъ подлиннаго производства всѣ нужныя имъ свѣдѣнія. Однако отказъ защитнику подсудимаго въ предварительномъ обозрѣніи такихъ документовъ не можетъ быть признанъ существеннымъ нарушеніемъ правъ защиты, если на судѣ защитникъ не предъявлялъ требованія о предоставленіи ему возможности подробно ознакомиться съ ними (71/1425).

2) Отказъ защитнику подсудимаго въ прочтеніи во время приготовительныхъ къ суду распоряженій веществ. доказательства, напр. шифрованной замѣтки, не имѣетъ значенія, если на судеб. слѣдствіи ему было предоставлено право обозрѣвать ее и онъ не заявилъ сомнѣнія въ вѣрности перевода (68/79).

3) Жалоба подсудимаго на недопущеніе его въ канцелярію суда для обозрѣнія дѣла не можетъ имѣть значенія по незаявленію имъ о семъ тогда, когда упущеніе это могло быть исправлено, и по неуказанію въ кассац. жалобѣ на то, чтобы упущеніе это имѣло вредное вліяніе на рѣшеніе о немъ дѣла (70/826).

571. Разсмотрѣніе сторонами подлинныхъ дѣлъ допускается какъ въ мѣстѣ постояннаго пребыванія Суда, такъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ судебныя засѣданія открываются временно.

572. Каждое дѣло, *за недѣлю* до его слушанія, должно быть доставлено туда, гдѣ предполагается открыть судебное засѣданіе.

1) Несвоевременная присылка судомъ подлиннаго дѣла въ тотъ городъ, въ которомъ дѣло подлежитъ разсмотрѣнію, лишившая подсудимаго возможности прочитать его, можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора лишь въ томъ случаѣ, когда подсудимый заявлялъ объ этомъ предъ открытіемъ засѣданія и просилъ объ отсрочкѣ онаго, но ему было въ томъ отказано (72/314, 947).

2) Въ наказѣ нельзя установлять правила, чтобы каждое угол. дѣло, подлежащее разрѣшенію въ суд. засѣданіи, при участіи прокурорскаго

надзора, предоставлялось въ распоряженіе прокурора за 5 дней до засѣданія и оставалось у него три дня (О. С. 81/15).

573. Прокурору не можетъ быть отказано въ вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ имъ въ обвинительномъ актѣ или въ особомъ требованіи, предъявленномъ Предсѣдателю Суда во время приготовительныхъ къ суду распоряженій.

1) Требованіе прокурор. надзора о вызовѣ свидѣтелей разрѣшается предсѣдателемъ и не предлагается на разсмотрѣніе суда (69/734). Если же разрѣшеніе о вызовѣ свидѣтелей исходитъ отъ суда, то о семъ должно быть составлено надлежащее опредѣленіе или протоколъ (79/1).

2) Прокурор. надзоръ въ требованіи свидѣтелей къ судеб. слѣдствію ограниченъ только однимъ условіемъ, а именно, чтобы это требованіе было заявлено предсѣдателю суда до окончанія приготовительныхъ къ суду распоряженій; хотя въ 574—576 ст. указанъ другой срокъ и иныя условія для предъявленія участвующими въ дѣлѣ лицами требованія о вызовѣ свидѣтелей къ судеб. слѣдствію, но эти статьи, очевидно, не относятся къ прокурору, котораго права на вызовъ свидѣтелей опредѣлены 573 ст. и который лично не имѣетъ никакого участія въ дѣлѣ и потому не можетъ быть названъ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, какъ это явствуетъ изъ точнаго смысла 5 п. 836 ст. У. У. С., въ которомъ положительно указано, кого законъ разумѣетъ подъ выраженіемъ «участвующія въ дѣлѣ лица» (69/734).

3) Для суда обязательно требованіе прокурора о вызовѣ свидѣтелей (69/734, 852; 79/1) и экспертовъ (68/943), хотя бы указываемый прокуроромъ свидѣтель и былъ исключенъ палатою изъ списка, приложеннаго къ обвинит. акту (74/118).

4) Однако поводомъ къ отмѣнѣ приговора не можетъ служить отказъ суда въ требованіи прокурора о вызовѣ такихъ свидѣтелей, которые не были допрошены при предварительномъ слѣдствіи, какъ неимѣющіе непосредственнаго отношенія къ дѣлу и допросъ которыхъ не признала необходимымъ и суд. палата, повѣрявшая предварительное слѣдствіе въ качествѣ обвинит. камеры, а прокуроръ между тѣмъ не указывалъ на какія либо вновь открывшіяся обстоятельства, измѣняющія отношенія вызываемыхъ имъ свидѣтелей къ дѣлу (69/734).

5) Исполненіе судомъ требованія прокурора о вызовѣ экспертовъ и свидѣтелей послѣ того, какъ докладъ дѣла былъ отложенъ, по наступленіи слѣдовательно вновь времени предварительныхъ распоряженій суда, согласно съ 573 ст. (69/412; 75/33; 81/26).

6) Распоряженіе о вызовѣ свидѣтелей по требованію прокурора должно быть объявлено подсудимымъ одновременно съ составленіемъ по сему предмету протокола, со взятіемъ съ нихъ въ томъ росписки (79/1).

7) Однакоже позднее объявленіе подсудимому о вызовѣ по требованію прокурора новыхъ свидѣтелей или же неувѣдомленіи его о семъ вовсе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора: а) если подсудимый или его защитникъ не возражали противъ допроса такого свидѣтеля и не

просили объ отсрочкѣ засѣданія для приготовленія къ защитѣ (73/124; 71/1250; см. 71/81) и б) если вызваный свидѣтель въ засѣданіе не явился и показаніе его не было прочитано (71/1271).

8) Если прокуроръ обратится въ судъ съ ходатайствомъ о вызовѣ дополнительныхъ свидѣтелей послѣ того, какъ подсудимому уже назначенъ защитникъ, то увѣдомленіе о вызовѣ этихъ свидѣтелей, судъ обязанъ послать только одному подсудимому, а не подсудимому и его защитнику (71/1647; 68/943).

9) Прокуроръ долженъ мотивировать свое ходатайство о вызовѣ новыхъ свидѣтелей. Поэтому если обвинит. власть, требуя вызова новыхъ свидѣтелей, не указала, какія обстоятельства должны быть удостовѣрены этими свидѣтелями, то объявленіе подсудимому и защитѣ вслѣдствіе сего однихъ только именъ новыхъ свидѣтелей обвиненія не можетъ служить для защиты указаніемъ на то, какіе именно новые и съ ея стороны свидѣтели будутъ необходимы для опроверженія предъ судомъ доказательствъ обвиненія (86/17; ср. 68/498).

574. *Отмѣнена* (1896 г. Марта 18; Собр. Уз. № 36, ст. 445).

575. (Выс. утв. 18 Марта 1896 г. мн. Гос. Сов., Собр. Уз. № 36, ст. 445). Ходатайства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о вызовѣ свидѣтелей, не внесенныхъ въ списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію, Предсѣдатель предлагаетъ на разрѣшеніе Суда, который при этомъ принимаетъ въ соображеніе, могутъ ли имѣть значеніе для дѣла обстоятельства, подлежащія разъясненію показаніями этихъ свидѣтелей. Объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей составляется опредѣленіе, съ изложеніемъ основаній отказа.

По тексту ст. 575 въ редакціи 1864 года судъ, разрѣшая домогательство о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, обязывается принимать при этомъ въ соображеніе «основательность представляемыхъ къ тому причинъ и важность обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію». Недостаточная опредѣлительность перваго изъ этихъ двухъ условій, а также возможность противопоставить ихъ одно другому породили недоразумѣнія на практикѣ. Послѣднія не были устранены и Правительствующимъ Сенатомъ, разъясненія котораго, напротивъ, приводятъ къ заключенію, что судъ, не отрицая важности для дѣла обстоятельствъ, въ подтвержденіе коихъ выставляются свидѣтели, тѣмъ не менѣе въ правѣ, на основаніи ст. 575, отказать въ вызовѣ ихъ, если считаемъ неосновательными причины, по которымъ проситель не указалъ прежде на этихъ свидѣтелей. Такое положеніе едва-ли можетъ быть признано соотвѣтствующимъ требованіямъ справедливости. Коль скоро обстоятельства, которыя имѣетъ удостовѣрить свидѣтель, дѣйствительно представляютъ важность для правильнаго рѣшенія дѣла, едва ли возможно отказывать въ его вызовѣ на томъ только основаніи, что ходатайство о семъ могло быть заявлено во время предварительнаго слѣдствія, какъ бы ни были мало основательны причины, по которымъ ссылка на свидѣтеля не сдѣлана заблаговременно. Правда, отказъ суда въ подобной просьбѣ даетъ просителю право ходатайствовать о вызовѣ свидѣтеля на его счетъ (ст. 576 У. У. С.), но въ разрѣшеніе сего ходатайства судъ можетъ или вызвать свидѣтеля на счетъ просителя или предоставить послѣднему пригласить его въ засѣданіе отъ себя, по добровольному соглашенію, которое, конечно, можетъ и не быть достигнуто. Помимо стѣснительности разсматриваемаго правила ст. 575, нельзя не указать также на то противорѣчіе, въ которомъ оно стоитъ со статьею 557 У. У. С. Статья эта, предоставляя подсудимому просить въ семидневный срокъ о дополненіи списка свидѣтелей, обязываетъ его указать суду лишь на тѣ обстоятельства, по которымъ свидѣтели должны быть допрошены, и вовсе не требуетъ объясненія причины несвоевременной на нихъ ссылки. Ради выхода изъ этого противорѣчія суды въ большинствѣ случаевъ совершено игнорируютъ первое изъ условій, предусмотрѣнныхъ 575 ст. и, обсуждая заявляемыя на основаніи сей статьи домогательства, принимаютъ во вниманіе только значеніе для дѣла обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію показаніемъ свидѣтеля. Въ виду сего и для согласованія обсуждаемаго правила со статьею 557, казалось бы возможнымъ слова «основательность представляемыхъ къ тому причинъ» вовсе исключить изъ ст. 575 (Представленіе М. Ю. въ Гос. Сов. 28 Дек. 95 г. № 35972, стр. 4).

По проекту установлялось, что судъ, разрѣшая домогательства о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, долженъ принимать въ соображеніе «*важность для дѣла обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію*». При обсужденіи сей статьи Соединенные Департаменты, между прочимъ, замѣтили, что пріемы оцѣнки значенія для дѣла свидѣтельскихъ показаній какъ во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, при разсмотрѣніи ходатайствъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о вызовѣ свидѣтелей, такъ и по открытіи судебнаго засѣданія при разрѣшеніи вопроса о томъ, возможно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей или нѣтъ, — не могутъ быть одинаковы. Отсрочка засѣданія нерѣдко бываетъ сопряжена съ тягостными послѣдствіями и для подсудимаго и для свидѣтелей. Поэтому законъ требуетъ, чтобы судъ обсудилъ степень важности для дѣла показаній неявившихся свидѣтелей, и допускаетъ отсрочку засѣданія въ томъ только случаѣ, когда показанія этихъ свидѣтелей столь существены, что при отсутствіи ихъ нельзя производить судеб. слѣдствія. Съ иной точки зрѣнія надлежитъ оцѣнивать значеніе свидѣтельскихъ показаній при разрѣшеніи ходатайствъ о вызовѣ свидѣтелей во время приготовительныхъ къ суду распоряженій. Въ семъ случаѣ важность для дѣла ихъ показаній не можетъ имѣть такого же, какъ на судѣ, рѣшающаго значенія. Для правильнаго отправленія правосудія необходимо, чтобы участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ были предоставлены всѣ законныя средства къ ихъ защитѣ. Поэтому отказъ въ вызовѣ свидѣтелей, показанія которыхъ хотя и могли бы имѣть значеніе для разъясненія дѣла, но представляются, по мнѣнію суда не существенными, въ значительной мѣрѣ и безъ дѣйствительной въ томъ надобности стѣснилъ бы эту защиту. Вслѣдствіе сего Департаменты, озабочиваясь огражденіемъ интересовъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, признаютъ отвѣтственнымъ, въ измѣненіе предположенной Министерствомъ Юстиціи редакціи 575 ст. У. У. С., постановитъ, что судъ, при разрѣшеніи ходатайствъ о вызовѣ свидѣтелей, при-

нимаетъ въ соображеніе, могутъ ли имѣть значеніе для дѣла обстоятельства, подлежащія разъясненію (Журн. Гос. Сов. 5 Февр. 96 г. № 33, стр. 1—2).

I. *Общія начала при разрѣшеніи ходатайствъ о вызовѣ свидѣтелей* *).

1) Право сторонъ на вызовъ новыхъ свидѣтелей поставлено въ зависимость не только отъ признанія судомъ важности обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію чрезъ спросъ ихъ, что соотвѣтствуетъ признанію показаній свидѣтелей существенными или несущественными, но еще болѣе отъ признанія судомъ, что обстоятельства, подлежащія разъясненію чрезъ спросъ свидѣтелей, имѣютъ отношеніе къ разсматриваемому дѣлу, что равносильно устраненію вызова такихъ лицъ, которыя, подъ предлогомъ разъясненія обстоятельствъ дѣла, будутъ имѣть единственною цѣлью затянуть и запутать судеб. слѣдствіе и тѣмъ воспрепятствовать правильному отправленію правосудія (78/34).

2) Отказъ суда въ удовлетвореніи ходатайства подсудимаго о вызовѣ свидѣтеля, можетъ быть только слѣдствіемъ того, что тѣ обстоятельства, которыя, по указанію подсудимаго, долженъ подтвердить новый свидѣтель, признаются судомъ настолько не важными, что отрицательное или утвердительное разрѣшеніе ихъ представляется для разрѣшенія дѣла безразличнымъ (78/34).

3) Обстоятельства, уничтожающія или смягчающія вину подсудимаго по Улож., или по У. о Н. подлежатъ разслѣдованію чрезъ вызовъ, по просьбѣ подсудимаго, новыхъ свидѣтелей. Но могутъ встрѣтиться и такія обстоятельства, которыя, не уничтожая и не исключая вины подсудимаго по закону, тѣмъ не менѣе могутъ быть приняты присяж. засѣдателями, постановляющими приговоръ по совѣсти, во вниманіе при разрѣшеніи вопросовъ о винѣ или невиновности подсудимаго, или дорованіи виновному подсудимому снисхожденія. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ могутъ подлежать разслѣдованію лишь такія обстоятельства, которыя непосредственно вліяли на волю человѣка (78/34).

4) Соображенія суда о важности обстоятельствъ дѣла, подлежащихъ разъясненію чрезъ опросъ свидѣтелей, не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (68/500; 69/958: 70/629). Но устраненіе, напр., ряда свидѣтелей, могущихъ показать объ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ служитъ основаніемъ къ разсмотрѣнію этого вопроса въ кассац. порядкѣ (рѣш. 74/733; 78/34), равно какъ и отказъ въ вызовѣ свидѣтелей, показанія которыхъ могутъ касаться существенныхъ признаковъ, входящихъ въ составъ преступленія, какъ—запальчивость, раздраженіе, насиліе и т. д. (90/17).

*) Рѣшенія Сената, касающіяся исключительно вопросовъ о обязанности суда, при разрѣшеніи ходатайствъ о вызовѣ свидѣтелей, сообразоваться съ «основательностью представляемыхъ къ тому причинъ», въ настоящій Сборникъ не внесены, въ виду измѣненія редакціи 575 ст. Другія же рѣшенія, относящіяся къ толкованію 575 ст. въ прежней ея редакціи, включаются въ Сборникъ какъ могущія служить руководствомъ при примѣненіи этой статьи въ настоящей ея редакціи.

5) Судъ, признавъ обстоятельства, для разъясненія коихъ подсудимый проситъ вызвать свидѣтелей, имѣющими существенное значеніе, уже не вправѣ вызывать того или другаго изъ указанныхъ свидѣтелей, а обязанъ вызвать всѣхъ тѣхъ, кои могутъ дать показанія объ обстоятельствахъ, признаваемыхъ существенными (71/8; 81/27; О. С. 75/50).

6) Если подсудимый только указалъ въ своемъ заявленіи на разныхъ лицъ, въ свое оправданіе, но не требовалъ вызова ихъ, то затѣмъ онъ не имѣетъ права жаловаться на невызовъ ихъ (71/658).

7) Не могутъ быть признаны неимѣющими отношенія къ дѣлу показанія такихъ свидѣтелей, которые выставляются въ опроверженіе указаній обвинит. акта на предосудительность занятія обвиняемаго (69/564; 76/185; 86/6); признаніе такихъ свидѣтелей неимѣющими существеннаго для дѣла значенія не даетъ еще права признавать ихъ вовсе къ дѣлу неотносящимися (90/17).

8) Прошеніе о вызовѣ свидѣтелей для удостовѣренія о безпорочномъ поведеніи подсудимаго можетъ быть, по 575 ст., оставлено безъ уваженія, такъ какъ на этотъ предметъ установленъ особый порядокъ удостовѣренію дознаніемъ черезъ окольныхъ людей (73/235).

9) Если подсудимый ходатайствуетъ о вызовѣ свидѣтеля очевидца, то судъ не можетъ признать, что неизвѣстны обстоятельства, о которыхъ онъ будетъ показывать, а долженъ обсудить это ходатайство (77/26).

10) Отказъ суда въ вызовѣ свидѣтелей, допрошенныхъ на предварит. слѣдствіи, только на томъ основаніи, что подсудимый не указалъ ихъ мѣста жительства, составляетъ нарушеніе, которое однако не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый согласился продолжать засѣданіе, не смотря на отсутствіе этихъ свидѣтелей (68/695).

11) Отказъ суда въ вызовѣ свидѣтеля, недопрошеннаго на предварит. слѣдствіи за неразысканіемъ его,—на томъ основаніи, что подсудимый не указалъ предмета, о которомъ долженъ показывать свидѣтель, неправиленъ, если предметъ этотъ объясненъ въ самомъ обвинит. актѣ (72/1623).

12) Ни окружный судъ, ни прокуроръ окр. суда не имѣютъ права исключать, по своему усмотрѣнію, лицъ, указанныхъ въ числѣ свидѣтелей въ спискѣ, утвержденномъ судеб. палатою (74/340; 70/544). Если подсудимый заявитъ о вызовѣ свидѣтеля, исключеннаго изъ списка прокуроромъ, то судъ долженъ удовлетворить такое ходатайство, хотя бы оно было заявлено по истеченіи срока, указаннаго въ 557 ст. У. У. С. (70/544). Отказъ въ вызовѣ такого свидѣтеля, если подсудимый своевременно въ судеб. засѣданіи домогался отсрочки засѣданія для вызова свидѣтеля,—влечетъ отмѣну приговора, даже въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ показаніе свидѣтеля несущественнымъ (74/710).

13) Если сторона ходатайствуетъ о вызовѣ въ качествѣ свидѣтеля такое лицо, которое вызывается уже въ качествѣ эксперта, то судъ вправѣ не уважить это ходатайство, если признаетъ, что обстоятельство, въ подтвержденіе коего сторона домогается допроса свидѣтеля, можетъ быть разъяснено на судѣ и путемъ допроса того же лица въ качествѣ эксперта (24 Марта 98 г. по д. Наумова).

14) Вызовъ оправданныхъ подсудимыхъ, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, обязателенъ для суда даже безъ просьбы сторонъ, если объ-

ясненія оправданныхъ подсудимыхъ имѣли по отношенію къ другимъ подсудимымъ характеръ свидѣтельскихъ показаній (71/450; 73/354).

15) Гражд. истецъ имѣетъ право, наравнѣ съ подсудимымъ, вызывать свидѣтелей къ суд. слѣдствію (68/575; 77/95).

16) Если же потерпѣвшее лицо заявитъ о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ уже тогда, когда дѣло находится въ судѣ, то къ нему не могутъ быть примѣняемы и сроки, установленные для вызова свидѣтелей, такъ какъ законъ допускаетъ подобныя заявленія и въ самый день судеб. засѣданія, предъ открытіемъ онаго (76/42).

17) Потерпѣвшее лицо, не заявившее иска о вознагражденіи, не можетъ предъявлять суду требованія о вызовѣ свидѣтелей, но оно можетъ указывать на нихъ прокурор. надзору, отъ усмотрѣнія коего зависитъ оставить эти заявленія безъ послѣдствій или требовать отъ суда, по 573 ст., вызова свидѣтелей (69/298).

18) Управляющіе акцизными сборами не освобождаются, на основ. 575 ст., отъ вызова въ судъ, въ качествѣ свидѣтелей или экспертовъ (О. С. 75/50).

II. Постановленіе судомъ опредѣленій по просьбамъ о вызовѣ свидѣтелей.

19) Необсужденіе просьбы подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей есть существенное нарушеніе 575 ст. (75/28).

20) Для признанія правильнымъ опредѣленія суда объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей по 575 ст., необходимо, чтобы судъ вошелъ въ разсмотрѣніе вопроса о важности обстоятельствъ, которыя могутъ быть разъяснены показаніями этихъ свидѣтелей, и чтобы отказъ въ такомъ ходатайствѣ послѣдовалъ по отрицательномъ разрѣшеніи этого вопроса (73/292; 74/385); отказъ этотъ долженъ быть выраженъ не въ надписи на прошеніи, а въ особомъ мотивированномъ опредѣленіи (73/601; 75/68); неприведеніе въ опредѣленіи указанныхъ выше соображеній служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (88/21; 90/17).

21) Отказывая подсудимому въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей на томъ основаніи, что показанія ихъ не имѣютъ прямаго отношенія къ дѣлу и не могутъ служить къ опроверженію данныхъ, послужившихъ основаніемъ къ преданію его суду, судъ обязанъ привести въ своемъ опредѣленіи основанныя на обстоятельствахъ дѣла соображенія (93/22).

22) Законъ (575 и слѣд. ст. У. У. С.) знаетъ свидѣтелей относящихся къ дѣлу и къ дѣлу не относящихся; и раздѣляетъ первыхъ изъ нихъ на существенныхъ и несущественныхъ; свидѣтелей же «никакого значенія для дѣла не представляющихъ» законъ вовсе не предусматриваетъ, а потому употребленіе въ опредѣленіи суда этого выраженія лишаетъ опредѣленіе той ясности и точности, которыя Прав. Сенатъ считаетъ необходимыми, требуя, чтобы отказъ въ вызовѣ свидѣтелей былъ выраженъ особенными мотивированными постановленіями суда; выраженіе же «свидѣтель не представляетъ никакого значенія для дѣла», не даетъ даже точнаго понятія о томъ: считаетъ ли, и почему именно, судъ указываемыхъ свидѣтелей неотносящимися вовсе къ дѣлу, или лишь несущественными (90/17).

23) Ходатайство подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ подлежитъ каждый разъ подробному и мотивированному обсужденію со стороны суда (77/69; 78/34).

24) Если по болѣзни назначеннаго подсудимому защитника, новый назначенный ему защитникъ, подастъ заявленіе о вызовѣ свидѣтелей, но затѣмъ первый по выздоровленіи не подтвердитъ съ своей стороны ходатайства о вызовѣ этихъ свидѣтелей, то оставленіе такого ходатайства безъ разсмотрѣнія не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ правъ подсудимаго (73/411).

576. Если участвующее въ дѣлѣ лицо, въ теченіе *недѣли* отъ объявленія ему объ отказѣ въ вызовѣ указанныхъ имъ свидѣтелей, заявитъ, что оно принимаетъ вызовъ ихъ на свой счетъ, то дѣлается немедленно распоряженіе о вызовѣ сихъ свидѣтелей на счетъ просителя, или предоставляется ему пригласить ихъ въ Судъ отъ себя, по добровольному съ ними соглашенію.

I. Объявленіе объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей.

1) Отказывая обвиняемому въ вызовѣ свидѣтелей, судъ обязанъ увѣдомить его объ этомъ и предоставить ему право или просить о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ, или пригласить ихъ отъ себя (70/475).

2) Необъявленіе подсудимымъ объ отказѣ въ вызовѣ къ суд. слѣдствію свидѣтелей, вслѣдствіе чего подсудимые лишены были предоставленнаго имъ 576 ст. права заявить, что они принимаютъ вызовъ ихъ на свой счетъ, составляетъ нарушеніе 575 и 576 ст. (76/186).

3) Необъявленіе подсудимому постановленія объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей не теряетъ значенія нарушенія закона въ виду того, что подсудимый можетъ прочитать въ дѣлѣ это постановленіе суда (70/457, 475; 73/935).

4) Однако это нарушеніе 576 ст. не можетъ влечь отмѣну приговора, если подсудимый при открытіи судеб. засѣданія не заявлялъ новаго требованія о вызовѣ свидѣтелей или объ отсрочкѣ засѣданія (70/1467; 72/891; 74/20; 75/95; 91/4). Но если такое ходатайство было сдѣлано подсудимымъ при открытіи засѣданія и судомъ не уважено, то приговоръ подлежитъ отмѣнѣ (74/21, 334).

5) Объявленіе подсудимому отказа въ вызовѣ свидѣтелей за два дня до засѣданія не составляетъ нарушенія 576 ст. У. У. С., если подсудимый не заявлялъ въ засѣданіи, что за краткостью времени онъ не могъ пригласить свидѣтеля явиться въ судъ (75/270).

6) Назначеніе судеб. засѣданія ранѣе истеченія недѣли со дня объявленія подсудимому объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей, хотя и составляетъ прямое отступленіе отъ закона, но не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи, если подсудимому, во время объявленія этого отказа, было извѣстно о днѣ, назначенномъ для судеб. засѣданія, но онъ ни до этого

засѣданія, ни при открытіи его, не заявилъ ходатайства о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ, или о разрѣшеніи ему пригласить ихъ отъ себя (74/356).

II. Разрѣшеніе ходатайствъ по 576 ст.

7) Представленіе сторонами на свой счетъ свидѣтелей или экспертовъ ограничено заявленіемъ о томъ въ установленный срокъ просьбы и извѣстными условіями (ст. 576—578), внѣ которыхъ судъ можетъ, но не обязанъ, исполнить ходатайство стороны (ст. 692, 733 и 734) (71/1867).

8) Подсудимый, имѣвшій возможность, послѣ объявленія ему опредѣленія суда объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей, просить о вызовѣ ихъ на его счетъ или о дозволеніи ему пригласить ихъ отъ себя, а также не заявившій при открытіи засѣданія о необходимости для его защиты въ вызовѣ означенныхъ свидѣтелей, не вправѣ жаловаться на нарушеніе 576 ст., тѣмъ болѣе, если въ просьбѣ о вызовѣ этихъ свидѣтелей, поданной по истеченіи срока, установленнаго 557 ст. У. У. С., онъ не указывалъ ни на какія вновь открывшіяся обстоятельства (71/988; 69/254).

9) Мѣра, указанная въ ст. 576 У. У. Суд., относится исключительно до тѣхъ новыхъ свидѣтелей, которые заявлены были суду подсудимымъ по ст. 575 У. У. Суд. въ срокъ, установленный ст. 557 того же устава (77/69).

10) Удовлетвореніе ходатайства подсудимаго о вызовѣ на его счетъ такихъ свидѣтелей, въ вызовѣ которыхъ подсудимому было судомъ отказано, должно послѣдовать по постановленію суда, а не по распоряженію предсѣдателя (78/34).

11) Свидѣтели, въ вызовѣ коихъ было отказано потому, что они имѣютъ показывать объ обстоятельствахъ, несоставляющихъ предмета дѣла, а равно, что показанія ихъ не могутъ разъяснить мотива преступленія,—не могутъ быть вызваны или приглашены въ силу 576 ст., въ судеб. засѣданіе на счетъ подсудимаго (78/34).

12) Если судъ отказалъ подсудимому, по 575 ст., въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей на томъ основаніи, что призналъ ихъ показанія несущественными, а затѣмъ, по просьбѣ подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ, на основаніи 576 ст., судъ откажетъ потому, что показанія этихъ свидѣтелей не относятся къ дѣлу, то подобное противорѣчіе двухъ постановленій есть существенное нарушеніе 576 и 575 ст. (88/6).

13) Опредѣленіе суда заключаетъ внутреннее въ себѣ противорѣчіе, если судъ, признавая, что показанія указанныхъ подсудимымъ свидѣтелей не могутъ служить къ опроверженію данныхъ, послужившихъ къ преданію суду, вмѣстѣ съ тѣмъ предоставитъ подсудимому пригласить этихъ свидѣтелей отъ себя, и такимъ образомъ въ нарушеніе 576 ст., признаетъ возможнымъ допущеніе на судъ такихъ свидѣтелей, показанія которыхъ, по его же заключенію, не могутъ служить къ разъясненію по дѣлу истины, и въ тоже время предоставитъ опредѣленіе значенія этихъ показаній для дѣла усмотрѣнію самаго подсудимаго (93/22).

14) Неправильный отказъ суда въ вызовѣ свидѣтелей на счетъ подсудимаго не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если при открытіи судеб. засѣданія ни подсудимый, ни защитникъ не возобновляли

ходатайства о вызовѣ свидѣтелей и о дополненіи суд. слѣдствія какими-либо свѣдѣніями не просили (71/815).

15) Если по упущенію суда ходатайство подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ не было разсмотрѣно, но самъ обвиняемый представилъ этихъ свидѣтелей въ засѣданіе суда, то судъ обязанъ или немедленно спросить ихъ, при согласіи на то противной стороны, или же отложить засѣданіе до слѣдующаго дня, при заявленіи противной стороной желанія приготовиться къ состязанію по предмету показаній новыхъ свидѣтелей; оставленіе же приведенныхъ подсудимымъ свидѣтелей безъ допроса составляетъ существенное нарушеніе 576 ст. (75/360).

16) Избраніе того или другаго изъ способовъ, указанныхъ въ 576 ст., зависитъ отъ усмотрѣнія суда; судъ обязанъ только принять въ соображеніе, какой изъ этихъ способовъ представляется въ данномъ случаѣ болѣе удобнымъ. Дѣйствія суда въ этомъ отношеніи подлежатъ кассац. повѣркѣ въ одномъ лишь случаѣ, если судъ, вопреки буквальному смыслу 576 ст., вовсе откажетъ подсудимому въ разрѣшеніи вызвать на его счетъ дополнительныхъ свидѣтелей (68/342; 69/137).

17) Къ подсудимому, содержащемуся подъ стражей и не имѣющему защитника, не должна быть примѣняема наименѣе для него удобная мѣра вызова свидѣтелей, а именно, предоставленіе ему пригласить свидѣтелей отъ себя (73/292).

18) Хотя избраніе того или другаго изъ указываемыхъ ст. 576 способовъ вызова свидѣтелей, т. е. вызовъ свидѣтелей судомъ на счетъ просителя или предоставленіе сему послѣднему пригласить свидѣтелей отъ себя, по добровольному съ ними соглашенію, зависитъ отъ суда и не подлежитъ провѣркѣ въ кассац. порядкѣ, но судъ обязанъ принять въ соображеніе, какой изъ двухъ способовъ является болѣе удобнымъ въ каждомъ данномъ случаѣ (рѣш. 68/342). Это послѣднее указаніе является крайне существеннымъ именно при избраніи судомъ втораго способа, указываемаго 576 ст. Приглашеніи свидѣтелей подсудимымъ, по добровольному съ ними соглашенію, часто является крайне затруднительнымъ, а иногда и вполнѣ невозможнымъ, напр., приглашеніе свидѣтелей изъ далекихъ мѣстностей при затруднительномъ положеніи свидѣтелей получать средства на переѣздъ отъ обвиняемыхъ, приглашеніе лицъ, находящихся на службѣ, лицъ, заключенныхъ подъ стражу и т. д. Въ большинствѣ такихъ случаевъ предоставленіе подсудимому пригласить свидѣтеля по добровольному съ нимъ соглашенію въ дѣйствительности равносильно отказу, и нѣтъ сомнѣнія, что установленіе въ 576 ст. двоякаго способа допущенія на судъ свидѣтелей, указанныхъ подсудимымъ, не могло имѣть въ виду, при практическомъ его осуществленіи, замѣну дѣйствительнаго права правомъ неосуществимымъ (90/17).

19) Предоставленіе же подсудимымъ, содержавшимся подъ стражею, самимъ пригласить въ судъ, ко вторичной явкѣ, свидѣтелей, являвшихся къ первому засѣданію, отсроченному не по винѣ обвиняемыхъ, составляетъ нарушеніе прямаго разума ст. 576, такъ какъ такое распоряженіе суда, являясь трудно исполнимымъ для обвиняемыхъ, равносильно предоставленію имъ права защиты, которымъ они въ дѣйствительности воспользоваться не могутъ (92/4).

20) Если подсудимые, по объявленіи имъ отказа суда въ вызовѣ свидѣтелей и экспертовъ, ходатайствовали: или вызвать этихъ свидѣтелей и экспертовъ на ихъ счетъ, или предоставить право пригласить ихъ отъ себя, т. е. избраніе того или другаго способа отдавали на усмотрѣніе суда, и слѣдовательно сами не усматривали стѣсненія своихъ правъ въ случаѣ избранія судомъ и менѣе удобнаго для нихъ способа, то они уже не могутъ жаловаться на то, что судъ предоставилъ имъ пригласить свидѣтелей отъ себя (91/7).

III. Разрѣшеніе ходатайствъ по пропускѣ срока, указаннаго въ 576 ст.

21) Мѣра, указанная въ 576 ст. относится до свидѣтелей, заявленныхъ суду по 557 ст. въ семидневный срокъ со дня врученія копіи съ обвинит. акта, и допускается тогда, когда судъ отказываетъ подсудимому въ вызовѣ этихъ новыхъ свидѣтелей, признавая приводимыя имъ причины къ спросу ихъ не заслуживающими уваженія; по истеченіи же сроковъ, установленныхъ въ 557 и 576 ст. у. у. с., свидѣтели могутъ быть вызываемы въ судъ не иначе, какъ по вновь открывшимся обстоятельствамъ (74/51).

22) Просьба о вызовѣ новаго свидѣтеля можетъ быть оставлена судомъ безъ уваженія, если въ ней не указаны обстоятельства, которыя подсудимый желаетъ разъяснить допросомъ свидѣтеля; если подсудимый возобновитъ свое ходатайство и укажетъ обстоятельства, по поводу коихъ желаетъ допроса новаго свидѣтеля, но уже по истеченіи установл. 576 ст. срока, то и это ходатайство можетъ быть не уважено за пропускомъ срока. (74/464,76/239).

577. По истеченіи сроковъ, установленныхъ на предъявленіе требованій относительно вызова свидѣтелей, они могутъ быть вызываемы только по вновь открывающимся обстоятельствамъ, но и затѣмъ никакой свидѣтель, вызванный по требованію одной стороны, или ею представленный, не можетъ быть допущенъ къ допросу въ судебномъ засѣданіи безъ согласія на то противной стороны, если ей не было заявлено о томъ по крайней мѣрѣ за день до сего допроса.

1) Подсудимый, домогающійся вызова свидѣтеля по 577 ст. у. у. с., долженъ указать тѣ обстоятельства, о которыхъ нужно будетъ допросить свидѣтеля; одного голословнаго указанія, что эти обстоятельства выяснятся только изъ хода судеб. слѣдствія недостаточно (85/28).

2) Если подсудимый заявилъ просьбу о вызовѣ свидѣтелей послѣ истеченія срока, установленнаго 557 ст., и приэтомъ не указалъ ни на какія новыя обстоятельства, которыя могли бы быть выяснены допросомъ этихъ лицъ, то отказъ суда въ вызовѣ этихъ свидѣтелей не составляетъ нарушенія 577 ст. (71/270).

3) По точному смыслу 577 ст. по полученіи просьбы подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей по вновь открывшимся обстоятельствамъ, заявленной по истеченіи срока, установленнаго 557 ст., судъ обязанъ обсудить ее и разрѣшить, дѣйствительно ли въ ней указаны новыя обстоятельства, вновь

открывшіяся, и дѣйствительно ли эти обстоятельства имѣютъ столь существенное значеніе, что ходатайство подсудимаго должно быть удовлетворено. Оставленіе такой жалобы вовсе безъ обсужденія, по причинѣ пропуска срока, на основаніи 557 ст., не можетъ быть признано законнымъ уже потому, что 577 ст. говоритъ о свидѣтеляхъ по такимъ вновь открывшимся обстоятельствамъ, о коихъ подсудимый могъ не знать прежде, до истеченія семидневнаго срока со дня врученія ему списка свидѣтелей, вызванныхъ въ судъ (72/1360).

4) Право подсудимыхъ просить о вызовѣ свидѣтелей, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, не ограничено установленнымъ 557 и 576 ст. У. У. С. срокомъ для заявленія о вызовѣ свидѣтелей (75/187, 617).

5) Подсудимый и во время судеб. слѣдствія можетъ просить о вызовѣ свидѣтелей по вновь открывшимся обстоятельствамъ (67/554).

6) Судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе просьбы подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей и составить надлежащее постановленіе (68/294).

7) Заключеніе суда, что новое обстоятельство, въ подтвержденіе котораго подсудимый сдѣлалъ ссылку на свидѣтеля, не имѣетъ значенія, не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (72/1371).

8) Просьба подсудимаго о вызовѣ допрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи свидѣтеля, поданная по истеченіи семидневнаго срока, или о допросѣ такого свидѣтеля, если онъ приведенъ въ засѣданіе подсудимымъ, удовлетворяется въ томъ случаѣ, если въ подкрѣпленіе ея указаны новыя обстоятельства (67/554).

9) Отказъ суда въ вызовѣ, по ходатайству подсудимаго, свидѣтелей, допрошенныхъ суд. слѣдователемъ при дополнительномъ изслѣдованіи,—на томъ основаніи, что вопросъ о вызовѣ этихъ-же свидѣтелей былъ уже обсужденъ судомъ и въ вызовѣ отказано за пропускомъ срока (557 ст. У. У. С.),—Сенатъ не призналъ правильнымъ, такъ какъ подсудимый просилъ о вызовѣ свидѣтелей по вновь открывшимся обстоятельствамъ и, слѣдовательно, окр. судъ, при обсужденіи его просьбы, не долженъ былъ ни стѣсняться постановленіемъ своимъ, состоявшимся при другихъ условіяхъ, ни руководствоваться 557 ст. У. У. С., тогда какъ къ данному случаю имѣла отношеніе 577 ст. того-же устава (76/216).

10) Если на судеб. слѣдствіи обвиненіе усилится и лицо прокурорскаго надзора заявитъ, что оно будетъ обвинять подсудимаго въ преступленіи болѣе важномъ, нежели то, которое указано въ обвинит. актѣ, то судъ обязанъ предоставить подсудимому время для приготовленія къ защитѣ, но указанныхъ имъ по этому случаю новыхъ свидѣтелей вызываетъ лишь тогда, когда признаетъ то необходимымъ (74/66).

11) Хотя по силѣ ст. 577, представленный одною стороною свидѣтель не можетъ быть допущенъ къ допросу въ засѣданіи безъ согласія на то противной стороны, но если жалобщикъ, въ виду новыхъ свидѣтелей не просилъ объ отсрочкѣ засѣданія и имѣлъ возможность при разсмотрѣніи дѣла въ палатѣ апелляц. порядкомъ представить всѣ, признаваемыя имъ нужными, объясненія, то отступленіе суда отъ буквальнаго смысла 577 ст. не представляется нарушеніемъ существеннымъ, могущимъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (71/1299).

12) Обязанность заявлять противной сторонѣ за день до слушанія дѣла

о свидѣтеляхъ», вызванныхъ на основаніи 577 ст., лежитъ не на сторонѣ, просившей о вызовѣ свидѣтелей, а на самомъ судѣ (75/55).

13) Судъ, удовлетворяя просьбу нѣкоторыхъ подсудимыхъ о вызовѣ свидѣтелей, обязанъ, примѣняясь къ 577 ст., объявить о томъ и другимъ подсудимымъ, преданнымъ суду совмѣстно съ первыми, но непросившимъ о вызовѣ этихъ свидѣтелей, если находитъ, что по обстоятельствамъ, касающимся существа дѣла, показанія вызываемыхъ свидѣтелей могутъ противорѣчить интересамъ послѣднихъ подсудимыхъ (76/19).

14) Неизвѣщеніе стороны о вызовѣ новыхъ свидѣтелей даетъ ей право требовать только отсрочки засѣданія, а не устраненія свидѣтелей (70/331; 71/1250; 73/124).

15) Хотя по силѣ 577 ст. о вызовѣ новаго свидѣтеля должно быть объявлено противной сторонѣ за день до его допроса, но если ни подсудимые, ни ихъ защитники не возражали на судѣ противъ допущенія этого свидѣтеля къ допросу и не просили объ отсрочкѣ засѣданія вслѣдствіи несвоевременнаго объявленія имъ о его вызовѣ, то и не имѣютъ права жаловаться на это обстоятельство (79/1; 71/1250).

16) Увѣдомлять особо защитника о вызовѣ въ судъ дополнительныхъ свидѣтелей по требованію прокурора не обязательно, потому что вмѣстѣ съ назначеніемъ его защитникомъ ему разрѣшается объясняться съ подсудимыми, содержащимися подъ стражею, вслѣдствіе чего онъ имѣетъ возможность своевременно узнать о всякомъ дѣйствіи суда, о которомъ сообщено подсудимому (68/943). См. тез. 6 и 7 подъ 573 ст.

17) Такъ какъ ст. 577 относится къ порядку вызова и допроса свидѣтелей по требованію сторонъ, а не къ свѣдущимъ людямъ, вызываемымъ по непосредственному распоряженію суда, то и извѣщенія сторонъ о вызовѣ къ суд. засѣданію такихъ лицъ не требуется (76/192).

578. Стороны могутъ просить о вызовѣ въ Судъ не только свидѣтелей, но и свѣдущихъ людей, для объясненія какого либо предмета или для провѣрки сдѣланнаго уже испытанія. Заявленія объ этомъ должны быть дѣлаемы въ срокъ, опредѣленный статьями 557 и 560.

1) Вызовъ экспертовъ зависитъ отъ того, признаетъ ли судъ имѣющими значеніе для дѣла тѣ обстоятельства, для разрѣшенія которыхъ подсудимый просилъ о вызовѣ ихъ (75/148; см. 72/1621). Заключеніе суда по этому предмету не подлежитъ повѣркѣ Прав. Сената (75/148).

2) Не составляетъ нарушенія 578 ст. если судъ, вызвавъ по просьбѣ подсудимаго одного эксперта, отказалъ въ вызовѣ даже на счетъ подсудимаго другихъ, просимыхъ имъ экспертовъ, если противъ экспертовъ, назначенныхъ самимъ судомъ никакихъ отводовъ со стороны подсудимаго не было и при судеб. слѣдствіи вызванному по просьбѣ подсудимаго эксперту было предоставлено представлять опроверженія по разъясненіямъ, производившихъ экспертизу на предварительномъ слѣдствіи (77/95).

3) Если подсудимый просилъ судъ о вызовѣ эксперта врача-психіатра, не давая болѣе точнаго указанія, кого именно изъ врачей психіатровъ онъ проситъ вызвать, то затѣмъ онъ уже не можетъ жаловаться на неудовле-

творительный выборъ судомъ эксперта, такъ какъ выборъ свѣдущаго лица для экспертизы зависитъ отъ усмотрѣнія суда (71/1831).

4) Судъ можетъ отказать въ вызовѣ третьяго эксперта—врача по тому соображенію, что вызовъ его лишилъ бы городъ на цѣлый день врачей (70/160).

5) Если подсудимый не получилъ объявленіе суда объ отказѣ ему въ вызовѣ экспертовъ, то онъ долженъ былъ заявить о томъ суду и просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія экспертовъ. Неисполнивши этого, подсудимый не можетъ указывать въ кассац. жалобѣ на отказъ суда (75/569).

579. Если кто либо изъ подсудимыхъ или свидѣтелей не понимаетъ по русски, то Предсѣдатель Суда назначаетъ къ судебному слѣдствію переводчика изъ лицъ, имѣющихъ качества достовѣрныхъ свидѣтелей.

1) Неприглашеніе переводчика, когда свидѣтель совсѣмъ не говоритъ по русски, составляетъ существенное нарушеніе (72/1214).

2) Допросъ свидѣтеля, не совсѣмъ понимающаго русскій языкъ, можетъ быть признанъ удовлетворяющимъ требованію закона лишь тогда, когда онъ производится черезъ переводчика, на извѣстномъ свидѣтелю языкѣ, а не черезъ предсѣдателя, принявшаго на себя обязанность разъяснить свидѣтелю непонятныя для него слова (75/204).

3) Незаявленіе сторонами и присяжными о необходимости приглашенія переводчика для допроса свидѣтеля не освобождаетъ предсѣдателя отъ исполненія этой возложенной на него закономъ обязанности, такъ какъ въ силу закона (612—614 ст. У. У. С.) предсѣдатель, независимо отъ просьбъ сторонъ, долженъ принимать всѣ мѣры къ раскрытію истины и предоставленію присяжнымъ всѣхъ средствъ для обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣла (75/204).

4) Если подсудимый не просилъ судъ своевременно о приглашеніи переводчика и представлялъ суду объясненія черезъ своего повѣреннаго, то онъ не вправѣ жаловаться, что былъ лишенъ средствъ къ защитѣ (68/708).

5) Законъ, дозволяя допросъ подсудимаго чрезъ переводчика и вообще разрѣшая давать подсудимому, непонимающему русскаго языка, переводчика, допускаетъ это только въ крайнихъ случаяхъ, когда производство судеб. слѣдствій безъ переводчика оказывается положительно невожнымъ. Поэтому, если судъ удовлетворилъ ходатайство подсудимаго о приглашеніи переводчика, и сей послѣдній допущенъ къ отправленію своихъ обязанностей, то неявка переводчика въ послѣдующіе дни разбирательства дѣла, при отсутствіи требованія со стороны защиты о вторичномъ его приглашеніи, указываетъ ему на то, что ни защита, ни судъ, при дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ, не встрѣчали необходимости въ переводчикѣ (74/47).

6) Законъ не стѣсняетъ судъ въ выборѣ переводчика; лица, участвующія въ дѣлѣ, не вправѣ жаловаться на распоряженія по этому предмету суда, если только переводчикъ обладалъ необходимыми для этого качествами (70/895).

7) Переводчикъ долженъ принимать участіе въ дѣлѣ съ момента врученія подсудимому копіи обвинит. акта, а затѣмъ долженъ переводить все происходящее на судеб. слѣдствіи и наконецъ перевести обвинит. рѣчь прокурора, поставленные судомъ вопросы и т. д. Неисполненіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе (74/346).

8) Указаніе подсудимаго въ кас. жалобѣ на неточность перевода его показанія на предварит. слѣдствіи не можетъ имѣть никакого значенія, если подсудимый не дѣлалъ никакихъ возраженій въ отношеніи вѣрности этого перевода до поступленія дѣла въ судъ и даже во время производства слѣдователемъ экспертизы, хотя и присутствовалъ при ней вмѣстѣ съ приглашеннымъ переводчикомъ. Правильность заключенія суда, что вѣрность изложенія показанія подсудимаго не внушаетъ никакого сомнѣнія, не подлежитъ повѣркѣ въ кас. порядкѣ (96/4).

9) Ст. 579 имѣетъ примѣненіе при производствѣ дѣлъ въ м. суд. установленіяхъ (76/75). Поэтому:

а) судья, разбирающій дѣло, въ случаѣ если кто-либо изъ подсудимыхъ или свидѣтелей не понимаетъ по русски, самъ переводчикомъ быть не можетъ, а обязанъ пригласить для сего свѣдущее лицо (С. П. $\frac{30\text{ марта}}{3\text{ апрѣля}}$ 89 г., стр. 653—654);

б) предложеніе свидѣтелямъ, непонимающимъ по русски, вопросовъ на иностранномъ языкѣ, и переводъ ихъ отвѣтовъ на русскій языкъ предсѣдателемъ съѣзда вмѣсто переводчика, составляетъ существенное нарушеніе 579 и 730 ст. У. У. С. (70/68; 75/383);

в) недостаточное знаніе обвиняемымъ или свидѣтелемъ рус. языка, если однако они выражаются настолько ясно, что судьи понимаютъ ихъ, не обязываетъ судъ приглашать переводчика (67/330);

г) съѣздъ, отказывая обвиняемому въ назначеніи переводчика, обязанъ указать основанія отказа; въ противномъ случаѣ, особенно, если присутствіе обвиняемаго въ съѣздѣ обязательно (ст. 157 У. У. С.), приговоръ съѣзда подлежитъ отмѣнѣ (76/75).

580. Если подсудимый или кто-либо изъ свидѣтелей нѣмъ или глухъ и не можетъ объясняться на письмѣ, то къ судебному слѣдствію назначается толмачъ по правиламъ, предписаннымъ въ статьяхъ 410 и 411.

Если вызванный въ судъ свидѣтель разбитъ параличемъ и не можетъ говорить, то его должно допросить черезъ толмача. При невозможности для такого свидѣтеля объясняться даже посредствомъ знаковъ, судъ долженъ огласить показаніе его, данное на предварительномъ слѣдствіи (73/607).

581. (По прод. 1895 г.). Подсудимые, защитники ихъ, частные обвинители, гражданскіе истцы, свидѣтели, свѣдущіе люди и всѣ приглашаемые къ судебному слѣдствію лица вызываются въ Судъ повѣстками, установленными для вызововъ къ предварительному слѣдствію (ст. 377—386), причемъ въ повѣсткахъ подсудимымъ и частнымъ обвинителямъ по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Суда съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, должно быть указано, сверхъ времени, назначеннаго для разсмотрѣнія дѣла, также и время привода Присяжныхъ Засѣдателей къ присягѣ.

Примѣчаніе 1. Лицамъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 65, предоставляется, въ случаѣ вызова ихъ въ судъ въ качествѣ свидѣтелей, просить Предсѣдателя, въ теченіе *трехъ дней* со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится чрезъ члена суда, примѣняясь къ порядку, установленному въ статьѣ 386 и слѣдующихъ Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Примѣчаніе 2. Относительно вызова къ судебному слѣдствію лицъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 378, соблюдается правило, въ томъ примѣчаніи изложенное.

1) Хотя по закону судъ обязанъ послать повѣстки о явкѣ въ судъ всѣмъ свидѣтелямъ, даже живущимъ въ другомъ округѣ, но неисполненіе сего, т.-е. непосылка повѣстки такому свидѣтелю, который могъ бы явиться по законной причинѣ, напр. свидѣтелю, высланному администр. порядкомъ въ другой судеб. округъ, не можетъ быть признаваема существеннымъ нарушеніемъ закона (73/595).

3) Извѣщеніе чрезъ повѣстки приглашенныхъ самими подсудимыми свидѣтелей для суда необязательно (69/1096) даже въ томъ случаѣ, когда подсудимый заявилъ, что свидѣтели не считаютъ себя вправѣ явиться въ судъ безъ повѣстокъ, или, что они содержатся подъ стражею (69/2022).

2) По силѣ 581 и послѣд. стат. У. У. С., вызовъ свидѣтелей, означенныхъ въ спискѣ, приложенномъ при обвинит. актѣ, обязателенъ для суда. А потому судъ, въ случаѣ требованія сторонъ объ отсрочкѣ засѣданія за неявкою кого-либо изъ такихъ свидѣтелей, не можетъ постановить опредѣленіе о продолженіи засѣданія, если неявившимся свидѣтелямъ не были посланы повѣстки (74/710).

4) Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла судомъ безъ выслушанія показанія свидѣтеля, о вызовѣ котораго состоялось постановленіе суда, но повѣстки которому не были посланы по ошибкѣ канцеляріи, составляетъ существенное нарушеніе 581 ст. (74/217).

5) Вызовъ свидѣтеля неустановленнымъ въ законѣ способомъ (напр. словеснымъ требованіемъ, если свидѣтель находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ происходитъ суд. засѣданіе, или путемъ высылки судомъ денегъ на проѣздъ неимущимъ свидѣтелямъ) не составляетъ такого нарушенія формъ или обрядовъ судопроизводства, которое влечетъ за собою отмѣну рѣшенія присяж. засѣдателей и приговора суда, потому что способъ вызова свидѣтеля, при правильности судеб. постановленія о самомъ вызовѣ и при признанной такимъ образомъ судеб. мѣстомъ необходимости явки свидѣтеля въ засѣданіе по дѣлу, не можетъ имѣть вліянія на правильность разрѣшенія судомъ или присяж. засѣдателями вопроса о виновности подсудимаго (70/122; 84/29).

6) Полиція обязана возвращать въ судъ невыданныя свидѣтелямъ вызывныя повѣстки только тогда, когда мѣстопребываніе свидѣтелей оказывается по розыску вовсе неизвѣстнымъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда полиція пересылаетъ эти повѣстки въ новыя мѣста пребыванія свидѣтелей, внѣ ея вѣдѣнія, она обязана въ то же время доносить о томъ суду, съ объясненіемъ сдѣланныхъ ею распоряженій, для наблюденія со стороны суда относительно своевременнаго врученія повѣстокъ (80/13 — Ц. У. 17 Авг. 80 г.).

7) Назначеніе засѣданія ранѣе указаннаго въ повѣсткѣ, посланной подсудимому, срока, въ виду отсутствія со стороны подсудимаго какихъ либо заявленій о томъ, чтобы оно стѣсняло его въ правахъ защиты, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора (71/1569).

8) Если подсудимый заявилъ суду объ избраніи себѣ защитника не изъ присяж. повѣренныхъ, то входить съ нимъ въ какія-либо предварительныя сношенія судъ необязанъ (67/341; 68/42, 45; 70/269 и др.). Посему хотя бы подсудимый и заявилъ окр. суду, что избралъ себѣ кого-либо защитникомъ, но, не имѣя въ виду согласія сего послѣдняго на принятіе имъ на себя защиты, судъ не обязанъ вызывать его къ судеб. слѣдствію (72/676).

9) Если засѣданіе отложено безъ указанія дня, вновь назначеннаго для слушанія дѣла, то судъ обязанъ увѣдомить объ этомъ днѣ защитника, избраннаго самимъ подсудимымъ, содержащимся подъ стражей; безъ такого увѣдомленія неявка защитника не можетъ быть признана незаконной. Нарушеніе этого правила и разрѣшеніе дѣла въ отсутствіе защитника составляетъ существенное нарушеніе 581 и 590 ст. У.У.С. (73/235).

10) На посылку повѣстокъ для вызова подсудимыхъ къ суду въ законѣ никакого срока не полагается (68/141), посему и защитникъ подсудимаго не можетъ жаловаться на то, что ему поздно доставлена повѣстка (72/40).

11) Ни суд. палата, ни судъ не вправѣ вызывать къ суд. слѣдствію гражд. истцовъ, если они не изъявили желанія вести искъ въ угол. порядкѣ (68/389).

581[1] (Выс. утв. 2 іюня 97 г. мн. Гос. Сов., собр. уз. № 71 ст. 915). По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, о днѣ слушанія дѣла въ Судѣ извѣщаются родители несовершеннолѣтняго обвиняемаго или лица, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ округѣ того же Суда, при чемъ въ повѣсткахъ означается, что явка вышепоименованныхъ лицъ необязательна и что имъ предоставляется, вмѣсто себя, прислать повѣреннаго. Въ случаѣ обвиненія несовершеннолѣтняго въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ назначено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, Окружному Суду предоставляется требовать личной явки указанныхъ выше лицъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется необходимымъ.

582. Свидѣтели изъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 436.

583. По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, за которыя въ законѣ опредѣлены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, подсудимые, состоящіе на свободѣ, обязаны явиться въ Судъ лично, хотя бы имѣли избранныхъ ими самими или назначенныхъ имъ защитниковъ.

Судъ не обязанъ для постановленія дополнит. приговора о лицѣ, лишенномъ всѣхъ особенныхъ правъ и уже сосланномъ въ Сибирь на житье, вызывать его изъ Сибири (О. С. 85/3).

584. Подсудимые, взятые подъ стражу при предварительномъ слѣдствіи, доставляются въ тюрьму того города, гдѣ судебныя засѣданія по дѣламъ о нихъ должны происходить, по крайней мѣрѣ *за недѣлю* до открытія сихъ засѣданій.

585. Частные обвинители и гражданскіе истцы могутъ или явиться лично въ Судъ, или прислать вмѣсто себя повѣренныхъ.

1) Устраненіе нѣкоторыхъ членовъ правленія банка отъ участія въ дѣлѣ, въ качествѣ част. обвинителей, по обвин. лица въ оклеветаніи личнаго состава правленія,—составляетъ существенное нарушеніе 585 ст. У. У. С. (91/30).

2) Неприбытіе въ судъ владѣльцевъ желѣзно-дорожныхъ предпріятій, по дѣлу о крушеніи поѣзда, въ виду необязательности ихъ явки, не препятствуетъ разсмотрѣнію предъявленнаго къ нимъ иска лицами, потерпѣвшими вредъ и убытокъ при означенномъ крушеніи (84/18).

3) Допущеніе окр. судомъ кандидата на суд. должности въ качествѣ повѣреннаго част. обвинителя не имѣетъ законнаго основанія, потому что кандидаты, въ силу своего званія, могутъ быть назначаемы и притомъ предсѣдателемъ суда лишь защитниками подсудимыхъ. Но это нарушеніе не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора по жалобѣ подсудимаго, если онъ не возражалъ противъ этого въ засѣданіи суда (83/10).

4) Постановленіе судомъ опредѣленія о допущеніи къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, въ отсутствіе подсудимаго, не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ такое распоряженіе можетъ, по силѣ 559, 560 и 585 ст., послѣдовать и въ распорядит. засѣданіи суда (74/492).

586. Вмѣстѣ съ распоряженіями о вызовѣ въ Судъ кого слѣдуетъ, Предсѣдатель Суда назначаетъ время и мѣсто судебнаго засѣданія по каждому дѣлу, соображаясь съ отдаленностію мѣстопребыванія вызываемыхъ лицъ, съ временемъ, необходимымъ для приготовленія къ защитѣ подсудимыхъ, и съ установленными періодами засѣданій.

1) Назначеніе дѣла къ слушанію прежде выполненія всѣхъ тѣхъ предварительныхъ распоряженій, которыя по закону должны предшествовать назначенію времени слушанія дѣла, и даже, въ явное нарушеніе 556—578. и 586 ст. У. У. С., прежде выдачи подсудимымъ копій съ обвинит. акта и со списка вызываемыхъ свидѣтелей составляетъ существенное нарушеніе (72/474).

2) Въ особыхъ наказахъ судеб. мѣстъ могутъ быть установляемы постоянные сроки и мѣста засѣданій окр. судовъ для разрѣшенія угол. дѣлъ, но въ предѣлахъ этихъ сроковъ и мѣстъ назначеніе дѣлъ къ слушанію должно зависѣть отъ предсѣдателя окр. суда или предсѣдательствующаго въ угол. отдѣленіи, а не отъ распорядит. засѣданій уголовныхъ отдѣленій (О. С. 80/23).

3) Поводомъ къ отмѣнѣ приговора не можетъ служить слушаніе дѣла въ праздничный день, если никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не заявлялъ суду о какихъ либо неудобствахъ или стѣсненіи по поводу производства дѣла въ неприсутственный день (76/300; 84/29).

4) Дѣла по обвиненію евреевъ могутъ быть назначаемы къ слушанію на субботніе и другіе праздничные у евреевъ дни (О. С. 83/4).

587. О дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, составляется объявленіе, которое прибивается у дверей Суда, какъ въ мѣстѣ постояннаго его пребыванія, такъ и въ томъ мѣстѣ, гдѣ судебное засѣданіе временно открывается.

Обозначеніе въ вывѣшенномъ объявленіи, что подсудимый обвиняется не въ томъ преступленіи, за которое онъ преданъ суду, не можетъ имѣть значенія, если на судѣ былъ прочтенъ обвинит. актъ въ томъ самомъ видѣ, какъ онъ утвержденъ суд. палатою (72/305).

См. тез. подъ 588 ст.

588. Списокъ дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ заблаговременно и, если не встрѣтится къ тому препятствій, не позже какъ за *двѣ недѣли* до наступленія каждаго періода засѣданій съ Присяжными Засѣдателями.

Позднее опубликованіе списка дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію съ участіемъ присяж. засѣдателей, а также упущеніе въ опубликованіи и вывѣшиваніи въ судѣ списка дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если изъ дѣла видно, что подсудимые знали о времени слушанія ихъ дѣла, а потому имѣли полную возможность приготовиться къ защитѣ, и если при томъ подсудимые не возражали противъ открытія по ихъ дѣлу судеб. засѣданія и не просили объ отсрочкѣ онаго (69/916, 593).

589. За *три дня* до открытія судебнаго засѣданія, каждому подсудимому сообщается именной списокъ какъ Судей и Прокурора, такъ и Присяжныхъ Засѣдателей.

1) Списокъ судей и присяжныхъ долженъ быть сообщенъ подсудимому

какъ въ томъ случаѣ, когда онъ содержится подъ стражей, такъ и тогда, если онъ находится на свободѣ (68/76).

2) Помѣщеніе въ спискѣ, сообщенномъ подсудимому, *всѣхъ членовъ суда и всѣхъ лицъ прокурор. надзора*, коп *могутъ войти* въ составъ присутствія; не можетъ служить въ чемъ-либо стѣсненіемъ подсудимаго въ пользованіи предоставленными ему по закону правами отвода, если только самый списокъ доставленъ былъ подсудимому своевременно (77/94).

3) Участіе въ дѣлѣ не того лица прокурор. надзора, которое было обозначено въ сообщенномъ подсудимымъ спискѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора (70/453; 75/69; 79/50 и др.). тѣмъ болѣе, если подсудимые не указываютъ на существованіе какихъ либо причинъ къ отводу (87/33).

4) Если въ судеб. засѣданіи участвуютъ не тѣ судьи, которые поименованы въ сообщенномъ подсудимому спискѣ судей, то предсѣдатель обязанъ предупредить объ этотъ подсудимаго предъ открытіемъ засѣданія (68/426; 70/685; 71/999). Но нарушеніе этого правила можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора только въ томъ случаѣ, если подсудимый въ кассац. жалобѣ укажетъ на законныя причины къ отводу судьи, имя котораго ему заблаговременно не было сообщено (69/944; 70/166, 387; 71/159,812, 1271, 1291;72/1036, 132; 74/141, 437; 86/3).

5) Предполагая замѣнить недостающаго члена суда однимъ изъ поч. м. судей, судъ обязанъ сообщить подсудимому списокъ всѣхъ поч. м. судей округа (73/114).

6) Несвоевременное полученіе подсудимымъ списка судей и присяж. засѣдателей не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый или защитникъ его не заявили о томъ своевременно, т. е. въ день открытія судеб. засѣданія, когда судъ имѣлъ возможность еще исправить сдѣланное упущеніе (67/74, 569; 68/78, 113, 333; 69/19, 641; 70/476; 71/1291, 715, 812; 72/314) и не ходатайствовали на этомъ основаніи объ отсрочкѣ засѣданія (72/314).

7) Однакоже несообщеніе подсудимому списка присяжныхъ должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ его правъ, хотя бы онъ на судѣ и не дѣлалъ по этому поводу никакихъ заявленій, и имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора, если подсудимый въ жалобѣ указываетъ на какія либо основанія, по которымъ онъ отвелъ бы того или другаго изъ присяжныхъ, если бы заранѣе ему были извѣстны ихъ имена (74/437).

8) Не составляетъ нарушенія 589 ст.: а) если замедленіе во врученіи списка произошло не по винѣ суда и при томъ подсудимый воспользовался правомъ отвода (75/133), б) если списокъ присяж. засѣдателей былъ своевременно посланъ для врученія подсудимымъ по мѣсту ихъ жительства, но они не получили таковаго по ихъ собственной винѣ, ибо отлучились изъ мѣста ихъ жительства, и въ засѣданіи суда никакихъ заявленій по этому поводу не сдѣлали и правомъ отвода присяж. засѣдателей воспользовались (87/30).

9) Сообщеніе подсудимому двухъ списковъ присяж. засѣдателей безъ указанія, которые изъ нихъ будутъ участвовать въ разрѣшеніи его дѣла, хотя и составляетъ нарушеніе 589 ст., но оно не можетъ считаться существеннымъ, если имъ не нарушались права подсудимаго, и если въ

судеб. засѣданіи ни самъ подсудимый, ни его защитникъ не обращались къ суду съ вопросомъ, который составъ присяжныхъ приметъ участіе въ дѣлѣ, а затѣмъ въ кассац. жалобѣ не утверждали, чтобы въ составъ присутствія вошли лица, необладающія качествами, необходимыми для исполненія обязанности присяжнаго (70/609).

10) При составленіи списка присяж. засѣдателей законъ (81—103 ст. У. С. У.) не ставитъ безусловнымъ требованіемъ указаніе общественнаго или служебнаго положенія каждаго лица, внесеннаго въ списокъ. Отъ такого списка возможно требовать лишь одного, чтобы можно было, въ случаѣ надобности, собрать свѣдѣнія о каждомъ лицѣ, внесенномъ въ этотъ списокъ, и это вполнѣ удовлетворяется указаніемъ имени, отчества и фамиліи, званія или состоянія. Неуказаніе или неполное указаніе общественнаго положенія кого-либо изъ присяжныхъ засѣдателей тѣмъ болѣе не можетъ имѣть значенія, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, что всякая сторона можетъ, въ самомъ засѣданіи, потребовать объясненія самаго присяж. засѣдателя объ его общественномъ положеніи и на основаніи онаго разрѣшить вопросъ объ отводѣ его (74/495).

11) Посему не можетъ быть повода къ отмѣнѣ приговора: а) если въ спискѣ присяжныхъ, сообщенномъ подсудимому, одинъ изъ присяжныхъ наименованъ дворяниномъ, но впослѣдствіи оказалось, что онъ чиновникъ (74/495); б) если въ спискѣ указаны только имена и фамиліи присяжныхъ (74282) или-же указано имя и отчество, безъ указанія фамиліи (75/111). Всѣ эти неточности въ спискѣ присяжныхъ могутъ быть выяснены въ самомъ засѣданіи и, слѣдовательно, подсудимый не будетъ лишенъ возможности отвода (71/1375; 74/437; 75/111).

12) Вообще какое-либо упущеніе въ обозначеніи присяжныхъ въ сообщаемомъ подсудимому спискѣ можетъ быть признано существеннымъ въ томъ лишь случаѣ, если имъ были дѣйствительно стѣснены или нарушены права подсудимаго. Такимъ стѣсненіемъ правъ подсудимаго является тотъ случай, когда подсудимый, вслѣдствіе ошибки въ наименованіи присяжнаго, лишенъ былъ возможности воспользоваться правомъ отвода (78/45).

13) Если въ спискѣ присяжныхъ, сообщенномъ подсудимому и предложенномъ ему въ судѣ для отвода, фамилія одного изъ присяжныхъ написана ошибочно, и эта ошибка обнаружится послѣ отвода, но до составленія присутствія, то судъ обязанъ вторично предъявить подсудимому списокъ присяжныхъ для отвода (72/410).

14) Законъ не требуетъ означенія въ спискахъ присяжныхъ засѣдателей (551, 589 и 654 ст. У. У. С.), ихъ вѣроисповѣданія, и такое означеніе представлялось-бы совершенно безцѣльнымъ, такъ какъ по закону лица неправославнаго вѣроисповѣданія не допускаются въ составъ присутствія присяжныхъ лишь по дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, и исполненіе этого правила возложено на обязанность суда независимо отъ права сторонъ на отводъ присяж. засѣдателей (75/317).

15) 589 ст. не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ м. установленій (68/514).

См. тез. подъ ст. 384.

590. Когда по дѣлу, назначенному къ слушанію, встрѣтится препятствіе къ открытію судебнаго засѣданія въ опредѣленный

срокъ, или за болѣзнію подсудимаго, или кого либо изъ свидѣтелей, показаніе коихъ имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе, или же по инымъ важнымъ причинамъ, то Предсѣдатель Суда, отложивъ засѣданіе по этому дѣлу, даетъ о томъ немедленно знать лицамъ, вызываемымъ въ Судъ, и возвѣщаетъ посредствомъ объявленія, прибиваемаго у дверей Суда.

Примѣчаніе. Открытіе судебнаго засѣданія, не смотря на отсутствіе кого либо изъ вызванныхъ свидѣтелей, можетъ быть допущено только Судомъ, по разсмотрѣніи сего обстоятельства установленнымъ порядкомъ (ст. 640).

1) Препятствія къ открытію суд. засѣданія могутъ быть безусловнаго и условнаго свойства. Къ первой категоріи относятся болѣзнь подсудимаго, болѣзнь свидѣтеля, показаніе коего имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе, или всякая другая (по усмотрѣнію суда) важная причина, а ко второй—болѣзнь защитника подсудимаго, когда по краткости времени *вновь назначенному защитнику* невозможно къ защитѣ приготовиться (70/117).

2) Законъ не требуетъ, чтобы удостовѣреніе о причинѣ неявки въ судъ обвиняемаго по болѣзни состояло непремѣнно въ медицинскомъ свидѣтельствѣ (70/661).

3) Просьба объ отсрочкѣ засѣданія должна быть заявлена предсѣдательствующему, а не членамъ суда (71/1373).

См. тез. подъ ст. ст. 516, 581, 640.

591. Препятствіемъ къ открытію судебнаго засѣданія можетъ служить и болѣзнь защитника подсудимаго, когда по краткости времени, остающагося до срока засѣданія, вновь назначенному защитнику невозможно изготовиться къ защитѣ.

1) Неявка назначеннаго защитника обязываетъ предсѣдателя или назначить подсудимому другаго защитника или, по крайней мѣрѣ, спросить подсудимаго, соглашается ли онъ на разсмотрѣніе дѣла безъ защитника (69/389; 72/1229).

2) Неявка избраннаго защитника обязываетъ судъ отложить засѣданіе лишь въ томъ случаѣ, если причина неявки признана законною и *доказанною*. Какія доказательства достаточны для этого, законъ не опредѣляетъ. Медицинское свидѣтельство о болѣзни можетъ быть не признано судомъ достаточнымъ доказательствомъ болѣзни, препятствовавшей защитнику явиться въ судъ (68/214; 69/358; 70/117, 960; 71/1177).

3) Вообще обсужденіе основательности причинъ, воспрепятствовавшихъ защитнику явиться въ судъ, предоставлено суду и не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (72/1360).

4) Отказъ избраннаго защитника отъ исполненія своихъ обязанностей подъ предлогомъ нанесеннаго ему приставомъ оскорбленія, не смотря на предложеніе суда отложить засѣданіе на нѣкоторое время, покуда онъ отдохнетъ и успокоится, не обязываетъ судъ отсрочить засѣданіе (70/540).

5) Отказъ суд. палаты въ просьбѣ избраннаго подсудимою защитника объ отсрочкѣ засѣданія впредь до полученія прошенія подсудимой о до-

пущеніи его къ ея защитѣ, при чемъ было заявлено, что прошеніе опоздало по причинѣ перерыва въ теченіи трехъ дней почтоваго сообщенія, составляетъ существенное нарушеніе (76/64).

См. тез. подъ. ст. ст. 565, 566, 882.

6) Въ случаѣ удаленія защитника за нарушеніе благопристойности и приличія въ засѣданіи суда, подсудимому долженъ быть или назначенъ другой защитникъ, или предоставлено избрать его, если только удаленіе это послѣдовало въ такое время, когда подсудимый могъ еще нуждаться въ защитникѣ, т. е. до предъявленія сторонами своихъ заключеній о послѣдствіяхъ рѣшенія присяжныхъ (67/522).

7) Если между удаленіемъ одного защитника и назначеніемъ другаго происходили какія либо дѣйствія, вопреки заявленію подсудимаго, что онъ, по незнанію законовъ, не можетъ оставаться безъ защитника, то это влечетъ отмѣну приговора (73/562).

См. тез. подъ ст. 565, 566 и 882.

591[1] (Выс. утв. 2 іюня 97 г. мн. Гос. Сов.; Собр. Уз. № 71 ст. 915). По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ судебное засѣданіе не можетъ быть открыто въ отсутствіе защитника. Если защитникъ, избранный несовершеннолѣтнимъ подсудимымъ или его родителями либо лицами, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, не явился къ открытію судебнаго засѣданія и не представилъ уважительныхъ оправданій своей неявки, то Предсѣдатель Суда назначаетъ подсудимому защитника изъ числа лицъ, въ статьяхъ 566 и 566[1] указанныхъ.

592. По дѣламъ, при разсмотрѣніи коихъ личное присутствіе обвиняемаго обязательно (ст. 583), неявка состоящаго на свободѣ подсудимаго, безъ законныхъ на то причинъ, подвергаетъ его приводу въ Судъ и платежу всѣхъ судебныхъ издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія. По всѣмъ прочимъ дѣламъ неявка подсудимаго не служитъ препятствіемъ къ открытію судебнаго засѣданія, развѣ бы Судъ призналъ, что причиною неявки были какія либо уважительныя препятствія, или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена. Подсудимый, содержащійся подъ стражею въ предѣлахъ округа того Суда, гдѣ производится о немъ дѣло, доставляется къ назначенному сроку въ судебное засѣданіе, если, при врученіи повѣстки о вызовѣ, заявитъ о томъ желаніе, хотя бы личное присутствіе его на Судѣ и не было обязательно.

Въ изложеніи причинъ, по коимъ судъ можетъ, за неявкою подсудимаго, отложить судеб. засѣданіе выраженіе проекта М. Ю.: «непреодолимыя препятствія» слѣдуетъ замѣнить словами: «уважительныя препятствія». Это послѣднее опредѣленіе, имѣя, сравнительно съ первымъ, болѣе широкій смыслъ, являлось бы болѣе умѣстнымъ въ данномъ случаѣ, такъ какъ нерѣдко препятствія, не будучи непреодолимы, могутъ оказаться однако столь важными, что судъ признаетъ ихъ оправдывающими неприбытіе въ судеб. засѣданіе (Отчетъ по Гос. Сов. за 88 г.,—о заочномъ разбирательствѣ по угол. дѣламъ, стр. 804).

Законъ не требуетъ, чтобы удостовѣреніе о причинѣ неявки въ судъ обвиняемаго состояло непремѣнно въ медицинскомъ свидѣтельствѣ, получить которое иногда совершенно невозможно; для этого достаточно и удостовѣреніе полиціи (70/661).

См. тез. 2 подъ 548[1] ст.

593. Неприбытіе въ Судъ частнаго обвинителя или его повѣреннаго, безъ законныхъ на то причинъ, признается отреченіемъ отъ уголовнаго иска и имѣетъ послѣдствіемъ прекращеніе дѣла.

594. Неприбытіе въ Судъ гражданскаго истца или его повѣреннаго не препятствуетъ открытію судебнаго засѣданія, но гражданскій искъ устраняется отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ.

1) Своевременность прибытія въ засѣданіе гражд. истца опредѣляется по часу, означенному въ повѣсткахъ (77/95).

2) Судъ не обязанъ удостовѣряться въ явкѣ всѣхъ лицъ, заявившихъ до суда свои гражд. иски (77/95).

3) Если гражд. истецъ, опоздавшій къ началу засѣданія, желаетъ представить объясненія о препятствіяхъ къ своевременной явкѣ, то онъ долженъ потребовать занесенія ихъ или отказа суда въ выслушаніи оныхъ въ протоколъ суд. засѣданія, а не ограничиваться представленіемъ замѣчаній на протоколъ (77/95).

4) Отлучкѣ изъ залы судеб. засѣданія гражд. истца и его повѣреннаго на время допроса нѣкоторыхъ свидѣтелей не можетъ быть придано значеніе, какое закономъ усвоено неприбытію въ судъ гражд. истца или его повѣреннаго, или отреченію ихъ отъ заявленнаго иска (73/581; 74/197).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О составѣ Присутствія для судебнаго засѣданія.

595. Въ судебномъ засѣданіи должны присутствовать:

1) не менѣе *трехъ Судей*, въ томъ числѣ Предсѣдатель Суда, или исправляющій его должность;

2) Прокуроръ или его Товарищъ, и

3) Секретарь или его Помощникъ.

См. ст. ст. 140, 145 и 146 У. С. У.

596. Если одинъ изъ трехъ наличныхъ Судей, по болѣзни или другимъ причинамъ, оставитъ Присутствіе до окончательнаго разсмотрѣнія дѣла и на мѣсто отлучившагося вступитъ другой

Судья, то судебное слѣдствіе и всѣ пренія на судѣ возобновляются съ самаго начала.

Въ случаѣ отступленія отъ исполненія требованія ст. 596 по причинѣ нахожденія въ залѣ засѣданія во все время судеб. слѣдствія судьи, заступившаго мѣсто выбывшаго, должно быть составлено, своевременно объявлено и записано въ протоколъ особое постановленіе (С. П. 23 Августа 94 г., стр. 744).

597. Отлучка Прокурора не прерываетъ судебнаго засѣданія, если онъ замѣнилъ себя кѣмъ либо изъ лицъ прокурорскаго надзора.

598. Въ случаѣ отлучки Секретаря, судебное засѣданіе можетъ быть продолжаемо лишь по замѣнѣ его другимъ лицомъ.

1) Временное отсутствіе секретаря во время засѣданія не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если это не имѣло послѣдствіемъ неполноту протокола (69/298).

2) Секретаря можетъ замѣнить назначенный ему въ помощники канцелярскій чиновникъ (69/24; 76/14).

599. Подсудимымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія или проступка дозволяется, по законнымъ причинамъ, отводить Судей отъ участія въ сужденіи дѣла.

1) Если всѣ судьи по одиночкѣ отведены отъ разсмотрѣнія дѣла, то судъ представляетъ Сенату о передачѣ дѣла въ другой округъ (Опр. распор. зас. 7 окт. 69 г. по д. Евреинова).

См. тез. 13 подъ 248 ст.

2) Если при открытіи суд. засѣданія подсудимому объявлено, что въ составъ суда войдетъ незначившійся въ спискѣ судья и подсудимый затрудняется, по неимѣнію надлежащихъ свѣдѣній, въ предъявленіи отвода, то онъ можетъ заявить о томъ суду и просить объ отсрочкѣ засѣданія (72/1632).

См. тез. подъ ст. 85, 248 и 603.

600. Судьи могутъ быть отводимы участвующими въ дѣлѣ лицами въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда Судья, жена его, родственники въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, или усыновленный Судьею, имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда Судья былъ по дѣлу Судебнымъ Слѣдователемъ, Прокуроромъ или повѣреннымъ одной изъ сторонъ, или же значится въ семъ дѣлѣ свидѣтелемъ;

3) когда Судья состоитъ опекуномъ одного изъ участвующихъ

въ дѣлѣ лицъ, или же когда одинъ изъ нихъ управляетъ дѣлами другаго, и

4) когда Судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

1) Ст. 600 и 606 У. У. С. не распространяются на дѣла дисциплинарныя о должност. лицахъ судеб. вѣдомства, которыя могутъ быть разсматриваемы тѣмъ самымъ департаментомъ судеб. палаты, который участвовалъ въ преданіи суду (72/1400).

2) Отводъ членовъ совѣта присяж. повѣренныхъ допускается при тѣхъ же условіяхъ и на томъ же основаніи, какія приняты въ 600 и слѣд. ст. У. У. С. Поэтому одною изъ причинъ отвода считается тяжба между присяжнымъ повѣреннымъ, привлеченнымъ къ отв—сти, съ членомъ совѣта; но подъ это понятіе не подходитъ такой случай, если обвиняемый и отводимый имъ членъ совѣта ведутъ тяжбу въ качествѣ повѣренныхъ (О. С. 68/201).

3) Если въ постановленіи окр. судомъ приговора участвовало, въ нарушеніе 600 и 606 ст. У. У. С., въ качествѣ судьи, заинтересованное въ дѣлѣ лицо. то это нарушеніе покрывается разсмотрѣніемъ дѣла въ палатѣ, въ законномъ составѣ присутствія, и можетъ лишь возбудить вопросъ о привлеченіи виновнаго въ нарушеніи закона судьи къ отв—сти, а не къ признанію самого приговора какъ бы не существующимъ (73/547).

4) Судья, состоящій въ родствѣ или свойствѣ въ указанныхъ закономъ степеняхъ съ защитникомъ подсудимаго (74/715) или повѣреннымъ гражданскаго истца (73/635) долженъ отвести себя отъ участія въ дѣлѣ.

5) Въ составѣ присутствія не могутъ находится также: а) почет. м. судья, разсматривавшій уже въ качествѣ м. посредника тоже дѣло подсудимаго и подвергшій его наказанію (73/32) или же возбудившій въ качествѣ предсѣдателя земской управы обвиненіе по судимому дѣлу (82/37); б) судья, участвовавшій въ составѣ присутствія, постановившаго о передачѣ дѣла, по силѣ 818 ст. У. У. С., на обсужденіе новаго состава присяжныхъ (76/278). Однако участіе этихъ лицъ въ составѣ присутствія не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если стороны не представляли противъ неправильно вошедшаго въ составъ присутствія судьи отвода (73/32; 76/278).

6) Участіе судьи въ рѣшеніи гражд. суда, обратившаго дѣло къ угол. производству, не можетъ служить законнымъ поводомъ къ устраненію этого судьи отъ разсмотрѣнія того же дѣла по возбужденному угол. обвиненію, въ порядкѣ угол. суда (71/1006; 80/14).

7) Равнымъ образомъ судьи, принимавшіе участіе по 528 ст. У. У. С. въ разсмотрѣніи заключенія прокурор. надзора о прекращеніи дѣла. не устраняются отъ присутствованія въ засѣданіи по тому же дѣлу въ случаѣ внесенія онаго на рѣшеніе суда по неутвержденію означеннаго заключенія (Ц. У. У. К. Д. 30 Мая 79 г.).

8) Хотя судъ ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права приглашать въ составъ присутствія лицо, которое, на основаніи ст. 600 п. 2, не можетъ принимать участія въ дѣлѣ въ качествѣ судьи, но это нарушеніе порядка

судопроизв. не можетъ повлечь за собою отмѣну приговора суда, если присутствіе суда состоялось не для разрѣшенія дѣла по существу, ни даже для примѣненія закона къ фактамъ, признаннымъ присяжными, а для исправленія вкравшейся въ приговорѣ суда ошибки, согласно указанію Сената, причемъ судъ не имѣетъ права измѣнять и не измѣняетъ назначеннаго подсудимому прежнимъ приговоромъ наказанія ни въ степени, ни въ мѣрѣ (71/1533).

9) Если предсѣдательствовавшимъ по дѣлу было лицо, наблюдавшее, въ качествѣ товарища прокурора, за производствомъ предварит. по дѣлу слѣдствія, то неустраненіе имъ себя отъ участія въ дѣлѣ составляетъ существенное нарушеніе, хотя бы стороны, по незнанію этого обстоятельства, не предъявили отвода (70/832, 587).

10) Судья не можетъ участвовать въ рѣшеніи только такого дѣла, по которому онъ самъ, а не его родственникъ, былъ суд. слѣдователемъ (67/569). Но въ рѣш. 74/70 и 72/1632 высказано, что участіе въ присутствіи суда суд. слѣдователя, производившаго по дѣлу предварит. слѣдствіе, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если противъ него не было заявлено отвода.

11) Участіе члена судебной палаты въ преданіи суду обвиняемыхъ, предварительное слѣдствіе о которыхъ производилось подъ наблюденіемъ его, въ качествѣ товарища прокурора окр. суда, не представляетъ нарушенія 2 п. 600 ст. У. У. С. (73/595).

См. тез. подъ ст. 85, 248, 606 и 647.

601. Отводъ Судьи предъявляется или въ письменномъ прошеніи, или же словесно, не позже какъ *за день* до открытія по дѣлу судебнаго засѣданія. Послѣ сего можетъ быть принятъ только такой отводъ, котораго причина открылась по истеченіи означеннаго срока.

1) Подсудимый не вправѣ, послѣ постановленія о немъ приговора, отводить судей по такимъ причинамъ, которыя были ему извѣстны до слушанія дѣла 69/412).

2) Если изъ жалобы стороны не видно, чтобы приводимыя ею причины къ отводу судьи сдѣлались ей извѣстны послѣ открытія суд. засѣданія, то и заявленіе ея о нарушеніи 600 ст. не можетъ заслуживать уваженія (69/412).

3) Указаніе на родство члена суда и прис. засѣдателя, предъявленное только въ кассац. жалобѣ и ничѣмъ не подкрѣпленное, не подлежитъ непосредственному обсужденію Прав. Сената (72/14).

4) Если прокуроръ не предъявилъ отвода противъ судьи по 2 п. 600 ст., то онъ не можетъ жаловаться на нарушеніе этой статьи въ кассац. порядкѣ (74/70; 76/278; 90/33).

5) Жалоба подсудимаго на производство суд. слѣдствія и постановленіе о немъ приговора судомъ, находившимся въ неузаконенномъ составѣ (2 п. 600 ст.), при неимѣніи въ виду надлежащаго удостовѣренія о сообщеніи ему въ свое время именнаго списка судей (589 ст.), представляется заслуживающею уваженія (70/587).

602. Желающій отвести Судью обязанъ съ точностію объяснить основанія отвода и представить или указать подтверждающія ихъ доказательства.

603. Судья, противъ коего объявленъ отводъ, не можетъ присутствовать при сужденіи о семъ отводѣ и, по представленіи Суду надлежащихъ объясненій, долженъ удалиться изъ Присутствія.

При заявленіи отвода противъ цѣлаго состава суда, или же противъ такого числа судей, за исключеніемъ котораго присутствіе не могло бы состоять изъ трехъ членовъ, всѣ наличные члены разрѣшаютъ вопросъ объ отводѣ каждаго изъ нихъ, причемъ тотъ судья, вопросъ объ отводѣ котораго разрѣшается, не участвуетъ въ постановленіи опредѣленія (76/62).

604. По выслушаніи объясненій отводимаго Судьи и заключенія Прокурора, Судъ постановляетъ опредѣленіе относительно отвода, а въ случаѣ его принятія—и относительно силы тѣхъ дѣйствій, въ коихъ участвовалъ отводимый Судья.

605. Опредѣленія сего рода могутъ быть обжалованы только участвующими въ дѣлѣ лицами и не иначе, какъ вмѣстѣ съ приговорами по существу дѣла.

606. Судья, которому извѣстны причины къ его отводу, обязанъ объявить о томъ Суду, не выжидая предъявленія отвода отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

1) На основ. 606 ст. судья, который, по законнымъ поводамъ, можетъ быть отведенъ отъ участія въ разрѣшеніи дѣла, напр., если онъ по данному дѣлу исполнялъ прокурор. обязанности, обязанъ заявить о существованіи такой причины суду, не выжидая отвода его сторонами. Участіе такого члена суда въ рѣшеніи дѣла лишаетъ приговоръ суда силы судебнаго рѣшенія (70/832), даже и въ томъ случаѣ, если бы причина отвода заявлена была стороною не прежде, какъ въ кассац. жалобѣ ея на этотъ судеб. приговоръ (80/47).

2) Судья, участвовавшій въ разрѣшеніи прежнимъ судеб. мѣстомъ лишь частнаго по дѣлу вопроса, не имѣетъ законнаго основанія устранить себя отъ рѣшенія дѣла (ст. 606 и п. 1 и 2 ст. 600) (69/412).

3) Заявленіе судьи о причинѣ къ отводу себя отъ участія въ разсмотрѣніи дѣла разрѣшается тѣмъ судомъ, коему подлежитъ разсмотрѣніе дѣла (88/18).

См. тез. подъ ст. 600.

607. По такому объявленію Судъ постановляетъ опредѣленіе о допущеніи отвода порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 604.

608. Прокуроръ обязанъ устранять себя отъ участія въ

производствѣ дѣлъ по тѣмъ же причинамъ, какъ и Судьи, передавая исполненіе своихъ обязанностей въ такихъ случаяхъ другому лицу прокурорскаго надзора, по правиламъ, постановленнымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

1) Товарищъ прокурора обязанъ устранить себя отъ участія въ производствѣ такого дѣла, предварительное слѣдствіе по которому производилось не подъ наблюденіемъ его, какъ лица прокурорскаго надзора, а непосредственно имъ, какъ судебнымъ слѣдователемъ; участіе же въ судеб. засѣданіи по угол. дѣлу того товарища прокурора, подъ наблюденіемъ котораго производилось предварит. слѣдствіе, не только не противно закону, но скорѣе согласно съ смысломъ онаго (69/204; 72/43).

2) Товарищъ прокурора долженъ устранить себя, если онъ прежде былъ по этому-же дѣлу повѣреннымъ одной изъ сторонъ (69/818).

3) Нельзя признавать незаконнымъ такой составъ присутствія, въ которомъ въ одномъ и томъ же засѣданіи участвуютъ судья и прокуроръ, состоящіе въ степеняхъ родства и свойства, поименованныхъ въ ст. 148 У. С. У. (77/94).

4) Но вообще по дѣламъ, производящимся въ общихъ судеб. учрежденіяхъ, судамъ слѣдуетъ по возможности избѣгать такихъ составовъ присутствія, въ которыхъ лица прокурорскаго надзора будутъ находиться въ близкихъ степеняхъ родства съ судьями (77/94).

См. тез. подъ ст. 600 и 606.

609. Какъ подсудимый, такъ и потерпѣвшій отъ преступнаго дѣянія могутъ довести до свѣдѣнія Суда о существованіи законныхъ причинъ къ устраненію Прокурора, не устраняющаго себя въ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей статьѣ. Тогда Судъ, не останавливая производства дѣла, сообщаетъ о поступкѣ Прокурора на усмотрѣніе его ближайшаго начальства.

1) Неправильное участіе въ дѣлѣ лица прокурор. надзора не уничтожаетъ силы судеб. дѣйствій, а можетъ имѣть послѣдствіемъ только личную отв-сть этого лица предъ его начальствомъ (70/453).

2) Въ случаѣ обнаруженія во время судеб. засѣданія существованія законныхъ причинъ къ отводу прокурора судъ не имѣетъ права остановить судеб. засѣданіе, ибо прокуроръ не рѣшаетъ дѣла, и заключенія его для суда не обязательны и могутъ быть опровергнуты обвиняемымъ (67/232; 69/818; 70/960; 71/285; 79/50).

610. Секретарь обязанъ устранить себя отъ дѣла, въ которомъ участвуютъ лица, состоящія съ нимъ въ опредѣленныхъ статьею 600 отношеніяхъ; но неисполненіе имъ сей обязанности не уничтожаетъ законной силы судебныхъ дѣйствій, записанныхъ имъ въ протоколъ, если достовѣрность сего послѣдняго не опровергается другими причинами.

1) Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ правъ и обязанностей какъ стороны, такъ и секретаря не можетъ быть допускаемо (79/51).

2) Неустраненіе себя секретаремъ съѣзда отъ участія въ засѣданіи по дѣлу, по которому онъ былъ свидѣтелемъ при разбирательствѣ онаго у мир. судьи, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора (76/86).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ управленіи ходомъ дѣла въ судебномъ засѣданіи.

611. Предсѣдатель Суда управляетъ ходомъ судебнаго слѣдствія, наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній, и, устраняя въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу, не допускаетъ ни оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности отзывовъ, ни нарушенія должнаго уваженія къ религіи, закону и установленнымъ властямъ.

Въ уставѣ опредѣлено, какія распоряженія и мѣры по управленію ходомъ дѣла въ судеб. засѣданіи могутъ быть предоставлены единоличной власти предсѣдателя суда (ст. 611—618), и какія за тѣмъ должны быть принимаемы не иначе, какъ по постановленіямъ цѣлаго присутствія суда (ст. 619). Охраненіе внѣшняго порядка судопроизводства, направленіе допросовъ и преній на судѣ, предоставленіе подсудимому всѣхъ законныхъ средствъ къ оправданію, принятіе мѣръ противъ стачки допрашиваемыхъ лицъ, наблюденіе, чтобы присяжные воспользовались всѣми способами къ обстоятельному разсмотрѣнію дѣла, разъясненіе имъ всего для нихъ непонятнаго и огражденіе ихъ отъ опасности постановленія рѣшенія подъ неблагопріятнымъ для правосудія внѣшнимъ вліяніемъ,—все это несомнѣнно принадлежитъ единоличной власти предсѣдателя суда. Направляя ходъ дѣла къ тому порядку, который наиболѣе способствуетъ раскрытію истины, предсѣдатель можетъ даже распорядиться, чтобы судеб. слѣдствіе въ отношеніи къ каждому изъ соучастниковъ въ одномъ и томъ же преступленіи, производилось отдѣльно, съ сохраненіемъ однако общей связи дѣла (ст. 613). Но далѣе этихъ предѣловъ власть предсѣдателя суда не должна простираться (М., стр. 227).

1) Власть предсѣдателя суда, во время засѣданія, точно опредѣлена въ 611—613 ст. У. У. С., и затѣмъ разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, выходящихъ изъ предѣловъ этой власти; законъ предоставляетъ суду; напр., о прочтеніи акта осмотра (72/526), о допросѣ по ходатайству подсудимаго не вызваннаго въ судъ свидѣтеля (67/554), о разрѣшеніи вопроса объ отношеніи къ разсматриваемому дѣлу предъявленнаго подсудимымъ документа (74/44).

2) Предсѣдатель, исполняя возложенныя на него 611 ст. обязанности, долженъ быть безпристрастнымъ; несогласныя съ этимъ указаніемъ дѣйствія предсѣдателя даже и тогда, когда они не могли имѣть рѣшительнаго вліянія на приговоръ суда, не соотвѣтствуя тому высокому положенію, въ которое онъ поставленъ судеб. уставами, и возбуждая справедливыя нареканія сторонъ, не могутъ не имѣть послѣдствіемъ, въ случаѣ ихъ доказанности, отв—сти его передъ закономъ (75/317; 83/27).

3) Хотя предсѣдательствующій долженъ предварительно изучить дѣло, предстоящее къ разсмотрѣнію въ судеб. засѣданіи, дабы имѣть возможность управлять ходомъ засѣданія, а слѣдовательно, и своевременно устранить всѣ невѣрности въ представляемыхъ суду свѣдѣніяхъ, но тѣмъ не менѣе въ виду трудности и сложности обязанности предсѣдательствующаго и необходимости съ его стороны вниманія къ самымъ разнообразнымъ сторонамъ судеб. процесса, нельзя отрицать, что возможны и такіе случаи, когда неисправленіе предсѣдательствующимъ неточнаго доклада секретаря не указываетъ само по себѣ ни на небрежность и нерадѣніе предсѣдательствовавшаго въ исполненіи своихъ обязанностей, ни на недостаточное предварительное изученіе дѣла (Приг. У. К. Д. 16 Окт. 81 г. по д. Верховскаго и др., сб. № 104).

4) Допущеніе предсѣдателемъ извращенія сторонами правильнаго хода суд. процесса, грубаго затемненія дѣла совершенно посторонними обстоятельствами, и обвиненія судеб. власти въ служебной неумѣлости и недобросовѣстности составляетъ существенныя нарушенія 611 ст. (87/32).

5) Наблюденіе за устраненіемъ всего излишняго на судеб. слѣдствіи и въ особенности излишествъ, имѣющихъ вредный характеръ, возложено прежде всего на предсѣдательствующаго. По ст. 611 и 613 онъ устраняетъ въ преніяхъ все, что не относится къ дѣлу или что можетъ оскорблять чью либо личность, и направляетъ дѣло къ тому порядку, который наиболѣе соотвѣтствуетъ истинѣ. Прав. Сенатъ въ разнообразныхъ своихъ разъясненіяхъ поставилъ весьма широко эту власть предсѣдательствующаго, предоставивъ ему право прекращать допросъ свидѣтелей, коль скоро онъ найдетъ предметъ исчерпаннымъ или вопросы не относящимися къ дѣлу (78/9, 13; 84/14 и др.); право опредѣлять предѣлы объясненій свидѣтелей на судѣ (78/34; 87/11), предѣлы объясненій сторонъ (70/470), и даже подсудимаго (67/536); въ особенности Сенатъ признавалъ безусловною обязанностью предсѣдательствующаго устранять вопросы, уличающіе или клонящіеся къ уличенію свидѣтелей въ какихъ либо неблаговидныхъ дѣйствіяхъ. Неисполненіе этихъ обязанностей, а въ особенности допущеніе проведенія на судеб. слѣдствіи или въ преніяхъ какихъ либо положеній, несовмѣстныхъ съ общими началами правосудія, само по себѣ признавалось основаніемъ для отмѣны производства (88/16), и Сенатъ не разъ указывалъ, что, дозволяя сторонамъ входить въ разборъ и оцѣнку дѣятельности лицъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ дѣлу, законодатель не допускалъ и мысли, чтобы судеб. состязаніе обратилось въ средство безнаказаннаго, подъ прикрытіемъ законовъ, оскорбленія чьей либо личности (95/17; 92/10).

6) Если же способомъ постановки судеб. палатою обвиненія и можетъ быть объяснено допущеніе на судѣ характеристики самаго подсудимаго и его семейной среды, то эта причина не можетъ оправдать допущенія на судѣ общихъ обвиненій противъ національностей, къ которой принадлежитъ подсудимый; коль скоро же подобныя обвиненія имѣли мѣсто, то предсѣдательствующій обязанъ указать присяжнымъ на необходимость устранить ихъ отъ своего обсужденія при разрѣшеніи дѣла (С. П. 25 Янв. 90 г., стр. 745).

7) Предсѣдатель имѣетъ право остановить сторону, если она въ заключительныхъ преніяхъ касается обстоятельствъ, не бывшихъ предметомъ судеб. слѣдствія (68/520), и если защитникъ въ суд. преніяхъ коснется такихъ обстоятельствъ, которыя не ведутъ къ разъясненію дѣла и вообще къ обнаруженію истины; вопросъ же о томъ относились или не относились къ дѣлу объясненія защитника, какъ связанный съ существомъ дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (76/268).

8) Право предсѣдательствующаго устранять оглашеніе на судѣ извѣстныхъ письменныхъ доказательствъ и устранять допросъ свидѣтелей, показанія которыхъ не относятся къ дѣлу, въ полномъ объемѣ примѣняется лишь къ актамъ и показаніямъ, впервые являющимся на судеб. слѣдствіи, но это право существенно ограничено относительно тѣхъ данныхъ, которыя были уже предметомъ предварит. слѣдствія (95/17).

9) Предсѣдатель, на которомъ, по закону, лежитъ управленіе ходомъ засѣданія и направленіе преній сторонъ, всего лучше можетъ судить о томъ, представляется ли по ходу слѣдствія необходимымъ и своевременнымъ сдѣлать то или другое заявленіе присяж. засѣдателямъ. При разсмотрѣніи сложныхъ дѣлъ могутъ представиться случаи, когда во время судеб. слѣдствія необходимо обратить вниманіе присяжныхъ на извѣстное обстоятельство, которое безъ этого могло бы ускользнуть отъ ихъ вниманія или изгладиться изъ памяти; но предсѣдатель имѣетъ право остановить сторону, которая дѣлаетъ подобное заявленіе несвоевременно (69/687; 67/533).

10) Въ силу возложеннаго закономъ на предсѣдателя охраненія въ засѣданіяхъ внѣшняго порядка судопроизвод., лица прокурор. надзора обязаны безпрекословно подчиняться всѣмъ распоряженіямъ его по сему предмету, какъ основаннымъ на постановленіяхъ суда, такъ и принимаемымъ собственною его властью и всякое возраженіе прокурора по этому предмету должно быть остановлено предсѣдателемъ (86/18 — Ц. У. 21 Ноября 86 г.).

11) Предсѣдатель и по отношенію къ прокурору имѣетъ право устранять въ преніяхъ все то, что не относится прямо къ дѣлу (72/159). Но предсѣдательствующій не имѣетъ права требовать, чтобы изъ обвинит. рѣчи было устранено обвиненіе подсудимаго въ такомъ дѣяніи, которое, хотя и предусматривалось обвинит. актомъ и которое тов. прокурора находилъ необходимымъ поддерживать въ обвинит. рѣчи, но которое, по мнѣнію предсѣдательствовавшаго, не подтвердилось на судеб. слѣдствіи (68/254).

12) Распоряженіе предсѣдателя о записаніи въ протоколъ судеб. засѣданія о томъ, что тов. прокурора предлагаетъ свидѣтелямъ одинъ и тотъ же вопросъ нѣсколько разъ, неправильно, ибо предсѣдательствующій въ судѣ, если находитъ произведенный тов. прокурора допросъ неправильнымъ, обязанъ предложить ему измѣнить употребляемый имъ способъ допроса свидѣтелей, указавъ законныя къ тому основанія, и только въ томъ случаѣ, если тотъ не подчинится этому требованію, можетъ распорядиться записаніемъ въ протоколъ происходившаго на судѣ (С. П. 13 іюня 86 г., стр. 745).

612. Предсѣдатель Суда долженъ предоставлять каждому подсудимому всевозможныя средства къ оправданію.

1) Предоставленіе подсудимому всевозможныхъ средствъ къ оправданію составляетъ столь существенное требованіе угол. судопроизв., что неисполненіе этого требованія должно быть безспорно поводомъ къ отмѣнѣ приговора (68/72).

2) Соблюденіе 612 ст. должно быть непремѣнно записываемо въ протоколъ (68/72).

3) Предсѣдатель обязанъ предупредить подсудимаго, что обнаруженное суд. слѣдствіемъ новое обстоятельство можетъ повлечь за собою увеличеніе его угол. отв—сти, и въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ отказывать подсудимому въ просьбѣ о пріостановленіи засѣданія для предоставленія ему возможности приготовиться къ защитѣ (68/72).

4) Ст. 612, заключая въ себѣ общее правило, что предсѣдатель долженъ предоставлять каждому подсудимому всевозможныя средства къ оправданію, не указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленнаго обряда судопроизводства, постановленнаго въ огражденіе какого-либо права сторонъ (69/942), и статья эта не можетъ быть признана нарушенною въ томъ случаѣ, когда судъ, отказывая въ какомъ либо требованіи подсудимаго, дѣйствовалъ въ предѣлахъ предоставленныхъ ему закономъ правъ (71/778).

613. Направляя ходъ дѣла къ тому порядку, который наиболѣе способствуетъ раскрытію истины, Предсѣдатель Суда можетъ распорядиться, чтобы судебное слѣдствіе производилось сначала въ отношеніи къ одному, а потомъ въ отношеніи къ другому изъ обвиняемыхъ въ совмѣстномъ совершеніи преступленія; но онъ не въ правѣ устранить никого изъ нихъ отъ предъявленія замѣчаній какъ по существу всего дѣла вообще, такъ и относительно способа его производства на судѣ.

1) Ст. 613 предоставляетъ предсѣдателю суда безотчетное право направлять ходъ дѣла по своему усмотрѣнію (68/939).

2) Распоряженіе предсѣдателя о производствѣ суд. слѣдствія сначала по отношенію къ одному изъ обвиняемыхъ, а потомъ въ отношеніи къ другому не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (68/534).

3) Изъ сопоставленія 613 и 686 ст. оказывается, что право предсѣдателя суда въ отношеніи порядка и послѣдовательности производства судеб. слѣдствія, при наличности нѣсколькихъ подсудимыхъ, ограничивается лишь правомъ послѣднихъ дѣлать замѣчаніе какъ по существу дѣла, такъ и по способу его веденія; если же ходатайство объ отдѣльномъ производствѣ по первому изъ относившихся до подсудимыхъ обвиненій и о допросѣ ихъ порознь исходило отъ прокурора, то онъ одинъ и въ правѣ жаловаться на неудовлетвореніе онаго (71/1248).

4) Въ законѣ не указанъ порядокъ, въ какомъ должно производиться судеб. слѣдствіе въ случаѣ, если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, подлежащихъ одновременному разрѣшенію суда, т. е. долженъ ли судъ ставить вопросы по каждому изъ такихъ обвиненій отдѣльно и затѣмъ приступать къ дальнѣйшему разсмотрѣнію дѣла лишь по разрѣшеніи этихъ вопросовъ присяжными, или же онъ долженъ, по окончаніи судеб. слѣдствія по всѣмъ упадающимъ на подсудимаго обвиненіямъ, помѣстить вопросы по всѣмъ этимъ обвиненіямъ на одномъ вопросномъ листѣ, которые и разрѣшаются присяж. засѣдателями за одинъ разъ; но изъ смысла 611 и 613 ст. У. У. С. нельзя не прійти къ заключенію, что разрѣшеніе затрудненій въ этихъ случаяхъ всецѣло принадлежитъ предсѣдателю, тѣмъ болѣе, что почти всегда удобство того или другаго порядка зависитъ отъ обстоятельствъ даннаго случая, почему подобныя распоряженія, какъ зависящія отъ самаго существа дѣла, не могутъ подлежать обжалованію въ кассац. порядкѣ (74/320).

5) Вообще порядокъ слѣдствен. дѣйствій на суд. слѣдствіи при стеченіи обвиняемыхъ или при совокупности обвиненій зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя (69/875).

614. По дѣламъ, въ рѣшеніи коихъ участвуютъ Присяжные Засѣдатели, Предсѣдатель Суда обращаетъ особенное вниманіе на то, чтобы они воспользовались всѣми средствами для обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣла, и, по требованію ихъ, даетъ имъ надлежащія объясненія въ простыхъ и понятныхъ для нихъ словахъ.

1) На обязанности предсѣдательствующаго, въ силу ст. 614 и 673 У. У. С., лежитъ принять всѣ зависящія отъ суда мѣры, даже до возобновленія судеб. слѣдствія и преній сторонъ, къ полному разъясненію присяж. засѣдателямъ, чего они не поняли (94/7).

2) Судъ, замѣтивъ, что одинъ изъ присяж. засѣдателей во время судеб. засѣданія спалъ, и сдѣлавъ распоряженіе о внесеніи означеннаго обстоятельства въ протоколъ, обязанъ замѣнить спавшаго во время засѣданія однимъ изъ запасныхъ; допущеніе спавшаго присяж. засѣдателя къ участію въ рѣшеніи дѣла составляетъ существенное нарушеніе 614 и 661 ст. У. У. С. (76/226).

615. Въ промежуткахъ судебнаго засѣданія Предсѣдатель Суда принимаетъ мѣры къ наблюденію за Присяжными Засѣдателями и къ предупрежденію внѣшняго на нихъ вліянія, могущаго служить источникомъ предубѣжденія.

См. тез. подъ 616 ст.

616. Въ дѣлахъ особенной важности Предсѣдатель Суда можетъ преградить всякія сношенія съ Присяжными Засѣдателями, предложивъ имъ для отдохновенія особыя комнаты въ помѣщеніи Суда.

I. Охраненіе внѣшняго порядка и огражденіе присяжныхъ отъ посторонняго вліянія въ залѣ засѣданія.

1) Открытіе судеб. засѣданія въ помѣщеніи, неприспособленномъ для этой цѣли, безъ важной побудительной къ тому причины, лишая судъ возможности строгаго соблюденія всѣхъ установленныхъ закономъ мѣръ относительно предупрежденія стачки свидѣтелей и вліянія на присяж.

засѣдателей, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ (73/445).

2) Для предупрежденія наплыва публики, имѣющаго послѣдствіемъ не только невозможность наблюденія за присяж. засѣдателями, но и крайнія неудобства для самаго суда, предсѣдатели судеб. мѣстъ обязаны наблюдать: а) чтобы въ той части залы судеб. засѣданія, которая предназначена для публики, было опредѣлено точно количество мѣстъ, и затѣмъ, по занятіи всѣхъ мѣстъ, чтобы никто болѣе изъ посторонней публики впускаемъ не былъ; б) чтобы, равнымъ образомъ, было опредѣлено количество мѣстъ, предоставляемыхъ лицамъ судеб. вѣдомства, наблюдая при этомъ, чтобы мѣста эти были устроены по преимуществу сзади мѣстъ, занимаемыхъ судьями, и в) чтобы та часть залы судеб. засѣданія, гдѣ помѣщаются присяж. засѣдатели, была отдалена отъ другихъ частей и оставалась совершенно свободною, дабы оградить присяжныхъ отъ всякой возможности, до окончанія ихъ обязанностей, входить въ какое бы то ни было столкновеніе съ посторонними лицами (Ц. У. У. К. Д. 15 Апр. 73 г.).

3) Допущеніе въ залу засѣданія неограниченнаго числа публики служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ онаго была невозможность поддержанія внѣшняго порядка засѣданія, спокойствія и достоинства суда и ставило присяж. засѣдателей подъ вліяніе окружающей ихъ толпы (73/120; 77/78).

II. Охрана комнаты присяж. засѣдателей.

4) Замѣна вооруженной стражи при дверяхъ комнаты присяжныхъ сторожемъ, состоящимъ при судѣ, не можетъ считаться поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если не доказано, что присяжные входили съ посторонними лицами въ недозволенныя сношенія и получали свѣдѣнія по дѣлу внѣ засѣданія (74/202).

5) Оставленіе въ комнатѣ, въ которой проводятъ ночь присяж. засѣдатели, служителя, состоящаго при судѣ, не можетъ считаться нарушеніемъ закона, такъ какъ невозможно допустить, чтобы присяж. засѣдатели, оставаясь въ числѣ 14-ти человѣкъ въ отдѣльной комнатѣ суда, не нуждались въ служителѣ для исполненія порученій и другихъ потребностей (71/247).

6) Если на предсѣдателя возложена обязанность наблюденія за присяжными въ промежуткахъ судеб. засѣданія, то отъ него не можетъ быть отнято и право контроля за тѣмъ, чтобы всѣ сдѣланныя имъ въ этомъ отношеніи распоряженія исполнялись надлежащимъ образомъ, а, слѣдовательно, и право войти, если это окажется необходимымъ, во время промежутковъ судеб. засѣданія, въ комнату присяж. засѣдателей. На практикѣ могутъ встрѣтиться случаи такой необходимости, напр., при сомнѣніи въ надлежащемъ выполненіи сдѣланныхъ распоряженій, при столкновеніи присяж. засѣдателей съ назначеннымъ къ нимъ судеб. приставомъ или служителями суда, при внезапной болѣзни кого либо изъ присяжныхъ и т. п. (79/1). Затѣмъ входъ предсѣдателя къ присяжнымъ внѣ случаевъ необходимости можетъ уже, по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ каждаго дѣла, представить собою поводъ къ отмѣнѣ приговора суда (76/31).

Но чтобы не подавать повода къ сомнѣніямъ или нареканіямъ, предсѣдатель, если найдетъ нужнымъ войти въ промежутокъ судеб. засѣданія въ комнату присяжныхъ, долженъ предупредить о томъ стороны; если это будетъ невозможно (наприм. при отсутствіи сторонъ изъ суда), то объявить о семъ по возобновленіи засѣданія, съ занесеніемъ въ протоколъ подробнаго изложенія тѣхъ обстоятельствъ, которыя побудили его принять эту мѣру (79/1).

7) Входъ судьи въ комнату присяжныхъ можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора только тогда, когда подсудимый докажетъ, что присяжные дѣйствительно входили въ недозволенныя съ нимъ сношенія и такимъ образомъ почерпали свѣдѣнія, относящіяся къ дѣлу, внѣ судеб. засѣданія (70/31).

8) Также прохожденіе тов. прокурора чрезъ комнату присяжныхъ, когда они находились въ ней, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если дознаніемъ обнаружено, что при этомъ между тов. прокурора и присяжными не происходило никакого разговора (73/72).

9) Но если въ комнату присяжныхъ во время перерыва вошли защитникъ одного изъ подсудимыхъ и лицо постороннее, то это обстоятельство, хотя-бы другой подсудимый, обжаловавшій приговоръ, и не представилъ доказательствъ, что означенныя лица разговаривали съ присяжными о дѣлѣ, подлежавшемъ ихъ рѣшенію, служитъ поводомъ кассаціи приговора по 615 ст. (68/426).

III. Огражденіе присяжныхъ засѣдателей во время перерывовъ засѣданія.

10) Дозволеніе присяжнымъ прогулокъ въ зданіи суда, хотя бы подъ наблюденіемъ судеб. приставовъ, не можетъ быть терпимо ни подъ какимъ предлогомъ; если же присяжные встрѣчаютъ необходимость въ отдыхѣ внѣ комнаты, назначенной для ихъ совѣщаній, то это можетъ быть имъ предоставлено удаленіемъ посторонней публики изъ залы засѣданія и предоставленіемъ оной въ распоряженіе присяжныхъ съ тѣмъ, чтобы, по возобновленіи засѣданія, публика была вновь допущена въ залъ засѣданія (Ц. У. У. К. Д. 13 Апр. 73 г.).

11) Но въ рѣш. 87/32 высказано, что не могутъ имѣть значенія существеннаго кассац. повода указанія на дальнія, внѣ ограды помѣщенія суда, прогулки присяжныхъ засѣдателей, катанье ихъ на лодкахъ и купанье въ общественныхъ купальняхъ въ виду отсутствія заявленій, чтобы эти прогулки, катанье и купанье присяжныхъ въ сопровожденіи судеб. приставовъ, разрѣшенныя предсѣдателемъ вопреки циркулярнаго указа Прав. Сената, послѣдовавшаго по сему предмету въ 73 г., повлекли за собою недозволенное закономъ сношеніе присяжныхъ съ посторонними лицами, въ виду удостовѣренія судеб. приставовъ, что, за принятыми ими мѣрами, никакое постороннее вліяніе на присяжныхъ въ дѣйствительности не имѣло мѣста.

12) При слушаніи дѣла о такомъ преступленіи, которое влечетъ по закону одно изъ угол. наказаній, присяжные должны быть безусловно оставляемы во время перерывовъ и для ночлега въ зданіи суда; подобная же мѣра должна быть принимаема и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло, под-

лежащее разрѣшенію съ участіемъ присяжныхъ, хотя и не угрожаетъ подсудимому угол. наказаніемъ, но по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ, должно быть отнесено къ категоріи дѣлъ особенно важныхъ; къ числу такихъ дѣлъ слѣдуетъ отнести дѣла, возбуждающія особый интересъ въ мѣстности: по личности подсудимаго, по количеству вреда и убытковъ, по положенію въ обществѣ лицъ, заинтересованныхъ дѣломъ и т. п. Разрѣшая присяжнымъ удалиться изъ зданія суда, предсѣдатель обязанъ озаботиться о своевременномъ внесеніи въ протоколъ судеб. засѣданія тѣхъ соображеній, которыя послужили къ тому основаніемъ и указаніемъ тѣхъ мѣръ, которыя приняты имъ для предупрежденія всякаго внѣшняго вліянія на присяжныхъ (Ц. У. У. К. Д. 13 Апр. 73 г.; 84/13; 75/521).

13) По дѣлу о преступленіи, влекущемъ исправительное наказаніе, присяжные могутъ быть освобождены на ночь изъ зданія суда подъ условіемъ внушенія имъ предсѣдателемъ, чтобы они удалялись отъ всякаго посторонняго на нихъ вліянія (72/291; 70/361).

14) Если оставленіе присяжн. засѣдателей въ помѣщеніи суда во все время разбирательства дѣла сопряжено съ опасностью для ихъ здоровья, напр., въ виду сырости помѣщенія, то предсѣдатель можетъ отпускать ихъ на ночь по домамъ даже при разборѣ дѣлъ важныхъ, но при этомъ долженъ внушить присяжнымъ лежащія на нихъ обязанности. Рѣшеніе присяжныхъ, постановленное при такихъ условіяхъ, остается въ силѣ только въ томъ случаѣ, если никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ ни во время производства дѣла въ судѣ, ни въ кассац. жалобахъ не указываетъ на какія либо недозволенныя сношенія присяжныхъ съ посторонними лицами (74/456).

15) Разрѣшеніе присяжнымъ удаляться изъ зданія суда днемъ, во время перерывовъ засѣданія, хотя бы и съ предупрежденіемъ ихъ относительно обязанности избѣгать сношеній съ постороннимъ лицами, какъ дѣйствіе, не только несогласное съ закономъ, но прямо противное закону, не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ (Ц. У. У. К. Д. 13 Апр. 73 г.). Но по дѣламъ, влекущимъ исправ. наказанія, отпускъ присяжныхъ изъ зданія суда для отдыха днемъ, не составляетъ существ. нарушенія, если стороны не доказали, что это обстоятельство имѣло для нихъ какое либо вредное послѣдствіе (73/111).

16) Въ случаяхъ особенно важныхъ отпускъ присяжныхъ изъ зданія суда въ промежуткахъ засѣданія долженъ считаться положительно и безусловно воспрещеннымъ, независимо отъ того, на сколько къ тому представляло удобство помѣщеніе, ибо въ крайнемъ случаѣ мѣстомъ отдохновенія для присяжныхъ можетъ служить зала засѣданія, съ удаленіемъ изъ оной на это время всѣхъ прочихъ лицъ (72/872). То обстоятельство, что подсудимый согласился на отпускъ присяжныхъ, не имѣетъ никакого значенія, ибо огражденіе присяжныхъ отъ внѣшняго вліянія есть мѣра, предпринятая для огражденія не правъ сторонъ, а высшихъ интересовъ правосудія (76/40). Но если подсудимый въ кассац. жалобѣ не указываетъ на какое либо нарушеніе присяжными своихъ обязанностей во время отлучки ихъ изъ суда, то жалобу его по этому предмету нельзя признать достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора (68/499; 72/1632).

17) Вообще удержаніе присяж. засѣдателей въ помѣщеніи суда безотлучно въ продолженіе нѣсколькихъ дней составляетъ мѣру чрезвычайную; принятіе такой мѣры не всегда возможно на практикѣ по независящимъ отъ предсѣдателя обстоятельствамъ и, слѣдовательно, не можетъ быть признаваемо требованіемъ, не допускающимъ исключеній, а неисполненіе этого требованія само по себѣ, безъ нарушенія присяж. засѣдателями ихъ обязанностей, указанныхъ въ 675 ст., не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ 616 ст., такъ какъ большая или меньшая строгость предупредительной мѣры даетъ мѣсто лишь болѣе или менѣе вѣроятнымъ предположеніямъ о возможности нарушенія присяж. засѣдателями ихъ обязанностей, а потому, при отсутствіи доказаннаго установленнымъ порядкомъ нарушенія присяжными ихъ обязанностей, не представляется никакого основанія заподозрить правильность постановленнаго ими по долгу совѣсти и присяги приговора (70/453).

18) Въ чемъ должны состоять мѣры къ наблюденію за присяж. засѣтелями въ тѣхъ случаяхъ, когда они отпускаются изъ суда во время перерыва, законъ не опредѣляетъ, потому что принятіе той или другой изъ нихъ зависитъ отъ тѣхъ средствъ, которыми предсѣдатель можетъ располагать въ каждомъ данномъ случаѣ. Во всякомъ случаѣ, пріостанавливая судеб. засѣданіе и отпуская присяжныхъ изъ зданія суда, предсѣдатель долженъ внушить имъ, что во избѣжаніе нареканій въ недозволенныхъ по дѣлу сношеніяхъ или въ такихъ развлеченіяхъ, которыя препятствуютъ сосредоточенію мыслей на видѣнномъ и слышанномъ въ судѣ и не совмѣстны съ важностью лежащаго на каждомъ изъ нихъ долга совѣсти, они не должны ни отлучаться изъ своихъ помѣщеній, ни принимать посторонихъ лицъ, безъ крайней въ томъ необходимости, заявленной предсѣдателю или доведенной до его свѣдѣнія (68/22).

19) Дозволеніе судеб. приставами присяжнымъ игры въ карты въ теченіе непродолжительнаго времени послѣ окончанія дневнаго засѣданія не на деньги, а въ видѣ развлеченія, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ такое занятіе, хотя бы и для развлеченія, по существу своему, не соотвѣтствуетъ важности обязанностей, возлагаемыхъ закономъ на присяжныхъ, но обстоятельство это, свидѣтельствуя лишь о недостаточномъ пониманіи судеб. приставами служебнаго своего долга по отношенію къ надзору за присяж. засѣдателями, не составляетъ существеннаго кассац. повода, за неуказаніемъ, чтобы оно повліяло на присяжныхъ въ смыслѣ неблагопріятномъ для подсудимыхъ (87/32).

20) Принятіе мѣръ къ воспрепятствованію сношеній присяжныхъ засѣдателей и свидѣтелей по какому либо дѣлу какъ между собою, такъ и съ посторонними лицами, до слушанія этого дѣла, законъ на судъ не возлагаетъ (84/29).

617. Предсѣдатель Суда останавливаетъ всякаго, кто въ судебномъ засѣданіи осмѣлится выражать одобреніе или неодобреніе сдѣланныхъ показаній или объясненій, входить въ недозволенныя сношенія съ свидѣтелями, или съ Присяжными Засѣдателями, или же инымъ образомъ нарушать установленный порядокъ.

618. Если сдѣланное Предсѣдателемъ Суда внушеніе ока-

жется недѣйствительнымъ, то онъ поступаетъ съ нарушителемъ порядка какъ постановлено въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

619. Всѣ распоряженія, выходящія изъ предѣловъ предоставленной Предсѣдателю Суда власти, и всѣ постановленія по спорамъ и пререканіямъ сторонъ могутъ исходить только отъ Суда, который въ вопросахъ, относящихся къ порядку производства дѣла, выслушиваетъ предварительно заключеніе Прокурора.

1) По точному смыслу ст. 619 отступленія отъ установленнаго порядка могутъ быть допускаемы въ крайнихъ случаяхъ, причемъ для разрѣшенія каждаго отдѣльнаго случая необходимо особое постановленіе суда тогда, когда уклоненіе отъ установленнаго порядка оспаривается сторонами (69/473).

См. тез. подъ 611 ст.

2) По вопросамъ, относящимся до порядка производства дѣла, прокуроръ даетъ свое заключеніе (67/353), но при этомъ вопросы должны быть такого рода, разрѣшеніе коихъ предоставлено власти не предсѣдателя, а суда (68/499). По каждому такому вопросу прокуроръ долженъ дать заключеніе, не выжидая требованія о томъ суда. Если-же судъ не потребовалъ его заключенія, то жаловаться на это прокуроръ можетъ только въ томъ случаѣ, когда онъ своевременно заявилъ бы суду, что желаетъ предъявить заключеніе по возбужденному вопросу, и судъ отказался бы его выслушать (69/974).

См. тез. подъ ст. 751.

3) Подсудимый не вправѣ жаловаться на то, что судъ разрѣшилъ какой либо изъ вопросовъ судопроизводства безъ выслушанія заключенія прокурора, такъ какъ этимъ нарушаются права послѣдняго, а не подсудимаго (71/1921).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ условіяхъ производства дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

620. Судебныя засѣданія по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ происходятъ публично. Постороннія лица допускаются въ судебныя засѣданія въ числѣ, соотвѣтствующемъ помѣщенію Суда и не препятствующемъ правильному ходу судебныхъ дѣйствій.

1) Публичность суда есть, безспорно, одна изъ самыхъ существенныхъ гарантій правильности отправленія правосудія (73/120). Поэтому 620 и 621 ст. положительно требуютъ, чтобы къ закрытію для публики дверей суда судъ прибѣгалъ лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, при явной въ томъ необходимости, съ точнымъ означеніемъ въ опредѣленіи, какія именно дѣйствія должны происходить при закрытыхъ дверяхъ и по какимъ причинамъ (74/112). Но публичность отправленія правосудія ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ цѣлью удовлетвореніе празднаго любопытства

всякаго желающаго присутствовать на судеб. засѣданіи, и отъ власти предсѣдателя совершенно зависитъ допустить въ судеб. засѣданіе лишь такое число постороннихъ лицъ, присутствіе которыхъ не можетъ нарушить порядокъ, благочиніе и достоинство суда (73/120). См. тез. 2 и 3 подъ 613 ст.

2) Предварительныя дѣйствія суда, предшествующія начатію судеб. слѣдствія, происходятъ всегда при открытыхъ дверяхъ. Но нарушеніе этого существеннаго правила, составляя само по себѣ важное отступленіе отъ основныхъ началъ судопроизводства, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если оно имѣло послѣдствіемъ нарушеніе какихъ либо правъ подсудимаго (75/651).

3) Если окр. судъ, предъ открытіемъ своего засѣданія, не могъ знать, въ чемъ будутъ состоять показанія свидѣтелей на судеб. слѣдствіи и можно-ли произвесть это слѣдствіе такъ, чтобы выдѣлить изъ него части, подлежащія обслѣдованію при закрытыхъ дверяхъ, отъ тѣхъ, которыя могутъ быть обслѣдованы публично, то въ такомъ положеніи дѣла правильнѣе и сообразнѣе съ требованіемъ закона закрыть двери засѣданія для публики на все время судеб. слѣдствія, нежели прибѣгать къ этому всякій разъ, когда предстоитъ повѣрка доказательствъ, неподлежащихъ оглашенію передъ публикой (76/268).

4) Ст. 620 не можетъ считаться нарушенной, если освидѣтельствованіе потерпѣвшаго экспертами было произведено въ особой комнатѣ въ присутствіи сторонъ и суда (76/243).

5) Объясненіе предсѣдательствующимъ присяж. засѣдателямъ встрѣченнаго ими недоразумѣнія вполголоса несогласно съ основнымъ правиломъ угол. судопроизводства, требующимъ (ст. 620, 625 и 630 У. У. С.), чтобы всякое дѣло разсматривалось гласно (77/15).

См. тез. подъ 89 и 89[1] ст.

620[1]. Доступъ въ судебное засѣданіе малолѣтнымъ и всѣмъ учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ воспрещается. Несовершеннолѣтнимъ и лицамъ женскаго пола доступъ въ засѣданіе Суда можетъ быть воспрещенъ по распоряженію Предсѣдателя, когда этого требуетъ свойство разсматриваемаго дѣла или отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствій.

Примѣчаніе. Студенты и воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній могутъ быть допускаемы въ судебное засѣданіе съ разрѣшенія Предсѣдателя, когда это можетъ содѣйствовать успѣху ихъ учебныхъ занятій.

620[2]. Изъ правила, изложеннаго въ статьѣ 620, изъемлются и подлежатъ разсмотрѣнію при закрытыхъ дверяхъ присутствія дѣла: 1) о богохуленіи, оскорбленіи святыни и порицаніи вѣры, объ отступленіи отъ вѣры и о ересяхъ и расколахъ (Улож. Наказ., ст. 176—195, 196, по Прод. 1890 г., 197, 200—206 и 210); 2) о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ (Улож. Наказ., ст. 1549—1597); 3) о преступленіяхъ противъ чести и цѣло-

мудрія женщинъ (Улож. Наказ., ст. 1523—1532); 4) о развратномъ поведеніи, противоестественныхъ порокахъ и сводничествѣ (Улож. Наказ., ст. 993—1000).

1) Въ 620² ст. указаны тѣ преступленія, дѣла о которыхъ разсматриваются не публично. Поэтому, въ кассац. порядкѣ можетъ подлежать повѣркѣ собственно вопросъ о томъ, принадлежитъ ли данный случай къ исчисленнымъ въ 620² ст. (76/268)

2) Изъ правила, изложеннаго въ ст. 620 У. У. С. о публичности разсмотрѣнія дѣлъ, изъемлются и подлежатъ разсмотрѣнію при закрытыхъ дверяхъ присутствія только дѣла о преступленіяхъ, съ точностью перечисленныхъ въ ст. 620² сего устава, къ числу коихъ преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя 1455 и 860 ст. улож. не относятся (93/15).

3) Равнымъ образомъ должны происходить при открытыхъ дверяхъ и суд. слѣдствія по обвиненію въ дачѣ ложнаго показанія о такихъ дѣйствіяхъ другаго лица, которыя м. б. причислены къ оскорбляющимъ нравственность, за исключеніемъ такихъ показаній, которыя имѣютъ тѣсную связь съ преступленіями, о коихъ упоминается въ 3 и 4 п. 620 (нынѣ 620²) ст. (74/112).

4) Если подсудимый не просилъ о закрытіи дверей судеб. засѣданія, то онъ не имѣетъ права жалобы на публичное разбирательство дѣла, хотя бы оно принадлежало къ числу указанныхъ въ 620 ст. (нынѣ 620²) (68/160; 83/17).

620³. Сверхъ случаевъ, упомянутыхъ въ предшедшей (620²) статьѣ, двери судебнаго засѣданія закрываются для публики и по другимъ дѣламъ, на время отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствій или на все время разбирательства, если Судъ признаетъ, что публичное изслѣдованіе подлежащихъ судебному разсмотрѣнію обстоятельствъ оскорбляетъ религіозное чувство, или нарушаетъ требованія нравственности, или же не можетъ быть допущено въ видахъ огражденія достоинства государственной власти, охраненія общественнаго порядка или обезпеченія правильнаго хода судебныхъ дѣйствій.

1) Законъ, установивъ въ 620³ и 621¹ ст. нѣкоторое расширеніе поводовъ для закрытія дверей судеб. засѣданія, сохраняетъ начало публичности засѣданій, какъ общее и существенное начало производства дѣлъ (5 Мая 98 г. по д. Гликина).

2) Для признанія постановленія суда о закрытіи дверей засѣданія по ст. 620³ У. У. С. правильнымъ, необходимо, во-первыхъ, чтобы судъ прибѣгъ къ этой чрезвычайной мѣрѣ не только при точно-установленной наличности обстоятельствъ, допускающихъ, въ силу этой статьи, отступленіе отъ начала публичности, но и при дѣйствительной необходимости въ томъ, и, во-вторыхъ, чтобы это распоряженіе суда выражено было въ опредѣленіи, гдѣ изложены основанія его, т. е. необходимость его и тѣ данныя, изъ коихъ слагается убѣжденіе суда, что публичность разбирательства грозитъ правильному ходу судеб. дѣйствій, охраненію общественнаго порядка, достоинству государственной власти, оскорбляетъ религіозное чувство или нарушаетъ требованіе нравственности. Безусловная обязательность такого мотивированнаго постановленія вызывается, между прочимъ, и необходимостью провѣрки соотвѣтствія такого постановленія истинному смыслу 620³ и 621 ст. У. У. С. во избѣжаніе излишней торопливости въ устраненіи публичности или принесенія обезпечиваемыхъ ею интересовъ правосудія въ жертву интересамъ случайнымъ, временнымъ и маловажнымъ (5 Мая 98 г. по д. Гликина).

3) Закрытіе дверей судеб. засѣданія не можетъ быть оправдываемо цѣлями всесторонняго изслѣдованія дѣла, ибо если таковое касается обстоятельствъ, имѣющихъ отношеніе къ дѣлу, то не представляется никакого основанія къ освобожденію предсѣдателя отъ безусловно лежащихъ на немъ обязанностей, указанныхъ въ ст. 611 У. У. С., и къ допущенію замѣны бдительнаго осуществленія ихъ закрытіемъ дверей; если-же эта всесторонность разсмотрѣнія имѣетъ въ виду выясненіе обстоятельствъ, неимѣющихъ прямого отношенія къ дѣлу, то закрытіе дверей можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ представленіе присяж. засѣдателямъ дѣла въ невѣрномъ и одностороннемъ освѣщеніи (5 Мая 98 г. по д. Гликина).

4) Подъ огражденіемъ достоинства государственной власти 620³ ст. У. У. С. не разумѣетъ принятіе мѣръ, могущихъ устранить возможность обсужденія лицами, находящимися среди публики, присутствующей при разбирательствѣ дѣла, того или другаго закона, надлежащимъ образомъ обнародованнаго, и указанныхъ въ немъ или основанныхъ на немъ способовъ приведенія его въ исполненіе, а разумѣетъ фактическія обстоятельства, связанныя съ тѣмъ или другимъ дѣломъ, преимущественно изъ категоріи преступленій противъ порядка управленія и по должности, для нежелательнаго оглашенія коихъ публичное разбирательство являлось-бы наиболѣе дѣйствительнымъ, а иногда и единственнымъ способомъ (5 Мая 98 г. по д. Гликина).

5) Къ устраненію публичности при разсмотрѣніи дѣла не можетъ служить и ссылка на законъ или законное распоряженіе власти, какъ на одно изъ условій, повліявшихъ на содѣяніе преступленія (напр., при обвиненіи по 1164 ст. улож. указаніе обвиняемаго на имущественную несостоятельность, какъ результатъ вызваннаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1891 г. о выселеніи евреевъ изъ Москвы, уменьшенія доходности принадлежащихъ подсудимому цѣнностей, или стоимости его недвижимаго имущества, или его кредитоспособности), ибо въ случаяхъ таковой ссылки обвиняемаго отъ прокурора въ обвинительной рѣчи или предсѣдателя въ руководящемъ напутствіи присяжнымъ всегда зависитъ возстановить истинный смыслъ закона, его общегосударственное значеніе и цѣль и истинное отношеніе его къ преступнымъ побужденіямъ обвиняемаго и къ законному составу преступленія (5 Мая 98 г. по д. Гликина).

См. тез. подъ 89¹ и тез. 2 подъ 93 ст.

620⁴ (Выс. утв. 2 іюня 97 г. мн. Гос. Сов., Собр. Уз. № 71 ст. 915). При закрытыхъ дверяхъ могутъ разсматриваться также, по особому о томъ опредѣленію Суда, дѣла о несовершенно-

лѣтнихъ, обвиняемыхъ и въ другихъ, кромѣ перечисленныхъ въ статьѣ 620², преступленіяхъ.

Проектомъ установлялось ст. 620² дополнить пятымъ пунктомъ и примѣчаніемъ, такъ изложенными: «5) о подсудимыхъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ». *Примѣчаніе.* «По особому о томъ опредѣленію суда при закрытыхъ дверяхъ могутъ быть разсматриваемы и дѣла о подсудимыхъ, не достигшихъ двадцати одного года». Государ. Совѣтъ, принявъ на видъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ не сочтетъ возможнымъ выдѣлить дѣло о несовершеннолѣтнихъ изъ общаго производства, было-бы несправедливо лишать ихъ совершеннолѣтнихъ соучастниковъ столь существенной для нихъ гарантіи, какъ публичное судеб. разбирательство, предпочелъ распространить заключающееся въ примѣчаніи къ ст. 620² постановленіе и на дѣла о несовершеннолѣтнихъ, недостигшихъ семнадцатилѣтняго возраста (Журн. Особаго Совѣщанія при Гос. Сов. для предварит. обсужденія представленія М. Ю. объ измѣненіи обрядовъ судопроизв. по дѣламъ о несовершен., стр. 13).

621. Закрытіе для публики дверей судебнаго засѣданія, какъ мѣра чрезвычайная, должно быть допускаемо въ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей (620³) статьѣ, только при необходимости въ семъ, съ точнымъ означеніемъ въ опредѣленіи Суда, какія именно дѣйствія должны происходить при закрытыхъ дверяхъ и по какимъ причинамъ. Обсужденіе вопроса о закрытіи дверей присутствія происходитъ непублично.

1) Если дѣло, по содержанію своему, могло слушаться негласно, то неозначеніе въ опредѣленіи суда, какія дѣйствія и по какимъ причинамъ должны происходить при закрытыхъ дверяхъ, не есть поводъ къ отмѣнѣ приговора (70/109).

2) Если окр. судъ, за силою ст. 621, призналъ, что нѣтъ необходимости въ негласномъ веденіи судеб. слѣдствія по дѣлу, то судеб. палата, опредѣляя, вопреки сему, произвести дѣло это при закрытыхъ дверяхъ присутствія, обязана указать основанія, по которымъ она нашла необходимымъ принятіе подобной мѣры (74/733).

См. тез. подъ 620 и 620³ ст.

621¹. Если Министръ Юстиціи, изъ дошедшихъ до него свѣдѣній, усмотритъ, что публичное разсмотрѣніе дѣла не должно быть допущено по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 620³, то дѣлаетъ распоряженіе о закрытіи дверей засѣданія на все время разсмотрѣнія дѣла или только на время совершенія отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствій, посредствомъ сообщенія о семъ къ исполненію Предсѣдателю подлежащаго судебнаго мѣста.

См. тез. подъ 620³ ст.

622. По дѣламъ, разсматриваемымъ при закрытыхъ дверяхъ, въ залу засѣданія допускаются, по желанію подсудимаго и потерпѣвшаго отъ преступленія, родственники ихъ и знакомые, не болѣе, впрочемъ, какъ по три лица съ каждой стороны.

1) Нарушеніе 622 ст., состоящее въ томъ, что судъ, разсматривая дѣло о преступленіи противъ православной вѣры, оставитъ въ залѣ засѣданія такое лицо, которое должно быть удалено изъ оной, можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора лишь въ томъ случаѣ, если доказано, что присутствіе этого лица стѣсняло свидѣтелей или подсудимаго въ представленіи суду объясненій (72/482).

2) Оставленіе въ залѣ засѣданія, во время закрытія дверей для публики, свидѣтелей не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый не ходатайствовалъ объ удаленіи ихъ изъ залы засѣданія. Но свидѣтеля, являющагося въ тоже время по дѣлу гражд. истцемъ, судъ не можетъ удалить на это время даже по просьбѣ подсудимаго (95/13).

3) Указаніе защиты, что судъ неправильно примѣнилъ 622 ст., допустивъ присутствовать въ залѣ засѣданія не по трое отъ каждаго подсудимаго, а всего трехъ лицъ, не представляется существеннымъ, если защитники подсудимыхъ не ходатайствовали объ оставленіи большаго числа лицъ (95/34).

623. Съ разрѣшенія Предсѣдателя Суда, къ слушанію дѣла, разсматриваемаго при закрытыхъ дверяхъ, допускаются и тѣ изъ очередныхъ Присяжныхъ Засѣдателей, которые не входятъ въ составъ суда, а также лица, принадлежащія къ судебному вѣдомству или къ сословію Присяжныхъ Повѣренныхъ.

624. Объявленіе приговора, во всякомъ случаѣ, происходитъ публично.

625. Судебное слѣдствіе производится изустно. Изъ правила сего допускаются только тѣ изъятія, которыя указаны въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

1) Существеннымъ условіемъ производства дѣлъ въ судеб. засѣданіяхъ 625 ст. признаетъ устность и изъ этого общаго правила допускаетъ только тѣ изъятія, которыя указаны въ законѣ (69/952).

2) Изъятія сіи допускаются въ точныхъ предѣлахъ, означенныхъ въ ст. 626 — 629, и самые акты производства объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ читаются въ судеб. засѣданіи лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того потребуютъ, или когда судьи или присяжные признаютъ это нужнымъ (69/952), но при этомъ законъ не допускаетъ чтенія письменныхъ актовъ, содержащихъ въ себѣ удостовѣреніе о такихъ обстоятельствахъ, которыя могутъ быть разъяснены допросомъ свидѣтелей или мѣстнымъ осмотромъ (72/257).

626. Не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній свидѣтелей, не явившихся въ судъ за смертію, болѣзнію, совершенною дряхлостію или дальнею отлучкою, а

также показаній лицъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 65, въ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ съ нихъ снятъ былъ въ мѣстѣ ихъ жительства.

I. Общія положенія.

1) Прочтеніе на судѣ показаній невызывавшихся свидѣтелей не можетъ быть допустимо (67/605; 68/411; 70/634; 71/1, 1645).

2) Въ случаяхъ, предусм. 626 ст., могутъ быть прочитаны показанія свидѣтелей, снятыя прежними судеб. слѣдователями по дѣламъ, рѣшаемымъ въ новыхъ судеб. установ. (74/392; 69/839).

3) Протоколы допроса свидѣтелей, составленные при производствѣ предварит. слѣдствія въ Персіи старшимъ драгоманомъ о русскомъ подданномъ, подлежатъ оглашенію на судѣ, согласно 626 ст. У. У. С. (97/10).

4) Постановленія слѣдователя, съ изложеніемъ его замѣчаній, касающихся не существа показаній допрошенныхъ имъ лицъ, а того, какимъ образомъ и въ какомъ видѣ эти лица давали свои показанія, не могутъ быть почитаемы протоколами о допросѣ, которые могутъ быть прочтены въ судеб. засѣданіи (70/595).

5) На судѣ не могутъ быть читаемы показанія, данныя при полиц. дознаніи (68/191), за исключеніемъ означеннаго въ 258 ст. У. У. С. случая. Но прочтеніе, по распоряженію суда, показанія свидѣтеля, даннаго этимъ послѣднимъ м. судьѣ, подписаннаго имъ своеручно и занесеннаго судьею въ протоколъ, не можетъ быть приравнено къ прочтенію показанія, даннаго полиц. чиновнику и занесеннаго въ актъ дознанія (81/13).

См. ниже, тез. 6.

6) Если слѣдователь не записалъ въ протоколъ подробно показанія свидѣтеля, а ограничился только указаніемъ, что оно согласно съ показаніемъ другаго свидѣтеля или съ его собственнымъ показаніемъ, даннымъ при дознаніи, то на судеб. слѣдствіи, въ случаѣ надобности, можетъ быть оглашено какъ показаніе этого другаго свидѣтеля, хотя бы онъ въ судъ не явился и причина его неявки была незаконна, такъ и собственное показаніе свидѣтеля, данное при дознаніи (74/409, 670; 72/1446).

7) Судъ имѣетъ право отказать въ прочтеніи показанія свидѣтеля, если сторонами не указаны причины, дающія право на прочтеніе (68/664).

8) Ст. 626, разрѣшающая прочтеніе въ судеб. засѣданіи письменныхъ показаній неявившихся свидѣтелей, вовсе не требуетъ для сего согласія сторонъ (71/1042).

9) Показаніе неявившагося свидѣтеля можетъ быть прочтено на судѣ и болѣе одного раза, если въ томъ встрѣтится надобность (70/384, 74/197).

10) Если сторона изъявила согласіе на прочтеніе документовъ и актовъ предварит. слѣдствія, то она не можетъ указывать въ кас. жалобѣ, что эти акты и документы не могли быть оглашены (68/859).

См. тез. подъ ст. 580.

II. Условія прочтенія показаній неявившихся свидѣтелей.

11) Если свидѣтель не явился, и стороны просятъ отложить засѣданіе, то судъ долженъ обсудить значеніе показанія свидѣтеля. При признаніи судомъ показанія существеннымъ, а причины неявки—незаконной, засѣданіе должно быть отложено. Если же судъ признаетъ показаніе несущественнымъ, то засѣданіе не отлагаетъ, но въ этомъ случаѣ показаніе неявившагося свидѣтеля уже не можетъ быть прочитано (67/605).

12) Право суда на прочтеніе показаній свидѣтелей, неявившихся по одной изъ причинъ, указанныхъ въ 626 ст., не поставлено въ зависимость отъ признанія показаній этихъ свидѣтелей существенными (74/410; 72/1621); однако въ рѣш. 69/324 высказано, что показаніе неявившагося по законнымъ причинамъ свидѣтеля можетъ быть прочитано лишь при условіи существенности его показанія.

13) Судъ, входя въ обсужденіе вопроса о существенности или несущественности показанія свидѣтеля, долженъ въ постановленное и внесенное въ протоколъ опредѣленіе свое по сему вопросу включить и основанія, по коимъ онъ не призналъ показанія существеннымъ (74/97); разрѣшеніе этого вопроса, относящагося до существа дѣла, принадлежитъ суду и не можетъ быть провѣрено въ кассац. порядкѣ (85/28; 77/43; 73/826).

14) Если свидѣтель не явился по законной причинѣ, и показаніе его оглашено, то отсутствіе особаго постановленія въ протоколѣ о признаніи показанія свидѣтеля существеннымъ не можетъ служить поводомъ отмѣны приговора, такъ какъ судъ, постановивъ огласить протоколъ допроса этого свидѣтеля, тѣмъ самымъ призналъ показаніе его существеннымъ (72/287).

15) Признаніе судомъ показанія неявившагося по законной причинѣ свидѣтеля существеннымъ не налагаетъ еще на судъ непремѣнной обязанности огласить это показаніе, если объ этомъ не просятъ стороны или самъ судъ не находитъ это нужнымъ (69/351).

16) Равнымъ образомъ судъ не обязанъ непремѣнно прочесть показаніе и такого неявившагося по законнымъ причинамъ свидѣтеля, вызовъ котораго по просьбѣ подсудимаго послѣдовалъ по постановленію суда (73/595).

17) Судъ не можетъ отказать въ прочтеніи показанія неявившагося, по законной причинѣ, свидѣтеля на томъ основаніи, что оно дано на очной ставкѣ съ другимъ свидѣтелемъ, не вызваннымъ въ судъ (75/103).

18) Лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, но не заявившее граждан. иска, допрашивается въ судѣ въ качествѣ свидѣтеля, и въ случаѣ неявки его по законнымъ причинамъ, показаніе такого лица можетъ быть прочитано на общемъ основаніи (72/696).

19) Показаніе неявившагося безъ законной причины свидѣтеля, признанное судомъ несущественнымъ, не подлежитъ оглашенію даже въ случаѣ просьбы о томъ сторонъ (74/626; 76/155).

20) Если судъ признаетъ показаніе неявившагося, безъ законныхъ причинъ, свидѣтеля существеннымъ, то онъ не можетъ ограничиться прочтеніемъ однороднаго показанія свидѣтеля, неявившагося по законной причинѣ (70/1004).

21) Нахожденіе свидѣтеля въ другомъ судеб. округѣ въ такомъ только случаѣ признается законной причиной неявки, дающей право на прочтеніе его показанія, когда онъ при томъ находится въ такомъ дальнемъ разстояніи, что не можетъ, безъ особыхъ затрудненій, явиться по вызову.

Если повѣстка свидѣтелю, живущему въ округомъ округѣ, вовсе не вручена, а показаніе его признается существеннымъ, то прочтеніе такого показанія составляетъ нарушеніе 625, 626 и 642 ст. У. У. С. (74/342).

22) Положеніе, высказанное въ рѣш. 74/342 (т. 20) касается только свидѣтелей, проживающихъ въ Имперіи, и не можетъ быть распространяемо на свидѣтелей, живущихъ за границею (95/18).

23) Пребываніе свидѣтеля въ другомъ судеб. округѣ не можетъ служить основаніемъ его неявки въ судъ, если мѣсто пребыванія его близко, и онъ безъ особыхъ затрудненій могъ прибыть въ судъ. Поэтому должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ 626 и 642 ст. У. У. С. прочтеніе показанія свидѣтеля, который содержится въ тюремномъ замкѣ хотя и въ городѣ другаго суд. округа, но лишь въ разстояніи 20 верстъ отъ мѣста, гдѣ происходитъ засѣданіе (74/215).

24) При невручении повѣстки свидѣтелю, находящемуся въ другомъ судеб. округѣ и неимѣніи отъ него отзыва, вопросъ о примѣненіи 626 ст. не можетъ быть разрѣшенъ судомъ вполнѣ правильно (74/342; 80/13).

25) Если свидѣтель выѣхалъ заграницу и поэтому ему невручена повѣстка, то это обстоятельство не можетъ служить препятствіемъ къ прочтенію его показанія, если жалующаяся на прочтеніе сторона согласилась на это въ засѣданіи суда (94/4).

26) Прочтеніе на судеб. слѣдствіи такого показанія свидѣтеля, живущаго за границей, которое снято по требованію слѣдователя, но получено уже по передачѣ дѣла въ судъ и не было въ виду обвинит. камеры, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 626 ст., если это показаніе отобрано мѣстною судебною властью и судомъ признано существеннымъ (75/317).

27) Прочтеніе показаній свидѣтелей изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, живущихъ въ другомъ округѣ и неявившихся въ судъ, составляетъ существенное нарушеніе 626 ст., если судъ не получилъ свидѣній о томъ, будутъ ли они высланы начальствомъ (75/278).

28) Если явка свидѣтеля, въ случаѣ новаго его вызова, можетъ за дальностію его мѣста жительства и за отлучкою его изъ онаго, представляться сомнительною, то судъ имѣетъ полное основаніе какъ къ отказу въ отсрочкѣ разсмотрѣнія дѣла, такъ и къ распоряженію о прочтеніи его показаній (71/329).

29) Если свидѣтель выбылъ изъ своего мѣстожительства, но не въ другой судеб. округъ, вслѣдствіе чего онъ и не получилъ повѣстки о явкѣ въ судъ, то стороны, согласившись продолжать засѣданіе, не могутъ уже затѣмъ требовать прочтенія показанія этого свидѣтеля, такъ какъ своимъ отказомъ отъ отсрочки засѣданія они признали несущественность даннаго этимъ свидѣтелемъ показанія (72/222).

30) Хотя въ ст. 626 не упомянуто о случаѣ нерозысканія свидѣтеля, какъ обстоятельствѣ, дающемъ право на прочтеніе его показанія, но подобная причина неявки не можетъ считаться менѣе уважительною, чѣмъ нахожденіе свидѣтеля хотя и въ дальней, но извѣстной отлучкѣ. Когда свидѣтель не розысканъ, и неизвѣстно вовсе его пребываніе, отсрочка засѣданія была-бы или вовсе безполезна или по неопредѣленности времени, необходимаго для розысканія свидѣтеля, весьма отяготительна для

подсудимыхъ (70/453, 111, 905; 72/242; 73/946). Но это положеніе примѣнимо лишь тогда, когда къ розысканію свидѣтеля были приняты всѣ мѣры, но остались безъ успѣха; одно-же увѣдомленіе полиціи о томъ, что вызывавшагося къ судеб. слѣдствію свидѣтеля не оказалось въ указанномъ мѣстѣ жительства, не даетъ еще суду права разрѣшить, на основ. 626 ст., прочтеніе письменнаго показанія означеннаго свидѣтеля, если-бы даже оно признано было и имѣющимъ существенное значеніе (76/184).

31) Показаніе жены подсудимаго, не явившейся къ судеб. засѣданію по болѣзни или за смертью, данное на предварит. слѣдствіи, можетъ быть, по требованію сторонъ, прочитано на судѣ (67/501; 72/655; 69/1066).

32) Отказъ суда въ прочтеніи показанія свидѣтеля, умершаго до составленія обвинит. акта и потому не включеннаго въ списокъ свидѣтелей, подлежавшихъ вызову въ суд. засѣданіе, составляетъ существенное нарушеніе (70/322, 664).

33) Прочтеніе показанія свидѣтеля, причина неявки котораго неизвѣстна не можетъ быть приводимо въ основаніе ходатайства объ отмѣнѣ приговора тою стороною, по просьбѣ или съ согласія которой показаніе это было прочитано (74/360).

34) Прочтеніе показанія свидѣтеля, означеннаго въ протоколѣ по ошибкѣ неявившимся по неизвѣстной причинѣ, не составляетъ нарушенія 626 ст., если изъ документовъ, находящихся при дѣлѣ, явствуетъ, что онъ не явился вслѣдствіе выбытія въ другой судеб. округъ (69/137).

35) Если законъ (ст. 723) разрѣшаетъ передопросъ свидѣтелей, давшихъ уже на судѣ свои показанія, то не можетъ считаться нарушеніемъ и вторичное прочтеніе показанія отсутствующаго свидѣтеля, если судъ встрѣтитъ въ томъ надобность для разъясненія какихъ-либо обстоятельствъ дѣла (70/384).

См. тез. подъ ст. 580 и 258.

III. Условія прочтенія показаній обвиняемыхъ умершихъ или отсутствующихъ.

36) Прочтеніе показаній, данныхъ подсудимыми на предварит. слѣдствіи, не допускается въ интересахъ самого подсудимаго; но если онъ умеръ или скрылся до открытія судеб. засѣданія и послѣ преданія его суду, то показаніе, данное имъ на предварит. слѣдствіи, можетъ быть прочтено; равнымъ образомъ можетъ быть прочтено подобное-же показаніе такого лица, которое было привлечено къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, но умерло прежде преданія его суду (69/137, 831; 70/1228, 1274; 71/1317, 1825; 74/483, 140; 75/513).

37) Показаніе отсутствующаго на судѣ подсудимаго можетъ быть, по требованію сторонъ, прочитано на судеб. слѣдствіи въ значеніи свидѣтельскаго показанія, если судъ признаетъ это необходимымъ для разъясненія дѣла относительно наличныхъ подсудимыхъ (85/28).

38) Показаніе лица, привлекавшагося къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, можетъ быть читаемо на судеб. слѣдствіи, если онъ не преданъ суду и вызывался въ судъ въ качествѣ свидѣтеля (68/743).

39) Показаніе подсудимаго, подчинившагося приговору и сосланнаго въ Сибирь, можетъ быть прочитано при вторичномъ слушаніи дѣла о другихъ подсудимыхъ по тому-же дѣлу (72/1514).

40) Допускается прочтеніе тѣхъ частей показаній умершихъ или скрывшихся обвиняемыхъ, въ которыхъ заключаются положительныя или отрицательныя указанія на дѣйствія наличныхъ подсудимыхъ (74/521). Требованія сторонъ о прочтеніи показаній такихъ подсудимыхъ должны быть мотивированы съ объясненіемъ, почему именно и какія части показаній находятъ онѣ существенно важными и требующими быть прочитанными на судѣ, и эти заявленія сторонъ относительно существенности показаній подлежатъ обсужденію суда (74/245).

627. Не возбраняется прочитывать прежнія показанія явившагося свидѣтеля, по отобраніи отъ него новыхъ, если изустныя его показанія несогласны съ письменными, данными при предварительномъ слѣдствіи.

I. Условія прочтенія показанія явившагося въ судеб. засѣданіе свидѣтеля.

1) Оглашеніе письменныхъ показаній свидѣтелей, внѣ условій, указанныхъ 627 ст., составляетъ существенное нарушеніе (68/397).

2) Къ прочтенію показаній свидѣтеля слѣдуетъ прибѣгать только въ крайнихъ случаяхъ, когда разнорѣчіе не разъяснилось ни изустнымъ показаніемъ, даннымъ на основаніи 718 ст. У. У. С., ни отвѣтами на вопросы, предложенные, на основаніи ст. 719, 720 и 723 того же устава (68/49).

3) Точный смыслъ 627 ст. показываетъ, что при наличности свидѣтеля во время производства судеб. слѣдствія прочтеніе показанія, даннаго имъ при слѣдствіи предварит., допускается только въ томъ случаѣ, когда судъ сочтетъ это нужнымъ вслѣдствіе разнорѣчія свидѣтеля, но законъ признаетъ эту мѣру необходимою, какъ это явствуетъ изъ словъ его «не возбраняется прочитывать», и не предоставляетъ сторонамъ права требовать прочтенія письменнаго показанія даже и въ томъ случаѣ, если бы судъ не усматривалъ разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтеля (68/191, 939).

4) Отъ суда зависитъ разрѣшить прочтеніе письменнаго показанія, несогласнаго съ изустнымъ, въ томъ случаѣ, когда несогласіе это подаетъ поводъ къ сомнѣнію, въ которомъ изъ показаній допрашиваемаго лица надлежитъ признать истинное изложеніе извѣстныхъ ему обстоятельствъ дѣла. Въ виду такого смысла 627 ст. Прав. Сенатъ въ рѣшеніяхъ своихъ имѣлъ всегда цѣлью указать, въ какихъ случаяхъ можетъ имѣть мѣсто дозволеніе прочесть на судѣ письменное показаніе явившагося свидѣтеля, но не опредѣлить, когда можетъ быть допущенъ отказъ въ прочтеніи письменнаго показанія свидѣтеля, находящагося на судѣ на лицо, ибо недозволеніе такого прочтенія есть прямое примѣненіе основнаго правила устности производства дѣлъ въ судеб. засѣданіяхъ, и недопущеніе тѣхъ изъ сего правила изъятій, которыя разрѣшаются 626—629 ст., но не предписываются суду, не можетъ быть и предметомъ жалобы или протеста (70/1505).

5) Неясность показанія свидѣтеля даетъ основаніе прочитать данное имъ на предварит. слѣдствіи показаніе (73/911).

6) Разногласіе, упоминаемое въ 627 ст., должно пониматься въ изложеніи однихъ и тѣхъ же обстоятельствъ не въ одинаковомъ видѣ и значеніи. Если же свидѣтель на судѣ даетъ показанія о такихъ фактахъ, о которыхъ его не допрашивали при предварит. слѣдствіи, то въ этомъ одномъ нельзя признать указаннаго въ законѣ разногласія тѣмъ болѣе, что законъ не содержитъ въ себѣ постановленія, чтобы свидѣтели на судѣ были допрашиваемы лишь о томъ, о чемъ они давали показанія слѣдователю. Поэтому ходатайство защитника о прочтеніи письменнаго показанія свидѣтеля, основанное лишь на томъ, что на судѣ свидѣтель этотъ давалъ объясненія о такихъ предметахъ, о которыхъ его не допрашивали на предварит. слѣдствіи, не должно быть удовлетворяемо судомъ (75/163).

7) Въ случаѣ разногласія письменнаго показанія съ словеснымъ, если это разногласіе признано судомъ существеннымъ, судъ не обязанъ къ прочтенію письменнаго показанія непремѣнно цѣликомъ, но можетъ прочесть его въ той только части, которая несогласна съ изустнымъ показаніемъ свидѣтеля, особенно, если эти показанія могутъ быть легко раздроблены на части (76/42).

8) Письменное показаніе свидѣтеля, несогласное съ его изустнымъ показаніемъ, прочитывается на судѣ, когда кончится допросъ его обѣими сторонами (68/49). Однако нельзя жаловаться на несвоевременное прочтеніе письменнаго показанія, если оно было допущено съ согласія жалобщика (71/1195).

9) Напоминаніе свидѣтелю, что онъ прежде о какомъ либо предметѣ показывалъ иначе, не воспрещено закономъ и не обязываетъ непремѣнно къ прочтенію прежняго показанія, если того никто не требуетъ (73/446).

10) Если предварит. слѣдствіе было прекращено, но потомъ опять возобновлено, то показанія свидѣтелей, данныя на первомъ прекращенномъ слѣдствіи, не могутъ быть оглашены на слѣдствіи судебномъ (72/846).

11) Протоколы допроса, составленные на дознаніи полиціей, не подлежатъ прочтенію на судѣ въ случаѣ разногласія съ изустнымъ показаніемъ свидѣтеля (68/191).

12) Если дѣло, разрѣшаемое окр. судомъ, возбуждено жалобой, поданной м. судьѣ, то, въ случаѣ противорѣчія въ показаніи потерпѣвшаго лица съ сущностью поданной имъ м. судьѣ жалобы, послѣдняя можетъ быть прочитана (72/920).

13) Если по дѣлу объ оскорбленіи должност. лица послѣднее дастъ словесное показаніе, несогласное съ письменнымъ, то можетъ быть прочитано письменное его показаніе, но не можетъ быть допущено прочтеніе поданнаго имъ начальству рапорта (69/799).

14) Если лицо, вызванное въ качествѣ свидѣтеля, привлекалось по тому же дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, и дѣло о немъ было прекращено за примиреніемъ, то въ случаѣ разногласія устнаго его показанія на судѣ съ даннымъ при предвар. слѣдствіи, это послѣднее данное имъ въ качествѣ обвиняемаго показаніе можетъ быть прочтено (79/50).

15) Если вопросъ касается показаній, занесенныхъ въ протоколъ судеб. засѣданія, достовѣрность и правильность изложенія коихъ обстановлены большими гарантіями, нежели достовѣрность показаній, записанныхъ на предварит. слѣдствіи, то не представляется основаній отказывать участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ въ случаѣ, указанномъ въ ст. 627, въ прочтеніи показаній, занесенныхъ въ протоколы судеб. засѣданій. То обстоятельство, что протоколъ судеб. засѣданія, въ которомъ записано показаніе свидѣтельницы и о прочтеніи коего просилъ подсудимый, принадлежитъ къ производству, отмѣненному въ кассац. порядкѣ, не имѣетъ существеннаго значенія, если производство это отмѣнено было не вслѣдствіе нарушеній, допущенныхъ судомъ при допросѣ этихъ свидѣтелей (78/72).

16) Если свидѣтелю—потерпѣвшему отъ преступленія, находящемуся съ подсудимымъ въ родствѣ (ст. 705 У. У. С.), объяснено его право отказаться отъ свидѣтельства, и онъ не воспользовался этимъ правомъ, то затѣмъ данное имъ на предварит. слѣдствіи показаніе можетъ быть оглашено, при противорѣчіи его съ изустнымъ (72/1487).

17) Прочтеніе письменнаго показанія свидѣтеля, несогласнаго съ его изустнымъ показаніемъ, можетъ быть допущено не только по заявленію сторонъ, но и по усмотрѣнію суда (68/806).

18) Присяжные имѣютъ право заявлять суду свое мнѣніе о необходимости огласить письменное показаніе свидѣтеля въ виду его противорѣчивости съ изустнымъ показаніемъ (72/159).

19) Если подсудимый или его защитникъ просятъ огласить, на основаніи 627 ст., письменное показаніе свидѣтеля, то, по требованію суда, они должны указать его въ подлинномъ дѣлѣ (68/1).

20) Затрудненіе въ прочтеніи свидѣтельскаго показанія, записаннаго въ протоколѣ судеб. слѣдователя, происходящее отъ нечеткости почерка судеб. слѣдователя, не можетъ служить для суда основаніемъ къ отказу сторонамъ въ прочтеніи того показанія, ибо для прочтенія онаго можетъ быть вызванъ судеб. слѣдователь. Но если сторона, просившая о прочтеніи означеннаго показанія, не ходатайствовала объ отсрочкѣ засѣданія для этой цѣли, то отказъ суда не можетъ почитаться нарушеніемъ 627 ст., ибо отъ стороны зависитъ указать на способы устраненія встрѣченнаго судомъ затрудненія и просить объ отсрочкѣ по этому поводу засѣданія (76/191).

21) Разрѣшеніе вопроса о разнорѣчіи между изустнымъ и письменнымъ показаніемъ свидѣтеля и о необходимости вслѣдствіе этого огласить послѣднее зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (70/453; 83/19), но не отъ предсѣдателя (73/896), и не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (72/71).

22) Вопросъ о существованіи разнорѣчія не относится къ вопросамъ о порядкѣ производства дѣла, по которымъ должно быть выслушиваемо заключеніе прокурора (68/353).

23) Такъ какъ прочтеніе показаній свидѣтелей на судѣ только разрѣшается 627 ст., а не вмѣняется въ непремѣнную обязанность, и притомъ самое разрѣшеніе на прочтеніе оныхъ предоставлено безповѣрочному усмотрѣнію суда, то неправильное примѣненіе судомъ 687 ст. вмѣсто 627 ст., выразившееся въ отказѣ огласить прошеніе, поданное свидѣтелемъ м. судьѣ, гдѣ содержится противорѣчащее устному его показанію заявленіе, не представляетъ такого нарушенія, которое бы могло служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (72/920).

II. Чтеніе показаній явившихся свидѣтелей внѣ случая, указаннаго въ 627 ст.

24) Во время судебнаго слѣдствія могутъ быть прочитываемы данныя на предварит. слѣдствіи показанія такихъ свидѣтелей, которые хотя и явились къ судеб. слѣдствію, но отказались дать показаніе (68/425, 462, 67/218), напр., по причинѣ запамятованія (68/182; 69/796, 831). Въ послѣднемъ случаѣ должна быть прочитана только та часть показанія свидѣтеля, которая касается обстоятельствъ, о которыхъ свидѣтель отзывался запамятываніемъ (71/184).

25) Если явившійся въ судъ свидѣтель, вслѣдствіе болѣзни паралича, не можетъ давать показаніе ни изустно, ни письменно, ни черезъ толмача, то судъ долженъ огласить данное имъ на предварит. слѣдствіи показаніе (73/607).

26) Недача показанія лицами, пожелавшими устранить себя отъ свидѣтельства на судѣ по праву, предоставленному имъ ст. 705. У. У. С., не можетъ быть сравниваема съ самовольнымъ уклоненіемъ отъ показаній тѣхъ лицъ, которыя призываются въ судеб. засѣданіе, какъ свидѣтели, и не имѣютъ права отказаться отъ дачи показаній, а посему судъ поступаетъ правильно и согласно съ точнымъ смысломъ ст. 626 и 627, отказывая въ прочтеніи показаній лицъ, находящихся въ засѣданіи суда и желающихъ устранить себя отъ свидѣтельства по праву, предоставленному имъ закономъ (70/448; 72/655).

27) Распоряженіе предсѣдателя, воспретившаго защитнику ссылаться на показаніе первой жены подсудимаго, данное ею на предварит. слѣдствіи, но не провѣренное при слѣдствіи судеб., по причинѣ отказа ея свидѣтельствовать противъ мужа на судѣ, вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ ст. 705 и 735 У. У. С. (70/66, 72/655).

28) Данное на предв. слѣдствіи показаніе свидѣтеля, состоящаго съ подсудимымъ въ отношеніяхъ родства, указанныхъ въ 705 ст. У. У. С., можетъ быть прочитано на судѣ, если свидѣтель, не заявивъ положительно о желаніи воспользоваться правомъ не давать показанія, уклоняется подъ какимъ либо видомъ отъ дачи показанія (73/562; 72/1575; 67/218).

III. Прочтеніе показанія подсудимаго.

29) Ст. 626 и 627 по буквальному ихъ содержанію относятся исключительно до показаній свидѣтелей и совершенно непримѣнимы къ показаніямъ самихъ подсудимыхъ; вслѣдствіе этого прочтеніе акта, въ которомъ изложены данныя при предварит. слѣдствіи показанія подсудимыхъ, представляется явнымъ нарушеніемъ 626 и 627 ст. (68/397).

30) Воспрещеніе чтенія на судебномъ слѣдствіи показанія, даннаго подсудимымъ, установлено для огражденія его интересовъ, но съ согласія

подсудимаго или его защитника показаніе его, данное на предварит. слѣдствіи, можетъ быть прочитано на судѣ (69/298; 70/1228; 85/5). Подобное разрѣшеніе, данное одному изъ подсудимыхъ, не даетъ само по себѣ права другому подсудимому просить отмѣны приговора (70/1467).

31) Если показаніе подсудимаго, данное на предварит. слѣдствіи, вошло въ обвинительный актъ, то прочтеніе его на судѣ не составляетъ существеннаго нарушенія (70/89).

32) Письменное показаніе подсудимаго, не внесенное въ обвинит. актъ, а равно заявленіе его, поданное во время предв. слѣдствія, касающееся существа дѣла не могутъ быть прочтены на суд. слѣдствіи безъ его согласія. Поэтому на нарушеніе этого права можетъ жаловаться лишь только тотъ подсудимый, показаніе или заявленіе коего оглашено, а не другой (85/28; 74/400).

33) Прочтеніе на судѣ по ошибкѣ объясненія, даннаго подсудимымъ при предварит. слѣдствіи противъ показанія отсутствующаго свидѣтеля, хотя и составляетъ нарушеніе, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый не далъ никакого отвѣта на счетъ своего прежняго объясненія, и предсѣдательствующій не настаивалъ на такомъ отвѣтѣ (72/1159)

34) Подсудимый не вправѣ требовать отмѣны приговора по случаю отказа суда въ прочтеніи его показанія, даннаго на предварит. слѣдствіи, ибо отказъ суда въ удовлетвореніи такого ходатайства, какъ совершенно согласный съ 626 ст., не можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ правъ подсудимаго (70/648).

См. тез. подъ ст. 626 и 735.

628. **Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ, для болѣе точнаго изложенія ихъ изустныхъ показаній, не воспрещается имѣть при себѣ памятныя записки въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ относятся къ какимъ либо вычисленіямъ, выводамъ или отчетамъ, которые трудно удержать въ памяти.**

Хотя одинъ изъ главныхъ характеровъ угол. судопроизв. есть устность, тѣмъ не менѣе, въ силу 628 ст., участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ не возбраняется имѣть при себѣ памятныя записки, къ каковымъ нельзя не отнести выписки статей закона (70/182).

629. **Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ не возбраняется также прочтеніе полученныхъ ими писемъ или находящихся у нихъ документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній.**

1) По 629 ст. оглашаются только тѣ полученныя участвующими въ дѣлѣ лицами письма или документы, которые находятся у нихъ на рукахъ (69/617). Но въ рѣш. 78/47,34[2] высказано, что правило 629 ст. должно быть распространяемо и на документы, находящіеся въ слѣдственномъ производствѣ.

2) Если акты находились не на рукахъ у подсудимаго, а въ производствѣ суд. слѣдователя, то для сужденія о томъ, можетъ ли быть допущено чтеніе ихъ, суду слѣдуетъ руководствоваться не 629 ст., а 687 ст. (73/921).

3) Ст. 629 не даетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ права требовать прочтенія такихъ находящихся въ дѣлѣ документовъ, прочтеніе которыхъ необязательно для суда на основаніи 687 ст. У. У. С. (75/399; 68/191). Поэтому не можетъ быть допущено прочтеніе, напр., представленнаго подсудимымъ приговора сельскаго общества о хорошемъ его поведеніи (72/959; 75/378); справки о мѣстѣ жительства свидѣтеля (70/519); выписки изъ журнала земскаго собранія, выражающей одобреніе личнымъ качествамъ подсудимаго, сочувствіе къ нему со стороны собранія и заключающей въ себѣ свѣдѣнія о количествѣ голосовъ, заявленныхъ въ пользу подсудимаго при выборѣ въ гласные, ибо подобная выписка есть ни что иное, какъ показанія свидѣтелей, допрошенныхъ безъ соблюденія установленныхъ закономъ правилъ (84/13).

4) Судъ долженъ предварительно разрѣшенія прочтенія документа удостовѣриться въ томъ, относится ли онъ къ предмету показаній того лица, которое заявило желаніе прочесть оный (68/993; 75/399), и въ случаѣ признанія, что документъ не относится къ предмету его показанія или вообще къ дѣлу, отказать въ дозволеніи прочитать документъ (69/1050; 87/4), но при этомъ 629 ст. не требуетъ, чтобы указанные документы предъявлялись суду за день до засѣданія (72/696).

5) Вопросъ о томъ, относится ли представляемый подсудимымъ документъ къ предмету его показанія, разрѣшается не предсѣдателемъ, а по выслушаніи заключенія прокурора судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ Сената (73/598; 74/44; 68/115, 577, 993; 70/295).

6) Судъ, признавъ, что представленные подсудимымъ документы служатъ къ разъясненію свидѣтельскихъ показаній, а слѣдовательно предъявленныхъ сторонами доказательствъ въ обвиненіе или оправданіе подсудимаго, не можетъ въ тоже время заключить, что документы эти не относятся до показаній самого подсудимаго, т. е. до оправдательныхъ объясненій его по возбужденному противъ него обвиненію и на этомъ основаніи отказать въ прочтеніи ихъ (77/26).

7) Рѣшеніе судеб. мѣста, представленное подсудимымъ въ судеб. засѣданіи, если судъ признаетъ, что оно относится къ предмету его показаній, подлежитъ прочтенію (73/834).

8) Судъ не можетъ отказать подсудимому въ дозволеніи прочитать находящійся у него документъ на томъ основаніи, что онъ не представилъ доказательствъ достовѣрности документа (68/78).

9) Отказъ въ оглашеніи оффиціальныхъ документовъ, имѣвшихъ прямое отношеніе къ вопросамъ, которые предлагались свидѣтелю, оставленный притомъ судомъ безъ указанія мотивовъ, послужившихъ къ сему основаніемъ, не соотвѣтствуетъ смыслу ст. 629 и 687 У. У. С. (88/16; 78/47; 74/681; 73/834).

10) Не подлежитъ оглашенію счетъ долговъ подсудимаго кредитному установленію, за злоупотребленія въ которомъ онъ преданъ суду, если судъ находитъ, что предъявленный подсудимымъ документъ никѣмъ не

подписанъ, весь перечеркнутъ и не имѣетъ никакого отношенія къ дѣлу (89/24).

11) Въ отказѣ суда въ требованіи защитника о прочтеніи рапорта свидѣтеля къ слѣдователю нѣтъ никакого нарушенія 627 ст., такъ какъ означенный документъ не можетъ быть причисленъ ни къ показаніямъ, ни къ тѣмъ документамъ, о которыхъ упоминается въ 629 ст. (69/25).

12) Составляетъ существенное нарушеніе 629 ст. разрѣшеніе потерпѣвшему читать на судѣ жалобу, которую онъ предполагалъ подать присутственному мѣсту или должностному лицу по поводу событія, составляющаго предметъ дѣла (74/302).

13) Прокуроръ можетъ требовать прочтенія полученныхъ имъ оффиціальныхъ увѣдомленій, относящихся къ личности подсудимаго (69/827; 76/288. Ср. 69/952, гдѣ высказано, что 629 ст. говоритъ объ участвующихъ въ дѣлѣ лицахъ, а не о прокурор. надзорѣ).

14) Разрѣшеніе подсудимому дѣлать въ рѣчи своей ссылки на представленные имъ къ дѣлу или имѣющіеся у него документы, вмѣсто прочтенія ихъ, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора тѣмъ болѣе, что подобное распоряженіе не препятствуетъ ему сдѣлать изложеніе каждаго документа по точному содержанію его (70/295; 77/84; 71/202).

15) Правомъ просить о разрѣшеніи читать акты, о коихъ говорится въ 629 ст., пользуется наравнѣ съ подсудимымъ и гражд. истецъ (73/602).

16) Въ виду ст. 630 и 629 У. У. С. и ст. 452 У. Г. С., судъ не вправѣ уклониться отъ обсужденія просьбы какъ подсудимаго, такъ и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, объ истребованіи документовъ или свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ присутст. мѣстъ или должн. лицъ и можетъ отказать въ этомъ истребованіи, непосредственно или выдачею свидѣтельства, лишь тогда, когда признаетъ, что представляемыя къ тому причины не имѣютъ достаточнаго основанія, или же что просимые документы и свѣдѣнія не относятся къ дѣлу, или не могутъ послужить къ разъясненію указываемыхъ просителемъ обстоятельствъ, или что сіи послѣднія не имѣютъ для дѣла никакого значенія (О. С. 89/30; У. К. Д. 74/735).

Ст. тез. 10 подъ ст. 626.

630. Прокуроръ или частный обвинитель съ одной стороны, а подсудимый или его защитникъ съ другой, пользуются въ судебномъ состязаніи одинаковыми правами. Какъ той, такъ и другой сторонѣ предоставляется:

1) представлять, въ подтвержденіе своихъ показаній, доказательства;

2) отводить по законнымъ причинамъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, предлагать имъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя Суда, вопросы, возражать противъ свидѣтельскихъ показаній и просить, чтобы свидѣтели были передопрошены въ присутствіи или въ отсутствіи другъ друга;

3) дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ, и

4) опровергать доводы и соображенія противной стороны.

1) Только съ момента открытія судебнаго засѣданія установляется между прокуроромъ и подсудимымъ та равноправность, о которой говорится въ 630 ст. У. У. С. (68/943).

2) Подъ упоминаемыми въ 3 п. 630 ст. дѣйствіями, на которыя предоставляется сторонамъ дѣлать замѣчанія, съ цѣлью разъясненія ихъ передъ присяжными, слѣдуетъ разумѣть исключительно дѣйствія, происходящія на судѣ, а отнюдь не тѣ, которыя записаны въ обвинит. актъ (68/199).

3) Законъ (1 п. 630 ст. У. У. С.), предоставляя сторонамъ право представлять на судѣ доказательства, имѣетъ въ виду такія, которыя, разъясняя обстоятельства дѣла, служатъ подтвержденіемъ невиновности или виновности подсудимаго, изъ чего само собою слѣдуетъ, что судъ, въ случаѣ представленія ему стороною какого либо документа, долженъ, по разсмотрѣніи онаго, опредѣлить, представляетъ ли собою тотъ документъ именно такое доказательство, и подробно изложить соображенія, по которымъ онъ пришелъ къ тому или другому заключенію (84/13) и, въ случаѣ отказа въ представленіи доказательства, обязанъ указать основательные къ тому мотивы и подробно изложить соображенія, по коимъ признаетъ представляемое стороною доказательство не относящимся къ дѣлу (85/5).

4) Представленные подсудимымъ документы, если они имѣютъ какое либо отношеніе къ обвиненію, предварительно ихъ прочтенія должны быть въ виду обвинительной власти, которой принадлежитъ право высказать свое мнѣніе относительно ходатайства о прочтеніи этихъ документовъ; неисполненіе судомъ сего правила не можетъ однако же служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, ибо не препятствуетъ прокурору просить о предъявленіи ему документа, о прочтеніи котораго ходатайствуетъ защита, и предъявить затѣмъ свое заключеніе по предмету этого ходатайства защиты (75/435).

5) Замѣчанія и объясненія сторонъ (п. 3 ст. 630) при судеб. слѣдствіи должны исключительно относиться лишь до того дѣйствія, которое происходитъ на судѣ, и обращать вниманіе судей и присяжныхъ на извѣстное дѣйствіе въ этихъ собственно предѣлахъ не можетъ, конечно, быть возбранено ни одной ихъ сторонъ. Но сопоставлять одно дѣйствіе судеб. слѣдствія съ другимъ, изъ этого сопоставленія выводить заключеніе въ пользу или во вредъ подсудимаго и обращать на такое заключеніе вниманіе присяжныхъ до наступленія времени, назначеннаго предсѣдателемъ для заключительныхъ по дѣлу преній, представляется несогласнымъ съ точнымъ разумомъ закона (67/533; 68/264; 69/687).

6) Но правило о томъ, что при судеб. слѣдствіи не слѣдуетъ вступать въ оцѣнку доказательствъ, подлежитъ исключенію при разсмотрѣніи «сложныхъ» дѣлъ, гдѣ могутъ представиться случаи, когда во время судеб. слѣдствія необходимо обратить вниманіе присяжныхъ на извѣстное обстоятельство, которое безъ этого могло бы ускользнуть отъ ихъ вниманія или

изгладиться изъ ихъ памяти. Въ такихъ случаяхъ предсѣдателю, управляющему ходомъ засѣданія, предоставляется судить о томъ, является ли необходимымъ и своевременнымъ дозволеніе сдѣлать то или другое заявленіе присяжнымъ (69/687).

7) По началу равноправности сторонъ подсудимому или его защитнику предоставляется дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ, и опровергать доводы и соображенія противной стороны. Но предоставлять дѣлать замѣчанія значитъ только дозволять эти дѣйствія; слова эти не имѣютъ того значенія, что предсѣдатель суда обязанъ спросить защиту, не желаетъ ли она воспользоваться этимъ правомъ, и если предсѣдатель обратился къ прокурору съ требованіемъ дать заключеніе по вопросу о порядкѣ производства дѣла, а подсудимому не напомнилъ объ его правѣ представить возраженіе, то въ этомъ нѣтъ нарушенія равноправности сторонъ, такъ какъ въ этихъ случаяхъ заключеніе требуется отъ прокурора не какъ отъ стороны, а какъ отъ блюстителя закона (67/353).

8) Судъ не вправѣ отказывать въ допросѣ свидѣтелей защитнику подсудимаго и допускать допросъ товар. прокурора тѣхъ же самыхъ свидѣтелей и по тѣмъ же обстоятельствамъ дѣла, устраняя при этомъ всякое замѣчаніе и возраженіе защитника на заявленія товар. прокурора (74/733).

9) Если судъ удовлетворилъ требованія одной стороны о прочтеніи какого-либо документа, то онъ долженъ также уважить и соотвѣтственное требованіе другой стороны, хотя бы эти документы и неподходили подъ требованія ст. 687 У. У. С. (73/513; 71/247); равнымъ образомъ судъ, уваживъ ходатайство стороны объ оглашеніи документовъ, не можетъ предоставить другой сторонѣ только право ссылаться въ заключительной рѣчи на тѣ документы, которые она просила огласить въ опроверженіе документовъ противника (70/533). Но подсудимый не можетъ требовать, чтобы ему было разрѣшено спрашивать свидѣтеля о такихъ обстоятельствахъ, которыя могли-бы поколебать довѣріе къ свидѣтелю со стороны суда на томъ только основаніи, что прокуроръ предлагалъ подобные вопросы другому свидѣтелю (74/668). Вообще, если одной сторонѣ дозволено было судомъ воспользоваться правомъ, основаннымъ на законѣ, то это еще не значитъ, чтобы требованіе другой стороны подлежало безусловному удовлетворенію, хотя бы оно было и не согласно съ законами (76/171).

10) Сторона, пользующая правомъ, предоставленнымъ ст. 630 п. 2 относительно передопросовъ свидѣтелей, можетъ быть остановлена предсѣдателемъ, если способъ предложенія свидѣтелямъ вопросовъ будетъ признанъ имъ несоотвѣтствующимъ цѣли судеб. слѣдствія (72/997).

11) Разрѣшеніе вопроса о послѣдствіяхъ неявки вызваннаго къ судеб. слѣдствію свидѣтеля, безъ выслушанія мнѣнія подсудимаго, есть существенное нарушеніе (74/342).

12) Подсудимый и его защитникъ составляютъ одну сторону, и защитникъ предполагается всегда дѣйствующимъ по уполномочію подсудимаго до тѣхъ поръ, пока противное не будетъ заявлено (67/519). Поэтому мнѣніе, высказанное защитникомъ и не опровергнутое подсудимымъ, считается мнѣніемъ самого подсудимаго (69/137).

13) Неправильныя дѣйствія одной стороны не могутъ служить для

другой поводомъ ходатайствовать объ отмѣнѣ судеб. приговора: сторона, признающая заявленія и объясненія другой стороны неправильными, имѣетъ право какъ просить предсѣдателя о возстановленіи надлежащаго порядка, объ устраненіи дальнѣйшихъ объясненій и о разъясненіи присяжнымъ допущенной противною стороною неправильности, такъ и непосредственно представлять свои возраженія и опроверженія (630 и 744—749 ст. У. У. С.), а право жалобы на подобное обстоятельство въ кассац. порядкѣ можетъ возникнуть лишь въ томъ случаѣ, если предсѣдатель не исполнитъ своей обязанности объ устраненіи неправильныхъ объясненій или если право стороны на представленіе возраженій будетъ стѣснено (79/1).

631. Правами, означенными въ предшедшей (630) статьѣ, пользуется и гражданскій истецъ по всѣмъ предметамъ, касающимся его иска.

1) Гражданскій истецъ въ уголовномъ дѣлѣ пользуется правами стороны: онъ можетъ отводить свидѣтелей и экспертовъ, возражать противъ показаній свидѣтелей, представлять доказательства совершенія преступленія, дѣлать замѣчанія на вопросы суда и т. п. (67/64; 68/956).

2) Угол. законъ, допуская граждан. истца, по ст. 6 У. У. С., къ участію въ угол. дѣлѣ, имѣетъ въ виду не только облегчить и ускорить присужденіе потерпѣвшему лицу, по ст. 776, 821, 823 и 826 У. У. С., вознагражденія за причиненные ему преступленіемъ вредъ и убытки, или вообще возстановить нарушенныя преступленіемъ гражд. права его, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по ст. 630 и 631 У. У. С., признаетъ его стороною, участвующею въ угол. дѣлѣ, и по ст. 742 уст. предоставляетъ ему объяснять и доказывать на судѣ всѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ предъявляемыя имъ гражд. требованія, а слѣдовательно и домогаться такого разъясненія событія судимаго преступленія, какое необходимо, по мнѣнію потерпѣвшаго лица, для поддержанія гражд. иска его на судѣ (76/97; 74/496).

3) Поэтому при обвиненіи подсудимыхъ въ кражахъ, совершенныхъ шайкой, допущеніе гражд. истца предлагать свидѣтелямъ вопросы, касающіеся разъясненія дѣла не только относительно событія учиненной у него кражи, но и существованія шайки, не составляетъ отступленія отъ указаній закона и представляется согласнымъ съ 630, 631 ст. У. У. С. и 1664 ст. Улож., на основаніи которой виновные и участвовавшіе въ кражѣ, по предмету вознагражденія потерпѣвшихъ отъ оной, отвѣтствуютъ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ (74/456).

632. При судебномъ состязаніи сторонъ, право послѣдняго слова какъ по существу дѣла, такъ и по каждому спорному предмету, предоставляется всегда подсудимому или его защитнику.

1) Предсѣдатель не вправѣ отказать подсудимому въ просьбѣ о разрѣшеніи представить возраженіе на заключеніе прокурора, хотя бы заключеніе это касалось и судопроизводственнаго вопроса (68/49). Предсѣдатель можетъ прекращать только такія объясненія сторонъ, которыя не имѣютъ прямаго отношенія къ дѣлу или же составляютъ повтореніе уже высказаннаго стороною (76/97).

2) Однако нарушеніе 632 ст., выразившееся въ отказѣ защитнику представить свои соображенія по поводу допроса свидѣтеля, не представляется существеннымъ, если при допросѣ этого свидѣтеля судомъ не были нарушены требованія закона (76/97).

См. тез. 7 подъ ст. 630 и тез. подъ 749 ст.

633. Судебное засѣданіе по каждому дѣлу должно происходить непрерывно, за исключеніемъ времени, необходимаго для отдохновенія.

1) Опредѣленіе времени перерыва засѣданій для отдыха зависитъ отъ предсѣдательствующаго (68/182; 67/135).

2) Нельзя выставлять поводомъ къ отмѣнѣ приговора утомленіе присяжныхъ, если объ этомъ никѣмъ не было заявлено въ судеб. засѣданіи (71/649; 70/534; 94/4).

3) Во время перерыва засѣданія судъ не можетъ разсматривать другаго дѣла (78/46).

4) Правило о непрерывности судеб. засѣданія установлено съ цѣлью, чтобы судьи, обязанные рѣшить дѣло по впечатлѣнію, которое произвела на нихъ совокупность всѣхъ обстоятельствъ дѣла, могли сохранить силу и цѣлостность этого впечатлѣнія. Поэтому правило это должно быть соблюдаемо не только всѣмъ присутствіемъ суда, но и каждымъ членомъ этого присутствія (85/15).

5) Однако участіе одного изъ членовъ присутствія, во время перерыва засѣданія, въ разрѣшеніи другихъ дѣлъ, если перерывъ былъ сдѣланъ не для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, а лишь для производства осмотра и если послѣ перерыва происходили судеб. преніи, въ которыхъ стороны могли воспроизвесть полную картину дѣла, не составляетъ существеннаго нарушенія (85/15).

6) Если перерывъ засѣданія вызванъ необходимостью собрать дополнительныя по дѣлу свѣдѣнія и можетъ продлиться болѣе или менѣе долгое время, даже нѣсколько дней, то въ подобныхъ случаяхъ судъ, и въ особенности предсѣдатель, не могутъ оставаться въ бездѣйствіи и должны исправлять судейскія обязанности по другимъ дѣламъ. Но подобное отступленіе можно допустить лишь въ исключительныхъ случаяхъ, указанныхъ въ 634 ст. (85/15).

634. Если Судъ признаетъ необходимымъ пріостановить судебное засѣданіе для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, то, по полученіи ихъ, засѣданіе продолжается съ того дѣйствія, на которомъ оно остановилось. Но какъ Судьи, такъ и Присяжные Засѣдатели могутъ потребовать возобновленія нѣкоторыхъ дѣйствій или производства судебнаго слѣдствія съ самаго начала.

1) Въ силу 634 ст. судъ, а слѣдовательно и палата, можетъ пріостановить судеб. засѣданіе лишь для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, т. е. справокъ, а не для производства дополнительнаго слѣдствія чрезъ судеб. слѣдователя (93/19).

2) Правильность заключенія суда о необходимости собранія дополнительныхъ свѣдѣній не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (69/955).

См. тез. подъ 635, 733 и 734 ст.

635. Если, при продолженіи прерваннаго судебнаго засѣданія, невозможно будетъ составить присутствіе Присяжныхъ Засѣдателей исключительно изъ тѣхъ лицъ, которыя находились при первоначальномъ слушаніи дѣла, то судебное слѣдствіе возобновляется съ самаго начала.

Ст. 634 и 635 относятся не къ тому случаю, когда присутствіе присяж. засѣдателей пополняется запасными на основаніи 661 ст. п. 2 и ст. 645 и 635 У. У. С., а къ тому, когда засѣданіе отлагается и когда затѣмъ нѣтъ возможности составить присутствіе присяжныхъ изъ тѣхъ-же лицъ, которыя составляли прежній составъ (68/954).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О дѣйствіяхъ, сопровождающихъ открытіе судебнаго засѣданія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Открытіе судебнаго засѣданія вообще.

636 (по прод. 95 г.). Въ назначенное для слушанія дѣла время, Предсѣдатель Суда, удостовѣрясь, что всѣ должностныя лица, обязанныя присутствовать въ судебномъ засѣданіи, находятся налицо, открываетъ засѣданіе, объявляетъ какое дѣло подлежитъ разсмотрѣнію и приказываетъ ввести подсудимаго въ залу засѣданія.

1) Ст. 636, 639, 646 не обязываютъ предсѣдателя удостовѣряться о наличности всѣхъ лицъ, заявившихъ желаніе участвовать въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истцовъ, такъ какъ неявка ихъ, на основаніи 594 ст. У. У. С., не препятствуетъ открытію судеб. засѣданія (77/95).

2) Гражд. истецъ долженъ быть приглашенъ въ засѣданіе при самомъ открытіи онаго. Однако приглашеніе гражд. истца въ залъ засѣданія послѣ образованія присутствія присяжныхъ, повѣрки вызывавшихся свидѣтелей, чтенія обвинит. акта и допроса подсудимаго не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимому, въ отсутствіе гражд. истца, не было предложено какихъ либо имѣющихъ значеніе для дѣла вопросовъ (75/570).

637 (по прод. 95 г.). Подсудимый занимаетъ въ залѣ засѣданія назначенное ему мѣсто, а если состоитъ подъ стражею, то и въ присутствіи Суда оставляется подъ ея охраною.

Отпускъ изъ засѣданія суда на ночь подсудимаго, находящагося на свободѣ, не воспрещенъ закономъ (84/14).

638 (по прод. 95 г.). **Предсѣдатель Суда предлагаетъ подсудимому вопросы о его имени, отчествѣ, фамиліи или прозвищѣ, званіи, лѣтахъ, вѣроисповѣданіи, жительствѣ и занятіяхъ, а также о томъ, получилъ ли онъ копію обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя.**

1) Отобраніе отъ подсудимаго вопросовъ по 638 ст. безъ бытности присяж. засѣдателей составляетъ нарушеніе обрядовъ судопроизводства; но если оно не могло имѣть вліянія на рѣшеніе присяжныхъ, то и нельзя признать его поводомъ кассаціи (67/178; 71/1260).

2) Отсутствіе одного изъ присяжныхъ при предложеніи подсудимому перваго вопроса въ удостовѣреніе его самоличности не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если оно допущено въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ не возбуждалось никакого сомнѣнія по вопросу о самоличности подсудимаго, и, слѣдовательно, не лишало этого присяжнаго никакихъ необходимыхъ для рѣшенія дѣла свѣдѣній (72/1159).

3) Опросъ предсѣдателемъ суда подсудимыхъ для удостовѣренія въ тожествѣ личности ихъ можетъ быть произведенъ въ присутствіи вызванныхъ къ судеб. слѣдствію свидѣтелей; если же подсудимые имѣютъ уважительныя основанія къ ходатайству о томъ, чтобы на время опроса ихъ предсѣдателемъ суда, по ст. 638, свидѣтели были удалены изъ залы засѣданія, то въ такомъ случаѣ они обязаны своевременно заявить о семъ суду (73/651).

639 (по прод. 95 г.). **Засимъ прочитывается вслухъ списокъ лицъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей, причемъ Предсѣдатель Суда приводитъ въ извѣстность: всѣ ли они прибыли въ Судъ, и если не всѣ, то кто именно изъ нихъ не явился и есть ли въ виду Суда законная тому причина.**

1) Предсѣдательствующій долженъ лично приводить въ извѣстность явившихся свидѣтелей, а не поручать это суд. приставу (70/596).

2) Всѣ дѣйствія суда, по повѣркѣ списка лицъ, вызванныхъ въ судъ, согласно ст. 639—645, производятся въ присутствіи явившихся въ судъ свидѣтелей, и самое предъявленіе сторонами и разрѣшеніе судомъ отводовъ противъ экспертовъ и свидѣтелей, согласно ст. 694 и 703, допускается въ присутствіи отводимыхъ лицъ (72/974).

640 (по прод. 95 г.). **Если не всѣ вызванные свидѣтели окажутся налицо, то Судъ, по выслушаніи объясненій сторонъ о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи не явившихся свидѣтелей, постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія по дѣлу, назначенному къ слушанію, или о разсмотрѣніи дѣла, несмотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей.**

См. мотивы подъ ст. 575.

1) Законъ, установляя въ началѣ судеб. засѣданія повѣрку списка свидѣтелей, вызванныхъ судомъ (ст. 639), допускаетъ возбужденіе вопроса о возможности продолжать судеб. слѣдствіе при отсутствіи только такихъ свидѣтелей, которые вызваны были судомъ, но не явились по сему вызову, а не такихъ, которые вовсе не были вызваны, несмотря на обязательность вызова ихъ для суда (ст. 640) (72/655), а равно и не такихъ, о которыхъ упоминается при судеб. слѣдствіи въ первый разъ (68/585).

2) Удовлетвореніе ходатайства сторонъ о вызовѣ къ судебному слѣдствію какихъ-либо лицъ для допроса въ качествѣ свидѣтелей, заявленнаго во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, не можетъ ни въ какомъ случаѣ разсматриваться какъ предрѣшеніе вопроса о послѣдствіяхъ неявки свидѣтелей (71/324; 74/654; 75/31; 69/23; 70/160).

3) Равнымъ образомъ согласіе суда на вызовъ экспертовъ или на приглашеніе ихъ подсудимымъ отъ себя не обусловливаетъ само по себѣ признаніе со стороны суда необходимости отсрочки засѣданія въ случаѣ неявки ихъ, въ особенности, если неявившійся экспертъ можетъ быть замѣненъ другимъ (70/160, 117; 69/958; 89/24).

4) Посему неявка приглашенныхъ подсудимымъ свидѣтелей никогда, въ глазахъ суда, не можетъ быть поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія, такъ какъ отказъ со стороны суда въ вызовѣ свидѣтелей по просьбѣ подсудимыхъ и предоставленіе послѣднимъ права пригласить таковыхъ отъ себя, по добровольному съ ними соглашенію, можетъ касаться лишь тѣхъ лицъ, показанія коихъ признаны судомъ не важными, а тѣмъ менѣе существенными (69/1096, 2022; ср. 69/119).

5) Также ходатайство подсудимаго объ отсрочкѣ засѣданія по причинѣ не вызова въ судеб. засѣданіе свидѣтелей и свѣдущихъ людей можетъ быть уважено въ такомъ только случаѣ, если подсудимымъ заявлены на судѣ вновь открывшіяся обстоятельства, не бывшія въ виду суда при обсужденіи имъ прежде поданныхъ подсудимымъ или его защитникомъ просьбъ о вызовѣ тѣхъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей (69/2022).

6) Согласіе подсудимаго на разсмотрѣніе дѣла въ отсутствіе неявившихся свидѣтелей относится къ тѣмъ изъ этихъ свидѣтелей, которые были вызваны повѣстками отъ суда, а не къ тѣмъ, которыхъ подсудимому было предоставлено пригласить отъ себя (81/27).

7) Судъ долженъ обсудить значеніе спроса свидѣтеля на судѣ не по одному содержанію показанія его, даннаго на предварит. слѣдствіи, но и по тѣмъ доводамъ, которые могутъ быть представлены сторонами въ доказательство необходимости для дѣла разъясненія этого показанія передопросомъ свидѣтеля на суд. слѣдствіи, причемъ исполненіе судомъ такого требованія закона должно быть, какъ особое судеб. дѣйствіе, согласно п. 7 ст. 836 У. У. С., точнымъ образомъ означено въ протоколѣ (72/655).

8) Если не представляется возможности судить о существенности показанія неявившагося свидѣтеля по письменному его показанію, такъ какъ свидѣтель не былъ спрошенъ ни въ 1 степени суда, ни на предварит. слѣдствіи, и никакого письменнаго показанія его въ дѣлѣ нѣтъ, то это обстоятельство не должно еще служить къ нарушенію кореннаго правила, указаннаго въ 640 и 641 ст., ибо палата, примѣняясь къ 575 ст., т. е. по выслушаніи объясненій сторонъ, должна опредѣлить, насколько суще-

ственны и важны тѣ обстоятельства, къ разъясненію коихъ долженствовало служить показаніе отсутствующаго свидѣтеля (74/516).

9) Существенность или несущественность показанія свидѣтеля зависитъ исключительно отъ предмета его показанія и личнаго отношенія къ дѣлу и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ того, можно ли возстановить показаніе одного свидѣтеля показаніями другихъ (73/560).

10) Сужденіе о томъ, могутъ ли показанія вызванныхъ, но неявившихся свидѣтелей, недопрошенныхъ на предварит. слѣдствіи, имѣть существенное для дѣла значеніе, должно быть основано на существенности обстоятельствъ, для разъясненія которыхъ свидѣтели вызывались, а эти обстоятельства могутъ быть указаны суду или подсудимымъ или тов. прокурора (75/202).

11) Ст. 640 обязываетъ судъ, въ случаѣ неявки свидѣтелей по одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ 626 ст., выслушать объясненія сторонъ о томъ, можно ли приступить къ судеб. слѣдст., но окончательное разрѣшеніе этого вопроса предоставлено усмотрѣнію суда, который и въ случаѣ несогласія одной изъ сторонъ можетъ приступить къ судеб. слѣдствію, ограничившись распоряженіемъ о прочтеніи показанія, даннаго неявившимся по одной изъ указанныхъ въ 626 ст. причинъ свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи (68/944; 69/105, 618; 70/118, 120; 71/250).

12) Судъ можетъ отсрочить засѣданіе, вслѣдствіе неявки свидѣтеля, хотя бы подсудимый былъ согласенъ на продолженіе засѣданія (69/1081).

13) Вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства объ отсрочкѣ засѣданія по случаю неявки свидѣтеля не можетъ быть разрѣшаемъ на основаніи соображеній, не предусмотрѣнныхъ въ законѣ, напр., на томъ, что судъ, въ виду накопленія дѣлъ, допускаетъ разсмотрѣніе дѣла подъ условіемъ прочтенія показанія неявившагося свидѣтеля, если стороны этого потребуютъ (74/14).

14) Судъ обязанъ внести въ протоколъ судебнаго засѣданія опредѣленіе съ указаніемъ мотивовъ, по которымъ показаніе свидѣтеля признано не существеннымъ (74/97) и въ опредѣленіи объ отказѣ въ отсрочкѣ засѣданія, по 640 ст., долженъ указать причинъ этого отказа (77/43).

15) Однако же упущеніе въ исполненіи этого правила (тез. 15) невозможно поставить въ вину суда, когда при множествѣ вызывавшихся въ судеб. засѣданіе свидѣтелей, показанія коихъ относятся почти исключительно къ однимъ и тѣмъ же фактамъ и почти одинаковаго содержанія, судъ не имѣетъ возможности постановить заключеніе о существен, или несуществен. показаній неявившихся свидѣтелей, если стороны сами не указываютъ, которыя именно изъ показаній неявившихся свидѣтелей они считаютъ важными и почему именно (73/968).

16) Сенату можетъ подлежать лишь повѣрка дѣйствій суда относительно продолженія или отсрочки судеб. засѣданія чрезъ соображеніе состоявшагося на судѣ постановленія съ требованіями закона (ст. 640 и 641), а не повѣрка заключенія суда о существенности для дѣла того или другаго показанія (71/324).

17) Показаніе потерпѣвшаго, какъ и показаніе всякаго свидѣтеля, можетъ быть признано существеннымъ или несущественнымъ (75/221, 596).

18) Судъ имѣетъ право не останавливать судеб. засѣданія по неявкѣ свидѣтелей лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ показаніе свидѣтеля несущественнымъ или второстепеннымъ (67/605; 96/29).

19) Признаніе судомъ показанія отсутствующаго свидѣтеля существеннымъ, хотя и не безусловно связываетъ судъ (рѣш. 69/958; 71/648), однако безъ противорѣчія самому себѣ, онъ не можетъ приступать, въ отсутствіи такого свидѣтеля, къ разсмотрѣнію дѣла при неимѣніи въ виду особо уважительныхъ къ тому причинъ (72/537).

20) Если вслѣдствіе неявки свидѣтеля, показаніе котораго признано имѣющимъ существенное значеніе, засѣданіе отложено, то вторичная неявка такого свидѣтеля безъ законной причины, вновь обязываетъ судъ отложить слушаніе дѣла (72/1241). Однако въ рѣш. 73/826 допускается при означенныхъ условій откладывать засѣданіе если вслѣдствіе какихъ либо обстоятельствъ, напримѣръ—прибытія другихъ свидѣтелей, неявившихся тоже къ первому засѣданію и тождественности ихъ показаній съ показаніемъ вторично неявившагося свидѣтеля, это послѣднее будетъ признано неимѣющимъ существеннаго значенія.

21) Отсрочка засѣданія по поводу неявки къ засѣданію свидѣтеля, показаніе коего признано существеннымъ, не обязательна для того присутствія суда, которое разсматриваетъ дѣло въ другомъ засѣданіи, къ которому тотъ свидѣтель вновь не явился, если оно состоитъ изъ другихъ членовъ суда, такъ какъ мнѣніе одного состава присутствія по вопросу о существенности показаній свидѣтелей, не обязательно для другаго (74/403; 75/31).

22) Судъ обязанъ дать надлежащее время на розысканіе того свидѣтеля, котораго присутствіе признано имъ необходимымъ. Нарушеніе этого правила такъ важно, что само по себѣ должно служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (72/1241).

23) Если вмѣсто вызывавшагося въ судъ свидѣтеля явится другой свидѣтель того же имени, то это обстоятельство не можетъ быть принято судомъ за доказательство, что вызывавшійся свидѣтель не находится на указанномъ мѣстѣ жительства, но судъ обязанъ, согласно 590 и 640 ст. войти въ обсужденіе вопроса о существенности для дѣла показанія неявившагося свидѣтеля и отсрочить засѣданіе, при признаніи его показанія существеннымъ (75/127). Условное же признаніе необходимости вызова такого свидѣтеля и предоставленіе усмотрѣнію и распоряженію самого прокурора вызова этого свидѣтеля, не можетъ быть допустимо (72/655).

24) Если ошибочно вызванный свидѣтель (тез. 24) вызывался по просьбѣ подсудимаго и сей послѣдній не ходатайствовалъ объ отсрочкѣ засѣданія для новаго вызова свидѣтеля, то онъ и не можетъ жаловаться на недопросъ этого свидѣтеля (74/61).

25) Если вызванные свидѣтели не явились и тов. прокурора, несмотря на сознаніе подсудимаго, требуетъ производства судебн. слѣдствія, то отказъ со стороны суда отложить засѣданіе, влечетъ отмѣну приговора лишь въ томъ случаѣ, если послѣдовалъ оправдательный вердиктъ присяжныхъ (69/534).

26) Если судъ постановилъ продолжать засѣданіе, несмотря на не-

явку свидѣтеля, вызваннаго обвинит. властью, и при этомъ призналъ показаніе его несущественнымъ, но затѣмъ свидѣтель этотъ явился и подсудимый проситъ о его допросѣ, то судъ не имѣетъ права отказать въ этомъ (75/75).

27) Неявка вызваннаго въ судъ свидѣтеля не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, если стороны изъявили согласіе на разрѣшеніе дѣла въ его отсутствіи (67/590; 69/546; 71/415; 75/37).

См. также тез. 15 подъ ст. 576, тез. подъ ст. 626 и тез. 11 подъ ст. 630.

641 (По прод. 95 г.). **Въ случаѣ отсрочки засѣданія за неявкою кого либо изъ свидѣтелей, показаніе коихъ имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе, Судъ дѣлаетъ распоряженіе: или о повтореніи вызова не явившемуся свидѣтелю, или о приводѣ его установленнымъ порядкомъ.**

1) Предсѣдатель суда, удостовѣрясь предъ открытіемъ судебнаго засѣданія, что вызванный свидѣтель, находящійся въ мѣстѣ пребыванія суда, не явился по неизвѣстной причинѣ, не лишенъ права распорядиться о вызовѣ отсутствующаго свидѣтеля посредствомъ словеснаго требованія. Само собою разумѣется, что подобное распоряженіе предсѣдателя не должно выходить изъ предѣловъ предоставленной ему власти въ области приготовительныхъ къ суду распоряженій и потому не можетъ сопровождаться понудительною къ явкѣ мѣрою, состоящею въ приводѣ свидѣтеля, какъ распоряженія, предоставленнаго суду (ст. 641); но оно не превышаетъ власти предсѣдателя и не противорѣчитъ цѣли и разуму закона, если оно, еще до открытія засѣданія, предпринято въ видѣ напоминанія неявившемуся свидѣтелю исполнить свою обязанность (70/122).

2) Хотя въ случаѣ неявки свидѣтелей къ открытію судеб. засѣданія, и предоставляется на усмотрѣніе суда, или приступить къ разсмотрѣнію дѣла, не взирая на отсутствіе нѣкоторыхъ свидѣтелей, или отсрочить засѣданіе, однако законъ не оставляетъ сомнѣнія, что первая изъ этихъ мѣръ можетъ быть принята лишь тогда, когда показанія неявившихся свидѣтелей не имѣютъ существеннаго въ дѣлѣ значенія, или когда свидѣтель не можетъ явиться за смертью, дряхлостью, болѣзнью, или дальнею отлучкою; по отношенію же свидѣтелей, не находящихся въ такомъ положеніи и могущихъ имѣть существенное на дѣло вліяніе, суду предоставляется только одно изъ двухъ: или повторить вызовъ свидѣтеля, или сдѣлать распоряженіе объ его приводѣ (68/34; 70/122).

3) Въ случаѣ первой неявки свидѣтеля къ судебному слѣдствію судъ налагаетъ на него взысканіе въ размѣрѣ до 100 руб. и можетъ—или повторить вызовъ, или распорядиться о приводѣ неявившагося свидѣтеля. Но если при первой неявкѣ свидѣтеля судъ можетъ выбрать ту или другую мѣру, то при вторичной неявкѣ онъ обязанъ распорядиться о приводѣ свидѣтеля. Но эта мѣра можетъ быть принята судомъ только въ случаѣ неявки свидѣтеля безъ законныхъ причинъ (69/1081).

642 (По прод. 95 г.). **Законными причинами неприбытія въ Судъ свидѣтелей признаются препятствія, означенныя въ статьѣ 388. Сверхъ того освобождаются отъ явки въ Судъ:**

1) воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, когда начальство ихъ, по военнымъ обстоятельствамъ, признаетъ невозможнымъ разрѣшить имъ отлучку изъ мѣста служенія, и

2) вообще свидѣтели, живущіе въ другомъ судебномъ округѣ и при томъ въ такой отдаленности, что имъ, безъ особеннаго затрудненія, явиться въ Судъ невозможно.

1) Подъ именемъ судеб. округа предполагается не округъ суд. палаты, а округъ окр. суда (69/735); разсмотрѣніе дѣла судеб. палатою не измѣняетъ сущности вопроса, такъ какъ палата обязана руководствоваться правилами, установленными для производства дѣлъ въ окружн. судѣ (1103 ст. У. У. С.) (95/18).

2) Свидѣтели, живущіе въ другомъ судеб. округѣ, освобождаются отъ явки въ судъ не безусловно, а только тогда, когда таковая явка сопряжена для нихъ съ особеннымъ затрудненіемъ (71/250; 74/342; 85/28).

3) Нахожденіе свидѣтеля въ другомъ судеб. округѣ можетъ служить основаніемъ къ освобожденію его отъ отв—сти за неявку, но не предоставляетъ суду права не вызывать подобныхъ свидѣтелей; напротивъ, судъ не вправѣ оставлять безъ вызова свидѣтелей, о допросѣ коихъ на судеб. слѣдствіи указано обвинит. властію или заявлено сторонами въ установленномъ порядкѣ, и неявка вызываемаго свидѣтеля признается законною лишь при указанныхъ въ законѣ непреодолимыхъ или особенныхъ къ явкѣ его причинахъ, и, согласно разъясненію Прав. Сената (71 г. № 176), даже заявленіе свидѣтеля, находящагося въ другомъ и при томъ отдаленномъ округѣ, о затрудненіяхъ явиться, подлежитъ въ каждомъ данномъ случаѣ обсужденію и оцѣнкѣ суда, который принимаетъ въ соображеніе не только отдаленность его жительства, но и относительную легкость прибытія въ мѣсто засѣданія суда (74/364. Ср. 73/594).

4) Неявка свидѣтеля, живущаго въ недальнемъ разстояніи отъ суда, хотя бы и въ другомъ округѣ, безъ законныхъ причинъ, обязываетъ судъ повторить вызовъ (71/250).

5) Законъ не стѣсняетъ судъ ни въ способахъ удостовѣренія о законности причинъ неявки свидѣтелей къ судеб. слѣдствію, ни въ опредѣленіи случаевъ, когда явка свидѣтеля, живущаго въ другомъ судебномъ округѣ, должна быть признана затруднительною для него, а предоставляетъ это на усмотрѣніе суда (69/735; 70/83; 85/28).

6) Отсутствіе свѣдѣній о времени врученія посланныхъ свидѣтелямъ, проживающимъ заграницей, повѣстокъ не лишаетъ судъ права признать ихъ неявку законною (95/18).

7) Законными причинами неявки свидѣтелей признаются:

а) неразрѣшеніе отпуска должност. лицу, вызываемому въ судъ въ качествѣ свидѣтеля не въ мѣстѣ его жительства (75/426);

б) высылка свидѣтеля по этапу изъ того города, гдѣ происходитъ засѣданіе суда (71/329);

8) Законъ не требуетъ, чтобы болѣзнь неявившагося свидѣтеля была непремѣнно подтверждена свидѣтельствомъ врача. Судъ можетъ удовлетвориться удостовѣреніемъ полиціи, или родственниковъ неявившагося свидѣтеля (69/735; 71/24)

9) Всѣ распоряженія и мѣры, принятыя полиціей для розысканія и врученія повѣстки свидѣтелю, подлежатъ оцѣнкѣ суда при постановленіи опредѣленія о продолженіи или отсрочкѣ засѣданія и о послѣдствіяхъ неявки свидѣтеля. Повѣркѣ-же Пр. Сената подлежитъ лишь то основаніе, которое установлено судомъ для того или другаго распоряженія, по обсужденіи имѣющихся въ виду суда свѣдѣній и по выслушаніи объясненій и замѣчаній сторонъ (73/946).

См. тез. подъ ст. 626.

643 (По прод. 95 г.). Свидѣтель, не явившійся въ Судъ безъ законныхъ причинъ, подвергается денежному взысканію не свыше *ста рублей* и, сверхъ того, платежу издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія вызваннымъ въ Судъ лицамъ, если неявка его имѣла послѣдствіемъ отсрочку засѣданія.

643[1] (Выс. утв. 2 Іюня 97 г. мн. Гос. Сов., Собр. Уз. № 71, ст. 915). Правила статьи 643 (по прод.), а также статьи 644 (по прод.) примѣняются и въ случаяхъ неявки, по требованію суда, лицъ, указанныхъ въ статьяхъ 356[4], 581 (по прод.) и 581[4].

644 (По прод. 95 г.). Свидѣтель, который, въ теченіи *двухъ недѣль* со дня объявленія ему рѣшенія о наложенномъ на него взысканіи, представитъ удостовѣреніе о законныхъ причинахъ неявки, освобождается Судомъ какъ отъ денежнаго взысканія, такъ и отъ платежа издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія.

645 (По прод. 95 г.). По повѣркѣ списка свидѣтелей, Предсѣдатель Суда приглашаетъ ихъ удалиться въ назначенную для нихъ особую комнату и не выходить оттуда прежде вызова ихъ къ допросу. При этомъ принимаются мѣры къ воспрепятствованію свидѣтелямъ стачки между собою.

1) Мѣра для предупрежденія стачки между свидѣтелями состоитъ обыкновенно въ удаленіи ихъ въ отдѣльную комнату и въ вызовѣ для допроса по очереди (67/74).

2) Въ законѣ нѣтъ указанія на то, что подлежащіе допросу свидѣтели, сколько-бы ихъ ни было, должны находиться всѣ въ одной и той же комнатѣ; поэтому помѣщеніе однихъ свидѣтелей не въ той комнатѣ, гдѣ находились всѣ другіе свидѣтели, а въ особой, причемъ были приняты мѣры, чтобы недопрошенные свидѣтели не имѣли возможности входить въ сношенія съ допрошенными, не заключаетъ въ себѣ нарушенія 645 ст. (76/244).

3) Помѣщеніе приведенныхъ къ присягѣ и ожидающихъ призыва къ допросу свидѣтелей не въ особой комнатѣ, а въ образованномъ полотняною перегородкою отдѣленіи той-же самой залы, гдѣ происходитъ засѣданіе, составляетъ нарушеніе 645 ст. (74/456).

4) Законъ, не обязывая предсѣдателя оставлять недопрошенныхъ свидѣтелей, во время перерыва засѣданія на ночь, въ зданіи суда (74/47), положительно требуетъ, чтобы во время засѣданія и во время перерывовъ его днемъ они безвыходно оставались въ свидѣтельской комнатѣ (73/598; 79/1; 82/1).

5) По отпускѣ же свидѣтелей изъ зданія суда для ночлеговъ, принятіе какихъ-либо мѣръ къ предупрежденію стачки между ними, при большемъ числѣ свидѣтелей, затруднительно и не всегда возможно, да и законъ на это положительно не указываетъ (68/575).

6) Не составляетъ нарушенія раздѣленіе свидѣтелей на группы и увольненіе ихъ изъ зданія суда съ опредѣленіемъ порядка явки ихъ въ извѣстные дни (77/95).

7) Также не составляетъ нарушенія приведеніе всѣхъ свидѣтелей къ присягѣ въ первый день засѣданія, а за тѣмъ увольненіе до слѣдующаго дня тѣхъ изъ нихъ, которыхъ не предвидѣлось возможности допросить въ первый день (79/1).

8) Если одинъ изъ недопрошенныхъ свидѣтелей отлучился изъ залы засѣданія и явился въ судъ только на другой день, то это обстоятельство, само по себѣ, безъ указанія на то, что этотъ свидѣтель входилъ въ стачку съ кѣмъ либо изъ допрошенныхъ свидѣтелей не имѣетъ значенія, особенно когда показаніе этого свидѣтеля признано было несущественнымъ и судъ постановилъ продолжать засѣданіе въ отсутствіи этого свидѣтеля (84/13).

9) Если свидѣтель, по спросѣ его, вопреки распоряженію предсѣдателя удалился въ комнату свидѣтелей, еще не спрошенныхъ, откуда и былъ вызванъ для передопроса, то это обстоятельство хотя и составляетъ нарушеніе, но не можетъ быть признано на столько существеннымъ, чтобы могло повлечь за собою отмѣну приговора (72/1092).

10) Если свидѣтель въ одинъ изъ промежутковъ засѣданія вышелъ изъ суда, въ сопровожденіи сторожа, для освѣженія себя воздухомъ, то таковое временное изъ мѣста засѣданія отсутствіе свидѣтеля, въ продолженіи котораго онъ находился подъ надлежащимъ присмотромъ, не представляетъ ни какого нарушенія установленнаго закономъ порядка (72/944).

11) Нахожденіе свидѣтеля среди публики не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если свидѣтель подлежалъ спросу объ обстоятельствѣ, которое къ существенному предмету дѣла не имѣло непосредственнаго отношенія, и жалобщикъ не объясняетъ, какія именно вредныя послѣдствія для него произошли отъ означеннаго нарушенія (70/116).

12) Суду не воспрещается допускать къ свидѣтельству не бывшихъ при повѣркѣ, но явившихся во время судебнаго слѣдствія свидѣтелей, установленнымъ порядкомъ вызванныхъ (70/596; 82/1).

13) Удаленіе въ особую комнату свидѣтеля, явившагося по дѣлу въ $10^{1}/_{2}$ ч. утра, и продержаніе его въ ней въ теченіе 6 часовъ, въ предположеніи, что дѣло, по которому свидѣтель явился, будетъ разсмотрѣно, совершенно не соотвѣтствуетъ точному смыслу 645 ст., которая имѣетъ примѣненіе къ свидѣтелямъ лишь послѣ того, какъ судъ приступитъ къ разсмотрѣнію дѣла (С. П. 29 Окт. 87 г., стр. 746).

14) Присутствіе потерпѣвшаго лица, вызваннаго въ качествѣ свидѣтеля, во время чтенія обвинительнаго акта (70/661), а также неудаленіе судомъ въ свидѣтельскую комнату тѣхъ свидѣтелей, за коими признано право гражданскихъ истцовъ по дѣлу, не можетъ быть признано нарушеніемъ 645 ст. (76/41; 89/24; 69/2000). См. тез. подъ ст. 636.

15) Законъ (ст. 645), установляя общее о предупрежденіи стачекъ между свидѣтелями правило, цѣль котораго заключается въ томъ, чтобы свидѣтели допрошенные не могли входить въ сношенія съ свидѣтелями недопрошенными и передавать имъ о происходившемъ на судѣ (68/20), не обязываетъ предсѣдателя ни объявлять сторонамъ, какія именно мѣры будутъ приняты имъ въ данномъ случаѣ, ни предлагать эти мѣры на ихъ обсужденіе, а предоставляетъ ему дѣйствовать въ этомъ отношеніи по своему усмотрѣнію, сообразно условіямъ времени, мѣста и т. п. (74/654; 73/646); стороны же могутъ о каждомъ, дошедшемъ до ихъ свѣдѣнія нарушеніи 645 ст., объявлять суду и требовать разслѣдованія и указывать въ кас. жалобахъ и протестахъ (74/654; 73/646; 82/1; 84/13); не заявившіе же своевременно о нарушеніи этой статьи не могутъ затѣмъ приносить на это нарушеніе жалобы (67/74).

16) Стачка свидѣтелей не можетъ быть основаніемъ отмѣны приговора присяжныхъ, если она обнаружена своевременно, и если предметъ, о которомъ вели разговоръ свидѣтели допрошенные съ недопрошенными, выясненъ предъ присяжными, такъ что они имѣли возможность опредѣлить по внутреннему убѣжденію силу и значеніе свидѣтельскихъ показаній (69/617; 68/20).

17) Вообще при невозможности предупредить сношенія свидѣтелей между собою, если не въ самомъ судѣ, то внѣ суда, во время перерыва засѣданія на ночное время, нарушеніе 645 ст. не можетъ быть признаваемо основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, тѣмъ болѣе, что для разобличенія стачки между свидѣтелями законъ даетъ средства въ порядкѣ допроса ихъ предсѣдателемъ (У. У. С. ст. 701, 702, 716—718 и 724), въ установленіи перекрестнаго допроса свидѣтелей сторонами (ст. 719—723) и въ передопросѣ или постановленіи на очную ставку тѣхъ свидѣтелей, которыхъ показанія представляются неясными, сбивчивыми или наводящими сомнѣніе (ст. 724) и, наконецъ, въ случаѣ измѣненія свидѣтелями своихъ показаній, въ прочтеніи на судѣ показаній прежде ими данныхъ (72/223; 79/1; 82/1; 87/4).

18) Въ кассац. жалобѣ на нарушеніе 645 ст. должно быть указано, въ чемъ именно состоялъ недостатокъ мѣръ, принятыхъ противъ стачки свидѣтелей (71/1818).

См. также тез. подъ 616 ст.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Открытіе періода засѣданій съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей.

645[1] (По прод. 95 г.). Каждый періодъ засѣданій съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей открывается особымъ публичнымъ

судебнымъ засѣданіемъ для привода Присяжныхъ Засѣдателей къ присягѣ и объясненія имъ ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности.

1) Если дѣло не кончено къ концу сессіи, на которую избраны присяжные, то составъ ихъ не измѣняется, а они оставляются въ судѣ до окончанія слушанія дѣла (68/182).

2) Судейская компетентность присяжныхъ не ограничивается конечнымъ числомъ того періода, на который они избраны; они должны быть признаны компетентными для разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ на этотъ періодъ и не отложенныхъ слушаніемъ (84/29).

3) Лица, принадлежащія къ вѣроученіямъ, непріемлющимъ въ извѣстные дни присяги, не должны быть приглашаемы въ такіе дни къ исполненію обязанности присяжныхъ; замѣна же присяги торжественнымъ обѣщаніемъ, даннымъ такимъ лицомъ, составляетъ существенное нарушеніе (70/1514).

645[2] (По прод. 95 г.), Неприбытіе въ Судъ кого-либо изъ подсудимыхъ или частныхъ обвинителей не служитъ препятствіемъ къ открытію судебнаго засѣданія, упомянутаго въ предшедшей (645[1]) статьѣ.

645[3] (По прод. 95 г.). По открытіи судебнаго засѣданія Предсѣдатель: 1) дѣлаетъ распоряженіе о прочтеніи списка дѣлъ, назначенныхъ къ разсмотрѣнію съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей; 2) приводитъ въ извѣстность, кто изъ подсудимыхъ или ихъ защитниковъ прибылъ въ засѣданіе, и 3) оглашаетъ списокъ вызванныхъ Присяжныхъ Засѣдателей и провѣряетъ, кто изъ нихъ явился.

645[4] (По прод. 95 г.). По заявленіямъ сторонъ Судъ устраняетъ изъ числа прибывшихъ Присяжныхъ Засѣдателей тѣхъ лицъ, которыя по закону (Учр. Суд. Уст., ст. 82) не могутъ быть Присяжными Засѣдателями.

1) Судъ можетъ войти въ обсужденіе правоспособности отдѣльныхъ лицъ, внесенныхъ по жребію на текущій срокъ засѣданій въ списокъ присяжныхъ, но не въ правѣ разсматривать законность дѣйствій коммиссіи для составленія списковъ (82/1).

2) Еслибы возникло на судѣ указаніе на неправильный составъ коммиссіи, учрежденной для составленія очередныхъ списковъ прис. засѣдателей, или на неправильныя и пристрастныя дѣйствія членовъ коммисіи, то заявленія подобнаго рода, хотя бы оглашенныя и прежде образованія присутствія прис. засѣдателей для сужденія даннаго дѣла, не могутъ быть приняты къ обсужденію суда (82/1).

3) Всѣ возраженія противъ неправильнаго внесенія кого-либо въ списки присяжн. засѣдателей должны быть заявляемы суду передъ окончательнымъ утвержденіемъ въ судеб. засѣданіи присутствія присяжн. засѣдателей, и отводъ лица, вошедшаго въ составъ присутствія присяжн. за-

сѣдателей, послѣ произнесенія этимъ присутствіемъ своего приговора по дѣлу, является несвоевременнымъ, а засимъ и не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ окончательнаго приговора суда въ кассац. порядкѣ (76/286; 87/30; 83/32; 79/1; 77/95; 74/10).

4) На этомъ основаніи нельзя указывать въ кассац. жалобѣ какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора, что въ составъ присутствія присяжныхъ засѣдателей вошло лицо, напр.: а) непонимающее по русски (72/870); б) глухое (72/499); в) бывшее подъ судомъ, но освобожденное отъ наказанія по манифесту (73/55); г) состоящее подъ судомъ (73/75; 75/244); д) лишенное по суду особенныхъ правъ и преимуществъ (73/228); е) бывшее непосредственнымъ начальникомъ подсудимаго и предавшее его суду (74/10); ж) имѣющее болѣе 70 л. отъ роду (73/729); з) выбранное въ присяжные засѣдатели съ нарушеніемъ 89 и 97 ст. У. С. У. (74/399). Но участіе въ составѣ присутствія присяжныхъ лица, которое явилось къ исполненію этой обязанности безъ призыва со стороны суда и исполняло ее подъ чужимъ именемъ и относительно котораго нѣтъ удостовѣренія, чтобы личность его соотвѣтствовала условіямъ, постановленнымъ въ законахъ для избранія присяжныхъ, и чтобы онъ былъ помѣщенъ въ общемъ спискѣ присяжныхъ и признанъ способнымъ къ исполненію обязанностей присяжнаго—есть такое нарушеніе закона, которое лишаетъ рѣшеніе присяжныхъ законной силы, хотя бы подсудимымъ и не былъ заявленъ своевременно отводъ (71/1855; 76/286). Если-же присяж. засѣдатель былъ затѣмъ отведенъ на осн. 656 ст., то указанное нарушеніе не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора (73/847; ср. 73/735).

5) Принадлежность къ какому либо расколу не можетъ служить причиною для устраненія лица отъ исполненія обязанностей присяж. засѣдателя и ст. 79 уст. о пред. и пресѣч. прест. не имѣетъ никакого примѣненія къ данному случаю, ибо въ У. У. С. прямо предусмотрѣна возможность избранія присяжныхъ изъ лицъ, которыя по своему вѣроученію не пріемлютъ присяги (О. С. 80/33).

6) Стороны могутъ просить объ отмѣнѣ приговора, по причинѣ неправоспособности кого-либо изъ прис. засѣдателей, вошедшихъ въ составъ присутствія, разсматривавшаго дѣло, лишь въ томъ случаѣ, когда обстоятельства, въ силу которыхъ кто-либо изъ прис. засѣдателей не имѣлъ по закону права участвовать въ разрѣшеніи дѣла, сдѣлались извѣстными сторонѣ, приносящей жалобу, послѣ составленія присутствія прис. засѣдателей (77/92).

643[5] (По прод. 95 г.). По разсмотрѣніи свѣдѣній о причинахъ отсутствія неявившихся Засѣдателей и по выслушаніи заключенія Прокурора, Судъ постановляетъ опредѣленіе на основаніи статей 649 — 653.

643[6] (По прод. 95 г.). Предъ присягою Засѣдателей, всѣ находящіяся въ засѣданіи должностныя и частныя лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ присягу стоя.

При принятіи присяжными засѣдателями присяги судьи, входящія въ составъ присутствія, должны вставать (О. С. 86/40).

643[7] (По прод. 95 г.). Священникъ, по внушеніи Засѣдателямъ святости присяги, читаетъ предъ ними слѣдующее клятвенное обѣщаніе: «Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ, въ томъ, что по каждому дѣлу, по которому буду избранъ Присяжнымъ Засѣдателемъ, приложу всю силу разумѣнія моего къ тщательному разсмотрѣнію какъ обстоятельствъ, уличающихъ подсудимаго, такъ и обстоятельствъ, его оправдывающихъ, и подамъ рѣшительный голосъ согласно съ тѣмъ, что увижу и услышу на Судѣ, по сущей правдѣ и убѣжденію моей совѣсти, не оправдывая виновнаго и не осуждая невиннаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на Страшномъ Судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего, цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь». Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ: «клянусь».

1) Содержаніе присяги и обрядъ, которымъ она сопровождается, должны сами по себѣ внушить присяж. засѣдателямъ всю святость приносимой ими клятвы, и потому несоблюденіе священникомъ требованія относительно внушенія присяж. засѣдателямъ о святости присяги, приносимой ими, не составляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ приговора (69/895; 72/1665; 71/454, 1266; 78/34[1]).

2) Несоблюденіе формы присяги лишь въ томъ, что присягающій не произнесъ слово «клянусь», не можетъ быть признаваемо поводомъ отмѣны приговора (75/476).

3) Приводъ присяжныхъ къ присягѣ, по ошибкѣ, по двумъ формамъ, сперва по присяжному листу, установленному для свидѣтелей, а затѣмъ—остальную часть присяги—по листу, установленному для присяжныхъ, а равно прочтеніе присяжнымъ не цѣлой формулы присяги, составляетъ существенное нарушеніе и составъ суда не можетъ быть признанъ законнымъ, хотя бы стороны во время и не просили исправить допущенную ошибку (75/18; 70/66).

4) На священника, приводящаго присяжн. засѣдателей къ присягѣ, возложена только обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, возбуждать сочувствіе къ подсудимому или же предупреждать присяжныхъ, чтобы они не увлекались милосердіемъ и т. п. Такимъ внушеніемъ нарушается законный порядокъ привода къ присягѣ, а потому предсѣдатель обязанъ, въ случаѣ такого нарушенія, объясненіями своими присяжнымъ предупредить вліяніе на нихъ сказанныхъ, внѣ законнаго порядка, словъ, которыя могутъ служить источникомъ предубѣжденія для присяжныхъ (67/383; 70/1434, 290; 73/839; 75/535).

5) Приводъ къ присягѣ свидѣтелей и засѣдателей чрезъ того священника, который былъ призванъ въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ въ законахъ не ука-

зано, чтобы священникъ, призванный въ качествѣ свидѣтеля, былъ лишенъ чрезъ то права исполнить подобную обязанность (75/296).

6) Запасные присяжные должны приводиться къ присягѣ по вступленіи ихъ въ комплектъ (73/598), но приведеніе ихъ къ присягѣ совмѣстно съ комплектными не составляетъ нарушенія (77/95).

645[8] (По прод. 95 г.). Засѣдатели неправославнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ, согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры, духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія, а когда въ мѣстѣ засѣданія Суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ кто-либо изъ Засѣдателей, то онъ приводится къ присягѣ Предсѣдателемъ Суда. Отъ лицъ, принадлежащихъ къ вѣроученіямъ, не пріемлющимъ присяги, отбирается только торжественное обѣщаніе, соотвѣтствующее присягѣ.

1) Законъ не обязываетъ судъ производить какое либо дознаніе о религіи, исповѣдуемой тѣмъ или другимъ присяж. засѣдателемъ; судъ долженъ основываться, при приведеніи ихъ къ присягѣ, лишь на заявленіе самихъ присяж. засѣдателей, а поэтому, если бы присяж. засѣдатель и дѣйствительно принадлежалъ къ неправославному исповѣданію, то при незаявленіи имъ о томъ, принятіе имъ присяги по обряду православнаго исповѣданія, не составляетъ нарушенія (73/589).

2) Рѣшенія Прав. Сената, коими разъяснено, что законъ даетъ одинаковое значеніе присягѣ лицъ неправославнаго исповѣданія, данной духовному лицу или предсѣдателю, распространяются на присягу, даваемую присяжными. (74 г. 17 октября по д. Ефанова, не напеч.).

3) Предсѣдатель имѣетъ право приводить присяж. засѣдателей и свидѣтелей иновѣрныхъ исповѣданій къ присягѣ не только тогда, когда въ томъ городѣ, гдѣ засѣдаетъ судъ, не окажется духовнаго лица подлежащаго иновѣрнаго исповѣданія, но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда такого лица не окажется въ зданіи суда (69/982, 617; 70/513); для евреевъ изъ этого правила исключенія не сдѣлано (74/375).

4) Непрочтеніе предсѣдательствовавшимъ, при приводѣ имъ къ присягѣ присяжнаго засѣдателя евангелическаго исповѣданія, начальныхъ словъ присяжной формулы: «предъ святымъ его евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ» и заключительныхъ: «въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего», за отсутствіемъ особаго для лютеранъ евангелія и креста,—не заключаетъ въ себѣ нарушенія закона (76/122).

5) Для лица, пріемлющаго присягу, она не можетъ быть замѣняема торжественнымъ обѣщаніемъ (69/1062; 70/1514).

6) Заявленіе лицъ, призванныхъ для исполненія обязанностей присяжныхъ, что они не могутъ принять присяги потому, что форма ея не соотвѣтствуетъ, хотя-бы и въ нѣкоторой части, правиламъ ихъ вѣроученія, должно быть приравнено къ заявленію о принадлежности къ вѣроученію, не допускающему принятія присяги; поэтому въ подобныхъ случаяхъ предсѣдательствующій долженъ отбирать отъ присяжныхъ торжественное обѣщаніе, соотвѣтствующее присягѣ (95/2).

7) По закону не установлено никакой положительно опредѣленной формы торжественнаго обѣщанія, но изъ смысла 669 (645[8]) ст. У. У. С. слѣдуетъ заключить, что и форма торжественнаго обѣщанія должна соотвѣтствовать формѣ присяги, установленной въ 666 (645[7]) ст. (70/56).

8) Евреи и караимы не могутъ быть приводимы къ присягѣ въ субботу и ихъ праздничные дни, а потому въ эти дни не должны приглашаться къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей (69/1062; 70/1514).

645[9] (По прод. 95 г.). При исполненіи обряда присяги и по занятіи Присяжными Засѣдателями мѣстъ, Предсѣдатель Суда объясняетъ имъ ихъ право, обязанности и отвѣтственность (ст. 672—677).

1) Необъясненіе Предсѣдателемъ присяж. засѣдателямъ ихъ правъ, обязанностей, отв—сти и порядка разрѣшенія вопросовъ, составляетъ нарушеніе установленнаго закономъ обряда (68/426, 234; 71/1425); при чемъ исполненіе присяжными своихъ обязанностей не въ первый разъ не должно освобождать предсѣдателя отъ упомянутаго объясненія, такъ какъ въ законѣ не сдѣлано никакого изъятія въ этомъ отношеніи. Но нарушеніе это не всегда должно служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, а тогда лишь, когда оно можетъ имѣть вредное для правосудія вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ (72/1372; 70/901; 71/1425; 68/234, 426, 49).

2) Также не освобождаетъ предсѣдателя отъ обязанности объяснить присяжнымъ правило ст. 645[9] то обстоятельство, что въ составѣ присяжныхъ участвуютъ лица, знающія, по предположенію предсѣдателя, законы (68/426).

645[10] (По прод. 95 г.). О принятіи Засѣдателями присяги и объясненіи имъ Предсѣдателемъ ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности составляется особый протоколъ, который въ канцеляріи Суда могутъ разсматривать подсудимые, защитники ихъ и частные обвинители.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Открытіе судебнаго засѣданія съ Присяжными Засѣдателями.

I. Составленіе присутствія Присяжныхъ Засѣдателей.

646 (По прод. 95 г.). Предъ слушаніемъ дѣла, подлежащаго разсмотрѣнію Присяжныхъ Засѣдателей, Предсѣдатель Суда приводитъ въ извѣстность: всѣ ли приглашенные въ Судъ Засѣдатели находятся на лицо.

1) Присутствіе присяжныхъ составляется для каждаго дѣла въ отдѣльности, и судъ не вправѣ избрать для разрѣшенія всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ на извѣстный день, одинъ составъ присяжныхъ. Нарушеніе этого правила служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (67/428), за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда въ отношеніи одного обвиняемаго совокупно

разсматривается нѣсколько обвиненій, хотя бы которое-нибудь изъ нихъ разсматривалось въ порядкѣ частнаго обвиненія (69/875).

2) Допущеніе въ составъ присяжныхъ лица, отечество котораго неправильно означено было въ спискѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, если подсудимый не заявлялъ никакого спора противъ допущенія въ составъ присяжныхъ этого засѣдателя и не воспользовался предоставленнымъ ему 655 и 656 ст. правомъ отвода этого засѣдателя (75/319).

3) Участіе въ числѣ запасныхъ присяж. засѣдателей лица, явившагося въ засѣданіе по чужой повѣсткѣ и подъ чужимъ именемъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (78/45).

См. тез. подъ ст. 645[4].

647 (По прод. 95 г.). **Засѣдатель, имѣющій законныя причины къ отлучкѣ или же къ устраненію отъ рѣшенія дѣла по отношеніямъ къ подсудимому иликъ потерпѣвшему отъ преступленія (ст. 600), увольняется Судомъ отъ засѣданія.**

1) Для охраненія законности состава присяжныхъ въ У. У. С. установлены слѣдующія двѣ мѣры: во 1-хъ, предоставленіе самому присяж. засѣдателю заявить объ устраненіи себя отъ рѣшенія дѣла по отношеніямъ своимъ къ подсудимому или потерпѣвшему лицу, и 2-е, предоставленіе сторонамъ освободить присяжныхъ вычеркиваніемъ на спискѣ именъ отводимыхъ присяжныхъ засѣдателей, безъ объясненія причинъ отвода (71/155).

2) Ст. 647 безусловно обязываетъ какъ присяж. засѣдателя заявлять о законныхъ причинахъ къ отводу его отъ сужденія разсматриваемаго дѣла, такъ и судъ, при наличности такихъ причинъ, хотя бы и не заявленныхъ самимъ присяж. засѣдателемъ, исключить сего послѣдняго изъ очереднаго списка, изъ котораго избирается по жребію присутствіе присяж. засѣдателей для сужденія даннаго дѣла (80/47).

3) Предсѣдательствующій въ судѣ, приведя въ извѣстность, по указанію ст. 646, всѣ ли приглашенные въ судъ присяжные засѣдатели находятся на лицо, обязанъ опрашивать вслѣдъ за тѣмъ наличныхъ присяжныхъ засѣдателей, согласно правилу, установленному въ послѣдующей 647 ст., не имѣютъ ли они въ виду законныхъ причинъ къ устраненію себя отъ рѣшенія разсматриваемаго дѣла, и объ исполненіи имъ этого правила судопроизводства вносить удостовѣреніе въ протоколъ суда (76/138; 79/1; 80/47).

4) Прис. засѣдатели, имѣющіе причины къ отлучкѣ и вообще къ устраненію себя отъ рѣшенія дѣла, обязаны заявлять объ этомъ до составленія присутствія по жребію (75/389; 69/939). Заявившій же послѣ вынутія жребія, не можетъ уже быть освобожденъ отъ обязанностей присяжнаго (69/939; 72/1261); правило это распространяется и на вышедшихъ по жребію запасныхъ засѣдателей (70/164).

5) Разрѣшеніе вопроса о томъ, представилъ-ли присяж. засѣдатель достаточное доказательство въ дѣйствительности существованія законныхъ причинъ къ увольненію его отъ исполненія своихъ обязанностей или нѣтъ, принадлежитъ суду, распоряженіе коего по сему предмету не подлежитъ

контролю въ кассац. порядкѣ (74/438; 77/95). На этомъ основаніи заявленіе присяж. засѣдателя о своей глухотѣ не можетъ служить основаніемъ къ устраненію его отъ участія въ рѣшеніи дѣла, если судъ не признаетъ это доказаннымъ (70/56, 608).

6) Въ законѣ не указано, чтобы судъ, въ случаѣ увольненія кого-либо изъ наличнаго состава присяж. засѣдателей отъ присутствованія по болѣзни, удостовѣрялся въ ней посредствомъ освидѣтельствованія (73/475).

7) Изъ списка присяжныхъ, прежде составленія присутствія, вычеркивается самимъ судомъ: а) вызванный въ судъ въ качествѣ эксперта (69/326); б) свидѣтеля (80/47; 72/1439; 67/524); в) почетный мировой судья, приглашеный вмѣсто члена суда, при невозможности замѣнить его другимъ лицомъ (73/958; 75/149); г) присяж. засѣдатель, принимавшій участіе въ первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла до отмѣны Сенатомъ приговора и рѣшенія присяжныхъ (72/308; 76/276); д) врачъ, производившій на предварит. слѣдствіи по дѣлу подлежащему разсмотрѣнію, вскрытіе трупа убитаго (74/307); е) присяж. засѣдатель, явившійся въ судъ въ состояніи опьяненія (по одному удостовѣренію судебнаго пристава, безъ освидѣтельствованія его въ присутствіи) (74/492).

8) Стороны имѣютъ право своевременно обратить вниманіе суда на неподлежащій составъ онаго по каждому данному дѣлу, хотя бы причина къ устраненію кого-либо изъ судей или присяж. засѣдателей отъ сужденія по дѣлу и не принадлежала къ числу тѣхъ, по коимъ законъ (ст. 600, 647 и 656 У. У. С.) предоставляетъ сторонамъ право отвода судей и присяж. засѣдателей (95/20), такъ какъ исключеніе присяж. засѣдателя изъ списка очередныхъ присяж. засѣдателей по причинѣ, предусмотрѣнной 647 ст. У. У. С., не лишаетъ стороны права отвода на основаніи ст. 655 и 656 (80/47).

9) Ст. 601 и 603 У. У. С., относящіяся до порядка отвода судей, вовсе не примѣнимы къ случаямъ устраненія отъ сужденія дѣла присяж. засѣдателей, относительно которыхъ существуетъ особое постановленіе закона, выраженное въ ст. 647, а въ этомъ послѣднемъ сдѣлана ссылка исключительно на ст. 600, а не на какія-либо другія статьи закона, установляющія порядокъ отвода судей (80/47).

10) Родство присяж. засѣдателя со свидѣтелемъ (84/14), а такъ-же свойство присяж. засѣдателя съ потерпѣвшимъ по дѣлу лицомъ, не заявившимъ себя граждан. истцомъ, не служитъ поводомъ кассаціи приговора (93/4).

11) Ошибочное исчисленіе судомъ степени свойства одного изъ присяж. засѣдателей съ подсудимымъ, имѣвшее послѣдствіемъ исключеніе его изъ списка, не составляетъ существеннаго нарушенія 647 и 600 ст., если оно ни въ чемъ не стѣснило правъ сторонъ (87/4).

12) Ст. 148 У. С. У., воспрещающая участвовать въ одномъ и томъ же засѣданіи судьямъ, состоящимъ между собою въ указанныхъ въ ней степеняхъ родства, не распространяется на присяж. засѣдателей (74/294; 75/601; 82/1).

13) Если въ разрѣшеніи дѣла участвовали два брата: одинъ—въ качествѣ члена суда, а другой — въ качествѣ присяжнаго, и подсудимый

своевременно не отвелъ одного изъ нихъ, то затѣмъ онъ не вправѣ просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора (75/74).

14) Участіе, при разсмотрѣніи дѣлъ о преступленіяхъ, направленныхъ противъ имущест. интересовъ не отдѣльныхъ лицъ, а лицъ юридическихъ—обществъ, предпріятій, въ составѣ присяжныхъ какого-либо лица, преимущественно болѣе или менѣе заинтересованнаго въ ходѣ дѣлъ предпріятія, напр. пайщика, владѣльца акціи или облигацій, въ законномъ порядкѣ не устраненнаго сторонами, не должно почитаться безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ; иначе значило-бы придать употребленному въ 1-мъ пунктѣ ст. 600 выраженію «участіе въ дѣлѣ», значеніе ему несвойственное и непридаваемое ему ни въ У. У. С., ни въ законахъ гражданскихъ; подобное обстоятельство можетъ служить основаніемъ къ отводу присяжныхъ засѣдателей по ст. 655 У. У. С., а не по 600 и 647 (89/24; 76/122).

15) Всѣ заявленія относительно неправильнаго состава присутствія присяжныхъ должны производиться прежде окончательнаго утвержденія въ судеб. засѣданіи присутствія присяж. засѣдателей; отводъ присяжнаго, сдѣланный послѣ произнесенія приговора, какъ заявленный несвоевременно, не можетъ быть принятъ во вниманіе и служить поводомъ кассаціи приговора (67/178, 192, 232, 569; 68/182, 392, 400, 585; 74/10; 77/95; 79/1).

16) Тов. прокурора, заявившій о томъ, что въ числѣ присяжныхъ находятся лица, которыя должны устранить себя отъ разрѣшенія дѣла, не вправѣ указывать на нарушеніе интересовъ обвиненія, отказомъ суда въ отводѣ этихъ лицъ, если онъ могъ устранить присяжныхъ, неимѣющихъ правъ участвовать въ разрѣшеніи дѣла, воспользовавшись правомъ отвода въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 655 и 656 (76/122).

648 (По прод. 95 г.). Если наличное число Засѣдателей окажется менѣе *двадцати четырехъ*, то Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о пополненіи ихъ списка, по жребію, изъ числа Запасныхъ Засѣдателей.

1) На основаніи ст. 648 списокъ очередныхъ присяж. засѣдателей пополняется запасными засѣдателями не по очереди, а по жребію (76/141).

2) Если присяжный, неявившійся ко времени открытія засѣданія, явился въ судъ лишь тогда, когда списокъ наличныхъ засѣдателей былъ уже предъявленъ сторонамъ (654) и, по отводѣ каждою изъ нихъ (ст. 655 и 656), билеты съ именами неотведенныхъ были положены въ ящикъ (ст. 658 и 659), то, въ виду соблюденія вполнѣ законнаго порядка, установленнаго для составленія присутствія присяжныхъ, жалоба подсудимаго на отказъ въ его ходатайствѣ о включеніи опоздавшаго засѣдателя въ списокъ присяжныхъ, не можетъ заслуживать уваженія (72/944).

649 (По прод. 95 г.). По разсмотрѣніи доставленныхъ неявившимися Засѣдателями объясненій и по выслушаніи заключенія Прокурора, Судъ налагаетъ опредѣленное въ законѣ (ст. 651)

взысканіе на тѣхъ изъ нихъ, которые, бывъ вызваны установленнымъ порядкомъ, не представили законныхъ причинъ неявки.

Законъ не стѣсняетъ судъ въ принятіи того или другаго доказательства для постановленія заключенія о причинахъ неявки присяж. засѣдателей и отъ суда совершенно зависитъ принять въ уваженіе удостовѣреніе одного присяж. засѣдателя о болѣзни другаго, если судъ удостовѣреніе это находитъ заслуживающимъ полнаго довѣрія (73/593).

650 (По прод. 95 г.). Законными причинами неприбытія въ Судъ Присяжныхъ признаются, сверхъ означенныхъ въ статьѣ 388, еще слѣдующія препятствія:

1) командировка или особенное порученіе по службѣ;

2) несвоевременное полученіе повѣстки о вызовѣ въ Судъ, позже, чѣмъ за недѣлю до открытія засѣданія;

3) внезапные по хозяйству, торговлѣ или промышленности случаи, въ коихъ отсутствіе хозяина можетъ привести къ неизбѣжному разоренію, и

4) необходимость присутствовать, въ качествѣ Гласныхъ, въ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ на время ихъ засѣданій.

1) Выраженіе «особое порученіе по службѣ» указываетъ, что здѣсь слѣдуетъ подразумѣвать не тѣ обязанности, хотя бы и спѣшныя или временныя, которыя присвоены извѣстной должности въ силу закона и которыя должностное лицо исполняетъ обыкновеннымъ, разъ уже установленнымъ порядкомъ, не требуя на то особаго распоряженія, но такого рода порученія и обязанности по службѣ, которыя возлагаются на подчиненнаго его начальствомъ, по присвоенной сему послѣднему власти въ особенныхъ случаяхъ и исполнять которыя это должностное лицо могло бы не иначе, какъ вслѣдствіе даннаго именно на этотъ случай предписанія (Указъ 1 Д-та Сената 14 іюля 73 г. С. У. 73 г. № 51).

2) Должностное лицо можетъ быть освобождено отъ обязанностей присяж. засѣдателя только въ томъ случаѣ, когда оно получило такого рода порученія по службѣ, которыя требуютъ отлучки изъ постояннаго его мѣста жительства. Заблаговременное извѣщеніе служащаго даетъ возможность лицу, получающему особое порученіе по службѣ, своевременно довести о томъ до свѣдѣнія начальства, которое уже не можетъ дать ему порученій, несовмѣстимыхъ съ званіемъ присяжныхъ или же получающее порученіе лицо обязано просить предсѣдателя суда о перенесеніи его изъ одной очереди въ другую (О. С. 80/33).

651 (По прод. 95 г.). Присяжный Засѣдатель, за неявку въ Судъ по вызову безъ законныхъ причинъ, подвергается: въ первый и во второй разъ—денежному взысканію отъ *десяти* до *двухсотъ рублей*, а въ третій разъ, сверхъ денежнаго взысканія, отвѣтственности по Уложенію о Наказаніяхъ.

1) Третьей неявкой къ исполненію обязанностей присяж. засѣдателя должна быть признаваема та неявка, которая послѣдовала послѣ суда и наказанія за вторую неявку, т. е. послѣ того, какъ рѣшеніе о взысканіи за вторую неявку было объявлено лицу, подвергшемуся взысканію (О. С. 27 Апрѣля 1871 г.—ненапеч.; приг. У. К. Д-та 11 Февр. 72 г. по д. Невѣдомскаго, № 24).

2) На основаніи 651 ст. У. У. С. и 414[1] ст. Улож., по прод. 87 г. присяжные засѣдатели, въ случаѣ неявки въ 3-й разъ при условіяхъ, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ должности. Несогласныя съ этимъ рѣшенія общаго собранія 27 Апрѣля 1871 и 1882 г. за № 18, основанныя на прежней редакціи 651 и 652 ст. У. У. С., потеряли въ настоящее время свою силу (О. С. 90/27).

652 (По прод. 95 г.). Присяжный Засѣдатель, не явившійся въ Судъ, хотя бы по законной причинѣ, включается, по распоряженію Предсѣдателя Суда, въ списокъ Присяжныхъ Засѣдателей на одинъ изъ слѣдующихъ періодовъ засѣданій по тому же уѣзду.

653 (По прод. 95 г.). Судъ постановляетъ рѣшеніе о наложеніи взысканія на отсутствующаго Засѣдателя даже и въ томъ случаѣ, когда вовсе нѣтъ въ виду его объясненія; но если онъ, въ теченіе *двухъ недѣль* отъ объявленія ему сего рѣшенія, представитъ удостовѣреніе о законныхъ причинахъ неявки, то послѣдствія ея, означенныя въ статьѣ 651, отмѣняются.

654 (По прод. 95 г.). Предъ разсмотрѣніемъ каждаго дѣла, Предсѣдатель Суда предъявляетъ составленные для засѣданія списки Засѣдателей сначала Прокурору или частному обвинителю, а потомъ подсудимому.

1) Предъявленіе подсудимому списка очередныхъ присяж. засѣдателей съ указаніемъ лишь имени, отчества и фамиліи присяжныхъ, безъ указанія ихъ званія, не соотвѣтствуетъ цѣли закона (74/282).

2) Если въ окр. судѣ назначено къ разсмотрѣнію съ участіемъ присяжныхъ нѣсколько дѣлъ на одинъ день, то списокъ присяжныхъ долженъ быть предъявленъ сторонамъ для отвода по каждому дѣлу отдѣльно (67/428).

3) Предъявленіе подсудимому списка присяжныхъ для отвода есть такое требованіе закона, соблюденіе котораго обязательно для суда, даже и безъ требованія подсудимаго (69/618; 72/1595).

4) Предоставленіе права отвода одному только защитнику не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ, такъ какъ подсудимый и его защитникъ составляютъ одну сторону и послѣдній предполагается всегда дѣйствующимъ по уполномочію перваго (67/519; 68/333; 71/486).

5) Если немедленно по окончаніи отвода прибудетъ въ судъ одинъ изъ неявившихся къ началу засѣданія присяж. засѣдатель, который будетъ включенъ въ списокъ, то послѣдній долженъ быть вновь предъявленъ сторонамъ для отвода (75/175).

6) Если въ спискѣ присяжныхъ, сообщенномъ подсудимому и предложенномъ ему въ судѣ для отвода, фамилія одного изъ присяжныхъ написана ошибочно и эта ошибка обнаружится послѣ отвода, но до составленія присутствія, то судъ обязанъ вновь предъявить подсудимому списокъ присяжныхъ для отвода (72/410).

7) Предъявленіе списка присяжныхъ для отвода сторонамъ не послѣ дополненія списка очередныхъ засѣдателей запасными, а прежде, есть существенное нарушеніе закона (68/78; 73/726; 80/47).

8) Но замѣна въ началѣ слѣдствія двухъ комплектныхъ присяж. засѣдателей запасными, въ виду ихъ заявленія, что они уже разрѣшали данное дѣло до отмѣны его Прав. Сенатомъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если при избраніи состава присяжныхъ судомъ были исполнены всѣ требуемыя закономъ предосторожности, т. е. прокурору и подсудимому было предоставлено право отвода, которымъ они и воспользовались (77/83).

9) Гражданскій истецъ не пользуется правомъ отвода присяжныхъ (73/449, 971).

См. тез. подъ ст. 585 и 647 и тез. 4 ст. 655 и 656.

655. (По прод. 95 г.). Присяжные Засѣдатели могутъ быть отводимы сторонами безъ объясненія причинъ отвода, который производится вычеркиваніемъ на спискѣ именъ отводимыхъ Засѣдателей.

1) Законъ предоставляетъ подсудимому одинъ лишь способъ отвода присяжныхъ, установленный въ 655 ст., но не даетъ ему права заявлять отводъ противъ цѣлаго состава присяжныхъ засѣдателей (75/543).

2) Послѣ постановленія приговора не можетъ имѣть мѣста отводъ присяжныхъ, такъ какъ законъ даетъ въ этомъ отношеніи широкое право сторонамъ, предоставляя имъ отводить присяжныхъ засѣдателей безъ объясненія причинъ отвода, простымъ вычеркиваніемъ именъ ихъ изъ предъявленнаго имъ списка; поэтому, если подсудимый во время суд. слѣдствія и предъявитъ отводъ противъ присяж. засѣдателя, то таковой не можетъ быть уваженъ судомъ, и послѣдній не имѣетъ не только основанія, но и права спрашивать по этому поводу заключеніе товарища прокурора (71/127).

3) Провозглашеніе именъ отводимыхъ присяжныхъ составляетъ нарушеніе, которое однако не можетъ быть признано существеннымъ (67/353).

4) Неграмотный подсудимый, не имѣющій защитника, для отвода присяжныхъ долженъ быть удаленъ въ особую комнату, въ сопровожденіи судеб. пристава, на котораго возлагается прочтеніе подсудимому списка присяжныхъ и вычеркиваніе отведенныхъ (72/970).

5) Несохраненіе при дѣлѣ того листа, на которомъ вычеркнуты сторонами имена отведенныхъ засѣдателей, не имѣетъ никакого значенія, если опредѣленный по жребію составъ присяжныхъ засѣдателей провозглашенъ во всеуслышаніе (ст. 660), ибо если сторона желаетъ удостовѣриться въ томъ, что въ числѣ присяжныхъ нѣтъ лицъ отведенныхъ, то

можетъ сдѣлать эту повѣрку по тому списку засѣдателей, который сообщенъ ей предъ открытіемъ засѣданія (ст. 589) (72/944).

656. (По прод. 95 г.). **Прокуроръ или частный обвинитель имѣетъ право отвести не болѣе трехъ Засѣдателей. Такое же право принадлежитъ подсудимому, а если ихъ нѣсколько, то всѣмъ имъ вмѣстѣ.**

1) Подсудимый не можетъ отводить присяжныхъ цѣлаго уѣзда и поэтому требовать, что дѣло разсматривалось не въ томъ уѣздѣ, гдѣ совершено преступленіе, а въ другомъ (73/646).

2) Отводъ, состоящій въ требованіи о пересоставленіи общихъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ по уѣзду, не можетъ подлежать разсмотрѣнію суда (82/1).

3) Въ предъявленіи отводовъ присяжныхъ могутъ принимать участіе и защитники (67/218, 428).

4) Представители умершаго подсудимаго, явившіеся въ судъ для защиты интересовъ его наслѣдниковъ по предъявленному къ умершему иску, а равно защитникъ, имѣютъ право на отводъ присяжныхъ засѣдателей (87/4).

5) Гражд. истецъ не имѣетъ права отводить присяжныхъ засѣдателей (73/499, 971; 75/58; 77/68).

6) Ограниченіе подсудимаго въ правѣ воспользоваться отводомъ въ такомъ размѣрѣ, на какой онъ имѣетъ право по 656 ст., есть существенное нарушеніе (72/31).

7) При неявкѣ въ судеб. засѣданіе очередныхъ присяж. засѣдателей судъ обязанъ, дополнивъ списокъ очередныхъ присяжныхъ запасными, передать его для означенія отвода сторонамъ, безъ всякаго стѣсненія права отвода въ размѣрѣ, предоставленномъ имъ 656 ст. и, засимъ, если за отводомъ наличное число неотведенныхъ засѣдателей осталось бы не менѣе 18, постановить о продолженіи судеб. засѣданія или, въ противномъ случаѣ, объ отсрочкѣ онаго, а не входить въ какія либо соглашенія со сторонами о возможности продолжать судеб. засѣданіе при неполномъ числѣ присяжныхъ (73/934; 76/194).

8) Неприбытіе въ судъ необходимаго числа присяж. засѣдателей не даетъ сторонамъ безусловнаго права требовать отсрочки судеб. засѣданія, а обязываетъ лишь предсѣдателя предупредить стороны, что засѣданіе суда будетъ отложено въ томъ только случаѣ, если вслѣдствіе неполноты списка присяжныхъ они не будутъ имѣть возможности воспользоваться правомъ отвода, или если они не согласятся добровольно ограничить это право въ такой степени, чтобы послѣ отвода осталось не менѣе 18 присяжныхъ. *Всякое стѣсненіе въ этомъ отношеніи*, ограничивающее право отвода, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ (71/1804).

9) Неполнота списка присяж. засѣдателей можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ ст. 656 только въ томъ случаѣ, когда послѣдствіемъ ея будетъ стѣсненіе сторонъ въ правѣ отвода присяж. засѣдателей, т. е. когда стороны, до составленія присутствія присяж. засѣдателей, заявятъ, что, при неполнотѣ списка, они не могутъ воспользоваться

правомъ отвода присяж. засѣдателей въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ право это предоставлено имъ по закону; если же стороны не встрѣтятъ препятствій къ составленію присутствія изъ неполнаго числа присяж. засѣдателей и не будутъ просить по этому поводу объ отсрочкѣ засѣданія, то возраженія ихъ противъ неполноты списка присяж. засѣдателей, заявленныя только въ кассац. жалобѣ, какъ несвоевременныя, не могутъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора (70/26, 1467; 71/1248; 73/37; 67/524; 68/403, 465; 69/347; 70/453; 72/345; 70/1355; 74/658; 83/10).

10) Въ 648, 654 и 656 ст. У. У. С. нѣтъ указанія на то, чтобы согласіе защитника на составленіе присутствія присяж. засѣд. не изъ установленнаго закономъ числа ихъ (648 ст. У. У. С.), предоставляло бы суду, въ нарушеніе 654—657 ст. того же уст., лишать стороны права отвода (72/1595).

657. (По прод. 95 г.). **Если подсудимыхъ нѣсколько, то отводъ ими Засѣдателей производится по взаимному согласію, а въ случаѣ разногласія—по раздѣленію между ними числа отводимыхъ поровну, когда это возможно, или же по большинству голосовъ, или по жребію.**

658. (По прод. 95 г.). **Изъ числа неотведенныхъ лицъ, если ихъ окажется не менѣе *восемнадцати*, назначаются по жребію, для рѣшенія дѣла, *двѣнадцать комплектныхъ* и *двое запасныхъ* Присяжныхъ Засѣдателей.**

1) Если кто-либо изъ отведенныхъ присяжныхъ засѣдателей вошелъ въ составъ присутствія, то это служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (74/522); но сторона должна своевременно указать на это суду (82/37).

2) На точномъ основаніи 658 ст., составъ присяжныхъ для рѣшенія дѣла назначается только изъ числа неотведенныхъ сторонами засѣдателей, и посему присоединеніе билета съ именемъ лица, вычеркнутаго стороною, къ числу билетовъ съ именами неотведенныхъ лицъ, подлежащихъ жребію, представляется нарушеніемъ означенной статьи закона,—но такое нарушеніе не имѣетъ существеннаго значенія, если означенный засѣдатель, остававшійся въ числѣ запасныхъ, не участвовалъ въ постановленіи рѣшенія по этому дѣлу (72/238).

3) Если въ протоколѣ сдѣланы переправки относительно числа неотведенныхъ присяжныхъ, изъ котораго былъ сдѣланъ выборъ присутствія и сколько билетовъ съ именами ихъ осталось въ избирательномъ ящикѣ, и эти поправки не оговорены, то, при оспариваніи обвиненнымъ правильности этихъ цифръ, рѣшеніе присяжныхъ подлежитъ отмѣнѣ (75/130).

659. (По прод. 95 г.). **Для составленія присутствія Присяжныхъ Засѣдателей по жребію, Предсѣдатель Суда опускаетъ билеты съ именами неотведенныхъ въ ящикъ, перемѣшиваетъ ихъ и потомъ вынимаетъ по одному *четырнадцать билетовъ*, провозглашая каждое вынутое имя.**

1) Законъ безусловно требуетъ, чтобы выборъ присяжныхъ производился изъ закрытыхъ ящиковъ, и что никакія соображенія (какъ затруднительность перевозки ящиковъ, ветхость ихъ, желаніе ускорить выборъ и т. под.) не могутъ служить основаніемъ къ отступленію отъ этого порядка (Ц. У. У. К. Д. 28 Мая 74 г.).

2) Хотя билеты съ именами присяжныхъ и слѣдуетъ свертывать такимъ образомъ, чтобы не видно было написанное на билетѣ имя, но такъ какъ свертываніе билетовъ не предписано въ законѣ и не указано въ циркулярн. указѣ У. К. Д. Прав. Сената по поводу 659 ст., то въ вынутіи билетовъ съ именами присяжныхъ несвернутыми, нельзя признать нарушенія 659 ст. въ томъ случаѣ, когда билеты находились въ закрытомъ ящикѣ и были положены въ оном такимъ образомъ, что не были видны написанныя на нихъ имена, а самое вынутіе билетовъ производилось черезъ отверстіе въ крышкѣ ящика (75/357).

3) Хотя Прав. Сенатъ по доходящимъ до его разсмотрѣнія дѣламъ и не признавалъ существеннымъ нарушеніемъ отступленія отъ буквальнаго смысла 659 ст., но во всѣхъ этихъ случаяхъ (какъ напр. вынутіе билетовъ изъ стекляннаго ящика (68/264) или вовсе безъ ящика (72/1629; 73/878) и т. п.) онъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что при вынутіи жеребьевъ посредствомъ билетовъ не можетъ произойти ошибки въ самомъ выборѣ, такъ какъ имена присяж. засѣдателей написаны на билетахъ; предположеніе же о томъ, чтобы предсѣдательствующій видѣлъ написанное на билетахъ, не высказывалось ни по одному изъ этихъ дѣлъ. Вынутіе же жеребьевъ посредствомъ шариковъ съ нумерами, предполагаетъ возможность ошибки со стороны предсѣдателя, и при томъ такой ошибки, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть провѣрена, такъ какъ, очевидно, можетъ случиться, что, подыскивая фамилію присяжн. засѣдателя, соотвѣтствующую вынутому номеру, предсѣдатель легко можетъ вмѣсто одной фамиліи прочесть другую; причемъ стороны лишены возможности слѣдить за правильностью выбора. Къ тому же при такомъ способѣ выбора присяжныхъ крайне затруднительно и соблюденіе обряда, предписаннаго 660 ст. (74/180, 181; 73/648, 649).

4) Примѣненіе 2 примѣч. къ 107 ст. У. С. У. и примѣч. къ 550 ст. У. У. С. къ порядку составленія присутствія присяжныхъ согласно 659—663 ст. У. У. С., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если такое дѣйствіе суда послѣдовало съ согласія защитника подсудимаго (96/21).

660. (По прод. 95 г.). Вынутыя по жребію имена Засѣдателей вносятся Секретаремъ въ списокъ присутствія Присяжныхъ, который, по повѣркѣ съ оставшимися въ ящикѣ билетами, скрѣпляется имъ, подписывается Судьями и провозглашается во всеуслышаніе.

1) Повѣрка списка присяжныхъ производится послѣ вынутія жребія, а не до того (67/353).

2) Несоблюденіе требованія 660 ст., если стороны своевременно не обратили на это вниманія и если изъ протокола видно, что послѣдствіемъ

этого не было ошибки въ составѣ суда, не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ (67/218, 353).

3) При повѣркѣ списка объявленіе именъ неизбранныхъ присяжныхъ не требуется (74/396).

661. (По прод. 95 г.). Первые *двѣнадцать Засѣдателей* по списку составляютъ присутствіе Присяжныхъ, а послѣдніе *двое*, хотя и должны находиться въ судебномъ засѣданіи, но въ составъ присутствія поступаютъ лишь въ случаѣ выбытія кого-либо изъ *двѣнадцати* до постановленія ими рѣшенія.

1) Замѣщеніе выбывшаго комплектнаго присяжнаго запаснымъ въ порядкѣ, опредѣленномъ при самомъ составленіи присутствія присяжныхъ, производится властью предсѣдателя (68/234).

2) Очередной присяжный, явившійся въ судъ уже послѣ составленія присутствія, но до прочтенія обвинит. акта, и замѣненный вслѣдствіе этого запаснымъ засѣдателемъ, вошедшимъ въ комплектъ, не можетъ быть допущенъ въ составъ присутствія вмѣсто замѣнившаго его запаснаго засѣдателя (70/826).

3) Удаленіе въ совѣщательную комнату запасныхъ присяжныхъ вмѣстѣ съ комплектными во время перерывовъ суд. засѣданія, а не при постановленіи послѣдними приговора по дѣлу, не можетъ составлять нарушенія ст. 661, такъ какъ и запасные засѣдатели должны быть ограждаемы отъ всякаго внѣшняго вліянія, на случай замѣны ими въ составѣ присутствія кого-либо изъ комплектныхъ прис. засѣдателей (76/140).

См. тез. 2 подъ ст. 614.

662. (По прод. 95 г.). Поступленіе Запасныхъ Засѣдателей въ комплектъ присутствія происходитъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ имена ихъ были вынуты по жребію.

Замѣна выбывшаго изъ состава суда комплектнаго присяжнаго не первымъ изъ запасныхъ, а вторымъ, не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если первый изъ запасныхъ заявилъ суду о причинахъ, по которымъ онъ просилъ объ устраненіи его (70/164).

663. (По прод. 95 г.). Когда при составленіи присутствія Присяжныхъ замѣчено будетъ отступленіе отъ установленныхъ для сего правилъ, или окажется какая либо ошибка, то Предсѣдатель Суда объявляетъ о томъ во всеуслышаніе и немедленно возстановляетъ нарушенный порядокъ, но лишь въ отношеніи замѣченной неправильности или ошибки, не прибѣгая, безъ крайней въ томъ необходимости, къ вынутію новаго жребія.

1) Обусловливая составленіе присутствія присяжныхъ извѣстными, въ точности опредѣленными, правилами и обрядами, У. У. С. предусматриваетъ могущія случиться при этомъ отступленія и ошибки, но возможность этихъ отступленій и ошибокъ, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла 663 ст., Уставъ допускаетъ исключительно до составленія присутствія присяжныхъ при избраніи очередныхъ присяжныхъ по жребію въ коми-

лектные и запасные; когда же присутствіе присяжныхъ образовалось, тогда никакія исправленія не могутъ уже имѣть мѣста въ указанномъ 663 ст. порядкѣ и никто изъ вошедшихъ въ составъ присутствія не можетъ быть устраненъ отъ лежащей на немъ обязанности, за исключеніемъ указаннаго въ законѣ случая замѣны комплектнаго засѣдателя запаснымъ (ст. 675) (69/326).

2) Поэтому увольненіе изъ состава присутствія кого либо изъ присяжныхъ по причинамъ, которыя могли быть устранены при производствѣ выбора (напр. потому, что въ число комплектныхъ присяж. вошло лицо, вызывавшееся по дѣлу экспертомъ) не можетъ быть допущено (69/326).

3) По силѣ 663 ст., только такія отступленія отъ установленныхъ закономъ правилъ или ошибки могутъ быть исправлены единоличною властью предсѣдательствующаго въ судеб. засѣданіи по дѣлу, которыя произошли при составленіи, согласно 659—662 ст., присутствія присяжныхъ, а не послѣ онаго (С. П. 10 Нояб. 80 г. стр. 748).

4) Поэтому напр. не могутъ быть разрѣшены властью предсѣдательствующаго вопросы: объ исправленіи допущенной неправильности въ избраніи старшины присяжными засѣдателями не отъ лица полнаго состава присутствія, а отъ 11 только присяжныхъ; объ отсутствіи во всемъ составѣ комплектныхъ присяжныхъ грамотнаго лица. Подобные вопросы должны быть разрѣшаемы постановленіемъ суда (554, 555 и 619 ст. У. У. С.) по выслушаніи заключенія прокурора (С. П. 10 Ноября 1880 г. стр. 748; 70/362). Однако въ рѣш. 67/353 высказано, что предсѣдательствующій вправѣ отмѣнить собственною властью, безъ постановленія суда, избраніе присяжныхъ, сдѣланное преждевременно—до отвода ихъ.

5) Ошибочное означеніе въ спискѣ присяжныхъ засѣдателей вѣроисповѣданія одного изъ нихъ, не составляетъ такого существеннаго нарушенія постановленій закона о порядкѣ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей, которое могло бы послужить причиною переизбранія судомъ всего состава присутствія присяжныхъ (76/97).

См. тез. подъ ст. 670.

664. (По прод. 95 г.). Если по составленіи присутствія Присяжныхъ Засѣдателей въ ихъ числѣ окажется Засѣдатель, не явившійся къ открытію періода засѣданій и не принимавшій еще присяги при разсмотрѣніи Судомъ предшествовавшихъ дѣлъ того же періода, то Предсѣдатель Суда распоряжается о приводѣ этого Засѣдателя къ присягѣ установленнымъ порядкомъ (ст. 645^{6}—645^{8}).

665 до **669**. По прод. 95 г. *исключены* [1894 Іюн. 3, собр. узак., 735, III].

670. (По прод. 95 г.) Присяжные Засѣдатели, для управленія ихъ совѣщаніями, избираютъ изъ среды себя Старшину изъ числа грамотныхъ лицъ.

1) Въ избраніи старшины присяжныхъ участвуютъ одни только комплектные присяжные, безъ запасныхъ (72/1275, 1410). Однако допущеніе запасныхъ засѣдателей къ избранію старшины не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 670 ст., если окажется, что старшиною избранъ одинъ изъ комплектныхъ засѣдателей. При томъ же такое нарушеніе можетъ быть исправлено немедленно по указанію сторонъ, а потому сторона, не обратившая на него своевременно вниманіе суда, лишаетъ себя этимъ права просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора (74/495, 35Є; 83/19).

2) Когда во всемъ комплектѣ присяж. засѣдателей не окажется ни одного лица, достаточно грамотнаго, т. е. могущаго не только читать и писать, но и понимать написанное, для выполненія обязанностей старшины, тогда вынутіе новаго жребія для составленія присутствія присяжныхъ вполнѣ соотвѣтствуетъ указанію закона (72/1054; 77/5).

См. тез. под. ст. 663.

3) Когда присяжн. засѣдатели изберутъ неграмотнаго старшину произвольно, имѣя возможность избрать грамотнаго, то предсѣдателю суда надлежитъ только обратить ихъ къ новому избранію старшины, съ соблюденіемъ законнаго порядка (70/362).

4) Въ случаѣ отказа старшины присяжныхъ отъ изложенія на вопросномъ листѣ отвѣтовъ на вопросы о виновности, судъ обязанъ, не устраняя старшину изъ комплекта и не замѣняя его запаснымъ засѣдателемъ, предложить присяжнымъ избрать другаго старшину (78/57).

5) Хотя въ 670 ст. и не содержится прямаго указанія на удаленіе присяжныхъ въ особое помѣщеніе или комнату для выбора старшины, но такое важное дѣйствіе, какъ избраніе старшины, можетъ и должно послѣдовать лишь по совѣщаніи присяжныхъ, а всякое совѣщаніе ихъ, согласно 677 ст., должно происходить въ особо отведенномъ для сего помѣщеніи и тайно. (С. П. 20 Ноября 80 г., стр. 748). Однакоже въ рѣш. 72/1439 признано, что въ избраніи присяжными изъ среды себя старшины въ залѣ засѣданія, никакого нарушенія 670 ст. не заключается, ибо она сего не воспрещаетъ.

670[1]. (По прод. 95 г.). Въ девяти западныхъ губерніяхъ, а равно въ губерніяхъ: Бессарабской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической, Херсонской и Черниговской, Старшина Присяжныхъ Засѣдателей долженъ быть избираемъ изъ лицъ христіанскихъ исповѣданій.

670[2]. (По прод. 95 г.). Если кто либо изъ Засѣдателей, явившихся къ открытію судебнаго засѣданія по разсматриваемому дѣлу, не присутствовалъ при разъясненіи Присяжнымъ Засѣдателямъ ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности въ началѣ періода судебныхъ засѣданій или по одному изъ предшествовавшихъ дѣлъ того же періода, то Предсѣдатель Суда обязанъ дать всему присутствію Присяжныхъ Засѣдателей разъясненія по статьѣ 645^{9}.

II. *Права, обязанности и отвѣтственность избранныхъ въ составъ присутствія Присяжныхъ Засѣдателей.*

671. Исключена по прод. 95 г. (1894 г. Іюня 3, собр. узак., 735, III).

672. (По прод. 95 г.). При судебномъ слѣдствіи, Присяжные Засѣдатели имѣютъ равное съ Судьями право, какъ на осмотръ слѣдовъ преступленія, поличнаго и другихъ вещественныхъ доказательствъ, такъ и на предложеніе, чрезъ Предсѣдателя Суда, допрашиваемымъ лицамъ вопросовъ.

См. тез. подъ 673 ст.

673. (По прод. 95 г.). Присяжные Засѣдатели могутъ во всякомъ положеніи дѣла просить Предсѣдателя Суда разъяснить имъ содержаніе прочитанныхъ на судѣ документовъ, признаки, коими опредѣляется въ законѣ преступленіе, приписываемое подсудимому, и вообще все для нихъ непонятное.

1) Присяж. засѣдатели могутъ, во всякомъ положеніи дѣла, просить предсѣдательствующаго разъяснить имъ все непонятное для нихъ, и предсѣдательствующій обязанъ дать имъ надлежащія разъясненія, и обращать особое вниманіе на то, чтобы они воспользовались всѣми средствами для обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣла (75/442).

2) Присяж. засѣдатели, даже удалившись въ совѣщательную комнату для постановленія рѣшенія, имѣютъ право возвратиться въ залъ засѣданія для того, чтобы имъ напомнили сущность прочитаннаго на судѣ показанія (75/5).

3) Присяж. засѣдатели могутъ просить о прочтеніи показанія свидѣтеля, даннаго при предварит. слѣдствіи, не выражая однако же своего мнѣнія, что они находятъ показаніе это разнорѣчивымъ съ показаніемъ, даннымъ этимъ свидѣтелемъ на судѣ; удовлетвореніе этого ходатайства во всякомъ случаѣ зависитъ отъ суда (72/159).

4) Дополнительный допросъ на судеб. слѣдствіи, по желанію присяж. засѣдателей, свидѣтелей, за силою 614 и 673 ст., не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ согласія сторонъ; судъ обязанъ содѣйствовать возможному разъясненію присяжнымъ обстоятельствъ дѣла, такъ какъ принятіе мѣръ къ устраненію всякаго недоумѣнія, которое можетъ возникнуть въ присяжныхъ при обсужденіи виновности подсудимаго, соотвѣтствуетъ прямымъ и существеннымъ цѣлямъ правосудія (76/288).

5) Если со стороны кого либо изъ состава присутствія присяжныхъ засѣдателай послѣдуетъ заявленіе о томъ, что имъ недостаточно понятны какія либо обстоятельства дѣла или сущность заключенія экспертовъ, предсѣдательствующій, въ силу 614 и 673 ст., обязанъ принять всѣ зависящія отъ суда мѣры, даже до возобновленія судебнаго слѣдствія и преній сторонъ, къ полному разъясненію присяжному засѣдателю, чего онъ не понялъ (94/7).

6) Отказъ предсѣдательствовавшаго объяснить присяж. засѣдателю встрѣченное послѣднимъ недоразумѣніе относительно юридическихъ опредѣленій, относящихся къ составу разсматриваемаго преступленія и вошедшихъ затѣмъ въ редакцію вопроса, предложеннаго присяжнымъ, составляетъ существенное нарушеніе ст. 673 (76/121).

См. также тез. 1 подъ ст. 614.

674. (По прод. 95 г.). Присяжнымъ Засѣдателямъ во время судебнаго засѣданія не запрещается дѣлать письменныя замѣтки.

Присяжные засѣдатели не должны имѣть при себѣ никакихъ книгъ, хотя-бы и законовъ (69/959).

675. (По прод. 95 г.). Присяжные Засѣдатели не должны ни отлучаться изъ залы засѣданія, ни входить въ сношеніе съ лицами, не принадлежащими къ составу Суда, не получивъ на то разрѣшенія Предсѣдателя. Вообще, Присяжнымъ воспрещается собираніе какихъ либо свѣдѣній по дѣлу внѣ судебнаго засѣданія.

1) Ст. 675 не можетъ простираться на то время, когда част. лицо еще не приняло на себя обязанности присяж. засѣдателя, и было бы совершенно немыслимо входить въ изслѣдованіе о томъ, на сколько это лицо, вступая въ обязанности присяж. засѣдателя, знакомо съ обстоятельствами того дѣла, которое должно разбираться въ его присутствіи; равнымъ образомъ, по точному смыслу 2 ч. 675 ст., она не можетъ относиться къ тѣмъ свѣдѣніямъ по дѣлу, которыя присяж. засѣдатель не собиралъ, но которыя дошли до него случайно, можетъ быть вопреки его волѣ, и отъ слышанія которыхъ онъ не имѣлъ ни повода, ни основанія устраниться (71/1271).

2) Ст. 675 предполагаетъ такое негласное, внѣ суда и помимо разрѣшенія предсѣдательствующаго въ засѣданіи, сношеніе прис. засѣдателя съ посторонними лицами, которое можетъ возбудить въ прис. засѣдателѣ предубѣжденіе по дѣлу и вліять на мнѣніе его о виновности подсудимаго; поэтому вопросъ, предложенный прис. засѣдателемъ гражд. истцу гласно и предъ судомъ, не можетъ имѣть такого значенія (77/56).

3) Нарушеніе 675 ст. тогда только можетъ быть признано дѣйствительнымъ и повлечь за собою, при извѣстныхъ условіяхъ, отмѣну приговора, когда въ кассац. жалобѣ именно указанъ самый случай сего нарушенія, т. е. дѣйствительное сношеніе присяж. засѣдателей съ посторонними лицами (69/1094), а не одно предположеніе напр., что данное присяжн. засѣдателямъ дозволеніе ночевать дома могло повести къ тому, что присяжные могли имѣть сношеніе съ посторонними лицами въ ущербъ интересамъ подсудимаго (69/34).

4) Подсудимый, замѣтивъ, что во время перерыва судебнаго засѣданія присяжные засѣдатели входили въ недозволенныя сношенія съ посторонними лицами, обязанъ своевременно и гласно заявить объ этомъ суду при возобновленіи засѣданія суда, и, не принявъ своевременно мѣръ къ огражденію своихъ правъ, не можетъ уже указывать въ кассаціонной жалобѣ на нарушеніе 675 ст. Не могутъ также служить оправданіемъ подсудимаго, въ незаявленіи имъ своевременно суду о замѣченномъ имъ случаѣ сно-

шенія присяжныхъ засѣдателей съ посторонними лицами, объясненія его о томъ, что онъ умолчалъ на судѣ объ этомъ обстоятельствѣ, будучи обнадеженъ нѣкоторыми изъ нихъ, что они постановятъ рѣшеніе въ его пользу (75/236; 77/47, 95).

5) Въ случаѣ заявленія подсудимаго о происшедшемъ сношеніи присяж. засѣд. съ свидѣтелемъ, предсѣдатель обязанъ привести въ извѣстность,—въ чемъ именно заключались объясненія свидѣтеля съ присяжн. засѣдателемъ, и сдѣлать по сему предмету надлежащее заключеніе; но неисполненіе сего, хотя и составляетъ не маловажное упущеніе, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если ни въ протоколѣ, ни въ кассац. жалобахъ нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы это нарушеніе имѣло какія либо вредныя для подсудимыхъ послѣдствія (69/687). Въ рѣшен. 71/1425 высказано, что если сношеніе происходило съ свидѣтелемъ, выставленнымъ обвиненіемъ, т. е. происходило между двумя лицами, изъ коихъ каждое могло имѣть вліяніе на дѣло, то оно должно служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора.

6) Правило 675 и 676 ст. У. У. С. не примѣнялось Правит. Сенатомъ во всей его строгости къ тѣмъ случаямъ, когда очевидно было, что сношенія присяж. засѣдателя съ лицомъ, чуждымъ дѣлу, не могло имѣть никакого вреднаго вліянія (71/1425). Посему напр. не признавалось нарушеніемъ: а) разговоръ присяж. съ его женой о домашнихъ дѣлахъ (82/1; 68/234); б) передача присяжному, помимо предсѣдателя, какихъ либо вещей (80/15), телеграммы, если она относилась къ его частнымъ дѣламъ (77/78).

7) Нахожденіе запасныхъ присяжн. засѣдателей во время перерывовъ судеб. засѣданія въ комнатѣ съ комплектными засѣдателями, не можетъ считаться допущеніемъ внѣшняго на нихъ вліянія, такъ какъ запасные засѣдатели, обязаны наравнѣ съ комплектными находиться безотлучно въ судеб. засѣданіи и слѣдить за ходомъ дѣла, на случай выбытія кого-либо изъ 12-ти комплектныхъ до постановленія рѣшенія, должны быть ограждаемы наравнѣ съ ними отъ собиранія свѣдѣній внѣ судеб. засѣданія (69/2010; 68/954).

8) Сношеніе запасныхъ засѣдателей, во время перерыва засѣданія, съ посторонними лицами, въ случаѣ удаленія ихъ, во время слѣдующаго перерыва, въ отдѣльную комнату вмѣстѣ съ комплектными засѣдателями, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 675 ст. (73/598).

9) Разговоръ предсѣлателя съ однимъ присяжн. засѣдателемъ въ то время, когда остальные одиннадцать удалились изъ зала засѣданія въ отведенную имъ комнату, давая мѣсто предположенію, что оставшійся въ залѣ присяжн. засѣдатель входилъ въ сношеніе съ посторонними лицами и могъ подчиниться ихъ вліянію во вредъ подсудимому,—составляетъ существенное нарушеніе (70/1196).

10) Предсѣдатель обязанъ замѣнить запаснымъ такого присяж. засѣдателя, который во время перерыва находился въ буфетѣ, гдѣ были постороннія лица. Неисполненіе этого влечетъ отмѣну приговора (72/1645).

См. тез. 1 подъ ст. 663.

11) Отлучка присяж. засѣдателя изъ залы засѣданія составляетъ весьма важное нарушеніе 675 ст. и должна повлечь за собою подверженіе

его взысканію и замѣну однимъ изъ запасныхъ засѣдателей, но основаніемъ къ отмѣнѣ приговора нарушеніе это можетъ служить тогда, если доказано, что оно дѣйствительно имѣло вредныя для подсудимаго послѣдствія, наприм. если присяж. засѣдатель во время отлучки собиралъ какія-либо свѣдѣнія по судимому дѣлу и сообщалъ ихъ другимъ присяжнымъ (68/859).

676. (По прод. 95 г.). Въ случаѣ нарушенія правила, изложеннаго въ предшедшей (675) статьѣ, Присяжный Засѣдатель устраняется отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла и подвергается денежному взысканію отъ *десяти* до *ста рублей*, а если устраненіе его имѣло послѣдствіемъ остановку дѣла, то и платежу происшедшихъ отъ сего, для вызванныхъ въ Судъ лицъ, излишнихъ издержекъ.

677. (По прод. 95 г.). Присяжные Засѣдатели обязаны сохранять тайну ихъ совѣщаній и не объявлять никому, какіе голоса поданы были въ пользу или противъ подсудимаго. Нарушеніе сего правила подвергаетъ виновнаго денежному взысканію отъ *десяти* до *ста рублей*.

1) Если присяж. засѣдатели, вмѣстѣ съ вопроснымъ листомъ, передали предсѣдателю наличный списокъ засѣдателей, неизвѣстно кѣмъ написанный, съ обозначеніемъ крестиковъ противъ фамиліи каждаго изъ сихъ присяжныхъ, то это обстоятельство, само по себѣ, не служитъ доказательствомъ нарушенія присяжными 677 ст. (76/294).

2) Не составляетъ нарушенія 677 ст. У. У. С. заявленіе, сдѣланное старшиною, что присяжные хотятъ дать одинъ общій отвѣтъ на всѣ предложенные вопросы, если онъ былъ остановленъ предсѣдателемъ (95/34).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О порядкѣ производства судебнаго слѣдствія.

678. По исполненіи всѣхъ обрядовъ, кои сопровождаютъ открытіе судебнаго засѣданія, читается вслухъ обвинительный актъ или жалоба частнаго обвинителя.

1) При замѣнѣ обвинит. акта опредѣленіемъ палаты судеб. слѣдствіе открывается чтеніемъ этого опредѣленія (69/446).

2) Прочтеніе такого опредѣленія палаты, въ которомъ помѣщены постороннія обвиненію обстоятельства, напр. похвалы производившему предварит. слѣдствіе слѣдователю (67/178), или постановленіе о сообщеніи прокурору о неправильныхъ дѣйствіяхъ чиновъ сыскной полиціи—свидѣтелей по дѣлу, хотя и составляетъ отступленіе отъ 678 ст., но поводомъ къ отмѣнѣ приговора служить не можетъ (69/446).

3) Если опредѣленіе палаты о преданіи суду замѣнило заключеніе прокурора о прекращеніи преслѣдованія, то при чтеніи опредѣленія палаты должно быть опущено то мѣсто, гдѣ упоминается о заключеніи прокурора, полагавшаго прекратить дѣло (70/93; см. 72/881).

См. тез. 12 подъ 5 ст. и срав. рѣш. 75/243 и 83/10.

679. Затѣмъ Предсѣдатель Суда въ краткихъ словахъ излагаетъ существо обвиненія и спрашиваетъ подсудимаго: признаетъ ли онъ себя виновнымъ.

1) Исполненіе обряда, предписаннаго 679 ст. имѣетъ существенное значеніе въ судѣ 1-й степени, такъ какъ признаніе или непризнаніе подсудимымъ своей виновности влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ 680—682 ст., и вліяетъ на порядокъ разсмотрѣнія дѣла; въ апелляц. же инстанціи, гдѣ самое присутствіе обвиняемаго, по 883 ст., не считается необходимымъ, предложеніе послѣднему вопроса о виновности не можетъ быть признано обязательнымъ (78/67).

2) При обращеніи къ подсудимому, употребленіе слова *ты*, а не *вы*, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ его правъ (71/934).

680. Подсудимому, признающему свою вину, предлагаются дальнѣйшіе вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется.

1) По точному смыслу 680 и 684 ст. право предлагать вопросы подсудимому, признающему вину свою, принадлежитъ исключительно судьямъ, а именно: предсѣдателю суда и, съ разрѣшенія его, членамъ суда непосредственно, а присяжнымъ чрезъ посредство предсѣдателя; стороны же, участвующія въ дѣлѣ права этого не имѣютъ, и лицо прокурор. надзора, какъ обвиняющая сторона, на основ. ст. 682, можетъ потребовать суд. изслѣдованія, не смотря на сдѣланное подсудимымъ признаніе, но не можетъ допрашивать подсудимаго, хотя бы и черезъ посредство предсѣдательствующаго (69/1035); при томъ вопросы, предлагаемые подсудимому, признающему вину свою, должны относиться только къ обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется и признаетъ себя виновнымъ, а не къ оговору имъ другаго соподсудимаго или къ снятію оговора съ сего послѣдняго, такъ какъ подобные вопросы касаются уже обстоятельствъ обвиненія оговариваемаго лица, а не самаго сознающаго свою вину подсудимаго. Хотя же многими кассац. рѣшеніями (68/498, 534 и друг.) и было разъяснено, что стороны, не допрашивая подсудимаго, могутъ однако возбуждать вопросы предсѣдательствующаго и судей замѣчаніями своими, предъявляемыми ими по праву, предоставленному имъ 630 ст., но во всякомъ случаѣ принятіе или непринятіе во вниманіе такихъ замѣчаній сторонъ, при предложеніи предсѣдательствующимъ вопросовъ подсудимому, зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдательствующаго, дѣйствія котораго въ этомъ отношеніи не могутъ никакимъ образомъ подчиняться требованіямъ сторонъ (75/291).

2) Предсѣдатель имѣетъ право дѣлать подсудимому, во все время производства судеб. слѣдствія, вопросы, касающіеся обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе того преступленія, въ которомъ онъ сознался (68/86).

3) Указаніе предсѣдателемъ подсудимому на разнорѣчіе между его объясненіемъ на судѣ и такимъ письменнымъ показаніемъ, которое не внесено въ обвинит. актъ, есть существенное нарушеніе (71/184).

4) Подсудимому нельзя предлагать вопросовъ, клонящихся къ устраненію противорѣчія въ показаніяхъ, данныхъ имъ слѣдователю и на судѣ (71/26; 73/843).

5) Равнымъ образомъ нельзя требовать отъ подсудимаго объясненій по поводу разнорѣчія, даннаго имъ при предварит. слѣдствіи, показанія съ показаніями свидѣтелей, данными на судѣ. Но нарушеніе этого порядка тогда представляется несущественнымъ, когда предсѣдатель, предлагая вопросъ, предупредилъ подсудимаго, что онъ можетъ и не отвѣчать (74/212).

681. Если признаніе подсудимаго не возбуждаетъ никакого сомнѣнія, то Судъ, не производя дальнѣйшаго изслѣдованія, можетъ перейти къ заключительнымъ преніямъ.

1) Если одни подсудимые сознались, а другіе не сознались, что нельзя возбуждать вопроса о прекращеніи суд. слѣдствія и о переходѣ прямо къ заключительнымъ преніямъ (68/534), и согласіе въ такомъ случаѣ несознавшагося подсудимаго на переходъ къ заключительнымъ преніямъ не можетъ служить для суда основаніемъ къ отступленію отъ порядка, установленнаго 683 ст., на точномъ основаніи коей о подсудимомъ, несознающемся въ преступленіи, не можетъ быть постановленъ приговоръ безъ провѣрки на судѣ всѣхъ представленныхъ противъ него доказательствъ, и безъ выслушанія его по онымъ объясненій или опроверженій. Соблюденіе этого порядка предписывается закономъ безусловно и не стоитъ въ зависимости отъ заявленій сторонъ (73/693).

2) Если на вопросъ о виновности по обвинит. акту подсудимый не сдѣлаетъ сознанія, но признаетъ себя виновнымъ въ преступленіи меньшей важности, то судъ не въ правѣ, на основ. 681 и 682 ст., разрѣшить дѣло безъ производства судеб. слѣдствія по обоимъ обвиненіямъ (90/19).

3) Ст. 681 не относится къ производству въ м. суд. установ. (72/1482).

682. Судьи, Присяжные, Прокуроръ и участвущія въ дѣлѣ лица могутъ потребовать, не смотря на сдѣланное подсудимымъ признаніе, судебнаго изслѣдованія, и въ такомъ случаѣ Судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ.

1) Сознавшемуся подсудимому долженъ быть предложенъ вопросъ, считаетъ-ли онъ необходимымъ производство суд. слѣдствія. Несоблюденіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе (70/86).

2) Неисполненіе судомъ требованія прокурора о производствѣ суд. слѣдствія, несмотря на сознаніе подсудимаго, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если приговоръ постановленъ обвинит. (69/534).

3) Сознаніе подсудимыхъ хотя и даетъ поводъ къ непроизводству судеб. слѣдствія, если это сознаніе не возбуждаетъ никакого сомнѣнія (681 ст.) и если ни присяжные, ни прокуроръ, ни участвующія въ дѣлѣ лица, не потребуютъ судеб. изслѣдованія (682 ст.), но и въ этомъ случаѣ суду не предоставлено права допустить одну и устранить другую

часть тѣхъ доказательствъ, которыя были указаны сторонами въ установленномъ порядкѣ до открытія судеб. засѣданія; напротивъ того, законъ, изображенный въ 682 ст., не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что если будетъ признано необходимымъ произвести судеб. слѣдствія, не смотря на сознаніе подсудимыхъ, то въ такомъ случаѣ судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ не иначе, какъ соблюдая при томъ всѣ тѣ правила, какія указаны въ послѣдующихъ статьяхъ той же 7 главы и нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы сторонамъ было предоставлено право увольнять свидѣтелей отъ допроса (74/457).

683. Подсудимаго, не признающагося въ преступленіи, Предсѣдатель Суда, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, спрашиваетъ: не желаетъ-ли онъ, въ оправданіе свое, представить какія либо объясненія или опроверженія.

1) Подсудимому, не признающему себя виновнымъ, предсѣдатель не только можетъ не дѣлать дальнѣйшихъ вопросовъ, но и не долженъ ихъ дѣлать до разсмотрѣнія каждаго доказательства въ отдѣльности, развѣ-бы несознаніе подсудимаго своей виновности основывалось не на отрицаніи приписываемыхъ ему дѣйствій, а на законныхъ причинахъ невмѣняемости или неприступности ихъ; въ какихъ случаяхъ не представляется никакого препятствія къ распросу подсудимаго объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ дѣйствія, имъ не отвергаемыя (67/606).

2) Въ ст. 683 подразумѣваются доказательства, свидѣтельствующія противъ подсудимаго (69/617).

3) Предсѣдатель не предлагаетъ подсудимому, не признающему своей вины, дальнѣйшихъ вопросовъ только непосредственно послѣ отрицанія имъ вины; но, затѣмъ, по разсмотрѣніи каждаго доказательства, по выслушаніи каждаго свидѣтеля, вправѣ предлагать подсудимому вопросы по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ судеб. слѣдствіемъ, при чемъ подсудимому предоставляется вовсе не отвѣчать на эти вопросы (73/341; 68/86; 71/548); но объ этомъ его правѣ предсѣдатель не обязанъ ему напоминать (72/763).

4) Предложеніе предсѣдателемъ несознавшемуся подсудимому дальнѣйшихъ вопросовъ по существу обвиненія можетъ быть предметомъ жалобы только со стороны подсудимаго, подвергшагося такому допросу (71/1256; 72/305).

5) Предложеніе предсѣдателемъ подсудимому вопросовъ не въ тѣхъ выраженіяхъ, какія указаны въ 683 ст., или вовсе не предложеніе ихъ, не составляетъ существеннаго нарушенія (67/449; 69/1031); но нарушеніе этой статьи будетъ существеннымъ, если предсѣдательствующій лишаетъ подсудимаго права представлять объясненія о разсмотрѣнномъ доказательствѣ (71/873).

6) Если предсѣдатель, вмѣсто того, чтобы предложить самому подсудимому представить опроверженіе противъ явившагося противъ него доказательства, самъ предложитъ ему вопросъ, клонящійся къ его изобличенію, то въ этомъ случаѣ предсѣдатель нарушаетъ права подсудимаго (68/534).

7) Если подсудимый находитъ, что предложенный ему вопросъ не соотвѣтствуетъ требованію закона, то можетъ просить о внесеніи этого вопроса въ протоколъ (67/606).

8) Подсудимый въ своихъ возраженіяхъ не можетъ говорить ничего оскорбительнаго для чьей бы то ни было личности (69/1079).

683[1]. (Выс. утв. 2 іюня 97 г. мн. Гос. Сов., собр. уз- № 71 ст. 915). Явившіеся къ слушанію дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ родители ихъ или лица, на попеченіи коихъ они состоятъ, допускаются къ представленію объясненій на судѣ.

684. Сверхъ того, Предсѣдатель и, съ его разрѣшенія, Члены Суда непосредственно, а Присяжные Засѣдатели чрезъ Предсѣдателя Суда могутъ предлагать подсудимому вопросы по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла, представляющимся имъ недостаточно разъясненными.

1) Ст. 684 относится къ подсудимымъ какъ признающимъ, такъ и не признающимъ свою вину (69/1083; 72/876).

2) Правомъ допроса подсудимаго, кромѣ предсѣдателя, пользуются члены суда и присяж. засѣдатели какъ комплектные, такъ и запасные (70/1521; 389), стороны же, участвующія въ дѣлѣ, не могутъ относиться непосредственно съ вопросами къ подсудимому, но имъ дозволяется только просить предсѣдателя о разъясненіи тѣхъ или другихъ обстоятельствъ дѣла, при чемъ какъ сущность вопросовъ, такъ и формулированіе ихъ, зависитъ отъ руководящаго судеб. слѣдствіемъ предсѣдателя (68/498, 534, 954; 70/645; 75/220).

3) Обращеніе членовъ суда съ вопросами къ подсудимымъ, безъ предварительнаго на то разрѣшенія предсѣдателя, хотя и составляетъ уклоненіе отъ буквальнаго смысла 684 и 728 ст., но нарушеніе это ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться существеннымъ (69/298).

4) Допущеніе члена суда къ предложенію вопросовъ несознавшемуся подсудимому не составляетъ нарушенія 680 и 683 ст., если эти вопросы были сдѣланы не по поводу отрицанія имъ своей вины, а по поводу объясненій его на представленное противъ него доказательство (72/159).

5) Судьи не должны высказывать своего мнѣнія о правдоподобности или неправдоподобности показанія подсудимаго, но нарушеніе этого правила не можетъ быть признано существеннымъ, если оно не оказало вліянія на приговоръ (69/13).

6) Подсудимый, не возражавшій своевременно противъ допроса его сторонами и не воспользовавшійся своимъ правомъ не отвѣчать на вопросы, если даже со стороны прокурора онъ былъ предупрежденъ объ этомъ, не можетъ выставлять поводомъ къ отмѣнѣ приговора нарушеніе 684 ст. (69/298; 68/954).

7) Допросъ подсудимаго экспертами составляетъ существенное нарушеніе 684 ст., если предсѣдатель не предупредилъ своевременно подсудимаго, что онъ имѣетъ право не отвѣчать на вопросы (69/298).

8) Вопросы подсудимымъ могутъ быть предлагаемы сторонами и судьями, а не защитникомъ ихъ, который всегда имѣетъ возможность самъ объяснить за нихъ то, что онъ считаетъ необходимымъ, или дать имъ

наставленіе высказать суду то, что онъ считаетъ полезнымъ для ихъ защиты (72/1020).

9) Жалоба защитника на недозволеніе ему предложить другому подсудимому вопросовъ, въ необходимости которыхъ предсѣдательствовавшій не былъ убѣжденъ, не представляетъ нарушенія 680 и 684 ст. (72/159).

10) Если одинъ подсудимый желаетъ допросить другаго, своего соучастника, то онъ долженъ обратиться съ этой просьбой къ предсѣдателю, отъ усмотрѣнія котораго зависитъ, предложить или не предложить требуемые вопросы (68/956).

685. Молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемо за признаніе имъ своей вины.

1) Ни ст. 685, ни другія статьи У. У. С. о порядкѣ производства суд. слѣдствія, не вмѣняютъ предсѣдателю въ обязанность предупреждать подсудимаго о правѣ его не отвѣчать на предлагаемые ему вопросы (75/317).

2) Предвареніе предсѣдателемъ подсудимаго о томъ, что каждое слово его можетъ служить къ обвиненію, нельзя считать нарушеніемъ правъ подсудимаго, если эта осторожность внушалась въ пользу его относительно обстоятельствъ, могущихъ служить къ обвиненію (71/359).

3) Если подсудимый въ формѣ предложеннаго ему вопроса видитъ желаніе склонить его къ отвѣту, изобличающему его въ преступленіи, то по закону (685 ст.) можетъ не отвѣчать на предложенный ему вопросъ; но не воспользовавшись своевременно своимъ правомъ, онъ не можетъ указывать на это обстоятельство, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора (74/360).

4) Если защитникъ встрѣчаетъ опасеніе, что молчаніе подсудимаго можетъ быть принято присяжными за признаніе имъ своей вины, то онъ долженъ указать въ своей защитительной рѣчи на 685 ст. и тѣмъ устранить то вліяніе, какое по его мнѣнію могло имѣть на присяжныхъ непредставленіе подсудимымъ возраженій противъ показаній свидѣтелей (67/449; 75/317).

5) Жалоба на неразъясненіе предсѣдателемъ присяжнымъ значенія молчанія подсудимаго не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (75/317).

6) Ст. 685 не относится къ дисциплинар. производству о дѣйствіяхъ прис. повѣренныхъ, такъ какъ вообще при разсмотрѣніи дисципл. дѣлъ судъ не связанъ правилами У. У. С. (О. С. 81/24).

686. Когда по дѣлу подсудимыхъ нѣсколько, то каждый изъ нихъ допрашивается порознь, или въ отсутствіи его соучастниковъ, или въ ихъ присутствіи, по усмотрѣнію Предсѣдателя Суда.

1) Законъ не считаетъ предупрежденіе стачки между подсудимыми мѣрою безусловно необходимою (71/639).

2) Ст. 686 относится какъ къ сознавшимся, такъ и несознавшимся подсудимымъ (75/159)

3) Когда по дѣлу подсудимыхъ нѣсколько, то допросъ каждаго изъ нихъ въ отсутствіи или присутствіи его соучастниковъ предоставляется усмотрѣнію предсѣдателя суда и жалобы на распоряженіе его по этому предмету приносимы быть не могутъ (68/534; 73/885; 74/347).

4) Если одинъ подсудимый былъ удаленъ на время допроса другаго подсудимаго или свидѣтеля, то по возвращеніи его въ залъ засѣданія ему должна быть передана предсѣдателемъ сущность даннаго въ его отсутствіи показанія, но несоблюденіе этого порядка не составляетъ существеннаго нарушенія, если удаленный изъ залы засѣданія подсудимый не требовалъ сообщенія о происходившемъ въ отсутствіи его (68/695; 69/987; 70/165; 72/1360; 73/310).

5) Равнымъ образомъ несообщеніе подсудимымъ о пререканіяхъ, происходившихъ между ихъ защитникомъ и прокуроромъ въ ихъ отсутствіи, не можетъ составлять повода къ отмѣнѣ приговора, если подсудимые не просили предсѣдателя о сообщеніи имъ этихъ свѣдѣній и, стало быть, не заявили своевременно предсѣдателю о томъ, что они считаютъ такое дѣйствіе его стѣснительнымъ для своей защиты, и не дали суду возможности исправить сдѣланное нарушеніе (72/876).

687. Протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ читаются въ судебномъ засѣданіи лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того потребуютъ, или когда Судьи или Присяжные признаютъ это нужнымъ.

I. Общія условія примѣненія 687 ст.

1) На основаніи ст. 687, на судѣ могутъ быть прочитываемы, независимо отъ протоколовъ предварит. слѣдствія, опредѣлительно исчисленныхъ въ этомъ законѣ, лишь такіе документы или бумаги, которые пріобщены къ дѣлу въ значеніи письменныхъ доказательствъ, были указаны въ обвинит. актѣ въ числѣ основаній къ обвиненію подсудимыхъ и, подлежа по содержанію своему заявленію на судѣ, не могутъ сдѣлаться извѣстными суду путемъ свидѣтельскихъ показаній (87/32, 4; 82/20). Поэтому, напр., отказъ суда въ прочтеніи предписанія извѣстнаго должност. лица, пріобщеннаго къ дѣлу и упоминаемаго въ обвинит. актѣ, если это должностное лицо не вызвано въ судъ или не явилось и неявка его не признана законною, составляетъ существенное нарушеніе 687 ст. (78/34²; 74/585).

2) Подъ документами, перечисленными въ 687 ст., законъ понимаетъ лишь акты, составленные при слѣдствіи, а не тѣ, которые отобраны отъ подсудимаго или другихъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу и составляютъ вещественныя по дѣлу доказательства (71/470).

3) Правило ст. 687 не можетъ быть истолковано въ томъ обширномъ смыслѣ, что коль скоро документъ находится въ дѣлѣ и содержаніе его не можетъ быть замѣнено свидѣтельскими показаніями, то онъ безусловно подлежитъ прочтенію. Напротивъ судъ не можетъ быть лишенъ права отказывать въ ходатайствѣ стороны о прочтеніи того или другаго находящагося въ слѣдств. производствѣ документа, если признаетъ, что этотъ документъ не имѣетъ отношенія къ дѣлу; отказывая же въ прочтеніи такого документа, судъ долженъ подробно изложить соображенія, по которымъ онъ признаетъ указанный стороною документъ неотносящимся къ дѣлу (78/47; 88/16).

4) Прочтеніе протоколовъ, исчисленныхъ въ 687 ст., разрѣшается или по ходатайству сторонъ, или по усмотрѣнію суда (67/554; 68/289; 82/20), или по заявленіямъ присяжныхъ (71/870).

5) Одно только предъявленіе присяжнымъ вмѣсто прочтенія такого документа, который составляетъ доказательство не по своему внѣшнему виду, а по содержанію, и вообще отказъ въ прочтеніи документа, который долженъ былъ быть прочитанъ, не составляетъ существеннаго нарушенія, если сторонѣ, просившей о прочтеніи этого документа, предоставлено было ссылаться на него въ заключительныхъ преніяхъ (74/626; 71/202; 76/182; 86/29), или если содержаніе этого документа было изложено предсѣдателемъ присяжнымъ (78/34²), или если документъ этотъ сдѣлался извѣстнымъ изъ показанія свидѣтеля (87/30). Равнымъ образомъ неправильный отказъ въ прочтеніи документа не признается существеннымъ, если изъ объясненій подсудимаго не видно, чтобы такимъ отказомъ чѣмъ либо были нарушены его права (95/18),

6) Отсутствіе возраженій противной стороны противъ прочтенія какихъ либо актовъ предварит. слѣдствія не даетъ суду права удовлетворять такому ходатайству, если оно не соотвѣтствуетъ условіямъ, при которыхъ допускается изъятіе изъ общаго правила объ устности судебнаго слѣдствія (ст. 687 и 625 У. У. С.) (72/690).

7) Если по просьбѣ одного изъ подсудимыхъ судъ разрѣшитъ прочтеніе такого акта, который не можетъ быть читаемъ на основаніи 687 ст., то другой подсудимый не вправѣ просить объ отмѣнѣ въ отношеніи къ нему приговора суда, если онъ своевременно не возражалъ противъ прочтенія акта (70/643).

8) Прочтеніе на судѣ съ согласія сторонъ не подлинныхъ актовъ, исчисленныхъ въ 687 ст., а копій съ нихъ, не можетъ влечь отмѣны приговора (72/1037). Вообще можно читать документъ въ копіи, если нѣтъ основаній сомнѣваться въ ея достовѣрности (78/34²; 71/870).

9) Протоколы, исчисленные въ 687 ст., могутъ быть читаемы на судѣ вмѣстѣ съ записанными въ нихъ показаніями (67/178; 69/849).

10) Бумаги, заключающія въ себѣ сознаніе подсудимаго въ преступленіи, не могутъ быть читаемы (68/462).

11) Такъ какъ разсмотрѣнію и повѣркѣ на суд. слѣдствіи подлежатъ лишь доказательства, собранныя по дѣлу, а протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ и т. п. предъявляются на судѣ установленнымъ порядкомъ составленные, то по сему подсудимому и не можетъ быть разрѣшено предъявленіе имъ самимъ составленнаго плана мѣстности, на которой совершено преступленіе (72/954). Но оглашеніе на судѣ по просьбѣ подсудимаго описанія имѣнія, составленнаго частнымъ лицомъ, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, при согласіи на то товарища прокурора (87/32).

II. Оглашеніе актовъ дознанія.

12) Прочтеніе полицейскихъ актовъ допускается лишь тогда, когда эти акты составлены полиціей въ случаяхъ, указанныхъ въ 258, 259 и слѣд. ст. У. У. С., съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для слѣдователей. Такимъ актомъ не можетъ быть признаваемо показаніе сельскаго старосты о сдѣланномъ имъ обыскѣ въ домѣ подсудимаго, записанное въ дознаніи, произведенномъ полиціей. Поэтому такой актъ дознанія и не можетъ быть прочитанъ на судѣ на основаніи 687 ст. (71/12; 70/87, 686).

13) То обстоятельство, что дознаніе произведено было *по порученію* слѣдователя, не можетъ обратить акта полиц. дознанія въ актъ предварит. слѣдствія, составленный *на правахъ* слѣдователя, ибо никакой законъ не уполномочиваетъ слѣдователя къ передачѣ своихъ обязанностей полиціи, дѣятельность которой именно ограничена условіями, указанными въ 254 ст. У. У. С., и только до прибытія слѣдователя и въ случаяхъ крайней необходимости она уполномочивается закономъ на производство отдѣльныхъ слѣдствен. дѣйствій на правахъ слѣдователя, но и то лишь тѣхъ изъ этихъ дѣйствій, которыя поименованы въ 257 и 258 ст., къ числу которыхъ акты дознанія вовсе не относятся (71/324).

14) Протоколъ освидѣтельствованія потерпѣвшей отъ преступленія, составленный полиц. приставомъ при производствѣ имъ дознанія по дѣлу объ изнасилованіи, согласно 258 ст. У. У. С., имѣетъ силу и значеніе акта, подлежащаго прочтенію на судѣ, когда онъ составленъ съ соблюденіемъ установленныхъ закономъ формъ и въ присутствіи врача (349 ст. У. У. С.) (74/194; 70/87).

15) Акты дознанія: а) въ коихъ изложены обстоятельства, сопровождавшія обнаруженіе виновнаго или преступленія, б) составленные при отобраніи поличнаго, в) актъ осмотра, составленнаго врачемъ, при производствѣ дознанія, могутъ быть читаемы на судѣ, на основаніи 687 ст., за исключеніемъ содержащихся въ этихъ актахъ свидѣтельскихъ показаній (73/484; 68/954; 69/1098; 82/20).

16) Не подлежатъ прочтенію: а) протоколъ дознанія полиціи и отзывъ управленія сыскной полиціи о томъ, что къ изобличенію подсудимаго не имѣется уликъ (76/54); б) дознаніе полиціи о способѣ полученія подсудимымъ черноваго дознанія той же полиціи, найденнаго у него при обыскѣ (76/171).

17) Протоколъ лѣсничаго о порубкѣ лѣса подлежитъ прочтенію на судѣ, хотя бы слѣдователь не производилъ повѣрки осмотра (72/1326).

III. Оглашеніе актовъ предварительнаго слѣдствія.

18) По смыслу 687 ст. и разъяснившихъ ее рѣш. угол. кассац. д-та, на судеб. слѣдствіи могутъ быть прочитаны лишь тѣ акты и протоколы предварит. слѣдствія, которые составлены слѣдователемъ или замѣнявшею его полиціею, хотя бы и въ видѣ акта полиц. дознанія (71/261).

19) По 687 ст., дозволяется прочтеніе на судѣ только такихъ актовъ предварит. слѣдствія, которые положительно упомянуты въ этой статьѣ; протоколы же слѣдователя съ изложеніемъ его мнѣнія о тѣхъ или другихъ мѣрахъ, которыя онъ считаетъ нужнымъ принять при предварит. слѣдствіи, не могутъ считаться такими актами, которые, на основ. 687 ст., подлежатъ прочтенію на судеб. слѣдствіи (68/502).

20) По силѣ 687 ст., прочтеніе протокола судеб. слѣдователя по просьбѣ сторонъ обязательно для суда; несоблюденіе судеб. слѣдователемъ установленныхъ закономъ правилъ для составленія протокола не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ отказу въ ходатайствѣ подсудимыхъ о прочтеніи упомянутаго протокола, неправильность составленія котораго, если судъ считалъ оную существенною, можетъ быть объяснена предсѣдателемъ присяжнымъ засѣдателямъ; но отказъ въ оглашеніи такого протокола не представляется существеннымъ, если содержаніе его, сдѣлалось извѣстнымъ присяжнымъ засѣдателямъ изъ показаній свидѣтелей (87/30).

21) Неподписаніе слѣдователемъ по ошибкѣ протокола обыска не можетъ препятствовать прочтенію его на судѣ, если онъ подписанъ присутствовавшими при составленіи понятыми (73/850).

22) Отказъ подсудимому въ прочтеніи акта обыска, составленнаго на предварит. слѣдствіи, на томъ основаніи, что обыскъ не привелъ ни къ какимъ результатамъ, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора (72/396).

23) Въ частности подлежатъ прочтенію на судѣ протоколы суд. слѣдователя: а) о потерѣ вещественнаго доказательства, если этотъ протоколъ имѣлъ предметомъ также и пріобщеніе къ дѣлу вещественнаго доказательства (85/5); б) о предъявленіи одного обвиняемаго другому (87/30); в) о дознаніи чрезъ окольныхъ людей (69/42; 74/182; 75/67, 442); но если при дознаніи чрезъ окольныхъ людей не были соблюдены формы и обряды, установленные 454—466 ст., то судъ можетъ отказать въ прочтеніи его (68/194).

24) Если по соображеніи съ существомъ дѣла чтеніе акта дознанія чрезъ окольныхъ людей можетъ, по мнѣнію суда, ввести въ заблужденіе присяжныхъ, то обстоятельство это не служитъ поводомъ къ невыполненію того, что предписано закономъ въ случаѣ, когда стороны того потребуютъ, или когда судьи или присяжные признаютъ это нужнымъ (687 ст.), а возлагаетъ лишь на обязанность предсѣдателя, въ силу 802 и 803 ст., предостеречь присяжныхъ отъ неосторожныхъ заключеній по предмету прочтенныхъ показаній окольныхъ людей (72/239).

25) Протоколъ слѣдователя о заключеніи обвиняемаго подъ стражу не можетъ быть читаемъ на судѣ (72/893).

26) На судеб. слѣдствіи можетъ быть оглашаема экспертиза, произведенная на предварит. слѣдствіи, какъ по просьбѣ сторонъ (70/723), такъ и по просьбѣ самихъ экспертовъ (69/326). Во всякомъ случаѣ удовлетвореніе просьбы сторонъ объ оглашеніи экспертизы для суда не обязательно (77/95), въ особенности, въ случаѣ присутствія на судѣ тѣхъ экспертовъ, которыми была произведена экспертиза при предварит. слѣдствіи (74/453).

27) Въ судеб. засѣданіи читаются только тѣ освидѣтельствованія, которыя имѣютъ характеръ слѣдственнаго дѣйствія, записаннаго въ протоколъ, т. е. тѣ освидѣтельствованія, которыя произведены или непосредственно слѣдователемъ, или чрезъ свѣдущихъ людей, имъ приглашенныхъ (ст. 315, 319, 336 У. У. С.) (69/875). См. выше, тез. 14 и 15.

28) Поэтому не подлежатъ прочтенію: свидѣтельство, данное врачемъ не по требованію слѣдователя, а по просьбѣ подсудимаго (68/875; 72/890) или потерпѣвшаго лица (73/837), а также рапортъ врача о состояніи

умственныхъ способностей подсудимаго, написанный имъ во время предварит. слѣдствія на имя смотрителя больницы (68/191).

IV. Оглашеніе справокъ о судимости.

29) Прочтеніе предъ присяжными свѣдѣній о прежней судимости обвиняемаго можетъ быть допущено какъ по усмотрѣнію суда, такъ и по требованію прокурора; но предсѣдатель долженъ разъяснить значеніе этой справки, какъ одного изъ основаній къ разрѣшенію вопроса, заслуживаетъ-ли подсудимый снисхожденія (67/353, 613; 68/194; 69/19; 75/61 и др.). Объясненіе значенія этой справки можетъ быть дѣлаемо какъ въ заключительной рѣчи, такъ и немедленно послѣ прочтенія ея (69/686; 70/1274). Если же предсѣдателемъ не было сдѣлано этого разъясненія, то подсудимый можетъ просить занести объ этомъ въ протоколъ (71/873).

30) Судъ можетъ отказать въ оглашеніи справки о прежней судимости, если она занесена въ обвинит. актъ (68/99).

31) Вообще отказъ суда въ требованіи прокурора прочесть справку о прежней судимости подсудимаго не заключаетъ въ себѣ ничего неправильнаго, такъ какъ прежняя судимость имѣетъ вліяніе на вопросы о наказаніи, разрѣшаемые самимъ судомъ, и свѣдѣнія о ней не принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя непремѣнно должны быть предъявляемы при судеб. слѣдствіяхъ (68/99).

32) Оглашеніе въ судеб. засѣданіи свѣдѣній о возбужденіи противъ подсудимаго другаго обвиненія имѣетъ такое же значеніе, какъ и оглашеніе состоявшихся уже о подсудимомъ приговоровъ какъ обвинительныхъ, такъ и *оправдательныхъ*. Что же касается до опасенія, что предъявленіе означенныхъ свѣдѣній можетъ ввести въ заблужденіе присяжныхъ, то опасеніе это не должно имѣть мѣста, какъ скоро предсѣдатель предостережетъ присяжныхъ отъ неосторожныхъ заключеній по этому предмету (76/171; 79/1).

33) Подсудимый можетъ возражать противъ оглашенныхъ на судѣ справокъ о его судимости (67/613) и требовать прочтенія документа, доказывающаго, что онъ не былъ подъ судомъ (71/534).

34) Справка о прежней судимости, заимствованная изъ «Вѣдомостей справокъ, издаваемыхъ министерствомъ юстиціи», не можетъ быть опровергаема въ кас. жалобѣ, если противъ достовѣрности ея не было заявлено возраженій на судѣ (72/688).

V. Оглашеніе справокъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ и актовъ производства судебныхъ мѣстъ.

35) Для суда не обязательно прочтеніе на судеб. слѣдствіи увѣдомленій правит. мѣстъ и лицъ по такимъ предметамъ, которые могутъ быть выяснены на судѣ и безъ прочтенія этихъ увѣдомленій (77/95).

36) Прочтенію на судѣ подлежатъ удостовѣренія правит. учрежденій и должн. лицъ о такихъ обстоятельствахъ, достовѣрность которыхъ можетъ быть провѣрена лишь справками изъ дѣлъ подлежащаго учрежденія (1872 г. № 257, 1874 г. № 585 и др.). Посему отказъ въ проч

тѣни справки полиц. управленія, напр., о времени выдачи заграничнаго паспорта нарушаетъ 687 ст., но нарушеніе это не можетъ быть признано существеннымъ, если изъ объясненій подсудимаго не видно, чтобы отказомъ въ прочтеніи этого удостовѣренія чѣмъ либо нарушены его права (95/18).

37) На судѣ могутъ быть прочитываемы не только акты, прямо указанные въ 687 ст., но вообще всѣ тѣ документы, содержаніе которыхъ не можетъ быть сдѣлано извѣстнымъ суду и присяжнымъ засѣдателямъ путемъ свидѣтельскихъ показаній (72/257; 74/585), при этомъ документъ долженъ быть присоединенъ къ дѣлу по протоколу суд. слѣдователя (76/319). На этомъ основаніи могутъ быть прочитаны: а) предписаніе правит. учрежденія, на которое сдѣлана ссылка въ составленномъ на основаніи его подложномъ документѣ (74/585); б) предписаніе, вызвавшее, по объясненію подсудимаго, совершеніе имъ преступленія (78/34²); в) затребованныя слѣдователемъ, во время предварит. слѣдствія, свѣдѣнія и справки, касающіяся личности подсудимаго (73/606); г) находящееся въ пріобщенномъ къ дѣлу производствѣ сиротскаго суда свидѣтельство о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ завѣщателя, деньги котораго присвоили подсудимые (74/626); д) журналы внезапныхъ ревизій казначействъ, какъ доказательство растраты (75/474); е) отношеніе М—ва внутрен. дѣлъ на имя слѣдователя о сущности скопческаго вѣрученія (72/257); ж) отношеніе врачебной управы на имя суд. слѣдователя относительно изслѣдованія яда (73/979); з) отношеніе обществен. банка относительно внесенной подсудимымъ суммы (74/182); и) отношенія городской управы и казенной палаты на имя слѣдователя, въ коихъ объясненъ порядокъ для наложенія клеймъ на мѣры вѣсовъ (75/232); і) заключеніе техническаго комитета при д—тѣ неокладныхъ сборовъ о качествѣ спирта, данное по требованію слѣдователя (92/33); к) заключеніе экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, касающееся поддѣлки кредитныхъ билетовъ (79/49); л) копія съ посемейнаго списка подсудимыхъ, принятая основаніемъ къ привлеченію подсудимаго къ слѣдствію; м) переводъ удостовѣренія о личности подсудимаго, засвидѣтельствованнаго въ подлинникѣ иностранною полиціей; н) протоколъ полиціи иностраннаго государства о нерозысканіи личностей, на коихъ подсудимый ссылался въ подтвержденіе своей самоличности (82/20).

38) Отказъ суда тов. прокурора въ прочтеніи имѣющагося въ слѣдствен. производствѣ донесенія волост. правленія о томъ, что извѣстныя лица не были судимы по жалобамъ подсудимаго въ волост. судѣ, неправиленъ, такъ какъ прочтеніе означеннаго документа, заключавшаго въ себѣ незамѣнимое допросомъ свидѣтелей или экспертизою удостовѣреніе объ одномъ изъ обстоятельствъ дѣла, не можетъ считаться нарушеніемъ 687 ст. (76/234).

39) Не подлежатъ прочтенію на судѣ: а) заключеніе д-та мануфактуръ и торговли, которое не содержитъ въ себѣ экспертизы, какъ ее понимаетъ законъ, а лишь изложеніе мнѣнія этого д-та о нѣкоторыхъ статьяхъ уст. промышлен. (71/389); б) предписаніе администр. мѣста по поводу разсматриваемаго судомъ дѣла (69/952; см. 70/533); в) переписка должностныхъ лицъ по производству предварит. слѣдствія (70/291); г)

постановленіе волостного суда, такъ какъ оно не имѣетъ характера ни акта предварит. слѣдствія, ни акта, составленнаго замѣнявшею слѣдователя полиціей (71/261); д) рапортъ волост. правленія о количествѣ внесенныхъ подсудимымъ денегъ на пополненіе растраты (69/603); е) отношеніе губернскаго правленія о назначеніи надъ подсудимымъ слѣдствія (71/35); ж) отзывъ земской управы на имя слѣдователя, послужившій поводомъ къ начатію предварит. слѣдствія (70/645); з) разъясненіе Министра финансовъ объ установленной имъ формѣ для ежемѣсячнаго состоянія счетовъ кредитнаго установленія (77/95); и) отношеніе жандармскаго офицера о такихъ обстоятельствахъ, о которыхъ онъ могъ быть спрошенъ на судѣ (68/954).

40) Журналъ губерн. правленія о преданіи должн. лица суду, замѣненный обвинит. актомъ прокурора, не можетъ быть прочтенъ на судѣ, какъ не подходящій подъ условія 687 ст. Если же въ этомъ актѣ содержатся какія либо свѣдѣнія, необходимыя для защиты и не вошедшія въ обвинит. актъ, то подсудимый, желающій сдѣлать ихъ извѣстными присяжн. засѣдателямъ, можетъ просить о прочтеніи актовъ, изъ коихъ эти свѣдѣнія почерпнуты, если и они могутъ быть читаны на основ. 625 и слѣд. ст. (72/690).

41) Прочтеніе послужнаго списка подсудимаго обязательно для суда лишь при обвиненіи его въ преступленіи должности (76/244).

42) Прочтеніе на судѣ, по дѣлу о мошенничествѣ, увѣдомленія м. судьи, что къ подсудимому были предъявлены иски по претензіямъ, однороднымъ съ дѣломъ, по которому онъ преданъ суду, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 687 ст., если подсудимый не возражалъ противъ этого (69/827).

43) При сужденіи за злостное банкротство постановленіе общаго собранія кредиторовъ о признаніи несостоятельности неосторожною не подлежитъ прочтенію на судѣ (87/4).

44) Хотя указъ объ утвержденіи опредѣленія Коммерческаго суда о признаніи подсудимаго злостнымъ банкротомъ и не принадлежитъ къ числу актовъ, о коихъ упоминается въ 687 ст., а потому прочтеніе его предъ присяжными должно быть признано нарушеніемъ этой статьи, но если сущность этого указа сдѣлалась извѣстною присяжнымъ изъ прочтеннаго предъ ними обвинит. акта, и въ немъ не изложены вовсе показанія ни свидѣтелей, ни самаго подсудимаго, данныхъ ими въ конкурсѣ, то не представляется основаній этому нарушенію придавать существеннаго значенія (73/904; 71/247).

45) Если объ одномъ и томъ же документѣ, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ, производилось изслѣдованіе чрезъ экспертовъ и въ судѣ гражд. и въ судѣ угол., то для послѣдняго, а равно и для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, обязательны результаты изслѣдованія, произведеннаго въ судѣ угол., а потому стороны и не вправѣ требовать прочтенія протоколовъ экспертизы, произведенной въ гражд. судѣ (17 окт. 74 г. по д. Ефанова—ненапеч.).

46) Опредѣленіе суда, постановленное по 818 ст. У. У. С., о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе другаго присутствія присяжныхъ, не должно быть читаемо при слушаніи дѣла, хотя нарушеніе сего не можетъ быть

признаваемо существеннымъ, если предсѣдатель разъяснилъ присяжнымъ значеніе этого опредѣленія (73/965).

47) Не воспрещается оглашать на суд. слѣдствіи журналъ распорядит. засѣданія окр. суда объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей обвиняемаго, хотя бы въ немъ содержались отвѣты, данные подсудимымъ при этомъ освидѣтельствованіи (77/78).

VI. Оглашеніе пріобщенныхъ къ дѣлу письменныхъ доказательствъ.

48) Документы, не внесенные въ протоколъ суд. слѣдователя (371 ст. У. У. С.), не могутъ быть читаемы въ судебномъ засѣданіи (71/1045, 388; 76/171, ср. 72/957; 74/410; 77/78).

49) Изъ документовъ, пріобщенныхъ къ предварит. слѣдствію, подсудимый можетъ требовать прочтенія только тѣхъ, о внесеніи которыхъ въ протоколъ въ значеніи письменныхъ въ его пользу доказательствъ онъ своевременно просилъ слѣдователя, согласно 371 ст. У. У. С., ибо иначе документы эти не могутъ быть отнесены къ числу протоколовъ, прочтеніе коихъ, по ст. 687, обязательно для суда при требованіи о томъ сторонъ (71/1045; 74/84; 75/399).

50) Письмо подсудимаго къ свидѣтелю, предъявленное послѣднимъ слѣдователю и заключающее въ себѣ подговоръ къ ложному показанію, а также записка, поданная подсудимымъ слѣдователю, съ изложеніемъ обстоятельствъ преступленія, имѣютъ значеніе письменнаго доказательства, которые, въ этомъ качествѣ, могутъ быть прочтены на судѣ, на основаніи 687 ст., указывающей, между прочимъ, на протоколы обысковъ или выемокъ, дѣлаемыхъ для розысканія предметовъ, обнаруживающихъ преступленіе, а въ томъ числѣ и для собранія вещественныхъ или письменныхъ доказательствъ (ст. 357, 368 и 371); способъ же полученія слѣдователемъ вещественнаго или письменнаго доказательства, т. е. добыто ли оно чрезъ обыскъ или инымъ законнымъ путемъ, не можетъ имѣть вліянія на значеніе его какъ при предварит. слѣдствіи, когда такое доказательство должно быть констатировано протоколомъ (ст. 371 и 467), такъ и при слѣдствіи судеб., когда оно должно быть поставлено въ виду присяжныхъ и судей, какъ часть собранныхъ и подлежащихъ повѣркѣ доказательствъ (71/873; 74/252, 410).

51) Оглашеніе писемъ, найденныхъ у обвиняемаго, но пріобщенныхъ къ дѣлу безъ соблюденія установленныхъ закономъ формальностей (ст. 371 и слѣд. У. У. С.), только тогда не составляетъ существеннаго нарушенія, если содержаніе ихъ уже сдѣлалось извѣстнымъ присяжнымъ изъ обвинит. акта (75/31; 73/221).

52) Пріобщенныя къ дѣлу анонимныя письма не подходятъ подъ категорію актовъ, подлежащихъ прочтенію на судѣ (85/5).

53) Прочтеніе на судѣ, по требованію прокурора, подписки о возвращеніи украденнаго, данной потерпѣвшему подсудимымъ, отвергавшимъ затѣмъ на судѣ свою виновность въ кражѣ вещей, къ которымъ относилась эта подписка, составляетъ существенное нарушеніе 626 ст., воспрещающей, согласно разъясненіямъ Правит. Сената, оглашать письменныя показанія подсудимыхъ, а также ст. 687, если оглашаемый документъ не внесенъ въ протоколъ предварит. слѣдствія (75/575).

688. Когда Судъ, по замѣчанію сторонъ, или Присяжныхъ Засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, признаетъ протоколъ осмотра не имѣющимъ законной достовѣрности или надлежащей полноты, а повѣрку осмотра возможною, то поручаетъ одному изъ своихъ Членовъ или Судебныхъ Слѣдователей произвести новый осмотръ.

1) Признаніе небходимости производства осмотра зависитъ отъ суда (95/34) и не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ (79/49; 67/96; 71/1562).

2) Предоставленіе произвести осмотръ слѣдовъ преступленія одному старшинѣ присяжныхъ съ тѣмъ, чтобы онъ сообщилъ результаты осмотра прочимъ присяжнымъ, составляетъ нарушеніе, но оно не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если затѣмъ былъ прочтенъ законно составленный актъ осмотра слѣдовъ преступленія (67/353).

3) Если суд. палата, разсматривая дѣло въ апелляц. порядкѣ, признаетъ необходимымъ разъяснить произведенный при предварит. слѣдствіи осмотръ путемъ допроса понятыхъ, то должна поручить повѣрку осмотра одному изъ своихъ членовъ, но не вправѣ производить ее въ порядкѣ дополнительнаго слѣдствія (72/215).

689. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, для мѣстныхъ осмотровъ и вообще для ближайшаго удостовѣренія въ событіи, когда оно заключаетъ въ себѣ важное преступленіе, Судъ выѣзжаетъ въ узаконенномъ составѣ на мѣсто преступленія, гдѣ и открываетъ судебное засѣданіе установленнымъ порядкомъ.

1) Выѣздъ для осмотра мѣстности зависитъ вполнѣ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (70/164; 73/710).

2) Если судъ найдетъ необходимымъ сдѣлать повѣрку осмотра, или произвести новый осмотръ, то онъ можетъ поручить это одному изъ членовъ суда съ тѣмъ, чтобы онъ далъ отчетъ въ этомъ порученіи въ присутствіи суда, или можетъ произвести этотъ осмотръ въ полномъ составѣ присутствія. Въ послѣднемъ случаѣ судъ не долженъ дѣлить присяжныхъ засѣдателей на группы и помѣщать ихъ въ разныхъ частяхъ осматриваемой мѣстности (напр. чтобы удостовѣриться можно-ли слышать изъ одной части то, что говорятъ въ другой). Но нарушеніе этого правила не можетъ быть поводомъ кассаціи приговора, если стороны своевременно не возражали противъ такого распоряженія суда (73/411).

690. Для объясненія освидѣтельствованія или испытанія, произведеннаго Слѣдователемъ или свѣдущими людьми, Судъ можетъ вызвать въ свое засѣданіе лица, производившія освидѣтельствованія или испытаніе, и потребовать отъ нихъ обстоятельнаго отчета въ ихъ дѣйствіяхъ.

1) При неявкѣ эксперта, вызваннаго обвинит. властью, можно ограничиться прочтеніемъ составленнаго имъ на предварит. слѣдствіи акта и заключеніемъ другихъ экспертовъ (74/439).

2) Постановленіе суда, чтобы эксперты представили на судѣ объясненія свои по тѣмъ обстоятельствамъ дѣла, о которыхъ они спрошены были при предварит. слѣдствіи, и чтобы требованіе сторонъ о разъясненіи экспертами на судеб. слѣдствіи какихъ либо новыхъ обстоятельствъ по дѣлу было предварительно заявлено суду, представляется вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 690 и 692 (75/175).

3) Произведенная слѣдователемъ фотографическимъ способомъ экспертиза документовъ можетъ быть провѣрена въ судеб. засѣданіи допросомъ экспертовъ, но судъ не обязанъ провѣрять эту экспертизу фотографическимъ же способомъ (93 г. по д. Яковлевой-Малышевой—не напеч.).

691. Свѣдущіе люди, производившіе судебно-химическія или микроскопическія изслѣдованія не въ мѣстѣ судебнаго слѣдствія, не вызываются въ засѣданіе Суда для объясненій, а замѣняются мѣстными врачами и фармацевтами.

692. По замѣчанію сторонъ, или Присяжныхъ Засѣдателей; или по собственному усмотрѣнію, Судъ можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи Суда, если это возможно, или по крайней мѣрѣ представили въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи.

Примѣчаніе. Освидѣтельствованіе состоянія умственныхъ способностей обвиняемыхъ, обнаружившихъ признаки безумія, или сумасшествія, или болѣзненныхъ припадковъ, приводящихъ въ умопзступленіе или совершенное безпамятство, въ промежутокъ времени между преданіемъ суду и обращеніемъ приговора къ исполненію, производится Окружнымъ Судомъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 355 и въ примѣчаніи къ оной.

I. Общія положенія.

1) Хотя, на основаніи 692 ст., разрѣшеніе новаго освидѣтельствованія чрезъ экспертовъ на судѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда и жалобы на отказъ въ удовлетвореніи требованія сторонъ по сему предмету не могутъ быть разрѣшаемы въ порядкѣ кассац. (94/4; 81/8, 27; 69/488, 648, 982), но тѣмъ не менѣе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе какого либо ходатайства сторонъ предоставлено законамъ усмотрѣнію суда, судъ обязанъ, отказывая сторонамъ, приводить основательные мотивы своего отказа (74/225).

2) Въ случаѣ заявленія защитника на судеб. слѣдствіи о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго во время совершенія преступленія и ходатайства о вызовѣ и допросѣ экспертовъ, судъ

для разрѣшенія онаго принимаетъ въ соображеніе обстоятельства дѣла, обнаруженныя на судѣ и доказывающія большую или меньшую вѣроятность того вывода и сообразно съ этимъ разрѣшаетъ ходатайство защиты (72/449; 73/236; 76/329).

3) Судъ не имѣетъ права, безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей, а на основаніи лишь свидѣтельскихъ показаній, постановлять вопросъ о такомъ обстоятельствѣ, для разъясненія котораго требуются особыя свѣдѣнія въ какой либо наукѣ, искусствѣ или ремеслѣ. Поэтому и въ отношеніи вопроса о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго во время совершенія преступленія судъ не вправѣ на основаніи свидѣтельскихъ показаній разрѣшать вопросъ о вмѣняемости въ вину содѣяннаго. Но если подсудимый былъ освидѣтельствованъ во время предварит. слѣдствія, въ чемъ составленъ былъ экспертами актъ, то судъ не обязанъ уже вновь вызывать къ судеб. слѣдствію экспертовъ для новаго освидѣтельствованія обвиняемаго. По закону для суда обязательно прочтеніе протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ и проч. (687 ст. У. У. С.), повѣрка же этихъ актовъ предварит. слѣдствія, какъ это явствуетъ изъ 688, 690 и 692 ст. У. У. С., зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда. Поэтому, если на предварит. слѣдствіи произведено освидѣтельствованіе умственныхъ способностей обвиняемаго, то судъ обязанъ вновь вызвать экспертовъ лишь въ томъ случаѣ, если признаетъ данное уже экспертами заключеніе недостаточнымъ (74/283).

4) Заявленіе экспертами въ своемъ заключеніи, что подсудимый страдаетъ душевною болѣзнью во время суда надъ нимъ, еще не обязываетъ судъ пріостановить засѣданіе и сдѣлать распоряженіе, согласное 353 ст. У. У. С., если подсудимый уже былъ освидѣтельствованъ ранѣе въ порядкѣ, указанномъ 353 ст., причемъ судомъ былъ разрѣшенъ и вопросъ о томъ, въ какомъ положеніи находится обвиняемый во время освидѣтельствованія. Судъ въ судеб. засѣданіи можетъ пріостановиться разрѣшеніемъ дѣла въ томъ только случаѣ, если бы обнаружились новыя обстоятельства, которыя давали бы суду достаточный поводъ предполагать болѣзненное состояніе подсудимаго (77/78).

5) Судъ при упущеніи со стороны слѣдователя и обвинит. власти въ производствѣ своевременно медицинскаго освидѣтельствованія обвиняемаго порядкомъ, указаннымъ 336, 353—356 ст., и при отсутствіи требованія сторонъ о пріостановленіи судеб. засѣданія для произведенія означеннаго освидѣтельствованія, имѣя при томъ въ виду, что такое освидѣтельствованіе, по протеченіи долгаго времени, было бы безуспѣшно, имѣетъ право послѣ изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ, могущихъ служить къ объясненію умственнаго состоянія подсудимаго въ день совершенія имъ преступленія, потребовать въ самомъ засѣданіи суда заключенія по сему предмету экспертовъ, призванныхъ съ согласія и по указанію сторонъ, тѣмъ болѣе, если не было возбуждено вопроса о сумасшествіи или безуміи, — болѣзняхъ, требующихъ продолжительнаго наблюденія, а требовалось только разрѣшить вопросъ—доказано ли точно, что подсудимый во время совершенія преступленія находился въ припадкѣ болѣзни, который привелъ его въ умопзступленіе и совершенное безпамятство (67/204).

6) Хотя и нельзя отрицать возможности такого изслѣдованія событія

лишенія жизни, при коемъ можетъ встрѣтиться необходимость опредѣленія состоянія физическаго или душевнаго здоровья потерпѣвшаго, но въ каждомъ дѣлѣ признаніе сей необходимости вполнѣ зависитъ отъ рѣшающаго таковое по существу суда, коему, по соображеніи обстоятельствъ дѣла со свойствомъ взводимаго на обвиняемаго преступленія и съ характеромъ его оправданій, принадлежитъ не подлежащее, за силою 5 ст. У. С. У., кассац. провѣркѣ право признать необходимость спеціальнаго изслѣдованія вопроса о здоровьѣ потерпѣвшаго или ограничиться данными, уже собранными судеб. производствомъ (91/35).

7) Судъ не стѣсняется ни въ выборѣ обрядовъ и пріемовъ экспертизы, ни въ назначеніи числа и избраніи экспертовъ, ни въ опредѣленіи срока для наблюденія. Избраніе того или другаго способа и порядка освидѣтельствованія должно быть предметомъ особыхъ постановленій суда послѣ тщательнаго ознакомленія съ свойствами, важностью, условіями подлежащаго изслѣдованія событія или предмета. Назначая производство освидѣтельствованія или осмотра, судъ обязанъ обращать тщательное вниманіе на тѣ замѣчанія сторонъ и присяж. засѣдателей, которыми возбуждается вопросъ о необходимости осмотра или освидѣтельствованія, если таковыя на предварит. слѣдствіи не были вовсе произведены, или произведены неудовлетворительно. Суды, при распоряженіяхъ о назначеніи изслѣдованій, должны дѣйствовать съ особою предусмотрительностью и знаніемъ дѣла, но пріемы ихъ только въ такомъ случаѣ могутъ подлежать повѣркѣ или отмѣнѣ, когда при установленіи ихъ прямо нарушены тѣ условія, которыя точно опредѣлены въ законѣ, или когда не уважены основанныя на этихъ законахъ заявленія сторонъ, предъявленныя своевременно въ засѣданіи суда (67/204).

8) Производство вторичнаго освидѣтельствованія дѣлается по распоряженію суда, а не предсѣдателя. Нарушеніе этого правила не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если распоряженіе предсѣдателя послѣдовало согласно просьбѣ жалобщика (71/1131).

9) Судъ можетъ отказать въ производствѣ изслѣдованія такихъ предметовъ, которые при изслѣдованіи могутъ уничтожиться (напр. чернила на документѣ) (73/919)

10) Примѣчаніе къ статьѣ 692 опредѣляетъ способъ и условія освидѣтельствованія только обвиняемыхъ, заболѣвшихъ душевно послѣ преданія ихъ суду (92/20).

См. тез. подъ ст. 355[1] и 549.

II. Эксперты и производство экспертизы на судѣ.

11) Судопроизвод. правилами не воспрещается суду по своему непосредственному усмотрѣнію избирать для представленія необходимыхъ объясненій экспертовъ особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется невозможнымъ почему либо приглашать именно спеціалистовъ, какъ наприм. по дѣламъ о лѣсопотребленіяхъ—чиновниковъ лѣснаго вѣдомства, знакомыхъ съ наукою лѣсоводства; но не подлежитъ сомнѣнію, что, признавъ необходимою экспертизу, судъ обязанъ приглашать для этого такихъ лицъ, которыя знакомы съ даннымъ предметомъ и мнѣніе которыхъ можетъ имѣть то значеніе и силу, какую законъ придаетъ заключенію свѣдущихъ людей въ ряду другихъ доказательствъ (71/337).

12) Судъ можетъ вызвать въ качествѣ эксперта такое лицо, которое уже высказало свое мнѣніе по дѣлу въ печати, если совмѣстно съ нимъ вызываются и другіе эксперты (69/298).

13) Вызовъ новыхъ дополнительныхъ экспертовъ внѣ условій, указанныхъ въ ст. 578, зависитъ отъ усмотрѣнія суда и не подлежитъ обжалованію въ кассац. порядкѣ (89/24).

14) Производство экспертизы черезъ однихъ вызванныхъ защитою лицъ не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (69/1094).

15) Судъ имѣетъ законное и не подлежащее повѣркѣ Сената право устранить нѣкоторыхъ лицъ изъ числа экспертовъ представленныхъ подсудимыми, на томъ основаніи, что они не удовлетворяютъ требованіямъ закона (73/181).

16) Для разрѣшенія вопроса о томъ, подложны ли кредитные билеты, они отсылаются для освидѣтельствованія въ экспедицію заготовленія государств. бумагъ (67/123; 71/655).

17) По дѣламъ о нарушеніяхъ пит. устава судъ можетъ вызывать въ качествѣ экспертовъ управляющихъ акциз. сборами, если это обусловливается настоятельными потребностями и интересами правосудія (О. С. 75/50).

18) Для сличенія почерковъ судъ можетъ вызвать учителей чистописанія или литографовъ, по своему усмотрѣнію (69/412, 526; 71/284).

19) Если, за ненахожденіемъ при дѣлѣ окр. суда опредѣленія о вызовѣ эксперта, и можно предположить, что онъ вызванъ былъ безъ постановленія такого опредѣленія, то это отступленіе отъ установленнаго порядка нельзя считать столь существеннымъ нарушеніемъ, чтобы оно могло служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (76/192).

20) Обязанность экспертовъ заключается въ объясненіи, на основаніи данныхъ науки, явленій и фактовъ, подлежащихъ разрѣшенію суда. Въ этихъ предѣлахъ, т. е. въ научномъ объясненіи каждаго даннаго случая и могутъ быть предлагаемы экспертамъ вопросы. Дозволеніе сторонамъ предлагать экспертамъ на разрѣшеніе вопросы, прямо неотносящіеся къ данному случаю, вопросы отвлеченные, хотя бы имѣющіе связь съ разсматриваемымъ дѣломъ, или спрашивать ихъ—согласны ли они съ теоріями, воззрѣніями или выводами извѣстныхъ ученыхъ и почему именно, очевидно, невозможно, такъ какъ подобные вопросы могутъ имѣть послѣдствіемъ не разсужденіе по извѣстному конкретному случаю, а научные диспуты, не совмѣстные съ цѣлью суд. производства (77/78).

21) Эксперты не могутъ быть спрашиваемы по такимъ предметамъ, которые подлежатъ непосредственному разрѣшенію суда, напр., о значеніи найденныхъ на заводѣ книгъ, какъ доказательствъ существованія на заводѣ злоупотребленій (76/237), о томъ имѣютъ ли насильственныя дѣйствія характеръ истязанія или иного преступленія (96/20).

22) Ограниченіе экспертизы въ извѣстныхъ предѣлахъ, выборъ способа и порядка повѣрки экспертизы и назначеніе числа экспертовъ, по точному смыслу 692 ст., предоставлены усмотрѣнію суда (77/95).

23) Экспертиза можетъ быть произведена какъ въ отдѣльной комнатѣ,

такъ и въ залѣ засѣданія, если это будетъ признано возможнымъ; въ противномъ же случаѣ, она можетъ быть поручена однимъ экспертамъ и внѣ судеб. засѣданія, и даже въ отсутствіи лицъ, входящихъ въ составъ судеб. засѣданія, съ тѣмъ только, чтобы эксперты представили суду обстоятельный отчетъ объ оказавшемся по испытаніи (76/179, 243; 71/1762; 81/8).

24) Опредѣленіе порядка допроса экспертовъ также вполнѣ зависитъ отъ суда, который можетъ, если находитъ нужнымъ, изъ четырехъ вызванныхъ экспертовъ, двоихъ оставить въ залѣ засѣданія, а остальныхъ удалить въ особую комнату (72/1626).

25) Судъ можетъ или оставить экспертовъ, съ согласія сторонъ, въ залѣ засѣданія на все время суд. слѣдствія (73/713; 72/974), или отказать въ ходатайствѣ сторонъ объ оставленіи ихъ въ залѣ засѣданія (74/9), или же оставить ихъ въ залѣ засѣданія вопреки заявленію защитника (96/5).

26) Судъ не можетъ назначить члена суда для присутствованія при обсужденіи экспертами предложенныхъ на ихъ разрѣшеніе вопросовъ. Но нарушеніе этого правила можетъ имѣть значеніе лишь въ томъ случаѣ, если бы было обнаружено, что этимъ оказано вліяніе на данное экспертами по дѣлу заключеніе (69/298).

27) Экспертамъ, призваннымъ для дачи заключенія о состояніи умствен. способностей подсудимаго въ моментъ совершенія преступленія, судъ можетъ предъявить для разсмотрѣнія подлинное производство (68/944).

28) По закону эксперты представляютъ свое заключеніе и затѣмъ разрѣшаютъ вопросы, имъ предлагаемые; но при этомъ не требуется, чтобы они давали свое заключеніе порознь, и если совѣщаніе между свидѣтелями, которые должны передать только видѣнное или слышанное ими безъ всякихъ догадокъ и умозаключеній, можетъ повредить открытію истины, то нельзя того же сказать объ экспертахъ, совѣщаніе между которыми какъ о приложеніи къ дѣлу научныхъ свѣдѣній и опыта, такъ и о результатахъ ихъ изслѣдованія, всегда признавалось полезнымъ (68/575; 67/178; 994; 69/298; 70/1274). Но если прокуроръ или подсудимый требуютъ допроса экспертовъ порознь, то неудовлетвореніе этого требованія составляетъ существенное нарушеніе закона (70/1274), хотя бы другая сторона просила о противномъ (78/67).

29) Предоставленіе экспертамъ права допрашивать свидѣтелей, хотя бы и чрезъ предсѣдателя, составляетъ нарушеніе, но въ тѣхъ случаяхъ, когда эксперты затрудняются дать заключеніе по вопросу, подлежащему ихъ разрѣшенію, вслѣдствіе неразъясненія какого либо обстоятельства, касающагося до предмета ихъ показанія, и предсѣдатель найдетъ заявленіе экспертовъ заслуживающимъ уваженія, можетъ быть допущенъ допросъ свидѣтелей, по указанію экспертовъ, предсѣдателемъ и сторонами (68/994; 71/1399).

30) Когда допросъ свидѣтеля будетъ касаться предмета спеціальнаго и предсѣдатель найдетъ болѣе удобнымъ предложить самимъ экспертамъ формулировать вопросы и предлагать ихъ свидѣтелямъ, то допущеніе такого исключенія изъ общаго правила не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ закона (71/1399).

31) Если экспертъ, основываясь на неточности данныхъ, выясненныхъ на судеб. слѣдствіи и заключающихся въ медицин. осмотрѣ, отказывается опредѣлить болѣзнь, бывшую причиной смерти лица, по обвиненію въ убійствѣ котораго производится дѣло, то предсѣдатель не обязанъ требовать отъ эксперта категорическаго отвѣта о смерти этого лица, и отказъ предсѣдателя въ просьбѣ тов. прокурора потребовать отъ эксперта категорическаго отвѣта не составляетъ нарушенія 325 ст. У. У. С. (74/439).

См. тез. подъ ст. 349.

III. Значеніе экспертизы для уголовнаго суда.

32) При постановленіи приговора судъ не можетъ быть стѣсняемъ заключеніемъ свѣдущихъ людей по вопросамъ, подлежащимъ ихъ обсужденію (93/38; 69/727; 68/86), но вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно требованію 2 п. ст. 797 У. У. С., судомъ должны быть указаны основанія, по которымъ онъ не нашелъ возможнымъ вполнѣ согласиться съ предъявленнымъ ему мнѣніемъ (95/5; 84/16: 73/692; 69/821).

33) Оцѣнка судомъ доказательной силы заключенія эксперта не можетъ подлежать провѣркѣ (93/10)

34) Судъ обязанъ указать въ постановленіи своемъ основанія, по которымъ онъ не призналъ уважительнымъ заявленіе прокурора о недостаточной подготовкѣ врачей, вызванныхъ въ суд. засѣданіе, къ представленію заключенія о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго во время совершенія имъ судимаго преступленія, но отступленіе суда, въ этомъ случаѣ, отъ исполненія безусловно указаннаго въ законѣ порядка постановленія суд. опредѣленій не можетъ быть признано существеннымъ, ибо прокуроръ вправѣ представить, съ своей стороны, возраженія, какія находитъ необходимыми, послѣ изложенія врачами мнѣній своихъ, и, притомъ, мнѣнія врачей ни для присяж. засѣдателей, ни для судей не могутъ имѣть обязательнаго значенія (76/48).

35) Заключенія свѣдущихъ людей, не имѣющія ни для суда, ни для сторонъ обязательнаго характера, могутъ быть оспариваемы и опровергаемы въ заключительныхъ преніяхъ, но не при самомъ допросѣ экспертовъ, при чемъ сторонамъ не можетъ быть воспрещено мнѣніямъ выслушанныхъ экспертовъ противопоставлять мнѣнія извѣстныхъ въ наукѣ или судеб. практикѣ спеціалистовъ (69/564). См. тез. подъ 735 ст.

36) Мнѣніе эксперта о совершеніи преступленія подсудимымъ, какъ выходящее изъ предѣловъ, подлежавшихъ его объясненію вопросовъ, относящихся до науки и практики, представляется неумѣстнымъ и хотя составляетъ нарушеніе 692 ст., по силѣ коей отчетъ экспертами дается лишь объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи, но не можетъ считаться столь существеннымъ, чтобы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, основаннаго на совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла (72/528).

См. тез. подъ ст. 349.

693. Свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ,

участвующихъ въ дѣлѣ, или изъ состоящихъ по дѣлу свидѣтелями, Судьями или Присяжными Засѣдателями.

1) Допросъ одного и того же лица сначала въ качествѣ эксперта, а затѣмъ въ качествѣ свидѣтеля, есть существенное нарушеніе 693 ст. (73/713; 95/34).

2) Но ст. 693 не можетъ быть распространена на показанія свидѣтеля, имѣющія какое-либо лишь случайное отношеніе къ предметамъ экспертизы, напр., показаніе о томъ, что прибыли, показываемые въ печатныхъ балансахъ не могутъ безусловно служить доказательствомъ количества дивидента (77/95), или на тѣ случаи, когда свидѣтель своими показаніями дѣлаетъ характеристику извѣстной личности (78/41), или удостовѣряетъ объ извѣстномъ ему сходствѣ или несходствѣ почерка на предъявленныхъ ему документахъ съ почеркомъ извѣстнаго ему лица, отъ имени коего тѣ документы написаны (75/399). Въ этихъ случаяхъ показаніе свидѣтеля нельзя приравнивать къ заключенію свѣдущихъ людей, ибо по точному смыслу ст. 718 и 725 свидѣтель обязанъ изложить предъ судомъ все, что ему лично извѣстно по дѣлу какъ относительно возбужденнаго противъ подсудимаго обвиненія, такъ и значенія предъявленныхъ на судѣ вещественныхъ и письменныхъ доказательствъ; экспертъ же излагаетъ предъ судомъ не личное свидѣтельство свое объ обстоятельствахъ дѣла, а мнѣніе по предложеннымъ ему судомъ вопросамъ, основанное на научныхъ свѣдѣніяхъ или другихъ познаніяхъ, пріобрѣтенныхъ имъ чрезъ опытъ и долговременныя занятія по какой либо части (75/399).

3) Хотя медики, лѣчившіе или изслѣдовавшіе положеніе лица потерпѣвшаго или обвиняемаго и сообщившіе свои заключенія при слѣдствіи, и могутъ быть вызываемы въ судъ, не въ качествѣ экспертовъ, а въ качествѣ свидѣтелей (76/48 и др.), но нельзя признавать за обвинит. властью права вызова такихъ лицъ какъ свидѣтелей, безъ всякихъ основательныхъ къ тому причинъ, и спросъ такихъ лицъ на судѣ въ качествѣ свидѣтелей долженъ оправдываться основаніями, которыя лицо прокурор. надзора обязано представить суду и которыя судомъ могутъ быть приняты въ уваженіе или оставлены безъ послѣдствій (77/78).

4) Если врачи вызваны въ судъ прокуроромъ безъ обозначенія въ спискѣ вызываемыхъ лицъ, въ какомъ качествѣ они вызываются, т. е. въ качествѣ ли свидѣтелей или въ качествѣ экспертовъ, и если судъ постановитъ допросить ихъ, какъ свидѣтелей, то уже затѣмъ не имѣетъ основанія разрѣшать прочтеніе составленныхъ сими врачами при предварит. слѣдствіи по тому дѣлу медицин. актовъ; допустивъ же прочтеніе такихъ актовъ, судъ уже не вправѣ отказать сторонамъ въ разрѣшеніи предлагать тѣмъ врачамъ вопросы, какъ экспертамъ (70/1418).

5) Если по прочтеніи акта освидѣтельствованія, произведеннаго акушеркою, послѣдняя была допрошена относительно найденнаго ею при этомъ освидѣтельствованіи и затѣмъ давала показанія на вопросы сторонъ, какъ свѣдущее лицо, то на основ. 690 ст., слѣдуетъ признать, что акушерка была допрошена только въ качествѣ эксперта, а не свидѣтельницы (72/1626).

6) Правило, по которому запрещается соединять въ одномъ лицѣ обязанности эксперта и свидѣтеля, распространяется и на переводчиковъ, которыми не могутъ быть лица, вызванныя по тому же дѣлу свидѣтелями (68/594).

7) Нарушеніе 693 ст. тогда только представляется несомнѣннымъ, когда присяжные дѣйствительно приняли на себя обязанность экспертовъ, т. е. когда, не смотря на спеціальность предмета, подлежавшаго изслѣдованію, эксперты, вопреки закону, не были призваны и ихъ обязанность исполнена была присяж. засѣдателями, напр. изслѣдованіе раны (71/1022); но если экспертиза на судѣ произведена была установленнымъ порядкомъ свѣдущими людьми и тогда только, когда данное ими заключеніе было провѣрено вопросами сторонъ, документы, служившіе предметомъ экспертизы, переданы были присяжнымъ засѣдателямъ, то изслѣдованіе (напр. сличеніе почерковъ), которое произвели присяжные засѣдатели, представляется не самостоятельною экспертизою, произведенною присяжными помимо экспертовъ, а провѣркою результатовъ экспертизы, произведенной свѣдущими людьми (71/1907; 75/456).

8) Разсмотрѣніе и сличеніе непосредственно присяж. засѣдателями письменныхъ актовъ, представленныхъ въ суд. засѣданіи одною изъ сторонъ и не бывшихъ въ виду при предварит. слѣдствіи, съ заподозрѣнными въ подлинности актами, и такимъ образомъ принятіе на себя присяжными обязанности экспертовъ, составляетъ существенное нарушеніе 693 ст. (67/383; 69/2021). Акты, предполагаемые подложными, могутъ быть предъявляемы присяж. засѣдателямъ, но не иначе, какъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ и для провѣрки заключенія, даннаго экспертами (73/564).

9) Посему неудовлетвореніе судомъ ходатайства повѣреннаго граж. истца о вызовѣ экспертовъ для сличенія почерка и опредѣленія времени написанія росписки и сдѣланія надписи объ уплатѣ по оной подъ тѣмъ предлогомъ, что въ составѣ присяж. засѣдателей большинство лицъ грамотные и поэтому могутъ безъ помощи экспертовъ опредѣлить одновременность написанія росписки и сдѣланія на ней надписи, — не можетъ быть признано правильнымъ (76/315).

10) Допущеніе судомъ сожженія части галоши присяж. засѣдателями съ цѣлью сличенія полученнаго отъ этого пепла съ пепломъ, находившимся въ числѣ вещественныхъ доказательствъ, составляетъ прямое нарушеніе 693 ст. Но если по поводу распоряженія суда по сему предмету поддерживавшій обвиненіе тов. прокурора не сдѣлалъ никакого заявленія, то это нарушеніе не можетъ влечь отмѣны приговора (76/1).

11) Судъ обязанъ исключить изъ списка присяжныхъ засѣдателей, прежде составленія присутствія, лицо, вызванное въ качествѣ эксперта (69/326; 721/261).

См. тез. подъ ст. 663.

12) Законъ, воспрещающій избирать свѣдущихъ людей изъ числа присяжныхъ, имѣетъ въ виду засѣдателей, вошедшихъ уже въ составъ присутствія и принявшихъ присягу, такъ какъ, при невозможности совмѣстить въ одномъ лицѣ обязанности эксперта и присяж. засѣдателя, удобнѣе замѣнить другимъ лицомъ эксперта, чѣмъ такого присяжнаго засѣдателя, который уже вошелъ въ составъ присутствія, для чего потребовалось бы вынутіе новаго жребія, къ которому воспрещено прибѣгать безъ крайней въ томъ необходимости (ст. 663); напротивъ того, когда засѣдатель на-

ходится только въ числѣ очередныхъ и не поступилъ еще по жребію въ составъ присутствія, то замѣна его, въ случаѣ надобности, запаснымъ засѣдателемъ, не представляетъ никакого затрудненія и не нарушаетъ ничьихъ правъ, и оставленіе его очереднымъ засѣдателемъ повело бы къ необходимости пріискивать другаго эксперта (72/159).

13) Названіе въ протоколѣ засѣданія допрошеннаго на судѣ лица сначала свидѣтелемъ, а потомъ экспертомъ, не можетъ быть признаваемо за какое либо нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства (72/1626).

694. Свѣдущіе люди, прежде представленія объясненій на судѣ, приводятся къ присягѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и свидѣтели (ст. 713—717). До исполненія обряда присяги, стороны могутъ отводить свѣдущихъ людей по неимѣнію ими тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ.

1) Стороны должны отводить экспертовъ до исполненія обряда присяги, если они находятъ, что эксперты не имѣютъ тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ (70/761).

2) Установленный ст. 694 приводъ свѣдущихъ лицъ къ присягѣ принадлежитъ къ числу обрядовъ судопроизв., безусловно обязательныхъ для суда, а изъ этого слѣдуетъ, что исполненіе этого обряда должно быть записываемо въ протоколы судеб. засѣданій съ тою ясностью и опредѣленностью, которыя не допускали бы никакихъ толкованій относительно исполненія онаго (69/326).

3) Принятіе судомъ въ соображеніе при постановленіи приговора объясненій, данныхъ свѣдущими людьми, не принявшими присягу, не смотря на требованія стороны, составляетъ безусловный поводъ къ отмѣнѣ приговора (72/1377).

4) Прокуроръ, не заявивъ своевременно, что экспертъ далъ объясненія на судѣ безъ присяги, не можетъ уже жаловаться по этому предмету въ кассаціонномъ порядкѣ (74/519).

5) Приведеніе эксперта къ присягѣ послѣ изложенія имъ своего заключенія не составляетъ существеннаго нарушенія (69/978; 72/655).

695. За представленіемъ свѣдущими людьми ихъ заключенія, имъ могутъ быть, съ разрѣшенія Предсѣдателя, предложены вопросы какъ Судьями и Присяжными Засѣдателями, такъ и сторонами.

1) Судъ не имѣетъ основанія отказать въ просьбѣ прокурора объ отобраніи отъ каждаго эксперта заключенія въ отсутствіи другихъ экспертовъ, если заключеніе ихъ не единогласно (70/1274).

2) Возвращеніе экспертовъ, по встрѣченной судомъ въ объясненіяхъ ихъ неточности, для новаго обсужденія предмета экспертизы, — до предложенія имъ сторонами вопросовъ, — не составляетъ нарушенія 695 ст., если стороны противъ этого никакихъ возраженій не предъявляли (77/95).

См. тез. 21 подъ ст. 692.

696. Вещественныя доказательства, могущія служить къ

обнаруженію преступленія, или же къ обличенію, или къ оправданію подсудимаго, должны быть внесены въ засѣданіе Суда и положены предъ Судьями, если не встрѣтится къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей.

1) По закону веществен. доказательства хранятся въ канцеляріи суда и предъявляются сторонамъ въ судебномъ засѣданіи; когда вещест. доказательства состоятъ въ обширныхъ письменныхъ документахъ, съ которыми невозможно ознакомиться бѣглымъ обозрѣніемъ ихъ въ засѣданіи суда, то подсудимому не можетъ быть отказано въ разсмотрѣніи ихъ при обозрѣніи дѣла въ канцеляріи. Но отказъ въ подобномъ требованіи не можетъ быть признанъ существеннымъ нарушеніемъ, если подсудимый не заявлялъ въ судеб. засѣданіи требованія о предоставленіи ему возможности ознакомиться съ веществен. доказательствами (71/1425).

2) Веществен. доказательства безусловно должны быть вносимы въ засѣданіе и предъявляемы суду, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда этому препятствуетъ объемъ или качество вещей (67/520; 69/105).

3) Веществен. доказательства, подвергающіяся при предварит. слѣдствіи химическому или микроскопическому свидѣтельству и испытанію, не могутъ не утратить своего первоначальнаго вида, и законъ, предписывающій вносить вещественныя доказательства въ засѣданіе суда, отнюдь не заключаетъ въ себѣ неисполнимаго требованія, напр., чтобы кровяныя пятна предъявляемы были на судебномъ слѣдствіи не только въ отчетѣ о нихъ свѣдущихъ людей, но также и въ томъ видѣ, какой они имѣли до произведеннаго надъ ними испытанія (68/111). Но если во время испытанія кровяные знаки не изгладились, то веществ. доказательства, по требованію одной изъ сторонъ, должны быть предъявляемы на судѣ (70/26).

4) Нахожденіе въ залѣ суда веществен. доказательствъ по другому дѣлу не должно быть допускаемо; но нарушеніе сего правила не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если на суд. слѣдствіи предъявлялись лишь тѣ веществен. доказательства, которыя относились къ данному дѣлу, и если стороны не просили объ унесеніи постороннихъ доказательствъ или о разъясненіи присяжнымъ, что эти доказательства относятся къ другому дѣлу (72/410).

5) Веществ. доказательства, принадлежащія къ предметамъ, подлежащимъ истребленію, не должны быть уничтожены прежде разсмотрѣнія дѣла (69/13).

6) Судеб. мѣста обязаны заботиться о томъ, чтобы части вещест. доказательствъ, подвергающихся химическому или микроскопическому анализу, были оставляемы при дѣлѣ на случай требованія сторонъ о предъявленіи ихъ на судѣ или необходимости производства новой экспертизы (70/130).

697. Вещественныя доказательства, по осмотрѣ ихъ Судьями и Присяжными Засѣдателями, предъявляются подсудимому и потерпѣвшему отъ преступленія, если онъ находится налицо.

1) Подъ веществ. доказательствами, вносимыми въ судеб. засѣданіе и

предъявляемыми на основ. 697 ст. присяжнымъ, законъ понимаетъ собственно предметы, на которые было направлено дѣйствіе подсудимаго, или которые служили орудіемъ для совершенія преступленія, или наконецъ которые сохранили на себѣ слѣды преступленія и вообще могутъ служить средствомъ къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника (78/34²; 71/1462).

2) Если судъ признаетъ предъявленіе веществен. доказательствъ существеннымъ, онъ долженъ исполнить это, хотя сторонами и не было предъявлено объ этомъ требованія (69/105).

3) Вопросъ о необходимости предъявленія веществен. доказательствъ, при отсутствіи о томъ просьбы сторонъ, не можетъ быть разрѣшаемъ при разсмотрѣніи дѣла въ кассац. порядкѣ (68/90).

4) Нарушеніе 697 ст. только въ томъ случаѣ является существеннымъ, если стороны просили судъ о предъявленіи веществен. доказательствъ, но судъ отказалъ въ этомъ безъ законной причины, при чемъ такой отказъ долженъ быть удостовѣренъ въ протоколѣ (67/36, 74, 260, 520; 68/6, 152, 493; 69/137, 226, 148, 522; 70/26, 83; 71/12, 911, 330; 72/988, 1612; 86/29 и др.).

5) Непредъявленіе присяжнымъ веществен. доказательствъ въ виду того обстоятельства, что они не доставлены въ судъ, не составляетъ существеннаго нарушенія, если сторона, находившая нужнымъ такое предъявленіе не просила объ отсрочкѣ засѣданія до доставленія веществен. доказательствъ (72/180; 70/130).

См. тез. 7 подъ 371 ст.

6) Непредъявленіе веществен. доказательствъ, въ случаѣ утраты ихъ, какъ такое нарушеніе, которое не можетъ быть исправлено, не влечетъ за собою отмѣны приговора (69/13; 72/361; 73/172).

7) Если орудіе преступленія не признано на судѣ за то, которое было у подсудимаго при совершеніи преступленія, но исправить сдѣланную ошибку было уже несвоевременно, то предъявленіе такого веществен. доказательства присяжнымъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если оно не имѣло вреднаго для подсудимыхъ вліянія при постановленіи рѣшенія присяж. засѣдателями (72/192).

8) По дѣлу о сбытѣ фальшивыхъ монетъ предъявленіе присяжнымъ, кромѣ фальшивыхъ монетъ, составляющихъ по данному дѣлу веществен. доказательства, еще другихъ фальшивыхъ монетъ для провѣрки первыхъ, при чемъ предсѣдатель объяснилъ присяжнымъ значеніе тѣхъ вещей, не составляетъ нарушенія (70/539).

9) По силѣ 697 ст., осмотръ присяжными веществен. доказательствъ долженъ происходить во время самаго засѣданія суда, а отнюдь не во время перерыва онаго, ибо въ послѣднемъ случаѣ всегда можетъ имѣть мѣсто опасеніе, что присяжнымъ предъявлено не то самое веществен. доказательство, которое представлено къ судеб. слѣдствію (69/997).

10) Разрѣшеніе присяжн. засѣдателямъ осмотрѣть послѣ уже прекращенія судеб. преній и заключит. слова предсѣдателя веществен. доказательства не составляетъ нарушенія закона (68/829; 70/1114).

11) Разъясненіе суд. приставомъ присяж. засѣдателямъ важности предъявляемаго имъ веществен. доказательства представляется явнымъ

нарушеніемъ порядка (ст. 611 и 614 У. У. С.), но поводомъ къ отмѣнѣ приговора служить не можетъ, если предсѣдатель тогда-же остановилъ пристава, сдѣлавъ ему замѣчаніе (68/695).

12) Относительно письменныхъ веществ. доказательствъ Сенатъ разъяснилъ, что письма и письменные документы, пріобщенные къ предварит. слѣдствію, въ такомъ только случаѣ могутъ считаться веществен. доказательствами, прочтенія которыхъ можно требовать на судѣ, если относительно ихъ были соблюдены правила 371 ст. У. У. С., или сдѣлана ссылка въ обвинит. актѣ (74/656, 225).

13) При разсмотрѣніи дѣла по обвиненію въ лжесвидѣтельствѣ, подсудимому не можетъ быть отказано въ прочтеніи приговора суда, въ которомъ заключается показаніе его, въ лживости коего онъ обвиняется, такъ какъ указанный приговоръ составляетъ въ данномъ случаѣ веществен. доказательство (75/234; 74/112).

14) Разрѣшеніе судомъ прочтенія пріобщеннаго къ дѣлу въ качествѣ веществен. доказательства письма, въ отмѣну постановленнаго судомъ опредѣленія о непрочтеніи этого письма, не можетъ быть признано нарушеніемъ законнаго порядка судопроизв., если только допущенное къ прочтенію письмо, по свойствамъ своимъ, подлежало прочтенію на судѣ, такъ какъ подобное постановленіе суда не составляетъ окончательнаго рѣшенія и можетъ быть отмѣнено самимъ судомъ, смотря по обстоятельствамъ, раскрытымъ на судѣ (75/164).

15) Судъ, дѣлая постановленіе о прочтеніи данныхъ при предварит. слѣдствіи показаній свидѣтеля, неявившагося въ судъ по законной причинѣ, не вправѣ вмѣстѣ съ тѣмъ отказать прокурору въ требованіи его о прочтеніи писемъ къ этому свидѣтелю, пріобщенныхъ къ протоколу допроса его слѣдователемъ и имѣющихъ, такимъ образомъ, значеніе вещественныхъ по дѣлу доказательствъ, подлежащихъ прочтенію на судѣ (75/159).

16) Бумага поданная должност. лицу и содержащая въ себѣ ложный доносъ, послужившая поводомъ къ возбужденію угол. преслѣдованія, имѣетъ значеніе веществен. доказательства, которое, подлежитъ прочтенію (72/790; 76/107).

17) Не могутъ быть признаваемы веществен. доказательствами въ смыслѣ 697 ст. (см. выше, тез. 1) и въ этомъ качествѣ прочитаны на судѣ, напр., номеръ газеты, напечатанная въ которомъ статья навела подсудимаго на мысль о совершеніи преступленія, хотя-бы онъ былъ вытребованъ слѣдователемъ и пріобщенъ къ дѣлу (78/34²), отзывы подсудимаго, поданные имъ во время производства предварит. слѣдствія, прочтеніе каковыхъ отзывовъ какъ и письменныхъ доказательствъ, противно точному смыслу 687 ст. (71/1462).

См. тез. подъ ст. 629 и 687.

698. По подозрѣнію въ подлогѣ акта, непризнаннаго еще подложнымъ со стороны суда гражданскаго, судъ уголовный производитъ изслѣдованіе по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 547—554 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

1) Порядокъ изслѣдованія подлинности акта, установленный въ У. Г. С., долженъ быть соблюдаемъ уголовнымъ судомъ лишь настолько, насколько онъ совмѣстенъ съ организаціею этого суда и съ правилами угол. судопроизв. (67/413). Поэтому при разрѣшеніи вопроса объ отсрочкѣ засѣданія за неявкою вызывавшагося въ качествѣ свидѣтеля лица, подписавшагося на изслѣдуемомъ актѣ, и о прочтеніи показанія его, даннаго на предварит. слѣдствіи, судъ долженъ руководствоваться ст. 640, 590 и 626 У. У. С. (71/1857).

2) Отступленіе отъ порядка, указаннаго въ ст. 698, тогда только можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда, когда подсудимый просилъ судъ объ исполненіи этого порядка въ то время, когда судъ имѣлъ еще возможность это исполнить (72/962).

3) Угол. судъ производитъ изслѣдованіе по правиламъ, постановленнымъ въ У. Г. С., лишь тогда, когда актъ еще не признанъ подложнымъ со стороны гражд. суда (68/393).

4) Если объ одномъ и томъ же документѣ, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ, производилось изслѣдованіе чрезъ экспертовъ и въ судѣ гражд., и въ судѣ угол., то для послѣдняго, а равно и для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ обязательны результаты изслѣдованія, произведеннаго въ судѣ угол., а потому стороны и не вправѣ требовать прочтенія протоколовъ экспертизы, произведенной въ гражд. судѣ (17 окт. 74 г. по д. Ефанова—не напеч.).

5) Если изслѣдованіе не было произведено ни въ судѣ гражд., ни на предварит. слѣдствіи, то, при несознаніи обвиняемаго, изслѣдованіе должно быть произведено и безъ его просьбы въ судеб. засѣданіи (68/214; 70/394); неисполненіе сего составляетъ существенное нарушеніе (69/16).

6) При сознаніи обвиняемаго въ совершеніи подлога акта, изслѣдованіе о подлогѣ можетъ быть непроизведено (72/223), и, если стороны сего не требуютъ, подсудимый не вправѣ жаловаться на непроизводство изслѣдованія въ угол. судѣ (72/990).

7) Если актъ, предполагаемый подложнымъ, сгорѣлъ во время предварит. слѣдствія, то это не препятствуетъ ни преданію суду, ни постановленію приговора, такъ какъ приговоръ можетъ быть основанъ и на другихъ доказательствахъ, кромѣ экспертизы акта (75/96).

8) Выборъ бумагъ, представляемыхъ экспертамъ для сличенія съ заподозрѣнными въ подлинности, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, при чемъ отдается предпочтеніе тѣмъ бумагамъ, подписи на коихъ не представляютъ сомнѣнія относительно ихъ подлинности, а потому судъ, встрѣтивъ сомнѣніе въ подлинности представленныхъ подсудимымъ для сличенія документовъ, можетъ, не нарушая закона, отказать въ сличеніи почерка документовъ, въ подлогѣ которыхъ обвиняется подсудимый, съ почеркомъ документовъ имъ представленныхъ (75/300).

9) При сличеніи почерковъ необязательно обращать вниманіе на орѳографію. Если-же сторона считаетъ это важнымъ, то она должна своевременно заявить объ этомъ (69/694).

10) Распоряженіе суда о сличеніи почерковъ въ заподозрѣнныхъ документахъ до допроса свидѣтелей не можетъ быть признано нарушеніемъ 698 ст. (69/2022).

11) Протоколъ о сличеніи заподозрѣнныхъ въ подложности документовъ съ другими документами можетъ быть несоставленъ, если стороны заявили, что они не встрѣчаютъ препятствія къ тому, чтобы вопросы экспертамъ были предложены изустно (70/815).

См. тез. 7—9 подъ 693 ст.

699. Свидѣтели, высланные при открытіи судебнаго засѣданія въ особую комнату, призываются въ присутствіе Суда порознь.

1) Суду не воспрещается безусловно допускать къ свидѣтельству не бывшихъ при повѣркѣ, но явившихся во время судебнаго слѣдствія свидѣтелей, установленнымъ порядкомъ вызванныхъ. Поэтому судъ не можетъ отказать въ допросѣ свидѣтеля, явившагося во время суд. слѣдствія, на основаніи одного предположенія, что онъ могъ находиться въ залѣ засѣданія при допросѣ свидѣтелей (70/596).

2) Ст. 699 относится только къ свидѣтелямъ, а не къ экспертамъ (68/575).

700. Прежде всего допрашиваются лица, потерпѣвшія отъ преступленія, затѣмъ — свидѣтели, указанные обвинителемъ, и наконецъ тѣ, на которыхъ сослался подсудимый.

Потерпѣвшія отъ преступленія лица суть такіе свидѣтели, которые въ большей части случаевъ могутъ дать наиболѣе подробныя и разъясняющія дѣло свѣдѣнія, почему такіе свидѣтели допрашиваются прежде другихъ, и законъ придаетъ особое значеніе ихъ показанію или жалобѣ (У. У. С., ст. 257 п. 2, 303, 700) (71/250).

См. тез. подъ 701 ст.

701. Порядокъ допроса свидѣтелей, означенный въ предшедшей статьѣ, можетъ быть измѣненъ по встрѣтившимся въ соблюденіи его препятствіямъ, или по особеннымъ уваженіямъ, принятымъ во вниманіе Предсѣдателемъ Суда.

1) Порядокъ допроса свидѣтелей зависитъ отъ предсѣдателя и не подлежитъ повѣркѣ кассаціоннаго суда (68/575; 70/325). Поэтому предсѣдатель, измѣняя этотъ порядокъ, не обязанъ объявлять своихъ соображеній по этому предмету и записывать ихъ въ протоколъ (69/412; 70/26; 71/1818; 73/144).

2) Предсѣдатель можетъ допросить свидѣтелей прежде потерпѣвшаго (68/113; 69/888; 73/144), но подсудимый и прокуроръ не лишены права просить предсѣдателя сохранить установленный въ этомъ отношеніи закономъ порядокъ, указавши основанія своего ходатайства (69/888).

702. Каждому свидѣтелю, прежде допроса его по существу дѣла, предлагаются предварительные вопросы, для опредѣленія его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

1) Соблюденіе правила 702 ст. весьма важно, такъ какъ на отношеніяхъ свидѣтеля къ участвующимъ, выясненныхъ предварительными вопросами, основывается право отвода свидѣтелей, и нарушеніе сего пра-

вила должно быть признано существеннымъ. Но указывая на это нарушеніе, жалобщикъ долженъ поименовать свидѣтелей, въ отношеніи коихъ не соблюдена 702 ст., и указать основанія отвода ихъ (70/94).

2) При опредѣленіи личности свидѣтелей и отношеній ихъ къ дѣлу, имъ предлагаются вопросы лишь о такихъ отношеніяхъ ихъ къ подсудимому, которыя могутъ служить основаніемъ отвода, но не дозволяется предлагать вопросы о томъ, напр., состоитъ ли свидѣтель должнымъ подсудимому, или не было ли между ними какихъ либо недоразумѣній и т. п., такъ какъ такія отношенія не могутъ служить основаніемъ отвода (74/668).

3) Распросъ свидѣтеля о его прежней судимости и о понесенномъ имъ наказаніи, клонясь прямо къ болѣе вѣрному опредѣленію личности свидѣтеля, не можетъ быть признаваемъ не согласнымъ съ ст. 702 тѣмъ болѣе, что одною изъ причинъ къ отводу свидѣтеля законъ допускаетъ извѣстнаго рода наказанія, къ коимъ свидѣтель былъ присужденъ (76/6).

4) Вопросъ о грамотности не относится къ числу вопросовъ, о которыхъ говоритъ 702 статья (69/398).

5) По силѣ 702, 703, 721—726 ст. У. У. С., вопросы, необходимые для опредѣленія личности свидѣтеля, и возраженія противъ допущенія свидѣтелей къ допросу разсматриваются во время судеб. слѣдствія, когда на объясненія сторонъ объ его личныхъ качествахъ и нравственномъ достоинствѣ свидѣтель имѣетъ возможность представить опроверженіе, но во время заключит. преній ни одна изъ сторонъ не имѣетъ права опорачивать нравственнаго достоинства свидѣтеля и каждая сторона должна ограничиться разборомъ его показаній въ тѣхъ предѣлахъ, какіе установлены 630, 633, 721, 722 и 723 ст. У. У. С. (67/383).

703. По полученіи отъ свидѣтеля отвѣтовъ на предварительные вопросы, Предсѣдатель Суда спрашиваетъ стороны: не имѣютъ ли онѣ какихъ либо возраженій противъ допущенія свидѣтеля къ допросу.

1) Съ вопросомъ о томъ, могутъ ли быть допущены свидѣтели къ допросу, предсѣдатель обращается къ *сторонамъ*, слѣдовательно, лицо прокурор. надзора спрашивается по этому предмету въ качествѣ стороны. По 707 ст. къ допросу подъ присягою не допускаются свидѣтели по отводу ихъ, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, *которою-либо изъ сторонъ;* слѣдовательно и въ предъявленіи отвода лицо прокурор. надзора дѣйствуетъ, какъ сторона. По 710 ст., основательность или неосновательность отвода судъ опредѣляетъ, между прочимъ, по доказательствамъ, представленнымъ сторонами, слѣдовательно, и при доставленіи сихъ доказательствъ лицо прокурор. надзора дѣйствуетъ въ качествѣ стороны. Но когда, по поводу предстоящаго допроса свидѣтелей, судъ долженъ разрѣшить вопросъ, заключаетъ ли въ себѣ предъявленный обвиняемою стороною отводъ основанія, признаваемыя закономъ необходимыми для удовлетворенія ходатайства объ отводѣ, т. е. разрѣшить вопросъ, относящійся къ порядку производства дѣла, то присутствующее на судѣ лицо прокурор. надзора обязано заявить суду свое заключеніе по означенному предмету въ качествѣ блюстителя закона и въ указанномъ случаѣ судъ постановляетъ свое опредѣленіе, по силѣ 619 ст. У. У. С., только по выслушаніи предварит. заключенія прокурора (69/974).

2) Если по ошибкѣ канцеляріи кто-либо изъ свидѣтелей не будетъ указанъ въ копіи съ списка свидѣтелей, сообщенной подсудимому, то послѣдній имѣетъ право отвести этого свидѣтеля отъ показанія (72/396). Но неуказаніе лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, въ случаѣ, если они были вызваны въ судъ по дополнительному требованію прокурора, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора по поводу стѣсненія подсудимаго въ правѣ отвода, если изъ дѣла видно, что подсудимый зналъ, что совершенное имъ преступленіе причинило убытки не одному лицу противъ имущества котораго оно было направлено, а еще нѣсколькимъ, лицамъ (72/714).

См. тез. 2 подъ ст. 538 и тез. 8 подъ ст. 556.

704. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) безумные и сумасшедшіе;

2) Священники—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди;

3) Присяжные Повѣренные и другія лица, исполнявшія обязанности защитниковъ подсудимыхъ—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ довѣрителями во время производства о нихъ дѣлъ.

1) Священники всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ Россіи по силѣ спеціальныхъ правилъ объ ихъ должности имѣютъ право и даже обязаны устранять себя отъ свидѣтельства на слѣдствіи и судѣ во всемъ томъ, что имъ довѣрено на исповѣди, и судеб. установленія не вправѣ требовать отъ нихъ такихъ свидѣтельствъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ пп. 11 и 12 Духовнаго Регламента по отношенію къ умыслившимъ государственное преступленіе и къ тѣмъ, «кто вымысливъ или притворно учинивъ, разгласитъ ложное чудо», а также въ ст. 719 устава евангелическо-лютеранской церкви объ обнаруженіи открытаго на исповѣди для отвращенія опасности, грозящей Монарху, Императорскому Дому или государству. Но однимъ воспрещеніемъ лицамъ духов. званія объявлять на слѣдствіи и судѣ то, что имъ повѣрено на исповѣди, безъ соотвѣтственнаго воспрещенія судеб. учрежденіямъ пользоваться такими показаніями, лежащая въ основѣ закона нравственно-религіозная цѣль не была-бы вполнѣ достигнута, такъ какъ нельзя отрицать возможности, хотя и въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, забвенія и со стороны священниковъ своего въ этомъ отношеніи долга или даже сознательнаго уклоненія отъ онаго по соображеніямъ практической пользы, или по неправильному пониманію своихъ обязанностей въ отношеніи свѣтской власти. Поэтому то ст. 704 У. У. С. изложена въ такой редакціи («не допускаются къ свидѣтельству». . . .), которая не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что судеб. учрежденія не вправѣ не только требовать, но и принимать означенныя выше показанія (94/2).

2) Выраженное во 2 п. 704 ст. положеніе о недопущеніи къ свидѣтельству священника въ отношеніи *къ признанію, сдѣланному ему на*

исповѣди, не должно быть ограничиваемо признаніемъ, даннымъ кающимся во время самаго совершенія этого таинства, но касается и признанія, полученнаго священникомъ отъ кающагося вслѣдъ за совершеніемъ исповѣди, покуда не прервалось вызванное исповѣдью непосредственное нравственное общеніе между духовнымъ отцомъ и исповѣдывавшимся (94/2).

3) Запрещеніе показывать объ открытомъ священнику на исповѣди относится не только къ исповѣди обвиняемаго или подсудимаго, но и къ исповѣди всякаго другаго лица, имѣющаго право или обязаннаго давать на судѣ показанія противъ подсудимаго по данному дѣлу, такъ какъ противоположный сему выводъ находился-бы въ прямомъ противорѣчіи съ каноническимъ взглядомъ на тайну исповѣди, безразличную къ положенію исповѣдывающагося (94/2).

4) Но если кающійся положительно уполномочитъ духовника (во время или послѣ исповѣди) заявить свѣтской власти о данномъ имъ ранѣе неправильномъ показаніи, могущемъ повлечь за собою наказаніе виновнаго, то устраненіе свидѣтельскаго показанія священника можетъ послужить совершенно напраснымъ препятствіемъ къ раскрытію истины дѣла (94/2).

5) Допущеніе означенныхъ выше (тез. 1, 2 и 3) показаній на слѣдствіи и судѣ, приведеніе онаго прокурор. надзоромъ въ ряду доказательствъ въ обвинит. актѣ и неисправленіе этой неправильности судеб. палатою, утвердившею обвинит. актъ, подлежащій прочтенію передъ присяж. засѣдателями, влечетъ за собою отмѣну не только приговора суда, но и опредѣленія палаты объ утвержденіи обвинит. акта (94/2).

6) Состояніе опьяненія не препятствуетъ допросу свидѣтеля, если оно не въ такой степени, что лишаетъ свидѣтеля возможности давать отвѣты на предлагаемые вопросы и если стороны не просятъ объ отсрочкѣ допроса такого свидѣтеля до его вытрезвленія. При незаявленіи-же такой просьбы, сторона не можетъ жаловаться на допросъ судомъ такого свидѣтеля (69/137; 71/639). Также сторона, невозражавшая на неспросъ свидѣтеля въ опьяненіи, не можетъ жаловаться на оставленіе его безъ допроса (70/1056).

7) Бывшій повѣренный подсудимаго не устраняется вовсе отъ свидѣтельства, а только не допрашивается относительно признанія, сдѣланнаго ему подсудимымъ (76/163).

См. тез. под. ст. 93 и 709.

705. Мужъ или жена подсудимаго лица, родственники его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные его братья и сестры могутъ устранить себя отъ свидѣтельства, а если не пожелаютъ воспользоваться симъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги.

1) Законъ предоставляетъ близкимъ родственникамъ подсудимаго устранять себя отъ дачи показанія, въ качествѣ свидѣтелей, но не даетъ суду права устранять ихъ (71/380).

2) Ст. 705 говоритъ о родственникахъ подсудимаго, а не о родственникахъ тѣхъ лицъ, которыя не могли быть привлечены къ отв—сти по дѣлу, напр., за смертію (70/164; 72/90).

3) Ст. 705, разрѣшая лицамъ, указаннымъ въ этой статьѣ, устранять себя отъ свидѣтельства, не дѣлаетъ никакого различія, является ли это лицо постороннимъ свидѣтелемъ по дѣлу или потерпѣвшимъ (74/717; см. 75/594).

4) Свидѣтель, отказавшійся отъ свидѣтельствованія на основ. 705 ст., не можетъ быть допрашиваемъ по обстоятельствамъ, относящимся до другихъ лицъ, преданныхъ суду по тому же дѣлу (71/639, 1453; 73/640).

5) Законъ, дозволяя родственникамъ подсудимаго въ извѣстныхъ степеняхъ отказываться отъ свидѣтельствованія, не даетъ затѣмъ имъ права требовать дозволенія давать показанія только о томъ, что служитъ въ пользу обвиняемаго (69/564).

6) Ст. 705 не распространяется на крестныхъ отцовъ, являющихся свидѣтелями по дѣлу, по которому ихъ воспріемники преданы суду (72/223).

7) Лицо, въ противозаконномъ вступленіи въ бракъ съ которымъ обвиняется подсудимый, можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ мужу и женѣ 705 ст. (72/1372).

8) Свидѣтели должны быть допрашиваемы безъ присяги не только въ томъ случаѣ, когда дѣло разсматривается въ отношеніи обвиняемыхъ, съ коими они состоятъ въ указанныхъ ст. 705 отношеніяхъ, но и тогда, когда обвиняемые эти уклонились отъ суда, и дѣло разсматривается только въ отношеніи прочихъ участниковъ преступленія (77/66).

9) Свидѣтель, желающій воспользоваться 705 ст., долженъ заявить положительно, что не желаетъ давать показаній (68/954).

10) Предсѣдатель обязанъ объяснить свидѣтелю, состоящему съ подсудимымъ въ отношеніяхъ родства, что онъ можетъ, если пожелаетъ, отказаться отъ свидѣтельства (73/589); но неисполненіе этого правила не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ, если этотъ законъ былъ объясненъ свидѣтелю на предварительномъ слѣдствіи (73/589), или если сторона, жалующаяся на это, не только не заявляла своевременно о необходимости соблюденія 705 ст., но и сама предлагала свидѣтелямъ вопросы (72/70).

11) Допросъ жены подсудимаго на предварит. слѣдствіи безъ предупрежденія ея о предоставляемомъ ей ст. 705 правѣ отказаться отъ дачи показанія, если нарушеніе это исправлено на судеб. слѣдствіи, — не можетъ быть разсматриваемъ, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора (76/93).

12) Право лицъ, указанныхъ въ 705 ст., отказаться отъ свидѣтельства противъ подсудимаго, принадлежитъ имъ какъ на предварит., такъ и на судеб. слѣдствіи; отказъ означенныхъ лицъ отъ показанія, будучи равносиленъ отказу отъ всякаго свидѣтельства ихъ въ дѣлѣ, не допускаетъ провѣрки на судеб. слѣдствіи показаній ихъ, данныхъ на предварит. слѣдствіи, и засимъ показанія подобныхъ лицъ, данныя на предварит. слѣдствіи, какъ немогущія быть провѣренными на судѣ, не могутъ быть прочитаны на судеб. слѣдствіи и, за силою 735 ст. У. У. С., служить предметомъ судеб. преній сторонъ (88/20).

См. тез. 16, 26—28 подъ ст. 627.

706. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*:

1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

2) малолѣтные, не достигшіе *четырнадцати лѣтъ*;

3) слабоумные, не понимающіе святости присяги, и

4) лица евангелическаго исповѣданія, пока они не конфирмованы.

1) Малолѣтніе, недостигшіе 14 лѣтъ, не допускаются только къ свидѣтельству подъ присягой (69/229; 71/52), и показанія такихъ свидѣтелей не теряютъ значенія доказательства, если судъ признаетъ ихъ достовѣрными (70/1218).

2) Состояніе опьяненія свидѣтеля не даетъ по закону права на спросъ его безъ присяги (72/1599; см. тез. 6 подъ ст. 704).

См. тез. подъ 95 и 709 ст.

707. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода:

1) лишенные по суду всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) потерпѣвшее отъ преступленія лицо, хотя бы оно не участвовало въ дѣлѣ, а также мужъ или жена его, родственники по прямой линіи и родные его братья или сестры;

3) другіе по боковымъ линіямъ родственники какъ потерпѣвшаго лица, такъ и подсудимаго, въ третьей и четвертой степеняхъ и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ;

4) состоящіе съ участвующими въ дѣлѣ лицами въ особенныхъ отношеніяхъ или по усыновленію, или по опекѣ, или по управленію однимъ изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и

5) Евреи—по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ Христіанскую вѣру, и раскольники—по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ Православіе.

Общія правила объ отводѣ свидѣтелей отъ присяги.

1) Устраненіе свидѣтеля въ указанныхъ закономъ случаяхъ отъ присяги составляетъ исключеніе изъ общаго правила, а потому и не можетъ быть толкуемо въ распространит. смыслѣ (70/1467).

2) Въ законѣ нѣтъ такого постановленія, чтобы показанія свидѣтеля, неправильно допрошеннаго подъ присягой, исключалось изъ числа доказательствъ (71/1519).

3) Изысканіе причинъ отвода свидѣтелей самимъ судомъ и безъ предъявленія сторонами по сему предмету требованія представляется несогласнымъ съ законами (69/570; 70/3; см. 67/434; 69/1078; 71/1224).

См. тез. 6 подъ 96 ст.

4) Просьбы сторонъ объ отводѣ свидѣтелей отъ допроса подъ присягой подлежатъ удовлетворенію, когда заявленныя причины отвода въ точности могутъ быть подведены подъ случаи, указанные въ законѣ (67/94, 125, 218, 536, 569; 68/308, 795; 69/974).

5) Законъ не воспрещаетъ сторонамъ предъявлять отводъ отъ присяги противъ свидѣтелей, вызванныхъ по ихъ же требованію, если только отводъ основанъ на законной причинѣ (88/20).

6) При разрѣшеніи отвода, заявленнаго подсудимымъ противъ свидѣтеля, прокуроръ даетъ заключеніе въ качествѣ блюстителя закона, а потому судъ обязанъ выслушать это заключеніе и постановить свое опредѣленіе (69/974).

7) Неприведеніе свидѣтелей къ присягѣ, безъ законныхъ къ тому причинъ, принадлежитъ къ такимъ нарушеніямъ, при допущеніи которыхъ приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судеб. рѣшенія (69/535; 70/1405). Но если свидѣтель допущенъ безъ присяги съ согласія стороны или сторона противъ этого не возражала, то она не вправѣ просить отмѣны приговора на томъ основаніи, что отводъ былъ основанъ на причинахъ, непредусмотрѣнныхъ въ законѣ (67/218; 69/974; 72/943). Также сторона, согласившаяся на допросъ свидѣтеля подъ присягой, не вправѣ просить отмѣны приговора, хотя бы для отвода имѣлись законныя основанія (67/104, 221), такъ какъ неправильный допросъ свидѣтеля подъ присягой не можетъ быть устраненъ при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла (69/535; 84/7; 85/13).

8) Жалоба на неуваженіе судомъ предъявленнаго отвода свидѣтеля не можетъ заслуживать уваженія, если жалобщикъ своевременно не озаботился о внесеніи въ протоколъ основаній, представленныхъ имъ къ отводу (69/719).

9) Въ случаѣ ошибки со стороны суда въ устраненіи свидѣтеля отъ присяги, на обязанности сторонъ лежитъ заявить о томъ суду во время судеб. засѣданія и просить о занесеніи этого обстоятельства въ протоколъ; при отсутствіи же подобнаго удостовѣренія въ протоколѣ суда, Сенатъ лишенъ возможности входить въ разсмотрѣніе того, что происходило на засѣданіи (72/1574).

Разъясненія къ 1 п. 707 ст.

10) Лишеніе правъ состоянія служитъ основаніемъ къ отводу свидѣтеля отъ присяги: 1) если свидѣтель лишенъ всѣхъ, или всѣхъ особыхъ правъ состоянія и 2) если приговоръ о немъ вошелъ уже въ законную силу (70/708, 759; см. 75/333).

11) Если судъ встрѣтитъ сомнѣніе относительно фактическаго существованія причины отвода, указанной въ 1 п. 707 ст., то свидѣтель допрашивается безъ присяги (71/1752).

См. тез. 11 подъ 96 ст.

Разъясненія ко 2 и 3 п. 707 ст.

12) На основаніи 2 п. 707 ст. потерпѣвшее отъ преступленія лицо, допрашиваемое въ качествѣ свидѣтеля, можетъ быть отведено отъ присяги; но вопросъ о томъ, можетъ ли свидѣтель по отношеніямъ своимъ

къ дѣлу быть признанъ лицомъ потерпѣвшимъ отъ преступленія, разрѣшается судомъ (ст. 710) по обстоятельствамъ, относящимся до существа дѣла (68/502; 69/845; 70/1473; 72/1018; 76/140).

13) Допросъ потерпѣвшаго лица безъ присяги, когда онъ не былъ отводимъ отъ оной сторонами, есть существенное нарушеніе 2 п. 707 ст. (73/289).

14) Если по двумъ обвиненіямъ, взведеннымъ на подсудимаго, одно и то же лицо даетъ показаніе—по одному дѣлу въ качествѣ потерпѣвшаго, а по другому—въ качествѣ свидѣтеля, то оно по обоимъ дѣламъ можетъ быть отведено отъ присяги (75/317).

15) Потерпѣвшимъ лицомъ считается тотъ, кто непосредственно понесъ вредъ или убытки отъ преступнаго дѣянія, хотя бы лицо это не заявляло или не имѣло даже юридическаго права заявить лично гражд. искъ на судѣ; а такъ какъ каждый членъ артели естественно долженъ понесть убытокъ отъ растраты денегъ, артели принадлежащихъ, то посему, при предъявленіи на судѣ отвода противъ членовъ артели, допрашиваемыхъ въ качествѣ свидѣтелей по дѣлу о растратѣ суммъ артели, они, на основаніи 2 п. 707 ст. должны быть допрошены безъ присяги (75/510).

16) Третье лицо, ищущее вознагражденіе за отобранную отъ него вещь, добытую преступленіемъ и проданную ему подсудимымъ, можетъ быть допрашиваемъ подъ присягой (72/222).

17) Отношенія, существующія между обвиняемымъ и объявителемъ о преступленіи, не потерпѣвшимъ отъ него, не могутъ быть подводимы подъ случаи, исчисленные въ п. п. 2 и 4, 707 ст. У. У. С., по которымъ допускается отводъ свидѣтеля отъ присяги. Поэтому объявитель можетъ быть допрошенъ подъ присягой, если къ устраненію его отъ оной нѣтъ другихъ законныхъ причинъ (68/308; 71/1825).

18) Чиновникъ, которому нанесено при исполненіи служебныхъ обязанностей оскорбленіе, не можетъ быть, въ качествѣ потерпѣвшаго лица, отводимъ отъ присяги, такъ какъ оскорбленіемъ полиц. чиновника совершается преступленіе противъ порядка управленія (73/736; см. 79/42).

См. тез. 17 подъ 96 ст.

19) Свидѣтели, состоящіе въ родствѣ съ однимъ изъ подсудимыхъ и на этомъ основаніи (3 п. 707 ст. У. У. С.) отведенные отъ присяги, должны быть допрашиваемы безъ присяги и объ обстоятельствахъ, относящихся до прочихъ подсудимыхъ, съ которыми они не состоятъ въ родствѣ (77/66; 68/948; 71/1841).

См. тез. подъ 3 п. 96 ст.

20) Въ частности не могутъ служить основаніемъ къ отводу отъ присяги: а) любовная связь свидѣтеля съ потерпѣвшею (71/1166), или съ подсудимою (70/1302); б) родство свидѣтеля съ лицомъ, сославшимся на него, въ степени двоюроднаго племянника (67/152); также не можетъ быть отведена отъ присяги жена двоюроднаго брата обвинителя (71/40).

См. тез. подъ 2 п. 96 ст. и 3 п. 707 ст.

21) Мачиха съ падчерицей состоятъ въ первой степени свойства двухроднаго, почему отводъ мачихи отъ присяги по дѣлу, по которому потерпѣвшее лицо — падчерица, долженъ быть признанъ подходящимъ подъ 3 п. 707 ст. (73/884).

22) Жена обвиняемаго, не преданнаго суду за смертью, должна быть допрошена безъ присяги (71/1425).

Разъясненія къ 4 п. 707 ст.

23) Подъ тяжбою, какъ основаніемъ къ отводу свидѣтелей отъ присяги, законъ разумѣетъ исключительно враждебныя гражд. отношенія по имуществу и при томъ заявленныя суду (71/1235); слѣдовательно, подъ эту причину отвода свидѣтеля не подходитъ тотъ случай, когда противъ свидѣтеля возбуждено участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ угол. обвиненіе (рѣш. У. К. Д. 68/308, 69/974, 71/1581 и 75/326) (О. С. 81/27).

24) Поводомъ къ отводу считается только тяжба свидѣтеля съ самимъ подсудимымъ (69/702).

25) Отводъ по 4 п. 707 ст. не можетъ быть уваженъ, если указанныя въ этомъ пунктѣ отношенія свидѣтеля съ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ прекратились (69/38; 75/500; 71/1341; см. 69/396; ср. 71/856).

26) Обвиняемый можетъ указывать судьямъ на существованіе такихъ между нимъ и свидѣтелями отношеній, которыя, не составляя законнаго къ допросу ихъ подъ присягою препятствія, могутъ однако ослабить значеніе ихъ показаній, и оцѣнка такихъ обстоятельствъ принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу (70/223).

27) Отводъ подсудимымъ свидѣтеля правильно оставляется безъ уваженія, если причина отвода состоитъ въ указаніи, что свидѣтель самъ совершилъ приписываемое ему преступленіе или вообще прикосновененъ къ дѣлу, ибо такая причина вовсе не подходитъ подъ дѣйствіе 707 ст. и немыслима уже потому, что съ допущеніемъ подобныхъ отводовъ подсудимые имѣли бы возможность отводить отъ присяги всѣхъ свидѣтелей обвиненія, или по крайней мѣрѣ тѣхъ, которые могутъ наиболѣе ихъ изобличить (72/297; 69/632, 398, 570, 977; 70/1119).

28) Вообще лицо, не привлеченное къ дѣлу, не можетъ быть отведено отъ присяжнаго показанія (68/795).

29) Сидѣльцы пит. завед. не могутъ быть спрошены, какъ сторонніе свидѣтели, подъ присягою въ дѣлѣ, въ которомъ они обвиняются въ совершеніи самаго преслѣдуемаго нарушенія пит. уст., а могутъ только представлять безприсяжныя объясненія свои, какъ прикосновенныя къ дѣлу лица (70/274).

30) Лица, оправданныя въ 1 степени суда или при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла, подлежатъ допросу во 2 степени суда или при вторичномъ разбирательствѣ дѣла послѣ отмѣны приговора въ кассаціонномъ порядкѣ, не иначе какъ безъ присяги (78/39).

См. тез. подъ 709 ст.

31) Если участіе свидѣтеля въ дѣлѣ ограничивается тѣмъ, что по его указанію подсудимый былъ задержанъ полиціей, то отводъ его, основанный на этомъ обстоятельствѣ, даже заявленный своевременно, не можетъ быть уваженъ (70/726).

32) Лицо, составившее полиц. актъ (69/993), или подписавшееся въ качествѣ свидѣтеля подъ полиц. актомъ (69/77), можетъ быть допрошено подъ присягой.

См. тез. подъ 3 п. 96 ст.

33) Въ частности Прав. Сенатъ не признавалъ основаніемъ къ отводу свидѣтеля отъ присяги: а) продолжительное проживательство свидѣтеля у лица, которое на него сослалось, какъ на свидѣтеля (67/94); б) служебныя отношенія подсудимаго къ свидѣтелю (67/536); в) отношенія начальника къ подчиненному (70/1384); г) нахожденіе въ услуженіи у одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (67/97, 423); д) обезпеченіе личности подсудимаго залогомъ (68/954); е) злоба и вообще враждебныя отношенія свидѣтеля къ лицу, по дѣлу котораго онъ долженъ свидѣтельствовать (68/396; 69/946, 615; 71/578); ж) заявленіе свидѣтеля о намѣреніи принести жалобу на подсудимаго (70/1467); з) близкое знакомство (71/927); и) ссора или неудовольствіе (67/113; 69/412, 974; 70/523, 1302); і) дурныя отношенія по прежней совмѣстной службѣ (69/993); к) указаніе на безнравственность свидѣтеля (69/977).

Разъясненія къ 5 п. 707 ст.

34) Свидѣтели евреи подлежатъ отводу отъ присяги, по требованію сторонъ, независимо отъ того, будетъ ли перешедшій въ христіанскую вѣру еврей подсудимымъ по дѣлу, или потерпѣвшимъ, или таковаго вовсе не будетъ, лишь бы самое дѣло, по которому помянутые свидѣтели были вызваны, имѣло отношеніе къ личности или имущественнымъ правамъ обратившагося въ христіанство еврея (88/20).

708. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*, по отводу подсудимаго, наслѣдники его, въ какой бы степени родства они не состояли съ нимъ, когда онъ судится за преступленіе, разрушающее всѣ права состоянія.

709. Никто не можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля совмѣстно съ исполненіемъ по тому же дѣлу обязанностей Прокурора, или защитника подсудимаго, или повѣреннаго частнаго обвинителя или гражданскаго истца.

I. *Общія правила примѣненія 709 ст.*

1) Подъ участіемъ въ томъ же дѣлѣ нужно понимать не только участіе въ одновременномъ производствѣ въ одной и той же инстанціи, но вообще во всемъ угол. производствѣ по тому же дѣлу (90/21; 81/26; 79/71).

2) Несовмѣстимость въ одномъ лицѣ представителя стороны и свидѣтеля установлена въ законѣ совершенно независимо отъ указаннаго въ 3 п. 704 и 3 п. 93 ст. устраненія отъ свидѣтельства защитника или повѣреннаго относительно признанія, сдѣланнаго ему довѣрителемъ во время производства о немъ дѣла, такъ какъ устраненіе отъ свидѣтельства, о коемъ говоритъ ст. 704, съ одной стороны, обнимаетъ не только производство того же дѣла, но и вообще всѣ случаи, въ коихъ повѣренному пришлось бы давать показанія по дѣламъ своего довѣрителя, а съ другой—ст. 704 имѣетъ въ виду только воспрещеніе свидѣтельствованія

о признаніяхъ, сдѣланныхъ защитнику довѣрителемъ, а ст. 709 говоритъ о несовмѣстимости обязанностей свидѣтеля и защитника вообще (90/21).

3) Для примѣненія ст. 709 необходимо, чтобы лицо, устраняемое отъ свидѣтельства, исполняло обязанность защитника или вообще представителя интересовъ какой либо стороны *по тому же угол. дѣлу*, такъ что лицо, защищавшее, напр., подсудимаго по другому дѣлу, или бывшее повѣреннымъ при разбирательствѣ, хотя и того же дѣла, но въ порядкѣ гражд., не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 709 (рѣш. 1870 г. № 164, 1875 г. № 58 и друг.) (90/21).

4) Несовмѣстимость въ одномъ лицѣ обязанностей свидѣтеля съ инымъ участіемъ въ процессѣ относится только къ точно поименованнымъ въ ст. 709 У. У. С. лицамъ и не можетъ распространяться на другихъ лицъ, хотя бы также заинтересованныхъ въ процессѣ; по этому Прав. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ (69/827, 70/164, 74/97, 75/58 и др.) высказалъ, что ст. 709 имѣетъ, напр., отношеніе только къ повѣреннымъ гражд. истцовъ, а не всѣхъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, слѣдовательно, относится только къ повѣреннымъ лицъ, предъявившихъ въ угол. судѣ гражд. искъ по угол. дѣлу, и вмѣстѣ съ тѣмъ — только къ тѣмъ ихъ повѣреннымъ, кои защищали интересы истцовъ передъ угол. судомъ (90/21).

5) Воспрещеніе, установленное 709 ст. предполагаетъ прежде всего, что лицо, устраняемое отъ свидѣтельства, уже дѣйствительно исполняло обязанности защитника или повѣреннаго, поэтому одно только избраніе кого либо защитникомъ или повѣреннымъ, или назначеніе защитникомъ отъ суда не можетъ еще служить препятствіемъ къ вызову такого лица на судъ въ качествѣ свидѣтеля, при неимѣніи къ тому какихъ либо иныхъ законныхъ препятствій (90/21).

6) При столкновеніи въ одномъ лицѣ могущихъ пасть на него обязанностей защитника и свидѣтеля, предпочтеніе всегда должно быть отдано въ пользу послѣдней обязанности, какъ незамѣнимой по своему существу (1868 г. № 575, 1873 г. № 611, 1874 г. №№ 151 и 340 и др.) (90/21).

7) Прокуроръ, выступившій обвинителемъ по дѣлу въ засѣданіи, почему либо отложенномъ, уже не можетъ быть допрошенъ по этому дѣлу, въ качествѣ свидѣтеля, при вторичномъ разсмотрѣніи его (81/26).

8) Заявленіе прокурора, что подсудимый, кромѣ даннаго дѣла, преданъ суду еще по другому, не составляетъ нарушенія 709 ст., такъ какъ отъ подсудимаго зависитъ своевременно представить противъ этого возраженія (85/28).

9) Равнымъ образомъ не составляетъ нарушенія 709 ст. удовлетвореніе со стороны суда ходатайства прокурора о разъясненіи мѣры пресѣченія, предложенной имъ, прокуроромъ, суд. слѣдователю (76/171).

10) Допросъ м. судьею подъ присягою полиц. чиновника, который представляется въ дѣлѣ обвинителемъ и исполняетъ ту же обязанность, какая въ общихъ судеб. мѣстахъ возлагается на прокуроровъ, составляетъ явное нарушеніе 709 ст.; но какъ нарушеніе это не можетъ уже быть исправленнымъ при новомъ разсмотрѣніи дѣла, и при томъ данная такимъ обвинителемъ, хотя и внѣ порядка, присяга можетъ только служить къ

большему огражденію правдивости его показаній, то означенное нарушеніе не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (68/654).

11) Лицо, вызванное въ качествѣ свидѣтеля, должно быть устранено отъ исполненія обязанностей переводчика по тому же дѣлу (68/954).

II. *Допросъ въ качествѣ свидѣтелей гражд. истца и част. обвинителя, а равно ихъ повѣренныхъ.*

12) Гражд. истецъ, можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля: подсудимый имѣетъ лишь право отвести такого свидѣтеля отъ присяги (68/180, 575; 69/24, 412).

13) Къ допросу въ качествѣ свидѣтеля безъ присяги (въ случаѣ отвода) допускается въ м. и общ. суд. установленіяхъ лица потерпѣвшія, какъ неучаствующія въ дѣлѣ, такъ и въ дѣлѣ участвующія и при томъ безъ ограниченія свойства этого участія, т. е., какъ частные обвинители, такъ и гражд. истцы (91/22; ср. 79/71).

14) При столкновеніи въ одномъ лицѣ обязанностей повѣреннаго гражд. истца и свидѣтеля предпочтеніе отдается обязанностямъ свидѣтеля (68/575; 74/340).

15) Предложеніе повѣренному гражд. истца на суд. слѣдствіи такихъ вопросовъ, на которые онъ отвѣчалъ, какъ свидѣтель, составляетъ существенное нарушеніе (74/105).

16) Равнымъ образомъ представитель казны, допущенный къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, не можетъ быть допрошенъ, вопреки 709 ст., во время судебнаго слѣдствія въ качествѣ свидѣтеля (74/105).

17) Но положеніе управляющаго акц. сб., въ качествѣ гражд. истца по дѣламъ о нарушеніи пит. уст., не препятствуетъ ему являться по этимъ дѣламъ въ качествѣ свидѣтеля или свѣдущаго лица, такъ какъ только повѣренный гражд. истца не можетъ быть допрашиваемъ въ качествѣ свидѣтеля, но не самъ гражд. истецъ (О. С. 75/50).

18) Въ случаѣ ссылки обвиняемаго на повѣреннаго обвинителя какъ на свидѣтеля, и если это ходатайство признано уважительнымъ, повѣренный долженъ быть устраненъ отъ веденія дѣла и допрошенъ какъ свидѣтель (74/151).

19) Лицо, бывшее повѣреннымъ потерпѣвшаго во время производства предварит. слѣдствія, но отказавшееся отъ исполненія обязанностей повѣреннаго на слѣдствіи судеб., можетъ быть допрошено въ качествѣ свидѣтеля (70/164; 74/97).

20) Лицо, бывшее въ окр. судѣ повѣреннымъ гражд. истца, можетъ быть допрошено въ палатѣ въ качествѣ свидѣтеля, если этого будетъ требовать гражд. истецъ (74/191).

21) Лицо, допрошенное въ качествѣ свидѣтеля, можетъ затѣмъ принять на себя обязанности повѣреннаго гражд. истца. Жалоба на это подсудимаго не можетъ имѣть значенія, если имъ не было сдѣлано по этому предмету возраженій на судѣ (72/1621).

22) Окр. судъ не можетъ по собственному усмотрѣнію, безъ истребованія заключенія прокурора, исключить изъ числа свидѣтелей лицъ, указанныхъ въ спискѣ, утвержденномъ судеб. палатою, и предоставить одному изъ такихъ лицъ, вслѣдствіе односторонняго его заявленія, право быть повѣреннымъ гражд. истца по дѣлу, по коему онъ вызывался для допроса въ качествѣ свидѣтеля (74/340).

III. *Допросъ судебнаго слѣдователя.*

22) Допросъ судеб. слѣдователя въ качествѣ свидѣтеля не составляетъ ничего противнаго закону, но при допросѣ его должны быть въ точности соблюдаемы правила, изображенныя въ 625—627 ст. У. У. С., а именно: слѣдователь, въ виду 680 и 683 ст., не можетъ быть допрашиваемъ о сознаніи, сдѣланномъ подсудимымъ на предварит. слѣдствіи, и вообще не вправѣ излагать содержанія такихъ протоколовъ этого слѣдствія, которые не могутъ быть прочитаны на судѣ. Посему, хотя слѣдователь можетъ быть допрошенъ объ обстоятельствахъ, относящихся до внѣшняго вліянія на свидѣтелей при производствѣ предварит. слѣдствія, но если основаніемъ его показанія по этому предмету служили протоколы предварит. слѣдствія, то подсудимому не можетъ быть отказано въ прочтеніи тѣхъ изъ сихъ протоколовъ, которые разнорѣчатъ съ удостовѣреніями слѣдователя на судѣ. Во всякомъ случаѣ разъясненіе слѣдователемъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ протоколахъ, не подлежащихъ прочтенію на судѣ, есть существенное нарушеніе закона, влекущее отмѣну рѣшенія присяжныхъ (74/668; 73/124; 69/983; 68/116; 10 февр. 98 г. по дѣлу Казецкаго).

23) Слѣдователь можетъ быть допрашиваемъ на судѣ о тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ имъ составлены протоколы, не содержащіе въ себѣ какихъ либо показаній (70/595).

24) Если стороны находятъ нужнымъ предложить вызванному въ качествѣ свидѣтеля слѣдователю вопросы, какъ частному лицу, то они должны указать суду, въ чемъ состоятъ эти вопросы, такъ какъ это необходимо для сужденія о томъ, не вызовутъ-ли такіе вопросы объясненій протоколовъ, не подлежащихъ прочтенію на судѣ (71/639).

25) Предвареніе предсѣдателя, что слѣдователь долженъ быть допрошенъ только въ качествѣ частнаго лица, неправильно, ибо въ статьяхъ У. У. С., опредѣляющихъ порядокъ допроса свидѣтелей, вовсе не содержится правила о томъ, чтобы слѣдователь не могъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ производство предварит. слѣдствія (ст. 702 и 709) (73/234).

VI. *Допросъ полицейскихъ чиновниковъ, производившихъ дознаніе.*

26) Всѣ исключенія изъ общаго правила (ст. 718 и 722 У. У. С.), обязывающаго каждаго свидѣтеля показывать на судѣ все, что ему извѣстно по дѣлу, точно опредѣлены въ законѣ. Исключенія эти допущены въ интересахъ самаго правосудія и въ предупрежденіе ложныхъ свидѣтельскихъ показаній и клятвопреступленія. Точно также и на основаніи того же интереса правосудія законъ не могъ допустить распроса на судѣ

слѣдователя относительно сознанія, сдѣланнаго ему подсудимымъ (69/983). Но распространять исключенія эти и на допросъ лицъ, производившихъ дознанія по дѣлу, допускаемыхъ въ общемъ порядкѣ къ свидѣтельскимъ показаніямъ (70/953; 71/535), когда показаніями этими могли быть разъяснены факты, служащіе къ оправданію или къ изобличенію обвиняемаго, было-бы несообразно ни съ закономъ, ни съ цѣлью правосудія. Хотя эти распросы могутъ коснуться неподлежащихъ оглашенію правительств. мѣропріятій и распоряженій, но это устраняется тѣмъ, что цѣль допроса свидѣтеля заключается лишь въ разъясненіи фактовъ событія преступленія и виновности обвиняемаго, а потому если стороны дозволятъ себѣ предлагать лицу, производившему дознаніе, вопросы, неимѣющіе прямой цѣли разъяснить событіе преступленія и виновность обвиняемаго, то воспретить подобные распросы лежитъ на обязанности предсѣдателя (74/326).

27) На семъ основаніи полиц. чиновники, производившіе дознаніе (71/535), или сдѣлавшіе заявленіе о преступленіи, или участвовавшіе въ задержаніи обвиняемаго (68/3; 71/220), а также составившіе протоколъ, коимъ возбуждено дѣло въ судѣ (71/269), могутъ быть допрашиваемы, въ качествѣ свидѣтелей, по всѣмъ обстоятельствамъ, обнаруженнымъ дознаніемъ (10 Февр. 98 г. по д. Казецкаго). Это правило распространяется и на производившихъ дознаніе чиновниковъ казеннаго управленія (85/28).

V. Допросъ подсудимаго въ отношеніи лицъ, одновременно судящихся съ нимъ.

28) Всѣ участники или прикосновенные къ одному и тому-же преступленію, подлежащіе сужденію за это дѣяніе тѣмъ же составомъ суда и по одному обвинит. акту, могутъ быть допрашиваемы въ отношеніи къ этому преступленію лишь въ качествѣ подсудимыхъ, а не свидѣтелей—одинъ противъ другаго (75/473).

29) Но если подсудимые судятся одновременно лишь потому, что одинъ изъ обвиняемыхъ по одному преступленію привлеченъ въ качествѣ подсудимаго по дѣлу о другомъ преступленіи, то подсудимые одной группы могутъ быть допрашиваемы подъ присягой въ качествѣ свидѣтелей относительно обстоятельствъ того преступленія, въ которомъ они не принимали участія и за которое не преданы суду (67/569; 70/453).

30) Также подсудимые, обвиняемые въ совершеніи одного преступленія, могутъ быть допрашиваемы въ качествѣ свидѣтелей не только по обвиненію котораго нибудь изъ нихъ въ совершеніи отдѣльнаго преступленія, но даже и по тому самому преступленію, въ участіи въ которомъ они обвиняются, если въ послѣднемъ случаѣ они по какой либо причинѣ не могли быть судимы вмѣстѣ съ другими обвиняемыми (75/317).

31) Лица, противъ которыхъ было возбуждено преслѣдованіе, прекращенное судеб. палатою (69/254) или противъ которыхъ слѣдствіе было прекращено за примиреніемъ (79/50), могутъ быть по тому же дѣлу допрошены на судѣ въ качествѣ свидѣтелей.

710. **О причинахъ отвода свидѣтелей Судъ не производитъ изслѣдованій, но основательность или неосновательность отвода опредѣляетъ по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, по представленнымъ сторонами доказательствамъ и по отзывамъ отводимыхъ лицъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ отводимыя лица допрашиваются безъ присяги.**

1) На точномъ основаніи 710 ст. судъ не производитъ дознанія по предъявленнымъ сторонами причинамъ отвода отъ показанія или присяги, а довольствуется имѣющимися у него по сему предмету данными (70/63; 76/180).

2) Отводъ свидѣтеля долженъ быть подкрѣпленъ законными доказательствами, безъ которыхъ онъ не принимается въ уваженіе (69/946). Но судъ не обязанъ требовать отъ сторонъ доказательства въ подтвержденіе такого отвода, который не соотвѣтствуетъ ни одному изъ законныхъ поводовъ къ отводу (69/35).

3) Суду нѣтъ необходимости выслушивать объясненія отводимаго лица, если для обсужденія отвода имѣются достаточныя данныя въ дѣлѣ (69/602).

4) Если защитникъ подсудимаго не указалъ для отвода свидѣтелей тѣхъ законныхъ причинъ, которыя предусмотрѣны въ 705—709 ст. У. У. С., и даже не объяснилъ, почему онъ считаетъ свидѣтеля заинтересованнымъ въ дѣлѣ, то судъ имѣетъ полное право оставить такой отводъ безъ уваженія, не обращаясь даже къ спросу по этому предмету отводимыхъ лицъ, согласно 710 ст., ибо подобный спросъ былъ бы необходимъ лишь при указаніи защитникомъ фактическихъ данныхъ и законныхъ причинъ къ отводу (68/577).

5) Ст. 710 указываетъ только порядокъ разрѣшенія судомъ заявленій объ отводѣ свидѣтелей, но не даетъ ему права устранять ихъ отъ присяги по причинамъ, не указаннымъ въ законѣ (68/308).

6) Судъ обязанъ опредѣлить основательность или неосновательность предъявленнаго отвода и означить въ протоколѣ законныя основанія постановленнаго имъ рѣшенія, а не ограничиваться не допускающею повѣрки въ кассац. порядкѣ отмѣткою объ оставленіи отвода безъ уваженія (69/822; 75/500).

7) Прав. Сенатъ, въ качествѣ кассац. суда, входитъ лишь въ разсмотрѣніе правильности основаній, принятыхъ судомъ къ уваженію или оставленію безъ послѣдствій заявленнаго отвода, но не можетъ входить въ повѣрку, дѣйствительно-ли существуетъ или нѣтъ то обстоятельство, на которое указывала сторона, какъ на поводъ къ отводу свидѣтеля (72/1446, 74/639, 70/1473; 71/856).

711. **Свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи. Каждый присягаетъ по обряду своего вѣроисповѣданія.**

1) Приводъ свидѣтелей къ присягѣ отнесенъ не къ дѣйствіямъ, сопровождающимъ открытіе судеб. засѣданія и производимыхъ до прочтенія обвинит. акта, а къ дѣйствіямъ, производимымъ на судеб. слѣдствіи [ст. 678—734], при томъ уже послѣ прочтенія обвинит. акта [678 и 711]; но если подсудимый и защитникъ его своевременно не предъявляли на судѣ никакихъ возраженій по поводу привода къ присягѣ свидѣтелей до прочтенія обвинит. акта и если въ кассац. жалобѣ не объяснено, какія

именно невыгодныя для него послѣдствія произошли отъ означеннаго, несогласнаго съ требованіемъ закона, дѣйствія суда, то нѣтъ достаточнаго основанія къ отмѣнѣ рѣшенія и приговора (70/143).

2) Хотя по строгому смыслу ст. 699 У. У. С. и изъ сопоставленія ст. 711 и 713 того же устава, и можно вывести заключеніе, что свидѣтели должны быть приводимы къ присягѣ порознь, но судеб. практикою принято уже за правило, во избѣжаніе излишняго промедленія въ производствѣ дѣлъ, допускать къ присягѣ всѣхъ свидѣтелей одновременно, если только стороны, на вопросъ предсѣдателя, изъявятъ на то согласіе. При чемъ, само собою разумѣется, что еслибъ по особымъ представляющимся въ дѣлѣ уваженіямъ стороны признавали необходимымъ приводъ какого-либо изъ свидѣтелей къ присягѣ передъ самымъ отобраніемъ отъ него показанія, то такое домогательство сторонъ должно быть уважено (68/90).

3) Если свидѣтели приведены къ присягѣ въ отсутствіе подсудимаго, но при этомъ находился замѣняющій его защитникъ, который и воспользовался правомъ отвода и не требовалъ ввода въ залъ засѣданія своего кліента, незаявлявшаго, что въ случаѣ, если бы онъ присутствовалъ при присягѣ, то могъ бы отвести отъ оной кого-либо изъ допущенныхъ къ ней свидѣтелей, или наоборотъ,—то такое нарушеніе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (70/470).

4) Присяга свидѣтелей принадлежитъ къ числу обрядовъ судопроизводства, наиболѣе обезпечивающихъ правильность приговора, и рѣшеніями угол. кассац. д-та принято за общее правило, что неприведеніе свидѣтелей къ присягѣ, безъ законныхъ къ тому причинъ, принадлежитъ къ такимъ нарушеніямъ, при допущеніи которыхъ приговоръ не можетъ считаться въ силѣ судебнаго рѣшенія, чего нельзя признать относительно обратнаго случая, когда свидѣтель приведенъ къ присягѣ, не смотря на заявленный противъ него, хотя бы и основанный на законныхъ причинахъ, отводъ (69/535, 1078). Однако въ рѣш. 57/102 допросъ безъ присяги свидѣтеля, долженствовавшаго быть спрошеннымъ подъ присягою, не признанъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора въ виду того, что и безъ этого свидѣтеля было спрошено много другихъ лицъ и что сверхъ того свидѣтель этотъ былъ со стороны жалобщика.

5) Допрашиваются безъ повторенія присяги: а) свидѣтель, спрошенный подъ присягой на предварит. слѣдствіи (72/1260); б) свидѣтель или экспертъ, допрошенные подъ присягой при разсмотрѣніи дѣла въ первый разъ до отмѣны Сенатомъ приговора и рѣшенія присяжныхъ (71/1846); в) свидѣтель, подписавшійся подъ духовнымъ завѣщаніемъ, допрошенный подъ присягой въ гражд. судѣ при слушаніи дѣла объ утвержденіи завѣщанія, въ случаѣ разбора дѣла по возбужденному спору о подложности этого завѣщанія (82/1). Въ этихъ случаяхъ свидѣтелямъ дѣлается только напоминаніе о принятой присягѣ (71/1846).

См. тез. 4 подъ 97 ст.

712. Отъ присяги освобождаются:

1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ исповѣданій, и

2) лица, принадлежащія къ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ,

не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

1) Въ отношеніи черемисъ-язычниковъ, пріемлющихъ присягу, принятіе этой присяги обусловливается такими обрядами, исполненіи коихъ невозможно на судѣ, почему всѣ черемисы-язычники подлежатъ спросу на судѣ по обряду, установленному во 2 п. 712 ст. (77/1).

2) Далай-ламское вѣроученіе не принадлежитъ къ числу отвергающихъ присягу, какъ видно изъ Св. Зак. Т. XV, ч. 2 (изд. 57 г.) ст. 1162 и 1213 (72/881).

3) Для караимовъ, какъ непринадлежащихъ къ вѣроученіямъ, непріемлющимъ присяги, присяга на судѣ не можетъ быть замѣняема обѣщаніемъ о показаніи правды, лишь въ виду того, что дѣло разсматривалось въ субботу, но судъ обязанъ отложить разсмотрѣніе дѣла до другаго (не субботняго) дня, чтобы караимы свидѣтели и переводчикъ имѣли возможность исполнить предписываемый законами о судопроизводствѣ обрядъ. Освобожденіе такихъ свидѣтелей отъ присяги, если противъ того не возражали стороны, не составляетъ существеннаго нарушенія закона (76/23).

См. тез. подъ 99 ст.

713. Свидѣтели Православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе, какъ священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

«Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ, что, не увлекаясь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ, или иными какими либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ сущую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы, цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь».

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ: «клянусь».

1) Допросъ свидѣтеля подъ присягою удостовѣряется или присяжнымъ листомъ или протоколомъ суд. засѣданія (70/193; 73/278).

2) Приводъ къ присягѣ свидѣтелей черезъ того священника, который призванъ въ судъ въ качествѣ свидѣтеля или эксперта, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ нигдѣ въ законахъ не указано, чтобы священникъ, явившійся въ качествѣ свидѣтеля, былъ лишенъ черезъ то права исполнить подобную обязанность (75/296).

3) Нарушеніе 713 ст., выразившееся въ томъ, что свидѣтели и эксперты православнаго исповѣданія не прикладывались послѣ присяги къ Кресту и Евангелію и не произносили вслухъ слова «клянусь», не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (69/617).

4) Несоблюденіе священникомъ требованія относительно внушенія свидѣтелямъ о святости приносимой ими присяги не составляетъ доста-

точнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося судеб. приговора, такъ какъ самое содержаніе присяги и обрядъ должны внушать свидѣтелямъ о святости приносимой ими клятвы (69/895, 617; 70/470; 72/1665; 71/454, 1266).

5) Судъ поступаетъ неправильно, допуская тайное объясненіе между свидѣтелемъ и священникомъ, приводящимъ его къ присягѣ, но это нарушеніе порядка не можетъ быть на столько существеннымъ, чтобы повлечь за собою отмѣну приговора, если изъ протокола суда видно, что предметъ этого объясненія и результатъ онаго были извѣстны суду и присяжнымъ и не относились ни къ тому дѣлу, которое подлежало ихъ разсмотрѣнію, ни къ существу показанія, которое долженъ былъ дать свидѣтель (72/1579).

6) Свидѣтельница, въ періодъ извѣстной болѣзни, можетъ быть приведена къ присягѣ, но по уставу церкви не можетъ прикладываться къ кресту и евангелію. Если подсудимый находитъ, что неисполненіемъ этого обряда недостаточно гарантируется правильность показанія, то долженъ просить объ отсрочкѣ засѣданія до выздоровленія свидѣтельницы (78/24).

7) Свидѣтелю, непонимающему по русски, текстъ присяги долженъ быть переведенъ (87/33).

713[1]. Если въ мѣстѣ засѣданія суда нѣтъ Священника Православнаго исповѣданія, то для привода къ присягѣ принадлежащихъ къ этому исповѣданію свидѣтелей и свѣдущихъ людей приглашается судомъ Православный Священникъ изъ ближайшей мѣстности.

714. Свидѣтели неправославнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ, согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры, духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія.

1) Свидѣтели неправославнаго исповѣданія могутъ быть приводимы къ присягѣ, если пожелаютъ, православнымъ священникомъ (69/564; 70/63; 73/707), хотя-бы въ засѣданіи суда находился священникъ ихъ исповѣданія (74/98).

2) Хотя евреи, по обряду ихъ вѣры, не присягаютъ въ субботніе дни и потому не должны быть вызываемы въ эти дни для допроса въ качествѣ свидѣтелей, но если они допрошены подъ присягой согласно желанію сторонъ въ субботу и сами не заявляли о своемъ нежеланіи исполнить этотъ обрядъ, то за тѣмъ это отступленіе отъ закона не можетъ быть указываемо, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора (73/381; 74/405; 80/14), такъ какъ въ законѣ не содержится правила, въ силу коего присяга, принятая лицомъ еврейскаго происхожденія въ субботу, должна была бы считаться недѣйствительною (75/391).

3) По 1061 ст. уст. иностр. испов. (Т. XI ч. 1 по прод. 1863 г.) (прилож. къ ст. 1300, изд. 96 г.), евреи приводятся къ присягѣ въ синагогѣ или молитвенной школѣ. Изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы присяга евреевъ, данная не въ поименованныхъ мѣстахъ, не имѣла надлежащаго значенія, ибо въ той же 1061 ст. указывается на возможность присяги евреевъ и въ присутственномъ мѣстѣ. Хотя же въ этомъ законѣ сказано, что въ присутственномъ мѣстѣ евреи приводятся къ присягѣ тамъ, гдѣ нѣтъ синагоги или молитвенной школы, но исполненіе этого закона, изданнаго въ 1862 году, не можетъ быть обязательно для судеб. установленій, образованныхъ по уставамъ 20 Ноября 64 г., такъ какъ по ст. 711 У. У. С. свидѣтели приводятся къ присягѣ, по обрядамъ ихъ вѣроисповѣданія, въ самомъ судеб. засѣданіи и изъятія изъ этого закона для свидѣтелей изъ евреевъ не сдѣлано (70/116; 69/833). См. неоффиц. прилож. къ этой ст.

4) На основаніи § 2 прил. къ ст. 1061 т. XI уст. ин. исп. (по продол. 1863 г.) (прилож. къ ст. 1300, изд. 96 г.) воспрещается приводить евреевъ къ присягѣ въ субботніе и праздничные дни, но законом не воспрещается судебнымъ установленіямъ назначать къ слушанію дѣла о евреяхъ въ дни субботніе (76/259).

5) Если свидѣтели—караимы, какъ непринимающіе присяги въ субботніе дни, были освобождены отъ нея и вмѣсто того дали обѣщаніе показать правду, то это обстоятельство, хотя и составляетъ нарушеніе (для лицъ, непринадлежащихъ къ вѣроученіямъ, непріемлющимъ присяги, присяга не можетъ быть замѣняема обѣщаніемъ—69/1062), но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если кассаторомъ не было заявлено требованія объ отсрочкѣ засѣданія до другаго (не субботняго) дня (76/23).

6) Приведеніе свидѣтеля къ присягѣ сперва по ошибкѣ, какъ католика по формѣ, установленной 713 ст., а затѣмъ, когда при дачѣ имъ показанія обнаружилось, что онъ принадлежитъ къ іудейскому вѣроисповѣданію, то и по тексту еврейской присяги, не можетъ служить, въ виду отсутствія возраженій сторонъ, поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если показаніе свое свидѣтель подтвердилъ вполнѣ и безъ всякихъ измѣненій послѣ того, какъ онъ принялъ присягу по обряду своего вѣроисповѣданія (76/160).

Формы присяги для лицъ иновѣрныхъ исповѣданій см. въ неоффиц. приложеніи.

715. Когда въ мѣстѣ засѣданія Суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель, то онъ приводится къ присягѣ Предсѣдателемъ Суда.

1) Ст. 715 можетъ быть примѣнена не только въ тѣхъ случаяхъ, когда духовнаго лица того исповѣданія, къ которому принадлежитъ присягающій, нѣтъ въ томъ городѣ, гдѣ происходитъ засѣданіе, но и въ тѣхъ, когда онъ не могъ быть въ зданіи суда (70/513, 610; 69/982).

2) Законъ придаетъ совершенно одинаковое значеніе присягѣ, приводилъ ли къ ней предсѣдатель суда, или духовное лицо (70/513); поэтому приведеніе предсѣдателемъ къ присягѣ лица иновѣрнаго исповѣданія даже и въ томъ случаѣ не признается нарушеніемъ, если духовное лицо этого исповѣданія находится въ засѣданіи (69/982).

3) Въ отношеніи привода къ присягѣ евреевъ Прав. Сенатъ высказалъ: а) что свидѣтель еврейскаго вѣроисповѣданія можетъ быть приведенъ къ присягѣ чрезъ предсѣдателя, хотя бы въ засѣданіи и присутствовалъ раввинъ, если послѣдній явился въ качествѣ защитника подсудимаго, и стороны не возражали противъ приведенія свидѣтеля къ присягѣ чрезъ предсѣдателя (76/33); б) что если свидѣтель еврейскаго вѣро-

исповѣданія не заявитъ о принадлежности своей къ вѣроученіямъ, непріемлющимъ присяги, то онъ, согласно 715 ст. (70/1040), въ случаѣ отсутствія раввина, долженъ быть приведенъ къ присягѣ предсѣдателемъ суда по тексту, приложенному къ ст. 1061 ч. I т. XI св. зак. уст. иностр. исповѣд. (прилож. къ 1300 ст., изд. 96 г.), а не можетъ быть допрошенъ безъ присяги, съ отобраніемъ лишь торжественнаго обѣщанія показать правду (74/329); в) что при приводѣ евреевъ къ присягѣ предсѣдателемъ не обязательно исполненіе всѣхъ тѣхъ формальностей, которыя указаны въ 1061 ст. I ч. XI т. у. ин. исп. (70/1040; 71/155, 1863). О порядкѣ привода евреевъ къ присягѣ см. неоффиц. прилож.

4) На основаніи 715 ст. предсѣдатели верхнихъ крестьянскихъ судовъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ могутъ приводить къ присягѣ свидѣтелей неправославнаго исповѣданія (О. С. 92/27).

5) Въ частности могутъ быть приведены къ присягѣ предсѣдателемъ: а) свидѣтели армяно-грегоріанскаго исповѣданія (73/574); б) свидѣтели, принадлежащіе къ ересямъ, недопускающимъ быть приводимыми къ присягѣ православнымъ священникомъ (73/239); в) если свидѣтель магометанинъ знаетъ только русскій языкъ, а духовное лицо магометанскаго исповѣданія, находящееся въ судѣ, не знаетъ русскаго язка (72/1555).

716. **Передъ допросомъ свидѣтелей, Предсѣдатель Суда напоминаетъ имъ объ отвѣтственности за лживыя показанія.**

1) Несоблюденіе 716 и 717 ст. предъ допросомъ свидѣтелей, дающихъ показанія подъ присягой, не составляетъ существеннаго нарушенія, такъ какъ правильность показанія въ этомъ случаѣ достаточно ограждается какъ присягой, такъ и внушеніемъ, дѣлаемымъ свидѣтелямъ на основаніи 713 ст. (67/606; 69/137).

2) Также не можетъ составлять существен. нарушенія исполненіе 716 ст. общимъ напоминаніемъ, обращеннымъ ко всѣмъ свидѣтелямъ, передъ удаленіемъ ихъ въ особую комнату (74/388, 397).

3) Неисполненіе требованія 716 и 717 ст. въ отношеніи свидѣтелей—безприсяжныхъ не составляетъ нарушенія (69/137).

4) Законъ, говоря объ объясненіи свидѣтелямъ святости присяги, объ отвѣтственности за ложное показаніе, не упоминаетъ о томъ, чтобы предсѣдатель былъ лишенъ права напомнить свидѣтелю вторично передъ самымъ допросомъ его объ отвѣтственности за ложное показаніе (73/124).

5) Также вторичное напоминаніе свидѣтелю о важности данной имъ присяги и объ отв-сти за ложныя показанія, въ виду замѣченныхъ судомъ въ словахъ сего свидѣтеля разнорѣчія и неясности, не составляетъ нарушенія существенныхъ обрядовъ судопроизводства (72/111).

717. **Сверхъ того, допрашиваемымъ безъ присяги лицамъ свѣтскаго званія Предсѣдатель Суда дѣлаетъ увѣщаніе, дабы они, отрѣшась отъ всякаго вліянія на нихъ вражды, дружбы или страха, говорили сущую правду и только одну правду, не увеличивая и не уменьшая извѣстныхъ имъ обстоятельствъ, а показывая все такъ, какъ что случилось.**

1) Въ рѣш. 74 г. № 411 Правит. Сенатъ высказалъ, что хотя въ протоколѣ судеб. засѣданія окр. суда нѣтъ удостовѣренія, чтобы допрошенной безъ присяги свидѣтельницѣ предсѣдательствовавшій дѣлалъ, какъ этого требуетъ 717 ст., увѣщаніе говорить одну только правду, но въ виду того, что подсудимый, сознавшись въ преступленіи, на него взведенномъ, представилъ объясненія, согласныя съ обстоятельствами дѣла, что свидѣтельница была допрошена на судѣ не потому, чтобы признаніе его возбуждало какое либо сомнѣніе, и что на судѣ не заявлялось никакихъ замѣчаній относительно противорѣчія или лживости въ показаніяхъ свидѣтельницы,—нельзя признать, чтобы въ данномъ случаѣ несоблюденіе 717 ст., если оно дѣйствительно было, могло считаться существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства.

2) Вообще нарушеніе 717 ст. само по себѣ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (69/411, 137).

3) Власть предсѣдателя надъ свидѣтелями ограничивается внушеніями, указанными въ 716 и 717 ст., а потому угроза со стороны предсѣдателя свидѣтелю наказать его розгами въ случаѣ дальнѣйшаго съ его стороны уклоненія отъ отвѣтовъ и т. п., составляетъ существенное нарушеніе (69/957).

См. тезисъ подъ ст. 716.

718. **Допросъ начинается предложеніемъ свидѣтелю разсказать все, что ему извѣстно по дѣлу, не примѣшивая обстоятельствъ посторонніхъ и не повторяя слуховъ, неизвѣстно отъ кого исходящихъ.**

1) Судъ не имѣетъ права удовлетворять просьбу подсудимаго объ оставленіи безъ допроса свидѣтелей, вызванныхъ по его ходатайству, тѣмъ болѣе, если прокуроръ требуетъ допроса ихъ (74/457).

2) Судъ, устраняя отъ судебнаго слѣдствія свидѣтеля, который вызывался и отысканъ не былъ, но, по заявленію подсудимаго, явился, безъ повѣрки сего заявленія, поступаетъ неправильно, ибо лишаетъ этимъ подсудимаго средствъ защиты безъ представляющихся къ тому препятствій (73/234).

3) Судъ не можетъ устранить отъ допроса свидѣтелей, приведенныхъ съ его разрѣшенія подсудимымъ (69/384; 70/475), даже на томъ основаніи, что объ разрѣшеніи подсудимому привести свидѣтелей не былъ своевременно извѣщенъ прокуроръ (70/331).

4) Отказъ суда въ допросѣ приглашеннаго подсудимымъ въ судебн. засѣданіе свидѣтеля, о вызовѣ котораго онъ въ установленные 557, 575—577 ст. сроки, до открытія судеб. засѣданія, не просилъ, не составляетъ нарушенія 577 и 734 ст. У. У. С., такъ какъ допросъ такого свидѣтеля для суда необязателенъ и опредѣленіе суда по сему предмету, какъ имѣющее основаніемъ существо дѣла, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (81/8; см. 70/360; 71/1198).

5) Такіе (тез. 4) свидѣтели могутъ быть допущены къ допросу съ согласія противной стороны, если ей было заявлено о томъ по крайней мѣрѣ за день до допроса (72/1445).

6) Отказъ въ требованіи защитника подсудимаго допросить пригла-

шенныхъ имъ свидѣтелей не можетъ послѣдовать отъ того, если требователь, на запросъ предсѣдательствовавшаго, не укажетъ, на какомъ законѣ онъ основываетъ свое требованіе. Такого строгаго отношенія къ требованіямъ, заявляемымъ на судѣ, нельзя вообще одобрить, такъ какъ уважительность всякаго требованія должна быть опредѣляема существомъ его, а не одною формою, т. е. не однимъ указаніемъ на надлежащій законъ (72/159).

7) Основное правило о порядкѣ допроса свидѣтелей состоитъ въ отдѣльномъ первоначальномъ допросѣ каждаго изъ нихъ (71/484).

8) Устное показаніе свидѣтеля нельзя замѣнить ссылкою на протоколъ или на какую нибудь бумагу, имъ составленные, но нарушеніе этого правила нельзя признать существеннымъ, если стороны предлагали свидѣтелю вопросы и онъ отвѣчалъ на нихъ (68/577).

9) Дозволеніе полиц. чиновнику, вызванному свидѣтелемъ, разсмотрѣть, прежде дачи показанія, актъ, составленный имъ при дознаніи, составляетъ прямое нарушеніе 718—725 ст., но, какъ не могущее быть исправленнымъ, не служитъ поводомъ кассаціи приговора (74/289).

10) Предложеніе предсѣдателемъ сторонамъ допрашивать свидѣтеля, безъ предоставленія сему послѣднему напередъ разсказать все, что ему извѣстно по дѣлу, составляетъ существенное нарушеніе (70/147; 71/1394; 72/986, 1020; 75/337).

11) Но въ рѣш. 75 г. № 30 Правит. Сенатъ призналъ, что неправильность, допущенная предсѣдателемъ при допросѣ свидѣтелей, состоявшая въ томъ, что при разбирательствѣ дѣла, по обвиненію подсудимаго во взяточничествѣ, предсѣдатель, начиная допросъ свидѣтелей, не ограничивался предложеніемъ свидѣтелю разсказать все, что ему извѣстно по дѣлу, а присовокуплялъ къ этимъ словамъ предложеніе разсказать, какъ собирались для подсудимаго деньги, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ неправильность эта не лишала свидѣтелей возможности отвѣчать, что сборъ денегъ для подсудимаго вовсе не имѣлъ мѣста.

12) Если свидѣтель, которому предсѣдательствующій предложилъ разсказать, что ему извѣстно по дѣлу, становится въ недоумѣніе отъ такого вопроса, то предсѣдатель можетъ объяснить свидѣтелю предметъ его показанія, но не вопросами, а простымъ напоминаніемъ того, о чемъ онъ свидѣтельствовалъ, и не говоря при томъ, что именно онъ показалъ (72/763).

13) Если свидѣтель положительно заявилъ, что онъ ничего не знаетъ, то предсѣдатель можетъ указать ему на тѣ обстоятельства, для разъясненія коихъ онъ вызванъ (74/524).

14) Неразъясненіе предсѣдателемъ свидѣтелю 718 ст. не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ, если свидѣтель не говорилъ о постороннихъ обстоятельствахъ (74/411).

15) Показанія свидѣтелей, основанныя на разсказѣ неизвѣстныхъ имъ по именамъ людей, не могутъ быть приравниваемы къ повторенію слуховъ или народной молвы, запрещаемому 718 ст. (94/1; 67/598).

16) Предложеніе свидѣтелю вопросовъ о бывшихъ въ его мѣстности слухахъ не составляетъ существеннаго нарушенія 718 ст., если предсѣдатель обратилъ вниманіе присяжныхъ на это обстоятельство (76/171).

17) Предсѣдатель можетъ устранить допрошеннаго судебн. слѣдователемъ свидѣтеля отъ дальнѣйшаго допроса, если на вопросъ предсѣдателя, формулированный по точному смыслу 718 ст., свидѣтель заявитъ, что онъ по существу дѣла ничего не знаетъ, и если сторона, вызывавшая свидѣтеля, на требованіе предсѣдателя, не объяснитъ, какіе именно относящіеся къ обстоятельствамъ дѣла вопросы намѣрена предложить свидѣтелю (87/11).

18) Предсѣдатель долженъ остановить свидѣтеля, если онъ, вмѣсто изложенія своего показанія, станетъ произносить цѣлую рѣчь (68/575).

19) Если свидѣтеля остановитъ не предсѣдатель, а прокуроръ, то это обстоятельство только тогда можетъ имѣть существенное вліяніе на рѣшеніе дѣла, когда свидѣтель остановленъ безъ достаточнаго основанія (68/575).

См. тез. 5 и 8 подъ 611 ст.

719. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, Предсѣдатель Суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить.

1) Стороны не могутъ приступать къ допросу свидѣтелей прежде, чѣмъ предсѣдатель предоставитъ имъ на то право (68/575); но право, предоставленное сторонамъ предлагать вопросы свидѣтелямъ, не налагаетъ на предсѣдателя непремѣнной обязанности вызывать стороны на такіе вопросы, когда они не заявляютъ о томъ желанія (71/1212).

2) Изъ соображенія 719 ст. и послѣд. У. У. С. слѣдуетъ, что показанія свидѣтелей должны быть вполнѣ извѣстны сторонамъ, иначе они не могутъ пользоваться предоставленнымъ имъ закономъ правомъ предлагать свидѣтелю вопросы; посему предсѣдатель не имѣетъ законнаго основанія отказывать въ ходатайствѣ подсудимаго о переводѣ показанія свидѣтеля (69/479).

3) Въ силу 612 ст. У. У. С., предсѣдатель долженъ предоставлять каждому подсудимому всевозможныя средства къ оправданію, и поэтому распоряженіе о томъ, чтобы вопросы свидѣтелямъ дѣлались не самимъ подсудимымъ, а защитникомъ его; подсудимому же при этомъ только не было запрещаемо заявлять объ обстоятельствахъ, на которыя онъ найдетъ нужнымъ обратить вниманіе суда, не вполнѣ соотвѣтствуетъ выраженнымъ въ означенной статьѣ началамъ. Но нарушеніе этого правила не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если послѣ каждаго свидѣтельскаго показанія подсудимый опрашивался, согласно 683 ст. У. У. С. (70/1196).

4) Нельзя смѣшивать предоставленіе сторонамъ дѣлать вопросы свидѣтелю съ предложеніемъ самому подсудимому вопроса, не желаетъ-ли противъ выслушаннаго свидѣтельскаго показанія представить какія-либо объясненія или опроверженія (ст. 683). Въ первомъ случаѣ предсѣдатель обращается съ предложеніемъ къ каждой сторонѣ, считая за одну сторону подсудимаго и его защитника, и если защитникъ воспользуется предложеніемъ или откажется отъ вопросовъ, то затѣмъ нѣтъ уже надобности предложить тоже подсудимому; во-второмъ-же случаѣ предложеніе должно быть сдѣлано самому подсудимому (67/493).

5) Нарушеніе предсѣдателемъ 719, 723 и 724 ст., состоящее въ томъ, что онъ, послѣ разсказа свидѣтеля о томъ, что ему извѣстно по дѣлу, вмѣсто того, чтобы предложить сторонамъ допросить свидѣтеля, предварительно самъ предлагалъ ему вопросы, не можетъ быть признаваемо существеннымъ (73/1015), если стороны не лишены были права перекреснаго допроса свидѣтеля и перекрестный допросъ былъ произведенъ порядкомъ, указаннымъ въ 720 ст. (75/333).

6) Управляя ходомъ судебнаго слѣдствія, предсѣдатель обязанъ устранить такія условія допроса свидѣтелей, которыя несогласны съ существенною цѣлью этого слѣдствія, состоящею въ безпристрастномъ раскрытіи предъ судомъ истинныхъ обстоятельствъ дѣла (72/1018).

7) Ст. 611 и 614 У. У. С., даютъ предсѣдателю право останавливать стороны, если онѣ, пользуясь какими-либо правами, намѣренно или по ошибочному пониманію своего права, или обязанности, употребятъ при этомъ пріемы, которые прямо противорѣчатъ главной цѣли судебнаго слѣдствія—раскрытію истины. Поэтому не подлежитъ никакому сомнѣнію, что сторона, пользующаяся правомъ, предоставленнымъ ст. 630 п. 2 У. У. С., относительно передопросовъ свидѣтелей, можетъ быть остановлена предсѣдателемъ, если способъ предложенія свидѣтелямъ вопросовъ будетъ признанъ имъ не соотвѣтствующимъ цѣли судеб. слѣдствія (72/997, 1018).

8) Предсѣдатель можетъ прекратить допросъ свидѣтеля защитникомъ, если находитъ, что предметъ допроса исчерпанъ или свидѣтелю предлагаются не относящіеся къ дѣлу вопросы (69/298; 72/822; 84/14).

9) Въ кассац. порядкѣ нельзя провѣрить правильность распоряженія предсѣдателя о прекращеніи допроса свидѣтеля по обстоятельствамъ, не относящимся къ дѣлу; но если подсудимому было запрещено предлагать свидѣтелю вопросы о такомъ фактѣ, который по своему характеру прямо можетъ относиться къ признакамъ разсматриваемаго преступленія, то это ограниченіе правъ защиты составляетъ существенное нарушеніе (74/733).

10) Въ У. У. С. не указана форма, въ какой сторонами предлагаются вопросы свидѣтелямъ, а посему редакція этихъ вопросовъ вполнѣ зависитъ отъ сторонъ; причемъ каждая изъ нихъ, въ случаѣ нарушенія ея правъ, можетъ заявить о томъ своевременно присяж. засѣдателямъ и тѣмъ уничтожить всякія вредныя послѣдствія (71/1235).

11) Если подсудимый предлагаетъ свидѣтелю вопросы въ ненадлежащей формѣ,—формѣ убѣжденія или уговариванія, то предсѣдатель можетъ самъ формулировать вопросы (72/860).

12) Стороны не стѣснены въ правѣ предлагать свидѣтелямъ вопросы, которые кажутся имъ необходимыми для разъясненія дѣла, хотя бы вопросы эти и не относились собственно къ тѣмъ обстоятельствамъ, по поводу которыхъ свидѣтель вызванъ по просьбѣ подсудимаго, если изъ допроса такого свидѣтеля окажется, что онъ можетъ дать показаніе и о такихъ обстоятельствахъ, которыя и не имѣютъ связи съ обстоятельствами, *для разъясненія коихъ онъ вызванъ*, то предсѣдатель не вправѣ стѣснять стороны въ допрашиваніи такихъ свидѣтелей по общему правилу о перекрестномъ допросѣ. Нарушеніе этого правила влечетъ отмѣну приговора (69/852; 72/527).

13) Стороны могутъ предлагать свидѣтелямъ вопросы по тѣмъ только предметамъ показаній ихъ, которые относятся до событія судимаго преступленія, но не вправѣ при отсутствіи допускаемыхъ ст. 704 и слѣд. У. У. С. причинъ къ отводу свидѣтелей, опорочивать ихъ на судѣ разспросами о личныхъ качествахъ ихъ и событіяхъ минувшей ихъ жизни, подъ предлогомъ оцѣнки достовѣрности представляемыхъ ими показаній (74/372).

14) Допускаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ У. У. С. дознаніе чрезъ окольныхъ людей не лишаетъ сторонъ права допрашивать каждаго свидѣтеля о занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни обвиняемаго (69/564).

15) Свидѣтелямъ, допрашиваемымъ на судѣ, не должны быть предлагаемы вопросы, клонящіеся къ передачѣ сущности показаній, данныхъ подсудимымъ на предварит. слѣдствіи, ибо письменное показаніе подсудимаго, безъ его согласія, не подлежитъ прочтенію на судѣ (78/20).

16) Если тов. прокурора, допрашивая свидѣтеля, ссылался на показаніе его, данное при полиц. дознаніи, то это обстоятельство не можетъ составлять существеннаго нарушенія въ томъ случаѣ, когда предсѣдатель далъ присяжнымъ надлежащее объясненіе о значеніи актовъ полиц. дознанія (70/698).

17) Отказъ свидѣтеля отвѣчать на предложенный ему прокуроромъ вопросъ и прекращеніе вслѣдствіе сего со стороны предсѣдательствующаго дальнѣйшаго его допроса (предложеніемъ занять свое мѣсто) не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда, если прокуроръ не просилъ, при этомъ, разрѣшенія на вторичное предложеніе того же вопроса въ другой формѣ, указавъ основанія, по которымъ онъ считаетъ вопросъ относящимся къ дѣлу (76/185).

18) Отказъ суда подсудимому въ вызовѣ свидѣтеля, по несущественности обстоятельствъ, для разъясненія коихъ подсудимый проситъ объ его вызовѣ, не лишаетъ прокурора права допрашивать объ этихъ обстоятельствахъ тѣхъ свидѣтелей, которые вызваны въ судъ (74/718).

19) Если сторона находитъ допросъ свидѣтеля неправильнымъ, то она должна своевременно ходатайствовать о внесеніи въ протоколъ вопросовъ, предложенныхъ свидѣтелю, и данныхъ имъ отвѣтовъ (84/13; см. 72/1018).

См. тез. 5 и 8 подъ 611 ст.

720. Вопросы свидѣтелю предлагаются сначала тою стороною, по ссылкѣ которой онъ призванъ къ допросу, а потомъ противною стороною.

1) Предложеніе сторонами свидѣтелю вопросовъ не въ порядкѣ, указанномъ 720 ст., не составляетъ существеннаго нарушенія (71/1212; 79/49).

2) Поэтому, предложеніе свидѣтелю вопросовъ прежде тов. прокурора, чѣмъ защитникомъ, хотя-бы этотъ свидѣтель былъ вызванъ со стороны защиты, не можетъ быть признано достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если такое отступленіе отъ установленнаго порядка и

произошло независимо отъ упущенія самого подсудимаго или его защитника (71/1212).

3) Нарушеніе 720 ст. не можетъ быть признано существеннымъ, если сторона, право коей нарушено несоблюденіемъ 720 ст., не воспользовалась предоставлявшеюся ей возможностью устранить вредное, по ея предположенію, вліяніе, какое могъ имѣть для нея допросъ свидѣтеля сначала противной стороной (69/1031).

4) На нарушеніе 720 ст. можетъ жаловаться только та сторона, по просьбѣ которой свидѣтель вызванъ (69/617).

721. Каждая сторона имѣетъ право предложить свидѣтелю вопросы не только о томъ, что онъ видѣлъ или слышалъ, но также и о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя доказываютъ, что онъ не могъ показаннаго имъ ни видѣть, ни слышать или по крайней мѣрѣ не могъ видѣть или слышать такъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ.

1) Стороны имѣютъ право предлагать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, кои онѣ признаютъ нужнымъ выяснить, а равно и по обстоятельствамъ, доказывающимъ, что онъ не могъ показаннаго имъ видѣть или слышать, т. е. все таки о фактахъ болѣе или менѣе къ дѣлу относящихся, но изъ предоставляемаго въ семъ отношеніи закономъ сторонамъ простора вовсе не слѣдуетъ, чтобы онѣ имѣли право допрашивать свидѣтелей о ихъ намѣреніяхъ и побужденіяхъ (69/572).

2) Если защитникъ обличаетъ свидѣтеля въ непониманіи законовъ, то предсѣдатель долженъ остановить защитника, такъ какъ подобное обличеніе нельзя не признать оскорбительнымъ и несоотвѣтствующимъ тому праву, которое предоставлено сторонамъ 721 и слѣд. ст. У. У. С. (69/305).

См. тез. 21 подъ 161 ст.

3) Нарушеніемъ 721 ст. можетъ считаться только тотъ случай, когда подсудимый будетъ лишенъ предсѣдателемъ права предлагать свидѣтелямъ вопросы, а не тотъ, когда предсѣдатель только не напоминаетъ подсудимому объ этомъ его правѣ (71/45; 69/617; 68/113).

4) Свидѣтели, вызванные въ судъ, должны быть ограждены отъ всякаго вліянія на нихъ сторонъ, а тѣмъ болѣе отъ угрозъ. Если стороны имѣютъ право возражать противъ допущенія свидѣтелей къ допросу, представлять опроверженія противъ ихъ показаній, просить о внесеніи этихъ показаній въ протоколъ и затѣмъ подвергать ихъ при судебныхъ преніяхъ разбору и оцѣнкѣ, то несомнѣнно, что правами этими они могутъ пользоваться въ тѣхъ предѣлахъ и условіяхъ, которыя допущены 630, 721—723, 735—749 и 836 ст. У. У. С. Лицамъ прокур. надзора принадлежитъ право просить о занесеніи показанія свидѣтеля въ протоколъ и затѣмъ возбудить судеб. преслѣдованіе за лжесвидѣтельство, если окажутся къ тому основанія; но нельзя допустить, чтобы во время самого производства дѣла въ судѣ прокуроромъ были заявляемы предположенія о возбужденіи судеб. преслѣдованія противъ свидѣтеля за даваемое имъ показаніе, такъ какъ такое заявленіе заключаетъ въ себѣ недозволенную закономъ угрозу, нарушающую равноправность сторонъ, стѣсняетъ свободу

свидѣтеля и можетъ имѣть вредное вліяніе на отправленіе правосудія (79/49; см. 71/330).

5) Гражд. истецъ также имѣетъ право просить о занесеніи въ протоколъ показаній свидѣтелей, признаваемыхъ имъ лживыми. Но отказъ со стороны суда въ удовлетвореніи такого ходатайства гражд. истца не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (72/655).

6) Изслѣдованіе о заявленномъ подкупѣ свидѣтеля къ дачѣ ложнаго показанія можетъ имѣть мѣсто до рѣшенія дѣла лишь тогда, когда судъ признаетъ, что показаніе это сомнительно, а между тѣмъ должно служить основаніемъ къ обвиненію или оправданію (71/208).

722. Свидѣтель не можетъ отказаться отъ дачи отвѣтовъ на вопросы, клонящіеся къ обнаруженію противорѣчія въ его показаніяхъ или несообразности ихъ съ извѣстными обстоятельствами, или же съ показаніями другихъ свидѣтелей, но онъ не обязанъ отвѣчать на вопросы, уличающіе его самого въ какомъ бы то ни было преступленіи.

1) Свидѣтель обязанъ отвѣчать на всѣ вопросы, за исключеніемъ такихъ, которые уличаютъ его въ преступленіи (68/954), но предложеніе сторонами подобныхъ вопросовъ не даетъ предсѣдателю права вовсе прекращать допросъ свидѣтеля (72/1487).

2) Не воспрещается предлагать свидѣтелю вопросы, касающіеся дѣйствій его по службѣ, какъ скоро эти дѣйствія имѣютъ отношеніе къ обстоятельствамъ дѣла и когда вопросы направлены къ повѣркѣ, введеннаго въ дѣло самимъ судомъ, судеб. доказательства (83/27).

См. тез. подъ ст. 702 и тез. 21 подъ ст. 161.

723. Каждая сторона можетъ предложить свидѣтелю вторичные вопросы въ разъясненіе отвѣтовъ, данныхъ на вопросы противной стороны.

Правило ст. 723 распространяется и на свѣдущихъ людей (69/298).

724. Если отвѣтами на вопросы сторонъ предметъ показанія не вполнѣ объясненъ, то Предсѣдатель, или Члены Суда, съ разрѣшенія Предсѣдателя, или же Присяжные Засѣдатели, чрезъ того же Предсѣдателя, могутъ предложить свидѣтелю вопросы дополнительные.

1) На основаніи 719 и 724 ст., по изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, предоставляется предлагать ему вопросы сторонамъ, а уже послѣ допроса свидѣтеля сторонами, предлагаются ему вопросы предсѣдателемъ; изъ сего слѣдуетъ, что предложеніе свидѣтелямъ вопросовъ сначала предсѣдателемъ, а потомъ уже сторонами, составляетъ отступленіе отъ законнаго порядка допроса свидѣтелей. Однако такое нарушеніе порядка допроса свидѣтелей не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора, если стороны своевременно противъ него не возражали (72/1629).

2) Не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда неумѣстный вопросъ, сдѣланный предсѣдателемъ свидѣтелю, такъ какъ защитникъ имѣетъ полную возможность предлагать, съ своей стороны, вопросы свидѣтелю и такимъ образомъ ослабить то впечатлѣніе, которое, по мнѣнію его, произведено на присяжныхъ отвѣтомъ свидѣтеля на вопросъ предсѣдателя (72/687).

3) Предложеніе членами суда вопросовъ свидѣтелямъ, безъ разрѣшенія предсѣдателя, хотя и составляетъ нарушеніе, но не существенное (69/298; ср. 75/254).

4) Члены суда, когда предлагаютъ кому либо изъ свидѣтелей дополнительные вопросы, обязаны вопросы свои излагать въ такихъ выраженіяхъ, которыя не подали бы повода къ выводу изъ оныхъ какого либо заключенія о мнѣніи судьи относительно значенія того или другого изъ обстоятельствъ дѣла, обсужденіе коихъ, въ ихъ совокупности, принадлежитъ присяжнымъ (70/1405; 75/254).

5) Изъ точнаго смысла 724 ст. никакъ нельзя вывести заключенія, что дополнительные вопросы свидѣтелямъ присяж. засѣдателями могутъ быть предлагаемы чрезъ предсѣдателя не иначе, какъ послѣ всѣхъ вопросовъ, сдѣланныхъ имъ сторонами (67/166).

6) Право предлагать свидѣтелямъ вопросы принадлежитъ не только присяж. засѣдателямъ, вошедшимъ въ комплектъ, но и запаснымъ (70/1521, 389).

725. Каждому свидѣтелю предъявляются вещественныя и письменныя доказательства, относящіяся къ предмету его показанія.

1) Свидѣтелямъ могутъ быть предъявлены не только тѣ вещественныя доказательства, которыя относятся къ предмету ихъ показаній, но и другія, относительно которыхъ судъ найдетъ, что предъявленіе ихъ можетъ вести къ разъясненію дѣла (75/19).

2) Нарушеніемъ 725 ст. можетъ считаться лишь тотъ случай, если стороны заявили требованіе о предъявленіи свидѣтелямъ, каждому отдѣльно, вещественныхъ доказательствъ, но это требованіе не было удовлетворено судомъ (70/26).

3) Нарушеніе 725 ст. не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если требованіе о предъявленіи свидѣтелю веществен. доказательства, хотя было заявлено жалобщикомъ, но судомъ отвергнуто по несвоевременности его, а затѣмъ вновь того-же ходатайства со стороны жалобщика заявлено не было (69/2022).

726. Каждый свидѣтель можетъ быть передопрошенъ въ присутствіи другихъ свидѣтелей или поставленъ съ ними на очную ставку, но безъ повторенія присяги.

1) Дача очныхъ ставокъ свидѣтелямъ и передопросъ ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда или отъ заявленія сторонъ, а не составляетъ непремѣнной обязанности суда (66/13; 68/36, 524, 530, 615; 69/304, 72/1548).

2) Судъ правильно отказывается дать очную ставку свидѣтелю на томъ основаніи, что обстоятельство, для разъясненія котораго сторона

требуетъ очной ставки, не составляетъ предмета судеб. слѣдствія, а заключается лишь въ предварит. слѣдствіи (72/473).

3) Подсудимый на очную ставку со свидѣтелями не ставится, ибо все суд. слѣдствіе есть не что иное, какъ очная ставка подсудимаго со свидѣтелями (68/940).

4) Понятіе очной ставки предполагаетъ наличность тѣхъ, между коими происходитъ такая ставка; поэтому она немыслима при разнорѣчіи наличнаго свидѣтеля съ такимъ, который не явился къ судеб. слѣдствію и показанія котораго только прочтены на судѣ; вслѣдствіе этого отказъ суда въ прочтеніи во второй разъ, въ присутствіи свидѣтеля, прочтенныхъ прежде его допроса, несогласныхъ съ его показаніемъ, показаній свидѣтелей, неявившихся въ судъ, не можетъ быть признанъ нарушеніемъ 726 ст. (76/234).

5) Свидѣтель можетъ быть поставленъ на очную ставку съ другимъ свидѣтелемъ лишь тогда, когда всѣ мѣры, указанныя 718 — 721, 723, 724 и 725 ст., для полученія отъ свидѣтеля правдиваго показанія исчерпаны (С. П. 20 янв. 83 г., стр. 749).

6) Правильность отказа суда дать очную ставку не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (72/305; 74/372).

7) Порядокъ передопроса уже давшихъ показанія свидѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя, который, въ этомъ отношеніи, не стѣсняется никакими безусловно обязательными формальностями. Вслѣдствіе сего, а равно и точнаго смысла 726 ст., одновременный допросъ уже порознь допрошенныхъ свидѣтелей и общая между ними очная ставка не могутъ быть признаны нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства (71/484).

8) Ст. 726, разрѣшая передопрашивать свидѣтеля въ присутствіи другихъ свидѣтелей, вовсе не воспрещаетъ удалять кого-либо изъ свидѣтелей при передопросѣ другаго свидѣтеля (69/412). Однако судъ не нарушаетъ законнаго порядка, оставляя безъ уваженія ходатайство подсудимаго о передопросѣ одного свидѣтеля въ отсутствіи другаго (71/1256).

727. Допрошенные свидѣтели не могутъ удалиться изъ засѣданія до окончанія судебнаго слѣдствія, безъ разрѣшенія Предсѣдателя Суда.

1) Ст. 727 относится только къ тѣмъ случаямъ, когда свидѣтели отпускаются изъ засѣданія суда безъ обязанности вновь явиться къ допросу (69/687).

2) Изъ точнаго смысла 727 ст. видно, что цѣль ея состоитъ въ воспрещеніи давшимъ уже показаніе свидѣтелямъ удаляться изъ залы засѣданія безъ вѣдома и разрѣшенія предсѣдателя суда, а не въ ограниченіи права послѣдняго относительно временнаго удаленія, или окончательнаго отпуска допрошенныхъ уже свидѣтелей (69/298).

3) По буквальному смыслу 727 ст. присутствіе переводопрошеннаго свидѣтеля въ залѣ засѣданія при допросѣ остальныхъ свидѣтелей не составляетъ нарушенія закона (69/1096).

728. Предсѣдатель Суда разрѣшаетъ свидѣтелямъ удалиться изъ Суда не иначе, какъ по предъявленіи ихъ о томъ просьбы

сторонамъ, которымъ не возбраняется при этомъ просить о предложеніи свидѣтелямъ еще нѣкоторыхъ вопросовъ.

1) Предсѣдатель имѣетъ право отпустить свидѣтелей по домамъ, если стороны заявятъ, что не желаютъ дѣлать свидѣтелямъ дальнѣйшихъ допросовъ (68/90).

2) Отпускъ свидѣтелей безъ спроса сторонъ не можетъ представлять кассац. повода, если подсудимые не объясняютъ, была ли стѣснена этимъ дѣйствіемъ предсѣдателя ихъ защита и въ чемъ заключалось это стѣсненіе (73/181).

3) Законъ (У. У. С. ст. 727 и 728) не воспрещаетъ свидѣтелямъ допрошеннымъ удаляться изъ зданія суда, съ разрѣшенія предсѣдателя, во время перерыва засѣданія, съ обязанностью явиться ко времени возобновія онаго (74/654). Въ этомъ случаѣ законъ не требуетъ, чтобы на отпускъ свидѣтелей изъ засѣданія суда требовалось согласіе сторонъ (69/687). Распоряженіе предсѣдателя объ увольненіи свидѣтелей и происшедшія по этому случаю заявленія защитника подсудимаго не составляютъ части судеб. слѣдствія, а потому могутъ быть и неизвѣстны присяж. засѣдателямъ (74/654).

729. Если окажется нужнымъ удалить подсудимаго изъ присутствія на время снятія съ кого-либо допроса, или по случаю произведеннаго имъ буйства или шума, то, по возвращеніи его въ залу засѣданія, Предсѣдатель Суда обязанъ сообщить ему съ точностію все, что происходило въ его отсутствіи.

1) Изложенное въ 729 ст. правило, въ силу коего, по возвращеніи подсудимаго въ залу засѣданія, ему должно быть сообщено все, что происходило въ его отсутствіе, указываетъ и на безусловное право предсѣдателя удалять обвиняемаго изъ присутствія всякій разъ, когда мѣра эта будетъ признана способствующею раскрытію истины (70/470).

2) Ст. 729 относится къ подсудимымъ, а не къ защитникамъ, приглашеннымъ самими подсудимыми. Поэтому допущеніе защитника къ участію въ дѣлѣ по открытіи судеб. засѣданія, при чемъ ему не было объяснено, что происходило въ его отсутствіе, не составляетъ прямого нарушенія 729 ст. тѣмъ болѣе, если защитникъ и не обращался даже къ предсѣдателю съ просьбою объяснить, что происходило въ его отсутствіе (73/607).

См. тез. подъ ст. 686.

730. Переводчики и толмачи, призываемые къ судебному слѣдствію, приводятся къ присягѣ тѣмъ-же порядкомъ, какъ и свидѣтели (ст. 713—717), въ вѣрной передачѣ вопросовъ и отвѣтовъ, чрезъ нихъ объясняемыхъ.

1) На основаніи Выс. утв. 3 іюня 75 г. мн. Гос. Сов. и 19 фев. 75 г. штата судеб. установленій Варшавскаго судеб. округа, состоящіе при судахъ переводчики не могутъ быть приравнены къ переводчикамъ вообще, упоминаемымъ въ 579 ст. У. У. С., почему неприведеніе такого переводчика къ присягѣ по каждому дѣлу не можетъ быть признано нарушеніемъ закона (77/79).

2) Приводъ къ присягѣ переводчика лютеранскаго исповѣданія православнымъ священникомъ въ то время, когда въ залѣ засѣданія находился лютеранскій пасторъ, хотя и составляетъ нарушеніе, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (74/98).

3) Допросъ въ м. съѣздѣ переводчика безъ присяги не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если стороны своевременно не требовали привода его къ присягѣ (69/398; 72/1178; 73/763).

731. Переводчикъ или толмачъ, до принятія присяги, можетъ быть отведенъ какъ подсудимымъ, такъ и Прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ. Опредѣленіе основательности отвода предоставляется усмотрѣнію Суда.

732. Если подсудимый нѣмъ, но грамотенъ, то показанія и объясненія свои онъ излагаетъ письменно; если-же онъ глухъ, но грамотенъ, то вопросы и замѣчанія предлагаются ему письменно. Въ томъ и другомъ случаѣ написанное прочитывается вслухъ.

733. По разсмотрѣніи и повѣркѣ въ судебномъ засѣданіи всѣхъ собранныхъ по дѣлу доказательствъ, ни одна сторона не имѣетъ права приводить новыхъ доказательствъ; но если признаетъ необходимымъ представить къ дѣлу доказательство вновь открывшееся, то объявляетъ о томъ предварительно Суду.

1) Требованіе ст. 733 распространяется не только на доказательства въ тѣсномъ смыслѣ, но и на предъявленіе участвующими въ дѣлѣ документовъ, относящихся къ предмету ихъ объясненій (92/20).

2) Ст. 733 дозволяетъ сторонамъ, по окончаніи суд. слѣдствія, представлять только вновь открывшіяся по дѣлу доказательства (70/429; 75/69). Такимъ новымъ обстоятельствомъ не можетъ считаться, напр., предъявленный защитникомъ обвиняемаго въ кражѣ денегъ свертокъ бумаги для доказательства, что подобный свертокъ не могъ быть спрятанъ въ карманъ, если объемъ пачки съ деньгами былъ въ виду присяжныхъ до заключительной рѣчи (70/1174).

3) Новыя доказательства могутъ быть предъявляемы суду лишь во время суд. слѣдствія до его окончанія, а не во время преній (71/1266; 70/429).

4) Удовлетвореніе ходатайства подсудимаго, заявленнаго по окончаніи суд. слѣдствія, о прочтеніи показанія свидѣтеля не составляетъ существеннаго нарушенія 733 ст., если судомъ ранѣе было постановлено огласить это показаніе (73/192).

5) Отказъ суда въ принятіи новаго доказательства не можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ, если судъ признаетъ, что оно не могло не быть извѣстно сторонѣ, представившей его, во время предварит. слѣдствія, или что обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ представлено

новое доказательство, уже достаточно выяснены показаніями свидѣтелей и другими данными (71/1266).

6) Если тов. прокурора не только не возражалъ противъ прочтенія, во время заключит. преній, документа, не бывшаго предметомъ судебн. слѣдствія, но представлялъ возраженія по содержанію его, то онъ не можетъ жаловаться на нарушеніе 687 и 733 ст. У. У. С. (68/86).

7) Хотя нельзя отрицать возможности такихъ случаевъ, въ которыхъ возобновленіе судеб. слѣдствія, не смотря на объявленіе его оконченнымъ, и даже на обмѣнъ уже состязательныхъ рѣчей, представится необходимымъ, въ видахъ разъясненія важныхъ по дѣлу обстоятельствъ, посредствомъ повторенія нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣйствій, но право такого возобновленія судебнаго слѣдствія, по смыслу ст. 634 и 733, можетъ принадлежать исключительно усмотрѣнію суда, разсматривающаго дѣла по существу, и стороны, за силою ст. 5 У. С. У., не вправѣ жаловаться въ кассац. порядкѣ какъ на непринятіе судомъ новыхъ доказательствъ, представленныхъ ими по заключеніи судебнаго слѣдствія, такъ и на непризнаніе судомъ доказательствъ этихъ вновь открывшимися по дѣлу (71/1266; 75/69).

734. По новому доказательству, представленному которою либо стороною, Судъ обязанъ дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію. Въ семъ случаѣ отъ Суда зависитъ, на основаніи ст. 634, отложить окончаніе судебнаго слѣдствія.

1) Отсрочка засѣданія дается только для приготовленія къ состязанію по представленному противной стороной новому доказательству. Поэтому судъ имѣетъ право отказать въ отсрочкѣ засѣданія, если сторона домогается отсрочки ради собранія доказательствъ, о представленіи коихъ она могла озаботиться ранѣе (69/955), напр., по обстоятельствамъ, которыя вошли въ обвинит. актъ, сообщенный въ копіи подсудимому заблаговременно (72/1159).

2) Если на новое доказательство невиновности подсудимаго сослался защитникъ, то съ просьбою о пріостановленіи суд. засѣданія можетъ обратиться только обвинитель, но не подсудимый или его защитникъ (68/79).

3) По новому доказательству, представленному одною стороною на судѣ, судъ обязанъ, по просьбѣ противной стороны, отложить окончаніе судеб. слѣдствія, чтобы дать ей возможность приготовиться къ состязанію. Для того, чтобы по поводу нарушенія этого правила можно было возбудить вопросъ о кассаціи, необходимо доказать, что во время судебнаго слѣдствія было представлено новое доказательство и что судъ отказалъ въ ходатайствѣ объ отсрочкѣ засѣданія при совершенной невозможности для стороны, противъ которой представлено новое доказательство, приготовиться къ состязанію. Поэтому: 1) сторона, не просившая своевременно объ отсрочкѣ засѣданія, не вправѣ жаловаться на то, что судъ не сдѣлалъ этого по собственному усмотрѣнію (71/939); 2) не можетъ считаться новымъ такое доказательство, которое было представлено на предварит. слѣдствіи, но противъ котораго противною стороною не было тогда представлено никакихъ возраженій (67/204, 621).

4) Посему, напр., заключеніе на судѣ эксперта объ умственномъ разстройствѣ обвиняемаго въ моментъ совершенія преступленія не можетъ быть признано за новое доказательство, если вопросъ объ этомъ возникъ при самомъ началѣ предварит. слѣдствія, хотя бы затѣмъ не было произведено изслѣдованія въ порядкѣ 353 и слѣд. ст. У. У. С., и если при передачѣ дѣла въ судъ по просьбѣ подсудимаго и прокурора были вызваны эксперты медики (67/204).

5) Если подсудимый заявляетъ на суд. слѣдствіи, что преступленіе совершено имъ въ умоизступленіи или вообще возбудится вопросъ объ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго въ моментъ совершенія преступленія, то это обстоятельство не обязываетъ судъ отсрочить засѣданіе по ходатайству прокурора, если и на предварительномъ слѣдствіи подсудимымъ дѣлалось такое заявленіе, но прокурор. надзоръ оставилъ его безъ изслѣдованія (67/204; 69/830), или же, если судъ признаетъ, что возбужденный вопросъ объ умственныхъ способностяхъ подсудимаго имѣетъ значеніе предположенія, а не положительнаго доказательства (69/830).

6) Ст. 734 не даетъ суду права отвергнуть доказательство, предъявленное стороною при томъ условіи, если доказательство это дѣйствительно относится къ разсматриваемому дѣлу и составляетъ такое вновь открывшееся по дѣлу обстоятельство, значеніе котораго должно быть разъяснено и провѣрено на судеб. слѣдствіи. Представленное противною стороною сомнѣніе въ достовѣрности предъявленнаго противъ него новаго доказательства также не даетъ суду права не принимать вовсе этого доказательства, такъ какъ вопросъ о дѣйствительности его можетъ быть выясненъ на судеб. слѣдствіи и въ преніяхъ сторонъ (73/726; 68/78).

7) Если судъ отказываетъ въ отсрочкѣ засѣданія по поводу представленія новаго доказательства, то онъ долженъ постановить ясное и точное опредѣленіе, чтобы изъ него было видно, что судъ не призналъ указанное обстоятельство новымъ, не придалъ ему значенія положительнаго доказательства и посему не нашелъ нужнымъ отсрочить засѣданіе для представленія сторонѣ возможности приготовиться къ состязанію (69/830).

8) Хотя судъ обязанъ дать подсудимымъ возможность приготовиться къ состязанію по новому доказательству, представленному противъ нихъ, если они того желаютъ, но если при отобраніи судомъ по этому предмету заключенія отъ прокурора подсудимые, имѣя право представить свои возраженія (ст. 630 п. 3), промолчатъ и заявятъ свое замѣчаніе уже тогда, когда судъ сдѣлалъ и провозгласилъ постановленіе о принятіи этого доказательства, да и въ несвоевременномъ замѣчаніи своемъ подсудимые будутъ домогаться не пріостановленія засѣданія, а совершеннаго устраненія этого доказательства, то кассац. жалоба ихъ по этому предмету не можетъ быть принята во вниманіе (68/160).

9) По силѣ 734 и 634 ст., отсрочка засѣданія предоставлена усмотрѣнію суда, и необходимость такой отсрочки, какъ состоящая въ зависимости отъ существа дѣла, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (71/312).

10) Если одинъ изъ подсудимыхъ укажетъ на новыя обстоятельства, не бывшія въ виду обвинит. камеры, то судъ, пріостанавливая дѣло въ отношеніи этого подсудимаго, можетъ разрѣшить дѣло въ отношеніи другаго

подсудимаго, если относительно его всѣ обстоятельства дѣла разъяснены и если между обвиненіемъ того и другаго нѣтъ тѣсной связи (69/575).

11) Въ подобныхъ (тез. 10) случаяхъ судъ прежде всего долженъ потребовать заключеніе прокурора и выслушать объясненіе со стороны другаго подсудимаго и затѣмъ объявить состоявшуюся резолюцію о томъ, слѣдуетъ-ли пріостановить производство дѣла. Но если заявленіе взято назадъ стороною его сдѣлавшею, и другія участвующія въ дѣлѣ лица изъявили согласіе на продолженіе дѣла, то несоблюденіе судомъ означеннаго правила не можетъ быть признано поводомъ къ отмѣнѣ приговора (68/540).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О заключительныхъ преніяхъ по судебному слѣдствію.

735. Судебное слѣдствіе завершается преніями по существу разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ доказательствъ.

1) Предметомъ судеб. преній должны быть вопросы, касающіеся фактической стороны дѣла и виновности подсудимыхъ, а не вопросы о юридическомъ значеніи тѣхъ обстоятельствъ, относительно которыхъ въ судебныхъ преніяхъ слѣдуетъ разъяснить — могутъ-ли они считаться доказанными, или нѣтъ, не вдаваясь, до произнесенія присяжными ихъ рѣшенія, въ разборъ вопроса о томъ, какое юридическое значеніе можетъ имѣть то или другое обстоятельство при опредѣленіи наказанія (71/1838).

2) Судеб. пренія не могутъ содержать въ себѣ, за исключеніемъ общихъ логическихъ сопоставленій и выводовъ, никакихъ доводовъ и соображеній, опирающихся на фактическія данныя, не бывшія въ разсмотрѣніи суда при судеб. слѣдствіи, если только эти данныя не принадлежатъ къ области безспорныхъ общежитейскихъ фактовъ или элементарныхъ предметовъ человѣческаго вѣдѣнія (92/20).

3) На этомъ основаніи нельзя ссылаться на показаніе свидѣтеля, данное на предварит. слѣдствіи и занесенное въ обвин. актъ, если на судѣ свидѣтель отказался отъ дачи показанія, на основ. 705 ст. (70/66; 72/655), или не былъ вызванъ къ суд. слѣдствію (71/359). Также нельзя ссылаться на письменное показаніе неявившагося свидѣтеля, если оно не было оглашено (68/944), или даже явившагося свидѣтеля, если оно, какъ несогласное съ устнымъ, не было прочитано по 627 ст. (73/710). Нельзя приводить и такія обстоятельства, относящіяся къ личности свидѣтеля, которыя не были указаны при опредѣленіи на осн. 702 ст. личности свидѣтелей и ихъ отношеній къ подсудимому (67/383).

4) При судеб. преніяхъ стороны вправѣ входить въ оцѣнку занесеннаго въ обвинит. актъ, но не подтвержденнаго подсудимымъ на судѣ, сознанія въ преступленіи, сдѣланнаго подсудимымъ на предварит. слѣдствіи (94/27; 76/100; 68/254).

См. тез. 29—34 подъ ст. 627.

5) Въ заключит. преніяхъ стороны должны говорить только о томъ, что относится до существа дѣла, и не вправѣ дѣлать какихъ либо замѣчаній, относящихся до дѣйствій и распоряженій предсѣдателя. При нарушеніи этого предсѣдатель имѣетъ право, на основаніи 611 ст., остановить сторону и возвратить ее къ законному порядку (72/997).

6) Стороны въ заключит. преніяхъ имѣютъ право дѣлать оцѣнку всѣхъ представленныхъ на судѣ доказательствъ, въ томъ числѣ и показаній свидѣтелей (71/1343; 69/564).

7) Оцѣнка доказательствъ сторонами должна имѣть мѣсто не при судеб. слѣдствіи, а при заключит. преніяхъ, и должна состоять въ фактическихъ выводахъ, а не въ изъявленіи голословнаго сомнѣнія, для разъясненія котораго при судеб. слѣдствіи стороны имѣютъ законное и надежное средство въ перекрестномъ допросѣ свидѣтелей (ст. 719—723) (69/602).

8) Какъ обвинитель, такъ и защитникъ не лишены по закону права, опровергая, согласно 4 п. 630 ст., доводы и соображенія противной стороны и представляя свои доказательства, противупоставлять мнѣніямъ выслушанныхъ экспертовъ взгляды извѣстныхъ въ наукѣ или судеб. практикѣ спеціалистовъ (69/564), но вопросъ о томъ, возможно ли такое противупоставленіе непосредственно въ самыхъ судеб. преніяхъ безъ предварительнаго выясненія матеріала для онаго на судеб. слѣдствіи, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно (92/20).

9) Изложеніе литературныхъ мнѣній о преступленіи, составляющемъ предметъ разсматриваемаго съ участіемъ присяжныхъ дѣла, не должно быть допускаемо въ преніяхъ сторонъ. Но соображенія по историческому развитію законовъ и по научному изслѣдованію предмета въ заключит. преніяхъ должны быть допускаемы (72/159).

10) Недозволеніе предсѣдателемъ привести защитнику въ своей рѣчи мнѣніе эксперта, данное на предварит. слѣдствіи и провѣренное объясненіями другихъ экспертовъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если это мнѣніе было прочитано на судѣ въ составѣ обвин. акта (68/111).

11) Отказъ суда въ прочтеніи, во время заключит. преній, такихъ документовъ, которые не были въ виду при производствѣ судеб. слѣдствія, совершенно правиленъ и соотвѣтствуетъ требованію 735 ст. (71/1266; 72/1079).

12) Ссылка на заключеніе о прекращеніи слѣдствія, отмѣненное палатой, и на постановленіе слѣдователя о мѣрахъ къ огражденію личностей подсудимыхъ, не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора, если нарушеніе это имѣло мѣсто не въ послѣднемъ словѣ подсудимаго, послѣ котораго товарищъ прокурора не пользуется правомъ возражать защитѣ (71/389).

13) Вопросъ о томъ, въ который разъ совершено подсудимымъ преступленіе, не можетъ быть предметомъ судебныхъ преній (67/613).

14) Если на обвинит. приговоръ суда поданъ прокуроромъ протестъ, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ увеличеніи наказанія, то при слушаніи дѣла въ палатѣ подсудимому не можетъ быть воспрещено, въ предѣлахъ протеста, излагать такія обстоятельства по существу дѣла, которыми опровергается протестъ, и даже доказывать свою невиновность, не требуя лишь уменьшенія наказанія, опредѣленнаго судомъ (75/609).

15) Если какая либо сторона находитъ, что объясненіями, представленными противною стороною присяж. засѣдателямъ во время судеб. слѣдствія, нарушены ея права, то она должна просить предсѣдателя о воспрещеніи дальнѣйшихъ объясненій и о заявленіи присяжнымъ о допущеніи противною стороною неправильности, а не ограничиваться просьбой о внесеніи сего въ протоколъ, такъ какъ въ кассац. порядкѣ невозможно судить о томъ, было ли основаніе дозволить сторонѣ сдѣлать то или другое заявленіе присяж. засѣдателямъ (69/687).

16) По отношенію къ судеб. преніямъ и заключит. слову предсѣдателя, стороны должны заботиться, чтобы тѣ ихъ части или выраженія, коими нарушаются права обвиненія или защиты, были заносимы въ протоколъ своевременно въ самомъ судеб. засѣданіи, такъ какъ обликъ, а иногда и смыслъ этихъ словъ и выраженій легко могутъ утратиться изъ памяти судей ко времени разсмотрѣнія замѣчаній, сдѣланныхъ на протоколъ сторонами; но требованіе о занесеніи рѣчей сторонъ непремѣнно немедленно по ихъ произнесеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ могло бы не соотвѣтствовать общему ходу судеб. преній, прерывая ихъ теченіе ходатайствами и пререканіями, иногда могущими придать болѣе страстный характеръ дальнѣйшимъ отношеніямъ сторонъ, а съ другой стороны, такое немедленное занесеніе нерѣдко могло-бы оказаться излишнимъ, такъ какъ многія неточности и невѣрности, допущенныя сторонами, могутъ быть устранены предсѣдателемъ въ его заключительномъ словѣ. Однако, придавая столь важное значеніе, въ интересахъ правосудія, своевременности занесенія въ протоколъ судеб. рѣчей и заключит. слова, Прав. Сенатъ не предоставлялъ суду права отказывать, только по несвоевременности заявленій, въ возстановленіи произнесенія такихъ выраженій и мыслей, которыя сохранились всецѣло въ памяти судей, или которыя они имѣютъ полную возможность и основаніе удостовѣрить при помощи какихъ-либо иныхъ, имѣющихся въ ихъ распоряженіи данныхъ, въ особенности на сколько сіе относится не къ отдѣльнымъ выраженіямъ и фразамъ, а къ положеніямъ и мыслямъ, высказаннымъ сторонами или предсѣдателемъ, не къ формѣ, а къ содержанію рѣчей и словъ (88/16).

736. Заключительныя пренія состоятъ:

1) изъ обвинительной рѣчи Прокурора или частнаго обвинителя;

2) изъ объясненій гражданскаго по дѣлу истца, и

3) изъ защитительной рѣчи защитника, или изъ объясненій самого подсудимаго.

См. тез. подъ 742 ст.

736[1]. (Выс. утв. 2 іюня 97 г. мн. Гос. Сов., собр. уз. № 71 ст. 915). Несовершеннолѣтніе подсудимые на время отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій и на время заключительныхъ преній могутъ быть удаляемы изъ залы засѣданія, по особому о томъ опредѣленію суда.

Признавая удаленіе несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ изъ залы за

сѣданія, на время заключит. преній, вообще цѣлесообразнымъ, Совѣщаніе замѣтило лишь, что безусловное примѣненіе этой мѣры могло-бы иногда повести не къ огражденію интересовъ несовершеннолѣтнихъ, а къ стѣсненію ихъ права защиты. Подсудимому, послѣ окончательныхъ объясненій его защитника, предоставляется заключит. слово, въ которомъ онъ имѣетъ возможность высказать все, что считаетъ нужнымъ въ свое оправданіе и разъяснить обстоятельства дѣла, невѣрно, по его мнѣнію, истолкованныя обвиненіемъ или защитой. Не выслушавъ же судеб. преній, онъ до нѣкоторой степени будетъ стѣсненъ въ осуществленіи этого права. Посему, представляется болѣе осторожнымъ не устанавливать удаленія подсудимаго на время преній въ видѣ обязательнаго правила, а предоставить принятіе сей мѣры усмотрѣнію суда въ отношеніи всѣхъ несовершеннолѣтнихъ, независимо отъ ихъ возраста. При этомъ Совѣщаніе считаетъ необходимымъ высказать, что вводимый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ не долженъ ни въ чемъ стѣснять ихъ права давать объясненія на судѣ. Они должны быть выслушаны по крайней мѣрѣ два раза: во время производства судеб. слѣдствія, при обращеніи къ нимъ предсѣдателя съ вопросомъ о виновности (ст. 679 У. У. С.) и по окончаніи заключительныхъ преній (ст. 749 У. У. С.). (Журн. Особаго Совѣщанія при Госуд. Сов. для предварительнаго обсужденія представленія М. Ю. объ измѣненіи формъ и обрядовъ судопроизводства по дѣлахъ о преступныхъ дѣяніяхъ несовершеннолѣтнихъ, стр. 13—14).

737. Прокуроръ въ обвинительной рѣчи излагаетъ: существенныя обстоятельства обвиненія, въ томъ видѣ, въ какомъ они представляются по судебному слѣдствію, и заключеніе свое о свойствѣ и степени вины подсудимаго.

1) Прокуроръ не имѣетъ права въ обвинит. рѣчи касаться вопросовъ, неотносящихся до существа дѣла, и дѣлать какія-либо замѣчанія, касающіяся лично до предсѣдателя суда (72/997).

2) Неполнота, неправильность и односторонность обвинит. рѣчи, а также преувеличеніе прокуроромъ значенія уликъ и доказательствъ, указаніе присяжнымъ на такія обстоятельства, о которыхъ не упомянуто въ обвинит. актѣ и не производилась повѣрка на судебномъ слѣдствіи (70/436), напр. ссылка на показаніе свидѣтеля, внесенное въ обвин. актъ, но не провѣренное на судѣ (71/304), или указаніе, что подсудимый и прежде совершилъ покушеніе на то-же преступленіе, если дѣло о покушеніи прекращено палатой по отсутствію доказательствъ (74/311), или указанія на обстоятельства, не относящіяся къ дѣлу (71/81), не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ подсудимый можетъ опровергнуть неправильные доводы прокурора (67/324, 490; 68/111, 112, 243, 269, 298, 717, 939, 944; 69/11, 18; 70/100, 291; 71/1178; 72/1159; 84/29 и др.).

3) Если прокуроръ коснулся въ своей рѣчи обстоятельствъ, не провѣренныхъ на судѣ или послѣдствій оправданія подсудимаго, то предсѣдатель обязанъ остановить прокурора и въ своей заключит. рѣчи разъяснить присяжнымъ, что они должны основать свое рѣшеніе на данныхъ, провѣренныхъ судеб. слѣдствіемъ (71/388, 304, 1339).

4) Если подсудимый призналъ себя виновнымъ въ менѣе важномъ преступленіи, то прокуроръ можетъ указать присяжнымъ на относительную строгость наказанія за то преступленіе, въ которомъ подсудимый обвиняется, и за то, въ которомъ онъ призналъ себя виновнымъ, впрочемъ безъ объясненія, въ чемъ состоятъ эти наказанія (69/51).

5) Указаніе прокурора присяжнымъ на наказаніе, которое полагается подсудимому, обвиняемому въ лжесвидѣтельствѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ присяжнымъ извѣстно это наказаніе изъ словъ предсѣдателя, который напоминаетъ каждому свидѣтелю предъ допросомъ его объ этомъ наказаніи (71/1375).

6) Вообще, указаніе тов. прокурора на слѣдующее подсудимому наказаніе не можетъ клониться къ ущербу послѣдняго и потому не подлежитъ обжалованію со стороны защитника (70/470).

738. По дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, Прокуроръ въ обвинительной рѣчи излагаетъ заключеніе свое не только о виновности подсудимаго, но также и о наказаніи, которому онъ подлежитъ по закону.

739. Прокуроръ въ обвинительной рѣчи не долженъ ни представлять дѣло въ одностороннемъ видѣ, извлекая изъ него только обстоятельства, уличающія подсудимаго, ни преувеличивать значенія имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ и уликъ, или важности разсматриваемаго преступленія.

1) Употребленіе прокуроромъ въ обвинит. рѣчи неприличныхъ въ отношеніи подсудимаго выраженій можетъ имѣть послѣдствіемъ его личную отв—сть, но не ведетъ къ отмѣнѣ приговора (72/647).

2) Названіе прокуроромъ обвиняемыхъ преступниками, есть, конечно, нарушеніе судеб. приличій, но такое нарушеніе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора въ виду того, что за защитою остается право къ опроверженію мнѣнія прокурора (73/239).

3) Прокуроръ не имѣетъ права указывать на неудобства, которыя могутъ послѣдовать для потерпѣвшаго отъ преступленія, вслѣдствіе оправдательнаго приговора (70/436).

4) Прокуроръ не вправѣ употреблять несоотвѣтствующія его званію пререканія и укоризны, напр., говорить о «непотребныхъ мысляхъ», о «противобожескихъ теоріяхъ» и пр., приводимыхъ защитникомъ, и тѣмъ съ своей стороны устранять возможность спокойнаго обсужденія присяжными обстоятельствъ дѣла (88/16).

5) Если представителемъ обвинит. власти на судѣ нарушены въ чемъ либо установленные закономъ предѣлы судеб. преній, то на обязанности предсѣдательствующаго лежитъ воспрепятствовать сему, направить пренія къ надлежащему порядку (ст. 611), и, ежели допущенное нарушеніе такого свойства, что можетъ представлять поводъ къ отмѣнѣ приговора, распорядиться записаніемъ объ этомъ обстоятельствѣ въ протоколъ суда (ст. 836 пп. 7 и 8, ст. 837), съ точнымъ и опредѣлительнымъ означеніемъ того, въ чемъ именно состояло нарушеніе (71/1294).

См. тез. подъ ст. 611.

6) Судеб. пренія, при которыхъ были нарушены ст. 611, 737 и 745, и которыя не были ведены съ тѣмъ достоинствомъ, спокойствіемъ и правильностью, которыя необходимы для того, чтобы присяжные могли приступить къ разрѣшенію дѣла безъ всякаго увлеченія къ обвиненію или оправданію подсудимыхъ, и за симъ не могли служить основаніемъ правильнаго судеб. приговора, служатъ поводомъ кассаціи (71/1838).

7) Если подсудимые не просили своевременно о внесеніи въ протоколъ судеб. засѣданія тѣхъ мѣстъ обвинит. рѣчи прокурора, которыми нарушены, по ихъ объясненію, 737 и 739 ст., то въ виду отказа суда удостовѣрить дѣйствительность произнесенія тов. прокурора словъ, приписываемыхъ ему подсудимымъ, вѣрность объясненій его по сему предмету, равно какъ и заявленіе его о неисполненіи по этому поводу предсѣдательствовавшимъ требованія 804 ст., не могутъ быть провѣрены (86/3).

См. тез. подъ ст. 737.

740. Если Прокуроръ находитъ оправданія подсудимаго уважительными, то обязанъ, не поддерживая обвинительнаго акта, опровергнутаго судебнымъ слѣдствіемъ, заявить о томъ Суду, по совѣсти.

1) Прокуроръ можетъ отказаться отъ обвиненія подсудимаго лишь въ томъ случаѣ, когда обвинит. актъ, по его мнѣнію, опровергнутъ судеб. слѣдствіемъ (76/237). Но онъ не можетъ отвергать основательности обвиненія и въ другихъ случаяхъ, т. е. при существованіи тѣхъ-же доказательствъ и уликъ, по которыхъ обвиняемый преданъ суду (66/78).

2) На основаніи 740 ст. прокуроръ можетъ отказаться отъ обвиненія, если находитъ оправданія подсудимаго уважительными, но это не парализуетъ дальнѣйшихъ дѣйствій суда, который и въ случаѣ отказа прокурора отъ обвиненія, по окончаніи судеб. преній, переходитъ къ постановкѣ вопросовъ и постановкѣ приговора, на основаніи 766 ст., по убѣжденію совѣсти, основанному на обсужденіи обстоятельствъ дѣла (66/78; 73/573).

3) Законъ, предоставляя прокурору судеб. палаты отказаться отъ обвиненія по такому дѣлу, которое вступило на разсмотрѣніе палаты вслѣдствіе протеста прокурора окр. суда, не даетъ ему права требовать, чтобы палата оставила протестъ этотъ безъ разсмотрѣнія (73/573).

4) Лицо, составившее заключеніе о прекращеніи слѣдствія, не утвержденное судомъ, не должно быть назначено къ исполненію обязанности обвинителя по тому-же дѣлу (76/237).

741. По дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ, частный обвинитель представляетъ Суду, если признаетъ нужнымъ, такія же объясненія, какія возлагаются закономъ на Прокурора.

742. Гражданскій истецъ можетъ объяснять и доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія

которыхъ зависятъ его требованія, но онъ не долженъ касаться уголовной отвѣтственности подсудимаго.

1) Предоставленіе гражд. истцу слова послѣ рѣчи обвинителя и защитника составляетъ отступленіе отъ законнаго порядка, но такъ какъ этимъ отступленіемъ не нарушаются существенно права сторонъ, то оно и не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора (68/234; 74/209).

2) Лишеніе гражд. истца участія въ заключит. преніяхъ есть существенное нарушеніе (67/64; 72/1141).

3) Ст. 742 вовсе не воспрещаетъ гражд. истцу какъ во время заключит. преній, такъ и при постановкѣ вопросовъ, принимать участіе въ преніяхъ сторонъ по вопросу о свойствѣ преступленія, такъ какъ очень часто съ правильной постановкой вопросовъ связана и судьба гражд. иска. Поэтому, напр., не можетъ быть признано нарушеніемъ этой статьи то, что при судеб. преніяхъ и при постановкѣ вопросовъ гражд. истецъ доказывалъ, что дѣяніе, въ которомъ обвиняется подсудимый, составляетъ грабежъ, а не самоуправство, если приэтомъ отъ признанія дѣянія подсудимаго грабежемъ или самоуправствомъ зависѣлъ исходъ гражд. иска (75/220).

743. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, гражданскій истецъ объясненія свои о причиненныхъ ему убыткахъ и доказательства, на которыхъ основано требованіе его о вознагражденіи, представляетъ по постановленіи Присяжными рѣшенія.

1) Гражд. истецъ произноситъ свою рѣчь послѣ прокурора, но объясненія, касающіяся гражд. послѣдствій преступленія, представляетъ послѣ вердикта присяжныхъ (67/64).

2) Если заявленіе объ уменьшеніи искового требованія повѣренный гражд. истца сдѣлалъ не послѣ постановленія присяжн. засѣдателями ихъ рѣшенія, а во время рѣчи, произнесенной имъ по ст. 742 У. У. С., то обстоятельство это не на столько существенно, чтобы могло служить поводомъ отмѣны приговора (85/5).

744. Защитникъ подсудимаго объясняетъ въ защитительной рѣчи всѣ тѣ обстоятельства и доводы, которыми опровергается или ослабляется выведенное противъ подсудимаго обвиненіе.

1) Чтеніе защитит. рѣчи по тетради не допускается закономъ и представляется совершенно несогласнымъ съ сущностью обязанностей защитника, который основываетъ свои выводы на судеб. слѣдствіи и обвинит. рѣчи, которыя не могутъ быть ему извѣстны до суда и поэтому не могутъ служить матеріаломъ къ приготовленію защитит. рѣчи (73/977).

2) Если защитникъ находитъ необходимымъ предъявить возраженіе противъ прочтенныхъ справокъ о прежней судимости обвиняемаго, то, по смыслу 744 ст., это не можетъ быть ему возбраняемо и до постановленія присяжными рѣшенія, такъ какъ этимъ можетъ онъ ослабить силу и значеніе этихъ справокъ въ глазахъ присяжныхъ (67/613).

3) Подсудимый не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора на томъ

основаніи, что защитникъ его произносилъ слова, имѣвшія характеръ нерѣшительнаго и небезусловнаго его оправданія, такъ какъ онъ можетъ самъ дополнить объясненія защитника въ послѣднемъ словѣ (69/149).

4) Вообще не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора указаніе на недостаточность или слабость защиты (68/243; 70/135), даже защитника назначеннаго судомъ (71/45).

5) Незаконныя дѣйствія защитника, избраннаго самимъ подсудимымъ, не могутъ быть указываемы послѣднимъ, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора (68/585; 72/320).

См. тез. подъ 735, 745 и 746 ст.

745. Защитникъ подсудимаго не долженъ ни распространяться о предметахъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу, ни позволять себѣ нарушать должное уваженіе къ религіи, закону и установленнымъ властямъ, ни употреблять выраженія, оскорбительныя для чьей бы то ни было личности.

1) Правило 745 ст. о томъ, что защитникъ не долженъ распространяться о предметахъ, не имѣющихъ отношенія къ дѣлу, относится какъ къ защитникамъ, такъ и къ самимъ подсудимымъ (69/506).

2) Защитникъ не можетъ въ своей рѣчи дозволять себѣ оскорбительныя выраженія по отношенію къ представителю обвинит. власти, указывать на обстоятельства, не относящіяся къ дѣлу, и, злоупотребляя возложенными на него обязанностями, проводить въ своей рѣчи положенія и мысли, несовмѣстныя съ началами правосудія, указывая присяжнымъ, что они должны имѣть въ виду при рѣшеніи дѣла не оцѣнку доказательствъ виновности, а высшіе государственные интересы, будто бы нарушенные потерпѣвшимъ, что въ основѣ ихъ рѣшенія должны лежать политическія соображенія, а не начала справедливости, что необходимы оправдательные приговоры лицъ, хотя бы и виновныхъ, чтобы сдержать своекорыстныя стремленія богачей, приглашая, такимъ образомъ, присяжныхъ къ нарушенію данной ими присяги—творить судъ по сущей правдѣ, не оправдывая виновныхъ и не осуждая невинныхъ (88/16).

3) Въ учрежденіи, призванномъ къ охраненію государственныхъ и общественныхъ интересовъ посредствомъ правосуднаго разрѣшенія вопросовъ о преступности дѣйствій нарушителей закона, не могутъ быть допускаемы рѣчи, въ коихъ развиваются положенія, направленныя не къ изысканію истины на судѣ, а къ извращенію предъ присяж. засѣдателями понятій о дозволенномъ и воспрещенномъ какъ закономъ угол., такъ и нравственностію, къ насажденію въ ихъ умахъ смутнаго представленія о присущихъ имъ правахъ и обязанностяхъ. (По частному случаю, въ которомъ растрата присяжнымъ повѣреннымъ денегъ, ввѣренныхъ ему довѣрителями, именовалась защитникомъ подсудимаго «легкомысленною шалостью», а дальнѣйшее хищеніе обвиняемымъ собственности довѣрителей, прикрываемое подлогами, «естественнымъ и ненаказуемымъ послѣдствіемъ перваго легкомысленнаго, но не преступнаго дѣйствія», что, не смотря на такого рода дѣятельность присяж. повѣреннаго, таковой «является достойнымъ представителемъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ, которое не ошибалось, избирая его въ члены своего совѣта», въ виду каковыхъ

соображеній защитникъ подсудимаго приглашалъ присяжныхъ «подняться на высоту подобныхъ взглядовъ» при разрѣшеніи вопросовъ, имъ предложенныхъ) (94/4).

4) Заявленія защитника о правахъ защиты не только не установлены закономъ, но и неприличны, какъ имѣющія лишь значеніе полемики съ предсѣдателемъ и критики его дѣйствій по управленію ходомъ засѣданія, и потому не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ допущены (67/522).

5) Заявленія защитника о томъ, что судъ высказалъ свое мнѣніе и какъ бы навязываетъ его присяжнымъ, не соотвѣтствуетъ тому уваженію, съ какимъ защитникъ обязанъ обращаться къ суду, и нарушаетъ правила, предписанныя 745 ст. (69/305).

6) Въ судеб. преніяхъ подсудимый имѣетъ право входить въ оцѣнку дѣйствій должностныхъ лицъ, участвовавшихъ въ производствѣ дѣла, но не вправѣ въ рѣчи своей нарушать должное къ нимъ уваженіе (68/577).

7) Рѣзкія слова, относящіяся до обвинит. власти или до присяжныхъ, сказанныя защитникомъ въ рѣчи, не могутъ вести къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, если изъ дѣла видно, что прокуроръ могъ возражать или дѣйствительно возражалъ на рѣчь защитника (72/379).

См. тез. 2 подъ 630 ст.

8) При существенномъ нарушеніи защитою предѣловъ, указанныхъ закономъ для преній сторонъ, предсѣдатель долженъ воспользоваться полностью правами, предоставленными ему 157 ст. У. С. У., а не опровергать положенія защитника въ заключит. своемъ словѣ, которое должно имѣть цѣлью лишь исправленіе неточностей и преувеличеній, допущенныхъ сторонами относительно обстоятельствъ дѣла, а не разборъ мнѣній и ученій, которыя вовсе не должны имѣть мѣста въ судеб. преніяхъ (88/16).

См. тез. подъ ст. 611.

9) По обвиненіямъ въ неправосудіи палата можетъ допустить разсмотрѣніе рѣшеній, постановленныхъ м. судьей по существу, такъ какъ объектъ преступленія, за которое судья преданъ суду, заключается въ несправедливости этихъ рѣшеній, удостовѣриться въ которой, очевидно, невозможно, не входя въ разсмотрѣніе существа самыхъ рѣшеній, причемъ то обстоятельство, что рѣшенія эти вошли въ законную силу, нисколько не измѣняетъ значенія ихъ въ отношеніи суда угол., ибо сей послѣдній не касается и не можетъ касаться силы и обязательности для сторонъ гражд. послѣдствій, опредѣленныхъ этими рѣшеніями, а судитъ только поступокъ судьи, заключавшійся въ неправильной постановкѣ этихъ рѣшеній (74/72).

10) Упоминаніе въ защитит. рѣчи о такомъ обстоятельствѣ, которое не вытекало изъ судеб. слѣдствія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если ни изъ протокола судеб. засѣданія, ни изъ протеста прокурора не видно, чтобъ онъ, т. е. прокуроръ, лишенъ былъ возможности возразить противъ такого заявленія защитника (71/1381).

См. тез. подъ ст. 735, 744—746.

746. По дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, защитникъ подсудимаго въ преніяхъ, предшествующихъ

постановленію ими рѣшенія, долженъ ограничиться примѣненіемъ къ дѣлу только тѣхъ законовъ, коими опредѣляется свойство разсматриваемаго преступленія, или по которымъ подсудимый, въ случаѣ его осужденія, можетъ быть признанъ заслуживающимъ снисхожденія.

1) Если защитникъ основалъ свою защитительную рѣчь на указаніяхъ о строгости наказанія, угрожающаго подсудимому, о долговременномъ содержаніи его подъ стражею и о притѣсненіяхъ, которымъ онъ подвергся со стороны властей, то въ виду столь явнаго нарушенія установленныхъ закономъ условій защиты подсудимаго, судъ обязанъ изложить подробно въ своемъ протоколѣ, какія были приняты предсѣдательствовавшимъ мѣры, согласно требованію ст. 802 У. У. С., для устраненія, противнаго цѣлямъ правосудія вліянія на прис. засѣдателей упомянутыхъ заявленій защитника подсудимаго. При отсутствіи точныхъ указаній по сему предмету въ протоколѣ, гдѣ сдѣлана простая ссылка на соблюденіе предсѣдателемъ 801—815 ст. У. У. С. рѣшеніе присяжныхъ не можетъ быть оставлено въ силѣ (76/141).

2) Указаніе защитника на строгость наказанія, угрожающаго подсудимому въ случаѣ его обвиненія, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора по протесту прокурора, если защитникъ своевременно, при началѣ этихъ объясненій, былъ остановленъ предсѣдателемъ (69/799).

3) Предъявлять свои возраженія противъ требуемыхъ обвинительною властью и гражд. истцемъ примѣненія законовъ о наказаніи и удолетворенія гражд. иска, возникшаго изъ событія преступленія, подсудимый и защитникъ его, на основ. 823 и 824 ст. У. У. С., могутъ только послѣ постановленія прис. засѣдателями обвинительнаго рѣшенія (76/141).

747. Сами подсудимые обязаны соблюдать въ своей защитѣ тѣ же правила, какія постановлены для ихъ защитниковъ.

748. По изложеніи защиты подсудимымъ или его защитникомъ, какъ Прокуроръ или частный обвинитель, такъ и гражданскій истецъ могутъ представить свои возраженія, но во всякомъ случаѣ право послѣдняго слова принадлежитъ подсудимому или его защитнику.

1) Заявленіе, при заключит. преніяхъ, возраженій составляетъ только такое право сторонъ, которымъ они могутъ воспользоваться, если найдутъ это необходимымъ. Нарушеніемъ этого права можетъ считаться лишь такой случай, еслибы немедленно послѣ возраженій обвинителя, до объявленія преній сторонъ прекращенными, защитникъ подсудимаго изъявилъ желаніе представить и съ своей стороны возраженіе, но предсѣдатель суда не дозволилъ бы ему воспользоваться этимъ правомъ (66/13).

2) По закону (У. У. С. ст. 736 и 748) заключит. пренія состоятъ изъ слѣдующихъ одно за другимъ объясненій обвинителя, гражд. истца и защитника или самого подсудимаго, а за изложеніемъ защиты, какъ обви-

нитель, такъ и гражд. истецъ могутъ представить свои возраженія, но во всякомъ случаѣ право послѣдняго слова принадлежитъ подсудимому или его защитнику. Въ этомъ опредѣленіи закона защита противоставляется лишь обвиненію. Хотя и могутъ быть случаи, въ которыхъ защита одного подсудимаго сопряжена съ обвиненіемъ другаго, однако и въ этихъ случаяхъ такого рода доводы могутъ касаться лишь доказательствъ, разсмотрѣнныхъ на судеб. слѣдствіи (ст. 733), и другой подсудимый, если доказательствами этими возводится обвиненіе на него, имѣетъ возможность и право противъ нихъ возражать не только при слѣдствіи (ст. 630), но и въ своемъ заключит. объясненіи (ст. 744). По этому жалоба защитника подсудимаго на то, что при заключит. преніяхъ предсѣдатель суда не дозволилъ ему вести особой рѣчи противъ защиты другаго подсудимаго не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ онъ имѣлъ полную возможность всѣ выставленные противъ него обвинит. факты опровергнуть или объяснить въ своей защитит. рѣчи, въ возраженіяхъ противъ обвиненія, или въ своемъ послѣднемъ словѣ (68/498).

См. тез. подъ ст. 749.

749. Послѣ окончательныхъ объясненій защитника Предсѣдатель суда спрашиваетъ самого подсудимаго, не можетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе, и, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, объявляетъ пренія сторонъ прекращенными.

I. Послѣднее слово подсудимаго.

1) Въ законѣ опредѣлительно выражено, что при судеб. состязаніи сторонъ право послѣдняго слова какъ по существу дѣла, такъ и по каждому спорному предмету предоставляется всегда подсудимому или его защитнику (76/97).

2) На основаніи 749 ст., предсѣдателю вмѣняется въ непремѣнную обязанность, послѣ окончательныхъ объясненій защитника, предлагать подсудимому вопросъ, не можетъ ли онъ представить еще чего либо въ свое оправданіе, и это обстоятельство должно быть занесено въ протоколъ (76/150); но существеннымъ нарушеніемъ 749 ст. признается лишь воспрещеніе или недозволеніе подсудимому воспользоваться правомъ послѣдняго слова (67/160, 331; 69/498; 71/982), или когда подсудимый не знаетъ о гарантіи, предоставленной ему закономъ (73/298), а не тотъ случай, когда подсудимый, которому, хотя и не предложено предсѣдателемъ воспользоваться правомъ послѣдняго слова, однако имъ воспользовался (72/288).

3) Предоставленіе послѣдняго слова на судѣ не самому подсудимому, а его защитнику, не составляетъ нарушенія 749 ст., такъ какъ подсудимый и защитникъ признаются какъ стороны на судѣ тожественными (72/1084).

4) Предсѣдатель въ правѣ остановить подсудимаго, если онъ въ послѣднемъ словѣ, не смотря на предложеніе предсѣдателя избѣгать повтореній, продолжаетъ повторять уже имъ сказанное (67/536).

5) Если подсудимый въ послѣднемъ словѣ касается обстоятельствъ, не имѣющихъ отношеній къ дѣлу, то это можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь указаніе со стороны предсѣдателя на соблюденіе въ точности 745 и 747 ст. У. У. С., но не составляетъ законной причины для лишенія его права на защиту. Нарушеніе этого правила не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если оно относилось къ такому дѣлу, обвиненіе въ которомъ не имѣло никакого значенія, въ силу 152 ст. улож., при опредѣленіи ему наказанія (71/35).

6) Каждый изъ подсудимыхъ представляетъ послѣднее слово въ томъ порядкѣ, какой установляется предсѣдателемъ. Если-же кто-либо изъ подсудимыхъ желаетъ измѣнить этотъ порядокъ, то долженъ заявить о томъ суду. Не заявившій своего требованія суду не можетъ жаловаться на стѣсненіе въ чемъ-либо его правъ (72/223).

7) Въ послѣднемъ словѣ не можетъ быть допущено представленіе какихъ-либо новыхъ доказательствъ (72/1608).

8) Со времени объявленія судеб. преній прекращенными (ст. 749), стороны не могутъ быть допущены къ инымъ возраженіямъ и замѣчаніямъ, кромѣ тѣхъ, которыя относятся къ постановкѣ вопросовъ при рѣшеніи дѣла (ст. 750—828); если же стороны находятъ, что въ заключит. словѣ предсѣдателя суда (ст. 801—804), или въ данномъ имъ послѣ того объясненіи (ст. 808) нарушены требованія закона, то имъ остается только просить о внесеніи въ протоколъ судеб. засѣданія тѣхъ объясненій, которыя представляются имъ противузаконными и которыя они могутъ обжаловать въ кассац. порядкѣ (68/829).

См. тез. подъ 686 ст.

II. Возобновленіе судебныхъ преній.

9) Присяж. засѣдателямъ нельзя отказать въ правѣ просить какихъ-либо разъясненій или предложенія кому-либо вопросовъ и послѣ судеб. преній; необходимо только возобновить пренія по возбужденному присяжными вопросу (70/901; 73/193).

10) У. У. С. вообще не содержитъ въ себѣ воспрещенія возобновлять допросъ подсудимаго по окончаніи заключит. преній. Вслѣдствіи возлагаемой закономъ на предсѣдателя обязанности, при врученіи старшинѣ присяжныхъ вопроснаго листа, объяснить имъ существенныя обстоятельства дѣла, нельзя отказать ему въ правѣ посредствомъ передопроса кого либо изъ подсудимыхъ или свидѣтелей возобновить въ своей памяти тѣ факты, которые, при продолжительности или сложности производства, могли ускользнуть отъ его вниманія, или важность и значеніе коихъ выяснились лишь заключит. преніями. Равнымъ образомъ присяж. засѣдателямъ, послѣ или до заключительной рѣчи предсѣдателя, не можетъ быть отказано вновь произвести допросъ подсудимому (74/523). Единственнымъ условіемъ для правильности такого передопроса должно быть предоставленіе сторонамъ права возобновлять, по поводу данныхъ передопрошеннымъ подсудимымъ или свидѣтелемъ отвѣтовъ или объясненій, пренія, т. е. поставить все дѣло въ то положеніе, въ которомъ оно находилось по окончаніи суд. слѣдствія (71/1108).

11) Постановленіе суда о возобновленіи судеб. преній по поводу заявленнаго обвинит. властію требованія о предоставленіи ей возможности

представить возраженія на новые доводы подсудимаго въ его послѣднемъ словѣ не заключаетъ въ себѣ нарушенія закона. Необходимо только, что бы былъ соблюденъ установленный для преній порядокъ и очередь и подсудимому предоставлено послѣднее слово (70/164).

12) Жалобу гражд. истца на неразрѣшеніе ему предсѣдателемъ представить возраженія противъ рѣчи защитника и объясненій подсудимаго Правит. Сенатъ призналъ незаслуживающею уваженія на томъ основаніи, что изъ заключенія палаты по замѣчаніямъ на протоколъ видно, что «*по выслушаніи послѣдняго слова подсудимаго*, предсѣдатель, находя обстоятельства дѣла достаточно разъясненными, объявилъ пренія сторонъ прекращенными», что такое распоряженіе предсѣдателя, какъ основанное на точной силѣ 749 ст., нарушеніемъ 630 ст. почитаться не можетъ (96/2).

13) Разрѣшеніе огласить актъ осмотра послѣ произнесенія обвинит. рѣчи прокуроромъ зависитъ отъ суда, а не отъ единоличной власти предсѣдателя (74/526).

749¹ (Выс. утв. 2 іюня 97 г. мн. Гос. Сов., собр. уз. № 71 ст. 915). По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, къ представленію заключительныхъ объясненій допускаются ихъ родители или лица, на попеченіи коихъ подсудимые состоятъ.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О порядкѣ постановленія и объявленія приговоровъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Постановленіе вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ.

750. По окончаніи судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній, Судъ приступаетъ къ постановленію вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію.

751. Основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы.

I. Постановка вопросовъ по выводамъ обвинит. акта.

1) На основ. 751 ст. предлагаемые присяж. засѣдателямъ вопросы должны вытекать главнымъ образомъ изъ судеб. слѣдствія, если оно производилось, и изъ состязанія сторонъ, въ чемъ оно относилось къ существу провѣренныхъ доказательствъ; если же судеб. слѣдствіе не производилось, или оно представитъ только то, что заключалъ въ себѣ основанный на предварит. слѣдствіи обвинительный актъ, то основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить вытекающіе изъ обвинительн. акта выводы (74/261; 77/43).

2) Судъ обязанъ постановить присяжнымъ вопросы о содѣянномъ подсудимыми преступленіи, согласно съ обвинит. актомъ, если даже невиновность ихъ обнаружится при производствѣ судеб. слѣдствія, и сама обвинит. власть откажется отъ ихъ обвиненія (73/181).

3) Судъ не вправѣ отказать прокурору въ постановкѣ вопроса и по такому обвиненію, указанному въ опредѣленіи о преданіи суду, въ которомъ, по мнѣнію суда, нѣтъ признаковъ преступленія (75/219; 73/147; 70/216).

4) Отказъ суда въ требованіи прокурора о постановленіи вопросовъ по обвинительному акту, поддержанному въ обвинит. рѣчи, признавался вообще существеннымъ нарушеніемъ 751 ст. и служилъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (73/147).

5) Если судъ вопреки мнѣнію прокурора признаетъ, что выводы обвинительнаго акта судеб. слѣдствіемъ измѣнились, то сверхъ вопроса по обвинительному акту можетъ постановить дополнительный вопросъ по своему усмотрѣнію (68/254; 69/576; 72/1326; 77/70), даже по признакамъ такого преступленія, которое на основ. 1220 ст. У. У. С. подлежитъ преслѣдованію въ особомъ порядкѣ (68/520).

6) Постановку обвиненія по фактическимъ признакамъ въ обвинит. актѣ судъ можетъ измѣнить въ вопросахъ, сообразно существу того обвиненія и закона, подъ дѣйствіе котораго оно подводится (70/453 и др.), такъ какъ 751 ст. не требуетъ буквальнаго повторенія въ вопросахъ выводовъ обвинит. акта, которые должны служить лишь основаніемъ для постановки вопросовъ (95/19; 77/68; 74/68, 261; 71/749; 68/9).

7) Вообще статья 751-я предоставляетъ суду неограниченное право предлагать тѣ или другіе вопросы по существу дѣла, и если дѣйствія его въ этомъ отношеніи ограничены чѣмъ-либо, то развѣ однимъ тѣмъ, что онъ обязанъ постановить вопросъ согласно обвинит. акту, если на этомъ настаиваетъ обвинительная власть (69/576; 82/12; 71/1061; 72/1326 и др.).

8) Судъ, постановивъ вопросъ о виновности подсудимаго по существу тѣхъ обвиненій, которыя предъявлялись къ нему по обвинит. акту, имѣетъ право отказать защитнику его въ ходатайствѣ объ исправленіи редакціи этихъ вопросовъ, по отношенію, собственно, къ обстоятельствамъ дѣла, изложеннымъ въ обвинит. актѣ, которыя могли видоизмѣниться на судѣ (82/12; 69/576).

9) Несогласіе вопросовъ о виновности съ обвинит. актомъ относительно времени совершенія преступленія не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если противъ редакціи вопросовъ стороны не возражали и если при томъ на судѣ не былъ никѣмъ возбужденъ вопросъ о примѣненіи законовъ о давности (74/100).

10) При несогласіи изложенныхъ въ выводѣ обвинит. акта фактическихъ данныхъ съ указаннымъ въ томъ же выводѣ угол. закономъ, судъ вправѣ при постановкѣ присяж. засѣдателямъ вопроса о виновности принять въ основаніе обстоятельства, помѣщенныя въ окончательномъ

выводѣ обвинительнаго акта, а не выставленную въ немъ ст. Уложен., несоотвѣтствующую означеннымъ обстоятельствамъ (74/548, 261).

11) Если по обвинит. акту для полнаго понятія о преступленіи недостаетъ извѣстныхъ признаковъ его, и когда дѣянія, соотвѣтствующія этимъ недостающимъ признакамъ, не обнаружены и на судеб. слѣдствіи, то судъ не обязанъ дополнять вопросъ о виновности такими признаками, чтобы въ случаѣ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ была возможность примѣнить указанныя въ обвинит. актѣ статьи уголовнаго закона. Напр., если въ обвиненіи въ невозвращеніи занятыхъ денегъ недостаетъ существеннаго признака этого преступленія—обмана, то судъ и не вправѣ предлагать присяжнымъ вопросъ о существованіи этого признака, если только дѣйствительно обмана не было обнаружено на судѣ (69/577).

12) Если въ обвинит. актѣ указаны только общіе признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ помѣщенной въ немъ статьѣ закона, состоящей изъ нѣсколькихъ пунктовъ (напр. 1610 ст. улож.), то судъ, на основаніи 751, 754 и 755 ст., обязанъ помѣстить въ вопросѣ тѣ опредѣляющія виновность подсудимаго обстоятельства, которыя соотвѣтствуютъ признакамъ одного изъ преступленій, указанныхъ въ означенныхъ пунктахъ статьи уложенія (69/120).

13) Если въ опредѣленіи о преданіи суду говорится о разныхъ преступленіяхъ обвиняемаго, но окончательно формулировано только одно преступленіе, то вопросы могутъ быть постановлены только объ этомъ преступленіи (69/486).

14) Судъ можетъ выдѣлить въ особый вопросъ обвиненіе въ такомъ дѣяніи, которое въ обвинит. актѣ указано не какъ самостоятельное преступленіе, а какъ одно изъ основаній къ преданію суду (74/76).

15) Содержащіяся въ обвинит. актѣ указанія на статьи закона для суда не обязательны (рѣш. 72 г. № 1608); ошибочная ссылка въ обвинительномъ актѣ на угол. законъ, не соотвѣтствующій дѣйствительному значенію дѣянія подсудимаго, не можетъ стѣснять судъ при предложеніи присяж. засѣдателямъ вопросовъ о виновности подсудимыхъ (95/19; 75/426; 71/152; 68/47, 389; 67/135).

16) Если въ обвинит. актѣ не приведены статьи правилъ плаванія по внутреннимъ водамъ, въ нарушеніи коихъ подсудимый предполагался виновнымъ, но указано вообще, что онъ нарушилъ правила этого плаванія, послѣдствіемъ чего было причиненіе увѣчья и смерти, а засимъ и самыя нарушенія указаны опредѣлительно по обоимъ предъявленнымъ къ нему обвиненіямъ, то судъ имѣетъ право обвинить въ нарушеніи правилъ плаванія (93/38).

17) Судъ, при постановкѣ вопросовъ, не стѣсненъ требованіями сторонъ и ему принадлежитъ право принять въ основаніе вопросовъ не только выводы обвинит. акта и пренія или требованія сторонъ, но и тѣ свѣдѣнія, которыя были обнаружены судеб. слѣдствіемъ, хотя бы ни одна изъ сторонъ не заявляла требованія о постановкѣ особаго вопроса сообразно съ этими данными (74/310).

18) Разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, измѣнилось-ли при судеб. слѣдствіи свойство обвиненія, по коему подсудимый былъ преданъ суду, вполнѣ зависитъ отъ суда, а потому и предложеніе

присяжнымъ вопроса о виновности подсудимаго не въ томъ самомъ видѣ, какъ она означена въ обвинит. актѣ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться ни нарушеніемъ 751 ст., ни поводомъ къ разсмотрѣнію дѣла Правител. Сенатомъ (66/88; 67/1,128, 492; 68/9, 102, 276, 353, 489, 954; 69/43, 536, 674; 78/10, 13; 86/3).

19) Обстоятельства и соображенія, изложенныя лишь въ заключит. преніяхъ, но неподкрѣпленныя никакими доводами, почерпнутыми изъ судеб. слѣдствія, не могутъ служить основаніемъ требованія о постановкѣ вопроса, несогласно съ обвинит. актомъ (72/3; 74/534, 171).

20) Но въ рѣш. 71/329 признано, что обвинит. рѣчь лица прокурор. надзора составляетъ существенную часть судебнаго слѣдствія и потому, хотя она и не имѣетъ обязательной силы для суда, тѣмъ не менѣе оффиціальный обвинитель имѣетъ право требовать, чтобы взглядъ его на дѣло, когда онъ не совпадаетъ съ мнѣніемъ суда, былъ предложенъ на разсмотрѣніе присяжныхъ, въ числѣ поставляемыхъ судомъ вопросовъ, хотя бы прокуроръ въ своей рѣчи перешелъ съ обвиненія, по которому подсудимые преданы суду, къ другому (менѣе тяжкому).

21) Если сторона проситъ предложить вопросъ по обстоятельствамъ, не вытекающимъ изъ обвинит. акта, выяснившимся на суд. слѣдствіи, то она должна просить занести эти данныя въ протоколъ засѣданія (72/134).

II. Правила постановки дополнительнаго вопроса.

22) Дополнит. вопросы, несогласные съ выводами обвинит. акта, предлагаются лишь въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ, что постановка ихъ вытекаетъ изъ судеб. слѣдствія и преній сторонъ (77/18; 70/165, 92/32).

23) Постановка дополнит. вопроса объ обстоятельствѣ, о которомъ стороны упоминали только въ преніяхъ, но которое не подтверждается доводами, почерпнутыми изъ судеб. слѣдствія, — составляетъ нарушеніе ст. 751 (90/32; 74/534).

24) Требованіе сторонъ о постановкѣ дополнит. вопросовъ о такомъ преступномъ дѣяніи, которое не измѣняетъ ни сущности, ни свойства преступленія, предусмотрѣннаго въ обвинит. актѣ, должно быть признаваемо законнымъ и подлежащимъ удовлетворенію со стороны суда (90/32).

25) Судъ обязанъ предложить присяжнымъ дополнит. вопросы по обстоятельствамъ, несогласнымъ съ выводами обвинит. акта, если убѣдится, что подсудимый доказалъ дѣйствительность этихъ обстоятельствъ (71/1404).

26) На основаніи 751 ст. постановка дополнит. вопросовъ, по требованіямъ сторонъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда; но судъ, удовлетворяя или отказывая въ требованіяхъ сторонъ, можетъ основывать свое опредѣленіе лишь на томъ, измѣнились-ли выводы обвинит. акта судебнымъ слѣдствіемъ и преніями сторонъ (76/283).

27) Отказъ суда защитникамъ подсудимыхъ въ постановкѣ вопросовъ, несогласныхъ съ выводами обвинит. акта, не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, ибо судить о томъ, въ какой мѣрѣ измѣнились обстоятельства дѣла на судеб. слѣдствіи, и требовалось ли по обстоятельствамъ этимъ постановить новые вопросы,—можетъ только судъ, разсматривающій дѣло по существу (68/128, 674; 69/321; 70/160 и др.).

28) Отказъ въ постановкѣ дополнит. вопроса можетъ быть предметомъ кассац. разсмотрѣнія только тогда, когда жалобщикъ просилъ о внесеніи въ протоколъ суд. засѣданія тѣхъ объясненій и показаній, на основаніи которыхъ онъ ходатайствовалъ о постановкѣ дополнит. вопроса (70/905; 71/884; 69/674; 68/606; 71/1200).

29) Судъ не можетъ отказать въ постановкѣ условнаго вопроса о виновности на томъ основаніи, что дѣяніе, о коемъ заявляется ходатайство постановить вопросъ, является непреступнымъ, такъ какъ разрѣшеніе вопроса о преступности или непреступности можетъ быть сдѣлано судомъ только послѣ вердикта присяжныхъ (71/1200; 72/798; 75/219; ср. 70/216).

30) Отказъ суда въ постановленіи условнаго вопроса на томъ основаніи, что въ предлагаемомъ подсудимымъ вопросѣ соединены два обстоятельства, изъ коихъ одно можетъ быть разрѣшено утвердительно, а другое отрицательно, не можетъ быть признанъ законнымъ, такъ какъ окончательная редакція вопросовъ зависитъ отъ суда (67/166).

31) Если подсудимый признаетъ себя виновнымъ въ преступленіи менѣе важномъ, чѣмъ указано въ обвин. актѣ, то отказъ суда въ постановкѣ условнаго вопроса о виновности въ этомъ менѣе важномъ преступленіи, при оправданіи по вопросу, поставленному согласно обвинит. акту, составляетъ существенное нарушеніе и приговоръ подлежитъ отмѣнѣ по протесту прокурора (74/723).

32) Неправильный отказъ въ постановкѣ дополнит. вопроса, по которому подсудимый подлежалъ бы болѣе строгому наказанію, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если присяжные на поставленный вопросъ отвѣтили отрицательно (70/448).

33) Отказъ въ постановленіи дополнит. вопроса можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора въ томъ случаѣ, если подсудимый просилъ о постановленіи вопроса объ одной изъ причинъ невмѣняемости содѣяннаго преступленія или уменьшенія наказанія, исчисленныхъ въ законѣ, или же объ одномъ изъ обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину, о коихъ говорится въ 755 ст. У. У. С. (69/536). См. тез. подъ ст. 763.

34) Судъ не обязанъ спрашивать заключенія прокурора по заявленному повѣреннымъ гражд. истца требованію о постановкѣ предложеннаго имъ дополнит. вопроса (74/505).

752. О преступномъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ въ обвинительномъ актѣ, но обнаруженномъ при судебномъ слѣдствіи, вопросы не предлагаются, если оно по закону подвергаетъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, въ томъ актѣ опредѣленное.

1) Основаніе и цѣль закона, запрещающаго ставить вопросъ о преступности дѣяній, не предусмотрѣнныхъ въ обвин. актѣ, заключаются очевидно въ томъ, чтобы предоставить подсудимому всевозможныя средства къ оправданію, чего нельзя достигнуть, предлагая на обсужденіе присяжныхъ обвиненіе въ преступленіи, которое, подвергая подсудимаго болѣе тяжкому наказанію, вовсе не было предвидено обвинит. актомъ и не составляло предмета предварит. слѣдствія (68/695).

2) Ст. 752 примѣняется лишь въ томъ случаѣ, когда при разсмотрѣніи уголовнаго дѣла, вслѣдствіе ли сознанія подсудимаго, или инаго случайнаго обстоятельства, противъ подсудимаго возникаетъ другое самостоятельное и болѣе тяжкое обвиненіе, нежели то, за которое онъ судится; но статья эта не относится къ обнаруженнымъ при судеб. слѣдствіи новымъ, хотя бы и отягчающимъ вину, обстоятельствамъ, которыя не измѣняютъ сущности и свойства предусмотрѣннаго въ обвинит. актѣ преступленія, а опредѣляютъ лишь съ большею точностью характеръ онаго (90/32; 70/544; 69/321).

3) Поэтому, если преступное дѣяніе, раскрытое судеб. слѣдствіемъ однородно и равнозначуще по сопровождающему его наказанію съ тѣмъ, о коемъ говорится въ обвинит. актѣ, то дополнит. вопросъ объ этомъ дѣяніи можетъ быть поставленъ безъ нарушенія правъ подсудимаго, если только доказательства, послужившія ему основаніемъ, были предметомъ судеб. слѣдствія и заключит. преній (90/32).

4) Хотя 752 ст. относится прямо лишь къ тому случаю, когда обвиняемый, преданный суду за одно преступленіе, оказывается, сверхъ того, при судеб. слѣдствіи, виновнымъ и въ другомъ преступленіи, болѣе важномъ, но существенное въ этомъ законѣ правило, что нельзя подвергать рѣшенію такого обвиненія, которое не предъявлено предварительно подсудимому и по которому ему не было предоставлено средствъ приготовиться къ защитѣ, должно служить руководствомъ и въ томъ случаѣ, когда первоначальное обвиненіе измѣнилось при судеб. слѣдствіи въ своихъ существенныхъ признакахъ на столько, что оно составляетъ другое дѣяніе, не предусмотрѣнное въ обвинит. актѣ (68/72; 70/631).

5) Ст. 752 и 753 не имѣютъ въ виду прежней судимости обвиняемаго, а относятся къ такому его преступному дѣянію, за которое онъ еще осужденъ не былъ (71/1384).

6) Если во время судеб. слѣдствія обнаружатся обстоятельства, измѣняющія родъ преступленія и могущія повлечь за собою наказаніе болѣе строгое, нежели то наказаніе, которое опредѣлено за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ обвинит. актѣ, то въ семъ случаѣ судъ обязанъ поступить на основаніи 752 и 753 ст., но не можетъ вовсе устранить обвиненіе по вновь обнаруженнымъ обстоятельствамъ, увеличивающимъ вину (70/448).

7) Неуказаніе въ обвинит. актѣ того вида участія, какое принималъ подсудимый въ приписываемомъ ему тѣмъ актомъ преступленіи, или неточное означеніе этого вида не можетъ освободить судъ отъ постановки вопроса по тѣмъ фактическимъ признакамъ этого участія, которые обнаружены на судеб. слѣдствіи, хотя бы даже чрезъ это увеличивалась отвѣтственность подсудимаго (70/453).

8) Обнаруженное на суд. слѣдствіи предварительное соглашеніе подсудимыхъ на преступленіе можетъ быть включено въ вопросы, хотя бы объ немъ не было упомянуто въ обвинит. актѣ (70/631).

9) Если въ обвинит. актѣ, коимъ подсудимый преданъ суду по обвин. въ умышленномъ убійствѣ, указаны и статьи закона, предусматривающія предумышленное убійство и убійство въ запальчивости, то хотя бы на судеб. слѣдствіи обнаружилось, что убійство совершено съ предумышленіемъ, судъ не обязанъ поступать по 752 и 753 ст. (71/937).

10) Если на судеб. слѣдствіи обвиненіе въ укрывательствѣ преступленія измѣнится въ обвиненіе въ попустительствѣ преступленію, то судъ не обязанъ, безъ просьбы подсудимаго, отсрочивать засѣданіе для предоставленія подсудимому возможности приготовиться къ защитѣ по измѣнившемуся обвиненію (75/62).

11) Если обвинит. власть въ выводахъ своихъ, постановленныхъ согласно 520 ст. У. У. С., извѣстное дѣйствіе обвиняемаго, напр., незаконное *полученіе* изъ банка вклада членомъ совѣта его, не формулировала въ самостоятельное обвиненіе наравнѣ съ другимъ дѣйствіемъ — незаконной *выдачей* вкладовъ членамъ совѣта, но если она притомъ находила выдачу вкладовъ, а, слѣдовательно, и полученіе ихъ *при указанныхъ въ обвин. актѣ условіяхъ* неправильными, то судъ, въ виду того, что выдача вкладовъ членамъ совѣта была предметомъ суд. слѣдствія, вправѣ постановить вопросъ о виновности члена совѣта въ полученіи вклада (77/95).

12) Судъ не вправѣ распространять обвиненія за предѣлы времени, указаннаго въ обвинит. актѣ, даже при условіи предупрежденія подсудимаго объ усиленіи грозящей ему по закону отв-сти, если данныя, на которыхъ основано такое распространеніе обвиненія, не были впервые представлены на суд. слѣдствіи, а имѣлись уже въ виду при составленіи обвинит. акта и были въ немъ съ достаточною полнотою изложены и обсуждены (95/18).

13) Если первоначальнс выставленное противъ подсудимыхъ въ обвинительномъ актѣ обвиненіе на судеб. слѣдствіи измѣнится въ смыслѣ усиленія угол. отв-сти подсудимаго такъ, что вопросы поставлены не по первоначальному обвиненію, а по измѣнившимся на судѣ обстоятельствамъ, то предсѣдатель обязанъ предупредить подсудимаго, что онъ можетъ подвергнуться отв-сти, превышающей ту, которая предусмотрѣна въ обвинительномъ актѣ, и соблюденіе этого предсѣдателемъ должно быть удостовѣрено въ протоколѣ судеб. засѣданія (75/166; 95/18; 74/66; 70/234). Если такого удостовѣренія нѣтъ и вопросы поставлены по измѣнившемуся обвиненію, то это служитъ доказательствомъ нарушенія со стороны суда вышеозначеннаго порядка и ведетъ къ отмѣнѣ приговора по жалобѣ подсудимаго (68/72; 75/166). Но если подобное упущеніе суда не имѣло послѣдствіемъ отягощенія участи подсудимаго, то оно не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (72/642).

См. тез. подъ ст. 753.

753. Въ случаѣ, указанномъ въ предшедшей (752) статьѣ, дѣло обращается вновь къ предварительному слѣдствію, если это окажется нужнымъ, и къ составленію обвинительнаго акта по всѣмъ преступнымъ дѣйствіямъ подсудимаго.

1) Въ законѣ нѣтъ подробныхъ и точныхъ правилъ о томъ, когда измѣнившееся при судеб. слѣдствіи обвиненіе можетъ быть обсуждаемо безъ новаго обвинит. акта, и законодатель указалъ только на руководящее начало, предоставивъ суду въ каждомъ данномъ случаѣ значительнаго измѣненія обвиненія обсудить, возможно ли, не стѣсняя средствъ обвиненія и защиты, постановить рѣшеніе безъ дополненія предварит. слѣдствія и измѣненія обвинит. акта. Если судъ признавалъ, что открывшіеся

при судеб. слѣдствіи факты не измѣняютъ сущности обвиненія на столько, чтобы требовать составленія новаго обвинит. акта, то, во всякомъ случаѣ, предсѣдатель обязанъ предупредить подсудимаго, что обнаруженныя на судѣ новыя обстоятельства могутъ повлечь за собою увеличеніе его уголовной отвѣтственности, и, въ случаѣ просьбы подсудимаго, пріостановить засѣданіе для предоставленія ему возможности приготовиться къ защитѣ (68/72; 70/631).

2) О преступномъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ обвинит. актомъ и обнаруженномъ при судеб. слѣдствіи, не могутъ быть постановляемы вопросы присяжнымъ, и дѣло обращается къ предварительному слѣдствію на основ. 752 и 753 ст. тогда, во 1), когда при судебномъ слѣдствіи обнаружится другое, самостоятельное преступное дѣяніе, болѣе важное нежели преступленіе, опредѣленное въ обвин. актѣ, или когда обвиненіе измѣняется на судеб. слѣдствіи столь существеннымъ образомъ, что представляетъ преступное дѣяніе, по свойству и признакамъ, совершенно иное, нежели то, которое предусмотрѣно было обвинит. актомъ и 2), когда притомъ это вновь обнаруженное преступное дѣяніе можетъ подвергнуть обвиняемаго болѣе строгому наказанію, т. е. высшему по роду или усиленному въ степени одного и того же рода (74/183; 78/64).

3) Такъ, напр., требуется составленіе новаго обвинит. акта при измѣненіи обвиненія: въ употребленіи средствъ для изгнанія плода — на обвиненіе въ убійствѣ ребенка (71/639); въ убійствѣ черезъ насиліе — на обвиненіе въ убійствѣ черезъ отравленіе; въ поврежденіи здоровья посредствомъ насилія — на обвиненіе въ поврежденіи здоровья посредствомъ примѣшанія въ пищу или питье вредныхъ веществъ; въ убійствѣ чрезъ нанесеніе раны — на обвиненіе въ убійствѣ чрезъ поджогъ или иное разрушеніе строенія (68/72).

4) Если на судебномъ слѣдствіи обнаружилось участіе въ преступленіи такого лица, которое не было привлечено къ отв-сти, то судъ можетъ или пріостановить разсмотрѣніе дѣла и войти о томъ съ представленіемъ въ палату или же, не пріостанавливая слѣдствія, по постановленіи приговора, возбудить вопросъ о привлеченіи къ отв-сти лица, виновность котораго обнаружилась на судѣ (69/555).

5) Если подсудимый былъ преданъ суду за преступленіе должности въ порядкѣ, опредѣленномъ 1077—1102 ст. У. У. С., но на суд. слѣдствіи обнаружилось преступленіе другаго рода, по которому подсудимый не былъ преданъ суду въ порядкѣ 510—528 ст. У. У. С., то судъ не можетъ ставить вопросъ объ этомъ послѣднемъ дѣяніи, а долженъ направить дѣло по 549 ст. У. У. С. (70/186; 73/768).

6) Если по дѣлу, по которому обвиняемый преданъ суду, напр., за покупку краденыхъ вещей, на судеб. слѣдствіи обвиненіе измѣнилось, такъ что прокурор. надзоръ предъявляетъ обвиненіе въ укрывательствѣ кражи, то такое измѣненіе обвиненія не обязываетъ судъ, безъ требованія обвиняемаго, ни представлять дѣло въ судебную палату для производства новаго предварительнаго слѣдствія, ни пріостанавливать засѣданіе для предоставленія ему средствъ приготовиться къ защитѣ (72/195).

7) Если на судеб. слѣдствіи обнаруживается еще другое преступное дѣяніе, за которое подсудимый не преданъ суду, но обстоятельства, ука-

зывающія на это дѣяніе, были въ виду обвинит. камеры палаты, то судъ не обязанъ удовлетворять ходатайство прокурора объ обращеніи дѣла къ составленію новаго обвин. акта, такъ какъ для этого необходимо обнаруженіе обстоятельствъ, на бывшихъ въ виду при предварит. слѣдствіи (69/486; см. 67/621; 69/1035, 654).

8) Если судъ удостовѣряетъ, что признаніе подсудимаго въ преступленіи, не предусмотрѣнномъ въ обвинит. актѣ, противорѣчитъ несомнѣннымъ фактамъ въ дѣлѣ (ст. 310) и что вопросъ о признакахъ этого новаго преступленія уже былъ въ виду судеб. палаты по предварит. слѣдствію, то затѣмъ нельзя отвергать, что при существованіи такихъ фактическихъ выводовъ, нѣтъ основанія обращать дѣло къ дослѣдованію (71/639).

9) Если обвиненіе измѣнится на судѣ лишь указаніемъ на иной способъ участія подсудимаго въ томъ самомъ преступномъ дѣяніи, за которое онъ преданъ былъ суду, то такое измѣненіе не требуетъ ни дополненія предварит. слѣдствія, ни составленія новаго обвинит. акта, хотя бы по мѣрѣ обнаруженнаго на судѣ болѣе важнаго участія подсудимаго въ судимомъ преступленіи онъ подлежалъ болѣе строгому наказанію, нежели то, которому онъ могъ быть подвергнутъ по первому обвиненію (74/183).

754. Вопросы о томъ: совершилось-ли событіе преступленія, было-ли оно дѣяніемъ подсудимаго и должно-ли оно быть вмѣнено ему въ вину, соединяются въ одинъ совокупный вопросъ о виновности подсудимаго, когда никѣмъ не возбуждено сомнѣнія ни въ томъ, что событіе преступленія дѣйствительно совершилось, ни въ томъ, что оно должно быть вмѣнено подсудимому въ вину, если признано будетъ его дѣяніемъ. Въ случаѣ какого-либо сомнѣнія по которому либо изъ сихъ вопросовъ, они должны быть постановлены отдѣльно.

I. Общія правила раздѣленія вопроса о виновности.

1) Раздробленіе вопроса о виновности на составныя части, въ случаѣ сомнѣнія по которой либо изъ нихъ, имѣетъ важное значеніе лишь въ судѣ съ участіемъ присяж. засѣдателей; когда-же дѣло разсматривается въ судѣ безъ присяжныхъ, обязанномъ мотивировать свое рѣшеніе, тогда нераздробленіе главнаго вопроса на его основныя части, даже въ случаѣ основательности требованія подсудимаго, не можетъ быть поводомъ къ недоразумѣнію и потому не служитъ достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора (71/807; ср. 70/764).

2) Главный вопросъ о виновности раздѣляется на составныя части въ томъ случаѣ, если по дѣлу возбуждено сомнѣніе въ дѣйствительности событія преступленія, а вопросъ о вмѣненіи преступнаго факта подсудимому—лишь въ случаѣ, если на предварит. или судеб. слѣдствіи возбужденъ вопросъ о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго (84/13, 14).

3) При постановкѣ вопросовъ о виновности судъ обязанъ руководствоваться, согласно 754 ст., слѣдующими правилами:

а) При отсутствіи законнаго повода къ раздробленію вопроса можетъ быть предложенъ только одинъ совокупный вопросъ о виновности;

б) Въ случаѣ сомнѣнія о событіи преступленія, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда выдѣленіе этого вопроса обязательно, присяжнымъ засѣдателямъ можетъ быть предложено два вопроса: о событіи преступленія и о виновности подсудимаго;

в) Въ случаѣ сомнѣнія о вмѣненіи должны быть предложены два вопроса: объ учиненіи подсудимымъ преступленія и о наличности причины, уничтожающей вмѣняемость (92 ст. улож.), съ указаніемъ рода этой причины и ея законныхъ условій, а если такихъ причинъ нѣсколько, то о каждой изъ нихъ ставится отдѣльный вопросъ (Ср. 75/205, а также см. ниже 94/7 тез. 8).

г) Въ случаѣ сомнѣнія о событіи преступленія и о вмѣненіи его въ вину, предлагаются три вопроса: о событіи преступленія, о совершеніи его подсудимымъ и о наличности причины, уничтожающей вмѣненіе (84/14, 13; 85/4; ср. 70/488).

4) Такою постановкою вопросовъ (тез. 3) вполнѣ достигается истинная цѣль 754 ст., недозволяющей ставить на ряду съ вопросами о виновности подсудимаго столь же общій вопросъ объ учиненіи подсудимымъ преступленія, каковой вопросъ, по буквальному смыслу того же закона, ставится отдѣльно лишь въ томъ исключительномъ случаѣ, когда, вслѣдствіе возбужденія сомнѣнія о вмѣненіи дѣянія въ вину, является необходимость выдѣлить изъ вопроса о виновности вопросъ о вмѣненіи, т. е. ограничить первый изъ этихъ вопросовъ лишь законными признаками состава того отдѣльнаго преступленія, въ совершеніи коего обвиняется подсудимый (84/14).

5) Раздѣленіе вопроса о виновности на два, такъ что въ первомъ содержится вопросъ о дѣйствительности событія преступленія и о совершеніи его подсудимымъ (доказано-ли, что такой-то совершилъ то-то), а во второмъ—о виновности, внушаетъ присяжнымъ засѣдателямъ ложное представленіе о томъ, что, обвинивъ подсудимаго по первому вопросу, они могутъ дать ему прощеніе по второму, какого права они не имѣютъ при отсутствіи законныхъ причинъ невмѣняемости (84/13, 14; 85/4).

6) Но если такое раздѣленіе послѣдовало и присяжные отвѣтили отрицательно какъ на вопросъ о совершеніи подсудимымъ преступленія, такъ и на второй вопросъ о виновности (84/13; 69/830) или оставили этотъ вопросъ безъ отвѣта (84/14), то къ отмѣнѣ этого рѣшенія присяжныхъ, какъ выражающаго ясное убѣжденіе ихъ въ недоказанности совершенія подсудимымъ приписываемаго ему преступленія, не представляется законныхъ основаній (84/13, 14).

7) Неправильная постановка вопросовъ о виновности при возбужденіи сомнѣнія относительно ненормальнаго состоянія умственныхъ способностей не можетъ влечь отмѣну рѣшенія присяжныхъ, если они отвѣтили отрицательно на вопросъ о дѣйствительности самаго событія преступленія (71/1339); но если присяжные отвѣтили утвердительно на оба вопроса,

то приговоръ подлежитъ отмѣнѣ даже въ томъ случаѣ, если стороны не возражали противъ постановки вопросовъ (68/499; ср. 69/830; 71/1339).

8) Если присяж. засѣдатели отвѣтили «да, доказано» какъ на вопросъ о томъ, произвелъ-ли подсудимый выстрѣлъ не случайно и не по неосторожности, *а съ цѣлью лишить жизни*, такъ и на вопросъ о томъ—совершилъ ли подсудимый убійство при вышеуказанныхъ обстоятельствахъ въ состояніи *совершеннаго безпамятства*, вслѣдствіе припадка временнаго умопомѣшательства, вызваннаго отравленіемъ спиртными напитками, то таковой отвѣтъ, представляя собою внутреннее противорѣчіе,—либо произведеніе выстрѣловъ съ цѣлью лишенія жизни, будучи дѣяніемъ намѣреннымъ, а слѣдовательно и *сознательнымъ* не можетъ быть совершаемо въ состояніи *совершеннаго безпамятства*, обусловливающаго полную безсознательность дѣйствій,—является послѣдствіемъ неправильной постановки вопроса о событіи преступленія, въ который, въ нарушеніе 754 ст., совершенно излишне введенъ субъективный признакъ виновности—«съ цѣлью лишить жизни», вмѣсто изложенія объективныхъ обстоятельствъ, при коихъ послѣдовало лишеніе жизни потерпѣвшаго отъ преступленія (92/20).

9) Судъ, при постановкѣ на разрѣшеніе присяжныхъ вопросовъ, независимо отъ указаній, преподанныхъ Прав. Сенатомъ по дѣламъ Мельницкихъ, Свиридова (84/13, 14) и Сергѣева (92/20), обязанъ руководствоваться и слѣдующими правилами: 1) при выдѣленіи вопроса о событіи преступленія въ этотъ вопросъ должны быть включаемы всѣ обстоятельства, коими опредѣляется составъ событія судимаго преступленія (см. 88/16), но не могутъ быть вносимы ни фактическіе признаки учиненія этого преступленія подсудимымъ, ни тѣмъ болѣе субъективные признаки его виновности въ ономъ, такъ какъ иначе въ выдѣленномъ вопросѣ о событіи преступленія заключались бы данныя, которыя бы повторялись въ имѣющихъ слѣдовать вопросахъ о виновности подсудимаго или о совершеніи имъ преступленія, и присяжные, отвѣчая на одинъ вопросъ утвердительно, а на другой отрицательно, могли бы впасть въ противорѣчіе; 2) въ вопросѣ объ учиненіи подсудимымъ преступленія, выдѣляемомъ изъ вопроса о виновности, только по необходимости, въ случаѣ постановки вопросовъ о наличности причинъ, устраняющихъ вмѣненіе, должны быть помѣщаемы всѣ фактическіе объективные признаки событія преступленія, если это событіе въ свою очередь не составляетъ предмета особаго вопроса, и учиненіи онаго подсудимымъ, но отнюдь не могутъ быть помѣщаемы субъективные признаки виновности подсудимаго, потому что вопросъ о совершеніи преступленія, заключающій въ себѣ субъективные признаки виновности, находится большею частью въ противорѣчіи съ вопросомъ о вмѣненіи и неизбѣжно вызываетъ противорѣчіе въ отвѣтахъ присяжныхъ засѣдателей; 3) за вопросомъ о совершеніи преступленія должны слѣдовать вопросы о наличности причинъ, устраняющихъ вмѣненіе, а за ними, на случай отрицанія вопросовъ о невмѣняемости, вопросъ о виновности подсудимаго, со включеніемъ въ него всѣхъ субъективныхъ признаковъ, такъ какъ одно признаніе учиненія кѣмъ либо извѣстнаго нарушающаго законъ, дѣянія само по себѣ, еще не можетъ почитаться равнозначущимъ признанію этого лица виновнымъ въ совершеніи преступнаго дѣянія,

подлежащаго наказанію, для примѣненія котораго необходимо признаніе въ совершившемъ то дѣяніе наличности умышленной вины или преступной неосторожности. При этомъ предсѣдательствующіе, для устраненія недоразумѣній среди присяжныхъ, обязаны всякій разъ указывать имъ, что при признаніи ими существованія одной изъ законныхъ причинъ невмѣненія подсудимому въ вину совершеннаго имъ преступленія, они должны вопросъ о виновности подсудимаго оставить безъ отвѣта, при отрицаніи же ими наличности означенныхъ причинъ, они должны отвѣтить на вопросъ о виновности, и, кромѣ того, всякій разъ напоминать присяжнымъ, что, придя къ убѣжденію въ существованіи субъективныхъ, изложенныхъ въ вопросѣ, признаковъ виновности подсудимаго, они, во исполненіе возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей, не имѣютъ права отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно (811 и 812 ст. У. У. С.); 4) употребленіе въ нѣкоторыхъ вопросахъ выраженія: *доказано ли*, иногда же и *доказано ли точно*, а въ другихъ вопросахъ: *виновенъ ли*, *совершилъ ли*, *былъ ли*, безъ прибавки: *доказано ли*, можетъ вызвать въ присяжныхъ засѣдателяхъ предположеніе, что для отвѣта на вопросы о доказанности, а особенно о точной доказанности слѣдуетъ имѣть болѣе основаній, чѣмъ для отвѣта, напримѣръ, на вопросъ о виновности, каковое ошибочное предположеніе весьма легко можетъ отразиться на правильности даваемыхъ присяжными отвѣтовъ, въ ущербъ правосудію; если же ст. 96 Улож. о наказ. требуетъ, чтобы припадки умоизступленія или совершеннаго безпамятства, какъ причины невмѣненія, были точно доказаны, то такое особое требованіе закона легко можетъ быть выполнено включеніемъ условія точной доказанности въ текстѣ вопроса, какъ необходимое свойство указанной въ вопросѣ причины невмѣняемости, «находился ли въ точно доказанномъ припадкѣ» и т. д. (94/7, ср. 70/354).

10) Если вопросъ о невмѣняемости производствомъ дѣла не возбужденъ, то на разрѣшеніе присяжныхъ предлагается одинъ общій вопросъ по 754 ст., который обнимаетъ собою три частные вопроса о томъ, совершилось ли преступленіе, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и можетъ ли быть вмѣнено ему въ вину. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ присяжные засѣдатели обязаны разрѣшить вопросъ утвердительно или отрицательно, но *они не въ правѣ отвѣчать на такіе вопросы, которые не были имъ предлагаемы* (69/232).

11) На основаніи 754 ст., разъясненной многими рѣшеніями угол. кассац. департ., вопросъ о виновности излагается по существеннымъ признакамъ преступленія, входящимъ въ составъ его, и такой способъ постановки вопросовъ не нарушаетъ правъ подсудимаго, такъ какъ присяжные засѣдатели, на основаніи 812 ст., имѣютъ право въ своемъ отвѣтѣ отвергнуть ту или другую изъ составныхъ частей вопроса (71/410).

II. Правила о выдѣленіи въ особый вопросъ событія преступленія.

12) На основаніи 754 ст. допускается въ извѣстныхъ случаяхъ постановка отдѣльнаго вопроса о событіи преступленія въ цѣломъ его объемѣ, а не о дѣйствительности какого-ли обстоятельства, соотвѣтствующаго одному изъ признаковъ преступнаго дѣянія (71/597).

13) Судъ не вправѣ отказать въ ходатайствѣ о постановкѣ особаго вопроса о событіи преступленія въ томъ только случаѣ, когда по этому предмету возбуждено было какое либо сомнѣніе при разсмотрѣніи дѣла (70/1300; 72/888; 75/213). Отказъ въ подобныхъ случаяхъ о постановкѣ особаго вопроса о событіи преступленія не можетъ быть оправданъ предоставленіемъ предсѣдателю права разъяснить присяжнымъ въ заключ. рѣчи, что они могутъ утвердительно отвѣтить на вопросъ о виновности только въ томъ случаѣ, когда признаютъ событіе преступленія (72/888).

14) Заключеніе суда по вопросу о томъ, возбуждается ли на столько основательное сомнѣніе въ дѣйствительности факта преступленія, чтобы можно было удовлетворить требованію подсудимаго о выдѣленіи вопроса по 754 ст., не подлежитъ повѣркѣ Сената въ кассац. порядкѣ (72/690; 75/213; 70/1179).

15) Неточность изложенія предложеннаго стороною вопроса о событіи преступленія не даетъ суду права отказывать въ постановкѣ этого вопроса, такъ какъ, по силѣ 754 ст., окончательное постановленіе вопросовъ, а, слѣдовательно, и редакція ихъ принадлежитъ, не сторонамъ, а самому суду (75/535).

16) Отказъ суда въ постановкѣ отдѣльнаго вопроса о событіи преступленія на томъ основаніи, что подсудимый не отрицалъ и даже признавалъ преступленіе совершившимся, при отрицательномъ отвѣтѣ присяжныхъ на вопросъ о виновности, устраняетъ изъ приговора суда, безъ всякихъ слѣдовъ, обнаруженныя на судеб. слѣдствіи обстоятельства относительно событія преступленія, которыя могли служить гражд. истцу основаніемъ къ иску и удостовѣреніе коихъ судеб. приговоромъ было главнѣйшею его цѣлью въ угол. процессѣ (77/18).

17) Подсудимый или его защитникъ, имѣя въ виду просить о выдѣленіи вопроса о дѣйствительности событія преступленія, обязаны озаботиться о внесеніи въ протоколъ судеб. засѣданія тѣхъ показаній и тѣхъ объясненій, по которымъ Прав. Сенатъ могъ бы судить объ основательности такой просьбы (70/1179, 1473; 72/1018).

18) Судъ можетъ и безъ требованія сторонъ по собственному усмотрѣнію выдѣлить вопросъ о событіи (73/208).

19) Вопросъ о дѣйствительности событія преступленія долженъ быть изложенъ согласно 756 ст., т. е. въ немъ не должны быть соединены такіе вопросы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно (73/585).

20) Если гражд. истецъ заявитъ на судѣ, что искъ его имѣетъ основаніемъ событіе преступленія и потребуетъ вопросъ о событіи преступленія выдѣлить изъ вопроса о виновности, то судъ не имѣетъ права отказать ему въ этомъ ходатайствѣ (77/18; 84/13, 14; 87/32). Но если вопросъ о событіи преступленія былъ поставленъ безъ требованія гражд. истца и онъ не возражалъ противъ этого, то онъ и не имѣетъ права жаловаться на выдѣленіе вопроса о событіи преступленія (76/300).

21) *Частные случаи.* Требованіе граждан. истца о выдѣленіи вопроса о дѣйствительности факта подлога подлежитъ безусловному удовлетворенію, если только вопросъ о подложности акта не былъ уже предварительно разрѣшенъ судомъ гражд. (75/463). При выдѣленіи вопроса о дѣйствительности подлога духовнаго завѣщанія, необходимо указать не только на подлогъ подписи завѣщателя, но и на подлогъ подписей свидѣтелей, или на подписаніе свидѣтелями завѣщанія послѣ смерти завѣщателя (72/655).

22) По дѣлу о злостномъ банкротствѣ судъ не можетъ отказать въ выдѣленіи особаго вопроса о событіи преступленія, если на судеб. слѣдствіи возникло основательное въ этомъ отношеніи сомнѣніе (73/904). Но суду нѣтъ надобности ставить отдѣльный вопросъ о дѣйствительности событія банкротства, если опредѣленіе по этому вопросу было постановлено граждан. судомъ и никакихъ новыхъ обстоятельствъ, измѣняющихъ это опредѣленіе, слѣдствіемъ добыто не было (85/13).

23) При обвиненіи одного лица въ доставленіи другому подложнаго паспорта, а сего втораго лица—въ проживательствѣ по этому паспорту, слѣдуетъ выдѣлить вопросъ о дѣйствительности самаго преступнаго событія проживательства съ подложнымъ паспортомъ, такъ какъ при оправданіи присяжными по коллективному вопросу о виновности втораго лица получится противорѣчіе, разрѣшаемое оправданіемъ обоихъ подсудимыхъ (74/708).

24) По дѣламъ, по коимъ привлеченъ къ отв-сти подстрекатель на преступленіе, вопросъ о событіи долженъ быть выдѣленъ, хотя бы стороны объ этомъ и не просили (84/14), такъ какъ только при утвердительномъ разрѣшеніи вопроса о событіи можетъ быть опредѣлена отв-сть подстрекателя (71/1077, 1309).

25) Въ случаѣ сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ попустительствѣ или недонесеніи, вопросъ о виновности долженъ быть раздѣленъ на два вопроса: первый — о преступленіи болѣе важномъ, т. е. о попустительствѣ, и второй—условный о недонесеніи (75/62).

26) Судъ обязанъ постановить на разрѣшеніе присяж. засѣдателей отдѣльный вопросъ о событіи того преступнаго дѣянія, къ умышленному укрывательству котораго направлены были противозаконныя дѣйствія подсудимаго (ст. 447 Улож.), или же выразить точнымъ образомъ обстоятельственные признаки этого дѣянія въ предложенномъ присяж. засѣдателямъ вопросѣ о виновности такъ, чтобы приговоръ суда о наказаніи за укрывательство преступленія могъ быть основанъ на правильномъ примѣненіи уголовнаго закона къ самому событію сего преступленія (81/32).

755. За главнымъ вопросомъ: виновенъ ли подсудимый въ томъ преступномъ дѣяніи, которое составляетъ предметъ обвиненія, постановляются частные вопросы о такихъ обстоятельствахъ, которыя особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности. Объ обстоятельствахъ, имѣющихъ вліяніе на опредѣленіе лишь мѣры наказанія въ предѣлахъ одной и той же степени, вопросы не предлагаются.

1) Уменьшающія вину обстоятельства имѣютъ двоякій характеръ: тѣ изъ нихъ, которыя исчислены въ 134 ст. Улож., относятся болѣе или менѣе ко всѣмъ родамъ преступленій, но не опредѣляютъ свойствъ каждаго въ особенности, т.-е. не входятъ въ составъ его законныхъ призна-

ковъ; другія же, напротивъ того, измѣняютъ свойство преступленія, входя въ составъ его законныхъ признаковъ. При существованіи обстоятельствъ этого рода, законъ или положительно указываетъ степень уменьшенія наказанія, или же предоставляетъ избраніе степени, а иногда и рода наказанія, усмотрѣнію суда. Только эти обстоятельства, *какъ входящія въ составъ законныхъ признаковъ преступленія, могутъ и должны быть предметомъ предлагаемыхъ присяжнымъ вопросовъ*; что же касается обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 134 ст., то они, не измѣняя свойствъ преступленія, уменьшаютъ лишь мѣру вины, и притомъ такимъ образомъ, что не могутъ быть предметомъ вопроса, положительное разрѣшеніе котораго имѣло бы опредѣленное въ законѣ послѣдствіе, такъ какъ законъ не указываетъ, насколько каждое изъ нихъ, въ отдѣльности или въ сочетаніи съ другимъ, уменьшаетъ вину и наказаніе, но предоставляетъ это усмотрѣнію суда (66/3; 68/809; 69/151; 70/295; 80/12).

2) Поэтому отказъ суда въ предложеніи присяжнымъ вопроса о такомъ уменьшающемъ вину обстоятельствѣ, которое предусмотрѣно въ статьѣ улож., спеціально говорящей о данномъ преступленіи съ особо уменьшающимъ вину обстоятельствомъ, не подкрѣпленный никакими, записанными въ протоколъ, соображеніями составляетъ существенное нарушеніе (70/1082; 72/322).

3) Если присяжнымъ не было поставлено вопроса объ особо уменьшающемъ вину и наказаніе обстоятельствѣ, то судъ не можетъ принять его во вниманіе при назначеніи вида и степени наказанія, и оно можетъ имѣть вліяніе только на мѣру наказанія (69/662).

4) Предложеніе присяжнымъ вопроса объ уменьшающемъ вину обстоятельствѣ, предусмотрѣнномъ 135 ст. улож., не составляетъ такого нарушенія, которое влекло бы отмѣну приговора (68/747).

5) Улож. отличаетъ два вида увеличивающихъ вину обстоятельствъ: къ первому виду относятся тѣ, которыя могутъ имѣть мѣсто при совершеніи всѣхъ вообще преступленій и исчислены въ 129 ст. Улож., а ко второму тѣ, которыя относятся спеціально къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ видамъ преступленій и о которыхъ говорится въ отдѣлахъ улож., предусматривающихъ эти преступленія. Эти послѣднія увеличивающія вину обстоятельства, названныя въ У. У. С. обстоятельствами, особо увеличивающими вину, отличаются отъ первыхъ между прочимъ тѣмъ, что въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ, признаніе ихъ должно быть предоставлено послѣднимъ; признаніе же ихъ самихъ судомъ, безъ участія присяжныхъ, составляетъ существенное нарушеніе 755 ст. и предѣловъ предоставленной суду власти (69/567; 70/295).

6) Ст. 755 не требуетъ безусловно, чтобы объ особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствахъ ставились отдѣльные вопросы: статья эта воспрещаетъ только суду собственною властью рзрѣшать вопросы о существованіи увеличивающихъ или уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ. Поэтому включеніе этихъ обстоятельствъ въ главный вопросъ, предложенный присяжными, о событіи преступленія и виновности подсудимаго, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, тѣмъ болѣе, что присяж. засѣдатели, въ случаѣ непризнанія ими какого либо изъ обстоятельствъ, заключающихся въ вопросѣ, могутъ оговорить о томъ

въ отвѣтѣ своемъ на основ. ст. 812 У. У. С. (69/43; 72/970, 1571, 1624).

7) Судъ не обязанъ напр. выдѣлять изъ общаго вопроса о виновности, вопросъ о предумышленности (69/325); о совершеніи кражи ночью (75/430; 71/1732); о взломѣ при кражѣ (67/429; 72/638); о томъ, были ли побои, нанесенные подсудимымъ потерпѣвшему лицу, тяжкіе или легкіе и подвергали ли тяжкіе побои жизнь опасности (75/63; 74/8, 330).

8) Судъ обязанъ принять во вниманіе особо увеличивающее вину обстоятельство, признанное присяжными въ коллективномъ вопросѣ о виновности, при опредѣленіи наказанія подсудимому, не стѣсняясь тѣмъ, что объ этомъ обстоятельствѣ не было предложено отдѣльнаго вопроса (69/43, 71/868).

9) При постановкѣ отдѣльнаго вопроса объ увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, неразрѣшеніе этого вопроса присяжными при утвердительномъ отвѣтѣ о виновности, обязываетъ предсѣдателя обратить присяжныхъ къ новому обсужденію вопросовъ (68/713).

10) Къ обстоятельствамъ, требующимъ постановки отдѣльнаго вопроса, напр., относятся: а) обстоятельства, помѣщенныя во 2 ч. 286 ст. Улож. (68/809); б) предусмотрѣнныя въ 170 ст. У. о Н. (67/317); в) свойство пособничества (67/13, 263); г) мѣсто совершенія разбоя (66/88) и грабежа (69/43); д) крайняя бѣдность при кражѣ (68/232); е) свойство оружія при вооруженной кражѣ (69/567), ж) легкомысліе, фактъ и моментъ возвращенія при растратѣ (69/285; см. ниже, тез. 17); з) явка съ повинною въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 296 и 1441 ст. улож. (70/1082).

11) Признаніе присяжными увеличивающаго вину обстоятельства въ отношеніи одного подсудимаго не даетъ суду права признавать это обстоятельство и въ отношеніи другаго подсудимаго, въ вопросѣ о коемъ не указывалось на это обстоятельство (67/307).

12) Вопросъ о томъ, совершено-ли преступленіе съ предумышленіемъ или съ простымъ умысломъ, не предлагается на разрѣшеніе присяжныхъ, если степень умысла вліяетъ лишь на мѣру наказанія (74/319).

13) Судъ поступаетъ неправильно, не выдѣляя изъ общаго вопроса о виновности особаго вопроса о томъ, что преступленіе совершено по уговору съ другими лицами, такъ какъ къ числу такихъ уменьшающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствъ, о коихъ не ставится отдѣльнаго вопроса, принадлежатъ только тѣ, которыя означены въ 134 ст. улож. и 13 ст. У. о Н. Это правило должно быть соблюдаемо и при апелляц. разсмотрѣніи угол. дѣлъ въ суд. палатахъ (72/107).

14) При предложеніи вопроса о подстрекательствѣ на преступленіе нѣтъ необходимости ставить особый вопросъ о существованіи между подсудимыми предварительнаго соглашенія, такъ какъ существованіе послѣдняго само собою вытекаетъ изъ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ на вопросъ о подстрекательствѣ (76/217).

15) Неправильное предложеніе присяж. засѣдателямъ вопроса о такомъ обстоятельствѣ, о коемъ судъ могъ судить самъ, т. е. предложеніе вопроса лишняго, отвѣтъ на который могъ только ограничить судъ при

опредѣленіи мѣры наказанія, вслѣдствіе его собственнаго постановленія, не составляетъ такого нарушенія 755 ст., которое должно служить основаніемъ къ колебанію законной силы рѣшенія присяжныхъ (68/747).

16) Вопросъ о томъ, въ который разъ совершено подсудимымъ преступленіе, разрѣшается судомъ, на основаніи справокъ о судимости, а не присяжными (67/613).

17) У. У. С. не воспрещаетъ ставить и разрѣшать вопросъ о легкомысліи при растратѣ въ случаѣ совершенія подлоговъ для ея сокрытія, и виновность какъ въ растратѣ, такъ и въ таковыхъ подлогахъ не устраняетъ признанія сихъ преступленій учиненными по легкомыслію, съ тѣмъ лишь существеннымъ различіемъ, что легкомысліе при растратѣ, какъ измѣняющее самое ея свойство и особо уменьшающее степень виновности, требуетъ постановки особаго вопроса по признакамъ, предусмотрѣннымъ 2 ч. 1681 ст. Улож., тогда какъ легкомысліе при учиненіи подлоговъ или иныхъ какихъ-либо преступленій, не опредѣляя ихъ свойства и не входя въ составъ законныхъ признаковъ, будучи предусмотрѣно п. 4 ст. 134 Улож., влечетъ уменьшеніе мѣры наказанія по усмотрѣнію суда и не можетъ быть предметомъ особаго вопроса (94/15).

18) Судеб. мѣста постановляютъ частные вопросы объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ степень виновности, и въ томъ случаѣ, если дѣло разсматривается безъ участія присяж. засѣдателей (68/809).

756. Не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ соединять такіе вопросы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно.

1) Ст. 756 должна считаться нарушенною, когда въ одномъ вопросѣ будутъ соединены признаки различныхъ обвиненій, а не одного и того же, и когда, слѣдовательно, присяжные могутъ дать разнорѣчивые отвѣты (69/1094); напр., нельзя ставить такой вопросъ: если подсудимая невиновна въ намѣреніи, то невиновна ли въ ошибкѣ случайной *или* въ неосторожности (67/166).

2) Также 756 ст. будетъ нарушенною и въ томъ случаѣ, когда, вопреки 755 ст., въ одномъ и томъ же вопросѣ, вмѣстѣ съ дѣяніемъ, составляющимъ предметъ обвиненія, будутъ помѣщены и такія обстоятельства, которыя особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности, и о которыхъ долженъ быть постановленъ, независимо отъ главнаго, частный дополнительный вопросъ (69/1094).

3) О каждомъ дѣяніи подсудимаго судъ обязанъ поставить отдѣльный вопросъ; напр., нельзя соединять въ одномъ вопросѣ обвиненія въ растратѣ денегъ и обвиненія въ растратѣ процентныхъ бумагъ, если эти растраты совершены подсудимымъ разновременно (77/47), или обвиненіе въ растратѣ на сумму менѣе 300 руб. и въ растратѣ на сумму болѣе 300 руб. (80/25), или обвиненіе въ непосредственномъ совершеніи преступленія и въ пособничествѣ. Если же такое неправильное соединеніе обвиненія послѣдовало, то судъ долженъ, при утвердительномъ отвѣтѣ присяжныхъ, истолковать рѣшеніе присяжныхъ въ пользу подсудимаго (70/113).

4) Но соединеніе судомъ въ одномъ вопросѣ, предложеннымъ присяжнымъ, двухъ преступныхъ, хотя бы и разныхъ по наказуемости дѣяній, но имѣющихъ между собою неразрывную связь и направленныхъ для достиженія одной и той же цѣли (напр. обертываніе чая въ фальшивые этикеты и оклейка ихъ завѣдомо поддѣльными казенными биндеролями), не составляетъ нарушенія 756 ст. (93/23).

5) Равнымъ образомъ, если въ одномъ вопросѣ выражены два слѣдовавшія одно за другимъ дѣянія подсудимаго, относящіяся къ одному и тому же предмету обвиненія и не заключающія въ себѣ какого-либо изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности и о которыхъ долженъ быть поставляемъ особый, независимо отъ главнаго, дополнит. вопросъ (напр. виновенъ ли въ томъ, что указалъ, гдѣ можно получить фальшивые билеты и затѣмъ отправился для сбыта этихъ билетовъ), то такая постановка вопроса не содержитъ въ себѣ нарушенія 756 ст., ибо, если присяжные не признаютъ одного изъ дѣяній подсудимаго, указанныхъ въ вопросѣ, то они имѣютъ право, по силѣ 812 ст., ограничить смыслъ вопроса отрицаніемъ одного изъ указанныхъ въ немъ фактовъ (72/3).

6) Соединеніе въ одномъ вопросѣ двухъ обстоятельствъ, изъ которыхъ одно можетъ быть разрѣшено утвердительно, а другое отрицательно, не имѣетъ никакого значенія по тѣмъ дѣяніямъ, въ которыхъ каждое изъ этихъ обстоятельствъ въ отдѣльности составляетъ, само по себѣ, существенный признакъ преступленія и влечетъ за собою одинаковое наказаніе, напр. самооскопленіе или оскопленіе себя чрезъ другихъ лицъ (74/656; см. 69/992).

7) Если подсудимый обвиняется въ склоненіи совершить подлогъ не одного, а нѣсколькихъ должн. лицъ, то судъ не обязанъ ставить вопросъ по отношенію къ каждому должн. лицу отдѣльно (93/25).

8) Соединеніе въ одинъ вопросъ обвиненія въ попустительствѣ преступленія и въ недонесеніи, хотя и представляетъ нарушеніе 756 ст., но не можетъ служить поводомъ кассаціи, если присяжные отвѣтили безусловнымъ обвиненіемъ, а стороны не возражали противъ редакціи вопроса (75/62).

9) Соединеніе въ одномъ вопросѣ двухъ отдѣльныхъ преступленій не влечетъ отмѣны приговора, если присяжные въ своемъ отвѣтѣ точно указали, какое изъ двухъ обвиненій они разрѣшаютъ утвердительно (68/102; 69/831), или если присяжные поняли существенный смыслъ вопросовъ и дали такіе отвѣты, которые содержатъ положительное признаніе подсудимаго виновнымъ по всѣмъ обвиненіямъ (67/183) или если противъ постановки вопросовъ стороны не сдѣлали своевременно никакихъ замѣчаній (70/453).

10) Но нарушеніе 756 ст. является существеннымъ, даже при отсутствіи возраженій сторонъ противъ постановки вопросовъ, когда судъ въ одномъ вопросѣ соединяетъ два такія обвиненія, которыя влекутъ за собою различныя послѣдствія, и когда присяжные дали одинъ утвердительный отвѣтъ, не выразивъ положительно, какое именно обвиненіе они разрѣшили утвердительно (80/25).

757. Если событіе преступленія не вполнѣ совершилось, то постановляется вопросъ о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе.

1) Вопросы о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе, на основаніи 757 и 760 ст., должны заключать въ себѣ обозначеніе обнаруженныхъ на судеб. слѣдствіи дѣйствій подсудимаго, въ которыхъ выказалось преступное его намѣреніе. Согласно съ симъ, въ вопросѣ, напр., о покушеніи на кражу, должны быть изложены дѣйствія подсудимаго, заключавшія въ себѣ начало или продолженіе исполненія преднамѣренной имъ кражи, или тѣ его дѣянія, направленныя къ похищенію, на которыхъ онъ остановленъ прежде, чѣмъ преступный его умыселъ былъ приведенъ въ исполненіе (69/1025).

2) Вопросъ о томъ, окончено ли покушеніе, а также, остановлено ли покушеніе по обстоятельствамъ, независѣвшимъ отъ подсудимаго, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ (69/831).

3) Ст. 757 должна считаться вполнѣ исполненною судомъ, если вопросъ будетъ поставленъ такимъ образомъ, чтобы изъ фактическихъ данныхъ можно было вывести заключеніе о томъ, какого рода совершено покушеніе, т. е. остановлено ли оно было по собственной волѣ, или не по собственной, или, наконецъ, по совершенно непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (68/194, 815; 72/929), и вывести, слѣдуетъ ли преступленіе подвести подъ 112, 113, 114 или 115 ст. Улож. Судъ для того, чтобы имѣть возможность уменьшить наказаніе на 1, 2, 3 или 4 степени, не обязанъ помѣщать въ вопросѣ всѣ тѣ данныя, которыя могутъ быть приняты имъ въ основаніе уменьшенія наказанія, такъ какъ суду предоставлено право по собственнымъ соображеніямъ опредѣлять наказаніе въ предѣлахъ 114 и 115 ст. Улож. (70/216).

4) Если въ вопросѣ о виновности въ покушеніи судъ не опредѣлилъ фактически степень приведенія умысла въ дѣйствіе, то, въ случаѣ утвержденія вопроса о виновности, сомнѣніе въ томъ, къ какому покушенію слѣдуетъ отнести дѣяніе виновнаго, разрѣшается въ пользу подсудимаго (68/194).

5) Если относительно свойства употребленныхъ для покушенія на обманъ средствъ ни подсудимый, ни защитникъ не просили о постановкѣ особаго вопроса, то объясненіе по этому предмету въ кассац. жалобѣ подсудимаго не можетъ быть принято во вниманіе (70/649).

758. Если въ преступленіи или проступкѣ участвовало нѣсколько лицъ, то о степени участія каждаго изъ нихъ постановляется отдѣльный вопросъ.

1) Ст. 754 и 758 требуютъ, чтобы о каждомъ изъ подсудимыхъ былъ постановленъ отдѣльный вопросъ, въ которомъ должны быть указаны тѣ фактическіе признаки, въ которыхъ выразилось участіе каждаго изъ подсудимыхъ (69/831, 998; 70/1521). На основаніи этихъ фактическихъ признаковъ судъ обязанъ въ приговорѣ своемъ постановить опредѣленіе о степени участія каждаго изъ подсудимыхъ въ преступленіи. Другого способа опредѣленія степени участія нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ и томъ же преступленіи не можетъ быть, ибо опредѣленіе суда о степени участія подсудимаго должно быть основано исключительно на фактахъ, признанныхъ присяж. засѣдателями (74/38).

2) Отказъ суда въ постановкѣ отдѣльныхъ вопросовъ о степени участія каждаго изъ подсудимыхъ въ преступленіи, совершенномъ по предварительному соглашенію, есть существенное нарушеніе 758 ст. (71/1246).

3) Если въ вопросахъ не выражена та фактическая сторона дѣла, которая относится до каждаго подсудимаго въ отдѣльности, то нарушеніе это не влечетъ отмѣну приговора въ томъ случаѣ, если по смыслу отвѣтовъ присяжныхъ не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что они признали всѣхъ подсудимыхъ непосредственно участвовавшими въ совершеніи преступленія (71/1350).

4) Если о каждомъ видѣ участія подсудимаго въ совершеніи преступленія поставленъ общій вопросъ и онъ разрѣшенъ присяжными утвердительно, то при возникшемъ затѣмъ сомнѣніи о видѣ участія, признанномъ присяжными, судъ долженъ опредѣлить наказаніе за тотъ видъ участія, за который положено меньшее наказаніе (70/113).

5) Неуказаніе въ обвинит. актѣ того вида участія, какое принималъ подсудимый въ приписываемомъ ему тѣмъ актомъ преступленіи, или неточное означеніе этого вида, не освобождаетъ судъ отъ постановки вопроса по тѣмъ фактическимъ признакамъ этого участія, которые обнаружены на судеб. слѣдствіи (70/453).

6) Указаніе палатою въ опредѣленіи о преданіи суду степени участія подсудимыхъ въ совершенномъ ими преступленіи не стѣсняетъ судъ при постановленіи вопросовъ (71/359).

7) Одно указаніе тов. прокурора въ обв. рѣчи на подсудимыхъ, какъ на зачинщиковъ преступленія, не должно, само по себѣ, служить достаточнымъ основаніемъ для суда къ постановкѣ объ этихъ подсудимыхъ вопросовъ, какъ о зачинщикахъ (73/113).

8) Вопросъ о свойствѣ пособничества въ преступленіи, какъ вопросъ о фактѣ, можетъ быть разрѣшенъ лишь присяжными. При нарушеніи этого правила, судъ долженъ признать наличность пособничества, которое не было необходимымъ (67/13).

9) Въ вопросѣ объ укрывательствѣ должны быть указаны тѣ обстоятельства, въ которыхъ выразилось стараніе подсудимаго скрыть слѣды преступленія и преступника (70/159).

10) Въ вопросѣ о виновности въ подстрекательствѣ на преступленіе долженъ быть указанъ и тотъ способъ подстрекательства, который былъ употребленъ въ данномъ случаѣ и при томъ изъ вопросовъ должно быть ясно, что лицо, обвиняемое въ подстрекательствѣ, подговаривало на совершеніе преступленія именно то лицо, которое обвиняется въ самомъ совершеніи (73/445).

11) При постановкѣ вопроса о подстрекательствѣ нѣтъ никакой необходимости ставить вопросъ о предварит. соглашеніи, такъ какъ существованіе его само собою вытекаетъ изъ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ на вопросъ о подстрекательствѣ, какъ это видно и изъ буквальнаго смысла 1 ч. 13 ст. улож. (70/418).

12) Смерть главнаго виновника въ преступленіи не влечетъ прекращенія дѣла въ отношеніи подстрекателей. Въ этихъ случаяхъ при разрѣшеніи дѣла, судъ ставитъ вопросъ о виновности наличныхъ подсудимыхъ, но также и о томъ, совершено-ли было преступленіе умершимъ подсудимымъ (76/107).

13) По дѣламъ о преступленіяхъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами, на степень отв—сти того изъ нихъ, кто будетъ признанъ сот стороны присяжныхъ *зачинщикомъ*, не можетъ, имѣть никакого вліянія о обстоятельство, что остальные участники совсѣмъ не будутъ признаны виновными, ибо присяжные имѣютъ право, даже признавая ихъ участіе, все-таки признавать ихъ невинными, т. е. не вмѣнять имъ въ вину содѣяннаго ими преступленія (69/19).

14) Постановка судомъ вопросовъ въ такой формѣ, при которой въ одномъ вопросѣ указываются всѣ признаки преступнаго дѣянія относительно только одного подсудимаго, а въ вопросахъ о другихъ подсудимыхъ, совмѣстно съ нимъ судившихся, сдѣлана лишь ссылка на означенный вопросъ—несоотвѣтствуетъ точному смыслу 754 и 758 ст.; но если стороны противъ редакціи вопросовъ не возражали, а присяжные не встрѣтили затрудненія въ разрѣшеніи ихъ, или если встрѣченное ими затрудненіе устранено по 816 ст. У. У. С., то въ этомъ нельзя признавать существеннаго нарушенія (75/223; 76/167).

15) Хотя практика и признала болѣе удобнымъ, при участіи нѣсколькихъ лицъ въ одномъ преступленіи, не называть по именамъ участниковъ въ вопросѣ, относящемся не до нихъ, но до другаго подсудимаго, а означать ихъ какимъ-либо общимъ словомъ, указывающимъ на участіе другихъ неопредѣленныхъ лицъ, однако законъ не дѣлаетъ этого обязательнымъ для судей (72/3).

16) Если судомъ поставлены вопросы о двухъ соучастникахъ такъ, что во 2-мъ вопросѣ указано имя соучастника, о которомъ поставленъ 1-й вопросъ, то при утвердительномъ отвѣтѣ прясяжныхъ на одинъ вопросъ и отрицательномъ на другой, рѣшеніе присяжныхъ не составляетъ противорѣчія и не препятствуетъ примѣненію закона о наказаніи къ обвиненному соучастнику, такъ какъ оправданіемъ одного присяжные еще не отвергли самое событіе преступленія (74/462).

См. тез. 4 полъ 613 ст.

759. (Выс. утв. 2 іюня 97 г. мн. Гос. Сов., собр. уз. № 71 ст. 915). О подсудимомъ, имѣвшемъ во время совершенія преступленія менѣе *семнадцати* лѣтъ, во всякомъ случаѣ постановляется вопросъ: дѣйствовалъ-ли онъ съ разумѣніемъ.

1) Ст. 759 требуетъ безусловно, чтобы о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія менѣе 17 лѣтъ, были предлагаемы вопросы о томъ, дѣйствовали-ли они съ разумѣніемъ. Постановка такого вопроса не можетъ зависѣть отъ заявленія о томъ сторонъ (69/105).

2) Вопросъ о разумѣніи долженъ ставиться судомъ независимо отъ того, въ который разъ несовершеннолѣтній, недостигшій 17 лѣтъ, подсудимый обвиняется въ совершеніи преступленія (69/319).

3) Если свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимаго судомъ не собраны, а между тѣмъ онъ преданъ суду какъ несовершеннолѣтній, недостигшій 17 лѣтъ, то судъ не вправѣ отказать такому подсудимому въ постановкѣ вопроса по 759 ст. У. У. С. (70/525).

4) Хотя вопросъ о возрастѣ не долженъ предлагаться на рѣшеніе присяжнымъ (70/65; 67/490), но если судъ постановилъ его и если въ рѣшеніи присяжныхъ возрастъ обвиняемаго указанъ несогласно съ имѣющимися въ виду суда свѣдѣніями, то эта невѣрность не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ судъ не долженъ стѣсняться рѣшеніемъ присяжн. въ отношеніи такихъ вопросовъ, которые выходятъ изъ предѣловъ предоставленныхъ имъ по закону правъ (77/71).

760. Въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, предлагаемые имъ вопросы составляются въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій.

I. Постановка вопросовъ по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго.

1) Вопросы присяжнымъ предлагаются только о виновности подсудимаго въ преступленіи, а не о существованіи той или другой улики или доказательства, которыя могутъ быть опровергаемы подсудимымъ (70/1302).

2) Вопросы, предлагаемые присяжнымъ, должны быть составляемы съ такою полнотою относительно предметовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію и разрѣшенію, чтобы приговоръ суда могъ быть основанъ на точномъ и положительномъ смыслѣ рѣшенія присяж. засѣдателей, безъ всякаго дополненія, распространенія или ограниченія этого рѣшенія со стороны самаго суда во всемъ томъ, что касается въ чемъ либо фактической стороны дѣла. Всякое сомнѣніе, вытекающее изъ неполноты вопросовъ, объясняется въ пользу подсудимаго (69/831; 72/1260; 76/27).

3) Изъ соображенія 751 и 770 ст. нельзя не прійти къ тому заключенію, что въ вопросѣ о виновности подсудимаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ обвинит. актѣ, должны быть упомянуты всѣ тѣ дѣянія, которыя составляютъ признаки преступленія, и изъ совокупности которыхъ слагается законное понятіе о преступленіи; но само собою разумѣется, что соблюденіе этого правила возможно только тогда, когда составъ преступленія установленъ обвинит. актомъ и судеб. слѣдствіемъ (69/577).

4) Неозначеніе въ вопросахъ присяжнымъ всѣхъ признаковъ, которыми опредѣляется извѣстное преступленіе и которыми оно отличается отъ ближайшихъ къ нему преступленій, съ одной стороны вноситъ неопредѣлительность въ рѣшеніе присяжныхъ и даетъ суду возможность опредѣлять виновность подсудимаго не по рѣшенію присяжныхъ, а по своему усмотрѣнію, съ другой же стороны лишаетъ кассац. судъ возможности повѣрить, правильно ли опредѣлено преступленіе подсудимаго и слѣдующее ему по закону наказаніе, а потому такое нарушеніе порядка судопроизводства, хотя бы противъ постановки вопросовъ стороны и не возражали, должно быть почитаемо существеннымъ (71/1425).

5) Поэтому, если дѣйствія обвиняемаго могутъ быть признаны тѣмъ или другимъ преступленіемъ не иначе, какъ при условіи преступнаго умысла или при наличности противозаконной неосторожности, то въ вопросѣ должны быть изложены соотвѣтствующіе признаки и нельзя, напр.,

ставить вопросъ такъ: виновенъ ли подсудимый въ томъ, что выстрѣломъ изъ револьвера нанесъ рану (76/48).

6) Невключеніе въ вопросъ извѣстнаго признака преступленія, напр., корыстной цѣли, при обвиненіи по 1657 ст., не можетъ однако представлять основаній къ предположенію, чтобы присяжные не признали этого существеннаго признака преступленія, если корыстная цѣль преступленія вытекаетъ изъ сущности обвинит. акта, согласно выводамъ котораго постановленъ вопросъ присяжнымъ (71/751).

7) Въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ, должны заключаться вполнѣ точные, ясные и опредѣлительные признаки того преступнаго дѣянія, въ совершеніи котораго обвиняется подсудимый (95/19).

8) Слѣдуетъ различать выраженія «умышленно» и «съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія», такъ какъ эти выраженія могутъ имѣть приблизительно одинаковыя значенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они относятся къ отдѣльнымъ преступнымъ дѣяніямъ, неимѣвшимъ какихъ-либо особыхъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ, послѣдствій. Но когда преступное дѣяніе, въ которомъ обвиняется подсудимый, имѣло такое послѣдствіе, которое по закону измѣняетъ составъ преступленія обвиняемаго (напр. 2 ч. 1484 ст. Улож.), то очевидно, что судъ не можетъ употребить безразлично то или другое выраженіе (72/1017).

9) При постановкѣ вопросовъ по признакамъ 1459 ст., судъ обязанъ съ точностью указать то преступленіе, при содѣяніи котораго совершено убійство, дабы можно было опредѣлить: подлежитъ ли виновный наказанію, назначенному спеціально въ 1459 ст., или же таковое должно быть назначено ему на основаніи правилъ о совокупности преступленій по 152 ст. улож. (95/19).

10) Въ вопросѣ о виновности въ совершеніи преступленія, предусмотрѣннаго 1666 ст. Ул., должно быть опредѣлительно указано на тѣ дѣйствія подсудимаго, въ которыхъ выразился обманъ, преслѣдуемый уголов. закономъ (76/203).

11) Когда вопросы постановлены не фактически, напр., не означено самаго случая оскопленія другихъ, то это обстоятельство не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если стороны не просили о дополненіи вопроса (73/232; 74/656).

12) Включеніе въ вопросъ обстоятельствъ, не имѣющихъ никакого вліянія на его разрѣшеніе, совершенно безцѣльно (96/4).

13) Правило о томъ, что въ вопросѣ должны быть исчислены всѣ существенные признаки преступленія, составляющаго предметъ обвиненія, обязательно и при разсмотрѣніи дѣла безъ участія присяжныхъ (69/871; 70/764).

14) Судъ можетъ по своему усмотрѣнію выдѣлить отдѣльные признаки въ особый вопросъ (68/859; ср. 71/597), и требованія сторонъ по сему предмету для суда не обязательны (69/536). Вообще, какъ соединеніе въ одномъ вопросѣ всѣхъ признаковъ преступленія, такъ и выдѣленіе нѣкоторыхъ признаковъ въ особый вопросъ, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу и не подлежитъ обжалованію въ кассац. порядкѣ (71/538). Но, соединяя въ одномъ вопросѣ всѣ признаки преступленія, судъ долженъ предлагать вопросъ съ соблюденіемъ 756 ст. (74/32).

15) Если подсудимые обвиняются въ кражѣ со взломомъ и по этому обвиненію преданы суду, то соединеніе въ одинъ вопросъ всѣхъ признаковъ совершеннаго ими преступленія совершенно согласно съ 754 и 812 ст. У. У. С. (71/409).

16) Указаніе въ вопросѣ на склоненіе къ совершенію преступленія устраняетъ надобность въ постановкѣ особаго вопроса о предумышленности (69/325).

II. Вопросы факта и права на судъ присяжныхъ.

17) Обсужденіе всего того, что въ дѣйствительности относится къ фактической сторонѣ дѣла, принадлежитъ исключительно присяжнымъ засѣдателямъ, а никакъ не суду (69/831). Напр., по дѣламъ о поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ способъ поддѣлки составляетъ обстоятельство, относящееся къ фактической сторонѣ дѣла, поэтому вопросъ о томъ, какимъ способомъ сдѣланы фальшивые кредитные билеты, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ (69/831). Также вопросъ о цѣнности имущества по дѣлу о кражѣ, какъ вопросъ фактическій, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ (67/250; 70/87); однако отвѣтъ ихъ на этотъ вопросъ не содержитъ въ себѣ предрѣшенія гражд. иска (69/939; 71/839). Но непостановка вопроса о цѣнѣ похищеннаго не можетъ влечь кассацію, если относительно стоимости украденныхъ вещей свыше признанной приговоромъ цѣны, ниже 300 рублей, никакихъ заявленій не было сдѣлано на судѣ, и если кассаторъ не просилъ судъ о постановкѣ особаго о томъ вопроса (70/929). Въ рѣш. 72/195 даже признано, что недостаточность фактической стороны въ вопросахъ присяжнымъ, недающая точнаго указанія цѣны похищеннаго, не влечетъ кассаціи, если эта цѣна видна изъ обвинит. акта и обстоятельствъ дѣла, обнаруженныхъ судеб. слѣдствіемъ (72/195).

18) Сообразно сему (тез. 17) судъ, при неразрѣшеніи присяжными вопроса о свойствѣ оруіжя, бывшаго при подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ кражѣ, какъ вопроса фактическаго, не имѣетъ права считать кражу совершенною при оружіи и примѣнять 1654 ст. улож. (72/1161). Также судъ не можетъ собственною властью разрѣшать вопросы, подлежащіе разрѣшенію присяжныхъ, о томъ, возвратилъ-ли подсудимый присвоенныя имъ деньги и, если возвратилъ, то до или послѣ обнаруженія растраты (74/565; ср. 69/285).

19) Равнымъ образомъ разрѣшеніе судомъ по дѣлу, производимому съ участіемъ присяж. засѣдателей, вопроса о свойствѣ раны на основаніи уст. врачебнаго, должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ закона, ибо врачеб. уст., опредѣляя признаки и отличіе ранъ тяжкихъ и легкихъ, хотя и содержитъ въ себѣ нѣкоторыя указанія на этотъ счетъ, но эти указанія имѣютъ лишь значеніе правилъ, коими обязаны руководствоваться врачи при предъявленіи своихъ заключеній о свойствѣ ранъ и другихъ поврежденій; но они не отмѣняютъ того общаго правила, въ силу коего всѣ фактическіе вопросы, служащіе основаніемъ приговора, если дѣло разрѣшается съ участіемъ присяж. засѣдателей, должны быть разрѣшаемы не на основаніи предустановленнаго доказательства, но по внутреннему убѣжденію, основанному на соображеніи представленныхъ сторонами доказательствъ. Къ числу такихъ вопросовъ принадле-

жатъ и всѣ вопросы о тяжкихъ поврежденіяхъ, для предъявленія заключенія по коимъ приглашаются эксперты-врачи (73/280).

20) Въ силу приведенныхъ основаній предлагаемые присяжнымъ вопросы должны быть составляемы съ такою ясностью, чтобы отвѣтами на нихъ могла быть положительно указана та степень виновности подсудимаго, опредѣленіе которой законъ предоставляетъ присяж. засѣдателямъ (68/87). Судьи опредѣляютъ юридическій характеръ дѣйствія лишь по фактическимъ даннымъ, признаннымъ присяжными; слѣдовательно, чтобы судьи могли отнестись къ извѣстнымъ дѣйствіямъ какъ преступнымъ, надо, чтобы въ вопросѣ, утвержденномъ присяжными, указано было, въ чемъ состояли эти дѣйствія (71/1818).

21) Съ другой стороны судъ, постановляя вопросы присяжнымъ, не долженъ къ изложенію обстоятельствъ, составляющихъ признаки преступленія, присоединять юридическую оцѣнку этихъ признаковъ; такимъ дѣйствіемъ судъ расширяетъ права присяжныхъ засѣдателей, предоставляя имъ сдѣлать выводъ, который по закону лежитъ на обязанности суда (69/305; 71/1621).

22) Равнымъ образомъ присяж. засѣдателямъ не могутъ быть предлагаемы на разрѣшеніе вопросы о силѣ и значеніи какихъ либо актовъ или документовъ (76/199), напр. о значеніи приписокъ, сдѣланныхъ на документѣ (76/199), о ничтожности (недѣйствительности) истребленной или украденной росписки (74/396). Вообще вопросы, касающіеся гражд. права, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію и разрѣшенію присяжныхъ (68/55).

23) Въ частности Прав. Сенатъ разъяснилъ, что разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей не подлежитъ вопросъ о возрастѣ обвиняемыхъ или потерпѣвшихъ, каковой вопросъ рѣшается по установленнымъ въ законѣ положительнымъ правиламъ (67/490; 70/65; 71/107); о существованіи въ данное время законнаго брака, каковой вопросъ зависитъ отъ разрѣшенія духовной власти (70/1233).

III. Составленіе вопросовъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ.

24) Вопросы должны быть постановляемы, на основаніи 754 и 760 ст., по обнаруженному слѣдствіемъ опредѣленному событію или случаю, а не въ видѣ отвлеченнаго понятія, опредѣленнаго закономъ (70/705).

25) Ст. 760 не воспрещаетъ употреблять въ предлагаемыхъ присяж. засѣдателямъ вопросахъ выраженій, упоминаемыхъ въ законѣ, когда они заключаютъ въ себѣ термины, для всѣхъ понятные и которыя въ обыкновенномъ разговорномъ языкѣ имѣютъ тоже значеніе, какое даетъ имъ законъ (напр. *шайка* (67/324), или выраженіе—сдѣлалъ изъ подложнаго акта какое либо *употребленіе* (68/859), такъ какъ цѣль этого закона состоитъ въ томъ, чтобы не могли быть предлагаемы присяжнымъ вопросы, смысла которыхъ они не сознавали бы (70/829; 68/859).

26) Ст. 760 хотя и разрѣшаетъ употреблять въ вопросахъ присяж. засѣдателямъ выраженія, упоминаемыя въ законѣ, если они не относятся къ юридическимъ терминамъ, но она не запрещаетъ замѣнять такія выраженія другими, болѣе доступными пониманію присяжныхъ, а потому,

наприм., замѣна выраженія *въ запальчивости и раздраженіи* выраженіемъ *въ страстномъ порывѣ* не можетъ быть признана нарушеніемъ 760 ст. (74/268).

27) Напротивъ, замѣна въ вопросахъ по дѣлу о поджогѣ выраженія «обитаемое» строеніе—выраженіемъ «жилое», основанная на предположеніи о тождественности ихъ, должна быть признаваема существеннымъ нарушеніемъ 760 ст., такъ какъ въ случаѣ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ засѣдателей остается неизвѣстныхъ, признано ли ими, что вслѣдствіе поджога представлялась опасность для жизни другихъ людей (74/44).

28) Выраженіе «*близкое сосѣдство*», употребленное въ 2 ч. 1609 ст. Улож., не представляетъ собою юридическаго термина, употребленіе котораго въ вопросѣ было бы воспрещено 760 ст., а потому судъ можетъ употребить его въ вопросѣ, предложенномъ присяж. засѣдателямъ, такъ какъ понятіе о близкомъ сосѣдствѣ доступно всякому, неимѣющему спеціальныхъ свѣдѣній, лицу; замѣна же его выраженіемъ «не въ дальнемъ разстояніи», вводитъ въ рѣшеніе присяжныхъ неопредѣленность, допускающую предположеніе, что если бы вопросъ былъ изложенъ по редакціи 2 ч. 1609 ст., то присяжные опровергли бы близкое сосѣдство подожженнаго подсудимымъ зданія съ другими обитаемыми зданіями, почему судъ и не можетъ примѣнить въ этомъ случаѣ 2 ч. 1609 ст. Улож. (73/566).

29) Помѣщеніе въ вопросы о виновности въ кровосмѣшеніи выраженія «*въ первой степени свойства*» не можетъ представлять нарушенія 760 ст., если въ тѣхъ же вопросахъ взаимныя отношенія между подсудимыми опредѣлены въ формѣ, доступной пониманію каждаго (они названы снохою и свекромъ) (71/399).

30) Употребленіе въ условномъ вопросѣ, предложенномъ присяжнымъ, юридическихъ терминовъ, если вопросъ этотъ, за разрѣшеніемъ главнаго вопроса, оставленъ безъ всякаго отвѣта, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора (68/289).

31) Хотя слово *покушеніе* принадлежитъ къ юридическимъ терминамъ и не должно входить въ составъ вопроса, подлежащаго разрѣшенію присяжныхъ, но это нарушеніе 760 ст. не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если въ самомъ обвинит. актѣ преступленіе, въ которомъ обвиняется подсудимый, также названо покушеніемъ и въ продолженіи всего судеб. слѣдствія допросы и пренія клонились къ разъясненію этого преступленія и, наконецъ, предсѣдатель въ заключит. своей рѣчи не только объяснилъ присяжнымъ понятіе покушенія, но и указалъ, какія дѣйствія подсудимаго нужно отнести къ покушенію, какія къ приготовленію (67/74, 135).

32) Если въ вопросѣ послѣ юридическаго термина, напр. *истязаніе*, изложены соотвѣтствующія ему фактическія данныя, или значеніе этого выраженія объяснено предсѣдательствовавшимъ присяжнымъ, то нѣтъ нарушенія 760 ст. (71/534, 72/1407).

33) Вообще помѣщеніе въ вопросѣ юридическаго термина не признавалось поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если стороны противъ этого своевременно не возражали (67/74; 68/178; 70/73; 71/359), или если рѣше-

ніе присяжныхъ удобопонятно и можетъ быть приведено въ дѣйствіе безъ затрудненія съ соблюденіемъ лишь того общаго правила, что никакое обстоятельство, увеличивающее степень виновности подсудимаго, не должно быть предполагаемо, если оно не разрѣшено положительно присяжными. Поэтому если въ приговорѣ суда признаны обстоятельства, увеличивающія степень виновности подсудимаго, безъ положительнаго указанія на эти обстоятельства въ рѣшеніи присяжныхъ, то приговоръ суда, при оставленіи рѣшенія присяжныхъ въ силѣ, подлежитъ отмѣнѣ (71/1123).

34) Нельзя признать существеннымъ нарушеніемъ 760 ст. употребленіе юридическихъ терминовъ въ вопросахъ, постановленныхъ не для присяж. засѣдателей, а для судей, если только въ самыхъ вопросахъ, или по крайней мѣрѣ въ приговорѣ, состоявшемся по рѣшеннымъ вопросамъ, указаны фактическіе признаки преступленія, по которымъ была бы возможность повѣрить въ кассац. порядкѣ соотвѣтствіе этихъ признаковъ опредѣленію преступленія по закону (71/807; 70/1524; ср. 69/871; 71/458),

35) Прав. Сенатъ признавалъ принадлежащими къ числу юридическихъ терминовъ слѣдующія выраженія: *покушеніе* (67/74; 68/289); *случайная ошибка* (87/3); *вмѣненіе* (72/1414); *завѣдомо* (68/178); *умышленно* (74/89); *истязаніе* (71/534); *растрата* (70/73); *присвоилъ* (71/1708); *намѣреніе* (70/198; см. 95/19); *подложно*-ли завѣщаніе (70/1274), по обвиненію въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ — выраженіе *механическимъ способомъ* (73/593); по обвиненію въ совращеніи въ расколъ — выраженіе: *принужденіе* (72/642); по обвиненію въ укрывательствѣ преступленія—выраженіе: *скрылъ преступленіе* (73/233), *обманнымъ образомъ*—по обвиненію въ мошенничествѣ (73/723); *главный виновникъ* и *участникъ* (71/1123); *попустительство* (70/288); *противодѣйствіе власти* (71/807); *сопротивленіе* (71/1025); *въ экстазѣ* (72/528); *взломъ* (70/507), *подлогъ* (70/1328), *ложный доносъ* (68/22), *ложное подъ присягою показаніе* (71/458; ср. 73/45), *грабежъ* (71/1253), *завладѣніе* (80/33).

36) Слѣдующія выраженія признавались понятными для присяжныхъ: *порицаніе*—ст. 178 и др. Улож. (72/822); *насиліе*—по обвин. въ грабежѣ (70/243); *уничтожить* или *скрыть*—по обвин. по 1657 ст. Улож. (76/328); *оскорбительный*—(68/502); *поврежденіе*—по обвин. по 1480 ст. Улож. (67/533); *ярлыкъ*—по обвин. по 1354 ст. Улож. (71/389); *доказано-ли* (71/1055); *ложное подъ присягою показаніе на судѣ*—(73/45; ср. 71/458); *порицать*—по обв. по 178 ст. Ул. (72/822); *скопческая ересь*, если это выраженіе разъяснено экспертами изъ духовнаго званія (74/314).

761. Вопросы о наказаніи подсудимаго и другихъ законныхъ послѣдствіяхъ преступленія постановляются: по дѣламъ, не подлежащимъ суду Присяжныхъ Засѣдателей, вмѣстѣ съ вопросами о виновности подсудимаго, а по дѣламъ, подлежащимъ ихъ суду, послѣ разрѣшенія ими вопросовъ о виновности и по выслушаніи

объясненій сторонъ въ отношеніи къ предметамъ, изъятымъ изъ вѣдомства Присяжныхъ.

1) До постановленія рѣшенія присяжныхъ ни прокурору, ни суду не слѣдуетъ въ основаніе своихъ соображеній ссылаться на статьи Уложенія и такимъ образомъ предрѣшать вопросъ о томъ наказаніи, какому можетъ подлежать подсудимый (70/448).

2) Если при постановкѣ вопроса на разрѣшеніе присяжнымъ между прокуроромъ и предсѣдателемъ произошли пренія о наказаніи, слѣдующемъ подсудимому,—(напр., прокуроръ находитъ, что предлагаемый вопросъ излишенъ потому, что при признаніи подсудимаго виновнымъ по этому вопросу, онъ не подлежитъ наказанію),—то такое нарушеніе 761 ст. У. У. С. не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, такъ какъ такія пренія между прокуроромъ и предсѣдателемъ, по существу своему, хотя и неумѣстны, но не могутъ имѣть вліянія на вердиктъ присяжныхъ (67/74).

3) Судеб. палата, разсматривая дѣло съ участіемъ сословныхъ представителей, должна постановлять вопросы о виновности и наказаніи совмѣстно, но отдѣльная постановка тѣхъ и другихъ вопросовъ не составляетъ существеннаго нарушенія (79/27).

762. Вопросы, постановленные Судомъ, излагаются письменно, прочитываются вслухъ и исправляются или дополняются по тѣмъ замѣчаніямъ сторонъ или кого либо изъ Присяжныхъ Засѣдателей, которыя Судъ признаетъ уважительными. Въ случаѣ требованія сторонъ или Присяжныхъ Засѣдателей, Судъ даетъ имъ время обдумать свои возраженія и вручаетъ списокъ вопросовъ.

Признано полезнымъ предоставить присяжнымъ право дѣлать суду заявленія объ исправленіи или дополненіи проектированныхъ судомъ вопросовъ. Подобныя заявленія, не имѣя для суда обязательной силы, доставили бы ему возможность удовлетворить желаніе присяжныхъ, когда таковое соотвѣтствуетъ требованіямъ закона; въ тѣхъ же случаяхъ, когда судъ будетъ принужденъ оставлять ихъ безъ уваженія, они могли дать предсѣдательствующему весьма важное указаніе на то, что именно недостаточно понятно присяжнымъ и потому должно быть особенно подробно разъяснено въ заключительной рѣчи. (Отчетъ по Госуд. Сов. 86 г., стр. 573—объ измѣненіи ст. 762, 764, 808 и 816 У. У. С.).

1) На основаніи 762—764 ст., проектъ вопросовъ прочитывается вслухъ и исправляется по тѣмъ отъ сторонъ замѣчаніямъ, которыя судъ признаетъ уважительными (69/674). Дальнѣйшихъ подробностей этого порядка законъ не опредѣляетъ, но изъ постановленій его нельзя вывести такого заключенія, что по замѣчаніямъ сторонъ судъ можетъ только уважить требованіе стороны, или его отвергнуть, не дозволяя себѣ иного измѣненія проектированнаго вопроса. Требованіе стороны, будучи не уважительно само по себѣ, можетъ обнаружить въ постановленныхъ вопросахъ неясность, неточность или двусмысленность, и потому судъ поступилъ бы несогласно съ цѣлью закона, если бы не воспользовался сдѣланнымъ замѣчаніемъ, чтобы *не на основаніи, а по поводу его* выяс-

нить или точнѣе опредѣлить вопросъ, противъ котораго предъявлено возраженіе. Но само собою разумѣется, что если по этому поводу судъ измѣняетъ не только опредѣленіе обвиненія, но и самый видъ его, или его юридическій смыслъ, то вопросъ долженъ считаться новымъ и слѣдовательно подлежащимъ вновь обсужденію сторонъ. Если же судъ, измѣнивъ въ такомъ смыслѣ вопросъ, не предоставитъ сторонамъ сдѣлать противъ него замѣчанія, то этимъ допускаетъ существенное нарушеніе 762 ст. У. У. С. (73/512, 595).

2) Право дѣлать замѣчанія на проектъ вопросовъ предоставлено каждому изъ присяж. засѣдателей въ отдѣльности, а не только всѣмъ имъ въ совокупности, право же ихъ удаляться для обсужденія проекта вопросовъ поставлено въ зависимость отъ ихъ о томъ требованія. Хотя, конечно, въ интересахъ дѣла и вполнѣ соотвѣтственно съ основными началами нашего процесса, на обязанности суда лежитъ всестороннее выясненіе присяжнымъ всякаго возникающаго у нихъ по дѣлу сомнѣнія, слѣдовательно и сомнѣній, возникающихъ по поводу предлагаемыхъ на ихъ разрѣшеніе вопросовъ (ст. 808), а вмѣстѣ съ тѣмъ разъясненіе имъ и причинъ, по которымъ судъ не находитъ возможнымъ сдѣлать измѣненія или дополненія соотвѣтственно ихъ о томъ ходатайству, но засимъ суду не представляется никакого основанія удалять всѣхъ присяжныхъ въ совѣщательную комнату для совмѣстнаго обсужденія необходимости постановки дополнительнаго вопроса по ст. 96 Улож., предложеннаго четырьмя изъ ихъ состава (95/17).

3) Гражд. истецъ имѣетъ право представлять свои замѣчанія на постановленные судомъ вопросы (68/956).

4) Если сторона, проситъ судъ измѣнить вопросы, то она должна указать тѣ факты судеб. слѣдствія, на которыхъ основываетъ свое требованіе, причемъ возраженія, сдѣланныя на вопросы, должны быть занесены въ протоколъ (70/748).

5) Въ постановленіи объ отказѣ въ измѣненіи или дополненіи редакціи вопросовъ судъ не долженъ предрѣшать фактическихъ вопросовъ и тѣмъ переходить въ предоставленную закономъ присяжнымъ сферу; ибо если 802 ст. У. У. С. воспрещаетъ предсѣдателю въ заключит. рѣчи обнаруживать собственное свое о виновности или невиновности подсудимыхъ мнѣніе, то такое воспрещеніе еще въ большей мѣрѣ относится до полнаго состава суда, коллегіальное мнѣніе коего должно имѣть въ глазахъ присяжныхъ болѣе вѣса и значенія, нежели единоличное убѣжденіе предсѣдателя (71/329).

6) Судъ не обязанъ допускать послѣдовательное и неограниченное исправленіе сторонами предложенной имъ редакціи вопросовъ (69/958; 73/50).

7) Равнымъ образомъ судъ не обязанъ передавать въ руки сторонѣ, а также гражд. истцу, проекта вопросовъ (70/454; 77/950).

8) Редакція вопросовъ, предлагаемая сторонами, вносится въ протоколъ только по ихъ о томъ требованію (70/1114).

9) Изъявленіе защитникомъ согласія на предложенные присяжнымъ вопросы признается согласіемъ самаго подсудимаго, если онъ своевременно не представлялъ противъ ихъ редакціи никакихъ возраженій (67/573; 69/412).

10) Предложеніе прокуроромъ замѣчанія на вопросы въ то время, когда возраженія сторонъ уже были выслушаны и самые вопросы прочтены въ окончательной ихъ редакціи, совершенно несвоевременно (70/66).

11) Прокуроръ не можетъ домогаться кассаціи по поводу постановки вопросовъ, противъ которой онъ своевременно не возражалъ (71/332; 72/1566).

12) Вообще участвующія въ дѣлѣ лица, не воспользовавшись своевременно предоставленнымъ имъ правомъ просить о дополненіи или измѣненіи вопросовъ, когда исправленіе вопросовъ было возможно, тѣмъ самымъ лишили себя законнаго основанія приводить неудовлетворительность редакціи вопросовъ поводомъ къ кассаціи (77/95; 67/135, 263, 329, 554; 68/22, 178, 198, 859; 70/1079; 71/626, 284 и др.).

13) Но оставленіе сторонами безъ замѣчаній поставленныхъ судомъ вопросовъ не лишаетъ ихъ права ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора суда и рѣшенія присяж. засѣдателей во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ вопросы были поставлены настолько неправильно, неполно или неопредѣлительно, что вызвали неправильный, неполный или неопредѣлительный отвѣтъ присяжн. засѣдателей (84/14, 13; 82/1; 76/319; 73/233, 525; 72/795, 1019, 1079; 71/1425; 70/764; 69/871; 68/156, 420; 67/135). Но и въ такихъ случаяхъ Правит. Сенатъ не отмѣняетъ оправдательнаго приговора безъ протеста прокурора (85/4).

14) Нарушенія закона, допущенныя судомъ при постановленіи вопросовъ присяжн. засѣдателямъ, не могутъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ по протесту прокурора, если ими, по предложеннымъ имъ вопросамъ, отвергнутъ самый фактъ, подавшій поводъ къ возбужденію преслѣдованія (70/448).

15) На основаніи 630 (п. 4) и 762 ст. У. У. С. относительно постановки вопросовъ, ихъ исправленія и дополненія, дѣлаемыхъ по замѣчаніямъ сторонъ, представитель обвинит. власти на судѣ, какъ дѣйствующій въ качествѣ стороны, имѣетъ право опровергать доводы и соображенія противной стороны (72/1414).

16) Законъ (ст. 755 и 762) не обязываетъ судъ сохранять проекты измѣненныхъ имъ впослѣдствіи по замѣчаніямъ сторонъ вопросовъ (69/958).

763. Судъ не можетъ отказать подсудимому въ постановленіи вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ или содѣянное не вмѣняется въ вину, или же наказаніе уменьшается или вовсе отмѣняется, если причина эта принадлежитъ къ числу указанныхъ въ законѣ.

1) Существенное отличіе 751 и 763 ст. У. У. С. состоитъ въ томъ, что общіе вопросы о виновности, коими измѣняются выводы обвинит. акта или дополнит. вопросы, если главные постановлены согласно этимъ выводамъ, предлагаются присяжнымъ лишь тогда, когда они вытекаютъ изъ судеб. слѣдствія и преній сторонъ, и когда притомъ судъ находитъ, что къ постановкѣ дополнительнаго вопроса есть достаточныя фактиче-

скія основанія, т. е. когда онъ признаетъ, что подсудимый, домогающійся постановки дополнит. вопроса, доказалъ дѣйствительность того обстоятельства, о которомъ онъ проситъ постановить вопросъ. Это начало не можетъ быть, по смыслу 763 ст., строго примѣняемо къ вопросамъ о невмѣняемости по одной изъ законныхъ причинъ, исчисленныхъ въ уложеніи, которые предлагаются присяжнымъ по требованію подсудимаго не только въ томъ случаѣ, когда дѣйствительность причины невмѣняемости представляется суду достаточно выясненною, но и тогда, когда существованіе ея было доказываемо подсудимымъ и при томъ доказываемо въ такое время, когда противная сторона имѣла возможность представлять съ своей стороны возраженія и даже, въ случаѣ надобности, просить судъ объ отсрочкѣ засѣданія для изслѣдованія этого обстоятельства установленнымъ порядкомъ (71/1401; 68/86; ср. 70/96).

2) Ст. 763 не должна быть понимаема въ томъ безусловномъ смыслѣ, что каждый подсудимый въ правѣ требовать отъ суда постановки вопроса о причинѣ невмѣняемости,—вопросъ этотъ можетъ быть постановленъ только тогда, когда невмѣняемость дѣянія была предметомъ особаго удостовѣренія, или когда подсудимый или защитникъ его укажетъ основанія своего требованія о постановкѣ такого вопроса и судъ признаетъ, что фактическія причины невмѣняемости вытекаютъ изъ судеб. слѣдствія и заключит. преній (75/355; 70/470; 68/9; 67/522).

3) Въ 763 статьѣ разумѣются всѣ вообще особо уменьшающія вину обстоятельства, и сверхъ того тѣ причины невмѣненія или уменьшенія наказанія, которыя исчислены въ 92-й и слѣд. ст. уложенія (70/160). Къ числу такихъ причинъ не относится состояніе опьяненія (69/347)—даже безпамятство отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ (67/573).

4) Судъ не можетъ поставить дополнит. вопроса по ст. 96 улож., коль скоро не произведено освидѣтельствованія подсудимаго въ установленномъ порядкѣ и не было на судеб. слѣдствіи подлежащей по сему экспертизы (95/17; 74/436).

5) Защитникъ не можетъ требовать постановки вопроса о невмѣняемости, если это обстоятельство не было обслѣдовано ни на предварит., ни на судебномъ слѣдствіи, а впервые возбуждено въ его защитительной рѣчи (69/52).

6) Вопросъ о невмѣняемости можетъ быть постановленъ только въ такомъ случаѣ, когда на одну изъ причинъ невмѣняемости указываютъ выводы обвинит. акта или судеб. слѣдствія и заключит. преній (67/306). Поэтому постановка такого вопроса правильна, если изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что вопросъ о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, исключающемъ вмѣняемость, разсматривался на судебномъ слѣдствіи (68/86, 907; 69/830).

7) Отказъ суда постановить вопросъ о состояніи умственныхъ способностей подсудимаго представляетъ собою прямое нарушеніе ст. 763, если вопросъ объ этомъ обстоятельствѣ не только возникъ на судеб. слѣдствіи, но подсудимый былъ освидѣтельствованъ формальнымъ порядкомъ и на предварит. слѣдствіи и если это освидѣтельствованіе не было провѣрено новою экспертизою на судѣ единственно потому, что вызванный экспертъ на судъ не явился, и судъ, основываясь на томъ, что въ дѣлѣ

находится актъ освидѣтельствованія, нашелъ возможнымъ продолжать засѣданіе (77/14).

8) Ходатайство о постановкѣ дополнит. вопроса о невмѣняемости по 4 п. 92 ст. улож. судъ обязанъ удовлетворить лишь въ томъ случаѣ, если этотъ вопросъ вытекаетъ изъ судебнаго слѣдствія и былъ предметомъ преній сторонъ (95/18; 69/533), но не вправѣ отказать на томъ основаніи, что предложенная защитникомъ редакція вопроса не соотвѣтствуетъ требованіямъ 756 ст., такъ какъ окончательная редакція вопроса принадлежитъ не сторонамъ, а суду (67/166).

9) Отказъ суда въ выдѣленіи вопроса о вмѣняемости долженъ послѣдовать въ такомъ видѣ, чтобы представлялось возможнымъ судить о томъ, отказалъ ли судъ по тому, что объ указанной при постановкѣ вопросовъ невмѣняемости вовсе не было упомянуто и она не подвергалась разъясненію на судеб. слѣдствіи и во время судеб. преній, или по тому, что судъ, съ своей стороны, не призналъ обстоятельство это достаточно выясненнымъ (71/1401, 935; 72/322; 69/533, 831).

10) Подсудимый, которому отказано въ предложеніи присяжнымъ вопроса о невмѣняемости, можетъ жаловаться на это лишь тогда, если относящіяся къ этому предмету объясненія, данныя на судѣ, а также выдержки изъ суд. слѣдствія записаны въ протоколъ суд. засѣданія (71/1401).

11) Если подсудимый или его защитникъ находятъ, что обвиненіе, взведенное на перваго, покрывается давностью, то обязаны при постановкѣ вопросовъ просить о включеніи въ нихъ такихъ фактическихъ признаковъ, на основаніи которыхъ Сенатъ могъ бы убѣдиться въ томъ, что совершенное подсудимымъ преступленіе оставалось въ безгласности въ теченіи законнаго промежутка времени; иначе Сенатъ, не разсматривающій въ кассац. порядкѣ дѣлъ по существу, не имѣетъ возможности удостовѣриться въ правильности жалобы по этому предмету (71/1342).

12) Хотя согласно 763 ст. судъ не можетъ отказать подсудимому въ дополненіи постановленнаго вопроса свѣдѣніемъ о времени совершенія преступленія, такъ какъ отъ установленія момента совершенія преступнаго дѣянія зависитъ освобожденіе подсудимаго отъ суда и наказанія вслѣдствіе давности, но невключеніе этихъ свѣдѣній въ постановленные судомъ вопросы не можетъ всегда и въ особенности по дѣламъ, разсматриваемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, имѣть своимъ послѣдствіемъ отмѣну приговора о личной отв-сти подсудимаго, такъ какъ время, когда имѣло мѣсто событіе преступленія, и время привлеченія обвиняемаго къ слѣдствію можетъ быть установлено справкою изъ актовъ производства при постановленіи приговора на основаніи 771 ст. У. У. С. (95/18).

13) По ходатайствамъ защитника или гражданскаго истца о постановкѣ дополнительнаго вопроса по 96 ст. улож. судъ не обязанъ требовать заключенія прокурора (68/489; 74/505); хотя же въ рѣшеніи 1872 г. № 1414 Сенатъ указалъ, что однако и въ этихъ случаяхъ судъ не можетъ отказать прокурору, какъ сторонѣ, высказаться по такому ходатайству, но въ рѣш. 95/17 разъяснено, что такой отказъ суда не можетъ имѣть важнаго значенія, если присяжные не заявляли самостоятельнаго

ходатайства, а лишь присоединялись къ ходатайству защитника, по поводу котораго товарищъ прокурора только что передъ тѣмъ высказалъ уже свое мнѣніе (95/17).

764. Утвержденные Судомъ вопросы излагаются на вопросномъ листѣ, который подписывается всѣми членами Суда.

1) По точной силѣ 764 и 825 ст. У. У. С., вопросы о наказаніи, также какъ и вопросы о виновности, пишутся на особомъ листѣ, который подписывается всѣми членами суда (67/492).

2) Подписаніе вопроса о наказаніи только двумя, а не всѣми тремя членами, присутствовавшими въ судѣ, составляетъ отступленіе отъ точной силы 764 и 825 ст., но, во всякомъ случаѣ, отступленіе столь мало существенное, что оно не только не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, но даже и имѣть какое-либо значеніе для дѣла, тѣмъ болѣе, если резолюція суда, въ которой означена сущность приговора, а слѣдовательно и все содержаніе отвѣта на вопросномъ листѣ, и которая провозглашена предсѣдателемъ въ самый день засѣданія, подписана всѣми тремя членами, какъ того требуетъ 786 ст. У. У. С.; точно также не имѣютъ значенія и сдѣланныя на вопросномъ листѣ поправки, если вопросъ совершенно согласенъ съ объявленною предсѣдателемъ резолюціей (67/492).

3) Неподписаніе судомъ, разсматривающимъ дѣло безъ участія присяжныхъ, вопроснаго листа о виновности и оставленіе вопросн. листа о наказаніи безъ отвѣта, не составляетъ нарушенія, если резолюція подписана всѣми судьями и согласна съ провозглашенными на судѣ вопросами о виновности (89/35).

4) Послѣ подписи вопроснаго листа судьями не могутъ уже быть допущены какія либо новыя заявленія сторонъ о дополненіи или измѣненіи вопросовъ (76/132).

5) Неозначеніе въ вопросѣ фамиліи подсудимаго не составляетъ существеннаго нарушенія, если по дѣлу былъ всего одинъ подсудимый и если фамилія его была указана въ заглавіи вопроснаго листа (72/371).

6) Также не имѣетъ существеннаго значенія неуказаніе въ вопросѣ чина подсудимаго, если не было оффиціальныхъ свѣдѣній о производствѣ его въ чинъ (70/1436).

7) Согласно 841 ст. У. У. С., во всѣхъ актахъ судеб. производства, къ числу коихъ надлежитъ отнести и вопросы о виновности, допускаются только поправки и приписки, оговариваемыя передъ подписью судей, но не подчистки и подскобки (95/18).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Постановленіе приговоровъ безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей.

765. Въ дѣлахъ, не подлежащихъ рѣшенію Присяжныхъ Засѣдателей, Судьи, по постановленіи вопросовъ, приступаютъ къ ихъ обсужденію въ особой комнатѣ, при чемъ не могутъ находиться ни Прокуроръ, ни участвующія въ дѣлѣ лица.

1) Постановленіе резолюціи судомъ въ залѣ засѣданія, безъ удаленія въ совѣщательную комнату, не можетъ быть признано столь существеннымъ нарушеніемъ 765 ст., чтобы влечь за собою отмѣну приговора (75/357; 72/1104; 70/1463).

2) Судъ не можетъ постановлять резолюціи по выслушаніи всѣхъ или нѣсколькихъ дѣлъ, назначенныхъ въ данное засѣданіе, а долженъ постановлять резолюцію послѣ каждаго выслушаннаго дѣла (О. С. 85/16).

3) Присутствіе прокурора въ совѣщательной комнатѣ, когда судьи совѣщаются о постановленіи вопросовъ, есть существенное нарушеніе 765 ст. (72/159; 73/727).

4) Хотя входъ тов. прокурора въ совѣщательную комнату, во время нахожденія въ ней судей для совѣщанія по постановкѣ вопросовъ, составляетъ прямое нарушеніе 765 ст. У. У. С. даже, если вопросы были уже поставлены и переданы въ канцелярію для переписки, но по силѣ 909 ст. У. У. С. означенное нарушеніе не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о подсудимомъ приговора въ томъ случаѣ, когда ходатайство защитника подсудимаго, по предмету котораго совѣщались судьи, во время входа тов. прокурора въ совѣщательную комнату, было удовлетворено судомъ (75/357).

5) Нахожденіе въ комнатѣ судей секретаря не представляетъ нарушенія 765 ст. (69/623, 1016; 70/878, 921), хотя самъ судъ для сохраненія своего достоинства не долженъ допускать никакого участія секретаря въ своихъ совѣщаніяхъ о рѣшеніи дѣла (71/1828).

6) Суд. палаты при постановленіи приговоровъ по дѣламъ, разрѣшаемымъ ими съ участіемъ сослов. представителей, должны руководствоваться правилами, установленными въ ст. 765—800 У. У. С. (79/27).

766. Судьи должны опредѣлять вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

1) Согласно 766 ст. приговоръ суда о винѣ или невиновности подсудимаго можетъ быть постановленъ только по обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ совокупности. Хотя въ У. У. С. нѣтъ правилъ, которыми судъ долженъ руководствоваться при оцѣнкѣ значенія этихъ обстоятельствъ въ смыслѣ доказательствъ вины или невиновности обвинямаго, но соображенія, бывшія въ виду при обсужденіи постановленія, содержащагося въ 766 ст., приводятъ къ заключенію, что законъ вовсе не имѣлъ въ виду предоставить суду права дѣлать выводъ изъ извѣстныхъ, установленныхъ имъ фактовъ по своему усмотрѣнію, безъ обсужденія вопроса о томъ, въ какой связи факты эти находятся съ волею обвиняемаго, съ цѣлію, которую онъ могъ преслѣдовать, или съ другими обстоятельствами дѣла и заключаютъ ли они въ себѣ тѣ признаки, изъ которыхъ слагается понятіе объ участіи въ преступленіи. Изъ разсужденій этихъ, помѣщенныхъ подъ 766 ст., изданія государственной канцеляріи (стр. 264 и слѣд.), видно, что при разсмотрѣніи этой статьи предполагалось даже включить въ уставъ извѣстныя правила, которыя бы могли служить для суда руководствомъ при сужденіи о силѣ доказательствъ; если же предположеніе это отклонено въ видахъ предоставленія свободы совѣсти судей, то только

потому, что правила по сему предмету выработаны наукою и судеб. практикою, должны быть извѣстны членамъ судеб. мѣстъ, какъ лицамъ, получившимъ юридическое образованіе. Разсужденія эти показываютъ, что законъ требуетъ отъ судей, чтобы они въ столь важномъ дѣлѣ, какъ отправленіе правосудія, не ограничивались простымъ установленіемъ извѣстныхъ фактовъ и выводомъ изъ нихъ, а вошли въ оцѣнку значенія этихъ фактовъ въ каждомъ данномъ случаѣ и соотношенія ихъ съ волею и намѣреніемъ обвиняемаго и отдали себѣ отчетъ, почему именно они пришли къ тому или другому выводу относительно его виновности, т. е., чтобы судьи, при постановленіи приговора, примѣняли на дѣлѣ указанныя составителями судеб. уставовъ вырабатанныя наукою и судеб. практикою правила о силѣ доказательствъ, въ силу которыхъ, между прочимъ, присутствіе обвиняемаго на мѣстѣ преступленія не доказываетъ еще, само по себѣ, участія въ его совершеніи; нахожденіе у него похищенной вещи не можетъ служить доказательствомъ виновности въ ея похищеніи; показаніе свидѣтеля можетъ имѣть несомнѣнное значеніе, когда оно относится до предмета, имъ самимъ видѣннаго или слышаннаго, а не тогда, когда оно дано по слуху отъ другихъ (89/34).

2) При разрѣшеніи судьями, на основ. 766 ст., вопроса о виновности или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію, никакое доказательство не можетъ быть для нихъ обязательно, равно какъ отъ нихъ же зависитъ дать большую цѣну одному доказательству передъ другимъ; основанія, принятыя судомъ для разрѣшенія вопроса о винѣ или невинности, повѣркѣ въ кассац. порядкѣ подлежать не могутъ (71/641).

3) На семъ основаніи, если письменныя показанія свидѣтелей прочитаны на судѣ вслѣдствіе несогласія ихъ съ изустными показаніями, то судъ можетъ отдать предпочтеніе тѣмъ или другимъ показаніямъ, смотря по степени достовѣрности ихъ, выводимой на основаніи обстоятельствъ дѣла (74/1).

4) Равнымъ образомъ судъ въ правѣ предпочесть показаніе подсудимаго при предварит. слѣдствіи его же показанію, данному на судѣ (96/4).

5) Заключеніе суда, что самый фактъ оскопленія долженъ считаться безусловнымъ доказательствомъ принадлежности лица къ скопческой ереси, исключая если обвиняемый докажетъ, что эта операція произведена надъ нимъ съ медицинскою, а не религіозною цѣлью, что суду не принадлежитъ въ этомъ отношеніи даже права свободной оцѣнки уликъ на общемъ основаніи, а убѣжденіе его стѣсняется правиломъ, предустановленнымъ закономъ,—составляетъ нарушеніе 766 ст. У. У. С. (77/81).

6) Изъ основнаго начала оцѣнки доказательствъ по внутреннему убѣжденію судей не сдѣлано никакого изъятія и для дѣлъ по преступленіямъ печати (70/1159).

7) Также въ У. У. С. не сдѣлано какого либо исключенія относительно порядка производства въ судѣ дѣлъ о бродягахъ, подсудныхъ окр. суду безъ участія присяж. засѣдателей (202 ст.), и судьи постановляютъ объ обвиняемомъ въ бродяжествѣ, какъ и о всякомъ другомъ подсудимомъ, приговоръ на точномъ основаніи 766 ст. по внутренному своему убѣжденію (89/11).

8) Вообще существующія въ нашемъ угол. законодательствѣ правила

о силѣ и значеніи разнаго рода доказательствъ, къ числу которыхъ, напр., принадлежитъ правило, изложенное въ 743 ст. Уст. о сл. гр., не обязательны для суд. установленій, образованныхъ на основ. Суд. Уст. 64 г. (О. С. 82/38).

767. Послѣ предварительнаго совѣщанія, Предсѣдатель Суда по каждому вопросу собираетъ голоса присутствующихъ, начиная съ младшаго Члена, и затѣмъ объявляетъ собственное свое мнѣніе.

768. По отобраніи голосовъ по всѣмъ вопросамъ, Предсѣдатель объявляетъ отвѣты утвердительные и отрицательные, и дѣлаетъ на вопросномъ листѣ письменныя отмѣтки, чѣмъ каждый вопросъ разрѣшенъ и по мнѣнію какихъ именно Судей.

1) По 768 ст., отвѣты отбираются по всѣмъ предметамъ и предсѣдатель дѣлаетъ письменныя отмѣтки, чѣмъ каждый вопросъ разрѣшенъ и по мнѣнію какихъ именно судей, а отсюда слѣдуетъ, что законъ необходимо требуетъ, чтобы судомъ были разрѣшены всѣ постановленные вопросы, безъ сомнѣнія за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда условный вопросъ подлежитъ разрѣшенію лишь въ случаѣ утвердительнаго и отрицательнаго отвѣта на другіе вопросы (71/1038).

2) При опредѣленіи вины и невиновности подсудимаго судъ, или суд. палата, на постановленные вопросы обязаны дать отвѣты утвердительные или отрицательные, т. е. заключающіе въ точныхъ выраженіяхъ отвѣты о признаніи виновности или невиновности подсудимаго по предмету обвиненія, изложеннаго въ вопросѣ и не выходя изъ предѣловъ вопроса. Признавая же подсудимаго невиновнымъ по содержанію вопроса, судъ не вправѣ въ отвѣтѣ опредѣлять въ то же время виновность подсудимаго по такому обвиненію, о которомъ не упоминалось въ вопросѣ, такъ какъ, по точному смыслу 750—764 ст. У. У. С., разрѣшенію суда подлежатъ лишь вопросы, постановленные въ указанномъ означенными статьями закона порядкѣ, въ силу котораго вопросъ, не прочитанный вслухъ въ судеб. засѣданіи и по которому, на основаніи 762 ст. того же устава, не были выслушаны заключенія и возраженія сторонъ, судъ не вправѣ разрѣшать (72/780). Поэтому, если вопросъ поставленъ по обвиненію въ клеветѣ, судъ безъ постановки особаго вопроса не можетъ перейти къ обвин. въ злословіи (70/972).

3) Ст. 767, 768 и 786 не воспрещаютъ входить въ новое обсужденіе вопросовъ, уже разрѣшенныхъ во время совѣщанія, при чемъ не можетъ быть допущено лишь исправленіе вопросовъ, окончательно разрѣшенныхъ, на основаніи 786 ст. У. У. С., и согласно коимъ уже постановлена и объявлена резолюція (95/18).

4) Исправленіе отвѣтовъ на постановленные вопросы возможно лишь при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы отвѣты, подлежащіе исправленію, не были оглашены и не имѣли бы значенія объявленнаго рѣшенія (95/18).

5) Сдѣланныя въ вопросномъ листѣ поправки не имѣютъ значенія, если вопросъ согласенъ съ объявленною резолюціею (95/18).

См. тез. 7 подъ ст. 764.

769. При раздѣленіи голосовъ на два или болѣе мнѣнія, за основаніе рѣшенія принимается то изъ нихъ, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ; при равенствѣ ихъ отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому Предсѣдателемъ Суда, а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ Предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то—тому изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

770. Правиломъ, постановленнымъ въ предшедшей (769) статьѣ, надлежитъ руководствоваться какъ при рѣшеніи каждаго вопроса въ отдѣльности, такъ и при выводѣ окончательнаго по дѣлу заключенія.

771. Судъ постановляетъ приговоръ:

1) или объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается недоказаннымъ, не подлежащимъ вмѣненію по законнымъ причинамъ, или не воспрещеннымъ законами подъ страхомъ наказанія;

2) или объ освобожденіи подсудимаго отъ суда, когда преступное его дѣяніе покрывается давностію, милостивымъ манифестомъ или другою законною причиною прекращенія дѣла;

3) или же, наконецъ, о наказаніи подсудимаго, когда онъ изобличается въ такомъ преступномъ дѣяніи, которое ему вмѣняется въ вину и отъ отвѣтственности за которое онъ не можетъ быть освобожденъ.

1) Въ случаѣ оправданія подсудимаго присяжными по одному изъ обвиненій, судъ обязанъ какъ въ резолюціи, такъ и въ приговорѣ изложить это существенное обстоятельство. Неисполненіе сего составляетъ нарушеніе (69/533), которое можетъ быть исправлено постановленіемъ дополнит. приговора (74/707).

2) Признаніе подсудимаго совершившимъ дѣяніе, которое не воспрещено подъ страхомъ наказанія, имѣетъ послѣдствіемъ постановленіе приговора по 1 п. 771 ст., и примѣненіе къ нему втораго пункта 771 ст. есть существенное нарушеніе 771 ст. (74/358).

3) Во 2 п. 771 ст. упоминается о тѣхъ законныхъ причинахъ освобожденія подсудимаго отъ суда, которыми покрывается преступное дѣяніе и которыя поименованы въ 16 ст. У. У. С. (69/1076).

4) Непредложеніе судомъ примиренія до постановленія приговора не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, въ особенности, если потерпѣвшій не былъ на лицо (88/33).

См. тез. подъ ст.

772. Освобожденный отъ суда безъ указанія его вины можетъ просить, чтобы Судъ опредѣлилъ его виновность и то наказаніе, которому онъ подлежалъ бы, если бы въ дѣлѣ не оказалось законной причины къ прекращенію уголовнаго преслѣдованія.

773. Просьбы сего рода (ст. 772) должны быть предъявляемы при самомъ провозглашеніи сущности приговора, или послѣ того, но не позже какъ при объявленіи протокола приговора освобожденному отъ суда.

774. При опредѣленіи наказанія на основаніи законовъ, Суду предоставляется право по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, смягчить наказаніе одною или двумя степенями, переходя притомъ и къ ближайшему низшему роду наказаній, если въ высшемъ, по Уложенію о Наказаніяхъ, нѣтъ степени ниже назначенной въ законѣ за преступное дѣяніе подсудимаго.

1) Подсудимому, признанному виновнымъ въ простушкѣ, подсудномъ м. судеб. установ., окр. судъ обязанъ назначить наказаніе не по Улож., а по У. о Н. (67/317).

2) Избирая подсудимому одно изъ нѣсколькихъ наказаній, опредѣляемыхъ закономъ за судимое преступленіе, судъ принимаетъ въ соображеніе, согласно указанію ст. 149 улож., важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія содѣянное имъ преступленіе; но при этомъ судъ не можетъ, безъ сомнѣнія, причислять къ обстоятельствамъ, полагаемымъ въ основаніе избранія подсудимому того или другаго рода наказанія, существенныхъ признаковъ учиненнаго преступленія, опредѣляющихъ свойство и значеніе его по закону. При этомъ, если въ законѣ содержится указаніе на двѣ степени наказанія, то судъ долженъ упомянуть о степени, на которой онъ остановился (83/16).

3) Хотя суду надлежитъ изложить въ своемъ приговорѣ основанія, по которымъ имъ избрано менѣе строгое изъ наказаній, опредѣленныхъ въ законѣ за преступленіе подсудимаго (ст. 149 улож.), но несоблюденіе сего, въ виду предоставленнаго суду по сему предмету права, нельзя признать столь существеннымъ, чтобы оно могло повлечь за собою отмѣну приговора; достаточно, если въ приговорѣ судъ положительно удостовѣряетъ, что въ дѣлѣ есть уменьшающія вину обстоятельства (83/19; 68/756).

4) При постановленіи приговора по правиламъ о совокупности судъ не теряетъ права, предоставленнаго ему 774 ст., смягчить наказаніе одною или двумя степенями (68/756).

5) Неразсмотрѣніе судомъ заявленій сторонъ о несовершеннолѣтіи подсудимаго служитъ поводомъ кассаціи, причемъ приговоръ отмѣняется только относительно мѣры наказанія впредь до точнаго опредѣленія возраста (72/132).

6) Назначеніе мѣры наказанія, по опредѣленнымъ въ ст. 134 и 135 улож. обстоятельствамъ, зависитъ отъ суда, постановляющаго приговоръ, повѣрка коего въ семъ отношеніи не можетъ быть произведена въ кассац. порядкѣ (69/654).

7) Судъ не имѣетъ того безотчетнаго права смягченія наказанія, которое предоставлено присяжнымъ по 814 и 828 ст. У. У. С., и долженъ

указывать въ своемъ приговорѣ, какія именно обстоятельства приняты имъ въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія; обстоятельства эти должны принадлежать къ числу болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій (ст. 134 и слѣд. и ст. 153 улож.), а не къ числу обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину, спеціальныхъ въ каждомъ родѣ преступленій (69/661; 70/34; 90/12).

8) Непринятіе судомъ во вниманіе того, что обвиненный понесъ уже за совершенное имъ преступленіе наказаніе по распоряженію администт. власти (мир. посредника), а также, что преслѣдованіе возбуждено противъ него спустя долгое время по совершеніи преступленія, есть существенное нарушеніе 135, 153 и 154 ст. улож., 774 и 775 ст. У. У. С. (73/32).

9) Правомъ 774 ст. судъ можетъ пользоваться и въ тѣхъ случаяхъ, когда присяж. засѣдатели и не признаютъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія (69/18).

См. тез. 8 подъ ст. 775 и тез. подъ 828 ст.

775. **Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда представляются особыя уваженія къ облегченію участи подсудимаго, Суду дозволяется ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ, чрезъ Министра Юстиціи, о смягченіи наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти (ст. 774), или даже о помилованіи подсудимаго, вовлеченнаго въ преступленіе несчастнымъ для него стеченіемъ обстоятельствъ.**

1) Судъ можетъ ходатайствовать по ст. 775 лишь въ томъ случаѣ, если онъ самъ понизилъ наказаніе до той мѣры, до которой ему предоставлено это закономъ (89/42).

2) Ходатайство о помилованіи зависитъ отъ суда и не можетъ служить предметомъ жалобы въ кассац. порядкѣ (67/433; 71/1818).

3) Поводомъ къ ходатайству суда о смягченіи осужденному наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ власти суда, могутъ служить только такія особенности разсматриваемаго событія преступленія, обстоятельствъ, вызвавшихъ или сопровождавшихъ оное, личности преступника, обстановки, въ которой онъ находился, или образа его дѣйствій какъ во время совершенія, такъ и послѣ совершенія преступленія, которыя, выдѣляя данный случай изъ ряда другихъ того же рода случаевъ, требуютъ, въ виду конечной цѣли правосудія—справедливости—смягченія подсудимому наказанія, или полнаго освобожденія его отъ отвѣтственности. Основаніемъ подобнаго ходатайства не можетъ служить кажущаяся суду строгость наказанія за данное преступленіе (82/15).

4) Судъ долженъ положительно объяснить, что онъ ходатайствуетъ объ освобожденіи подсудимаго отъ наказанія, если онъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать о совершенномъ помилованіи его, или изложить свое мнѣніе о мѣрѣ смягченія наказанія (70/398; 71/1753; 82/15).

5) Неуказаніе въ приговорѣ мѣры предполагаемаго судомъ смягченія наказанія лишаетъ его силы судеб. рѣшенія (71/1753).

6) Въ постановленіяхъ улож., объясняющихъ условія общаго помилованія виновныхъ, исходящаго непосредственно отъ Верховной Власти (ст. 165—167 улож.), полагаются только два ограниченія въ такомъ помилованіи, а, именно, общее прощеніе по Монаршему милосердію не распространяется: на взысканія, присужденныя въ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные част. лицамъ, и на церковное покаяніе, къ которому былъ приговоренъ помилованный преступникъ (О. С. 80/24).

7) Судъ не лишенъ права и на ходатайство о непривеленіи имъ въ дѣйствіе нѣкоторыхъ опредѣленныхъ карательныхъ послѣдствій приговора его о личномъ наказаніи помилованнаго преступника, напр., о сломкѣ раскольничьяго молитвеннаго дома по 206 ст. ул. (О. С. 80/24).

8) Смягченіе наказанія за скопчество (201 ст. ул.) можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ порядкѣ 775 ст. У. У. С. (71/1366, 1370, 1818), такъ какъ смягченіе спеціальныхъ наказаній, не входящихъ въ общую лѣстницу, не предоставлено суду (71/1366).

См. тез. 1 подъ 14 ст.

776. **Сверхъ разрѣшенія вопросовъ о виновности и наказаніи, Судъ дѣлаетъ постановленія и о другихъ послѣдствіяхъ преступленія или проступка и судебнаго о немъ производства, какъ-то:**

1) о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ;

2) о вознагражденіи за убытки, понесенные тою или другою стороною, и

3) о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ.

1) Если судъ не разрѣшаетъ въ существѣ дѣла и поэтому не постановляетъ судеб. приговора, то онъ имѣетъ законное основаніе отказаться отъ постановленія по этому дѣлу опредѣленія о суд. издержкахъ. Поэтому при передачѣ дѣла, на основ. 1002 ст., изъ окр. суда въ духов. консисторію, послѣдняя, разсматривая дѣло по существу, должна постановить и опредѣленіе о суд. издержкахъ (О. С. 76/15).

2) Въ приговорѣ суда по угол. дѣлу должно быть указано только, на кого именно обращены судеб. по дѣлу издержки; подробный же разсчетъ судебныхъ издержекъ не означается въ самомъ приговорѣ о наказаніи, а составляетъ предметъ особаго опредѣленія, правильность котораго можетъ быть обжалована порядкомъ, указаннымъ въ 995 ст. У. У. С. (75/35).

3) Казен. управленія не имѣютъ права приносить жалобы на приговоры и опредѣленія судеб. установленій по предмету обращенія на счетъ казны судебныхъ издержекъ по угол. дѣламъ (76/110).

4) Подъ понятіе вознагражденія въ обширномъ смыслѣ подходитъ и возстановленіе владѣнія имуществомъ, котораго законный владѣлецъ былъ лишенъ черезъ преступныя дѣйствія; поэтому потерпѣвшее лицо не можетъ быть лишено права предъявить въ уголовномъ дѣлѣ гражд. искъ и тогда, когда оно домогается собственно возвращенія имущества (О. С. 82/39). На семъ основаніи уголовный судъ, при признаніи торговъ не дѣйствительными, можетъ возвратить имѣніе собственнику (92/53).

5) Уголовный судъ не м. б. лишенъ права постановлять приговоры о признаніи крѣпостныхъ (или вообще нотаріальныхъ) актовъ дѣйстви-

тельными или ничтожными, тѣмъ болѣе, что предметомъ сихъ актовъ могутъ быть не только недвижимыя, но и движимыя вещи, а по ст. 776 и 777 судъ и безъ предъявленія гражд. иска обязанъ дѣлать постановленія о возвращеніи добытыхъ преступленіемъ вещей тому лицу, которое окажется дѣйствительнымъ ихъ хозяиномъ, и такимъ образомъ фактически разрушать эту, основанную на преступленіи, сдѣлку, по которой эти вещи добыты обвиняемымъ (О. С. 82/39).

777. Вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, возвращаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска; но вещественныя доказательства, имѣющія существенное въ дѣлѣ значеніе, возвращаются не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу.

1) Несоблюденіе правила 777 ст. о томъ, что вещи, добытыя преступленіемъ, возвращаются потерпѣвшему даже безъ его о томъ просьбы, составляетъ существенное нарушеніе (69/1030).

2) Слово «хозяинъ», употребленное въ 777 ст., должно быть принимаемо въ смыслѣ собственника только въ томъ случаѣ, когда право собственности на вещь или опредѣлено разсмотрѣніемъ гражд. иска, или очевидно и безспорно по дѣлу, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ слово это должно быть понимаемо въ смыслѣ владѣльца вещи (71/639).

3) Судъ обязанъ постановлять опредѣленіе о такихъ вещахъ и предметахъ, добытыхъ преступленіемъ, которые находятся при дѣлѣ; относительно же предметовъ, которые, за силою 375 ст. У. У. С., возвращены уже потерпѣвшему, какъ его принадлежность, и распоряженіе о которыхъ, сдѣланное слѣдователемъ, осталось необжалованнымъ, судъ не постановляетъ никакого опредѣленія (84/13).

4) По точному смыслу 777 ст., должны быть возвращаемы хозяевамъ безъ иска съ ихъ стороны лишь тѣ изъ вещей, добытыхъ преступленіемъ, которыя находятся въ виду суда при постановленіи имъ приговора, то есть, только тѣ вещи, добытыя преступленіемъ, которыя были отобраны у преступника полиціей при его задержаніи, или судебнымъ слѣдователемъ при производствѣ у него обыска, и были переданы во владѣніе потерпѣвшихъ, или же находились пріобщенными къ дѣлу (372 и 375 ст. У. У. С.). Вознагражденіе же за вещи, хотя и добытыя преступленіемъ, но не находящіяся уже во владѣніи преступника, во время постановленія о немъ приговора, можетъ быть присуждено потерпѣвшему лицу только въ случаѣ предъявленія имъ особаго иска, согласно 6 и 7 ст. У. У. С. (75/302, 345, 81/36; 88/16).

5) На семъ основаніи опредѣленіе суда о обращеніи въ пользу казны добытыхъ путемъ преступленія, предусмотрѣннаго 1670[1] ст. ул., денегъ или иного имущества можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда таковыя отобраны отъ виновнаго, какъ поличное, установляющее фактъ преступленія и полученія путемъ онаго незаконной прибыли (96/1).

6) Если вошедшимъ въ законную силу судеб. приговоромъ присуждено возвратить лѣсовладѣльцу похищенный или самовольно срубленный лѣсъ, безъ оговорки, что, въ случаѣ сокрытія или употребленія этого лѣса въ дѣло, виновный обязанъ уплатить его стоимость, то согласно

ст. 65 и 68 т. 1 основн. зак. такой приговоръ не можетъ быть уже толкуемъ въ томъ смыслѣ, что лѣсовладѣльцу присуждено и взысканіе съ виновнаго стоимости лѣса, если послѣдняго не окажется въ наличности, а потому для опредѣленія надлежащаго денежнаго вознагражденія лѣсовладѣлецъ долженъ обратиться въ гражд. судъ (78/61).

7) Оправдательный о подсудимомъ приговоръ устраняетъ возвращеніе потерпѣвшему похищенныхъ у него вещей, отобранныхъ судомъ отъ третьихъ лицъ, лишь въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что самое событіе преступленія не имѣло мѣсто, или же судимое дѣяніе признано будетъ непреступнымъ, ибо только въ этихъ двухъ случаяхъ вопросъ о правѣ потерпѣвшаго на отобранное судомъ отъ третьихъ лицъ имущество становится спорнымъ и подлежитъ разсмотрѣнію суда гражд.; если же обвиняемый оправданъ лишь потому, что недоказана его виновность въ совершеніи преступленія, что не исключаетъ возможности совершенія его другимъ лицомъ, — то судъ обязанъ примѣнить 777 ст. У. У. С., кольскоро принадлежность потерпѣвшему отобраннаго у подсудимаго или третьихъ лицъ имущества не возбуждаетъ сомнѣнія. Тѣмъ же правиломъ должны руководствоваться судеб. слѣдователь и судъ по дѣламъ, подлежащимъ прекращенію за необнаруженіемъ виновнаго, за смертью обвиняемаго и за недостаткомъ уликъ, такъ какъ вовращеніе потерпѣвшему отнятыхъ или похищенныхъ у него вещей поставлено закономъ (375 ст. У. У. С.) въ зависимость исключительно отъ наличности преступнаго дѣянія, повлекшаго за собою изъятіе изъ обладанія потерпѣвшаго принадлежащаго ему имущества. Такимъ образомъ обязанность возвращенія угол. судомъ потерпѣвшему добытыхъ преступленіемъ вещей должна быть распространяема и на случаи оправданія обвиняемаго и прекращенія дѣла за необнаруженіемъ виновнаго, или за недостаткомъ уликъ, но подъ непремѣннымъ условіемъ признанія со стороны суда самаго событія преступленія (О. С. 96/31; см. О. С. 87/10; У. К. Д. 70/1366; 73/840; 85/4; 95/13).

8) Если подсудимый оправданъ по общему совмѣстному вопросу о его виновности, то судъ не освобождается отъ обязанности обсудить, кому именно должны быть переданы вещественныя доказательства, ибо отрицаніе виновности подсудимаго еще не оправдываетъ передачи ему вещей, пріобщенныхъ къ дѣлу (94/9).

9) Конфискація по дѣламъ казен. управленія не имѣетъ исключительно характера наказанія виновнаго, а должна быть признаваема вознагражденіемъ казны за убытки, причиненные ей нарушеніемъ уст. казеннаго управленія, почему оправданіе судомъ обвиняемаго въ нарушеніи уст. казен. управленія не исключаетъ конфискаціи принадлежащихъ ему вещей, если въ подлежащемъ уставѣ конфискація опредѣлена въ случаяхъ сего рода. Къ числу такихъ случаевъ принадлежитъ постановленіе ст. 1540 уст. тамож. (по изд. 1892 г.), которою замѣнена заключавшая въ себѣ это постановленіе 751 ст. улож. (см. прод. 1893 г.). По смыслу этого закона, конфискація перевозочныхъ средствъ, задержанныхъ подъ контрабандными товарами въ предѣлахъ пограничной черты или хотя за ея предѣлами, но на которыхъ товары провезены *мимо таможни* изъ за границы или съ черты границы, должна быть неизбѣжнымъ и безу-

словнымъ послѣдствіемъ тайнаго провоза товаровъ, совершенно безразлично, кому бы не принадлежали эти перевозочныя средства, обвиненному или оправданному въ соучастіи въ этомъ нарушеніи таможеннаго устава (95/4).

10) Въ тѣхъ случаяхъ, когда безъименные 5% билеты государ. банка, билеты 5% государ. внутреннихъ съ выигрышами займовъ, или же иныя кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, истребованы будутъ отъ держателей ихъ, по распоряженію слѣдственной или обвинительной власти, къ уголовному дѣлу о похищеніи означенныхъ бумагъ у предшествовавшаго ихъ владѣльца, и приговоромъ угол. суда послѣдній держатель этихъ бумагъ, отъ котораго они были взяты для пріобщенія къ дѣлу, не будетъ признанъ ни соучастникомъ въ похищеніи ихъ, ни прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ, ни пріобрѣтателемъ означенныхъ бумагъ завѣдомо похищенными,—бумаги тѣ, по тому же приговору угол. суда, должны быть возвращены послѣднему держателю ихъ, какъ дѣйствительному ихъ владѣльцу и законному собственнику (86/6; О. С. 84/42; 92/18).

11) Подложные въ цѣломъ составѣ акты и обязательства не могутъ никогда установить какихъ бы то ни было юридическихъ отношеній, правъ и обязанностей, и потому акты этого рода подлежатъ изъятію изъ обращенія въ силу самаго закона, какъ предметы, добытые преступленіемъ. Акты и обязательства съ подложными поправками или измѣненіями, будучи дѣйствительными по отношенію къ ихъ подлинности, представляются опороченными подлогомъ лишь со стороны ихъ содержанія, притомъ той или другой части содержанія, такъ что на остальныхъ фактахъ, до коихъ подлогъ не касается, могутъ быть основаны сдѣлки част. лицъ. Поэтому признаніе актовъ подобнаго рода безусловно недѣйствительными и изъятіе ихъ изъ обращенія, въ силу лишь событія преступленія подлога, не можетъ имѣть мѣста. Тѣмъ менѣе подлежатъ уничтоженію вкладные билеты част. банка, признанные фиктивными, т. е. выданными безъ внесенія валюты (83/27).

12) Судъ, постановляя перечеркнуть бумаги, въ которыхъ совершенъ подлогъ, не лишаетъ этимъ подсудимаго права на дѣйствительно пріобрѣтенное имъ имущество по этимъ бумагамъ, если изъ производства по данному дѣлу гражд. суда, а также изъ самаго приговора, состоявшагося по рѣшенію присяжныхъ, ясно видны права подсудимаго на это имущество (71/1762).

13) Фальшивые кредитные билеты должны быть отсылаемы въ госуд. банкъ для уничтоженія лишь по вступленіи приговора въ законную силу (69/13).

14) Предметы, послужившіе основаніемъ преслѣдованія за нарушеніе правилъ, установленныхъ для огражденія народнаго здравія, могутъ быть уничтожены послѣ составленія протокола (67/518).

15) Хотя рѣшеніе суда о принадлежности вещей, добытыхъ преступленіемъ, не можетъ подлежать обсужденію въ кассац. порядкѣ, но примѣненіе законовъ къ выводамъ изъ фактич. данныхъ, для опредѣленія законнаго права на вещи той или другой стороны, не выходить изъ предѣловъ кассац. производства (70/329; 75/33).

16) Отсутствіе постановленія относительно вещей, добытыхъ чрезъ

преступное дѣяніе, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ постановленія этого рода могутъ быть составляемы отдѣльно отъ приговоровъ (70/678).

778. Если къ вещамъ, добытымъ чрезъ преступленіе или проступокъ, предъявитъ притязаніе какое либо третье лицо, то судъ предоставляетъ спорящимся разобраться въ своихъ правахъ гражданскимъ порядкомъ.

Правило 778 ст. не распространяется на тѣ случаи, когда притязаніе на задержанныя судомъ вещи предъявлено лицомъ, участвующимъ въ уголовномъ дѣлѣ (У. У. С. ст. 6, 7, 776). (70/329).

779. Судъ опредѣляетъ вознагражденіе за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки, на основаніи существующихъ о томъ въ Уложеніи о Наказаніяхъ и въ гражданскихъ законахъ постановленій.

I. Общія положенія.

1) Опредѣленіе въ приговорѣ суда вознагражденія потерпѣвшаго за вредъ и убытки причиненные преступленіемъ, если не было предъявлено иска, составляетъ существенное нарушеніе (74/341, 70/1011 и др.; тоже и по преступленіямъ должности—73/676, 993; 75/427); поэтому судъ не имѣетъ права присуждать ту часть вознагражденія, которая падаетъ на подсудимыхъ, не указанныхъ гражд. истцомъ. Въ этомъ случаѣ гражд. истецъ можетъ отыскивать вознагражденіе въ порядкѣ гражд. судопроизводства (77/95).

2) На основ. 6, 776, 779 ст. У. У. С. и по точному смыслу 574, 644 и 652 ст. X т. 1 ч., окр. судъ не вправѣ устранить себя отъ разрѣшенія своевременно заявленнаго предъ угол. судомъ иска гражд. истца о понесенныхъ имъ убыткахъ отъ преступленія, но если судъ встрѣчаетъ какое либо препятствіе къ разрѣшенію этого иска одновременно съ постановленіемъ угол. приговора о наказаніи подсудимаго, то, въ такомъ случаѣ, обязанъ поступить въ порядкѣ, указанномъ ст. 785 ст. У. У. С., а не отсылать истца къ возобновленію иска его предъ гражд. судомъ (74/207).

3) Нарушеніе, выразившееся въ томъ, что судъ, вопреки 776 и 826 ст. У. У. С., ограничился только заключеніемъ о взысканіи съ подсудимаго исковой суммы, но не опредѣлилъ размѣра ея и не указалъ принятыхъ къ исчисленію ея основаній, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ, въ виду 785 ст. У. У. С., разрѣшеніе гражд. иска можетъ послѣдовать и отдѣльно отъ приговора о виновности и наказаніи подсудимаго (69/647).

4) По дѣламъ о присвоеніи и растратѣ присяжные должны разрѣшить только вопросъ о томъ, вполнѣ или не вполнѣ возвращена подсудимымъ растраченная сумма, опредѣленіе же въ точности количества невозвращенной суммы, необходимое лишь въ видахъ вознагражденія убытковъ,

лежитъ на обязанности суда, согласно 776 и 826 ст. У. У. С. (69/603).

См. тез. 37 подъ 7 ст.

5) Если лицо обвинено въ уничтоженіи векселя съ цѣлью избавить векселедателя отъ платежа, то гражд. искъ съ обвиненнаго можетъ быть присужденъ лишь въ томъ случаѣ, когда будетъ признано граждан. судомъ, что деньги не могутъ быть взысканы съ векселедателя (71/1519).

6) Судъ угол., постановляющій опредѣленіе о взысканіи убытковъ, долженъ руководствоваться законами гражд., поэтому и согласно съ точнымъ смысломъ ст. 694 уст. торг. нельзя не признать, что если хозяинъ торговаго заведенія довѣрилъ своему несовершеннолѣтнему сидѣльцу товаръ или другое имущество на сумму болѣе 30 рублей, то въ случаѣ утраты этого имущества какимъ бы то ни было способомъ, хозяинъ не вправѣ предъявлять къ сидѣльцу иска объ убыткахъ, понесенныхъ имъ отъ дѣянія сидѣльца (75/116).

7) Если угол. судомъ преждевременно разрѣшенъ гражд. искъ, то приговоръ о наказаніи остается въ силѣ, а часть его, касающаяся гражд. иска, отмѣняется безъ передачи дѣла въ другой судъ (71/1519).

8) Неточность приговора, касающаяся гражд. иска, если она лишаетъ возможности кассац. судъ провѣрить основанія, принятыя судомъ при разрѣшеніи иска, влечетъ отмѣну приговора только въ той его части, которая относится до гражд. иска (71/1166).

Болѣе подробно см. тез. подъ ст. 6, 7, 122 и тез. 4 подъ 113. ст.

II. Имущественная отвѣтственность соучастниковъ преступленія.

9) Возмѣщеніе убытковъ, за силою 644 и 648 ст. т. X ч. I, должно упадать на всѣхъ принимавшихъ участіе въ совершеніи преступленія съ отв—стью состоятельныхъ за несостоятельныхъ. Но если подсудимый не возражалъ на судѣ противъ обращенія иска къ нему одному, то онъ уже не вправѣ просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора (75/175, 498).

10) Если угол. судъ не указалъ на солидарную отв—сть соучастниковъ на случай ихъ несостоятельности, то это упущеніе суда можетъ быть исправлено въ порядкѣ 955 ст. У. У. С. (77/95).

11) Въ губерніяхъ Царства Польскаго соучастники преступленія или проступка подлежатъ на основаніи 64 ст. Улож. той же за причиненные ими убытки отв—сти, какая установлена въ 648—652 ст. X т. I ч., кромѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ особыхъ по сему предмету постановленіяхъ (О. С. 92/45).

12) Всѣ денежныя взысканія, налагаемыя за нарушенія уст. о пит. сб., производятся безъ круговой отв-сти соучастниковъ этихъ нарушеній (О. С. 87/30).

13) Денежныя взысканія, налагаемыя за нарушеніе уст. казен. управ., по многократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (78 г. № 67, 85 г. № 28 и др.) и въ виду 1194 ст. У. У. С. совмѣщаютъ въ себѣ не только наказаніе, но и вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ. На основаніи-же 648 ст. X т. I ч., когда преступное дѣяніе учинено нѣсколькими лицами по предварит. между ними соглашенію,

то всѣ, согласившіеся на участіе въ совершеніи сего преступленія, платятъ по ровну вознагражденіе за причиненные онымъ вредъ и убытки, и буде кто изъ нихъ окажется несостоятельнымъ, то слѣдующая съ него часть разлагается на прочихъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступнаго дѣянія, изъ чего слѣдуетъ заключить, что вознагражденіе за вредъ и убытки въ преступленіяхъ, совершенныхъ по предварит. соглашенію, обращается по ровну и съ круговою другъ за друга отв-стью на зачинщиковъ, подговорщиковъ и пособниковъ (ст. 13 улож.); въ случаѣ-же несостоятельности участниковъ преступленія, уплата вознагражденія, согласно 651 и 652 ст. X т. 1 ч., возлагается на укрывателей и недоносителей. Всѣ эти узаконенія имѣютъ полное примѣненіе и къ преступленіямъ, совершеннымъ шайкою, такъ какъ шайка есть только квалифицированный видъ преступнаго сообщества, причемъ главными виновными надлежитъ признавать основателей и начальниковъ шайки, а участниками — вступившихъ въ шайку (ст. 925 и 926 улож.) и доставляющихъ шайкамъ средства для совершенія преступленій (ст. 928), которые въ дѣйствительности представляются пособниками, упоминаемыми въ 13 ст. улож., объ укрывателяхъ-же говорится въ 929 и 930 ст. улож. (95/18).

См. тез. подъ 122 ст.

II. Гражданская отвѣтственность пароходныхъ и желѣзнодорожныхъ обществъ за вредъ и убытки.

14) Ст. 683 т. X, ч. 1 устанавливаетъ обязанность владѣльцевъ пароходныхъ предпріятій вознаграждать потерпѣвшихъ вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныхъ при эксплоатаціи пароходныхъ сообщеній; а такъ какъ несчастье съ людьми при эксплоатаціи этихъ предпріятій можетъ быть послѣдствіемъ преступленія или проступка умышленнаго или неосторожнаго, то ст. 683 должна быть примѣняема и къ искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступными, уголовно наказуемыми дѣяніями агентовъ пароходныхъ обществъ (96/4).

15) Ст. 683 т. X, ч. 1 предоставляетъ потерпѣвшимъ право обращаться съ искомъ о вознагражденіи за смерть и увѣчье непосредственно къ пароходнымъ обществамъ, минуя ихъ агентовъ, причемъ искъ этотъ можетъ быть предъявленъ въ уг. судѣ къ самимъ пароходнымъ обществамъ, въ случаѣ разсмотрѣнія въ угол. порядкѣ дѣла о лицахъ, по винѣ которыхъ произошло несчастье (96/4).

16) Хотя признаніе агентовъ невиновными не освобождаетъ пароходныя общества отъ отв-сти предъ потерпѣвшими (если общества не докажутъ, что несчастье произошло не по винѣ управленія предпріятіемъ или вслѣдствіе непреодолимой силы), но содержащееся въ ст. 683 т. X, ч. 1 постановленіе не увеличиваетъ отв-сти владѣльцевъ пароходныхъ предпріятій противъ отв-сти другихъ лицъ за вредъ и убытки; существенная особенность этого закона заключается лишь въ распредѣленіи между сторонами тяжести представленія доказательствъ, и пароходное общество почитается виновнымъ въ причиненіи ущерба, пока не докажетъ противнаго (96/4).

17) При столкновеніи пароходовъ, принадлежащихъ различнымъ ком-

паніямъ, виновными въ столкновеніи и отвѣтственными за причиненный ущербъ предполагаются обѣ компаніи, доколѣ каждая изъ нихъ не докажетъ, что столкновеніе, вызвавшее смерть или увѣчье людей, послѣдовало не по ея винѣ или вслѣдствіе непреодолимой силы; имущественная отв-сть обществъ должна сообразоваться съ отв-стью, установленною закономъ для ихъ агентовъ, признанныхъ виновными въ преступномъ дѣяніи, причинившемъ вредъ и убытокъ, на точномъ основаніи 648 и 650 ст. X т. ч. 1 (96/4).

18) Отсутствіе въ 683 т. X, ч. 1 ст. ссылки на ст. 648 и 650 того т. и ч. не даетъ основанія предполагать невозможность одновременнаго примѣненія 648, 650 и 683 ст., ибо послѣдняя изъ этихъ статей, хотя и позднѣйшая по времени ея изданія, не отмѣнила дѣйствія общихъ статей, касающихся вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ и не находящихся съ нею въ противорѣчіи. Если въ ст. 683 имѣется ссылка только на ст. 657—662 и 675, то это объясняется тѣмъ, что законодатель этою ссылкою имѣлъ въ виду съ точностью указать лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе съ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ, и предоставить суду по его усмотрѣнію опредѣлять въ каждомъ данномъ случаѣ количество причитающагося вознагражденія, но за симъ 683 ст. не касается вовсе долевой отв-сти виновныхъ, каковая должна быть установляема на точномъ основаніи 648 и 650 ст. X т. ч. 1 (96/4).

19) Содержаніе и взаимное сопоставленіе 657 и 661 ст. т. X, ч. I, имѣющихъ примѣненіе, въ силу 683 ст., къ искамъ о вознагражденіи за убытки, причиненные смертью или поврежденіемъ въ здоровьѣ при эксплоатаціи предпріятія, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что установляемая ими обязанность лица, бывшаго причиною смерти или разстройства здоровья кого-либо, поставлена въ зависимость отъ того, имѣетъ ли семья потерпѣвшаго достаточныя, независимыя отъ добывавшихся собственнымъ его трудомъ, средства къ существованію, или не имѣетъ (96/4).

20) Право на вознагражденіе имѣютъ только указанныя въ ст. 657—662 и 675 т. X. ч. I лица, т. е. самъ потерпѣвшій, его жена, родители и дѣти; посему мужъ не въ правѣ просить о присужденіи ему содержанія съ виновнаго въ причиненіи смерти его женѣ (96/4).

21) Семья вправѣ искать содержаніе или единовременное пособіе, сообразуясь не съ тѣми средствами, которыя ея кормилецъ, умершій по винѣ общества или его агентовъ, дѣйствительно удѣлялъ ей при жизни, а съ тѣми, которыя онъ обязанъ былъ доставлять ей сообразно своему имущественному положенію (96/4).

22) Гражд. истцы не должны исчислять единовременное вознагражденіе по капитализаціи изъ 5 проц. чистаго заработка покойнаго, потому что подобная капитализація создала бы вѣчную ренту въ размѣрѣ всего заработка и создала бы для семьи такую выгоду, которою не пользовался и самъ покойный (96/4).

23) Единовременное вознагражденіе составляетъ замѣну періодическихъ платежей, а потому судеб. мѣста обязаны сообразоваться съ условіями, опредѣленными въ 657, 660, 661 и 662 ст. X т. I ч., въ силу которыхъ платежи производятся не безсрочно, а въ теченіе болѣе или менѣе ограниченнаго времени. Обсуждая требованіе истца, желающаго получить единовременное пособіе, судъ долженъ принимать во вниманіе всѣ особенности даннаго случая, а въ томъ числѣ и количество заработка, котораго потерпѣвшій лишился, и, сообразуясь съ приведеннымъ закономъ, назначить *по своему усмотрѣнію* извѣстную денежную сумму, достаточную по своему размѣру для вознагражденія за причиненный вредъ. Сообразованіе съ приведенными узаконеніями и начало равновѣсія двухъ способовъ вознагражденія не дозволяютъ при вычисленіи количества единовременнаго вознагражденія принимать заработокъ въ качествѣ процента, относимаго къ предполагаемому вознагражденію, какъ къ капиталу. Такая капитализація нарушала бы 4 и 5 п. 683 ст. X т. I ч. Предоставляя гражд. истцу право выбора одного изъ способовъ вознагражденія, этотъ законъ не можетъ разумѣть выборъ между процентами, уплачиваемыми въ теченіе нѣкотораго времени и капиталомъ приносящимъ тѣ же проценты, но единовременно присуждаемымъ. Въ первомъ случаѣ истецъ получалъ бы соотвѣтствующія причиненному вреду денежныя выдачи, но прекращающіяся съ прекращеніемъ вызвавшей ихъ потребности, а во второмъ случаѣ, пріобрѣтая капиталъ, проценты съ котораго уже возмѣщаютъ его убытки, онъ тѣмъ самымъ получилъ бы не только вознагражденіе убытка, но сверхъ того и весь капиталъ съ непрерывно текущими процентами (96/4).

24) Статьи 254 и 452 уст. торг. относятся исключительно къ убыткамъ за утрату и порчу груза, но не могутъ имѣть никакого примѣненія къ искамъ о вознагражденіи за лишеніе жизни и поврежденіе здоровья, причиняемыя при эксплоатаціи пароходныхъ сообщеній, такъ какъ отв-сть хозяевъ пароходныхъ предпріятій за убытки этого рода, по ст. 683 X т. ч. 1, не ограничивается никакою суммою, что и выражено въ п. 4 этой статьи (96/4).

25) Ограниченная отв-сть судохозяевъ только за багажъ, сданный подъ квитанцію, вытекающая изъ договора между нимъ и грузоотправителемъ, не совмѣстна съ правилами вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные *преступленіемъ*, ибо, согласно ст. 644 X т. 1 ч., виновный въ совершеніи преступнаго дѣянія обязанъ вознаградить за *всѣ* причиненные его дѣяніемъ вредъ и убытки, каковая отв-сть за всѣ безъ изъятія убытки отъ преступныхъ дѣйствій агентовъ пароходныхъ обществъ, за силою 687 ст. X т. 1 ч., возлагается и на самыя общества (96/4).

(Гражд. иски по 994 ст. Улож. см. тез. 45, 46 и 47 подъ ст. 7).

780. **Оправданному подсудимому дозволяется просить вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные ему неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду.**

См. тез. подъ 32 и 121 ст.

781. **Взысканіе сего вознагражденія съ частнаго лица, не потерпѣвшаго отъ того преступленія или проступка, въ которомъ оно обвиняло подсудимаго, можетъ быть требуемо оправданнымъ подсудимымъ во всякомъ случаѣ.**

1) Изъ статей 781 и 782 слѣдуетъ, что объявитель о преступленіи всегда отвѣтствуетъ предъ оправданнымъ подсудимымъ въ доказанныхъ послѣднимъ убыткахъ, понесенныхъ имъ отъ несправедливаго обвиненія, а потерпѣвшее лицо—въ томъ только случаѣ, когда оно было недобросовѣстнымъ обвинителемъ; но если вмѣстѣ съ тѣмъ представляются достаточныя данныя къ тому предположенію, что обвиненіе, возбужденное противъ оправданнаго подсудимаго, было завѣдомо лживое, то по жалобѣ оправданнаго подсудимаго или же безъ жалобы его, по непосредственному усмотрѣнію обвинит. власти, можетъ быть возбуждено преслѣдованіе обвинителя за лживый доносъ, и въ этомъ случаѣ лживый обвинитель, не будучи потерпѣвшимъ лицомъ, подвергается не только имущественной отв-сти предъ оправданнымъ подсудимымъ, но и угол. наказанію за оклеветаніе его и завѣдомо несправедливое привлеченіе его къ суду (75/572).

2) Когда взводится на кого-либо ложное обвиненіе въ такомъ противозаконномъ дѣяніи, которое подсудно м. судеб. установл., то въ этомъ случаѣ, для возбужденія угол. преслѣдованія по обвиненію въ ложномъ доносѣ, необходимо признаніе въ окончательномъ приговорѣ м. суда недобросовѣстности или лживости взведеннаго обвиненія (77/49). Если же ложное обвиненіе касается преступленія, подсуднаго общимъ судеб. мѣстамъ, то возбужденіе дѣла по обвиненію въ ложномъ доносѣ не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ признанія судомъ лживости или недобросовѣстности взводимаго обвиненія (77/58).

3) Предоставленное 32 и 780 ст. У. У. С. право оправданному рѣшеніемъ угол. суда на вознагражденіе за убытки, причиненные ему отъ неправильнаго обвиненія, не представляется во всѣхъ случаяхъ безусловнымъ, но, какъ видно изъ буквальнаго смысла 32 ст., ограничивается точными предѣлами, установленными въ ст. 781, 784 того же устава. Въ этихъ же статьяхъ отв-сть возбудившихъ преслѣдованіе опредѣляется различно: для частныхъ лицъ, не потерпѣвшихъ отъ преступленія, по объявленію или доносу которыхъ начато слѣдствіе (298 ст.), для частныхъ лицъ, отъ преступленія потерпѣвшихъ, подавшихъ жалобу на обвиняемаго (301 ст.), и для должн. лицъ, по сообщенію которыхъ обвиненіе возбуждено (2, 4 и 5 п. 297 ст.). Въ первомъ случаѣ, обязанность вознагражденія для част. лица безусловна, и взысканіе сего вознагражденія съ част. лица, не потерпѣвшаго отъ преступленія, въ которомъ оно обвиняло оправданнаго впослѣдствіи подсудимаго, можетъ быть требуемо во всякомъ случаѣ и независимо отъ того, было ли это обвиненіе добросовѣстно или нѣтъ (ст. 781). Во второмъ случаѣ, на точномъ основаніи 782 ст., право на вознагражденіе принадлежитъ оправданному лишь тогда, когда обвинявшее его потерпѣвшее част. лицо дѣйствовало недобросовѣстно, искажая обстоятельства, дѣлая ложныя показанія или же употребляя иныя незаконныя или предосудительныя средства. Наконецъ, въ третьемъ случаѣ, когда неосновательное обвиненіе возбуждено должн. лицами, то, по силѣ 783 ст., требующій вознагражденія долженъ доказать въ порядкѣ, указанномъ въ 784 ст., что должностное лицо дѣйствовало пристрастно, безъ законнаго повода или основанія, или вообще недобросовѣстно. Такимъ образомъ, для привлеченія къ имущественной отв-сти должностныхъ лицъ казен. управленій, возбудившихъ обвиненіе, впослѣдствіи оказавшееся неосновательнымъ, необходимо, прежде всего, установить наличность такихъ съ ихъ стороны неправильныхъ дѣйствій, которыя подходятъ подъ понятіе, указанное во 2-й части 783 ст. У. У. С. Изъ сего слѣдуетъ, что 32 и 780 ст., вовсе не устанавливаютъ какого либо самостоятельнаго, независимо отъ указаннаго въ 781—784 ст. права оправданнаго подсудимаго на вознагражденіе за неосновательное обвиненіе, и что это право точно опредѣлено въ означенныхъ 781—784 ст., изъ предѣловъ которыхъ оно не можетъ и выходить, а затѣмъ и отв-сть казны, какъ вытекающая не изъ особаго постановленія закона по сему предмету, а изъ общей обязанности ея возмѣстить убытки, причиненные неправильными дѣйствіями должн. лицъ, ее представляющихъ, опредѣляется тѣми же условіями, при которыхъ, по закону, можетъ быть возбужденъ вопросъ объ отв-сти этихъ должн. лицъ (О. С. 93/2).

См. тез. подъ 32 ст.

782. На лицо, возбудившее судебное преслѣдованіе вслѣдствіе понесеннаго имъ вреда или убытка, взысканіе вознагражденія оправданному подсудимому обращается лишь тогда, когда лицо это дѣйствовало недобросовѣстно, искажая обстоятельства происшествія, дѣлая ложныя показанія или подговаривая къ тому другихъ, или же употребляя иныя незаконныя или предосудительныя средства.

1) Правило 868 ст. У. Г. С. о возмѣщеніи суд. издержекъ не можетъ быть примѣняемо къ искамъ, предъявленнымъ, на основ. 6 и 7 ст. У. У. С., по угол. дѣламъ лицами, потерпѣвшими отъ преступленія. Въ этихъ случаяхъ должно руководствоваться постановленіемъ 782 ст. (76/189).

2) Ст. 782 не относится къ производству въ мир. суд. установл., которыя должны руководствоваться 121 ст. (71/656; ср. тез. подъ 118 ст.).

См. тез. подъ 121 и 781 ст.

783. Оправданный подсудимый не лишается права искать вознагражденія и съ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ съ Судебнаго Слѣдователя и Прокурора, если можетъ доказать, что они дѣйствовали пристрастно, притѣснительно безъ законнаго повода или основанія, или же вообще недобросовѣстно.

См. тез. 3 подъ 781 ст. и тез. подъ 32 ст.

784. Иски, означенные въ предшедшей (783) статьѣ предъявляются и производятся въ порядкѣ, установленномъ для взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 1316—1336).

1) Въ тѣхъ случаяхъ, когда оправданный по всѣмъ предметамъ обвиненія имѣетъ доказательства, что онъ былъ преслѣдуемъ пристрастно и притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія, и вообще недобросовѣстно, онъ не лишенъ права искать вознагражденія за незаконное его преслѣдованіе, но такой искъ долженъ быть предъявленъ не въ кассац.,

а въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ 784 ст. У. У. С. и 1331—1336 ст. У. Г. С. (71/983).

2) Особое производство на основаніи ст. 1330 и слѣд. У. Г. С. необходимо для предъявленія иска о вознагражденіи за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями чиновъ суд. вѣдомства, когда о противозаконности сихъ дѣйствій послѣдовало въ порядкѣ надзора опредѣленіе начальства, признавшаго ихъ предусмотрѣнными угол. закономъ, но неподлежащими преслѣдованію по одной изъ причинъ, указанныхъ въ ст. 16 У. У. С. (О. С. 1 дек. 97 г.).

785. Судъ не останавливается постановленіемъ приговора въ случаѣ необходимости собрать дополнительныя свѣдѣнія или произвести подробный разсчетъ относительно требуемаго которою либо изъ сторонъ вознагражденія, но отлагаетъ разрѣшеніе лишь гражданскаго иска, возложивъ производство по сему предмету, въ присутствіи сторонъ, на одного изъ своихъ Членовъ.

1) Признаніе судомъ недоказанною суммы иска о вознагражденіи не можетъ служить поводомъ не только къ освобожденію обвиняемаго отъ взысканія за преступленіе, если фактъ онаго доказанъ, но и къ пріостановленію постановки приговора, какъ это ясно видно изъ ст. 785 (71/1643).

2) Дозволеніе суду ст. 785 отлагать разрѣшеніе гражд. иска съ возложеніемъ производства по сему предмету на одного изъ своихъ членовъ не можетъ быть распространяемо на исчисленіе денежныхъ взысканій, налагаемыхъ по суду за преступленія противъ имущества и доходовъ казны, такъ какъ эти взысканія представляютъ собою не только вознагражденіе казны за убытки, но и наказаніе (95/18).

3) По силѣ 785 ст., разрѣшеніе вопроса о томъ, представляется ли необходимымъ отложить разрѣшеніе гражд. иска для собранія какихъ либо дополнительныхъ свѣдѣній, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, основаннаго на обсужденіи существа обнаруженныхъ на судѣ обстоятельствъ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (87/4).

4) Если судъ въ приговорѣ своемъ не сказалъ, что повѣрка размѣра понесенныхъ потерпѣвшимъ убытковъ будетъ произведена черезъ члена того суда, то эта недомолвка можетъ быть исправлена при исполненіи приговора, такъ какъ ссылкою въ приговорѣ на 785 ст. судъ опредѣлилъ уже порядокъ, въ коемъ должна быть совершена эта повѣрка (72/107).

5) Постановленіе суда по 786 ст. не можетъ быть признаваемо отдѣльнымъ независимымъ отъ приговора рѣшеніемъ, а составляетъ лишь дополненіе этого приговора и, какъ таковое, можетъ быть обжаловано только въ томъ порядкѣ, въ которомъ подлежитъ обжалованію и самый приговоръ (81/36).

6) Ст. 785 относится къ производству въ мир. суд. установл. (70/908; 71/1643; ср. тез. подъ 118 ст.).

786. По выводѣ изъ отвѣтовъ Судей окончательнаго на постановленные вопросы заключенія, Предсѣдатель, или по его порученію, одинъ изъ Членовъ Суда, излагаетъ письменно сущность

приговора въ резолюціи, которая подписывается всѣми Судьями, не исключая и давшихъ мнѣніе, несогласное съ большинствомъ голосовъ.

1) Резолюція должна быть вполнѣ согласна съ отвѣтами судей на постановленные вопросы (95/18).

2) Постановляемыя согл. 776 ст. резолюціи м. съѣздовъ и общихъ судеб. мѣстъ должны быть излагаемы на письмѣ непремѣнно самимъ предсѣдателемъ, или, по его порученію, однимъ изъ членовъ суда. Несоблюденіе означеннаго правила должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства и служитъ безусловнымъ поводомъ къ кассаціи приговора или рѣшенія суд. мѣста (О. С. 75/44 Ц. У. 9 Іюня 75 г.).

3) Сущность приговора, изложенная въ резолюціи, и, по подписаніи сей послѣдней предсѣдателемъ и всѣми судьями, провозглашенная въ судебномъ засѣданіи, не должна уже засимъ подвергаться никакимъ измѣненіямъ. Оказавшіяся же въ подписанной и провозглашенной резолюціи поправки и подчистки должны быть оговорены въ ней предъ подписью судей, но не могутъ служить основаніемъ къ распоряженію о перепискѣ въ канцеляріи подлинной резолюціи съ замѣною ея вновь переписанною, хотя бы сія послѣдняя была затѣмъ подписана предсѣдателемъ и судьями (76/301).

787. Подача письменно особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія судебнаго приговора.

1) Если судья при подписаніи резолюціи не заявилъ особаго мнѣнія, то поданное имъ затѣмъ отдѣльное мнѣніе должно быть признано недѣйствительнымъ (О. С. 77/27).

2) Подача особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія приговора или рѣшенія, изъ сего слѣдуетъ, что по мысли закона особое мнѣніе судьи есть какъ бы отдѣльный судеб. актъ, долженствующій быть изложеннымъ отдѣльно, а не на самомъ приговорѣ или рѣшеніи, потому правильнѣе излагать особое мнѣніе—какъ по существу дѣла, такъ и по редакціи приговора, отдѣльно, а не на самомъ приговорѣ (С. П. 7 Мая 92 г., стр. 751).

788. Въ резолюціи Суда означаются:

1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное по дѣлу засѣданіе;

2) составъ присутствія;

3) званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище и лѣта подсудимаго, а если ихъ нѣсколько, то каждаго изъ нихъ;

4) сущность приговора.

789. Немедленно по подписаніи резолюціи, Судьи возвращаются въ залу засѣданія и Предсѣдатель Суда провозглашаетъ сущность приговора.

Объявленіе резолюціи или сущности приговора установлено закономъ для осуществленія необходимости объявлять сущность приговора немедленно въ томъ же засѣданіи, въ которомъ рѣшено дѣло, и въ виду невозможности, въ большинствѣ случаевъ, изготовить въ тотъ же день приговоръ въ окончательной формѣ съ изложеніемъ соображеній, принятыхъ въ основаніе сего приговора; поэтому, очевидно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда изложеніе приговора въ окончательной формѣ и объявленіе его въ томъ же засѣданіи представляется возможнымъ,—какъ по дѣламъ о бродягахъ, въ которыхъ обстоятельства дѣлъ, порядокъ ихъ производства и назначаемое по закону наказаніе совершенно однообразны,—объявленіе, сверхъ приговора въ окончательной формѣ, и резолюціи, входящей въ составъ того же приговора (788 и 797 ст. У. У. С.), оказывается совершенно излишнимъ (О. С. 92/21).

790. **При входѣ Судей, всѣ находящіяся въ залѣ засѣданія лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ стоя сущность приговора.**

Коронные судьи выслушиваютъ приговоръ присяж. засѣдателей и объявляютъ резолюцію сидя (О. С. 86/40).

791. **По дѣлу, требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до слѣдующаго дня, о чемъ Предсѣдатель Суда объявляетъ во всеуслышаніе.**

1) Употребленное въ статьѣ 791 выраженіе: «до слѣдующаго дня», по буквальному и точному онаго смыслу не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ смыслѣ слѣдующаго присутственнаго дня, хотя бы въ этотъ слѣдующій день и не было судеб. засѣданія въ томъ судѣ. Основаніе, по коему законъ не разрѣшаетъ судамъ отлагать объявленіе резолюціи по существу угол. дѣла далѣе слѣдующаго дня, заключается, очевидно, въ томъ, что дѣла угол. рѣшаются судьями по внутреннему убѣжденію совѣсти, основанному непосредственно на впечатлѣніи того, что происходило на судѣ, а это непосредственное впечатлѣніе, конечно, не будетъ существовать или значительно уже будетъ ослаблено временемъ и посторонними слухами, если судамъ будетъ разрѣшено отлагать провозглашеніе существа резолюціи на болѣе или менѣе, отдаленное время. Но правило 791 ст. не имѣетъ этого значенія въ инстанціи апелляц., весьма часто рѣшающей дѣла, безъ бытности сторонъ, по доказательствамъ, собраннымъ 1-ю инстанціею. Къ кассац. же производству въ Правит. Сенатѣ ст. 791 не имѣетъ никакого отношенія (75/626).

2) Несвоевременное объявленіе резолюціи по рѣшенію присяжныхъ не составляетъ существеннаго нарушенія 791 ст., если дѣло по обширности своей не могло не потребовать продолжительныхъ совѣщаній суда, и просители не указывали, чтобы замедленіе въ объявленіи резолюціи послужило къ какому либо ущербу ихъ интересамъ (77/95). См. тез. подъ 819 ст.

3) Когда объявленіе резолюціи по рѣшенію присяжныхъ отложено, то не требуется уже, чтобы присяжные присутствовали при послѣдовавшемъ затѣмъ объявленіи ея (77/95).

4) Отсрочка въ постановленіи и объявленіи резолюцій по угол. дѣламъ, исключая случаевъ, предусмотрѣнныхъ ст. 633 и 791 У. У. С., является прямымъ нарушеніемъ незыблемо установленнаго закономъ начала непрерывности судеб. засѣданія. Резолюціи должны объявляться немедленно по выслушаніи каждаго уголовнаго дѣла, прежде чѣмъ судъ приступитъ къ слушанію другихъ дѣлъ (С. П. 7 Марта 85 г., стр. 745).

5) Даже, по достойнымъ уваженія причинамъ, судъ не можетъ приступить къ разсмотрѣнію, въ промежутокъ до объявленія отложенной резолюціи, другаго дѣла (78/46).

6) Но приговоръ не можетъ быть отмѣненъ, по нарушенію 791 ст., если изъ жалобы не видно, чтобы, до открытія засѣданія для разсмотрѣнія другихъ дѣлъ, данное дѣло не было рѣшено и резолюція по оному не была еще постановлена (87/16).

792. **Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ сущности приговора, Предсѣдатель Суда назначаетъ день и часъ, когда приговоръ, въ окончательной его формѣ, будетъ прочитанъ при открытыхъ дверяхъ присутствія, и приглашаетъ участвующихъ въ дѣлѣ явиться къ тому времени въ Судъ.**

1) Судъ не можетъ установить такого порядка, чтобы приговоры объявлялись одинъ разъ въ недѣлю—въ опредѣленный день, напр., по субботамъ, такъ какъ это можетъ повести къ нарушенію правила 793 ст. У. У. С. (О. С. 80/37).

2) Приговоръ долженъ быть объявляемъ всѣмъ участвующимъ лицамъ, а не только осужденнымъ (О. С. 80/37).

См. тез. подъ 829 ст.

793. **Подробный приговоръ долженъ быть изготовленъ однимъ изъ Членовъ Суда, по назначенію Предсѣдателя, не позже *двухъ недѣль* со дня провозглашенія сущности онаго.**

794. **Участвующіе въ дѣлѣ должны заявить: желаютъ ли они, при объявленіи имъ приговора, получить копію съ сего акта.**

1) Участвующія въ дѣлѣ лица, а равно и казен. управленія, имѣютъ право обращаться въ судеб. установленіе съ просьбою о выдачѣ имъ копіи приговора и ранѣе объявленія имъ приговора, при производствѣ дѣла (86/15).

2) Предсѣдательствующіе въ судеб. засѣданіяхъ, для предотвращенія поздней выдачи копій и несвоевременнаго представленія замѣчаній на протоколы, должны спрашивать согласно съ правиломъ, установленнымъ въ 792 и 794 ст. У. У. С., участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, при объявленіи о времени прочтенія приговора въ окончательной формѣ, желаютъ ли они, при объявленіи приговора, получить копіи приговора и протокола судеб. засѣданія (См. 1278 ст. У. У. С.). (89/3; ср. 67/534).

795. **Копіи съ приговора выдаются: подсудимому безплатно, а прочимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ—за установленную плату.**

796. Приговоръ составляется по каждому дѣлу особо. Онъ пишется, по установленной формѣ, отъ имени Императорскаго Величества.

797. Въ приговорѣ, сверхъ указаннаго въ резолюціи, означаются:

1) предметы обвиненія, выведенные въ обвинительномъ актѣ или въ жалобѣ частнаго обвинителя и въ заключительныхъ по судебному слѣдствію преніяхъ;

2) соображеніе обвиненія, какъ съ представленными по дѣлу доказательствами и уликами, такъ и съ законами;

3) подробное изложеніе, согласно съ разумомъ и словами закона, сущности приговора.

1) Судъ въ подробномъ приговорѣ не вправѣ отступать отъ объявленной резолюціи хотя бы въ сей послѣдней и вкралась ошибка, а долженъ предоставить участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и прокурору, если они считаютъ нужнымъ, обжаловать приговоръ (71/1727).

2) Для того, чтобы приговоръ имѣлъ значеніе судеб. рѣшенія, т. е. результата обсужденія въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, необходимо, какъ того требуетъ 797 ст., чтобы онъ содержалъ въ себѣ изложеніе «соображеній обвиненія съ представленными по дѣлу доказательствами и уликами», т. е. чтобы въ немъ былъ указанъ тотъ путь, по которому судъ слѣдовалъ въ своихъ разсужденіяхъ о значеніи установленныхъ имъ фактовъ въ смыслѣ доказательствъ вины или невиновности обвиняемаго (89/34).

3) Обвинит. приговоръ суда долженъ содержать въ себѣ, независимо отъ изложенія обстоятельствъ дѣла, соображенія, приведшія судей къ утвердительному отвѣту на вопросъ о виновности, и точное опредѣленіе фактической стороны того преступнаго дѣянія, совершеніе коего подсудимымъ такимъ отвѣтомъ установлено. Между соображеніями этими, отвѣтомъ и выводомъ изъ отвѣта должна быть тѣсная связь и полное соотвѣтствіе. Только при наличности сихъ условій отвѣтъ судей можетъ быть считаемъ выраженіемъ ихъ внутренняго прочнаго и точнаго убѣжденія, почерпнутаго притомъ не изъ отдѣльно взятыхъ обстоятельствъ дѣла, а изъ всей ихъ совокупности и выраженнаго въ опредѣленномъ и ясномъ выводѣ, составляющемъ завершеніе послѣдовательнаго и отчетливаго обсужденія виновности подсудимаго въ приписываемыхъ ему преступныхъ дѣяній. Исходя изъ сего взгляда на внутреннее содержаніе и взаимную связь между собою отдѣльныхъ частей приговора, Прав. Сенатъ признавалъ существеннымъ нарушеніемъ разрѣшеніе судомъ дѣла на основаніи одного лишь соображенія обстоятельствъ онаго, безъ отвѣта на поставленный по этимъ-же обстоятельствамъ вопросъ (70/288; 69/871 и 83/4),—не допускалъ какого-либо противорѣчія или несоотвѣтствія между приговоромъ и содержаніемъ отвѣтовъ, на основаніи коихъ сей приговоръ постановленъ (70/441), и считалъ необходимымъ условіемъ приговоровъ, постановляемыхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, точное

указаніе тѣхъ обстоятельствъ дѣла, изъ коихъ слагается законное понятіе о преступленіи, признанномъ судомъ (69/871) (91/31).

4) Приговоръ суда долженъ быть признанъ постановленнымъ съ явнымъ нарушеніемъ ст. 797 У. У. С., если въ немъ не только не изложены предметы обвиненія, выведенные въ обвинит. актѣ, но даже изъ него вовсе не видно, за какія именно дѣянія обвиняемые были преданы суду, почему эти дѣянія должны быть признаны преступными, а равно если въ немъ не приведено никакихъ соображеній о силѣ и значеніи собранныхъ по дѣлу доказательствъ и уликъ, но лишь сдѣланы отрывочныя ссылки на свидѣтельскія показанія и ничѣмъ не подтвержденный выводъ о виновности (95/22).

5) Обвиненіе кого либо въ преступленіи или проступкѣ должно быть основано не на отрицательныхъ выводахъ и предположеніяхъ, но на положительныхъ данныхъ, убѣждающихъ въ виновности подсудимаго (72/1516; 83/4).

6) Правила 797 ст., разъясненной рѣшеніями Прав. Сената, должны быть примѣняемы и при постановкѣ приговоровъ по дѣламъ печати. Хотя въ дѣлахъ этого рода какъ предметы обвиненія, такъ и доказательства сторонъ, весьма часто заключаются въ выводахъ изъ сочиненія, тексты коего не всегда возможно вводить въ приговоръ, но, во всякомъ случаѣ, судъ обязанъ, отвергая выводы сторонъ, постановить опредѣленіе, основанное на тѣхъ же выводахъ изъ сочиненія. Отступленіе отъ этого правила лишаетъ приговоръ суда силы судеб. рѣшенія (72/347).

7) Ст. 797 вовсе не требуется, чтобы всѣ тѣ обстоятельства, на которыя ссылался подсудимый, были подробно излагаемы въ приговорѣ (68/629; 84/16).

8) Судеб. установленія обязаны входить въ оцѣнку внесеннаго въ обвинит. актъ, хотя и неподтвержденнаго подсудимымъ на судѣ, показанія, даннаго имъ на предварит. слѣдствіи (96/4).

9) Если въ мотивахъ приговора подсудимый признается подлежащимъ одному наказанію, а въ самомъ приговорѣ ему опредѣлено другое, то такой приговоръ не можетъ считаться въ силѣ судебнаго рѣшенія (69/621).

10) Упущеніе въ изложеніи приговора въ окончат. формѣ, состоящее въ томъ, что въ немъ не упомянуто о тѣхъ обвиненіяхъ, по которымъ подсудимый оправданъ, не можетъ быть признаваемо существеннымъ упущеніемъ, влекущимъ отмѣну всего приговора, если въ резолюціи исполнено требованіе 1 п. 771 ст.; это упущеніе исправляется тѣмъ же судомъ,—которымъ приговоръ постановленъ, предъ обращеніемъ его къ исполненію (72/1018).

11) Не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора неуказаніе въ немъ на лишеніе подсудимаго—унтеръ-офицера нашивокъ и медалей, такъ какъ, на основаніи 43 ст. улож., присужденный къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, лишается чиновъ и всякихъ знаковъ отличія (74/224).

12) Неправильныя соображенія, на которыхъ основано примѣненіе къ преступному дѣянію закона, не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ его, если къ дѣйствіямъ обвиненнаго примѣненъ подлежащій законъ (68/736).

13) Сходство въ системѣ или редакціи изложенія двухъ приговоровъ, постановленныхъ по однимъ и тѣмъ же предметамъ обвиненія, хотя бы и по дѣламъ разныхъ лицъ, не составляетъ нарушенія 797 и 892 ст. (94/1).

14) Судьи при постановленіи приговоровъ по угол. дѣламъ должны руководствоваться исключительно правительственнымъ изданіемъ законовъ объ угол. наказаніяхъ (Ц. У. У. К. Д. 11 Февр. 75 г.).

См. тез. подъ 119, 692, 766 ст.

798. Если судомъ постановлено ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти (ст. 774), то въ приговорѣ приводятся уваженія къ облегченію участи подсудимаго и мнѣніе Суда относительно мѣры предполагаемаго смягченія наказанія.

См. тез. подъ 775 ст.

799. Приговоръ подписывается всѣми Судьями, участвовавшими въ рѣшеніи дѣла, и скрѣпляется Секретаремъ.

Члены суда не могутъ отказываться отъ обязанности провѣрять всякое подписываемое ими опредѣленіе, ссылаясь на массу лежащихъ на нихъ обязанностей (С. П. 30 мая 85 г., стр. 749).

См. тез. подъ 800 ст.

800. Неподписаніе приговора однимъ или даже двумя Судьями, за отлучкою ихъ, болѣзнію, или по другимъ причинамъ, не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ.

Изъ содержанія 800 ст. вовсе не слѣдуетъ, чтобы по дѣлу, которое разрѣшалось въ составѣ пяти судей, приговоръ могъ быть объявленъ, въ нарушеніе кореннаго правила 799 ст., лишь за подписью одного судьи (С. П. 7 мая 92 г., стр. 750).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Постановленіе приговоровъ съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей.

801. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, Предсѣдатель Суда, вручая ихъ Старшинѣ вопросный листъ, объясняетъ имъ:

1) существенныя обстоятельства дѣла и законы, относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія или проступка, и

2) общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго.

Общія положенія.

1) Отказъ прокурора отъ обвиненія не исключаетъ примѣненія общихъ правилъ о заключит. рѣчи предсѣдателя присяжнымъ, и въ такомъ случаѣ предсѣдатель обязанъ изложить въ своемъ заключит. словѣ, согласно 801 и 802 ст., существенныя обстоятельства, обнаруженныя судеб. слѣдствіемъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, которыя могли служить основаніемъ къ обвиненію, не поддерживаемому прокуроромъ. Предсѣдательствующій вышелъ бы изъ предѣловъ предоставленной ему власти только въ томъ случаѣ, если бы онъ дозволилъ себѣ ссылаться на обстоятельства, не бывшія предметомъ судеб. слѣдствія и состязат. преній, или если бы онъ придалъ своему слову характеръ положительнаго обвиненія группировкою только однихъ обвинит. фактовъ, или инымъ заявленіемъ своего мнѣнія о виновности подсудимаго (70/225).

2) Произнесеніе предсѣдателемъ заключит. рѣчи къ присяжнымъ предъ постановленіемъ вопросовъ есть существенное нарушеніе (68/73). Но произнесеніи рѣчи прежде, чѣмъ вопросы, утвержденные судомъ, были прочитаны въ окончательной редакціи, хотя и составляетъ нарушеніе 764 и 801 ст. У. У. С., но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (71/437).

3) Согласно закону предсѣдательствующій на судѣ является главнымъ охранителемъ правосудія, безпристрастнаго и всесторонняго разсмотрѣнія дѣла, онъ направляетъ его къ тому порядку, который наиболѣе соотвѣтствуетъ раскрытію истины, онъ устраняетъ все неимѣющее отношенія къ дѣлу, устраняетъ всякіе отзывы, оскорбительные для кого-либо. Въ своемъ заключеніи предсѣдатель долженъ устранить всѣ неточности, допущенныя сторонами, сгладить всѣ иногда односторонніе заявленія обвиненія и защиты, подготовить присяжнымъ возможность спокойнаго и безпристрастнаго обсужденія дѣла. Поэтому, допущеніе предсѣдателемъ въ его словѣ такихъ уподобленій и объясненій, которыя имѣютъ несомнѣнно оскорбительное значеніе для подсудимыхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ невольно служатъ выраженіемъ и личныхъ взглядовъ предсѣдателя, лишаетъ напутственное слово требуемаго закономъ безпристрастія и спокойствія, возбуждая справедливыя нареканія сторонъ, не соотвѣтствуя, какъ это неоднократно уже указывалось Прав. Сенатомъ (75/317; 83/27 и др.), прямымъ требованіямъ закона (89/28).

4) Возвращеніе предсѣдателемъ присяжныхъ изъ совѣщательной комнаты, куда они были удалены для обсужденія вопросовъ, и предложеніе имъ, въ дополненіе къ своей заключительной рѣчи, еще нѣкоторыхъ объясненій, не составляетъ нарушенія (74/97), даже въ томъ случаѣ, когда дополнительное разъясненіе дано по истеченіи нѣкотораго времени (напр. 25 минутъ), если до выслушанія его присяжными не было постановлено никакого рѣшенія по дѣлу (85/13).

5) Послѣ заключительной рѣчи предсѣдателя, стороны не могутъ дѣлать никакихъ заявленій присяжнымъ (74/56).

6) Стороны не имѣютъ права, не только во время произнесенія предсѣдателемъ заключит. слова, но и послѣ сего, обращаться къ предсѣдателю съ заявленіемъ относительно измѣненія или дополненія сказанныхъ имъ словъ. Подобнаго рода заявленія нарушаютъ авторитетъ словъ предсѣдателя, подъ впечатлѣніемъ коихъ присяжные постановляютъ рѣшеніе. Но если та или другая сторона замѣтитъ въ заключит. словѣ предсѣдателя такія, отъ установленныхъ закономъ правилъ, отступленія, которыя

могутъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла во вредъ ея интересамъ, то по окончаніи этого слова и по удаленіи присяж. засѣдателей для совѣщанія (85/13) обязана, въ присутствіи другихъ сторонъ, заявить суду свои замѣчанія, въ случаѣ признанія которыхъ судомъ основательными, предсѣдатель можетъ, тотчасъ же, возвративъ въ залъ засѣданія присяж. засѣдателей, исправить сдѣланныя упущенія, пополнивъ свою рѣчь и разъяснивъ ея значеніе, и устранить такимъ образомъ въ средѣ присяжныхъ всякое сомнѣніе на счетъ вѣрности объясненія имъ какъ обстоятельствъ дѣла и законовъ, такъ и общихъ юридическихъ основаній къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго (85/5; 86/20, 78/34²; см. 68/298; 74/402).

7) Если стороны находятъ, что заключит. рѣчью предсѣдателя нарушены законныя ихъ права, то онѣ обязаны своевременно, въ самомъ судеб. засѣданіи, просить о внесеніи въ протоколъ считаемыя ими неправильными, неточными или неполными объясненія или выраженія предсѣдателя, указавъ притомъ, почему онѣ находятъ означенныя объясненія или выраженія нарушившими ихъ права, и, засимъ, заявленія сторонъ о такихъ нарушеніяхъ, приводимыя ими впервые въ кассац. жалобахъ или протестахъ, или же въ замѣчаніяхъ на протоколъ, не могутъ быть предметомъ кассац. жалобъ или протестовъ (85/5; 87/18; 78/57; 75/317, 74/402; 68/111, 199, 292, 298, 829, 944; 67/353, 74).

8) Правит. Сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе дополненій къ протоколу о заключит. рѣчи предсѣдателя, сдѣланныхъ какъ сторонами, такъ и самимъ судомъ въ его постановленіи на замѣчанія на протоколъ (90/32).

9) Удостовѣреніе, выраженное въ опредѣленіи суда, постановленномъ по принятіи кассац. жалобы о томъ, что записанныя въ протоколъ выраженія предсѣдательствующаго, употребленныя имъ въ заключительномъ напутствіи присяж. засѣдателямъ, не имѣютъ того характера, смысла и значенія, которое придается имъ кассац. жалобой, будучи сдѣлано послѣ подписанія протокола судеб. засѣданія судьями, не можетъ поколебать вѣрности занесеннаго въ протоколъ (24 марта 98 г. по д. Наумова).

10) Вопросъ о томъ, какія обстоятельства дѣла и какія юридическія понятія должны быть объясняемы присяжнымъ въ каждомъ данномъ случаѣ, не подлежитъ сужденію кассац. суда (68/575).

11) Также не подлежатъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ указанія на выраженія заключит. рѣчи, касающіяся существа объясненій, данныхъ подсудимыми въ продолженіи суд. слѣдствія (90/32; 70/164, 335), на неправильность изложенія фактической стороны дѣла, неполность или односторонность рѣчи (72/71; 70/510, 335).

12) Неточность изложенія обстоятельствъ дѣла въ заключит. рѣчи предсѣдателя, во вредъ подсудимому, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если она была исправлена предсѣдателемъ послѣ замѣчанія защитника (72/327).

См. тез. 16 подъ 735 ст. и тез. 10 подъ ст. 749).

Разъясненія къ 1 п. 801 ст.

13) Объемъ и порядокъ изложенія обстоятельствъ дѣла въ рѣчи предсѣдателя въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 801—804 У. У. С., зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя (68/954).

14) Объясненія предсѣдателя суда, согласно ст. 801, имѣютъ главнымъ назначеніемъ способствовать присяжнымъ уяснить себѣ существо дѣла, обратить ихъ вниманіе на тѣ обстоятельства, которыя могутъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе предложенныхъ имъ вопросовъ и предостеречь ихъ отъ всякаго увлеченія въ обвиненіи или оправданіи подсудимаго; рѣчь, произносимая предсѣдателемъ послѣ заключит. преній сторонъ, всегда болѣе или менѣе односторонняхъ, должна возстановить обстоятельства дѣла въ истинномъ ихъ видѣ и значеніи и, сообразно сему, она должна напутствовать присяжныхъ въ разрѣшеніи предложенныхъ имъ вопросовъ (87/32); но 801 и слѣд. ст. не требуютъ, чтобы предсѣдатель въ своей рѣчи указывалъ присяжнымъ на неправильность выводовъ, сдѣланныхъ сторонами (84/29).

15) Предсѣдатель долженъ дать присяжнымъ надлежащія указанія о томъ, съ какою осмотрительностію надлежитъ опредѣлить силу каждаго изъ приведенныхъ по дѣлу доказательствъ и въ какихъ отношеніяхъ должны находиться извѣстныя обстоятельства, чтобы отъ однихъ изъ нихъ, неподлежащихъ сомнѣнію, можно было сдѣлать основательное заключеніе къ другимъ, менѣе достовѣрнымъ (89/34).

16) Предсѣдатель не въ правѣ обращать вниманіе присяжныхъ на такія обстоятельства, которыя не могутъ имѣть какого либо по дѣлу доказательства, напр. на поведеніе и способъ защиты подсудимыхъ на судѣ (87/32).

17) Объясненіе предсѣдателемъ присяжнымъ, что они не должны основывать своего рѣшенія на побочныхъ приведенныхъ защитникомъ обстоятельствахъ, относящихся до обстановки, образа жизни участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, а должны положить въ основаніе своего рѣшенія лишь обстоятельства, имѣющія прямое отношеніе къ дѣлу,—не только не нарушаетъ 801 и 802 ст., но напротивъ вполнѣ соотвѣтствуетъ разуму закона (70/708).

18) Неточное изложеніе предсѣдателемъ въ заключит. рѣчи обстоятельства, относящагося до преданія суду подсудимаго, не считается существеннымъ нарушеніемъ (74/110).

19) Жалоба подсудимыхъ на необъясненіе предсѣдателемъ обстоятельствъ дѣла не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (73/181).

20) Предсѣдатель обязанъ въ своей заключит. рѣчи объяснить присяжнымъ законные признаки преступленія (70/1506), и неправильное объясненіе предсѣдателемъ свойства разсматриваемаго преступленія и вмѣняемости его составляетъ существенное нарушеніе (70/1506; 72/321; 73/950).

21) Предсѣдатель не только вправѣ, но и обязанъ объяснить присяжнымъ взглядъ нашего законодательства на поводъ невмѣняемости, предусмотрѣнный 96 ст. улож., т. е., что преступленіе не вмѣняется въ вину лишь въ томъ случаѣ, когда оно совершено въ *точно доказанномъ* припадкѣ умоизступленія и совершеннаго безпамятства. Такимъ объясненіемъ не нарушается и 804 ст., если предсѣдатель не требуетъ отъ присяжныхъ, чтобы они руководствовались какою либо установленною теоріею доказательствъ, а разрѣшили вопросъ по убѣжденію ихъ совѣсти (72/1263).

22) Объясненіе предсѣдателя о томъ, что присяжные могутъ оправдать подсудимаго, если признаютъ, что онъ совершилъ кражу по нуждѣ, составляетъ существенное нарушеніе (72/652).

23) Объясненіе предсѣдателя, что присяжные къ утвердительному отвѣту на вопросъ о виновности подсудимаго въ нанесеніи ранъ, отъ которыхъ послѣдовала смерть, могутъ прибавить слова: «случайно», составляетъ нарушеніе 801 ст., ибо случайность нанесенія раны несовмѣстна съ обвинит. отвѣтомъ по вопросу о виновности въ умышленномъ нанесеніи раны (75/556).

24) Указаніе предсѣдателемъ въ заключит. рѣчи на наказаніе, какому подвергнется подсудимый при признаніи его виновнымъ, хотя и является неумѣстнымъ, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (66/84; 72/652; 71/1859).

Разъясненіе ко 2 п. 801 ст.

25) Статья 801 вмѣняетъ въ обязанность предсѣдателю объяснять присяжнымъ юридическое значеніе представленныхъ противъ обвиняемаго доказательствъ, а потому предсѣдатель имѣетъ полное право объяснить присяжнымъ то вліяніе, которое могло имѣть упущеніе судеб. слѣдователя на значеніе и достовѣрность составленныхъ имъ актовъ (72/1626).

26) На основаніи 801 ст. предсѣдатель имѣетъ неотъемлемое право объяснять присяжнымъ засѣдателямъ юридическія основанія къ сужденію о силѣ показаній экспертовъ какъ доказательствъ, служащихъ въ пользу или противъ подсудимаго; для оцѣнки этихъ мнѣній по существу ему не можетъ быть возбранено указывать и на такія обстоятельства, которыя подкрѣпляютъ и опровергаютъ заключеніе эксперта; но не подлежитъ сомнѣнію, что обстоятельства эти предсѣдатель обязанъ заимствовать лишь изъ тѣхъ фактовъ, которыя представлялись на самомъ судеб. слѣдствіи. Такимъ образомъ мнѣніе эксперта можно опровергать только мнѣніемъ другаго эксперта, находившагося на судѣ, или же обстоятельствами, бывшими предметомъ судеб. преній; но невозможно допустить, чтобъ предсѣдатель, для оцѣнки показаній экспертовъ по существу, предлагалъ присяжнымъ собственное свое мнѣніе, или же мнѣніе, почерпнутое изъ какого либо сочиненія, такъ какъ ни то, ни другое не было предметомъ ни судеб. слѣдствія, ни заключит. преній (67/492).

27) Въ словахъ предсѣдателя, въ коихъ онъ объяснилъ присяжнымъ, что врачъ, изучившій преимущественно одинъ изъ отдѣловъ врачебной науки и посвятившій себя ему, преимущественно передъ другими, считается спеціалистомъ,—не заключается ничего неправильнаго, пристрастнаго или несогласнаго съ точнымъ смысломъ ст. 326 У. У. С. (77/78).

28) Предсѣдатель не можетъ быть лишенъ права, при оцѣнкѣ сущности и значенія свидѣтельскихъ показаній, представлять вытекающія изъ соображенія ихъ съ обнаруженными на судѣ обстоятельствами указанія, при какихъ условіяхъ эти показанія, получая силу достовѣрности, могутъ служить основаніемъ къ оправданію или къ обвиненію подсудимаго (72/350).

29) Замѣчаніе предсѣдателя въ его заключит. рѣчи, по поводу устныхъ показаній свидѣтелей и письменныхъ ихъ показаній, оглашенныхъ на

основаніи ст. 627 У. У. С., что свидѣтели на судѣ давали такія же показанія, какъ и на предварит. слѣдствіи, но нѣсколько полнѣе, не составляетъ нарушенія (78/41).

30) Оставленіе предсѣдателемъ безъ объясненія веществен. доказательствъ, имѣвшихъ, по объясненію подсудимыхъ, особенное въ дѣлѣ значеніе, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Отъ подсудимыхъ зависитъ, если они признаютъ нужнымъ и въ дѣлѣ ихъ особенно важнымъ, обратить вниманіе и заявить суду въ свое время о замѣченномъ упущеніи, а безъ этого заявленія, если веществен. доказательства не предъявлялись, предсѣдателю нѣтъ повода давать объясненія по сему предмету въ заключительной рѣчи (70/38).

31) Объясненіе предсѣдателя присяжнымъ: если вы признаете подсудимаго остановившимся на покушеніи по собственной волѣ, то такой отвѣтъ будетъ равносиленъ отвѣту: нѣтъ, не виновенъ, не только не выходитъ изъ предѣловъ, предоставленныхъ 801 ст., правъ предсѣдателя, но, будучи истолкованіемъ 113 ст. улож., оно какъ общее юридическое основаніе къ сужденію о силѣ доказательствъ, прямо предписывается 2 пункт. 801 ст. (72/1087).

См. тез. подъ ст. 802—804.

802. **Предсѣдатель Суда, въ случаѣ надобности возстановить обстоятельства, неправильно изложенныя сторонами, или истинный разумъ закона, не точно ими истолкованнаго, не долженъ въ объясненіяхъ своихъ ни обнаруживать собственнаго своего мнѣнія о винѣ или невинности подсудимаго, ни приводить обстоятельствъ, не бывшихъ предметомъ судебнаго состязанія.**

1) Хотя по закону (802 ст.) предсѣдатель въ своихъ объясненіяхъ присяжнымъ, имѣющихъ главнымъ назначеніемъ способствовать имъ уяснить себѣ существо дѣла, обратить ихъ вниманіе на тѣ обстоятельства, которые могутъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе предложенныхъ имъ вопросовъ, и предостеречь ихъ отъ всякаго увлеченія къ обвиненію или оправданію подсудимаго, не только имѣетъ право, но и обязанъ возстановить неточно изложенныя или неправильно истолкованныя сторонами обстоятельства дѣла, съ соблюденіемъ при этомъ указанныхъ въ томъ же законѣ условій, но это возстановленіе, конечно, не можетъ заключаться въ одномъ лишь указаніи на неточность или неправильность высказаннаго сторонами, а тѣмъ болѣе въ формѣ, несоотвѣтствующей достоинству суда и для кого бы то ни было оскорбительной (83/27). Поэтому напр. употребленіе предсѣдателемъ по отношенію къ подсудимому наименованія «адвокатъ-растрига», даже и даннаго предъ тѣмъ себѣ самимъ обвиняемымъ, не соотвѣтствуетъ требуемому закономъ спокойному достоинству изложенію руководящаго напутствія присяжн. засѣдателямъ (89/28), хотя нарушеніе это не можетъ считаться существеннымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ (97/40).

2) Обнаруженіе предсѣдателемъ своего личнаго мнѣнія о дѣяніяхъ подсудимыхъ служитъ безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія при-

сяжныхъ (83/27; 69/75 и др.). Такъ напр. признавалось безусловнымъ нарушеніемъ 802 ст. удостовѣреніе предсѣдательствовавшаго о томъ, что «у суда родилось убѣжденіе, что по дѣлу не представляется достаточныхъ доказательствъ обдуманнаго заранѣе намѣренія подсудимаго нанести рану потерпѣвшему» (77/43).

3) Но предсѣдатель не высказываетъ своего мнѣнія, когда говоритъ, что въ дѣлѣ нѣтъ доказательствъ, подтверждающихъ слова подсудимаго, но что отъ присяжныхъ зависитъ дать или нѣтъ вѣру словамъ подсудимаго (69/1079).

4) Равнымъ образомъ указаніе предсѣдателемъ, къ какому преступленію относится обвиненіе и какихъ данныхъ требуется для признанія виновности по тому или другому вопросу, не составляетъ обнаруженія его мнѣнія, а лежитъ на прямой обязанности предсѣдателя, который, чѣмъ яснѣе укажетъ отличительные признаки паралельныхъ вопросовъ, тѣмъ вѣрнѣе устранитъ всякое недоразумѣніе и тѣмъ точнѣе исполнитъ обязанность, опредѣленную въ 614 и 801 ст. (70/658).

5) Въ частности Прав. Сенатъ не признавалъ обнаруженіемъ предсѣдателемъ своего личнаго мнѣнія, указаніемъ: а) что «о безуміи или сумасшествіи подсудимаго въ данномъ случаѣ нѣтъ и рѣчи»,—если вопросъ о состояніи умственныхъ способностей подсудимаго не подлежитъ рѣшенію присяжныхъ (77/78); б) что «аффекта быть не могло», если въ той же рѣчи предсѣдателя указано присяжнымъ на содержаніе 804 ст. и объяснено, что отъ нихъ зависитъ рѣшеніе вопроса о томъ, подъ вліяніемъ какихъ побужденій дѣйствовалъ подсудимый (71/1859); в) что онъ, предсѣдатель, не можетъ «согласиться съ мнѣніемъ защитника подсудимыхъ, что противъ нихъ существуютъ только три свидѣтельскія показанія; я нахожу, что противъ нихъ говорятъ показанія другихъ свидѣтелей, данныя при предварительномъ слѣдствіи и здѣсь прочитанныя» — если слова эти лишь заключаютъ въ себѣ сообщеніе данныхъ, имѣвшихъ мѣсто на суд. слѣдствіи (70/38).

6) Указаніе предсѣдателемъ на то, что фактъ преступленія не подлежитъ сомнѣнію, не составляетъ существеннаго нарушенія, если подсудимый не отрицалъ этого обстоятельства (71/1256). Также не составляетъ существеннаго нарушенія указаніе предсѣдателемъ въ рѣчи, что причина смерти лица, предполагаемаго убитымъ, не выяснена ни судеб., ни предварит. слѣдствіями, съ ссылкой при этомъ на заключеніе врача и показаніе свидѣтеля (74/439).

7) Ссылка предсѣдателя въ заключит. рѣчи на показаніе свидѣтеля и на справку о судимости, непровѣренныя на судѣ, не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ, если это показаніе и справка помѣщены въ обвинит. актѣ (71/1676); вообще объясненія предсѣдателя, относящіяся до этого акта, не составляютъ нарушенія 802 ст., воспрещающей лишь предсѣдателю объяснять такія обстоятельства, которыхъ присяжные не могли ни слышать, ни видѣть на судѣ (71 945).

8) Прочтеніе предсѣдателемъ во время заключит. его рѣчи показанія подсудимаго, даннаго на предварит. слѣдствіи, составляетъ существенное нарушеніе (69/2000), но предсѣдателю не можетъ быть возбранено повторять сущность показаній подсудимаго, внесенныхъ въ обвинит. актъ (72/561).

9) Судъ можетъ предоставить предсѣдателю ознакомить присяжныхъ въ заключит. рѣчи, съ содержаніемъ и значеніемъ опредѣленія суда объ освидѣтельствованіи подсудимаго въ состояніи его умствен. способностей, прочтеніе котораго судъ не призналъ возможнымъ разрѣшить на основ. 687 ст. У. У. С.,—при томъ, если защитникъ подсудимаго въ своей рѣчи утверждалъ, будто подсудимый находился подъ вліяніемъ аффекта во время совершенія имъ преступленія (71/1859).

10) Если сторона находитъ заключит. рѣчь по содержанію ея неправильною или несогласною съ требованіями 802 ст., то она обязана озаботиться о внесеніи въ протоколъ или цѣлой рѣчи или по крайней мѣрѣ тѣхъ частей ея, въ которыхъ высказывается опредѣленная мысль предсѣдателя (71/597). Согласно этому признано, что прокуроръ и повѣренный гражд. истца не вправѣ выставлять поводомъ касаціи приговора неполноту рѣчи предсѣдателя, состоявшуюся, по заявленіи ихъ, въ томъ, что предсѣдатель не объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ различія между понятіями укрывательства преступленія и недонесенія о совершеніи преступленія, такъ какъ жалоба на неполноту или односторонность рѣчи предсѣдателя можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда о такихъ ея недостаткахъ было заявлено на судѣ и послѣдніе удостовѣрены протоколомъ судебнаго засѣданія (84/13).

См. тез. подъ ст. 801 и 803.

803. Общія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ объясняются Предсѣдателемъ Суда не въ видѣ непреложныхъ положеній, но лишь въ смыслѣ предостереженія отъ всякаго увлеченія къ обвиненію или оправданію подсудимаго.

1) Ст. 803 не требуетъ, чтобы предсѣдатель дѣлалъ присяжнымъ предостереженіе тѣми словами, какія въ этой статьѣ употреблены (70/387), т. е. не обязываетъ напоминать присяжнымъ чтобы они не принимали его слова въ смыслѣ непреложной истины, но статья эта требуетъ лишь отъ предсѣдателя, чтобы онъ всѣмъ объясненіямъ своимъ о силѣ доказательствъ и уликъ придалъ характеръ предостереженія (71/1346; 70/38).

2) Предсѣдатель не можетъ указывать присяжнымъ, что извѣстное обстоятельство не имѣетъ никакого отношенія къ дѣлу, ибо, если оно не относилось къ дѣлу, его не слѣдовало дѣлать предметомъ судеб. слѣдствія. Въ такомъ случаѣ предсѣдателю принадлежитъ только право объяснить присяжнымъ общія основанія къ оцѣнкѣ этого обстоятельства, но не предлагать имъ оставить его безъ всякаго обсужденія (83/27).

3) Слова предсѣдателя, что актъ, составленный людьми, особо для того назначенными отъ правительства, и, съ соблюденіемъ законныхъ формальностей, долженъ заслуживать полной вѣры, не составляютъ нарушенія, если затѣмъ предсѣдатель напомнилъ присяжнымъ, что всѣ сказанныя имъ основанія для нихъ необязательны, что они должны опредѣлить вину или невинность подсудимаго по внутреннему убѣжденію (70/837).

4) Замѣчаніе предсѣдателя, въ его заключит. рѣчи, что обвиненіе

является продуктомъ недоразумѣнія (83/27), или что присяжные поступятъ разумно, если не признаютъ взлома, д. б. признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 803 ст. (69/75).

5) Если защита поводомъ къ оправданію убійства ученикомъ гимназіи своего директора выставила неправильныя дѣйствія гимназическаго начальства, то, конечно, обращеніе предсѣдателя суда къ здравому смыслу и къ чувству законности засѣдателей самое малое, что долженъ былъ по этому поводу высказать предсѣдатель, который обязанъ предупреждать присяжныхъ отъ всякаго увлеченія объясненіемъ общихъ основаній къ сужденію о силѣ доказательствъ, представленныхъ сторонами (77/78).

См. тез. подъ ст. 801 и 802.

804. Предсѣдатель Суда заключаетъ свое объясненіе напоминаніемъ Присяжнымъ Засѣдателямъ, что они должны опредѣлить вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, и что, въ случаѣ осужденія подсудимаго, они могутъ, если найдутъ достаточныя къ тому основанія, признать его заслуживающимъ снисхожденія.

1) Призывая къ участію въ отправленіи правосудія по нѣкотораго рода дѣламъ присяж. засѣдателей, предоставляя имъ разрѣшеніе вопроса о виновности подсудимаго въ приписываемомъ ему дѣяніи не на основаніи формальныхъ доказательствъ, а по внутреннему убѣжденію, составители Судеб. Уставовъ никоимъ образомъ не предполагали, чтобы это убѣжденіе было простымъ усмотрѣніемъ и чтобы присяжные при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей могли выходить даже за общіе предѣлы дѣятельности судей, какъ примѣнителей установленной закономъ кары къ нарушителямъ его велѣній; напротивъ того, законъ подъ внутреннимъ убѣжденіемъ понимаетъ лишь убѣжденіе, основанное на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла (ст. 804), значеніе и силу коихъ предсѣдатель долженъ объяснить присяжнымъ (95/17; 72/1565).

2) Въ отвѣтѣ присяжныхъ, коимъ они признаютъ подсудимаго виновнымъ, заключается, по мысли закона, утвержденіе: во 1-хъ, того, что приписываемое подсудимому преступное дѣяніе дѣйствительно учинено; во 2-хъ, что обвиняемый его учинилъ или участвовалъ въ его учиненіи, и въ 3-хъ, что въ учиненномъ имъ заключается караемая закономъ вина, будетъ ли то, смотря по данному дѣлу, вина умышленная или неосторожная; непризнаніе присяжными засѣдателями одного изъ этихъ существенныхъ условій виновности должно влечь за собою отрицательный отвѣтъ на вопросъ о виновности вообще (95/17).

3) Предсѣдательствующіе должны всякій разъ напоминать присяжнымъ, что, придя къ убѣжденію въ существованіи по данному дѣлу субъективныхъ, изложенныхъ въ вопросѣ, признаковъ виновности подсудимаго, они, во исполненіе возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей, не имѣютъ права отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно (95/17).

4) Въ словахъ предсѣдателя, что въ случаѣ сомнѣнія о виновности

подсудимаго присяжные должны дать отрицат. отвѣтъ, не заключается нарушенія 801—804 ст. У. У. С. и общихъ началъ судопроизводства, по которымъ всякое сомнѣніе разрѣшается въ пользу обвиняемаго (68/86).

5) Неразъясненіе присяжнымъ права признать подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, предоставленнаго имъ 804 ст., при утвердительномъ разрѣшеніи ими вопроса о виновности подсудимаго и несмягченіи ему наказанія, на основаніи ст. 774, самимъ судомъ, слѣдуетъ признать существеннымъ нарушеніемъ (74/411).

6) Неразъясненіе присяжнымъ предоставленнаго имъ по 812 ст. права къ установленнымъ отвѣтамъ: «да, виновенъ» и «нѣтъ, не виновенъ», прибавлять нѣкоторыя слова, въ которыхъ бы могло быть точнымъ образомъ выражено мнѣніе ихъ о винѣ подсудимаго, составляетъ существенное нарушеніе обязанности предсѣдательствующаго объяснять присяжнымъ правила совѣщанія ихъ и порядокъ постановленія ими своего рѣшенія (76/48).

7) Неразъясненіе предсѣдателемъ присяжнымъ о правѣ ихъ отвергнуть, въ отвѣтѣ на предложенный имъ вопросъ о виновности, какіе либо изъ фактическихъ признаковъ преступленія, изложенныхъ въ вопросѣ, составляетъ существенное нарушеніе, хотя бы судъ и находилъ, что содержаніе вопроса не допускало никакого ограниченія въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на оный (80/41). Но такое нарушеніе 812 ст. не можетъ быть признано существеннымъ, если право ограничить обвиненіе въ томъ именно смыслѣ, какъ объ этомъ ходатайствовала защита, согласно съ оправданіями самаго подсудимаго, было предоставлено присяжнымъ постановкою особаго по сему предмету вопроса (72/966).

8) Если предсѣдатель далъ общее разъясненіе присяжнымъ ихъ правъ и обязанностей, а въ томъ числѣ и права, принадлежащаго имъ по 812 ст., то неуказаніе предсѣдателемъ присяжнымъ на право ихъ оговорить въ своемъ отвѣтѣ на вопросъ о виновности въ святотатствѣ, что имущество не принадлежало церкви, хотя и свидѣтельствуетъ о неполнотѣ заключительной рѣчи, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (78/8).

9) Предсѣдатель, при вручении старшинѣ присяжныхъ вопроснаго листа, долженъ, независимо отъ точнаго разъясненія смысла вопросовъ, напоминать присяжнымъ о предоставляемомъ имъ 808 статьею правѣ требовать разъясненія предложенныхъ имъ вопросовъ, въ случаѣ какого либо съ ихъ стороны сомнѣнія въ истинномъ смыслѣ этихъ вопросовъ вообще (67/605) и, въ частности, при возникновеніи сомнѣнія о нормальности душевнаго состоянія подсудимаго во время учиненія преступленія въ тѣхъ случаяхъ, когда въ постановкѣ этого вопроса было отказано подсудимому (97/17).

10) Предсѣдатель не освобождается отъ обязанности разъяснить присяжнымъ порядокъ разрѣшенія вопросовъ и въ томъ случаѣ, когда въ числѣ присяжныхъ находятся лица, знающія по его, предсѣдателя, мнѣнію законы, относящіеся къ порядку разрѣшенія вопросовъ (68/426).

11) Не вполнѣ подробное объясненіе предсѣдателя присяжнымъ порядка разрѣшенія вопросовъ не можетъ служить поводомъ кассаціи въ

томъ случаѣ, когда въ составѣ присяжныхъ находятся лица, участвовавшія въ разрѣшеніи предшествующихъ дѣлъ (69/617; 78/34²), или когда стороны не требовали подобнаго разъясненія (84/13).

12) Если порядокъ совѣщанія присяж. засѣдателей, изложенный въ ст. 806—815 У. У. С., не былъ вовсе разъясненъ въ заключит. рѣчи предсѣдательствовавшаго съ согласія самихъ сторонъ, въ виду неоднократнаго разъясненія этого порядка въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ, то стороны и не могутъ указывать на это въ кассац. жалобѣ (72/990).

13) Невключеніе въ протоколъ 812 ст. въ число статей, содержаніе коихъ разъяснено было присяжнымъ, послѣдовавшее, по объясненію суда, по ошибкѣ переписчика, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если предсѣдателемъ былъ принятъ такой порядокъ изложенія заключительной рѣчи, при которомъ ст. 812 не могла быть упущена (предсѣдатель, имѣя предъ собою уставъ угол. суд., прочитывалъ подъ-рядъ содержаніе 804—815 ст., сопровождая прочитываемыя статьи подробными объясненіями), и если стороны не заявляли объ этомъ своевременно суду (77/95).

805. Никакіе акты изъ письменнаго производства Присяжнымъ Засѣдателямъ не передаются, но Предсѣдатель Суда предувѣдомляетъ ихъ, что если они пожелаютъ выяснить какое-либо обстоятельство въ дѣлѣ, то могутъ возвратиться для сего въ залу засѣданія.

1) Ст. 805 запрещаетъ передачу присяжнымъ въ совѣщательную комнату какихъ бы то ни было актовъ, а равно запрещаетъ имъ разсматривать ихъ внѣ надзора и объясненій предсѣдателя, напримѣръ, планъ мѣстности, гдѣ совершено преступленіе (74/44). Самое время, въ которое присяжные будутъ разсматривать эти акты; т. е. во время совѣщанія или до него—во время судебнаго слѣдствія, не можетъ имѣть никакого значенія (68/426).

2) Присяжные во время засѣданія и совѣщанія не могутъ имѣть при себѣ никакихъ книгъ, хотя бы законовъ (69/959).

806. Для совѣщанія Присяжные удаляются въ назначенную для сего комнату, въ которую входъ охраняется стражею. Выходить изъ этой комнаты въ какую либо другую, кромѣ залы засѣданія, присяжные не могутъ, безъ разрѣшенія Предсѣдателя Суда.

1) Если предсѣдатель не принялъ надлежащихъ мѣръ ни къ предупрежденію заявляемаго подсудимымъ сношенія прясяжныхъ съ посторонними лицами во время совѣщанія, ни къ положительному разъясненію во время судеб. засѣданія неосновательности этого заявленія, то, хотя бы подсудимымъ и не было представлено доказательствъ о дѣйствительности сношенія присяжныхъ съ посторонними лицами, но тѣмъ не менѣе самая бытность ихъ безъ разрѣшенія предсѣдателя, не опровергаемая протоколомъ, въ корридорѣ суда, гдѣ находилась публика, составляетъ прямое уклоненіе отъ порядка, установленнаго 806 ст. (72/875).

2) Вообще даже одно нахожденіе кого либо изъ учавствующихъ въ дѣлѣ лицъ, во время совѣщанія присяжныхъ, въ такомъ положеніи, что лицо это могло войти съ ними въ разговоръ или передать имъ что либо, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, хотя бы въ виду Сената и не было фактовъ, доказывающихъ сношенія этого лица съ присяжными (75/350).

3) Запасные засѣдатели не могутъ присутствовать при совѣщаніи комплектныхъ присяжныхъ (75/320).

4) Входъ одного изъ членовъ суда или судеб. пристава въ комнату присяжныхъ въ то время, когда они удалились въ оную для постановленія рѣшенія, есть существенное нарушеніе (73/967; 70/66).

5) Жалоба на охрану комнаты присяжныхъ только сторожемъ можетъ быть признана уважительной въ томъ случаѣ, если жалобщикъ доказалъ, что вслѣдствіе этого присяжные входили въ недозволенныя сношенія и получали свѣдѣнія по дѣлу внѣ засѣданія (74/202; 69/34).

См. тез. подъ ст. 675.

807. Старшина Присяжныхъ Засѣдателей, какъ предсѣдатель ихъ присутствія, наблюдаетъ за порядкомъ совѣщаній, и разсужденія, уклоняющіяся отъ дѣла, направляетъ къ постановленнымъ вопросамъ.

808. Въ случаѣ возвращенія Присяжныхъ Засѣдателей въ залу засѣданій для объясненій по дѣлу, Судъ постановляетъ опредѣленіе о предоставленіи Предсѣдателю разъяснить Присяжнымъ Засѣдателямъ ихъ недоумѣніе. Предсѣдатель Суда даетъ требуемое разъясненіе не иначе, какъ при подсудимомъ. Если Судъ найдетъ необходимымъ исправить или дополнить вопросы, то приступаетъ къ сему въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 762, излагая измѣненные или дополненные вопросы на особомъ листѣ.

1) Присяжные, встрѣтивъ необходимость въ разъясненіи предложенныхъ имъ судомъ вопросовъ, имѣютъ неотъемлемое право возвратиться въ залу засѣданія для выслушанія по сему предмету объясненій предсѣдателя суда, въ присутствіи подсудимаго (67/605).

2) Встрѣченное присяжными недоумѣніе при ихъ совѣщаніи разрѣшается предсѣдателемъ въ присутствіи всѣхъ присяжныхъ (67/250), и притомъ громко, а не вполголоса (77/15).

3) Если подсудимый или защитникъ его не могутъ разслышать объясненій предсѣдателя, то отъ нихъ зависитъ заявить объ этомъ своевременно и просить о повтореніи громче этихъ объясненій; но если защитникъ ограничится только просьбою о занесеніи въ протоколъ замѣчанія его, что объясненія происходили недостаточно громко, и просьбу эту предъявитъ по уходѣ присяжныхъ въ комнату совѣщаній, то затѣмъ онъ самъ долженъ винить себя въ томъ, что допустилъ объясненія, которыхъ не могъ разслышать; однако и предсѣдательствующій, выслушавъ заявленіе защитника о томъ, что ни онъ, ни подсудимый, не разслышали происходившихъ объясненій, обязанъ немедленно возвратить присяжныхъ

въ залу засѣданія для повторенія этихъ объясненій, не выжидая требованія о томъ со стороны защиты (70/66).

4) Вмѣшательство сторонъ въ разъясненіе сомнѣній присяжныхъ неумѣстно; но оно не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если затѣмъ было дано разъясненіе предсѣдателемъ (72/310).

5) Если предсѣдатель, вмѣсто того, чтобы ограничиться разъясненіемъ встрѣченнаго старшиною присяжныхъ затрудненія, допуститъ по этому поводу возобновленіе преній сторонъ, то это нарушеніе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, когда оно допущено въ пользу обѣихъ сторонъ (71/1339).

6) Разъясненіе предсѣдателемъ присяжнымъ, возвратившимся изъ совѣщательной комнаты, показанія свидѣтеля, не смотря на прочтеніе его на судѣ, не составляетъ нарушенія 808 ст. (75/5).

7) Если, по обстоятельствамъ дѣла, присяжнымъ засѣдателямъ поставленъ только вопросъ по признакамъ преступленія, указаннаго въ 1523 ст. Улож., то при отвѣтѣ присяжныхъ, что совокупленіе совершено безъ насилія, на обязанности суда должно лежать, не допуская провозглашенія такого отвѣта, согласно ст. 808 и 816, постановленіе дополнительнаго вопроса по признакамъ, означеннымъ въ ст. 1524 Улож., а не постановленіе оправдательнаго приговора (97/6).

8) Предсѣдатель во всѣхъ случаяхъ встрѣченнаго присяжными недоумѣнія не обязанъ повторять во всемъ объемѣ уже данное имъ разъясненіе. Но всякое недоумѣніе присяжныхъ, по поводу принадлежащихъ имъ правъ и обязанностей, уже указываетъ на малое ихъ знакомство съ существомъ этихъ правъ и обязанностей, изъ чего слѣдуетъ, что предсѣдатели должны относиться съ особымъ вниманіемъ къ подобнымъ случаямъ и неограничиваться разъясненіемъ частнаго недоумѣнія, когда оно истекаетъ изъ общаго незнакомства присяжныхъ съ ихъ правами и обязанностями (70/595).

9) Неизложеніе въ протоколѣ судеб. засѣданія сущности объясненій, данныхъ предсѣдателемъ присяжнымъ по встрѣченному ими затрудненію въ разрѣшеніи вопросовъ о виновности, есть существенное нарушеніе 808 и 836 ст. У. У. С., которое не можетъ быть возстановлено объясненіемъ суда, составленнымъ послѣ постановленія приговора (74/255; 67/605).

См. тез. 4 и 6 подъ 801 ст. и тез. подъ ст. 816.

809. Послѣ окончанія своихъ разсужденій, Присяжные Засѣдатели подаютъ голоса изустно, по каждому вопросу отдѣльно. Старшина, собирающій голоса, объявляетъ свое мнѣніе послѣ всѣхъ.

Если присяжные, во время своего совѣщанія, потребовали судъ въ залу засѣданія для разъясненія недоразумѣнія, между ними возникшаго, и старшина, при появленіи суда, заявилъ, что одинъ изъ присяжныхъ вступилъ съ нимъ въ пререканія, доказывая, что старшина непремѣнно обязанъ подать оправдательный голосъ, то это обстоятельство не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ 809 ст., разъ предсѣдатель далъ присяжнымъ, по случаю встрѣченнаго ими сомнѣнія, надлежащее разъясненіе по 809 ст. (84/29).

810. Сосчитавъ вслухъ голоса утвердительные и отрицательные, Старшина Присяжныхъ означаетъ противъ каждаго вопроса послѣдовавшее рѣшеніе.

Помарки, сдѣланныя въ рѣшеніи присяжныхъ, если онѣ оговорены и утверждены подписью старшины присяжныхъ, не представляютъ ничего противозаконнаго (72/223).

См. тез. 4, подъ ст. 670.

811. Рѣшеніе каждаго вопроса должно состоять изъ утвердительнаго «*да*» или отрицательнаго «*нѣтъ*», съ присовокупленіемъ того слова, въ которомъ заключается сущность отвѣта. Такъ, на вопросы: совершилось ли преступленіе? Виновенъ ли въ немъ подсудимый? Съ предумышленіемъ ли онъ дѣйствовалъ? Утвердительные отвѣты должны быть: «*Да, совершилось. — Да, виновенъ. — Да, съ предумышленіемъ*».

1) Главныя условія правильнаго разрѣшенія предлагаемыхъ присяжнымъ вопросовъ состоятъ въ точной соотвѣтственности отвѣтовъ поставленнымъ вопросамъ и несомнѣнномъ смыслѣ послѣднихъ, т. е. въ ясно выраженномъ мнѣніи присяжныхъ (71/1122).

2) Словесное заявленіе старшины относительно смысла отвѣта присяжныхъ не можетъ имѣть никакого значенія (76/102).

3) Форма отвѣтовъ, въ которой присяжные должны выражать свое рѣшеніе по вопросамъ о виновности, точно опредѣлена въ 811 ст.; отвѣтъ этотъ долженъ состоять изъ утвердительнаго «да» или отрицательнаго «нѣтъ», съ прибавленіемъ того слова, которое заключаетъ въ себѣ сущность отвѣта (74/724), а потому не можетъ быть допущенъ такой напр. отвѣтъ:» рѣшить не можемъ» (74/428).

4) Но неточное соблюденіе правилъ при дачѣ отвѣтовъ присяжными не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ послѣдовавшаго рѣшенія, если несоблюденіе это не лишаетъ возможности вывести положительное заключеніе о томъ, что именно признано и что отвергнуто присяжными (74/76; 72/717).

5) На этомъ основаніи, если на всѣ вопросы о виновности прис. засѣдатели отвѣтятъ словами: «да, невиновенъ», или однимъ словомъ: «виновенъ», «нѣтъ», то такой отвѣтъ, хотя и не соотвѣтствуетъ требованіямъ 811 ст., не можетъ однако лишить рѣшеніе присяжныхъ законной силы, если не возникаетъ сомнѣнія относительно пониманія присяжными какъ вопросовъ, такъ и значенія ихъ отвѣтовъ (72/553, 717, 955, 1019; 71/1816).

6) Если присяжные, отвѣтивъ на вопросъ словами: «да, было нападеніе», не отвергнули ни одного изъ исчисленныхъ въ вопросѣ признаковъ разбоя, отрицаніемъ того или другаго признака, то въ виду 811 и 812 ст., слѣдуетъ признать, что присяжные имѣли въ виду утвердительно отвѣтить на весь вопросъ (69/473).

7) Если предложенный присяжнымъ вопросъ о событіи преступленія начинался такъ: «слѣдуетъ-ли признать», то отвѣтъ присяжныхъ: «нѣтъ не слѣдуетъ признавать»—не представляетъ никакого нарушенія (82/1).

8) Если судъ предлагаетъ присяжнымъ вопросъ о виновности по обвинит. акту, поддерживаемому на судѣ обвинит. властію, а также еще и вопросъ условный, то присяжные обязаны разрѣшить первый вопросъ утвердительно или отрицательно и не вправѣ оставлять его безъ всякаго отвѣта (72/673), а при непризнаніи виновности по первому вопросу, отставленіе втораго вопроса безъ отвѣта составляетъ существенное нарушеніе (72/1573).

9) Если присяжные, отвѣтивъ утвердительно на главный вопросъ о виновности, на условный вопросъ, вмѣсто оставленія его безъ отвѣта, отвѣтятъ отрицательно, то эта неправильность не можетъ служить основаніемъ отмѣны рѣшенія (75/387).

10) Написаніе отвѣтовъ присяжныхъ не въ формѣ, установленной 811 ст., и при томъ до такой степени неразборчиво, что отвѣтъ на одинъ изъ предложенныхъ имъ судомъ вопросовъ не можетъ быть прочитанъ, должно имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяж. засѣд. и приговора суда въ томъ случаѣ, когда подсудимый, осужденный судомъ, заявляетъ въ кассац. жалобѣ, что по смыслу отвѣтовъ присяж. засѣдателей, онъ долженъ быть признанъ оправданнымъ, ибо въ такомъ случаѣ, при невозможности прочесть данный присяжными отвѣтъ, Правит. Сенатъ лишенъ возможности провѣрить правильность возраженій подсудимаго противъ поставленнаго о немъ приговора (75/205).

См. тез. 14 и 15 подъ ст. 758 и тез. подъ ст. 816.

812. **Когда Присяжные Засѣдатели признаютъ, что однимъ утвержденіемъ или отрицаніемъ невозможно съ точностію выразить ихъ мнѣнія, то они могутъ дать надлежащее значеніе отвѣту, прибавленіемъ къ установленнымъ выраженіямъ нѣкоторыхъ словъ, напр. «Да, виновенъ, но безъ предумышленія».**

1) По 812 ст. присяжные имѣютъ право прибавлять къ установленнымъ выраженіямъ нѣкоторыя слова лишь для выясненія своей мысли, ограниченія въ нѣкоторой степени обвиненія или отвергнутія какого-либо признака преступленія (71/539); но статья эта не даетъ присяжнымъ права объяснять вопросъ, предложенный ихъ разрѣшенію, и придавать извѣстнымъ, входящимъ въ него составнымъ частямъ, несвойственное имъ значеніе (70/1328); или отрицать такіе факты или отдѣльные признаки преступленія, которые не были предметомъ судеб. слѣдствія и преній сторонъ и поэтому не вошли въ составъ предложеннаго имъ вопроса (69/576).

2) Въ случаѣ невозможности разрѣшить вопросъ о виновности простымъ отрицаніемъ или утвержденіемъ, какъ наприм. въ случаѣ утвержденія однихъ и отрицанія другихъ фактовъ, ст. 812 не даетъ присяжнымъ права выходить изъ предѣловъ вопроса, такъ что они могутъ отрицать только тѣ отдѣльные факты, изъ коихъ слагается вопросъ. Поэтому, если присяж. засѣдатели желаютъ дать своему отвѣту ограниченное значеніе, они могутъ отвергнуть одинъ, или всѣ признаки, изъ коихъ въ вопросѣ слагается, наприм. понятіе взлома, но не вправѣ давать отвѣтъ общій «безъ взлома», изъ коего не видно, отвергаютъ ли они всѣ при-

знаки, изъ коихъ слагается опредѣленіе кражи со взломомъ, или только нѣкоторые изъ нихъ (70/507; 72/1565).

3) Также присяжные не имѣютъ права, отвѣчая на предложенный имъ вопросъ, замѣнять изложенное въ немъ обвиненіе юридическимъ терминомъ (72/1306; 71/1025). Въ случаѣ допущенія присяжными такого отвѣта, судъ долженъ сдѣлать имъ разъясненіе и потребовать отъ нихъ болѣе ясное и опредѣлительное разрѣшеніе вопроса (73/707). Но въ рѣш. 72/1407 Пр. Сенатъ призналъ, что отвѣтъ присяжныхъ на предложенный имъ вопросъ: «виновенъ ли подсудимый въ томъ, что нанесъ съ намѣреніемъ потерпѣвшему побои обухомъ по лицу, по пяткамъ, въ бокъ и привязалъ его въ сильный морозъ къ дереву, стращая отрубить ему голову, чѣмъ и причинилъ потерпѣвшему истязаніе»—«да, виновенъ въ нанесеніи побоевъ, но безъ истязанія», не представляетъ ни такой неясности, ни такого съ вопросомъ разнорѣчія, по которымъ слѣдовало бы обратить ихъ къ новому совѣщанію.

См. тез. подъ 760 ст.

4) Прибавленіе присяж. засѣдателями къ утвердительному отвѣту словъ, относящихся къ обстоятельству, не входящему въ составъ предложеннаго имъ вопроса, не можетъ стѣснять судъ, при постановленіи обвинит. приговора (72/350; 76/279; 72/1569; 73/368; 71/1902).

5) Не признавая возможнымъ отвѣтить отрицательно на весь вопросъ о виновности, и не признавая лишь дѣйствительности нѣкоторыхъ, входящихъ въ составъ его, признаковъ, присяжные засѣдатели обязаны отвѣтить утвердительно, съ прибавленіемъ, что тѣ или другіе, входящіе въ составъ вопроса обстоятельства, ими не признаны (71/1531). Поэтому, если присяжные отвергли одинъ изъ признаковъ преступленія, обращеніе ихъ къ исправленію отвѣтовъ есть существенное нарушеніе (71/1723).

6) Въ виду предоставляемаго присяжнымъ 812 ст. права выдѣлять изъ предложенныхъ имъ вопросовъ тѣ обстоятельства, наличность коихъ они не признаютъ, всякій, безусловно утвердительный, съ ихъ стороны отвѣтъ, долженъ считаться относящимся ко всѣмъ исчисленнымъ въ вопросѣ фактамъ (70/454).

7) Тѣ изъ означенныхъ въ вопросѣ признаковъ преступленія, противъ которыхъ въ отвѣтѣ присяжныхъ нѣтъ явнаго отрицанія, должны быть признаваемы утвержденными (70/359, 413; 69/473; 71/1754; 77/31; 88/16).

8) Хотя 812 ст. и предоставляетъ присяжнымъ ограничивать утвердительный отвѣтъ отрицаніемъ тѣхъ или другихъ изъ обстоятельствъ, входящихъ въ составъ вопроса, но, само собою разумѣется, что это право ихъ не можетъ быть примѣняемо въ тѣхъ случаяхъ, когда они не признаютъ въ дѣяніи подсудимаго обстоятельствъ, отсутствіе которыхъ колеблетъ самое основаніе обвиненія, такъ какъ очевидно, что, при отрицаніи ихъ, окончательно упадаетъ обвиненіе, (напр. признавъ виновность въ укрывательствѣ кражи, отвергнутъ знаніе подсудимымъ, что вещи похищены) (75/171). Въ такихъ случаяхъ, если присяжные изъ заключит. рѣчи предсѣдателя уразумѣли сущность преступленія и входящихъ въ составъ его признаковъ, они должны отвѣтить однимъ отрицаніемъ; въ противномъ же случаѣ, отвѣтъ ихъ будетъ представлять противорѣчіе, которое можетъ быть устранено не иначе, какъ обращеніемъ ихъ къ новому обсужденію

и разрѣшенію вопросовъ, а не какимъ либо произвольнымъ предположеніемъ суда или вообще толкованіемъ рѣшенія присяжнымъ самимъ судомъ (74/724).

9) Если на вопросъ одного изъ присяжныхъ, могутъ ли они въ своемъ отвѣтѣ отвергнуть цѣль договора, предсѣдатель отвѣтилъ: «нѣтъ не можете, такъ какъ тогда въ вопросѣ не будетъ признаковъ состава преступленія», то таковое разъясненіе предсѣдателя составляетъ существенное нарушеніе 801 и 802 ст. На таковой вопросъ предсѣдатель обязанъ отвѣтить присяжнымъ, что, въ случаѣ отрицанія ими указанныхъ признаковъ, дѣяніе подсудимаго перестаетъ быть преступнымъ, послѣдствіемъ чего должно быть признаніе подсудимаго присяжн. засѣдателями невиновнымъ (90/32).

10) Присяжные, отвергая въ отвѣтахъ, на предложенные имъ о виновности подсудимаго вопросы, «заранѣе обдуманное намѣреніе», пользуются лишь предоставленнымъ имъ 812 ст. правомъ ограничить значеніе утвердительнаго отвѣта отрицаніемъ тѣхъ или другихъ фактическихъ признаковъ преступленія: но изъ такого отвѣта присяжныхъ вовсе не слѣдуетъ, что обвиняемый долженъ быть оправданъ. Непризнаніе въ преступленіи заранѣе обдуманнаго намѣренія не доказываетъ отсутствія умысла, и обвиненіе въ совершеніи преступленія безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія есть въ сущности обвиненіе въ преступленіи умышленномъ, коль скоро не отвергнуто знаніе виновными послѣдствій содѣяннаго (75/273; 74/548).

11) Также подсудимыхъ, признанныхъ виновными въ лишеніи жизни извѣстнаго лица, хотя и безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, а по внезапному побужденію, но съ намѣреніемъ, судъ долженъ приговорить къ наказанію, опредѣленному въ 1455 ст. улож., за умышленное убійство (75/281).

12) Если въ вопросѣ было указано «съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ», а присяжные отвѣтили «съ предумышленіемъ», то этимъ они не вышли изъ предѣловъ вопроса; если же этотъ признакъ преступленія не одинаково выраженъ въ вопросѣ и отвѣтѣ, то это обстоятельство не можетъ имѣть значенія (70/26).

13) Если на вопросъ о виновности присяжные, отвѣтивъ утвердительно, прибавятъ, что преступленіе совершено безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, и вопросъ относится къ преступленію, гдѣ законъ не отличаетъ умышленности отъ предумышленности, то такой отвѣтъ имѣетъ вліяніе на наказаніе лишь въ томъ отношеніи, что оно не можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ (74/319).

14) Если на разрѣшеніе присяжныхъ предложенъ вопросъ о виновности обвиняемаго въ совершеніи преступленія умышленно, и присяжные, отвѣтивъ на вопросъ утвердительно, прибавятъ, что преступленіе совершено не умышленно, безъ намѣренія, то такое рѣшеніе признается рѣшеніемъ оправдательнымъ и не можетъ служить основаніемъ къ признанію обвиняемаго виновнымъ въ неосторожномъ дѣяніи, такъ какъ совершеніе преступленія по неосторожности могло бы быть признано лишь тогда, если бы вопросъ о немъ былъ предложенъ присяжнымъ и разрѣшенъ ими утвердительно (69/2020).

15) Если по смыслу предложеннаго присяжнымъ вопроса, слово «умыселъ» противоставлялось слову «неосторожность», то при отрицаніи присяжными злого умысла со стороны подсудимаго, не представляется никакого сомнѣнія, что подсудимый признанъ ими виновнымъ въ совершеніи преступленія по неосторожности (75/274).

16) Ошибка присяжныхъ въ отвѣтъ на вопросъ не должна служить основаніемъ къ усиленію наказанія подсудимаго и обнаружившееся недоразумѣніе должно быть объяснено въ его пользу (75/288).

813. Присяжные Засѣдатели должны склонять свои мнѣнія къ единогласному рѣшенію. Если, по надлежащемъ совѣщаніи, разномысліе между ними не устранится, то предложенные вопросы разрѣшаются ими по большинству голосовъ; при раздѣленіи же голосовъ поровну, принимается то мнѣніе, которое послѣдовало въ пользу подсудимаго.

814. Если по возбужденному самими Присяжными Засѣдателями вопросу о томъ, заслуживаетъ ли подсудимый снисхожденія, окажется шесть голосовъ утвердительныхъ, то Старшина Присяжныхъ къ даннымъ отвѣтамъ присовокупляетъ: «*подсудимый, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія*».

1) Ст. 814 не воспрещаетъ присяжнымъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый судится одновременно за нѣсколько прдступленій, признавать подсудимаго по однимъ преступленіямъ заслуживающимъ снисхожденія, а по другимъ нѣтъ (68/406).

2) Если присяжные въ своемъ отвѣтѣ употребили выраженіе: «полнаго» снисхожденія, то это обстоятельство не можетъ ни въ чемъ измѣнить послѣдствій рѣшенія ихъ, установленныхъ въ 828 ст. У. У. С. (72/929).

815. Означивъ отвѣтъ на предложенный вопросъ, Старшина Присяжныхъ Засѣдателей предлагаетъ имъ повѣрить сдѣланную помѣтку, и если окажется какое либо сомнѣніе въ вѣрности ея, то отбираетъ голоса вновь, а по повѣркѣ всѣхъ отвѣтовъ утверждаетъ ихъ своею подписью.

1) Старшина присяжныхъ подписывается не подъ отвѣтомъ на каждый изъ предложенныхъ вопросовъ, а только подъ послѣднимъ отвѣтомъ (73/318).

2) Неподписаніе старшиною присяж. засѣдателей отвѣтовъ составляетъ весьма важное нарушеніе обрядовъ судопроизводства, но, если отвѣты присяжныхъ внесены судомъ въ протоколъ судеб. засѣданія и изложеніе ихъ въ протоколѣ согласно съ изложеніемъ на вопросномъ листѣ, и подсудимый не сдѣлалъ никакихъ замѣчаній на изложеніе протокола и въ кассац. жалобѣ не возбуждаетъ вовсе сомнѣнія о подлинности отвѣтовъ присяжн. засѣдателей, то это нарушеніе не можетъ служить поводомъ кассаціи приговора (71/1699).

3) Подписаніе старшиной отвѣтовъ присяжныхъ уже по возвращеніи присяжныхъ въ залу засѣданія и по обозрѣніи отвѣтовъ предсѣдателемъ, хотя и составляетъ наруженіе 815 ст., но не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, если стороны не возбуждаютъ сомнѣнія въ подлинности отвѣтовъ присяжныхъ (75/481; 72/1037).

4) Написаніе отвѣтовъ на вопросы о виновности предсѣдателемъ подъ диктовку старшины есть безусловный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ (72/302),

См. тез. 4 подъ ст. 670.

5) Исправленіе явкой описки въ отвѣтахъ присяжныхъ, подтвержденной не однимъ старшиною, а всѣми присяжными, безъ соблюденія всѣхъ тѣхъ обрядовъ, кои установлены для постановки отвѣтовъ присяжныхъ, не составляетъ такого обстоятельства, которое можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (70/1536).

816. При возвращеніи Присяжныхъ Засѣдателей въ залу засѣданія и по вводѣ туда подсудимаго, Старшина вручаетъ вопросный листъ съ отвѣтами Предсѣдателю Суда. Если Судъ признаетъ всѣ или нѣкоторые отвѣты Присяжныхъ Засѣдателей неполными, неясными или противорѣчивыми, то поступаетъ по правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ 808. Когда же всѣ отвѣты Присяжныхъ Засѣдателей будутъ признаны Судомъ удовлетворяющими требованіямъ закона, то Предсѣдатель Суда возвращаетъ вопросный листъ Старшинѣ для прочтенія вслухъ вопросовъ Суда и отвѣтовъ Присяжныхъ Засѣдателей, послѣ чего вопросный листъ вручается снова Предсѣдателю, который и удостовѣряетъ его своею подписью.

I. Общія правила.

1) Въ виду неопредѣленности отвѣтовъ, данныхъ присяжными, суду слѣдуетъ обратить присяжныхъ къ новому совѣщанію, а не довольствоваться отвѣтомъ одного старшины, что присяжные другаго отвѣта дать не могутъ (70/542).

2) При невозможности согласить противорѣчіе отвѣта съ вопросомъ и вывести изъ отвѣта правильное заключеніе о виновности, а равно въ случаѣ неполноты отвѣта на одинъ изъ предложенныхъ имъ вопросовъ, т. е. не разрѣшающаго всѣхъ частей его, судъ обязанъ поступить порядкомъ, указаннымъ въ 816 ст. (95/19; 69/368; 68/73; 67/605, 135, 72/112; 74/89).

3) Противорѣчія въ рѣшеніи присяжныхъ до тѣхъ поръ нельзя предполагать, пока есть какая-либо возможность согласить ихъ отвѣты на предложенный имъ вопросъ (69/368; 71/152).

4) Если отвѣты присяжныхъ составлены не вполнѣ согласно съ 811 и 812 ст. У. У. С., но не возбуждаютъ однако недоумѣнія относительно пониманія ихъ рѣшенія, то обращеніе ихъ къ новому совѣщанію, послѣ

котораго они вынесли рѣшеніе противоположное первому, составляетъ существенное нарушеніе 808 и 816 ст. (74/192).

5) Если судъ, разсматривая первые отвѣты присяжныхъ и находя въ нихъ такіе признаки и фактическія данныя, которыхъ не содержится въ вопросѣ (72/655), встрѣчаетъ сомнѣніе въ томъ, что именно желали выразить присяжные въ своемъ рѣшеніи, и если они не желали полнаго оправданія подсудимыхъ, то въ чемъ должна заключаться виновность послѣднихъ, по ихъ мнѣнію,—то онъ имѣетъ законный поводъ обратить присяжныхъ къ новому рѣшенію дѣла, такъ какъ суду не предоставлено право разъяснять такія сомнѣнія по своему усмотрѣнію и дополнять отвѣты присяжныхъ (85/13).

6) Сколько бы разъ присяжн. засѣдатели не были возвращаемы въ совѣщательную комнату для исправленія неясности и противорѣчія въ ихъ отвѣтахъ, рѣшеніе ихъ не можетъ быть признаваемо постановленнымъ безъ надлежащаго пониманія сущности разсмотрѣннаго дѣла, если только въ послѣднихъ отвѣтахъ ихъ устранены неправильности, допущенныя въ прежде данныхъ отвѣтахъ (75/387; 72/557).

7) При неясности рѣшенія присяжныхъ, допускающей различныя толкованія его и примѣненіе разныхъ статей закона, рѣшеніе это отмѣняется, хотя бы подсудимый ходатайствовалъ объ отмѣнѣ только приговора суда (74/421).

8) Отвѣты присяжныхъ, подлежащіе исправленію, не должны быть оглашаемы, ибо двукратное объявленіе отвѣтовъ ихъ противорѣчитъ основному началу суда присяжныхъ, въ силу котораго публично провозглашенный приговоръ не можетъ подлежать ни исправленію, ни измѣненію (67/605; 68]392; 71/548; 72/835; 73/120; 75/503; 93/21). Но нарушеніе сего правила только въ такомъ случаѣ не можетъ служить безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда, когда присяжные и послѣ вторичнаго совѣщанія оставятъ рѣшеніе свое безъ измѣненія (69/2020; 73/120), или постановятъ рѣшеніе по существу своему не противорѣчащее уже оглашенному (75/259).

9) Прочтеніе старшиною присяжныхъ не того въ точности отвѣта, который данъ присяжными на предложенный имъ вопросъ, не можетъ имѣть силы и значенія указываемаго въ 816 ст. провозглашенія приговора присяжныхъ, а потому въ подобномъ случаѣ присяжные не должны быть обращаемы къ новому совѣщанію для исправленія даннаго ими отвѣта (75/503).

10) Провозглашеніе неполнаго отвѣта присяжныхъ, подлежащаго исправленію, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора (69/955).

11) Заявленіе старшины присяж. засѣдателей послѣ объявленія постановленной по отвѣтамъ ихъ резолюціи суда о томъ, что они не знали о правѣ ихъ отвѣчать на одну часть вопроса утвердительно, а на другую отрицательно, не можетъ имѣть значенія, такъ какъ законъ, дозволяя исправленіе самими присяж. засѣдателями ихъ рѣшенія до прочтенія на судѣ данныхъ ими отвѣтовъ, положительно запрещаетъ какое-либо исправленіе или измѣненіе или дополненіе въ рѣшеніи ихъ послѣ публичнаго провозглашенія ихъ отвѣтовъ на предложенные судомъ вопросы о винѣ или невиновности подсудимаго (75/577).

12) Обращеніе присяжныхъ къ постановленію новаго рѣшенія, по неясности или неполнотѣ ихъ отвѣтовъ, сдѣланное властью предсѣдателя, безъ обсужденія суда и особаго по этому предмету опредѣленія, есть существенное нарушеніе 816 ст. (69/305; 72/1487). Однако, допущеніе подобнаго нарушенія не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора, если въ отвѣтахъ, данныхъ первоначально присяжными на предложенные имъ вопросы, несомнѣнно заключалось внутреннее противорѣчіе (75/40).

13) Въ случаѣ неясности или неполноты отвѣтовъ присяжныхъ, предсѣдатель не вправѣ предлагать старшинѣ вопросовъ по поводу возникшаго изъ такихъ отвѣтовъ сомнѣнія, но судъ обязанъ постановить опредѣленіе, почему онъ считаетъ отвѣты неполными или неясными, и внести его въ протоколъ суд. засѣданія и, объявивъ присяжнымъ опредѣленіе это въ присутствіи подсудимаго, возвратить ихъ къ новому совѣщанію. Такое опредѣленіе можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ (75/503; 71/548, 1170; 68/73; 67/605, 135).

14) Судъ, обративъ присяжныхъ къ новому, послѣ перваго возвращенія ихъ изъ совѣщательной комнаты, совѣщанію, обязанъ постановить новое опредѣленіе о томъ, по поводу какой неясности въ рѣшеніи присяжныхъ принята предсѣдателемъ эта мѣра (74/89).

15) Въ случаѣ, когда судъ обратитъ присяжныхъ въ совѣщательную комнату для исправленія отвѣтовъ, исправленіе это должно производиться въ томъ же порядкѣ, какъ и разрѣшеніе вопросовъ вообще, т. е. въ совѣщательной комнатѣ, а не въ залѣ засѣданія (67/135, 605).

16) Судъ не только не обязанъ предлагать сторонамъ дать заключеніе о томъ, слѣдуетъ ли присяжныхъ обратить къ новому совѣщанію или нѣтъ, но, напротивъ, обсужденіе сторонами, по требованію суда, сего вопроса несогласно съ закономъ и можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора (75/126; 73/120), но обращеніе предсѣдателя къ прокурору съ требованіемъ его заключенія по вопросу о порядкѣ разрѣшенія встрѣченнаго судомъ въ отвѣтѣ присяжныхъ недоумѣнія не составляетъ существеннаго нарушенія, если на обсужденіе прокурора не было предложено самое существо отвѣтовъ присяжныхъ (69/325).

17) Прочтеніе отвѣтовъ присяжныхъ не старшиною ихъ, а предсѣдателемъ, или секретаремъ суда (75/543), или однимъ изъ принадлежащихъ къ составу присутствія присяжныхъ (75/98), не составляетъ существеннаго нарушенія, если отвѣты написаны старшиною (68/113; 69/473; 73/207; 75/84).

II. Случаи, когда признано необходимымъ обращать присяжныхъ къ новому совѣщанію.

18) Присяжн. засѣдатели могутъ выразить свое мнѣніе о виновности подсудимаго только утвердительнымъ или отрицательнымъ отвѣтомъ на весь предложенный имъ вопросъ, или ограничить смыслъ вопроса, отвѣтивъ отрицательно на какой либо изъ *указанныхъ* въ вопросѣ фактическихъ признаковъ, но они не могутъ выходить изъ предѣловъ предложенныхъ имъ вопросовъ или признавать подсудимаго виновнымъ въ такомъ проступкѣ, ни признавать существованія такихъ фактовъ, о коихъ

вовсе не предложено имъ вопросовъ. Въ этихъ случаяхъ судъ долженъ обратить присяжныхъ къ новому совѣщанію (69/232; 70/365; 75/619).

19) Если присяжные, отвѣтивъ утвердительно на вопросъ о виновности, не разрѣшили вопросъ объ особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, постановленный отдѣльно, или выдѣлили изъ общаго вопроса частный, имъ не предлагавшійся вопросъ, напр., о вмѣняемости то судъ долженъ обратить ихъ къ новому совѣщанію (68/713; 69/232, 368; 70/365).

20) Равнымъ образомъ присяжные должны быть обращены къ новому совѣщанію, если оставятъ вопросъ, поставленный по обвинит. акту, безъ отвѣта (72/673).

21) Если поставленный присяжнымъ засѣдателямъ вопросъ изложенъ такъ, что одна часть его можетъ быть разрѣшена утвердительно, а другая отрицательно, то, при утвердительномъ отвѣтѣ присяжныхъ, который можетъ быть отнесенъ только къ первой части вопроса судъ, для устраненія его неопредѣлительности долженъ обратить присяжныхъ къ новому совѣщанію для исправленія или дополненія даннаго ими отвѣта (74/32).

22) Въ частности Сенатъ обязывалъ судъ возвращать присяжныхъ къ новому совѣщанію:

а) когда на вопросъ о виновности въ кражѣ посредствомъ подобраннаго ключа послѣдовалъ отвѣтъ, что кража совершена безъ взлома,—такъ какъ при такомъ отвѣтѣ судъ имѣетъ поводъ сомнѣваться въ томъ, что присяжные признали открытіе подобраннымъ ключомъ равносильнымъ взлому (72/1565);

б) когда на вопросъ о виновности въ ограбленіи—данъ отвѣтъ, что подсудимый виновенъ, «но не въ грабежѣ, а въ самоуправствѣ»,—такъ какъ такой отвѣтъ содержитъ въ себѣ принадлежащее лишь суду опредѣленіе о томъ, къ какому роду преступленій относятся тѣ противозаконныя дѣйствія, которыя составляютъ предметъ дѣла (74/387);

в) когда присяжные признаютъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи побоевъ безъ умысла,—такъ какъ законъ (1494 и 1495 ст. улож.) опредѣляетъ наказаніе за намѣренное причиненіе увѣчья, ранъ или инаго поврежденія здоровья посредствомъ неосторожныхъ дѣйствій или какой либо случайности, но отнюдь не посредствомъ побоевъ (74/371);

г) если отвѣты присяжныхъ изложены не въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, а въ видѣ принятаго въ законѣ опредѣленія (97/6);

д) если присяжные на вопросъ о виновности подсудимаго въ кражѣ церковнаго имущества (ст. 225 улож.) отвѣтили утвердительно, а на вопросъ о томъ, имѣлъ ли подсудимый заранѣе обдуманное намѣреніе, отвѣтили: не имѣлъ намѣренія,—такъ какъ такіе отвѣты, допускаютъ произвольное толкованіе (70/300);

е) если на предложенный вопросъ о виновности подсудимаго въ изорваніи предъявленной ему «долговой росписки», съ намѣреніемъ избавиться отъ платежа денегъ по этой роспискѣ, присяжные отвѣтили: «виновенъ въ изорваніи записки»,—такъ какъ такой отвѣтъ, въ который введенъ новый терминъ («записка») можетъ быть толкуемъ какъ въ томъ смыслѣ, что присяжные признали подсудимаго виновнымъ въ изорваніи росписки.

такъ и въ томъ, что они отвергли виновность подсудимаго въ изорваніи «росписки», признавъ лишь, что онъ изорвалъ «записку» (75/131).

См. тез. 3 и 8 подъ ст. 812.

Ш. Случаи признанія отвѣтовъ присяжныхъ правильными.

23) Если изъ отвѣта присяжныхъ видно, что сущность вопроса понята ими надлежащимъ образомъ, и если отвѣтъ не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній, дающихъ поводъ къ разнообразнымъ толкованіямъ существенной мысли, положенной въ его основаніе, то нѣкоторая формальная неточность отвѣта не должна быть признаваема препятствіемъ къ постановленію судеб. приговора и служить поводомъ къ обращенію присяжныхъ въ совѣщательную комнату для новаго рѣшенія вопросовъ (77/31; 88/22).

24) Поэтому добавленіе присяжными къ утвердительному отвѣту на вопросъ о виновности подсудимаго въ совершеніи преступнаго дѣянія безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія словъ: «но безъ обдуманнаго намѣренія» не составляетъ такой неточности, которая бы дѣлала необходимымъ обращеніе присяжныхъ къ новому совѣщанію (74/192).

25) Неопредѣленность отвѣта присяжныхъ о количествѣ растраченной должн. лицомъ суммы не лишаетъ рѣшенія ихъ законной силы по отношенію къ угол. отв—сти подсудимаго, такъ какъ, для опредѣленія этой отв—сти въ предѣлахъ, указанныхъ статьею 354 улож., разрѣшенію присяжныхъ подлежитъ вопросъ не о точномъ количествѣ растраченной суммы, а только о томъ, возвратилъ ли подсудимый вполнѣ все самовольно имъ растраченное прежде или послѣ открытія его злоупотребленія (72/690).

26) Отвѣты присяжныхъ о подсудимомъ, обвин. въ ложномъ показаніи, утвердительный—на вопросъ о событіи преступленія и отрицательный на вопросъ о виновности, не заключаютъ противорѣчія (70/354).

27) Рѣшеніе присяжныхъ не заключаетъ противорѣчія, если они отвергли способъ совершенія мошенничества, но не отвергли ни обмана ни самого похищенія (72/1606).

28) Признавая одного изъ подсудимыхъ виновнымъ въ кражѣ безъ взлома, а другаго въ кражѣ со взломомъ, присяжные нисколько не впадаютъ въ противорѣчіе, хотя бы оба подсудимые обвинялись въ одной и той же кражѣ, какъ не было бы противорѣчія и въ томъ случаѣ, если бы они одного изъ подсудимыхъ обвинили, а другаго совершенно оправдали (69/666).

29) Рѣшеніе присяжныхъ, коимъ признано, что виновный въ кражѣ совершилъ ее безъ взлома, а виновный въ укрывательствѣ той же кражи зналъ, что она совершена со взломомъ—не содержитъ въ себѣ никакого противорѣчія, ибо при признаніи дѣйствительности взлома они могли не вмѣнить его главному виновному (69/231).

30) Оправданіе главнаго виновника и обвиненіе участника или пособника не составляетъ противорѣчія, если событіе преступленія не отвергнуто присяжными (85/13; 74/368; 67/263).

31) Признаніе одного соучастника зачинщикомъ и оправданіе другого не заключаетъ въ себѣ внутренняго противорѣчія, такъ какъ послѣдняго

присяжные могутъ оправдать потому, что не вмѣнятъ ему въ вину совершенное имъ (69/19). См. тез. 14 подъ 758. ст.

817. **При входѣ Присяжныхъ Засѣдателей, всѣ находящіяся въ залѣ засѣданія лица встаютъ съ своихъ мѣстъ и выслушиваютъ рѣшеніе Присяжныхъ стоя.**

Коронные судьи выслушиваютъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей сидя (О. С. 86/40).

818. **Если Судъ единогласно признаетъ, что рѣшеніемъ Присяжныхъ Засѣдателей осужденъ невинный, то постановляетъ опредѣленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава Присяжныхъ, рѣшеніе которыхъ почитается уже во всякомъ случаѣ окончательнымъ.**

1) Ст. 818 можетъ быть примѣняема только тогда, когда всѣ члены, составляющіе присутствіе суда, *единогласно* признаютъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный (70/1217). Но распространять это право суда и на тѣ случаи, когда судъ встрѣчаетъ сомнѣніе только въ правильности обвинит. приговора присяжныхъ, противно смыслу этой статьи (71/819).

2) При разсмотрѣніи дѣла о нѣсколькихъ соучастникахъ судъ можетъ воспользоваться предоставляемымъ ему 818 ст. правомъ по отношенію только къ нѣкоторымъ изъ нихъ (69/1023).

3) Ст. 818 предоставляетъ суду право передавать дѣло на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ и въ томъ случаѣ, когда подсудимый за одно и то же преступленіе былъ обвиненъ уже двумя рѣшеніями присяжныхъ, если только при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла судомъ не была примѣняема означенная статья, такъ какъ окончательнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ,—въ смыслѣ обязательной силы онаго для суда,—признается то рѣшеніе, которое постановляется послѣ передачи дѣла судомъ, на основаніи этой статьи, къ новому разсмотрѣнію (76/94).

4) Объявленіе резолюціи суда о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе другаго состава присяжныхъ не въ то же день, когда объявлено рѣшеніе присяжныхъ, а на слѣдующій, не представляетъ никакого нарушенія закона, такъ какъ къ такому выводу судъ можетъ придти не только немедленно послѣ выслушанія дѣла, но и во время совѣщанія о наказаніи (73/738).

5) Судъ, передавая дѣло на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ, долженъ указать въ своемъ опредѣленіи по этому предмету только то что онъ воспользовался правомъ, предоставляемымъ ему 818 ст., по единогласному убѣжденію (73/490), но не обязанъ указывать основанія такого убѣжденія (72/1466).

6) Если только нѣкоторые члены присутствія находятъ необходимымъ примѣнить 818 ст., то они не должны при подписи резолюціи высказывать это въ видѣ особаго своего мнѣнія (83/19).

7) Признаніе или непризнаніе судомъ обвиняемаго невинно осужден-

нымъ рѣшеніемъ присяжныхъ не можетъ быть предметомъ кассац. жалобы (77/84; 72/775, 1466).

819. По рѣшенію Присяжныхъ Засѣдателей, оправдывающему подсудимаго, Предсѣдатель Суда немедленно объявляетъ его свободнымъ отъ суда и отъ содержанія подъ стражею, если онъ состоитъ подъ арестомъ.

1) Правило ст. 819 указываетъ лишь на то, что при оправданіи подсудимаго судъ не можетъ отложить постановленіе резолюціи до слѣдующаго дня, по праву предоставленному ему вообще 791 и 826 ст., но ст. эта не освобождаетъ судъ отъ обязанности постановить резолюцію и составить подробный приговоръ (70/661).

См. тез. подъ 791 ст.

2) По безусловно отрицательному отвѣту присяжныхъ заключеніе сторонъ не требуется (72/796), но когда такого отрицательнаго отвѣта присяжными дано не было, а признано ими только существованіе такихъ обстоятельствъ, которыя могли быть поводомъ къ сужденію о томъ, должно ли содѣянное подсудимымъ быть вмѣняемо въ вину, и по которымъ наказаніе уменьшается или вовсе отмѣняется, судъ по такому, не безусловно оправдывающему подсудимаго, рѣшенію присяжныхъ обязанъ спросить заключенія прокурора о послѣдствіяхъ признанной виновности подсудимаго, и засимъ, при разрѣшеніи вопросовъ о томъ, подлежитъ ли подсудимый наказанію, поступить на точномъ основаніи ст. 820, 823 и слѣдующихъ (68/285).

3) Хотя бы присяжные на предложенный имъ вопросъ о виновности подсудимаго дали отвѣтъ, по формѣ его, не безусловно отрицательный, т. е. хотя въ отвѣтѣ ихъ не было-бы словъ: нѣтъ, не виновенъ, но особенно вслѣдствіе одного этого суду не представляется еще законнаго основанія къ признанію, что приговоромъ присяжныхъ подсудимый обвиненъ (69/2020).

4) Ст. 819 не требуетъ чтобы оправданные подсудимые были задержаны въ судѣ для выслушанія заявленій гражд. истцовъ по предмету ихъ исковъ (77/95).

820. По обвинительному рѣшенію Присяжныхъ Засѣдателей, Предсѣдатель Суда предлагаетъ Прокурору или частному обвинителю предъявить заключеніе относительно наказанія и другихъ послѣдствій виновности подсудимаго, признанной Присяжными.

1) Постановленіе приговора по обвинит. вердикту присяжныхъ безъ выслушанія заключенія прокура и объясненій подсудимаго составляетъ существенное нарушеніе (67/320; 68/575; 73/563), влекущее отмѣну приговора суда, но не рѣшенія присяжныхъ (76/206).

2) Если по прочтеніи отвѣтовъ присяжныхъ, предсѣдатель, не предоставляя защитѣ войти въ обсужденіе того, какое преступленіе представляютъ признанные присяжными факты, тотчасъ самъ объявилъ, какому преступному дѣянію соотвѣтствуютъ содержавшіеся въ вопросѣ признаки, то это нельзя считать ни нарушеніемъ 820 и 823 ст., ни стѣсненіемъ

правъ защиты, такъ какъ, не составляя суд. приговора, а выражая лишь личный взглядъ предсѣдателя, оно не имѣло непреложнаго характера и не могло препятствовать заявленію защитниковъ о законныхъ, съ ихъ точки зрѣнія, послѣдствіяхъ утвержденныхъ отвѣтомъ присяжныхъ фактическихъ признаковъ преступленія (70/454).

3) Если прокуроръ подъ предлогомъ непониманія нѣкоторыхъ вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ, не даетъ никакого заключенія о примѣненіи закона къ ихъ рѣшенію, то этимъ онъ лишаетъ себя права протеста по этому предмету (72/370).

4) Обязанности прокурора дать заключеніе о наказаніи вовсе несоотвѣтствуетъ указаніе лишь на законы, прилчные дѣлу, ибо въ одной и той же статьѣ Улож. нерѣдко заключаются разныя нормы наказанія, т. е. не только разныя степени, но даже и разные роды наказанія, или заключается двойное наказаніе; слѣдовательно, во всѣхъ этихъ случаяхъ одно указаніе на статью закона не можетъ выразить мнѣнія прокурора о наказаніи, которому подлежитъ подсудимый. Равномѣрно при совокупности преступленій одна ссылка на 152 ст. Улож. недостаточна (70/1215; 71/1687).

5) Если судъ примѣнилъ къ рѣшенію присяжныхъ законъ, указанный въ заключеніи прокурора, то послѣдній не вправѣ возражать противъ этого, хотя бы примѣненіе закона и было неправильно (70/1215; 71/332).

6) Прокуроръ можетъ требовать отмѣны приговора суда, основаннаго на рѣшеніи присяжныхъ, только въ томъ случаѣ, когда приговоръ этотъ несогласенъ съ его заключеніемъ; поэтому, если прокуроръ не озаботился своевременно о внесеніи въ протоколъ суд. засѣданія сущности заключенія, даннаго имъ въ отношеніи примѣненія закона къ рѣшенію присяжныхъ, то Прав. Сенатъ признаетъ указанія протеста по этому предмету неподлежащими обсужденію, по невозможности провѣрить ихъ (75/504).

7) Если подсудимый обвиненъ въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно, могущее, по своему свойству, остаться безъ наказанія за примиреніемъ сторонъ, поглощается, по правиламъ о совокупности преступленій, другимъ, какъ болѣе тяжкимъ, то суду не предстоитъ надобности предлагать подсудимому и частному обвинителю примириться между собою (69/562).

См. тез. подъ 821 ст. и тез. 2 подъ ст. 819.

821. По выслушаніи заключенія Прокурора или частнаго обвинителя, Предсѣдатель Суда приглашаетъ гражданскаго истца объяснить законныя права свои на полученіе требуемаго имъ вознагражденія.

Неисполненіе порядка, предписаннаго ст. 820—823 можетъ составить предметъ жалобы со стороны част. обвинителя или гражд. истца, а не со стороны подсудимаго, права коего ни въ чемъ не нарушаются несоблюденіемъ законовъ, предписанныхъ въ огражденіе стороны, потерпѣвшей отъ преступленія (69/38).

822. За изложеніемъ гражданскимъ истцомъ его иска, Пред-

сѣдатель Суда спрашиваетъ подсудимаго: не желаетъ-ли онъ что либо объяснить въ опроверженіе выслушанныхъ имъ требованій.

Если защитникъ подсудимаго далъ объясненія о примѣненіи наказанія, то непредложеніе предсѣдателемъ вопроса о послѣдствіяхъ вердикта присяжныхъ самому подсудимому не составляетъ существеннаго нарушенія (67/137; 78/20; 89/24).

См. тез. подъ 820 ст.

823. Подсудимый и защитникъ его не въ правѣ отвергать достовѣрность дѣйствій, признанныхъ Присяжными Засѣдателями, но могутъ только доказывать, что эти дѣйствія не запрещены закономъ, или что законъ не можетъ имѣть примѣненія за давностію, милостивымъ манифестомъ или другими причинами, или же что вознагражденіе, требуемое гражданскимъ истцомъ, незаконно или слишкомъ велико.

1) Подсудимому и защитнику его воспрещено отвергать достовѣрность дѣйствій, признанныхъ присяжными; но такимъ ограниченіемъ они не лишены права указывать и объяснять суду, какіе именно факты, по мнѣнію ихъ, признаны или отвергнуты присяжными (74/421).

2) Не только подсудимый, но и защитникъ его вправѣ возражать противъ предъявленныхъ къ подсудимому на угол. судѣ требованій гражд. истца (76/97).

824. Подсудимый и его защитникъ могутъ ходатайствовать предъ Судомъ о смягченіи наказанія, требуемаго Прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ.

См. тез. 3 подъ 746 ст.

825. По окончаніи преній сторонъ относительно послѣдствій виновности подсудимаго, Судъ приступаетъ къ сужденію по вопросамъ, постановленнымъ въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ статьяхъ 762—764.

1) По дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ, приговоръ суда долженъ быть основанъ на точномъ смыслѣ рѣшенія присяжныхъ, безъ всякаго толкованія этого рѣшенія судомъ относительно признанныхъ фактовъ (71/1718).

2) Никакое обстоятельство, увеличивающее степень виновности подсудимаго, не должно быть предполагаемо, если оно не разъяснено положительно присяжными (71/1123), и вообще всякое сомнѣніе въ отвѣтахъ присяжныхъ должно быть истолковано въ пользу подсудимаго (70/113), напр., относительно рода взлома (73/567), свойства пособничества (67/13), характера участія въ преступленіи (67/317), свойства побоевъ (72/770). Также, если на одинъ общій вопросъ о виновности обвиняемаго въ непосредственномъ убійствѣ и въ содѣйствіи убійству, присяжные отвѣтили утвердительно, то судъ обязанъ примѣнить наказаніе не за непосредственное совершеніе преступленія, а за содѣйствіе (70/113).

3) При постановленіи приговора по рѣшенію присяжныхъ, судъ обязанъ имѣть въ виду подлинный вопросный листъ съ отвѣтами присяжныхъ. Въ противномъ случаѣ приговоръ суда подлежитъ отмѣнѣ, а если подлинный листъ утерянъ, то и рѣшеніе присяжныхъ (78/51).

826. Въ опредѣленіи наказаній и другихъ послѣдствій преступленія и судебнаго о немъ производства, а также въ провозглашеніи и изложеніи приговора, Судъ поступаетъ по правиламъ, установленнымъ во второмъ отдѣленіи сей главы съ соблюденіемъ лишь изъятій, въ слѣдующихъ статьяхъ опредѣленныхъ.

1) Сужденіе суда о томъ, составляютъ ли дѣйствія подсудимаго, за которыя онъ преданъ суду, дѣяніе воспрещенное закономъ, можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда приписываемое обвиняемому совершеніе оныхъ будетъ признано рѣшеніемъ присяжныхъ (У. У. С. ст. 771 и 826) (75/219).

2) Приговоръ суда долженъ быть основанъ на точномъ содержаніи отвѣтовъ, данныхъ присяжными. То обстоятельство дѣла, хотя бы и имѣющее вліяніе на опредѣленіе наказанія, которое въ вопросахъ, предложенныхъ присяжнымъ, было опущено, не можетъ быть принято во вниманіе судомъ при постановкѣ приговора (66/88).

3) Соображенія, изложенныя въ обвинит. актѣ, а равно и въ опред. судеб. палаты о преданіи суду не могутъ стѣснять судъ въ опредѣленіи свойства преступленія, а слѣдовательно въ назначеніи наказанія, которое по силѣ 90 и 147 ст. улож. должно быть опредѣлено не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона, при чемъ судъ не можетъ опредѣлить иного наказанія, кромѣ того, которое въ законахъ за судимое имъ преступленіе именно предназначено (71/753; 69/639; 68/99; 70/404).

См. тез. подъ 771 и тез. 2, 11, 12 подъ 549 ст.

4) При признаніи присяжными, что глухонѣмой отъ рожденія подсудимый совершилъ преступленіе (убійство) въ состояніи невмѣняемости, о которомъ упоминается въ 98 ст. улож., судъ долженъ постановить оправдат. приговоръ на томъ основаніи, что содѣянное не могло быть вмѣнено въ вину подсудимому (2 п. 771 ст. У. У. С.), и затѣмъ постановить приговоръ о мѣрахъ предосторожности, указанныхъ въ 98 ст. улож. (75/20).

5) Постановленіе судомъ резолюціи по рѣшенію присяжныхъ въ залѣ засѣданія, не удаляясь въ совѣщательную комнату, не составляетъ существеннаго нарушенія; подписаніе-же при этомъ резолюціи сначала старшимъ членомъ, а затѣмъ младшимъ не имѣетъ никакого значенія въ отношеніи къ состоявшемуся приговору (75/357).

827. Въ протоколѣ приговора, постановленнаго по рѣшенію Присяжныхъ Засѣдателей, заключеніе прописывается безъ указанія его основаній, и соображенія Суда приводятся только по предметамъ, относящимся къ примѣненію законовъ.

Окружный судъ, на основ. ст. 827, обязанъ въ приговорѣ своемъ, постановленномъ по рѣшенію присяж. засѣдателей, ограничиться соображеніями, относящимися исключительно до примѣненія къ винѣ подсудимаго законовъ о наказаніи, и не вправѣ опредѣлять подсудимому на-

казаніе за преступленіе, въ которомъ онъ не былъ признанъ виновнымъ по точному смыслу состоявшагося о немъ рѣшенія присяж. засѣдателей (74/394).

828. Если рѣшеніемъ Присяжныхъ Засѣдателей подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то слѣдующее ему по закону наказаніе должно быть уменьшено не менѣе, какъ на одну степень, но можетъ быть уменьшено и двумя степенями, если Судъ усмотритъ въ дѣлѣ особыя обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго; болѣе значительное облегченіе его участи можетъ послѣдовать лишь по ходатайству Суда предъ Императорскимъ Величествомъ (ст. 775).

1) Ст. 828, опредѣляющая, какъ судъ долженъ поступать, когда присяжные признаютъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, вовсе не имѣетъ того смысла, что судъ только въ случаѣ признанія подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія можетъ уменьшить наказаніе въ степени, а заключаетъ въ себѣ лишь ограниченіе въ противномъ смыслѣ, т. е. что судъ не можетъ не смягчить наказанія въ означенномъ случаѣ (67/611; 68/247).

2) Упоминаемыя въ 828 ст. уменьшающія вину подсудимаго особыя обстоятельства, по которымъ судъ уполномоченъ уменьшать наказаніе двумя степенями, принадлежатъ къ числу болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій (ст. 129 и 134 улож.), а не къ обстоятельствамъ, особо уменьшающимъ или увеличивающимъ степень виновности, о которыхъ говорится въ 755 ст. У. У. С., и по которымъ необходимо постановлять вопросы присяжнымъ, какъ объ обстоятельствахъ спеціальныхъ, свойственныхъ только нѣкоторымъ преступленіямъ, точно обозначеннымъ въ улож. (67/218).

3) На основ. 828 ст., наказаніе должно быть уменьшено судомъ не менѣе какъ на одну степень (69/477). Но затѣмъ опредѣленіе самой мѣры наказанія въ предѣлахъ этой степени, смотря по обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину, зависитъ исключительно отъ суда (67/598; 68/207; 71/1270) и не подлежитъ обжалованію въ кассац. порядкѣ (69/477).

4) Также не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ, смягченіе судомъ мѣры наказанія по обстоятельствамъ, указаннымъ въ 153 ст. улож., и смягченіе наказанія на основаніи 828 ст. болѣе нежели на одну степень (69/661; 84/7).

5) Судъ не обязанъ, въ виду признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, понижать наказаніе непремѣнно на двѣ степени (84/7) и не вправѣ уменьшить наказаніе болѣе чѣмъ на двѣ степени (68/719, 764), но при пониженіи на двѣ степени обязанъ указать причины такого пониженія (73/841; 67/218).

6) Судъ, воспользовавшись правомъ, предоставленнымъ ему 828 ст., не можетъ уже пользоваться ст. 774, т. е. примѣняя одновременно обѣ статьи, понижать наказаніе по каждой отдѣльно болѣе чѣмъ на двѣ степени (68/764; 69/18; 70/70 и друг.).

7) При назначеніи наказанія судъ обязанъ сперва опредѣлить наказаніе, которому подвергся бы подсудимый, если бы онъ не былъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, и затѣмъ уже это наказаніе понизить на одну или на двѣ степени, по своему усмотрѣнію, и нѣтъ закона, который обязывалъ бы судъ при пониженіи наказанія на одну или двѣ степени въ случаяхъ, когда за преступленіе положено нѣсколько разнородныхъ наказаній, принимать за норму низшее наказаніе, положенное за преступленіе этого рода (71/1097).

8) Также по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ, суду прежде всего надлежитъ опредѣлить то наказаніе, которое слѣдовало-бы подсудимому, если бы онъ былъ совершеннолѣтній, затѣмъ примѣнить законъ о смягченіи наказанія по несовершеннолѣтію и наконецъ по 828 ст. У. У. С. (74/210).

9) Судъ не имѣетъ права примѣнять 828 ст. при обвиненіи подсудимаго, съ признаніемъ заслуживающимъ снисхожденія, за принадлежность къ скопческой ереси (71/1259, 1261, 1366, 1818 и др.), а также при опредѣленіи наказанія, указаннаго въ 65 ст. улож. (71/391).

10) За пониженіемъ подсудимому наказанія, на основ. ст. 1663 и 1674 улож., на 3 степени по особо уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, предусмотрѣннымъ этими статьями, не можетъ быть допущено, по самой буквѣ 1663-й, дальнѣйшее пониженіе наказанія ему по общимъ, уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на основ. ст. 828 У. У. С., или же ст. 135 улож. (68/573, 719, 764; 69/557; 70/70; 73/171), но пониженіе наказанія по ст. 114 улож. за покушеніе на преступленіе, противу нормальнаго наказанія, опредѣляемаго за преступленіе уже совершившееся, составляетъ для подсудимаго, признаннаго виновнымъ только въ покушеніи на преступленіе, опредѣленіе нормальнаго по закону наказанія за это покушеніе, согласно правиламъ, предписаннымъ въ ст. 148 и 149 улож., а не смягченіе слѣдовавшаго по закону наказанія за покушеніе на преступленіе по уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, при которыхъ было учинено имъ это покушеніе (73/171).

11) Если присяжные признали подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія по одному преступленію, а по другому нѣтъ, то судъ поступаетъ правильно, уменьшая наказаніе лишь за одно это преступленіе и опредѣляя затѣмъ наказаніе по правиламъ о совокупности преступленій (68/406).

12) Смягченіе наказанія одному изъ подсудимыхъ, какъ признанному заслуживающимъ снисхожденія, не можетъ служить основаніемъ къ смягченію наказанія и другому подсудимому, относительно котораго нѣтъ поводовъ къ такому снисхожденію, такъ какъ даваемое присяжными снисхожденіе относится къ лицу подсудимаго, а не къ свойству совершеннаго имъ преступленія (67/576).

13) Непризнаніе присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія не можетъ служить для суда основаніемъ къ усиленію наказанія (68/859).

14) При признаніи подсудимаго виновнымъ и заслуживающимъ снисхожденія по проступку, предусмотрѣнному У. о Н., судъ уменьшаетъ наказаніе не на основаніи 150 ст. улож. и 828 ст. У. У. С., а по правиламъ 12 и 13 ст. У. о Н. (67/188; 68/31; 69/150). Во всякомъ слу-

чаѣ признаніе такого подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія обязываетъ судъ опредѣлить наказаніе не въ высшей мѣрѣ (71/1732, 1897), но не даетъ ему права выходить изъ предѣловъ 12 ст. У. о Н. (72/13).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Объявленіе приговоровъ.

829. Въ назначенное время приговоръ объявляется въ присутствіи Предсѣдателя или одного изъ Членовъ Суда, Прокурора или его Товарища и Секретаря или его Помощника. Къ сему времени подсудимый, содержащійся подъ стражею, представляется въ Судъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, Окружный Судъ можетъ поручать объявленіе приговоровъ Уѣздному Члену Окружнаго Суда.

1) Неправильное объявленіе приговора можетъ служить основаніемъ только къ вторичному объявленію, но не къ отмѣнѣ его (71/460).

2) Если подсудимый, содержащійся подъ стражей, не вызванъ въ судъ ко времени объявленія приговора, или изъ надписи члена суда объ объявленіи приговора не видно, что содержащійся подъ стражей подсудимый находился на лицо, то приговоръ считается не объявленнымъ (75/68). Но если подсудимый въ день, назначенный для объявленія приговора, не былъ доставленъ изъ тюремнаго замка по болѣзни, то за тѣмъ судъ не имѣетъ уже права вызвать его вновь для объявленія ему приговора (69/119).

3) Объявленіе приговора подсудимому не въ тотъ день, какой былъ первоначально для того назначенъ, хотя и представляетъ отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка, но не можетъ быть поводомъ для подсудимаго къ обжалованію приговора, если онъ не указываетъ, въ какомъ именно отношеніи имѣло вредныя для него послѣдствія означенное распоряженіе суда (71/1315).

4) Если приговоръ объявленъ другому лицу, которое по ошибкѣ присутствовало на судѣ вмѣсто настоящаго подсудимаго, то таковой приговоръ, какъ необъявленный тому подсудимому, по дѣлу котораго онъ состоялся, согласно 829 ст., не можетъ быть признаннымъ вошедшимъ въ законную силу (74/518).

5) Судеб. палаты обязаны объявлять постановленные ими на выѣздныхъ сессіяхъ приговоры въ мѣстѣ ихъ постановленія чрезъ предсѣдателя или одного изъ своихъ членовъ, или же препровождать ихъ для объявленія въ мѣстный окр. судъ, подобно тому, какъ въ силу примѣчанія къ ст. 829, объявляются приговоры окр. судовъ чрезъ уѣздныхъ членовъ этихъ судовъ (95/22).

6) Законъ не установляетъ особаго порядка объявленія приговоровъ наслѣдникамъ умершаго подсудимаго (О. С. 93/41).

830. Объявленіе приговора совершается прочтеніемъ его при открытыхъ дверяхъ присутствія, и выдачею участвующимъ

въ дѣлѣ лицамъ изготовленныхъ по ихъ просьбѣ копій сего акта (ст. 794 и 795).

См. тез. 2 подъ 475 ст.

831. Приговоръ прочитывается при открытыхъ дверяхъ присутствія, хотя бы никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ не явился къ назначенному для сего времени.

832. По прочтеніи приговора, присутствующій Членъ Суда объясняетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ они могутъ обжаловать выслушанный ими приговоръ.

Къ числу участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, коимъ объясняется срокъ и порядокъ обжалованія приговора, законъ не относитъ лицъ прокурор. надзора, присутствующихъ при объявленіи приговора (74/466).

833. За исполненіемъ вышеизложеннаго обряда, состоявшійся приговоръ почитается объявленнымъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, какъ наличнымъ, такъ и отсутствующимъ, и со дня прочтенія приговора въ присутствіи Суда исчисляется и срокъ на его обжалованіе.

1) Родителямъ несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, опекунамъ и другимъ лицамъ, на попеченіи которыхъ они состоятъ по естественному или гражд. праву, дозволяется замѣнять ихъ на судѣ и подавать за нихъ жалобы; но это вовсе не обязываетъ судъ непремѣнно объявлять приговоры не самимъ осужденнымъ, а родителямъ ихъ и другимъ лицамъ, упоминаемымъ въ ст. 861 (78/2; ср. 67/339).

2) Если приговоръ объявленъ несовершеннолѣтнему въ отсутствіи его родителей или опекуновъ, то это не можетъ служить поводомъ къ вторичному объявленію приговора, разъ приговоръ обжалованъ несовершеннолѣтнимъ своевременно и въ законномъ порядкѣ (73/903).

3) Правило, изложенное въ 861 ст., по которому отзывы за несовершеннолѣтнихъ могутъ быть подаваемы родителями и заступающими ихъ мѣсто, не распространяется на приговоры о несовершеннолѣтнихъ (болѣе 17 лѣтъ) замужнихъ женщинъ, которыя вовсе не лишены возможности пользоваться своими правами, ибо въ противномъ случаѣ оно, безъ особенной пользы для дѣла, представляло бы огромное стѣсненіе для суда, возлагая на нихъ иногда даже неисполнимую обязанность розыскивать лицъ, имѣющихъ право отзыва за несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ; поэтому, такимъ лицамъ приговоры объявляются непосредственно (70/601).

4) Въ округѣ тифлисской палаты по дѣламъ, по которымъ подсудимый, содержащійся подъ стражей, не былъ вызванъ въ палату для присутствованія при объявленіи приговора, срокъ на обжалованіе его долженъ быть исчисляемъ со дня врученія подсудимому копіи съ приговора (833 и 879 ст.) (79/37).

834. О времени и порядкѣ объявленія приговора, а также

объ участвующихъ въ дѣлѣ лицахъ, которыя находились при этомъ въ Судѣ, дѣлается на самомъ приговорѣ отмѣтка рукою Предсѣдателя или Члена Суда, объявлявшаго оный.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О заочныхъ приговорахъ.

834[1]. По дѣламъ, по которымъ неявка подсудимаго не служитъ препятствіемъ къ открытію засѣданія (ст. 583 и 592), Судъ, въ случаѣ неприбытія ни обвиняемаго, ни его защитника, постановляетъ заочный приговоръ.

1) Окр. судъ, при постановленіи заочныхъ приговоровъ, обязанъ соблюдать правила, установленныя ст. 765 и слѣд. У. У. С., поскольку осуществленіе ихъ представляется возможнымъ и при отсутствіи подсудимаго во время разбирательства и постановленія приговора, съ соблюденіемъ кромѣ того и особаго правила, указаннаго въ 834[2], именно, для такого заочнаго разбирательства; засимъ и при этомъ разбирательствѣ судъ, независимо отъ постановленія краткой резолюціи по дѣлу, обязанъ составить соотвѣтственно ст. 796 и 797 приговоръ въ окончат. формѣ и объявить его въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 829—834. Этотъ приговоръ окр. суда, на основаніи ст. 853, почитается неокончательнымъ, и на него допускаются апеляц. отзывы подсудимыхъ, част. обвинителей и гражд. истцовъ, а равно и протесты лицъ прокурор. надзора, причемъ срокъ обжалованія, по ст. 865 и слѣд., полагается двухнедѣльный, считая со времени объявленія приговора въ окончательной формѣ. Далѣе, какъ и въ м. установленіяхъ, законъ предоставляетъ обвиняемому, о которомъ послѣдовалъ заочный приговоръ суда, право подачи отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, почему, согласно ст. 834[4], судъ обязанъ препроводить копію съ заочнаго приговора, изложеннаго въ окончательной формѣ, подсудимому, а затѣмъ осужденный, въ теченіи двухъ недѣль со времени полученія копіи, можетъ подать, по ст. 834[5], отзывъ, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, указанныхъ въ ст. 861 — 869. Въ силу сего при заочномъ производствѣ и окр. судъ, получивъ на основаніи 865 ст. отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, кромѣ подсудимаго, апелляц. отзывъ или протестъ, можетъ дать имъ движеніе только по истеченіи двухнедѣльнаго срока со дня врученія копіи заочнаго приговора, а судеб. палата можетъ приступить къ разсмотрѣнію отзыва или протеста только по удостовѣреніи, что обвиняемому была вручена копія съ приговора и что онъ не воспользовался своевременно правомъ отзыва на заочное рѣшеніе. Наконецъ, послѣдствія принесенія отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла по закону 1888 г. совершенно тождественны съ тѣми правилами, которыя установлены для м. судей какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подавшій отзывъ явился къ новому разбору дѣла, такъ и въ случаѣ его вторичной неявки (90/1—Ц. У. 14 Мая 90 г.).

2) Опредѣленіе суда объ оставленіи въ силѣ заочнаго его приговора вслѣдствіе вторичной неявки обвиняемаго, какъ и опредѣленіе о томъ-же

м. судьи, хотя и можетъ быть обжаловано въ апелляц. порядкѣ, но только въ видахъ повѣрки соблюденія судомъ правилъ, установленныхъ для заочнаго разбирательства, при чемъ судеб. палата, какъ и м. съѣздъ въ соотвѣтствующихъ случаяхъ, не можетъ уже входить въ разсмотрѣніе существа состоявшагося объ обвиняемомъ заочнаго приговора (92/3).

834[2]. Если обвиняемый не явился въ Судъ лично, то, при разсмотрѣніи дѣла о немъ, Судъ принимаетъ во вниманіе объясненія, данныя обвиняемымъ на предварительномъ слѣдствіи или при допросѣ чрезъ мѣстную судебную власть (ст. 548[1]), а по дѣламъ о преступленіяхъ должности принимаетъ въ соображеніе и письменныя объясненія, данныя обвиняемымъ по требованію его начальства.

834[3]. Обвиняемый или его защитникъ, пропустившіе назначенный на явку срокъ, но прибывшіе въ Судъ до постановленія приговора, допускаются къ словеснымъ объясненіямъ. Постановленный затѣмъ приговоръ не почитается заочнымъ.

834[4]. Копія съ заочнаго приговора препровождается къ обвиняемому при повѣсткѣ.

1) Порядокъ объявленія заочныхъ приговоровъ, установленный 834[1]—[3] ст. У. У. С., касается лишь приговоровъ, постановленныхъ по существу дѣла, а не дополнительныхъ приговоровъ по предмету примѣненія Всемилостивѣйшихъ манифестовъ (98/9).

2) Порядокъ объявленія заочныхъ приговоровъ, установленный 834[4] ст., имѣетъ примѣненіе исключительно къ обвиняемому, прочія-же участвующія въ дѣлѣ лица подчиняются общему порядку (О. С. 93/41).

834[5]. Въ теченіе *двухъ недѣль* со времени врученія копіи съ заочнаго приговора, обвиняемый имѣетъ право подать отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла въ тотъ же Судъ, который постановилъ заочный приговоръ. При подачѣ отзыва соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 861—869.

Отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла можетъ быть поданъ и защитникомъ обвиняемаго (92/3).

834[6]. Съ принятіемъ отзыва, Судъ назначаетъ день для новаго разбирательства, о чемъ извѣщаетъ стороны, съ объявленіемъ послѣдствій неявки. Изъ допрошенныхъ уже свидѣтелей и свѣдущихъ людей къ сему разбирательству вызываются лишь тѣ, передопросъ коихъ Судъ признаетъ необходимымъ.

834[7]. При вторичной неявкѣ обвиняемаго, безъ представленія уважительныхъ къ тому причинъ, онъ подвергается денежному взы-

сканію не свыше *двадцати пяти рублей*, и состоявшійся о немъ приговоръ оставляется въ своей силѣ.

Судъ обязанъ приступить къ новому послѣ отзыва на заочный приговоръ разсмотрѣнію дѣла при бытности въ засѣданіи одного только защитника обвиняемаго (92/3).

834[8]. Въ случаѣ неявки, безъ законныхъ на то причинъ, частнаго обвинителя или гражданскаго истца къ разбирательству, назначенному по отзыву подсудимаго, Судъ, не отлагая разбирательства и не примѣняя постановленій статей 593 и 594, принимаетъ во вниманіе объясненія и ходатайства, предъявленныя обвинителемъ и истцомъ при заочномъ разсмотрѣніи дѣла.

834[9]. При разбирательствѣ дѣла по отзыву подсудимаго, Судъ основываетъ свой приговоръ какъ на доказательствахъ, вновь представленныхъ сторонами, и на показаніяхъ, кои даны при новомъ разсмотрѣніи дѣла, такъ и на тѣхъ показаніяхъ, которыя записаны въ протоколъ при заочномъ разбирательствѣ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О протоколахъ судебныхъ засѣданій.

835. По каждому, разсматриваемому въ судебномъ засѣданіи, дѣлу составляется Секретаремъ или его Помощникомъ особый протоколъ.

1) По каждому дѣлу секретаремъ (71/762) въ самомъ засѣданіи (72/1218) ведется протоколъ, въ концѣ котораго можетъ быть оговорено сторонами неточное изложеніе всякаго дѣйствія и всякаго показанія или объясненія, съ тѣмъ, чтобы судъ тутъ же далъ свое заключеніе по каждому такому замѣчанію и чтобы жалобы на нарушеніе порядка судопроизводства могли быть разрѣшаемы высшимъ судомъ по одному протоколу судеб. засѣданія, не прибѣгая къ изслѣдованію, дознанію или требованію объясненій (72/321).

2) Поэтому удостовѣреніемъ всего происходившаго на судѣ не можетъ служить рапортъ или объясненіе суда по жалобѣ или протесту (70/1506; 73/598, 604), а также стенографическій отчетъ о судеб. засѣданіи (75/317).

3) Однако несоставленіе протокола или неподписаніе его судьями не представляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ и приговора суда, такъ какъ, если допущенное судомъ отступленіе отъ закона стѣсняетъ кассатора въ своевременномъ обжалованіи приговора, то отъ него зависитъ просить судъ о продленіи ему срока, установленнаго 865 и 910 ст. У. У. С. (72/1218).

4) Въ случаѣ утраты подлиннаго протокола кассац. жалоба можетъ быть разрѣшена по протоколу, возстановленному судомъ (73/850).

5) Порядокъ составленія протоколовъ судебнаго засѣданія, указанный въ 835—841 ст., допускаетъ употребленіе печатныхъ бланковъ только для означенія заголовковъ различнаго рода дѣйствій, а отнюдь не для означенія того, какъ самыя дѣйствія происходили, чего нельзя предусмотрѣть заранѣе и что можетъ повести къ различнымъ неудобствамъ въ исправленіи печатнаго согласно съ происходившими дѣйствіями и къ оставленію нѣкоторыхъ дѣйствій безъ исправленія (73/235).

6) Но составленіе протокола по напечатанному заранѣе бланку, дополненному въ засѣданіи, не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, при отсутствіи въ кассац. жалобѣ указанія на нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, подтверждающихся какъ этимъ протоколомъ, такъ и другими данными (75/156).

836. Въ протоколѣ судебнаго засѣданія означаются:

1) время и мѣсто засѣданія, съ указаніемъ, въ которомъ именно часу оно открыто и закрыто;

2) должностныя лица, присутствовавшія въ засѣданіи;

3) составъ присутствія Присяжныхъ Засѣдателей, когда дѣло разсматривалось съ ихъ участіемъ;

4) предметъ дѣла, разсмотрѣннаго въ засѣданіи;

5) участвующія въ дѣлѣ лица, а именно: подсудимые съ ихъ защитниками и гражданскіе истцы или частные обвинители и ихъ повѣренные;

6) свидѣтели, допрошенные въ засѣданіи, и свѣдущіе люди, представлявшіе свои объясненія;

7) всѣ дѣйствія, происходившія въ засѣданіи, въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они совершались;

8) замѣчанія и возраженія относительно порядка каждаго изъ дѣйствій, съ краткимъ указаніемъ постановленныхъ Судомъ по симъ предметамъ рѣшеній.

1) Въ протоколахъ означаются лишь тѣ дѣйствія, которыя происходятъ въ засѣданіи суда, почему является необязательнымъ внесеніе въ нихъ дѣйствій, происходившихъ внѣ засѣданія (69/298).

2) Въ протоколъ обязательно вносятся: а) постановленія суда съ изложеніемъ основаній по ходатайствамъ сторонъ (69/831; 71/935), напр., объ отводахъ свидѣтелей (69/822; 68/87; 71/1022), хотя неуказаніе причины неуваженія судомъ отвода свидѣтеля не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ, если изъ кассац. жалобы ясно усматривается причина, по которой судомъ отказано въ отводѣ (69/849); б) соблюденіе 702 ст. (70/94) см. тез. I подъ 702 ст.; в) приводъ къ присягѣ экспертовъ,—однако недомолвка въ этомъ отношеніи протокола не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый не удостовѣряетъ положительно, что подобное упущеніе сдѣлано было судомъ, а только объяс-

няетъ, что его можно вывести изъ редакціи протокола (72/962); г) соблюденіе 718 ст. (70/147); д) докладъ, сдѣланный суду судебнымъ приставомъ; о входѣ допрошеннаго на судѣ свидѣтеля въ комнату, гдѣ находились недопрошенные еще свидѣтели (72/223); е) допрошенные свидѣтели (71/250; 73/604); однако нарушеніемъ этого закона не можетъ быть признано употребленное въ протоколѣ выраженіе: «всѣ свидѣтели оказались на лицо», безъ поименованія этихъ свидѣтелей, если выраженіе это помѣщено вслѣдъ за удостовѣреніемъ протокола о прочтеніи передъ судомъ списка всѣхъ лицъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей къ судеб. слѣдствію, ибо при такихъ условіяхъ означенное выраженіе должно относиться къ свидѣтелямъ, помѣщеннымъ въ приложенномъ къ обвинит. акту спискѣ, и къ свидѣтелямъ, вызваннымъ по распоряженію суда, вслѣдствіе ходатайства о томъ подсудимаго (75/290); ж) предложеніе присяжными вопросовъ свидѣтелямъ (69/123).

См. тез. подъ соотвѣтствующими статьями.

837. Протоколъ судебнаго засѣданія долженъ быть составленъ такимъ образомъ, чтобы изъ него можно было видѣть весь ходъ дѣла на судѣ и удостовѣриться въ соблюденіи тѣхъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора.

1) Просьбы о внесеніи какихъ либо обстоятельствъ въ протоколъ умѣстны только въ томъ случаѣ, когда эти обстоятельства относятся не къ дѣйствіямъ, опредѣляющимъ порядокъ судопроизводства и подлежащимъ запискѣ по каждому дѣлу и во всякомъ случаѣ, но къ тѣмъ показаніямъ и объясненіямъ по существу дѣла, которыя, по 837 и 838 ст. У. У. С., не записываются въ протоколъ, если не замѣчено въ нихъ отступленія отъ такихъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора (67/522).

2) Судъ, удовлетворяя ходатайство о занесеніи какого-либо обстоятельства въ протоколъ, долженъ изложить его такъ, какъ оно дѣйствительно происходило (83/27; 70/1506).

3) Нарушеніе ст. 837, состоящее въ томъ, что первая половина протокола составлена въ общихъ выраженіяхъ послѣ засѣданія, не можетъ составлять повода къ отмѣнѣ приговора, тѣмъ болѣе, если подсудимые въ жалобахъ не указываютъ, въ чемъ оно могло вредно отразиться на исходѣ дѣла (88/18).

4) Невѣрное изложеніе въ протоколѣ ходатайства о производствѣ осмотра представляется совершенно несущественнымъ (95/34).

838. По дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, въ протоколѣ судебнаго засѣданія не прописываются показанія и объясненія, относящіяся не къ порядку производства, а къ самому существу дѣла.

1) Сторона, усматривающая по ходу дѣла, что для огражденія ея интересовъ необходимо внесеніе въ протоколъ тѣхъ или иныхъ объясненій, относящихся до существа дѣла, а также показаній свидѣтелей, обязана обратиться съ просьбою о томъ къ суду, указавъ, что именно она желаетъ, чтобы было записано (70/550; 84/13).

2) Содержаніе свидѣтельскихъ показаній, послужившихъ основаніемъ къ опредѣленію угол. судомъ количества гражд. иска, по дѣламъ, судимымъ съ участіемъ присяжныхъ, не должно быть вносимо въ протоколъ безъ особаго о томъ ходатайства (75/426).

3) Ни въ 837 ст., ни вообще въ правилахъ о составленіи протоколъ судеб. мѣстъ (У. У. С. ст. 835—845) нѣтъ постановленія, обязывающаго сіи мѣста вносить въ протоколъ судеб. засѣданія заключит. пренія (72/1607).

4) Заявленія сторонъ, касающіяся постановки вопросовъ, относятся къ существу дѣла, а потому могутъ подлежать внесенію въ протоколъ только по требованію о томъ сторонъ (70/1114). Ср. тез. подъ 751—763 ст.

5) Заключеніе прокурора о томъ, какому наказанію долженъ быть подвергнутъ обвиненный, вносится въ протоколъ судеб. засѣданія не обязательно, а только въ случаѣ требованія его объ этомъ (71/1687, 1743). Ср. тез. 6 подъ 820 ст.

6) Протоколы засѣданія судеб. палаты, какъ аппеляц. инстанціи, окончательные приговоры коей подлежатъ пересмотру лишь въ кассац. порядкѣ, должны быть составлены согласно 838 ст., т. е. безъ внесенія въ нихъ существа свидѣтельскихъ показаній (69/298). См. тез. подъ 839 ст.

839. По дѣламъ, разсматриваемымъ безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, въ протоколъ судебнаго засѣданія вносятся вкратцѣ какъ показанія по существу дѣла, въ чемъ они несогласны съ протоколами предварительнаго слѣдствія, такъ и отвѣты лицъ, спрошенныхъ въ первый разъ на судѣ.

1) Если показаніе свидѣтеля не записано окр. судомъ достословно, но означено лишь, что онъ показалъ согласно съ другимъ свидѣтелемъ, показаніе котораго также не записано дословно, а въ протоколѣ сказано только, что онъ показалъ на судѣ подъ присягою то же, что и на предварит. слѣдствіи, то такое отступленіе отъ 839 ст. не представляется существеннымъ, если палата при разсмотрѣніи существа дѣла не встрѣтила затрудненія въ этомъ обстоятельствѣ, въ виду того, что показаніе, данное на предварит. слѣдствіи, подробно записано слѣдователемъ въ протоколѣ (72/107).

2) Судебная палата, дѣйствуя въ составѣ, опредѣленномъ 2 пунктомъ 1105 ст., обязана вносить въ протоколы своихъ засѣданій, согласно 839 ст. того же устава, вкратцѣ какъ показанія по существу дѣла, въ чемъ они несогласны съ протоколами предварит. слѣдствія, такъ и отвѣты лицъ, спрошенныхъ въ первый разъ на судѣ (92/48; 79/38).

840. Протоколъ судебнаго засѣданія подписывается Судьями и скрѣпляется Секретаремъ.

1) Протоколъ суд. засѣданія подписывается судьями не прежде, какъ по скрѣпѣ его секретаремъ. Если секретарь затрудняется скрѣпить безъ оговорокъ исправленный судьями протоколъ, то судъ обязанъ предоставить ему изложить предъ своею скрѣпою, сдѣланное имъ суду по этому предмету представленіе (67/522).

2) Судеб. протоколы получаютъ силу и значеніе документовъ лишь по подписаніи ихъ членами суда и скрѣпленіи секретаремъ, слѣдовательно, всякая на него ссылка или требованіе изъ него справки, во время самого судеб. засѣданія, оказывается преждевременнымъ и неумѣстнымъ (69/298).

3) Протоколъ судеб. засѣданія подписывается по окончаніи засѣданія всѣми участвовавшими въ немъ судьями, на которыхъ лежитъ обязанность также по сдѣланнымъ сторонами замѣчаніямъ постановлять свое заключеніе, которое равнымъ образомъ подписывается всѣми участвовавшими въ разрѣшеніи дѣла судьями; однако-же неподписаніе протокола однимъ изъ судей не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, если въ жалобѣ не указывается, что вслѣдствіе этого представлялось невозможнымъ повѣрить правильность записанныхъ въ немъ дѣйствій суда (69/888).

841. Протоколъ судебнаго засѣданія долженъ быть написанъ безъ подскобокъ. Поправки и приписки въ немъ оговариваются предъ подписью Судей.

1) Подчистки въ протоколѣ составляютъ нарушеніе 841 ст., которое можетъ быть признано существеннымъ лишь тогда, когда подчистки лишаютъ возможности Правит. Сенатъ разрѣшить возбужденный кассац. жалобою вопросъ о нарушеніи формъ судопроизводства (72/345). Но если сдѣланныя на протоколѣ приписки или подчистки оговорены внизу той же страницы, а не передъ подписью судей, какъ бы слѣдовало по 841 ст., то одно это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (72/351).

2) Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія сдѣланы и не оговорены переправки относительно числа неотведенныхъ присяжныхъ, изъ коего былъ сдѣланъ выборъ присутствія и сколько билетовъ съ именами ихъ осталось въ избирательномъ ящикѣ, то, при оспариваніи обвиненнымъ правильности этихъ цифръ, рѣшеніе присяжныхъ подлежитъ отмѣнѣ (75/130).

842. При объявленіи приговора (ст. 829 и слѣд.), протоколъ судебнаго засѣданія предъявляется для разсмотрѣнія участвующимъ въ дѣлѣ, а неграмотнымъ изъ нихъ прочитывается, если они того пожелаютъ.

1) Предъявленіе сторонамъ протокола судеб. засѣданія составляетъ существенную часть обряда объявленія судеб. приговора, а слѣдовательно въ надписи члена суда, объявляющаго приговоръ, должно быть объяснено и о томъ, было-ли имъ исполнено требованіе ст. 842 относительно предъявленія протокола судеб. засѣданія участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ (80/35). Такая надпись не можетъ быть опровергаема (84/32).

2) Отступленіе отъ порядка, установленнаго 842 ст., признавалось Прав. Сенатомъ нарушеніемъ правъ сторонъ лишь въ томъ случаѣ, когда порядокъ этотъ не былъ возстановленъ по требованію стороны, считающей себя стѣсненною (71/812).

3) Посему жалоба подсудимаго на непредъявленіе ему, вопреки 842 ст., протокола при объявленіи приговора, не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ подсудимый имѣлъ право, по объявленіи ему приговора, въ теченіи двухъ недѣль просить о предъявленіи ему протокола, если просьба его по сему предмету не была исполнена при самомъ объявленіи приговора (74/595; 95/5).

4) Также незготовленіе протокола ко дню объявленія приговора не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если это нарушеніе суда было имъ исправлено тѣмъ, что послѣ подачи кассац. жалобы судъ препроводилъ, для выдачи кассатору, копію съ протокола, поручивъ м. судьѣ предъявить ему и подлинный протоколъ, а самый срокъ на подачу кассац. жалобы возстановилъ со дня предъявленія протокола (72/948).

5) Жалоба подсудимаго на неразборчивость протокола не можетъ быть признана уважительною, если подсудимому была предъявлена копія съ этого протокола, написанная болѣе разборчивымъ почеркомъ, и замѣчанія на протоколъ сдѣланы подсудимымъ уже по предъявленіи ему этой копіи (75/224).

6) Надпись о предъявленіи протокола не можетъ быть сдѣлана секретаремъ (72/1448).

7) Ст. 842 требуетъ только предъявленія протокола, но не прочтенія его (71/893, 1575), т. к. протоколъ прочитывается тѣмъ неграмотнымъ, которые этого пожелаютъ (72/32).

8) Законъ не обязываетъ судъ выдавать участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копіи съ протокола подобно тому, какъ это предписывается 132 и 795 ст. относительно копій съ приговоровъ (69/1094; 72/765; 1599).

9) Также необязательна выдача копій съ состоявшихся по замѣчаніямъ сторонъ постановленій (76/52).

843. О замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ относительно неточнаго изложенія происходившаго на судѣ дѣйствія или даннаго показанія, Секретарь Суда или его Помощникъ отмѣчаютъ на протоколѣ ниже подписи Судей.

1) Протоколъ судеб. засѣданія окр. суда не можетъ быть опровергаемъ стороною, не сдѣлавшею на оный никакихъ замѣчаній при объявленіи приговора (69/916; 70/595).

2) Срокъ на предъявленіе замѣчаній на протоколъ продолжается до того времени, въ которое оканчивается право на подачу жалобы (72/792).

3) Замѣчанія на протоколъ могутъ быть дѣлаемы не только въ порядкѣ, опредѣленномъ 843 ст., но и письменнымъ сообщеніемъ на имя суда (91/15).

4) Отказъ суда въ принятіи отъ подсудимаго замѣчаній на протоколъ не можетъ быть поводомъ отмѣны приговора, если замѣчанія, которыя

желаетъ сдѣлать подсудимый, изложены въ его кассац. жалобѣ и преставлены Сенату съ объясненіемъ суда (72/792).

5) Если постановленный судомъ приговоръ объявленъ подсудимому въ присутствіи не того лица прокурор. надзора, которое обвиняло на судѣ, а другого, то послѣдній имѣетъ такое же право, какъ обвинявшій на судѣ, дѣлать замѣчанія на протоколъ (68/520).

844. По разсмотрѣніи сихъ замѣчаній, Судъ постановляетъ по нимъ свое заключеніе, которое подписывается Судьями и скрѣпляется Секретаремъ.

1) Ст. 843 обязываетъ судъ постановлять заключенія по замѣчаніямъ сторонъ о неправильности изложенія въ протоколѣ лишь такихъ обстоятельствъ дѣла, внесеніе которыхъ въ протоколъ обязательно, или о внесеніи коихъ стороны просили своевременно (68/49).

2) Заключеніе суда по замѣчаніямъ на протоколъ не можетъ быть секретомъ для лицъ, сдѣлавшихъ такія замѣчанія, такъ какъ постановленіе суда, окончательно устанавливающее дѣйствія, происходившія на судѣ, должно быть въ виду сторонъ, дабы ихъ жалобы и протесты имѣли надлежащее основаніе, а не такіе факты, которые судомъ не признаны (73/598). Въ этихъ видахъ необходимо возможно быстрое составленіе заключенія суда послѣ заявленныхъ на протоколѣ замѣчаній (94/4; 73/598; 71/1229; 70/387, 595).

3) Подача письменнаго заявленія съ замѣчаніями на протоколъ не освобождаетъ судъ отъ обязанности сдѣлать свое постановленіе по 844 ст. Оставленіе ихъ безъ вниманія есть существенное нарушеніе (91/15).

4) Въ распорядит. засѣданіе, созванное для обсужденія замѣчаній тов. прокурора на протоколъ, лицо прокурор. надзора не приглашается (76/122).

5) Заключеніе суда вмѣстѣ съ замѣчаніемъ сторонъ на протоколѣ должно быть прилагаемо къ протоколу, составляя его дополненіе, а не можетъ быть включаемо въ какое бы то ни было другое судопроизводственное опредѣленіе (94/4; 70/387).

6) Если объ указываемомъ въ жалобѣ обстоятельствѣ въ протоколѣ ничего не упомянуто, а между тѣмъ жалобщикъ оговорилъ его въ своихъ замѣчаніяхъ на протоколъ и судъ противъ этого замѣчанія не представилъ объясненія, то оно должно считаться случившимся (70/595).

См. тез. 16 подъ 735 ст.

7) Заявленіе суда, что замѣчанія тов. прокурора не заключаютъ указаній на неточность изложенія въ протоколѣ происшедшихъ на судѣ дѣйствій и что о занесеніи въ протоколъ чего-либо изъ рѣчей товарища прокурора, защитника и изъ заключит. слова предсѣдательствовавшаго ходатайствъ ни съ чьей стороны заявлено не было, почему судъ и не находитъ возможнымъ возстановить подлинныя слова и выраженія изъ сихъ рѣчей,—не можетъ быть признано опровергающимъ дѣйствительность указываемыхъ въ протестѣ событій суд. слѣдствія (94/4).

8) Если судъ, по требованію прокурора, занесъ въ протоколъ указанныя имъ объясненія предсѣдателя, безъ оговорки съ своей стороны, чтобы это указаніе было не точно, а затѣмъ, помимо протокола, находящагося въ виду сторонъ, возражаетъ въ своемъ рапортѣ противъ точности указаній, то основаніемъ къ сужденію, что именно предсѣдатель сказалъ присяжнымъ, должно быть принято указаніе на слова его, занесенныя въ протоколъ и не отвергнутыя въ концѣ протокола судомъ (72/321).

9) Судъ не можетъ видоизмѣнять, дополнять или отвергать такія обстоятельства, которыя, по просьбѣ какой-либо стороны, записаны въ протоколъ и затѣмъ оставлены безъ замѣчаній. На основаніи ст. 835, протоколъ судеб. засѣданія составляется безусловно по каждому дѣлу, заключеніе же суда, согласно ст. 843 и 844, можетъ послѣдовать лишь при наличности замѣчаній сторонъ на неточность изложенія протокола; поэтому отсутствіе замѣчаній по внесенному въ протоколъ обстоятельству исключаетъ возможность какого-либо по этому обстоятельству заключенія суда, вслѣдствіе чего судъ и не вправѣ видоизмѣнять, дополнять или отвергать записанное въ протоколѣ, неточное изложеніе котораго можетъ быть оговорено самимъ судомъ лишь при подписаніи протокола судьями (83/27).

10) Если судъ, представляя дѣло въ Сенатъ, не сдѣлаетъ постановленія по замѣчаніямъ на протоколъ, то дѣло возвращается Сенатомъ въ судъ для соблюденія требованія ст. 844 (67/327).

11) Если судъ признаетъ, что замѣчанія, сдѣланныя подсудимымъ, касаются неполноты протокола по отношенію къ такимъ дѣйствіямъ, которыя не подлежали внесенію въ протоколъ по отсутствію о томъ ходатайства въ судеб. засѣданіи, то онъ не долженъ отказывать въ отмѣткѣ на протоколѣ такихъ замѣчаній, но въ своемъ заключеніи по этимъ замѣчаніямъ обязанъ объяснить, что о внесеніи въ протоколъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ замѣчаніяхъ, не было заявлено ходатайства въ судеб. засѣданіи (75/317).

См. тез. подъ ст. 845.

845. Установленные формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебнаго засѣданія, признаются нарушенными.

1) Внесеніе въ протоколъ извѣстнаго обстоятельства служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ совершенія его въ томъ самомъ видѣ, какъ оно въ протоколѣ изложено, ибо если судъ усмотритъ, что заявленіе той или другой стороны не соотвѣтствуетъ дѣйствительно происходившему на судѣ, то онъ обязанъ распорядиться о запискѣ въ протоколъ какъ заявленія стороны, такъ и заявляемаго обстоятельства или дѣйствія, въ томъ самомъ видѣ, какъ оно происходило на судѣ, чтобы Прав. Сенатъ могъ удостовѣриться въ соблюденіи тѣхъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора (83/27).

2) Протоколъ, оставленный сторонами безъ всякихъ замѣчаній, какъ относительно неточнаго изложенія въ немъ судопроизводст. дѣйствій, или же внесенныхъ въ него, по просьбѣ сторонъ, показаній и объясненій по существу дѣла, такъ и относительно отказа въ просьбѣ о внесеніи въ протоколъ сихъ объясненій и показаній, или какихъ либо обстоятельствъ и дѣйствій, происходившихъ на судѣ, долженъ служить неоспоримымъ доказательствомъ, съ одной стороны—соблюденія судопроизводст. формъ и

обрядовъ, въ немъ записанныхъ, а съ другой—незаявленія сторонами на судѣ просьбъ о занесеніи въ протоколъ показаній, объясненій и дѣйствій, на внесеніе коихъ въ протоколъ приносятся ими впослѣдствіи жалобы (76/69).

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О дѣлахъ, по которымъ обвиняемые уклонились отъ суда.

846. Въ случаѣ неоткрытія мѣстопребыванія обвиняемаго или побѣга его, Судъ, по представленію Судебнаго Слѣдователя, предложенію Прокурора или собственному постановленію, смотря по тому, въ какомъ положеніи дѣла скрылся обвиняемый, дѣлаетъ распоряженіе касательно сыска его припечатаніемъ о томъ статьи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ.

1) Въ Сенатскихъ объявленіяхъ печатаются безденежно, между прочимъ объявленія: по угол. дѣламъ, разсматривающимся въ Сенатѣ; по вызовамъ по угол. дѣламъ для выслушанія приговоровъ по высылкѣ лицъ къ слѣдствію. Объявленія же о бродягахъ не печатаются безплатно (О. С. 86/4).

2) М. суд. установленія должны печатать статьи о сыскѣ тѣхъ обвиняемыхъ, которые подлежатъ наказанію не ниже тюрем. заключенія. Для нихъ обязательна отсылка такихъ статей и въ столичные вѣдомости (О. С. 82/30).

3) При производствѣ угол. дѣлъ, подвѣдомственныхъ земск. начальникамъ и город. судьямъ, установленный ст. 846—852 порядокъ сыска обвиняемыхъ путемъ публикаціи не можетъ быть примѣняемъ (О. С. 93/3).

См. тез. подъ ст. 276 и 879[1].

847. Въ публикаціи о сыскѣ должны быть означены:

1) Судъ, по требованію коего дѣлается объявленіе;

2) званіе, имя, отчество, фамилія или прозваніе и примѣты отыскиваемаго лица, и

3) преступленіе, въ которомъ онъ навлекъ на себя подозрѣніе.

При этомъ объявляется, что всякій, кому извѣстно мѣстопребываніе обвиняемаго, обязанъ указать, гдѣ онъ находится.

848. Статьи о сыскѣ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ оглашаются въ городахъ на площадяхъ, а въ селеніяхъ на мірскихъ сходкахъ, и прибиваются къ дверямъ полицейскихъ управленій и тѣхъ Судовъ, къ вѣдомству коихъ обвиняемые принадлежатъ.

849. Публикаціи о сыскѣ обвиняемаго, бѣжавшаго въ губерніи Царства Польскаго или въ Великое Княжество Финляндское, сообщаются тамошнимъ мѣстнымъ властямъ для припечатанія въ вѣдомостяхъ.

850. Когда есть основаніе предполагать, что обвиняемый находится за границею, то о вызовѣ его къ суду дѣлается публикація въ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ на иностранныхъ языкахъ, а если правительство того государства, гдѣ онъ находится, обязано по трактатамъ выдавать бѣжавшихъ преступниковъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ производится надлежащее съ нимъ сношеніе.

851. Одновременно съ принятіемъ мѣръ къ сыску обвиняемаго, Судъ дѣлаетъ распоряженіе о взятіи его имѣнія въ опекунское управленіе.

852. Если въ теченіе *шести мѣсяцевъ* послѣ публикаціи о сыскѣ обвиняемый не явится и не будетъ отысканъ, то Судъ, отложивъ сужденіе о немъ впредь до явки или задержанія его, постановляетъ опредѣленіе о поступленіи съ имуществомъ его по правиламъ, предписаннымъ въ отношеніи къ безвѣстноотсутствующимъ.

Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія лица, обвиняемаго въ преступленіи по должности, распоряженіе о пріостановленіи дѣла зависитъ отъ начальства обвиняемаго; относительно же имущества обвиняемаго опредѣленіе дѣлается подлежащимъ судомъ на общемъ основаніи (О. С. 86/37).

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О способахъ обжалованія уголовныхъ приговоровъ.

853. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ Окружнымъ Судомъ безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, допускаются отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ, равно какъ и протесты лицъ прокурорскаго надзора.

854. Приговоры, постановленные Окружнымъ Судомъ съ участіемъ Присяжныхъ, и всѣ приговоры Судебной Палаты почитаются окончательными.

855. Окончательные приговоры могутъ быть отмѣняемы въ кассаціонномъ порядкѣ какъ по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и по протестамъ или представленіямъ лицъ, коимъ ввѣренъ прокурорскій надзоръ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отзывахъ и протестахъ на приговоры неокончательные.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Порядокъ подачи апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ.

856. Подсудимый имѣетъ право апелляціоннаго отзыва противъ неокончательнаго приговора по всѣмъ предметамъ дѣла, до него относящимся, и по поводу всякой неправильности въ производствѣ дѣла или въ постановленіи приговора.

Несостоятельность подсудимаго, признанная въ установ. порядкѣ, не препятствуетъ ему приносить жалобы на приговоры угол. суда (83/27).

857. Равнымъ съ подсудимымъ правомъ апелляціи пользуется и частный обвинитель, но онъ не можетъ просить болѣе того, о чемъ ходатайствовалъ на судѣ первой степени.

858. Прокуроръ можетъ подавать апелляціонные протесты лишь на тѣ неокончательные приговоры, которые не согласны съ данными имъ заключеніями, и только по тѣмъ предметамъ, по которымъ его требованія не уважены судомъ первой степени.

1) На основ. 858 и 906 ст. У. У. С. лица прокурорскаго надзора не вправѣ приносить протесты по дѣламъ, которыя могутъ быть прекращены примиреніемъ и производятся въ порядкѣ част. обвиненія (68/418; 70/77).

См. тез. 33 подъ 173 ст.

2) Прокуроръ можетъ подавать протесты на приговоры суда лишь при условіи, если постановленіе или распоряженіе суда, составляющее предметъ протеста, было несогласно съ его заключеніемъ (76/91), каковое начало соблюдается какъ въ отношеніи опредѣленнаго судомъ наказанія (70/635), такъ и въ отношеніи судеб. дѣйствій, касающихся порядка производства дѣла (67/471 и др.) (95/20).

3) На этомъ основаніи, если прокуроръ согласился на допросъ свидѣтеля безъ присяги (67/471); или на отсрочку засѣданія въ отношеніи одного или нѣсколькихъ подсудимыхъ и о разсмотрѣніи дѣла въ отношеніи другихъ (69/575); или отвергалъ на судѣ требованіе о пересоставленіи списковъ присяжныхъ засѣдателей (82/1); или не далъ заключенія по вопросу о наказаніи или не опредѣлилъ точно, какому наказанію долженъ подлежать обвиняемый, сославшись лишь на статью карательнаго закона

(70/1215),—то онъ и не вправѣ опротестовывать дѣйствія суда по симъ предметамъ.

4) Прокурор. надзоръ въ общемъ составѣ своемъ составляетъ одно цѣлое, въ коемъ низшіе подчинены высшимъ и послѣдніе могутъ замѣщать своихъ непосредственно подчиненныхъ на судѣ. Это замѣщеніе можетъ быть не только личное, по всему производству какого либо дѣла, но и въ извѣстныхъ отдѣльныхъ частяхъ производства, какъ то по предмету подачи жалобъ и т. п. (71/280; 68/567).

5) Постановленія суда, состоявшіяся согласно съ заключеніемъ представителя обвинительной власти, не могутъ быть обжалуемы высшимъ въ порядкѣ подчиненности лицомъ этого надзора (21 Апр. 98 г. по д. Волкова).

6) Изъ правила, выраженнаго въ ст. 858 и 909 У. У. У. должно быть сдѣлано исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда допущенная судомъ неправильность въ производствѣ касается такихъ формъ и обрядовъ онаго, которые установлены въ огражденіе не частнаго, а общаго, публичнаго интереса (рѣш. 80 г. № 7 и 24 и др.), напр. законности судебнаго состава (70 г. 66, 75 г. 18) (95/20).

7) Обвинитель, имѣя въ виду обжаловать приговоръ суда въ отношеніи опредѣленнаго обвиняемому наказанія, долженъ озаботиться внесеніемъ въ протоколъ засѣданія даннаго имъ заключенія и тѣмъ не лишать возможности удостовѣриться въ исполненіи имъ требованія ст. 858 (94/15; 73/546; 71/1687 и 1743).

8) Законъ не даетъ права прокурору отказаться отъ протеста, поданнаго подчиненнымъ ему лицомъ прокурор. надзора, напр. прокуроръ палаты можетъ только отказаться отъ обвиненія, но не можетъ просить оставить протестъ безъ разсмотрѣнія (73/573).

859. Гражданскій истецъ имѣетъ право отзыва противъ тѣхъ только частей неокончательнаго приговора, которыя касаются вознагражденія за вредъ или убытки; прочія же части приговора могутъ быть имъ опровергаемы лишь тогда, когда ими нарушается право его на вознагражденіе.

1) Лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, но не пользовавшееся на судѣ правами гражд. истца, не можетъ приносить жалобу на приговоръ угол. суда (70/640).

2) Гражд. истецъ имѣетъ неотъемлемое право представлять на судѣ всѣ тѣ объясненія, которыя имѣютъ предметомъ представленіе доказательствъ, что событіе преступленія, причинившаго вредъ и убытки, дѣйствительно совершилось и что оно было дѣяніемъ подсудимаго, а потому въ этихъ же предѣлахъ можетъ приносить и отзывы на неокончательные приговоры (67/64; 68/955; 78/67).

3) Гражд. истецъ не можетъ требовать въ апел. отзывѣ болѣе того, о чемъ онъ ходатайствовалъ въ 1-й инстанціи. Это правило относится и къ казен. управленіямъ (89/27).

4) Казен. управленія при производствѣ дѣлъ о преступленіяхъ по должности, касающихся интересовъ казны, пользуются правами гр. истца

и поэтому могутъ приносить апелляц. и касс. жалобы въ случаѣ нарушенія судомъ права ихъ на вознагражденіе (72/1144).

5) Несмотря на оправдат. приговоръ окр. суда, неопротестованный прокуроромъ, казен. управленіе имѣетъ полное право ходатайствовать въ апелл. инстанціи о присужденіи обвиняемаго къ денежному взысканію и къ опредѣляемымъ за нѣкоторыя изъ нарушеній конфискаціямъ напитковъ и иныхъ предметовъ (78/67).

См. тез. 32 подъ 173 ст.

860. **Одинаковое съ гражданскимъ истцомъ право отзыва принадлежитъ и тѣмъ, на кого обращено взысканіе вознагражденія за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки.**

1) На основаніи 860 ст., хозяева винокуренныхъ заводовъ, на которыхъ по закону налагаются денежные взысканія за допущенныя служащими у нихъ нарушенія, въ случаѣ несостоятельности послѣднихъ, пользуются, наравнѣ съ гражд. истцами, правомъ обжалованія приговоровъ окр. суда (73/789). Такимъ же правомъ пользуются владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, привлеченные къ гражд. отвѣтственности за преступныя дѣйствія своихъ агентовъ (84/18).

2) Не участвовавшее по дѣлу лицо можетъ подавать, съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка, жалобы на состоявшійся судеб. приговоръ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ обязываетъ такое лицо совершить тѣ или другія дѣйствія или не препятствовать совершенію этихъ дѣйствій, напр., если владѣлецъ мѣста, на которомъ находится домъ, присужденъ къ сломкѣ его, а между тѣмъ домъ составляетъ собственность другого лица, то послѣднее, хотя бы и не участвовало въ дѣлѣ, можетъ обжаловать приговоръ суда (84/50).

См. тез. 22 и 23 подъ 145 ст.

861. **За несовершеннолѣтнихъ и вообще за лица, лишенныя возможности пользоваться своими правами, отзывы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, супругами, опекунами, или тѣми, у кого они находятся на воспитаніи.**

1) Въ 861 ст. постановлено только, что за несовершеннолѣтнихъ отзывы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, а не сказано, чтобы послѣдніе имѣли исключительное на это право (71/1463).

2) Естественные и законные защитники несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ, указанные въ ст. 861, сохраняютъ за собою право принять участіе въ дѣлѣ во всякомъ его положеніи и принести въ установленный срокъ жалобу на приговоръ суда, хотя бы они лично не являлись къ судоговоренію и не защищали правъ подсудимыхъ въ томъ засѣданіи суда, въ которомъ состоялся этотъ приговоръ (78/2).

3) Защитники, какъ явствуетъ изъ текста 861 ст., не принадлежатъ къ числу лицъ, имѣющихъ право безъ особаго уполномочія ходатайствовать за лицъ, лишенныхъ возможности пользоваться своими правами, напр. вслѣдствіе слабоумія (76/169).

См. тез. 14—17 подъ ст. 145.

862. **Отзывы предъявляются письменно или словесно, лично или чрезъ защитниковъ и уполномоченныхъ на то повѣренныхъ.**

1) Сдача участвующими въ дѣлѣ лицами жалобъ въ курьерской суда закономъ не разрѣшается, и если жалобы не посылаются по почтѣ, то должны быть подаваемы въ судѣ предсѣдателю или одному изъ членовъ (69/863).

2) Защитникъ не можетъ подать жалобу безъ свѣдѣнія и согласія на то подсудимаго (68/9), но если это допущено защитникомъ, то подсудимый долженъ своевременно заявить о томъ суд. палатѣ (71/1861).

См. тез. 18 и 19 подъ 145 ст. и тез. 11 подъ 148 ст.

863. **Въ отзывѣ должно быть означено: отъ кого онъ подается и гдѣ проситель имѣетъ жительство, приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ.**

1) На неокончательные приговоры стороны могутъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, и законъ не дѣлаетъ различія между юридическою и фактическою стороною приговоровъ (70/464).

2) Непредставленіе въ апелляц. отзывѣ отдѣльныхъ возраженій противъ доводовъ, послужившихъ основаніемъ къ приговору, не должно служить препятствіемъ къ принятію и разсмотрѣнію дѣла, если изъ отзыва видно, что сторона жалуется на весь приговоръ, указавъ статьи закона, и, слѣдовательно, исполнила требуемое 863 ст. (71/22).

См. тез. 7 подъ 145 ст. и тез. 24 подъ 173 ст.

3) Заявленіе въ апелл. жалобѣ ходатайства объ отказѣ въ искѣ всѣмъ гражд. истцамъ, безъ точнаго указанія каждаго изъ нихъ, т. е. отрицаніе права ихъ на искъ безъ спора противъ размѣра исковыхъ требованій, не составляетъ нарушенія 863 ст., если въ жалобѣ было категорически заявлено, что она приносится *по всѣмъ искамъ* (96/4).

4) Несоблюденіе внѣшней формальности не можетъ служить препятствіемъ къ принятію бумаги, значеніе которой опредѣляется ея содержаніемъ (70/1651).

5) Если по упущенію лица прокурорскаго надзора, завѣдывающаго перепиской арестантовъ, не переведена на русскій языкъ подпись арестанта на его жалобѣ, то это обстоятельство не должно служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію этой жалобы (71/434).

6) При Тифлисской суд. палатѣ состоитъ присяжный переводчикъ для туземныхъ нарѣчій, который можетъ засвидѣтельствовать, дѣйствительно ли подпись, значащаяся на поданномъ апелляц. отзывѣ, означаетъ то лицо, отъ имени котораго поданъ отзывъ (73/330, 348).

См. тез. 1—14 подъ 148 ст.

864. **Словесные отзывы записываются въ протоколъ съ соблюденіемъ, въ отношеніи къ ихъ содержанію, правила, постановленнаго въ предшедшей (863) статьѣ.**

Словесныя жалобы, по записи ихъ въ протоколъ, подписываются жалующимися, если они грамотны (70/746).

865. Протесты и отзывы должны быть поданы въ Судъ, постановившій приговоръ, не позже какъ въ *двухнедѣльный*, со времени объявленія приговора, срокъ (ст. 833).

1) Вопросъ о пропущеніи которою-либо изъ сторонъ срока на подачу апелляц. отзыва принадлежитъ къ числу такихъ, разрѣшеніе коихъ законъ предоставляетъ не единоличной власти предсѣдателя, а суду (ст. 611—619 У. У. С.), и разрѣшеніе этого вопроса предсѣдателемъ составляетъ существенное нарушеніе ст. 619 (76/13).

2) Приговоръ, которымъ лицо привилегированнаго состоянія присуждено къ наказанію, установленному для непривилегированныхъ классовъ, можетъ быть обжалованъ по истеченіи срока, такъ какъ эти лица, съ присужденіемъ ихъ къ исправительному наказанію, подвергаются лишенію такихъ отличій, которыя могутъ быть у нихъ отняты лишь съ Высочайшаго соизволенія (ст. 945 У. У. С.) Но подобное право не можетъ быть предоставлено прокурору въ томъ случаѣ, когда лицо непривилегированнаго сословія присуждено къ наказанію, положенному лицамъ, пользующимся особыми преимуществами (74/256).

866. Началомъ срока считается день, слѣдующій за объявленіемъ приговора. Если послѣдній день срока приходится въ день неприсутственный, то окончаніемъ срока считается первый слѣдующій затѣмъ присутственный день.

1) Срокъ на обжалованіе приговора исчисляется не со дня выдачи копіи, а со дня объявленія приговора въ окончательной формѣ (69/709).

2) При исчисленіи сроковъ днями не полагается въ счетъ день совершенія того дѣйствія, отъ котораго срокъ исчисляется, и затѣмъ послѣдній въ назначенномъ числѣ дней полагается окончаніемъ срока, въ какой день требованіе можетъ быть заявлено въ судѣ до трехъ часовъ пополудни, а если засѣданіе продолжается послѣ трехъ часовъ, то до закрытія засѣданія (70/583). Такимъ образомъ послѣдній день срока на обжалованіе приговора, объявленнаго 25 мая, считается 8 іюня (71/1313).

3) Срокъ, исчисляемый по недѣлямъ оканчивается въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли, если же 14-й день не присутственный, то послѣднимъ срокомъ считается первый слѣдующій затѣмъ присутственный день (68/64, 435; 69/863; 74/466).

4) Позднее доставленіе протеста прокурора канцеляріею его или же канцеляріею суда не можетъ оправдывать пропущеніе срока на подачу протеста. Признаніе уважительности или неуважительности подобной причины пропуска срока, за силою 868 ст. У. У. С., принадлежитъ исключительно праву суда, противъ приговора котораго представленъ протестъ (74/466).

5) Если нельзя удостовѣриться, когда жалоба подсудимаго арестанта получена въ конторѣ тюремнаго замка и когда передана прокурорск. надзору для пересылки въ судъ, то на основаніи общаго правила, въ силу котораго всякое сомнѣніе объясняется въ пользу подсудимаго, Сенатъ признаетъ справедливымъ принять къ разсмотрѣнію такую жалобу; (70/197).

См. тез. подъ 910 ст.

6) Ст. 866 примѣняется и къ производству въ м. суд. установл. (71/404). См. тез. 3 подъ 147 ст.

867. Срокъ не считается пропущеннымъ, если, до истеченія его, отзывъ отправленъ по почтѣ.

1) Ст. 828 У. Г. С. не примѣняется къ угол. дѣламъ, для которыхъ въ У. У. С. существуетъ правило, по которому срокъ не считается пропущеннымъ, если жалоба до истеченія его сдана на почту для отсылки въ судъ (72/761).

2) Правило 867 ст. не можетъ быть распространяемо на случаи, прямо не предусмотрѣнные въ У. У. С. Поэтому при исчисленіи срока давности въ возбужденіи дѣла судъ принимаетъ въ соображеніе не время сдачи жалобы на почту, а время поступленія ея въ то учрежденіе, отъ котораго зависитъ возбужденіе дѣла (72/275).

3) Дѣйствіе 867 ст. распространяется и на городскую почту (О. С. 81/67).

См. тез. 4—7 подъ 147 ст.

868. Въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того же Суда, противъ приговора коего отзывъ поданъ.

1) Возстановленіе судомъ срока можетъ быть допущено, на основ. 868 ст. не иначе, какъ по просьбѣ стороны, пропустившей срокъ (76/268; 71/514), и судъ не имѣетъ права продолжить срокъ на подачу жалобы по собственному усмотрѣнію и безъ соблюденія установленныхъ закономъ на этотъ предметъ формъ и обрядовъ (71/514).

2) Судъ не можетъ также по собственному усмотрѣнію просить Сенатъ о возстановленіи срока на подачу кассац. отзыва (69/729).

3) Поздняя выдача копіи приговора, вслѣдствіе несвоевременнаго заявленія подсудимымъ о желаніи получить таковую (794 ст. У. У. С.), не можетъ быть признана уважительною причиною для возстановленія пропущеннаго имъ срока на подачу жалобы (86/8; 72/468).

4) Но, когда поздняя выдача копіи приговора послѣдовала по винѣ самаго суда, поздно получившій копію не можетъ быть лишенъ права на обжалованіе приговора, и пропущенный имъ по винѣ суда срокъ на принесеніе жалобы долженъ быть возстановленъ (86/15).

5) Судъ не обязанъ о поступленіи просьбъ о возстановленіи пропущенныхъ сроковъ на подачу отзывовъ объявлять прочимъ участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ съ назначеніемъ явки ихъ на судъ для разсмотрѣнія ходатайствъ этого рода въ порядкѣ состязат. судопроизвод. Но о подачѣ вновь отзыва стороною, которой возстановленъ срокъ на обжалованіе уголовнаго приговора, судъ, постановившій этотъ приговоръ и возстановившій срокъ на обжалованіе, долженъ поставлять немедленно въ извѣстность прочія участвующія въ дѣлѣ стороны (81/37; Ц. У. 19 іюня 82 г.).

6) Съ изданіемъ закона 28 янв. 92 г. (С. У. 92 г. № 20 ст. 232), измѣнившимъ 157 и 879 ст. У. У. С., несоблюденіе правила, выраженнаго въ рѣш. 81/37 (см. выше, тез. 5), хотя и продолжающаго быть обязательнымъ для судеб. установленій, не можетъ быть признаваемо

столь существеннымъ, чтобы считать противника апеллятора лишеннымъ всякихъ средствъ къ защитѣ его интересовъ при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, такъ какъ, будучи увѣдомлены о разбирательствѣ дѣла въ высшей инстанціи, стороны имѣютъ полную возможность оградить свои права и если считаютъ возстановленіе противнику ихъ срока на подачу апелляц. отзыва незаконнымъ, то просить объ отмѣнѣ опредѣленія по этому предмету и объ оставленіи апел. отзыва безъ разсмотрѣнія, заявивъ о томъ въ самомъ засѣданіи передъ разборомъ дѣла по существу его или до засѣданія въ своемъ объясненіи на отзывъ (ст. 150 и 872 У. У. С.). Но стороны не имѣютъ права на обжалованіе опредѣленій о возстановленіи сроковъ и на ходатайство объ отмѣнѣ ихъ не въ порядкѣ апелляц. судопроизводства, а въ видѣ частныхъ жалобъ, потому что жалобы на такія опредѣленія къ числу предусмотрѣнныхъ ст. 893 и 894 У. У. С. част. жалобъ не относятся (97/54).

7) Правило 868 ст., относящееся собственно къ порядку возстановленія сроковъ на обжалованіе неокончательныхъ приговоровъ общихъ судеб. мѣстъ въ апелляц. порядкѣ, подлежитъ примѣненію, за силою ст. 118 У. У. С., и къ дѣламъ м. судеб. установленій (66/48; 68/192; 81/37—Ц. У. 19 іюня 82 г.).

8) Просьбы о возстановленіи права на принесеніе апеляц. отзыва на приговоръ м. судьи подаются и разрѣшаются тѣмъ же м. судьею, которымъ постановленъ приговоръ (66/48, 61; 67/95, 112, 227; 68/714; 71/110 и др.), и съѣздъ не можетъ непосредственно возстановить срокъ на обжалованіе приговора м. судьи (68/645; 70/1579).

9) Съ просьбою о возобновленіи срока на подачу жалобы на приговоръ съѣзда должно обращаться въ съѣздъ (69/759).

10) Пропущенный участвующею въ дѣлѣ стороною срокъ на обжалованіе судебн. приговора возстановляется судомъ, на основаніи ст. 868, не безусловно, а по уважительнымъ причинамъ, причемъ не должны быть допускаемы никакой произволъ или снисхожденіе судей, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, непоколебимость судеб. рѣшенія была бы поставлена въ зависимость отъ причинъ, не предусмотрѣнныхъ закономъ; постановленіе суда о такомъ важномъ судебн. дѣйствіи, какимъ представляется возстановленіе срока на подачу отзыва, несомнѣнно должно быть удостовѣрено надлежащимъ порядкомъ и въ той формѣ, которая установлена для записыванія всего вообще относящагося къ производству дѣла и, слѣдовательно, постановленіе м. судьи по сему предмету должно быть изложено въ особомъ протоколѣ, согласно указанію ст. 142 п. 7 У. У. С. и 164 У. С. У. (69/433; 73/347). Засимъ м. съѣздъ не вправѣ приступать къ разсмотрѣнію дѣла, хотя бы и представленнаго м. судьею съ приложеніемъ апелляц. отзыва, если изъ дѣла видно, что отзывъ этотъ поданъ былъ по истеченіи узаконеннаго срока и м. судьею не составлено требуемаго ст. 142 У. У. С. протокола о возстановленіи права на подачу отзыва, съ объясненіемъ причинъ, по которымъ испрашивалось возстановленіе срока, и основаній, по которымъ самыя причины къ возстановленію срока представлялись заслуживающими уваженія (81/37—Ц. У. 19 іюня 82 г.).

11) При сомнѣніи о томъ, возстановлено ли подсудимому право отзыва,

м. съѣзду слѣдуетъ, не входя въ обсужденіе, въ какой мѣрѣ заслуживаютъ уваженія объясняемыя подсудимымъ причины пропуска срока на подачу отзыва, если онъ на отказъ судьи въ возстановленіи этого права и не жаловался, потребовать предварительно отъ м. судьи свѣдѣнія по сему предмету (72/1628).

12) Всякое сомнѣніе въ соблюденіи обвиняемымъ срока на подачу жалобы, которое не можетъ быть разрѣшено на основаніи положительныхъ данныхъ, объясняется въ пользу подсудимаго (68/575; 70/197).

13) Нарушеніе порядка подачи жалобы можетъ быть поставлено въ вину подавшему ее только въ томъ случаѣ, если судомъ, постановившимъ приговоръ, соблюдены въ точности правила, установленныя для объявленія приговора (69/973).

14) Несвоевременность выдачи копіи съ рѣшенія съѣзда можетъ служить основаніемъ къ возстановленію срока на подачу жалобы, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора съѣзда (71/146).

15) На отказъ м. судьи въ возстановленіи срока можетъ быть подана частная жалоба въ съѣздъ (72/1628). Но съѣздъ не можетъ безъ жалобы входить въ разсмотрѣніе опредѣленія судьи о возобновленіи срока (70/924; 76/266; 78/50).

16) Частное опредѣленіе м. съѣзда о возстановленіи одной сторонѣ права на обжалованіе приговора м. судьи можетъ быть обжаловано другою стороною не прежде, какъ по постановленіи приговора (75/251).

17) М. судья, отказавъ подсудимому въ возстановленіи срока, не можетъ обращать приговоръ въ исполненіе, если на таковой отказъ подсудимый подалъ жалобу въ съѣздъ (76/46).

18) Опредѣленія м. съѣздовъ по частнымъ жалобамъ на отказъ м. судей въ возстановленіи права отзыва на приговоры ихъ, не подлежатъ обжалованію ни въ част., ни въ кассац. порядкѣ (68/714; 70/1099; 71/321; 72/468; 77/25). Сенатъ признавалъ подлежащими своему обсужденію лишь въ качествѣ 2-й высшей судеб. инстанціи част. жалобы на отказъ м. съѣздовъ, окр. судовъ и суд. палатъ въ возстановленіи срока на подачу кас. жалобы, а также на такой-же отказъ судеб. палатъ относительно апел. отзывовъ на приговоры, постановленные палатами, какъ судомъ 1-й степени (86/40).

19) Правило 868 ст. по точному смыслу ст. 910 У. У. С., распространяется и на случаи возстановленія сроковъ на обжалованіе окончательныхъ судеб. приговоровъ угол. судовъ въ кассац. порядкѣ (81/37 Ц. У. 19 іюня 82 г.).

869. Лица, имѣющія право отзыва, могутъ разсматривать дѣло порядкомъ, означеннымъ въ статьѣ 570.

870. Подсудимому, содержащемуся подъ стражею, объявляется о всякомъ, поданномъ по его дѣлу, протестѣ или отзывѣ.

1) Въ мѣстностяхъ, гдѣ апелляц. порядокъ существуетъ по всѣмъ безъ изъятія дѣламъ, дѣйствіе 870 ст. должно быть распространено на всѣ случаи, когда по дѣлу, предметъ котораго состоитъ въ преступленіи, вле-

кущемъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, противъ оправдательнаго приговора окр. суда поданъ протестъ со стороны лица прокурор. надзора (73/343; 75/609).

2) На основаніи 870 ст., о подачѣ прокуроромъ протеста должно быть объявлено самому подсудимому, а не его защитнику (75/609).

871. Копіи отзывовъ и протестовъ выдаются всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ по ихъ просьбѣ: подсудимымъ безплатно, а частнымъ обвинителямъ и гражданскимъ истцамъ—за установленную плату.

Палата не обязана, безъ просьбы подсудимаго, сообщать ему копію протеста тов. прокурора на приговоръ окр. суда (91/27).

872. Противъ отзыва или протеста, поданнаго одною стороною, другая можетъ представить свои возраженія или объясненія въ Судебную Палату до дня, назначеннаго для слушанія дѣла

873. Каждому изъ подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ соучастіи по одному и тому же преступленію или проступку, предоставляется присоединиться къ отзыву, отъ одного изъ нихъ поданному, о чемъ должно быть заявлено Суду въ теченіе апелляціоннаго срока, а если отзывъ поданъ менѣе чѣмъ за *три дня* до сего срока, то до истеченія *трехъ дней* отъ объявленія о подачѣ отзыва.

1) Одинъ осужденный не можетъ подавать жалобу за себя и за другого осужденнаго по тому же дѣлу. На этомъ основаніи отецъ не можетъ подавать жалобу отъ себя и ходатайствовать въ ней за своего сына, если послѣдній не присоединился къ жалобѣ отца (69/127).

2) Подсудимый, присоединившійся къ жалобѣ другого подсудимаго, но затѣмъ отказавшійся, можетъ подать жалобу непосредственно отъ себя до истеченія установленнаго срока (68/194).

3) Если одинъ изъ осужденныхъ заявитъ, что онъ не желаетъ присоединиться къ жалобѣ другого, но затѣмъ, по истеченіи кассац. срока, но до истеченія срока, установленнаго 873 ст. У. У. С., подастъ отъ своего имени жалобу, то такая жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія (73/642).

874. Отзывы и протесты объ уголовной отвѣтственности подсудимаго останавливаютъ исполненіе всего приговора, а принесеніе ихъ по предмету вознагражденія останавливаетъ исполненіе только въ этомъ отношеніи.

875. Подсудимый, подавшій отзывъ противъ приговора, присуждающаго его къ содержанію подъ стражею, можетъ остаться на свободѣ только по представленіи Суду залога или поручительства (ст. 422—426).

1) Такъ какъ принятыя слѣдователемъ, согласно 421 ст. У. У. С., мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда и слѣд-

ствія могутъ оказаться недостаточными по произнесеніи надъ ними обвинит. приговора, то они и должны быть обсуждаемы при постановленіи такого приговора и хотя 875 ст. буквально относится лишь къ случаямъ подачи отзыва на приговоръ, присуждающій къ содержанію подъ стражей, но само собою разумѣется, что судъ долженъ, во всякомъ случаѣ, обезпечить возможность исполненія постановленнаго имъ приговора, и посему не можетъ оставить на свободѣ присужденнаго къ отдачѣ въ исправит. арестанскія отдѣленія, безъ принятія противъ него надлежащихъ мѣръ, т. е. залога или поручительства (71/1573).

2) Судеб. мѣста, при постановленіи въ извѣстныхъ случаяхъ опредѣленій о принятіи какъ противъ состоящихъ подъ судомъ, такъ и противъ осужденныхъ уже лицъ тѣхъ или другихъ мѣръ пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ суда или же отъ исполненія надъ ними состоявшагося приговора, должны руководствоваться правилами, указанными въ 416 и слѣд. ст. отдѣла о производствѣ предварит. слѣдствія съ тѣмъ единственно исключеніемъ, которое установлено въ 875 ст. (О. С. 86/22).

3) По отношенію къ лицамъ, уже осужденнымъ судеб. приговорами, не могутъ быть принимаемы мѣры пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ исполненія приговора менѣе строгія въ сравненіи съ тѣми мѣрами, которыя были приняты по отношенію къ нимъ во время производства о нихъ предварит. слѣдствія (О. С. 86/22).

4) Постановленіе окр. суда, чтобы осужденный присяжными подсудимый до вступленія приговора въ законную силу содержался подъ стражей должно быть обжаловано судебной палатѣ, а не Прав. Сенату (74/595).

876. Отзывъ или протестъ противъ приговора, коимъ постановлено освободить подсудимаго изъ-подъ стражи, не останавливаетъ исполненія по этому предмету.

877. По подачѣ, въ установленный срокъ, отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора, все дѣло представляется немедленно въ Судебную Палату.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ.

878. При производствѣ дѣлъ въ Судебной Палатѣ, наблюдаются тѣ же правила, какія постановлены для Окружныхъ Судовъ, съ изъятіями и дополненіями, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленными.

1) Къ апелляц. производству въ палатѣ не примѣняется ст. 557 У. У. С., а ст. 586 и 589 У. У. С. должны быть примѣняемы только въ томъ случаѣ, когда палата признаетъ нужнымъ вытребовать подсудимыхъ и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ въ свое присутствіе (69/903; 70/531; 72/1400).

См. тез. 2 подъ 528 ст., тез. 7 подъ 549 ст. тез. 6 подъ 589 ст. и тез. подъ 838 ст.

2) Если палата по важности или сложности подлежащаго ея разрѣшенію дѣла, или по какимъ-либо другимъ причинамъ, признаетъ необходимымъ произвести въ присутствіи своемъ повѣрку судеб. слѣдствія, то она уже обязана, въ отношеніи возобновляемыхъ ею дѣйствій, въ точности соблюдать опредѣленныя по сему предмету для первой инстанціи правила (74/516; 69/298).

3) На точномъ основаніи 878 ст. У. У. С., при производствѣ апелляц. дѣлъ въ судеб. палатѣ, наблюдаются тѣ же правила, какія постановлены для окр. судовъ, съ изъятіями и дополненіями, въ слѣдующихъ статьяхъ установленными. А такъ какъ окр. судъ постановляетъ судеб. приговоръ лишь на основаніи выводовъ обвинительнаго акта, а также судеб. слѣдствія и заключительныхъ преній, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы (751 ст. У. У. С.), то и судеб. палата, разсматривая дѣло въ апелляц. порядкѣ, очевидно, не должна выходить изъ тѣхъ же предѣловъ. Въ качествѣ высшей судеб инстанціи, палатѣ принадлежитъ право исправлять допущенную судомъ 1-й степени неправильность въ направленіи дѣла по предмету подсудности онаго, хотя бы на таковую неправильность и не было указываемо въ апелляц. жалобахъ или протестахъ; но и по отношенію къ этому предмету судеб. палата, какъ апелляц. инстанція, не можетъ выходить изъ тѣхъ предѣловъ, которые установлены для судеб. приговора требованіями 751 ст. У. У. С. Такимъ образомъ, судеб. палата, разрѣшая дѣло въ апелляц. порядкѣ, имѣетъ право отмѣнить приговоръ суда 1-й степени, какъ постановленный не подлежащимъ судомъ, въ томъ лишь случаѣ, если бы ею усмотрѣно, что фактическія основанія обвиненія, предъявленнаго окружному суду обвинительнымъ актомъ прокурора или установленныя приговоромъ суда 1-й степени, соотвѣтствуютъ признакамъ преступленія, подсуднаго суду высшаго разряда (82/21).

879. О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла въ Судебной Палатѣ, подсудимые и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, увѣдомляются повѣстками по мѣсту пребыванія, показанному въ дѣлѣ, и могутъ явиться лично или чрезъ повѣренныхъ. Неприбытіе подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не останавливаетъ доклада и рѣшенія дѣла, за исключеніемъ лишь случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 879[1].

Правило (ст. 846—852 У. У. С.) о недопустимости заочнаго суда надъ скрывшимися подсудимыми относится лишь къ тѣмъ изъ подсудимыхъ, которые скрылись до постановленія приговора о нихъ окр. судомъ въ качествѣ суда 1 степени, но не къ тѣмъ, дѣла о коихъ поступили по апелляц. отзывамъ и протестамъ въ судеб. палату. Въ послѣднемъ случаѣ палата должна руководствоваться спеціальными на сей предметъ правилами, изложенными въ 879 и 883 ст. У. У. С. Въ виду этого признаніе палатою уполномочія на защиту утратившимъ свою силу, за нахожденіемъ подсудимаго въ безвѣстномъ отсутствіи, представляется неправильнымъ (96/45).

879[1]. Посудимые и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, а также свидѣтели и свѣдущіе люди, требуются въ Судебную Палату лишь тогда, когда Палата признаетъ это необходимымъ, или когда стороны сами о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій.

1) Правило 879[1] ст., по которому въ судеб. палату, въ качествѣ апелляц. инстанціи, свидѣтели требуются лишь тогда, когда палата признаетъ это необходимымъ или когда стороны о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій, относится до свидѣтелей, *допрошенныхъ* при судеб. слѣдствіи въ окр. судѣ и притомъ такихъ свидѣтелей, показанія которыхъ внесены въ протоколъ судеб. засѣданія, въ противномъ же случаѣ вызовъ ихъ въ палату, по ходатайству сторонъ, обязателенъ (74/611). Что же касается ходатайства сторонъ о вызовѣ въ палату для допроса неспрошенныхъ въ окр. судѣ свидѣтелей, то палата въ этомъ случаѣ, согласно 878 ст., обязана примѣнять правила, постановленныя на сей предметъ для окр. судовъ (573—577 ст.). Такъ, если такое ходатайство сторонъ основано на отказѣ окр. суда въ ихъ просьбѣ о вызовѣ свидѣтелей въ нарушеніе означенныхъ правилъ, то палата должна провѣрить правильность сдѣланнаго въ апелляц. отзывѣ или протестѣ указанія и если судомъ было допущено нарушеніе, своевременнымъ исправленіемъ таковаго возстановить право апеллятора, вызвавъ указываемыхъ имъ свидѣтелей для допроса (см. 81/27); въ случаѣ же просьбы сторонъ о вызовѣ для допроса не указанныхъ ими прежде свидѣтелей, согласно 577 ст. по вновь открывшимся обстоятельствамъ, на обязанности палаты лежитъ обсудить, на сколько эта просьба уважительна и, постановивъ по оной опредѣленіе съ точнымъ изложеніемъ основаній, принятыхъ для разрѣшенія ея, немедленно сдѣлать соотвѣтствующее по этому опредѣленію распоряженіе, т. е. поступить во всемъ согласно съ правилами, указанными въ 575 и 576 ст. (88/20, 96/45; ср. 74/516).

2) Судебн. палата, при разсмотрѣніи дѣла въ качествѣ апелляц. инстанціи, можетъ отказать въ просьбѣ подсудимаго о вызовѣ его и для передопроса допрошенныхъ въ окр. судѣ свидѣтелей, показанія которыхъ внесены въ протоколъ судеб. засѣданія окр. суда, лишь тогда, когда встрѣтитъ къ удовлетворенію такой просьбы препятствія. Такимъ препятствіемъ для вызова свидѣтелей можетъ служить дальнее разстояніе мѣста жительства ихъ отъ палаты, при которомъ требованія явки ихъ въ палату было бы чрезвычайнымъ для нихъ обремененіемъ, а для вызова содержащихся подъ стражею какъ подсудимыхъ, такъ и свидѣтелей и могущія встрѣтиться при отдаленныхъ разстояніяхъ затрудненія при пересылкѣ ихъ по этапу (объясн. записка по проекту У. У. С., стр. 435 и 436). Поэтому въ опредѣленіи палаты должны быть точно указаны тѣ препятствія, въ виду коихъ она не могла удовлетворить просьбы подсудимаго или участвующихъ въ дѣлѣ лицъ по сему предмету и такое ука-

заніе представляется необходимымъ для провѣрки въ кассац. порядкѣ степени уважительности приведенныхъ палатою къ отказу основаній въ случаѣ жалобы на этотъ отказъ (95/29; 89/34; ср. 77/59).

3) Право судеб. палатъ вызывать по своему усмотрѣнію, на основаніи ст. 879¹, свидѣтелей не ограничивается моментомъ утвержденія подлежащихъ разрѣшенію по дѣлу вопросовъ, и до подписанія данныхъ на вопросы отвѣтовъ палата вправѣ постановить опредѣленіе о возобновленіи въ своемъ засѣданіи тѣхъ судеб. дѣйствій, какія, въ предѣлахъ апелляц. разсмотрѣнія, она признаетъ нужнымъ, и для исполненія сего имѣетъ право отложить засѣданіе. Поэтому, палата имѣетъ право откладывать засѣданіе для вызова свидѣтелей и послѣ того, когда она удалится въ совѣщательную комнату для постановленія приговора. Но прибѣгать къ такимъ мѣрамъ и откладывать засѣданіе палаты должны съ крайней осторожностью и лишь въ виду признанной неизбѣжности такой мѣры, не отягчая отсрочкою засѣданія, безъ настоятельной въ томъ необходимости, участи подсудимыхъ, и только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда безъ принятія такихъ мѣръ не представляется никакой возможности составить правильное убѣжденіе о винѣ или невинности подсудимаго. Постановляя опредѣленіе объ отсрочкѣ по такому поводу засѣданія, палата должна изложить въ протоколѣ засѣданія тѣ основанія, по которымъ она признала необходимымъ принятіе такой исключительной мѣры, и указать съ точностью и подробностью тѣ обстоятельства дѣла, безъ разъясненія которыхъ палата лишена возможности прійти къ правильному разрѣшенію разсматриваемаго дѣла (97/35).

4) Палата можетъ пріостановить судебное засѣданіе для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, т. е. справокъ, а не для производства дополнительнаго слѣдствія чрезъ слѣдователя. Иначе приговоръ ея можетъ быть основанъ на такихъ данныхъ предварит. слѣдствія, которыхъ окр. судъ не имѣлъ въ виду (93/19).

5) О правахъ палаты по вызову свидѣтелей и экспертовъ Правит. Сенатомъ преподаны, между прочимъ, слѣдующія правила:

а) По силѣ 879 ст., вызовъ не спрошенныхъ на предварит. слѣдствіи свидѣтелей зависитъ отъ того, насколько палата признаетъ важность обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію показаніями этихъ свидѣтелей *), а повѣрка соображеній палаты по этому предмету не можетъ имѣть мѣста въ кассац. порядкѣ (71/1317; 78/64).

б) Палата можетъ уважить ходатайство о вызовѣ свидѣтелей, въ вызовѣ которыхъ было отказано окр. судомъ, за пропускомъ указаннаго въ 557 ст. срока, если найдетъ причины, по коимъ былъ пропущенъ этотъ срокъ, уважительными (87/13).

в) Отказъ палаты въ вызовѣ свидѣтеля, впервые указаннаго въ апеляц. отзывѣ, на томъ основаніи, что обстоятельства о которыхъ долженъ былъ показать свидѣтель, разъясняются другими, спрошенными на судеб. слѣдствіи, свидѣтелями, не можетъ считаться правильнымъ основаніемъ къ отказу въ вызовѣ свидѣтеля (71/8; 88/20); но подобный отказъ не составляетъ существеннаго нарушенія если обстоятельства, о которыхъ

*) См. ст. 575.

долженъ свидѣтельствовать впервые указанный въ апелляціонномъ отзывѣ свидѣтель, могли быть заявлены подсудимымъ окр. суду на основ. 577 и 733 ст. У. У. С. (91/37).

г) Палата обязана постановить опредѣленіе о причинахъ, по которымъ она оставляетъ безъ послѣдствій ходатайство подсудимыхъ и заявленіе тов. прокурора о передопросѣ въ палатѣ свидѣтелей, спрошенныхъ окр. судомъ, если такое заявленіе имѣетъ въ виду не повтореніе допроса спрошенныхъ уже судомъ свидѣтелей, а возстановленіе свидѣтельскихъ показаній, на которыхъ основанъ былъ обвинит. приговоръ суда и которыя, въ нарушеніе 839 ст. У. У. С., не были записаны въ протоколъ по упущенію суда (74/611).

д) Ст. 879 не обязываетъ палату допрашивать такихъ свидѣтелей, которые не были вовсе допрошены окр. судомъ, по несвоевременному указанію на нихъ подсудимыхъ (71/725), или неявка коихъ въ окр. судъ не была сочтена сторонами за препятствіе къ открытію засѣданія (69/607; 77/59), или давшихъ въ окр. судѣ показанія, разнорѣчащія съ данными на предварит. слѣдствіи, и которыя въ силу этого были оглашены на судѣ (72/639).

е) Палата въ правѣ отказать въ ходатайствѣ подсудимаго о вызовѣ такихъ свидѣтелей, которыхъ окр. судъ хотя и предоставилъ подсудимому пригласить въ засѣданіе, но которые въ засѣданіе суда не приглашались и подсудимый ни во время засѣданія, ни въ апелляц. своемъ отзывѣ не указывалъ, что препятствіемъ къ тому было несвоевременное полученіе объявленія суда о предоставленіи ему права пригласить означенныхъ свидѣтелей (82/27).

ж) Если палата по просьбѣ подсудимаго вызоветъ къ докладу дѣла такого свидѣтеля, въ вызовѣ котораго окр. судъ неправильно ему отказалъ, и затѣмъ этотъ свидѣтель не явится, то палата можетъ приступить къ слушанію дѣла не иначе, какъ по разсмотрѣніи вопроса о существенности его показанія и законности причинъ неявки (73/287).

з) Ст. 879¹ не предоставляетъ палатѣ права отказывать въ просьбѣ о вызовѣ свидѣтелей безъ обсужденія, на сколько просьба эта уважительна, и безъ указанія причинъ своего отказа или существующихъ препятствій къ удовлетворенію просьбы (74/516).

и) Но содержаніе основаній, принятыхъ судомъ для опредѣленія степени существенности показанія свидѣтеля, провѣркѣ въ кассац. порядкѣ не подлежитъ и посему, признаніе палатою показанія свидѣтеля неимѣющимъ существеннаго значенія для дѣла, безъ приведенія ею соображеній, на коихъ основано это заключеніе, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора (87/23).

і) Отказъ палаты въ просьбѣ объ отсрочкѣ засѣданія за неявкою свидѣтеля, послѣдовавшій вслѣдствіе признанія палатой показанія его несущественнымъ, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (96/29).

к) Обязанность палаты увѣдомлять подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей до суд. засѣданія (69/298) относится до новыхъ свидѣтелей, недопрошенныхъ окр. судомъ (71/1516).

л) Если палата, разсматривая дѣло въ апелляц. порядкѣ, не разрѣшитъ прежде назначенія дѣла къ слушанію ходатайства подсудимыхъ о

вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ въ отзывѣ, а за тѣмъ, при разсмотрѣніи дѣла, послѣ преній сторонъ и постановки вопросовъ, направитъ дѣло къ прокурору для предложенія его слѣдователю дополнить допросомъ указанныхъ свидѣтелей, то такія ея дѣйствія составляютъ существенное нарушеніе 625 ст. У. У. С., а затѣмъ и прочтеніе показаній этихъ свидѣтелей, отобранныхъ слѣдователемъ, не соотвѣтствуетъ условіямъ 626 ст. У. У. С. (72/215).

м) Если же палата находитъ дѣло въ какомъ либо отношеніи требующимъ дополненія, то дѣлаетъ это посредствомъ вызова свидѣтелей для допроса въ засѣданіи, осмотра и т. д. (72/215).

н) Палата имѣетъ полное право по своему усмотрѣнію вызывать или не вызывать экспертовъ даже и въ томъ случаѣ, еслибы о вызовѣ ихъ и были въ виду просьбы сторонъ (67/66; 70/672).

о) Палата имѣетъ право вызывать экспертовъ независимо отъ ходатайства сторонъ (71/626).

п) Производство новой экспертизы зависитъ отъ усмотрѣнія палаты (94/17; 96/4; 92/33; 91/37; 93/10).

р) Отказъ въ вызовѣ экспертовъ не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ основанія отказа не могутъ быть провѣрены въ кассац. порядкѣ (71/626). Но для провѣрки опредѣленія палаты съ формальной стороны, палата, отказывая въ вызовѣ эксперта, должна мотивировать свой отказъ; однако краткость такой мотивировки не составляетъ нарушенія, если она восполнена пояснительными соображеніями приговора палаты (91/37).

с) При нахожденіи въ дѣлѣ микроскопо-химическаго осмотра, признаннаго палатою достовѣрнымъ и полнымъ, производство новаго осмотра или провѣрки произведеннаго уже осмотра зависитъ всецѣло отъ ея усмотрѣнія (81/27).

880. Предсѣдатель Палаты поручаетъ докладъ дѣла одному изъ Членовъ и назначаетъ день, когда оно должно быть доложено.

881. О назначеніи дѣла къ слушанію выставляется объявленіе у дверей Судебной Палаты.

882. Подсудимому, не избравшему себѣ защитника, онъ назначается Предсѣдателемъ Палаты, который извѣщаетъ о семъ подсудимаго.

1) Назначеніе защитника не обязательно для предсѣдателя палаты только въ томъ случаѣ, если подсудимый заявитъ въ апелляц. отзывѣ, что онъ имѣетъ своего защитника, или что онъ имѣетъ въ виду защищать себя самъ (70/206, 531; 69/479; 84/42).

2) Защитникомъ можетъ быть назначенъ или присяж. повѣренный или кандидатъ на суд. должности (72/89).

3) Неназначеніе защитника не можетъ составлять существеннаго нарушенія, если изъ трехъ подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ совмѣстномъ совершеніи одного и того же проступка, одинъ самъ избралъ себѣ въ защитники прис. повѣреннаго, т. е. такое лицо, которое могло быть назначено подсудимымъ предсѣдателемъ палаты (У. У. С. ст. 566), и если по удостовѣренію палаты, защита одного подсудимаго не могла противорѣчить защитѣ другихъ (70/278).

4) Если изъ протокола суд. засѣданія окр. суда видно, что подсудимый уполномочилъ извѣстное лицо на принесеніе апелляціон. отзыва и на защиту его въ палатѣ, то предсѣдательствующій палаты не имѣетъ никакого основанія назначать защитника подсудимымъ по своему усмотрѣнію. Назначеніе защитника въ такомъ случаѣ составляетъ существенное нарушеніе (74/719; см. 84/42).

5) При назначеніи защитника, судеб. палаты, увѣдомляя о семъ подсудимаго, должны сообщать ему имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства назначеннаго лица; тѣ же свѣдѣнія должны быть сообщаемы ему и при каждой замѣнѣ защитника другимъ, сколько бы разъ такая замѣна не происходила, не ожидая просьбы о томъ самаго подсудимаго (97/9, Ц. У.).

6) Невызовъ избраннаго подсудимымъ защитника, хотя бы подсудимаго защищалъ другой, назначенный предсѣдателемъ, есть существенное нарушеніе (84/42).

883. Непредставленіе участвующими въ дѣлѣ лицами, ко дню доклада, возраженій противъ отзывовъ или протестовъ не останавливаетъ доклада и рѣшенія дѣла.

884. Докладъ дѣла происходитъ публично, съ соблюденіемъ правилъ и изъятій, указанныхъ въ статьяхъ 620—623 сего Устава.

885. Докладъ дѣла производится Членомъ Палаты изустно, но съ прочтеніемъ при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые, по существенному значенію ихъ въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальномъ содержаніи.

См. тез. подъ 886 ст.

886. Докладъ состоитъ въ изложеніи:

1) обстоятельствъ, составляющихъ существо дѣла;

2) приговора, постановленнаго Окружнымъ Судомъ;

3) отзыва или протеста и возраженій противной стороны, если они были представлены, и

4) законовъ, относящихся къ дѣлу.

1) Въ суд. палатѣ, какъ апел. инстанціи, необязательно прочтеніе обвинит. акта (70/528), а также предложеніе подсудимому вопросовъ о виновности (78/67).

2) Если показанія подсудимыхъ, данныя на предварит. слѣдствіи, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, не могутъ быть прочтены на судѣ, то само собою разумѣется, что и протоколы предварит. слѣдствія, заключающіе въ себѣ показанія подсудимыхъ, не могутъ быть причислены къ актамъ или документамъ, которые, по смыслу ст. 885 У. У. С., подлежатъ прочтенію при докладѣ дѣла, разсматриваемаго въ апелляц.

порядкѣ, равно и содержаніе означенныхъ протоколовъ, въ чемъ они относятся къ показаніямъ подсудимыхъ, не можетъ входить въ составъ доклада, излагаемаго на основаніи 886 ст. того же устава. Если же изложенныя на письмѣ показанія подсудимыхъ, за изъятіемъ, указаннымъ въ законѣ, не подлежатъ ни прочтенію на судѣ, ни докладу при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ апеляц., то къ принятію сихъ показаній въ число доказательствъ къ осужденію или оправданію подсудимыхъ не представляется никакого основанія (72/82).

3) При докладѣ дѣла можетъ быть прочтено показаніе умершаго подсудимаго (71/1317).

4) Палата, при постановленіи приговора, можетъ принять во вниманіе показанія свидѣтелей, данныя на предварит. слѣдствіи и оглашенныя въ окр. судѣ, въ виду ихъ разнорѣчія съ изустными (72/639).

5) Палата не можетъ принимать въ основаніе своего приговора показанія свидѣтелей, изложенныя въ обвинит. актѣ (88/20).

6) Если судомъ, при допросѣ кого-либо изъ свидѣтелей, допущено нарушеніе 707 ст. У. У. С., все же оцѣнка показанія этого свидѣтеля зависитъ отъ палаты, которая можетъ при этомъ имѣть въ виду нарушеніе законнаго порядка, допущенное судомъ, и въ законѣ нѣтъ такого постановленія, чтобы показаніе свидѣтеля, неправильно допрошеннаго подъ присягой, исключалось вовсе изъ числа доказательствъ (71/1519).

7) Защита не можетъ выставлять въ качествѣ кассац. повода непредъявленіе вещественныхъ доказательствъ, если она своевременно не заявила палатѣ ходатайства объ истребованіи ихъ (92/33).

8) Если подсудимый не просилъ въ апелляц. отзывѣ объ истребованіи документовъ, то онъ и не имѣетъ права жаловаться на неизслѣдованіе ихъ въ засѣданіи палаты (87/22,31).

9) Упущеніе со стороны предсѣдательствовавшаго въ предложеніи подсудимому вопросовъ по ст. 683 У. У. С. не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если самъ подсудимый, имѣя право представлять замѣчанія и объясненія по каждому, происходящему на судѣ дѣйствію, этимъ правомъ не находилъ нужнымъ воспользоваться (78/67).

887. Отзывъ лица, не явившагося къ докладу дѣла, долженъ быть прочитанъ вполнѣ.

888. Послѣ доклада дѣла Членомъ Палаты, стороны и всѣ участвующіе въ дѣлѣ допускаются къ преніямъ на общемъ основаніи.

По дѣлу о незаконномъ сожитіи (ст. 994 Ул.) мать незаконнорожденнаго ребенка признается и гражд. истицею, почему устраненіе ея отъ объясненій въ суд. палатѣ по ея иску составляетъ существенное нарушеніе (72/1141).

См. тез. надъ 889 ст.

889. Пренія и самое разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва или протеста.

I. Представленіе новыхъ доказательствъ.

1). По силѣ 879[1] и 883 ст. представленіе новыхъ доказательствъ въ палатѣ допускается лишь тогда, когда палата не встрѣтитъ къ тому препятствій и за непредставленіемъ такихъ доказательствъ рѣшеніе дѣла не останавливается (70/429).

2). Отказъ палаты част. обвинителю въ представленіи новыхъ доказательствъ въ подтвержденіе обвиненія, незаявленнаго въ первоначальной жалобѣ, правиленъ, такъ какъ законъ дозволяетъ представлять во 2-й инстанціи новыя доказательства, а не новое обвиненіе (71/1341).

3) При слушаніи дѣла въ апелляц. инстанціи стороны могутъ представлять новыя доказательства, не указанныя въ апелляц. отзывѣ. Если же постановленный при такомъ условіи приговоръ отмѣненъ въ кассац. порядкѣ, то, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, апелляц. инстанція не вправѣ, безъ просьбы сторонъ, разсматривать эти доказательства, какъ не указанныя въ апелляц. отзывѣ; допущеніе противнаго есть существенное нарушеніе 885, 886 и 889 ст. (73/970).

4) Если сторона не возражала противъ представленія ея противникомъ новыхъ доказательствъ, то она и не можетъ жаловаться на это (81/12).

5) Отказъ палаты, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляц. порядкѣ, принять новое доказательство, представленное послѣ произнесенія обвинит. рѣчи, не составляетъ нарушенія (70/429).

6) Отказъ палаты истребовать одни документы и выдать свидѣтельство на полученіе и представленіе въ судъ другихъ, основанный на томъ, что просимые документы къ дѣлу не относятся, не подлежитъ кассац. повѣркѣ (94/14).

II. Пренія сторонъ.

7) Пренія сторонъ составляютъ существенную часть процесса не только при разсмотрѣніи дѣла въ первой инстанціи, но и при апелляц. производствѣ (70/206).

8) При разсмотрѣніи дѣла въ палатѣ по протесту прокурора, въ которомъ онъ проситъ объ усиленіи наказанія, подсудимый можетъ возразить противъ протеста, не требуя лишь уменьшенія наказанія (75/609).

9) Такъ какъ при обжалованіи оправдат. приговора окр. суда лишь однимъ гражд. истцомъ палата обязана не только разсмотрѣть, но и установить виновность подсудимаго въ приписываемомъ ему дѣяніи, а иногда даже опредѣлить родъ и характеръ этой виновности, какъ скоро отъ этого зависитъ признаніе гражд. иска или установленіе его размѣровъ, или распредѣленіе вознагражденія между участниками,—то несомнѣнно, что участіе лица прокурор. надзора въ разсмотрѣніи такихъ дѣлъ представляется обязательнымъ, ибо прокурор. надзоръ, по характеру опредѣленной уставомъ судебн. его дѣятельности, является на судѣ не исключительно для предъявленія требованія о примѣненіи къ виновному наказанія, а для содѣйствія суду къ достиженію по дѣлу истины раскрытіемъ совершенія преступленія, изобличеніемъ виновныхъ, или же обнаруженіемъ невиновности обвиняемыхъ (97/5).

III. Постановка вопросовъ.

10) На основ. 878 и 751 ст. У. У. С. палата должна поставить на свое разрѣшеніе вопросы по обстоятельствамъ дѣла въ предѣлахъ, указанныхъ въ 889 ст. У. У. С., а не ограничиваться одними недопускаемыми закономъ для суда, разрѣшающаго дѣло по существу, вопросами объ отмѣнѣ или измѣненіи приговора окр. суда (85/33).

11) Судебн. палата обязана въ вопросѣ о виновности изложить существенные признаки обвиненія, не ограниваясь однимъ только законнымъ опредѣленіемъ преступленія, составляющаго предметъ вопроса (70/1220); (71/1038).

12) Судебн. палата, при разрѣшеніи дѣлъ въ апелляц. порядкѣ, обязана исполнять предписанныя закономъ для судебныхъ мѣстъ 1-й инстанціи требованія относительно постановки вопросовъ о виновности подсудимыхъ (см. 70/288; 78/67) и, посему, палата, имѣя безусловное право въ отвѣтѣ своемъ отвергнуть тѣ или другія фактическія обстоятельства, составляющія признаки преступленія и приведенныя въ предложенномъ ею на свое разрѣшеніе вопросѣ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ выйти изъ предѣловъ самаго вопроса и признать подсудимаго виновнымъ въ такомъ преступномъ дѣяніи, указанія на признаки котораго вовсе не содержалось въ этомъ вопросѣ (см. 70/441; 83/7). При возможности, по обнаружившимся на судебн. слѣдствіи даннымъ, подобнаго случая, палата безусловно обязана постановить дополнит. условный вопросъ (878, 751, 752, 760, 768, 612, 630 ст. У. У. С.). Но наличность нарушенія 751 и слѣд. стат. У. У. С. существуетъ лишь тогда, когда вопросъ, по самому своему смыслу, не представлялъ возможности отвѣтить на него признаніемъ или отрицаніемъ какихъ либо обстоятельствъ, не выходя изъ предѣловъ этого вопроса (89/10).

13) Палата можетъ отказать въ ходатайствѣ о постановкѣ особаго вопроса о событіи преступленія въ томъ случаѣ, если по этому предмету не было возбуждено никакого сомнѣнія при разсмотрѣніи дѣла (72/773), но палата не вправѣ отказать въ постановкѣ этого вопроса на томъ основаніи, что подсудимый о постановкѣ его не просилъ при производствѣ дѣла въ окр. судѣ (71/807).

14) Палата, не постановивъ вопроса объ увеличивающемъ вину подсудимаго обстоятельствѣ, согласно требованію 755 ст., не можетъ признавать это обстоятельство въ своемъ приговорѣ (83/4).

15) Равнымъ образомъ приговоръ палаты, не можетъ быть признаваемъ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія, если въ основаніе его принято такое особо уменьшающее вину обстоятельство, о которомъ не упомянуто въ вопросѣ (68/809).

16) Хотя палатѣ и слѣдуетъ на точномъ основаніи 758 ст. поставить особый вопросъ о степени участія подсудимаго въ преступленіи, совершенномъ нѣсколькими сговорившимися на то лицами, а равно выразить въ приговорѣ своемъ опредѣлительно и согласно съ выраженіями, употребленными въ 13 ст. Улож., какого рода участіе принималъ подсудимый въ преступленіи, но неточное соблюденіе этого закона не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если изъ тѣхъ фактическихъ

обстоятельствъ дѣла, которыя означены въ опредѣленіи палаты, и которыя признаны имъ дѣйствительно совершенными подсудимымъ, несомнѣнно видно, что подсудимый принималъ непосредственное участіе въ преступленіи (72/643).

17) На основаніи 889 ст., при апелляц. разбирательствѣ, какъ пренія сторонъ, такъ и самое разбирательство дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва или протеста; этими же предѣлами, по общему правилу, опредѣляется юридическое свойство и объемъ тѣхъ вопросовъ, кои подлежатъ обсужденію суда второй инстанціи при постановленіи приговора. Соотвѣтственно сему, если разсмотрѣнію палаты подлежитъ дѣло по протесту прокурора противъ оправдательнаго приговора окружнаго суда, или по отзыву подсудимаго противъ приговора обвинительнаго, палата не только можетъ, но и должна обсудить всецѣло обстоятельства дѣла, относящіяся до уличенія подсудимаго по предъявленному къ нему обвиненію, а посему въ сихъ случаяхъ палата должна поставить и обсудить вопросы о виновности подсудимаго по тѣмъ же правиламъ, какія установлены закономъ для судовъ первой степени (70/288, 660; 83/4 и др.); но если по дѣлу, по коему судъ призналъ подсудимаго виновнымъ, не предъявлено жалобы со стороны подсудимаго и нѣтъ протеста обвинителя относительно неправильнаго рѣшенія судомъ первой инстанціи дѣла по существу, а обжаловано только опредѣленіе судомъ юридическаго значенія установленной имъ виновности подсудимаго и неправильное назначеніе мѣры его отв-сти, или приговоръ обжалованъ только гражд. истцомъ по предмету гражд. иска и т. д., то, конечно, палата должна разсмотрѣть дѣло только въ этихъ ограниченныхъ предѣлахъ. Въ сихъ случаяхъ обсужденіе вопроса о самой виновности подсудимаго и постановка о семъ отдѣльныхъ вопросовъ палатою представляются не только излишними, но и несоотвѣтствующими основному началу апелляц. разсмотрѣнія дѣла въ предѣлахъ отзыва, такъ какъ приговоръ суда первой степени относительно виновности подсудимаго, за необжалованіемъ его, представляется вошедшимъ въ законную силу; равнымъ образомъ такое преступленіе передѣловъ отзыва представляется неправильнымъ и потому, что, обсуждая обстоятельства той части приговора, которыя не были предметомъ производства и преній сторонъ при разсмотрѣніи дѣла въ апелляц. порядкѣ, палата не можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточно данныхъ для разрѣшенія сихъ вопросовъ (88/25; 89/10).

18) Если суд. палата разсматриваетъ дѣло по отзыву гражд. истца на оправдательный приговоръ окр. суда, то она не обязана выдѣлять въ особый вопросъ событіе преступленія въ томъ случаѣ, когда изъ соображенія резолютивной части приговора окр. суда съ изложеніемъ вопроса о виновности не вытекаетъ возможность признать, что оправданіемъ обвиняемаго подрывается доказанность факта допущеннаго имъ нарушенія закона. Если затѣмъ въ приговорѣ суда усматривается категорическое заключеніе о томъ, что описанное въ вопросѣ нарушеніе представляется доказаннымъ, то палата, при обсужденіи, по апел. отзыву гражд. истца, гражд. отвѣтственности оправданнаго окр. судомъ обвиняемаго, вправѣ руководствоваться содержаніемъ всего приговора окр. суда, а не одной резолютивной его частью (98/10).

19) Если въ приговорѣ палаты приняты въ соображеніе такія обстоятельства, о которыхъ сама палата безъ объясненія причинъ отказала тов. прокурора предложить вопросъ, то, въ виду того, что вопросы должны служить основаніемъ приговора и заключать въ себѣ признаки, опредѣляющіе составъ преступленія, такой отказъ палаты является существеннымъ нарушеніемъ 751 ст. (72/105).

20) Въ палатѣ стороны могутъ предъявлять требованія объ измѣненіи редакціи вопросовъ, которыхъ они не заявляли въ 1-й инстанціи (71/807).

IV. Общія правила о разсмотрѣніи дѣла въ предѣлахъ отзыва.

21) Статья 889, устанавливающая, что пренія и самое разсмотрѣніе дѣла въ апелляц. инстанціи не должны выходить изъ предѣловъ отзыва или протеста, вовсе не требуетъ, чтобы эта инстанція, при разсмотрѣніи дѣла въ сихъ предѣлахъ, руководствовалась при постановленіи своего приговора только тѣми основаніями, которыя указаны въ отзывѣ или протестѣ, а напротивъ того, какъ стороны имѣютъ право приводить въ судеб. засѣданіи всѣ необходимыя по дѣлу объясненія, касающіяся обстоятельствъ обжалованнаго приговора, такъ и судьи обязаны принять въ основаніе постановляемаго ими, по внутреннему убѣжденію, приговора совокупность всѣхъ обстоятельствъ дѣла (89/12).

22) При разсмотрѣніи апелляц. отзыва, которымъ подсудимый ходатайствуетъ вообще объ оправданіи его, апелляц. судъ не только имѣетъ право, но и долженъ разсмотрѣть дѣло по существу во всемъ его объемѣ, не ограничиваясь тѣми обстоятельствами, на которыя ссылается подсудимый, ибо вопросъ о виновности, обсужденіе котораго требуетъ такой отзывъ, по силѣ 766 ст. У. У. С., можетъ быть разрѣшенъ только по разсмотрѣніи всѣхъ относящихся до него обстоятельствъ, въ выводѣ изъ которыхъ заключенія о свойствахъ совершеннаго подсудимымъ дѣянія, если таковое признано доказаннымъ, апелляц. судъ руководствуется только угол. законами (87/16).

23) Равнымъ образомъ когда апелляторъ, указывая на неподсудность дѣла и описывая о стѣсненіи въ своемъ оправданіи въ 1-й инстанціи, проситъ объ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, апелляц. судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе дѣла по существу (69/525).

24) Апелляц. судъ не вправѣ, при постановленіи приговора, принимать въ основаніе его такія обстоятельства, которыя, хотя и были разслѣдованы на предварит. слѣдствіи, но не были провѣрены въ судѣ первой степени и не могутъ быть провѣрены въ апелляц. инстанціи (70/634).

25) Признаніе палатою обвиняемаго въ оскорбленіи виновнымъ въ произнесеніи такихъ выраженій, которыя первою инстанціею признаны не оскорбительными, если на эту часть приговора не было жалобы или протеста, есть существенное нарушеніе 889 ст. (74/316).

26) При судеб. слѣдствіи въ апелляц. инстанціи можетъ или существенно измѣниться первоначальное обвиненіе и усилиться чрезъ то мѣра отв—сти подсудимаго или обнаружиться совершенно новое и притомъ болѣе важное его преступленіе; но въ обоихъ этихъ случаяхъ апелляц.

инстанція не должна пріостанавливаться въ постановленіи приговора, такъ какъ въ первомъ изъ нихъ усиленіе отв—сти обвиняемаго не можетъ имѣть мѣста въ виду 891 ст. У. У. С., а во второмъ, возбужденіе преслѣдованія за болѣе тяжкое преступленіе должно получить особый самостоятельный ходъ съ пріостановленіемъ лишь исполненія того приговора, который имѣетъ постановить апелляц. судъ по разсмотрѣнному имъ дѣлу (5 п. 959 ст. У. У. С.). Равномѣрно, когда обнаружится соучастіе въ преступленіи подсудимаго другихъ лицъ, дѣло должно быть рѣшено въ отношеніи тѣхъ, кои уже были судимы судомъ 1 степени, а о новыхъ соучастникахъ можетъ быть возбуждено особое преслѣдованіе. На этомъ основаніи палата не можетъ обратить дѣло къ дополненію путемъ производства новаго предварит. слѣдствія и къ составленію новаго обвинит. акта. Но допущеніе этого палатою не составляетъ существеннаго нарушенія, если этимъ не была усугублена мѣра отв—сти подсудимаго (78/64).

V. Разсмотрѣніе палатою дѣла внѣ предѣловъ отзыва или протеста.

27) Правило У. У. С., воспрещающее суду 2 степени усиливать наказаніе подсудимому безъ требованія обвинит. власти, когда приговоръ суда 1 степени пересматривается лишь по отзыву самого подсудимаго,—не можетъ имѣть того значенія, чтобы апелляц. судъ, при опредѣленіи свойства преступнаго дѣянія и при соображеніяхъ своихъ о слѣдующемъ, по закону, наказаніи виновному былъ стѣсненъ неправильною квалификаціею преступнаго дѣянія, послѣдовавшею въ судѣ 1 степени, или его ошибками въ изложеніи приговора и вопросовъ. Поэтому, если вопросы о виновности формулированы окр. судомъ по признакамъ преступленія менѣе важнаго, чѣмъ то, въ которомъ подсудимый признанъ виновнымъ по приговору, то палата обязана, хотя бы въ апелляц. отзывѣ не дѣлалось никакого указанія по этому поводу, опредѣлить въ своемъ приговорѣ преступленіе по закону, не увеличивая лишь наказанія, опредѣленнаго приговоромъ суда (74/353).

28) Въ опредѣленіи характера преступнаго дѣянія, разматриваемаго судомъ, судъ не можетъ быть стѣсненъ заявленіями сторонъ и вправѣ опредѣлить виновность подсудимаго и не въ томъ видѣ, признанія котораго требовалъ обвинитель; но для этого необходимо, чтобы самое это опредѣленіе основывалось на тѣхъ только фактическихъ признакахъ разсматриваемаго дѣянія, которыя признаны судомъ въ порядкѣ, установленномъ законами; т. е. чтобы доказательства, удостовѣряющія существованіе тѣхъ или другихъ признаковъ преступленія, видоизмѣняющихъ его составъ, были разсмотрѣны судомъ при участіи сторонъ и по выслушаніи ихъ взаимныхъ объясненій и возраженій (70/972); однако переходъ отъ обвиненія въ клеветѣ къ обвиненію въ опозореніи составляетъ существенное нарушеніе 889 ст. (85/33).

29) Апеляц. судъ, по жалобѣ, принесенной на судъ 1 степени гражд. истцемъ, не входитъ въ обсужденіе виновности подсудимаго, но при этомъ, однако не лишенъ права опредѣлить инымъ образомъ, нежели судъ 1 степени, обстоятельственные признаки и законное значеніе того дѣянія подсудимаго, которое, хотя и не было вмѣнено ему вину приговоромъ

суда 1 степ., необжалованнымъ обвинителемъ, но служитъ основаніемъ иска гражд. истца, принесшаго жалобу на этотъ приговоръ, по праву, предоставленному ему ст. 859 У. У. С.; такъ, если судомъ 1 степени отвергнуто самое событіе судимаго дѣянія, или же подсудимый признанъ былъ неизобличеннымъ въ совершеніи этого дѣянія, то гражд. искъ, предъявленный на основаніи угол. обвиненія, возбужденнаго противъ подсудимаго, упадаетъ самъ собою; если же судимое событіе совершилось и было дѣяніемъ подсудимаго, но судъ 1 степени привелъ въ приговорѣ своемъ такія основанія невмѣненія подсудимому въ вину этого дѣянія, которыя, по мнѣнію гражд. истца, лишаютъ его права на требованіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные этимъ дѣяніемъ, то апелляц. судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе приговора суда 1 степени по этому послѣднему предмету и, не касаясь виновности подсудимаго, оправданнаго приговоромъ, вступившимъ, согласно ст. 944 У. У. С., по необжалованію его обвинителемъ, въ окончательную законную силу во всѣхъ частяхъ, неотносящихся до гражд. иска, исправить, если признаетъ справедливымъ, тѣ положенія приговора, которыми опредѣляется законность и правильность требованій гражд. истца (74/727).

30) По точному смыслу 889 и 893 ст. У. У. С., разсмотрѣніе дѣла палатою должно быть ограничено предѣлами отзыва или протеста, причемъ апелляц. инстанція обязана или утвердить приговоръ суда первой степени, или отмѣнить его, съ постановленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ, взамѣнъ отмѣняемаго, новаго приговора, не возвращая дѣла въ судъ 1-й степени къ новому производству и рѣшенію, каковое возвращеніе можетъ быть допускаемо лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда обжалованный и отмѣняемый палатою приговоръ окр. суда не заключаетъ въ себѣ разрѣшенія дѣла по существу, или постановленъ не обо всѣхъ обвиняемыхъ, или не по всѣмъ предметамъ обвиненія, или же не содержитъ никакого заключенія по предъявленному въ дѣлѣ граждан. иску, т. е. во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по обжалованному палатѣ предмету, нѣтъ приговора окр. суда (96/43; 90/6; 89/35; 78/64; 66/60; 73/547).

31) Въ исключительныхъ случаяхъ высшій судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію приговора и отмѣняетъ его даже и тогда, когда требованіе о семъ предъявлено внѣ общаго апелляц. или кассаціоннаго порядка (66/94; 67/608). Таковы случаи превышенія судомъ предѣловъ вѣдомства или власти, постановленіемъ приговора по дѣлу, ему неподсудному (77/74); случаи присужденія преступника къ наказанію, уже несуществующему (67/608) или назначенія наказанія, съ нарушеніемъ правъ его состоянія (70/478; 73/583); случаи опредѣленія отв—сти по гражд. законамъ лицу военнаго званія, состоящему на дѣйствительной военной службѣ (70/48; 77/77; 80/7).

890. При пересмотрѣ приговора по отзыву подсудимаго, опредѣленное ему наказаніе можетъ быть не только уменьшено, но и вовсе отмѣнено.

891. Увеличеніе наказанія или назначеніе таковаго подсудимому, оправданному первою степенью суда, допускается въ

апелляціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ Прокурора или отзывъ частнаго обвинителя.

1) Ст. 891 воспрещаетъ апелляц. суду лишь увеличивать безъ протеста прокурора или отзыва част. обвинителя наказаніе, назначенное подсудимому первою степенью суда, даже и тогда, если признаетъ подсудимаго виновнымъ въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе строже назначеннаго ему, но не лишаетъ его права оставить въ силѣ постановленный первою инстанціею приговоръ о наказаніи, хотя бы послѣднее наказаніе и было неправильно примѣнено первою инстанціею къ установленному ею дѣянію подсудимаго, если апелляц. судъ съ своей стороны усмотритъ въ дѣяніи апеллятора такіе признаки преступленія, указаннаго и въ обвинит. актѣ, за которое онъ подлежитъ, по закону, тому именно наказанію, какое ему назначено (87/16).

2) Если апелляц. инстанція, разсматривая дѣло по жалобѣ обвиняемаго на приговоръ первой степени суда, коимъ опредѣлено подсудимому наказаніе по совокупности преступленій, признаетъ обвиняемаго виновнымъ лишь въ одномъ изъ этихъ преступленій, но вмѣстѣ съ тѣмъ усмотритъ, что судъ къ дѣянію этому, по неправильной квалификаціи онаго, примѣнилъ менѣе строгое наказаніе чѣмъ то, которое слѣдовало при правильномъ примѣненіи карательнаго закона, то вправѣ, не нарушая требованія 891 ст., оставить приговоръ первой инстанціи суда въ силѣ (94/20).

3) Если подсудимый окр. судомъ былъ признанъ виновнымъ и приговоренъ къ наказанію за два преступленія, причемъ наказаніе это, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, относящихся одинаково къ обоимъ преступленіямъ, было смягчено судомъ, а палата, разсматривая дѣло по апелляц. отзыву подсудимаго, признала его виновнымъ лишь въ одномъ изъ преступленій, то при назначеніи наказанія палата обязана смягчить его на столько же степеней, на сколько окр. судъ смягчилъ ему наказаніе, опредѣленное по совокупности преступленій (75/82).

4) Если на оправдат. приговоръ окр. суда о лицѣ, обвинявшемся въ нарушеніи пит. устава, былъ принесенъ управл. акц. сборами апелляц. отзывъ, то, при отсутствіи протеста со стороны прокурора, подсудимый можетъ быть освобожденъ палатой, по 891 ст., только отъ личнаго наказанія, если таковое, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣлано за проступокъ, въ которомъ палата признаетъ подсудимаго виновнымъ. Но, по точному смыслу 1206, 1194 и 859 ст. У. У. С., палата не вправѣ, за отсутствіемъ протеста со стороны прокурора, освободить подсудимаго отъ слѣдующаго съ него въ пользу казны денежнаго взысканія, которое можетъ быть опредѣляемо ему палатою и по требованію акцизнаго управленія (75/379).

5) По дѣламъ казеннаго управленія, суд. палата, разсматривая, по жалобѣ представителя казны, приговоръ окр. суда, неопротестованный прокурор. надзоромъ, можетъ увеличить подсудимому размѣръ денежнаго взысканія и приговорить его еще и къ конфискаціи предметовъ (78/67; 82/34).

6) По дѣламъ о нарушеніяхъ казен. управ. прокуроръ, исполняя обязанность обвинит. власти, вмѣстѣ съ тѣмъ является и защитникомъ гражд.

интересовъ казны, и, въ силу такого своего значенія, имѣетъ право доказывать передъ судомъ 2 степени виновность подсудимаго, хотя бы и оправданнаго приговоромъ суда 1 степени, если отъ признанія этой виновности зависитъ удовлетвореніе казны за понесенный ею убытокъ (78/67).

892. Въ приговорѣ Палаты должно быть означено точно и положительно, по какимъ основаніямъ она утверждаетъ или отмѣняетъ, вполнѣ или отчасти, приговоръ Окружнаго Суда, и что именно постановляетъ вмѣсто отмѣняемаго ею приговора.

1) Палата, при постановленіи угол. приговоровъ, должна принимать въ соображеніе лишь такія обстоятельства, которыя были предметомъ судеб. слѣдствія (89/32). Поэтому приговоръ палаты, основанный на такомъ показаніи свидѣтеля, не явившагося въ окружный судъ, которое и въ окр. судѣ не было прочитано, есть существенное нарушеніе 892 ст. (70/634). Равнымъ образомъ ссылка палаты на документъ, не предъявленный при судебномъ слѣдствіи сторонамъ, должна быть признана неправильною. Но эта неправильность поводомъ къ отмѣнѣ приговора служить не можетъ, если указанная ссылка палаты является лишь въ ряду другихъ ея соображеній (89/32).

2) Выводы суда, помѣщенные въ окончательномъ опредѣленіи, могутъ быть измѣнены апелляц. инстанціею и безъ разсмотрѣнія существа дѣла, когда они несогласны съ фактами, признанными судомъ въ постановленныхъ имъ вопросахъ, но въ томъ только случаѣ, если вопросы были постановлены судомъ по фактическимъ признакамъ, а не въ видѣ юридическихъ терминовъ (71/1525).

3) Статьи 797 и 892 не требуютъ, чтобы въ приговорѣ апелляц. суда были отдѣльно излагаемы сперва обстоятельства дѣла, потомъ доводы апеллятора и наконецъ доказательства и улики, служащія основаніемъ обвиненія (71/626).

4) Палата должна входить въ обсужденіе всѣхъ частей отзыва или протеста и постановлять приговоръ по всѣмъ предметамъ, въ нихъ указаннымъ (72/794); но при утвержденіи приговора окр. суда палата не обязана излагать подробно всѣ тѣ обстоятельства, на которыя ссылаются стороны и которыя не имѣютъ, по мнѣнію палаты, вліянія на сущность приговора, а равно не обязана опровергать каждый доводъ аппеляціи (96/2; 94/1; 89/12; 84/16; 71/559).

5) Палата, утверждая приговоръ окр. суда, обязана точно означить, по какимъ фактическимъ и юридическимъ основаніямъ она его утверждаетъ, т. е. какія обстоятельства дѣла, составляющія признаки преступленія, признаются ею дѣйствительными (69/871). Однако неполнота фактическихъ данныхъ приговора, приведшихъ палату къ выводу о виновности подсудимаго, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора если приговоръ въ конечномъ выводѣ представляется правильнымъ (97/36).

6) Вообще неполнота приговора палаты не лишаетъ его силы судеб. рѣшенія, если имъ утвержденъ приговоръ окр. суда, въ которомъ обстоятельства дѣла изложены съ достаточною ясностью (71/1311), или если палата приводитъ въ приговорѣ своемъ приговоръ окр. суда, въ которомъ обстоятельства дѣла изложены съ надлежащею подробностью (71/715).

7) Приговоръ палаты подлежитъ отмѣнѣ, если онъ, неудовлетворяя требованіямъ 892 ст., утверждаетъ приговоръ окр. суда, который, въ свою очередь, постановленъ несогласно требованіямъ 797 ст. (69/871).

8) Если палата въ числѣ принятыхъ ею основаній приговора не упоминаетъ о какомъ либо свидѣтельскомъ показаніи, то это обстоятельство не можетъ служить еще доказательствомъ, что палата не приняла показанія этого въ соображеніе при рѣшеніи дѣла (72/937; 84/16).

9) Равнымъ образомъ приговоръ палаты не подлежитъ отмѣнѣ на томъ основаніи, что въ немъ не упомянуто о представленныхъ подсудимымъ доказательствахъ, если изъ поставленнаго вопроса видно, что палата входила въ соображеніе этихъ доказательствъ (68/629; 84/16).

10) Если палата въ подтвержденіе извѣстнаго вывода ошибочно сослалась на показаніе свидѣтеля, то это обстоятельство не имѣетъ значенія, если палата въ подтвержденіе того-же обстоятельства правильно сослалась на показанія другихъ свидѣтелей (97/54).

11) Судеб. палата, отмѣняя приговор. окр. суда, обязана независимо отъ изложенія основаній, послужившихъ къ обвиненію или оправданію подсудимаго, войти въ обсужденіе основаній, принятыхъ судомъ при постановленіи его рѣшенія. Если-же палата, отмѣняя оправдат. приговоръ суда, ограничилась лишь приведеніемъ въ своемъ приговорѣ тѣхъ-же самыхъ уликъ, которыя въ приговорѣ окр. суда, по изложеннымъ въ этомъ приговорѣ основаніямъ, признаны судомъ недостаточными для признанія подсудимаго виновнымъ, то обвинит. приговоръ палаты подлежитъ отмѣнѣ (89/34; 97/17).

12) Отмѣняя приговоръ окр. суда относительно примѣненія закона къ проступку подсудимыхъ, палатѣ слѣдуетъ, согласно 892 ст., изложить точно и положительно признаки проступка, совершеннаго подсудимымъ, и тѣ основанія, по которымъ она считаетъ болѣе правильнымъ примѣнить къ проступку ихъ другой законъ (71/394). Вообще въ приговорѣ должны быть приведены тѣ соображенія, по коимъ преступленіе подведено подъ извѣстный законъ (97/17).

13) Нарушеніе палатою 892 ст., выразившееся въ томъ, что палата, подробно разбирая апел. отзывы подсудимыхъ на обвинит. приговоръ суда, пришла къ выводу объ ихъ невиновности, не указавъ въ своемъ приговорѣ тѣхъ соображеній, на основаніи коихъ она считала соображенія суда неправильными,—не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если изъ того же приговора видно, что при докладѣ дѣла приговоръ суда былъ прочитанъ и сущность его была предметомъ судебн. преній (72/1272).

14) Судеб. палата, разсматривая по жалобѣ гражд. истца приговоръ окр. суда по обвин. подсудимаго по 863 ст. ул. и признавая подсудимаго виновнымъ, не имѣетъ права оставить безъ обсужденія постановленія окр. суда о временномъ закрытіи фабрикъ; напротивъ на обязанности палаты лежитъ опредѣлить, подлежали-ли закрытію фабрики, а равно постановить опредѣленіе по этому предмету, если гражд. истецъ,

вступая въ дѣло, просилъ устранить вредъ способомъ, указаннымъ въ ст. 685 т. X ч. 1, хотя бы въ апелляц. жалобѣ просилъ лишь о присужденіи убытковъ. Неисполненіе этого составляетъ существенное нарушеніе 892 ст. (95/9).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О частныхъ жалобахъ и протестахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Порядокъ подачи частныхъ жалобъ и протестовъ.

893. Отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, приносимыхъ въ аппеляціонномъ порядкѣ, могутъ быть подаваемы, до постановленія приговора, частные жалобы и протесты по слѣдующимъ предметамъ:

1) по опредѣленію подсудности дѣла;

2) по допущенію преслѣдованія прокурорскою властью вмѣсто частнаго обвиненія, или наоборотъ;

3) по принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ слѣдствія и суда, и

4) по принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки.

1) Подъ выраженіемъ *приговоръ* законъ понимаетъ такое только постановленіе судеб. мѣста, коимъ разсматриваемое дѣло разрѣшается по существу, т. е. коимъ, въ угол. дѣлахъ, обвиняемое лицо оправдывается или осуждается, а всѣ прочіе, до существа дѣла не относящіеся, и до начатія или во время производства возникающіе вопросы, разрѣшаются *опредѣленіями* или *постановленіями* (70/376), которыми не преграждается сторонамъ возможность къ отысканію правосудія (71/182).

2) Судеб. палаты, въ качествѣ апелляц. инстанціи, постановляютъ частныя опредѣленія только по жалобамъ или протестамъ на частныя постановленія окр. судовъ въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ (893—901 ст. У. У. С.); при разсмотрѣніи же дѣлъ по апелляц. отзывамъ или протестамъ на неокончательные приговоры окр. судовъ, которые могутъ быть обжалованы по поводу всякой неправильности въ производствѣ дѣла или въ постановленіи приговора (856 ст. У. У. С.), должны быть постановляемы, согласно 882 ст., приговоры, хотя бы палата, не входя въ разсмотрѣніе дѣла по существу, отмѣнила приговоръ суда по нарушенію коренныхъ правилъ судопроизводства, какъ-то: по неподсудности дѣла, по несоблюденію постановленій закона, изложенныхъ въ 5 и 27 ст. У. У. С. и т. п.—Означенные приговоры палатъ почитаются окончательными и могутъ подлежать обжалованію въ кассац. порядкѣ (854, 855 и 905 ст.) (89/35; 74/221).

3) Подлежатъ обжалованію, какъ приговоры: дополнительныя къ приговору постановленія (73/870; 68/441), напр., постановленіе по прошенію сторонъ о прекращеніи дѣла (74/467); постановленіе 2-й инстанціи объ измѣненіи подсудности, состоявшееся по отзыву на приговоръ 1 степени суда (74/221); опредѣленіе палаты, коимъ отказано въ разсмотрѣніи апел. отзыва на приговоръ суда, вслѣдствіе неправильнаго толкованія права на обжалованіе приговора, такъ какъ иначе совершенно отъ произвола апел. инстанціи зависѣло бы прекращеніе всякаго дѣла, подъ видомъ постановленія част. опредѣленія (72/789)

4) Также, если окр. судъ, разсматривая въ суд. засѣданіи дѣло, производящееся въ порядкѣ частнаго обвиненія, прекратилъ его за преждевременностью его возбужденія, то такое постановленіе суда подлежитъ обжалованію въ апел. порядкѣ въ суд. палату, а опредѣленіе сей послѣдней по этому предмету подлежитъ обжалованію въ порядкѣ кассац. (70/199).

5) Судеб. палатамъ предоставлено право разрѣшать частными опредѣленіями такіе вопросы, которые въ мир. установленіяхъ разрѣшаются не иначе, какъ приговорами (69/973). См. тез. 9—12 подъ 145 ст. и тез. 1—3 подъ 152 ст.

6) Только по дѣламъ, для которыхъ существуетъ апелляція, дозволяется приносить отдѣльно отъ апелляц. и частные протесты или жалобы въ порядкѣ установленныхъ инстанцій (69/850).

7) Опредѣленіе суда о возстановленіи срока на подачу апелляц. отзыва не можетъ быть обжаловано въ палату отдѣльно отъ приговора (97/54).

8) Жалобы на состоявшееся, послѣ признанія подсудимаго присяжными виновнымъ въ взводимомъ на него преступленіи, постановленіе суда о мѣрахъ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда, за силою 893 ст., должны быть обращаемы въ судеб. палату (74/595).

9) Опредѣленіе окр. суда, состоявшееся до судеб. засѣданія, о допущеніи лица, признающаго себя потерпѣвшимъ отъ преступленія, къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца можетъ быть обжаловано подсудимымъ по 893 ст. (85/5).

10) О наложеніи взысканій на поручителей, въ случаѣ уклоненія отъ суда лицъ, отданныхъ имъ на поруки, должны быть постановляемы судами 1-й степени частныя опредѣленія въ распорядительныхъ засѣданіяхъ; опредѣленія эти могутъ подлежать обжалованію во вторую судеб. инстанцію въ порядкѣ, установленномъ 895 ст. У. У. С, и на окончательныя постановленія второй инстанціи могутъ быть приносимы Прав. Сенату (по угол. кассац. д—ту) жалобы, въ силу 250 ст. У. С. У. (Ц. У. О. С. 14 Окт. 88 г., въ сборн. рѣш. напеч. за 90 г. № 36; ср. 69/1046; 70/720). Ср. тез. 11 п. г. подъ 145 ст. и тез. 3 п. е подъ 152 ст.

11) Прокуроры могутъ приносить протесты лишь на тѣ *опредѣленія*, которыя несогласны съ данными ими, или ихъ товарищами, заключеніями (76/91).

12) Прокуроръ окр. суда не вправѣ протестовать противъ опредѣленія судеб. палаты о признаніи дѣла о преступленіи должности подлежащимъ окр. суду, если опредѣленіе о томъ палаты не было своевременно опротестовано. Сенату (69/41).

13) Част. жалобы въ указанныхъ 893 ст. случаяхъ могутъ подлежать разсмотрѣнію только высшей въ апел. порядкѣ суд. инстанціи, а не Сената, который въ общемъ порядкѣ судопроизводства, составляетъ высшую кассац. инстанцію (71/1148; 67/404).

14) Въ угол. кассац. д—тъ частныя жалобы (ст. 893—896 У. У. С.) могутъ быть приносимы въ тѣхъ случаяхъ, когда названный д—тъ является для извѣстнаго рода дѣлъ апелляц. инстанціей (67/140; 68/380).

15) По дѣламъ, рѣшеннымъ кассац. д—томъ, въ качествѣ суда 2 степени, не могутъ имѣть мѣста частныя жалобы (О. С. 68/200).

16) Опредѣленіе палаты, коимъ отказано въ разсмотрѣніи, за пропускомъ срока, представленнаго окр. судомъ апелляц. отзыва, не можетъ быть обжаловано Сенату (73/740).

17) Вообще опредѣленія судеб. палатъ, постановленныя по частнымъ жалобамъ на окр. суды, принадлежатъ къ числу тѣхъ окончательныхъ опредѣленій, на которыя не могутъ быть подаваемы ни частныя, ни кассац. жалобы, и кассац. жалобы, по смыслу 853, 855 и 905 ст., не допускаются на частныя опредѣленія палатъ, постановленныя, по 900 и 901 ст., въ разрѣшеніе частныхъ жалобъ на окр. суды (72/677; 71/1086; 68/127 и др.).

18) Изъ этого правила (тез. 17) въ общемъ порядкѣ судопроизводства законъ допускаетъ изъятіе только для частныхъ жалобъ, приносимыхъ на непринятіе окр. судами и палатами жалобъ кассац. для представленія ихъ по принадлежности кассац. д—ту (67/140; 72/1014).

19) Опредѣленія судеб. палаты, постановленныя по частнымъ жалобамъ на частныя опредѣленія окр. суда могутъ быть отмѣнены Сенатомъ лишь въ порядкѣ надзора и притомъ въ случаяхъ чрезвычайныхъ или, когда обжалованное опредѣленіе состоялось съ такимъ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка разсмотрѣнія жалобъ или протестовъ, которое лишаетъ это постановленіе силы судебнаго опредѣленія (какъ указано въ рѣш. 1884 г. № 17), (напр., разсмотрѣніе дѣла въ распорядительномъ, вмѣсто судебнаго, засѣданіи), или, когда Прав. Сенатъ, какъ высшій блюститель правосудія въ Имперіи, усматриваетъ въ таковыхъ опредѣленіяхъ явно неправильное разъясненіе дѣйствующихъ законовъ, преграждавшее подсудимому или инымъ участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ возможность охраненія, въ предѣлахъ закона, ихъ правъ и интересовъ (какъ указано въ рѣш. 1888 г. № 34), или дававшее производству, по коему состоялось опредѣленіе, такое дальнѣйшее теченіе, при коемъ оно впредь являлось, въ силу закона, недѣйствительнымъ, причиняя въ силу сего явный ущербъ правосудію и интересамъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ (какъ указано въ рѣш. 1888 г. № 25). Сюда относится случай возбужденія судеб. преслѣдованія противъ лица, осужденнаго заграницей иностраннымъ судомъ и отбывшаго тамъ наказаніе (92/36), а также опредѣленіе палаты, коимъ признано, что частные обвинители не имѣютъ права, до начала судеб. разбирательства, дѣйствовать черезъ представителей и что наши законы не ограждаютъ лицъ, живущихъ заграницею, отъ преступленій, учиненныхъ противъ нихъ въ предѣлахъ Россіи (92/59).

См. тез. подъ 491 и 541 ст. и тез. 4 подъ ст. 875.

894. Сверхъ того, частныя жалобы могутъ быть подаваемы на опредѣленія о наложеніи взысканій за неявку въ судъ Присяжныхъ Засѣдателей, свидѣтелей, свѣдущихъ людей и другихъ лицъ, на непринятіе апелляціонныхъ отзывовъ и кассаціонныхъ жалобъ и на неправильное исполненіе приговоровъ.

1) Опредѣленія окр. судовъ о взысканіи за неявку въ судъ присяжнаго засѣдателя (68/378), понятаго (67/120) подлежатъ обжалованію судеб. палатѣ только въ частномъ порядкѣ.

2) Частное опредѣленіе палаты о наложеніи штрафа за неявку въ качествѣ понятаго не подлежитъ обжалованію въ кассац. порядкѣ (67/120).

3) Опредѣленіе окр. суда о непринятіи, за пропускомъ срока, апелляц. отзыва можетъ быть обжаловано судебной палатѣ въ частномъ порядкѣ (73/740).

4) На основаніи ст. 894 и 897 жалобы на частныя опредѣленія окр. суда, относящіяся до порядка исполненія приговора суда, подаются въ судеб. палату, хотя бы приговоръ былъ постановленъ судомъ, съ участіемъ присяж. засѣдателей (76/325); на постановленіе палаты по этому предмету могутъ быть поданы кассац. жалобы (74/625; 78/61; см. 72/1670).

895. Жалобы и протесты на частныя опредѣленія Окружнаго Суда подаются въ тотъ же Судъ, въ *двухнедѣльный срокъ* со времени объявленія частнаго опредѣленія, или, если оно не было объявлено, то со времени приведенія его въ дѣйствіе.

896. Изъ правила, постановленнаго въ предшедшей (895) статьѣ, изъемлются жалобы на медленность и на неправильное взятіе подсудимыхъ подъ стражу. Жалобы сего рода могутъ быть приносимы въ теченіе всего производства дѣла.

Подача жалобъ на медленность такихъ дѣйствій судеб. палаты, которыя предпринимаются ею въ качествѣ обвинит. камеры, не воспрещена закономъ (78/26).

См. тез. 15 подъ 152 ст.

897. Подача жалобы или протеста на частное опредѣленіе не останавливаетъ его исполненія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда признаетъ это необходимымъ Судъ, постановившій опредѣленіе, или Судебная Палата, въ которую жалоба или протестъ представлены.

898. Относительно представленія на частные жалобы и протесты возраженій и объясненій соблюдается порядокъ, указанный въ статьѣ 872.

899. Частныя жалобы на непринятіе кассаціонныхъ жалобъ подаются, по принадлежности, въ Окружный Судъ или Судебную Палату, для представленія Кассаціонному Департаменту Сената. Въ семъ случаѣ возраженія или объясненія на частныя жалобы

должны быть присылаемы непосредственно въ тотъ же Департаментъ Сената.

1) На основ. 899 ст., частныя жалобы на отказъ окр. суда въ возстановленіи срока на подачу кассац. жалобы на приговоръ суда съ участіемъ прис. засѣдателей подаются въ Правит. Сенатъ (86/8; ср. 70/125).

2) За силою ст. 893, 894 и 899 частныя жалобы на опредѣленія палатъ допускаются въ одномъ лишь случаѣ, а именно, на непринятіе кассац. жалобы, причемъ законъ не дѣлаетъ различія въ томъ отношеніи, подана ли кассац. жалоба на такое постановленіе палаты, которое можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ, или на такое, которое обжалованію не подлежитъ, и не предоставляетъ опредѣленія подобнаго значенія частной жалобы тому судебному мѣсту, на дѣйствія котораго она приносится (72/1014).

См. тез. 12—14 подъ 152 ст. и тез. 9 подъ 175 ст.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ разсмотрѣнія частныхъ жалобъ и протестовъ.

900. Частные жалобы и протесты разсматриваются Судебною Палатою въ публичномъ засѣданіи и разрѣшаются немедленно по ихъ полученіи.

На разсмотрѣніе палатой частной жалобы въ распорядит. засѣданіи можетъ быть принесена жалоба Прав. Сенату (84/17).

901. При разсмотрѣніи частныхъ жалобъ и протестовъ, Палата ограничивается лишь разрѣшеніемъ возбужденныхъ вопросовъ, не касаясь существа дѣла.

902. По разрѣшеніи Палатою частной жалобы или такого же протеста, Окружный Судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла долженъ сообразоваться съ опредѣленіемъ Палаты, за исключеніемъ того случая, когда откроются новыя обстоятельства, не соотвѣтствующія ея распоряженіямъ. Въ семъ случаѣ Судъ, не стѣсняясь распоряженіями Палаты въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, доводитъ только о томъ до ея свѣдѣнія.

903. Въ опредѣленіи о неправильномъ отказѣ въ принятіи апелляціоннаго отзыва или кассаціонной жалобы назначается, на подачу вновь отзыва или жалобы, не менѣе *недѣли* и не болѣе *двухъ недѣль* со времени объявленія опредѣленія о томъ Палаты или Кассаціоннаго Департамента Сената.

1) Правила, изложенныя въ 903 и 904 ст. о назначеніи новыхъ сроковъ для подачи апелляціонныхъ отзывовъ, помѣщены въ раздѣлѣ V о порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судеб. установленій и вовсе не

относятся до порядка производства дѣлъ въ м. установленіяхъ, въ коихъ дѣла производятся вообще сокращеннымъ порядкомъ (67/208).

2) Но въ рѣш. 69/717 Сенатъ, признавъ, что необозначеніе полиціей времени подачи кассац. жалобы лицомъ, содержащимся подъ полиц. арестомъ, вслѣдствіе чего жалоба признана съѣздомъ поданною послѣ истеченія срока, служитъ основаніемъ къ назначенію новаго срока для подачи жалобы, предоставилъ, примѣняясь къ 903 и 904 ст., обвиняемому на подачу новой кассац. жалобы недѣльный срокъ со дня объявленія ему опредѣленія Сената по сему предмету.

904. Отзывъ или жалоба, возвращенные неправильно, могутъ быть поданы вторично въ томъ же видѣ, хотя бы Судомъ была сдѣлана надпись о непринятіи ихъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О жалобахъ и протестахъ на окончательные приговоры.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Порядокъ подачи кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ.

905. Жалобы и протесты въ порядкѣ кассаціонномъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ.

1) При оцѣнкѣ сущности и значенія допущенныхъ на судѣ нарушеній Прав. Сенатъ долженъ имѣть въ виду не только интересы сторонъ, незаконное стѣсненіе или расширеніе ихъ права, но независимо отъ сего, и прежде всего, интересы правосудія. Если допущенныя судомъ нарушенія процессуальныхъ требованій заключались только въ ограниченіи правъ стороны, которая своевременно не заявляла о таковомъ стѣсненіи и не ходатайствовала объ огражденіи ея правъ или возстановленіи таковыхъ, то указаніе на такія нарушенія въ кассац. жалобѣ, согласно 907 ст., не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. Точно также при нарушеніяхъ сего рода сторона, на основаніи 909 ст., не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора за нарушеніемъ правъ противной стороны. Но иное значеніе имѣютъ нарушенія, препятствующія достиженію правосудію его главной цѣли—постановленію справедливаго рѣшенія по дѣлу. Значеніе такихъ нарушеній не можетъ измѣняться отъ того, обратили или не обратили своевременно на нихъ свое вниманіе стороны и ходатайствовали ли онѣ объ ихъ устраненіи. Къ числу таковыхъ нарушеній должны быть отнесены и тѣ, въ силу коихъ была устранена самая возможность выясненія на судѣ такихъ обстоятельствъ или условій, отъ которыхъ зависѣлъ правильный отвѣтъ на вопросъ о виновности, какъ, напр., условій, устраняющихъ вмѣняемость (95/17).

2) Законъ установляетъ только одинъ порядокъ отмѣны приговоровъ, постановленныхъ окр. судами съ участіемъ присяж. засѣдателей, а именно: путемъ обжалованія ихъ участвующими въ дѣлѣ лицами или прокурор. властью (71/1727; 69/829). Судеб. же мѣста не вправѣ сами входить въ Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ приговоровъ, постановленныхъ ими съ допущеніемъ какого либо нарушенія, и приговоръ суда, вступившій уже въ законную силу, не можетъ подлежать отмѣнѣ и долженъ быть приведенъ въ исполненіе, хотя бы судъ впослѣдствіи и удостовѣрился въ неправильности своего приговора и хотя бы и обнаружилось, что при производствѣ дѣла были допущены, ко вреду сторонъ, существенныя нарушенія предписанныхъ закономъ формъ и обрядовъ судопроизводства. Неизбѣжными исключеніями изъ этого общаго правила Прав. Сенатомъ признаны лишь такіе случаи, когда вступившимъ въ законную силу и необжалованнымъ сторонами приговоромъ или нарушался публичный интересъ чрезъ превышеніе судомъ принадлежавшей ему власти, принятіемъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, ему неподсуднаго, или же назначалось подсудимому наказаніе, несоотвѣтственно правамъ его состоянія; въ подобныхъ случаяхъ Правительствующій Сенатъ признавалъ возможнымъ отмѣнять приговоры помимо жалобъ сторонъ въ тѣхъ соображеніяхъ, что приговоръ, постановленный некомпетентнымъ судомъ, никогда не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу (66/94; 67/397; 69/639; 75/342 и др.), а наказаніе, несоотвѣтственное состоянію подсудимаго, не можетъ быть надъ нимъ исполнено (67/568; 73/583 и др.) (80/24; ср. 80/17).

См. тез. 5 подъ 145 ст.

3) Приговоръ, постановленный съ нарушеніемъ 1 ст. улож., подлежитъ отмѣнѣ и въ отношеніи осужденнаго, не подавшаго касс. жалобы (95/34).

4) Приговоръ суда, коимъ не опредѣлено наказаніе на основаніи закона, измѣненнаго въ смыслѣ для осужденнаго благопріятномъ, отмѣняется Сенатомъ безъ жалобы, если судъ упустилъ изъ виду новый законъ и вслѣдствіе этого опредѣлилъ наказаніе строже, чѣмъ слѣдовало (72/903).

5) При неясности рѣшенія присяжныхъ, допускающей различное толкованіе и примѣненіе разныхъ статей закона, рѣшеніе это отмѣняется, хотя бы подсудимый ходатайствовалъ объ отмѣнѣ только приговора суда (74/421).

6) Коль скоро сдѣланы указанія на нарушенія, имѣющія значеніе не въ исключительныхъ интересахъ жалующагося, а въ виду правосуднаго исхода дѣла, то вопросъ о томъ, содержится ли такое указаніе въ протестѣ прокурора, или въ жалобѣ гражд. истца, не можетъ имѣть уже существеннаго значенія (95/17).

7) Опредѣленіе суда, состоявшееся послѣ постановленія приговора, о замѣнѣ опредѣленнаго имъ наказанія другимъ наказаніемъ, м. б. обжаловано тому же суду, которому могъ бы быть обжалованъ и самый приговоръ. Такимъ образомъ постановленіе суда о замѣнѣ наказанія, опредѣленнаго по рѣшенію прис. засѣдателей, м. б. обжаловано Сенату (69/ 453).

906. **Лица, имѣющія право подавать отзывы или протесты противъ неокончательныхъ приговоровъ, могутъ приносить жалобы или протесты и на приговоры окончательные, съ тѣми ограниченіями, которыя постановлены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.**

1) Всѣ обвиняемыя лица, судимыя по судеб. уставамъ, должны пользоваться и всѣми огражденіями правосудія, какія заключаютъ въ себѣ уставы и въ числѣ которыхъ право подачи кассац. жалобы представляется одною изъ самыхъ существенныхъ (70/38).

2) По этому ссыльно-каторжные, судимые по суд. уставамъ, не могутъ быть лишены права подачи кассац. жалобъ (70/38).

См. тез. 2 подъ ст. 858.

907. **Кто не подалъ апелляціоннаго отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора Окружнаго Суда, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательнаго по тому же дѣлу приговора Судебной Палаты, если ею утвержденъ приговоръ суда первой степени.**

1) Не могутъ быть предметомъ кас. жалобы нарушенія, не упомянутыя въ ап. отзывѣ (66/49; 67/61; 96/4; 87/16) и вообще своевременно необжалованныя (97/17).

2) Если протестъ прокурора на приговоръ палаты, какъ апел. инстанціи, касается подсудности дѣла и требуетъ возстановленія нарушеннаго, по мнѣнію его, публичнаго интереса, охраненіе котораго лежитъ на непосредственной обязанности каждаго суд. установленія, какъ органа правит. власти, то онъ подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ, хотя бы приговоръ окр. суда и не былъ опротестованъ прокуроромъ (82/2).

См. тез. 3 и 39 подъ 173 ст.

3) Ст. 907 слѣдуетъ примѣнять не только въ случаѣ неподачи вовсе апел. отзыва, но также и въ случаѣ необжалованія въ немъ одного какого-либо предмета (67/195, 61).

908. **Если Судебною Палатою измѣненъ приговоръ Окружнаго Суда, то объ отмѣнѣ окончательнаго приговора Палаты могутъ просить всѣ участвующіе въ дѣлѣ, не исключая и тѣхъ, кои не предъявляли возраженій въ апелляціонномъ порядкѣ.**

См. тез. 40 подъ 173 ст. и тез. подъ 118 ст.

909. **Каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны.**

1) Стороны могутъ просить объ отмѣнѣ приговора лишь по такимъ неправильностямъ его, которыми нарушаются ихъ права, но имъ не предоставляется права ходатайства объ исправленіи неправильнаго толкованія судомъ закона, когда толкованіе это ни въ чемъ не нарушало интересовъ жалующейся стороны (70/90).

2) На семъ-же основаніи подсудимый не можетъ домогаться отмѣны приговора: а) по поводу нарушенія правъ его заимодавцевъ и учрежден-

наго надъ нимъ конкурса (72/1567); б) вслѣдствіе допущенія частнаго обвиненія вмѣсто публичнаго (66/59); в) вслѣдствіе разсмотрѣнія дѣла въ отсутствіе обвинителя (68/860); по невызову свидѣтелей, указанныхъ противной стороной (71/578); по непривлеченію къ суду соучастника (71/149); по отказу въ оглашеніи документа по просьбѣ другаго подсудимаго (72/1079).

3) Также подсудимый не можетъ жаловаться на прекращеніе возбужденнаго противъ него преслѣдованія (69/40) или на оправдательный о немъ приговоръ (72/133 88/6), и если такимъ приговоромъ дѣяніе обвиняемаго признается только нарушеніемъ имуществ. права другаго лица, то указаніе въ приговорѣ на гражд. законъ, не соотвѣтствующій, по мнѣнію обвиняемаго, тому нарушенію имуществен. права, которое имъ совершено, не можетъ, равнымъ образомъ, подлежать обжалованію со стороны оправданнаго подсудимаго, какъ потому, что примѣненіе того или другаго гражд. закона въ соображеніяхъ угол. суда о непреступности дѣянія подсудимаго не измѣняетъ сущности угол. приговора, такъ и потому, что указаніе на этотъ законъ не можетъ ни стѣснять истца въ предъявленіи гражд. иска въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ онъ признаетъ нарушенными свои имуществен. права, ни быть обязательно для суда гражд., разсматривающаго этотъ искъ, ибо для послѣдняго суда, согласно ст. 30 У. У. С., обязательно опредѣленіе угол. судомъ только угол. свойствъ дѣянія подсудимаго (73/107).

См. тез. 25 и 26 подъ 534 ст.

4) Ни прокурор. надзоръ, ни гражд. истецъ, за силою 909 ст., не вправѣ выставлять основаніемъ къ отмѣнѣ приговора неогражденіе судомъ, при производствѣ судеб. слѣдствія, такихъ правъ ихъ, о нарушеніи которыхъ они не заявляли на судѣ и о возстановленіи которыхъ не просили своевременно судъ (82/1).

5) Гражданскій истецъ не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ на томъ основаніи, что, не смотря на постановленіе суда объ устраненіи его отъ присяги, онъ былъ допрошенъ подъ присягой (69/326).

6) Прокуроръ не въ правѣ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу непроизводства дѣла въ порядкѣ частнаго обвиненія, могущаго окончиться примиреніемъ (69/875).

7) Прокуроръ можетъ подавать протесты въ интересахъ подсудимаго: 1) если судъ приговорилъ подсудимаго къ наказанію болѣе строгому, нежели то, къ которому онъ долженъ быть приговоренъ по закону (68/231; 71/637, 753, 1145); 2) если судъ уменьшитъ наказаніе одною степенью, когда слѣдовало уменьшить на двѣ (72/187); 3) когда подсудимый приговоренъ къ такому наказанію, отъ котораго онъ долженъ быть освобожденъ на основаніи 152 ст. Улож. (70/682).

См. тез. 6 подъ 858 ст.

8) Обвиненный въ преступленіи по приговору м. съѣзда можетъ просить объ отмѣнѣ его на томъ основаніи, что преступленіе его подлежитъ суду общихъ судеб. мѣстъ, или вообще высшему суду, хотя бы отмѣна приговора имѣла для него послѣдствіемъ усиленіе отв-сти, или на томъ, что онъ по своимъ правамъ состоянія подсуденъ высшему суду. Такое ходатайство обвиненнаго не подходитъ подъ 909 ст., запрещающую просить объ отмѣнѣ приговора по поводу отступленій отъ закона, не нарушающихъ правъ обвиненнаго (68/177, 385; 71/1162).

910. Жалобы и протесты на окончательные приговоры подаются въ тотъ же срокъ и по тѣмъ же правиламъ, какіе установлены для подачи отзывовъ и протестовъ на приговоры неокончательные, съ нижеслѣдующими изъятіями:

1) Жалобы и протесты представляются отъ Окружнаго Суда не въ Судебную Палату, а въ Кассаціонный Департаментъ Сената.

2) При жалобахъ частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ, а равно при жалобахъ подсудимыхъ на окончательные приговоры Судебныхъ Палатъ, постановленные безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, представляется въ залогъ *двадцать пять* рублей, безъ чего жалобы не принимаются. Залогъ, по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія, а также подсудимые, содержащіеся подъ стражею. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя и неуваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія.

3) Подсудимый, подавшій жалобу на окончательный приговоръ Окружнаго Суда или Судебной Палаты, присуждающій его къ содержанію подъ стражею, можетъ быть оставленъ на свободѣ только по представленіи залога (ст. 422—426).

4) Принесеніе кассаціонной жалобы на окончательный приговоръ Окружнаго Суда или Судебной Палаты не останавливаетъ исполненія приговора о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе за преступленіе или проступокъ или для вознагражденія за причиненные ими вредъ и убытки, но взысканная сумма, до окончательнаго разрѣшенія кассаціонной жалобы, хранится депозитомъ подлежащаго судебнаго мѣста.

1) Полномочіе на подачу кассац. жалобы должно быть выражено или въ довѣренности, засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ, или словеснымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго, записаннымъ въ журналѣ суда (68/9, 535; 70/368). Но Прав. Сенатъ признавалъ возможнымъ войти въ разсмотрѣніе кассац. жалобы, хотя полномочіе на подачу жалобы не было записано въ протоколъ суда и не было выражено въ довѣренности, засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ, въ виду того,

что окр. судъ представилъ жалобу съ дѣломъ, не сдѣлавъ никакихъ возраженій противъ объясненія защитника о данномъ ему подсудимымъ при объявленіи приговора полномочіи на принесеніе жалобы (70/614).

2) Дополнительныя жалобы, поданныя по истеченіи установленнаго срока, не принимаются къ разсмотрѣнію (69/810; 97/14).

См. тез. 15 подъ 175 ст.

3) Отказъ суда въ принятіи кассац. жалобы содержащагося подъ стражею подсудимаго, поданной постороннимъ лицомъ, совершенно согласенъ съ точнымъ смысломъ 22 § Выс. утв. 8 марта 66 г. мн. Госуд. Сов., коимъ пріемъ, разсмотрѣніе и отправленіе написанныхъ арестантами бумагъ возложенъ на прокуроровъ окр. судовъ и ихъ товарищей (73/419). Точно также не подлежитъ представленію жалоба арестанта, сданная имъ на почту (72/191).

4) Установленный закономъ порядокъ подачи жалобъ обязателенъ какъ для частныхъ, такъ и для должностныхъ лицъ; поэтому нарушеніе порядка въ обоихъ случаяхъ ведетъ къ оставленію жалобы безъ разсмотрѣнія. (67/308; 68/505).

См. тез. 3 подъ ст. 176.

5) Употребленіе въ кассац. жалобѣ укорительныхъ и оскорбительныхъ для судеб. мѣстъ и должн. лицъ выраженій не даетъ суду права возвращать ее съ надписью и можетъ служить основаніемъ только къ возбужденію угол. преслѣдованія. Правило, содержащееся въ 266 ст. У. Г. С., относится только до исковыхъ прошеній (69/375).

6) Судебныя мѣста не имѣютъ права входить въ обсужденіе существа подаваемыхъ на ихъ приговоры кассац. жалобъ, а должны представлять ихъ въ Прав. Сенатъ, хотя бы въ нихъ не содержалось указанія на какое-либо изъ нарушеній закона (71/1201).

7) Залогъ долженъ быть представляемъ при кассац., а не част. жалобахъ (72/1090) и не по числу жалобъ, а по числу жалобщиковъ (71/1325, 1576). Это правило обязательно и для тѣхъ случаевъ, когда одинъ или нѣсколько подсудимыхъ присоединились къ жалобѣ, поданной однимъ изъ осужденныхъ (71/1299).

8) При кассац. жалобѣ долженъ быть приложенъ залогъ; безъ представленія установленныхъ закономъ денегъ, въ количествѣ 25 р., просьбы не принимаются, представленіе же залога послѣ срока не можетъ быть признано основаніемъ къ продолженію для подсудимаго права для принесенія жалобы за предѣлы, установленные ст. 910 и 865 У. У. С. (74/532).

9) Разъясненіе въ циркулярномъ указѣ угол. кассац. д-та 30 апрѣля 1881 г. (рѣш. 80/49), что въ случаѣ подачи кассац. жалобы безъ установленнаго 177 ст. У. У. С. залога она можетъ быть подана вторично съ залогомъ въ теченіи сутокъ со дня возвращенія ея, хотя бы и по истеченіи кассац. срока, относится и къ 910 ст. и обязательно какъ для м., такъ и для общихъ судеб. мѣстъ (91/29).

См. тез. 1 под. 177 ст.

10) Не можетъ быть требуемо представленіе кассац. залога при жалобахъ, подаваемыхъ подсудимыми на окончат. приговоры, состоявшіеся при участіи присяж. засѣдателей (77/87).

11) При подачѣ кассац. жалобъ на приговоры судеб. палатъ, постановленные съ участіемъ сословныхъ представителей, не требуется представленія залога (79/26, 27).

12) При обжалованіи Сенату приговора окр. суда гражд. истцами, каждый изъ нихъ обязанъ представить отдѣльный залогъ въ обезпеченіе правильности жалобы (72/86).

13) Повѣренные лицъ, заявившихъ гражд. искъ, каждый въ отдѣльной своей долѣ, обязаны внести залогъ отъ каждаго гражд. истца отдѣльно (72/655).

См. тез. подъ 177 ст.

14) При подачѣ кассац. жалобы отъ имени нѣсколькихъ участвующихъ въ гражд. искѣ лицъ, дѣйствующихъ совокупно и ходатайствующихъ объ одномъ и томъ же, долженъ быть представленъ одинъ залогъ, такъ какъ залогъ представляется каждою стороною, въ дѣлѣ участвующею, а не каждымъ изъ лицъ, ту или другую сторону на судѣ представляющихъ (97/5).

15) 2 п. 910 ст., допускающій оставленіе на свободѣ подсудимаго, подавшаго жалобу на окончат. приговоръ окр. суда или судеб. палаты, присуждающій его къ содержанію подъ стражей, подъ условіемъ представленія залога, примѣняется къ случаямъ присужденія подсудимыхъ и къ наказаніямъ болѣе строгимъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ (О. С. 91/39).

16) Ссылка на ст. 422—426 У. У. С., сдѣланная въ 3 п. 910 ст., должна быть понимаема лишь въ томъ смыслѣ, что при требованіи залога судъ обязанъ руководствоваться общими изложенными въ этихъ статьяхъ правилами о залогѣ (О. С. 91/39).

17) Законъ, изображенный въ 3 п. 910 ст., какъ составляющій исключеніе изъ общихъ законовъ о пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (416—425 ст. У. У. С.), не можетъ быть толкуемъ въ распространительномъ смыслѣ и отмѣнять дѣйствіе общихъ законовъ и въ другихъ случаяхъ, въ немъ неуказанныхъ. Поэтому, при осужденіи обвиняемаго къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, требованіе прокурора о немедленномъ заключеніи подсудимаго, на основ. 419 ст. У. У. С., подъ стражу не имѣетъ правильнаго основанія (83/6).

См. тез. 17—20 подъ 175 ст.

911. Въ присоединеніи одного подсудимаго къ кассаціонной жалобѣ, поданной другимъ, обвиняемымъ въ одномъ съ нимъ преступленіи, въ представленіи на кассаціонныя жалобы и протесты возраженій или объясненій въ Кассаціонный Департаментъ Сената и въ исполненіи обжалованныхъ приговоровъ соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьяхъ 872—876.

Повѣренный не имѣетъ никакого права присоединяться къ жалобѣ, поданной непосредственно его довѣрителемъ (71/189).

См. тез. подъ 118 ст.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Поводы къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ.

912. Жалобы и протесты на окончательные приговоры допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступленія и рода наказанія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной судебному установленію.

1) Кассац. судъ, не разсматривающій дѣлъ въ существѣ, не имѣетъ никакой возможности повѣрять основаннаго на обстоятельствахъ дѣла внутренняго убѣжденія судей, а обязанъ лишь, принявъ за несомнѣнный фактъ признанное судомъ дѣяніе подсудимаго, удостовѣриться, правильно ли и согласно ли съ требованіемъ закона опредѣлена преступность этого дѣянія и положено наказаніе (71/664; 69/925).

2) Поэтому предметомъ кассац. жалобы не можетъ быть неправильное признаніе судомъ какого-либо факта; въ кассац. жалобѣ дозволяется доказывать лишь неправильное примѣненіе закона къ фактамъ, признаннымъ со стороны суда, разсматривавшаго дѣло въ существѣ (69/70).

3) На семъ же основаніи въ кассац. жалобѣ нельзя указывать на новыхъ свидѣтелей, которые могутъ доказать невиновность подсудимаго (71/1909), ходатайствовать о дополненіи дѣла новыми обстоятельствами, своевременно неуказанными (71/1045), представлять при кассац. жалобѣ документы, не бывшіе въ виду суда (71/1750), доказательства въ подтвержденіе основательности сдѣланнаго на судѣ отвода (71/1750), указывать на неправильную оцѣнку судомъ сознанія подсудимаго (71/679), свидѣтелей (69/631), разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей (69/250, 679), на доказанность обвиненія (95/13).

4) Равнымъ образомъ не умѣстно и не согласно съ разумомъ закона (ст. 912), опредѣляющаго предѣлы кассац. разсмотрѣнія дѣлъ, заявленіе тов. прокурора, въ кассац. протестѣ, о сочувствіи будто бы суда, по всѣмъ вообще дѣламъ, къ требованіямъ защиты, предпочтительно предъ требованіями обвинит. власти (72/992).

5) Обсужденію Прав. Сената не подлежитъ вопросъ о томъ, были ли достаточныя фактическія основанія для возбужденія или невозбужденія угол. преслѣдованія (71/1858, 1317; 72/1350).

См. тез. 1 подъ 297 ст. и тез. 1 подъ 311 ст.

Объ обжалованіи въ кассац. порядкѣ нарушеній при производствѣ предварит. слѣдствія см. тез. 11—13 подъ 491 ст. и при преданіи суду тез. 18—26 подъ 534 ст.

6) Если при разсмотрѣніи дѣла въ гражд. судѣ не были соблюдены извѣстныя правила, узаконяемыя У. Г. С., то подобныя нарушенія могутъ быть обжалованы при производствѣ того дѣла въ порядкѣ гражд. судопроизводства, но не могутъ быть предметомъ обсужденія при производствѣ возникшаго изъ него угол. дѣла, такъ какъ угол. судъ не только не уполномоченъ ревизовать дѣйствія равноправнаго ему гражд. суда, но, напротивъ, окончательное рѣшеніе гражд. судомъ подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ обязательно для угол. суда (71/1425).

7) На основаніи 912 ст. поводомъ кассаціи считаются только такія нарушенія установленныхъ формъ судопроизводства или смысла закона, которыя имѣютъ или могли имѣть существенное вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей или приговоръ суда; напр., къ числу такихъ нарушеній, очевидно, не можетъ принадлежать нарушеніе на предварит. слѣдствіи одной изъ установленныхъ закономъ мѣръ пресѣченія обвиняемому средствъ уклоняться отъ суда, для обжалованія которыхъ установленъ особый порядокъ (69/347).

8) Заявленіе подсудимымъ въ кассац. жалобѣ о такихъ нарушеніяхъ, которыя оставлены имъ безъ возраженій въ то время, когда они могли быть исправлены, представляется несвоевременнымъ и не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ рѣшенія (69/593).

9) Жалоба на краткость протокола судебнаго засѣданія вообще, какъ не заключающая въ себѣ указанія на отступленіе отъ какихъ-либо правилъ, постановленныхъ по этому предмету въ 836—838 ст. У. У. С., не можетъ быть принимаема Сенатомъ во вниманіе (71/1425).

10) Всякое неправильное судеб. дѣйствіе, исправленное послѣдующими дѣйствіями суда, не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора (71/983).

11) Кассац. судъ только повѣряетъ соблюденіе формъ судопроизводства, обязательныхъ для суда, но не вправѣ предписать суду принять тотъ или другой способъ дѣйствій въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ законъ предоставляетъ это его усмотрѣнію (68/342).

12) Кассац. судъ самъ не изыскиваетъ кассац. поводовъ (73/85).

См. тез. подъ 174 ст.

913. Ошибка въ ссылкѣ на законъ, при опредѣленіи преступленія или проступка и назначеніи наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка.

Одно неозначеніе законовъ (70/202) или неточная ссылка на законъ, при отсутствіи неправильности въ его толкованіи или примѣненіи не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (71/212).

См. тез. подъ 118 ст.

914. При совокупности преступленій и проступковъ, неправильное примѣненіе закона къ преступному дѣянію менѣе важному, когда это обстоятельство не могло имѣть вліянія на назначеніе наказанія за преступленіе болѣе важное, не должно быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора.

915. Постановленіе Судомъ приговора, несогласнаго съ рѣшеніемъ Присяжныхъ Засѣдателей, или несмягченіе Судомъ наказанія, когда Присяжными при рѣшеніи дѣла было признано, что подсудимый заслуживаетъ снисхожденія, не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Присяжныхъ, а должно служить основаніемъ лишь къ отмѣнѣ приговора Суда, основаннаго на этомъ рѣшеніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Порядокъ разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ.

916. По полученіи въ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената жалобы или протеста, Первоприсутствующій въ семъ Департаментѣ назначаетъ день для доклада дѣла.

916¹. Всѣ поступающіе въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената протесты лицъ прокурорскаго надзора, а также жалобы частныхъ лицъ объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ судебныхъ мѣстъ, разсматриваются предварительно въ распорядительныхъ засѣданіяхъ Департамента: 1) для устраненія тѣхъ изъ сихъ ходатайствъ, кои предъявлены съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ формальныхъ условій, или же не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на поводы къ отмѣнѣ рѣшенія, и 2) для распредѣленія остальныхъ засимъ дѣлъ къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ Присутствія Департамента или его Отдѣленій. Состоявшаяся въ распорядительномъ засѣданіи резолюція отмѣчается Первоприсутствующимъ и затѣмъ приводится въ исполненіе, безъ составленія по оной подробнаго опредѣленія.

Правила 916¹ и 925¹ ст. не могутъ быть примѣняемы Тифлисской судеб. палатой при разсмотрѣніи угол. дѣлъ въ кассац. порядкѣ (О. С. 90/13).

916². Присутствіемъ Департамента разсматриваются дѣла, по которымъ оказывается необходимость въ разъясненіи точнаго смысла законовъ для руководства къ единообразному ихъ истолкованію или примѣненію. Всѣ прочія дѣла разрѣшаются Присутствіями Отдѣленій Департамента.

916³. Если, при слушаніи дѣла въ Отдѣленіи, кто либо изъ присутствующихъ въ ономъ Сенаторовъ заявитъ мнѣніе о необходимости разъяснить смыслъ законовъ для единообразнаго ихъ примѣненія, то дѣло передается на уваженіе Присутствія Департамента, которымъ и разрѣшается окончательно.

917. Никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ не вызывается къ слушанію его въ Сенатѣ, но никому не воспрещается присутствовать при докладѣ, не исключая и содержащихся подъ стражею въ мѣстѣ пребыванія Сената.

918. Докладъ дѣла происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится изустно однимъ изъ Сенаторовъ, по особо установленной очереди или по взаимному между ними соглашенію. При этомъ докладывающій прочитываетъ тѣ акты или документы, которые, по особенной важности ихъ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

Примѣчаніе. Дѣйствіе статьи 621¹ не распространяется на дѣла, подлежащія разсмотрѣнію Правительствующаго Сената.

919. Докладъ дѣла Сенату заключается въ изложеніи:

1) обстоятельствъ дѣла, относящихся къ предмету жалобы или протеста;

2) обжалованнаго или протестованнаго приговора;

3) причинъ, на коихъ основывается ходатайство объ отмѣнѣ приговора;

4) законовъ приличныхъ дѣлу, и

5) примѣрныхъ рѣшеній, постановленныхъ Сенатомъ по дѣламъ однороднымъ.

920. Послѣ доклада дѣла, Первоприсутствующій Сенаторъ спрашиваетъ участвующихъ въ дѣлѣ, находящихся въ присутствіи, не желаютъ ли они представить какія либо объясненія въ огражденіе защищаемыхъ ими правъ, и желающихъ допускаетъ къ объясненіямъ.

921. Послѣ представленія объясненій участвующими въ дѣлѣ, Оберъ-Прокуроръ излагаетъ свое заключеніе о приведенныхъ сторонами основаніяхъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора, но и за симъ право послѣдняго слова принадлежитъ всегда подсудимому или его повѣренному.

922. По выслушаніи объясненій сторонъ и заключенія Оберъ-Прокурора, докладывающій Сенаторъ предлагаетъ проектъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію. По дѣламъ несложнымъ не предлагается проекта вопросовъ.

923. Оберъ-Прокуроръ и лица, участвующія въ дѣлѣ, могутъ обратить вниманіе Сената и на другіе, сверхъ предложенныхъ Сенаторомъ, вопросы.

924. Окончательно вопросы постановляются Сенатомъ и провозглашаются Первоприсутствующимъ.

925. Въ порядкѣ обсужденія и разрѣшенія постановленныхъ вопросовъ соблюдаются общія правила, опредѣленныя въ статьяхъ 765 и 767—770.

925[1]. Состоявшаяся въ судебномъ засѣданіи Кассаціоннаго Департамента или его Отдѣленія резолюція по разсмотрѣнному въ немъ дѣлу излагается на письмѣ Первоприсутствующимъ или Предсѣдательствующимъ Сенаторомъ, или же, по порученію ихъ, докладывающимъ дѣло или участвовавшимъ въ рѣшеніи онаго Сенаторомъ. По тѣмъ дѣламъ, по которымъ Присутствіе Департамента или Отдѣленія не признаетъ нужнымъ подробное изложеніе соображеній, принятыхъ въ основаніе рѣшенія, опредѣленія въ окончательной формѣ не составляются, а указы по такимъ дѣламъ посылаются на основаніи постановленныхъ по нимъ резолюцій. Въ семъ случаѣ, въ резолюціи должно быть означено: 1) когда и гдѣ (въ Департаментѣ или Отдѣленіи) происходило засѣданіе, 2) кѣмъ принесена жалоба или кѣмъ поданъ протестъ, 3) предметъ дѣла, 4) указаніе на законы и на принятыя въ соображеніе кассаціонныя рѣшенія и 5) заключеніе Присутствія. Опредѣленія и рѣшенія изготовляются въ окончательной формѣ докладывавшими Сенаторами.

См. тез. подъ ст. 916[1].

926. Рѣшеніе Сената провозглашается Первоприсутствующимъ публично.

См. тез. 4 подъ 181 ст.

927. На рѣшенія Сената жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и никѣмъ не могутъ быть принимаемы.

См. ст. 1105, 1113 и 1114.

928. Дѣло, по которому приговоръ отмѣненъ, обращается или въ судъ, постановившій приговоръ, или въ другой судъ равной съ нимъ степени, для новаго производства съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ кассаціи.

1) За признаніемъ приговора недѣйствительнымъ, судъ, при постановленіи новаго приговора, не можетъ ограничиться лишь однимъ исправленіемъ ошибокъ, допущенныхъ при постановленіи отмѣненнаго приговора, а, вступая во всѣ права и обязанности, принадлежащія по закону суду, постановляющему приговоръ по рѣшенію присяжныхъ, обязанъ, согласно 928 ст., совершенно самостоятельно постановить новый приговоръ, подчинившись лишь, на основаніи 930 ст., сужденіямъ Прав. Сената въ изъясненіи точнаго разума закона (90/12).

2) По 928 ст., при новомъ разсмотрѣніи дѣла производство начинается съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ кассаціи. Само собою разумѣется, что могутъ быть возобновляемы и тѣ дѣйствія, которыя соединены или состоятъ въ неразрывной связи съ дѣйствіемъ, послужившимъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, вслѣдствіе чего, если поводомъ кассаціи послужило недопущеніе гражд. истца къ участію въ заключит. преніяхъ, которыя служатъ къ завершенію судеб. слѣдствія, то новое производство должно начаться съ самаго открытія судеб. засѣданія. Слѣдовательно всѣ дѣйствія суда, начиная съ открытія засѣданія, должны быть возобновлены, всѣ же дѣйствія, предшествовавшія открытію, надлежитъ признавать оставшимися въ своей силѣ (67/249).

3) Палата, дѣйствуя въ качествѣ апелляц. инстанціи, послѣ отмѣны приговора Сенатомъ, даже по неправильному примѣненію карательнаго закона, должна разсмотрѣть дѣло во всемъ объемѣ, т. е. разрѣшить и вопросъ о виновности по внутреннему убѣжденію, не стѣсняясь состоявшимся прежде приговоромъ (73/970).

4) Содержаніе свидѣтельскихъ показаній, записанныхъ въ протоколѣ одного д-та палаты, можетъ быть принято другимъ д-томъ палаты въ соображеніе, при постановленіи имъ приговора, если приговоръ палаты отмѣненъ былъ Прав. Сенатомъ не по поводу неправильнаго допроса свидѣтелей, или вообще какого либо отступленія отъ правилъ и порядка судопроизводства, а исключительно, по неправильному примѣненію симъ д-томъ закона, при опредѣленіи наказанія подсудимому (75/412).

5) Если приговоръ суда отмѣненъ на томъ основаніи, что Правит. Сенатъ усмотрѣлъ въ немъ указаніе на отсутствіе въ судьяхъ при разсмотрѣніи дѣла того спокойствія и сознанія важности судейскихъ обязанностей, которыя необходимы для правильнаго рѣшенія дѣла, то судъ, въ который передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, обязанъ воспроизвести всѣ дѣйствія судеб. слѣдствія, имѣвшія мѣсто при первомъ разсмотрѣніи дѣла, если не встрѣтится къ тому законныхъ препятствій (88/18).

6) Предъ разсмотрѣніемъ дѣла послѣ отмѣны въ кассац. порядкѣ перваго приговора, окр. судъ обязанъ вызвать всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, которые вызывались въ первый разъ, не выжидая особой просьбы о томъ сторонъ. Новые свидѣтели, не указанные подсудимымъ предъ слушаніемъ дѣла въ первый разъ, могутъ быть вызываемы лишь по вновь открывшимся обстоятельствамъ (71/450; 74/426).

7) Если отмѣна рѣшенія присяжныхъ и приговора суда послѣдовала вслѣдствіе допущеннаго судомъ существеннаго нарушенія 575 ст. У. У. С., при разсмотрѣніи въ распорядит. засѣданіи ходатайства подсудимаго о

вызовѣ дополнительныхъ свидѣтелей, причемъ оказывалось отмѣненнымъ и состоявшееся въ означенномъ засѣданіи по этому предмету опредѣленіе, то, на точномъ основаніи 928 ст. (75/399) и 575 ст. того же устава, предсѣдательствующій въ отдѣленіи, въ которое было передано судомъ дѣло для новаго производства, обязанъ указанное выше ходатайство подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей вновь предложить на разрѣшеніе суда, въ другомъ составѣ присутствія (93/22).

8) Въ приглашеніи въ судъ тѣхъ-же экспертовъ, которые находились при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла, нѣтъ никакого нарушенія 929 ст. (69/944).

9) Если при новомъ разсмотрѣніи дѣла, по требованію прокурора были вызваны новые эксперты и подсудимый противъ этого не возражалъ, то онъ и не можетъ указывать на это, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора (74/197).

10) Если въ показаніяхъ вызывавшихся при первомъ разсмотрѣніи дѣла, въ качествѣ обвиняемыхъ, содержатся объясненія, касающіяся подсудимыхъ, дѣло о которыхъ вновь разбирается, то судъ обязанъ удовлетворить просьбу сторонъ о вызовѣ означенныхъ лицъ для допроса въ качествѣ свидѣтелей (77/29; ср. 73/354).

См. тез. 75 подъ 159 ст.

11) Въ случаѣ отмѣны Сенатомъ рѣшенія присяжныхъ и приговора суда, дѣло подлежитъ вторичному разсмотрѣнію, начиная съ открытія судеб. засѣданія (928 ст.); поэтому суду не предстоитъ надобности повторять приготовительныхъ къ суду распоряженій, къ числу которыхъ относится и назначеніе подсудимому, по просьбѣ его, защитника, и неназначеніе подсудимымъ защитника, при разсмотрѣніи дѣла во второй разъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ закона, если при приготовительныхъ распоряженіяхъ къ слушанію дѣла въ первый разъ подсудимые не просили о назначеніи имъ защитника и при первомъ слушаніи дѣла защищали себя сами (75/81).

12) Если суд. палата, на основ. 879[1] ст., отказала въ вызовѣ свидѣтелей и жалоба подсудимаго на этотъ отказъ была признана Сенатомъ незаслуживающею уваженія, то необсужденіе палатой вновь, при новомъ разсмотрѣніи дѣла—послѣ отмѣны приговора, той же просьбы подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей не составляетъ нарушенія (94/17).

13) При слушаніи дѣла въ апелляц. инстанціи стороны могутъ представлять новыя доказательства, не указанныя въ апелляц. отзывѣ. Но если постановленный при такомъ условіи приговоръ отмѣненъ въ кассац. порядкѣ, а при новомъ разсмотрѣніи дѣла, сторона, представившая новыя доказательства, не явилась въ судъ, то апелляц. инстанція не вправѣ разсматривать эти доказательства, какъ неуказанныя въ апелляц. отзывѣ; допущеніе противнаго есть существенное нарушеніе 885, 886 и 889 ст. У. У. С. (73/970).

14) Если отмѣненъ приговоръ вслѣдствіе неправильнаго толкованія имъ фактовъ, признанныхъ присяжными и примѣненія къ онымъ закона, то судъ долженъ разрѣшить и гражд. искъ, имѣющій тѣсную связь съ юридич. оцѣнкою фактовъ, признанныхъ присяжными (76/282).

15) Постановляя послѣ кассаціи новый приговоръ, на основаніи оставленнаго въ силѣ рѣшенія присяжныхъ, новый составъ суда обязанъ, согласно 928 ст., возобновить судеб. дѣйствія, начиная съ преній сторонъ, въ порядкѣ, указанномъ 820—824 ст. У. У. С., и затѣмъ, на основаніи 826 ст. У. У. С., приступить къ сужденію относительно опредѣленія рода, степени и мѣры слѣдующаго подсудимому наказанія и другихъ послѣдствій его виновности по правиламъ, изложеннымъ въ отдѣленіи второмъ, главы 9-ой раздѣла IV У. У. С. (ст. 765—800), дѣйствуя, въ этомъ отношеніи, столь-же самостоятельно, по внутреннему своему убѣжденію, какъ и составъ суда, впервые постановляющій приговоръ на основаніи обвинит. рѣшенія присяжныхъ. Но при этомъ судъ обязанъ не только, на общемъ основаніи, изложить въ своемъ приговорѣ обстоятельства, принятыя имъ въ соображеніе при назначеніи наказанія и опредѣленіи мѣры таковаго, но и указать источникъ, изъ котораго имъ почерпнуты новыя смягчающія или увеличивающія вину подсудимаго данныя, неустановленныя судомъ при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла, а также не вправѣ отвергать такія увеличивающія или смягчающія вину подсудимаго обстоятельства, которыя установлены первоначальнымъ приговоромъ или протоколомъ засѣданія суда. Опредѣленіе же, въ какой мѣрѣ тѣ или другія обнаруженныя по дѣлу данныя могли вліять на смягченіе или усиленіе подсудимому мѣры наказанія, вполнѣ зависитъ отъ совокупной оцѣнки новымъ составомъ суда, по внутреннему его убѣжденію, всѣхъ имѣвшихся у него въ виду законнымъ порядкомъ установленныхъ по дѣлу данныхъ (90/12).

16) Если подсудимый обвинялся въ двухъ преступленіяхъ, но по одному изъ нихъ оправданъ, а затѣмъ и обвинит. приговоръ отмѣненъ Сенатомъ по его жалобѣ, то дѣло вновь разсматривается только въ той части, которая относится до преступленія, рѣшеніе по которому отмѣнено. Но если между двумя преступными дѣяніями существуетъ такая связь, что оба они составляютъ одно и то-же преступленіе, напр. покушеніе на убійство и убійство одного и того же лица, бывшія послѣдствіемъ одного и того же умысла на жизнь его, то вышеозначенное правило не можетъ имѣть строгаго примѣненія. Въ такомъ случаѣ дѣло разсматривается во всемъ объемѣ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы наказаніе, опредѣленное первымъ приговоромъ, не было увеличено, хотя бы при новомъ разсмотрѣніи дѣла подсудимый былъ обвиненъ и въ болѣе важномъ преступленіи (72/1119).

17) Въ случаѣ отмѣны въ *кассац. порядкѣ оправдат. приговора* суда о такомъ лицѣ, которое до суда содержалось подъ стражей, вопросъ о принятіи той или другой мѣры для прегражденія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда со дня, назначеннаго для новаго разсмотрѣнія дѣла, разрѣшается тѣмъ же судомъ, которымъ постановленъ оправдат. приговоръ, и который въ такихъ случаяхъ дѣлаетъ постановленіе о принятіи для обезпеченія личности подсудимаго той же мѣры, какая была принята до постановленія приговора. (Рѣш. распоряд. засѣд. 1-го Мая 1872 г. по дѣлу Мясниковыхъ). Но въ рѣшеніи, послѣдовавшемъ *раньше*, было указано, что вопросъ о принятіи этихъ мѣръ разрѣшается тѣмъ судомъ, въ который дѣло передано для новаго разсмотрѣнія (рѣш. роспоряд. засѣд. 21 Іюня 1868 г. по дѣлу Постовскаго).

18) Изложеніе судомъ вторично постановленнаго приговора, по со-

держанію его въ значительной части тождественнаго съ первоначальнымъ приговоромъ, отвѣненнымъ Прав. Сенатомъ, не составляетъ нарушенія преподанныхъ законныхъ формъ судопроизводства, такъ какъ отъ приговора требуется, со стороны внутренней—опредѣленіе въ немъ вины или невиновности подсудимаго по убѣжденію судей, основанному на обсужденіи совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, обнаруженныхъ при судеб. разбирательствѣ его (ст. 766), а со стороны внѣшней, требуется изложеніе въ немъ предметовъ, указанныхъ въ 797 и 892 ст.; сходство же въ системѣ или редакціи изложенія двухъ приговоровъ, постановленныхъ по однимъ и тѣмъ же предметамъ обвиненія, хотя бы и по дѣламъ разныхъ лицъ, не возбраняется закономъ (94/1).

19) Судъ при вторичномъ, послѣ кассаціи, разсмотрѣніи дѣла не имѣетъ основанія возлагать на подсудимыхъ тѣхъ издержекъ свидѣтелей, которые относились къ прежнимъ явкамъ ихъ по сему дѣлу въ другой судъ, если до постановленія приговора тѣмъ судомъ стороны требованій своихъ не заявляли (72/72).

См. тез. 14 подъ ст. 575.

929. **Если дѣло передано въ судъ, приговоръ коего отмѣненъ, то оно рѣшается тѣмъ же судомъ въ другомъ составѣ Присутствія.**

1) Ст. 929 относится до приговоровъ по существу дѣла, постановляемыхъ взамѣнъ отмѣнныхъ, а не до частныхъ опредѣленій судеб. мѣстъ (78/64).

2) Запрещеніе участвовать при новомъ разсмотрѣніи дѣла, бывшаго уже предметомъ обсужденія суда, одинаково распространяется, какъ на коронныхъ судей, такъ и на присяж. засѣдателей (77/83).

3) Члены суда, при участіи которыхъ, по какому либо ходатайству подсудимаго, заявленному во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, постановлено было неправильное опредѣленіе, послужившее затѣмъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о подсудимомъ приговора, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла о томъ же подсудимомъ, за силою 928 и 929 ст., не только не должны участвовать въ разрѣшеніи дѣла въ судеб. засѣданіи, но не могутъ принимать участія и въ предшествующихъ слушанію дѣла распорядительныхъ засѣданіяхъ суда, въ которыхъ дѣлаются распоряженія о порядкѣ разсмотрѣнія дѣла и разрѣшаются предъявленныя во время приготовительныхъ къ суду распоряженій ходатайства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (75/399).

4) Заключающееся въ ст. 178 и 929 правило, требующее, чтобы при новомъ разсмотрѣніи дѣла оно рѣшаемо было другимъ составомъ присутствія, касается лишь судей, а не лицъ прокурор. надзора, заключенія коихъ для суда не обязательны (71/1477; 75/606).

5) Если Сенатомъ усмотрѣно, что подсудимому, состоящему на дѣйствительной военной службѣ, опредѣлено наказаніе по гражд. законамъ, то онъ возвращаетъ дѣло для исправленія въ тотъ же судъ, которымъ постановленъ приговоръ 71/629).

См. тез. 7 подъ 928 ст. и тез. 5 и. б. подъ 600 ст.

930. **Судъ, въ который обращено дѣло для новаго рѣшенія, обязанъ, *въ изъясненіи точнаго разума закона*, подчиниться сужденіямъ Правительствующаго Сената. Жалобы противъ постановленнаго *на семъ основаніи* рѣшенія не допускаются; но этимъ не уничтожается право жалобы на другомъ основаніи, вслѣдствіе новыхъ упущеній, сдѣланныхъ судомъ, или вслѣдствіе повторенія имъ упущеній, послужившихъ поводомъ къ отмѣнѣ перваго приговора.**

1) Если рѣшеніемъ Сената отмѣненъ только приговоръ суда, а рѣшеніе присяжныхъ оставлено въ своей силѣ, то на послѣдовавшій послѣ этого приговоръ суда стороны могутъ приносить кассац. жалобы, но не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ (67/163) или опредѣленія о преданіи суду (73/615).

2) Подсудимый, рѣшеніе присяжныхъ о которомъ отмѣнено Сенатомъ, не вправѣ приводить въ основаніе просьбы объ отмѣнѣ новаго рѣшенія такія неправильности въ обвин. актѣ, которыя существовали и при первомъ разсмотрѣніи его дѣла, но не были имъ обжалованы въ первой жалобѣ (74/502; 76/288).

3) Оглашеніе содержанія изложеннаго въ указѣ Прав. Сената рѣшенія его, равно какъ и части отмѣненнаго тѣмъ рѣшеніемъ приговора, ни въ чемъ не стѣсняя правъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, не нарушаетъ требованія 928 и 930 ст. изъ коихъ послѣдняя даже обязываетъ судъ, въ который обращено дѣло для новаго рѣшенія, въ изъясненіи точнаго разума закона подчиняться сужденіямъ Прав. Сената, а при такихъ условіяхъ ознакомленіе новаго состава суда съ содержаніемъ какъ рѣшенія Сената, отмѣнившаго первоначальный приговоръ, такъ и сего послѣдняго, можетъ представиться необходимымъ для устраненія при новомъ разсмотрѣніи дѣла возможности повторенія допущенныхъ при постановленіи перваго приговора нарушеній (94/1).

4) Приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь-бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ инстанцій. Если такое дѣло поступило въ Прав. Сенатъ не въ установленномъ порядкѣ инстанцій, напр. по представленію духовной или военной власти, то Прав. Сенатъ предлагаетъ на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда свои соображенія о направленіи дѣла, и послѣдній, въ силу 930 ст., обязанъ подчиняться сужденіямъ Сената (О. С. 81/64; 79/57, 33; 66/94).

931. **При пересмотрѣ дѣла, наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста Прокурора, или отзыва частнаго обвинителя; но правило это не относится къ тому случаю, когда, при вторичномъ производствѣ дѣла, откроются новыя обстоятельства, измѣняющія существо обвиненія.**

1) Если подсудимый признанъ виновнымъ и заслуживающимъ сни-

хожденія, но это рѣшеніе присяжныхъ по жалобѣ подсудимаго отмѣнено Сенатомъ, и по новомъ разрѣшеніи дѣла присяжные, признавъ подсудимаго виновнымъ, не дадутъ снисхожденія, то наказаніе, опредѣленное первымъ приговоромъ, не можетъ быть во всякомъ случаѣ увеличено и опредѣляется такъ, какъ бы присяжные признали подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія и во второй разъ (75/84).

2) Если послѣ отмѣны приговора по протесту прокурор. надзора, имѣвшаго цѣлью достигнуть усиленія подсудимому наказанія, судъ, постановлявшій вторичный приговоръ, напротивъ, назначилъ наказаніе менѣе строгое, не взирая притомъ на отсутствіе жалобы со стороны подсудимаго, то это не составляетъ нарушенія, ибо, въ этомъ отношеніи, судеб. уставы не содержатъ никакихъ ограничительныхъ постановленій, воспрещая лишь въ 931 ст. устава увеличивать подсудимому наказаніе при пересмотрѣ о немъ дѣла, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста прокурора или жалобы част. обвинителя (90/12).

932. Приговоръ, оставленный Сенатомъ въ своей силѣ, возвращается, для исполненія, въ тотъ судъ, которымъ дѣло рѣшено.

См. тез. 7 подъ 178 ст.

933. Всѣ рѣшенія и опредѣленія Кассаціоннаго Департамента, которыми разъясняется точный смыслъ законовъ, публикуются во всеобщее свѣдѣніе для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію оныхъ.

1) Указы Прав. Сената, по силѣ Учр. Сената, исполняются какъ собственные указы Императорскаго Величества (70/892) и притомъ суд. установленія должны въ рѣшеніяхъ своихъ сообразоваться съ рѣшеніями Сената на основ. примѣч. къ 69 ст. законовъ основн. (69/443).

2) Кассац. рѣшенія Сената, какъ всѣ узаконенія, постановленія и распоряженія правительства, касающіяся судеб. части, печатаются и разсылаются оффиціально при сенатскихъ вѣдомостяхъ и должны считаться извѣстными суду со дня полученія ими сенатскихъ вѣдомостей (69/440).

3) Судеб. мѣста и лица обязаны слѣдить за содержащимися въ рѣшеніяхъ Кассац. Д-овъ Правит. Сената, распубликованныхъ во всеобщее свѣдѣніе, разъясненіями точнаго смысла законовъ (С. П. 22 Дек. 88 г., стр. 752).

4) Непризнаніе Сенатомъ какого-либо неправильнаго дѣйствія недостаточнымъ поводомъ кассаціи не можетъ служить основаніемъ къ допущенію такого дѣйствія (71/1170).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О возобновленіи уголовныхъ дѣлъ.

934. Представленія лицъ прокурорскаго надзора и просьбы самихъ осужденныхъ или ихъ родственниковъ и свойственниковъ

о возобновленіи, по указаннымъ въ законѣ причинамъ, такихъ дѣлъ, по которымъ приговоры вступили въ законную силу, обращаются въ Кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ Департаментъ Правительствующаго Сената.

1) Ст. 934 и 936 могутъ имѣть примѣненіе лишь къ дѣламъ, разрѣшеннымъ въ новыхъ судеб. мѣстахъ (67/41, 42 и др.).

2) Просьбы о возобновленіи дѣла не могутъ быть подаваемы соучастниками преступленія (70/810).

3) Иниціатива ходатайства въ возобновленіи дѣла ни въ какомъ случаѣ не принадлежитъ суду (69/829).

4) Для производства дознанія по обнаружившемуся, послѣ вступленія приговора въ законную силу, поводу къ возобновленію дѣла нѣтъ надобности въ разрѣшеніи Сената, такъ какъ изъ 934 и слѣд. ст. видно, что Сенатъ даетъ разрѣшеніе не на производство дознанія, а на возобновленіе дѣла, которое въ большинствѣ случаевъ можетъ имѣть мѣсто по производствѣ дознанія (72/1393).

935. Законными причинами возобновленія дѣлъ признаются:

1) осужденіе различными приговорами нѣсколько лицъ за одно и то же и притомъ такое преступленіе, совершеніе коего однимъ изъ осужденныхъ доказываетъ невозможность совершенія его другимъ;

2) осужденіе кого либо за убійство человѣка, оказавшагося послѣ живымъ, или за иное преступленіе, которое не совершилось, и вообще открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесенія имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго;

3) открытіе подложности документовъ или лживости показаній, на которыхъ основанъ приговоръ;

4) доказанные по суду корыстные или иные личные виды судей по тому дѣлу, о возобновленіи коего поступили просьбы или сдѣлано представленіе.

I. Общія положенія.

1) Возобновленіе угол. дѣла, какъ мѣра чрезвычайная, можетъ имѣть примѣненіе только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, т. е. когда инымъ образомъ не могутъ быть возстановлены права лица, подвергшагося наказанію по приговору судеб. мѣста, бывшему послѣдствіемъ судеб. ошибки; въ тѣхъ же случаяхъ, когда права эти могутъ быть возстановлены безъ возобновленія дѣла, не можетъ быть допущена эта установленная для чрезвычайныхъ случаевъ мѣра (69/529).

2) Существенное условіе къ возобновленію угол. дѣла состоитъ въ томъ, чтобы обстоятельства, приводимыя въ основаніе ходатайства, обнаружились послѣ постановленія приговора, т. е. чтобы они не были извѣстны ни суду, ни подсудимымъ, по причинамъ, отъ нихъ независящимъ; кромѣ

того основанія эти должны состоять не въ предположеніяхъ, а въ фактахъ, достовѣрно доказанныхъ и неподлежащихъ никакому сомнѣнію (69/408, 725; 71/876; О. С. 68/200 и др.), т. е. имѣющихъ силу доказательствъ (69/810); напр. къ такого рода обстоятельствамъ не можетъ быть причислена бывшая у подсудимаго, до разбирательства о немъ дѣла, болѣзнь, о которой не могло не быть ему извѣстно во время разсмотрѣнія его дѣла (69/725).

3) Поэтому же не служитъ поводомъ возобновленія дѣла обнаруженіе новаго обстоятельства, подтверждающаго справедливость объясненія подсудимаго на судеб. слѣдствіи о томъ, что онъ былъ только участникомъ въ преступленіи и вовлеченъ въ оное другимъ лицомъ, котораго званія тогда онъ не зналъ (67/256).

4) Просьбы о возобновленіи дѣла могутъ имѣть мѣсто только тогда, когда приговоры по тѣмъ дѣламъ вступили уже въ законную силу (69/363; 71/876; 90/8 и др.). Поэтому поводомъ къ возобновленію дѣла не можетъ служить представленіе, хотя бы и новыхъ доказательствъ, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляц. порядкѣ до состоянія окончат. приговора (69/250).

5) На этомъ-же основаніи, хотя бы между постановленіемъ резолюціи и объявленіемъ приговора были сообщены суду прокуроромъ достовѣрныя данныя о виновности въ судимомъ преступленіи другаго лица, судъ долженъ изложить приговоръ въ окончательной формѣ и объявить его подсудимому въ установленномъ порядкѣ (90/8).

6) Возобновленіе дѣла не можетъ служить средствомъ къ возстановленію пропущеннаго на обжалованіе приговора срока (66/48 и др.).

7) Дѣло, оконченное примиреніемъ, не можетъ быть возобновляемо (71/826).

8) Разсмотрѣніе судомъ неподсуднаго ему дѣла не служитъ поводомъ къ его возобновленію (69/353).

9) Ходатайство о возобновленіи дѣла на томъ основаніи, что подсудимые приговорены къ отвѣтственности въ порядкѣ частнаго обвиненія за такое преступленіе, за которое они могли быть судимы не иначе, какъ послѣ преданія ихъ суду палатою, и что въ порядкѣ, опредѣленномъ 523 ст. У. У. С., окр. судъ не имѣлъ права приговаривать подсудимыхъ къ такому наказанію, какое имъ назначено въ данномъ случаѣ,—не подлежитъ удовлетворенію, если эти нарушенія закона, допущенныя до постановленія приговора, не были обжалованы ни подсудимыми, ни прокуроромъ (72/177).

II. Возобновленіе дѣла на основаніи 1 п. 935 ст.

10) Для примѣненія 1 п. 935 ст. У. У. С. необходимо, чтобы подразумѣваемое ею противорѣчіе дѣйствительно существовало, т. е. чтобы два лица были обвинены въ совершеніи одного преступленія, при исчисленныхъ въ ней условіяхъ, приговорами, вошедшими въ законную силу (70/1208, 405; 72/895).

11) Заявленіе явившагося съ повинною о томъ, что преступленіе совершено не осужденнымъ, а имъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла объ обвиненномъ уже лицѣ, прежде преданія суду и

обвиненія заявителя При этомъ возобновленіе дѣла можетъ быть допущено не иначе, какъ при явномъ противорѣчіи обоихъ приговоровъ (71/1775; 70/341).

12) Признаніе двумя различными приговорами хозяина и сидѣльца пит. заведенія виновными въ неправильномъ устройствѣ онаго, есть законное основаніе къ возобновленію дѣла въ отношеніи сидѣльца (73/672).

III. Возобновленіе дѣла на основ. 2 п. 935 ст.

13) Подъ понесеніемъ наказанія свыше мѣры содѣяннаго, какъ основаніемъ къ возобновленію дѣла, слѣдуетъ понимать такіе случаи, когда подсудимый, вслѣдствіе судеб. ошибки, признанъ виновнымъ въ преступленіи не того рода и вида, въ которомъ онъ оказывается виновнымъ по вновь открывшимся обстоятельствамъ и когда вслѣдствіе этого онъ подвергнутъ и наказанію не того рода, который соотвѣтствуетъ его винѣ; присужденіе же подсудимаго къ наказанію того же рода, но не въ той мѣрѣ, которая по мнѣнію суда болѣе соотвѣтствуетъ степени виновности, не можетъ служитъ основаніемъ къ возобновленію дѣла (68/344).

14) Подъ судебной ошибкой, имѣвшей послѣдствіемъ назначеніе наказанія свыше мѣры содѣяннаго, разумѣется лишь такая ошибка, которая произошла вслѣдствіе неполноты или искаженія фактовъ, представлявшихся при постановленіи приговора не въ томъ видѣ, въ какомъ они являются по открывшимся послѣ того обстоятельствамъ, но не ошибка въ примѣненіи законовъ, которую можно усмотрѣть при самомъ постановленіи приговора и для исправленія которой установлены особые способы, а именно, обжалованіе приговора въ апелляц. или кассац. порядкѣ (67/305; 69/720).

15) Поводомъ къ возобновленію дѣла на основ. 2 п. 935 ст. не могутъ служить:

а) ошибочное назначеніе наказанія за повтореніе преступленія, т. к. это обстоятельство не могло не быть извѣстнымъ осужденному во время разсмотрѣнія о немъ дѣла (68/75);

б) нарушеніе судопроизв. правилъ, для возстановленія которыхъ установлены соотвѣтствующіе способы пересмотра приговора, напр., постановленіе, вошедшаго въ законную силу, заочнаго приговора по такому дѣлу, по которому законъ воспрещаетъ постановленіе такихъ приговоровъ (66/55);

в) такія нарушенія закона которыя, могли быть обжалованы въ установленномъ порядкѣ, напр. постановленіе двухъ отдѣльныхъ приговоровъ объ одномъ лицѣ, вмѣсто одного приговора по совокупности преступленій. Подобный случай ближе подходитъ подъ 955 ст. У. У. С., на основ. которой всѣ затрудненія при исполненіи приговора разрѣшаются судомъ, постановившимъ его, а восходятъ на разсмотрѣніе его черезъ прокурора (69/121);

г) указаніе на то, что подсудимый, во время разбирательства, вслѣдствіе своего ненормальнаго состоянія, происшедшаго отъ опьяненія, былъ лишенъ возможности представить оправданія противъ взведеннаго на него обвиненія, какъ потому, что такое обстоятельство не предусмотрѣно зако-

номъ, такъ и потому, главнымъ образомъ, что если подсудимый не былъ въ состояніи представить свои оправданія на судѣ, то имѣлъ возможность обжаловать приговоръ и доказывать свою невинность тѣми обстоятельствами, на основаніи коихъ проситъ о возобновленіи его дѣла (69/556);

д) неправильныя и пристрастныя дѣйствія слѣдователя,—какъ могущія быть обжалованы суду, въ порядкѣ 491 и слѣд. ст. (72/654);

е) неправильное опредѣленіе количества вознагражденія за вредъ и убытки (66/62);

ж) наложеніе штрафа въ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ требованіи закона (69/940);

з) примиреніе сторонъ послѣ рѣшенія дѣла—какъ не составляющее такого новаго обстоятельства, которое существовало бы, но не было извѣстно ни суду, ни подсудимому до постановленія приговора и доказывало бы его невиновность. Поэтому, если лицо обвинено въ двухъ или болѣе преступныхъ дѣяніяхъ, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ быть покрыты примиреніемъ, и если примиреніе это дѣйствительно послѣдовало, то судъ обязанъ постановить новый приговоръ по прочимъ обвиненіямъ, не испрашивая разрѣшенія на пересмотрѣ дѣла (71/1800; 68/589, 740; См. 69/779).

См. тез. подъ 180 ст.

16) Согласно 2 п. 935 ст. можетъ служить основаніемъ къ возобновленію дѣла:

а) случай, когда предметъ, въ растратѣ коего подсудимый признанъ виновнымъ, оказался въ положеніи, исключающемъ возможность растраты его осужденнымъ (71/79);

б) отмѣна постановленія или распоряженія, признаннаго надлежащею властью незаконнымъ, за неисполненіе коего послѣдовалъ обвинительный, вошедшій въ законную силу, приговоръ о лицѣ, неисполнившемъ оное (90/35);

в) непримѣненіе къ дѣлу манифеста, коимъ покрывается проступокъ осужденнаго (68/538).

IV. Возобновленіе дѣла на основаніи 3 п. 935 ст.

17) По смыслу 3 п. 935 ст. основаніемъ возобновленія дѣла можетъ служить, между прочимъ, лживость показаній, на которыхъ основанъ приговоръ. Очевидно, что подъ этимъ выраженіемъ законъ понимаетъ показанія, относящіяся къ существу обвиненія, которыми были введены въ заблужденіе присяжные или судъ;—при этомъ по тому же 3 п. 935 ст. и общему слыслу постановленій, опредѣляющихъ порядокъ возобновленія угол. дѣлъ, необходимо, чтобы подсудимый былъ лишенъ возможности представить своевременно доказательства лживости этихъ показаній, и чтобы они открылись или сдѣлались ему извѣстны послѣ вступленія приговора въ законную силу (69/222).

18) На этомъ основаніи, хотя присяга свидѣтелей принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ обрядовъ, ограждающихъ правильность приговоровъ, но нарушеніе этого обряда въ чемъ-либо можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора въ кассац. порядкѣ; поводомъ же къ возобновленію

дѣла нарушеніе обряда присяги можетъ служить лишь тогда, когда несомнѣнно доказано, что подъ неправильно принятой присягой свидѣтель далъ ложное показаніе, введшее въ обманъ судъ или присяжныхъ засѣдателей (69/222).

19) Также одно признаніе того, что во время производства дѣла существовала законная причина къ отводу свидѣтеля не влечетъ за собою признанія показанія этого свидѣтеля непремѣнно лживымъ. Посему, существованіе между нимъ и подсудимымъ тяжбы, если бы даже оно было признано доказаннымъ, не можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла (71/1290).

20) Лживость показаній, на коихъ основанъ приговоръ, можетъ считаться поводомъ къ возобновленію угол. дѣла только въ томъ случаѣ, когда эта лживость признана приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу (69/408, 436, 775; 70/141, 951, 989; 72/816, 972; 75/669).

21) Если ложныя показанія свидѣтелей имѣли вліяніе не на сущность приговора, а лишь на опредѣленіе отв—сти, то нѣтъ основанія для возобновленія дѣла; судъ долженъ постановить новый приговоръ лишь о наказаніи осужденнаго (91/18).

22) Снятіе оговора, сдѣланнаго однимъ участникомъ въ преступленіи противъ другаго, можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла не иначе, какъ: 1) если обвинит. приговоръ постановленъ только на основаніи оговора и 2) если снятіе оговора имѣло мѣсто въ судѣ и записано въ протоколъ (70/161; ср. 70/810).

23) Заявленіе потерпѣвшаго, что обвиненіе взведено имъ неправильно, можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла лишь по признаніи судеб. приговоромъ такого лица виновнымъ въ ложномъ доносѣ (73/1010).

24) Ложное показаніе подсудимаго о своей виновности не служитъ поводомъ къ возобновленію дѣла (68/344), напр. о прежней своей судимости (72/1301).

25) Въ виду того, что хотя на основ. п. 8 ст. 170 Уст. о Нак., наказаніе за повтореніе кражи, подсудной м. суду, можетъ быть увеличено въ размѣрѣ, опредѣленномъ сею статьею, т. е. до годичнаго тюремнаго заключенія, но это увеличеніе наказанія не требуется закономъ безусловно,—сокрытіе обстоятельства о повтореніи кражи сего рода не можетъ безусловно влечь за собой пересмотра приговора, вошедшаго въ окончательную законную силу (70/364).

26) Если лицо было осуждено подъ чужимъ именемъ, вслѣдствіе ложнаго его о томъ показанія, и затѣмъ обнаружилось, что вслѣдствіе этого оно осуждено не тѣмъ судомъ, коему оно подсудно по своему званію, то дѣло подлежитъ возобновленію (72/1302). См. тез. 21 подъ 180 ст.

27) Если лицо, состоящее на воен. службѣ, ложно показало, что оно не имѣетъ нашивокъ, и вслѣдствіе этого приговорено къ заключенію въ тюрьмѣ съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, то дѣло подлежитъ возобновленію для того, чтобы постановить о лишеніи его нашивокъ, вмѣсто перевода въ разрядъ штрафованныхъ (68/377).

28) Если одно лицо осуждено подъ именемъ другаго, о чемъ послѣднее узнало послѣ постановленія приговора, то въ данномъ случаѣ нѣтъ осно-

ванія для возобновленія дѣла, а то лицо, подъ именемъ котораго осуждено другое, можетъ обжаловать приговоръ въ установленномъ порядкѣ (71/1622). См. тез. 22 подъ 180 ст.

29) Для возобновленія дѣла вслѣдствіе подложности документа, на коемъ приговоръ былъ основанъ, необходимо, чтобы подлогъ документа былъ признанъ вошедшимъ въ законную силу приговоромъ (72/364).

V. Возобновленіе дѣлъ о бродягахъ.

30) Судеб. приговоры по дѣламъ о бродягахъ имѣютъ лишь условную силу, и въ случаѣ обнаруженія въ опредѣленный закономъ срокъ происхожденія или званія лица, признаннаго судомъ бродягою, послѣдовавшее по дѣлу о немъ судеб. рѣшеніе дѣлается ничтожнымъ само собой, не требуя отмѣны въ общеустановленномъ порядкѣ, а опознанный бродяга или возвращается въ общество, къ которому онъ принадлежитъ, согласно изъявленному симъ обществомъ желанію, или же, если онъ военнослужащій, отсылается, по принадлежности, къ военному начальству, для преданія его военному суду (О. С. 71/139).

31) Возвращеніе бродягъ изъ мѣста ссылки и вообще возбужденіе дѣла объ обнаруженіи званія и состоянія бродяги не можетъ имѣть мѣста вслѣдствіе заявленія о томъ лица, признаннаго судомъ бродягою, по приведеніи приговора надъ нимъ въ исполненіе (74/605; 70/617; О. С. 79/7).

32) Но до дѣйствительнаго отправленія бродяги къ мѣсту назначенія, не существуетъ уже никакихъ законныхъ препятствій къ примѣненію къ дѣламъ этимъ общихъ правилъ о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ (74/605; О. С. 79/7; см. У. К. Д. 67/443; 68/677).

33) Признанный бродягою по рѣшенію прежнихъ судеб. мѣстъ, но бѣжавшій изъ Сибири и преданный за этотъ побѣгъ суду новыхъ судеб. установленій, если онъ при этомъ обнаружитъ свое настоящее имя, не можетъ уже быть возвращенъ въ прежнее общество, такъ какъ это допускается лишь по требованію общества, къ которому онъ принадлежалъ до осужденія, если оно заявлено въ срокъ, опредѣленный въ Уст. о пасп. и бѣглыхъ. Поэтому дѣло о такомъ бродягѣ и не подлежитъ возобновленію въ случаѣ обнаруженія имъ своего званія (74/373).

34) Ст. 935 не можетъ имѣть примѣненія къ подсудимому, признанному бродягой по рѣшенію б. уѣзднаго суда (74/373).

936. Сенатъ во всякомъ случаѣ удостовѣряется предварительно въ дѣйствительности обстоятельствъ, на коихъ основано ходатайство о возобновленіи дѣла, и затѣмъ, если признаетъ это ходатайство уважительнымъ, обращаетъ дѣло въ тотъ судъ, коему оно подсудно.

1) При разрѣшеніи возобновленія дѣла Сенатъ не отмѣняетъ опредѣленія о преданіи суду, ни въ какомъ случаѣ не подлежащаго его разсмотрѣнію съ фактической стороны (70/1219).

2) Правила объ отводѣ суд. слѣдователей не могутъ имѣть примѣненія къ изслѣдованіямъ, производимымъ для указанной 936 ст. цѣли (70/126).

937. За отмѣною неисполненнаго еще приговора, исполненіе останавливается впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла, съ принятіемъ лишь мѣръ къ воспрепятствованію осужденнымъ скрыться отъ слѣдствія и суда.

938. При возобновленіи дѣла по доказательствамъ, представленнымъ въ пользу осужденнаго, дальнѣйшее дѣйствіе приговора немедленно пріостанавливается и участь осужденнаго облегчается во всемъ, что не препятствуетъ принятію мѣръ къ явкѣ его въ судъ.

939. Если неправильно осужденный уже умеръ, то, по возобновленіи о немъ дѣла, на судѣ ходатайствуетъ защитникъ, избранный его родственниками, или назначенный отъ суда.

940. Жалобы и протесты на приговоры по возобновленнымъ дѣламъ допускаются на общемъ основаніи.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

Объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О вступленіи приговора въ законную силу.

941. Судебный приговоръ входитъ въ законную силу:

1) когда по дѣлу, рѣшенному *неокончательно*, не предъявлено въ установленный срокъ ни протеста со стороны Прокурора, ни отзывовъ со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, *въ порядкѣ апелляціонномъ*, ни отзыва подсудимаго о новомъ разсмотрѣніи дѣла, разрѣшеннаго заочно (ст. 834[5]);

2) когда по дѣлу, рѣшенному *окончательно*, не предъявлено въ установленный срокъ, *въ порядкѣ кассаціонномъ*, ни протеста со стороны Прокурора, ни жалобъ со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и

3) когда протестъ или жалоба, поданные *въ кассаціонномъ порядкѣ*, оставлены безъ послѣдствій.

[2] Не можетъ вступить въ законную силу приговоръ суда: 1) коимъ подсудимому назначено наказаніе съ нарушеніемъ правъ состоянія (67/588;

73/583); 2) коимъ опредѣлено наказаніе, отмѣненное закономъ (О. С. 30 янв. 75 г. по д. Бовы).

См. тез. 5 и 6 подъ 145 ст., тез. 1 и 2 подъ 174 ст., тез. 3, 4 и 34 подъ 219 ст., тез. 2 подъ 905 и тез. 4 подъ 930 ст.

942. Приговоръ вступаетъ въ законную силу или во всемъ его объемѣ, или только въ нѣкоторыхъ его частяхъ.

943. Если приговоръ, постановленный о нѣсколькихъ подсудимыхъ, обжалованъ или протестованъ лишь въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ, то для всѣхъ прочихъ онъ признается вошедшимъ въ законную силу, со времени истеченія срока на подачу отзывовъ или жалобъ, или же на присоединеніе къ поданнымъ отзывамъ или жалобамъ (ст. 873 и 911).

944. Приговоръ, обжалованный только въ отношеніи къ гражданскому иску, вступаетъ въ законную силу во всѣхъ частяхъ, не касающихся сего иска.

945. Приговоры суда, вошедшіе въ законную силу, прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются, чрезъ Министра Юстиціи, на усмотрѣніе Императорскаго Величества:

1) когда дворяне, чиновники, священнослужители всѣхъ степеней духовной іерархіи, или лица, имѣющія ордена и знаки отличія, снимаемые лишь съ Высочайшаго соизволенія, присуждаются къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и

2) когда судъ ходатайствуетъ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ предоставленной судебнымъ мѣстамъ власти, или о помилованіи преступника.

1) Въ приговорѣ суда, коимъ лицо привилегированнаго сословія лишается правъ состоянія, должно быть упомянуто объ испрошеніи на то Высочайшаго соизволенія (69/449).

2) Представленіе на Высочайшее усмотрѣніе приговора о наказаніи съ лишеніемъ правъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста до окончанія дѣла по обвиненію того-же осужденнаго въ другомъ преступленіи, влекущемъ наказаніе, также соединенное съ лишеніемъ правъ, и постановленія приговора по совокупности преступленій (С. П. 22 Дек. 83 г., стр. 752).

3) Лицо, хотя и не показанное по спискамъ мѣстнаго дворянскаго путатскаго собранія въ числѣ лицъ, утвержденныхъ въ дворянствѣ, и де имѣющее чина, но пользовавшееся, во время совершенія преступленія, не состоянію на государственной службѣ, правами дворянскаго достоинства, приговаривается къ наказанію наравнѣ съ лицами, изъятыми отъ есныхъ наказаній, и, въ случаѣ лишенія правъ, къ нимъ примѣняется ст. (74/545).

4) Подъ чиновниками разумѣются не вообще лица, состоящія на государ. службѣ, а только тѣ, которые имѣютъ чинъ (70/275).

5) Вошедшіе въ законную силу судеб. приговоры о лишеніи женъ и вдовъ священнослужителей всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны быть представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе (84/39).

6) Пунк. 1 ст. 945 имѣетъ примѣненіе къ женамъ и вдовамъ чиновниковъ въ томъ случаѣ, когда онѣ, не принадлежа, по происхожденію, къ дворянству, получаютъ право на таковое по чинамъ и орденамъ мужей (85/32—Ц. У. 17 Янв. 86 г.).

7) Приговоры о лишеніи пономарей (74/193), а также дѣтей священнослужителей правъ не представляются на Высочайшее утвержденіе (69/1096; 70/275).

8) Приговоры о нижнихъ воинскихъ чинахъ, представляются на Высочайшее усмотрѣніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда они присуждаются къ лишенію воинскихъ знаковъ отличія, а именно: серебрянаго темляка, знака отличія военнаго ордена, знака ордена св. Анны и медали съ надписью «за спасеніе погибавшихъ» или «за усердіе» (72/328).

9) Приговоры, коими дѣти прапорщиковъ и оберъ-офицерскія дѣти присуждаются къ лишенію правъ, не представляются на Высочайшее утвержденіе (74/720; 70/119).

10) Судъ, опредѣляя подсудимому исправительное по ст. 30 улож. наказаніе, долженъ избирать таковое сообразно съ тѣми правами состоянія подсудимаго, коими онъ во время постановленія приговора пользуется, а не съ тѣми, коими онъ обладалъ во время содѣянія своего преступленія (97/13).

11) По смыслу 17, 22, 23, 25, 26—28 ст. Улож., приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ состоянія сохраняютъ правоспособность къ совершенію актовъ на имущество до обращенія окончательныхъ о нихъ приговоровъ къ исполненію. Осужденный дворянинъ до воспослѣдованія на приговоръ суда Высочайшаго разрѣшенія (ст. 945 и 946) не лишается права на совершеніе имущественныхъ актовъ (О. С. 80/19).

12) Приговоръ, которымъ лицо привилегированнаго сословія приговорено къ наказанію, установленному для непривилегированныхъ классовъ, можетъ быть обжалованъ по истеченіи срока, такъ какъ эти лица, съ присужденіемъ ихъ къ неправильному наказанію, подвергаются лишенію такихъ отличій, которыя могутъ быть у нихъ отняты лишь съ Высочайшаго соизволенія (74/256).

946. Высочайшее разрѣшеніе, послѣдовавшее на приговоръ Суда, предлагается Министромъ Юстиціи непосредственно тому Суду, коимъ приговоръ постановленъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О обязанностяхъ разныхъ властей по исполненію приговоровъ.

947. Исполненіе приговора во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ-то: объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, сдѣланіе ему внушенія, замѣчанія или выговора и т. п., принадлежитъ къ обязанностямъ судовъ.

1) По приговорамъ, которые исполняются самими судами непосредственно, отъ нихъ же непосредственно должны исходить и распоряженія о выдачѣ письменныхъ видовъ обвинявшимся, причемъ судеб. мѣста обязаны принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы эти письменные виды выдавались по личной просьбѣ, или высылались отсутствующимъ собственникамъ ихъ безпрепятственно, по первому ихъ требованію (О. С. 84/31—Ц. У. 31 Дек. 84 г.).

2) Исполненіе приговора во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ-то: объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, сдѣланіе ему внушенія, замѣчанія, выговора и т. п., принадлежитъ къ обязанности судовъ и производится въ судебномъ засѣданіи предсѣдателемъ суда. Если присужденный къ одному изъ подобныхъ взысканій, противъ котораго не принята ни одна изъ мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда, проживаетъ въ округѣ другой палаты, то приговоръ о немъ палаты приводится въ исполненіе тою палатою, въ округѣ коей онъ живетъ, а если онъ живетъ въ значительномъ разстояніи отъ палаты, то исполненіе приговора можетъ быть возложено на окр. судъ (О. С. 81/4).

3) Приговоръ окр. суда, постановленный вмѣсто б. соедин. палаты прежнимъ порядкомъ судопроизводства, долженъ быть и приведенъ въ исполненіе тѣмъ-же порядкомъ (О. С. 82/7).

948. Всѣ распоряженія по исполненію приговора, выходящія изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, относятся къ обязанностямъ Прокурора, которому выдается выписка изъ протокола означеннаго приговора, съ соблюденіемъ формы, указанной въ статьѣ 796 сего Устава. Въ выписку эту вносится списокъ съ тѣхъ частей приговора, въ которыхъ означены время слушанія дѣла, званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище и возрастъ подсудимаго (ст. 788, п. 1 и 3), а также сущность приговора (ст. 797, п. 3). Если содержащіяся въ выпискѣ свѣдѣнія окажутся недостаточными для правильнаго исполненія обвинительнаго приговора, то, по сообщенію о семъ Прокурора, Судъ выдаетъ ему копію со всего протокола приговора.

Вмѣстѣ съ сообщеніемъ прокурорамъ копій съ приговоровъ къ исполненію судебныя мѣста должны препровождать прокурору и письменные

виды осужденныхъ, для зависящихъ отъ нихъ распоряженій (О. С. 84/31—Ц. У. 31 Дек. 84 г.).

949. Объ исполненіи приговора Прокуроръ предлагаетъ подлежащимъ властямъ, наблюдая потомъ за точностью и безотлагательностью исполненія.

950. Дѣйствія, требующія полицейскихъ распоряженій, какъ-то: отправка осужденныхъ въ мѣста заключенія и взятіе ихъ подъ надзоръ, возлагаются на полицію.

951. Распоряженія о ссылкѣ осужденныхъ въ каторжную работу, на поселеніе, или на житье въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, объ отдачѣ ихъ въ арестантскія отдѣленія и о взятіи имущества ихъ въ казну, или въ опеку, принадлежатъ Губернскому Правленію.

См. тез. подъ 965 ст.

952. Снятіе съ осужденныхъ, предъ исполненіемъ надъ ними приговора, духовнаго сана или степени священства производится въ духовномъ вѣдомствѣ того исповѣданія, къ коему осужденный принадлежитъ.

См. тез. подъ 1029 ст.

953. Объ осужденныхъ къ церковному покаянію сообщается епархіальному начальству или Консисторіи ихъ вѣроисповѣданія. Церковному покаянію ссылаемые на поселеніе или на житье предаются въ мѣстѣ ихъ ссылки.

954. Исполненіе приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, какъ наложенныхъ въ наказаніе, такъ и присужденныхъ въ удовлетвореніе потерпѣвшихъ вредъ и убытки, поручается Судебнымъ Приставамъ.

1) Исполненіе угол. приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе, должно производиться судеб. приставами безвозмездно, какъ актъ уголовн. правосудія, какъ налагаемая на нихъ требованіями службы обязанность, независимая отъ частной воли и частныхъ интересовъ. Это правило должно распространяться и на чиновъ полиціи, когда они замѣняютъ въ этихъ случаяхъ судеб. приставовъ. Но судеб. пристава, какъ непользующіеся правомъ безплатныхъ разъѣздовъ на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ, должны получать прогонныя деньги изъ казны, когда имъ приходится исполнять приговоры о денежныхъ взысканіяхъ внѣ мѣста ихъ жительства (О. С. 78/37—Ц. У. 29 Февр. 80 г.).

2) Въ случаяхъ недостатка судеб. приставовъ, вслѣдствіе занятій по другимъ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, можетъ быть сдѣлано

распоряженіе о замѣнѣ ихъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, исполнительными чинами полиціи (О. С. 78/37—Ц. У. 29 Февр. 80 г.).

3) Къ числу взысканій, налагаемыхъ внѣ уголовно-судебной процедуры, опредѣленіями угол. и гражд. судовъ и постановленіями судебн. слѣдователей, относятся слѣдующія: 1) взысканія, налагаемыя за неявку лицъ, вызываемыхъ къ слѣдствію и на судъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ; 2) взысканія, опредѣляемыя м. судьями, за нарушеніе въ засѣданіи благопристойности, тишины и порядка; 3) взысканія съ поручителей за уклоненіе отъ слѣдствія и суда взятыхъ ими на поручительство лицъ. Всѣ распоряженія объ исполненіи подобныхъ опредѣленій и постановленій должны исходить отъ судеб. учрежденій по тѣмъ правиламъ, которыя существуютъ относительно приговоровъ по угол. дѣламъ. Такимъ образомъ, м. установленія поступаютъ въ этомъ случаѣ по 183 ст. У. У. С., а общія судеб. мѣста и слѣдователи передаютъ, на основаніи смысла 948 ст. У. У. С., копіи своихъ опредѣленій и постановленій подлежащему прокурору, который и наблюдаетъ на общемъ основаніи (949 ст. У. У. С.) за ихъ исполненіемъ. Взысканія эти, обращаемыя въ пользу казны, правительственныхъ, или общественныхъ учрежденій, имѣютъ характеръ безспорныхъ, и, слѣдовательно, должны производиться тѣми лицами, которыми производятся вообще казенныя взысканія, т. е. чинами полиціи, и тѣмъ порядкомъ, который для казенныхъ взысканій установленъ (О. С. 78/37—Ц. У. 29 Февр. 80 г.; ср. О. С. 92/5—тез. 4).

4) Опредѣленія суд. мѣстъ о взысканіи штрафа за непредставленіе къ суду взятыхъ на поручительство лицъ должны быть исполняемы въ порядкѣ, установленномъ для исполненія суд. приговоровъ о денежн. взысканіяхъ (О. С. 92/5).

5) Взысканіе судеб. издержекъ должно слѣдовать тому порядку, который установленъ для взысканія казен. сборовъ и недоимокъ вообще, и производиться тѣмъ учрежденіемъ, на обязанности котораго лежатъ взысканія подобнаго рода, т. е. полиціею. Производя взысканіе судеб. издержекъ на изложенныхъ основаніяхъ, чины полиціи, въ качествѣ самостоятельныхъ полиц. дѣятелей, исполняющихъ общія полиц. обязанности, не будутъ подходить подъ дѣйствіе 311 ст. У. С. У., подчиняясь въ своихъ распоряженіяхъ исключительному надзору своего начальства. А такъ какъ взысканіе судеб. издержекъ, въ качествѣ казен. недоимки, съ цѣлію ея возмѣщенія, не составляетъ дѣйствія по исполненію судеб. приговора въ смыслѣ акта правосудія, то затѣмъ наблюденіе за дѣйствіями полиц. чиновъ по этому предмету будетъ уже всецѣло лежать на обязанности не судеб. мѣстъ, а губерн. начальства, какъ и вообще по взысканію всякаго рода казен. сборовъ и недоимокъ. Такимъ образомъ, порядокъ взысканія судеб. издержекъ долженъ быть слѣдующій: м. учрежденія сообщаютъ о взысканіи судебныхъ издержекъ подлежащему полиц. управленію; о такомъ распоряженіи одновременно увѣдомляется и казен. палата. Этому-же порядку слѣдуетъ и прокуроръ судеб. мѣста, постановившаго опредѣленіе о судеб. издержкахъ, по полученіи копіи сего опредѣленія отъ суда (на основ. 947 и 948 ст. У. У. С.) (О. С. 78/37 Ц. У. 29 Февр. 80 г.).

6) Поэтому прокуроръ окр. суда имѣетъ полное основаніе сообщить

объ исполненіи опредѣленія суда о возмѣщеніи суд. издержекъ губ. правленію, въ вѣдѣніе котораго поступилъ подсудимый за присужденіе его судомъ къ наказанію за бродяжество и др. преступленія (О. С. 82/7).

См. тез. подъ 974, 1211 ст. и тез. 1 подъ 189 ст.

955. Исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору и исполнять согласныя съ онымъ требованія Прокурора, чрезъ котораго восходятъ на разрѣшеніе суда и всѣ затрудненія или сомнѣнія, возникшія при исполненіи приговора.

1) Всѣ просьбы осужденныхъ о замѣнѣ одного наказанія другимъ, или о замѣнѣ отдачи подъ надзоръ полиціи отдачей подъ надзоръ общества и т. п., жалобы на неправильное исчисленіе срока, съ котораго слѣдуетъ считать приговоръ вошедшимъ въ законную силу, разрѣшаются, по предложеніямъ прокуратуры, судомъ, постановившимъ приговоръ (69/921; 68/680; О. С. 75/11).

2) Въ порядкѣ 955 ст. можетъ быть исправлена такая неправильность приговора, которая дѣлаетъ юридически невозможнымъ приведеніе его въ исполненіе, напр., постановленіе приговора съ нарушеніемъ правъ состоянія. Постановленное судомъ новое опредѣленіе можетъ быть обжаловано на общемъ основаніи (80/17; ср. 80/24).

3) Въ порядкѣ-же 955 ст. замѣняется общее наказаніе наказаніемъ по военно-угол. законамъ (О. С. 71/70, 136; 72/77; У. К. Д. 71/906), или наказаніе, опредѣленное военно-угол. законами,—обще—угол. наказаніемъ (О. С. 72/63).

См. тез. 26—34 подъ 219 ст.

4) Опредѣленіе о замѣнѣ наказанія судъ долженъ постановлять въ судеб., а не распорядит. засѣданіи (О. С. 79/44).

5) Ошибка, допущенная въ приговорѣ въ окончат. формѣ, бывшая послѣдствіемъ редакціоннаго недосмотра, исправляется тѣмъ-же судомъ, коимъ онъ постановленъ, безъ отмѣны приговора въ кассац. порядкѣ (71/798).

6) Постановленіе окр. суда о порядкѣ исполненія приговора, состоявшагося съ участіемъ присяж. засѣдателей, если оно состоялось отдѣльно отъ приговора, подлежитъ обжалованію въ апелляц. порядкѣ судебной палатѣ, на постановленное которою опредѣленіе можетъ быть подана кассац. жалоба (74/625).

7) Постановленіе дополнит. приговора о примѣненіи Манифеста лежитъ на обязанности того суд. мѣста, которое постановило первоначальный приговоръ. Дополнит. приговоръ долженъ быть объявленъ осужденному, съ объясненіемъ порядка обжалованія, на мѣстѣ ссылки (О. С. 85/17).

См. тез. подъ 947 ст.

956. О послѣдовавшемъ исполненіи Прокуроръ доводитъ до свѣдѣнія Суда.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ исполненія приговоровъ.

957. Судебный приговоръ обращается къ исполненію немедленно по вступленіи его въ законную силу.

958. Приговоръ, оправдывающій подсудимаго, исполняется при самомъ провозглашеніи сущности его (ст. 789). Оправданный, находившійся подъ стражею, если не обвиняется въ другомъ преступленіи, по которому долженъ содержаться подъ стражею, тогда же получаетъ свободу (ст. 819).

Объявленіе и исполненіе резолюціи, состоявшейся по оправдательному рѣшенію присяжныхъ или самаго суда о немедленномъ освобожденіи обвиняемаго, не можетъ быть отлагаемо до слѣдующаго дня (70/661).

959. Изъ правила о немедленномъ исполненіи приговора допускаются слѣдующія изъятія:

1) въ случаѣ болѣзни осужденнаго, препятствующей исполненію надъ нимъ личнаго наказанія, оно отлагается до его выздоровленія;

2) исполненіе наказаній надъ женщинами беременными или недавно разрѣшившимся отъ бремени отлагается до истеченія сорока дней послѣ родовъ;

3) приговоренныя къ ссылкѣ женщины, питающія грудью младенцевъ, не ссылаются до окончанія полуторагодичнаго срока отъ рожденія младенца, если сами не будутъ просить о скорѣйшемъ ихъ отправленіи;

4) когда окажется необходимымъ замѣнить назначенное въ приговорѣ наказаніе другимъ, ему соотвѣтствующимъ, то впредь до учиненія этого замѣна исполненіе приговора пріостанавливается;

5) если осужденный обвиняется въ новомъ преступленіи, подвергающемъ наказанію болѣе тяжкому, нежели то, къ которому онъ приговоренъ, то о семъ новомъ преступленіи производится особое изслѣдованіе, а исполненіе постановленнаго приговора отлагается;

6) въ случаѣ побѣга осужденнаго, исполненіе приговора о личномъ наказаніи отлагается до его поимки, но вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, и вообще денежныя взысканія обращаются безотлагательно на его имущество.

1) Пріостановка въ немедленномъ исполненіи приговора допускается только въ случаяхъ, положительно въ законѣ указанныхъ (ст. 959). Неисполненіе сего составляетъ существенное нарушеніе (70/68).

2) Ненормальное состояніе умственныхъ способностей осужденнаго есть основаніе къ отсрочкѣ исполненія приговора (72/1006).

3) Если обвинит. приговоръ окр. суда по такому дѣлу, которое подлежало примирительному разбирательству, вошелъ въ законную силу, а между тѣмъ окажется, что примирительнаго разбирательства вовсе не было, то дѣло обращается къ нему, а исполненіе приговора пріостанавливается (68/948).

4) Просьба супруговъ о неодновременномъ исполненіи надъ ними наказанія подается прокурору, отъ котораго зависитъ передать ее на усмотрѣніе суда, постановившаго приговоръ (69/532).

5) Дѣйствія прокурора и администр. властей по предмету исполненія приговора не подлежатъ разсмотрѣнію Сената (74/218).

6) Въ случаѣ отсутствія въ губерніи того мѣста заключенія, къ которому приговоренъ осужденный, недостатокъ въ приговорѣ относительно замѣны наказанія можетъ быть исправленъ въ порядкѣ 4 п. 959 ст. (74/15).

7) Предусмотрѣнный 1 ч. 312 ст. улож. побѣгъ арестанта, отбывающаго срокъ наказанія, есть такое дѣяніе, отвѣтственность за которое должна быть опредѣлена судомъ не въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а въ порядкѣ исполненія приговоровъ (71/1725). А такъ какъ всѣ вопросы, относящіеся до исполненія приговоровъ, разрѣшаются тѣмъ судомъ, которымъ постановленъ приговоръ, независимо отъ того, содержался ли арестантъ, при исполненіи надъ которымъ приговора возникъ вопросъ, въ округѣ того же суда, по приговору котораго онъ заключенъ, или въ округѣ другаго суда, то не подлежитъ сомнѣнію, что вопросъ о примѣненіи 1 ч. 312 ст. улож. подлежитъ разрѣшенію того суда, по приговору коего подсудимый отбывалъ наказаніе (О. С. 81/16).

8) 5 п. 959 ст. не распространяется на тѣ случаи, когда уже начато исполненіе судеб. приговора. Новый судъ, который будетъ разсматривать болѣе тяжкое обвиненіе, обязанъ принять во вниманіе, при опредѣленіи мѣры наказанія, что подсудимый уже отбылъ такое наказаніе за другое преступленіе, которое могло поглощаться по правиламъ о совокупности совершенныхъ имъ преступленій (О. С. 84/3)

9) Состоявшійся въ общемъ порядкѣ угол. судопроизводства приговоръ по обвиненію лица военнаго званія въ общемъ преступленіи исключаетъ необходимость какъ пріостановленія исполненія сего приговора, такъ и отдѣльное сужденіе того же лица по вновь возникшему обвиненію его въ совершеніи такого преступленія противъ военной службы и дисциплины, за которое должно быть, по правиламъ о наказаніи по совокупности преступленій, назначено или то же самое или менѣе тяжкое наказаніе, такъ какъ отдѣльное разсмотрѣніе сего послѣдняго дѣла не можетъ имѣть никакого практическаго значенія, за воспослѣдованіемъ по первому дѣлу обвинительнаго приговора и обращеніемъ такового къ исполненію (О. С. 72/18; 73/1; 82/1).

См. тез. 26—34 подъ 219 ст.

10) Отмѣна приговора м. судьи, уже обращеннаго къ исполненію, не составляетъ нарушенія 5 п. 959 ст., если такой приговоръ постановленъ съ нарушеніемъ подсудности по роду дѣлъ (71/1319).

11) Дополнительный приговоръ подлежитъ обжалованію въ томъ же порядкѣ и тому же суду, какъ и самый приговоръ (69/453; 73/870).

960. Исполненіе приговора въ томъ, что требуетъ непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, производится въ судебномъ засѣданіи Предсѣдателемъ Суда.

961. Отъ приговоренныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отбираются ордена и другіе знаки отличія, если они ихъ имѣютъ, а также принадлежащіе имъ лично грамоты, патенты и аттестаты.

962. Осужденные, не исключая и приговоренныхъ къ смертной казни, могутъ быть допускаемы, подъ надлежащимъ надзоромъ, къ свиданію съ ихъ супругами, родственниками и знакомыми.

963. При исполненіи приговоровъ надъ осужденными къ смертной казни соблюдаются слѣдующія правила:

1) Приговоры о смертной казни, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда она замѣняется смертью политическою (Улож. Наказ., ст. 71), приводятся въ исполненіе не публично, въ предѣлахъ тюремной ограды, а при невозможности сего—въ иномъ, указанномъ полицейскимъ начальствомъ мѣстѣ.

2) Предъ совершеніемъ казни, къ осужденному приглашается духовное лицо его вѣроисповѣданія, для приготовленія его, смотря по правиламъ сего исповѣданія или къ исповѣди и Святому Причащенію, или только къ покаянію и молитвѣ. Духовное лицо сопровождаетъ осужденнаго и на мѣсто казни и остается при немъ до исполненія приговора, напутствуя его къ открывающейся предъ нимъ, въ иномъ мірѣ, новой жизни.

3) Осужденный отправляется на мѣсто казни въ арестантскомъ платьѣ, окруженный воинскою стражею. Въ тѣхъ случаяхъ, когда казнь совершается внѣ предѣловъ тюрьмы, въ которой содержится осужденный, онъ доставляется на мѣсто казни въ закрытой повозкѣ.

4) При исполненіи казни обязательно присутствуютъ: лицо прокурорскаго надзора, начальникъ мѣстной полиціи, секретарь суда и врачъ, а если исполненіе происходитъ въ предѣлахъ тюремной ограды, то и начальникъ (смотритель) мѣста заключенія.

5) Независимо отъ лицъ, указанныхъ въ предшедшемъ (4) пунктѣ, при совершеніи казни могутъ находиться защитникъ осужденнаго и мѣстные обыватели въ числѣ не болѣе десяти человѣкъ, по приглашенію городскаго общественнаго управленія. Неприбытіе этихъ лицъ не останавливаетъ исполненія.

6) По доставленіи осужденнаго на мѣсто казни, Прокуроръ, распоряжающійся исполненіемъ приговора, поручаетъ сопровождающему его секретарю суда прочесть приговоръ во всеуслышаніе.

7) Затѣмъ палачъ возводитъ осужденнаго на эшафотъ и совершаетъ смертную казнь согласно съ постановленіемъ приговора.

8) Когда смертная казнь, по особому повелѣнію Императорскаго Величества, замѣняется политическою смертію, то, по возведеніи осужденнаго на эшафотъ и по переломленіи надъ нимъ, если онъ принадлежалъ къ дворянскому состоянію, шпаги, объявляется Высочайшее повелѣніе, дарующее ему жизнь.

964. О послѣдовавшемъ совершеніи казни составляется протоколъ, который подписывается всѣми присутствовавшими при оной лицами.

965. Приговоренные къ ссылкѣ въ каторжныя работы, на поселеніе или на житье, или же къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія, передаются въ вѣдѣніе Губернскаго Правленія, которое, по составленіи статейныхъ списковъ, распредѣляетъ осужденныхъ, по назначенію, порядкомъ, указаннымъ въ Уставахъ о Содержащихся подъ Стражею и о Ссыльныхъ.

Въ приговорахъ, коими подсудимые присуждаются къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи Европейской Россіи, должно быть съ точностью означаемо, въ какую именно губернію, согласно съ сообщаемыми отъ Министерства Юстиціи, на основ. прим. къ 30 ст. улож., росписаніями, подлежитъ отправленію приговоримое къ ссылкѣ лицо (О. С. 85/7).

966 *отмѣнена* [1874 Янв. 1 (52983)].

967. Приговоренные къ заключенію въ тюрьмѣ, какъ соединенному съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, такъ и несоединенному съ таковымъ (Улож. Наказ., ст. 33, 36 и 38), или къ заключенію въ крѣпости, или же кратковременому аресту, отправляются въ мѣстныя или ближайшія мѣста заключенія. Начальству сихъ мѣстъ сообщаются въ копіяхъ состоявшіеся объ осужденныхъ приговоры.

968. Время, проведенное, по вступленіи приговора въ за-

конную силу, подъ стражею лицами, присужденными къ каторжнымъ работамъ, или къ содержанію въ исправительномъ отдѣленіи, въ крѣпости, въ тюрьмѣ или подъ арестомъ, засчитывается въ срокъ заключенія. Если приговоръ не былъ обжалованъ подсудимымъ, то ему засчитывается въ срокъ заключенія и время, проведенное подъ стражею послѣ провозглашенія приговора. Лицамъ, не состоявшимъ подъ предварительнымъ арестомъ, срокъ заключенія считается со дня задержанія ихъ для исполненія приговора, а бѣжавшимъ изъ-подъ стражи до отбытія опредѣленнаго имъ судомъ наказанія срокъ заключенія исчисляется со дня новаго задержанія ихъ для исполненія приговора.

Примѣчаніе. Указами Правительствующаго Сената разъяснено, что время проведенное арестантами, присужденными къ срочному лишенію свободы, въ пути, при пересылкѣ ихъ по назначенію и по случаю перевода ихъ по какимъ либо причинамъ изъ одного мѣста заключенія въ другое, подлежитъ зачисленію въ опредѣленные имъ судебными приговорами сроки заключенія.

1) Законъ 10 нояб. 87 г. и основанная на немъ 968 ст. У. У. С. не могутъ имѣть примѣненія къ лицамъ, судимымъ за побѣгъ съ мѣста ссылки и, на основ. 2 ч. 313 ст. улож., срокъ опредѣляемаго по этой ст. тюремнаго заключенія долженъ считаться со дня возвращенія бѣжавшаго въ мѣсто назначенное для его ссылки (О. С. 89/32).

2) Въ законахъ не содержится постановленія о томъ, чтобы время содержанія подсудимаго подъ стражею во время производства дѣла могло быть зачитаемо ему въ срокъ опредѣленнаго окончательнымъ приговоромъ тюремнаго заключенія (68/423).

3) Время, проведенное въ тюрьмѣ вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій суда—невозстановленіе апел. срока, преждевременное обращеніе приговора къ исполненію—должно идти въ срокъ наказанія (70/207; 76/46).

4) Время, проведенное подъ предварительнымъ арестомъ осужденнымъ къ заключенію въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи отъ объявленія ему приговора суда, обжалованнаго прокуроромъ, до постановленія о немъ новаго приговора, или до оставленія протеста прокурора безъ послѣдствій, на основаніи 968 ст. У. У. С., зачисляется въ срокъ наказанія (89/39).

5) Срокъ заключенія въ исправит. арестантскомъ отдѣленіи, если на приговоръ была подана кассац. жалоба, считается со дня оставленія жалобы безъ послѣдствій, хотя-бы вслѣдствіе указа Сената судомъ былъ постановленъ дополнительный приговоръ о замѣнѣ опредѣленнаго наказанія другимъ наказаніемъ (82/31).

6) Въ случаѣ отказа подсудимаго отъ принесенной имъ на состоявшійся о немъ приговоръ жалобы, срокъ отбытія наказанія долженъ быть исчисленъ ему со дня объявленія приговора, а не со дня этого отказа, такъ какъ, за отсутствіемъ опредѣленнаго по сему предмету указанія въ

законѣ, не представляется никакихъ основаній къ тому, чтобы лишать подсудимаго, отказавшагося отъ принесенной жалобы и, такимъ образомъ, подчинившагося постановленному о немъ приговору, предоставленнаго ему закономъ права на зачетъ содержанія подъ стражей со дня провозглашенія приговора (94/16).

7) Если заявленіе подсудимаго объ отказѣ отъ принесенной имъ на состоявшійся о немъ приговоръ жалобы поступило уже послѣ разсмотрѣнія высшею инстанціею этой жалобы, то срокъ содержанія подсудимаго подъ стражей долженъ исчисляться со времени постановленія высшей инстанціей рѣшенія по жалобѣ (98/13).

8) Не засчитывается въ срокъ наказанія время, проведенное въ тюрьмѣ, въ теченіи коего исполненіе приговора было пріостановлено въ виду обвиненія въ другомъ преступленіи (72/928; 76/154).

9) Ст. 968 должна имѣть примѣненіе къ дѣламъ. производящимся въ мировыхъ суд. установленіяхъ (Ц. У. У. К. Д. 7 Февраля 83 г.).

10) Ст. 968 должна быть примѣняема и къ лицамъ, препровожденнымъ въ арестное помѣщеніе для кратковременнаго заключенія, и не можетъ быть примѣняема лишь при добровольной явкѣ осужденнаго къ исполненію наказанія, когда онъ слѣдовалъ въ мѣсто заключенія безъ всякаго принудительнаго надзора уполномоченныхъ на то лицъ (22 Сент. 98 г. по вопросу).

969. Осужденныя къ ссылкѣ женщины, у коихъ есть грудныя дѣти, не разлучаются съ ними, если сами не пожелаютъ оставить ихъ на попеченіе у своихъ мужей или родственниковъ, и отправляются на подводахъ по правиламъ Устава о Ссыльныхъ

970. Какъ въ ссылкѣ, такъ и въ мѣстахъ заключенія вообще, женщины беременныя, до разрѣшенія ихъ отъ бремени, а разрѣшившіяся до истеченія *сорока* дней послѣ родовъ, освобождаются отъ работъ. Послѣ сего срока, женщинамъ питающимъ младенцевъ грудью, работы облегчаются въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для предупрежденія вреда самой матери или питаемому ею младенцу.

Примѣчаніе. На кормленіе грудью младенцевъ осужденными женщинами полагается *полуторагодичный срокъ*.

971. Приговоренные къ отдачѣ подъ надзоръ полиціи отправляются въ назначенное для нихъ или избранное ими самими мѣсто жительства, съ увѣдомленіемъ о семъ полиціи, подъ надзоръ коей они поступаютъ, и Губернатора, завѣдывающаго сею полиціею.

972. Высланнымъ подъ надзоръ полиціи изъ ихъ прежняго жительства, если они не имѣютъ никакихъ средствъ къ существованію, производится отъ казны пособіе, въ необходимомъ

для ихъ содержанія размѣръ, опредѣляемомъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

973. Для присужденныхъ къ церковному покаянію, виды и сроки покаянія опредѣляются епархіальными начальниками, а для протестантовъ—Консисторіями.

974. При исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ въ наказаніе или для вознагражденія потерпѣвшаго вредъ убытки, Судебные Пристава поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ.

1) Денежное взысканіе, приговоромъ опредѣленное, можетъ состоять въ распоряженіи правительственнаго учрежденія или поступить въ казну, т. е. зачислиться въ государственные доходы, не прежде, какъ по вступленіи въ законную силу обвинительнаго приговора и по обращеніи его къ исполненію (95/43).

2) Денежныя взысканія, наложенныя угол. приговорами общихъ судеб. мѣстъ для вознагражденія потерпѣвшихъ вредъ и убытки, какъ взысканія чисто гражд. свойства, основанныя на правѣ гражд. (644—683 ст. 1 ч. X т.), не имѣющія ничего общаго съ наказаніемъ, производятся безъ всякаго участія угол. судеб. власти, не иначе, какъ по желанію самого взыскателя (725 ст. У. Г. С.) и во всемъ согласно съ правилами граждан. судопроизводства. При исполненіи приговоровъ о такихъ взысканіяхъ, судеб. пристава поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по граждан. дѣламъ (ст. 974 У. У. С.). По дѣламъ, производящимся въ м. судеб. установленіяхъ, не уплаченное къ сроку вознагражденіе взыскивается, на основаніи 189 ст. У. У. С., по выданнымъ м. судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полиц. чинами, или волостными и сельскими начальствами или же судеб. приставами (О. С. 78/37—Ц. У. 29 Февр. 80 г.).

3) Этотъ-же порядокъ (тез. 2), на основ. 1104 ст. воен. суд. уст., долженъ быть соблюдаемъ и въ отношеніи взысканій съ военно-служащихъ, т.-е. судъ, постановившій приговоръ, выдаетъ потерпѣвшему по его просьбѣ исполнит. листъ, который онъ и можетъ предъявить предсѣдателю окр. суда гражд. вѣдомства для назначенія судеб. пристава (О. С. 88/13).

975. Приговоры, оправдывающіе подсудимыхъ, по вступленіи въ законную силу, публикуются, въ случаѣ просьбы оправданныхъ, въ Сенатскихъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Право, установленное 975 ст., относительно опубликованія оправдательнаго приговора, не распространяется на тѣхъ подсудимыхъ, которые, послѣ преданія ихъ суду и присужденія къ наказанію, освобождены отъ суда угол. опредѣленіемъ Угол. Кассац. Д-та Прав. Сената, коимъ, въ порядкѣ кассац. разсмотрѣнія, уничтожено все угол. по такому обвиненію производство безъ передачи дѣла въ другой судъ для постановленія новаго приговора (О. С. 96/41).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

976. Всѣ расходы по дѣламъ уголовнымъ производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства. При исполненіи приговоровъ, расходы, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ означенные, взыскиваются съ тѣхъ, на кого они обращены судомъ, а всѣ прочіе принимаются окончательно на счетъ казны.

1) Взысканіе судеб. издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія въ общихъ судеб. мѣстахъ, независимо отъ того, послѣдовалъ-ли по дѣлу оправдательный приговоръ, возлагается: а) на подсудимаго—при неявкѣ его въ засѣданіе безъ законныхъ на то причинъ (592 ст.); б) на неявившагося тоже безъ законныхъ на то причинъ свидѣтеля, если неявка его была поводомъ отсрочки засѣданія (643 ст.), и в) на устраненнаго отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла присяж. засѣдателя, виновнаго въ нарушеніи постановленнаго въ 675 ст. правила, если устраненіе его имѣло послѣдствіемъ остановку дѣла (676 ст.). Во всѣхъ же другихъ случаяхъ, т. е., когда отсрочка засѣданія послѣдовала не по винѣ упомянутыхъ лицъ, а по законнымъ причинамъ, судеб. издержки по отсроченному засѣданію, согласно съ точнымъ смысломъ 976 ст., должны быть принимаемы окончательно на счетъ казны и не могутъ быть обращаемы на подсудимаго, хотя-бы онъ, вошедшимъ въ законную силу приговоромъ, и былъ признанъ виновнымъ (О. С. 90/1—Ц. У. 30 іюня 90 г.).

2) Издержки по охраненію имущества, арестованнаго у обвиняемаго въ нарушеніи уст. казен. управ. въ обезпеченіе казен. взысканія, относятся къ судеб. издержкамъ и, въ случаѣ оправданія подсудимыхъ, падаютъ на счетъ казны (О. С. 86/26).

См. тез. подъ 954 ст.

977. Съ приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ взыскиваются:

1) деньги на путевые расходы лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій;

2) вознагражденіе свѣдущихъ людей, переводчиковъ съ иностранныхъ языковъ, свидѣтелей и другихъ лицъ, въ случаяхъ и размѣрѣ, ниже сего опредѣленныхъ;

3) издержки на храненіе и пересылку вещественныхъ доказательствъ, на производство химическихъ и техническихъ изслѣдованій и на припечатаніе въ вѣдомостяхъ различныхъ объявленій.

См. тез. 11 подъ 371 ст. и тез. 31 и 32 подъ 122 ст.

978. Медицинскіе чины, состоящіе на службѣ, и вольнопрактикующіе врачи, въ случаѣ призыва ихъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути—первые по чину, а вторые по классу, соотвѣтствующему ученой ихъ степени, наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы.

Примѣчаніе. Присяжный фотографъ и его помощникъ (Учр. Суд. Уст., ст. 429[1]—429[3]), въ случаѣ призыва ихъ для судебно-фотографическихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути по классу занимаемой ими должности.

См. тез. подъ 978[1].

978[1]. Призываемые въ судебныя установленія переводчики съ иностранныхъ языковъ и свѣдущіе люди, не исключая и врачей, когда сіи послѣдніе приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за ихъ труды по правиламъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 529, 530, 531, 860 и 862 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Вознагражденіе сіе выдается изъ суммъ, назначаемыхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи на путевыя издержки чиновникамъ судебнаго вѣдомства и лицамъ, вызываемымъ судебными учрежденіями въ качествѣ свидѣтелей.

Призываемые къ слѣдствію или суду, въ качествѣ свѣдущихъ людей, врачи подраздѣляются на два разряда. Одни изъ нихъ принадлежатъ къ числу должн. лицъ, обязанныхъ являться къ слѣдствію и суду, по призыву судеб. установленій, для совмѣстнаго съ ними исполненія, въ силу закона, служеб. обязанностей. Таковы судеб. врачи. (ст. 337), приглашаемые для осмотра и освидѣтельствованія мертвыхъ тѣлъ, различнаго рода поврежденій здоровья и т. п. (ст. 336, 349, 353), а также врачеб. инспекторъ и члены врачеб. отдѣленія губ. правленія, призываемые въ окр. судъ для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, равно и другіе врачеб. чины, приглашаемые для той же надобности (ст. 355). Къ другому же разряду врачей, являющихся къ слѣдствію и суду въ качествѣ свѣдущихъ людей, принадлежатъ тѣ изъ нихъ, которые приглашаются судеб. установленіями или участвующими въ дѣлѣ лицами не какъ должн. лица, обязанныя исполнить лежащія на нихъ служеб. обязанности, а какъ лица частныя, для разъясненія какого либо относящагося къ ихъ спеціальности обстоятельства въ производящемся дѣлѣ (ст. 112, 325, 326, 578, 690—692). Врачи, отнесенные къ первому изъ вышеуказанныхъ двухъ разрядовъ, т. е. дѣйствующіе на слѣдствіи или судѣ въ качествѣ должн. лицъ, когда они призываются къ сему въ мѣстѣ ихъ пребыванія, особаго за это вознагражденія получать не могутъ, ибо они отправляютъ на слѣдствіи и судѣ свои прямыя служебныя, по занимаемой ими должности, обязанности. Но когда эти медиц. чины призываются къ слѣдствію или суду, для судебно-врачебныхъ изслѣдованій, не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они, на основаніи 978 ст., получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути, наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы. Врачи же, отнесенные ко второму изъ вышеуказанныхъ разрядовъ, когда они приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за свои труды, на основаніи закона 11-го января 77 г., въ размѣрѣ отъ 25-ти коп. до 25 руб., по правиламъ, опредѣленнымъ въ 529, 530, и 860 ст. У. Г. С. Если же эти врачи призываются къ слѣдствію или суду, въ качествѣ свѣдущихъ людей, не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они получаютъ, согласно 978 ст. У. У. С., прогоны и содержаніе въ пути по классу, соотвѣтствующему ученой ихъ степени, наравнѣ съ командированными по дѣламъ службы чиновниками. Ст. 978[1] не относится ни къ судеб. врачамъ (ст. 336), ни къ должн. лицамъ, участвующимъ въ освидѣтельствованіи по 355 ст., а ст. 862 У. Г. С. не распространяется на врачей, указанныхъ въ 978[1] ст. У У. С. (79/73—Ц. У. 7 Іюня 79 г.).

978[2]. Полицейскіе и другіе чиновники, на которыхъ возложены закономъ обязанности по обнаруженію преступныхъ дѣйствій, а равно военнослужащіе, исполняющіе означенныя обязанности, за исключеніемъ нижнихъ чиновъ, въ случаѣ вызова въ судъ или къ слѣдствію внѣ мѣста ихъ служенія, въ качествѣ лицъ, коими обнаружено преступное дѣйствіе или возбуждено по оному уголовное преслѣдованіе, удовлетворяются прогонными и суточными деньгами въ размѣрѣ, опредѣленномъ для чиновниковъ, командируемыхъ по дѣламъ службы (Уст. Служб. Прав., ст. 613, 614 и 634).

1) Полиц. чиновники и нижніе чины полиціи могутъ быть вызываемы въ судъ или къ слѣдствію въ двухъ случаяхъ: или по обязанностямъ службы, или въ качествѣ свидѣтелей. Въ обоихъ этихъ случаяхъ при вызовѣ ихъ внѣ мѣста служенія они имѣютъ право на вознагражденіе. Въ первомъ случаѣ, на основ. 978[2] и 986[1] ст. У. У. С., полиц. чиновники удовлетворяются прогонными и суточными, а нижніе чины получаютъ по 3 коп. за версту и суточные по 25 к. Во-второмъ же случаѣ на нихъ распространяется 193 и 979 ст. У. У. С. и вознагражденіе выдается имъ изъ суммъ М. Ю. Правила эти относятся и къ полиц. урядникамъ (О. С. 84/22).

2) Къ числу лицъ, перечисленныхъ въ 978[2] ст., относятся не только тѣ должн. лица, на которыхъ самимъ закономъ возложены прямыя обязанности по обнаруженію преступленій того или другаго рода, но и тѣ должн. лица, которыми, по порученію начальства, были произведены разслѣдованія или ревизіи, результатомъ коихъ было обнаруженіе нарушенія (О. С. 96/45).

979. Свидѣтели и другія постороннія дѣлу лица, въ случаѣ призыва ихъ къ слѣдствію и суду на разстояніе болѣе *пятнад-*

цати верстъ, получаютъ путевыя деньги по *три копѣйки* на версту, а вызываемые по направленію желѣзной дороги—плату за проѣздъ туда и обратно въ мѣстахъ низшаго класса. Сверхъ того, они получаютъ на содержаніе свое суточныя деньги по *двадцати пяти копѣекъ* за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

1) Судъ долженъ опредѣлять суточное вознагражденіе свидѣтелямъ, вызываемымъ по угол. дѣламъ, по дѣйствительному числу проведенныхъ ими въ отлучкѣ дней, сообразно 193 и 979 ст. У. У. С., въ случаѣ же неимѣнія въ виду суда надлежащихъ для исчисленія размѣра вознагражденія данныхъ, руководствоваться ст. 300 У. Г. С. и другими, установляющими тотъ же срокъ передвиженія (О. С. 86/28—Ц. У. 8 Іюня 87 г.).

2) Лицо, вызванное въ судъ, какъ свидѣтель по двумъ дѣламъ, назначеннымъ къ слушанію не въ одинъ или два смежные дня, а съ промежуткомъ въ нѣсколько дней, вознаграждается и суточными и прогонными деньгами за двѣ поѣздки, если судъ не имѣетъ положительныхъ данныхъ для признанія, что лицо это совершило для сего лишь одну, а не двѣ поѣздки (С. П. 8 Іюня 89 г., стр. 754).

979[1]. Священникъ Православнаго исповѣданія, приглашаемый въ судебныя установленія для привода къ присягѣ, внѣ мѣста его жительства, получаетъ на проѣздъ по десяти копѣекъ на версту, въ оба пути. Означенный расходъ покрывается изъ суммы, ассигнуемой по смѣтѣ Министерства Юстиціи на путевыя издержки.

980. Содержателямъ или управляющимъ вольныхъ аптекъ и лабораторій, за употребленныя ими при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ реагенціи, плата производится по особой таксѣ, установленной Медицинскимъ Совѣтомъ.

981. Расходы на укупорку и пересылку веществъ, подлежащихъ химическому изслѣдованію, а также на пересылку другихъ вещественныхъ доказательствъ, уплачиваются по мѣстнымъ цѣнамъ, употребленныхъ для сего матеріаловъ, рабочихъ и подводъ.

982. Лица, коимъ поручается сохраненіе задержаннаго домашняго скота, получаютъ вознагражденіе за прокормъ онаго; но при опредѣленіи количества такого вознагражденія, принимается въ соображеніе и та польза, которую означенныя лица могли извлечь изъ отданныхъ имъ подъ присмотръ животныхъ.

983. Издержки на припечатаніе объявленій объ отысканіи предметовъ, нужныхъ для изслѣдованія, о найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ и о сыскѣ подозрѣваемыхъ возмѣщаются изъ имущества лицъ, признанныхъ по дѣлу виновными.

984. Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ и самое производство сихъ дѣлъ освобождаются отъ всякихъ пошлинъ и гербоваго сбора.

1) Медицинскія свидѣтельства, представляемыя по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, не подлежатъ гербовому сбору (93/11).

2) Оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ также прошенія, подаваемыя частн. лицами, о привлеченіи къ отв-сти должн. лицъ, подлежащія разрѣшенію судеб. мѣстъ или предсѣдателей оныхъ въ порядкѣ надзора (С. П. 31 Марта 94 г., стр. 755).

985. Когда, по правиламъ сего Устава, копіи приговоровъ, протоколовъ и другихъ бумагъ выдаются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ не иначе, какъ на ихъ счетъ, то съ лица, требующаго выдачи такихъ копій, взимается по *сорока копѣекъ* съ листа, полагая на каждой страницѣ *двадцать пять строкъ*.

Примѣчаніе. Опредѣленныя сею (985) статьею канцелярскія пошлины получаютъ назначеніе, указанное въ статьѣ 875 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

986. Вознагражденіе призываемымъ, при производствѣ дѣлъ, свѣдущимъ людямъ, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ выдается по опредѣленію того суда, на разсмотрѣніе котораго дѣло поступило или должно поступить. Выдача сихъ денегъ производится не иначе, какъ по требованію лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе.

1) Опредѣленіе вознагражденія по угол. дѣламъ относится къ обязанности того суда, который разсматривалъ дѣло. Поэтому соедин. палата, прекратившая дѣло по обвиненію въ кражѣ лошади, обязана постановить опредѣленіе по прошенію лица, хранившаго эту лошадь, о вознагражденіи его за ея прокормъ (О. С. 81/8).

2) Вопросъ о порядкѣ вознагражденія вызываемыхъ въ окр. судъ или палату свидѣтелей и экспертовъ по угол. дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя лица по какимъ-либо причинамъ не могли быть удовлетворены причитающимися имъ по закону деньгами немедленно послѣ суд. засѣданія, разрѣшается ст. 104 правилъ о поступленіи государ. доходовъ и о производствѣ государ. расходовъ и ст. 66 правилъ и формъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, опредѣляющихъ порядокъ удовлетворенія кредиторовъ казны, находящихся внѣ мѣстопребыванія расходной кассы, причемъ могутъ быть два случая: первый, когда кредиторъ казны проживаетъ въ той-же губерніи, гдѣ открытъ кредитъ для его удовлетворенія, и въ мѣстности нахожденія кассы, и второй, когда онъ проживаетъ въ другой губерніи или такой мѣстности, гдѣ нѣтъ упомянутой кассы. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ изъ этихъ случаевъ, согласно 104 и 66 ст. указанныхъ правилъ, долженъ быть соблюдаемъ слѣдующій порядокъ: бумага, при которой препровождается талонъ ассигновки или денежная сумма, пишется, адресуется и посылается не-

посредственно каждому кредитору отдѣльно, причемъ ни на мѣстныхъ полиц. чиновъ, ни на волостное, сельское или гминное начальство, ни на другихъ органовъ власти не возлагается обязанности по выдачѣ кредитору казны денегъ, или талоновъ, и, для безпрепятственнаго полученія изъ казначейства денегъ по талону, слѣдуетъ въ препроводительной бумагѣ поставлять въ извѣстность кредитора казны о содержаніи примѣчанія 1 и 2 къ ст. 104 прав. о поступ. госуд. дох. и о произв. государ. расх., а именно о томъ: во 1-хъ, что казначейство производитъ платежъ по ассигновкамъ, присланнымъ по почтѣ, не иначе, какъ по удостовѣреніи на талонахъ личности получателей ихъ начальствомъ, или полиціей, и, во 2-хъ, что отпускъ денегъ по довѣренности производится казначействомъ уполномоченному лицу только въ томъ случаѣ, если о таковомъ уполномочіи заявлено въ самомъ требованіи кредитора, подпись котораго должна быть засвидѣтельствована мѣстною полиціею. Если же объ уполномочіи кого-либо къ полученію денегъ не заявлено кредиторомъ въ его требованіи, то выдача денегъ не ему самому, а его повѣренному, можетъ имѣть мѣсто лишь по предъявленіи послѣднимъ подлинной довѣренности, (которая ему возвращается) и засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ копіи съ означенной довѣренности, оставляемой въ казначействѣ, какъ расходный документъ (О. С. 94/3).

3) Вопросъ о томъ, надлежитъ-ли, при выѣздахъ окр. суда или палаты на сессіи, отпускать необходимыя суммы на удовлетвореніе свидѣтелей и экспертовъ авансомъ одному изъ чиновъ временныхъ отдѣленій суда, или-же слѣдуетъ заблаговременно переводить деньги на подлежащее казначейство для производства выдачъ, по ассигновкамъ предсѣдательствующаго, въ томъ мѣстѣ, гдѣ должна происходить сессія суда или палаты, разрѣшается 56 ст. прав. о счетов. отчет. и расх. суммъ по смѣтнымъ кредитамъ, содержаніе коей не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что составители этихъ правилъ признавали одинаково цѣлесообразнымъ тотъ или другой, ст. 1 указанный въ этой статьѣ правилъ, порядокъ перевода суммъ § 22 на мѣсто, гдѣ должна происходить сессія суда или палаты, и что, за симъ, измѣненіе и дополненіе инструкціонныхъ правилъ, изданныхъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 183[3] У. С. У. и въ примѣч. къ ст. 16 общ. уст. счет., исключительно зависитъ отъ соглашенія подлежащихъ Министровъ съ Государ. Контролеромъ (О. С. 94/3).

986[1]. Прогонныя и суточныя деньги должностнымъ лицамъ, означеннымъ въ статьѣ 978[2], а также указанныя въ статьѣ 979 пособія, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи послѣднія назначаются канцелярскимъ служителямъ и нижнимъ чинамъ, вызываемымъ въ судъ или къ слѣдствію по обязанностямъ службы, производятся изъ смѣтныхъ по каждому вѣдомству назначеній (Уст. Служб. Прав., ст. 626 и 648), по требованіямъ учрежденій, въ которыхъ лица сіи состоятъ на службѣ. О количествѣ выданныхъ на семъ основаніи денегъ упомянутыя учрежденія безотлагательно увѣдомляютъ тѣ судебныя установленія, отъ которыхъ послѣдовалъ вызовъ.

987. Кто, до объявленія приговора, не предъявитъ требованія о вознагражденіи понесенныхъ имъ издержекъ, тотъ почитается отказавшимся отъ вознагражденія.

См. тез. 28 подъ 122 ст.

988. Входящія въ составъ вознагражденія путевыя деньги исчисляются по почтовому дорожнику, а тамъ, гдѣ нѣтъ дорогъ почтовыхъ, по доставленнымъ отъ мѣстнаго начальства свѣдѣніямъ о взаимныхъ разстояніяхъ между городами, мѣстечками, посадами, селами, деревнями и проч.

989. Лица, производящія слѣдствія, а равно и судебныя мѣста обязаны вести подробный счетъ всѣмъ судебнымъ издержкамъ. Счетъ, составленный Слѣдователемъ, представляется имъ въ судъ немедленно по окончаніи предварительнаго слѣдствія.

990. Издержки по производству дѣла о преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами, распредѣляются между ними по мѣрѣ участія ихъ въ преступленіи.

См. тез. подъ 991 ст.

991. Главные виновники, а именно: зачинщики, сообщники и всѣ непосредственно совершившіе преступленіе, равно какъ подговорщики, или подстрекатели, отвѣтствуютъ въ платежѣ судебныхъ издержекъ всѣ совокупно.

1) Въ случаѣ совмѣстнаго обвиненія нѣсколькихъ лицъ въ различныхъ преступленіяхъ необходимо опредѣлить въ приговорѣ, какую часть всѣхъ издержекъ составляютъ расходы, произведенные по изслѣдованію преступныхъ дѣяній, въ совершеніи коихъ признано виновнымъ данное лицо и затѣмъ возмѣщеніе только этой части судеб. по всему дѣлу издержекъ и должно быть на это лицо возложено (87/32).

2) Въ случаѣ преданія суду одного лица по обвиненію въ нѣсколькихъ преступленіяхъ и признанія его затѣмъ виновнымъ лишь въ одномъ или нѣкоторыхъ изъ тѣхъ преступленій, на это лицо, въ порядкѣ 993 ст. У. У. С., должно быть возложено возмѣщеніе не всѣхъ судеб. издержекъ, по дѣлу произведенныхъ, а лишь тѣхъ, которыя произведены на раскрытіе преступленія или преступленій, вмѣненныхъ тому лицу въ вину (94/19; 95/18).

3) Возложеніе судеб. издержекъ не на всѣхъ признанныхъ виновными подсудимыхъ, а лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, составляетъ нарушеніе 990 и 993 ст., и въ оправданіе этого нарушенія не можетъ быть принято объясненіе суда о томъ, что возложеніе судеб. по дѣлу издержекъ лишь на нѣкоторыхъ подсудимыхъ произошло отъ того, что требованіе о вознагражденіи за путевыя издержки было заявлено лишь свидѣтелями, показа-

нія которыхъ касались только обвиненій, направленныхъ противъ этихъ подсудимыхъ, если указанныя обстоятельства не выяснены въ приговорѣ суда, а въ немъ, напротивъ, сказано, что на извѣстныхъ подсудимыхъ должны быть обращены всѣ издержки, какія могутъ оказаться по дѣлу (75/330).

См. тез. 1 подъ 195 ст.

992. Если главные виновные не въ состояніи возмѣстить судебныя издержки, то сумма сихъ послѣднихъ присуждается съ другихъ участвовавшихъ въ преступленіи, какъ-то: пособниковъ, попустителей и укрывателей, которые въ судебныхъ издержкахъ несутъ также общую круговую отвѣтственность.

1) Непосредственное возложеніе на участниковъ преступленія части судеб. издержекъ, помимо главныхъ виновныхъ, есть существенное нарушеніе 992 ст. (72/1148).

2) Если одни сообвиняемые не признаны участниками въ преступленіи, совершенномъ другими сообвиняемыми, то судъ не имѣетъ основанія привлекать первыхъ къ уплатѣ суд. издержекъ при несостоятельности послѣднихъ (77/95).

993. Въ судебномъ приговорѣ должно быть всегда означаемо: на кого именно обращается возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и въ какой постепенности; какая часть всѣхъ издержекъ падаетъ на каждаго изъ осужденныхъ. Но подробное исчисленіе судебныхъ издержекъ, съ указаніемъ на какіе предметы онѣ употреблены, дѣлается въ особомъ опредѣленіи, которое постановляется по объявленіи приговора.

На лицъ, освобожденныхъ отъ суда по 2 п. 771 ст., не можетъ быть возложено возмѣщеніе судебныхъ по дѣлу издержекъ, такъ какъ судебныя издержки, по совокупному смыслу 993, 998 и 999 ст., возлагаются (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ ст. 643 и 676 того же устава) на лицъ осужденныхъ, т. е. признанныхъ виновными въ опредѣленномъ преступленіи и приговоренныхъ за оное къ установленному наказанію, каковыми освобожденные отъ суда по 2 п. 771 ст. устава, за силою 772 ст. онаго, почитаться не могутъ (94/19)

См. тез. 18 и 27 подъ 122 ст., 3 и 5 подъ 194 ст.

994. По приговору, вступившему въ законную силу, опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ, подлежащихъ возмѣщенію, объявляется, чрезъ Судебнаго Пристава, лицамъ, присужденнымъ къ платежу, или тѣмъ, къ коимъ поступило имущество ихъ.

Прогонныя деньги судеб. приставу, командированному, на основаніи 994 ст., для объявленія подсудимому опредѣленія о судеб. издержкахъ, относятся къ судебнымъ издержкамъ и взыскиваются съ осужденнаго (О. С. 80/48).

995. Если лица, съ коихъ требуется возмѣщеніе судебныхъ

издержекъ, признаютъ разсчетъ неправильнымъ, то могутъ принести, въ *двухнедѣльный* срокъ отъ предъявленія имъ сего разсчета, частную жалобу: на опредѣленіе Окружнаго Суда—Судебной Палатѣ, а на опредѣленіе Уголовнаго Департамента Палаты—Общему Собранію ея Департаментовъ.

1) Опредѣленіе о судеб. издержкахъ, постановленное окр. судомъ по дѣлу, рѣшенному съ участіемъ присяжныхъ, подлежитъ обжалованію палатѣ (75/35).

2) Постановленіе палаты, послѣдовавшее по част. жалобѣ подсудимаго на неправильное исчисленіе окр. судомъ причитавшихся съ него по дѣламъ судеб. издержекъ, составляетъ, за силою ст. 995 и 996, окончательное судеб. опредѣленіе, неподлежащее дальнѣйшему обжалованію предъ Прав. Сенатомъ (76/112).

См. тез. 25, 26 и 30 подъ 122 ст., тез. 1 подъ 197 ст.

996. Опредѣленіе, послѣдовавшее по частной жалобѣ на неправильность въ разсчетѣ судебныхъ издержекъ, почитается во всякомъ случаѣ окончательнымъ.

См. тез. подъ 995 ст.

997. Если съ лица, на которое обращено возмѣщеніе судебныхъ издержекъ, присуждено вмѣстѣ съ тѣмъ и взысканіе вознагражденія за причиненные имъ вредъ, убытки или обиду, то сначала взыскивается съ него вознагражденіе, а потомъ уже издержки судебныя.

998. Взысканіе судебныхъ издержекъ не обращается на имущество умершаго до вступленія приговора въ законную силу, хотя бы онъ и признанъ былъ виновнымъ. Но если виновный умеръ по вступленіи приговора въ законную силу, то взысканіе судебныхъ издержекъ обращается на оставшееся послѣ него имущество.

999. Въ случаѣ несостоятельности осужденнаго къ платежу судебныхъ изержекъ, онѣ принимаются окончательно на счетъ казны.

Примѣчаніе. Взысканія, налагаемыя за неявку къ слѣдствію или суду безъ уважительныхъ причинъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

Распоряженіе о принятіи суд. издержекъ по угол. дѣламъ на счетъ казны, въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, должно быть возложено на обязанность казенныхъ палатъ, а не суд. мѣстъ (О. С. 79/47).

КНИГА ТРЕТІЯ.

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

1000. Изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства установляются изъятія:

1) по уголовнымъ дѣламъ, производимымъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства, а именно: а) по преступленіямъ противъ вѣры и другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, и б) по преступленіямъ духовныхъ лицъ;

2) по преступленіямъ государственнымъ, означеннымъ въ Раздѣлѣ III Уложенія о Наказаніяхъ;

3) по преступленіямъ должности;

4) по уголовнымъ дѣламъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія, а именно: а) по преступленіямъ противъ имущества и доходовъ казны, б) по преступленіямъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія;

5) по уголовнымъ дѣламъ смѣшанной подсудности военной и гражданской.

Узаконенныя У. У. С. правила раздѣляются на общія, опредѣляющія основной порядокъ произв. угол. дѣлъ вообще, и на особенныя, установляющія нѣкоторыя отступленія отъ общаго порядка для извѣстнаго рода дѣлъ. Послѣдняго рода правила, называемыя и въ самомъ законѣ изъятіями изъ общаго порядка судопроизводства, составляя исключеніе изъ общихъ правилъ, при таковомъ своемъ значеніи, не могутъ быть истолковываемы въ распространительномъ смыслѣ, а, слѣдовательно, не могутъ имѣть примѣненія къ такого рода дѣламъ, которыя прямо не подходятъ къ тому или другому разряду дѣлъ, для которыхъ изъятія эти собственно установлены, если на такое примѣненіе не существуетъ какого-либо особаго спеціальнаго закона (О. С. 80/26).

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О судопроизводствѣ по уголовнымъ дѣламъ, производимымъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры и по другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

1001. Подлежащія вѣдомству свѣтскаго суда преступленія противъ вѣры и другія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, подчиняются судебному преслѣдованію на общемъ основаніи съ изъятіями, въ настоящей главѣ опредѣленными.

На основ. свода 1857 г., духов. суду подлежатъ не только такіе преступленія и проступки, за которые полагается церковное покаяніе или отсылка виновныхъ къ духов. суду, но и такіе, за которые виновные подвергаются разнаго рода церковнымъ запрещеніямъ и наказаніямъ, присуждаемымъ собственно на основаніи церковныхъ правилъ (лишенію пріобщенія Св. Таинъ, лишенію всякаго общенія церкви и др.); поэтому, признано необходимымъ, для удержанія въ точности сего порядка, пояснить въ статьѣ 1001-й, что постановленія настоящей главы относятся лишь къ тѣмъ преступленіямъ противъ вѣры и другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, которыя подлежатъ вѣдомству свѣтскаго суда (М., стр. 365—366).

1002. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка виновнаго къ духовному суду, подлежатъ исключительно сему суду.

1) Дѣла о незаконномъ сожитіи (994 ст. улож.), не имѣвшемъ послѣдствіемъ рожденіе ребенка, подлежатъ вѣдѣнію духов. суда и не могутъ быть прекращаемы миромъ (О. С. 79/58).

2) Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 994 ст. улож., въ Прибалт. губ. не подлежатъ производству въ угол. порядкѣ (О. С. 91/24).

3) По дѣлу о покушеніи на самоубійство, прежде направленія его къ духов. суду, должно быть произведено предварит. слѣдствіе для выясненія какъ умственнаго состоянія обвиняемаго, такъ и того, не склонялъ ли его кто, или не вынудилъ-ли къ совершенію этого проступка (О. С. 79/72).

См. тез. 1 подъ 776 ст.

1003. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые

въ законахъ уголовныхъ опредѣлено, сверхъ церковнаго покаянія, еще другое наказаніе, рѣшаются уголовнымъ судомъ, приговоръ коего сообщается духовному начальству, для преданія осужденнаго церковному покаянію.

Примѣчаніе. Осужденные къ ссылкѣ въ каторжную работу церковному покаянію не предаются.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Преступленія противъ вѣры.

1004. Въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви (Улож. Наказ., ст. 184—197, 200—209[1]), обвиняемые подлежатъ уголовному суду лишь за такія дѣйствія, которыя по уголовнымъ законамъ подвергаютъ или какому либо наказанію, или ограниченію въ пользованіи правами состоянія.

Примѣчаніе. Отступившіе отъ вѣры Христіанской въ нехристіанскую, или отъ Православнаго въ иное Христіанское вѣроисповѣданіе, а также совратившіеся изъ вѣры Православной въ какую либо ересь, во всякомъ случаѣ назидаются въ истинной вѣрѣ и увѣщаются духовнымъ начальствомъ по правиламъ церковнымъ.

По смыслу ст. 1004, вопросы о томъ: 1) согласно-ли съ постановленіями православной церкви совершено св. крещеніе надъ малолѣтнимъ евреемъ, по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ совершеніе этого таинства, и 2) если согласно, то произошло ли дѣйствительно сознательное или безсознательное отступленіе этого лица отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія—подлежатъ исключительно разрѣшенію духов. начальства, по законамъ и правиламъ церковнымъ; обсужденію же и разрѣшенію свѣтскаго угол. суда подлежитъ лишь вопросъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія быть въ данномъ случаѣ вмѣнено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь за собою опредѣленное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духов. начальства (71/925; О. С. 80/8).

1005. Свѣдѣнія о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры и постановленій церкви, сообщаются въ отношеніи православныхъ—епархіальному начальству, а въ отношеніи неправославныхъ—ихъ духовному начальству, по принадлежности.

Вопросъ о томъ, какія именно изъ предусматриваемыхъ въ улож. о наказ. преступленій противъ вѣры подходятъ подъ правила статей 1004—1010, разрѣшается ст. 1004 У. У. С., въ коей сдѣлана ссылка на тѣ статьи улож., къ коимъ правила эти относятся (73/572).

1006. Предварительное слѣдствіе по дѣламъ о совращеніи изъ Православія или отступленія отъ вѣры Христіанской начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства.

1) Буквальный смыслъ ст. 1006 показываетъ, что право возбужденія угол. преслѣдованія по указаннымъ въ ней дѣламъ предоставлено исключительно власти духовной; только она можетъ и должна разрѣшить въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ церкви угол. преслѣдованія, несмотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія, и потому къ судеб. преслѣдованію свѣтская власть не можетъ приступить безъ формальнаго требованія власти духовной; причемъ такое требованіе должно быть выражено духов. начальствомъ совершенно опредѣлительно и точно. Изъ правила этого сдѣлано въ 1007 ст. исключеніе для дѣлъ какъ о распространителяхъ скопческой ереси, такъ и о совратившихся въ скопчество и другія ереси, соединенныя съ свирѣпымъ изувѣрствомъ; по симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духов. начальства (88/27; 73/572; 68/233).

2) Правило это (тез. 1) не касается правъ, предоставленныхъ полиц. и администр. власти, въ порядкѣ предупрежденія и пресѣченія преступленій, а относится лишь до лицъ судеб. вѣдомства (73/572).

3) Если предварит. слѣдствіе начато было безъ требованія духов. начальства и имѣло своимъ предметомъ совращеніе въ скопчество, но затѣмъ доказательствъ того, чтобы секта, о которой производилось слѣдствіе, была скопческая, обнаружено не было и духов. консисторія назвала ее хлыстовскою, хотя и тождественною со скопческою по духу ученія и направленію, и не предъявила положительнаго требованія о возбужденіи угол. преслѣдованія и не указала такихъ признаковъ сектанскаго ученія, которые уполномочивали бы свѣтскую власть къ преслѣдованію виновныхъ и безъ требованія духов. начальства (1007 ст. У. У. С.), то возбужденное угол. преслѣдованіе подлежитъ прекращенію (88/27).

См. тез. 2 подъ 262 ст.

1007. Изъ правила, изложеннаго въ предшедшей (1006) статьѣ, изъемлются дѣла, какъ о распространителяхъ скопческой ереси (Улож. Наказ., ст. 196, по Прод. 1890 г., и 197), такъ и о совратившихся въ скопчество и другія ереси, соединенныя съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонравственными, гнусными дѣйствіями (Улож. Наказ., ст. 203). По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства.

1008. Судебный Слѣдователь не въ правѣ отказаться отъ производства, по требованію духовнаго начальства, предварительнаго слѣдствія о совращеніи изъ Православія или отступленіи отъ вѣры Христіанской.

1009. По дѣламъ о преступленіяхъ противъ Православной вѣры и церковныхъ установленій Судьи и чины прокурорскаго надзора должны быть изъ лицъ Православнаго исповѣданія. Изъ такихъ же лицъ должны быть избираемы и Присяжные Засѣдатели по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съ ихъ участіемъ.

1) За исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1009, законъ не устанавливаетъ какихъ-либо ограниченій для числа входящихъ въ составъ присутствія присяж. засѣдателей инославнаго христіанскаго исповѣданія (98/1).

2) Исключеніе изъ списка присяжныхъ лицъ неправославнаго вѣроисповѣданія, при разсмотрѣніи дѣлъ о лжеприсягѣ, составляетъ существенное нарушеніе 1009 ст. (76/14, 107).

3) Допущеніе въ составъ комплекта присяж. засѣдателей, при разрѣшеніи дѣла о преступленіи противъ православной вѣры, присяж. засѣдателей неправославнаго исповѣданія, лишаетъ рѣшеніе ихъ и приговоръ суда законной силы (71/1888).

4) Ст. 1009, 1010 не примѣняются при сужденіи о совращеніи въ скопческую ересь изъ лютеранской вѣры (71/1211), а также при разсмотрѣніи дѣла о похищеніи изъ церкви денегъ (225 ст. Ул.), если оно не сопровождалось оскорбленіемъ святыни (73/332). Но преступленіе, предусмотрѣнное 221 ст. Ул., принадлежитъ къ числу тѣхъ, при разсмотрѣніи коихъ примѣняется 1009 и 1010 ст. У. У. С. (73/568).

5) Правило, изображенное въ 1009 ст., должно быть распространено и на чиновъ прокурор. надзора, приносящихъ апелляц. или кассац. протесты (96/19).

6) Нарушеніе судомъ содержащагося въ 1009 ст. правила, какъ ограждающаго не частный, а публичный интересъ, влечетъ за собою отмѣну приговора, хотя бы стороны ни при открытіи засѣданія, ни послѣ привода присяж. засѣдателей къ присягѣ не дѣлали суду никакихъ заявленій по сему предмету (95/20).

1010. Если въ числѣ призванныхъ къ судебнымъ засѣданіямъ *тридцати Засѣдателей* окажутся лица неправославнаго исповѣданія, то, предъ составленіемъ присутствія Присяжныхъ по жребію, для разсмотрѣнія дѣла по преступленію противъ вѣры, означенныя лица замѣняются запасными Засѣдателями Православнаго исповѣданія.

На основаніи 1009 и 1010 ст. У. У. С. предъ сужденіемъ дѣла о преступленіяхъ противъ православной вѣры имена всѣхъ присяжныхъ засѣд. неправославнаго исповѣданія должны быть исключены прежде предъявленія списка ихъ сторонамъ для отвода. Если же присяж. засѣдатели неправославнаго исповѣданія были исключены изъ списка, составленнаго уже для вынутія жребьевъ, то это нарушеніе не можетъ быть признано существеннымъ, если подсудимый и защитникъ его своевременно не возражали противъ дѣйствій предсѣдателя, когда исправленіе сего было еще возможно, и если подсудимый не былъ ограниченъ въ

правѣ отвода, и въ составъ суда не вошли такіе присяж. засѣдатели, коихъ подсудимый желалъ бы отвести, но не былъ допущенъ къ тому по неполнотѣ списка присяжныхъ (72/482; 78/43).

1010[1]. Въ девяти западныхъ губерніяхъ, а равно въ губерніяхъ: Бессарабской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической, Херсонской и Черниговской, по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры, участіе евреевъ въ составѣ Присяжныхъ Засѣдателей не допускается.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Преступленія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

1011. Когда при разсмотрѣніи въ духовномъ вѣдомствѣ дѣлъ, заключающихъ въ себѣ нарушенія церковныхъ правилъ, откроются преступленія, подлежащія суду уголовному, то духовныя правительства сообщаютъ о томъ состоящимъ при Окружныхъ Судахъ Прокурорамъ, которые въ дальнѣйшемъ направленіи этихъ дѣлъ поступаютъ по установленному порядку.

1012. Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся, начинаются въ уголовномъ судѣ, приговоръ коего относительно насилія или обмана сообщается духовному суду, какъ для рѣшенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака, такъ и для опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе.

1) Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по обману (улож. ст. 1571, У. У. С., ст. 1012) начинаются и рѣшаются, въ чемъ они касаются обмана, въ угол. судѣ гражд. вѣдомства, а затѣмъ уже, для постановленія рѣшенія собственно о дѣйствительности или недѣйствительности брака, а также объ участіи въ совершеніи его духов. лицъ, передаются въ духовный судъ (О. С. 78/18).

2) Къ бракамъ, совершеннымъ по обману, должны быть относимы и всѣ тѣ случаи, когда для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій употреблены были ложныя заявленія или увѣренія, введшія въ заблужденіе духов. лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе (О. С. 81/54).

1013. По дѣламъ о многобрачіи лицъ христіанскихъ исповѣданій, обвиняемые предаются уголовному суду не прежде, какъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Въ томъ же порядкѣ

требуются отъ духовнаго суда свѣдѣнія и по дѣламъ о кровосмѣшеніи между лицами, не состоящими въ брачномъ союзѣ.

1) Участіе духов. начальства должно состоять въ сообщеніи гражд. суду *по дѣламъ о многобрачіи* свѣдѣній о томъ, состоятъ ли обвиняемые, по обрядамъ ихъ церкви, въ законномъ бракѣ, а *по дѣламъ о кровосмѣшеніи*—находятся ли они въ родствѣ или свойствѣ между собою и въ какомъ именно, а также можетъ ли быть дозволено, по правиламъ ихъ церкви, вступленіе ихъ въ бракъ между собою (94/31).

2) Если одинъ бракъ былъ совершенъ по обрядамъ одного, а другой—по обрядамъ другяго исповѣданія, то о значеніи каждаго изъ этихъ браковъ должны быть спрошены духов. начальства обоихъ исповѣданій, по принадлежности (89/2).

3) Но если первый бракъ иностранца, обвиняемаго въ многобрачіи, былъ совершенъ заграницей безъ соблюденія церковнаго обряда (гражд. бракъ), то судеб. власти, прежде преданія обвиняемаго суду, не обязаны примѣнять 1013 ст. У. У. С. и требовать заключенія консисторіи о значеніи подобнаго брака (89/2).

4) При совершеніи перваго брака по безпоповщинскому обряду, заключеніе о дѣйствительности перваго брака вовсе не можетъ входить въ обязанность ни консисторіи, ни суда угол., такъ какъ дѣйствительность такихъ браковъ удостовѣряется записаніемъ оныхъ въ установленныя для сего метрическія книги, а признаніе сихъ браковъ недѣйствительными, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ порядкѣ суда гражданскаго (ст. 78 т. X ч. 1 и ст. 1356[1] и 1356[2] У. Г. С. (94/23).

5) Если по дѣлу о многобрачіи надлежащихъ свѣдѣній отъ духов. суда не было истребовано и основаніемъ обвиненія принято пасторское свидѣтельство, которое обвиняемый оспаривалъ, то преданіе суду, какъ преждевременное, подлежитъ отмѣнѣ (70/319).

6) При неистребованіи отъ духов. суда надлежащихъ свѣдѣній по дѣлу о кровосмѣшеніи, опредѣленіе палаты о преданіи суду подлежитъ отмѣнѣ (69/521).

7) Неистребованіе предписываемаго 1013 ст. заключенія духов. суда не можетъ служить поводомъ кассаціи, если подсудимый былъ приговоренъ къ наказанію по совокупности преступленій, вслѣдствіе чего обвиненіе въ кровосмѣшеніи не имѣло вліянія на опредѣленіе наказанія (76/162).

1014. Дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ Христіанъ съ нехристіанами и о четвертомъ бракѣ Православныхъ, поступаютъ къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго.

Обвиненіе духов. лица въ дѣяніяхъ, 1575 и 1576 ст. улож. предусмотрѣнныхъ, вовсе не поставлено въ зависимость отъ признанія духовнымъ судомъ недѣйствительности брака (95/16).

1015. Сему же порядку слѣдуютъ и другія дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ, по передачѣ ихъ изъ суда духовнаго,

опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, а также дѣла о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещено вступать въ брачный союзъ, если виновными употребленъ былъ для сего обманъ или подлогъ (Улож. Нак., ст. 1569).

1016. Дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣяніемъ вѣдаются:

или 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ (Улож. Нак., ст. 1585);

или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ.

Супругъ, обратившійся въ судъ духовный съ искомъ о разводѣ, долженъ почитаться отказавшимся навсегда отъ преслѣдованія соучастника прелюбодѣянія, такъ какъ путемъ, имъ избраннымъ, исключается возможность требовать наказанія соучастника въ судѣ духовномъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не м. б. допущено и разсмотрѣніе дѣла объ этомъ лицѣ судомъ уголовн. во избѣжаніе противорѣчія въ приговорахъ судовъ свѣтскаго и духовнаго по тому же дѣлу (19 Ноября 96 г. по дѣлу Калмыкова,—не напеч.).

1016[1]. Въ девяти западныхъ губерніяхъ, а равно въ губерніяхъ: Бессарабской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической, Херсонской и Черниговской, по дѣламъ о преступленіяхъ, соединенныхъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, участіе евреевъ въ составѣ Присяжныхъ Засѣдателей не допускается.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

1017. Лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ Христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному.

I. Общія положенія:

1) Прямой смыслъ ст. 1017 У. У. С. указываетъ, что духов. лица

подлежатъ духов. суду: 1) въ случаѣ нарушенія ими чисто церковныхъ постановленій, т. е. за такіе поступки, которые не согласны только съ обязанностями ихъ званія, но не имѣютъ въ то же время характера противузаконныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ общими угол. законами; и 2) въ случаѣ совершенія ими такихъ свѣтскихъ правонарушеній, кои самъ законъ передаетъ на обсужденіе духов. суда. Къ числу этихъ послѣднихъ нарушеній относятся указанныя въ ст. 859, 1552, 1569 и 1578 улож. Во всѣхъ-же тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ духов. лица обвиняются въ совершеніи такихъ противузаконныхъ дѣяній, кои прямо не предоставлены вѣдѣнію духов. суда, подсудность духов. лицъ суду свѣтскому не подлежитъ сомнѣнію (О. С. 79/26; 71/72; см. У. К. Д. 71/87; 67/594).

2) Подсудность угол. дѣлъ о лицахъ, принадлежащихъ къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, опредѣляется не только 1017 статьею, но и церковными правилами и другими, дѣйствующими по духов. вѣдомству, положеніями; таковыя правила и положенія для христіанскаго духовенства римско-католическаго исповѣданія содержатся въ т. XI св. зак., уст. иностр. испов., согласно ст. 60 и 64 котораго дѣла угол. о духов. лицахъ означенныхъ вѣроисповѣданій вѣдѣнію епархіальнаго суда не подлежатъ и производятся по общимъ правиламъ свѣтскаго суда съ участіемъ только депутатовъ духовенства, за исключеніемъ вчиняемыхъ какъ духовными, такъ и свѣтскими лицами дѣлъ по обидамъ, подсудныхъ епархіальному суду, если потерпѣвшій, для охраненія своихъ правъ, обратится къ духовному, а не свѣтскому начальству (О. С. 88/28—Ц. У. 16 Февр. 89 г.).

3) Священнослужитель, обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, подвергающихъ его—одно духовному, а другое—свѣтскому суду, подлежитъ сужденію отдѣльно за каждое преступленіе (70/907).

4) Подъ словомъ «духовенство» законъ, въ ст. 1017 У. У. С., очевидно, понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ (69/800), по отношенію которыхъ установлены всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства; церковнослужители же относительно порядка преданія суду и опредѣленія наказаній за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служеб. обязанностей, подчинены общему для всѣхъ порядку судопроизв. (69/800).

5) Псаломщики принадлежатъ къ бѣлому духовенству, вслѣдствіе сего и на точномъ основ. 1017 ст. У. У. С. за совершеніе такого противузаконнаго дѣянія, за которое въ законахъ опредѣлено подвергать лицъ духов. званія отв-сти по усмотрѣнію духовенства, напр., за нарушеніе, безъ оскорбленія святыни, благочинія въ церкви во время богослуженія, они подлежатъ духов. суду (84/49).

6) Свѣтскій судъ по дѣлу подсуднаго ему духов. лица (напр., дьячка и пономаря) обязанъ постановить приговоръ независимо отъ того, како распоряженіе по оному сдѣлано начальствомъ обвиняемаго (72/804).

7) Приговоръ, нарушающій публичный интересъ (осужденіе м. судьею священнослужителя за проступокъ, подвергающій его суду епархіальнаго начальства), подлежитъ отмѣнѣ и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ

такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ инстанцій (О. С. 81/64).

II. Дѣла, подсудныя духовному суду.

8) По уставу духовныхъ консисторій 1841 г. ст. 158, лицо духовнаго званія подлежитъ духовному суду за нарушенія должности, благочинія и благоповеденія. Что слѣдуетъ понимать подъ словами *благочиніе и благоповеденіе*— видно изъ слѣдующихъ 190—197 ст. того же устава (68/12).

9) Священнослужители подлежатъ духовному суду: а) за проступки, предусмотрѣнные 142 ст. У. о Н. (74/240); б) за появленіе въ публичномъ мѣстѣ въ безобразно пьяномъ видѣ (67/238); в) за оскорбленіе частнаго лица (67/284, 526; 69/260; О. С. 77/10), даже въ случаѣ желанія обиженнаго получить только гражд. вознагражденіе за безчестье (67/526); г) за оскорбленіе церковнаго старосты (74/321); д) за клевету (67/181); е) за преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 859, 1552, 1569 и 1578 улож. (О. С. 79/26).

10) Допущеніе со стороны священнослужителей неправильнаго веденія старостою церкви приходорасходныхъ церковныхъ книгъ составляетъ нарушеніе священнослужительскихъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ по должностямъ ихъ, и, какъ предусмотрѣнное п. 9 и 19 инстр. церк. старостамъ 17 апрѣля 1808 г. (Полн. Собр. Зак. ст. 22971) и § 203 уст. дух. консист. 1841 г., при отсутствіи въ дѣяніи ихъ признаковъ тяжкаго угол. преступленія, по точному смыслу ст. 1017 и 1019 У. У. С., подлежитъ исключительно вѣдѣнію духовнаго начальства, съ возложеніемъ на виновныхъ взысканія, указаннаго въ § 203 уст. дух. конс. (О. С. 75/1).

11) Оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнику, не есть простая обида, а должна почитаться преступленіемъ противъ порядка духовуправленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленнаго дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по смыслу 1017 ст., суду духовному (О. С. 69/1).

III. Дѣла, подсудныя свѣтскому суду.

12) Священнослужители подлежатъ свѣтскому суду: а) по дѣламъ объ угрозахъ между лицами духовнаго вѣдомства при указанныхъ въ 139—141 ст. У. о Н. условіяхъ (О. С. 71/72); б,) за покупку завѣдомо краденыхъ вещей (71/760); в) за оскорбленіе должн. лицъ, при отправленіи ими должности (68/12; О. С. 72/6, 77/10) или присутствія Дух. Консисторіи въ прошеніи, поданномъ Архіерею (О. С. 77/10); г) за преступленіе, предусмотрѣнное 1535 ст. улож. (97/17); д) за подлоги въ метрическихъ выписяхъ (67/594); е) за умышленное незанесеніе въ приходъ церковныхъ доходовъ и израсходованіе ихъ безъ записки въ расходную книгу — ст. 358 улож. (О. С. 75/1); ж) за проступки противъ порядка управленія (97/17). См. тез. 2 подъ 204 ст.

13) Церковнослужители за обиду частн. лицъ подлежатъ свѣтскому суду (69/800; 73/13), напр., дьячки (О. С. 73/28). Также вдова дьякона

за обиду священнослужителя подчиняется общимъ правиламъ подсудности (71/128).

14) Поступокъ лютеранскаго пастора, допустившаго крещеніе, по обряду лютеранской церкви, ребенка, рожденнаго отъ матери православнаго исповѣданія, какъ составляющій преступленіе, предусмотрѣнное 193 ст. улож., подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго угол. суда (О. С. 71/87).

15) Дѣло о незаконномъ сожитіи лица духов. званія римско-католич. исповѣданія, послѣдствіемъ чего было прижитіе ребенка, подсудно окр. суду (О. С. 79/26).

16) Дѣло по обвин. членовъ лютеран. церков. совѣта въ нанесеніи оскорбленій и клеветѣ подсудно общимъ суд. установленіямъ, хотя бы въ числѣ членовъ этого совѣта были лица, принадлежащія къ еванг.-лют. духовенству (О. С. 92/38).

1018. По дѣламъ, означеннымъ въ предшедшей (1017) статьѣ, иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, производятся судомъ гражданскимъ, по окончаніи суда духовнаго.

1019. По дѣламъ, подлежащимъ уголовному суду, лица, принадлежащія къ духовному состоянію, судятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства съ наблюденіемъ, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

При подробномъ обсужденіи этого вопроса, признано необходимымъ примѣнить особыя правила судопроизводства, въ равной степени, не только къ православнымъ священнослужителямъ и монашествующимъ, но и къ духов. лицамъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Это предположеніе основано на томъ соображеніи, что до сихъ поръ духовныя лица всѣхъ христіанскихъ исповѣданій пользовались особыми правами судеб. защиты, т. е. имѣли при слѣдствіи и въ судѣ духов. депутатовъ, и что засимъ, было бы не только неблаговидно, но и несправедливо, допуская изъятія изъ общаго порядка судопроизв. для суда надъ православными духов. лицами, отказывать въ тѣхъ же гарантіяхъ духовенству другихъ христіанскихъ исповѣданій. Что же касается нехристіанъ, то въ примѣненіи къ нимъ изъятій изъ общаго порядка нѣтъ особой надобности, ибо для евреевъ не существуетъ центральныхъ и губернскихъ духов. учрежденій, къ коимъ могли бы быть примѣнены вышеозначенныя правила, а у магометанъ такихъ учрежденій, для всей Имперіи, только *два* (въ Оренбургѣ и въ Крыму), а потому сношенія съ ними были бы для судовъ слишкомъ продолжительны и неудобны. На этихъ основаніяхъ, особыя правила судопроизводства для священнослужителей и монашествующихъ православнаго исповѣданія изложены въ уставѣ такимъ образомъ, чтобы они могли быть примѣнены во всемъ существенномъ и къ духов. лицамъ другихъ христіанскихъ исповѣданій (М., стр. 380—381).

По дѣламъ, по которымъ привлекаются къ угол. отв-сти лица духовнаго вѣдомства, жалобы должны быть подаваемы на основаніи общихъ правилъ самимъ обвиняемымъ (ст. 1019 У. У. С.), а не его духов. начальствомъ (75/665).

1020. Приступая къ производству слѣдствія о подлежащихъ уголовному суду преступленіяхъ и проступкахъ священнослужителей и монашествующихъ, Мировые Судьи и Судебные Слѣдователи поставляютъ о томъ въ извѣстность ближайшее надъ обвиняемыми духовное начальство, которому и предоставляется сообщать имъ, во все время производства слѣдствія, всѣ свѣдѣнія, могущія служить къ разъясненію дѣла.

Въ какой степени преступленіемъ или проступкомъ священнослужителя оскорбляется въ немъ духов. его характеръ, это можетъ обнаружить только надлежащее изслѣдованіе, произведенное при участіи духов. вѣдомства. Посему, представляется необходимымъ: право и обязанность первоначальнаго изслѣдованія преступленій и проступковъ священнослужителей, подлежащихъ свѣтскому суду, предоставить слѣдователю, при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ 1020 ст. (М., стр. 381—382).

1) Для начатія предварит. слѣдствія о преступленіи священнослужителя достаточно, чтобъ дѣяніе его, по имѣющимся въ виду признакамъ, могло подлежать свѣтскому угол. суду (67/594).

2) Хотя въ 1020 ст. и говорится лишь о сообщеніи начальству обвиняемаго при приступѣ къ производству слѣдствія, но, по точному разуму этого закона, особо высказанной въ немъ цѣли—предоставленія духов. начальству возможности сообщить производящему дѣло всѣ свѣдѣнія, могущія служить къ разъясненіямъ послѣдняго, и содержащагося въ законѣ прямаго указанія на обязательность его для судей, онъ долженъ быть точно исполняемъ послѣдними при всякомъ возбужденіи у нихъ дѣлъ по обвиненію духовныхъ лицъ всѣхъ вообще христіанскихъ исповѣданій въ угол. правонарушеніяхъ (О. С. 88/28—Ц. У. 16 Февр. 89 г.).

3) М. судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ только по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей (67/220).

4) Если о возбужденіи дѣла о священнослужителѣ было увѣдомлено духов. начальство слѣдователемъ, то м. установленія, къ которымъ перешло впослѣдствіи это дѣло, не обязаны вновь извѣщать объ этомъ духовное начальство, и 1020 ст. У. У. С. по сему дѣлу должна быть признана исполненною извѣщеніемъ, сдѣланнымъ слѣдователемъ (75/657).

5) Вообще неисполненіе м. судьею 1020 ст. У. У. С. не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора съѣзда, если обвиняемый не жаловался на это въ апелляц. отзывѣ (72/760).

1021. Священнослужители и монашествующіе могутъ быть задерживаемы только по обвиненіямъ въ важныхъ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и лишь въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости.

1022. Священнослужители и монашествующіе, обвиняемые въ вышеозначенныхъ преступленіяхъ, содержатся подъ стражею отдѣльно отъ другихъ заключенныхъ.

1023. Какъ о задержаніи духовнаго лица, такъ и о принятіи другихъ мѣръ къ пресѣченію ему способовъ уклоняться отъ слѣдствія, немедленно извѣщается ближайшее его духовное начальство, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій къ отвращенію остановки въ богослуженіи и исправленіи духовныхъ требъ.

1024. По дѣламъ о священнослужителяхъ и монашествующихъ, подлежащихъ суду съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, всѣ слѣдственные акты, до предложенія ихъ на разсмотрѣніе Судебной Палаты, отсылаются Прокуроромъ: относительно духовныхъ лицъ Православнаго исповѣданія—къ епархіальному начальству, а относительно духовныхъ лицъ неправославныхъ — къ ихъ духовному начальству, по принадлежности.

Изъ 1024 ст. явствуетъ, что, при отсылкѣ къ начальству обвиняемыхъ духов. лицъ слѣдственныхъ о нихъ актовъ, не требуется препровожденія вмѣстѣ съ оными и вещественныхъ доказательствъ, что, конечно, не лишаетъ духов. начальство права, въ случаѣ признанія имъ необходимости осмотра этихъ доказательствъ и при неудобствѣ пересылки ихъ изъ суда, произвести этотъ осмотръ въ самомъ судѣ (75/317).

1025. Духовное начальство, по разсмотрѣніи сихъ слѣдственныхъ актовъ, въ *двухнедѣльный* по полученіи ихъ срокъ, сообщаетъ Прокурору свое мнѣніе по обстоятельствамъ, относящимся до обвиняемыхъ духовныхъ лицъ.

1026. Мнѣніе духовнаго начальства, вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ, предлагается Прокуроромъ Судебной Палатѣ, которая и рѣшитъ о дальнѣйшемъ движеніи дѣла, на законномъ основаніи.

Когда заключеніе духов. начальства несогласно съ обвинит. актомъ, или содержитъ въ себѣ указанія на такія обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ необходимо обвинит. актъ въ чемъ либо пополнить или измѣнить, то прокуроръ предлагаетъ заключеніе духов. начальства, вмѣстѣ съ обвинит. актомъ, судеб. палатѣ, которая и рѣшитъ о дальнѣйшемъ движеніи дѣла на законномъ основаніи (М., стр. 384).

1027. При производствѣ судебнаго слѣдствія, какъ Прокуроръ, такъ равно подсудимый и защитникъ его могутъ требовать, чтобы заключеніе духовнаго начальства было прочитано на судѣ;

но заключеніе это не стѣсняетъ уголовный судъ въ постановленіи приговора по рѣшенію Присяжныхъ Засѣдателей.

Заключеніе духов. начальства ни въ какомъ случаѣ не можетъ препятствовать суду въ рѣшеніи дѣла по внутреннему убѣжденію присяжныхъ и согласно съ точнымъ разумомъ закона. Въ этомъ отношеніи необходимо положительное постановленіе, которое должно быть каждый разъ поставляемо на видъ присяжнымъ, потому что иначе рѣшеніе дѣла о подсудимыхъ духовнаго званія, виновныхъ въ угол. преступленіяхъ, въ дѣйствительности принадлежало бы не суду съ присяжными, а духов. начальству, давшему заключеніе по дѣлу (М., стр. 385).

1028. Приговоры, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія духовныхъ лицъ, для снятія съ осужденныхъ духовнаго сана, сообщаются, въ копіяхъ, подлежащему духовному начальству, съ назначеніемъ срока, въ теченіе котораго должно быть доставлено увѣдомленіе о снятіи съ осужденнаго его сана.

1029. Приговоры, коими священнослужители и монашествующіе присуждаются къ замѣчаніямъ, выговорамъ или заключенію, несоединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій (ср. Улож. Наказ., ст. 86, и Уст. Наказ., ст. 5).

1) Ст. 1029 относится исключительно до священнослужителей православнаго исповѣданія (72/53).

2) Выговоры и замѣчанія по приговорамъ судовъ гражд. вѣдомства дѣлаются епархіальнымъ начальствомъ только священнослужителямъ и монашествующимъ, а не церковно-служителямъ (70/253). Вообще ст. 1029 не относится къ церковнослужителямъ (О. С. 71/103).

3) Приговоръ м. судьи, коимъ священнослужитель присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣной его, въ случаѣ несостоятельности арестомъ, сообщается начальству обвиненнаго только тогда, когда онъ окажется дѣйствительно несостоятельнымъ къ уплатѣ взысканія (72/760).

4) Епархіальное начальство имѣетъ право на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ,—этого наказанія другимъ, соотвѣтственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій (О. С. 72/80).

5) Наблюденіе за исполненіемъ суд. приговоровъ, присуждающихъ священнослужителей къ тюремному заключенію, зависитъ отъ духов. начальства, на основ. церков. постановленій (О. С. 72/80).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О судопроизводствѣ по государственнымъ преступленіямъ.

1030. Дѣла о государственныхъ преступленіяхъ вѣдаются:
1) Судебными Палатами, когда преступленіе не влечетъ за собою по закону наказанія, соединеннаго съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія;
2) Судебными Палатами въ усиленномъ составѣ, съ участіемъ Сословныхъ Представителей, или же, когда о семъ послѣдуетъ Высочайшее повелѣніе, Особымъ Присутствіемъ Правительствующаго Сената съ участіемъ означенныхъ Представителей, если за преступленіе опредѣлено въ законѣ наказаніе, сопряженное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія;
3) Верховнымъ Уголовнымъ Судомъ, когда, по случаю обнаруженнаго въ разныхъ краяхъ государства общаго заговора противъ Верховной Власти, или противъ установленнаго закономъ образа правленія или порядка наслѣдія престола, послѣдуетъ Высочайшій Указъ о разсмотрѣніи дѣла въ семъ Судѣ.

1031. Дѣла о государственныхъ преступленіяхъ производятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ сего Раздѣла.

Примѣчаніе. Порядокъ судопроизводства по государственнымъ преступленіямъ примѣняется и къ дѣламъ о противозаконныхъ сообществахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 318—324 Уложенія о Наказаніяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ въ вѣдомствѣ Судебныхъ Палатъ и Особаго Присутствія Правительствующаго Сената.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Подсудность.

1032. Дѣла о государственныхъ преступленіяхъ рѣшаются или въ той Судебной Палатѣ, въ округѣ которой преступленіе совершилось, или въ Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената (ст. 1030, п. 2).

1033. При совокупности преступленій государственныхъ съ другими преступленіями, всѣ они разсматриваются нераздѣльно Судебною Палатою или Особымъ Присутствіемъ Правительствующаго Сената; но когда обвиняемый въ преступленіи, подвѣдомомъ Судебной Палатѣ, обвиняется еще въ такомъ преступномъ дѣяніи, не относящемся къ разряду государственныхъ, которое влечетъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, вопросъ о виновности его въ семъ преступномъ дѣяніи разсматривается особо, подлежащимъ судомъ, а приговоръ, по совокупности преступленій, постановляется Судебною Палатою.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Дознаніе.

1034. Судебное преслѣдованіе по государственнымъ преступленіямъ и вообще обязанности прокурорскаго надзора по дѣламъ о сихъ преступленіяхъ возлагаются на Прокуроровъ Судебныхъ Палатъ и ихъ Товарищей, съ изъятіями, опредѣленными въ статьяхъ 1044¹, 1044⁴, 1048¹, 1063 и 1064 сего Устава.

1035. О всякомъ злоумышленіи, заключающемъ въ себѣ признаки государственнаго преступленія, сообщается Прокурору Судебной Палаты, когда злоумышленіе обнаружилось въ мѣстѣ его пребыванія, а въ противномъ случаѣ мѣстному Прокурору Окружнаго Суда или его Товарищу, или же полиціи, для донесенія о томъ немедленно Прокурору Судебной Палаты.

1035¹. Независимо отъ извѣщенія лицъ прокурорскаго надзора на основаніи предшедшей (1035) статьи, полиція обязана немедленно сообщать Начальникамъ Жандармскихъ Губернскихъ Управленій, или ихъ Помощникамъ, о всѣхъ обнаруженныхъ въ кругѣ ея вѣдомства нарушеніяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки государственнаго преступленія.

1035². Дознанія о государственныхъ преступленіяхъ производятся вообще офицерами Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, при содѣйствіи, въ потребныхъ случаяхъ, нижнихъ чиновъ сего Корпуса, на которыхъ могутъ быть возлагаемы отдѣльныя по симъ дознаніямъ дѣйствія; по дѣламъ же особенно важнымъ такія дознанія производятся лицомъ, особо Высочайшею Властію назначаемымъ.

1035[3]. Въ случаѣ отсутствія чиновъ Корпуса Жандармовъ, первоначальныя мѣры, не терпящія отлагательства, въ томъ числѣ обыскъ въ помѣщеніи подозрѣваемаго лица, съ опечатаніемъ его бумагъ, принимаются полиціею.

1035[4]. Дознанія о государственныхъ преступленіяхъ производятся подъ наблюденіемъ Прокурора Судебной Палаты или его Товарища. Дознанія, возложенныя на особо назначаемое Высочайшею Властію лицо (ст. 1035[2]), производятся подъ высшимъ наблюденіемъ Министровъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ и при личномъ присутствіи Прокурора Судебной Палаты. По дознаніямъ, производящимся въ округахъ двухъ или нѣсколькихъ Палатъ, прокурорскія обязанности возлагаются Министромъ Юстиціи на Прокурора одной изъ Палатъ.

1035[5]. До прибытія Прокурора Судебной Палаты, или его Товарища, наблюденіе за производимымъ чинами Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ дознаніемъ или за принятіемъ полиціею не терпящихъ отлагательства мѣръ (1035[3]) принадлежитъ мѣстному Прокурору Окружнаго Суда или его Товарищу.

1035[6]. Дознанія начинаются чинами Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, какъ по предложенію Прокурора Судебной Палаты, такъ и непосредственно. Назначаемое Высочайшею Властію лицо приступаетъ къ производству дознанія по распоряженію высшей власти. Во всякомъ случаѣ о приступѣ къ дознанію немедленно увѣдомляется Прокуроръ Палаты.

1035[7]. Лица, производящія дознаніе имѣютъ право принимать всѣ мѣры, указанныя въ статьяхъ 253, 254, 256 и 257, производить слѣдственныя дѣйствія, исчисленныя въ статьѣ 258, какъ-то: осмотры, освидѣтельствованія, обыски (съ опечатаніемъ бумагъ) и выемки, и снимать предварительные допросы. При производствѣ этихъ дѣйствій, а также въ случаѣ, означенномъ въ статьѣ 257, они руководствуются правилами, постановленными съ семъ Уставѣ для производства предварительнаго слѣдствія. Въ случаѣ необходимости осмотра или выемки почтовой или телеграфной корреспонденціи, чины жандармскаго управленія испрашиваютъ на то разрѣшеніе у Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который даетъ оное по соглашенію съ Министромъ Юстиціи.

Примѣчаніе. При производствѣ дознаній о противозаконныхъ сообществахъ, лица, производящія дознаніе, могутъ, не иначе однако, какъ

по письменному предложенію Прокурора Судебной Палаты, заключать подъ стражу обвиняемыхъ и въ такихъ преступленіяхъ, которыя не влекутъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, если означенная мѣра представляется необходимою для предупрежденія сношеній обвиняемыхъ между собою или сокрытія слѣдовъ преступленія.

1035[8]. Лица, производящія дознаніе, записываютъ безотлагательно содержаніе произведенныхъ ими распросовъ въ протоколъ за подписью распрашиваемыхъ и понятыхъ, если таковые были. Подписи понятыхъ необходимы въ случаѣ, если распрашиваемый не можетъ или же откажется подписать протоколъ.

1035[9]. При производствѣ дознаній о государственныхъ преступленіяхъ, полицейскіе чины исполняютъ всѣ обращенныя къ нимъ лицами, производящими дознанія, законныя требованія. Губернаторы и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица обязаны оказывать имъ зависящее отъ нихъ содѣйствіе.

1035[10]. Если, при производствѣ дознанія назначеннымъ Высочайшею Властію лицомъ, произойдутъ затрудненія въ отношеніи принятія мѣръ къ пресѣченію подозрѣваемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, то о семъ доносится Министру Юстиціи, который разрѣшаетъ возникшее затрудненіе по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Если между тѣмъ было сдѣлано означеннымъ выше лицомъ или Прокуроромъ Судебной Палаты распоряженіе о личномъ задержаніи подозрѣваемаго или взятіи съ него залога, то оно сохраняетъ свою силу до разрѣшенія возникшаго по поводу его вопроса.

1035[11]. Всякое дознаніе представляется, по его окончаніи Прокуроромъ Судебной Палаты Министру Юстиціи, который, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ предварительнаго слѣдствія или испрашиваетъ Высочайшее повелѣніе о прекращеніи производства, съ оставленіемъ въ послѣднемъ случаѣ дѣла безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, или же съ разрѣшеніемъ онаго въ административномъ порядкѣ (Уст. Пред. Прест., ст. 1, прим. 1).

См. тез. 3 подъ 355 ст.

1035[12]. Дознанія по государственнымъ преступленіямъ военнослужащихъ (Военно-Суд. Уст., изд. 1884 г., ст. 244—246, 251; Военно-Морск. Суд. Уст., изд. 1886 г., ст. 237 и 243),

предусмотрѣннымъ въ статьяхъ 246 — 248, 253, 254 и 256 — 261 Уложенія о Наказаніяхъ, когда преступленія эти совершены одними военнослужащими и, при томъ, въ мѣстахъ исключительнаго вѣдѣнія военнаго или морскаго начальства, или же во время отправленія обязанностей службы, производятся военнымъ или морскимъ начальствомъ, по принадлежности, и получаютъ дальнѣйшее направленіе, согласно правиламъ Военнаго и Военно-Морскаго Судебныхъ Уставовъ.

1035[13]. Во всѣхъ прочихъ, кромѣ означенныхъ въ предшей (1035[12]) статьѣ, случаяхъ, дознанія о государственныхъ преступленіяхъ военнослужащихъ производятся и направляются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 1035[2]—1035[11] сего Устава, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особыхъ правилъ (ст. 1035[14]—1035[16]).

1035[14]. Дознанія начинаются чинами корпуса жандармовъ не только по предложенію Прокурора Судебной Палаты, или по непосредственному ихъ усмотрѣнію, но и по сообщенію подлежащаго военнаго или морскаго начальства, при чемъ въ первыхъ двухъ случаяхъ чины корпуса жандармовъ немедленно увѣдомляютъ начальство военнослужащаго, какъ о приступѣ къ дознанію, такъ и о предметѣ изслѣдованія.

1035[15]. Когда, при разсмотрѣніи представленнаго Министру Юстиціи (ст. 1035[11]) производства, окажется, что къ дознанію были привлечены, въ качествѣ обвиняемыхъ, одни военнослужащіе, или когда въ совершеніи преступленія, вмѣстѣ съ военнослужащими, участвовали и лица гражданскаго вѣдомства, но въ отношеніи послѣднихъ предложено будетъ прекратить начатое дѣло или разрѣшить оное въ административномъ порядкѣ, а въ отношеніи военнослужащихъ — произвести предварительное слѣдствіе, то Министръ Юстиціи, независимо отъ сношенія съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщаетъ свои предположенія Военному Министру или Управляющему Морскимъ Министерствомъ, по принадлежности, и даетъ окончательное направленіе дѣлу не ранѣе, какъ послѣ полученія отъ названныхъ Министровъ отвѣтнаго отзыва.

1035[16]. Если относительно всѣхъ или нѣкоторыхъ привлеченныхъ къ дознанію военнослужащихъ будетъ признано возможнымъ ограниться принятіемъ, въ административномъ порядкѣ (ст. 1035[11]), мѣръ, которыя не сопряжены съ увольненіемъ отъ службы

и не выходятъ изъ предѣловъ дисциплинарныхъ взысканій [1888 Мая 28 (5260) Дисципл. Уст.; 1889 Апр. 3 (5907) Военно-Морск. Дисципл. Уст.], то опредѣленіе симъ лицамъ рода и размѣра взысканій предоставляется Военному Министру и Управляющему Морскимъ Министерствомъ, по принадлежности.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Предварительное слѣдствіе.

1036 *отмѣнена* [1872 Іюнь. 7 (50956)].

1037. Обязанность производства предварительныхъ слѣдствій о государственныхъ преступленіяхъ по каждому судебному округу возлагается ежегодно Высочайшею Властію, по представленіямъ Министра Юстиціи, на одного изъ Членовъ подлежащей Судебной Палаты. Къ производству таковыхъ слѣдствій назначенные для сего Члены Судебныхъ Палатъ приступаютъ по распоряженію Министра Юстиціи. Слѣдствія эти производятся ими при личномъ присутствіи Прокурора Палаты или его Товарища.

Примѣчаніе. Члены С.-Петербургской и Московской Судебныхъ Палатъ не лишаются права производить, въ предѣлахъ Тифлисскаго судебнаго округа, отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія по изслѣдуемымъ ими дѣламъ.

1038 до **1041** *отмѣнены* [1872 Іюнь. 7 (50956)].

1042. При производствѣ предварительнаго слѣдствія, Членъ и Прокуроръ Судебной Палаты дѣйствуютъ на тѣхъ же правахъ, какія предоставлены Судебному Слѣдователю и Прокурору Окружнаго Суда въ общемъ порядкѣ судопроизводства. Но Члену Судебной Палаты, производящему слѣдствіе по государственному преступленію или по дѣлу о противозаконномъ сообществѣ, предоставляется дѣлать осмотръ или выемку почтой или телеграфной корреспонденціи безъ испрошенія упомянутаго въ статьяхъ 368[1] и 1035[7] разрѣшенія. Такіе осмотры и выемки производятся или лично самимъ Членомъ Судебной Палаты, или же, по его порученію, чинами жандармскаго управленія или Судебными Слѣдователями.

1043. Подозрѣваемые въ государственныхъ преступленіяхъ, подвергнутые задержанію въ тюрьмѣ, содержатся въ особыхъ помѣщеніяхъ.

1043[1]. Жалобы на дѣйствія Члена Судебной Палаты при производствѣ предварительнаго слѣдствія по государственнымъ преступленіямъ, подвѣдомымъ Судебной Палатѣ съ участіемъ Сословныхъ Представителей или Особому Присутствію Правительствующаго Сената, приносятся Судебной Палатѣ или Особому Присутствію Сената, по принадлежности, и разсматриваются ими безъ участія Сословныхъ Представителей, по выслушаніи заключенія Прокурора Палаты или Оберъ Прокурора Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената, или ихъ Товарищей, по принадлежности.

Опредѣленіе суд. палаты, состоявшееся по жалобѣ на дѣйствія члена палаты, производящаго предварит. слѣдствіе по госуд. преступленію, подсудному палатѣ, не можетъ быть обжаловано Прав. Сенату (67/140). Напротивъ, въ рѣш. О. С. 84/20 высказано, что общія правила обжалованія дѣйствій суд. слѣдователя примѣнимы ихъ дѣламъ, производящимся съ нѣкоторыми изъятіями изъ общаго порядка угол. судопроизводства.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Преданіе суду.

1044. По окончаніи предварительнаго слѣдствія, оно препровождается Прокурору Судебной Палаты, который поступаетъ на слѣдующемъ основаніи:

1) когда дѣло подлежитъ вѣдѣнію Судебной Палаты, Прокуроръ составляетъ по оному обвинительный актъ или заключеніе о прекращеніи слѣдствія. Относительно преданія суду Прокуроръ руководствуется: по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съ участіемъ Сословныхъ Представителей,—статьею 1044[2], а по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію безъ ихъ участія,—статьею 1044[3] сего Устава; въ отношеніи же къ прекращенію слѣдствій, какъ по тѣмъ, такъ и по другимъ дѣламъ, Прокуроръ соблюдаетъ правила, изложенныя въ статьѣ 1044[4] сего же Устава;

2) если слѣдствіе имѣетъ предметомъ преступленіе, подвѣдомое особому Присутствію Правительствующаго Сената, то дѣло представляется Министру Юстиціи.

1044[1]. Министръ Юстиціи, удостовѣрившись въ томъ, что предварительное слѣдствіе имѣетъ своимъ предметомъ преступленіе, подвѣдомое Особому Присутствію Правительствующаго Сената, назначаетъ одного изъ чиновъ прокурорскаго надзора для исполненія прокурорскихъ обязанностей при Особомъ Присутствіи.

1044[2]. Исполняющій обязанности Прокурора при Особомъ

Присутствіи Правительствующаго Сената, относительно преданія суду какъ за государственныя преступленія, такъ и за преступленія, подлежащія разсмотрѣнію Сената по совокупности преступленій (ст. 1033), руководствуется правилами, постановленными для Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ въ отношеніи преданія суду по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Окружнаго суда безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей.

1044[3]. Означенный въ предшедшей (1044[2]) статьѣ порядокъ соблюдается и Прокуроромъ Судебной Палаты относительно преданія суду по преступленіямъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Палаты за силою пункта 1 ст. 1030 и статьи 1033. Въ случаяхъ же совокупности подвѣдомаго Палатѣ государственнаго преступленія съ такимъ преступнымъ дѣяніемъ, которое, не относясь къ разряду государственныхъ, подлежитъ, въ отношеніи къ вопросу о виновности въ ономъ, особому разсмотрѣнію (ст. 1033), преданіе суду за сіе послѣднее преступленіе производится общимъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ, порядкомъ.

1044[4]. Заключенія о прекращеніи слѣдствія, составленныя исполняющимъ обязанности Прокурора при Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената или Прокуромъ Судебной Палаты, представляются ими на усмотрѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената. Заключеніе о прекращеніи дѣла по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, не принадлежащихъ къ числу государственныхъ, предлагаются: 1) когда преступленіе не влечетъ за собою наказанія, сопряженнаго съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, Уголовному Департаменту Судебной Палаты, и 2) въ остальныхъ случаяхъ тому установленію, отъ котораго зависитъ прекращеніе дѣла на основаніи общихъ правилъ сего Устава.

1045 и **1046** *отмѣнены* [1872 Іюн. 7 (50956)].

1047. Для разсмотрѣнія представленій о прекращеніи дѣлъ, возникшихъ по обвиненіямъ въ государственныхъ преступленіяхъ, Первый Департаментъ Правительствующаго Сената приглашаетъ въ свое засѣданіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и, сверхъ того, Министра Иностранныхъ Дѣлъ, когда обвиненіе относится къ государственной измѣнѣ или преступленію противъ народнаго права. Сенаторы, назначенные къ засѣданію въ Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената, въ разрѣшеніи сихъ представленій не участвуютъ.

1048. Дѣла по представленіямъ о прекращеніи слѣдствія рѣшаются по большинству голосовъ присутствующихъ Членовъ. При равенствѣ голосовъ, дѣло рѣшится по тому изъ мнѣній, которое принято Первоприсутствующимъ. Голоса приглашенныхъ Министровъ исчисляются наравнѣ съ голосами Сенаторовъ.

1048[1]. Предъ постановленіемъ опредѣленія, Правительствующій Сенатъ выслушиваетъ словесное заключеніе: или Оберъ-Прокурора—по заключеніямъ о прекращеніи слѣдствія, составленнымъ Прокуроромъ Судебной Палаты, или исполняющаго обязанности Прокурора при Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената—по заключеніямъ, составленнымъ симъ послѣднимъ.

1049. Въ случаѣ отмѣны заключенія Прокурора о прекращеніи слѣдствія, опредѣленіе Сената должно быть составлено такимъ образомъ, чтобы оно вполнѣ замѣняло обвинительный актъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Производство суда.

I. Въ вѣдомствѣ Судебныхъ Палатъ.

1050. Государственныя преступленія, подвѣдомыя Судебной Палатѣ, подлежатъ разсмотрѣнію Уголовнаго ея Департамента; но по дѣламъ, влекущимъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, въ Палатѣ составляется Присутствіе въ усиленномъ составѣ изъ Старшаго Предсѣдателя Палаты, четырехъ Членовъ Уголовнаго ея Департамента и Сословныхъ Представителей. Членъ Палаты, производившій предварительное слѣдствіе, не можетъ быть Судьею въ изслѣдованномъ имъ дѣлѣ. Въ случаѣ недостатка Членовъ Уголовнаго Департамента Палаты для составленія означеннаго Присутствія, таковое пополняется порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 145 и 146 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

1050[1]. Засѣданія Судебной Палаты открываются или въ томъ городѣ, гдѣ учреждена Палата, или же, въ случаѣ надобности, въ одномъ изъ другихъ городовъ, принадлежащихъ къ ея округу, по опредѣленію о семъ Палаты.

1051. Составъ Присутствія пополняется Губернскимъ Предводителемъ дворянства той губерніи, гдѣ дѣло разсматривается, однимъ изъ Уѣздныхъ Предводителей дворянства, состоящихъ въ

округѣ мѣстнаго Окружнаго Суда, однимъ изъ Городскихъ Головъ того же округа и однимъ изъ Волостныхъ Старшинъ мѣстнаго уѣзда.

1052. Изъ Уѣздныхъ Предводителей дворянства, Городскихъ Головъ и Волостныхъ Старшинъ призываются къ засѣданію въ Палатѣ преимущественно тѣ, которые состоятъ въ сихъ должностяхъ болѣе одного срока выборной службы, и только за недостаткомъ такихъ лицъ призывъ обращается и къ избраннымъ на занимаемыя ими должности въ первый разъ. Призываемымъ лицамъ Палата ведетъ очередь по спискамъ, доставляемымъ ей ежегодно Губернаторами входящихъ въ составъ ея округа губерній.

1053. Присоединяемые къ Присутствію Палаты временные члены могутъ быть отводимы только подсудимымъ и при томъ не иначе, какъ по причинамъ, опредѣленнымъ для отвода Судей (ст. 600). На предъявленіе отвода подсудимому предоставляется *трехдневный* срокъ со времени сообщенія ему списка временныхъ членовъ Присутствія.

1054. Въ случаѣ отвода мѣстнаго Губернскаго Предводителя дворянства, въ составъ Присутствія приглашается Губернскій Предводитель дворянства ближайшей губерніи, а въ случаѣ отвода другихъ временныхъ Членовъ Присутствія, приглашаются, по очереди, лица одинаковаго званія съ отведенными.

1055. Присоединяемые къ составу Палаты Сословные Представители участвуютъ какъ въ опредѣленіи вины или невинности подсудимаго, такъ и въ постановленіи приговора о наказаніи. Голоса ихъ исчисляются наравнѣ съ голосами постоянныхъ Членовъ Палаты.

1056. Судебныя засѣданія по дѣламъ о подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ произнесеніи дерзкихъ оскорбительныхъ словъ противъ Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома, происходятъ при закрытыхъ дверяхъ Присутствія. Дѣла о другихъ государственныхъ преступленіяхъ разсматриваются въ публичномъ или закрытомъ судебномъ засѣданіи, по усмотрѣнію суда, отъ котораго зависитъ закрыть двери засѣданія и на какія либо отдѣльныя судебныя дѣйствія.

1057. На приговоры Судебной Палаты, постановленные безъ участія Сословныхъ Представителей, допускаются апелляціонные

отзывы и протесты; на приговоры, постановленные съ участіемъ означенныхъ Представителей, могутъ быть приносимы жалобы и протесты кассаціонные.

1058. Отзывы, жалобы и протесты разсматриваются Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената.

1059. Въ случаѣ отмѣны приговора въ кассаціонномъ порядкѣ, дѣло обращается, для новаго производства, въ другую Судебную Палату.

1060. По окончательнымъ приговорамъ о государственныхъ преступленіяхъ допускаются, со стороны осужденныхъ, просьбы о помилованіи или облегченіи ихъ участи. Просьбы эти подаются въ Судебную Палату и, съ ея заключеніемъ, представляются, чрезъ Министра Юстиціи, на Высочайшее усмотрѣніе.

1061. Принесеніемъ означенной въ предшедшей (1060) статьѣ просьбы останавливается исполненіе приговора, впредь до воспослѣдованія по ней Высочайшаго разрѣшенія.

II. Въ вѣдомствѣ Особаго Присутствія Правительствующаго Сената.

1061¹. Особое Присутствіе Правительствующаго Сената для сужденія дѣла о государственныхъ преступленіяхъ составляется изъ Первоприсутствующаго и пяти Сенаторовъ, назначаемыхъ Высочайшею Властію, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 13 и 14 Учрежденія Правительствующаго Сената, одновременно съ общимъ распредѣленіемъ Сенаторовъ по Департаментамъ.

Примѣчаніе. Первоприсутствующій и Сенаторы Особаго Присутствія, если они принадлежатъ къ составу Департаментовъ Сената, освобождаются отъ присутствія въ оныхъ лишь на время, необходимое для разрѣшенія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ.

1061². Секретарскія обязанности въ Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената исполняетъ Оберъ-Секретарь Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената или его Помощникъ.

1061³. Для суда по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ къ Особому Присутствію Правительствующаго Сената присоединяются:

1) одинъ изъ Губернскихъ Предводителей дворянства,

2) одинъ изъ Уѣздныхъ Предводителей дворянства,

3) одинъ изъ Городскихъ Головъ губернскихъ городовъ Европейской Россіи, и

4) одинъ изъ Волостныхъ Старшинъ С.-Петербургской губерніи.

1061⁴. Изъ упомянутыхъ въ предшедшей (1061³) статьѣ Сословныхъ Представителей назначаются, Высочайшею Властію, на каждый годъ тѣ, которые должны быть призываемы въ Особое Присутствіе Правительствующаго Сената. Вмѣстѣ съ тѣмъ назначается, тѣмъ же порядкомъ, каждому изъ сословныхъ представителей по одному или по два кандидата, для исполненія ихъ обязанностей въ случаѣ отпуска, болѣзни или отвода первыхъ.

Примѣчаніе. Списки Губернскихъ и Уѣздныхъ Предводителей дворянства и Городскихъ Головъ сообщаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а списки волостныхъ старшинъ—С.-Петербургскимъ Губернаторомъ, ежегодно Министру Юстиціи, для представленія ихъ на Высочайшее усмотрѣніе.

1061⁵. Въ отношеніи къ Сословнымъ Представителямъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1053 и 1055 сего Устава.

1061⁶. Судебныя пренія въ Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената происходятъ отдѣльно: 1) относительно вины или невинности подсудимаго, и 2) о наказаніи, которому онъ, въ случаѣ виновности, подлежитъ по закону. Въ томъ же порядкѣ постановляются и обсуждаются вопросы, подлежащіе разрѣшенію Особаго Присутствія (ст. 750—760, 762 и 763); отвѣты на вопросы подписываются всѣми участвовавшими въ разрѣшеніи дѣла лицами.

1061⁷. На приговоры Особаго Присутствія Правительствующаго Сената по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ допускаются кассаціонныя жалобы и протесты лишь относительно нарушенія закона и неправильнаго его толкованія, при опредѣленіи преступленія и рода наказанія. Они подлежатъ разсмотрѣнію Общаго Собранія Гражданскаго и Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ Сенаторы, засѣдавшіе въ Особомъ Присутствіи Сената, не участвуютъ.

1061⁸. Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, признавъ, что въ приговорѣ Особаго Присутствія Сената неправильно примѣненъ законъ о наказаніи

осужденнаго, само постановляетъ окончательный, не подлежащій обжалованію, приговоръ о наказаніи осужденнаго на точномъ основаніи законовъ.

1061[9]. Къ производству въ Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ примѣняются правила, содержащіяся въ статьяхъ 1056, 1060 и 1061 сего Устава.

Примѣчаніе. Дѣйствіе статьи 621[1] не распространяется на дѣла, подлежащія разсмотрѣнію Правительствующаго Сената.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ въ вѣдомствѣ Верховнаго Уголовнаго Суда.

1062. Верховный Уголовный Судъ, учреждаемый каждый разъ по особому Высочайшему указу, составляется, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта, изъ Предсѣдателей Департаментовъ Совѣта и Первоприсутствующихъ въ Кассаціонныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената и въ Общемъ ихъ Собраніи.

1063. Предварительное слѣдствіе по государственнымъ преступленіямъ, подвѣдомственнымъ Верховному Уголовному Суду (ст. 1030, п. 3), производится однимъ изъ Сенаторовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, по Высочайшему о томъ повелѣнію, а прокурорскія обязанности по сему слѣдствію возлагаются на Министра Юстиціи.

1064. По окончаніи предварительнаго слѣдствія, оно вносится въ Верховный Уголовный Судъ Министромъ Юстиціи, который предлагаетъ сему Суду или обвинительный актъ, или заключеніе свое о дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Министръ Юстиціи исполняетъ прокурорскія обязанности и по производству дѣла въ самомъ Судѣ. Подсудимымъ предоставляются установленныя законами средства судебной защиты, но защитниками по симъ дѣламъ могутъ быть назначаемы только лица, удостоенныя званія Присяжныхъ Повѣренныхъ.

1065. Приговоры по дѣламъ подвѣдомственнымъ Верховному Уголовному Суду, постановляются симъ Судомъ окончательно, безъ допущенія отзывовъ или жалобъ, но съ принятіемъ отъ подсуди-

мыхъ просьбъ о помилованіи, которыя и представляются на Высочайшее усмотрѣніе порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1060 и 1061 сего Устава.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ должности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

1066. Наказанія и взысканія, опредѣленныя закономъ за нарушеніе обязанностей службы, налагаются:

1) замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ—по распоряженію непосредственнаго начальства;

2) вычеты изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до *семи дней*—по распоряженію того начальства, отъ котораго зависитъ назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ;

3) всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по службѣ—не иначе, какъ по суду.

Примѣчаніе 1. Гражданскіе чиновники военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ безъ суда, по правиламъ, изложеннымъ въ положеніяхъ объ охраненіи воинской дисциплины и взысканіяхъ дисциплинарныхъ.

Примѣчаніе 2. Земскіе Участковые Начальники, за проступки по должности, подвергаются дисциплинарнымъ взысканіямъ на основаніи особыхъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ (Особ. Прил. Зак. Сост., III[1], ст. 132, 135—142, по Прод. 1890 г.).

Примѣчаніе 3. Должностныя лица С.-Петербургской полиціи, за проступки по службѣ, не влекущіе за собою преданія суду, подвергаются дисциплинарной отвѣтственности на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Учрежденіи сей полиціи (Общ. Учр. Губ., ст. 918 и слѣд.).

Примѣчаніе 4. Предсѣдатели и Члены Земскихъ Управъ, за проступки по должности, подвергаются дисциплинарной отвѣтственности на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

Примѣчаніе 5. Должностныя лица городскаго общественнаго управленія, за проступки по должности, подвергаются дисциплинарной отвѣтственности на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Городовомъ Положеніи.

Примѣчаніе 6. Должностныя лица волостнаго и сельскаго общественнаго управленія, за проступки по должности, подвергаются дисциплинарной отвѣтственности на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.

Примѣчаніе 7. Должностныя лица станичнаго и хуторскаго управленія, за маловажные проступки по должности, подвергаются дисциплинарной отвѣтственности на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Положеніи объ общественномъ управленіи станицъ казачьихъ войскъ.

Высочайше утвержденное 9 Янв. 95 г. мнѣнія Госуд. Сов. (Собр. узак. № 11, ст. 52).

Служащіе по вольному найму по казенной продажѣ питей за преступленія и проступки по службѣ подвергаются отвѣтственности порядкомъ и на основаніяхъ, установленныхъ для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ.

I. *Общія положенія.*

1) Дѣло по преступленію должности можетъ быть разрѣшено въ администр. порядкѣ, безъ преданія обвиняемаго суду, въ томъ только случаѣ, когда преступ. дѣяніе, составляющее предметъ дѣла, влечетъ за собою такія, одно другое замѣняющія, наказанія, наложеніе которыхъ предоставлено примѣч. къ 69 ст. улож. начальству виновнаго; но если въ числѣ наказаній заключается хотя бы одно, которому обвиняемый можетъ быть подвергнутъ не иначе какъ по суду, дѣло, на основ. общаго правила о подсудности, подлежитъ изъятію изъ вѣдомства администр. начальства и передачѣ въ судъ (О. С. 83/24; О. С. П. 15 Дек. 69 г. № 9769, 12 Мая 70 г. № 3597, 3 Окт. 83 г. № 24 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 369—372).

2) Установляя нѣкоторыя особенности въ порядкѣ производства дѣлъ по преступленіямъ должности, законодатель имѣлъ въ виду исключительно органы государ. власти, установленныя для охраненія силы законовъ и общественнаго порядка, а такими представителями власти, какъ это явствуетъ изъ помѣщенныхъ въ сводѣ законовъ уставовъ о гражд. службѣ и положеній о различнаго рода учрежденіяхъ какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ, являются только тѣ власти и должн. лица, которыя прямо въ этихъ уставахъ и учрежденіяхъ указаны какъ власти и лица, дѣятельность которыхъ вращается въ сферѣ охраненія государ. и обществен. порядка и управленія. Всѣ такого рода лица указаны и въ ст. 1083—1088, изд. 76 г. (нынѣ 1071—1076 ст. У. У. С.; О. С.) (80/26).

3) Соотвѣтственно сему Прав. Сенатъ не призналъ возможнымъ распространить установл. закономъ порядокъ по прест. должности на случаи обвиненія въ нарушеніи обязанностей своего званія такихъ лицъ, которыя не указаны въ 1071—1076 ст. У. У. С. (О. С. 92/38), какъ, напр., состоящихъ при правосл. церквахъ церк. старостъ, избираемыхъ мѣстными прихожанами для попеченія объ имуществѣ или всемъ хозяйствѣ церкви (О. С. 80/26; 92/38), или избираемыхъ молитвеннымъ обществомъ евреевъ старостъ (гоба) синагоги или школы, обязанныхъ пещись лишь о благочиніи въ школѣ и хозяйствен. дѣлахъ общества (88/8; О. С. 92/38), а также членовъ лютеранскаго церк. совѣта (О. С. 92/38).

4) Для признанія въ преступномъ дѣяніи наличности служеб. преступленія, надлежитъ принимать въ соображеніе не свойство виновныхъ въ оном лицъ, но свойство самого дѣйствія, и, слѣдовательно, одно состояніе на государ. службѣ еще не можетъ за всякое совершенное обвиняемымъ въ это время преступное дѣйствіе, влечь для него отв—сть въ порядкѣ 1084 и слѣд. ст. У. У. С., а для того, чтобы отв—сть состоящаго на государ. службѣ лица за совершенное имъ противузаконное дѣяніе могла быть опредѣлена въ этомъ порядкѣ, необходимо, чтобы между совершеннымъ дѣяніемъ и состояніемъ лица на государ. службѣ была существенная связь такого рода, при которой дѣяніе вытекало-бы изъ самыхъ условій государ. службы и составляло бы нарушеніе тѣхъ обязанностей, которыя возложены на лицо самою службою. Только при наличности этихъ условій, преступное дѣяніе состоящаго на государ. службѣ лица, можетъ быть признано преступленіемъ по службѣ и можетъ подвергнуть его отвѣтственности за оное въ порядкѣ 1085 и слѣд. ст. У. У. С. (О. С. 91/9; 95/33; см. У. К. Д. 69/982), такъ какъ общее преступленіе не измѣняетъ своего характера и не обращается въ должн. преступленіе лишь потому, что оно совершено должн. лицомъ во время отправленія имъ своихъ служеб. обязанностей (О. С. 80/57; см. въ сб. Тимофеевскаго, стр. 192—195).

5) Основываясь на *свойствѣ дѣйствія*, какъ отличит. признакѣ должност. преступленій, Сенатъ признавалъ и лицъ, несостоящихъ на госуд. службѣ, а служащихъ по вольному найму, подлежащими привлеченію къ отв-сти въ порядкѣ, установл. для преступленій по должности, при наличности существованія той правит. должности, въ предѣлахъ занятій по коей совершено противозаконное дѣяніе лицомъ, занимающимъ означен. должность по найму (О. С. 95/33; см. У. К. Д. 69/982), при этомъ не имѣетъ никакого значенія и то обстоятельство, могло-ли быть это лицо принято на службу (73/554; 82/40; см. 76/97; 77/95), а также, что оно находилось на занимаемой имъ должности временно (24 Марта 98 г. по д. Попова и Малахова).

6) Посему для привлеченія къ отв-сти лица, служащаго въ правит. установленіи по вольному найму, за преступленіе по должности необходимы два условія: 1) нахожденіе лица при исполненіи обязанностей, отнесенныхъ закономъ къ предметамъ вѣдомства даннаго учрежденія, и 2) совершеніе противузаконнаго дѣянія на почвѣ государ. службы, при исполненіи этихъ обязанностей (О. С. 95/33). На этомъ основ. лицо, исполнявшее, по договорному соглашенію съ крестьянскимъ банкомъ, обязанности по наблюденію за оставшимся за банкомъ имѣніемъ, въ случаѣ растраты полученныхъ съ имѣнія денегъ, подлежитъ суду въ общемъ порядкѣ судопроизводства (О. С. 95/33).

7) Не должно быть допускаемо предположеніе о нахожденіи должн. лица во время совершенія преступленія при отправленіи должности, до

колѣ противное прямо не доказано. Поэтому, полиц. чинъ за нанесеніе раны на улицѣ не долженъ быть судимъ какъ за преступленіе, совершенное при исполненіи служебныхъ обязанностей, только потому, что онъ былъ въ формѣ и при шашкѣ (О. С. 97/21).

8) Начальство администт. должн. лицъ предаетъ суду лишь подчиненныхъ ему долж. лицъ, но не можетъ касаться совершившихъ съ ними преступленіе лицъ частныхъ, которыя предаются суду въ общемъ порядкѣ (73/664).

9) Правила о преданіи суду по преступленіямъ должности, изложенныя въ кн. III разд. 3 У. У. С., относятся до должност. лицъ и не могутъ быть распространяемы на частныхъ лицъ, которыя, въ силу 207 ст. У. У. С., подлежатъ, въ качествѣ соучастниковъ, одному съ должност. лицами суду (82/14; 85/28).

10) Взысканіе, наложенное начальствомъ на должн. лицо полиціи за оскорбленіе, нанесенное частному лицу не при отправленіи должности, не освобождаетъ его отъ отв-сти въ общемъ порядкѣ суда, если будетъ признано, что виновный нанесъ оскорбленіе въ качествѣ частн. лица (72/376).

II. Частные случаи.

11) Предаются суду въ особомъ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ о должн. преступленіяхъ, слѣдующія лица:

а) духов. лица магометанскаго вѣроисповѣданія за нарушеніе ими служеб. обязанностей (не по духов. дѣламъ) (О. С. П. 16 Ноября 87 г. № 7787 и 7789, 17 Окт. 94 г. № 7521—сб. Тимофеевскаго, стр. 209—213);

б) раввины за преступленія и проступки, совершенные при исполненіи ими своихъ обязанностей, собственно до еврейской вѣры не относящихся (О. С. П. 17 Февр. 92 г. № 1486, 24 Мая 93 г. № 4309 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 215—224);

в) помощникъ казен. раввина за внесеніе въ метрическую книгу объ умершихъ ложной записи о смерти и за выдачу съ этой записи подложной выписи (93/9);

г) нотаріусъ, когда онъ дѣйствуетъ не только по прямой своей обязанности, но и въ силу предоставленнаго ему права, напр.—за присвоеніе денегъ, данныхъ ему частнымъ лицомъ, на внесеніе крѣпостныхъ пошлинъ старшему нотаріусу (72/1146; 74/264);

д) вольнопрактикующіе врачи—за такія противозаконныя дѣянія, которыя относятся къ профессіональной ихъ дѣятельности (О. С. П. 9 апр. 79 г. № 3021—сб. Тимофеевскаго, стр. 197—198);

е) вольнопрактикующіе врачи, назначенные въ установленномъ порядкѣ членами временныхъ санитарныхъ отрядовъ, по обвиненію ихъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, учиненныхъ въ качествѣ членовъ таковыхъ отрядовъ (О. С. 97/4);

ж) уѣздный врачъ, не оказавшій помощи обратившемуся къ нему больному (О. С. П. 12 апр. 82 г. № 3047—сб. Тимофеевскаго, стр. 197—199).

з) пожарные старосты и полѣсовщики за порубки казен. лѣса (71/1431;

О. С. П. 28 окт. 71 г. № 7922, 11 ноября 71 г. № 8344—сб Тимофеевскаго, стр. 249—250);

и) лѣсные сторожа крестьянскихъ обществен. лѣсовъ, исполняющіе обязанности по выбору или по найму (97/22 ср. п. *о*);

і) полѣсовщики за нарушеніе своихъ обязанностей (72/288);

к) лѣсные сторожа, назначенные по найму или по выбору сельскихъ обществъ (69/175, 178);

л) вольнонаемные писаря (70/335; 71/812) и ихъ помощники (76/135);

м) начальники станцій при ж. д.—даже и тогда, когда они еще состоятъ на испытаніи (69/500);

н) нижніе почтовые служители (72/981);

о) смотрители казен. зданій—за несоблюденіе въ этихъ зданіяхъ общеустановленныхъ мѣръ къ огражденію народнаго здравія (О. С. 76/4);

п) надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ—за несоблюденіе казен. интересовъ (68/18);

р) письмоводитель становаго пристава, служащій въ полиціи по найму (74/280);

с) поселковые атаманы—за произведенные ими на станичномъ сходѣ безпорядки (О. С. П. 12 февр. 79 г. № 1455—сб. Тимофеевскаго, стр. 197).

т) полиц. приказный (въ области войска Донскаго) (О. С. П. 15 янв. 79 г. № 534—сб. Тимофеевскаго, стр. 196);

у) лицо, не пользующееся служеб. правами и исправляющее по найму должность секретаря м. съѣзда (71/880);

ф) сельскіе обыватели за упускъ арестантовъ (ст. 452 Ул.), если они назначены сопровождать арестантовъ подлежащею законною властью (О. С. П. 27 февр. 78 г. № 1827, 17 ноября 89 г. № 9003, 18 марта 91 г. № 2907 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 257—271);

х) выборныя должн. лица калмыцкихъ кочевій—за вымогательство (75/30).

ч) лицо, состоящее на службѣ, виновное въ растратѣ ввѣренныхъ ему по должности денегъ, хотя бы по существу своей должности оно не было обязано хранить казен. деньги (82/50).

12) Слѣдующія лица предаются суду въ общемъ порядкѣ судопроизводства:

а) занимающія должности въ частныхъ обществахъ, напр. банкахъ (77/95);

б) служащія на частныхъ ж. д., въ томъ числѣ и состоящія на госуд. службѣ (О. С. 91/9) и даже пользующіяся половиннымъ отъ казны содержаніемъ (77/95), а равно находящіяся на службѣ на казен. ж. д., но не пользующіяся при этомъ правами госуд. службы—въ случаѣ нарушенія ими обязанностей ж. д. службы (О. С. 91/9; О. С. П. 9 дек. 71 г. № 9269, 17 февр. 92 г. № 1484 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 234—249);

в) оберъ-кондукторы ж. д. (69/500);

г) директоры тюремныхъ комитетовъ и ихъ отдѣленій, не занимающіе другой должности по госуд. или общественной службѣ, за преступленія по обязанностямъ директоровъ (О. С. П. 12 апр. 82 г. № 3037—сб. Тимофеевскаго, стр. 271—272; О. С. 69 г. по д. Туманова—ненапеч.);

д) церковные старосты (О. С. 80/26);

е) священнослужители за преступленія, предусмотрѣнныя 2 ч. 860 ст. Улож. (93/15);

ж) еврейскіе старосты (гоба) синагоги или школы (88/8);

з) казначеи и старосты еврейскихъ молитвен. домовъ и члены божничнаго дозора, а равно духов. правленій еврейскихъ обществъ. (О. С. П. 18 Ноября 91 г. № 9410, 17 Февр. 92 г. № 1485, 22 Мая 92 г. № 4391, 12 Дек. 91 г. № 9347—сб. Тимофеевскаго, стр. 224—234);

и) опекуны, въ случаѣ совершенія ими какихъ либо преступныхъ по опекѣ дѣйствій (74/303; 70/1220; О. С. П. 12 Мая 81 г. № 3563, 8 Окт. 90 г. № 20—сб. Тимофеевскаго, стр. 199—200), при этомъ обвиненіе попечителя надъ лицами, принадлежащими къ сельскимъ обществамъ, можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по обсужденіи его дѣйствій и учетѣ ихъ сельскимъ сходомъ (74/71); опекуны вообще за неисполненіе требованія опекунскихъ учрежденій относительно представленія отчетовъ и вообще свѣдѣній по опекаемымъ имѣніямъ, никакимъ особымъ взысканіямъ ни въ порядкѣ угол., ни въ гражд. порядкѣ, не подвергаются (О. С. 90/20; О. С. П. 12 Мая 81 г. № 3563, 8 Окт. 90 г. № 20—сб. Тимофеевскаго, стр. 199—200);

і) выборные ремесленнаго сословія, не занимающіе должностей по сословн. управленію (О. С. П. 20 Марта 89 г. № 2565—сб. Тимофеевскаго, стр. 207—209);

к) подвѣдомственныя земскимъ управамъ служащія лица (74/632) или приглашенныя земскими управами для постоянныхъ занятій или исполненія временныхъ порученій (93/30);

л) лица, принявшія на себя добровольно во время эпидеміи званіе участковыхъ попечителей (68/47);

м) ночные сторожа въ городахъ (71/1156);

н) полиц. десятскій — за порубку казен. лѣса и нанесеніе при этомъ побоевъ лѣснику (О. С. 12 Дек. 88 г. № 10086 — сб. Тимофеевскаго, стр. 250—251);

о) лѣсные сторожа частныхъ (76/73; 86/23), удѣльныхъ (С. П. 3 Дек. 94 г., стр. 8?2), станичныхъ и общественныхъ лѣсовъ (О. С. П. 18 Янв. 88 г. № 448, 28 Янв. 91 г. № 881, 19 Ноября 84 г. № 8124, 20 Марта 89 г. № 2571, 10 Дек. 90 г. № 10507—сб. Тимофеевскаго, стр. 252—257 ср. п. *и*);

п) крестьяне, составляющіе сельскій сходъ и постановившіе рѣшеніе противное закону (О. С. П. 11 Окт. 82 г. № 8187 –сб. Тимофеевскаго, стр. 195—196);

р) лицо, избранное въ должность полиц. десятскаго, — за отказъ отъ вступленія въ эту должность (О. С. П. 14 Марта 94 г. № 1828 — сб. Тимофеевскаго, стр. 213—214).

13) Если должностное лицо предано суду за преступленіе должности въ порядкѣ 1077—1102 ст. У. У. С., но на судеб. слѣдствіи обнаружилось общее преступленіе, то окр. судъ долженъ представить объ этомъ по ст. 549 У. У. С. Палатѣ (70/186; 73/768).

1067. **На должностныя лица судебнаго вѣдомства наказанія и взысканія безъ суда налагаются особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.**

Судьи, какъ и другіе чины суд. вѣдомства, могутъ быть привлекаемы къ отв-сти въ порядкѣ дисциплинар. производства за всѣ упущенія, которыя влекутъ за собою взысканія, означенныя въ 262 и 263 ст. У. С. У., съ ограниченіемъ этихъ взысканій, въ силу 264 ст. У. С. У., предостереженіемъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы судьи за всѣ вышеозначенныя преступленія не могли быть предаваемы суду. Примѣненіе къ судьямъ дисциплинар. порядка умѣстно тогда лишь, когда нѣтъ въ виду прямой ихъ вины, когда упущеніе сдѣлано безъ всякаго умысла и не вслѣдствіе явнаго небреженія къ обязанностямъ службы или уклоненія отъ исполненія оныхъ, а по ошибкѣ, недоразумѣнію, неосторожности, или иной, болѣе или менѣе извинительной причинѣ, и вообще, когда по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ содѣянное судьею упущеніе, онъ не могъ ожидать и предполагать вредныхъ отъ него послѣдствій (110 ст. Улож.). Когда же, напротивъ, въ виду власти, которой, по закону, принадлежитъ право надзора за судьями, представляются такія данныя, при которыхъ одно предостереженіе не соотвѣтствуетъ важности вины судьи или вреднымъ оной послѣдствіямъ, въ такомъ случаѣ судья предается суду по правиламъ угол. судопроизводства. Равнымъ образомъ, если при производствѣ возбужденнаго противъ судьи дисциплинар. процесса будутъ обнаружены такія обстоятельства, по коимъ, согласно вышеизложенному, судья долженъ быть преданъ угол. суду, или же обнаружится другое преступленіе по службѣ, требующее, по самому роду содѣяннаго, угол. преслѣдованія, то, согласно 292 ст. У. С. У., дисциплинар. производство прекращается и подсудимый предается угол. суду (О. С. 78/27).

1068. **Въ тѣхъ случаяхъ, когда убытки, происшедшіе отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, покрываются, по существующимъ законамъ, изъ особо назначенныхъ для того суммъ, начальству сихъ лицъ предоставляется, по учиненіи изслѣдованія порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1089, производить взысканіе убытковъ съ виновныхъ безъ преданія ихъ суду, если за вину ихъ опредѣлено въ законѣ такое наказаніе, которое можетъ быть наложено безъ суда.**

1) При взысканіи съ должн. лица убытковъ, причиненныхъ имъ казнѣ, въ административномъ порядкѣ—по силѣ 1068 ст. У. У. С., начальство обвиняемаго обязано, ранѣе производства взысканія, распорядиться производствомъ предварит. слѣдствія чрезъ судеб. слѣдователя, на точномъ основаніи п. 2, ст. 1089 У. У. С., по окончаніи котораго начальство обвиняемаго обязано вновь, не стѣсняясь прежнимъ своимъ опредѣленіемъ, войти въ сужденіе обстоятельствъ дѣла и, сообразно онымъ, постановить новое опредѣленіе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, согласно ст. 1068, 1069 (если обвиняемый самъ просилъ суда), или 1070 ст. У. У. С. (О. С. П. 9 Апр. 1874 г. № 2826, 9 Апр. 79 г. № 3016, 11 Дек. 89 г. № 9715 — сб. Тимофеевскаго, стр. 272—284).

2) Въ случаяхъ прекращенія по Всемилостив. Манифесту преслѣдованія должн. лица по преступленію должности, причинившему убытокъ казнѣ, начальство обвиняемаго не вправѣ, безъ его на то согласія, об-

ратить на него взысканіе этого убытка въ администт. порядкѣ, но обязано требованіе свое о вознагражденіи предъявить въ судеб. порядкѣ; споръ должн. лица противъ неправильно послѣдовавшаго распоряженія о взысканіи такового вознагражденія въ администт. порядкѣ подлежитъ, какъ и всякій споръ о правѣ гражд. (ст. 1 У. Г. С.), вѣдѣнію судеб. установленій, если должн. лицо само не предпочтетъ сему способу возстановленіе своихъ правъ путемъ жалобы по начальству (О. С. 93/25).

1069. Лицо, подвергнутое начальствомъ взысканію на основаніи предшедшей (1068) статьи, можетъ просить о преданіи его суду. Въ семъ случаѣ производство взысканія пріостанавливается впредь до рѣшенія дѣла, если подсудимымъ представлено будетъ благонадежное поручительство или другое обезпеченіе въ уплатѣ наложеннаго на него взысканія.

1070. Взысканіе съ должностныхъ лицъ вознагражденія за вредъ и убытки, приписываемые преступнымъ ихъ дѣйствіямъ по должности, совершеннымъ вслѣдствіе корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, производится не иначе, какъ по преданіи обвиняемыхъ суду въ порядкѣ, ниже сего постановленномъ.

1071. Уголовныя дѣла по преступленіямъ должностей гражданской службы подлежатъ сужденію: или 1) Судовъ Окружныхъ, или 2) Судебныхъ Палатъ, или 3) Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, или же 4) Верховнаго Уголовнаго Суда.

1072. Окружному Суду предаются за преступленія должности, въ округѣ его совершенныя, когда за преступленія эти не положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ:

1) чины всѣхъ вѣдомствъ, занимающіе должности съ четырнадцатаго до девятаго класса включительно, или пользующіеся заурядъ классами сихъ должностей;

2) лица, занимающія должности по выборамъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ сословій, коимъ никакого класса не присвоено, съ изъятіями, ниже сего постановленными (ст. 1073, прим. 2 и 1085[2]);

3) Секретаря, Помощники Секретарей и прочіе чиновники, состоящіе при судебныхъ мѣстахъ, а также Судебные пристава и Нотаріусы, и

4) канцелярскіе служители всѣхъ вѣдомствъ, равно должностныя лица волостнаго, сельскаго, станичнаго и хуторскаго управленій и нижніе полицейскіе чины.

1) Лица, занимающія по выбору сельскаго сословія должности, коимъ никакого класса не присвоено, по обвин. въ нарушеніи обязанностей службы, подлежатъ суду окр. суда (70/625; 67/262; О. С. 72/21).

2) Разсмотрѣніе окр. судомъ дѣла о должн. лицѣ VIII класса влечетъ отмѣну производства, начиная съ преданія суду, даже въ томъ случаѣ, если вмѣстѣ съ должн. лицомъ судилось частн. лицо (74/581).

См. тез. 1 подъ 204 ст.

1073. Суду Палаты предаются за преступленія должности, въ предѣлахъ ея вѣдомства совершенныя:

1) чины губернскихъ и государственныхъ учрежденій и выборныя лица, занимающія должности отъ восьмаго до пятаго класса включительно;

2) Присяжные Засѣдатели какъ подвѣдомыхъ Палатѣ Окружныхъ Судовъ, такъ и самой Палаты, за нарушеніе ими обязанностей по сему ихъ званію, и

3) должностныя лица, поименованныя въ предшедшей (1072) статьѣ, если они обвиняются въ преступленіяхъ, за которыя закономъ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

Примѣчаніе 1. Присяжные Засѣдатели Палаты судятся въ Гражданскомъ ея Департаментѣ.

Примѣчаніе 2. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ остается въ силѣ дѣйствіе Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ 1 Января 1864 года (изд. 1886 г.) и Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 года (изд. 1886 г.), суду Палаты предаются за преступленія должности, въ предѣлахъ ея вѣдомства совершенныя, Предсѣдатели и Члены Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Собраній, а также Городскіе Головы и Члены Городской Управы.

1) Предсѣдатель сиротскаго суда, состоящій въ то же время городскимъ головою (по город. пол. 70 г.), въ случаѣ совершенія имъ преступленія по первой должности, подсуденъ судеб. палатѣ (О. С. П. 27 Ноября 91 г. № 9810/а—сб. Тимофеевскаго, стр. 461—465).

2) Изъ точнаго смысла какъ 1084, такъ и 1085 ст. У. У. С. (по изд. 92 г. ст. 1072 и 1073), очевидно, что въ статьяхъ этихъ говорится о такихъ выборныхъ должн. лицахъ, которыя избираются на должности или сословіями, или городскими и сельскими обществами, или, наконецъ, земскими собраніями, т. е. такими администт. единицами, которыя въ силу существующихъ законовъ принимаютъ участіе или въ государ. управленіи, или въ управленіи обществъ и сословій (О. С. 80/26).

См. тез. 2 подъ 204 ст.

1074. Лица, служащія за границею и учинившія преступленія по должности внѣ предѣловъ отечества, по вызовѣ ихъ въ Россію судятся въ С.-Петербургской Судебной Палатѣ.

1074[1]. Дѣла о преступленіяхъ должности, совершаемыхъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ чинами телеграфнаго вѣдомства, разсматриваются въ судебныхъ мѣстахъ С.-Петербургскаго судебнаго округа (ст. 1072, 1073).

1075. Кассаціонные Департаменты Сената, въ судебномъ ихъ присутствіи, разсматриваютъ дѣла о преступленіи должностей выше *пятаго класса*, а также должностей Предсѣдателей и Членовъ Судебныхъ Палатъ, Прокуроровъ сихъ Палатъ и ихъ Товарищей.

1076. Верховному Уголовному Суду предаются за преступленія должности Члены Государственнаго Совѣта, Министры, Главноуправляющіе отдѣльными частями, Генералъ-Губернаторы и Главноначальствующій гражданскою частью на Кавказѣ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О преданіи суду.

1077. Дѣла по преступленіямъ должности возбуждаются:

1) жалобами и объявленіями частныхъ лицъ;

2) сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ, и

3) надзоромъ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ.

1) Судеб. мѣсто, усмотрѣвъ изъ дѣла неправильныя дѣйствія должн. лица, обязано сообщить о нихъ начальству послѣдняго, но не вправѣ непосредственно отъ себя передавать дѣло слѣдователю или прокурору (67/87; 68/838).

См. тез. 2 подъ 53 ст.

2) Если при производствѣ слѣдствія, по жалобѣ част. лица на лицо должн., жалоба сія окажется лишенною основанія, но обнаружены будутъ другія дѣйствительныя упущенія по службѣ того-же должн. лица, то прокурор. надзоръ можетъ возбудить вопросъ о привлеченіи этого должностнаго лица къ отв—сти и сообщить о томъ начальству обвиняемаго (О. С. П. 19 Дек. 74 г. № 9668—сб. Тимофеевскаго, стр. 304—306).

3) Дѣла объ оскорбленіяхъ, причиненныхъ должн. лицами, могутъ возникать независимо отъ жалобъ обиженныхъ, по всѣмъ поводамъ, о которыхъ упоминается въ 1077 ст. (О. С. П. 3 Іюня 72 г. — сб. Тимофеевскаго, стр. 306).

4) Завѣдомо несправедливое обвиненіе частнаго лица въ безчестномъ поступкѣ, заявленное должн. лицомъ въ бумагѣ, поданной имъ по начальству, можетъ совмѣщать въ себѣ признаки преступленія частнаго по 1535 ст. улож. и служебнаго по 362 и 417 ст. улож., но во всякомъ случаѣ угол. преслѣдованіе виновнаго за клевету можетъ быть возбуждено не иначе, какъ предъявленіемъ жалобы начальству должн. лица, отъ котораго зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣла въ установленномъ порядкѣ (71/846).

5) Сообщенія контрольныхъ палатъ о неуплатѣ судьями наложенныхъ контрольными учрежденіями начетовъ, не сопряженныхъ со стороны судей съ дѣйствіями противозаконными, не относятся къ поводамъ для возбужденія противъ тѣхъ судей угол. преслѣдованія (С. П. 1 Іюня 87 г., стр. 757).

6) Относительно порядка производства дѣлъ о преступленіяхъ опекуновъ по дѣламъ, имъ ввѣряемымъ, не устанавляется никакихъ изъятій изъ общаго порядка судопроизводства. Преданіе опекуновъ суду можетъ имѣть мѣсто не только по разсмотрѣніи сиротскимъ судомъ отчетовъ ихъ, но и по другимъ свѣдѣніямъ, дошедшимъ до сиротскаго суда, напр. по извѣщенію родственниковъ опекаемаго. Если бы опекуна можно было привлечь къ отв—сти не прежде, какъ по представленіи имъ отчетовъ, то возбужденіе угол. преслѣдованія зависѣло бы отъ самаго обвиняемаго, который непредставленіемъ отчетовъ могъ бы задержать и даже вовсе парализовать угол. преслѣдованіе его злоупотребленій (70/1220; 75/590).

7) Ходатайство частнаго лица объ указаніи ему мѣста, въ которое онъ долженъ обратиться съ требованіемъ о преданіи суду должностнаго лица, можетъ подлежать разрѣшенію общаго собранія сената только послѣ возникшаго по этому вопросу пререканія (69/279).

1078. Дѣла по преступленіямъ должности могутъ быть вчинаемы: или 1) во время нахожденія обвиняемыхъ при занимаемыхъ ими должностяхъ, или 2) по переходѣ ихъ въ другое вѣдомство, или 3) по увольненіи ихъ отъ службы.

1079. Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тѣмъ судебнымъ установленіямъ, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду; но жалобы на неправильность слѣдствій и судебныхъ распоряженій или рѣшеній приносятся по правиламъ II и III Книгъ сего Устава.

Примѣчаніе. О всѣхъ замѣченныхъ неправильныхъ или противузаконныхъ дѣйствіяхъ городскихъ Судей сообщается подлежащему Окружному Суду.

1) Законоположенія Суд. Уставовъ исключительно относятся до опредѣленія порядка отв—сти должн. лицъ суд. установленій, образованныхъ на основаніи сихъ Уставовъ (ст. 1079 и 1080 У. У. С.) (66/33).

2) За силою ст. 76 и 272 У. С. У., 1070, 1077, 1079, 1080 и 1084 У. У. С. и 1331—1336 ст. У. Г. С., част. лица могутъ требовать привлеченія къ отв—сти должн. лицъ суд. вѣдомства только въ случаяхъ причиненія имъ неправильными дѣйствіями этихъ лицъ убытковъ, и не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ вышеприведенными узаконеніям (73/107).

См. тез. 3 подъ 17 ст. и тез. 4 подъ 18 ст.

3) Порядокъ возбужденія противъ предсѣдателя и членовъ Варшавскаго коммерч. суда уголовн. отв—сти за преступленія должности долженъ опредѣляться правилами, установленными для окр. судовъ Суд. Уставами (О. С. 97/14).

4) Просьба несостоятельнаго должника о привлеченіи членовъ конкурса къ законной отв—сти за бездѣйствіе власти и о предоставленіи ему права взыскивать съ нихъ убытки подлежитъ разсмотрѣнію не окр. суда, а суд. палаты въ порядкѣ, указанномъ 1079 и 1084 ст. У. У. С. (О. С. 97/1).

5) М. съѣздъ, непосредственно обнаруживъ неправильное дѣйствіе м. судьи, до представленія дѣла въ Прав. Сенатъ, обязанъ выяснить, въ какихъ именно дѣйствіяхъ онъ усматриваетъ признаки преступленія, подлежащаго преслѣдованію въ порядкѣ суда угол. (С. П. 26 Мая 88 г., стр. 763).

6) М. съѣзды не имѣютъ права не только постановлять окончательныя заключенія по существу жалобъ на м. судей, или сообщеній и донесеній, въ коихъ м. судьи обвиняются въ преступленіяхъ по должности, влекущихъ за собою взысканія и наказанія, налагаемыя не иначе какъ по суду, хотя бы и находили съ своей стороны, что приписываемое обвиняемому дѣяніе не выходитъ изъ предѣловъ дисциплинар. отв-сти, или что дѣяніе это вовсе не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія, но даже не должны входить въ обсужденіе этихъ жалобъ, сообщеній и донесеній и принимать ихъ къ своему разсмотрѣнію и производить по нимъ разслѣдованіе, а обязаны направлять приносящихъ жалобы и доносителей въ соединен. присутствіе 1 и кассац. д-товъ Прав. Сената. Равнымъ образомъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда самими съѣздами будутъ обнаружены преступныя дѣйствія по службѣ судей, съѣзды обязаны, принявъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, немедленно доносить Прав. Сенату объ обнаруженныхъ ими преступленіяхъ (Ц. У. С. П. 1 и К. Д. 30 апр. 81 г.; 1 дек. 88 г. стр. 763).

7) Хотя въ циркуляр. указѣ Прав. Сената отъ 30 апрѣля 1881 г. (тез. 6) было объяснено, что м. съѣзды не должны входить въ обсужденіе заявленій о такихъ неправильныхъ дѣйствіяхъ м. судей, которыя влекутъ за собою наказанія, налагаемыя не иначе, какъ по суду, но, получивъ сообщеніе земской управы о растратѣ м. судьею денегъ, м. съѣздъ не имѣетъ права оставлять эти дѣйствія безъ послѣдствій, а обязанъ принять мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка и согласно 1080 ст. У. У. С. донести Прав. Сенату объ открытомъ злоупотребленіи (С. П. 7 апрѣля 83 г., стр. 762).

8) Непосредственное представленіе м. съѣздами Варшавскаго судебнаго округа въ Прав. Сенатъ дѣлъ о противузаконныхъ по службѣ дѣйствіяхъ подвѣдомыхъ имъ гминныхъ судей можетъ послѣдовать въ томъ лишь случаѣ, когда производство предварит. о таковыхъ дѣйствіяхъ гминныхъ судей изслѣдованія не требуется самимъ закономъ и когда притомъ м. съѣзды, по надлежащемъ обсужденіи обстоятельствъ даннаго дѣла, признаютъ не нужнымъ производить такое изслѣдованіе (Ц. У. С. П. 1 и К. Д. 28 февр. 82 г.).

1080. Должностныя лица судебнаго вѣдомства за преступленія должности предаются суду:

1) Секретари, Помощники Секретарей и прочіе чиновники, состоящіе при судебныхъ мѣстахъ, а также Судебные Пристава и Нотаріусы—по постановленіямъ Судебной Палаты;

2) Оберъ-Секретари и Помощники ихъ, Мировые и Городскіе Судьи, Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены Окружныхъ Судовъ, Предсѣдатели и Члены Судебныхъ Палатъ, а также Прокуроры, Оберъ-Прокуроры и Товарищи ихъ—по постановленіямъ Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

Примѣчаніе. Мировые Судьи Архангельской губерніи предаются суду, за преступленія должности, по постановленіямъ учрежденной при Министерствѣ Юстиціи Консультаціи, съ утвержденія Министра Юстиціи.

1) Предсѣдатели и члены конкур. управленій, подвѣдомственныхъ коммер. судамъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судеб. уставы въ полномъ объемѣ, предаются суду за преступленія по должности по постановленіямъ судеб. палатъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ 1080 ст. У. У. С. для преданія суду должн. лицъ судеб. вѣдомства (О. С. 89/26; У. К. Д. 71/35).

2) Письмоводитель м. судьи предается суду суд. палатою (О. С. 83/23).

3) Суд. пристава, состоящіе при м. съѣздахъ въ мѣстахъ, гдѣ введены м. установл. отдѣльно отъ общихъ, за преступленія по должности предаются суду суд. палатою (О. С. 78/1, 56).

4) Гминные судьи, привлеченные къ отв—сти по постановленіямъ подлежащихъ м. съѣздовъ Варшавскаго округа, предаются суду Соедин. Присут. 1 и Касс. Д-овъ Правит. Сената (С. П. 10 дек. 81 г. стр. 765).

5) Судеб. палата не въ правѣ оставить представленіе предсѣдателя съѣзда о преданіи суду секретаря съѣзда за преступленія, караемыя въ порядкѣ суда угол., безъ послѣдствій лишь потому, что дѣйствія секретаря не были предварительно разсмотрѣны въ дисциплинар. порядкѣ (С. П. 10 Дек. 81 г., стр. 765).

6) Если въ отношеніи порядка преданія суду секретаря м. съѣзда допущено было то уклоненіе отъ законнаго порядка, что постановленіе о семъ судеб. палаты послѣдовало не по представленію м. съѣзда, а по обвинит. акту прокурор. надзора, то такое уклоненіе отъ порядка не можетъ быть признано столь существеннымъ, чтобы служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора и всего предшествовавшаго ему производства, особенно, если въ виду палаты было представленіе м. съѣзда о преданіи секретаря суду (71/880).

7) М. съѣзды Варшавскаго судеб. округа обязаны обсуждать поступающія къ нимъ на гминныхъ судей жалобы, сообщенія и донесенія, провѣряя ихъ указанными въ законѣ способами; разсмотрѣнію же Прав. Сената подлежатъ лишь результаты произведеннаго слѣдствія на предметъ

преданія гминныхъ судей суду или прекращенія дѣла (С. П. Ц. У. 28 Февр. 82 г. стр. 766, 448).

8) Судебн. мѣста, предающія суду должн. лицъ суд. вѣдомства, совмѣщаютъ въ себѣ всѣ условія, необходимыя для составленія опредѣленія о преданіи суду такимъ образомъ, чтобы оно вполнѣ замѣняло собою обвинит. актъ (рѣш. У. К. Д. 23 Янв. 67 г. по д. м. судьи Протасьева—прилож. къ сб. за 67 г.), почему и не требуется составленія обвинит. акта (О. С. 72/1).

9) Если должн. лицо предано Сенатомъ суду палаты, но въ преступленіи участвовало и частное лицо, то послѣднее предается суду тою же палатою, съ условіемъ, чтобы въ судѣ не участвовали тѣ члены палаты, которые вошли въ составъ обвинит. камеры (82/14; 85/28).

10) Жалобы на постановленіе Сената о преданіи суду не допускаются (О. С. 72/53).

См. тез. 8 подъ 277 ст., 3 подъ 416 ст., 8 подъ 491 ст., 1 и 2 подъ 528[2] ст., 9 подъ 549 ст.

1081. Къ постановленіямъ о преданіи суду чиновъ прокурорскаго надзора Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената приступаетъ не иначе, какъ по предложенію Министра Юстиціи.

1082. Присоединяемые къ судебнымъ мѣстамъ, въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, Присяжные Засѣдатели, за нарушеніе ими обязанностей по этому званію, предаются суду съ разрѣшенія Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

1) Для привлеченія, по предусмотрѣннымъ въ законѣ поводамъ, присяж. засѣдателей къ законной отв-сти за нарушеніе ими обязанностей по этому званію требуется разрѣшеніе Прав. Сената; поэтому жалобы и объявленія частныхъ лицъ, а также сообщенія и донесенія должностныхъ лицъ по сему предмету должны быть обращаемы въ Прав. Сенатъ или непосредственно, или чрезъ тотъ судъ, въ составѣ коего находятся или находились присяж. засѣдатели. Какъ первоначальныя распоряженія, необходимыя для удостовѣренія въ основательности обвиненія, возбужденнаго противъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и послѣдующія мѣры къ изслѣдованію въ установленномъ порядкѣ упадающаго на нихъ обвиненія, могутъ исходить только отъ Прав. Сената (Ц. У. С. П. 1 и К. Д. 13 Ноября 82 г.).

См. тез. 5 подъ 250 ст.

2) Присяж. засѣдатель, нарушающій особыя обязанности, сопряженныя съ этимъ званіемъ, подлежитъ и отв-сти въ особомъ, опредѣленномъ для этихъ случаевъ, порядкѣ, независимо отъ того, являлся ли онъ уже для того въ судъ, принималъ ли присягу, входилъ ли въ составъ присутствія, или же нѣтъ (80/27).

3) Взгляда этого (тез. 2) постоянно держался Прав. Сенатъ при разсмотрѣніи доходившихъ до него дѣлъ о подкупѣ присяж. засѣдателей; по

этимъ дѣламъ Прав. Сенатъ возбуждалъ преслѣдованіе противъ всѣхъ лицъ, обвинявшихся въ принятіи денегъ или угощеній въ силу одного того обстоятельства, что они вызваны въ судъ въ качествѣ присяж. засѣдателей, и независимо отъ того, участвовали-ли они въ сужденіи того дѣла, по которому подкупъ совершался, или нѣтъ (80/27).

4) Обвиненіе въ самовольномъ подъ именемъ своего брата исполненіи обязанностей присяж. засѣдателя не можетъ быть разсматриваемо какъ должн. преступленіе, выразившееся въ нарушеніи обязанностей по званію присяж. засѣдателя, а посему и дальнѣйшее направленіе дѣла о немъ не входитъ въ кругъ вѣдомства Соед. Присут. 1-го и Касс. Деп-овъ Прав. Сената, а должно по силѣ 1 ст. У. У. С. послѣдовать въ общемъ порядкѣ угол. судопроизв. (С. П. 29 сент. 94 г., стр. 769).

5) Если уклоненіе прис. засѣдателя отъ обязанности явки въ судъ сопровождалось какимъ либо инымъ противозаконнымъ дѣяніемъ, совершеннымъ до вступленія присяж. засѣдателя въ отправленіе особыхъ по этому его званію обязанностей и не имѣющимъ прямой, непосредствен. связи съ сими обязанностями, то за это онъ привлекается къ суду въ общемъ порядкѣ. Такъ, если неявка присяж. засѣдателя сопровождалась представленіемъ свидѣтельства о болѣзни, признаннаго судомъ подложнымъ, то за неявку онъ подвергается отв-сти по 651 и 652 ст. У. У. С., а за представленіе подложнаго свидѣтельства предается суду въ общемъ порядкѣ судопроизв. (О. С. 82/18). См. тез. подъ 651 ст.

6) Судеб. слѣдователь, производя назначенное Соедин. Присут. 1 и Кассац. Д-товъ надъ присяж. засѣдателями предварит. слѣдствіе, обязанъ допрашивать означенныхъ въ указѣ Правит. Сената лицъ въ качествѣ обвиняемыхъ, но отнюдь не въ качествѣ свидѣтелей (С. П. 15 марта 84 г., стр. 769).

1083. Если, по какимъ либо обстоятельствамъ, потребуется дополнительное внѣ суда изслѣдованіе о дѣйствіяхъ Предсѣдателей и Членовъ судебныхъ установленій или состоящихъ при нихъ Прокуроровъ, то оно ни въ какомъ случаѣ не возлагается на Судебнаго Слѣдователя или инаго чиновника того суда, къ которому обвиняемый принадлежитъ.

Упоминаемое въ 1083 ст. изслѣдованіе о неправильныхъ дѣйствіяхъ м. судьи, которое, имѣя значеніе дознанія, можетъ нерѣдко представляться нужнымъ для разрѣшенія вопроса о необходимости предварит. слѣдствія, возлагается на члена окр. суда (О. С. 85/24).

1084. Всѣ вопросы о преданіи суду тѣхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, о коихъ дѣла подсудны Судебной Палатѣ, подлежатъ разрѣшенію Гражданскаго ея Департамента.

1) И. д. нотаріусовъ предаются суду за преступленія должности по опредѣленіямъ гражд. д-товъ палаты (О. С. 72/1).

2) Преданіе суду част. лица, привлеченнаго къ дѣлу вмѣстѣ съ должн. лицомъ суд. вѣдомства, гражд. д-томъ палаты не составляетъ нарушенія закона (78/66).

3) Несоблюденіе судеб. палатою по гражд. д-ту правилъ, установленныхъ ст. 797 и 892 У. У. С. для изложенія опредѣленій по вопросамъ о преданіи суду, лишаетъ опредѣленіе палаты силы судеб. рѣшенія (С. П. 3 мая 90 г., стр. 770).

1085. **Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности; объ опредѣляемыхъ же Высочайшею Властію на должности не выше *четвертаго класса*, а равно о Губернскихъ и Уѣздныхъ Предводителяхъ дворянства—въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената.**

Примѣчаніе. Правиломъ, постановленнымъ въ сей (1085) статьѣ, не измѣняется указанный въ законахъ порядокъ принесенія жалобъ на неправильность постановленій и распоряженій присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

1) Дѣла о преступленіяхъ должности возбуждаются не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ закономъ (У. У. С. ст. 1077). Посему, лица прокурор. надзора не вправѣ, по собственному усмотрѣнію, назначать производство предварит. слѣдствій о преступленіямъ должности, а обязаны сообщенія свои по сему предмету обращать по принадлежности: или къ начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго лица къ должности, или же въ 1-й д-тъ Прав. Сената (О. С. П. 9 Дек. 75 г. № 9127—сб. Тимофеевскаго, стр. 311—315).

См. тез. 1 под. 53 ст.

2) Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности губерн. и уѣзд. предводителей дворянства (О. С. 72/17), а также просьбы о вознагражденіи за убытки, преступленіями этихъ лицъ причиненные, обращаются въ 1-й д-тъ Прав. Сената, отъ котораго только и зависитъ истребовать отъ обвиняемаго предводителя дворянства объясненія и затѣмъ, назначивъ о его дѣйствіяхъ слѣдствіе, разрѣшить дѣло въ администр. порядкѣ, или предать его суду (О. С. П. 8 Янв. 79 г. № 315 — сб. Тимофеевскаго, стр. 315—319).

3) Жалобы на дѣйствія мир. посредниковъ должны быть обращаемы въ 1-й д-тъ Прав. Сената (О. С. 70/7).

4) Судеб. учрежденія обязаны только тогда передавать дѣла по преступленіямъ должности на разсмотрѣніе начальства обвиняемыхъ, когда они признаютъ существованіе такого преступленія; если же, какъ м. судья, такъ и съѣздъ вовсе не входили въ разсмотрѣніе дѣла и, слѣдовательно, не поднималось вопроса о томъ, совершилъ ли обвиняемый преступленіе по должности, то съѣздъ, въ виду того, что нѣтъ закона, обязывающаго его передавать жалобу на дѣйствіе лица должностнаго начальству обвиняемаго, не имѣетъ основанія передавать и жалобу обвинителя, и можетъ только, не разсматривая дѣла, предоставить ему обратиться съ жалобою къ начальству обвиняемаго лица (71/1064; 66/89).

5) Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности, совершенныхъ нижними полиц. чинами въ городахъ и селахъ, должны быть обращаемы въ уѣздныя полиц. управленія, а въ силу того, что по ст. 1088 У. У. С. должн. лица администр. вѣдомствъ могутъ быть предаваемы суду только постановленіями губерн. правленій и высшихъ мѣстъ, слѣдуетъ признать, что уѣздныя полиц. управленія, разсмотрѣвъ порядкомъ, указаннымъ въ 1086 и 1087 ст. У. У. С., дѣйствія подчиненныхъ имъ нижнихъ полиц. чиновъ, не постановляютъ сами окончательныхъ опредѣленій о преданіи ихъ суду за преступленія должности, а свои заключенія по этому предмету представляютъ въ губерн. правленія, отъ которыхъ и должно зависѣть преданіе этихъ лицъ суду (О. С. 75/12).

6) Неправильныя дѣйствія начальства должн. лица, преданнаго суду за преступленіе должности, не могутъ быть обжалованы по постановленіи приговора. Для обжалованія такихъ дѣйствій нужно руководствоваться прим. къ 1085 ст. У. У. С. (71/1266).

1085[1]. **Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются въ Губернское Присутствіе.**

Установленіемъ, отъ котораго зависитъ возбужденіе угол. преслѣдованія противъ предсѣдателя уѣзд. съѣзда—уѣздн. предв. дворянства, земск. начальниковъ и гор. судей, въ случаѣ совершенія ими противозакон. дѣянія при разрѣшеніи дѣлъ въ качествѣ лицъ, участвующихъ въ суд. засѣданіи съѣзда, должно быть признано Соедин. Прис. 1 и Кас. Д. Сената (О. С. 92/46).

1085[2]. **Дѣла объ отвѣтственности Предсѣдателей и Членовъ Земскихъ Управъ, Городскаго Головы, его Товарища или Помощника, Членовъ Городской Управы и Городскаго Секретаря, а также Городскаго Старосты и его Помощниковъ (въ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ введено упрощенное общественное управленіе), за преступленія и проступки по должности, возбуждаются или постановленіями подлежащихъ Земскихъ Собраній и Городской Думы, или распоряженіями Губернатора и, по предварительномъ истребованіи надлежащихъ отъ обвиняемыхъ объясненій, передаются Губернаторомъ на обсужденіе мѣстнаго по земскимъ и городскимъ или по городскимъ дѣламъ Присутствія. При разсмотрѣніи дѣлъ сего рода въ составъ Присутствія входитъ съ правомъ голоса, взамѣнъ Прокурора, Предсѣдатель Окружнаго Суда. Лица, избираемыя въ помощь Земскимъ и Городскимъ Управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства и управленія (Пол. Зем. Учр. ст. 105; Гор. Пол. ст. 103), Земскіе Гласные, входящіе въ составъ особыхъ, назначаемыхъ Земскими**

Собраніями Коммисій [Пол. Зем. Учр., ст. 6 (прил.: ст. 10) и 72], а равно члены назначаемыхъ Городскою Думою подготовительныхъ и исполнительныхъ Коммисій (Гор. Пол. ст. 68 и 103) и Участковые Попечители (Пол. Зем. Учр. ст. 113; Гор. Пол. ст. 112), за противузаконныя дѣйствія по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, подлежатъ отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ Членами подлежащихъ Земскихъ или Городскихъ Управъ. Дѣла объ отвѣтственности подчиненныхъ Земскимъ или Городскимъ Управамъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и служащихъ по найму, за преступленія по службѣ возбуждаются предложеніями Губернатора, или представленіями Земскихъ Собраній или Городской Думы, либо подлежащей Земской или Городской Управы. Лица сіи подлежатъ отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами, состоящими на государственной службѣ.

Примѣчаніе 1 и 2 исключены по прод. 95 г.

Примѣчаніе 3. Дѣла объ уголовной отвѣтственности членовъ училищныхъ совѣтовъ отъ земствъ и городскихъ обществъ, за преступленія и проступки по должности, возбуждаются порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 133 Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ и 148 Городоваго Положенія. Преданіе суду членовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ избираемыхъ Уѣздными Земскими Собраніями и Городскими Думами, зависитъ отъ Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія, а членовъ губернскихъ и городскихъ училищныхъ совѣтовъ, избираемыхъ Губернскими Земскими Собраніями и Городскими Думами, — отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ обсужденіи дѣла въ Совѣтѣ Министра.

1085³. Жалобы станичныхъ и хуторскихъ сборовъ, а также отдѣльныхъ обывателей станицъ и хуторовъ казачьихъ войскъ, на станичныхъ и хуторскихъ должностныхъ лицъ приносятся Атаманамъ Отдѣловъ, которые, въ предѣлахъ своей власти, или разрѣшаютъ эти жалобы, или представляютъ ихъ на усмотрѣніе Войсковаго Наказнаго или Наказнаго Атамана. Жалобы на дѣйствія станичныхъ и хуторскихъ должностныхъ лицъ отъ лицъ, не принадлежащихъ къ обывателямъ станицъ и хуторовъ, подаются станичному атаману, или Атаману Отдѣла, либо въ общія судебныя мѣста, по принадлежности.

1086. Начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ прежде всего сообщаетъ имъ какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ

имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій. Когда, по обстоятельствамъ дѣла, окажется нужнымъ предварительное изслѣдованіе, то оно возлагается на одного изъ подвѣдомственныхъ тому же начальству чиновниковъ.

1) Если слѣдствіемъ по преступленію должности, подходящему подъ дѣйствіе 1089 ст. У. У. С., обнаружена будетъ прикосновенность къ дѣлу, кромѣ обвиняемаго, еще и другихъ должн. лицъ, то ни прокурор. надзоръ, ни начальство сихъ послѣднихъ не вправѣ высказывать сужденія о виновности ихъ и порядкѣ ихъ привлеченія къ отв—сти ранѣе выполненія установленныхъ закономъ обрядовъ по возбужденію угол. преслѣдованія противъ должн. лицъ. Заключеніе прокурор. надзора о преданіи суду такихъ прикосновенныхъ должн. лицъ и несогласныя съ симъ разсужденія подлежащаго губерн. правленія подлежатъ отмѣнѣ, а соединенное присутствіе Прав. Сената не входитъ въ разсмотрѣніе существа дѣла (О. С. П. 13 Дек. 76 г. № 9601—сб. Тимофеевскаго, стр. 331—335).

2) Администр. власть, получивъ сообщеніе прокурор. надзора о совершеніи подвѣдомственнымъ ей должн. лицомъ преступленія по должности, подходящаго подъ категорію, упомянутыхъ въ 3 п. 1089 ст. У. У. С., вызывающаго, для обнаруженія уликъ противъ обвиняемаго, быстрое принятіе слѣдственныхъ мѣръ, не вправѣ въ администт. порядкѣ провѣрять предметы обвиненія и замедлять ходъ дѣла посредствомъ предварит. истребованія отъ обвиняемаго свѣдѣній и объясненій, а обязана немедленно распорядиться назначеніемъ предварит. слѣдствія чрезъ судеб. слѣдователя (О. С. П. 8 и 27 Марта 73 г. № 2170, 2759 и 9 Дек. 75 г. № 9097—сб. Тимофеевскаго, стр. 324—331).

3) Истребованіе объясненій есть только одна изъ формъ разслѣдованія преступленія должности, обязательная для начальства лишь при условіи, если оно не назначаетъ администт. изслѣдованія, или, въ случаяхъ, указанныхъ ст. 1089, предварит. слѣдствія (О. С. П. 9 Дек. 83 г. № 8475, 24 Окт. 88 г. № 8218—сб. Тимофеевскаго, стр. 335—350).

4) Непосредственная передача начальствомъ дѣла суд. слѣдователю безъ истребованія отъ обвиняемаго объясненій не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ это обстоятельство не лишаетъ обвиняемаго возможности предъявить на суд. слѣдствіи всѣ объясненія, могущія служить къ его оправданію (76/18). См. тез. 6 подъ ст. 1085.

5) Судеб. мѣста обязаны представлять соединен. присут. 1-го и кассац. д-товъ Правит. Сената только о такихъ противозаконныхъ по службѣ дѣйствіяхъ ихъ чиновъ, взысканія и наказанія за которыя могутъ быть наложены не иначе, какъ въ порядкѣ суда угол. (ст. 1066 У. У. С.), а потому предварительно представленія Правител. Сенату на судеб. мѣстѣ лежитъ обязанность выяснить и установить въ своемъ опредѣленіи, что въ дѣйствіяхъ подвѣдомаго ему должностнаго лица заключаются признаки такого преступленія по должн. (С. П. 21 Февр. 85 г., стр. 773).

6) Прокурорскій надзоръ о дошедшихъ до него свѣдѣніяхъ о преступныхъ дѣйствіяхъ м. судей долженъ представлять въ установленномъ по-

рядкѣ Правит. Сенату, но не вправѣ повѣрять оныя, а тѣмъ болѣе поручать полиціи производство по нимъ дознаній (С. П. 15 Сент. 88 г., стр. 774).

7) При отсутствіи прямыхъ данныхъ къ обвиненію должн. лица въ преступленіи должности, Правит. Сенатъ назначалъ предварит. слѣдствіе лишь о событіи преступленія съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ обнаруженія достаточныхъ данныхъ для привлеченія должн. лица къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, судеб. слѣдователь представлялъ о томъ въ установленномъ закономъ порядкѣ на разрѣшеніе Прав. Сената, а въ противномъ случаѣ направлялъ бы дѣло въ томъ же порядкѣ къ прекращенію (С. П. 19 Мая 94 г., стр. 776).

8) Требованіе объясненій отъ предсѣдателей и членовъ конкурсныхъ управленій по обвиненіямъ ихъ въ преступленіяхъ, за которыя наказанія опредѣляются не иначе, какъ по суду, относится къ обязанностямъ судеб. палатъ, а не окружныхъ судовъ (С. П. 3 Мая 90 г., стр. 775).

См. тез. 5 подъ ст. 1085.

1087. **По разсмотрѣніи объясненій обвиняемаго и слѣдствія о его дѣйствіяхъ, если оно было произведено, начальство его или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду.**

1) Наложеніе на должностнаго лица дисциплинарнаго взысканія за такой поступокъ, за который опредѣлены взысканія, налагаемыя только по суду, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ освобожденію его отъ судеб. отв-сти (О. С. П. 8 Марта 73 г. № 2171, 8 Февр. 73 г. № 1327—сб. Тимофеевскаго, стр. 366—369).

2) Соображенія о смягчающихъ вину обстоятельствахъ не могутъ служить для губерн. правленія основаніемъ къ заключенію объ администт. разрѣшеніи дѣла, которое, — при отсутствіи этихъ смягчающихъ обстоятельствъ — подлежало бы разрѣшенію суда (О. С. П. 30 Сент. 75 г. № 6898. 17 Окт. 94 г. № 7524 и др. — сб. Тимофеевскаго стр. 372—811).

См. тез. 1 подъ 1066 ст., тез. 5 подъ 1085 ст., тез. 6 подъ 1089 ст. и тез. 1 и 2 подъ 528².

3) Чины канцеляріи упраздненной палаты уг. и гр. суда, виновные въ такихъ нарушеніяхъ служеб. обязанностей, за которыя губерн. правленіе считаетъ возможнымъ ограничиться однимъ администт. взысканіемъ, подвергаются этимъ взысканіямъ по опредѣленіямъ губерн. правленія (О. С. 72/2).

4) Окружный судъ, обнаруживъ неправильныя по службѣ дѣйствія и. д. судебнаго слѣдователя, обязанъ направить дѣло или въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, или въ порядкѣ преданія суду, но не можетъ разрѣшить дѣло постановленіемъ о представленіи Министру Юстиціи о причисленіи и. д. судебнаго слѣдователя къ министерству (С. П. 6 Марта 86 г., стр. 777).

1088. **Должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, за преступленія должности, предаются суду:**

1) опредѣляемые къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, а также полицейскіе урядники, сотскіе, десятскіе и всѣ вообще полицейскіе служители—по постановленіямъ Губернскихъ Правленій;

2) опредѣляемые Министерствами и Главными Управленіями—по постановленіямъ, утвержденнымъ Министрами и Главноуправляющими;

3) опредѣляемые Высочайшею Властію на должности не выше четвертаго класса, а также Губернскіе и Уѣздные Предводители дворянства—по постановленіямъ Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе 1. Чины контрольнаго вѣдомства предаются суду, за преступленія должности, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Учрежденіи Государственнаго Контроля (Учр. Мин.).

Примѣчаніе 2. Должностныя лица С.-Петербургскаго градоначальства и полиціи за преступленія по должности предаются суду Градоначальникомъ, по предварительномъ обсужденіи дѣлъ сего рода въ состоящемъ при немъ Совѣщательномъ Присутствіи. Классные чины и служители полиціи, опредѣляемые мѣстнымъ начальствомъ въ городахъ Павловскѣ, Петергофѣ, Царскомъ Селѣ и Гатчинѣ, за преступленія должности предаются суду: въ городѣ Павловскѣ—Городовымъ Правленіемъ, при участіи Павловскаго Полиціймейстера, а въ городахъ Петергофѣ, Царскомъ Селѣ и Гатчинѣ—Особымъ Присутствіемъ, подъ предсѣдательствомъ Начальника дворцоваго управленія, въ составѣ его Помощника и Полиціймейстера.

Примѣчаніе 3. Должностныя лица волостнаго и сельскаго общественнаго управленія за преступленія и проступки по службѣ предаются суду порядкомъ, указаннымъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.

Примѣчаніе 4. Должностныя лица станичнаго и хуторскаго общественнаго управленія казачьихъ войскъ за преступленія по должности предаются суду: станичные атаманы и ихъ помощники, хуторскіе атаманы и судьи—Войсковыми Наказными и Наказными Атаманами, а прочія должностныя лица—Атаманомъ Отдѣла.

Примѣчаніе 5. За преступленія по службѣ, не подлежащія разсмотрѣнію суда военнаго и за которыя начальство не признаетъ возможнымъ ограничиться наложеніемъ дисциплинарнаго взысканія, желѣзнодорожные служащіе, подчиняющіеся дѣйствію Положенія 12 Марта 1890 года (собр. узак., 666) о желѣзнодорожныхъ служащихъ въ военное время, предаются

уголовному суду гражданскаго вѣдомства, но не иначе, какъ съ предварительнаго согласія Министра Путей Сообщенія и порядкомъ, опредѣленнымъ въ семъ Уставѣ для дѣлъ о преступленіяхъ должности.

Высочайше утв. 26 Мая 97 г. мн. Госуд. Сов., собр. узак. № 72, ст. 929:

Опредѣленія Правительствующаго Сената о назначеніи надъ губернаторами слѣдствія, о преданіи ихъ суду и о временномъ устраненіи или совершенномъ удаленіи отъ должности, приводятся въ исполненіе не иначе, какъ по испрошеніи Высочайшаго на сіе разрѣшенія, чрезъ Комитетъ Министровъ.

1) Частное лицо, совершившее преступленіе совмѣстно съ долж. лицомъ администр. вѣдомства, не можетъ быть предано суду администр. учрежденіемъ (78/66), и сіе послѣднее не въ правѣ обсуждать въ подобныхъ случаяхъ дѣйствія частнаго лица (73/664).

См. тез. 11—16 подъ 207 ст., тез. 3 подъ 515 ст., тез. 5 подъ 523 ст.

2) Должн. лица администт. вѣдомства, прикосновенныя къ одному и тому же дѣлу, предаются суду по постановленію того учрежденія, отъ котораго зависитъ утвержденіе въ должности тѣхъ изъ нихъ, кои занимали высшія должности, и подлежатъ совокупному суду въ томъ случаѣ, когда всѣ они признаются участниками преступленія (У. У. С. ст. 1088 и 207). На этомъ основаніи казначей, обвиняемый въ растратѣ казен. суммъ, и лица, обязанныя по закону имѣть надзоръ за цѣлостью ихъ, могутъ быть преданы суду и судиться отдѣльно, если послѣднія, кромѣ слабаго надзора за цѣлостью суммъ, не прикосновенны къ самой растратѣ (72/690).

3) Преданіе должн. лица суду за преступленіе должности зависитъ по коренному правилу судеб. уставовъ всегда отъ опредѣленія коллегіальнаго учрежденія, а не отъ единоличной власти (О. С. П. 30 Сент. 75 г. № 6891, 19 Дек. 94 г. № 9654—сб. Тимофеевскаго, стр. 386—389).

4) Должн. лица администт. вѣдомствъ предаются суду только по постановленіямъ губерн. правленій или высшихъ мѣстъ и лицъ, почему полиц. управленія обязаны представлять въ губерн. правл. постановленія свои о преданіи суду подчиненныхъ имъ полиц. служителей, будутъ ли постановленія эти согласны или несогласны съ заключеніемъ, даннымъ по дѣлу прокур. властью (74/201).

5) На основаніи 34 ст. учр. мин. (св. зак. изд. 1892 г., т. I, ч. II), лица, опредѣленныя въ должности министерствами и главными управленіями, за преступленія должности, предаются суду по постановленіямъ, утвержденнымъ министрами и главноуправляющими (О. С. П. 20 Марта 89 г. № 2570, 12 Ноября 90 г. № 9503 — сб. Тимофеевскаго, стр. 402—412).

6) На основаніи 1088 ст., начальникъ почтово-телеграфной конторы V класса, какъ лицо, назначаемое и увольняемое отъ должности по распоряженію начальника главнаго управленія почтъ и телеграфовъ (зак. 23 мая 1885 г.), не можетъ быть преданъ суду по постановленію губерн. правленія (90/9).

7) Губерн. правленіемъ предаются суду:

а) нижніе полиц. чины (О. С. П. 16 Сен. 71 г. № 6657, 7 Мая 79 г. № 414, 15 Марта 75 г. № 12—сб. Тимофеевскаго, стр. 395—396); см. тез. 5 подъ 1085 ст.

б) военно-служащіе, занимающіе полиц. должности (О. С. П. 17 Окт. 83 г. № 6473—сб. Тимофеевскаго, стр. 389—395);

в) волостные и сельскіе чины полиціи (О. С. П. 14 Мая 74 г. № 3949, 18 Янв. и 28 Марта 88 г. № 446, 23 Марта 87 г. № 2299—сб. Тимофеевскаго, стр. 452—455);

г) гминные войты и другія должн. лица сельск. управленія въ Ц. Польскомъ (О. С. П. 12 Февр. и 17 Дек. 79 г. № 1449 и 9772—сб. Тимофеевскаго, стр. 447—451);

д) становые пристава, совершившіе преступленія по должности, при выполненіи обязанностей суд. пристава (О. С. П. 29 Марта 76 г. № 2608—сб. Тимофеевскаго, стр. 455—457);

е) лѣсные объѣздчики (74/226);

ж) должн. лицо администт. вѣдомства, назначенное по постановленію губерн. правленія, утвержденному губернаторомъ, на должность губерн. казначея, и впослѣдствіи причисленное къ министерству съ оставленіемъ въ прежней должности,—если ко времени преданія суду было отчислено отъ м-ва (72/690);

з) уполномоченные ярмарочнаго купечества (О. С. П. 1 Дек. 86 г. № 7738—сб. Тимофеевскаго, стр. 401—402);

и) чины земской стражи въ губерніяхъ Царства Польскаго и Закавказскомъ краѣ суд. уст. (О. С. П. 31 Мар. 80 г. № 3035; 23 Фев. 81 г. № 1531—сб. Тимофеевскаго, стр. 400 и 297).

8) Полиц. урядники предаются суду по постановленіямъ полиц. управленія, утверждаемымъ губерн. правленіемъ (81/32).

9) Должн. лица крестьянскаго обществен. управленія прибалтійскихъ губ. предаются суду по постановленіямъ губерн. коммиссій крестьянскихъ дѣлъ (О. С. 90/29).

10) Преданіе суду лицъ сельскаго также, какъ и волост. управленій, принадлежитъ уѣздному съѣзду мир. посредниковъ, а мир. посредникъ имѣетъ лишь право на возбужденіе противъ сихъ лицъ угол. преслѣдованія въ порядкѣ, опредѣленномъ въ У. У. С. и въ полож. о сельск. состоян. Гдѣ же введено полож. 24 Іюля 74 г. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учр—яхъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены какъ земск., такъ и мир. учрежденія, и полож. 12 Іюля 89 г. о земск. начальн., право преданія суду должн. лицъ крестьянскаго управл. передано первымъ положеніемъ — уѣздн. по крест. дѣламъ присутствію, а вторымъ—уѣздному съѣзду (О. С. 92/51; ср. О. С. 72/21; см. У. К. Д. 73/968; 75/43).

11) Съѣзды мир. посредниковъ, въ случаѣ преданія суду должн. лицъ волост. и сельск. управленій за преступленія по должности, когда съ преданіемъ ихъ суду согласенъ прокурор. надзоръ, непосредственною властью дѣлаютъ распоряженіе о преданіи помянутыхъ лицъ суду, не представляя объ ономъ на утвержденіе губерн. правленія, а лишь сообщая о томъ прокурору (О. С. П. 30 Сен. 71 г.—Сб. Тимофеевскаго, стр. 437).

12) Преданіе волост. старшины суду губ. правленіемъ, а не съѣздомъ,

не можетъ быть обжаловано подсудимымъ въ кассац. порядкѣ, если онъ не жаловался на это своевременно (71/1266). См. тез. 6 подъ 1085 ст.

13) Помощникъ бухгалтера конторы государ. банка и лица, служащія по вольному найму въ экспедиціи заготовленія государ. бумагъ, подлежатъ преданію суду, за преступленіе должности, по постановленію, утвержденному министромъ финансовъ (О. С. П. 27 Марта 78 г. № 2770, 28 Нояб. 83 г. № 7873—Сб. Тимофеевскаго, стр. 413—416).

14) Бухгалтеръ город. общест. банка, за преступленіе должности, предается суду по опредѣленію город. думы (О. С. П. 16 Дек. 85 г. № 8906—Сб. Тимофеевскаго, стр. 457).

15) Первымъ Д-томъ Правит. Сената предаются суду:

а) мировые посредники въ западныхъ губерніяхъ (О. С. 94/12);

б) предсѣдатель дворянской опеки—предводитель дворянства (О. С. П. 24 Мая 93 г. № 4306—Сб. Тимофеевскаго, стр. 457—460);

в) предсѣдатель сиротскаго суда, состоящій въ то-же время город. головой, по город. полож. 70 г. (О. С. П. 27 Ноября 91 г. № 9810/а—сб. Тимофеевскаго, стр. 461—465).

1088¹. Должностныя лица, состоящія на земской или городской общественной службѣ, за преступленія должности предаются суду:

1) Члены Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Городской Голова, его Помощникъ и Члены Городской Управы въ уѣздныхъ и безуѣздныхъ городскихъ поселеніяхъ, Секретари Думы во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ, Городской Староста и его Помощники въ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ введено упрощенное общественное управленіе, а также подчиненныя Земскимъ и Городскимъ Управамъ должностныя лица, въ томъ числѣ и служащіе по найму,—мѣстнымъ по земскимъ и городскимъ или по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

2) Предсѣдатели Земскихъ Управъ, Члены Губернскихъ Земскихъ Управъ, Городской Голова, Товарищъ Головы и Члены Городской Управы въ городахъ губернскихъ, областныхъ, либо входящихъ въ составъ градоначальствъ, а также Товарищъ Головы и Члены Управы въ столицахъ,—постановленіями Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ утвержденія Министра.

3) Головы обѣихъ столицъ—по постановленіямъ Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе. По отношенію къ мѣстностямъ, подвѣдомственнымъ въ порядкѣ управленія Военному Министру, означенныя въ сей (1088¹) статьѣ обязанности Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ исполняются Военнымъ Совѣтомъ.

Примѣчаніе 2. Исключено по прод. 95 г.

Должн. лица, входящія въ составъ земскихъ учрежденій (полож. о зем. учр. 1 января 1864 г.), подлежатъ за преступленія по должности преданію суду по опредѣленію земскихъ же учрежденій, безъ всякаго участія въ семъ мѣстныхъ губернскихъ правленій (О. С. П. 29 Марта 76 г. № 2590, 20 Мая 91 г. № 4711 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 417—425).

1089. Для преданія суду за преступленіе должности необходимо предварительное слѣдствіе, чрезъ Судебнаго Слѣдователя, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда въ преступленіи, вмѣстѣ съ должностными, участвовали и частныя лица;

2) когда съ обвиняемаго должностнаго лица требуется вознагражденіе за вредъ или убытки, причиненные его дѣйствіями по должности, и

3) когда должностное лицо обвиняется въ такомъ преступленіи должности, которое по закону влечетъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному, правъ и преимуществъ.

1) Назначеніе предварит. слѣдствія, по преступл. должности, должно зависѣть отъ того мѣста, которое предаетъ суду (О. С. 70/15).

2) Администр. начальство обвиняемаго должн. лица, при наличности условій, указанныхъ въ 1089 ст. обязано распорядиться производствомъ по такому дѣлу слѣдствія (О. С. П. 21 Окт. 69 г. № 8010, 26 Мая 80 г. № 4681, 24 Мая 93 г. № 4308—сб. Тимофеевскаго, стр. 472—481); однако предварит. слѣдствіе можетъ имѣть мѣсто и по преступленіямъ должности, не подходящимъ подъ требованія 1089 ст. (О. С. П. 12 Февр. 79 г. № 1447—сб. Тимофеевскаго, стр. 494—502).

3) При отсутствіи въ дѣлѣ обстоятельствъ, вполнѣ и несомнѣнно оправдывающихъ обвиняемаго, если совершенное имъ преступное дѣяніе по признакамъ своимъ подходитъ подъ 3 п. 1089 ст., начальство должн. лица обязано, предварительно окончательнаго опредѣленія степени отв-сти обвиняемаго, назначить предварит. слѣдствіе (О. С. П. 13 Іюня 74 г. № 4885, 12 Ноября 90 г. № 9512 и др. — сб. Тимофеевскаго, стр. 350—362).

4) Обвиненіе въ преступленіи, высшая мѣра взысканія за которое—отрѣшеніе отъ должности, какъ неимѣющая характера безсрочнаго ограниченія въ правахъ состоянія, не подходитъ подъ условія, указанныя въ 1089 ст. (О. С. П. 29 Янв. 79 г. № 960 — сб. Тимофеевскаго, стр. 481—483).

5) Также для преданія суду должн. лица, обвиняемаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 1540 ст. улож., нѣтъ надобности въ производствѣ предварит. слѣдствія (О. С. П. 30 Сент. 75 г. № 6895—сб. Тимофеевскаго, стр. 483—484).

6) Когда съ обвиняемаго должн. лица требуется вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные неправильными дѣйствіями его по службѣ, о дѣйствіяхъ обвиняемаго, послужившихъ основаніемъ для предъявленія

такого требованія, должно быть произведено предварит. слѣдствіе, независимо отъ того, предъявлено ли требованіе вознагражденія убытковъ начальствомъ обвиняемаго или же частными лицами (О. С. П. 17 Февр. 86 г. № 1269—сб. Тимофеевскаго, стр. 502 — 505); при производствѣ предварит. слѣдствія потерпѣвшее лицо для защиты своихъ интересовъ пользуется правами гражд. истца на основ. общихъ правилъ У. У. С. о предварит. слѣдствіи (О. С. 83/8).

7) Прокурор. надзоръ, получивъ постановленіе губерн. правленія о преданіи суду должн. лица, по обвиненію его въ преступленіи должности, имѣетъ право, если найдетъ, что обвиненіе подходитъ подъ 1089 ст., по собственному усмотрѣнію, назначить по дѣлу сему производство предварит. слѣдствія чрезъ судеб. слѣдователя, а по окончаніи онаго дать заключеніе, подлежащее разсмотрѣнію губерн. правленія по существу (О. С. П. 29 Марта 76 г. № 2951—сб. Тимофеевскаго, стр. 362—366).

8) Прокур. власть, дѣлая распоряженіе о назначеніи надъ обвиняемымъ должн. лицомъ слѣдствія чрезъ судеб. слѣдователя, при наличности условій, указанныхъ въ 1089 ст., обязана увѣдомить о томъ начальство обвиняемаго; въ случаѣ несогласія сего послѣдняго съ распоряженіемъ прокурора, дѣло слѣдуетъ порядку, указанному въ 1092—1094 ст. (О. С. П. 9 Дек. 71 г. № 9270—сб. Тимофеевскаго, стр. 466—468).

9) Прокурор. надзоръ не вправѣ по своему усмотрѣнію назначать производство предварит. слѣдствій о преступленіяхъ должности, а обязанъ сообщенія свои по сему предмету обращать по принадлежности: или къ начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго лица къ должности, или въ первый департаментъ Сената (О. С. П. 20 Мая 91 г. № 4714—сб. Тимофеевскаго, стр. 468—472).

10) По дѣламъ о преступленіяхъ должности, не подходящихъ подъ случаи, предусмотрѣнные въ 1089 ст. Уст. Угол. Суд., прокурорскому надзору принадлежитъ право возбужденія разномыслія съ административнымъ начальствомъ должностнаго лица въ томъ только случаѣ, когда начальство полагаетъ предать обвиняемаго суду, а прокурорскій надзоръ не находитъ къ тому основаній; въ семъ случаѣ онъ не имѣетъ права возражать противъ окончанія дѣла въ административномъ порядкѣ (О. С. П. 7 Мая 79 г. № 4131, 4133, 4134, 17 Окт. 94 г. № 7529 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 484—494).

11) Постановленіе начальства обвиняемаго о производствѣ слѣдствія надъ дѣйствіями должностнаго лица обязываетъ судеб. слѣдователя привлечь къ слѣдствію это лицо въ качествѣ обвиняемаго (С. П. 25 Февр. 88 г., стр. 779; У. К. Д. 84/43) и затѣмъ принять мѣру къ пресѣченію ему способъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, на точномъ основ. 416—421 ст. У. У. С. (84/43).

12) Постановленія мировыхъ съѣздовъ Варшавскаго судебн. округа о привлеченіи къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ гминныхъ судей для судебн. слѣдователей обязательны (С. П. 29 Окт. 87 г., стр. 780).

13) Судеб. слѣдователь вообще не имѣетъ права отказываться отъ производства слѣдствія, если надлежащая власть того требуетъ (С. П. 31 Января 85 г., стр. 779; ср. въ сб. Тимофеевскаго опред. 9 Апр. 74 г. № 2825, стр. 465—466).

14) Слѣдователь не имѣетъ права и даже повода входить въ обсужденіе правильности и соотвѣтствія обстоятельствамъ дѣла распоряженія начальства о производствѣ слѣдствія надъ подчиненнымъ ему лицомъ, но обязанъ безпрекословно исполнить послѣдовавшее по этому предмету требованіе, т.-е. не только приступить къ слѣдствію, но и произвести его съ такою полнотою и по всѣмъ тѣмъ правиламъ, которыя въ этомъ отношеніи установлены. Слѣдователь не имѣетъ также права, по собраніи лишь нѣкоторыхъ данныхъ, заключающихъ въ себѣ, по мнѣнію его, недостаточныя улики къ обвиненію, не привлекать къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго лица, надъ коимъ назначено произвести слѣдствіе. Однако этимъ слѣдователь не лишенъ предоставленнаго ему ст. 277 права пріостановить производство слѣдствія по дѣлу о преступленіи должности какъ тогда, когда обнаруживаются причины къ прекращенію онаго независимо отъ усмотрѣнія обвинит. власти въ силу самого закона, такъ и тогда, когда по надлежащемъ обслѣдованіи дѣла, т.-е. и по допросѣ обвиняемаго и по провѣркѣ его объясненій онъ, слѣдователь, убѣдится въ совершенной недостаточности собранныхъ уликъ обвиненія или даже въ невинности привлеченнаго къ слѣдствію лица. Во всѣхъ этихъ случаяхъ на слѣдователѣ лежитъ обязанность составить постановленіе о прекращеніи слѣдствія и представить его, вмѣстѣ съ дѣломъ, въ то установленіе, отъ котораго зависитъ прекращеніе слѣдствія (О. С. 84/21). См. тез. 8 подъ 277 ст.

15) Судебные слѣдователи обязаны представлять въ Прав. Сенатъ (по соединен. присутствію 1-го и кассац. д—товъ) копіи постановленій ихъ о привлеченіи мировыхъ судей и другихъ лицъ судеб. вѣдомства, въ качествѣ обвиняемыхъ, къ слѣдствіямъ по преступленіямъ, неотносящимся къ службѣ, немедленно по составленіи такихъ постановленій (Ц. У. С. П. I и К. Д. 28 Февр. 82 г.). Копіи эти представляются въ Сенатъ не непосредственно, а чрезъ оберъ-прокурора общаго собранія кассац. д—товъ; независимо отъ сего о привлеченіи должн. лицъ судебнаго вѣдомства, въ качествѣ обвиняемыхъ, къ слѣдствіямъ по неотносящимся къ службѣ ихъ преступленіямъ, суд. слѣдователи сообщаютъ немедленно подлежащимъ начальствамъ этихъ лицъ (Ц. У. С. П. I и К. Д. 31 Янв. 83 г.).

См. тез. 5 подъ ст. 1085.

1089[1]. Производство предварительныхъ слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ должности (ст. 1089), совершаемыхъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ чинами телеграфнаго вѣдомства, поручается, чрезъ подлежащаго Губернатора, мѣстной полиціи Великаго Княжества Финляндскаго, которая соблюдаетъ, въ этомъ отношеніи, установленныя мѣстными законами правила.

1089[2]. (Выс. утв. 26 Мая 97 г. мн. Госуд. Сов.,—собр. узакон. № 72, ст. 929). Производство предварительнаго слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ должности, въ коихъ обвиняются губернаторы, возлагается на одного изъ членовъ подлежащей Судебной Палаты, избираемаго Министромъ Юстиціи.

1089[3]. (Тамъ же). Въ случаѣ, указанномъ въ ст. 268, Членъ Судебной Палаты, производящій предварительное слѣдствіе,

входитъ съ представленіемъ о наложеніи запрещенія или ареста на имѣніе обвиняемаго въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената.

1089⁴. (Тамъ-же). При осмотрѣ или выемкѣ почтовой или телеграфной корреспонденціи, Членъ Судебной Палаты, производящій предварительное слѣдствіе, руководствуется статьею 1042.

1089⁵. (Тамъ-же). Жалобы на дѣйствія Члена Судебной Палаты при производствѣ предварительнаго слѣдствія приносятся Уголовному Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената и разсматриваются симъ Департаментомъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора или его товарища.

1090. Начальство обвиняемаго, передавая дѣло Судебному Слѣдователю, увѣдомляетъ о семъ Прокурора, состоящаго при томъ Судѣ, коему дѣло подсудно. Вмѣстѣ съ тѣмъ начальство обвиняемаго можетъ командировать къ слѣдствію своего чиновника, для указанія Слѣдователю на тѣ обстоятельства дѣла, изслѣдованіе коихъ, по мнѣнію его, имѣетъ особенную важность и значеніе.

1) Начальство должн. лица, сносясь съ судебн. слѣдователемъ о производствѣ предварит. слѣдствія по преступленію должности, обязано сообщить ему, кто именно изъ должн. лицъ обвиняется въ ономъ, но не вправѣ ограничиваться лишь сообщеніемъ о совершившемся преступномъ фактѣ (О. С. П. 27 Марта 73 г. № 2081, 19 Дек. 74 г. № 9653,—сб. Тимофеевскаго, стр. 505—509).

2) Неувѣдомленіе начальствомъ должн. лица, одновременно съ сообщеніемъ дѣла слѣдователю, прокурора того суда, разсмотрѣнію котораго будетъ подлежать дѣло,—о возбужденіи предварит. слѣдствія, не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора по просьбѣ подсудимаго, какъ не нарушающее его правъ (71/1266).

1091. Предварительное слѣдствіе, произведенное Судебнымъ Слѣдователемъ, представляется Прокурору, состоящему при томъ Судѣ, коему обвиняемый подсуденъ, а отъ Прокурора, при его заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла передается начальству обвиняемаго.

1) Прокурор. надзоръ обязанъ давать заключенія лишь по такимъ преступленіямъ должности, которыя предусмотрѣны 1089 ст.; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ онъ давать заключеній не обязанъ, но имѣетъ на то право, если не согласится поддерживать на судѣ опредѣленіе начальства о преданіи должн. лица суду (О. С. П. 22 Апр. 75 г. № 3012, 19 Сент. 74 г. № 6890—сб. Тимофеевскаго, стр. 518—523).

2) Если о преступленіи должности, хотя бы оно и не подходило подъ дѣйствіе ст. 1089, произведено было предварит. слѣдствіе чрезъ судеб. слѣдователя, то лицо прокурор. надзора, на разсмотрѣніе котораго поступило таковое слѣдствіе, не вправѣ ограничиться заключеніемъ о прекращеніи дѣла подъ тѣмъ предлогомъ, что слѣдствія производить не слѣдовало, а обязано дать заключеніе по существу обвиненія; самое же дѣло должно получить дальнѣйшее движеніе на основаніи 1091 ст. (О. С. П. 8 Марта 73 г. № 2173, 3 Февр. 73 г. № 3706, 11 Дек. 89 г. № 9703—сб. Тимофеевскаго, стр. 511—518).

3) Прокурор. надзоръ имѣетъ право давать свое заключеніе по дѣламъ объ отв-сти и тѣхъ должн. лицъ, о дѣйствіяхъ коихъ не было произведено предварит. слѣдствія чрезъ судеб. слѣдователя (О. С. П. 16 Дек. 71 г. № 9541—сб. Тимофеевскаго, стр. 509—510), и можетъ возбудить вопросъ объ отв-сти такого должн. лица, которое не было привлечено къ слѣдствію, если такое производилось, въ качествѣ обвиняемаго (О. С. П. 22 Апр. 71 г. № 3078—сб. Тимофеевскаго, стр. 529). Вообще, если прокуроръ признаетъ слѣдствіе неполнымъ, то можетъ сдѣлать распоряженіе о дополненіи его, согласно 512 ст. У. У. С., черезъ суд. слѣдователя (О. С. П. 15 Дек. 69 г. № 9768—сб. Тимофеевскаго, стр. 529—530).

4) Слѣдствія о преступленіяхъ должности, оконченныя до введенія въ дѣйствіе судеб. устав. 20 ноября 64 г., предварительно разсмотрѣнія ихъ начальствомъ обвиняемаго въ преступленіяхъ должн. лица администт. вѣдомства, должны быть препровождаемы на заключеніе прокурора того суда, коему обвиняемый подсуденъ (О. С. П. 9 Апр. 69 г. № 2742—сб. Тимофеевскаго, стр. 523).

5) Заключеніе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла по обвиненіи должн. лица должно быть составлено прокуратурою того суда, коему обвиняемый подсуденъ (О. С. П. 13 Дек. 93 г. № 9651 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 523—529).

6) Существенное постановленіе 1091 ст. заключается въ томъ, чтобы начальству обвиняемаго было передано заключеніе прокурора, состоящаго при томъ судѣ, коему обвиняемый подсуденъ, но засимъ, будутъ-ли это заключеніе и самое дѣло переданы означенному начальству прямо и непосредственно отъ этого именно прокурора, или же черезъ посредство подчиненнаго ему лица прокурор. надзора, это не должно стѣснять начальство обвиняемаго въ принятіи дѣла къ своему разсмотрѣнію, если только оно не считаетъ его себѣ неподвѣдомымъ (О. С. 72/11).

7) Заключеніе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла прокурор. надзоръ передаетъ не ближайшему, непосредственному начальству, коему подвѣдомственъ обвиняемый, а начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности (О. С. П. 21 Марта и 28 Ноября 83 г. № 2337, 7877—сб. Тимофеевскаго, стр. 556 — 559), но не на разсмотрѣніе того мѣста, отъ коего зависитъ преданіе обвиняемаго суду (О. С. П. 4 Мая 72 г. № 3724, 24 Мая 94 г. № 4313 и др. — сб. Тимофеевскаго, стр. 541—556).

8) Требованіе 1091 ст. о передачѣ слѣдствія о преступленіи должности, вмѣстѣ съ заключеніемъ прокурора, начальству обвиняемыхъ должн. лицъ, не примѣнимо въ томъ случаѣ, когда начальство это, хотя-бы по совершенно отдѣльному производству, само привлекалось къ отв-сти по обвиненію въ преступленіи, имѣющемъ непосредственную связь съ первымъ дѣломъ. Въ такихъ случаяхъ, дѣло подлежитъ непосредственно раз-

смотрѣнію власти, предающей обвиняемаго суду (О. С. П. 9 Дек. 75 г. № 9098, 21 Марта 83 г. № 2325—сб. Тимофеевскаго, стр. 559—570).

9) Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности лица, хотя и не состоящаго на государ. службѣ, но принявшаго на себя выполненіе служебн. обязанностей, не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія заключенія прокурор. надзора, переданнаго сему начальству на основаніи 1091 ст., подъ тѣмъ предлогомъ, что обвиняемый не состоитъ на государств. службѣ (О. С. П. 19 Сент, 74 г. № 6892 — сб. Тимофеевскаго, стр. 573—574).

10) Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности лица вправѣ оспаривать полноту произведеннаго слѣдствія, но предварительно обязано сообщить о дополненіи его прокурор. надзору и лишь въ случаѣ неудовлетворенія этого требованія можетъ представить Прав. Сенату о разрѣшеніи возникшаго разномыслія (О. С. П. 20 Окт. 86 г. № 6507, 22 Мая 92 г. № 4402 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 529—541).

11) Постановленія губерн. правленія, состоявшіяся въ судебн. порядкѣ, о привлеченіи должн. лицъ къ отв-сти за преступленія по службѣ, входятъ въ законную силу лишь послѣ согласія съ ними прокурор. надзора (О. С. П. 22 Мая 92 г. № 4410—сб. Тимофеевскаго, стр. 577 — 579) и, при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ въ губерн. правленіи, мнѣніе губернатора даетъ перевѣсъ только тогда, когда голоса раздѣлятся поровну (О. С. П. 17 Ноябр. 89 г. № 8897 и 11 Дек. 89 г. № 9711—тамъ же, стр. 579—584).

12) Послѣ состоявшагося опредѣленія начальства, согласнаго съ заключеніемъ прокурор. надзора, дальнѣйшее дополненіе и разъясненіе обстоятельствъ дѣла можетъ послѣдовать только на судебн. слѣдствіи (О. С. П. 17 Окт. 83 г. №6484—сб. Тимофеевскаго, стр. 574—577).

1092. Если по одному изъ дѣлъ, указанныхъ въ 1089 статьѣ, административное начальство, вопреки мнѣнію Прокурора, признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ, то дѣло, для разрѣшенія возникшаго разномыслія, поступаетъ: о чинахъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, за исключеніемъ Губернскихъ Правленій —въ сіи послѣднія, а о чинахъ, опредѣляемыхъ Губернскими Правленіями, Министерствами или Главными Управленіями—въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената.

1) Разномыслія между съѣздомъ мир. посредниковъ или учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ и прокурор. властью объ отв—сти должн. лицъ волост. и сельск. управленій, за преступленія должности, подлежатъ окончательному разрѣшенію губерн. правленій (О. С. П. 21 Окт. 69 г. № 3007; 13 Дек. 93 г. № 9646; 12 Мая 70 г. № 3593, 5 Апр. 93 г. № 2696 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 425—437, 658—676).

2) Въ случаѣ обвиненія должн. лица въ такого рода противозаконномъ дѣяніи, за которое закономъ опредѣлены различныя, налагаемыя по суду,

наказанія, зависящія отъ болѣе частныхъ видовыхъ ихъ признаковъ, начальство обвиняемаго должно разрѣшить только вопросъ о томъ, достаточно ли произведеннымъ слѣдствіемъ или дознаніемъ обвиняемый уличается въ взведенномъ на него обвиненіи для того, чтобы предать его суду, не касаясь вовсе того вопроса, какимъ именно предусмотрѣннымъ въ законѣ признакамъ, имѣющимъ вліяніе на самый родъ опредѣляемаго наказанія, соотвѣтствуетъ свойство предмета обвиненія, ибо квалификація преступнаго дѣянія принадлежитъ прокурор. власти (О. С. П. 15 Дек. 69 г. № 9770, 4 Марта 94 г. № 1849 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 586—612).

См. тез. подъ 1093 ст.

1093. Опредѣленія Губернскаго Правленія, несогласныя съ заключеніемъ Прокурора въ отношеніи къ преданію суду обвиняемыхъ должностныхъ лицъ представляются на окончательное разрѣшеніе Перваго Департамента Сената.

1) Разномысліе между непосредственнымъ начальствомъ обвиняемаго должн. лица и прокурор. властью подлежитъ, въ опредѣленныхъ 1092 ст. случаяхъ, переносу на разсмотрѣніе мѣстнаго губернскаго правленія, но, въ случаѣ несогласія и губернскаго правленія съ заключеніемъ прокурора, такое разномысліе разрѣшается окончательно только соединеннымъ присутствіемъ 1 и угол. кассац. д-товъ Сената. Если же губернское правленіе согласится съ мнѣніемъ прокурор. надзора, то дѣло разрѣшается окончательно, по согласному мнѣнію губерн. правленія и прокурор. надзора, хотя бы мнѣніе это и разнорѣчило съ мнѣніемъ начальства обвиняемаго (О. С. П. 18 Дек. 73 г. № 9624, 17 Окт. 94 г. № 7527 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 704—715).

2) Къ прекаціямъ, подлежащимъ разрѣшенію соединеннаго присутствія 1 и кассац. по угол. дѣламъ д-товъ Сената, принадлежитъ и тотъ случай, когда губерн. начальство полагаетъ предать суду, а прокурор. надзоръ полагаетъ суду не предавать, или кончить дѣло администр. порядкомъ (О. С. П. 21 Окт. 71 г. № 7716 — сб. Тимофеевскаго, стр. 693—694).

3) Губерн. правленіе обязано представлять на разрѣшеніе Прав. Сената о разномысліи своемъ съ прокурор. властью, хотя бы должн. лицо, обвиняемое въ преступленіи должности, было признано подлежащимъ преданію суду какъ непосредственнымъ начальствомъ своимъ, такъ и самимъ губерн. правленіемъ. Вообще, въ случаѣ разномыслія между администр. и прокурор. властями по вопросамъ о преданіи суду, споръ разрѣшается окончательно только соединеннымъ присутствіемъ 1-го и угол. кассац. департ. Прав. Сената (О. С. П. 29 Марта 76 г. № 2592 и 2616; 14 Мая 84 г. № 3702—сб. Тимофеевскаго, стр. 715—722).

4) Губерн. правленіе, получивъ слѣдствен. производство и заключеніе прокурор. надзора (хотя-бы о прекращеніи дѣла), обязано постановить заключеніе по существу дѣла и лишь затѣмъ должно представить оное (въ случаѣ несогласія съ прокурор. надзоромъ) на разрѣшеніе Прав. Сената. Испрашивать же предварительныхъ указаній отъ Сената оно не

имѣетъ права (О. С. П. 27 Марта 73 г. № 2796 — сб. Тимофеевскаго, стр. 687).

5) Губерн. правленіе, не согласившись съ заключеніемъ прокурор. власти, по вопросу о разномысліи оной съ непосредственнымъ начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица, относительно порядка привлеченія его къ отв-сти, обязано само представить все дѣло на разрѣшеніе Сената и не имѣетъ права ссылаться на то, что это представленіе можетъ быть сдѣлано прокурор. надзоромъ (О. С. П. 24 Мая 73 г. № 4346 и 18 Дек. 73 г. № 9625—сб. Тимофеевскаго, стр. 722—725).

6) Прокурор. надзоръ, не имѣя права непосредственнаго по службѣ сношенія съ Прав. Сенатомъ, обязанъ входить въ сношенія съ оберъ-прокуроромъ 1-го д-та, отъ котораго уже зависитъ предложить заключеніе прокурор. надзора на разсмотрѣніе Сената (О. С. П. 15 Янв. 79 г. № 538, 28 Ноября 83 г. № 7801—сб. Тимофеевскаго, стр. 725—727).

7) Соединенное присутствіе 1 и угол. кассац. д-товъ Прав. Сената не принимаетъ къ своему разрѣшенію разномыслія между администт. начальствами и прокурор. надзоромъ, относящіяся до квалификаціи преступленія должности (70/487), за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда отъ разрѣшенія таковыхъ разномыслій зависитъ: 1) преданіе обвиняемаго должн. лица суду или же окончаніе дѣла въ администт. порядкѣ; 2) опредѣленіе подсудности дѣла, и 3) необходимость производства предварит. слѣдствія (О. С. П. 16 Ноября 87 г. № 7780, 12 Ноября 79 г. № 8514, 15 Ноября 82 г. № 9155, 16 Ноября 87 г. № 7787, 30 Мая 88 г. № 4802 и др.—сб. Тимофеевскаго, стр. 612—658).

8) Не подлежитъ обсужденію Прав. Сената: а) несогласіе губ. правленія съ опредѣленіемъ окр. суда о подсудности; въ этомъ случаѣ прокур. надзоръ обязанъ, на точномъ основ. 241 и 242 ст. У. У. С., внести дѣло въ суд. палату (О. С. П. 19 Ноября 84 г. № 8122—сб. Тимофеевскаго, стр. 699—704); б) разномысліе между губерн. правленіемъ и прокурор. властію по вопросу о томъ, можетъ ли обвиняемое должн. лицо, освобожденное отъ угол. преслѣдованія, быть подвергнуто администт. высканію (О. С. П. 21 Окт. 69 г. № 8006—сб. Тимофеевскаго, стр. 694 — 695); в) разномыслія между прокурор. надзоромъ и губерн. или областнымъ правленіемъ по дѣламъ о совершенныхъ должн. лицами преступныхъ дѣяніяхъ, не принадлежащихъ къ числу служеб. преступленій (О. С. П. 8 Янв. 79 г. № 304, 11 Дек. 89 г. № 9697 — сб. Тимофеевскаго, стр. 696—697).

См. тез. 1 и 2 подъ 528[2] ст.

1094. Въ Правительствующемъ Сенатѣ представленія о разномысліи между административными начальствами и Прокурорами по вопросу о преданіи суду обвиняемыхъ въ преступленіи должности разрѣшаются не иначе, какъ въ Соединенномъ Присутствіи Департаментовъ Перваго и Кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ.

1) Соединенное присутствіе 1-го и угол. кассац. д—товъ Сената оставляетъ безъ разсмотрѣнія всякаго рода прошенія, записки и другаго рода бумаги, подаваемыя должн. лицами, привлеченными къ отв—сти за

преступленія должности (О. С. П. 29 Марта 76 г. № 2625—сб. Тимофеевскаго, стр. 731—732).

2) Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе существа представленія о вновь открывшихся обстоятельствахъ по дѣлу о преданіи суду должн. лица, по которому уже состоялось опредѣленіе и послѣдовалъ указъ Сената, но неправильность подобнаго представленія со стороны губернскаго правленія подвергаетъ самихъ членовъ онаго привлеченію къ отв—сти (О. С. П. 22 Апр. 75 г. № 3016, 22 Апр. 75 г. № 3009—сб. Тимофеевскаго, стр. 727—731).

3) Губерн. правленіе не вправѣ требовать отъ должн. лица, преданнаго суду по опредѣленію соединеннаго присутствія Прав. Сената, объясненій по тому же дѣлу, хотя-бы объясненія отъ него прежде требуемы и не были (тамъ-же).

1095. Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности, прежде преданія его суду, обязано привести всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи суду заключало въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія Прокуроромъ обвинительнаго акта, и чтобы судебному мѣсту можно было приступить въ его засѣданіи прямо къ судебному слѣдствію.

Неточность или неясность, вкравшіяся въ обвинит. актъ или въ постановленіе губерн. правленія о преданіи суду, не лишаютъ подсудимаго возможности объяснить на судѣ о такой неясности или неточности и, слѣдовательно, не служатъ къ нарушенію правъ подсудимаго (71/1266).

См. тез. 3 подъ 547 ст. и тез. 40 подъ 687 ст.

1096. Въ обвинительный актъ, составляемый по постановленію начальства обвиняемаго, о преданіи его суду, включаются всѣ существенныя обстоятельства и доводы, приведенные въ семъ постановленіи.

Нѣтъ закона, по которому допускались бы возраженія противъ обвинит. акта прокурора со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и на основаніи котораго актъ этотъ подлежалъ бы по жалобамъ сторонъ пересмотру высшей власти (74/496). Всѣ доводы, могущіе служить въ пользу подсудимаго, онъ можетъ привести на судебномъ слѣдствіи (72/690).

См. тез. подъ 1095 ст.

1097. Высшіе чины, занимающіе должности первыхъ трехъ классовъ какъ по судебному, такъ и по административнымъ вѣдомствамъ, предаются суду, за преступленія должности, не иначе, какъ по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, которое и служитъ основаніемъ обвинительному акту. Члены Государственнаго Совѣта, Министры, Главноуправляющіе отдѣльными частями, Генералъ-Губернаторы и Главноначальствующій

гражданскою частью на Кавказѣ привлекаются къ отвѣтственности и предаются суду порядкомъ, установленнымъ въ Учрежденіи Государственнаго Совѣта (Гл. III, Отд; III).

1098. Дѣла по преступленіямъ должности, совершеннымъ до перехода должностныхъ лицъ въ другое вѣдомство или до увольненія ихъ отъ службы, начинаются въ томъ вѣдомствѣ, въ которомъ преступленіе совершено, но требованіе сего вѣдомства о преданіи суду должностныхъ лицъ, поступившихъ на службу въ другое вѣдомство, сообщается сему послѣднему, для зависящихъ отъ него распоряженій.

1) Произведенное о преступленіи должн. лица, перешедшаго на службу въ другое админист. же вѣдомство, слѣдствіе подлежитъ предварит. разсмотрѣнію прежняго начальства обвиняемаго, которое, постановивъ заключеніе о степени отв—сти обвиняемаго, только въ случаѣ признанія сего послѣдняго подлежащимъ преданію суду, сообщаетъ о семъ тому вѣдомству, въ коемъ состоитъ обвиняемый, для сдѣланія надлежащихъ распоряженій (О. С. П. 12 Мая 70 г. № 3592, 28 Марта 88 г., 26 Мая 90 г. № 4783 —сб. Тимофеевскаго, стр. 733—739).

2) Прав. Сенатъ при преданіи суду за преступленія должности лицъ судеб. вѣдомства, оставившихъ службу по оному и перешедшихъ на службу въ другое вѣдомство, лишь даетъ знать о содержаніи опредѣленія подлежащему начальству для свѣдѣнія и возможности примѣненія 1100 ст. У. У. С. (С. П. 19 Сент. 91 г., стр. 781).

1099. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (1098) статьѣ, обвиняемые судятся тѣмъ судомъ, коему они были подсудны по прежней должности.

1100. Должностныя лица, предаваемыя суду во время нахожденія на службѣ, могутъ быть или временно устраняемы, или вовсе удаляемы отъ должностей.

Примѣчаніе. Относительно временнаго устраненія отъ должности Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, впредь до разрѣшенія возникшаго о нихъ уголовнаго производства, соблюдаются правила, изложенныя въ Положеніи о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ (Особ. Прил. Зак. Сост., III[1], ст. 141, по Прод. 1890 г.).

1) Всѣ мѣры, сопряженныя съ преданіемъ суду должн. лицъ суд. вѣдомства, или же вызываемыя представленіями о преданіи ихъ суду, а слѣдовательно и временное устраненіе или удаленіе этихъ лицъ отъ должности, по ст. 1100 У. У. С., должны окончательно исходить отъ власти, предающей ихъ суду (О. С. 74/44; 83/20).

2) Нотаріусы могутъ быть временно устраняемы отъ должности не только при самомъ преданіи ихъ суду, но и при назначеніи надъ ними предварит. слѣдствія по постановленіямъ судеб. палатъ. При устраненіи нотаріуса отъ должности по поводу назначенія надъ нимъ слѣдствія или преданія суду, слѣдуетъ его книги, реестры, акты и печать отбирать чрезъ мѣстнаго м. судью и сдавать ихъ въ нотаріальный архивъ лишь тогда, когда нотаріусъ, примѣнительно къ 39 ст. нот. полож., для исправленія его обязанностей, не представитъ благонадежнаго лица, при чемъ однако же печать нотаріуса не подпиливается впредь до увольненія его отъ службы или окончательнаго удаленія его отъ должности (О. С. 74/45).

3) Къ должностнымъ лицамъ, увольненіе коихъ отъ должности безъ прошенія можетъ послѣдовать не иначе, какъ по суду, въ случаѣ назначенія надъ ними суда и слѣдствія упоминаемая въ 1100 ст. У. У. С. мѣра объ удаленіи вовсе отъ должностей не имѣетъ примѣненія (С. П. 28 Ноября 85 г., стр. 781).

4) Невозможность по мѣстнымъ условіямъ исполненія требованія 43 ст. У. С. У. ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для допущенія м. судьи къ исправленію должности судьи, отъ коей онъ былъ устраненъ указомъ Правит. Сената, впредь до окончанія возбуждаемаго о немъ дѣла (С. П. 23 Мая 91 г., стр. 782).

5) Лицо, устраненное отъ должности поч. м. судьи, должно быть равнымъ образомъ устранено и отъ должности участковаго м. судьи (С. П. 12 Іюня 86 г., стр. 782).

1101. Когда преданіе суду должностнаго лица зависитъ не отъ того начальства, которое его опредѣлило къ должности (ст. 1088, п. 1), то сіе послѣднее, сообщая Губернскому Правленію о преданіи суду обвиняемаго, вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомляетъ, оставило ли оно обвиняемаго при его должности или удалило отъ оной.

1102. Содержаніе и пенсіи лицамъ, предаваемымъ суду за преступленія должности, производятся по правиламъ, постановленнымъ въ Уставахъ о Службѣ и о Пенсіяхъ.

Примѣчаніе. Въ 1873 и 1874 годахъ, Указами Правительствующаго Сената разъяснено: въ случаѣ временнаго устраненія Мировыхъ Судей, опредѣленныхъ по выбору земскихъ учрежденій, отъ занимаемыхъ ими должностей, вслѣдствіе преданія ихъ суду или состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ, имъ не производится содержанія во время производства о нихъ дѣла.

1) Постановленія закона о производствѣ содержанія должностнымъ лицамъ, состоящимъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, какъ явствуетъ изъ общаго ихъ смысла (ст. 588 и слѣд. т. III и ст. 1102 т. У. У. С.), распространяются только на такихъ служащихъ, которые *утверждены* въ занимаемыхъ ими должностяхъ, а не на тѣхъ, которые, исправляя вакантныя или чужія должности, лишь временно пользуются ихъ окладами или не получаютъ ихъ даже вовсе (97/7).

2) Судебная палата не можетъ отказать судебному приставу, удаленному отъ должности распоряженіемъ предсѣдателя суда, въ ходатайствѣ объ удовлетвореніи его содержаніемъ за время состоянія его удаленнымъ отъ должности по этому распоряженію предсѣдателя окр. суда (О. С. 74/44). См. тез. 1 подъ 1100 ст.

3) Лицо, командированное М. Ю. къ исправленію должности слѣдователя и затѣмъ до назначенія надъ нимъ слѣдствія и суда, приказомъ по министерству, отозванное изъ этой командировки, не получаетъ содержанія по должности, за время состоянія его подъ слѣдствіемъ и судомъ, такъ какъ таковое производится только тѣмъ чиновникамъ, которые удаляются отъ должностей съ назначеніемъ надъ ними слѣдствія или съ преданіемъ суду (76/277).

4) М. судья по назначенію отъ правительства, въ случаѣ устраненія отъ должности на время производства о немъ слѣдствія и суда, получаетъ половинное содержаніе по тому чину, который соотвѣтствуетъ классу (V) занимаемой имъ должности, т. е. по чину статскаго совѣтника (С. П. 26 Ноября 81 г., стр. 785; У. К. Д. 79/25).

5) Предсѣдателю окр. суда, устраненному на время суда и слѣдствія отъ должности, половинное жалованье должно производиться по чину IV класса, сравнительно съ окладомъ соотвѣтствующаго воинскаго чина, т. е. чина Генералъ-Маіора (С. П. 26 Окт. 78 г., стр. 784).

6) Допущеніе къ должности м. судьи, устраненнаго отъ таковой при преданіи его суду, въ случаѣ присужденія его приговоромъ суда къ такому наказанію, которое не лишаетъ его права на занятіе этой должности, принадлежитъ къ обязанностямъ м. съѣзда, по надлежащемъ удостовѣреніи о вступленіи такого приговора въ законную силу (С. П. 11 Мая 89 г., стр. 784).

7) Опредѣленія суд. палатъ, состоявшіяся по вопросамъ объ удовлетвореніи чиновниковъ содержаніемъ за время состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, могутъ быть обжалованы Прав. Сенату (79/10).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ суда.

1103. Судъ по дѣламъ о преступленіяхъ должности производится какъ въ судебныхъ мѣстахъ, такъ и въ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената, общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ особенныхъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

Примѣчаніе. Дѣйствіе статьи 621^{1} не распространяется на дѣла, подлежащія разсмотрѣнію Правительствующаго Сената.

Засѣданія судеб. палатъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, и о преступленіяхъ должности, могутъ происходить не только въ тѣхъ городахъ, въ коихъ находятся палаты, но и въ другихъ городахъ, къ округамъ ихъ принадлежащихъ (Ц. У. У. К. Д. 10 Окт. 77 г.).

1104. Если необходимо отобрать показанія въ качествѣ свидѣтелей отъ всѣхъ членовъ присутственнаго мѣста, или отъ всѣхъ чиновъ мѣстной администраціи, то судъ опредѣляетъ: кто именно

изъ нихъ долженъ явиться лично и отъ кого можетъ быть отобрано показаніе подъ присягою въ мѣстѣ его служенія.

1105. Дѣла о преступленіяхъ должности, за которыя въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, разсматриваются: 1) въ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената съ Сословными Представителями, согласно правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1061^{3}—1061^{8} сего Устава, и 2) въ Судебной Палатѣ въ Особомъ ея Присутствіи изъ Старшаго Предсѣдателя, а въ случаѣ отвлеченія его исполненіемъ другихъ служебныхъ обязанностей, Предсѣдателя Департамента, трехъ Членовъ Уголовнаго Департамента, Губернскаго Предводителя Дворянства, мѣстнаго Городскаго Головы и одного изъ Волостныхъ Старшинъ мѣстнаго уѣзда, причемъ соблюдаются правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ 1105^{1}—1106^{2} статьяхъ.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ невозможности образовать Особое Присутствіе Палаты въ указанномъ сею (1105) статьею составѣ, а также при выѣздахъ сего Присутствія изъ мѣста постояннаго пребыванія Палаты, одинъ или два Члена ея могутъ быть замѣняемы Членами мѣстнаго Окружнаго Суда.

Примѣчаніе 2. (По прод. 95 г.). Губернскій Предводитель Дворянства, когда онъ не можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ Палаты, замѣщается однимъ изъ мѣстныхъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства; при невозможности же таковаго замѣщенія, въ засѣданія Судебной Палаты приглашается, въ мѣстѣ ея постояннаго пребыванія, кандидатъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства губернскаго города, а на выѣздныя ея сессіи—кандидатъ мѣстнаго Уѣзднаго Предводителя, съ тѣмъ, чтобы въ томъ случаѣ, когда лица сіи не могутъ прибыть въ засѣданіе, они были замѣняемы кандидатами Уѣздныхъ Предводителей Дворянства сосѣднихъ уѣздовъ. Призываемымъ, вмѣсто Губернскаго Предводителя Дворянства, лицамъ Палата ведетъ очередь по спискамъ, доставляемымъ ей ежегодно Губернаторами входящихъ въ составъ ея округа губерній. Въ сихъ же случаяхъ въ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ вмѣсто Городскаго Головы въ составъ Присутствія Судебной Палаты приглашается Товарищъ Городскаго Головы. Въ губерніяхъ Вятской и Пермской, а также въ тѣхъ уѣздахъ губерніи Вологодской, въ коихъ не учреждено должности Предводителя Дворянства, въ составъ Присутствія Судебной Палаты приглашаются: въ губернскихъ городахъ—Предсѣдатель мѣстной Губерн-

ской Земской Управы, а въ уѣздныхъ—Предсѣдатель мѣстной Уѣздной Земской Управы.

1) Въ случаѣ невозможности для губернскаго предводителя дворянства присутствовать въ засѣданіяхъ палаты, онъ замѣщается однимъ изъ мѣстныхъ уѣздныхъ предводителей дворянства, а при невозможности такого замѣщенія, въ засѣданія палаты приглашается: въ мѣстѣ ея постояннаго пребыванія—кандидатъ уѣзднаго предводителя дворянства губернскаго города, а на выѣздныя ея сессіи—кандидатъ мѣстнаго уѣзднаго предводителя съ тѣмъ, чтобы въ томъ случаѣ, когда лица сіи не могутъ прибыть въ засѣданіе, они были замѣняемы кандидатами уѣздныхъ предводителей дворянства сосѣднихъ уѣздовъ. Поэтому допущеніе въ составъ присутствія палаты члена дворянской опеки или депутата отъ дворянства составляетъ нарушеніе 1105 ст. (95/24; 92/54).

2) Приглашеніе въ составъ суда палаты съ участіемъ сословныхъ представителей городскаго головы не того города, гдѣ происходитъ судъ, а другаго, есть существенное нарушеніе 1105 ст (89/37); но въ рѣш. 91/7 высказано, что за невозможностью образовать присутствіе палаты съ участіемъ городскаго головы того города, въ которомъ происходитъ засѣданіе, или замѣстителя этого головы, палата вправѣ пригласить городскаго голову и другаго, находящагося въ округѣ палаты, города.

3) Принятіе старшимъ предсѣдателемъ палаты предсѣдательствованія въ особомъ ея присутствіи на себя или возложеніе этой обязанности на предсѣдателя департамента вполнѣ зависитъ отъ его усмотрѣнія (91/7).

4) Назначеніе членовъ палатъ для предсѣдательствованія по дѣламъ, подлежащимъ сужденію особаго присутствія палаты, можетъ быть допускаемо въ исключительныхъ случаяхъ,—какъ, наприм., въ случаѣ внезапной болѣзни старшаго предсѣдателя или предсѣдателя департамента при выѣздахъ палаты, т. е. при разсмотрѣніи дѣлъ внѣ мѣста постояннаго пребыванія палаты, или хотя и въ мѣстѣ постояннаго ея пребыванія, но когда на-лицо нѣтъ другаго предсѣдателя, который могъ-бы замѣнить внезапно заболѣвшаго и т. п. (90/33).

5) Но если сторона (въ данномъ случаѣ прокуроръ) не возражала противъ неправильнаго состава особаго присутствія (вмѣсто старшаго предсѣдателя—членъ палаты), то такое нарушеніе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (90/33).

6) При выѣздахъ особаго присутствія палаты изъ мѣста постояннаго пребыванія палаты для предсѣдателя окр. суда, по полученіи о томъ требованія старшаго предсѣдателя или предсѣдателя департамента палаты, независимо отъ того, гдѣ предполагаются засѣданія особаго присутствія, въ мѣстѣ ли нахожденія окр. суда или въ одномъ изъ городовъ его округа, одинаково обязательно назначеніе члена или членовъ окр. суда для пополненія состава означеннаго присутствія палаты (С. П. 28 Мая 92 г., стр. 787—788).

7) Члены окр. суда, назначенные на выѣздныя сессіи палаты, взамѣнъ членовъ палаты, должны нести и обязанности, лежащія на членахъ палаты по составленію проектовъ вопросовъ, изложенію приговоровъ въ окончательной формѣ и объявленію оныхъ, за исключеніемъ болѣе трудныхъ, сложныхъ и важныхъ дѣлъ, причемъ предсѣдатель палаты обязанъ

принять мѣры къ тому, чтобы члены суда своевременно, для предварительнаго знакомства съ дѣлами, поставлялись въ извѣстность, по какимъ именно дѣламъ имъ предстоитъ нести вышеозначенныя обязанности; уѣздные члены окружныхъ судовъ могутъ быть также приглашаемы для пополненія состава присутствія въ тѣхъ городахъ, гдѣ они имѣютъ постоянное мѣстопребываніе (С. П. 24 Сен. 92 г., стр. 789—790).

8) Сословные представители не приводятся къ судейской присягѣ предъ вступленіемъ въ составъ суда (79/27).

9) По дѣламъ, разрѣшаемымъ палатами съ участіемъ сословныхъ представителей, палаты должны руководствоваться правилами, установленными ст. 765—800 для дѣлъ, разрѣшаемыхъ окр. судами безъ участія присяж. засѣдателей (рѣш. 1879 г. № 27; 95/5); а посему обвинительный приговоръ по дѣламъ этого рода долженъ содержать въ себѣ соображенія, приведшія судей къ утвердительному отвѣту на вопросъ о виновности. Между соображеніями этими, отвѣтомъ и выводомъ изъ отвѣта должна быть тѣсная связь и полное соотвѣтствіе (95/18).

10) Приговоры палатъ должны быть излагаемы согласно съ предписанными ст. 797 подробностью и ясностью и въ томъ же порядкѣ, въ какомъ излагаются приговоры окр. судовъ по дѣламъ, разрѣшаемымъ безъ участія присяж. засѣдателей (95/24).

11) Включеніе суд. палатою, разсматривающею дѣло съ участіемъ сословныхъ представителей, въ вопросъ такого признака преступленія, который не указанъ въ той статьѣ закона, по которой подсудимый преданъ суду, не можетъ имѣть никакого значенія, если дѣяніе подсудимаго признано палатою предусмотрѣннымъ означенною статьею и подлежащимъ наказанію, въ этой статьѣ указанному (91/14).

12) По точному разуму 1105 и 1061[7] ст. У. У. С. на приговоръ судебн. присутствія угол. кассац. д-та Прав. Сената допускаются кассаціонныя жалобы лишь относительно нарушенія закона или неправильнаго его толкованія при опредѣленіи преступленія и рода наказанія, поэтому, напр., нельзя жаловаться на неправильное возложеніе на подсудимыхъ судебн. издержекъ (О. С. 97/8).

13) Дѣла о сословныхъ представителяхъ, въ случаѣ возбужденія вопроса объ отв—сти ихъ за упущенія и нарушенія законовъ, допущенныя при участіи ихъ въ составѣ присутствій суд. палатъ, подлежатъ разсмотрѣнію Соедин. Прис. 1 и Кас. Д-товъ Прав. Сената (О. С. 90/30).

См. тез. 3 подъ 201[1] ст., тез. 2 и 3 подъ 204 ст., тез. 16 подъ 207 ст., тез. 1 подъ 248 ст., тез. 7 подъ 566, и тез. 2 подъ ст. 839.

1105[1]. Назначеніе Волостнаго Старшины для пополненія присутствія Судебной Палаты производится слѣдующимъ порядкомъ. Губернаторы ежегодно къ 1 Декабря сообщаютъ Палатѣ списокъ Волостныхъ Старшинъ по каждому изъ уѣздовъ отдѣльно. За три недѣли до открытія періода засѣданій по дѣламъ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію при участіи Сословныхъ Представителей, Палата избираетъ по жребію изъ числа Старшинъ того уѣзда, гдѣ назначено слушаніе дѣлъ, одного очереднаго и двухъ запасныхъ

Старшинъ, которые вызываются въ мѣсто выѣзда Палаты. Выбранные въ составъ Палаты Волостные Старшины пользуются правами, предоставленными статьею 104 Учрежденія Судебныхъ Установленій Присяжнымъ Засѣдателямъ.

1106 (по прод. 95 г.). Въ случаѣ неявки по законной причинѣ или отвода на основаніи статей 600—607 сего Устава, приглашенные въ составъ Судебной Палаты Сословные Представители замѣняются: Предводитель дворянства—порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1105 (по Прод.), очередной Волостной Старшина—однимъ изъ запасныхъ, въ порядкѣ жребія, а прочіе—тѣми лицами, на коихъ по закону возложено исправленіе ихъ должностей на время ихъ отсутствія.

1106[1]. Входящіе въ составъ Присутствія Палаты Сословные Представители участвуютъ какъ въ опредѣленіи вины или невинности подсудимаго, такъ и въ постановленіи приговора о наказаніи. Голоса ихъ исчисляются наравнѣ съ голосами постоянныхъ Членовъ Суда.

Дѣятельность сословныхъ представителей по дѣламъ, подсуднымъ судебной палатѣ съ ихъ участіемъ, ограничивается, согласно 1106[1] ст. слушаніемъ дѣла и разрѣшеніемъ вопросовъ о виновности и наказаніи, а всѣ прочія функціи палаты, въ отношеніи какъ приготовительныхъ распоряженій, такъ и всѣхъ дѣйствій, слѣдующихъ за постановленіемъ приговора, участія сословныхъ представителей не требуютъ (95/18).

1106[2]. Приговоры, постановленные Судебною Палатою съ участіемъ Сословныхъ Представителей, почитаются окончательными.

1107. Кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ Департаментъ Правительствующаго Сената образуетъ, для сужденія дѣлъ о преступленіяхъ должности, судебное присутствіе. Обязанности обвинителя возлагаются на Оберъ-Прокурора сего Департамента.

1108. Начальству преданнаго суду должностнаго лица предоставляется предъявлять на судѣ свои объясненія; но уголовный судъ въ рѣшеніи дѣла не стѣсняется сими объясненіями.

1109. При постановленіи приговоровъ о должностныхъ лицахъ надлежитъ всегда разсматривать ихъ послужные списки или аттестаты о прежней службѣ, съ тою собственно цѣлью, дабы удостовѣриться, не заслуживаетъ ли обвиняемый особеннаго снисхожденія по прежней, долговременной и безпорочной службѣ, или по какимъ либо отличнымъ заслугамъ и достоинствамъ.

Непрочтеніе на суд. слѣдствіи послужнаго списка подсудимаго не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый не требовалъ прочтенія его (72/1146).

См. тез. 41 подъ 687 ст.

1110. Если должностное лицо будетъ окончательнымъ приговоромъ оправдано, то какъ въ зачетѣ ему въ дѣйствительную службу всего времени бытности подъ слѣдствіемъ и судомъ, такъ и въ отношеніи удовлетворенія удержанною частію его содержанія и пенсіи, соблюдаются правила, постановленныя въ Уставахъ о Службѣ и о Пенсіяхъ (ср. ст. 1102, прим.).

Постановляя оправдат. приговоръ о должн. лицахъ, судъ обязанъ въ томъ-же судеб. засѣданіи сдѣлать постановленіе по вопросу о возвратѣ оправданному жалованья (83/22). Отдѣльное-же объ этомъ постановленіе можетъ быть сдѣлано не въ распорядительномъ засѣданіи, а въ судебномъ (83/22) и оно подлежитъ обжалованію въ аппелляц. или кассац. порядкѣ (73/870).

2) Чиновники, состоявшіе подъ слѣдствіемъ или судомъ съ удаленіемъ или устраненіемъ отъ должностей, когда возбужденное противъ нихъ преслѣдованіе прекращено, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ 602 ст. уст. о служб., а равно по совершенномъ оправданіи ихъ судебнымъ приговоромъ, должны быть удовлетворены всѣмъ содержаніемъ, которое они получали по должности, въ томъ числѣ квартирными и столовыми, за исключеніемъ разъѣздныхъ, канцелярскихъ и т. п. и за вычетомъ того жалованія, которое они получали на основ. 590 ст. уст. о службѣ во время бытности подъ слѣдствіемъ и судомъ (О. С. 90/24). Распоряженіе о возвратѣ таковому должностному лицу содержанія лежитъ на томъ учрежденіи, отъ котораго зависитъ преданіе его суду (О. С. 89/3).

3) Должностныя лица, освобожденныя отъ суда въ силу давности, должны быть удовлетворяемы слѣдуемымъ имъ содержаніемъ (О. С. 92/16).

1111. Окончательный судебный приговоръ о преданномъ суду должностномъ лицѣ сообщается въ копіи тому начальству, по постановленію котораго лицо это предано суду.

Сообщеніе копіи приговора о преданномъ суду должн. лицѣ начальству обвиняемаго обязательно и въ томъ случаѣ, когда означенное должностное лицо во время постановленія о немъ приговора не состоитъ уже въ должности (С. П. 15 Марта 84 г., стр. 793).

1112. Верховный Уголовный Судъ, для сужденія Членовъ Государственнаго Совѣта, Министровъ, Главноуправляющихъ отдѣльными частями, Генералъ-Губернаторовъ и Главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ, учреждается каждый разъ по особому Высочайшему указу и составляется, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта, изъ Предсѣдателей Департаментовъ Совѣта и Первоприсутствующихъ въ Кас-

саціонныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената, а также въ Соединенномъ Присутствіи сихъ Департаментовъ съ Первымъ. Если, однако, Предсѣдатель Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ Государственнаго Совѣта принималъ участіе въ постановленіи о преданіи обвиняемаго суду, то онъ замѣняется однимъ изъ Членовъ Государственнаго Совѣта, по Высочайшему указанію. Прокурорскія обязанности при Верховномъ Уголовномъ Судѣ исполняются Министромъ Юстиціи, а относительно назначенія подсудимымъ защитниковъ и принятія отъ осужденныхъ просьбъ о помилованіи соблюдаются правила, въ статьяхъ 1064 и 1065 сего Устава указанныя.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О обжалованіи и исполненіи приговоровъ.

1113. По дѣламъ о преступленіяхъ должности, апелляціонные отзывы и протесты на приговоры судебныхъ мѣстъ, постановленные въ первой судебной инстанціи, приносятся въ слѣдующемъ порядкѣ: на приговоры Окружнаго Суда—въ Судебную Палату; на приговоры Палаты—въ Кассаціонный Департаментъ Сената, а на приговоры сего Департамента—въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

1) Опредѣленіе палаты о передачѣ дѣла по подсудности въ окр. судъ можетъ быть обжаловано Прав. Сенату (69/41).

2) Казен. управленія при производствѣ дѣлъ о преступленіяхъ по должности, которыя касаются интересовъ казны, вправѣ обжаловать приговоры въ апелляц. и кассац. порядкѣ (71/1143).

3) Ст. 1113 относится исключительно къ однимъ апелляц. отзывамъ и протестамъ, допускаемымъ только на приговоры 1 инстанціи суда, и, слѣдовательно, имѣетъ въ виду тѣ только приговоры кассац. д-та, которые постановлены имъ въ качествѣ суда 1 инстанціи (О. С. 68/200).

См. тез. 6 подъ 1085 ст.

1114. Жалобы кассаціонныя на окончательные приговоры Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ приносятся въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената; на приговоры же сего Департамента жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ не допускаются.

Приговоры, постановленные кассац. д-томъ въ качествѣ 2-й апелляц. инстанціи, не могутъ быть обжалуемы (О. С. 68/200).

1115. Дѣло, по которому приговоръ отмѣненъ, обращается или въ судъ, постановившій приговоръ, или въ другой судъ равной съ нимъ степени, по усмотрѣнію Сената (ст. 928 и 929).

1116. Исполненіе вошедшихъ въ законную силу приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ должности производится на общемъ основаніи. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые приговариваются къ опредѣляемымъ за сіи преступленія особеннымъ наказаніямъ, какъ-то: къ исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности, вычету изъ времени службы, удаленію отъ должности, перемѣщенію съ высшей должности на низшую и вычету изъ жалованья, приговоры исполняются начальствомъ осужденныхъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О возобновленіи дѣлъ, прекращенныхъ по Всемилостивѣйшему манифесту или за смертію подсудимыхъ.

1117. Должностнымъ лицамъ, которыя по преступленіямъ олжности подведены подъ Всемилостивѣйшій манифестъ, безъ судебнаго опредѣленія вины или невинности ихъ, предоставляется право просить надлежащее судебное установленіе о возобновленіи дѣлъ, такимъ образомъ прекращенныхъ.

1118. Срокъ на подачу просьбъ, означенныхъ въ предшедшей (1117) статьѣ назначается: для лицъ, пребывающихъ въ Имперіи, *четырехмѣсячный*, а для лицъ, находящихся за границею, *годовой*, считая въ обоихъ случаяхъ со дня объявленія имъ приговора.

1119. Если, при постановленіи приговора, нельзя сдѣлать никакого заключенія о винѣ или невинности должностнаго лица, за неотобраніемъ отъ него, по случаю его смерти, отвѣтовъ, то о семъ въ приговорѣ именно означается, на случай подачи отъ семейства подсудимаго просьбы о пенсіи.

1120. Если должностное лицо, просившее о возобновленіи дѣла, прекращеннаго за Всемилостивѣйшимъ манифестомъ, по разсмотрѣніи сего дѣла не будетъ оправдано, то оно уже не можетъ быть подводимо подъ силу сего манифеста.

1121. Право просить о возобновленіи дѣлъ, прекращенныхъ за Всемилостивѣйшимъ манифестомъ, или за смертію подсудимыхъ, распространяется и на семейства умершихъ должностныхъ лицъ; но семейства подведенныхъ подъ манифестъ пользуются симъ правомъ лишь тогда, когда лица сіи умерли до истеченія срока, установленнаго на возобновленіе дѣла (ст. 1118).

1) Семейства умершихъ, привлеченныхъ къ слѣдствію, должн. лицъ имѣютъ право просить о возобновленіи указанныхъ въ 1121 статьѣ дѣлъ и въ томъ случаѣ, когда слѣдствіе объ умершемъ должн. лицѣ прекращено опредѣленіемъ подлежащаго установленія безъ разсмотрѣнія по существу дѣла о дѣйствіяхъ умершаго, и просьба сего рода, въ установленный 1118 и 1122 ст. срокъ, должна быть обращаема къ той власти, которою дѣло было прекращено, по постановленію коей оно возобновляется съ того дѣйствія, на которомъ было прекращено, и получаетъ дальнѣйшее направленіе въ установленномъ законами порядкѣ (О. С. 88/16).

2) Если семейства должн. лицъ, бывшихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія должности и умершихъ до окончанія производившихся о нихъ дѣлъ, не ходатайствовали о возстановленіи чести умершихъ порядкомъ и въ срокъ, указанные въ ст. 1121 и 1122 У. У. С., но ограничились обращеніемъ къ начальству обвиняемыхъ съ просьбою о назначеніи пенсіи за службу умершаго родственника, то начальству упомянутыхъ должн. лицъ не можетъ быть предоставлено право обращаться непосредственно къ прокурор. надзору съ ходатайствомъ о возобновленіи такихъ дѣлъ (97/42).

1122. На подачу просьбъ о возобновленіи дѣлъ объ умершихъ должностныхъ лицахъ, семействамъ ихъ предоставляется полный срокъ, статьею 1118 опредѣленный, считая оный со дня смерти должностнаго лица, подведеннаго подъ манифестъ или умершаго до рѣшенія о немъ дѣла.

См. тез. подъ 1121 ст.

1123. При просьбахъ сего рода всегда должно быть представляемо удостовѣреніе мѣстнаго начальства о времени смерти должностнаго лица, находившагося подъ судомъ.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія.

1124. Нарушенія уставовъ казеннаго управленія, въ приложеніи къ сей статьѣ означенныя, предоставляются непосредственному разбирательству казеннаго управленія, по правиламъ, предписаннымъ въ подлежащихъ уставахъ.

1) Судопроизводственныя постановленія уст. пит. имѣютъ силу лишь тамъ, гдѣ не введены Суд. Уст.; въ тѣхъ-же мѣстахъ, гдѣ Суд. Уст. введены, они обязательны по дѣламъ, производящимся администт. порядкомъ (69/284).

2) Со дня введенія въ губерніи м. установленій, всѣ произведенныя полиціей по дѣламъ о наруш. пит. уст., бывшимъ ей подсудными, формальныя слѣдствія передаются м. судьямъ (О. С. 72/16).

3) Если по уст. пит. денежное взысканіе за нарушеніе, подлежащее преслѣдованію въ суд. порядкѣ, замѣняется арестомъ и таковое взысканіе, при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, было наложено полиціей, какъ низшей судеб. инстанціей, то замѣна этого взысканія арестомъ, при несостоятельности приговореннаго, съ введеніемъ м. суд. установленій, подвѣдомственна симъ послѣднимъ (71/452; 72/235, 1051).

4) Предварительно разрѣшенія дѣла по существу, судеб. учрежденія обязаны въ точности опредѣлить, къ какому разряду нарушеній относится совершенное подсудимымъ дѣяніе, если отъ разрѣшенія этого вопроса, на основаніи 1124 ст. и приложенія къ ней, зависитъ разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла судеб. мѣстамъ или казен. управленіямъ (71/1603).

5) Если м. суд. установл. постановили приговоръ по дѣлу, подлежащему вѣдѣнію казен. управл., но послѣднее, получивъ своевременно копію приговора, не обжаловало его въ установленный срокъ, то затѣмъ оно и не можетъ обращаться въ Прав. Сенатъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ приговора (О. С. 75/13). Но рѣш. У. К. Д. 69/70 признано, что если м. суд. установленія разсматривали дѣло о нарушеніи уст. казен. управл., подлежащее непосредственному разбирательству казен. управленія, то приговоръ по такому дѣлу отмѣняется Сенатомъ даже безъ указанія на такое нарушеніе въ кассац. жалобѣ.

6) Нарушенія правилъ положенія о государ. квартирномъ налогѣ не указаны въ прилож. къ ст. 1124 У. У. С.; на основаніи же ст. 26 означеннаго положенія, денежныя взысканія за эти нарушенія полагаются по постановленію городскаго по квартирному налогу присутствія, а если въ теченіи двухнедѣльнаго срока со дня объявленія виновному сего постановленія взысканіе не будетъ имъ внесено, то дѣло обращается къ подлежащему м. судьѣ или уѣздному члену окр. суда для дальнѣйшаго производства въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны. Такимъ образомъ производство дѣлъ по нарушеніямъ правилъ о квартирномъ налогѣ имѣетъ въ сущности смѣшанный характеръ: по обнаруженіи нарушенія, дѣло разбирается непосредственно казен. управленіемъ, а при неподчиненіи виновнаго постановленному управленіемъ рѣшенію, оно направляется къ судеб. разсмотрѣнію (96/6).

7) Храненіе чая въ помѣщеніяхъ, обложенныхъ частными бандеролями, не соединено съ ущербомъ для казны и за это дѣяніе не установлено никакого денеж. взысканія, а установленная закономъ 29 мая 1890 года конфискація чая составляетъ не наказаніе, а вознагражденіе открывателей и задержателей такого чая или доносителей о храненіи онаго; слѣдовательно, дѣла о храненіи такого чая не подлежатъ судебному разсмотрѣнію и въ случаѣ нежеланія хранителя чая подчиниться распоряженію таможеннаго или акцизнаго управленія о конфискаціи продукта (92/31).

8) Дѣла о торговлѣ необандероленнымъ чаемъ подсудны судебн. установленіямъ (О. С. 26 янв. 98 г.).

9) Дѣло по обвин. корабельщика въ представленіи подложнаго документа въ подтвержденіе русскаго происхожденія судна, для избѣжанія уплаты таможен. пошлины, подсудно, на основ. прилож. къ ст. 1124, отд. I § 1 п. б., казенному управл. (92/50).

10) По силѣ примѣч. къ прилож. къ 1124 ст., несостоятельность присужденнаго казен. управленіемъ къ денежному взысканію за нарушенія, предоставленныя непосредственному его вѣдѣнію, не влечетъ за собою личнаго задержанія и посему не подлежитъ разсмотрѣнію мир. суд. установл. въ порядкѣ угол. судопроизв. (75/10; 74/629, 1413).

1125. За исключеніемъ нарушеній, указанныхъ въ приложеніи къ предшедшей (1124) статьѣ, всѣ прочіе преступленія и проступки противъ уставовъ казеннаго управленія преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изятіями, въ настоящей Главѣ опредѣленными.

Высочайше утв. 9 янв. 95 г. мн. Гос. Сов.; соб. узак. № 11, ст. 52. Относительно порядка привлеченія къ отвѣтственности и производства дѣлъ, а равно распредѣленія штрафовъ по нарушеніямъ правилъ о выдѣлкѣ питей и торговли оными примѣняются постановленія устава объ акцизныхъ сборахъ.

1125¹ *исключена* [1887 Іюн. 15 (4582) IV].

1125². Дѣла по нарушеніямъ постановленій о питейномъ и

табачномъ сборахъ, объ акцизѣ съ сахара, освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ и спичекъ, влекущихъ за собою одни лишь денежныя взысканія, съ конфискаціею или безъ оной, обращаются къ судебному разсмотрѣнію въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны, если лицо, на которое наложено взысканіе по постановленію Управляющаго акцизными сборами, не заявило, въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока, о согласіи подчиниться сему постановленію или не внесло взысканія. Если лицо, изъявившее согласіе подчиниться постановленію Управляющаго акцизными сборами, не внесетъ причитающагося съ него взысканія или не представитъ требуемаго въ обезпеченіе онаго залога въ назначенный для сего срокъ, то отъ Управляющаго акцизными сборами зависитъ взыскивать неуплаченную сумму въ порядкѣ административномъ, или же обратить дѣло къ судебному разсмотрѣнію. Дѣло, направленное Управляющимъ въ порядкѣ административномъ, не можетъ быть обращаемо къ судебному разсмотрѣнію, хотя бы виновный оказался несостоятельнымъ къ уплатѣ взысканія.

Примѣчаніе. Дѣла о безпатентной продажѣ крѣпкихъ напитковъ направляются акцизнымъ управленіемъ непосредственно къ судебному разсмотрѣнію, хотя бы виновный въ нарушеніи подлежалъ одному лишь денежному взысканію.

1125³. Дѣла о незаконномъ провозѣ табаку или табачныхъ издѣлій изъ-за границы производятся порядкомъ, опредѣленномъ въ семъ Уставѣ и Уставѣ Таможенномъ для дѣлъ о нарушеніяхъ таможенныхъ постановленій, хотя бы упомянутыя нарушенія обнаружены были акцизнымъ надзоромъ.

1125⁴ (Выс. утв. 7 Апр. 97 г. мн. Гос. Сов., — собр. узак. № 49 ст. 655). Дѣла по нарушеніямъ въ казенныхъ лѣсахъ, предусмотрѣннымъ статьями 155 (по прод. 1895 г.) и 156 (по прод. 1895 г.) и пунктами 1—5 статьи 158 (по прод. 1895 г.), а равно статьями 161, 161¹ и 164 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Сводъ Зак., т. XV, ч. 1, изд. 1885 г.), обращаются къ судебному производству въ общемъ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны: 1) если лицо, на которое наложено взысканіе по постановленію лѣсничаго или управляющаго государственными имуществами, не заявитъ, въ теченіи опредѣленнаго закономъ срока, о согласіи подчиниться

сему постановленію; 2) если лицо, изъявившее согласіе подчиниться постановленію управляющаго государственными имуществами, не внесетъ въ назначенный срокъ наложеннаго на него взысканія или, при данной ему разсрочкѣ, не уплатитъ какой-либо части взысканія къ опредѣленному сроку, а равно, изъявивъ желаніе возмѣстить взысканіе лѣсными работами, не явится на нихъ, по приглашенію лѣсничаго, или не окончитъ ихъ, или вообще въ чемъ-либо не исполнитъ принятаго на себя обязательства, и если при томъ управляющій государственными имуществами не сдѣлаетъ распоряженіе о взысканіи неуплаченной или неотработанной обвиняемымъ суммы чрезъ полицію въ административномъ порядкѣ, и 3) если проступокъ, предусмотрѣнный упомянутыми выше статьями Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, учиненъ однимъ и тѣмъ же лицомъ въ третій или болѣе разъ. Дѣло о взысканіи неуплаченной обвиняемымъ суммы, направленное управляющимъ государственными имуществами въ порядкѣ административномъ, не можетъ быть обращаемо къ судебному разсмотрѣнію, хотя-бы обвиняемый оказался впослѣдствіи несостоятельнымъ къ уплатѣ взысканія.

Хотя закономъ 7 апрѣля 1897 г. ст. 3 отд. II (собр. узак. ст. 655) и установленъ семидневный срокъ для составленія лѣсничими и управляющими государст. имуществами постановленій о наложеніи взысканій на нарушителей узаконеній о казен. лѣсахъ, но несоблюденіе этого срока не представляетъ для судеб. установленій законнаго повода къ отказу въ разборѣ по существу возбуждаемыхъ въ нихъ дѣлъ о нарушеніяхъ означенныхъ узаконеній, такъ какъ законъ 7 апрѣля 97 г., во 1-хъ, не содержитъ въ себѣ постановленія, дающаго судебн. установленіямъ право на такой отказъ, и, во 2-хъ, опредѣляя образъ дѣйствій чиновъ лѣснаго управленія до возбужденія ими дѣлъ въ судѣ, ясно и положительно установляетъ, что, съ прекращеніемъ этихъ дѣйствій и по истеченіи двухнедѣльнаго срока со дня объявленія обвиняемому постановленія о наложеніи на него взысканія, дѣло обращается къ судеб. производству въ общемъ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны (ст. 5 отд. II). Поэтому судеб. установленія и съ изданіемъ закона 7 апрѣля 97 г., при разрѣшеніи названныхъ дѣлъ, обязаны руководствоваться тѣми же правилами судопроизводства, которыми руководствовались и прежде, и вслѣдствіе этого могутъ прекращать производствомъ такія дѣла лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ 16 ст. У. У. С., а не по поводу несоблюденія лѣсными чинами указаннаго выше срока, точно также какъ они не имѣютъ права прекращать дѣла о нарушеніяхъ уст. казен. управленія въ виду несоблюденія установленнаго ст. 1134 У. У. С. правила о «безотлагательномъ» составленіи протоколовъ о такихъ нарушеніяхъ (22 Сент. 98 г. по д. Ярмака).

1126. При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за иные преступленія или проступки, и если взысканіе это принадлежитъ къ числу означенныхъ въ приложеніи къ статьѣ 1124, то налагается административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго.

Примѣчаніе. (По прод. 95 г.). Особыя постановленія о наложеніи взысканій при совокупности нарушеній уставовъ о питейномъ и табачномъ сборахъ и правилъ объ акцизѣ съ сахара, освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ и зажигательныхъ спичекъ и о продажѣ фосфора изложены въ Уставѣ объ Акцизныхъ Сборахъ.

1) Изложенное въ 1126 ст. правило вовсе не составляетъ изъятія изъ общаго правила о назначеніи наказаній и взысканій по совокупности проступковъ, а постановляетъ лишь, что денежное взысканіе за нарушеніе уст. казен. управленія не покрывается наказаніями за другіе проступки (69/434), хотя бы за нихъ было наложено личное наказаніе (69/977).

2) На основаніи 1126 ст. У. У. С. и 152 ст. Улож., денеж. взысканія, опредѣленныя судомъ за совершеніе однимъ лицомъ нѣсколькихъ нарушеній таможен. устава, не погашаются одно другимъ, а судъ опредѣляетъ общее взысканіе по суммѣ отдѣльныхъ взысканій, назначенныхъ за каждое отдѣльное нарушеніе (85/28; ср. 69/355).

3) По дѣлу о нарушеніи пит. уст., принадлежащемъ по свойству своему къ проступкамъ противъ порядка и благочинія ст. 1126 не можетъ быть примѣняема (71/1511).

4) Дѣла о нарушеніяхъ уст. казен. управл. наказываемыхъ ден. взысканіями, обращенными въ разные источники, не допускаютъ совокупнаго наказанія этихъ проступковъ; за каждый проступокъ взысканіе полагается отдѣльно (69/652).

5) По точному смыслу 1126 ст., при одновременномъ предъявленіи противъ кого либо обвиненій въ проступкахъ, изъ которыхъ одни предоставлены непосредственному вѣдѣнію администр. мѣстъ, а другіе подлежатъ судеб. разбирательству, дѣла о сихъ послѣднихъ получаютъ дальнѣйшій ходъ въ судеб. установленіяхъ отдѣльно отъ тѣхъ, кои подлежатъ разрѣшенію администр. власти, причемъ взысканія, налагаемыя этой властію на виновныхъ, на основаніи 1124 ст. У. У. С., производятся съ нихъ независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судеб. за тѣ противозаконныя дѣянія обвиняемаго, кои подлежатъ вѣдѣнію суда (75/265; 69/616).

6) Постановленіе ст. 1126, какъ составляющее изъятіе изъ общаго правила, не должно быть толкуемо въ распространительномъ смыслѣ, и потому не можетъ быть прилагаемо къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ за нарушеніе другихъ уставовъ, какъ-то: о повинностяхъ, торговлѣ или промышленности (71/1530).

1127. Сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣла мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, слагается изъ количества взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи.

Признаніе неподлежащимъ платежу долга, сдѣланнаго подъ залогъ винопродавцу вещей, съ возвращеніемъ ихъ залогодателю, равносильно конфискаціи (68/611).

1128. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ казенной собственности, не принадлежащихъ къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, изъемлются изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства лишь въ томъ отношеніи, что, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, Прокуроры даютъ заключеніе и о вознагражденіи казны, если искъ ея предъявленъ былъ установленнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе. Правило сіе (ст. 1128) распространяется и на вѣдомства придворное и удѣльное.

1) Ущербъ казен. имуществу или доходамъ казны можетъ быть: а) или послѣдствіемъ нарушенія особыхъ правилъ, постановленныхъ въ различныхъ уст. казен. управ. для огражденія казен. имущества и правильнаго поступленія доходовъ казны, или же б) послѣдствіемъ такихъ дѣяній, которыя принадлежатъ къ разряду общихъ преступленій и проступковъ противъ чужой собственности (71/345, 789). Порядокъ производства дѣлъ перваго рода опредѣленъ въ 1129—1213 ст., а дѣла втораго рода, какъ сказано въ 1128 ст., производятся общимъ порядкомъ, но при разсмотрѣніи ихъ въ судеб. мѣстахъ прокуроры даютъ заключеніе и о вознагражденіи казны, если искъ ея предъявленъ былъ установленнымъ порядкомъ (71/345, 789; 72/101).

2) Присужденіе виновныхъ какъ частныхъ, такъ и должн. лицъ, приговоромъ угол. суда къ вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные ихъ преступленіемъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ предъявленія по угол. дѣлу гражд. иска въ установленномъ закономъ порядкѣ (6 и 7 ст. У. У. С.); эти правила относительно гражд. иска распространяются и на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ казен. собственности, не принадлежащихъ къ нарушеніямъ уставовъ казен. управленія (1128 ст.). Поэтому, въ случаѣ неприбытія въ судъ гражд. истца или его повѣреннаго, гражд. искъ устраняется отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ (90/7).

3) Такъ какъ порядокъ производства дѣлъ, опредѣленный статьями 1129—1213 У. У. С. постановленъ исключительно для нарушенія уст. казен. управленія и на удѣльное вѣдомство не распространяется (71/416), то посему дѣла о порубкахъ въ удѣльныхъ дачахъ должны производиться общимъ порядкомъ угол. судопроизводства (71/789, 345).

1128[1]. Дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (Уст. Наказ., ст. 48[3]—

48[5], по прод. 1890 г.) производятся порядкомъ, опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) возбужденіе дѣлъ возлагается на обязанность полиціи, которая составляетъ протоколъ о обнаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи и о начатомъ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную Духовную Консисторію или Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору; 2) дѣло подсудно Мировому Судьѣ, если сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣльности, *трехсотъ рублей*; 3) при производствѣ слѣдствія и суда, права казеннаго управленія предоставляются Духовнымъ Консисторіямъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ; 4) при совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ не покрывается наказаніями за иные преступленія или проступки.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ обнаруженія нарушеній.

1129. Возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возлагается на присутственныя мѣста и должностныя лица сего управленія, а также на общую полицію, въ предѣлахъ предоставленной ей подлежащими уставами власти (ср. ст. 261[9]).

Примѣчаніе. Дѣла о безпатентной торговлѣ крѣпкими напитками могутъ быть возбуждаемы по непосредственному усмотрѣнію Мировыхъ Судей (ст. 42, п. 3).

См. тез. 36, 39—44 и 53 подъ 42 ст.

1) Полиція обязана сообщать акциз. надзирателю протоколы лишь по такимъ нарушеніямъ пит. уст., которыя подлежатъ взысканію въ администр. порядкѣ; по нарушеніямъ-же, подлежащимъ судеб. разбирательству, полиція сообщаетъ протоколы непосредственно м. судьѣ (68/941; 75/268).

2) При возбужденіи дѣлъ по нарушеніямъ уст. казен. управ., полиція, замѣняя казенное управленіе, обязана дѣйствовать по тѣмъ правиламъ, какія установлены въ ст. 1129 и слѣд. для казенныхъ управленій (69/971).

3) Въ случаѣ обнаруженія надсмотрщиками акциз. управ. нарушеній по торговлѣ питьями, они имѣютъ по закону право удостовѣрить событія сихъ нарушеній протоколами, и такіе протоколы должны служить, если будутъ установленнымъ порядкомъ сообщены м. судьѣ, законнымъ поводомъ къ начатію у него дѣлъ (69/975; 72/166, 71/222).

4) Долж. лица акциз. управленія могутъ возбуждать обвиненія лишь

по такимъ нарушеніямъ правилъ уст. пит., которыя касаются казен. интереса, причемъ подъ нарушеніями, касающимися казен. интереса, слѣдуетъ разумѣть въ данномъ случаѣ противузаконныя дѣйствія или упущенія, наносящія ущербъ не всякому доходу казны, а исключительно питейному ея доходу, завѣдываніе которымъ поручено на мѣстѣ губерн. акциз. управленію, т. е. доходу, получаемому въ пользу казны въ видѣ акциза и патентнаго сбора или таможен. пошлинъ съ иностранныхъ крѣпкихъ напитковъ въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ 2 прим. къ 1 ст. уст. пит. (92/32).

5) Такъ какъ право пропинаціи казны на крестьянскихъ земляхъ, указанныхъ въ ст. 530 уст. пит., является такою оброчною статьей, доходъ съ которой, извлекаемый казной черезъ отдачу права пропинаціи въ арендное содержаніе съ торговъ по распоряженію мѣстныхъ казенныхъ палатъ не отнесенъ къ государ. питейн. доходу, состоящему въ вѣдѣніи акцизнаго надзора, то дѣла о нарушеніи постановленій устава питейн. о пропинаціонномъ доходѣ казны не могутъ быть возбуждаемы акциз. управленіями, а принадлежатъ вѣдѣнію казенныхъ палатъ и общей полиціи (92/32).

6) Казен. управленіе можетъ возбудить угол. обвиненіе на основаніи данныхъ, заключающихся въ протоколѣ разбирательства м. судьи по гражд. дѣлу (76/9).

7) Оправдательный приговоръ суда не лишаетъ управленіе акциз. сборами права вновь возбудить противъ того же лица вторичное преслѣдованіе, если оно находитъ, что допущенное имъ нарушеніе питейнаго устава не прекращается (72/1286).

8) Всякое обвиненіе кого либо въ неисполненіи акциз. правилъ должно быть предъявляемо акциз. вѣдомствомъ въ подлежащій судъ первой инстанціи, а потому съѣздъ не имѣетъ законнаго повода передавать м. судьѣ заявленіе управленія, относящееся не къ разъясненію порядка исполненія приговора, а имѣющее цѣлью привлеченіе къ дѣлу новаго лица (76/255).

9) Если дѣло о нарушеніи уст. казен. управл. возбуждено не присутствен. мѣстомъ и должн. лицомъ и не полиціей, а част. лицомъ, безъ составленія подлежащею властью требуемаго 1130 ст. протокола, то дѣло подлежитъ прекращенію (69/22).

10) Въ силу этого судеб. преслѣдованіе за нарушеніе постановленій уст. пит. о правѣ казенной пропинаціи на крестьянскихъ земляхъ, возбужденное гминнымъ судомъ по обвиненію, предъявленному непосредственно суду арендаторомъ такой пропинаціи, который можетъ быть только гражд. истцомъ, является существеннымъ нарушеніемъ 1129 ст., неустанавливающей для дѣлъ о пропинаціяхъ никакихъ изъятій изъ общаго порядка возбужденія дѣлъ о нарушеніи пит. уст. (92/30).

11) Вообще м. судья обязанъ приступить къ разбирательству дѣла по нарушенію уст. казен. управл. только въ томъ случаѣ, когда оно возбуждено въ указанномъ закономъ порядкѣ, т. е. по протоколу; не получивъ же протокола, м. судья имѣетъ право прекратить производство дѣла (69/971).

12) Въ рѣш. 95/18 Прав. Сенатъ не усмотрѣлъ нарушенія 1129 ст. въ возбужденіи суд. слѣдователемъ предварит. слѣдствія противъ одного

изъ обвиняемыхъ въ провозѣ контрабаднаго товара на основ. увѣдомленія таможеннаго д-та, что съ него причитается такой-то денежный штрафъ.

13) По дѣлу о нарушеніи правилъ продажи питей, которое по свойству своему могло быть возбуждено полиціей, м. суд. установленія не должны устранять отъ участія въ такомъ дѣлѣ акц. управленіе; неизвѣщеніе послѣдняго какъ о возбужденіи дѣла полиціей, такъ и о послѣдовавшихъ у м. судьи и въ м. съѣздѣ приговорахъ, не смотря на то, что по свойству наложеннаго на подсудимаго штрафа, опредѣленнаго только въ основаніяхъ къ его исчисленію, количество взысканія должно быть указано предварительно акцизн. управленіемъ (ст. 1177 У. У. С.),—составляетъ существенное нарушеніе (67/ 361, 362). См. тез. 40 подъ 42 ст.

1130. Присутственныя мѣста и должностныя лица казеннаго управленія, о каждомъ обнаруженномъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства нарушеніи устава, подлежащемъ преслѣдованію судебнымъ порядкомъ, обязаны составить особый протоколъ.

1) По нарушеніямъ питейн. устава, подлежащимъ взысканію въ порядкѣ угол. суда, протоколъ составляется по правиламъ, содержащимся въ У. У. С. (69/372).

2) На основ. ст. 1130 и 1136 У. У. С., въ протоколахъ каз. управленій, объ обнаруженныхъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства нарушеніяхъ уставовъ означенныхъ управленій, подлежащихъ преслѣдованію судеб. порядкомъ, должны быть точно указываемы обвиняемыя въ этихъ нарушеніяхъ лица; но въ приведенныхъ законахъ не постановлено ограниченія въ томъ отношеніи, чтобы въ совершеніи обнаруженныхъ нарушеній могли быть обвиняемы только тѣ лица, которыя застигнуты на самомъ нарушеніи, хотя бы къ обвиненію другихъ подозрѣваемыхъ лицъ представлялись болѣе или менѣе уважительные поводы (72/1189). Казен. управ. не можетъ лишь требовать, чтобы во второй степени суда дѣло разсматривалось не о томъ обвиняемомъ, который былъ преслѣдуемъ имъ въ первой степени суда (71/1578).

3) Въ случаѣ неясности или неполноты помѣщенныхъ въ актѣ о нарушеніи питейн. устава обстоятельствъ, на обязанности м. судьи и съѣзда лежитъ, при разбирательствѣ дѣла, разъяснить и дополнить его допросомъ акциз. чиновника, составлявшаго актъ, или лицъ его подписавшихъ и т. п. (69/594).

4) Составленіе протокола акциз. управленіемъ не можетъ быть почитаемо возбужденіемъ преслѣдованія, ибо протоколъ заключаетъ въ себѣ удостовѣреніе о дѣйствительности событія нарушенія пит. уст. и служитъ лишь законнымъ поводомъ къ начатію преслѣдованія виновнаго, но преслѣдованіе это должно считаться начатымъ лишь со времени передачи этого протокола подлежащей власти, для привлеченія виновнаго къ отв-сти по закону (71/1632).

5) Хотя цѣль требуемаго 1130 ст. протокола состоитъ въ удостовѣреніи на мѣстѣ о происшедшемъ нарушеніи казен. уст. (69/329) и хотя составляемые чинами казен. управленій, при полиціи и понятыхъ, протоколы дознаній, по дошедшимъ свѣдѣніямъ о нарушеніяхъ постановленій

казен. уставовъ, не тождественны по значенію своему съ протоколами, которыми удостовѣряются нарушенія этого рода при самомъ обнаруженіи ихъ и на мѣстѣ ихъ совершенія, но если только нарушеніе казен. устава, подлежащее преслѣдованію въ судеб. порядкѣ, удостовѣрено актомъ казен. управленія, то судъ, во всякомъ случаѣ, за силою ст. 1129 и 1130, обязанъ какъ принять дѣло объ этомъ нарушеніи къ своему разсмотрѣнію, такъ и постановить свой приговоръ по обвиненію, возбужденному актомъ казен. управленія (75/197), такъ какъ нарушеніе казен. уставовъ не всегда можетъ быть застигнуто при самомъ совершеніи онаго или обнаружено непосредственно должн. лицами казенныхъ управленій (76/85).

6) Ст. 1130 не содержитъ въ себѣ ни запрещенія казен. управленіямъ извѣщать судеб. установленія объ извѣстныхъ имъ преступныхъ дѣяніяхъ, ни опредѣленія, чтобы эти управленія, извѣстясь о нарушеніяхъ какихъ бы то ни было уставовъ, обязаны были отказываться отъ направленія дѣла къ законному порядку потому только, что обнаруженныя ими нарушенія не касаются предметовъ ихъ вѣдомства. Поэтому казен. управленіе, обнаруживъ какое либо нарушеніе казен. устава, хотя и невходящее въ кругъ его вѣдомства, имѣетъ право извѣстить о немъ судеб. слѣдователя, и слѣдователь, въ виду 1 пун. 297 ст. У. У. С., обязанъ приступить къ производству слѣдствія по такому извѣщенію (75/465).

7) Протоколы о нарушеніяхъ пит. уст. могутъ быть составляемы чинами сельской полиціи (69/811; 70/572; 71/556 и др.).

8) Предписанія о составленіи протоколовъ установлены съ тою цѣлью, чтобы предупредить начатіе дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ и освободить судебныя мѣста отъ собиранія свѣдѣній, которыя могутъ быть изложены въ протоколѣ, а вовсе не для того, чтобы такой протоколъ служилъ какимъ либо предустановленнымъ доказательствомъ (67/478; 68/753; 69/439, 778; 71/1280, 75/197 и др.).

9) Поэтому, напр., протоколы акциз. чиновъ ни въ какомъ случаѣ не служатъ для суда такимъ документомъ, противъ которыхъ споръ немыслимъ; напротивъ того, судъ имѣетъ не только право, но и обязанъ повѣрять такой протоколъ наряду съ прочими доказательствами, если въ справедливости или законности его будетъ заявлено сторонами сомнѣніе (70/1190; 72/1132; см. 71/451).

10) Съ другой стороны протоколы о нарушеніи уст. казен. управленія, не составляя сами по себѣ предустановленнаго доказательства дѣйствительности удостовѣреннаго ими событія, могутъ однако, въ случаѣ признанія за ними м. установленіями доказательной силы, служить основаніемъ обвинит. приговору даже въ отсутствіи всякой другой улики (71/661).

11) Но признаніе съѣздомъ, что подписаніе обвиняемымъ безъ возраженій протокола о нарушеніи въ его заведеніи правилъ пит. уст. устраняетъ необходимость въ повѣркѣ этого протокола судеб. разбирательствомъ, есть существенное нарушеніе 119 ст. У. У. С. (74/633).

12) Вообще, если, съ одной стороны, протоколы о нарушеніяхъ уставовъ казен. управленій, составленные съ соблюденіемъ всѣхъ внѣшнихъ формъ, не обусловливаютъ непремѣннаго признанія виновности лицъ, по

поводу дѣйствій коихъ они составлены, то, съ другой стороны, нарушеніе какой-либо формальности не устраняетъ предположенія объ его правильности и, во всякомъ случаѣ, не освобождаетъ судъ отъ обязанности войти въ оцѣнку содержащихся въ немъ данныхъ и въ соображеніе ихъ съ прочими обстоятельствами дѣла (69/223, 182, 439, 1019; 67/478; 68/428; 71/137, 617).

13) Если, по дѣлу о нарушеніи уст. казен. установленія на несвоевременное составленіе полиціей акта, а также на недостаточность этого акта для возбужденія дѣла, подсудимый не жаловался м. съѣзду, то эти возраженія его, не бывшія въ виду съѣзда, не могутъ, за силою 168 ст., подлежать разсмотрѣнію Сената (71/390).

1131. Протоколы о нарушеніяхъ, обнаруженныхъ на фабрикахъ и заводахъ, составляются въ присутствіи хозяина завода, арендатора, приказчика, или управляющаго, а по нарушеніямъ, обнаруженнымъ въ магазинѣ, лавкѣ, или иномъ промышленномъ или торговомъ заведеніи, въ присутствіи хозяина или приказчика; но за отсутствіемъ сихъ лицъ составленіе протокола не останавливается, если приглашенные къ засвидѣтельствованію нарушенія понятые (ст. 315) находятся налицо.

1) По точному смыслу 1131 и 1142 ст. У. У. С. участіе понятыхъ при составленіе протоколовъ о нарушеніяхъ уст. казен. управл. обязательно въ томъ лишь случаѣ, когда хозяинъ заведенія не присутствовалъ при осмотрѣ, или когда обвиняемый откажется подписать протоколъ (68/24, 753; 71/948).

2) Въ случаѣ отсутствія управляющаго заводомъ лицу, составляющему протоколъ объ обнаруженныхъ нарушеніяхъ, для правильности этого протокола слѣдуетъ обратиться къ хозяину завода, при отсутствіи же или отказѣ сего послѣдняго, пригласить понятыхъ. Нарушеніе этой формальности лишаетъ протоколъ законной силы (69/1074).

3) Правила, содержащіяся въ уст. о пошлин. за право торговли относительно составленія протоколовъ о наруш. правилъ о торговлѣ, замѣнены изложеннымъ въ 1131 ст. общимъ правиломъ, коимъ подпись акта хозяиномъ заведенія не требуется (70/265).

1131[1]. Протоколъ о нарушеніи правилъ о частной золотопромышленности составляется при понятыхъ, въ числѣ не менѣе двухъ, а также при обвиняемомъ въ нарушеніи, если онъ налицо; но отсутствіе его не останавливаетъ составленія протокола.

1132. По нарушеніямъ Устава Таможеннаго, протоколы обыска, произведеннаго въ торговомъ или промышленномъ заведеніи, составляются чинами таможеннаго вѣдомства совмѣстно съ чиновникомъ полиціи, въ присутствіи коего обыскъ производился; но по дѣламъ, возбужденнымъ самою полиціею, протоколы обыска составляются въ присутствіи лишь понятыхъ.

1133. По нарушеніямъ Устава Лѣснаго, протоколъ составляется Лѣсничимъ или Лѣснымъ Кондукторомъ въ присутствіи понятыхъ изъ ближайшаго селенія. Застигнутые въ сихъ нарушеніяхъ въ отсутствіи Лѣсничаго или Лѣснаго Кондуктора представляются лѣсною стражею въ ближайшее полицейское или сельское управленіе, которое обязано засвидѣтельствовать, въ особомъ протоколѣ, обстоятельства, сопровождавшія приводъ обвиняемыхъ, и принять мѣры къ сохраненію слѣдовъ нарушенія впредь до составленія Лѣсничимъ или Кондукторомъ протокола объ осмотрѣ мѣстности, на которой оно обнаружено.

Примѣчаніе. (По прод. 95 г.). Высочайше утвержденнымъ 3 Іюня 1894 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъяснено: по дѣламъ о нарушеніяхъ таможенныхъ постановленій, подлежащихъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ на основаніи сего Устава, для возбужденія судебнаго преслѣдованія виновныхъ не требуется наличности тайно провезеннаго или вывезеннаго товара.

1) Хотя статьями 1129, 1130 и 1133 У. У. С. лѣснымъ чинамъ предоставлены извѣстныя права по обнаруженію нарушеній, но въ этихъ статьяхъ не упоминается о правѣ лѣсничихъ требовать къ себѣ для допроса обвиняемыхъ въ порубкѣ или похищеніи лѣса (71/771).

2) Протоколы по нарушеніямъ уст. лѣснаго составляются лѣсничимъ въ присутствіи понятыхъ, которые и означаются въ самомъ протоколѣ, свидѣтели же нарушенія означаются въ немъ въ такомъ случаѣ, если они въ дѣйствительности были (69/520). Протоколы о небольшихъ порубкахъ составляются лѣсными кондукторами (69/480; 70/254).

3) Протоколъ о лѣсной порубкѣ можетъ быть признанъ не имѣющимъ силы, если подписавшіеся подъ нимъ понятые не присутствовали ни при осмотрѣ мѣста порубки, ни при составленіи протокола (69/520).

4) Неправильность въ составленіи протокола о порубкѣ не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы не войти въ сужденіе о виновности обвиняемыхъ (72/1221), помимо обсужденія всѣхъ другихъ данныхъ (70/1331).

5) Если при составленіи протокола о лѣсной порубкѣ не могли быть приведены свѣдѣнія, сообщеніе которыхъ суду обязательно для казен. управленія, то они могутъ быть сообщены суду отдѣльно отъ протокола, письменно или словесно при разборѣ дѣла (72/867).

6) Если лѣсничій препроводилъ мир. судьѣ протоколъ о порубкѣ, но при этомъ въ отношеніи своемъ объяснилъ, что ни виновныхъ не открыто, ни расчисленія не сдѣлано, и просилъ м. судью вытребовать необходимыя для этого данныя изъ волост. правленія, то м. судья не обязанъ приступать къ разсмотрѣнію протокола (72/1238).

7) Неуказаніе въ протоколѣ о лѣсной порубкѣ времени обнаруженія ея не лишаетъ его законной силы, если этотъ недостатокъ протокола восполняется показаніемъ лица, обнаружившаго порубку (74/627) и обвиняемый не заявилъ, что преслѣдованіе противъ него возбуждено по истеченіи срока давности (74/146).

8) Прекращеніе судомъ производства дѣла, возбужден. казен. управл., потому, что въ протоколѣ нѣтъ положительнаго указанія времени порубки лѣса, а таковое лишь предполагается,—неправильно; если стороны или судъ признавали необходимымъ болѣе точное опредѣленіе времени порубки, то обстоятельство это должно составлять предметъ судеб. разбирательства (71/1255).

9) Казен. управленіе, возбуждая дѣло о порубкѣ лѣса, должно въ точности исполнить требованія 50, 1133 и 1136 ст. У. У. С., а именно указать имена лицъ, подозрѣваемыхъ въ порубкѣ, количество порубленнаго лѣса приблизительно, на какую сумму каждымъ изъ обвиняемыхъ вырублено лѣса, и доказательства виновности (68/185; 69/93, 282, 348, 480, 485, 1027; 70/428; 71/1255; 72/1067, 1221 и др.).

10) Указаніе лица или лицъ, обвиняемыхъ въ самовольной порубкѣ казен. лѣса, относится къ обязанностямъ управленія государ. имуществами, а не м. учрежденій (70/1387).

11) При обвиненіи хотя бы цѣлаго крестьянскаго общества въ порубкѣ лѣса, указаніе въ протоколѣ именъ обвиняемыхъ въ порубкѣ лицъ есть безусловное требованіе 4 п. 1136 ст. У. У. С. (69/282; 72/414, 1340; 74/304; ср. 72/377).

12) Ст. 1136 У. У. С. вовсе не требуетъ, чтобы было указано, на какую сумму вырублено лѣса каждымъ изъ обвиняемыхъ въ порубкѣ, совершенной сообща, по взаимному согласію общества крестьянъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ взысканіе раздѣляется поровну на всѣхъ порубщиковъ (У. У. С. 122, 779 и Зак. Граж. ст. 648) (72/407; 70/1646).

См. тез. подъ 1187[1] ст.

13) Войсковое хозяйственное правленіе Оренбургскаго казачьяго войска при возбужденіи дѣлъ о порубкѣ въ станичныхъ лѣсахъ обязано соблюдать правила, установленныя 1130 и 1136 ст. У. У. С. (94/26).

1134. Протоколъ долженъ быть составленъ безотлагательно и, если возможно, на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія.

1) Хотя соблюденіе правила ст. 1134 весьма желательно, но вслѣдствіе неисполненія его протоколъ не теряетъ своего значенія, если при составленіи его соблюдены правила, безусловно требуемыя закономъ (69/520).

2) Ст. 1134, требующая безотлагательнаго составленія протоколовъ на самомъ мѣстѣ совершенія проступковъ, вовсе не имѣетъ того значенія, чтобы протоколъ, составленный не на мѣстѣ и не безотлагательно, не могъ быть законнымъ поводомъ къ начатію дѣла; въ этомъ случаѣ неисполненіе правилъ о составленіи протоколовъ можетъ лишь ослабить значеніе протокола, какъ доказательства, сила котораго измѣряется, на основаніи 119 ст. У. У. С., единственно по убѣжденію рѣшающаго дѣло суда, основанному на совокупномъ разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла (71/144).

3) Составленіе протоколовъ должн. лицами казеннаго управленія не на мѣстѣ нарушенія и небезотлагательно, а по истеченіи нѣкотораго вре-

мени, необходимаго для удостовѣренія въ правильности полученныхъ казенными управленіями свѣдѣній о происшедшихъ нарушеніяхъ охраняемыхъ ими уставовъ, не противорѣчитъ прямому смыслу ст. 1134 и 1135 У. У. С. и не даетъ права суду уклоняться отъ разрѣшенія обвиненій, возбужденныхъ подобными протоколами, ибо чины казеннаго управленія нисколько не обязаны по закону быть во всѣхъ случаяхъ непосредственными свидѣтелями преслѣдуемыхъ ими нарушеній уставовъ казен. управленій и возбуждать дѣла только о тѣхъ нарушеніяхъ этихъ уставовъ, которыя могутъ быть лично ими удостовѣрены (75/197; 69/125, 896).

См. тез. подъ ст. 1125[4] и тез. 13 подъ ст. 1130.

1135. Если составленіе протокола послѣдовало по истеченіи *двѣнадцати часовъ* послѣ обнаруженія нарушенія, то о причинахъ замедленія должно быть объяснено въ протоколѣ.

Составленіе протокола о нарушеніи уст. каз. упр., спустя болѣе трехъ дней послѣ нарушенія, безъ объясненія причинъ этого промедленія, не даетъ суду права на этомъ только основаніи не принимать къ производству возбужденнаго этимъ протоколомъ дѣла (71/441).

1135[1]. По нарушеніямъ Устава Лѣснаго, въ случаѣ составленія протокола объѣздчикомъ или лѣсникомъ по истеченіи *двадцати четырехъ часовъ*, а Лѣсничимъ или Лѣснымъ Кондукторомъ—по истеченіи *трехъ сутокъ* со времени обнаруженія нарушенія, причины послѣдовавшаго замедленія должны быть объяснены въ протоколѣ.

1136. Въ протоколѣ означаются:

1) время и мѣсто составленія его;

2) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе;

3) въ чемъ оно состоитъ;

4) имя, отчество, званіе и, если извѣстно, мѣстожительство обвиняемаго;

5) понятые и свидѣтели нарушенія, если таковые были, и

6) сдѣланныя обвиняемымъ, понятыми или свидѣтелями замѣчанія и возраженія.

1) Законъ не требуетъ, чтобы протоколъ составлялся лицомъ, принимавшимъ участіе въ обнаруженіи нарушенія. Напротивъ того, протоколъ о нарушеніи пит. уст. можетъ быть составленъ должн. лицомъ казен. управленія, которому сдѣлался извѣстнымъ фактъ нарушенія по доносу частныхъ лицъ (70/1308).

2) Администр. власти въ сообщеніяхъ своихъ обязаны указать лицо, на которое падаетъ подозрѣніе, и доказательства къ тому, иначе судъ можетъ прекратить дѣло (68/136).

3) Означеніе въ протокѣ, гдѣ обнаружено нарушеніе устава питейнаго и въ чемъ оно состоитъ, напр., какого рода продажа вина производилась безъ патента, есть необходимое для опредѣлительности обвиненія требованіе (69/495, 496).

4) Актъ, составленный становымъ приставомъ по слухамъ и съ отступленіемъ отъ всѣхъ условій, требуемыхъ 1136 ст., не можетъ считаться протоколомъ, цѣль котораго состоитъ въ констатированіи факта нарушенія и сопровождавшихъ его обстоятельствъ, и м. съѣздъ, въ качествѣ апелляц. инстанціи, имѣетъ право признать, что дѣло, возбужденное по такому акту, начато не въ установленномъ порядкѣ, и вслѣдствіе этого отмѣнить и все производство (71/338).

5) Протоколъ, составленный съ отступленіемъ отъ требуемыхъ закономъ формальностей, не даетъ суду права не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, этимъ протоколомъ возбуждаемое, но во всякомъ случаѣ признаніе дѣйствительности изложенныхъ въ протоколѣ фактовъ зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (71/1280, 1509; 72/1618; 69/517).

6) Такъ неуказаніе въ протоколахъ о нарушеніяхъ уставовъ казен. управленій, кѣмъ и когда совершены эти нарушенія (ст. 1136), не даетъ м. судьѣ права оставлять безъ разсмотрѣнія дѣла о нарушеніяхъ, о которыхъ составлены эти протоколы, если обстоятельства эти уяснены данными при разбирательствѣ этихъ дѣлъ показаніями свидѣтелей (74/627).

7) Если, съ одной стороны, при наличности какихъ-либо другихъ доказательствъ виновности подсудимаго въ такомъ противозаконномъ дѣяніи, дѣйствительность коего должна быть удостовѣрена протоколомъ, неправильное составленіе онаго, или несоблюденіе въ немъ всѣхъ узаконенныхъ формальностей, не могутъ служить для суда препятствіемъ къ осужденію обвиняемаго лица,—то, съ другой стороны, нарушеніе въ протоколѣ установленныхъ законами условій, гарантирующихъ дѣйствительность преступнаго факта, при отсутствіи всякихъ другихъ, изобличающихъ подсудимаго, данныхъ, можетъ быть достаточно для оправданія (70/926).

8) Если въ 1 инстанціи суда не было вовсе возбуждаемо вопроса о недостаткахъ составленнаго казен. управленіемъ протокола и если м. судья не встрѣтилъ въ этомъ обстоятельствѣ препятствія принять дѣло къ своему разбору и разрѣшилъ его по существу, то засимъ 2-я инстанція суда не можетъ по собственной иниціативѣ возбуждать вопроса о томъ, представлялъ-ли протоколъ казеннаго управленія достаточныя основанія къ угол. преслѣдованію обвиняемыхъ (72/1370).

9) Если протоколъ былъ составленъ несогласно съ установленнымъ для сего порядкомъ, но обвиняемый не заявлялъ объ этомъ ни м. судьѣ, ни съѣзду, то онъ не можетъ указывать въ кассац. жалобѣ на это нарушеніе (69/1012).

См. тез. подъ ст. 1129.

1137. Если при обнаруженіи нарушенія задержаны товары или иные предметы, подлежащіе конфискаціи, то въ протоколѣ должно быть означено:

1) качество и количество задержаннаго, и

2) число мѣстъ, въ которыя, по окончаніи осмотра или обыска,

задержанные товары уложены и печатей, приложенныхъ къ каждому изъ сихъ мѣстъ.

Примѣчаніе. Къ помѣщеніямъ, въ коихъ уложены упомянутые въ сей статьѣ предметы, прикладываются печати присутствовавшихъ при составленіи протокола должностныхъ и тѣхъ частныхъ лицъ, кои имѣютъ участіе въ дѣлѣ.

Неприложеніе печати содержателя пит. заведенія къ посудѣ съ виномъ, оказавшимся неустановленной крѣпости, не можетъ быть признаваемо важнымъ нарушеніемъ 1137 ст., если для сохраненія пробы вина были приняты другія мѣры, установленныя закономъ, а именно, если оно было запечатано печатью должн. лица и сдано на храненіе въ полицію (74/190).

1138. Предметы, которые, по объему своему или другимъ причинамъ, не могутъ быть уложены и опечатаны, а также перевозочныя средства, должны быть подробно описаны въ протоколѣ.

1139. По нарушеніямъ Устава Таможеннаго, протоколъ, сверхъ вышеозначенныхъ указаній, долженъ содержать въ себѣ:

1) описаніе вида каждаго товарнаго мѣста, задержаннаго при обыскѣ, а равно находящихся на немъ знаковъ и печатей и означеніе вѣса его брутто, и

2) показаніе обвиняемаго о томъ: а) принадлежатъ ли задержанные товары ему или кому другому, и кому именно, и б) желаетъ ли обвиняемый находиться лично при досмотрѣ товаровъ въ Таможнѣ.

1140. Протоколъ, по прочтеніи его въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи его лицъ, подписывается ими. За неграмотныхъ подписываются, по словесной ихъ просьбѣ, тѣ, кому они довѣрятъ.

1) Хотя по силѣ 1140 ст., протоколъ, составленный въ присутствіи подсудимаго, умѣющаго писать, подлежитъ подписанію со стороны его самого, но въ виду того, что несоблюденіе этого закона, какъ вообще неисполненіе правилъ о составленіи подобныхъ протоколовъ, не лишаетъ судебныя установленія права производить разбирательство по дѣлу, нарушеніе вышеприведеннаго закона не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда, если онъ основанъ на обстоятельствахъ, обнаруженныхъ при судеб. разбирательствѣ, а не исключительно на означенномъ протоколѣ (72/730).

2) Если обвиняемый не оговорилъ въ протоколѣ все, что нарушаетъ его права, то впослѣдствіи онъ не можетъ жаловаться на неправильное составленіе протокола (70/1596; 67/529).

1141. Въ подписяхъ свидѣтелей нарушенія должно заключаться удостовѣреніе, что обстоятельства, которыхъ они были свидѣтелями, изложены такъ, какъ они дѣйствительно происходили.

Протоколъ не теряетъ своей силы тогда, когда подъ нимъ подписаны только собственноручно имена свидѣтелей, и если притомъ видно, что они присутствовали при составленіи его, такъ какъ подписи эти безъ всякихъ оговорокъ служатъ достаточнымъ удостовѣреніемъ того, что обстоятельства, записанныя въ немъ, согласны съ дѣйствительностью (68/246).

1142. Если обвиняемый откажется подписать протоколъ, то обстоятельство это означается въ протоколѣ и заявляется двумъ посторонимъ свидѣтелямъ.

1) Если обвиняемый отказывается подписать протоколъ, то должны быть приглашены понятые; неисполненіе этого составляетъ существенное нарушеніе (69/284).

2) Заявленіе обвиняемаго о нарушеніи 1142 ст. У. У. С. составленіемъ протокола о его поступкахъ (нанесеніе оскорбленія жандарм. унтеръ-офицеру при исполненіи имъ служеб. обязанностей и нарушеніи обществен. спокойствія) въ отсутствіи его не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ по 49 и 50 ст. полиція вправѣ возбуждать у м. судьи дѣла, подлежащія преслѣдованію независимо отъ жалобы част. лицъ, не только письменно, но и словесно, безъ составленія протокола и безъ соблюденія требуемыхъ 1140—1142 ст. У. У. С. условій (72/917).

1142[1]. Въ случаѣ нарушенія постановленій о частной золотопромышленности, когда обвиняемый откажется подписать протоколъ, обстоятельство это означается въ протоколѣ и подписывается понятыми.

1143. Если доказательствомъ нарушенія служатъ какія-либо документы, при которыхъ событіе нарушенія не требуетъ поясненія, то протоколы могутъ быть замѣняемы надписями должностныхъ лицъ на этихъ документахъ.

Протоколъ о нарушеніи содержателемъ типографіи правилъ о записке въ книгу заказовъ на типографскія работы можетъ быть замѣненъ надписью на самой книгѣ заказовъ (68/949).

1144. Задержанные, при обнаруженіи нарушенія, предметы, за исключеніемъ ниже сего означенныхъ, отправляются на храненіе, впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія Мироваго Судьи или Судебнаго Слѣдователя, въ мѣстныя Казначейства, или оставляются подъ присмотромъ полиціи.

1) Ст. 1144 нисколько и ни при какихъ обстоятельствахъ не ограничиваетъ право суда въ повѣркѣ осмотровъ или освидѣтельствованій непосредственно или чрезъ свѣдущихъ людей (69/161; 70/1154; 71/137).

2) Обнаруженное въ питейн. заведеніи вино незаконной крѣпости должно быть сохранено до разбора дѣла, на случай необходимости провѣрить составленный при обнаруженіи его актъ (67/470, 478). Способъ храненія указанъ въ 1144 ст., а потому проба вина не можетъ быть отдана на храненіе сидѣльцу пит. заведенія (75/102).

3) По ст. 372 У. У. С., вещест. доказательства должны быть пріобщены къ дѣлу и по 1144 ст. храниться впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія м. судьи, и нарушеніе сихъ статей, если отсутствіе сихъ доказательствъ возбудило сомнѣніе въ судьѣ или въ съѣздѣ, за невозможностью провѣрить обвиненіе, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (67/478; 68/548); но отсутствіе веществен. доказательствъ, какъ, напр., пробы вина, въ виду точнаго и опредѣлительнаго протокола или акта осмотра, составленнаго въ законномъ порядкѣ формы и содержанія, и подписаннаго обвиняемымъ безъ замѣчаній, если ни судья ни съѣздъ не встрѣчаютъ сомнѣнія въ виновности, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, ибо, предоставляя признаніе виновности внутреннему убѣжденію судьи, законъ не стѣсняетъ этого убѣжденія никакими опредѣленными нормами (69/522; 68/690; 72/1589,1134; въ рѣш. 69/938 признано, что 372 ст. У. У. С. не относится до дѣлъ, подсудныхъ м. суд. установленіямъ).

1145. По нарушеніямъ Устава Питейнаго, обнаруженнымъ на заводахъ и въ складахъ, подлежащія конфискаціи питья, по опечатаніи ихъ, могутъ быть оставляемы на сохраненіе въ тѣхъ самыхъ заводскихъ подвалахъ и складахъ, въ которыхъ они найдены, подъ надзоромъ и отвѣтственностью полиціи.

Хотя 1145 ст. и требуется, чтобы питья, подлежащія конфискаціи, по опечатаніи ихъ, были охраняемы до суда, но если подсудимый на судѣ не отрицаетъ нахожденія въ трактирѣ его водки, съѣздъ, не встрѣчая никакого затрудненія въ рѣшеніи сего дѣла при отсутствіи вещественнаго доказательства, ничѣмъ не нарушаетъ 1145 ст. (70/1606).

1146. По нарушеніямъ Устава Лѣснаго, похищенный лѣсной матеріалъ, если онъ задержанъ въ лѣсной дачѣ, сохраняется сторожемъ того обхода, въ границахъ котораго захвачено похищенное; если же лѣсной матеріалъ былъ уже вывезенъ изъ лѣсной дачи, то сохраненіе его возлагается на ближайшее полицейское начальство.

1147. Мѣстная полиція, въ случаѣ невозможности отданное подъ ея надзоръ имущество предохранить отъ расхищенія или утраты своими средствами, можетъ подъ собственною отвѣтственностью, отдать его на сбереженіе частнымъ лицамъ или приставить къ нему караулъ, за условленную плату.

1148. Застигнутые чинами таможеннаго или акцизнаго надзора въ провозѣ контрабандныхъ или корчемныхъ товаровъ представляются, вмѣстѣ съ задержанными товарами, въ ближайшую городскую или уѣздную полицію, о чемъ немедленно увѣдомляется Мировой Судья или Судебный Слѣдователь, которые относительно составленія протоколовъ, руководствуются правилами, постановленными выше въ статьяхъ 1134—1143,

Примѣчаніе. Контрабандным товаромъ, до отсылки ихъ въ Таможню, должна быть сдѣлана оцѣнка установленнымъ порядкомъ.

Мировой судья не можетъ отказать въ начатіи угол. дѣла по 1148 ст., на томъ основаніи, что таможен. или акцизн. надзоромъ не былъ составленъ протоколъ (69/981; 70/268).

1149. Контрабандные товары, обнаруженные при обыскахъ, или задержанные при провозѣ на разстояніи не далѣе *ста верстъ* отъ Таможни, представляются, вмѣстѣ съ провозителями, прямо въ Таможню, а въ мѣстахъ, гдѣ учреждена карантинная линія, въ неблагополучное время, — въ ближайшій карантинъ, который, по составленіи протокола, передаетъ задержанные товары и провозителей въ Таможню, подвергнувъ ихъ предварительно очищенію, на основаніи карантинныхъ правилъ.

1150. Въ частныя жилища должностныя лица казеннаго управленія доступа не имѣютъ, кромѣ чиновъ таможеннаго надзора въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый, преслѣдуемый по горячимъ слѣдамъ, скроется въ виду ихъ въ частное жилище.

Примѣчаніе 1. Дѣйствіе сей (1150) статьи распространяется на чиновъ акцизнаго надзора и корчемной стражи, дѣйствующихъ, на западной сухопутной границѣ съ Пруссіею и Австріею, въ предѣлахъ подлежащаго, вѣдѣнію означенной стражи пограничнаго раіона.

Примѣчаніе 2. Предоставленное должностнымъ лицамъ акцизнаго управленія право свободнаго доступа въ подчиненные ихъ надзору заводы, фабрики и торговыя заведенія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ частныя жилища, опредѣляется постановленіями, изложенными въ подлежащихъ уставахъ и правилахъ объ акцизномъ сборѣ.

1151. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ предшедшей (1150) статьѣ, должностныя лица казеннаго управленія, когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ совершается нарушеніе устава сего управленія или скрывается поличное, сообщаютъ о производствѣ обыска или выемки Мировому Судьѣ или Судебному Слѣдователю, по принадлежности, а за отсутствіемъ ихъ—полиціи.

1152. Закрытіе торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, а также фабрикъ и заводовъ, дозволяется казенному управленію лишь въ видѣ временной мѣры, впредь до постановленія о томъ

Суда, и единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда инымъ способомъ невозможно пресѣчь обнаруженное нарушеніе и нанесеніе ущерба казенному интересу.

1153. Дѣйствіе заводовъ для выдѣлки питей и свеклосахарныхъ, а также табачныхъ фабрикъ, акцизному надзору предоставляется временно пріостанавливать при обнаруженіи такихъ неправильностей во внутреннемъ ихъ устройствѣ, которыя по закону влекутъ принятіе этой мѣры, а равно закрывать табачныя и спичечныя фабрики за невзятіе установленнаго количества бандеролей и отбирать, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, патенты, выданные на заведенія для торговли крѣпкими напитками.

1154. Должностныя лица казеннаго управленія, въ томъ числѣ состоящія въ составѣ корчемной, акцизной и лѣсной стражи, за упущенія и неправильныя дѣйствія по обнаруженію нарушеній, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 53 и 485—488.

1155. Должностныя лица казеннаго управленія, по распоряженію коихъ послѣдовало закрытіе какого либо заведенія, фабрики или завода (ст. 1152 и 1153), отвѣтствуютъ предъ частными лицами за всякій вредъ и убытокъ, когда, по разсмотрѣніи дѣла въ судѣ, окажется, что означенныя мѣры приняты были неосновательно.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Предварительное слѣдствіе.

1156. Судебный Слѣдователь не вправѣ отказать должностнымъ лицамъ казеннаго управленія въ производствѣ предварительнаго слѣдствія по нарушеніямъ, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованнымъ.

Правило 1156 ст. относится лишь къ тѣмъ нарушеніямъ, которыя подлежатъ судеб. вѣдомству, но не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ, предоставленнымъ непосредственному разбирательству казен. управ. (67/302).

1157. Казенное управленіе, для бытности при слѣдствіи и для защиты казенныхъ интересовъ, можетъ отряжать, въ качествѣ своихъ повѣренныхъ, подчиненныхъ ему чиновниковъ или частныя лица.

Ст. 1157 не ограничиваетъ казен. управл. въ правѣ назначать для исполненія обязанностей повѣренныхъ лицъ постороннихъ (71/974).

1158. О времени и мѣстѣ слѣдственныхъ дѣйствій, Судебный Слѣдователь увѣдомляетъ повѣреннаго казеннаго управленія только въ случаѣ просьбы его о томъ. Неприбытіе его по вызову не останавливаетъ хода слѣдствія.

1159. При производствѣ предварительнаго слѣдствія, Судебный Слѣдователь обязанъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 268), входить съ представленіями въ Судъ о обезпеченіи слѣдующаго въ казну взысканія, не ожидая особаго ходатайства казеннаго управленія.

Мѣра, указанная въ 1159 ст., принимается не только въ видахъ обезпеченія иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями подсудимаго, но и въ видахъ могущаго пасть на обвиняемаго денеж. взысканія (О. С. 86/26).

См. тез. подъ 268 ст.

1160. По нарушеніямъ, для изслѣдованія коихъ необходимы спеціальныя знанія, Судебный Слѣдователь требуетъ свѣдущихъ людей изъ числа служащихъ въ казенномъ управленіи; но ему не возбраняется пригласить, вмѣстѣ съ должностными, и частныя лица, извѣстныя своими спеціальными свѣдѣніями.

1) Ст. 1160 опредѣляетъ лишь обязанности суд. слѣдователя и не относится къ производству дѣлъ въ окр. судѣ и суд. палатѣ (85/1); но къ производству дѣлъ въ миров. установ. статья эта примѣняется (71/337).

2) По ст. 1160 частныя лица, въ качествѣ экспертовъ, могутъ быть приглашаемы лишь для совмѣстнаго съ должн. лицами изслѣдованія (71/347).

3) Разрѣшеніе съѣздомъ дѣла о нарушеніи уст. пит. безъ повѣрки на судѣ протокола о нарушеніи новымъ освидѣтельствованіемъ, не составляетъ отступленія отъ закона (ст. 1144 У. У. С.), который не требуетъ даже внесенія задержаннаго предмета непремѣнно въ судъ, а предписываетъ лишь храненіе онаго до рѣшенія дѣла, и, слѣдовательно, съѣздъ, не сомнѣваясь въ достовѣрности свѣдѣній, доставленныхъ акциз. чиновникомъ, имѣетъ полное право не обращаться съ требованіемъ заключенія къ другимъ свѣдущимъ людямъ (72/1185). Но съѣздъ, усомнившись въ правильности сдѣланной при обнаруженіи нарушенія повѣрки крѣпости вина, имѣетъ законное основаніе требовать предъявленія пробы вина (У. У. С. ст. 1144), а при непредставленіе оной оправдать обвиняемаго по недостаточности уликъ (72/1132).

4) На обязанности суда лежитъ, по силѣ 1160 ст., для изслѣдованія о времени произведенной порубки потребовать свѣдущихъ людей изъ числа служащихъ въ казен. управленіи; если же съѣздъ предписалъ произвести

изслѣдованіе исключительно чрезъ мѣстныхъ поселянъ, тогда какъ исключительное участіе этихъ послѣднихъ могло быть допущено лишь въ случаѣ неприбытія служащаго въ казен. управленіи лица по требованію судьи, производящаго осмотръ, то за такимъ нарушеніемъ 1160 ст. приговоръ не можетъ быть оставленъ въ силѣ судеб. рѣшенія (71/353).

См. тез. 1 подъ 112 ст.

5) При производствѣ испытанія крѣпости вина м. судьи должны сообразоваться съ наставленіемъ, изданнымъ М-вомъ Финансовъ объ употребленіи спиртометра Траллеса (71/606). Поэтому въ рѣш. 72/1063 Прав. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ съѣзда, по нарушенію 119, 130 и 170 ст. У. У. С., въ виду того обстоятельства, что заключеніе съѣзда о дѣленіяхъ спиртометра оказалось противорѣчащимъ указанному наставленію.

См. тез. подъ 112 ст.

1161. По дѣламъ о поддѣлкѣ монетъ и кредитныхъ бумагъ, поддѣльныя монеты и орудія ихъ поддѣлки отсылаются, для изслѣдованія, въ С.-Петербургскій Монетный дворъ, а кредитныя бумаги—въ то учрежденіе, изъ котораго онѣ значатся выпущенными въ обращеніе.

1) Хотя судеб. слѣдователь обязанъ фальшивую монету подвергнуть предварительному изслѣдованію, указанному въ 1161 ст., но несоблюденіе этого правила не составляетъ существеннаго нарушенія, если и самъ подсудимый не отрицаетъ фальшивости монеты (72/785).

2) Въ дѣлахъ о поддѣлкѣ монетъ, рѣшеніе вопроса о фальшивости или нефальшивости оныхъ предоставляется указаннымъ въ 1161 ст. учрежденіямъ; слѣдовательно судъ имѣетъ законный поводъ отказать подсудимому въ вызовѣ свидѣтелей, имѣющихъ показать, что найденныя у него при обыскѣ деньги настоящія, а не фальшивыя (70/539).

См. тез. 15 и 16 подъ 112 ст.

3) Отзывъ финансоваго учрежденія, доставленный на основаніи 1161 ст., объ испытаніи кредитныхъ бумагъ, о поддѣлкѣ которыхъ возбуждено обвиненіе, сообщается суду въ подлинникѣ, и не можетъ быть замѣненъ отношеніемъ по сему предмету тов. прокурора (опред. распор. засѣд. 26 Мая 81 г.—ненапеч.;—ср. 79/49; см. тез. 37 п. *к* подъ 687 ст.).

1162. Продажа арестованныхъ предметовъ, за исключеніемъ подлежащихъ порчѣ или тлѣнію, до рѣшенія дѣла не допускается, если хозяинъ имущества самъ не изъявитъ на сіе согласія въ составленномъ о томъ протоколѣ.

1163. При согласіи хозяина, продажа производится по правиламъ, предписаннымъ въ подлежащихъ уставахъ казеннаго управленія, а вырученныя деньги хранятся установленнымъ порядкомъ, впредь до рѣшенія дѣла.

1164. По дѣламъ казеннаго управленія, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 416), за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются поручительствомъ или залогомъ въ суммѣ равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый.

1) Общія, изложенныя въ ст. 416[1] правила о мѣрахъ пресѣченія, принимаемыхъ противъ уклоненія несовершеннолѣтнихъ обвиняемыхъ отъ слѣдствія и суда, примѣняются и къ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія (распор. засѣд. У. К. Д. $\frac{27\text{ Октября}}{3\text{ Ноября}}$ 98 г., по общему вопросу о примѣненіи закона 2 Іюня 97 г. по дѣламъ о малолѣтнихъ).

2) Ст. 1164 не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ о нарушеніяхъ уст. казен. управленія, производящимся въ м. судебн. установленіяхъ (О. С. 91/16); означенныя установленія обязаны, согласно 1125 ст. У. У. С., принимать по дѣламъ сего рода, имъ подсуднымъ, мѣры пресѣченія, указанныя въ ст. 77 того же устава согласно общимъ основаніямъ, содержащимся въ рѣш. О. С. 86/22 и У. К. Д. 87/17, какъ въ обезпеченіе уклоненія подсудимыхъ отъ суда, какъ и въ обезпеченіе уклоненія ихъ отъ исполненія приговора (С. П. 31 Янв. 91 г., стр. 796).

3) Указанныя въ 1164 ст. мѣры пресѣченія не могутъ быть замѣняемы никакими иными мѣрами пресѣченія изъ указанныхъ въ 416 ст. У. У. С. ни во время предварит. слѣдствія, ни тѣмъ болѣе послѣ постановленія приговора. Въ случаѣ обнаруженія несостоятельности осужденнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія, когда казенное управленіе обращаетъ приговоръ уголовнаго суда къ исполненію чрезъ судеб. пристава (см. рѣш. О. С. 78/37, тез. 1 подъ 1211 ст.), мѣра обезпеченія, опредѣленная на основаніи 1164 ст., теряетъ свою силу (О. С. 86/22).

1165. По дѣламъ о нарушеніи Устава Таможеннаго, протоколы обыска, осмотра и оцѣнки представленныхъ въ полицію товаровъ (ст. 1148) отсылаются, вмѣстѣ съ задержанными товарами, въ Таможню, если она не далѣе *ста верстъ* отъ мѣста выемки; въ противномъ случаѣ, товары отдаются на храненіе въ ближайшее полицейское управленіе, а копія протокола доставляется въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ для назначенія Таможни, въ которой долженъ быть произведенъ досмотръ товаровъ.

1166. По полученіи увѣдомленія отъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, въ какую именно Таможню должны быть отправлены задержанные товары, Судебный Слѣдователь даетъ знать полиціи объ отсылкѣ ихъ по назначенію, вмѣстѣ съ протоколомъ обыска, увѣдомляя въ то же время о томъ хозяина товаровъ, если онъ изъявилъ желаніе находиться при досмотрѣ ихъ въ Таможнѣ.

1167. Обвиняемому, представившему поручительство или залогъ, Судебный Слѣдователь разрѣшаетъ безпрепятственно отправиться въ Таможню, для бытности при досмотрѣ товаровъ, увѣдомляя вмѣстѣ съ тѣмъ Таможню о срокѣ, назначенномъ обвиняемому для прибытія къ досмотру.

1168. За неприбытіемъ обвиняемаго къ назначенному сроку, а также въ случаѣ его побѣга, досмотръ товаровъ не отлагается.

1169. Если поручительство не представлено, или обвиняемый, по важности падающаго на него обвиненія, долженъ содержаться подъ стражею, то, въ случаѣ желанія его лично присутствовать при досмотрѣ товаровъ въ Таможнѣ, онъ отправляется туда установленнымъ порядкомъ, о чемъ Слѣдователь немедленно даетъ знать Таможнѣ.

Примѣчаніе. Задержатели товаровъ могутъ присутствовать при досмотрѣ оныхъ, но Судебный Слѣдователь не обязанъ увѣдомлять ихъ объ отсылкѣ товаровъ въ Таможню.

1170. Объ оказавшемся по досмотру въ Таможнѣ составляется, за общею подписью всѣхъ присутствовавшихъ, подробная вѣдомость, а задержанные товары укладываются въ тюки или ящики, и запечатываются печатями Таможни, хозяина или провозителя.

См. тез. 1 подъ 107 ст.

1171. Задержателямъ товаровъ и депутату отъ фабрикантовъ, гдѣ онъ есть, дозволяется также прикладывать свои печати къ товарнымъ мѣстамъ или къ самымъ товарамъ, смотря по удобству.

1172. Въ вѣдомости о досмотрѣ товаровъ должно быть означено: кѣмъ и когда именно приложены печати.

1173. Когда задержанные товары и провозители представлены прямо въ Таможню, то, прежде досмотра ихъ, составляется о задержаніи протоколъ и задержанныя лица въ тотъ же день отсылаются къ Мировому Судьѣ или Судебному Слѣдователю, а за отсутствіемъ ихъ—въ полицію, для принятія надлежащихъ мѣръ къ пресѣченію симъ лицамъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

1174. Въ слѣдующихъ случаяхъ Таможня, не обращая дѣла къ судебному производству, постановляетъ опредѣленіе о

конфискаціи задержанныхъ предметовъ и наложеніи денежнаго въ пользу казны взысканія:

1) когда товары, повозки и упряжный скотъ задержаны въ пограничной чертѣ безъ провозителей, а хозяева или уполномоченные отъ нихъ не принесли, *въ семидневный срокъ* со дня представленія въ Таможню товаровъ, жалобы на неправильное задержаніе, и

2) когда хозяинъ или провозитель задержанныхъ внѣ пограничной черты предметовъ изъявитъ согласіе на конфискацію ихъ и представитъ, въ теченіе *трехдневнаго срока*, деньги на уплату всего исчисленнаго Таможнею штрафа.

1175. Правило, постановленное въ предшедшей (1174) статьѣ, не распространяется на слѣдующіе случаи:

1) когда поимщики не задержали провозителя умышленно;

2) когда поимщикамъ отказано было въ содѣйствіи, вслѣдствіе чего не всѣ товары задержаны или провозители ихъ успѣли скрыться;

3) когда на поимщиковъ было сдѣлано нападеніе для отбитія товаровъ, и

4) когда скрывшійся хозяинъ или провозитель можетъ быть обнаруженъ.

1176. По приведеніи въ извѣстность денежнаго штрафа, причитающагося по таможеннымъ узаконеніямъ, Таможня о количествѣ штрафа увѣдомляетъ Мироваго Судью или Судебнаго Слѣдователя, съ препровожденіемъ къ нему копій со всѣхъ относящихся къ дѣлу документовъ.

Если таможенное вѣдомство ищетъ съ обвиняемаго прогонныя деньги, выдаваемыя чинамъ таможен. управленія, то оно должно доказать размѣръ ихъ (86/30).

1177. При изслѣдованіи такихъ нарушеній, за которыя сумма денежнаго взысканія не опредѣлена положительно, а указаны лишь основанія къ ея исчисленію, казенное управленіе обязано увѣдомлять Мироваго Судью или Слѣдователя о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія.

1) На основ. 1177 ст. казен. управл. увѣдомляетъ м. судью о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда за извѣстный проступокъ сумма денежн. взысканія не выражена положительно. Поэтому 1177 ст. можетъ быть не примѣнена, напр., въ томъ случаѣ, когда денежн. взысканіе опредѣлено соразмѣрно со стоимостью патента (68/851).

2) Но въ дѣлахъ о такихъ нарушеніяхъ уст. казен. управленій, за которыя сумма денежн. взысканія не опредѣлена положительно въ законѣ, м. судья (подъ страхомъ кассаціи) обязанъ имѣть въ виду увѣдомленіе казеннаго управленія о количествѣ слѣдующаго въ казну взысканія (67/544, 545).

3) Сумма, причиненнаго казнѣ ущерба, означенная въ постановленіи управляющаго акц. сб., составленномъ на основ. 1132 и 1170 ст. уст. объ акц. сб., можетъ быть измѣнена въ заключеніи, данномъ имъ на осн. 1180 ст. У. У. С., если къ тому представляются основанія по даннымъ предварит. слѣдствія сравнительно съ данными, обнаруженными дознаніемъ, произведеннымъ акц. надзоромъ (97/45).

4) Предупрежденіе случаевъ предъявленія акциз. управленіями по ст. 1177 м. установленіямъ невѣрныхъ исчисленій зависитъ отъ администр. распоряженій высшаго акциз. управленія, которое можетъ повѣрять эти исчисленія, до предъявленія ихъ м. судьѣ, или воспретить низшимъ управленіямъ возбужденіе дѣла о такихъ нарушеніяхъ безъ его разрѣшенія, и вообще принять мѣры къ правильному дѣйствію подчиненныхъ ему мѣстъ и лицъ, но не можетъ, по воспослѣдованіи въ судѣ рѣшенія, опровергать правильность исчисленія и рѣшенія на немъ основаннаго (68/341).

5) Если за нарушеніе уст. казен. управл. взысканіе опредѣлено въ однихъ основаніяхъ къ исчисленію онаго, то при производствѣ дѣла въ судѣ требуется участіе казен. управл. (69/611).

См. тез. 13 подъ 1129 ст.

1178. По нарушенію Устава Лѣснаго, количество взысканія должно быть опредѣлено въ протоколѣ объ осмотрѣ мѣста происшествія.

1) Управленію государ. имуществами принадлежитъ безусловное право измѣнять до постановленія приговора судомъ 1-й инстанціи означенныя въ протоколахъ лѣсничихъ суммы ущерба, причиненнаго нарушеніями правилъ лѣсн. уст. (76/336).

2) Судъ обязанъ присудить вознагражденіе по ст. 158[1] У. о. Н. независимо отъ того, было-ли заявлено ходатайство о присужденіи его или не было (10 Ноября 98 г. по д. Колодюка и Осіюка).

1179. Когда Судебный Слѣдователь признаетъ предварительное слѣдствіе оконченнымъ, или не найдетъ основанія продолжать его, то онъ препровождаетъ слѣдственное дѣло въ мѣстное казенное управленіе.

Примѣчаніе. Слѣдственныя дѣла отсылаются: по нарушеніямъ Уставовъ о Питейномъ и Табачномъ Сборахъ, а также Правилъ объ акцизѣ съ сахара, освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ и зажигательныхъ спичекъ и о продажѣ фосфора—къ Управляющему акцизными сборами; о производствѣ торговли и промысловъ—въ Казенныя Палаты; по нарушеніямъ Устава Лѣснаго—въ Управленія Государственныхъ Имуществъ, и Устава Таможеннаго—къ мѣстному начальнику таможеннаго округа, за исключеніемъ возникающихъ по Московской Таможнѣ и по С.-Петербургскому таможенному округу дѣлъ, которыя препровождаются въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ.

Выс. утв. 11 Марта 96 г. мн. Госуд. Сов. (собр. уз. № 47 ст. 603) постановлено: Примѣч. къ ст. 1179 У. У. С. дополнить указаніемъ, что слѣдственныя дѣла по нарушеніямъ постановленій по пробирной части отсылаются судебными слѣдователями къ управляющимъ пробирными округами.

1) Статьи 1179 и 1182 относятся до дѣлъ о нарушеніяхъ уст. казен. управл., подсудныхъ общимъ судеб. установленіямъ, и не могутъ имѣть никакого примѣненія къ таковымъ же дѣламъ, подвѣдомымъ мир. установленіямъ, по совершенному различію въ порядкѣ производства дѣлъ, подлежащихъ разбирательству сихъ установленій, отъ дѣлъ о нарушеніяхъ уст. казен. управленій, подвѣдомыхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ (69/93).

2) По примѣчанію къ ст. 1179 У. У. С. и по ст. 1284 У. Г. С. подъ именемъ казен. управленій законъ разумѣетъ казен. палаты, управленія Госуд. Имуществами, акциз. и другія мѣстныя управленія, которыя только и могутъ, согласно 1186 и слѣд. ст. У. У. С., назначать своихъ повѣренныхъ для защиты интересовъ казны на судѣ и приносить отзывы и жалобы. Этимъ же управленіямъ судеб. мѣста обязаны сообщать копіи своихъ приговоровъ (76/108).

1180. Казенное Управленіе, въ теченіе *двухъ недѣль* отъ полученія слѣдственнаго дѣла, обязано разсмотрѣть его и обратить, при своемъ заключеніи, къ Прокурору Окружнаго Суда.

1) Казен. управл., сообщая прокурору свое заключеніе о преслѣдованіи обвиняемаго, этимъ самымъ и вчиняетъ къ нему гражд. искъ (89/32).

См. тез. 3 подъ ст. 1177.

2) Если казен. управл. находитъ, что прокурор. надзоръ окр. суда вовсе оставилъ безъ разсмотрѣнія его заключеніе, то оно можетъ сообщить объ этомъ прокурору палаты (82/41).

См. тез. 22 подъ 534 ст.

1181. Постановленіе о прекращеніи дѣла сообщается тому управленію, которымъ дано было заключеніе по слѣдственному дѣлу.

Если по возбужденному казен. управленіемъ дѣлу постановленіемъ суда устраняется угол. преслѣдованіе въ отношеніи лишь одного изъ обвиняемыхъ, то это обстоятельство не снимаетъ съ суда возложенной на него обязанности сообщенія казенному управленію копіи съ этого постановленія (С. П. 23 Февр. 89 г., стр. 797).

1182. На постановленіе Суда о прекращеніи дѣла, казенное управленіе имѣетъ право принести жалобу въ Судебную Палату, порядкомъ, установленнымъ для подачи частныхъ жалобъ.

См. тез. 1 подъ 1179 ст.

1183. *Двухнедѣльный* на подачу означенныхъ жалобъ срокъ считается со дня полученія копіи опредѣленія суда, съ присовокупленіемъ поверстнаго срока, если присутственное мѣсто или должностное лицо казеннаго управленія имѣетъ пребываніе не въ томъ городѣ, въ которомъ находится Судъ.

1184. Постановленія Судебной Палаты по жалобамъ казеннаго управленія считаются окончательными.

1) Ст. 1181 и 1182 У. У. С. о сообщеніи казен. управленію постановленія суда о прекращеніи дѣла и о правѣ сего управленія обжаловать таковое постановленіе въ двухнедѣльный срокъ (1183 ст.) относятся до порядка производства дѣлъ въ окр. судахъ, постановленія коихъ о прекращеніи слѣдствен. дѣлъ о нарушеніи казен. интереса и могутъ подлежать, по жалобамъ подлежащихъ казен. управленій, пересмотру судеб. палатъ въ порядкѣ, установленномъ для разсмотрѣнія сими палатами част. жалобъ; опредѣленія же судеб. палатъ по вопросамъ о прекращеніи слѣдствія обжалованію ни въ частномъ, ни въ кассац. порядкѣ не подлежатъ (85/28).

2) Хотя постановленія судеб. палатъ по жалобамъ казен. управленія (1184 ст.) и считаются окончательными, но такъ какъ ими разрѣшается окончательно только вопросъ о направленіи дѣла къ суду или прекращенію дѣла безъ суда, то постановленія эти и не могутъ имѣть значенія и силы окончательныхъ судеб. приговоровъ и названы окончательными постановленіями лишь для указанія на то, что не подлежатъ обжалованію отдѣльно отъ судеб. приговоровъ (74/407).

1185. До полученія разрѣшенія на жалобу, принятыя при предварительномъ слѣдствіи мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда, за исключеніемъ поручительства, отмѣняются вслѣдъ за постановленіемъ Окружнаго Суда о прекращеніи дѣла; но задержанные предметы, которые могутъ подлежать конфискаціи, остаются подъ секвестромъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Производство суда.

1186. Для защиты интересовъ казны на судѣ, казенное управленіе можетъ назначать своихъ повѣренныхъ (ст. 1157).

1) Упущенія въ порядкѣ судопроизводства лицъ казен. управленія, на которыхъ возложена обязанность охранять и защищать интересы казны, должны имѣть тѣ же послѣдствія, какія несутъ част. лица, по упущенію своему не воспользовавшіяся предоставленнымъ имъ по закону правомъ защиты (67/308).

2) Управленія государ. имуществъ имѣютъ право давать своимъ повѣреннымъ не только отдѣльныя на веденіе какого либо одного дѣла, но

и общія довѣренности или уполномочія (ст. 1286 У. Г. С.) на защиту интересовъ казны какъ по всѣмъ дѣламъ управленій, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ (О. С. 78/43—Ц. У. 13 Марта 79 г.).

3) При сосредоточеніи власти въ рукахъ управляющаго акциз. сборами не можетъ подлежать сомнѣнію, что представителемъ и замѣняющимъ его въ судѣ можетъ быть только лицо, имѣющее на это надлежащее уполномочіе или на веденіе дѣла вообще, или только на защиту его въ судѣ во время разбирательства (71/206).

4) Поэтому, если окружный надзиратель не имѣетъ уполномочія отъ своего начальства ни на защиту дѣла въ судѣ, ни на принесеніе жалобы, то судъ не въ правѣ допускать его къ объясненіямъ на судѣ и тѣмъ болѣе руководствоваться тѣми данными, на указаніе которыхъ онъ не былъ уполномоченъ своимъ начальствомъ (71/206).

5) Помощникъ акциз. надзирателя не обязанъ имѣть особой довѣренности на веденіе дѣла въ съѣздѣ, по обвиненію въ безпатентной торговлѣ виномъ (76/259).

6) По дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ въ приписныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ дачахъ, мѣстнымъ казен. управленіемъ должно быть признаваемо горное правленіе, на которое и возлагается, согласно Судеб. Уставамъ, защита интересовъ казны предъ судомъ, почему заводскіе исправники, не имѣя на то особо уполномочія (ст. 1157 У. У. С.) не могутъ пользоваться правами, предоставленными казеннымъ управленіямъ Судеб. Уставами (76/108)

7) Ст. 1186 предоставляетъ лишь казен. управл. право командировать къ разбору дѣла своего повѣреннаго, но не обязываетъ ихъ къ тому (68/851).

8) По силѣ 1186 ст. казен. управл. для защиты своихъ интересовъ можетъ назначать отъ себя повѣренныхъ и въ м. установл. (69/169), но явка уполномоченнаго казен. управл. къ разбору дѣла не можетъ быть наказомъ м. съѣзда сдѣлана обязательной (О. С. 83/6). См. тез. 1 подъ 64 ст. и тез. 2 подъ ст. 1179.

1187. О назначеніи повѣреннаго къ разбору дѣла у Мироваго Судьи, казенное управленіе увѣдомляетъ Судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго.

Ст. 1187 не можетъ относиться къ полицейскому управленію, поставленному къ мировымъ установленіямъ въ другія отношенія, чѣмъ казенныя управленія; представитель или депутатъ полиціи является на судѣ не въ положеніи гражданскаго истца или его повѣреннаго, а въ качествѣ обвинителя, который о времени разбирательства дѣла долженъ быть увѣдомленъ судьею безъ просьбы его о семъ; при назначеніи же полиціею повѣреннаго въ самомъ сообщеніи, коимъ начинается дѣло, надлежитъ обращаться, какъ къ обвинителю, къ возбудившему дѣло лицу, которое, въ случаѣ невозможности явиться самому, имѣетъ право по ст. 64 прислать вмѣсто себя повѣреннаго (68/703).

1187[1]. Протоколы по нарушеніямъ постановленій о казен-

ныхъ лѣсахъ, составленные чинами лѣснаго вѣдомства, а равно протоколы о поврежденіяхъ и похищеніяхъ въ частныхъ лѣсахъ, составленные сими чинами или лѣсною стражею, назначенными указаннымъ въ статьяхъ 566 и 570 Устава Лѣснаго порядкомъ, если при составленіи помянутыхъ актовъ были соблюдены предписанныя на этотъ предметъ правила, подлежатъ повѣркѣ лишь въ случаѣ представленія обвиняемыми, противъ достовѣрности протоколовъ, такихъ основанныхъ на обстоятельствахъ дѣла возраженій, которыя Мировой Судья признаетъ уважительными. О времени судебнаго разбирательства по симъ возраженіямъ Мировой Судья извѣщаетъ подлежащихъ чиновъ лѣснаго управленія или лѣсовладѣльцевъ, или-же уполомоченныхъ тѣми и другими лицъ, по принадлежности.

Примѣчаніе 1 (по прод. 95 г.). Дѣла по нарушеніямъ постановленій о станичныхъ лѣсахъ въ области войска Донскаго производятся порядкомъ, опредѣленнымъ въ отношеніи къ преступленіямъ и проступкамъ противъ лѣсовъ казенныхъ, съ соблюденіемъ особенностей, указанныхъ въ Уставѣ Лѣсномъ (ст. 579).

Примѣчаніе 2 (по прод. 95 г.). Дѣйствіе правилъ о станичныхъ лѣсахъ войска Донскаго распространяется и на станичные лѣса Астраханскаго казачьяго войска.

Примѣчаніе 3 (по прод. 95 г.). Указанныя въ сей (1187[1]) статьѣ статьи 566 и 570 Устава Лѣснаго, изданія 1876 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 667 и 671 того же Устава, изданія 1893 года.

Законъ 19 Января 1882 г. о значеніи протоколовъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ, не придавая этимъ протоколамъ силы безусловныхъ доказательствъ, имѣлъ въ виду упростить лишь, по возможности, безъ нарушенія основныхъ началъ судебн. реформы, порядокъ разрѣшенія тѣхъ изъ числа дѣлъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ, которыя, подходя подъ условіе въ этомъ законѣ указанное, не вызываютъ существенной необходимости въ примѣненіи къ нимъ общихъ правилъ, установленныхъ для угол. дѣлъ. Право м. судьи постановить приговоръ единственно на основаніи протокола ограничено двумя условіями: соблюденіемъ, при составленіи этихъ протоколовъ, установленныхъ правилъ, и признаніемъ со стороны м. судьи неуважительными такихъ со стороны обвиняемаго возраженій противъ достовѣрности протоколовъ, которыя не основываются на обстоятельствахъ дѣла. Поэтому во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда протоколъ о лѣсномъ нарушеніи составленъ съ отступленіемъ отъ установленныхъ правилъ, будетъ ли это отступленіе обнаружено судьей, или указано подсудимымъ, или когда оправданія подсудимаго не ограничиваются однимъ возраженіемъ противъ достовѣрности протокола и фактической стороны, а основываются на доказательствахъ справедливости его объясненій, судъ обязанъ провѣрить эти возраженія и слѣдовательно допросить указываемыхъ подсудимымъ свидѣтелей (82/48).

1188. Мировой Судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію съ онаго.

1) Статья 1188 требуетъ отсылки въ казен. управленіе копіи съ приговора, по нарушенію устава казен. управленія, а не акта, составленнаго полиціею или властями, которыя относительно возбужденія преслѣдованія пользуются на основаніи ст. 1119 тѣми же правами, какъ и чиновники акцизныхъ управленій (72/1250).

2) Ст. 1188 не распространяется на дѣла, не причинившія вреда казен. интересу (68/18; 70/ 1461; 72/1504).

3) Ст. 1188 У. У. С. обязательна какъ для м. судей, такъ и ихъ съѣздовъ (68/158), но не имѣетъ примѣненія, какъ и ст. 1190, къ дѣламъ общихъ суд. мѣстъ (72/598; 75/170; 76/287).

4) На основаніи 1188 ст. м. съѣзды обязаны сообщать казен. управленіямъ копіи приговоровъ какъ обвинит., такъ и оправдательныхъ (С. П. 12 Марта 92 г., стр. 800), постановленныхъ какъ въ апелляц., такъ и въ кассац. порядкѣ (76/209), а равно и копіи дополнительныхъ приговоровъ о примѣненіи Манифеста (О. С. 85/2).

5) Увѣдомленіе съѣздомъ казен. управл. отношеніемъ вмѣсто доставленія копіи приговора въ окончат. формѣ составляетъ существенное нарушеніе (70/1244).

6) То обстоятельство, что приговоромъ съѣзда утвержденъ приговоръ м. судьи, копія коего находится въ казенн. управленіи, не даетъ права съѣзду отсылать въ казен. управленіе копію резолюціи съѣзда, вмѣсто приговора въ окончат. формѣ (С. П. 2 Августа 90 г., стр. 799).

7) Но если казен. управленіе соглашается съ приговоромъ м. судьи и послѣдній утвержденъ съѣздомъ, то вторичное сообщеніе казен. управленію копіи съ приговора съѣздомъ можетъ считаться излишнимъ, и несоблюденіе этого правила не можетъ служить препятствіемъ къ дальнѣйшему ходу дѣла (68/295).

8) Копіи приговоровъ м. судебныхъ установленій высылаются казен. управленіямъ или же пользующимся правами казен. управленій должн. лицамъ въ томъ только случаѣ, когда при рѣшеніи дѣла не находился представитель казны, и притомъ такой представитель, которому принадлежало бы по самому закону или же предоставлено было, по уполномочію казеннаго управленія, право на обжалованіе объявленнаго ему приговора (66/92; 68/311, 627, 843; 71/1636). Въ тѣхъ случаяхъ, когда на судѣ находится уполномоченный казны, пользующійся правомъ на обжалованіе приговора м. суда, состоявшагося по данному дѣлу, копія сего приговора не высылается казен. управленію, а можетъ быть выдана уполномоченному казны, по просьбѣ его о томъ, въ общемъ порядкѣ, установленномъ ст. 132 и 170 У. У. С., и срокъ на обжалованіе такого приговора исчисляется не со дня полученія копіи его, а съ того дня, въ который приговоръ объявленъ былъ въ судеб. засѣданіи наличному представителю казны (О. С. 82/17—Ц. У. 17 Дек. 82 г.).

9) Въ тѣхъ случаяхъ, когда при разборѣ дѣла о нарушеніи лѣснаго устава присутствуетъ повѣренный управленія госуд. имущ., уполномоченный на подачу отзыва или жалобы, то копія приговора не отсылается въ управленіе госуд. имущ., но выдается означенному повѣренному управленія (О. С. 78/43—Ц. У. 13 Марта 79 г.).

10) Въ 1188 ст. разумѣются только тѣ должн. лица, которыя не присутствовали при разбирательствѣ дѣла у судьи или въ съѣздѣ, но которымъ принадлежитъ, по уполномочію самаго закона, право огражденія пользъ казны предъ судомъ и право обжалованія приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казен. управленія (О. С. 82/17—Ц. У. 17 Дек. 82 г.).

11) Такъ приговоры должны посылаться къ управляющему акциз. сборами, а не въ окружное управленіе. Если же приговоръ посланъ въ окружное управленіе, то онъ, какъ состоявшійся безъ соблюденія установленнаго въ ст. 1188 и 1179 правила не можетъ имѣть значенія суд. приговора (71/70). Если приговоръ посланъ окружному надзирателю, то для управляющаго срокъ на обжалованіе приговора не можетъ быть почитаемъ пропущеннымъ (67/365; 74/713).

12) Право неявки на судъ и полученія, вслѣдствіе сего, копій съ приговоровъ м. судеб. установленій съ правомъ обжалованія этихъ приговоровъ, въ установленный срокъ, со дня полученія копій съ нихъ, принадлежитъ повѣреннымъ, уполномоченнымъ казен. управленіемъ на веденіе цѣлаго ряда дѣлъ, принадлежащихъ самому управленію. Но упомянутое право можетъ быть перенесено исключительно на повѣренныхъ казен. управленій изъ должн. лицъ, вѣдающихъ, по своимъ должностямъ, тѣ самыя казен. имущества, до которыхъ относятся разсматриваемыя дѣла, и при томъ, не иначе, какъ, по особымъ, сообщаемымъ м. судеб. установленіямъ, уполномочіямъ отъ казен. управленій, опредѣляющимъ родъ поручаемыхъ довѣренному лицу обязанностей предѣлами власти его по завѣдыванію казен. имуществомъ или же извѣстною суммою иска и отвѣта объ этомъ имуществѣ. При высылкѣ же м. установленіями копій съ приговоровъ своихъ подобнымъ уполномоченнымъ казен. управленій, сроки на обжалованіе означенныхъ приговоровъ должны быть исчисляемы уполномоченными со дня полученія ими лично упомянутыхъ копій съ приговоровъ или же со дня доставленія этихъ копій въ завѣдываемыя ими казен. управленія, въ мѣстахъ постояннаго прибыванія ихъ по службѣ (О. С. 82/17; Ц. У. 17 Дек. 82 г.)

13) Наблюденіе за своевременнымъ сообщеніемъ казен. управленіямъ копій съ приговоровъ м. съѣздовъ относится къ непосредственнымъ обязанностямъ предсѣдателя и непремѣннаго члена, а не секретаря съѣзда (С. П. 17 Ноября 94 г., стр. 800), и никакія соображенія непрем. члена о большей или меньшей надобности для названнаго управленія имѣть по тому или другому дѣлу копію съ приговора, не могутъ освобождать непремѣннаго члена отъ обязанности посылать сему управленію надлежащія копіи (С. П. 17 Ноября 94 г., стр. 801).

14) Если м. судья не сообщилъ копію съ своего приговора акциз. управленію, то за такимъ нарушеніемъ 1188 ст. приговоръ м. судьи не можетъ считаться для управленія вошедшимъ въ законную силу и можетъ подлежать еще со стороны послѣдняго обжалованію въ апелляц. порядкѣ (72/276).

15) При несоблюденіи судьею правила 1188 ст., съѣздъ обязанъ возстановить нарушенный судьей порядокъ и не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе приговора судьи по односторонней жалобѣ обвиняемаго (71/1050).

16) За силою 1188 и 1190 ст., м. судья, сообщивъ копію съ своего рѣшенія акциз. управленію, долженъ внести дѣло въ м. съѣздъ, а съѣздъ приступить къ рѣшенію этого дѣла не прежде, какъ по удостовѣреніи въ томъ, что акцизнымъ управленіемъ дѣйствительно пропущенъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы, установленный 147 ст. У. У. С. (68/899).

17) Если м. судья не сообщилъ казен. управл. копіи своего приговора и это упущеніе судьи не исправлено съѣздомъ, то Сенатъ, отмѣняя приговоръ съѣзда, предписываетъ ему исполнить требованіе 1188 ст. и затѣмъ разсмотрѣть дѣло вновь (72/1044).

18) Неисполненіе м. съѣздомъ 1188 ст. можетъ служить основаніемъ только возвращенія дѣла въ съѣздъ для сообщенія имъ копіи приговора акцизн. управленію (68/295).

19) Равнымъ образомъ доставленіе съѣздомъ казен. управл. копіи не съ приговора въ окончат. формѣ, а съ резолюціи, служитъ поводомъ, по жалобѣ казен. управл., къ возвращенію Сенатомъ дѣла въ съѣздъ для сообщенія приговора въ окончат. формѣ, со времени полученія котораго и начинается теченіе срока, указаннаго въ 1190 ст. У. У. С. (70/1243).

20) По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 1 ч. 998 ст. уст. объ акц. сб., м. судебныя установленія, на основ. 1188 ст., обязаны сообщать должн. лицамъ казеннаго управленія копіи съ своихъ приговоровъ (97/56).

21) Несоблюденіе управляющимъ государ. имуществъ установленнаго порядка при подачѣ апелляц. отзыва, состоявшее въ томъ, что онъ подалъ отзывъ непосредственно въ съѣздъ, не можетъ быть поставлено ему въ вину, и отзывъ его не можетъ быть оставленъ вслѣдствіе этого безъ разсмотрѣнія, если м. судья, вмѣсто того, чтобы, согласно 1188 ст., сообщить управляющему копію съ своего приговора, препроводилъ къ нему все подлинное дѣло съ объявленіемъ, что онъ не принимаетъ онаго къ своему производству (75/56).

22) Если м. съѣздомъ ст. 1188 нарушена, но копія съ приговора все-таки получена казен. управл., то послѣднее, если находитъ приговоръ неправильнымъ, обязано препроводить свою жалобу въ съѣздъ для представленія въ Сенатъ, а не писать предсѣдателю съѣзда и просить его о пересмотрѣ приговора. Если же казен. управленіе обратилось съ такою просьбою къ предсѣдателю съѣзда и вслѣдствіе того пропустило срокъ, то оно уже затѣмъ не можетъ обращаться съ жалобою въ Сенатъ, такъ какъ приговоръ, по винѣ казен. управ., вошелъ въ законную силу (71/881).

23) По дѣламъ о нарушеніяхъ обществен. благоустройства и благочинія, м. установленія не обязаны сообщать полицейской власти копіи съ приговоровъ и потому двухнедѣльный срокъ на обжалованіе этихъ

приговоровъ долженъ быть исчисляемъ, на общемъ основаніи, со времени провозглашенія приговора (66/92; 68/984; 71/1801; 72/362).

См. тез. 40 подъ 42 ст.

24) По дѣламъ о самовольной пастьбѣ скота въ казен. дачахъ копіи приговоровъ должны быть сообщаемы управленіямъ государ. имуществъ (С. П. 25 Сент. 80 г., стр. 797).

25) Управляющій монастырскими имѣніями (въ Кишеневѣ) пользуется всѣми правами, предоставленными управляющимъ государ. имуществами, поэтому мир. судеб. установленія въ отношеніи дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава въ сихъ имѣніяхъ обязаны примѣнять тѣ же правила, какія предписаны для производства означенныхъ дѣлъ въ лѣсахъ казенныхъ (С. П. 5 Ноября 87 г., стр. 798).

См. тез. 2 подъ ст. 1179.

1189. **На неокончательные приговоры Мироваго Судьи казенное управленіе можетъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія.**

1) Хотя 1189 ст., по буквальному ея смыслу, относится къ порядку обжалованія приговоровъ мир. судей, но не подлежитъ сомнѣнію, что предоставленное этой статьей казен. управленіямъ право должно быть признаваемо за ними и по отношенію къ порядку обжалованія приговоровъ мир. съѣздовъ (69/2015). Что же касается дѣлъ, подсудныхъ окр. судамъ, то въ отношеніи сихъ дѣлъ должно быть соблюдено правило, установленное въ 1192—1194 и слѣд. статьяхъ (69/401).

2) Подъ казен. управленіемъ, могущимъ по ст. 1189 обжаловать приговоры судеб. установленій, законъ разумѣетъ начальствующіе органы такого управленія, какъ напр., управляющаго акцизными сборами, подчиненные же чины мѣстной административной власти только въ томъ случаѣ могутъ обжаловать приговоры, когда они именно на это уполномочены начальственнымъ лицомъ административнаго управленія (15 Янв. 98 г. по д. Дамецкаго; 76/108; 95/44; 76/242; 71/1027, 206).

См. тез. 2 подъ ст. 1179.

3) Поэтому ревизоръ и судеб. чиновникъ вправѣ дѣйствовать отъ имени управляющаго акцизными сборами не иначе, какъ вслѣдствіе его предписанія: или общаго—объ исправленіи его должности, или особливаго, частнаго,—по данному дѣлу, но они не вправѣ безъ предписанія или полномочія подписываться *за* управляющаго и приносить *за* него апелляц. или кассац. жалобы, какъ не вправѣ присяжный и частный повѣренный или защитникъ подать жалобу *за* подсудимаго *или за* гражданскаго истца безъ ихъ довѣренности. Допустить противное, значитъ въ явное нарушеніе закона, предоставить не только ревизорамъ и чиновникамъ по судеб. части, но всѣмъ другимъ штатнымъ и даже нештатнымъ чинамъ акциз. управленія (контролерамъ, надсмотрщикамъ и канцелярскимъ чиновникамъ) подавать жалобы «за управляющаго» безъ его вѣдома и такою самопроизвольною подписью скрывать отсутствіе полномочія на подачу жалобы (15 Янв. 98 г. по д. Дамецкаго—не напеч.).

4) Но жалоба, поданная лицомъ, исправляющимъ должность управляющаго отдѣльною частью, въ случаѣ отсутствія послѣдняго, почитается жалобою, поданною какъ бы самимъ управляющимъ (72/1216).

5) Равнымъ образомъ апелляц. отзывъ, поданный на бланкѣ управленія государ. имуществами, съ подписью губерн. лѣсничаго «за управляющаго», долженъ считаться поданнымъ вполнѣ согласно со ст. 1189, и м. съѣздъ не имѣетъ никакого права оставлять этотъ отзывъ безъ разсмотрѣнія на основаніи одного лишь произвольнаго предположенія, будто онъ исходилъ изъ лѣснаго отдѣленія управленія (76/317).

6) Законъ не предоставляетъ также лѣсничему, безъ уполномочія отъ управляющаго госуд. имущ., подавать жалобы на приговоры судеб. мѣстъ по дѣламъ о лѣсн. порубкахъ (69/1069; 74/148).

7) Казен. управленіемъ, уполномоченнымъ на принесеніе жалобы по дѣламъ о нарушеніяхъ герб. устава, должна быть признана казен. палата (80/22).

8) При кассац. жалобѣ, вмѣсто подлиннаго уполномочія, можетъ быть приложена копія съ него, засвидѣтельствованная самимъ должн. лицомъ, приносящимъ жалобу (81/1).

9) Одно изъ основныхъ началъ судеб. уставовъ есть равенство суда для всѣхъ сторонъ, не исключая и казны, а потому и опущенія въ порядкѣ судопроизводства лицъ казен. управленія, на которыхъ возложена обязанность охранять и защищать интересы казны, должны имѣть тѣ же послѣдствія, какія несутъ частныя лица, по упущенію своему нарушившія установленный порядокъ обжалованія судебн. рѣшеній (67/308).

10) Въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны представитель какого либо вѣдомства, не участвовавшаго въ дѣлѣ, не можетъ быть лишенъ права вступить въ дѣло третьимъ лицомъ и, въ огражденіе публичнаго интереса, просить объ отмѣнѣ приговора, нарушающаго предѣлы подсудности. Но казен. управленіе или вѣдомство не можетъ быть признано третьимъ лицемъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ, если оно, въ лицѣ какого либо изъ своихъ учрежденій, получило копію съ приговора м. судьи и, слѣдовательно, имѣло возможность, въ установленный закономъ срокъ, принести на этотъ приговоръ отзывъ по ст 145, 147, 1188, 1189, 1190, 1194 и 6 У. У. С., а приговоръ съѣзда обжаловать въ порядкѣ кассац., съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ ст. 173—176 У. У. С.; не воспользовавшись этимъ правомъ, вѣдомство это должно быть признано подчинившимся приговору, а, слѣдовательно, не можетъ и ходатайствовать объ его отмѣнѣ, даже и въ томъ случаѣ, когда установленія приняли къ своему разсмотрѣнію дѣло, подлежащее разсмотрѣнію администр. управленія (О. С. 75/13).

11) Акцизн. управленіе, согласно 1189 ст., имѣетъ полное право принесть отзывъ не только по предмету падающаго на обвиняемаго въ пользу казны денежн. взысканія, но и по обвиненію его въ обмѣрѣ, влекущемъ за собою, кромѣ того, и наказаніе личное (67/481).

12) Интересъ казны нельзя понимать лишь въ узкомъ смыслѣ полученія большей суммы денегъ, а онъ можетъ состоять въ неправильномъ въ ея пользу присужденіи болѣе того, что ей слѣдуетъ по закону, вслѣдствіе чего законъ и предоставилъ казен. управленіямъ право обжаловать состоявшіеся по дѣлу о нарушеніи уставовъ казен. управленія приговоры

по всѣмъ предметамъ дѣла. Вслѣдствіе этого казен. управленіе можетъ домогаться уменьшенія денежнаго взысканія (74/276; 67/481; 68/571, 584, 744; 69/883) и вообще обжаловать приговоръ въ интересахъ подсудимаго, если имъ не была подана жалоба (74/162).

13) По неопредѣленію въ законѣ порядка собиранія справокъ о прежней судимости лицъ, подсудныхъ м. судебнымъ установленіямъ, м. съѣздъ не долженъ отказаться и отъ принятія въ соображеніе справки, сообщенной въ апелляц. отзывѣ управляющаго акциз. сборами, тѣмъ болѣе, что при повтореніи преступленія или проступка измѣняется нерѣдко не только наказаніе, слѣдующее обвиняемому, но и самая подсудность дѣла, а приведеніе въ извѣстность обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на опредѣленіе подсудности и наказанія обвиняемаго, лежитъ на обязанности судебныхъ установленій (67/379). Однако въ рѣш. 70/1629 признано, что представленіе доказательствъ вторичнаго обвиненія подсудимаго въ нарушеніи питейнаго устава, или, по крайней мѣрѣ, указаніе на рѣшеніе, по коему подсудимый уже былъ обвиненъ въ подобномъ поступкѣ, лежитъ на обязанности акцизнаго управленія.

14) Если при разсмотрѣніи м. судьею дѣла по обвиненію кого-либо казен. управленіемъ въ такомъ нарушеніи казен. устав., по которому судья не вправѣ постановлять окончательный приговоръ, м. судья сдѣлаетъ другое опредѣленіе свойства вины обвиняемаго и признаетъ его виновнымъ лишь въ такомъ нарушеніи казен. устав., которое подлежитъ окончательному его разсмотрѣнію, то все-таки приговоръ этотъ не можетъ считаться окончательнымъ и подлежитъ обжалованію въ апелляц. порядкѣ со стороны казен. управленія (71/174; 67/257).

15) Правомъ обжалованія судеб. приговоровъ казен. управленія пользуются лишь по дѣламъ о нарушеніяхъ уст. казен. управ. въ предѣлахъ, указанныхъ 1189—1197 ст. У. У. С.; по дѣламъ же, имѣющимъ предметомъ общія преступленія подвѣдомственныхъ имъ должн. лицъ, казен. управленіе въ томъ только случаѣ можетъ принять участіе въ дѣлѣ, когда, одновременно съ возбужденіемъ угол. преслѣдованія, имъ предъявленъ и гражданскій искъ (71/1420).

1190. **Срокъ подачи отзыва на приговоръ Мироваго Судьи считается для казеннаго управленія со дня полученія имъ копіи съ приговора.**

1) Приговоръ м. судьи или съѣзда по дѣлу, соединенному съ казен. интересомъ, считается объявленнымъ въ тотъ день, когда копія съ онаго получена въ управленіи (67/365).

См. тез. 12 подъ ст. 1188.

2) По смыслу 1190 ст., срокъ на подачу жалобъ для казенныхъ управленій начинается со дня полученія ими копіи съ приговора (а не уполномоченнымъ ихъ, если послѣдній не имѣлъ уполномочія на подачу жалобы) (67/365; 71/1636) и не признается пропущеннымъ, если до истеченія его жалоба отправлена по почтѣ (71/1074).

3) Разсыльная книга казеннаго управленія не можетъ служить доказательствомъ своевременной сдачи жалобы на почту (73/1).

4) На основ. 1190-й ст. срокъ на подачу кассац. жалобъ для казен.

управленій установленъ двухъ-недѣльный со дня полученія копіи съ приговора, и изъ этого общаго правила въ законѣ не сдѣлано никакихъ исключеній для случаевъ, когда казен. управленіе проситъ съѣздъ о доставленіи ему какихъ-либо дополнительныхъ свѣдѣній, относящихся къ разъясненію сущности приговора, и самое требованіе это не можетъ быть признано законнымъ, такъ какъ приговоръ сообщается казен. управленію въ буквальной копіи, и всякая неясность и неполнота его можетъ быть указана въ кассац. жалобѣ, но не можетъ быть исправлена какимъ бы то ни было дополнительнымъ разъясненіемъ со стороны суда, постановившаго приговоръ (72/470).

5) Пропущеніе должн. лицами казен. управленія сроковъ, установленныхъ на обжалованіе рѣшеній судеб. мѣстъ, должно имѣть тѣ же послѣдствія, какія пропущеніе сроковъ имѣетъ для лицъ частныхъ (67/308; 68/241, 601).

6) Дѣло, сопряженное съ казен. интересомъ и поступившее на разсмотрѣніе м. съѣзда по жалобѣ подсудимаго, назначается къ докладу не прежде, какъ съѣздъ удостовѣрится въ томъ, что казенное управленіе съ своей стороны пропустило срокъ на принесеніе отзыва (72/1270).

7) Позднее увѣдомленіе или даже неувѣдомленіе съѣзда вовсе управленіемъ государ. имуществами о полученіи имъ копіи съ приговора не можетъ имѣть никакого значенія на отправленіе въ Сенатъ кассац. жалобъ, и никакимъ закономъ не установлено правила выжидать полученія отъ казеннаго управленія увѣдомленія и задерживать до полученія таковаго представленіе кассац. жалобы (С. П. 30 Іюля 80 г., стр 800).

8) Порядокъ обжалованія, установленный въ 1190 ст., распространяется только на дѣла, производящіяся въ мир. установленіяхъ, для общихъ же судеб. установленій порядокъ исчисленія сроковъ, для представленія жалобъ, подчиняется общимъ правиламъ, установленнымъ для подачи жалобъ въ ст. 905—910 У. У. С. (75/170; 76/287).

9) Изъятіе изъ общаго правила, установленнаго въ 1190 ст., не можетъ быть отнесено къ лицамъ прокурор. надзора (71/333).

10) Срокъ для обжалованія полиціею приговоровъ мир. судебн. установленій по дѣламъ о нарушеніяхъ уст. обществ. благоустройства и благочинія исчисляется, въ общемъ порядкѣ, со дня объявленія приговора въ томъ судеб. засѣданіи, въ которомъ онъ состоялся, а не на основаніи ст. 1190, относящейся исключительно до казен. управленій, учрежденныхъ для завѣдыванія имуществами и доходами казны (66/92; 68/984).

1191. **Въ Мировомъ Съѣздѣ дѣла о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія рѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора.**

1192. **По дѣламъ, подсуднымъ Окружному Суду, Предсѣдатель Суда, по поступленіи дѣла, извѣщаетъ заблаговременно подлежащее казенное управленіе (ст. 1179, прим.) о мѣстѣ и времени назначеннаго по дѣлу засѣданія.**

1) Ст. 1192 не относится къ дѣламъ, имѣющимъ предметомъ преступленія по должности (71/123).

2) Законъ обязываетъ извѣщать заблаговременно подлежащее казен. управленіе о мѣстѣ и времени назначеннаго засѣданія лишь по дѣламъ, подсуднымъ окружному суду, а не мир. судеб. установленіямъ (67/230; О. С. 83/6 и др.), а равно и не по дѣламъ, подсуднымъ суд. палатамъ, къ производству коихъ должна быть примѣняема ст. 879 (по изд. 92 г. ст. 879[1]) (73/789; 75/170; 76/287).

3) Судъ вызываетъ повѣреннаго удѣльнаго вѣдомства, возбудившаго дѣло, повѣсткою, и этотъ вызовъ не можетъ быть замѣненъ увѣдомленіемъ удѣльной конторы о днѣ слушанія дѣла (75/479).

4) Неувѣдомленіе казен. палаты о мѣстѣ и времени слушанія дѣла въ судѣ, вслѣдствіе чего казен. палата, не по своему упущенію, лишена возможности послать повѣреннаго для защиты интересовъ казны на судѣ, не можетъ лишить права казен. палату, какъ гражд. истца въ этомъ дѣлѣ, по полученіи копіи съ оправдат. приговора суда, подать въ установленный срокъ на этотъ приговоръ апелляц. отзывъ (89/32).

5) Неизвѣщеніе окр. судомъ о днѣ слушанія дѣла управляющаго акциз. сборами въ качествѣ стороны, поддерживающей въ этомъ дѣлѣ интересы казен. управленія, хотя и представляетъ нарушеніе 1192 ст., но по роду вытекающихъ отсюда послѣдствій не можетъ быть приравнено къ тѣмъ случаямъ, въ коихъ, по толкованію Прав. Сената въ рѣшеніи 1889 г. № 35, 1890 г. № 6 и др., допустимо возвращеніе судеб. палатою дѣла въ окр. судъ къ новому производству и рѣшенію (96/43).

1193. Неприбытіе къ назначенному времени повѣреннаго казны не останавливаетъ судебнаго засѣданія.

1194. Повѣренные казеннаго управленія во всемъ, что касается до защиты интересовъ казны, пользуются правами гражданскихъ, по уголовнымъ дѣламъ, истцовъ.

1) Казен. управленіе можетъ имѣть на судѣ повѣреннаго во всѣхъ случаяхъ, когда разсмотрѣнію суда подлежитъ право казны на вознагражденіе и на денежный штрафъ (70/1189).

2) Въ присужденіи казнѣ вознагражденія за причиненный ей ущербъ судъ не вправѣ выходить за предѣлы требованія повѣреннаго казен. управленія (70/307).

3) По особому свойству дѣлъ казен. управленія, общее правило, въ силу котораго акциз. надзоръ, въ качествѣ гражд. истца, не вправѣ касаться угол. отв-сти подсудимаго (ст. 742 и 1125 У. У. С.), не можетъ имѣть полнаго примѣненія въ дѣлахъ о такихъ нарушеніяхъ питейн. закона, которыя влекутъ за собою не одно только личное наказаніе, но и денеж. взысканіе. Денеж. взысканіе, какъ было неоднократно разъяснено Прав. Сенатомъ (рѣш. 68/955; 78/67; 81/25; 82/34; 85/28 и рѣш. О. С. 92/19), должно быть разсматриваемо, какъ имѣющее двойственный характеръ: угол. наказанія и гражд. вознагражденія. При такой двойственности денежнаго взысканія, требованіе его присужденія съ подсудимаго можетъ быть заявлено съ одинаковымъ правомъ какъ со стороны прокурор. надзора, такъ и со стороны надзора акцизнаго, хотя и съ различными цѣлями: интересъ казен. управленія (въ данномъ случаѣ акциз. надзора) заключается въ полученіи, въ видахъ вознагражденія за вредъ и убытки казны, денежнаго штрафа, взысканія коего требуетъ обвинит. власть (надзоръ прокурорскій), какъ наказанія за нарушеніе закона (95/38).

4) По дѣламъ о нарушеніи 949 ст. уст. объ акц. сб., акциз. надзоръ не можетъ обжаловать лишь такіе обвинит. приговоры, коими подсудимый присужденъ къ одному личному наказанію, т. е. аресту. На прочіе же по этого рода дѣламъ приговоры акциз. надзоромъ могутъ быть приносимы апелляц. и кассац. жалобы какъ въ случаѣ усмотрѣнныхъ неправильностей въ присужденіи денеж. взысканія, такъ и въ случаѣ освобожденія подсудимаго отъ всякой отв-сти (95/38).

5) Начальникъ таможеннаго округа не имѣетъ права ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора въ отношеніи неправильности, исключительно касающейся подсудимаго и имъ необжалованной (96/13).

1195. Копіи съ судебныхъ приговоровъ, а также съ жалобъ и отзывовъ на сіи приговоры выдаются казеннымъ управленіямъ безплатно.

Просьбы о выдачѣ копіи приговора могутъ быть заявляемы даже въ самомъ сообщеніи о взысканіи съ виновныхъ (86/15).

1196. Право протеста на приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія принадлежитъ Прокурорамъ, на общемъ основаніи.

Прокуроръ можетъ обжаловать, въ интересахъ казен. управленія, лишь приговоры общихъ судебн. мѣстъ (69/1090), но онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ приносить протесты на приговоры какъ м. судей, такъ и ихъ съѣздовъ (67/136, 332; 69/2015, 2023, 257, 307; 70/524; 71/283; 73/180), въ предѣлахъ казен. интереса (71/4, 1423; ср. 69/215).

1197. Казенное управленіе имѣетъ право отказаться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣренными, увѣдомивъ о томъ судъ, постановленіе коего обжаловано.

1) Казен. управл. предоставлено лишь право отказа отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣреннымъ, но не дано права предъявлять большихъ требованій противъ того, что, въ силу даннаго имъ полномочія, заявлено на судѣ его повѣреннымъ (70/307, 381).

2) По примѣненію къ ст. 1197 Министръ Государ. Имуществъ, находя приговоръ м. съѣзда, на который управленіемъ госуд. имущ. принесена кассац. жалоба, правильнымъ, можетъ ходатайствовать предъ Прав Сенатомъ объ оставленіи такой жалобы безъ разсмотрѣнія (76/105).

3) Должн. лицо казен. управленія, которому по закону принадлежитъ право подавать жалобы на приговоры судеб. мѣстъ (управляющій акц. сбор.), можетъ отказаться отъ жалобы, поданной его повѣреннымъ, но не вправѣ отказываться отъ жалобъ, поданныхъ лицомъ, исправляющимъ его должность (69/762).

4) Въ 1197 ст. выражено право казен. управленія, основанное на томъ общемъ положеніи закона, что довѣритель всегда можетъ отказаться

отъ такихъ дѣйствій повѣреннаго, которыя не нарушаютъ правъ противной стороны, но этотъ законъ не исключаетъ примѣненія къ казен. управленіямъ 862 ст. У. У. С., по которой казен. управленіе не только въ правѣ отказаться отъ жалобы, поданной его повѣреннымъ, но и можетъ само подать жалобу, если повѣренный его не былъ на это уполномоченъ согласно 1194 ст. (73/285).

5) Предоставленное казен. управленію право отказаться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣренными, не распространено на полицейск. управленіе по отношенію его къ дѣламъ о проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія (ст. 1197 и 1216) (66/92).

1198. По дѣламъ о нарушеніи Устава Таможеннаго судъ, относительно вызова чиновъ таможеннаго вѣдомства и пограничной стражи, соблюдаетъ правила, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныя.

1199. Отрядные офицеры пограничной стражи вызываются чрезъ командировъ отдѣловъ, а нижніе чины, если вызываются одинъ или двое, чрезъ отрядныхъ офицеровъ, если же большее число, то чрезъ командира отдѣла. Вызовъ должностныхъ лицъ таможни въ судъ, если онъ находится не въ томъ городѣ, гдѣ учреждена таможня, производится чрезъ сношеніе съ Начальникомъ таможеннаго округа.

1200. По дѣламъ, подлежащимъ суду безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, Управляющій, Членъ и пакгаузный надзиратель Таможни не могутъ быть вызваны къ судебному слѣдствію одновременно; но судъ долженъ вызвать кого либо одного изъ нихъ, а прочихъ допросить подъ присягою на мѣстѣ, чрезъ Члена Суда или Судебнаго Слѣдователя.

Постановленія ст. 1200 и 1201 должны быть примѣняемы и при вызовѣ въ судебныя засѣданія чиновъ таможенныхъ заставъ въ качествѣ свидѣтелей по производимымъ въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, направленныхъ не противъ имущества и доходовъ казны (Расп. зас. У. К. Д. 10 Ноября 98 г. по общему вопросу).

1201. Симъ порядкомъ надлежитъ поступать и въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣламъ, подлежащимъ суду безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, потребуется допросить при судебномъ слѣдствіи болѣе трехъ нижнихъ чиновъ акцизной, лѣсной или пограничной стражи или же болѣе третьей части наличнаго числа таможенныхъ досмотрщиковъ.

См. тез. подъ 1200 ст.

1202. Мировой Судья, по дѣламъ, ему подсуднымъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1199—1201, отбираетъ допросы

въ мѣстѣ служенія допрашиваемыхъ лицъ, увѣдомивъ заранѣе о времени своего прибытія.

Правило 1202 ст. принадлежитъ не къ постановленіямъ, коими законъ ограждаетъ и обезпечиваетъ правильность и безпристрастіе судеб. приговора, а установлено съ тою цѣлью, чтобы при вызовѣ въ судъ нижнихъ чиновъ лѣсной стражи въ большомъ числѣ не оставить лѣсныя дачи вовсе безъ охраны. Поэтому, въ случаѣ нарушенія этой статьи, управляющій государ. имуществ. не можетъ жаловаться въ порядкѣ обжалованія судеб. приговоровъ, а можетъ только заявить объ этомъ въ порядкѣ надзора высшему, въ порядкѣ подчиненности, суд. мѣсту (86/48).

1203. Задержанные товары требуются изъ таможенныхъ мѣстъ въ судъ только въ случаяхъ крайней необходимости и, по возможности, въ самомъ ограниченномъ количествѣ.

1204. По нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, судъ, при постановленіи рѣшенія, не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе. Удовлетвореніе сихъ лицъ, по существующимъ на то правиламъ, лежитъ на обязанности казеннаго управленія.

1) Изъ правила, выраженнаго въ 1204 ст., законъ не дѣлаетъ никакого исключенія (О. С. 79/53).

2) Подъ выраженіемъ 1204 ст. «казен. управленіе» слѣдуетъ разумѣть всякое правит. установленіе, на которое закономъ возложена спеціальная обязанность наблюдать за точнымъ исполненіемъ отдѣльныхъ уставовъ благоустр. и благочинія, а такимъ установленіемъ можетъ быть и полиція во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда закономъ на нее возложено подобное наблюденіе (О. С. 79/53).

3) На основаніи 1204 ст. судеб. мѣста, при постановленіи приговоровъ, не обязаны входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе (72/727; 71/384), но отступленіе въ этомъ отношеніи отъ установленнаго порядка не столь важно, чтобы могло служить основаніемъ кассаціи, безъ требованія того со стороны казен. управленія (67/344).

4) Такъ, если м. судья въ приговорѣ коснулся правъ доносителя на вознагражденіе, предоставивъ ему просить о выдачѣ половины штрафа изъ первыхъ поступившихъ денегъ, то такое отступленіе отъ 1204 ст. не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора въ виду того, что акциз. управленіе не можетъ быть стѣснено въ удовлетвореніи доносителя по существующимъ правиламъ такимъ постановленіемъ, которое предоставляетъ лишь извѣстному лицу право отыскивать вознагражденіе въ установленномъ порядкѣ (69/438).

5) Хотя 1204 ст. воспрещаетъ судамъ входить въ разсмотрѣніе правъ доносителя, но не даетъ имъ тѣмъ права обращать штрафныя деньги несогласно съ правилами, установленными на этотъ случай закономъ (71/1427).

1205. Товары и другіе предметы, признанные судомъ подлежащими конфискаціи, а равно удержанные для пополненія штрафовъ, продаются казеннымъ управленіемъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ подлежащихъ Уставахъ.

1206. Рѣшенія суда первой степени, поступившія, по отзыву которой либо стороны, на разсмотрѣніе высшаго суда, не считаются вошедшими въ законную силу въ отношеніи лицъ, освобожденныхъ отъ взысканія въ пользу казны судомъ первой степени.

1) Въ случаѣ обжалованія акциз. управленіемъ неокончательнаго приговора, не опротестованнаго прокурор. надзоромъ, подсудимый можетъ быть, по 891 ст. У. У. С., освобожденъ только отъ личнаго наказанія, если таковое, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣлено за проступокъ, въ которомъ онъ признается палатою виновнымъ, но никакъ не отъ денеж. взысканія въ пользу казны, которое должно быть опредѣляемо палатою по требованію акцизнаго управленія, на основаніи 1206 ст., въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ (75/379; 68/955).

2) По точному смыслу 1206 ст. апелляц. инстанція, признавъ подсудимаго, по отзыву казен. управленія на оправдат. приговоръ первой инстанціи, виновнымъ въ нарушеніи устава казен. управленія, обязана назначить ему опредѣленное за такое нарушеніе, въ видѣ наказанія, денеж. взысканіе, хотя бы на оправдат. приговоръ не было принесено апелляц. протеста со стороны прокурор. надзора (рѣш. 82/34 и др.) (97/45).

См. тез. 63—65 подъ 168 ст.

1207. Если обвиняемый, во время производства дѣла, скроется и къ назначенному судомъ въ публикаціи сроку не явится, то судъ, вмѣстѣ съ взятіемъ его имѣнія въ опекунское управленіе, на основаніи общихъ правилъ уголовнаго судопроизводства (ст. 851), дѣлаетъ постановленіе о конфискаціи, когда она слѣдуетъ по закону.

Постановленіе о конфискаціи задержанныхъ акциз. надзоромъ предметовъ можетъ быть сдѣлано лишь тогда, когда обвиняемый скроется и не явится въ назначенный публикаціей суда срокъ. При неимѣніи же въ виду обвиняемыхъ, для суда нѣтъ и законныхъ основаній для сужденія о томъ, подлежатъ ли конфискаціи задержанные предметы (75/90).

1208. Шкиперы и матросы кораблей и судовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, обвиняемые въ такихъ нарушеніяхъ, за которыя законъ не опредѣляетъ личнаго наказанія, не задерживаются въ портахъ, если только въ уплатѣ причитающагося съ нихъ штрафа представятъ благонадежное поручительство или залогъ.

1209. При постановленіи рѣшенія о денежномъ въ пользу казны взысканіи, судъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ и о замѣнѣ сего взысканія, въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, заключеніемъ или работами на основаніи статей 84 и 85 Уложенія о Наказаніяхъ.

См. тез. 1—6 подъ 123 ст. и тез. 4 подъ 189 ст.

1210. Для уплаты денежныхъ взысканій, по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, осужденному предоставляется *двухнедѣльный срокъ* со дня вступленія приговора суда въ законную силу; изъ сего исключаются нарушенія Устава Лѣснаго, по которымъ срокъ полагается *двухмѣсячный*.

1) Неуказаніе въ приговорѣ срока для уплаты присужденнаго съ подсудимаго денеж. взысканія нарушенія 1210 ст. не составляетъ, потому что статья эта относится до правилъ, соблюдаемыхъ при исполненіи приговоровъ, а не постановленіи оныхъ (72/1589).

2) Налагаемые судомъ штрафы за нарушеніе уст. казен. управленія должны быть уплачиваемы осужденными не позже двухмѣсячнаго срока, по прошествіи коего должны быть принимаемы мѣры, указанныя въ ст. 1211. Приговоръ, назначающій, въ нарушеніе сей статьи, разсрочку платежа, подлежитъ отмѣнѣ сполна, а не въ этой только части (72/519).

См. тез. подъ 1211 ст.

1211. По прошествіи сего срока, взысканіе обращается на имущество осужденнаго; при недостаточности же его принимаются мѣры, указанныя въ приговорѣ на случай несостоятельности осужденнаго.

Примѣчаніе (по прод. 95 г.). Особыя постановленія о обращеніи присужденныхъ денежныхъ взысканій, при неуплатѣ оныхъ въ установленный срокъ, на лицъ, отвѣтственныхъ за нарушеніе уставовъ о питейномъ и табачномъ сборахъ и правилъ объ акцизѣ съ сахара, освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ и зажигательныхъ спичекъ и о продажѣ фосфора, а также о замѣнѣ сихъ взысканій, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ, заключеніемъ или работами, изложены въ Уставѣ объ Акцизныхъ Сборахъ.

1) Въ силу угол. характера денеж. взысканія, какъ наказанія, распоряженіе объ исполненіи воспослѣдовавшаго о немъ приговора, должно исходить первоначально отъ судеб. власти, безъ всякаго вмѣшательства казен. управленія, однимъ словомъ къ исполненію судебнаго приговора приступается въ этомъ случаѣ по общимъ правиламъ исполненія приговоровъ (189 и 954 ст. У. У. С.). Но какъ скоро обнаружится отсутствіе у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ взысканія, то дальнѣйшая

процедура производства взысканія уже слѣдуетъ иному порядку, соотвѣтствующему тому значенію, которое придается этимъ взысканіямъ въ смыслѣ имущественнаго интереса казны. При оказавшейся несостоятельности осужденнаго, судебныя учрежденія пріостанавливаются дальнѣйшимъ исполненіемъ приговора, сообщая о семъ подлежащему казен. управленію. Если затѣмъ казен. управленіе найдетъ возможнымъ пополнить денеж. взысканіе изъ имущества осужденнаго—оно дѣйствуетъ уже какъ гражд. взыскатель, получая всѣ права, предоставленныя послѣднему, и подчиняясь въ этомъ качествѣ всѣмъ правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражд. (925, 935, 938 и посл. ст. У. Г. С.). Тогда съ судеб. власти, въ силу 925 ст. У. Г. С., уже слагается дальнѣйшее наблюденіе за приведеніемъ приговора въ исполненіе, и всѣ расходы по исполненію, а слѣдовательно и прогонныя деньги судеб. приставу, если приговоръ исполняется черезъ пристава, взыскиваются съ того лица, противу котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе (958 ст. У. Г. С. и 14 ст. Выс. утв. 16 іюня 66 г. таксы вознагражденія судеб. приставовъ). Въ томъ наконецъ случаѣ, когда, и за принятыми въ гражд. порядкѣ исполненія мѣрами, денеж. взысканіе не будетъ покрыто изъ имущества осужденнаго, казен. управленіе обращается къ тѣмъ судеб. властямъ, отъ которыхъ исходятъ распоряженія объ исполненіи приговора, съ просьбою о приведеніи въ тѣйствіе той его части, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтственнымъ арестомъ или работами. Здѣсь судеб. власть опять вступаетъ въ права и обязанности исполнителя и наблюдателя за исполненіемъ приговора. Единственное исключеніе изъ общихъ правилъ объ исполненіи тѣмъ или другимъ порядкомъ приговоровъ о денеж. взысканіяхъ составляютъ приговоры о взысканіяхъ за нарушеніе уст. лѣсн. въ дачахъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ и вообще въ лѣсахъ, владѣемыхъ на правѣ частной собственности и не подчиненныхъ надзору казеннаго лѣснаго управленія (7, 8, 9, 10 ст. VIII т. уст. лѣсн.). Подобное взысканіе, въ силу этого самаго, и должно производиться по правиламъ для исполненія судеб. рѣшеній, въ У. Г. С. установленнымъ, т. е., получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія угол. власти. Только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго, лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ угол. судебной власти съ просьбою объ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ, на основ. 7 и 8 ст. У. о Нак. (О. С. 78/37—Ц. У. 29 февр. 80 г.).

См. понятіе «несостоятельность» тез. 2 подъ 123 ст.

2) Въ рѣш. О. С. 86/9 (Ц. У. 6 іюня 86) въ разъясненіе рѣш. О. С. 78/37 указано, что въ случаѣ неуплаты осужденнымъ денеж. взысканія, отъ казен. управленія зависитъ, и не обращаясь къ мѣрамъ гражд. взысканія, требовать приведенія въ исполненіе той части судеб. приговора, которою опредѣлена замѣна денеж. взысканія личнымъ наказаніемъ.

3) Затѣмъ въ рѣш. О. С. 87/23 (Ц. У. 31 Марта 88 г.), въ отступленіе отъ рѣш. О. С. 78/37, разъяснено, что обращеніе денеж. взысканія, наложеннаго по судеб. приговору за нарушеніе уст. казен. управленія (въ частности за нарушенія уст. лѣсн.), на всякое наличное имущество осужденнаго, при условіи неуплаты онаго въ теченіи сроковъ, установленныхъ въ ст. 1210, лежитъ на обязанности исполнителя судеб. приговора, казенное управленіе не лишается этимъ права въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указывать сему послѣднему на имущество, изъ котораго означенное взысканіе можетъ быть пополнено, и только при несостоятельности осужденнаго, обнаруженной надлежащимъ о семъ дознаніемъ, дѣлается распоряженіе о приведеніи въ дѣйствіе той части приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтствующимъ арестомъ или работами. Рѣш. О. С. 90/14 признано, что указанный въ рѣш. О. С. 87/23 порядокъ взысканія, наложеннаго за нарушенія уст. лѣсн., сохранилъ свое значеніе и послѣ изданія закона 21 Марта 88 г. (собр. уз. 88 г. ст. 425).

4) Но въ рѣшеніи О. С. 95/24 указано, что рѣшеніе О. С. 87/23, состоявшееся по взысканіямъ, наложеннымъ мир. судьями по маловажнымъ нарушеніямъ лѣс. устава, но не общими судеб. установленіями, не имѣетъ уже нынѣ значенія, за воспослѣдовавшимъ изданіемъ, на основаніи 75[1], 75[2] и 502 ст. У. С. У., по соглашенію Мин. Юст., Фин. и Гос. Контролера, правилъ о порядкѣ пріема и расходованія денежныхъ суммъ, поступающихъ въ мир. и гмин. судеб. установленія, а равно о счетоводствѣ и отчетности по этимъ суммамъ (собр. узак. 89 г. № 42 ст. 343). Въ ст. 60 сихъ правилъ опредѣленъ порядокъ производства денежныхъ взысканій за нарушеніе уставовъ казен. управленія, наложенныхъ приговорами мир. и гмин. судеб. установленій, но этотъ порядокъ не касается исполненія приговоровъ общихъ судеб. мѣстъ, и въ семъ отношеніи сохранили свою силу разъясненія, преподанныя въ рѣшен. О. С. 78/37.

5) Хотя по новой редакціи ст. 158[1] У. о Н. (собр. уз. 97 г. ст. 655) присуждаемыя по этой статьѣ денежныя въ пользу лѣсовладѣльцевъ взысканія и подлежатъ замѣнѣ арестомъ въ случаѣ неуплаты ихъ обвиняемыми въ самовольной порубкѣ или похищеніи чужаго лѣса, но чрезъ это не носятъ на себѣ исключительно характера наказанія, приводимаго въ исполненіе лишь властью суда, помимо воли того, въ чью пользу они присуждены. Подобное взысканіе должно производиться по правиламъ для исполненія суд. рѣшеній, У. Г. С. установленнымъ, т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнит. листамъ, безъ всякаго участія угол. власти. Только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ уголовной судебн. власти съ просьбою объ отдачѣ несостоятельнаго въ обществ. работы или о заключеніи его подъ арестъ на основ. 7 и 8 ст. У. о Н. (10 Ноября 98 г. по д. Сангушки—Ц. У.; см. рѣш. О. С. 78/37).

1212. **Къ суммѣ судебныхъ издержекъ, которыя подлежатъ взысканію съ виновныхъ, должны быть относимы и путевыя издержки казенныхъ повѣренныхъ, командированныхъ для бытности при слѣдствіи и судѣ.**

1) Упомянутымъ въ ст. 1212 правомъ вознагражденія за путевыя издержки могутъ пользоваться только тѣ должн. лица казен. управленій, которыя этимъ управленіемъ спеціально командированы для бытности при слѣдствіи и на судѣ въ качествѣ повѣренныхъ казны, а не тѣ, которыя возбудили дѣло и явились въ судъ поддерживать обвиненіе не по осо-

бымъ уполномочіямъ начальства, а въ силу лежащихъ на нихъ по должности обязанностей (92/37).

2) Палата не вправѣ отказать акцизному управленію въ причисленіи къ суммѣ судеб. издержекъ, обращаемыхъ на виновнаго, расхода на командировку чиновника управленія, въ качествѣ повѣреннаго, въ судебное засѣданіе палаты, такъ какъ предписаніе ст. 1212 должно быть удовлетворяемо, независимо отъ того, получаютъ ли повѣренные акциз. управленія разъѣздныя деньги на каждую поѣздку, или на всѣ поѣздки по одному дѣлу, или на опредѣленный періодъ разъѣздовъ, а также, не смотря на то, что чиновникамъ акциз. управленія по судеб. части назначено по штату, (Высоч. утв. мн. Госуд. Сов. 28 Мая 85 г., собр. уз. № 56, ст. 462), особое вознагражденіе за разъѣзды, тѣмъ болѣе, что поѣздки могутъ быть произведены ими внѣ предѣловъ обыкновенныхъ служебн. дѣйствій ихъ (89/27).

3) Полиц. приставу, явившемуся къ разбирательству дѣла о проступкѣ противъ порядка управленія (31 ст. У. о Н.), въ качествѣ повѣреннаго полиціи, вознагражденіе назначается по 1212 ст. (67/466).

4) Съѣздъ не вправѣ возлагать судеб. издержекъ на акциз. управленіе, какъ дѣйствовавшее въ силу своихъ служеб. обязанностей, нарушеніе которыхъ подлежитъ обсужденію не м. съѣзда, а начальства этого управленія, и потому, если съѣздъ не находитъ подсудимыхъ виновными, то ему остается только, согласно 197 ст. У. У. С., принять судебныя издержки на счетъ казны. Во всякомъ случаѣ судебныя издержки обращаются на обвинителя только съ признаніемъ его обвиненія недобросовѣстнымъ, а въ такомъ случаѣ поступокъ обвинителя, возбудившаго судеб. преслѣдованіе по службѣ, разсмотрѣнію м. установленій не подлежитъ, но долженъ быть сообщенъ, на основ. 1085 ст. У. У. С., его начальству (72/339, 409).

1213. О сдѣланныхъ, на основаніи предшедшей (1212) статьи, расходахъ присутственныя мѣста и должностныя лица казеннаго управленія обязаны увѣдомлять судъ до объявленія приговора подсудимому.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Судопроизводство по нарушеніямъ постановленій о печати.

1213[1]. Нарушенія постановленій о печати преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ нижеозначенными изъятіями.

I. Подсудность.

1213[2]. Нарушенія, поименованныя въ статьяхъ 1010—1013, 1015—1019, 1030 и 1032 Уложенія о Наказаніяхъ, подлежатъ вѣдѣнію Мировыхъ Судей.

1213[3]. Преступленія и проступки, означенные въ статьяхъ 181, 189, 274, 1035—1037 Уложенія о Наказаніяхъ, а также дѣла объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій, подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію Судебной Палаты.

Примѣчаніе. Дѣла по нарушеніямъ постановленій о печати, касающіяся преступленій и проступковъ, за которые по закону положена отвѣтственность по статьѣ 274 Уложенія о Наказаніяхъ, разсматриваются Судебною Палатою съ Сословными Представителями на основаніи правилъ, изложенныхъ выше въ статьяхъ 1105—1106[2].

1) Для дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій о печати установленъ особый порядокъ производства, изложенный въ ст. 1213[1]—1212[7] У. У. С., и на основаніи сего закона всѣ дѣла этого рода, за исключеніемъ поименованныхъ въ ст. 1213[2] и 1213[3], подсудны окр. суду (97/28).

2) Дѣла объ оклеветаніи въ печати, хотя бы и должн. лицъ, предусмотрѣнныя 2 ч. 1535 ст. улож., не подсудны палатѣ, въ качествѣ первой судеб. инстанціи, и производятся въ порядкѣ не прокурор., но част. обвиненія, причемъ обвиняемые могутъ доказывать справедливость оглашенныхъ ими въ печати обстоятельствъ не только письменными доказательствами, но и свидѣтельскими показаніями (71/187; 75/571); дѣла же объ оглашеніи въ печати позорящихъ обстоятельствъ, касающихся служебной дѣятельности должн. лицъ, предусмотрѣнныя 1039 ст. улож., подсудны палатѣ, какъ суду 1-й степени, и обличеніе обвиняемыхъ по этимъ дѣламъ принадлежитъ прокурор. надзору, причемъ обвиняемые имѣютъ право доказывать справедливость оглашенныхъ ими въ печати обстоятельствъ исключительно письменными доказательствами (83/1—дополн. къ сборн. рѣш.; 97/28).

См. тез. 6 подъ 277 и тез. 5 подъ 528[2].

1213[4]. Преступленія и проступки сего рода судятся въ судѣ той мѣстности, гдѣ отпечатано произведеніе, давшее поводъ къ преслѣдованію. Если же произведеніе отпечатано за границею или мѣсто печатанія его неизвѣстно, то оно вѣдается въ судѣ той мѣстности, гдѣ распространено, а когда распространеніе его послѣдовало въ нѣсколькихъ судебныхъ округахъ, то въ томъ изъ нихъ, гдѣ прежде возбуждено преслѣдованіе.

II. Порядокъ возбужденія преслѣдованія.

1213[5]. Обязанность возбуждать преслѣдованіе (ст. 297, п. 2)

по преступленіямъ и проступкамъ, совершаемымъ посредствомъ печати, лежитъ на Главномъ Управленіи по дѣламъ печати и Цензурныхъ Комитетахъ, за исключеніемъ лишь случаевъ оскорбленія присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ преслѣдованіе виновнаго возбуждается Прокуроромъ не иначе, какъ по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ потерпѣвшихъ оскорбленіе. Дѣла объ оскорбленіи въ печати частныхъ лицъ начинаются въ судахъ самими оскорбленными, на общемъ основаніи.

1) Возбужденіе предслѣдованія по преступленіямъ и проступкамъ, совершаемымъ посредствомъ печати, возложено на цензурное управленіе не въ видѣ исключительной его обязанности, замѣняющей всѣ поводы къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія, опредѣленные къ 297 ст. У. У. С., но лишь въ видѣ спеціальной по административному вѣдомству обязанности, замѣняющей собою тотъ поводъ къ возбужденію угол. преслѣдованія, который указанъ во 2 пунктѣ этой статьи, опредѣляющемъ, что угол. преслѣдованіе возбуждается сообщеніями полиціи, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ. Такимъ образомъ, за силою вышеприведеннаго закона, никакая админист. власть не можетъ помимо цензурнаго управленія возбуждать угол. преслѣдованіе за преступленіе или проступокъ, совершенные посредствомъ печати. Но тотъ поводъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія, который указанъ въ 4 п. 297 ст. У. У. С., а именно, возбужденіе такого преслѣдованія прокуроромъ, оставленъ въ своей силѣ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что, въ случаѣ оскорбленія присутствен. мѣстъ, установленій и должн. лицъ, преслѣдованіе виновнаго возбуждается прокуроромъ не иначе, какъ по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ потерпѣвшихъ оскорбленіе (приговоръ 21 Дек. 67 г. по д. Арсеньева и Звенигородскаго, сб. № 2).

2) Главное управленіе по дѣламъ печати и подвѣдомственные ему цензурные комитеты имѣютъ право привлекать къ отвѣтственности лицъ, нарушившихъ въ произведеніяхъ печати установленныя правила, во всѣхъ случаяхъ, когда допущенное нарушеніе не принадлежитъ къ числу такихъ, для которыхъ закономъ установленъ особый порядокъ преслѣдованія. Поэтому отступленія отъ правилъ о печатаніи объявленій въ повременныхъ изданіяхъ должно быть преслѣдуемо въ общемъ порядкѣ, опредѣленномъ для возбужденія дѣлъ о проступкахъ, совершенныхъ посредствомъ печати, такъ какъ въ законахъ не содержится постановленія, изъемлющаго преслѣдованіе ихъ изъ вѣдѣнія органовъ, которымъ ввѣрено общее наблюденіе за сими изданіями (85/6).

3) Точный смыслъ 1213⁵ ст. показываетъ, что предоставленіе прокурору, въ силу ст. 4 и 311 У. У. С., права возбуждать угол. преслѣдованіе по преступленіямъ вообще, ограничено въ дѣлахъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ въ печати, точно также, какъ и въ другихъ указанныхъ въ 5 ст. У. У. С. дѣлахъ, и постановлено въ зависимость отъ воли оскорбленнаго (88/5).

4) Дѣла объ оскорбленіяхъ въ печати должн. лицъ опозореніемъ дѣйствій ихъ по должности, занимаемой ими въ государственной или общественной службѣ, согласно точному смыслу ст. 1213⁵ и 1213⁸, начинаются по жалобамъ оскорбленныхъ лицъ, но какъ оскорбленія въ подобныхъ случаяхъ заключаютъ въ себѣ признаки проступковъ противъ порядка управленія, то дальнѣйшее судеб. преслѣдованіе по дѣламъ сего рода принадлежитъ уже исключительно праву обвинит. власти. Поэтому нельзя отнести дѣла объ опозореніи должн. лицъ въ печати къ дѣламъ объ оскорбленіи чести, преслѣдуемымъ по частн. жалобамъ (83/26).

5) Обязанность возбуждать преслѣдованіе по проступкамъ, предусмотрѣннымъ 1039 и 1040 ст. улож., возлагается на прокурор. надзоръ только въ томъ случаѣ, когда эти проступки направлены противъ присутственныхъ мѣстъ, установленій и долж. лицъ; но во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда разсматриваемые проступки не выходятъ изъ предѣловъ частнаго оскорбленія, къ нимъ примѣняется общее правило о начатіи дѣлъ объ оскорбленіяхъ чести не иначе, какъ по жалобамъ обиженнаго или оскорбленнаго, безъ участія прокурор. власти (приговоръ 16 Мая 78 г. по д. Зеленаго, сб. № 85).

6) Должн. лица имѣютъ право возбуждать дѣла объ оскорбленіи ихъ черезъ повѣреннаго посредствомъ довѣренности, на этотъ предметъ выданной (88/5).

См. тез. подъ 304 ст.

7) Обвиненіе за оскорбленіе въ газетѣ или журналѣ, выходящемъ въ Россіи, можетъ быть предъявлено находящимся за границею иностранцемъ (92/59).

8) По предъявленной прокурору со стороны оскорбленнаго въ печати должн. лица жалобѣ, прокуроръ обязанъ начать преслѣдованіе обвиняемыхъ, а суд. палата, съ своей стороны, должна, согласно 527 ст. У. У. С., принять къ производству предложенный ей обвинит. актъ, не имѣя при этомъ права ни устранять какой либо изъ предметовъ обвиненія, внесенныхъ въ актъ, ни оставлять какой либо изъ сихъ предметовъ обвиненія безъ обсужденія (приговоръ 2 Мая 72 г. по д. Ефимова и Аксакова, сб. № 7).

9) Обязанность возбужденія преслѣдованія по жалобѣ оскорбленнаго въ печати должностнаго лица лежитъ на прокурорѣ лишь въ томъ случаѣ, если въ обжалованной статьѣ заключаются признаки преступленія, указаннаго въ 1039 ст. улож., т. е., если въ ней оглашено будетъ противъ жалобщика такое позорящее его честь обстоятельство, которое касается его служебной дѣятельности. При отсутствіи же этого условія прокуроръ не вправѣ возбуждать угол. преслѣдованіе, а обязанъ предложить палатѣ о прекращеніи дѣла, если по оному уже произведено предварит. слѣдствіе (518 ст. У. У. С.) (82/45).

10) Палата можетъ принять къ своему разсмотрѣнію въ распорядительномъ засѣданіи заключеніе о прекращеніи дѣла по обв. по 1039 ст. Улож. только въ случаяхъ, указанныхъ въ 16 ст. У. У. С., или-же въ томъ случаѣ, если, по мнѣнію прокурора, въ обжалованной статьѣ не заключается позорящихъ обстоятельствъ, касающихся служеб. или обществен. дѣятельности должн. лица. Но палата не можетъ прекратить дѣло по такимъ основаніямъ, которыя относятся до существа обвиненія и до оцѣнки

представленныхъ обвиняемыми въ свое оправданіе письменныхъ доказательствъ; правильность этихъ основаній можетъ быть повѣрена судомъ лишь при разсмотрѣніи дѣла, въ установленномъ порядкѣ, въ суд. засѣданіи по обвинит. акту прокурора (1213[7] ст. У. У. С.) (приговоръ 19 Марта 91 г. по д. Аристова, сб. № 19).

11) При опозореніи должн. лицъ, касающемся служеб. ихъ дѣятельности и въ особенности установленій, право возбужденія угол. преслѣдованія должно принадлежать не только самому лицу или установленію, которое опозорено, но и тому лицу или учрежденію, въ вѣдѣніи коихъ оно состоитъ, отъ коихъ зависитъ выборъ, а иногда и назначеніе этихъ подчиненныхъ лицъ и которымъ принадлежитъ постоянный контроль надъ ихъ служебною дѣятельностью, въ силу чего ихъ опозореніе косвеннымъ образомъ кладетъ пятно и на лицъ, завѣдующихъ или наблюдающихъ за сими учрежденіями (приговоры 9 Ноября 93 г. по д. кн. Мещерскаго, сб. № 14; 26 Апр. 94 г. по д. Озмидова, сб. № 3; 17 Мая 94 г. по д. Карабегова, сб. № 4).

12) Преступленіе, предусмотрѣнное 1035 ст. улож., не относится къ числу противозаконныхъ дѣяній, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по жалобѣ лицъ потерпѣвшихъ. Это видно какъ изъ существа преслѣдуемаго по 1035 ст. улож. о нак. преступленія, такъ и изъ буквальнаго смысла 1213[3] ст. У. У. С. Преступность дѣянія, указаннаго въ 1035 ст. улож., заключается, главнымъ образомъ, не въ оскорбительности отзыва о томъ или другомъ правит. установленіи, а въ противозаконномъ стремленіи поколебать общественное довѣріе къ этимъ установленіямъ, не вслѣдствіе какихъ-либо индивидуальныхъ предосудительныхъ качествъ или недостатковъ должн. лицъ, входящихъ въ составъ того или другаго учрежденія, а въ силу самой организаціи этихъ учрежденій, закономъ установленной. Такимъ образомъ преступленіе, предусмотрѣнное 1035 ст. улож., по характеру своему, относится также къ числу преступленій противъ порядка управленія, подлежащихъ преслѣдованію безъ жалобы лицъ потерпѣвшихъ. Къ тому же заключенію приводитъ и буквальный смыслъ 1213[3] ст. У. У. С., устанавливающей различіе между дѣлами объ оскорбленіяхъ должн. лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій, и дѣлами, имѣющими предметомъ преступленія, предусмотрѣнныя, между прочимъ, и статьей 1035 улож. (приговоръ 20 Апр. 82 г. по д. Кулябко-Корецкаго, сб. № 115).

13) Прокуроръ имѣетъ право, по непосредственному усмотрѣнію, возбуждать преслѣдованіе за предусмотрѣнныя въ 1035 ст. ул. преступленія печати, направленныя противъ судеб. установленій (приговоръ 21 Дек. 67 г. по д. Арсеньева и Зенигородскаго, сб. № 2).

14) Когда правительст. мѣсто, должн. лицо или част. лицо усмотритъ въ появившейся въ повременномъ изданіи статьѣ невѣрное изложеніе факта или невѣрный слухъ, требующіе опроверженія, и когда притомъ повременное изданіе, по требованію означенныхъ мѣстъ и лицъ, откажется отъ исполненія п. 1 и 2 ст. 45 и ст. 46 и 48 прил. къ ст. 4 т. XIV уст. ценз., или не исполнитъ обязанностей, возложенныхъ на оное закономъ, въ сроки, въ тѣхъ статьяхъ указанные, разрѣшеніе недоразумѣній, могущихъ возникнуть между издателями и редакторами, съ одной стороны, и лицами и мѣстами, требующими возстановленія истины, съ

другой стороны, разрѣшаются цензурнымъ комитетомъ и главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати, подобно тому, какъ то установлено въ ст. 45 прил. къ ст. 4 т. XIV у. ценз. относительно подцензурныхъ изданій. Въ тѣхъ же случаяхъ, въ которыхъ главное управленіе по дѣламъ печати, постановленія котораго подлежатъ обжалованію въ Первый Д. Прав. Сената, признаетъ дѣйствія редактора или издателя, не исполнившаго ст. 45 т. XIV уст. ценз., подходящими подъ ст. 1033 ул., наложеніе на виновнаго взысканій, указанныхъ какъ въ первой, такъ равно и во второй части означенной статьи, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по приговору суда угол., а возбужденіе судеб. преслѣдованія не иначе, какъ по требованію главнаго управленія по дѣламъ печати (О. С. 84/33).

15) Рѣшеніе Угол. Кассац. Д-та 87 г. № 24 по дѣлу Нѣженцова, коимъ, между прочимъ, было установлено, что судеб. преслѣдованіе за ненапечатаніе опроверженія или возраженія и наложеніе взысканія, опредѣленнаго въ 1033 ст. Улож., можетъ имѣть мѣсто лишь въ отношеніи періодическихъ изданій, освобожденныхъ отъ предварительной цензуры, а повременныя изданія подцензурныя подлежатъ дѣйствію правилъ, указанныхъ въ дополненіи къ 163 ст. Уст. ценз. по прод. 63 г., и редакторы оныхъ подвергаются взысканію въ порядкѣ административномъ, не утратило своей силы при послѣдующихъ изданіяхъ Устава цензурнаго въ 86 и 90 г., такъ какъ исключеніе въ этихъ изданіяхъ ст. 45 прилож. къ ст. 4 (примѣч.) по прод. 76 г. (доп. къ ст. 163 Уст. ценз. по прод. 63 г.) не обосновывается какимъ либо указаніемъ закона (97/39).

1213[6]. Преслѣдованіе виновныхъ въ нарушеніи правилъ печатанія рѣшеній судебныхъ установленій (ср. Уст. Ценз., ст. 75 и слѣд.) возлагается на обязанность лицъ прокурорскаго надзора. Независимо сего, чины судебныхъ установленій, а равно и другія должностныя и частныя лица имѣютъ право приносить, куда слѣдуетъ, жалобы, въ случаѣ сдѣланныхъ имъ, при дозволенномъ означенными правилами печатаніи о судебныхъ дѣлахъ, личной обиды или оскорбленія. Тѣмъ же порядкомъ и съ соблюденіемъ притомъ правила, изложеннаго въ пунктѣ 2 статьи 297 сего Устава, возбуждается преслѣдованіе за оглашеніе въ печати, до судебнаго засѣданія или прекращенія дѣла, свѣдѣній, обнаруженныхъ дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ.

Судебные уставы 1864 г. (ст. 165 У. С. У. и правила о печатаніи рѣшеній 20 ноября 1864 г., собр. узак. 1864 г. ст. 683) дозволили печатать во всеобщее извѣстіе, какъ самимъ судебнымъ установленіямъ, такъ и частнымъ лицамъ не только судеб. рѣшенія, но и все происходившее въ публичномъ засѣданіи. Эти правила повторены въ ст. 76 уст. цензур., а въ ст. 77 того же устава добавлено, что по тѣмъ дѣламъ объ оскорбленіяхъ, по коимъ не допускается представлять доказательствъ справедливости, печатаніе всего того, что происходило на судѣ, можетъ быть разрѣшаемо предсѣдателемъ, но не иначе, какъ по просьбѣ о томъ самаго обиженнаго. Воспроизведеніе должно быть безусловно точнымъ; поэтому,

если при печатаніи было искажено то, что происходило на судѣ, или если при таковомъ оглашеніи были сдѣланы какія-либо прибавки, объясненія, указанія, характеристики лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ, и этими добавками или искаженіями оскорблены чья-либо честь или доброе имя, то за таковое искаженіе, согласно точному смыслу 1213[6] ст. У. У. С., виновный подлежитъ отв—сти на общемъ основаніи, какъ за оскорбленіе въ печати. Безнаказанность точнаго воспроизведенія въ печати того, что происходило въ судебномъ засѣданіи, распространяется согласно закону на всѣхъ лицъ, произведшихъ таковое оглашеніе, будетъ-ли это редакторъ или издатель, напечатавшій и перепечатавшій отчетъ о засѣданіи, стенографъ, записавшій на судѣ и доставившій свою стенограмму въ газету, или вообще всякое иное лицо, принявшее участіе въ подобномъ оглашеніи. Никакого изъятія въ семъ отношеніи не сдѣлано въ законѣ и для лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ въ качествѣ стороны или ея представителя, а слѣдовательно и для лицъ, произнесшихъ при судоговореніи оскорбительную или клеветническую рѣчь. Подлежа уголовной отвѣтственности за произнесеніе таковой рѣчи, они не могутъ подлежать преслѣдованію за оглашеніе въ печати произнесеннаго. Конечно, судъ, опредѣляя отв—сть за обиду и клевету при судоговореніи, можетъ принять во вниманіе позднѣйшую дѣятельность виновнаго, выразившуюся въ опубликованіи сказаннаго имъ и свидѣтельствующую о желаніи его придать наибольшую гласность учиненному имъ оскорбленію, свидѣтельствующую о большей злостности и упорствѣ преступной воли, но тѣмъ не менѣе самое опубликованіе останется только обстоятельствомъ, могущимъ вліять на мѣру отвѣтственности, но не можетъ составить самостоятельнаго проступка (92/10).

1213[7]. Въ сообщеніяхъ, жалобахъ и извѣщеніяхъ должно быть подробно опредѣлено: въ чемъ именно заключается преступленіе или проступокъ, имя подлежащихъ преслѣдованію лицъ, а также мѣсто ихъ жительства, если оно извѣстно. Сообщенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати должны заключать въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія Прокуроромъ обвинительнаго акта, а равнымъ образомъ и законъ, въ которомъ предусмотрѣно преслѣдуемое преступленіе, такъ чтобы Судебной Палатѣ можно было приступить въ ея засѣданіи прямо къ судебному слѣдствію.

Возлагая обязанность возбуждать преслѣдованіе по указаннымъ въ 1213[5] ст. преступленіямъ и проступкамъ, совершеннымъ посредствомъ печати, на главное управленіе по дѣламъ печати, законъ (1213[7] ст. вмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ, чтобы въ сообщеніяхъ главнаго управленія, обращаемыхъ къ прокурору, заключались, независимо отъ указанія личности обвиняемаго, мѣсто его жительства и законъ, въ которомъ предусмотрѣно преслѣдуемое преступное дѣяніе, подробное опредѣленіе, въ чемъ именно оно заключается, и всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинит. акта такъ, чтобы судъ могъ прямо приступить къ судебному слѣдствію. Если-же въ сообщеніи главнаго управленія по дѣламъ печати, по которому возбуждено дѣло, не только нѣтъ подробнаго опредѣленія проступка обвиняемаго, но и никакихъ обстоятельствъ и свѣдѣній, необходимыхъ для привлеченія его къ отв-сти по приведенной въ этомъ сообщеніи ст. улож. не содержится, то прокурору слѣдуетъ, не начиная преслѣдованія, поступить согласно съ указаніемъ 1213[8] ст. (88/11).

1213[8]. По сообщеніямъ Главнаго Управленія и Цензурныхъ Комитетовъ и по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ, Прокуроръ обязывается начать преслѣдованіе; если же онъ въ сообщеніи Главнаго Управленія или Цензурнаго Комитета встрѣтитъ какія либо затрудненія или сомнѣнія, то долженъ представить о нихъ установленнымъ порядкомъ Министру Юстиціи и потомъ въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла руководствоваться тѣмъ разрѣшеніемъ, какое имъ отъ Министра получено будетъ.

См. тез. подъ ст. 1213[7].

1213[9]. Въ случаѣ нарушенія правилъ о заведеніяхъ, производящихъ и продающихъ принадлежности тисненія, и о книжной торговлѣ, преслѣдованіе виновныхъ производится посредствомъ извѣщенія Мировыхъ Судей: въ столицахъ и городахъ Вильнѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ригѣ, Варшавѣ и Тифлисѣ — Инспекторами для надзора по этой части, въ губернскихъ городахъ — особо назначенными для этой же цѣли Губернаторомъ чиновниками, а въ прочихъ мѣстностяхъ—Уѣздными Исправниками и Полиціймейстерами.

Инспекторы типографій могутъ подавать жалобы на приговоры суд. мѣстъ по возбуждаемымъ ими дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ о книгопечатаніи (68/949).

1213[10]. Въ случаѣ нарушенія правилъ о драматическихъ представленіяхъ, преслѣдованіе виновныхъ производится посредствомъ извѣщенія Прокурора Окружнаго Суда, въ С.-Петербургѣ—Градоначальникомъ, въ Москвѣ—Оберъ-Полиціймейстеромъ, а въ прочихъ мѣстностяхъ — Полиціймейстерами и Уѣздными Исправниками.

III. Производство суда.

1213[11]. Судъ имѣетъ право, до постановленія приговора по существу дѣла, налагать, согласно статьямъ 1045 и 1046 Уложенія о Наказаніяхъ, арестъ на подвергнутыя судебному преслѣдованію сочиненія или изданія.

1213[12]. Нанесшему оскорбленіе частнымъ лицамъ (Улож. Наказ. ст. 1039 и 1040) ни въ какомъ случаѣ не предоставляется право приводить доказательства въ справедливости напечатаннаго имъ.

1213[13]. Если оскорбленіе, при которомъ указано на какое либо позорящее обстоятельство, касается служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ, то нанесшему оное предоставляется право представлять, въ подтвержденіе справедливости своихъ показаній, имѣющіяся въ его рукахъ письменныя доказательства. Свидѣтельскія показанія, въ семъ случаѣ, не допускаются.

1) Въ законѣ нѣтъ ни положительнаго опредѣленія, какими именно письменными доказательствами допускается подтвержденіе подсудимымъ на судѣ оглашенныхъ имъ въ печати, относительно долж. лицъ, позорящихъ событій и обстоятельствъ, ни указанія, какими документами воспрещается доказывать эти факты; а такъ какъ цѣль угол. правосудія заключается въ раскрытіи не формальной, а матеріальной истины и подсудимому должны быть предоставлены всѣ законныя права къ оправданію, то надлежитъ признать, что всякій письменный, оффиціальный или неоффиціальный документъ, могущій имѣть въ угол. дѣлѣ значеніе доказательства и не заключающій въ себѣ свидѣтельскаго показанія, можетъ быть предъявленъ подсудимымъ, обвиняемымъ въ опозореніи должн. лица, и такой документъ долженъ быть принятъ и разсмотрѣнъ судомъ. Равнымъ образомъ не представляется правильнаго основанія къ отказу судомъ въ ходатайствѣ подсудимаго, о предоставленіи ему возможности получить подобный, оправдывающій его, письменный документъ изъ актовъ и дѣлъ другаго судеб. или правит. мѣста или же должн. лица путемъ, указаннымъ въ ст. 452 У. Г. С. (О. С. 89/30).

2) Уголовнымъ судомъ могутъ быть приняты къ разсмотрѣнію всякіе документы, не содержащіе свидѣтельскихъ показаній, безотносительно къ тому, когда они были получены обвиняемымъ, т. е. во время опубликованія статьи, или послѣ (приговоръ 9 Ноября 93 г. по д. кн. Мещерскаго, сб. № 13).

3) Что слѣдуетъ разумѣть подъ письменными документами, содержащими въ себѣ свидѣтельскія показанія—это явствуетъ изъ сдѣланныхъ по сему предмету въ законѣ указаній (У. У. С. ст. 142 п. 3, 143, 2 ч. 258, 259, 453, 469—472, 626, 627, 732, 839 и друг.), ведущихъ къ заключенію, что такими документами, въ тѣсномъ значеніи указаній закона, могутъ быть признаны собственно тѣ письменные акты, въ которые внесены показанія, отобранныя отъ лицъ, спрошенныхъ, въ качествѣ свидѣтелей, установленнымъ для сего порядкомъ, уполномоченными на то лицами (рѣш. 68/191; 69/779). Но, принимая тѣ же указанія въ болѣе обширномъ значеніи, нельзя не признать письменными свидѣтельскими показаніями и такихъ документовъ, которые заключаютъ въ себѣ свидѣтельскія показанія, данныя хотя и не при изслѣдованіи дѣла и не лицу, на то уполномоченному, а частному лицу, въ видѣ письма, сообщенія или удостовѣренія—однако изложены письменно, съ цѣлью служить свидѣтельствомъ при возникшемъ или имѣющемъ возникнуть дѣлѣ по предмету ихъ содержанія. За тѣмъ къ числу письменныхъ доказательствъ, не имѣющихъ значенія свидѣтельскихъ показаній, надлежитъ относить не только акты о различныхъ сдѣлкахъ, оффиціальную переписку должн. лицъ по предмету дѣла и всякіе документы, заключающіе въ себѣ, прямо или косвенно, собственное признаніе обвиняемаго должн. лица, но и такія отъ частныхъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ удостовѣренія, которыя, хотя и могутъ служить уликою противъ обвиняемаго должн. лица, однако даны не по поводу возникшаго или имѣющаго возникнуть дѣла и не съ цѣлью служить свидѣтельствомъ противъ обвиняемаго должн. лица, а съ какою либо иною цѣлью, къ достиженію которой означенныя удостовѣренія служили прямымъ или косвеннымъ средствомъ (приговоръ 2 мая 72 г. по д. Ефимова и Аксакова, сб. № 7).

4) Хотя по дѣламъ объ оглашеніи въ печати позорящихъ обстоятельствъ о должн. лицахъ обвиняемый не допускается къ представленію свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе оглашеннаго имъ позорящаго обстоятельства, но затѣмъ вопросъ о томъ, доказано или не доказано это обстоятельство—долженъ быть рѣшаемъ по общему началу угол. судопроизводства, т. е. по совокупности всѣхъ разсмотрѣнныхъ обстоятельствъ, и можетъ быть рѣшенъ отрицательно не только по доказательствамъ, представленнымъ самимъ подсудимымъ, но даже по доказательствамъ обвинительной стороны, если они имѣютъ болѣе отрицательной, чѣмъ положительной силы, т. е. болѣе оправдываютъ, чѣмъ обвиняютъ подсудимаго (приговоръ 2 мая 72 г. по д. Ефимова и Аксакова, сб. № 7).

1213[14]. Начавшій искъ противъ взведеннаго на него въ печати позорящаго обстоятельства съ своей стороны имѣетъ право какъ опровергать всѣми способами силу представленныхъ подсудимымъ, на основаніи предъидущей (1213[13]) статьи, доказательствъ, такъ и выставлять свидѣтелей въ подтвержденіе нравственныхъ качествъ своихъ; но подсудимому запрещается выставлять свидѣтелей въ опроверженіе нравственныхъ качествъ истца.

Должн. лицо, подавшее жалобу на оглашеніе объ его служеб. дѣятельности позорящихъ обстоятельствъ, можетъ представлять письменныя доказательства и указывать свидѣтелей въ опроверженіе позорящаго обстоятельства и въ подтвержденіе своихъ нравственныхъ качествъ, но въ способѣ представленія этихъ доказательствъ оно должно слѣдовать общему порядку, установленному для лицъ, потерпѣвшихъ отъ такого преступленія, преслѣдованіе за которое поддерживается обвинит. властью, т. е. оно обязано указать на всѣ такія доказательства прокурору, который, съ своей стороны, предлагаетъ ихъ на обсужденіе суда. Поэтому оскорбленное въ печати должн. лицо, не участвующее въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, не вправѣ непосредственно отъ себя представлять суду доказа-

тельства лживости оглашеннаго о немъ позорящаго обстоятельства, и такія доказательства, представленныя помимо прокурор. власти, не подлежатъ разсмотрѣнію суда (приговоръ 2 мая 72 г. по д. Ефимова и Аксакова, сб. № 7).

1213[15]. По дѣламъ объ оскорбленіяхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ не допускается до представленія доказательствъ справедливости позорящаго обстоятельства, пренія, въ судѣ происходившія, не могутъ быть печатаемы, хотя бы они производились въ присутствіи публики. По симъ дѣламъ печатается одинъ только приговоръ суда, съ особаго при томъ его разрѣшенія. Печатаніе же всѣхъ подробностей судебнаго засѣданія или одной первоначальной жалобы истца разрѣшается Предсѣдателемъ Суда въ такомъ только случаѣ, когда самъ обиженный будетъ о томъ просить.

1213[16]. Въ случаѣ неотысканія кого либо изъ отвѣтственныхъ по дѣламъ печати лицъ, Судъ, дѣлая подлежащее распоряженіе о сыскѣ его и отлагая сужденіе о слѣдующемъ виновному наказаніи, впредь до его задержанія или открытія, не останавливается, на основаніи общихъ о семъ правилъ (ст. 846—852), произнесеніемъ приговора объ уничтоженіи, если признаетъ то необходимымъ, самаго произведенія или части его.

1213[17]. На приговоры Палаты, когда они постановлены безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, допускаются апелляціонные отзывы и протесты въ Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената.

См. тез. 6 подъ 797 ст.

Если по преступленіямъ должности кассац. жалобы на апелляц. приговоры кассац. д-та не допускаются, то не можетъ быть и рѣчи о допущеніи этихъ жалобъ и на приговоры того-же д-та по дѣламъ печати, а тѣмъ менѣе можетъ быть допущено обжалованіе рѣшеній этого департамента въ частномъ порядкѣ (О. С. 68/200).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Судопроизводство по другимъ преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

I. Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія.

1214. Нарушенія благоустройства и благочинія, означенныя въ приложеніи къ сей статьѣ, предоставляются непосредственному

разбирательству административныхъ управленій въ порядкѣ, опредѣленномъ въ подлежащихъ уставахъ.

1) Изъ точнаго смысла 1214-й и послѣд. статей У. У. С., а равно и приложенія въ 1214 ст., очевидно, что установленныя въ этихъ статьяхъ изъятія изъ общаго порядка судопроизводства относятся исключительно къ дѣламъ о нарушеніяхъ спеціальныхъ уставовъ администт. управленій, перечисленныхъ въ указанномъ выше приложеніи къ 1214 ст. (71/1801). Всѣ-же прочія нарушенія сихъ уставовъ, а равно нарушенія уст. паспортнаго (ст. 1220) и строительнаго (1221) подлежатъ судеб. разбирательству. Правило, установленное 1223 ст. У. У. С., о составленіи протоколовъ распространяется только на дѣла о нарушеніяхъ означенныхъ уставовъ (70/675). См. тез. 5 подъ ст. 50.

2) Разбирательству и разрѣшенію ремесленныхъ управъ подлежатъ исключительно такіе, совершенные на ремесленныхъ сходахъ, проступки, за которые виновные приговариваются къ денежному штрафу. Ссылка-же въ § V прилож. къ ст. 1214 У. У. С. на 483 ст. XI т., ч. 2, уст. ремеслен., не даетъ ремесленнымъ управамъ никакого права принимать къ своему разбору дѣла о нанесеніи личныхъ оскорбленій на ремесленныхъ сходахъ (О. С. П. 9 Апр. 74 г. № 2827—сб. Тимофеевскаго, стр. 763—765).

3) Дѣло по обвин. въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 158 ст. Уст. о воин. повин., состоящее въ томъ, что обвиняемый по собственной винѣ не внесенъ въ призывной списокъ для отбыванія воинской повинности, подлежитъ вѣдѣнію воинскаго присутствія, и только при обстоятельствахъ, указанныхъ въ 213 ст. того-же уст., дѣло должно подлежать разсмотрѣнію суда, для разрѣшенія вопроса о наказаніи по 506 ст. улож. (О. С. 81/46).

См. тез. подъ 33 ст.

1215. Всѣ прочіе преступленія и проступки противъ общественнаго благоустройства и благочинія преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ (1216—1235[1]) статьяхъ постановленными.

Присутственнымъ мѣстамъ и должн. лицамъ казен. управленія предоставлено возбужденіе дѣлъ лишь по нарушенію частными лицами уставовъ сего управленія. Затѣмъ преслѣдованіе виновныхъ по прочимъ подвѣдомственнымъ мир. судебнымъ установленіямъ уголовнымъ дѣламъ, въ томъ числѣ и по дѣламъ о проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, принадлежитъ потерпѣвшимъ лицамъ и полицейскимъ и административнымъ властямъ (83/21). См. подробн.—тез. подъ 42 ст.

1216. По дѣламъ сего рода (ст. 1215), подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, административныя управленія руководствуются правилами, постановленными для казеннаго управленія (ст. 1186—1191); по дѣламъ же, подсуднымъ Окружному Суду, административныя управленія могутъ принимать уча-

стіе лишь въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, когда самое дѣло сопряжено съ искомъ администраціи за вредъ и убытки.

1) М. судья обязанъ вызывать администр. управленія къ разбору дѣла, на общемъ основаніи о вызовѣ обвинителей (68/703).

См. тез. 41—44 подъ 174 ст., тез. 1 подъ 1187, тез. 22 подъ 1188, тез. 5 подъ 1197 ст.

2) Нарушенія част. лицами какъ 57, такъ и другихъ статей прав. о взаим. страхов. въ Ц. Польскомъ, такъ и другія нарушенія положенія о взаим. страхованіи въ губер. Ц. П., незаключающія въ себѣ какихъ-либо иныхъ общихъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ законахъ угол., какъ напр., поджога или подлога, какъ по своему юридическому характеру, такъ и по аналогіи съ подобными же нарушеніями устава пожарнаго или правилъ объ обязательномъ страхованіи внутри Имперіи и т. п., должны быть отнесены къ разряду тѣхъ особыхъ проступковъ противъ обществен. благоустройства, порядокъ судопроиз. по коимъ, а въ частности и порядокъ обжалованія приговоровъ судебн. мѣстъ, указанъ въ ст. 1214 и слѣд. У. У. С. На этомъ основаніи мѣстныя власти, коимъ ввѣренъ надзоръ за исполненіемъ правилъ о взаимномъ страхованіи, при подачѣ апелляц. отзывовъ и кассац. жалобъ, не ограничиваются правиломъ, изложеннымъ въ ст. 146 У. У. С., т. е. могутъ приносить таковыя безъ посредства прокурора, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, на дѣла сего рода не распространяется правило, указанное въ ст. 1188 У. У. С., относящееся исключительно къ проступкамъ противъ установъ казен. управленія. Такимъ образомъ для м. судей и съѣздовъ не обязательна посылка администр. установленіямъ копій съ приговоровъ, а потому и срокъ подачи апелляц. отзывовъ и кассац. протестовъ по дѣламъ этого рода долженъ исчисляться со дня провозглашенія приговора (89/9).

3) Пробирная палата, какъ и всякое другое администр. управленіе, можетъ приносить жалобы на приговоры общихъ судеб. мѣстъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ обществен. благоустройства и благочинія лишь въ томъ случаѣ, когда она принимала участіе въ этихъ дѣлахъ въ качествѣ гражд. истца (94/9).

4) Изъ рѣш. 69/665 видно, что Сенатъ принялъ къ разсмотрѣнію по дѣлу о нарушеніи строит. устава жалобу, поданную губерн. инженеромъ.

1216¹. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 108 Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ Земскихъ Учрежденіяхъ, а также обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ по правиламъ Городоваго Положенія, при участіи городскаго общественнаго управленія, принадлежитъ какъ полиціи, такъ равно Земскимъ и Городскимъ Управамъ и Участковымъ Попечителямъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ остается въ силѣ дѣйствіе Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ 1 Января 1864 года и Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 года, порядокъ возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ земскими и городскими учрежденіями, опредѣляется правилами, изложенными, по принадлежности, въ означенныхъ Положеніяхъ (изд. 1886 г.).

1216² (по прод. 95 г.). Возбужденіе преслѣдованія и, въ подлежащихъ случаяхъ, обвиненіе на судѣ виновныхъ въ нарушеніи правилъ о надзорѣ за благоустройствомъ и порядкомъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности (Уст. Пром., ст. 39 и доп., по Прод., 48—50, 51, по Прод., 52—57, 58, по Прод., 59, 60 и 128—156) возлагается въ отношеніи фабрикъ и заводовъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, на сію инспекцію. На частныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ возбужденіе преслѣдованія, а въ подлежащихъ случаяхъ и обвиненіе на судѣ виновныхъ въ нарушеніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 86—99, 100 и доп. (по Прод.), 101—119, 120 (по Прод.), 121—126 и 128—155 Устава о Промышленности, возлагается на Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ и ихъ Помощниковъ (ср. Уст. Горн., ст. 93, доп., по Прод.).

Примѣчаніе. Исполненіе обязанностей по преслѣдованію на судѣ виновныхъ въ нарушеніи указанныхъ въ сей (1216²) статьѣ правилъ Устава о Промышленности можетъ быть возлагаемо на чиновъ полиціи.

По проступку, предусм. 51⁴ ст. уст. о наказ., возбужденіе преслѣдованія принадлежитъ исключительно фабричной инспекціи (О. С. 94/21).

1216³. Возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ (Уст. Лѣсн., ст. 1, прим., прил., по Прод. 1890 г.) возлагается на уполномоченныхъ на сіе Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства, полиціи и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а равно на Управленіе Государственными Имуществами. Срокъ для возбужденія преслѣдованія за недозволенныя лѣсоистребленіе и расчистку лѣса полагается годовой, а за недозволенныя въ лѣсахъ побочныя пользованія шестимѣсячный, со времени совершенія сихъ нарушеній. Виновные въ нарушеніи правилъ помянутаго Положенія привлекаются къ отвѣтственности: въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы Императора Александра Втораго въ полномъ объемѣ, на основаніи правилъ о производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства.

Дополненіе (по прод. 95 г.). Возбужденіе дѣлъ по наруше-

ніямъ правилъ Положенія о сбереженіи лѣсовъ возлагается, сверхъ чиновъ, означенныхъ въ сей (1216³) статьѣ, также на чиновъ удѣльнаго вѣдомства и на Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ.

Примѣчаніе (Выс. утв. 8 Іюня 98 г. мн. Гос. Сов., — собр. узак. № 86 ст. 1084). Возбужденіе дѣлъ по нарушенію дѣйствующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго узаконеній о лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, возлагается на коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ и чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства и полиціи, уполномоченныхъ на сіе соединеннымъ присутствіемъ мѣстныхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и лѣсоохранительнаго комитета. Срокъ для возбужденія преслѣдованія за лѣсопстребленіе и расчистку лѣса полагается годовой, а за недозволенныя въ лѣсахъ побочныя пользованія — шестимѣсячный, со времени совершенія сихъ нарушеній.

1) Предварительно возбужденія дѣла о нарушеніи положенія о сбереженіи лѣсовъ непремѣнно долженъ быть составленъ надлежащій протоколъ объ этомъ нарушеніи (91/19).

2) Протоколы о нарушеніяхъ положенія о сбереженіи лѣсовъ должны составляться согласно требованіямъ ст. 1130, 1131 и 1134—1142 У. У. С. и притомъ настолько ясно и опредѣлительно, чтобы судебныя установленія имѣли полную возможность судить о правильности и основательности предъявленнаго обвиненія; съ другой стороны судебныя установленія, въ силу ст. 112 и 325 У. У. С., не лишены возможности провѣрять подобные протоколы черезъ свѣдущихъ людей, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства, необходимы спеціальныя свѣдѣнія, и не должны рѣшать подобныя дѣла на основаніи отрывочныхъ или неопредѣленныхъ данныхъ, а тѣмъ болѣе на основаніи произвольныхъ умозаключеній (92/9).

3) Подобные протоколы (тез. 2) въ дѣлахъ о нарушеніяхъ положенія о сбереженіи лѣсовъ являются безусловно необходимыми въ виду тѣхъ законовъ, которые устанавливаютъ отвѣтственность за такія нарушенія. Отв—сть эта заключается въ такихъ налагаемыхъ на виновныхъ денеж. взысканіяхъ, размѣры коихъ не зависятъ отъ усмотрѣнія суда, но подлежатъ исчисленію на основаніи опредѣленныхъ въ законѣ данныхъ, а именно, на основаніи: а) лѣсной таксы, вслучаѣ присужденія взысканія, равнаго цѣнности неправильно вырубленнаго лѣса (ст. 57 У. о Н.), или б) соотвѣтственно пространству расчищенной или противузаконно обращенной въ другой видъ угодій лѣсной площади (ст. 57³ и 57⁴ того же устава). Для того же, чтобы опредѣлить то или другое взысканіе согласно такимъ даннымъ, очевидно, необходимо произвести предварительно надлежащія измѣренія: пространству ли изведенной лѣсной площади, размѣрамъ ли деревъ сообразно лѣсной таксѣ, и затѣмъ вычислить то взысканіе, которое должно быть наложено на обвиняемаго подобно тому, какъ это дѣлается и при нарушеніяхъ лѣснаго устава (ст. 1178 У. У. С.) (91/19).

4) Частнымъ лицамъ не предоставлены ни возбужденіе преслѣдованій по нарушеніямъ положенія о сбереженіи лѣсовъ, ни участіе въ обвиненіи

по онымъ на судѣ. Если-же частное лицо находитъ, что такими нарушеніями причиняется вредъ его интересамъ, то оно можетъ съ заявленіемъ объ этомъ обратиться къ надлежащимъ лѣсоохранительнымъ органамъ (94/3).

5) Виновные въ нарушеніи постановленій положенія о сбереженіи лѣсовъ привлекаются, по ст. 1216³, къ отв-сти на основаніи правилъ о производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, а посему, въ дѣлахъ этого рода, установленный ст. 147 У. У. С. срокъ на обжалованіе приговоровъ мировыхъ судеб. установленій долженъ быть исчисляемъ на общемъ основаніи со дня провозглашенія приговора (91/16, 32).

См. тез. 5 п. *в* подъ 146 ст.

1216⁴ (по прод. 95 г.). Возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи статей 56¹—56⁵ (по Прод.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, возлагается на чиновъ полиціи, въ порядкѣ, установленномъ для проступковъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія (ст. 1215 и 1216).

1216⁵. Въ случаѣ нарушенія обязательныхъ постановленій, означенныхъ въ пунктѣ 1 статьи 26 приложенія къ статьѣ 123 (прим. 3, по Прод. 1891 г.) Устава Торговаго, Капитанъ надъ портомъ объявляетъ виновнымъ о причитающемся съ нихъ денежномъ взысканіи (ст. 32 и 34 того же прил.). Въ случаѣ невзноса таковаго въ трехдневный срокъ, дѣло передается въ подлежащее судебное мѣсто. Если взысканіе причитается съ лица, принадлежащаго къ экипажу находящагося въ портѣ торговаго судна, то, впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла судомъ, означенное лицо можетъ быть выпущено изъ порта не иначе, какъ по представленіи надлежащаго залога.

Примѣчаніе (по прод. 95 г.). Указанное въ сей (1216⁵) статьѣ приложеніе къ примѣчанію 3 (по Прод. 1891 г.) при статьѣ 123 Устава Торговаго соотвѣтствуетъ приложенію къ примѣчанію 2 при той же (123) статьѣ названнаго Устава, изданія 1893 года.

1217. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе неисполненія частнымъ лицомъ постановленій, ограждающихъ общественное благоустройство и благочиніе, законъ предоставляетъ административному управленію исполнить какія либо дѣйствія на счетъ виновнаго, управленіе это взыскиваетъ затраченныя имъ на этотъ предметъ деньги не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ.

Къ обязанностямъ полиціи относится безотлагательное исполненіе судеб. приговоровъ, вошедшихъ въ законную силу, по всѣмъ тѣмъ предме-

тамъ, кои требуютъ полиц. распоряженій (182, 189, 191, 945, 950 ст. У. У. С., п. 3 ст. 683, п. 22 ст. 778 т. II ч. I св. зак.) (О. С. 86/25), и всѣ сдѣланныя въ силу 1217 ст. У. У. С. затраты, на счетъ виновнаго, чинами административнаго управленія изъ казенныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи ихъ вѣдомства (р. граж. кассац. д-та 69/1229), должны быть взыскиваемы судеб. порядкомъ, преподаннымъ для дѣлъ казен. управленія (1282—1289 ст. У. Г. С.). Если полиц. управленіе не имѣетъ въ своемъ распоряженіи свободныхъ суммъ для исполненія приговора судьи, то обязано войти съ представленіемъ и испросить отпускъ таковыхъ въ порядкѣ подчиненности своего вѣдомства, такъ какъ указаніе источниковъ, изъ коихъ должны быть возмѣщаемы расходы по исполненію приговоровъ, къ правамъ и обязанностямъ судеб. мѣстъ, по дѣйствующимъ законамъ, не относятся (С. П. 13 Дек. 90 г., стр. 802).

См. тез. 12 подъ 183 ст.

1218 (Выс. утв. 11 Мая 98 г. мн. Гос. Сов., — собр. уз. № 68 ст. 885). **Вольнопрактикующіе врачи, операторы, акушеры и повивальныя бабки, а также содержатели вольныхъ аптекъ, управляющіе аптеками, провизоры и ихъ помощники, равно какъ управляющіе фабриками, лабораторіями и особыми отдѣленіями химическихъ заводовъ, устроенными для изготовленія сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ и служащіе при сихъ фабрикахъ, лабораторіяхъ и отдѣленіяхъ химики и фармацевты, за нарушеніе ими Устава врачебнаго, подлежатъ суду окружныхъ судовъ.**

1219. Врачи и фармацевты, состоящіе на государственной службѣ, но занимающіеся вмѣстѣ съ тѣмъ вольною практикою, или вольною продажею лекарствъ изъ казенныхъ аптекъ, подлежатъ судебному преслѣдованію въ томъ же порядкѣ, какъ и вольнопрактикующіе врачи и содержатели вольныхъ аптекъ, если дѣло не касается преступленія должности.

Если докторъ, находящійся на госуд. службѣ, обвиняется, какъ врачъ, занимающійся вольною практикою, въ неподаніи помощи опасно больному, т. е. въ проступкѣ, нисколько некасающемся его обязанностей по должности, то, на основ. 1219 ст. У. У. С., онъ подлежитъ преданію суду въ общемъ порядкѣ, установленномъ въ У. У. С. (76/224).

1220. По нарушеніямъ Устава о Паспортахъ, означеннымъ въ статьяхъ 58—61 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, полицейскія и другія управленія обращаются къ судебному преслѣдованію нарушителей въ тѣхъ только случаяхъ, когда обвиняемый, *въ двухнедѣльный срокъ* со дня объявленія ему требованія подлежащаго управленія, не внесетъ слѣдующаго съ него по закону денежнаго взысканія.

1) Лица, изобличенныя полиціей въ держаніи у себя безпаспортныхъ

людей, но не уплатившія своевременно опредѣленнаго денеж. взысканія, привлекаются къ суду на основ. 1220 ст., но противъ нихъ не можетъ быть возбуждаемо преслѣдованіе по 29 ст. У. о Н. (73/766).

См. тез. 14 подъ 7 ст.

2) Мир. судья не имѣетъ права, даже въ случаѣ явки съ повинною, возбуждать, вопреки 1220 ст., дѣло о проживательствѣ съ просроченнымъ билетомъ (О. С. 28 Нояб. 67 г. по д. мир. судьи Данилова,—приложеніе къ сб. У. К. Д. за 67 г.).

3) Если лицо первоначально обвинялось въ бродяжествѣ, а по предварит. слѣдствію обнаружилось, что на него упадаетъ обвиненіе лишь въ совершеніи проступка, предусмотрѣннаго 61 ст. У. о Н., то дѣлу должно быть дано направленіе, указанное въ 1220 ст. У. У. С. (О. С. 74/35).

4) Преслѣдованіе нарушеній паспортнаго устава вообще не входитъ въ кругъ обязанностей присутственныхъ мѣстъ и долж. лицъ казен. управленія; сіи мѣста и лица, обнаруживъ въ предѣлахъ своей дѣятельности неисполненіе паспортныхъ правилъ, не должны непосредственно возбуждать по такимъ проступкамъ судеб. преслѣдованія, а обязаны объ усмотрѣнныхъ ими нарушеніяхъ сообщать установленіямъ и лицамъ, къ вѣдѣнію коихъ относится наблюденіе за точнымъ исполненіемъ требованій паспортнаго устава. Ближайшее соображеніе постановленій уст. таможен. показываетъ, однако же, что изъ этого общаго начала должно быть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, допущено изъятіе для таможен. учрежденій; таможен. вѣдомство обязано слѣдить за точнымъ исполненіемъ паспортныхъ правилъ лицами, переходящими границу, и не допускать тайнаго перехода оной, поэтому оно не можетъ быть лишено права преслѣдовать судеб. порядкомъ случаи тайнаго перехода границы, обнаруживаемые чинами таможен. надзора, а равно и обжаловать состоявшіеся по этому предмету приговоры мир. судьи и съѣзда (83/21).

1221. Нарушенія Устава Строительнаго архитекторами, ихъ помощниками и другими техниками-строителями, при постройкѣ зданій частныхъ или такихъ общественныхъ, которыя состоятъ не въ вѣдомствѣ служенія сихъ лицъ, подлежатъ судебному преслѣдованію въ томъ же порядкѣ, какъ и нарушенія, сдѣланныя частными лицами.

Дѣла о допускаемыхъ архитекторами нарушеніяхъ техническихъ правилъ строит. устава возбуждаются порядкомъ, указаннымъ въ 1214—1235 ст. У. У. С. (71/985).

1222. Означенному выше порядку судебнаго преслѣдованія подлежатъ и нарушенія штурманами и лоцманами своихъ обязанностей, указанныхъ въ статьяхъ 1088 и 1252—1256 Уложенія о Наказаніяхъ и статьяхъ 79 и 80 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

II. Порядокъ обнаруженія нарушеній.

1223. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1130, 1131, 1134 — 1142, относительно составленія протоколовъ въ удосто-

вѣреніе обнаруженныхъ нарушеній, примѣняются и къ нарушеніямъ законовъ благоустройства и благочинія.

См. тез. 1—7, 18 подъ 50 ст.; тез. 1 подъ 1214 ст.

1) Подъ нарушеніями законовъ благоустройства и благочинія слѣдуетъ понимать такія противузаконныя дѣянія, которыя состоятъ въ неисполненіи предписаній какихъ-либо спеціальныхъ уставовъ, какъ то: строительнаго, дорожнаго и проч., также ограждающихъ обществен. благоустройство и благочиніе, и нарушеніе коихъ имѣетъ особенный, такъ сказать, технический характеръ, для правильнаго обсужденія коего необходимо подробное описаніе обстоятельствъ дѣла лицами, на то закономъ уполномоченными; нарушеніе же уличнаго порядка и благочинія буйствомъ, появленіемъ въ пьяномъ видѣ и проч., представляется напротивъ въ совершенно иномъ видѣ и большею частію несовмѣстно даже съ правильнымъ составленіемъ протокола, какъ напр., въ случаѣ, когда дѣло идетъ объ оскорбленіи полиц. служителя, стоящаго на своемъ посту и неимѣющаго права покидать его (70/568).

2) По точному смыслу 1223, 1131 и 1132 ст., участіе понятыхъ при составленіи протоколовъ по дѣламъ о нарушеніяхъ законовъ благоустройства и благочинія обязательно только въ двухъ случаяхъ: а) когда хозяинъ или управляющій не присутствовалъ при осмотрѣ (ст. 1131) и б) когда обвиняемый откажется подписать протоколъ (ст. 1142) (67/146).

3) Полиц. протоколы о нарушеніяхъ могутъ быть составлены и не на мѣстѣ совершенія проступка и не тотчасъ по совершеніи онаго, а составленіе его можетъ быть отсрочено до слѣдующаго дня (71/919). Всякій полиц. протоколъ служитъ лишь удостовѣреніемъ о происшествіи, повѣрка котораго предоставлена суду, а поэтому несоблюденіе правилъ при составленіи протоколовъ, ослабляя значеніе протокола, какъ доказательства, вовсе не лишаетъ судеб. мѣсто права и обязанности вчинять по оному судеб. разбирательство (71/1549; 70/54).

4) Несоставленіе протокола о нарушеніи строит. устава не составляетъ существеннаго нарушенія, если неправильная постройка была освидѣтельствована судомъ (68/566). См. тез. 1 подъ 1214 ст., тез. 6 подъ 50 ст.

5) Дѣла по нарушеніямъ постановленій объ обезпеченіи народнаго продовольствія должны возбуждаться въ порядкѣ, указанномъ 1223 ст. (68/877).

1224. Протоколы о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія, составляются и подписываются врачами, совмѣстно съ чинами полиціи и въ присутствіи понятыхъ, на общемъ основаніи.

1) Къ кругу дѣйствій полиціи принадлежитъ, несомнѣнно, обнаруженіе нарушеній правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія и въ частности обнаруженіе производства на заводѣ для продажи воспрещенныхъ сими правилами продуктовъ, напр., смѣси маргарина и коровьяго масла, и возбужденіе по нимъ угол. преслѣдованія (92/44).

2) Протоколъ о нарушеніи правилъ, установленныхъ для сохраненія народнаго здравія, на основ. 1224 ст., составляется въ присутствіи врача

и подписывается имъ; но несоблюденіе этого правила можетъ считаться существеннымъ упущеніемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда протоколомъ удостовѣряются факты, непосредственно угрожающіе народному здравію и составляющіе ближайшіе предметы вѣдомства медицинской полиціи, какъ то: непринятіе установленныхъ мѣръ противъ распространенія болѣзней, зараженія воздуха и т. п.; изслѣдованіе же, напр., испорченной присутствіемъ навоза воды, какъ не требующее никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній, вполнѣ доступно суду, разсматривающему дѣло по существу, а потому составленіе о такомъ нарушеніи протокола безъ участія врача не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора (71/94)

3) Равнымъ образомъ отсутствіе врача при составленіи протокола о скопленіи нечистотъ въ ретирадномъ мѣстѣ не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 1224 ст., такъ какъ подобное нарушеніе закона повсемѣстно признается вреднымъ, а особенно во время существованія эпидемической болѣзни (73/987).

4) Вообще неприглашеніе врача для присутствованія при составленіи протокола о нарушеніи правилъ, установленныхъ для огражденія здоровья (порча воды), не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 1224 ст. въ особенности, если судъ вызоветъ врача къ разбору дѣла или если вредное для здравія дѣйствіе нарушенія подсудимый признаетъ самъ (71/1518). Неудовлетвореніе же требованія подсудимаго о приглашеніи врача для разъясненія изложенныхъ въ протоколѣ фактовъ есть существенное нарушеніе 1224 ст. (74/189).

5) Правило 1224 ст. не распространяется на дѣла о непринятіи мѣръ предосторожности противъ распространенія болѣзни скота (69/964).

6) Дѣло о нарушеніи правилъ, установленныхъ для огражденія народнаго здравія, устройствомъ бойни посреди города и оставленіемъ въ ней неубранными нечистотъ, заражающихъ воздухъ можетъ быть возбуждено протоколомъ полиціи, составленнымъ согласно 1224 ст. при участіи врача; статья же 1225 У. У. С., на основаніи которой протоколы о нарушеніяхъ порядка, установленнаго для устройства и содержанія заводовъ, мануфактурныхъ и другихъ заведеній, должны быть составляемы чинами мѣстныхъ полиц. и врачебнаго учрежденій, совмѣстно съ губернскимъ механикомъ,—не можетъ имѣть примѣненія къ подобнымъ дѣламъ какъ потому, что бойни, по простотѣ своего устройства, не могутъ быть отнесены къ заведеніямъ, о которыхъ говорится въ 1225 ст., такъ и въ виду того, что въ подобномъ случаѣ предметъ дѣла составляетъ не нарушеніе правилъ, опредѣляющихъ порядокъ устройства боень (414 ст. уст. стр.), а нарушеніе правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія (75/398).

7) Неправильное составленіе должн. лицомъ администр. вѣдомства протокола о сохраненіи чистоты во дворѣ не служитъ основаніемъ отмѣны обвинит. приговора, если онъ основанъ не на этомъ протоколѣ, а на актѣ, составленномъ м. судьею согласно требованіямъ закона (67/295).

8) Неправильность въ составленіи актовъ осмотра, а равно, не сохраненіе гнилаго продукта, при обнаруженіи нарушеній постановленій, охраняющихъ народное здравіе, не имѣетъ значенія, если судья принялъ

актъ къ своему разсмотрѣнію и не нашелъ препятствій къ постановленію приговора (70/35).

9) При составленіи протоколовъ по 1224 ст. не требуется сохраненія предметовъ, обнаруженныхъ при осмотрѣ и послужившихъ основаніемъ угол. преслѣдованія (67/518).

1224[1]. Протоколы о нарушеніяхъ правилъ объ охотѣ составляются согласно статьямъ 1133—1136, 1140—1142, 1150 и 1151 сего Устава, при чемъ въ сихъ протоколахъ обозначается, какія орудія для ловли и какая и въ какомъ количествѣ дичь отобраны у обвиняемаго. На протоколы, составленные съ соблюденіемъ установленнаго для сего порядка, распространяется дѣйствіе статьи 1187[1]. Найденная у виновныхъ дичь немедленно передается владѣльцу или арендатору охоты, а если неизвѣстно, гдѣ убита дичь, продается или уничтожается по распоряженію полиціи.

Примѣчаніе. Упомянутые въ сей (1224[1]) статьѣ протоколы по нарушеніямъ, влекущимъ денежное взысканіе не свыше ста рублей, могутъ быть составляемы безъ участія понятыхъ.

1225. Протоколы о нарушеніяхъ порядка, установленнаго для устройства и содержанія заводовъ, мануфактурныхъ и другихъ заведеній, составляются чинами мѣстнаго полицейскаго и врачебнаго управленій, совмѣстно съ губернскимъ механикомъ, если онъ находится въ мѣстѣ составленія протокола.

Примѣчаніе. Протоколы по нарушеніямъ сего рода въ С.-Петербургѣ и Москвѣ составляются чиновниками полиціи совмѣстно съ Членомъ Врачебнаго Управленія, въ присутствіи Члена Совѣта Торговли и Мануфактуръ и архитектора.

См. тез. 6 подъ 1224 ст.

1225[1]. Протоколы о нарушеніи правилъ, указанныхъ въ статьѣ 1216[2], составляются чинами фабричной инспекціи, или окружными горными инженерами и ихъ помощниками, по принадлежности, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1131 и слѣдующихъ сего Устава и передаются ими судебной власти, либо въ подлежащія Присутствія по фабричнымъ или горнозаводскимъ дѣламъ. Протоколы о нарушеніяхъ постановленій о работѣ и обученіи малолѣтныхъ рабочихъ составляются съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 39 и 40 Устава о Промышленности, и передаются въ подлежащія судебныя установленія.

1225[2]. Составленіе, порядкомъ, установленнымъ подлежащими статьями сего Устава, протоколовъ по нарушеніямъ постановленій о горномъ, золотомъ и соляномъ промыслахъ и правилъ о паровыхъ котлахъ на горныхъ заводахъ, о горнорабочихъ и объ охраненіи источниковъ минеральныхъ водъ возлагается на окружныхъ горныхъ инженеровъ и ихъ помощниковъ.

1226. Закрытіе фабрикъ и заводовъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 863, 1075, 1348 и 1350—1351 Уложенія о Наказаніяхъ, дозволяется административнымъ управленіямъ на тѣхъ же основаніяхъ и съ тою же отвѣтственностію, какъ и казеннымъ управленіямъ (ст. 1152—1155).

Примѣчаніе. Въ случаѣ такихъ нарушеній, за которыя закономъ опредѣляется закрытіе питейныхъ заведеній или лишеніе содержателей оныхъ права на производство торговли крѣпкими напитками, означенныя заведенія временно, впредь до судебнаго о томъ рѣшенія, закрываются полиціею на указанныхъ въ сей (1226) ст. основаніяхъ.

1227. Если нарушеніе Устава Строительнаго влечетъ за собою сломку, переносъ или исправленіе зданій, то административному управленію предоставляется принять всѣ предохранительныя мѣры, необходимыя для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія; но къ исправленію, сломкѣ или переносу зданія на счетъ виновнаго можетъ быть приступлено лишь по судебному о томъ приговору, вошедшему въ законную силу.

1) На основ. 404 ст. уст. стр., опредѣленное въ 66 ст. уст. о нак. взысканіе можетъ быть присуждено съ лицъ, обвинявшихся въ неисполненіи требованій полиціи о сломкѣ ветхихъ домовъ ихъ, въ томъ только случаѣ, когда дома, принадлежащіе этимъ лицамъ, были освидѣтельствованы согласно требованію 404 ст., и, затѣмъ, лицамъ этимъ было предъявлено требованіе полиціи о сломкѣ ихъ домовъ, какъ признанныхъ ветхими и угрожающими обществ. безопасности, но требованіе это не было исполнено ими въ назначенный полиціей срокъ. При несоблюденіи же полиціей указаннаго въ ст. 404 порядка, лица, неисполнившія требованій полиціи о сломкѣ ветхихъ зданій, не могутъ быть подвергнуты взысканію. Но отъ разрѣшенія вопроса о личной отвѣтственности обвиняемыхъ не можетъ зависѣть распоряженіе о сломкѣ дома, признаннаго ветхимъ и угрожающимъ обществ. безопасности (75/227).

2) Въ городахъ, гдѣ нѣтъ техниковъ по строительной части, состоящихъ на государственной или общественной службѣ, приглашеніе свѣдущихъ людей для освидѣтельствованія ветхихъ домовъ, подлежащихъ сломкѣ или исправленію, не обязательно для полиціи и миров. суд. установленій (79/15).

III. Производство слѣдствія и суда.

1228. По дѣламъ о нарушеніи Устава Врачебнаго лицами медицинскаго или фармацевтическаго званія, предварительное слѣдствіе препровождается Прокуроромъ на заключеніе Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе влечетъ за собою запрещеніе практики, закрытіе аптеки или лишеніе права содержать ее, или управлять ею, или же когда въ нарушеніи обвиняется лицо, состоящее на службѣ губернскаго медицинскаго управленія,—на заключеніе Медицинскаго Совѣта.

1229 (по прод. 95 г.). По нарушеніямъ Устава Карантиннаго (Уст. Врач., Кн. II, Разд. IV) всѣ лица, призываемыя къ слѣдствію и суду въ неблагополучное время, а равно предметы, служащіе доказательствомъ вины, отправляются за черту карантина или оцѣпленнаго мѣста, не прежде, какъ по предварительномъ очищеніи ихъ на основаніи карантинныхъ правилъ.

1230. По нарушеніямъ Устава Путей Сообщенія, подвергающимъ одному лишь денежному взысканію, обвиняемымъ извозчикамъ, гуртовщикамъ, судохозяевамъ, приказчикамъ, казеннымъ коммисіонерамъ, судорабочимъ и вообще проѣзжающимъ, предоставляется внести слѣдующее съ нихъ взысканіе мѣстамъ или лицамъ, на обязанности коихъ лежитъ охраненіе путей сообщенія, или дать подписку объ уплатѣ взысканія въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, или же въ томъ мѣстѣ, гдѣ судно или плотъ должны будутъ разгружаться.

1231. Если въ уплатѣ взысканія, слѣдующаго по Уставу Путей Сообщенія, дана была подписка, то оно производится чрезъ полицію, въ мѣстѣ постояннаго жительства обвиняемаго или въ конечномъ мѣстѣ плаванія судна.

1232. При несогласіи обвиняемаго въ нарушеніи Устава Путей Сообщенія уплатить слѣдующее съ него взысканіе, а также когда онъ подлежитъ личному наказанію, Начальникъ Дистанціи или другое должностное лицо сообщаетъ о происшествіи мѣстному Мировому Судьѣ, который для разбирательства дѣла обязанъ прибыть на мѣсто происшествія.

Если штрафъ, опредѣленный управленіемъ путей сообщенія за нарушеніе правилъ для плаванія судовъ, не уплачивается добровольно, то дѣло передается въ судеб. мѣста, по подсудности (71/277).

См. тез. 26 подъ 42 ст.

1233. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (1232) статьѣ, Мировой Судья приступаетъ къ разбирательству дѣла малѣйшаго замедленія и не долженъ, безъ особенной надобности, задерживать обвиняемыхъ долѣе *шести часовъ* на мѣстѣ происшествія.

Учрежденіе дорогъ, надзоръ за ихъ содержаніемъ въ исправности и охраненіе правъ пользованія ими лежитъ на обязанности мѣстной администр. власти, которой вслѣдствіе сего должно быть извѣстно, какія въ данной мѣстности существуютъ общія дороги и къ какому разряду должна быть причислена каждая изъ существующихъ дорогъ. Посему при нарушеніи права пользованія дорогами, угол. суду, въ каждомъ данномъ случаѣ, необходимо собрать отъ мѣстныхъ учрежденій свѣдѣнія, дѣйствительно ли данная дорога принадлежитъ къ числу такихъ, которыми всѣ могутъ свободно пользоваться (71/382).

1234. Мировой Судья, по просьбѣ осужденнаго за нарушеніе Устава Путей Сообщенія, можетъ сдѣлать распоряженіе объ исполненіи надъ нимъ приговора въ мѣстѣ постояннаго его жительства или въ конечномъ мѣстѣ плаванія судна.

1235. По нарушеніямъ Устава Строительнаго, судебныя установленія, постановляя рѣшенія о переносѣ, сломкѣ или исправленіи зданій (ст. 1227), опредѣляютъ и срокъ, въ который исполненіе сего предоставляется самому осужденному.

1) Обязанность сломать или перенести неправильно возведенное строеніе на другое мѣсто является неизбѣжнымъ послѣдствіемъ наказанія за извѣстныя нарушенія строительнаго устава; поэтому обязанность эта можетъ быть возложена и впослѣдствіи, дополнительнымъ постановленіемъ къ приговору, если въ послѣднемъ не сдѣлано на этотъ счетъ никакого заключенія (73/494).

2) Срокъ, въ теченія котораго исправленіе нарушенія строит. устава предоставляется самому осужденному, опредѣляется судомъ, постановляющимъ приговоръ, но само собою разумѣется, что срокъ этотъ долженъ исчисляться со времени вступленія приговора въ законную силу (71/305).

3) Палата, въ качествѣ апелляц. инстанціи, обязана войти въ разсмотрѣніе вопроса о срокѣ, въ который должны быть исправлены допущенныя при постройкѣ неправильности, хотя бы и не было жалобы или протеста прокурора на приговоръ окр. суда по этому предмету, но при этомъ палата, при слушаніи дѣла предварительно должна поставить подсудимаго, по апелляц. отзыву котораго дѣло перешло въ палату, въ извѣстность о томъ, что ея разрѣшенію будетъ подлежать, согласно 750 и 765 ст. У. У. С. и вопросъ объ означенномъ срокѣ; разрѣшеніе палатою этого вопроса, безъ соблюденія этого условія, составляетъ нарушеніе 878 ст. У. У. С. (76/297).

1235[1]. При постановленіи приговора о закрытіи банкир-

скаго заведенія въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1174[4] (по Прод. 1890 г.) Уложенія о Наказаніяхъ, Судъ принимаетъ мѣры къ охраненію имущества заведенія наложеніемъ ареста на движимое и запрещенія на недвижимое его имущество.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ смѣшанной подсудности военной и гражданской.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ по общимъ преступленіямъ.

1236. Если въ совершеніи преступленія, не относящагося до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства обвиняются и военно-служащіе (сухопутнаго или морскаго вѣдомствъ), то дѣло о тѣхъ и о другихъ, по общимъ правиламъ подсудности, подлежитъ разбору или Мироваго Судьи, или другихъ судовъ гражданскаго вѣдомства, съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

1) Нижніе воинскіе чины, обвиняемые въ совершеніи общаго преступленія при участіи лицъ гражд. вѣдомства, подлежатъ суду общихъ суд. установл., причемъ разрѣшеніе сими суд. установл. обстоятельствъ того-же дѣла, до лицъ гражд. вѣдомства касающихся, не можетъ служить основаніемъ измѣненія подсудности въ семъ дѣлѣ лицъ военнаго вѣдомства; изложенныя соображенія распространяются и на дѣла, возникшія до введенія въ данной мѣстности суд. реформы, если въ этой мѣстности дѣйствовалъ уже военно суд. уставъ (О. С. 71/69, 75, 99; 72/52; 73/24).

2) Опредѣленіе подсудности дѣла, въ коемъ, вмѣстѣ съ лицами военнаго званія, участвовали и лица гражд. зависитъ отъ обстоятельствъ, бывшихъ въ виду при первоначальномъ обвиненіи. Поэтому, если къ суду м. судьи привлечены, въ качествѣ обвиняемыхъ въ проступкѣ, не относящемся до правилъ военной дисцилины, военно-служащій вмѣстѣ съ лицомъ гражд. вѣдомства, то, въ случаѣ оправданія послѣдняго, приговоръ о военнослужащемъ постановляется тѣмъ же судомъ, и дѣло не передается военному суду (70/486).

3) Изъ общаго правила подсудности гражд. суду лицъ воен. и гражд. вѣдомства обвиняемыхъ въ совмѣстномъ совершеніи общаго преступленія (О. С. 70/21; 71/97, 100 и др.), не можетъ быть сдѣлано исключенія и для тѣхъ случаевъ а) когда лицо гражд. вѣдомства обвиняется въ укрывательствѣ преступленія, совершеннаго военнослужащимъ (О. С. 72/82; 74/41) или только прикосновенно къ преступленію (О. С. 83/22); б) когда дѣло по отношенію къ лицу гражд. вѣдомства прекращается примиреніемъ, а въ отношеніи военно-служащаго, по военнымъ законамъ, прекращено за примиреніемъ быть не можетъ (О. С. 5 Окт. 98 г. по д. Игнатова); в) когда вслѣдствіе побѣга соучастниковъ гражд. вѣдомства судятся за эти преступленія одни военнослужащіе (О. С. 75/4); г) когда относительно лица гражд. вѣдомства дѣло прекращено (О. С. 97/23).

4) Если въ совершеніи общаго преступленія обвиняются военно-служащіе и уволенные съ военной службы на льготу ранѣе совершенія этого преступленія, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ суду гражд. вѣдомства (О. С. 79/18).

5) Лицо военнаго званія, совершившее преступленіе, не касающееся нарушенія законовъ дисциплины, вмѣстѣ съ лицомъ, хотя и состоящимъ на дѣйствительной военной службѣ, но во время совершенія преступленія находившимся въ гражд. быту подлежитъ суду гражданскаго вѣдомства (О. С. 17 Ноября 75 г. д. Гечечкара и Геченова—не напеч.).

6) Военно-служащій, обвиняемый не только въ совершеніи общаго преступленія съ лицомъ гражд. вѣдомства, но и въ совершеніи, сверхъ того безъ участія лицъ гражд. вѣдомства, преступленія, предусмотрѣннаго общими же угол. законами, подсуденъ суду гражд. вѣдомства, такъ какъ въ 1252 ст. У. У. С сдѣлано исключеніе только для дѣлъ о нарушеніи законовъ дисциплины и военной службы (О. С. 71/21).

7) Похищеніе караульными чинами имущества, которое не было ввѣрено охраненію караула, должно считаться преступленіемъ, предусмотрѣннымъ общими угол. законами, при чемъ принадлежность обвиняемаго къ составу военнаго караула является въ этомъ случаѣ лишь обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе, но не дѣлаетъ означеннаго преступленія воинскимъ, въ виду чего воинскіе чины конвоя, сопровождавшаго арестантовъ, за похищеніе денегъ у одного изъ послѣднихъ, подлежатъ отв—сти на основаніи общихъ угол. законовъ, съ возвышеніемъ лишь наказанія чинамъ конвоя по 78 статьѣ Свод. В. П., и при участіи лицъ гражд. вѣдомства подсудны общеугол. суду (О. С. 97/17).

8) Если до преобразованія общихъ и военно-суд. установл. военно-служащій былъ преданъ суду прежняго порядка за совершеніе общаго преступленія при участіи гражд. лицъ, то при введеніи въ этой мѣстности Суд. Уставовъ 64 г. и В. Суд. Уст. 67 г. дѣло о военно-служащемъ все-таки должно получить окончаніе въ воен. судѣ (О. С. 72/86).

См. тез. 2 подъ ст. 1244.

9) Слѣдствіе по общему преступленію, совершенному военно-служащими въ мѣстѣ, не состоящемъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, подлежитъ производству чрезъ военныхъ слѣдователей, лишь при наличности двухъ условій, а именно: во 1-хъ, когда преступленіе содѣяно только между одними воинскими чинами, и, во-2-хъ, при отправленіи обвиняемыми обязанностей военной службы. Что касается перваго изъ сихъ условій, то употребленному въ законѣ выраженію «между одними воинскими чинами» не можетъ быть дано иного толкованія, какъ то, что не только обвиняемыя лица, но и потерпѣвшія должны быть воин-

скіе чины, такъ какъ, если бы законъ имѣлъ въ виду лишь совершеніе преступленія военно служащими безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, то слово «между» въ означенномъ выраженіи представлялось бы совершенно излишнимъ. Второе же требованіе закона, очевидно, заключается въ томъ, чтобы всѣ безъ изъятія обвиняемые воинскіе чины находились при отправленіи обязанностей службы (О. С. 88/11, 20; 96/38; 76/1). Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ совершенія военнослужащими общихъ преступленій въ мѣстностяхъ, несостоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, предварит. слѣдствіе должно быть произведено гражд. суд. слѣдователемъ (О. С. 97/24; У. К. Д. 67/618).

См. тез. 6 подъ ст. 1246 и тез. подъ ст. 1237.

10) Кража, совершенная воинскими чинами, самовольно нарядившими себя въ ночной обходъ, у рядоваго, состоявшаго въ качествѣ казенной прислуги при начальникѣ кадра гвардейскаго кавалерійскаго запаса, является преступленіемъ общеуголовнымъ, и потому предварит. слѣдствіе по сему дѣлу, какъ имѣющему предметомъ обвиненіе воинскихъ чиновъ въ общеуголовномъ преступленіи, учиненномъ въ мѣстѣ, не состоящемъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, при чемъ какъ обвиняемые, такъ и потерпѣвшіе воинскіе чины не находились совмѣстно при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, должно быть произведено судеб. слѣдователемъ гражд. вѣдомства (О. С. 96/39).

11) Если подсудимый обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно военно-окр. суду, а другое полковому суду, то предварит. слѣдствіе должно быть произведено суд. слѣдователемъ гражд. вѣдомства по обоимъ преступленіямъ (О. С. 94/13).

12) Дѣла о нанесеніи военно-служащимъ ранъ или иного поврежденія въ здоровьи начинаются въ военномъ вѣдомствѣ независимо отъ жалобы потерпѣвшаго (О. С. 96/8).

1237. Военное начальство, въ отношеніи къ обнаруженію и первоначальному изслѣдованію проступковъ и преступленій военно-служащихъ, дѣйствуетъ на основаніи правилъ, предписанныхъ въ статьяхъ 250—261.

1) Предварит. слѣдствіе чрезъ суд. слѣдователя требуется лишь по дѣламъ, подсуднымъ военно-окр. суду, а не судамъ полковымъ (О. С. 67/615; 83/27; 90/26; 96/8). См. тез. 11 подъ ст. 1236.

2) Военно-служащіе могутъ быть преданы суду военн. окружн. суда безъ производства предварит. слѣдствія лишь въ томъ случаѣ, если они обвиняются въ преступленіяхъ, относящихся до нарушенія обязанностей воен. службы, и обстоятельства дѣла разъяснены дознаніемъ съ достаточною полнотою (О. С. 94/13).

См. тез. 9 подъ ст. 1236 и тез. 6 подъ ст. 1246.

1238. Вызовъ къ слѣдствію или суду воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, производится порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 66, 436 и 582.

1239. Полиція, въ случаяхъ предоставленныхъ ей закономъ,

можетъ задерживать подозрѣваемыхъ военно-служащихъ наравнѣ со всѣми прочими лицами.

1240. Когда окажется необходимымъ привести къ слѣдствію или суду, или взять подъ стражу лицо военнаго вѣдомства, находящееся внѣ казармъ или вообще внѣ мѣстъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, то полиція, Мировой Судья или Судебный Слѣдователь, сдѣлавъ надлежащее распоряженіе, увѣдомляютъ о семъ въ то же время начальство взятаго подъ стражу.

1241. Въ мѣстахъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, къ задержанію военно-служащаго можетъ быть приступлено не иначе, какъ при содѣйствіи военнаго начальства.

1242. Обыски и выемки или осмотры въ мѣстахъ, находящихся въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, Мировые Судьи и Судебные Слѣдователи производятъ съ приглашеніемъ въ то же время, для бытности при этомъ, ближайшаго военнаго начальства, которое и способствуетъ раскрытію истины всѣми зависящими отъ него средствами.

1243. О каждомъ судебномъ преслѣдованіи, возбужденномъ противъ военно-служащаго, а также о прекращеніи слѣдствія надъ нимъ, Прокуроръ сообщаетъ военному начальству.

Примѣчаніе (Высоч. утв. 12 Мая 97 г. мн. Гос. Сов., — собр. узак. № 73, ст. 938). Предварительное слѣдствіе о поединкѣ, въ которомъ при участіи лицъ гражданскаго вѣдомства, оба привлекаемые къ отвѣтственности противника или одинъ изъ нихъ принадлежатъ къ военно-служащимъ офицерскаго званія, представляется прокуроромъ окружнаго суда прокурору судебной палаты, которымъ препровождается къ Военному Министру или Управляющему Морскимъ Министерствомъ, по принадлежности, при заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Если, по соглашенію Военнаго Министра или Управляющаго Морскимъ Министерствомъ съ Министромъ Юстиціи, не будетъ признано возможнымъ дать дѣлу движеніе въ общемъ судебномъ порядкѣ, то Высочайшее соизволеніе на прекращеніе дальнѣйшаго по такому дѣлу производства испрашивается Военнымъ Министромъ или Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, по принадлежности, всеподданѣйшимъ докладомъ, за общимъ съ Министромъ Юстиціи подписаніемъ.

1244. Въ случаѣ дознанной на судѣ виновности подсуди-

мыхъ, уголовный судъ гражданскаго вѣдомства постановляетъ приговоръ о всѣхъ участникахъ преступленія, назначая наказаніе преступникамъ военнаго званія по военно-уголовнымъ законамъ.

1) Хотя лица воинскаго званія, состоящія на дѣйствительной службѣ, въ случаѣ совершенія, совмѣстно съ лицомъ гражд. вѣдомства, преступленія, не относящагося до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, судятся въ гражд. судѣ, но наказаніе этимъ лицамъ опредѣляется симъ судомъ по военно-угол. законамъ (О. С. 72/28; 73/14).

2) Подъ выраженіемъ «*военно-служащіе*», упоминаемомъ въ 1236 ст., надлежитъ разумѣть такихъ лицъ военнаго вѣдомства, которыя, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ этой статьѣ, подлежали бы сужденію военнаго суда, къ числу каковыхъ лицъ, напр., не могутъ быть отнесены ни временно, ни безсрочно-отпускные нижніе чины, которымъ поэтому наказаніе и не замѣняется по воен. законамъ (69/96, 76).

3) Если подсудимый какъ во время совершенія тѣхъ проступковъ, за которые онъ судился, такъ и во время постановленія о немъ приговора, не состоялъ въ воен. службѣ, въ которую онъ поступилъ лишь впослѣдствіи, то хотя опредѣленіе ему наказанія, какъ лицу гражд. вѣдомства, не представляетъ никакой неправильности, но какъ этотъ приговоръ не можетъ быть исполненъ въ точности надъ лицомъ, поступившимъ потомъ въ воен. службу, то опредѣленное ему наказаніе должно быть замѣнено другимъ, ему соотвѣтствующимъ, согласно 4 п. 959 ст. У. У. С., что должно быть сдѣлано, по смыслу 183—191 и 955 ст. того же уст., тѣмъ же судомъ, которымъ постановленъ приговоръ (О. С. 71/95).

4) Военно-служащему, судившемуся съ лицами гражд. вѣдомства, если онъ ко времени исполненія приговора въ военномъ вѣдомствѣ уже не состоитъ, наказаніе, опредѣленное 1244 ст. по воен. законамъ, замѣняется по законамъ общеуголовнымъ (О. С. 72/63).

5) Если ни суд. палатой во время преданія суду лица, состоящаго на дѣйствительной военной службѣ, ни окр. судомъ при обсужденіи дѣла о немъ никакихъ свѣдѣній о принадлежности его къ военному вѣдомству въ виду не имѣлось, и если вопросъ о принадлежности сего лица къ военному вѣдомству возникъ уже послѣ обращенія приговора къ исполненію, то такъ какъ отмѣна такого приговора, по требованію военнаго начальства, и преданіе его вновь военному суду, повлекли-бы за собою отягощеніе его участи, то посему въ подобномъ случаѣ можно ограничиться только устраненіемъ тѣхъ затрудненій, которыя представляются въ дальнѣйшемъ исполненіи послѣдовавшаго объ немъ приговора, для согласованія его съ интересами военнаго вѣдомства, а устраненіе такихъ затрудненій, по смыслу 955 и 959 ст. У. У. С., допускается въ исполнительномъ порядкѣ, въ которомъ и производится замѣна назначеннаго въ приговорѣ наказанія другимъ, ему соотвѣтствующимъ по военнымъ законамъ (О. С. 72/10).

6) Приговоръ гражд. суда, неправильно присуждающій наказаніе лицу воен. званія по гражд. законамъ, хотя-бы и былъ уже приведенъ въ исполненіе, подлежитъ отмѣнѣ въ интересахъ военной службы (68/272), по представленію самого суда (72/1604). Но если подсудимый подвергся

болѣе строгому, чѣмъ-бы слѣдовало, наказанію, то приговоръ не отмѣняется (О. С. 69/3).

См. тез. 26—34 подъ 219 ст.

1245. Постановленные уголовными судами гражданскаго вѣдомства приговоры, для приведенія ихъ въ исполненіе надъ преступниками военнаго званія, сообщаются военному начальству, которое извѣщается и о послѣдовавшемъ оправданіи подсудимыхъ сего званія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ по преступленіямъ противъ законовъ дисциплины и военной службы.

1246. Если въ преступленіи, касающемся нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства, сухопутнаго или морскаго, участвовали и лица вѣдомства гражданскаго, то дѣло о тѣхъ и о другихъ подлежитъ обсужденію военнаго суда, по сухопутному или морскому вѣдомству.

Примѣчаніе. (Выс. утв. 2 іюня 98 г. мн. Госуд. Сов.,—собр. уз. № 72 ст. 934). Въ предѣлахъ военныхъ округовъ Кавказскаго, Туркестанскаго, Сибирскаго и Приамурскаго лица гражданскаго вѣдомства, за исключеніемъ женщинъ, обвиняемыя совмѣстно съ военно-служащими, сухопутнаго или морскаго вѣдомствъ, въ похищеніи казеннаго оружія, патроновъ и пороха, подлежатъ воен. суду, по сухопутн. или морск. вѣдомству.

1) Дѣло по обвиненію старшаго врача военнаго вѣдомства въ истязаніи подчиненныхъ ему, въ качествѣ казенной прислуги, нижнихъ чиновъ, въ отношеніи коихъ онъ являлся начальникомъ (ст. 187 Воинск. У. Н.), подлежитъ разсмотрѣнію суда военнаго, каковому, согласно правиламъ смѣшанной подсудности, должна подлежать и жена указаннаго врача, какъ привлеченная къ дѣлу по обвиненію въ участіи со своимъ мужемъ въ совершеніи означеннаго воинскаго преступленія, при чемъ такая подсудность дѣла въ отношеніи названной обвиняемой не можетъ измѣниться и въ томъ случаѣ, если насильственныя надъ рядовыми, находившимися въ подчиненіи ея мужа, въ качествѣ казенной прислуги, дѣйствія, въ коихъ она принимала участіе, подстрекая къ совершенію ихъ своего мужа, отнести не къ истязанію, а къ простому насилію, предусмотрѣнному, въ отношеніи обвиняемаго старшаго врача военнаго вѣдомства статьею 185 XXII Свод. В. П. 69 г. изд. 2, а въ отношеніи жены его—статьею 142 У. о Н. (О. С. 97/6).

2) Похищеніе гражд. лицомъ денегъ у военнослужащаго, украденныхъ послѣднимъ изъ ввѣренной его охраненію, какъ часоваго, почтовой сумки, только тогда можетъ быть подсудно военному суду, когда были-бы какія-

либо указанія на то, что похитителю было извѣстно о способѣ полученія этихъ денегъ военнослужащимъ (О. С. 95/1).

3) Оскорбленіе на словахъ часоваго рядовымъ, находящимся въ годичномъ отпуску для поправленія здоровья, не относится къ нарушеніямъ законовъ дисциплины и воен. службы (О. С. 91/6).

4) Принятіе въ закладъ отъ военнослужащаго казен. вещей не относится къ нарушеніямъ законовъ дисциплины и воен. службы и подсудно гражд. суду, независимо отъ дѣла о военно-служащемъ, подсудномъ воен. суду (О. С. 80/1).

5) Дѣло по обвин. въ укрывательствѣ отлучившагося самовольно изъ полка рядоваго, какъ проступокъ, спеціально предусмотрѣнный улож. о наказ., подлежитъ сужденію общеугол. суда (О. С. 83/3).

6) Военно и воен.-морскіе слѣдователи, производятъ предварит. слѣдствія въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда военно-служащіе или морскіе чины обвиняются въ нарушеніи законовъ дисциплины и военной или военно-морской службы, хотя въ этихъ нарушеніяхъ участвовали и лица гражд. вѣдомства; 2) когда военно-служащіе или морскіе чины обвиняются въ преступленіяхъ и проступкахъ, хотя и не относящихся до нарушенія законовъ дисциплины и военной или военно-морской службы, но учиненныхъ ими безъ участія лицъ гражд. вѣдомства, въ мѣстахъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго или морскаго начальства, и 3) наконецъ, когда военно-служащіе или морскіе чины обвиняются въ преступленіяхъ и проступкахъ, не относящихся до нарушенія законовъ дисциплины и военной или военно-морской службы, учиненныхъ ими хотя и въ мѣстахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи общей полиціи, но во время отправленія ими обязанностей службы и безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства; по всѣмъ-же прочимъ общимъ преступнымъ дѣяніямъ военно-служащихъ и морскихъ чиновъ предварит. слѣдствія производятся, на общемъ основаніи, суд. слѣдователями гражд. вѣдомства (82/24).

См. тез. 9 подъ ст. 1236 и тез. подъ ст. 1237.

1247. Военно-судное начальство, по призывѣ къ слѣдствію и по допросѣ лицъ гражданскаго вѣдомства, принимаетъ мѣры противъ уклоненія ихъ отъ слѣдствія и суда, соображаясь съ тѣми наказаніями, которыя слѣдуютъ имъ по общимъ уголовнымъ законамъ.

1248. Въ случаѣ признанія лицъ гражданскаго вѣдомства виновными въ участіи въ преступленіяхъ противъ законовъ дисциплины и военной службы, военный судъ опредѣляетъ имъ наказаніе по примѣненію къ преступленіямъ этого рода общихъ уголовныхъ законовъ.

1249. Военно-судный приговоръ надъ лицами гражданскаго вѣдомства, для приведенія его въ исполненіе, сообщается Прокурору мѣстнаго Окружнаго Суда.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О производствѣ при совокупности преступленій, изъ которыхъ одни подсудны гражданскому, а другія военному суду.

1250. Въ случаѣ обвиненія кого либо въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію гражданскаго, а другія военнаго суда, произведенныя въ гражданскомъ и военномъ вѣдомствахъ слѣдствія препровождаются: или къ Прокурору Окружнаго Суда, если важнѣйшее преступленіе совершено въ гражданскомъ быту, или къ военному начальству, если болѣе важное преступленіе подлежитъ вѣдѣнію военнаго суда.

1) Всѣ преступленія, хотя бы по роду своему подсудныя различнымъ судамъ, судятся въ одномъ судѣ, которому подсудно важнѣйшее преступленіе, каковой судъ обязанъ постановить одинъ общій приговоръ, назначивъ подсудимому наказаніе по правиламъ о совокупности. Это правило общаго порядка судопроизводства примѣнимо и къ такимъ случаямъ совокупности преступленій, изъ коихъ одни по свойству своему подсудны военнымъ, а другія гражданскимъ судамъ, что ясно и положительно выражено въ ст. 1250 У. У. С. и 1183 и 1184 ст. Воен. С. У. 1869 г. (О. С. 71/2).

2) Единственное исключеніе изъ общаго правила подсудности одному суду допущено лишь для тѣхъ случаевъ, когда, независимо отъ совмѣстнаго съ лицами гражд. вѣдомства совершенія общаго преступленія, военно-служащими учинено будетъ нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы, влекущее по закону болѣе строгое наказаніе, чѣмъ общее преступленіе. Въ семъ случаѣ сужденіе всѣхъ участниковъ общаго преступленія предоставляется суду общему угол., а нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы разсматривается судомъ военнымъ, причемъ первоначально дѣло разсматривается въ судѣ гражд. вѣдомства, приговоръ коего сообщается суду военному, и останавливается исполненіемъ въ отношеніи къ сему подсудимому впредь до воспослѣдованія о немъ позднѣйшаго приговора (О. С. 71/2; 72/56).

3) Если въ какомъ-либо дѣяніи, учиненномъ совмѣстно лицомъ гражд. и воен. званія будутъ заключаться признаки общаго преступленія и вмѣстѣ съ тѣмъ нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы, такъ что отъ признанія того дѣянія зависитъ утвержденіе или отрицаніе того и другаго преступленія безразлично, то таковое дѣяніе должно быть признано подсуднымъ гражд. или военному суду для опредѣленія послѣдствій такого дѣянія, какъ въ отношеніи лица военнаго званія, такъ и гражданскаго. Которому-же изъ сихъ судовъ должно быть признано подсуднымъ дѣло въ каждомъ данномъ случаѣ, по силѣ ст. 1250, должно зависѣть отъ того, которое изъ преступленій, общее или спеціальное, влечетъ за собою болѣе строгое наказаніе (О. С. 69/30).

4) Если гражд. судъ, рѣшивъ дѣло о важнѣйшемъ общемъ преступленіи, постановитъ о передачѣ дѣлъ о военныхъ преступленіяхъ суду военному,—то подобный приговоръ, если онъ вошелъ въ законную силу, отмѣняется

въ той только части, которая постановляетъ передачу дѣла въ военный судъ, и дѣло передается въ судъ гражд. вѣдомства, который и долженъ постановить приговоръ по правиламъ о совокупности преступленій (О. С. 70/2).

1251. Судъ, коему подсудно важнѣйшее изъ приписываемыхъ обвиняемому преступленій, разсматриваетъ дѣло во всемъ его объемѣ и опредѣляетъ наказаніе подсудимому по правиламъ о совокупности преступленій.

При нарушеніи окружнымъ судомъ ст. 1244, 1251 и 1252 У. У. С., хотя бы преступленія, въ коихъ обвинялся подсудимый какъ общее, такъ и относящееся до нарушенія законовъ военной дисциплины, подлежали, на основаніи ст. 211 У. У. С., совокупному разсмотрѣнію, но если по общему преступленію состоялось рѣшеніе присяжныхъ, то не представляется необходимости отмѣнять это рѣшеніе, такъ какъ допущенное судомъ нарушеніе указанныхъ выше статей У. У. С. можетъ быть исправлено отдѣльнымъ разрѣшеніемъ дѣла по обвиненію подсудимаго въ нарушеніи законовъ военной дисциплины и постановленіемъ затѣмъ общаго приговора о наказаніи по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 213 У. У. С.) (О. С. 71/142).

1252. Когда, независимо отъ совмѣстнаго совершенія общаго преступленія съ лицами гражданскаго вѣдомства, военнослужащими нарушены законы дисциплины и военной службы, то сужденіе всѣхъ участниковъ общаго преступленія предоставляется суду гражданскаго вѣдомства, а нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы, если оно подвергаетъ по закону болѣе строгому наказанію, чѣмъ общее преступленіе, разсматривается судомъ военнымъ. Въ семъ случаѣ дѣло подлежитъ разсмотрѣнію первоначально въ судѣ гражданскаго вѣдомства.

1) Правила статьи 1252 У. У. С. и соотвѣтствующей ей 1271 Воен. С. У. устанавливаютъ разсмотрѣніе дѣла въ двухъ судахъ, гражд. и военномъ, только исключительно для тѣхъ случаевъ, когда военно-служащій, независимо отъ совмѣстнаго совершенія съ гражд. лицами общаго преступленія, обвиняется еще въ болѣе важномъ воинскомъ, а не общемъ преступленіи. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда смѣшанная подсудность состоитъ въ томъ, что обвиняемыми являются лица разныхъ вѣдомствъ, военнаго и гражд., и когда, независимо отъ совершенія съ лицами гражд. вѣдомства общаго преступленія, военно служащіе обвиняются еще въ преступленіяхъ, совершенныхъ ими одними, дѣло по обвиненію ихъ въ общемъ преступленіи съ гражд. лицами разсматривается всегда судомъ гражд. вѣдомства а отдѣльныя ихъ преступленія могутъ подлежать, или суду гражд. вѣдомства, если относятся къ числу общихъ преступленій, или хотя и къ воинскимъ, но не влекутъ за собой наказанія болѣе строгаго, чѣмъ общія преступленія,—или же суду военному, если отдѣльныя ихъ преступленія принадлежатъ къ воинскимъ и подвергаютъ при этомъ

наказанію болѣе строгому, чѣмъ общее преступленіе, совершенное вмѣстѣ съ гражд. лицами, или ими одними (О. С. 88/29; 69/30; 73/8, 26; 74/41; 75/9; 81/19; 84/25; 90/2; 97/2; 77/30).

2) Поэтому военно-служащій, обвиняемый въ кражѣ со взломомъ, учиненной съ лицами гражданскаго вѣдомства, и во второмъ побѣгѣ со службы, судится за оба преступленія въ гражд. судѣ, такъ какъ побѣгъ со службы подвергаетъ меньшему наказанію, нежели кража со взломомъ (О. С. 81/19).

3) Равнымъ образомъдѣло по обвиненію военно-служащаго въ участіи съ лицами гражд. вѣдомства въ кражѣ со взломомъ изъ находившагося подъ охраною цейхгауза казенныхъ вещей и кромѣ сего въ растратѣ ввѣреннаго ему казеннаго имущества и въ кражѣ сапогъ у рядоваго — подлежитъ во всемъ объемѣ суду гражд. вѣдомства, въ виду того, что два послѣднія преступленія, предусмотрѣнныя 169 ст. У. о Н. и 232 ст. В. У. о Н., влекутъ за собою наказаніе менѣе строгое, чѣмъ то, какому можетъ подлежать по 121 и 1647 Улож. указанный обвиняемый (О. С. 97/2).

4) Нападеніе съ насиліемъ на офицера своего полка рядовымъ, съ цѣлью грабежа, представляется дѣяніемъ, соединеннымъ съ преступленіемъ противъ дисциплины и военной службы (1630 ст. улож. и 107 ст. Воин. У. о Н.), и въ виду того, что въ этомъ случаѣ нарушеніе законовъ дисциплины влечетъ за собою болѣе строгое наказаніе, чѣмъ общее преступленіе, означенное дѣяніе рядоваго подлежитъ разсмотрѣнію военнаго суда, хотя бы въ ономъ участвовали и лица гражданскаго вѣдомства, ибо 1252 ст. У. У. С. предусматриваетъ тотъ только случай, когда преступленіе общее и нарушеніе военной дисциплины представляются отдѣльными дѣяніями, которыя могутъ быть раздѣльно разсматриваемы различными судами, но не тотъ, когда нарушеніе дисциплины заключается въ самомъ дѣяніи, составляющемъ признакъ и общаго преступленія (О. С. 69/30).

5) Если одно и то же лицо, состоявшее въ военной службѣ и уволенное изъ оной, обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно совершено во время состоянія на службѣ и представлено на разсмотрѣніе военнаго суда, а другое — по увольненіи со службы и по введеніи суд. уставовъ, то каждое изъ этихъ дѣлъ разсматривается отдѣльно въ подлежащемъ судѣ, съ тѣмъ, чтобы приговоръ по совокупности преступленій былъ постановленъ однимъ судомъ, разсматривающимъ важнѣйшее преступленіе (О. С. 73/1).

6) Лицо гражд. вѣдомства, совершившее преступленіе совмѣстно съ другими лицами того же вѣдомства, хотя бы оно затѣмъ было отдано въ воен. службу, судится въ судѣ гражд. вѣдомства; то-же обстоятельство, что по поступленіи въ воен. службу оно было отправлено въ мѣстность, гдѣ не введены Суд. Уставы, и что участники осуждены гражд. судомъ, за его отсутствіемъ, никакого вліянія на подсудность дѣла имѣть не можетъ (О. С. 87/15).

7) Участіе чиновъ таможенной стражи въ образованіи, совмѣстно съ лицами гражд. вѣдомства, шайки для водворенія контрабанды, представляетъ собою общее преступленіе, подлежащее, по точному смыслу 1250—1252 ст. У. У. С., вѣдѣнію гражд. суд. установл.; осужденіе-же нѣкоторыхъ изъ участниковъ упомянутой шайки не можетъ служить препятствіемъ къ

изслѣдованію вопроса о существованіи шайки и къ преслѣдованію за это преступленіе въ судѣ, коему оно подсудно по общимъ правиламъ, тѣхъ соучастниковъ онаго, которые не подверглись еще законной отв. (О. С. 85/36; 75/4; 72/52).

8) Если военно-служащій обвинялся, независимо отъ совершенія общаго преступленія съ лицами гражд. вѣдомства, еще въ нарушеніи дисциплины и военной службы, влекущемъ за собою болѣе строгое наказаніе, нежели общее преступленіе, но, вопреки 1252 ст., былъ преданъ судеб. палатою, за всѣ совершенныя имъ дѣянія, суду съ присяж. засѣдателями, то состоявшееся опредѣленіе судеб. палаты о преданіи его суду за нарушеніе дисциплины и военной службы, рѣшеніе присяж. засѣдателей и приговоръ суда, хотя-бы уже и вступившій въ законную силу, по требованію военнаго начальства, подлежатъ отмѣнѣ (О. С. 73/17).

1253. При сужденіи военно-служащаго за преступленія различной подсудности, приговоръ того суда, разсмотрѣнію коего дѣло подлежитъ первоначально, сообщается другому суду и останавливается исполненіемъ, въ отношеніи къ сему подсудимому, впредь до воспослѣдованія позднѣйшаго о немъ приговора.

1254. Если обвиняемый осужденъ обоими приговорами, то въ послѣднемъ наказаніе назначается ему по правиламъ о совокупности преступленій.

За окончаніемъ суда надъ военно-служащимъ, обвин. въ совершеніи общаго преступленія совмѣстно съ лицами гражд. вѣдомствъ, — въ судѣ гражд., сужденіе его за нарушеніе обязанностей воен. службы, не имѣющее никакой связи съ общимъ преступленіемъ, должно быть предоставлено воен. суду, отъ котораго будетъ зависѣть, при назначеніи ему наказанія по совокупности преступленій, принять въ соображеніе понесенное имъ по приговору общаго суда наказаніе (О. С. 72/56).

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ КАВКАЗКОМЪ КРАѢ И ГУБЕРНІЯХЪ ВАРШАВСКАГО СУДЕБНАГО ОКРУГА И ПРИБАЛТІЙСКИХЪ, А ТАКЖЕ ОЛОНЕЦКОЙ, ОРЕНБУРГСКОЙ И УФИМСКОЙ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О судопроизводствѣ въ Кавказскомъ краѣ.

1255. Въ Кавказскомъ краѣ, постановленія сего Устава примѣняются съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ опредѣленными.

Примѣчаніе (по прод. 95 г.). Высочайше повелѣно: въ видѣ временной мѣры, впредь до искорененія разбойничества, въ Кавказскомъ краѣ и Ставропольской губерніи: 1) предоставить Главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ, дѣла о разбоѣ, умышленномъ убійствѣ, грабежѣ съ насиліемъ, поджогахъ жилыхъ строеній, возстаніи и вооруженномъ сопротивленіи властямъ, когда преступленія сіи совершены туземцами края, безъ различія національности, сословія и исповѣданія,— передавать, по своему усмотрѣнію, изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ установленій на разсмотрѣніе военнаго суда, для сужденія виновныхъ по законамъ военнаго времени и конфирмовать состоявшіяся по симъ дѣламъ приговоры военныхъ судовъ. 2) Тотъ же порядокъ (п. 1) изъятія дѣлъ изъ общей подсудности и конфирмаціи приговоровъ примѣнить: къ дѣламъ о лицахъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ нападеніи на служащихъ Закавказской и Владикавказской желѣзныхъ дорогъ, при исполненіи ими обязанностей службы, или на пассажировъ сихъ дорогъ, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ или разбоемъ, грабежомъ или поджогомъ, съ тѣмъ, чтобы наказанія за означенныя преступныя дѣянія опредѣлялись по статьѣ 279 Воинскаго Устава о Наказаніяхъ, а равно и къ дѣламъ о лицахъ, обвиняемыхъ въ умышленномъ поврежденіи означенныхъ желѣзныхъ дорогъ (Улож. Наказ., ст. 1081 и 1082),

съ примѣненіемъ въ семъ случаѣ наказанія, предусмотрѣннаго статьей 270 того же Воинскаго Устава о Наказаніяхъ. 3) Передачу военному суду дѣлъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 2 сего примѣчанія, въ предѣлахъ Терской и Кубанской областей и комфирмацію по онымъ приговоровъ, предоставить Командующему войсками Кавказскаго военнаго округа и Наказному Атаману Кавказскихъ казачьихъ войскъ. 4) Подчинить пребывающихъ въ Кавказскомъ краѣ персидскихъ и турецкихъ подданныхъ наравнѣ съ туземцами края, дѣйствію пункта 1 сего примѣчанія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ въ Сѣверномъ Кавказѣ.

1256. Въ губерніи Ставропольской и областяхъ Кубанской и Терской, уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства Мировыхъ Судей, производятся по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ въ Окружныхъ Судахъ безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ Терской области, занятыхъ горскимъ населеніемъ, впредь до введенія въ нихъ мировыхъ судебныхъ установленій, дѣла, отнесенныя статьею 33 сего Устава къ вѣдѣнію Мировыхъ Судей, а равно дѣла, возникающія между горцами: 1) о нанесеніи ранъ, увѣчья и смерти въ ссорѣ или дракѣ, начавшейся безъ всякаго намѣренія совершить убійство или причинить увѣчье и рану (Улож. Наказ., ст. 1465 и 1485); 2) о нарушеніи предѣловъ необходимой личной обороны (Улож. Наказ., ст. 1467 и 1493); 3) о кражахъ со взломомъ (Улож. Наказ., ст. 1647 и 1649) и кражахъ при оружіи (Улож. Наказ., ст. 1653 и 1654), если цѣна похищеннаго въ томъ или другомъ случаѣ не превышаетъ *трехсотъ рублей* и если кража совершена въ первый или во второй разъ, и 4) о похищеніи женщинъ (Улож. Наказ., ст. 1529 и 1530) — подлежатъ вѣдомству горскихъ словесныхъ судовъ означенной области.—Въ Кубанской области, вѣдѣнію горскихъ судовъ, на тѣхъ же основаніяхъ, подлежатъ дѣла, указанныя въ пунктахъ 3 и 4 сего примѣчанія.

Примѣчаніе 2. Замѣнено по прод. 95 г. правиломъ, изложеннымъ выше въ примѣчаніи къ статьѣ 1255.

1256[1]. Статья 201[1] не примѣняется въ губерніи Ставропольской и областяхъ Кубанской и Терской. Дѣла, означенныя въ пунктѣ 3 статьи 1073, разсматриваются въ Окружномъ Судѣ.

1257. Кочевые инородцы Ставропольской губерніи, по дѣламъ объ убійствѣ, разбоѣ и насиліи, поджогахъ, дѣланіи фальшивой монеты, кражѣ и угонѣ лошадей и другаго скота на сумму *свыше тридцати рублей* или *въ третій разъ*, подвѣдомы общимъ судебнымъ установленіямъ и судятся на основаніи общихъ законовъ; за преступленія же и проступки маловажные, за дурное поведеніе, грабежъ и кражу *до тридцати рублей* и притомъ менѣе *трехъ разъ*, кочевые инородцы подвергаются наказанію по мірскому приговору, съ вѣдома Головъ и Старшинъ и съ утвержденія надлежащаго полицейскаго начальства (ср. Улож. Наказ., прил. V: отд. II).

1258. Въ порядкѣ производства дознаній и предварительнаго слѣдствія по государственнымъ преступленіямъ, въ губерніи Ставропольской и областяхъ Кубанской и Терской соблюдаются правила, изложенныя ниже, въ статьѣ 1280.

Примѣчаніе. Въ отношеніи исполненія оправдательныхъ приговоровъ Окружнаго Суда о лицахъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, въ областяхъ Терской и Кубанской соблюдаются правила, изложенныя въ статьѣ 1276 сего Устава.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ въ Закавказьѣ.

1259. Всѣ жалобы, объявленія, сообщенія и доносы по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, возникающихъ въ каждомъ мировомъ отдѣлѣ, обращаются непосредственно къ мѣстному Мировому Судьѣ.

1260. Изъ сего числа (ст. 1259), дѣла по преступленіямъ и проступкамъ, не подвергающимъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію Мироваго Судьи; дѣла же по преступленіямъ и проступкамъ, подвергающимъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, а также дѣла: 1) объ оскорбленіи чиновниковъ, при исполненіи ими обязанностей службы, часовыхъ и военнаго караула (Улож. Наказ., ст. 286 и 286[1], по Прод. 1890 г.); 2) о несчастіяхъ, происшедшихъ на желѣзныхъ дорогахъ, отъ неосторожности и небрежности водителей поѣздовъ и лицъ, наблюдающихъ за дорогами (Улож. Наказ., ст. 1084 и 1085); 3) о проступкахъ и преступ-

леніяхъ, за которые въ законѣ положены взысканія, превышающія *шестьсотъ рублей*, или, въ сложности съ гражданскимъ искомъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, превышающія *двѣ тысячи рублей*, и 4) всѣ дѣла, по которымъ наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія, — подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію Окружнаго Суда.

Примѣчаніе. Замѣнено по прод. 95 г. правиломъ, изложеннымъ выше въ примѣчаніи къ статьѣ 1255.

Въ ст. 1260 изложены изъятія изъ общаго правила о подсудности уголовныхъ дѣлъ, указаннаго въ первыхъ двухъ книгахъ уст. угол. суд.; правила же о подсудности, изложенныя въ третьей книгѣ уст. угол. суд., распространяются и на Закавказскій край (97/28).

1261. Полицейскія и административныя власти, сообщивъ Мировому Судьѣ о тѣхъ обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ дѣйствія, проступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобы частныхъ лицъ, не обязаны ни лично являться къ разбирательству возбужденныхъ ими дѣлъ, ни присылать вмѣсто себя повѣренныхъ, если сами не признаютъ того необходимымъ, или если не послѣдуетъ о томъ особаго со стороны Мироваго Судьи требованія.

1262. Если по существу подлежащаго рѣшенію Мироваго Судьи дѣла необходимо собрать какія либо свѣдѣнія или сдѣлать осмотръ, освидѣтельствованіе и обыскъ, то Мировой Судья возлагаетъ это преимущественно на одного изъ своихъ Помощниковъ, или другихъ состоящихъ при немъ чиновниковъ.

1263. Приговоръ Мироваго Судьи считается окончательнымъ, когда имъ опредѣляются внушеніе, замѣчаніе и выговоръ, арестъ не свыше *трехъ дней* и денежныя взысканія, коихъ высшая мѣра, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ за вредъ или убытки, не превышаетъ *ста рублей*.

1264. На неокончательные приговоры Мироваго Судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы Окружному Суду. Сему же Суду подаются частныя жалобы на медленность, на непринятіе отзыва и на взятіе обвиняемаго подъ стражу.

1265. Въ принесеніи отзывовъ и частныхъ жалобъ, а также въ разсмотрѣніи ихъ Окружными Судами, соблюдаются правила,

изложенныя въ статьяхъ 145—172 сего Устава, съ тѣмъ различіемъ, что обвиняемые требуются въ судъ тогда лишь, когда это признано будетъ необходимымъ.

1266. Прокуроръ принимаетъ участіе въ дѣлахъ сего рода въ тѣхъ случаяхъ, когда преслѣдованіе происходитъ отъ одного изъ казенныхъ управленій, не приславшаго отъ себя повѣреннаго, или когда Прокуроръ или Предсѣдатель Суда признаютъ такое участіе необходимымъ.

1267. Жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Судей, а также на окончательные приговоры Окружныхъ Судовъ, состоявшіеся по отзывамъ на Мировыхъ Судей, приносятся Судебной Палатѣ и разсматриваются ею по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 173—180 сего Устава.

См. тез. подъ 916[1] и 925[1] ст.

1268. Въ залогъ правой жалобы на окончательное рѣшеніе Мироваго Судьи представляется *одинъ рубль*, а на окончательное рѣшеніе Окружнаго Суда *пять рублей*, безъ чего жалобы не принимаются. Отъ внесенія сего залога освобождаются только подсудимые, содержащіеся подъ стражею или подлежащіе заключенію.

1269. Если просьба объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія признана будетъ неосновательною, то представленный жалобщикомъ залогъ обращается въ казну.

1270. Въ случаѣ отмѣны приговора Окружнаго Суда, дѣло передается тому же Суду, въ другомъ составѣ присутствія.

1271. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ, подвергающимъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, производятся по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ въ Окружныхъ Судахъ безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей.

1271[1]. Статья 201[1] не примѣняется въ Закавказьѣ. Дѣла, означенныя въ пунктѣ 3 статьи 1073, разсматриваются въ Окружномъ Судѣ.

1272. Предварительное слѣдствіе о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ Окружнымъ Судамъ, производится по распоряженію и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ

мѣстнаго Мироваго Судьи, отъ ближайшаго усмотрѣнія коего зависитъ или поручить оное одному изъ своихъ Помощниковъ, или принять на себя. Все сіе не лишаетъ однако же Прокурора и его Товарища тѣхъ правъ по наблюденію за производствомъ слѣдствія, которыя предоставлены имъ по сему Уставу.

Примѣчаніе. Для производства слѣдствій по наиболѣе важнымъ дѣламъ, при Окружныхъ судахъ Тифлисскомъ, Кутаисскомъ, Елисаветпольскомъ, Бакинскомъ и Эриванскомъ учреждены должности Судебныхъ Слѣдователей.

См. тез. 3 подъ 311 ст.

1273. Вмѣсто личнаго присутствія содержащагося подъ стражею при производствѣ дознанія на мѣстѣ его жительства чрезъ окольныхъ людей (ст. 456), предоставляется ему право назначить отъ себя повѣреннаго изъ своихъ родственниковъ или постороннихъ лицъ.

1274. Когда при судѣ нѣтъ ни Присяжныхъ Повѣренныхъ, ни Кандидатовъ на судебныя должности, то Предсѣдатель приглашаетъ къ принятію на себя защиты подсудимаго кого-либо изъ постороннихъ.

Защитникомъ въ суд. палатѣ не можетъ быть назначенъ помощникъ секретаря палаты (72/793).

1275. Протоколы засѣданій Окружнаго Суда составляются по примѣненію къ правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 835—844, при кассаціи-же рѣшеній признаются нарушенными тѣ только формы и обряды, которые остались безъ выполненія, несмотря на положительное требованіе о томъ одной изъ сторонъ, заявленное письменно или со внесеніемъ въ протоколъ.

См. тез. 2 подъ 794 ст.

1276. Исполненіе оправдательнаго приговора Окружнаго Суда въ отношеніи къ лицу, обвинявшемуся въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, останавливается впредь до вступленія приговора въ законную силу, если Прокуроромъ заявлено будетъ о семъ требованіе въ томъ-же засѣданіи, въ коемъ рѣшено дѣло. Отъ Прокурора зависитъ, однако, во всякое послѣ того время, заявить суду о неимѣніи дальнѣйшаго съ его стороны препятствія къ немедленному исполненію приговора.

1277. Въ случаѣ отмѣны приговора Уголовнаго Департамента Судебной Палаты въ кассаціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію въ другой ея Департаментъ.

1278. Копіи протоколовъ и опредѣленій Мировыхъ Судей, ихъ Помощниковъ, Окружныхъ Судовъ и Судебной Палаты выдаются не иначе, какъ по представленіи слѣдующихъ за переписку денегъ, такса коихъ утверждается Министромъ Юстиціи. Обвиняемымъ, по ихъ просьбамъ, копіи обвинительныхъ актовъ и окончательныхъ приговоровъ выдаются безплатно.

1279. Въ случаѣ побѣга подсудимаго, Мировой Судья или Окружный Судъ, независимо отъ публикаціи о томъ въ газетахъ (ст. 846—850), сообщаютъ Губернатору о принятіи надлежащихъ мѣръ къ мѣстному розысканію и открытію бѣжавшаго.

1280. Дознанія о государственныхъ преступленіяхъ, учиненныхъ въ предѣлахъ Кавказскаго края, представляются, по ихъ окончаніи, Прокуроромъ Тифлисской Судебной Палаты Главноначальствующему гражданскою частію на Кавказѣ, который препровождаетъ ихъ къ Министру Юстиціи вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ.

1281. Должностныя лица вѣдомства Закавказскаго Мусульманскаго духовенства Шіитскаго и Суннитскаго ученій, за нарушеніе обязанностей духовнаго званія, собственно до вѣры относящихся, подлежатъ взысканіямъ и наказаніямъ по опредѣленіямъ Губернскихъ Меджлисовъ и Духовнаго Правленія. За всѣ прочіе проступки и преступленія по исполненію обязанностей ихъ званія, они подвергаются отвѣтственности на основаніи 1066 и послѣдующихъ статей сего Устава.

1282. Мусульманскіе духовные Шіитскаго и Суннитскаго ученій, по дѣламъ о подлежащихъ уголовному суду преступленіяхъ по нарушенію обязаностей ихъ званія, судятся: 1) чины приходскаго (мечетскаго) духовенства, Казіи и Члены Губернскихъ Меджлисовъ, по постановленію Губернскаго Правленія, въ Окружныхъ Судахъ; 2) Члены Духовнаго Правленія, по постановленію Совѣта Главноначальствующаго гражданскою частію на Кавказѣ, въ Тифлисской Судебной Палатѣ; 3) Шейхъ-уль-исламъ и Муфтій, по постановленію Перваго Департамента Правительствующаго Сената, въ Кассаціонномъ Департаментѣ.

1283. Въ Закатальскомъ округѣ, дѣла по обвиненіямъ лицъ

туземнаго населенія въ государственной измѣнѣ, возмущеніи противъ правительства и установленныхъ властей, разбоѣ, грабежѣ, преднамѣренномъ убійствѣ, поджигательствѣ и похищеніи казеннаго имущества подлежатъ сужденію по военно-уголовнымъ законамъ. Дѣла же по обвиненіямъ туземцевъ въ воровствѣ, ссорахъ, дракахъ и увозѣ женщинъ, если послѣдствіемъ сего не были увѣчье или смерть, а также дѣла Магометанъ по несогласіямъ между мужемъ и женою, родителями и дѣтьми, подлежатъ сужденію въ Окружномъ Словесномъ Судѣ, на основаніи особыхъ по сему предмету правилъ.

19 Іюля 97 г. Высочайше повелѣно:

Предоставить Кавказскому Начальству, въ видѣ временной мѣры, впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ существующихъ правилъ о подсудности туземцевъ Закатальскаго округа, права передавать уголовныя дѣла по преступленіямъ, совершеннымъ въ семъ округѣ туземцами противъ туземцевъ же и притомъ на территоріи, подвѣдомственной военно-народному управленію,—на разрѣшеніе въ мѣстный народный судъ (собр. уз. 97 г. № 94, ст. 1227).

1284. Въ Дагестанской области, уголовныя дѣла лицъ, принадлежащихъ къ горскому населенію, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій въ порядкѣ, указанномъ правилами сего Устава, лишь въ случаяхъ, когда лица горскаго населенія обвиняются въ преступныхъ дѣйствіяхъ противъ лицъ другихъ сословій.

1) Въ Дагестанской области всѣ угол. дѣла о лицахъ горскаго населенія вѣдаются, смотря по роду дѣлъ, народнымъ или военнымъ судомъ; изъ этого правила исключаются случаи, когда лицо горскаго населенія обвиняется въ преступленіи противъ лица другаго сословія, при чемъ въ 1284 ст. не сдѣлано никакого различія между національностями лицъ, приписанныхъ къ горскому населенію. Поэтому совершеніе горцемъ преступленія противъ горца же — еврея, хотя и живущаго въ городѣ и занимающагося торговлею, безъ гильдейскаго или купеческаго свидѣтельства, не изъемлетъ дѣла изъ подсудности народному суду (88/10).

2) Лица, принадлежащія къ горскому населенію Дагестанской области, подлежатъ суду по правиламъ У. У. С. не только въ томъ случаѣ, когда обвиняются въ преступ. дѣйствіяхъ противъ лицъ другихъ сословій, какъ это опредѣлено въ 1284 ст. У. У. С., но и въ томъ случаѣ, когда они обвиняются въ преступ. дѣйствіяхъ противъ горцевъ же, если таковыя совершены въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ не военному, а гражд. управленію (О. С. 95/20).

1285. Въ области Карсской и округахъ Батумскомъ и Артвинскомъ Кутаисской губерніи, судебныя дѣла лицъ, принадлежащихъ къ коренному туземному населенію, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій, по общимъ законамъ Имперіи, на основаніи временныхъ объ управленіи сихъ мѣстностей Положеній, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда туземцы обвиняются въ преступленіяхъ: противъ вѣры (Улож. Наказ., ст. 176—197, 200—240); государственныхъ (Улож. Наказ., ст. 241—261); противъ порядка управленія (Улож. Наказ., Разд. IV), кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 278 — 281, 285, 286, 288 и 328 Уложенія; по службѣ государственной и общественной (Улож. Наказ., ст. 329—354, 356—466, 468—505); противъ постановленій о повинностяхъ государственныхъ и земскихъ (Улож. Наказ., Разд. VI), кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 506—520, 528, 530 и 531 Уложенія; противъ имущества и доходовъ казны (Улож. Наказ., ст. 548—581, 591—594, 597—599, 601, 603, 607, 609—618, 621, 622, 629—633, 635—640, 653—659, 661, 665, 744—764, 766—771, 774—777, 787, 790, 802—817, 819—830); противъ благоустройства и благочинія (Улож. Наказ., Разд. VIII), кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 854, 855, 859—862, 870—880, 901—912, 916—921, 932—941, 947—959, 974, 984—989, 997—1000, 1169—1181, 1183—1202, 1275—1302, 1334—1339, 1341—1348, 1350—1386, 1388—1390, 1392, 1393, 1395—1397, 1399, 1401—1404 Уложенія; противъ законовъ о состояніяхъ (Улож. Наказ., Разд. IX), кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 1424—1426, 1430, 1431, 1433, 1434, 1436, 1438—1440 и 1446—1448 Уложенія, а также въ тѣхъ преступленіяхъ противъ частныхъ лицъ (Улож. Наказ., Разд. X—XII), которыя влекутъ за собою наказанія уголовныя кромѣ такихъ, кои хотя и влекутъ за собою наказанія уголовныя, но дѣла о которыхъ начинаются не иначе, какъ по жалобамъ, а равно и указанныхъ въ статьяхъ 1460—1463 и 1469 Уложенія, въ случаяхъ совершенія ихъ туземцами изъ Мусульманъ и

2) когда туземцы обвиняются въ какихъ бы то ни было преступленіяхъ противъ лицъ нетуземнаго происхожденія.

Примѣчаніе (по прод. 95 г.) къ 1 п. 1285 ст. Статьи 744 — 764, 766—771, 774—777, 787, 790 и 802—804 Уложенія о Наказаніяхъ, означенныя въ семъ (1) пунктѣ, замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 744 (по Прод.) того же Уложенія. Статья 816 Уложенія о Наказаніяхъ исключена.

Въ виду того, что препровожденіе арестантовъ лежитъ, по правиламъ конвойной службы, на обязанности войска, а не всадниковъ милиціи,—дѣло по обвиненію всадниковъ Карсской милиціи, обвиняемыхъ въ упускѣ арестанта, т. е. въ преступленіи, совершенномъ при испол-

неніи обязанностей полиц. службы и предусмотрѣнномъ общеугол. законами, подлежитъ, по силѣ 222 и 224 ст. У. У. С., 247 ст. Воен.-суд. уст., и 1285 ст. У. У. С., суду гражд. вѣдомства въ порядкѣ, установленномъ для преступленій должности (О. С. 97/3).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

1286. Дѣйствіе постановленій сего Устава распространяется на губерніи Варшавскаго судебнаго округа, съ дополненіями и измѣненіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указанными.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

1287. Вѣдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ подлежатъ проступки, за которые по Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, опредѣляются:

1) выговоры, замѣчанія и внушенія;

2) денежныя взысканія не свыше *трехсотъ рублей*;

3) арестъ не свыше *трехъ мѣсяцевъ*;

4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше *одного года*, налагаемое Гминными Судами, и

5) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше *одного года и шести мѣсяцевъ*, налагаемое Мировыми Судьями.

1288. Сверхъ того, вѣдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ подлежатъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ закономъ власти, нарушенія:

1) правилъ о слугахъ и рабочихъ (Дневн. Зак. Царств. Польск., Т. 57) *), и

2) правилъ объ охотѣ 17 Іюля 1871 года (49834).

1) Вѣдомству администт. учрежденій въ Царствѣ Польск. подлежатъ только нарушенія, предусмотрѣнныя въ ст. 178 уст. сельск. хозяйства 1886 г.; всѣ прочія нарушенія правилъ объ охотѣ вѣдаются судеб. мѣстами на общемъ основаніи. Только къ дѣламъ, указаннымъ въ 178 ст.,

*) Въ оффиціальномъ изданіи У. У. С. ошибочно сдѣлана ссылка на Т. 52 Дн. Зак. Ц. П. вмѣсто 57, какъ то слѣдуетъ.—См. рѣш. 97/55.

относится разъясненіе О. С. 84/23 объ обязательности для гминныхъ судовъ исполнять требованія администт. власти о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ (92/62).

2) При разрѣшеніи дѣлъ о нарушеніяхъ правилъ о слугахъ и рабочихъ, судъ, примѣняя наказаніе къ виновнымъ, обязанъ, опредѣленныя въ правилахъ главы IX книги III устава 24 Мая 1860 г. о сельскихъ гминныхъ судахъ, тѣлесныя наказанія замѣнять арестомъ (97/55).

1289. Дѣла, означенныя въ статьѣ 1287, изъемлются изъ разбирательства Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія;

2) когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ *триста рублей*;

3) когда проступки совершены чинами войскъ, расположенныхъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, а также должностными лицами мѣстнаго гражданскаго управленія и полиціи, и

4) когда проступокъ состоитъ въ оскорбленіи словомъ или дѣйствіемъ (Уст. Наказ., ст. 31, п. 1 и 2), нанесенномъ нижнимъ чинамъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ, при отправленіи ими обязанностей службы.

1) На основаніи ст. 34 п. 1 и 1289 п. 1 У. У. С., дѣла, по роду своему подсудныя м. судеб. установленіямъ, изъемлются изъ ихъ вѣдѣнія въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе за проступокъ сопряжено съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или съ закрытіемъ торговаго и промышленнаго заведенія. Какъ видно изъ точнаго и буквальнаго смысла этого закона, онъ предусматриваетъ не только случаи полнаго лишенія права производить торговлю или промыселъ, но и случаи закрытія лишь даннаго торговаго или промышленнаго заведенія, не лишающаго виновнаго права, съ сосблюденіемъ указаннаго въ законѣ порядка, вновь открыть такого же рода торговое или промышленное заведеніе. Такимъ образомъ во всѣхъ исчисленныхъ въ указанныхъ статьяхъ случаяхъ дѣла о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ статьей 1287 того же устава, изъемлются изъ вѣдѣнія м. судеб. установленій и подчиняются вѣдѣнію общихъ судеб. мѣстъ (92/6).

2) Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа дѣйствіе 1289 ст. распространяется на солтысовъ, такъ какъ они принадлежатъ къ чинамъ мѣстной полиціи (88/13) и на чиновниковъ, ведущихъ книги актовъ гражд. состоянія (О. С. 94/25), но не имѣетъ примѣненія къ кандидату солтыса, не исполняющему должность солтыса (92/64).

3) Дѣла по водворенію контрабанды, сопряженныя съ удаленіемъ отъ границы, неподсудны м. суд. установ. (92/56).

4) Въ случаѣ обвиненія какого-либо крестьянина въ порубкѣ лѣса, дѣло можетъ быть принято м. судьей или гмин. судомъ къ производству въ угол. порядкѣ лишь тогда, когда нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что такая порубка не находится ни въ какой связи съ правомъ на его сервитутъ въ лѣсу, въ которомъ произведена порубка,—какъ наприм., тогда, когда она сдѣлана лицомъ, вовсе не присваивающимъ себѣ сервитута въ данномъ лѣсу и оправдывающимъ вмѣняемое ему въ вину дѣйствіе какими-либо другими основаніями. Но если обвиняемый, въ подтвержденіе своего права на то дѣйствіе, въ которомъ жалующійся усматриваетъ самовольную порубку, ссылается на принадлежащій ему лѣсной сервитутъ, или если даже изъ объясненій самого жалующагося обнаруживается, что для разрѣшенія его жалобы необходимо предварительно провѣрить, не совершено-ли это дѣйствіе въ силу сервитутнаго права,—судеб. установленіе обязано, вовсе не входя въ обсужденіе этого вопроса, предоставить жалующемуся обратиться въ учрежденіе по крестьянскимъ дѣламъ, и затѣмъ только въ случаѣ признанія этими учрежденіями, что обвиняемый не имѣетъ сервитута въ лѣсу, въ которомъ имъ произведена вырубка, можетъ войти въ обсужденіе обвиненія по существу (О. С. 92/15).

5) Закономъ 7 апрѣля 97 г. вѣдомству вообще м. судей, а слѣдовательно и дѣйствующихъ въ Варшавскомъ судеб. округѣ, подлежатъ дѣла о нарушеніяхъ лѣсного устава, когда цѣна похищенныхъ, самовольно срубленныхъ или поврежденныхъ лѣсныхъ произведеній не превышаетъ 300 руб. (примѣч. 2 къ ст. 1 У. о Н.) и затѣмъ самый искъ о вознагражденіи лѣсовладѣльца, согласно ст. 158[1] У. о Н., можетъ простираться уже не до 300 руб., какъ указано въ ст. 1289 У. У. С., а до 900 руб. (10 Ноября 98 г. по д. Каменовскаго и Шабловскихъ).

1290. Сверхъ дѣлъ, указанныхъ въ предшедшей (1289) статьѣ, вѣдомству Гминныхъ Судовъ не подлежатъ также проступки противъ чужой собственности, предусмотрѣнные въ статьяхъ 154—156, 158, 169, 170, 171—177 Устава о Наказан., когда цѣна похищеннаго или присвоеннаго превышаетъ *тридцать рублей*. Дѣла о сихъ проступкахъ подсудны Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго они совершены.

Примѣчаніе. Участки, между которыми распредѣляются дѣла по означеннымъ въ сей (1290) статьѣ проступкамъ, образуются порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 473 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

Гминные суды по закону не уполномочены на разсмотрѣніе дѣлъ о квалифицированныхъ кражахъ (законъ 18 Мая 82 г.) (83/13).

1291. Къ порядку производства дѣлъ въ Гминныхъ Судахъ примѣняются правила, заключающіяся въ Книгѣ Первой сего Устава (ст. 36—199), съ измѣненіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенными.

1) Примѣч. къ 464 ст. У. С. У. не касается бумагъ, подаваемыхъ

частными лицами въ гминные суды по гражд. угол. дѣламъ (О. С. 86/8—Ц. У. 25 Сент. 86 г.).

2) Земскіе стражники, въ губерніяхъ Варшавскаго судеб. округа, не имѣютъ права на непосредственное возбужденіе дѣлъ въ гмин. судахъ и у м. судей этого округа (86/44—Ц. У. 20 Марта 87 г.).

1292. При совокупности преступныхъ дѣйствій, изъ коихъ одни подлежатъ вѣдомству Гминнаго Суда, а другія вѣдомству Мироваго Судьи, дѣло подсудно Мировому Судьѣ. При совокупности преступныхъ дѣйствій, обнаруженныхъ въ мѣстностяхъ, подвѣдомыхъ разнымъ Гминнымъ Судамъ, дѣло подсудно тому Гминному Суду, въ вѣдомствѣ коего совершенъ важнѣйшій проступокъ.

1293. Пунктъ 3 статьи 42 сего Устава не примѣняется до особаго о семъ распоряженія. Но симъ не отмѣняется право Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ приступать къ разбирательству по проступкамъ, обнаруженнымъ ими при производствѣ дѣла, если означенные проступки по свойству своему подлежатъ ихъ вѣдѣнію и преслѣдованію.

Ст. 1293, предоставляющая м. судьямъ и гмин. судамъ право приступать къ разбирательству по проступкамъ, обнаруженнымъ при производствѣ дѣла, не можетъ быть истолкована въ томъ смыслѣ, что право это принадлежитъ м. судьямъ и гмин. судамъ и по дѣламъ казен. управленія (77/77).

См. тез. 53 п. 3 подъ 42 ст.

1294. Въ случаѣ неисполненія полиціею обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ у Мироваго Судьи или въ Гминномъ Судѣ, установленія сіи сообщаютъ о томъ подлежащему начальству для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности. О важныхъ упущеніяхъ полицейскихъ чиновъ Мировому Судьѣ и Гминному Суду предоставляется сообщать Прокурору Окружнаго Суда или его Товарищу.

1295. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 72 сего Устава, свидѣтели, живущіе въ мѣстности, подвѣдомственной Гминному Суду, допрашиваются Гминнымъ Судомъ той гмины, въ которой живутъ.

1296. При существованіи законныхъ причинъ къ отводу Мироваго Судьи, усмотрѣнныхъ имъ самимъ или предъявленныхъ сторонами (ст. 85), онъ передаетъ дѣло Мировому Судьѣ, который, на основаніи статьи 509 Учрежденія Судебныхъ Установленій, исполняетъ его обязанности въ случаѣ его отсутствія.

1297. При отводѣ Гминнаго Судьи, или кого-либо изъ

Лавниковъ соблюдаются правила, установленныя статьями 491 и 492 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

1298. Свидѣтели Римско-католическаго вѣроисповѣданія по дѣламъ, производящимся въ Гминномъ Судѣ, приводятся къ присягѣ Предсѣдателемъ сего Суда или, по его порученію, однимъ изъ Членовъ Суда. Когда въ составѣ Гминнаго Суда не будетъ ни одного Члена, принадлежащаго къ Римско-католическому вѣроисповѣданію, то свидѣтель допрашивается безъ присяги, съ напоминаніемъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все ему извѣстное и съ отобраніемъ отъ него подписки, что онъ показанное, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовъ подтвердить присягою.

1299. Дѣйствіе правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 713[1] и 979[1], распространяется на существующія въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа мировыя и гминныя судебныя установленія, съ тѣмъ, что Священники, приглашаемые къ Мировымъ Судьямъ и въ Гминные Суды, пользуются правомъ на путевое довольствіе въ томъ лишь случаѣ, если мѣсто жительства сихъ лицъ находится въ разстояніи не менѣе *трехъ верстъ* отъ мѣста засѣданій означенныхъ установленій.

1300. Гминный Судъ, усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, обязанъ немедленно представить дѣло Предсѣдателю Мироваго Съѣзда, который препровождаетъ оное или къ Судебному Слѣдователю, или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно къ Прокурору. Въ случаѣ пререканія между Предсѣдателемъ Мироваго Съѣзда и Судебнымъ Слѣдователемъ о подсудности, таковое разрѣшается Окружнымъ Судомъ, при которомъ Слѣдователь состоитъ.

Предсѣдатель съѣзда, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, по отношенію къ переданному ему гмин. судомъ, для дальнѣйшаго направленія въ порядкѣ подсудности, дѣлу, несогласенъ съ постановленіемъ гмин. суда о подсудности дѣла общимъ судеб. мѣстамъ, имѣетъ, по закону, право предложить это обстоятельство на обсужденіе м. съѣзда, который и можетъ отмѣнить постановленіе гмин. суда, сдѣлавъ суду сему обязательныя для сего послѣдняго указанія (81/9—Ц. У. 29 Іюля 81 г.).

1301. Приговоръ Гминнаго Суда считается окончательнымъ, когда имъ опредѣляются: внушеніе, замѣчаніе, выговоръ, денежное взысканіе не свыше *пятнадцати рублей* съ одного лица или арестъ не свыше *трехъ дней*, и когда вознагражденіе за вредъ и убытки не превышаетъ *тридцати рублей*.

1302. Установленныя въ статьяхъ 160 и 167 сего Устава ограниченія въ отношеніи Мироваго Судьи распространяются и на Гминнаго Судью, участвовавшаго въ постановленіи обжалованнаго приговора Гминнаго Суда.

1303. Жалобы, отзывы и протесты на приговоры Гминныхъ Судовъ разрѣшаются Мировымъ Съѣздомъ.

1304. Мировой Съѣздъ, отмѣняя приговоръ Гминнаго Суда, препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Гминнаго Суда.

1305. Приговоры Гминнаго Суда приводятся въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 181—191 сего Устава, самимъ Судомъ непосредственно, или чрезъ мѣстныхъ Гминныхъ Войтовъ и Солтысовъ. Объ исполненіи приговора надъ лицомъ, живущимъ въ другой гминѣ, сообщается мѣстному Гминному Суду.

1306. Денежныя суммы, поступающія на основаніи сего Устава (ст. 199, прим. 1) въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ, обращаются: по дѣламъ Мировыхъ Судей города Варшавы—въ доходъ сего города, прочихъ Мировыхъ Судей—въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія, а гминныхъ судебныхъ установленій—въ гминные сборы (ср. ст. 199, прим. 2).

1307. При рѣшеніи дѣлъ о нарушеніи правилъ объ охотѣ 17 Іюля 1871 г. (ст. 1288, п. 2), соблюдаются особыя постановленія по наложенію взысканій, изложенныя въ Главѣ V означенныхъ правилъ. При разбирательствѣ-же и рѣшеніи дѣлъ о нарушеніяхъ правилъ о слугахъ и рабочихъ (ст. 1288, п. 1), Мировые Судьи и Гминные Суды руководствуются правилами Главы IX Книги III Устава 24 Мая 1860 г. о Сельскихъ Гминныхъ Судахъ (ст. 515—559 и 561 — 589), причемъ родъ и мѣры взысканія за каждый проступокъ назначается Мировыми Судьями и Гминными Судами въ предѣлахъ предоставленной имъ закономъ власти.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

1308. Окружнымъ судамъ, въ общемъ порядкѣ судопроиз-

водства, подсудны всѣ уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства Мировыхъ Судей и Гминныхъ судовъ.

Высоч. указъ отъ 25 Апрѣля (7 Мая) 50 г., а равно изданныя въ развитіе сего указа узаконенія, коими опредѣленъ былъ для губерній Царства Польскаго порядокъ производства дѣлъ о самовольномъ оставленіи отечества, не потеряли, въ виду 53 ст. Выс. утв. $^{1}/_{13}$ Іюня 75 г. правилъ, въ Варшавскомъ судеб. округѣ своей силы и по введеніи въ семъ округѣ въ дѣйствіе Суд. Уставовъ (85/21).

1309. Дѣла о всѣхъ преступленіяхъ или проступкахъ, подсудныхъ Окружнымъ Судамъ, вѣдаются сими Судами безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей.

1309[1]. Статья 201[1] не примѣняется въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

1310. Дѣло о преступленіи или проступкѣ, за которые въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, поступившее на разсмотрѣніе Окружнаго Суда, не можетъ быть обращено къ производству Мироваго Судьи или Гминнаго Суда, хотя бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собою приведеннаго выше наказанія.

1311. Въ составъ Особаго Присутствія Варшавской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи 243 статьи сего Устава, вмѣсто Управляющаго Государственными Имуществами приглашается Предсѣдательствующій въ Прокураторіи Царства Польскаго.

1312. Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 247 и 248 сего Устава, Министру Юстиціи предоставляется право, по представленіямъ Прокуроровъ, переносить дѣла изъ одного судебнаго округа или изъ одного Окружнаго Суда въ другой, въ видахъ огражденія государственнаго или общественнаго интереса, испрашивая на сіе, каждый разъ, особое Высочайшее разрѣшеніе.

1313. Когда, по обстоятельствамъ дѣла, Судебный Слѣдователь удостовѣрится въ необходимости принять безотлагательно мѣры къ обезпеченію могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствіями, то входитъ о томъ съ представленіями въ Окружный Судъ, который и дѣлаетъ соотвѣтственное, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, распоряженіе.

См. тез. подъ 268 ст.

1314 *исключена* [1889, іюля 9 (6188) мн. Гос. Сов., VII].

1315. Когда, по мнѣнію Судебнаго Слѣдователя, получившаго предложеніе Прокурора или его Товарища о задержаніи обвиняемаго (ст. 285), сей послѣдній не навлекаетъ на себя достаточнаго подозрѣнія въ преступленіи, подвергающемъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то, исполняя требованіе прокурорской власти, Слѣдователь представляетъ о томъ Суду.

1316. Въ случаяхъ, указанныхъ въ первой половинѣ статьи 488[2], Прокуроръ Варшавской Судебной Палаты входитъ въ сношеніе съ Начальникомъ Варшавскаго Жандармскаго округа.

1317 *отмѣнена* [1889 Іюл. 7 (6162) III].

1318. Означенное въ статьѣ 851 сего Устава распоряженіе Суда замѣняется назначеніемъ администратора или отдачею имущества въ секвестръ.

Правила относительно безвѣстно отсутствующихъ, дѣйствующія въ Варшавскомъ судеб. округѣ, не представляютъ существеннаго отличія отъ соблюдаемыхъ въ прочихъ мѣстностяхъ по общимъ законамъ. Такъ, дѣлаемое, по силѣ 851 ст. У. У. С., судомъ, одновременно съ принятіемъ мѣръ къ сыску обвиняемаго чрезъ полицію, распоряженіе о взятіи имѣнія его въ опеку, замѣнено по 1318 статьѣ того же уст., для Варшавскаго округа, назначеніемъ администратора, или взятіемъ имущества въ секвестръ. Затѣмъ, по ст. 852 того же устава, дѣйствующей и въ Варшавскомъ округѣ, по истеченіи шести мѣсяцевъ, судъ постановляетъ о поступленіи съ имуществомъ нерозысканнаго обвиняемаго по правиламъ, предписаннымъ въ отношеніи къ безвѣстно-отсутствующимъ. Конечно, къ случаямъ, указаннымъ въ этой статьѣ, не всѣ безъ изъятія правила законовъ гражд. о пропавшихъ безъ вѣсти лицахъ имѣютъ примѣненіе, такъ какъ они содержатъ въ себѣ, кромѣ указаній объ управленіи имуществомъ безвѣстно-отсутствующихъ, и особыя постановленія относительно судеб. изслѣдованія и удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія, ограждающія интересы самого безвѣстно-отсутствующаго и его наслѣдниковъ, и эти-то послѣднія постановленія не могутъ имѣть примѣненія къ обвиняемымъ, розыскиваемымъ судомъ, коп силою закона (ст. 852 У. У. С.) въ извѣстномъ только отношеніи приравнены къ безвѣстно-отсутствующимъ, единственно въ видахъ лишенія ихъ возможности распоряжаться своимъ имуществомъ. Поэтому, мѣры, принятыя къ охраненію имущества такихъ лицъ, не могутъ быть отмѣняемы вслѣдствіе одного обнаруженія судомъ, что данное лицо, по смыслу гражд. законовъ, не представляется безвѣстно-отсутствующимъ, а подлежатъ отмѣнѣ лишь по устраненіи обстоятельства, послужившаго поводомъ къ судеб. постановленію о поступленіи съ имуществомъ сего лица, какъ съ имѣніемъ безвѣстно-отсутствующаго,

т. е. по отмѣнѣ судомъ уголовнымъ распоряженія о сыскѣ обвиняемаго черезъ публикацію (О. С. 95/31).

1319. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ Окружнымъ Судомъ, допускаются отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ, равно какъ и протесты лицъ прокурорскаго надзора. Приговоры же Судебной Палаты почитаются окончательными.

1320. Распоряженія о ссылкѣ осужденныхъ въ каторжную работу, на поселеніе или на житье въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, объ отдачѣ ихъ въ аренстантскія отдѣленія и о взятіи ихъ имущества въ казну или администрацію, принадлежатъ Губернскому Правленію.

1321. Нарушенія, поименованныя въ статьяхъ 1010—1013, 1015—1019, 1030 и 1032 Уложенія о Наказаніяхъ, предоставленныя, на основаніи статьи 1213[2] сего Устава, вѣдѣнію Мировыхъ Судей, не подлежатъ вѣдомству Гминныхъ Судовъ.

1322. Дѣла о противозаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею (Улож. Наказ., ст. 994) подлежатъ вѣдомству Окружнаго Суда, который, въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ, сообщаетъ духовному начальству о преданіи его церковному покаянію.

1323 *отмѣнена* [1889 Янв. 10 (5697) III].

1324. Брачныя дѣла лицъ христіанскихъ исповѣданій, въ главѣ I—IV Положенія 16 (28) Марта 1836 года о союзѣ брачномъ не упомянутыхъ, а равно брачныя дѣла лицъ вѣроисповѣданій нехристіанскихъ подлежатъ вѣдомству Окружнаго Суда, на точномъ основаніи статей 179—191 означеннаго Положенія; сему же Суду, согласно статьѣ 191 того же Положенія, предоставляется разсмотрѣніе упущеній духовенства при совершеніи брачнаго обряда.

1325. Дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣяніемъ вѣдаются:

или 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ,

или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака, о разлученіи отъ стола и ложа и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ.

или же 3) порядкомъ гражданскимъ, на основаніи статей 179—191 Положенія 16 (28) Марта 1836 года о союзѣ брачномъ.

1326. Возложенныя статьею 1044[4] сего Устава на Уголовный Департаментъ Судебной Палаты обязанности исполняются Департаментомъ, учрежденнымъ для разсмотрѣнія дѣлъ о преданіи суду и о прекращеніи слѣдствій.

1327. По отношенію къ наложенію наказаній и взысканій безъ суда особымъ опредѣленнымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій дисциплинарнымъ порядкомъ, къ лицамъ судебнаго вѣдомства причисляются также и должностныя лица, ведущія книги гражданскаго состоянія.

Возбужденіе дѣлъ о дисципл. отв—сти чиновниковъ, ведущихъ книги гражд. состоянія, принадлежитъ м. съѣздамъ. Дѣла эти вѣдаются окр. судами, и чиновники, въ порядкѣ дисципл. производства, подвергаются взысканіямъ, означеннымъ въ ст. 916—920 улож. о наказ., изд. 47 г. (О. С. 94/25).

1328. Гминные Судьи, Лавники, Секретари Мировыхъ Судей (Учр. Суд. Уст., ст. 551) и Писари Гминныхъ Судовъ по преступленіямъ должности подсудны Окружному Суду. Солтысы, за преступленія должности, предаются суду по постановленіямъ Губернскихъ Правленій и судятся Окружными Судами.

1328[1]. Дѣла, означенныя въ пунктѣ 3 статьи 1073, разсматриваются въ Окружномъ Судѣ.

1329. Нарушенія общественнаго благоустройства и благочинія, а также уставовъ казеннаго управленія, которыя, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа узаконеній, не предоставлены непосредственному разбирательству административныхъ или казенныхъ управленій, преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства съ изъятіями, въ статьяхъ 1125—1235[1] сего Устава указанными.

1) Никакое дѣло, имѣющее своимъ предметомъ нарушеніе уст. пит. не можетъ подлежать разсмотрѣнію полиціи, суд. власть которой въ Варшавскомъ округѣ прекратилась съ введеніемъ Суд. Уставовъ. Всѣ нарушенія правилъ уст. пит., которыя, на основ. дѣйствующихъ въ губерн. Варшавскаго суд. округа узаконеній, не предоставлены непосредственному разбирательству администр. и казен. управленій, преслѣдуются по общимъ правиламъ угол. судопроизводства (84/19).

2) Взысканіе съ обывателя Варшавскаго судеб. округа за отказъ отъ поставки лошадей подъ Высочайшій проѣздъ производится помимо суда, непосредственно почтовымъ начальствомъ, на основаніи ст. 12 и 207

сборника почтовыхъ постановленій быв. Царства П., 61 г., составляющаго, въ губерн. Варшавскаго судеб. округа, понынѣ дѣйствующій законъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ статей, относящихся до корреспонденцій, отмѣненныхъ времен. постановленіями по почтовой части въ 1872 году (91/3).

3) Никакимъ закономъ на м. учрежденія не возложена обязанность постановлять опредѣленія о замѣнѣ соотвѣтственнымъ срокомъ заключенія денежн. взысканій, налагаемыхъ казен. управл. въ предоставленныхъ имъ закономъ случаяхъ на виновныхъ въ нарушеніи уставовъ сихъ управленій, при несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ. Изъ этого правила не сдѣлано никакого исключенія для Варшавскаго суд. округа (79/41).

1329[1]. Въ предѣлахъ восьмисотъ-семидесяти-пяти-саженной пограничной съ Пруссіею и Австріею полосы губерній Царства Польскаго, чинамъ таможеннаго надзора, сверхъ принадлежащаго имъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ права доступа въ разнаго рода помѣщенія, разрѣшается производить обыски и выемки въ домахъ и другихъ жилыхъ помѣщеніяхъ на тѣхъ же условіяхъ, какія установлены общими узаконеніями для полицейскихъ чиновъ, замѣняющихъ Судебныхъ Слѣдователей при производствѣ не терпящихъ отлагательства слѣдственныхъ дѣйствій.

1330. Во всѣхъ случаяхъ, когда въ семъ Уставѣ говорится объ уставахъ, учрежденіяхъ, наказахъ и другихъ законоположеніяхъ, не дѣйствующихъ въ губеніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, или дѣлаются на нихъ ссылки, принимаются въ руководство дѣйствующія въ означенныхъ губерніяхъ по симъ предметамъ узаконенія.

1331. Постановленія сего Устава, въ коихъ говорится объ опекунахъ и попечителяхъ, равно о лицахъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда опека и попечительство установлены не только по несовершеннолѣтію, но и по другимъ причинамъ, указаннымъ въ дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа узаконеніяхъ. Равнымъ образомъ упомянутыя постановленія относятся какъ къ судебнымъ совѣтникамъ, такъ и къ лицамъ, къ коимъ такой совѣтникъ назначенъ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

1332. Постановленія сего Устава примѣняются къ губерніямъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской съ дополненіями и измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Въ Лифляндской губ., какъ и вообще въ Прибалтійскомъ краѣ, лѣсовладѣльцы по дѣламъ о порубкахъ и лѣсоповрежденіяхъ не могутъ обращаться къ разбирательству волостныхъ судовъ (95/3).

1333. Пререканіе о подсудности между Мировымъ Судьею съ одной стороны и Волостнымъ Судомъ или Верхнимъ Крестьянскимъ Судомъ съ другой разрѣшается Мировымъ Съѣздомъ, по представленію Мироваго Судьи или одного изъ означенныхъ судовъ. Производство дѣла пріостанавливается впредь до разрѣшенія пререканія.

1334. Пререканія о подсудности между Верхними Крестьянскими Судами одного судебно-мироваго округа разрѣшаются Мировымъ Съѣздомъ этого округа; пререканія-же между Верхними Крестьянскими Судами разныхъ мировыхъ округовъ разрѣшаются тѣмъ Мировымъ Съѣздомъ, въ округѣ котораго дѣло первоначально возникло.

1335. Пререканіе о подсудности между Судебнымъ Слѣдователемъ и Верхнимъ Крестьянскимъ Судомъ разрѣшается Окружнымъ Судомъ. Если дѣло, переданное Судебнымъ Слѣдователемъ Волостному Суду (ст. 482), будетъ симъ послѣднимъ признано превышающимъ его подсудность, то Волостной Судъ представляетъ о томъ Верхнему Крестьянскому Суду, отъ котораго зависитъ или возратить дѣло Волостному Суду для разрѣшенія, или-же возбудить вопросъ о пререканіи съ Судебнымъ Слѣдователемъ и о разрѣшеніи этого вопроса представить Окружному Суду. Если дѣло, переданное Волостнымъ Судомъ Судебному Слѣдователю, будетъ симъ послѣднимъ признано подсуднымъ Волостному Суду, то онъ препровождаетъ оное Верхнему Крестьянскому Суду, отъ котораго зависитъ возбудить вопросъ о пререканіи съ Судебнымъ Слѣдователемъ.

1336. При рѣшеніи дѣлъ о производствѣ недозволенной охоты въ Курляндской губерніи соблюдаются, относительно взысканій, особыя правила, изложенныя въ статьяхъ 193—203 Устава о сельскомъ хозяйствѣ.

Пріобрѣтатель недвижимости до означенія его въ публичныхъ судеб. книгахъ собственникомъ этой недвижимости не имѣетъ права возбуждать преслѣдованія за самовольную охоту на пріобрѣтенной имъ землѣ, и право это, въ силу 813 ст. ч. III св. мѣст. узаконеній губ. остзейскихъ, всецѣло принадлежитъ тому, кто значится собственникомъ земли по судебнымъ книгамъ, или уполномоченнымъ имъ на то лицомъ (94/21).

1337. На представленіе Мировыми Съѣздами въ Правительствующій Сенатъ кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ полагается *семидневный* срокъ.

1338. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ Окружнымъ Судамъ, вѣдаются сими Судами безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей.

См. тез. 13 подъ 5 ст.

1339. Дѣло, поступившее на разсмотрѣніе Окружнаго Суда, не можетъ быть обращено къ производству Мироваго Судьи, хотя бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собой ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія.

1340. Когда, по обстоятельствамъ дѣла, Судебный Слѣдователь удостовѣрится въ необходимости принять безотлагательно мѣры къ обезпеченію могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствіями, то входитъ о томъ съ представленіемъ въ Окружный Судъ, который и дѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе на основаніи общихъ законовъ о судопроизводствѣ или на основаніи статьи 1832 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

1341. Когда, по мнѣнію Судебнаго Слѣдователя, получившаго предложеніе Прокурора или его Товарища о задержаніи обвиняемаго (ст. 285), сей послѣдній не навлекаетъ на себя достаточнаго подозрѣнія въ преступленіи, подвергающемъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то, исполняя требованіе прокурорской власти, Слѣдователь представляетъ о томъ суду.

1342 и **1343** *отмѣнены* [1892 Февр. 3, собр. узак., 234, VIII].

1344. Одновременно съ принятіемъ мѣръ къ сыску обвиняемаго (ст. 851), судъ дѣлаетъ распоряженіе о назначеніи попечителя надъ его имуществомъ.

1345. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ Окружнымъ Судомъ, допускаются отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ, равно какъ и протесты лицъ прокурорскаго надзора.

1346. Распоряженія о ссылкѣ осужденныхъ въ каторжную работу, на поселеніе или на житье въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, объ отдачѣ ихъ въ арестантскія отдѣленія и о взятіи ихъ имущества въ казну или объ учрежденіи надъ таковымъ попечительства принадлежатъ Губернскому Правленію, которое, въ послѣднемъ случаѣ, руководствуется правилами, изложенными въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ (ст. 2581 и слѣд. Ч. III Свода Мѣстн. Узак.).

Дополненіе (по прод. 95 г.). Въ Аренсбургскомъ уѣздѣ, Лифляндской губерніи, приведеніе въ исполненіе приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ о денежныхъ взысканіяхъ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 974 сего Устава, можетъ быть возлагаемо на состоящаго при Эзельскомъ Мировомъ Съѣздѣ Судебнаго Пристава.

1347. Секретари Крѣпостныхъ Отдѣленій и ихъ помощники за преступленія должности предаются суду Окружнаго Суда.

1348. Предсѣдатели Верхнихъ Крестьянскихъ Судовъ, Предсѣдатели и члены Волостныхъ Судовъ, писаря Верхнихъ Крестьянскихъ Судовъ и Волостныхъ Судовъ и занимающіеся письмоводствомъ при Волостныхъ Судахъ волостные писаря подлежатъ за преступленія должности сужденію Окружныхъ Судовъ (ст. 1072).

1349. Предсѣдатели Верхнихъ Крестьянскихъ Судовъ предаются за преступленія должности уголовному суду по постановленіямъ Судебной Палаты, а Предсѣдатели и члены Волостныхъ Судовъ, писаря Верхнихъ Крестьянскихъ Судовъ и Волостныхъ Судовъ и занимающіеся письмоводствомъ при Волостныхъ Судахъ волостные писаря—по постановленіямъ Мироваго Съѣзда, который до постановленія опредѣленія о преданіи суду требуетъ отъ обвиняемаго объясненія, и, въ случаѣ надобности, распоряжается о производствѣ изслѣдованія чрезъ Мироваго Судью. Вмѣстѣ съ преданіемъ суду, или съ назначеніемъ изслѣдованія, обвиняемый можетъ быть временно устраненъ Мировымъ Съѣздомъ отъ должности.

Дополненіе (попрод. 95 г.). Разрѣшеніе вносимыхъ Комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ, по предложеніямъ Губернатора или

по собственному усмотрѣнію, представленій о преданіи суду за преступленія по службѣ должностныхъ лицъ волостнаго управленія возлагается на Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

Мир. съѣзды Прибалтійскихъ губерній по жалобамъ част. лицъ обязаны разсматривать дѣйствія предсѣдателей и членовъ волост. суда въ порядкѣ надзора, независимо отъ того, совершены ли обжалованныя дѣйствія съ корыстною или иною какою цѣлью (С. П. 22 Апр. 93, стр. 803).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской и Уфимской.

1350. Постановленія сего Устава примѣняются къ губерніямъ Олонецкой, Оренбургской и Уфимской по введеніи въ сихъ губерніяхъ Судебныхъ Уставовъ въ полномъ объемѣ, съ измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Примѣчаніе (по прод. 95 г.). Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, съ соблюденіемъ притомъ особыхъ правилъ, установленныхъ для Олонецкой, Оренбургской и Уфимской губерній (ст. 1351—1356), введены въ дѣйствіе какъ въ означенныхъ губерніяхъ, такъ и въ губерніи Астраханской, за исключеніемъ внутренней киргизской орды и калмыцкихъ кочевій.

1351. *Отмѣнена* (Выс. утв. 2 Февр. 98 г. мн. Гос. Сов., собр. уз. № 20 ст. 288).

1352. *Отмѣнена* (тамъ же).

1353. При предварительномъ слѣдствіи свидѣтели приводятся къ присягѣ, когда они имѣютъ жительство въ растояніи болѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, гдѣ открываются судебныя засѣданія.

1354. Къ числу законныхъ причинъ неявки свидѣтелей относится жительство ихъ въ растояніи болѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста судебныхъ засѣданій.

1355. *Отмѣнена* (тамъ-же).

1356. Свидѣтели и другія постороннія дѣлу лица получаютъ путевыя деньги въ установленномъ статьею 979 размѣрѣ, въ случаѣ призыва ихъ къ слѣдствію и суду на растояніе далѣе *тридцати* верстъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ ст. 33 (прим. 4).

Замѣнено Высоч. утв. 29 января 1896 г. мн. Гос. Сов. (собр. узак. № 15 ст. 181).

Приложеніе къ статьѣ 1124.

О дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія.

Непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія предоставляются слѣдующія дѣла:

I. По управленію таможенному.

1) О нарушеніи таможенныхъ постановленій, обнаруженномъ въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ, когда за сіи нарушенія полагается въ законѣ денежное взысканіе, истребленіе или конфискація товаровъ и другихъ предметовъ, а именно:

а) О показанныхъ въ таможенныхъ документахъ и находящихся въ вѣдѣніи таможенныхъ мѣстъ иностранныхъ товарахъ и вещахъ, подлежащихъ конфискаціи или истребленію (Уст. Тамож. ст. 647, 649, 934, 937, 1112, 1474, 1475, 1518 и 1530).

б) О непоказанныхъ въ таможенныхъ документахъ или утаенныхъ пассажирами привозныхъ и отпускныхъ товарахъ и вещахъ, открываемыхъ въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ, при досмотрахъ судовъ, товаровъ или пассажирскихъ вещей (Уст. Тамож., ст. 438, 527, ч. 2; 877, 887, 900, прим.; 1113, 1459 ч. 1; 1467—1473, 1482, 1489, 1493, 1503, 1504, 1508, 1512—1514, 1515, прим.; 1516, 1517, 1523, 1531—1534 и 1673).

в) О несоблюденіи таможенныхъ правилъ, установленныхъ для предупрежденія тайнаго провоза товаровъ или другихъ предметовъ, обнаруживаемыхъ

въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ (Уст. Тамож., ст. 585, 696, 745, 1431—1434, 1443, 1444, 1449, 1451—1453, 1455—1458, 1460, 1461, ч. 3; 1463—1466, 1476, 1478—1480, 1483—1486, 1488, 1490, 1496—1502, 1505, 1506, 1509 и Уст. Торг., ст. 113).

2) О дозволенныхъ и запрещенныхъ къ привозу и отпуску товарахъ и вещахъ, а также бывшихъ подъ ними повозкахъ и упряжномъ скотѣ, задержанныхъ въ пограничной чертѣ безъ провозителей, когда хозяева, или уполномоченные отъ нихъ, не принесутъ въ установленный семидневный срокъ жалобы на неправильное задержаніе (Уст. Тамож., ст. 1520, 1524, п. 4; 1540, ч. 1 и 2; 1629, 1630 и 1720, прим.).

3) О товарахъ и напиткахъ, привозимыхъ явно къ такимъ берегамъ Архангельской губерніи, къ которымъ привозъ ихъ не дозволенъ (тамъ же, ст. 1494).

II. (по прод. 95 г.). По лѣсному управленію.

1) О перерубѣ деревъ по количеству или по размѣрамъ, когда онъ превышаетъ дозволенную рубку не болѣе *десяти* на *сто* деревъ (Уст. Лѣсн., ст. 842).

2) О заготовкѣ лѣсныхъ издѣлій болѣе, нежели дозволено, если излишекъ не превышаетъ, однако, *десяти* на *сто* противъ дозволеннаго количества (тамъ же, ст. 843).

3) О обращеніи отпущеннаго безденежно, или за уменьшенную плату, лѣса въ продажу или несогласно назначенію (тамъ же, ст. 844).

4) О обращеніи не на заводскія нужды лѣсныхъ матеріаловъ изъ взятаго въ оброчное содержаніе, для нуждъ огнедѣйствующаго завода, участка башкирскаго лѣса, состоящаго въ казенномъ завѣдываніи (тамъ же, ст. 859¹, по Прод.).

5) О продажѣ лѣса или заготовленныхъ изъ него матеріаловъ съ земель, отведенныхъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ губерній Вологодской, Вятской, Олонецкой и Пермской въ надѣлъ для полеводства по подсѣчной (переложной) системѣ или прирѣзанныхъ имъ въ дополнительный надѣлъ (тамъ же, ст. 844, доп., по Прод.).

Выс. утв. 25 Мая 95 г. мн. Госуд. Сов. (собр. уз. № 116 ст. 866) непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія предоставлены слѣдующія дѣла по лѣсному управленію: О продажѣ или иной переуступкѣ лѣса, вырубленнаго заводчикомъ на участкѣ, на которомъ ему предоставлено право льготнаго пользованія казеннымъ лѣсомъ по правиламъ о снабженіи частныхъ горныхъ заводовъ потребнымъ для нихъ древеснымъ матеріаломъ изъ казенныхъ лѣсовъ и объ отдачѣ въ аренду казенныхъ земель, для устройства или расширенія таковыхъ заводовъ, а равно на участкѣ, отданномъ отъ казны на льготномъ основаніи, въ арендное содержаніе, согласно тѣмъ же правиламъ.

III. По вѣдомству почтовому.

1) О пересылкѣ съ почтою жидкостей, горючихъ и красильныхъ веществъ (Улож. Наказ., ст. 1112).

2) О необъявленіи, при подачѣ писемъ или посылокъ, о вложенныхъ деньгахъ или вещахъ (тамъ же, ст. 1123).

3) О потаенно-вложенныхъ въ посылки съ вещами, въ пакеты или тюки, письмахъ и бумагахъ (тамъ же, ст. 1124).

4) О вложеніи въ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты и посылки частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, а также о пересылкѣ ихъ отдѣльно подъ казенною печатью (тамъ же, ст. 1125).

5) О тайномъ вывозѣ изъ Россіи писемъ за границу (тамъ же, ст. 1126).

IV (по прод. 95 г.). По производству торговли и промысловъ.

1) О производствѣ торговли или промысла безъ надлежащаго свидѣтельства или билета (Уст. Прям. Налог., ст. 334).

2) О передачѣ взятаго на свое имя свидѣтельства или билета другому лицу, а равно о производствѣ торговли или промысла по чужому свидѣтельству или билету (тамъ же, ст. 336).

3) О производствѣ торговли или промысла несогласно съ выданнымъ свидѣтельствомъ или билетомъ (тамъ же, ст. 337, 338).

4) О неприбитіи въ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ на видномъ мѣстѣ билетовъ на право торговли (тамъ же, ст. 339).

5) О продажѣ мануфактурныхъ и колоніальныхъ товаровъ изъ домовъ и постоялыхъ дворовъ, съ возовъ, или разносомъ (тамъ же, ст. 340).

6) О неимѣніи содержателями торговыхъ или промышленныхъ заведеній приказчиковъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, о содержаніи приказчиковъ подъ видомъ работниковъ или безъ установленныхъ свидѣтельствъ (тамъ же, ст. 341).

7) О содержаніи приказчика перваго класса безъ договора о наймѣ, а также о допущеніи члена семейства къ исправленію обязанностей приказчика перваго класса безъ снабженія его установленною довѣренностію (тамъ же, ст. 342).

8) О превышеніи приказчикомъ торговыхъ правъ, принадлежащихъ его хозяину (тамъ же, ст. 343).

9) О недопущеніи лицъ, наблюдающихъ за производствомъ торговли и промысловъ, къ исполненію ихъ обязанностей (тамъ же, ст. 344).

Примѣчаніе. Установленное статьею 124 Устава о Пошлинахъ взысканіе за производство недозволенной торговли гербовыми бумагою или марками налагается Казенными Палатами, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 347—365 Устава о Прямыхъ Налогахъ.

V (по прод. 95 г.). По уставу горному.

1) О производствѣ на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Величества поисковъ и развѣдокъ золотыхъ розсыпей безъ дозволительнаго на это свидѣтельства (Уст. Горн., ст. 1254).

2) О производствѣ, на тѣхъ же земляхъ, поисковъ и развѣдокъ безъ предварительнаго письменнаго заявленія о семъ подлежащему полицейскому управленію (тамъ же, ст. 1255).

3) О развѣдкѣ мѣстности, занятой уже другимъ лицомъ (тамъ же, ст. 1256).

4) Объ употребленіи, при развѣдкѣ розсыпей, недозволенныхъ снарядовъ для промывки песковъ (тамъ же, ст. 1257).

5) О неуборкѣ развѣдочныхъ и заявочныхъ столбовъ (тамъ же, ст. 1258).

6) О разработкѣ пріисковъ на земляхъ казенныхъ и Кабинета до полученія актовъ на пріиски (тамъ же, ст. 1259).

7) О смѣшиваніи откидныхъ песковъ съ пустою породою при разработкѣ пріисковъ (тамъ же, ст. 1260).

8) О несоблюденіи правилъ, установленныхъ для старательскихъ работъ (тамъ же, ст. 1261, по Прод.).

9) О несоблюденіи правилъ относительно веденія шнуровыхъ книгъ для записки золота (тамъ же, ст. 1262).

10) О несвоевременномъ представленіи на ревизію шнуровыхъ книгъ для записки золота (тамъ же, ст. 1263).

11) Объ открытіи дѣйствія вновь выстроеннаго плавиленнаго завода безъ предувѣдомленія о томъ за мѣсяцъ впередъ Горнаго Управленія (Улож. Наказ. ст. 597).

12) О несвоевременномъ представленіи заводчиками въ Горныя Управленія шнуровыхъ плавиленныхъ книгъ (тамъ же, ст. 616).

13) О нарушеніи завѣдующими золотыми и платиновыми промыслами правилъ о наймѣ рабочихъ на сіи промыслы (Уст. Горн., ст. 661, прил.: ст. 46 и 47, по Прод.).

14) О несоблюденіи правилъ объ отводѣ рудниковъ, отдаваемыхъ въ аренду, и представленіи установленныхъ по сему предмету документовъ Горному Управленію или Горному Департаменту (тамъ же, ст. 209[2], по Прод., 210[1], по Прод., и 1266[1], по Прод.), а также правилъ о порядкѣ разработки рудниковъ и пріисковъ горнопромышленниками (тамъ же, ст. 222[1]—222[3], по Прод., и 1266[2], по Прод.).

VI (Выс. утв. 11 Марта 96 г. мн. Госуд. Сов., собр. уз. № 47 ст. 603). По Уставу Пробирному.

1) о незаявленіи въ установленномъ порядкѣ относительно производства торговли золотомъ и серебромъ въ слиткахъ и издѣліяхъ (уст. проб., ст. 60);

2) о неведеніи или неправильномъ веденіи книгъ, установленныхъ для записи поступленія и выпуска слитковъ драгоцѣнныхъ металловъ изъ заведеній для сплава сихъ металловъ (Уст. проб., ст. 61);

3) о невѣрномъ показаніи свѣдѣній въ счетахъ, выдаваемыхъ покупателямъ золотыхъ и серебрянныхъ издѣлій, а равно объ отказѣ въ выдачѣ таковыхъ счетовъ (Уст. проб., ст. 62).

Общее примѣчаніе. По всѣмъ означеннымъ въ отд. I—V нарушеніямъ уставовъ, наложенныя казеннымъ управленіемъ денежныя взысканія, когда виновный не въ состояніи заплатить взысканія, не замѣняются заключеніемъ или работами по статьямъ 84 и 85 Уложенія о Наказаніяхъ.

См. тез. подъ 1124 ст.

Приложеніе къ статьѣ 1214.

О дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному разбирательству административныхъ управленій.

Непосредственному разбирательству управленій по общественному благоустройству и благочинію подлежатъ слѣдующія дѣла:

I. По нарушенію Устава Врачебнаго.

О наложеніи, въ предѣлахъ, опредѣленныхъ Врачебнымъ Уставомъ, взысканій на лица медицинскаго и фармацевтическаго званія, занимающіяся вольною практикою, за нарушенія, дошедшія до свѣдѣнія медицинскаго начальства, порядкомъ, установленнымъ для надзора за дѣйствіями врачей и фармацевтовъ, когда съ этими нарушеніями не сопряженъ искъ о вознагражденіи частныхъ лицъ.

II. По нарушенію Устава Карантиннаго.

1) О тайномъ сообщеніи между собою лицъ, состоящихъ подъ карантиннымъ надзоромъ въ мѣстахъ оцѣпленія, внутри карантина или карантиннаго порта (Улож. Наказ., ст. 837 и 839).

2) О нарушеніи лицами, впущенными въ карантинъ съ разрѣшенія начальства, карантинныхъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 841 Уложенія о Наказаніяхъ.

3) О нарушеніи маловажныхъ карантинныхъ правилъ, учиненномъ въ то время, когда въ карантинной чертѣ или оцѣпленномъ мѣстѣ не было ни зараженныхъ, ни подверженныхъ очищенію судовъ, вещей, людей или животныхъ (тамъ же, ст. 842).

4) О выходѣ изъ карантина или оцѣпленнаго мѣста, хотя и послѣ очищенія и обсерваціи, но безъ свидѣтельства карантиннаго начальства (тамъ же ст. 845).

5) О торговлѣ тряпьемъ и поношенномъ платьемъ въ карантинной чертѣ или оцѣпленномъ мѣстѣ послѣ сдѣланнаго о томъ запрещенія (тамъ же, ст. 838).

6) О нарушеніи корабельщиками правилъ представленія декларацій на товары, предназначенные къ очищенію прежде досмотра оныхъ Таможнею (Уст. Тамож., ст. 1455).

III (по Прод. 95 г.). По нарушенію постановленій о торговомъ мореплаваніи.

1) О маловажныхъ нарушеніяхъ хозяевами кораблей, шкиперами и корабельными служителями правилъ торговаго мореплаванія (Уст. Торг., ст. 159, 160, 315, прим., прил.: ст. 58 и 72; Уст. Консул., ст. 53, 55, 57 п. 7, 83 и 99; Улож. Нак., ст. 1214 - 1216, 1219, 1248—1250).

2) О неповиновеніи корабельныхъ служителей корабельщикамъ во время судоплаванія (Уст. Торг., ст. 298 и 299; Улож. Наказ., ст. 1261).

3) О не влекущихъ за собою преданія суду проступкахъ морскихъ лоцмановъ (Уст. Торг., ст. 315, прим., прил.: ст. 25 и 50).

4) О предусмотрѣнныхъ статьями 1252, 1253, 1259, 1260, 1266, 1270, 1273 и 1274 Уложенія о Наказаніяхъ проступкахъ лицъ судовой команды, учиненныхъ въ предѣлахъ приморскаго торговаго порта (Уст. Торг., ст. 123, прим. 2, прил.: ст. 20).

Примѣчаніе. Проступки, предусмотрѣнные статьями 1252, 1259, 1266 и 1270 Уложенія о Наказаніяхъ, когда проступками сими причиненъ вредъ или убытокъ, подлежатъ разбирательству судебныхъ мѣстъ.

IV. По нарушенію постановленій о биржахъ.

1) О посѣщеніи биржи безъ заявленія о себѣ биржевому Комитету или безъ внесенія установленной платы (Улож. Наказ., ст. 1275),

2) О непристойномъ поведеніи на биржѣ (тамъ-же, ст. 1276).

V. По нарушенію постановленій о ремесленной промышленности.

Въ городахъ, гдѣ существуютъ цеховыя учрежденія, разбору сихъ учрежденій подлежатъ слѣдующія дѣла по нарушенію постановленій о ремесленной промышленности:

1) О нарушеніи мастерами и подмастерьями цеховыхъ правилъ (Уст. Пром., ст. 479—481).

2) О проступкахъ ремесленниковъ противъ Управы (тамъ-же, ст. 482—486).

VI. По нарушенію правилъ о порядкѣ собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, а также земскихъ.

О неявкѣ въ собраніе или объ отказѣ избранныхъ въ должность отъ принятія оной безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ (Улож. Наказ., ст. 1430, 1431, 1436, 1438, и 1440[1], по Прод.).

VII. По нарушенію Устава о народной переписи.

О неподачѣ, по небрежности, въ установленный срокъ, ревизскихъ сказокъ или объявленій о прописныхъ душахъ (Улож. Наказ., ст. 1446).

VIII. По нарушенію Устава о Содержащихся подъ Стражею.

О дисциплинарныхъ взысканіяхъ за преступленія и проступки лицъ, содержащихся подъ стражею, въ тѣхъ случаяхъ, когда наложеніе сихъ взысканій предоставлено тюремному начальству (Уст. Сод. подъ Стр., ст. 242, 243, 271—274, 324—326).

IX. По нарушенію правилъ о надзорѣ за благоустройствомъ и порядкомъ въ заведеніяхъ частной фабрично-заводской промышленности, а также на частныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ Губернскія по фабричнымъ дѣламъ Присутствія или Присутствія по горнозаводскимъ дѣламъ, разбирательству сихъ Присутствій, по принадлежности, подлежатъ дѣла о нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 153—155 Устава о Промышленности, равно дѣла о нарушеніяхъ статьи 1359[1] Уложенія о Наказаніяхъ, учиненныхъ завѣдывающими фабриками, заводами или промыслами въ первый и второй разъ, когда сіи послѣднія нарушенія не сопровождались послѣдствіями, указанными въ статьѣ 1359[2] (по Прод. 1890 г.) того же Уложенія, а также дѣла о неисполненіи горнопромышленниками указаній подлежащихъ учрежденій и должностныхъ лицъ о недостаткахъ подземныхъ работъ и средствахъ къ исправленію [1893, Февр. 22, собр. узак., 441, I, ст. 16].

X. По нарушенію правилъ о нефтяномъ промыслѣ.

1) О неувѣдомленіи о начатіи буровыхъ работъ, несвоевременномъ представленіи плана предполагаемыхъ работъ и неправильномъ веденіи буроваго журнала [1892, Іюн. 3, собр. узак., 781, прав., ст. 67, 68].

2) О неувѣдомленіи о появленіи нефтянаго фонтана, неимѣніи надлежащихъ приспособленій для регулированія истока нефти, неправильномъ устройствѣ крѣпленій оставленіи съ обсадными трубами или незабитыми неэксплоатируемыхъ скважинъ [тамъ же].

XI (по прод. 1895 г.). По нарушенію правилъ о пресѣченіи тайнаго обученія.

Дѣла о тайномъ обученіи въ девяти Западныхъ губерніяхъ (Улож. Наказ. ст. 1052[1], по Прод.). Наложеніе установленныхъ въ статьѣ 1052[4] Уложенія о Наказаніяхъ (по Прод.) взысканій принадлежитъ въ губерніяхъ Виленской Ковенской, Гродненской, Кіевской, Подольской и Волынской — Генералъ-Губернаторамъ, а въ губерніяхъ Минской, Витебской и Могилевской—Губернаторамъ.

Общее примѣчаніе. По всѣмъ исчисленнымъ нарушеніямъ уставовъ административныхъ управленій наложенныя сими управленіями денежныя взысканія, когда виновные не въ состояніи заплатить взысканіе, не замѣняются заключеніемъ или работами по статьямъ 84 и 85 Уложенія о Наказаніяхъ.

Временныя правила 29 января 1896 г.

объ устройствѣ судебной части и о порядкѣ производства судебныхъ дѣлъ въ Архангельской губерніи (ссбр. уз. 1896 г., № 15, ст. 181).

Судебныя установленія въ Архангельской губерніи образуются и дѣйствуютъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II (Свода Зак., т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.), съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

IV. По Уставу Уголовнаго Судопроизводства.

1. Подсудность уголовныхъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ Архангельской губерніи и предѣлы власти мировыхъ судей при постановленіи окончательныхъ приговоровъ опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1260 и 1263 сего Устава.

Примѣчаніе. Изъ вѣдомства судебныхъ установленій, означенныхъ въ сей (1) статьѣ, изъемлются дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, проживающихъ въ Архангельской губерніи самоѣдовъ, по коимъ они подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами.

2. Полицейскія и административныя власти, сообщивъ мировому судьѣ о тѣхъ обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ дѣйствія, преступленіяхъ и проступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобы частныхъ лицъ, не обязаны ни лично являться къ разбирательству возбужденныхъ ими дѣлъ, ни присылать вмѣсто себя повѣренныхъ, если сами не признаютъ того необходимымъ или если не послѣдуетъ о томъ особаго со стороны мироваго судьи требованія.

3. Жалобы и отзывы на неокончательные приговоры мировыхъ судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ Архангельскій окружный судъ, въ качествѣ мироваго съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ уставѣ для обжалованія приговоровъ и распоряженій мировыхъ судей.

4. Въ случаѣ отсутствія товарища прокурора окружнаго суда, а также въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ товарища прокурора, апелляціонные отзывы на приговоры мировыхъ судей представляются полиціею, въ установленный въ статьѣ 147 сего устава срокъ, непосредственно мировому судьѣ.

5. Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ.

6. Протесты и жалобы на окончательные приговоры мировыхъ судей приносятся Архангельскому окружному суду, въ качествѣ мироваго съѣзда. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается, для новаго разсмотрѣнія, мировому судьѣ, постановившему приговоръ, либо, если судъ признаетъ это необходимымъ, другому мировому судьѣ.

7. Протесты и жалобы на окончательные приговоры Архангельскаго окружнаго суда, постановленные имъ въ качествѣ мироваго съѣзда, приносятся въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. Въ случаѣ отмѣны приговора, дѣло возвращается окружному суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

8. При производствѣ предварительныхъ слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ окружному суду, мировымъ судьямъ присвоиваются всѣ права и обязанности судебныхъ слѣдователей.

9. Обвиняемый, содержащійся подъ стражею, не препровождается на мѣсто производства дознанія чрезъ окольныхъ людей (ст. 456 сего Уст.), но ему предоставляется право назначить отъ себя повѣреннаго изъ своихъ родственниковъ или постороннихъ лицъ для присутствованія при дознаніи.

10. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ, подвергающимъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, производятся по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ въ окружныхъ судахъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

11. Статья 201[1] сего Устава не примѣняется въ Архангельской губерніи. Дѣла, означенныя въ пунктѣ 3 статьи 1073, разсматриваются въ окружномъ судѣ.

12. Дѣло, поступившее на разсмотрѣніе окружнаго суда въ качествѣ суда первой степени, не можетъ быть обращено къ производству мироваго судьи, хотя бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе не влечетъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія.

13. Къ числу законныхъ причинъ неявки свидѣтелей къ мировому судьѣ, а равно въ окружный судъ, въ качествѣ какъ мироваго съѣзда, такъ и суда первой инстанціи, относится жительство ихъ въ разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

14. При предварительномъ слѣдствіи свидѣтели приводятся къ присягѣ когда они имѣютъ жительство въ разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, гдѣ будетъ открыто по дѣлу судебное засѣданіе окружнаго суда.

15. Свидѣтели и другія постороннія дѣлу лица получаютъ путевыя деньги въ установленномъ статьями 193 и 979 сего Устава размѣрѣ, въ случаѣ призыва ихъ къ слѣдствію и суду на разстояніе далѣе *тридцати* верстъ.

16. Въ случаѣ недостатка лицъ, желающихъ принять на себя защиту подсудимаго, предсѣдатель имѣетъ право возлагать эту обязанность на мѣстныхъ чиновниковъ судебнаго вѣдомства, исключая судей и лицъ прокурорскаго надзора.

17. Повѣрка доказательствъ въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 160 и 688 сего устава, поручается окружнымъ судомъ въ мѣстѣ его засѣданія одному изъ членовъ, или мѣстному участковому или добавочному мировому судьѣ, а внѣ мѣста, въ которомъ открывается засѣданіе суда, только мѣстному участковому или добавочному мировому судьѣ.

18. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ окружнымъ судомъ въ качествѣ суда первой степени, допускаются апелляціонные отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ, равно какъ и апелляціонные протесты лицъ прокурорскаго надзора.

19. Сроки на обжалованіе приговоровъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее учрежденіе, для отправленія по почтѣ.

Особыя правила по произведеннымъ въ Архангельскомъ окружномъ судѣ дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Кольскомъ и Печерскомъ уѣздахъ:

По дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Кольскомъ и Печорскомъ уѣздахъ, сверхъ постановленій отдѣловъ I—IV, соблюдаются слѣдующія правила:

Б. По Уставу Уголовнаго Судопроизводства.

1. Неприбытіе сторонъ къ разбирательству дѣла въ окружномъ судѣ, въ качествѣ мироваго съѣзда, не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, за исключеніемъ лишь того случая, когда, по обвиненію въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ полагается заключеніе въ тюрьмѣ, судъ признаетъ присутствіе обвиняемаго необходимымъ.

2. Копіи съ приговоровъ окружнаго суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ мироваго съѣзда, препровождаются отсутствующимъ обвиняемымъ при повѣсткахъ.

3. Началомъ срока на обжалованіе приговоровъ окружнаго суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ мироваго съѣзда, считается тотъ день, въ который они сдѣлались извѣстны лицу, принесшему жалобу.

4. По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, за которыя въ законѣ опредѣлены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, подсудимые, состоящіе на свободѣ, обязаны явиться въ окружный судъ, въ качествѣ суда первой степени, лично, хотя бы имѣли избранныхъ ими самими или назначенныхъ имъ защитниковъ. Изъ сего правила исключаются тѣ случаи, когда по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, наказанія за кои не влекутъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія, судъ, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ личное присутствіе подсудимыхъ необязательнымъ, о чемъ должно быть упомянуто въ призывной повѣсткѣ. Въ семъ случаѣ подсудимому, если онъ не избралъ себѣ защитника, послѣдній долженъ быть назначенъ предсѣдателемъ суда даже безъ его просьбы.

5. Неприбытіе на судъ частнаго обвинителя и гражданскаго истца не при-

знается для частнаго обвинителя отреченіемъ отъ уголовнаго иска, а для гражданскаго истца—поводомъ къ устраненію гражданскаго иска отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ.

6. Въ случаѣ неявки на судъ подсудимаго по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное присутствіе его признано судомъ необязательнымъ, а равно неприбытія частнаго обвинителя и гражданскаго истца, жительствующихъ въ Кольскомъ и Печорскомъ уѣздахъ, дозволяется прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній, объясненій и заявленій указанныхъ лицъ.

7. Не возбраняется прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній свидѣтелей, не явившихся въ судъ вслѣдствіе проживанія ихъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста засѣданія суда.

8. Въ случаѣ неявки подсудимаго по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное присутствіе его признано судомъ необязательнымъ, постановленія статей 834[1]—834[9] сего устава не примѣняются.

9. Неявившемуся въ судъ ни ко времени слушанія дѣла, ни къ объявленію приговора въ окончательной формѣ подсудимому по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное его присутствіе признано судомъ необязательнымъ, приговоръ объявляется доставленіемъ ему, по указанному имъ, при производствѣ дѣла, мѣсту жительства, копіи приговора съ надписью о томъ, въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ онъ можетъ быть обжалованъ. При этомъ срокъ для обжалованія приговора считается со дня врученія копіи его подсудимому, а въ случаѣ отсутствія его изъ указаннаго имъ мѣста жительства,—со дня оставленія копіи приговора въ означенномъ мѣстѣ въ порядкѣ, установленномъ статьями 384 и 385 сего устава.

10. Проживающимъ въ Кольскомъ и Печорскомъ уѣздахъ частному обвинителю и гражданскому истцу, не явившимся въ судъ ни ко времени слушанія дѣла, ни къ объявленію приговора въ окончательной формѣ, приговоръ объявляется порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей (9) статьѣ.

Временныя правила 13 Мая 1896 г.

о примѣненіи Судебныхъ Уставовъ къ губерніямъ и областямъ Сибири

(**собр. узак. 1896 г., № 61, ст. 732**).

Судебныя установленія въ губерніяхъ и областяхъ Сибири образуются на основаніи Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II (Свод. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г., и по прод. 1895 г.), съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями:

IV. По Уставу уголовнаго судопроизводства.

56. Подсудность уголовныхъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ и предѣлы власти мировыхъ судей по постановленію окончательныхъ приговоровъ опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1260 и 1263 сего устава, а равно въ статьяхъ 57 и 58 настоящихъ правилъ.

„Ст. 56[1] (Выс. утв. 98 г. мн. Гос. Сов., собр. уз. № 90, ст. 1108). Наказанія за проступки, указанные въ статьѣ 41 временнаго положенія о крестьянскихъ начальникахъ, могутъ быть опредѣляемы мировыми судьями въ томъ лишь случаѣ, когда виновные не были привлечены къ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ означенною (41) статьею

57. Изъ вѣдомства мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій изъемлются дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ сибирскихъ кочевыхъ и бродячихъ инородцевъ, по коимъ они подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами.

58. Дѣла о бродягахъ, наказуемыхъ по правиламъ, въ статьѣ 452 Устава о ссыльныхъ изложеннымъ, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей и исполняющихъ ихъ обязанности чиновъ полиціи (ст. 5 наст. прав.) *).

59. Вѣдомству окружныхъ судовъ подлежатъ всѣ дѣла о ссыльно-каторжныхъ и ссыльно-поселенцахъ, учинившихъ преступленія и проступки, за которые, по общимъ уголовнымъ законамъ, налагаются наказанія, превосходящія заключеніе въ тюрьму, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ (улож. наказ., ст. 30, II).

60. Въ отношеніи порядка производства слѣдствій и суда по дѣламъ о бродягахъ, а равно ссыльно-каторжныхъ и ссыльно-поселенцахъ (ст. 58 и 59 наст. прав.) мировыми и общими судебными установленіями соблюдаются постановленія сего устава и настоящихъ правилъ **).

61. Въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ статьѣ 5 настоящихъ Правилъ, вѣдомству начальниковъ мѣстной полиціи подлежатъ уголовныя дѣла въ предѣлахъ подсудности, установленной для мировыхъ судей статьями 33, 34 и 124 сего устава, а также статьями 57 и 58 настоящихъ правилъ. Дѣла, подсудность по которымъ превышаетъ указанные выше предѣлы, но не превосходитъ предѣловъ, установленныхъ для мировыхъ судей статьею 56 настоящихъ правилъ, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, указанныхъ въ статьѣ 31 тѣхъ же правилъ.

62. Полицейскія и административныя власти, сообщивъ мировому судьѣ о тѣхъ обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ дѣйствій, преступленіяхъ и проступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобы частныхъ лицъ, не обязаны ни лично являться къ разбирательству возбужденныхъ ими дѣлъ, ни присылать вмѣсто себя повѣренныхъ, если сами не признаютъ того необходимымъ или если не послѣдуетъ о томъ особаго со стороны мироваго судьи требованія.

63. Жалобы и отзывы на неокончательные приговоры мировыхъ судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія приносятся въ окружный судъ, въ качествѣ мироваго съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ уставѣ для обжалованія приговоровъ и распоряженій мировыхъ судей.

---

*) Дѣла о бродягахъ подчинены вѣдѣнію мир. судей какъ въ виду того, что дѣла эти въ большинствѣ случаевъ вызываютъ, въ видахъ провѣрки объясненій обвиняемаго въ бродяжничествѣ, только переписку и не требуютъ слѣдствія въ тѣсномъ смыслѣ (допроса свидѣтелей, осмотровъ и т. п.), число же подобныхъ дѣлъ въ Сибири весьма значительно, причемъ большинство бродягъ оказываются ссыльно-поселенцами и каторжными, такъ равно и потому, что налагаемое на бродягъ по уст. о ссыльн. наказаніе не превышаетъ предѣловъ власти мировыхъ судей (объяснит. записка къ проекту врем. прав., стр. 46).

**) Ссыльно-поселенцы, пробывшіе болѣе 10 лѣтъ на поселеніи, подлежатъ за учиненныя ими до сего срока преступныя дѣянія отвѣтственности по общимъ законамъ, а не по уст. о ссыльныхъ (97/44).

64. Въ случаѣ отсутствія товарища прокурора окружнаго суда, а равно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ товарища прокурора, апелляціонные отзывы на приговоры мировыхъ судей представляются полиціею, въ установленный статьею 147 сего устава срокъ, непосредственно мировому судьѣ *).

65. Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ.

66. Неприбытіе сторонъ въ окружный судъ, въ качествѣ мироваго съѣзда, къ разбирательству дѣла не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, за исключеніемъ лишь того случая, когда по обвиненію въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, судъ признаетъ присутствіе обвиняемаго необходимымъ.

67. Протесты и жалобы на окончательные приговоры мировыхъ судей приносятся окружному суду, въ качествѣ мироваго съѣзда. Въ случаѣ отмѣны приговора, дѣло возвращается, для новаго разсмотрѣнія, мировому судьѣ, постановившему приговоръ, либо, если судъ признаетъ это необходимымъ,—другому мировому судьѣ.

68. Копіи приговоровъ окружныхъ судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ, препровождаются отсутствующимъ обвиняемымъ при повѣсткахъ.

69. Протесты и жалобы на окончательные приговоры окружныхъ судовъ, постановленные ими въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ, приносятся судебной палатѣ. Въ случаѣ отмѣны приговора, дѣло возвращается окружному суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

70. Началомъ срока на обжалованіе приговоровъ окружныхъ судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ, считается тотъ день, въ который они сдѣлались извѣстны лицамъ, принесшимъ жалобы.

71. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ, подвергающимъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, производятся по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ въ окружныхъ судахъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

72. Дѣло, поступившее на разсмотрѣніе окружнаго суда, въ качествѣ суда первой степени, не можетъ быть обращено къ производству мироваго судьи, хотя бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе не влечетъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія.

73. Статья 201[1] сего устава не примѣняется. Дѣла, означенныя въ пунктѣ 3 статьи 1073, разсматриваются въ окружномъ судѣ.

74. По дѣламъ, возникшимъ въ столь отдаленныхъ отъ мѣста пребыванія участковаго мироваго судьи мѣстностяхъ, что нельзя ожидать скораго прибытія его для начатія слѣдствія, полиціи предоставляется производить формальные допросы обвиняемымъ и свидѣтелямъ во всѣхъ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, не ограничиваясь указанными въ ст. 258 сего Устава случаями *).

*) Въ Сибири чины прокурорскаго надзора будутъ проживать только въ нѣкоторыхъ главнѣйшихъ окружныхъ городахъ, а потому они будутъ посѣщать многія мѣстности только періодически. Въ виду сего слѣдуетъ разрѣшить полиціи приносить отзывы непосредственно м. судьѣ не только когда тов. прокурора нѣтъ въ округѣ, т. е., онъ не живетъ тамъ постоянно, но и когда онъ по какимъ-бы то ни было причинамъ вообще отсутствуетъ (Объясн. записка къ проекту времен. прав., стр. 50).

75. При предварительномъ слѣдствіи свидѣтели приводятся къ присягѣ, когда они имѣютъ жительство въ разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, гдѣ будетъ открыто по дѣлу судебное засѣданіе окружнаго суда.

76. Обвиняемый, содержащійся подъ стражею, не препровождается на мѣсто производства дознанія чрезъ окольныхъ людей (ст. 456 сего уст.), но ему предоставляется право назначить отъ себя повѣреннаго изъ своихъ родственниковъ или постороннихъ лицъ для присутствованія при дознаніи.

77. Въ случаѣ недостатка лицъ, желающихъ принять на себя защиту подсудимаго, предсѣдатель имѣетъ право возлагать эту обязанность на мѣстныхъ чиновниковъ судебнаго вѣдомства, исключая судей и лицъ прокурорскаго надзора.

78. По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, за которыя въ законѣ опредѣлены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, подсудимые, состоящіе на свободѣ, если проживаютъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста засѣданія суда, обязаны явиться въ окружный судъ лично, хотя-бы имѣли избранныхъ ими самими или назначенныхъ имъ защитниковъ. Изъ сего правила исключаются тѣ случаи, когда по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, наказанія за кои не влекутъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія, судъ, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ личное присутствіе подсудимыхъ необязательнымъ, о чемъ должно быть упомянуто въ призывной повѣсткѣ. Въ семъ случаѣ подсудимому, если онъ не избралъ себѣ защит-

*) У. У. С. (ст. 258) разрѣшаетъ полиціи замѣнять слѣдователя во всѣхъ слѣдствен. дѣйствіяхъ, не терпящихъ отлагательства, въ тѣхъ случаяхъ, когда она застигла совершающееся или только что совершившееся преступленіе, а также когда до прибытія на мѣсто происшествія слѣдователя могли-бы изгладиться слѣды преступленія. Но формальныхъ допросовъ ни обвиняемымъ, ни свидѣтелямъ полиція не дѣлаетъ, развѣ кто-нибудь изъ нихъ оказался тяжко больнымъ и представлялось-бы опасеніе, что онъ умретъ до прибытія слѣдователя. Въ Сибири участки м. судей, на которыхъ имѣется въ виду возложить и производство предварит. слѣдствій, будутъ на столько обширны, что разстоянія между мѣстностями одного и того-же участка будутъ достигать двухъ, трехъ и болѣе сотенъ верстъ. При такихъ условіяхъ нерѣдки будутъ случаи, когда м. судья окажется не въ состояніи прибыть немедленно на мѣсто преступленія. Между тѣмъ, въ отдаленныхъ отъ населенныхъ мѣстъ раіонахъ населеніе состоитъ преимущественно изъ пришлыхъ людей—рабочихъ, инородцевъ,—которые ко времени пріѣзда слѣдователя могутъ разойтись. Въ виду этого, предоставляемое У. У. С. право полиціи по производству слѣдствій должно быть расширено. Мѣра эта не можетъ имѣть вредныхъ для правосудія послѣдствій. Принявъ дѣло отъ полиціи, м. судья не оставитъ, конечно, безъ повѣрки тѣхъ произведенныхъ ею дѣйствій, которыя могли-бы имѣть существенное для дѣла значеніе (Объяснит. записка къ проекту времен. прав.-стр. 46 – 47).

ика, послѣдній долженъ быть назначенъ предсѣдателемъ суда даже безъ его-просьбы *).

79. Неприбытіе въ судъ частнаго обвинителя и гражданскаго истца, жительствующихъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста засѣданія суда, не признается для частнаго обвинителя отреченіемъ отъ уголовнаго иска, а для гражданскаго истца—поводомъ къ устраненію гражданскаго иска отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ.

80. Въ случаѣ неявки на судъ подсудимаго по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное присутствіе его признано судомъ необязательнымъ, а равно неприбытія частнаго обвинителя и гражданскаго истца, жительствующихъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста засѣданія суда, дозволяется прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній, объясненій и заявленій указанныхъ лицъ.

81. Къ числу законныхъ причинъ неявки свидѣтелей къ мировому судьѣ, а равно въ окружный судъ, въ качествѣ какъ мироваго съѣзда, такъ и суда первой степени, относится жительство ихъ въ разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

82. Не возбраняется прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній свидѣтелей, не явившихся въ судъ вслѣдствіе проживанія ихъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста засѣданія суда.

83. Повѣрка доказательствъ въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 160 и 688 сего устава, поручается окружнымъ судомъ въ мѣстѣ его засѣданія—одному изъ членовъ, или мѣстному участковому либо добавочному мировому судьѣ, или судебному слѣдователю, а внѣ мѣста, въ которомъ открывается

*) Дальность разстояній въ Сибири и неустройство существующихъ тамъ путей сообщеній являются обстоятельствами, которыя имѣютъ значеніе не только для свидѣтелей, но и для всѣхъ заинтересованныхъ въ угол. дѣлѣ лицъ, обязанныхъ личною явкою въ судъ къ слушанію дѣла. Въ виду сего возникаетъ вопросъ о томъ, насколько возможно распространеніе предположенной для свидѣтелей льготы относительно явки въ судъ также и на упомянутыхъ лицъ. При обсужденіи сего вопроса оказывается, что по многимъ дѣламъ присутствіе на судѣ подсудимаго является небезусловно необходимымъ, какъ напр., при полномъ сознаніи его въ приписываемомъ преступномъ дѣяніи или при наличности вѣскихъ уликъ, имъ не опровергаемыхъ, и т. п. Но такъ какъ подобные случаи, которые зависятъ отъ существа дѣла, не могутъ быть предусмотрѣны, то надлежитъ разрѣшить окр. суду освобождать подсудимыхъ отъ личной явки въ судеб. засѣданіе, когда по обстоятельствамъ дѣла такая явка не необходима. Это право суда должно быть однако ограничено двумя условіями, а именно допускаться только по дѣламъ о преступленіяхъ, не влекущихъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія, и относительно лишь подсудимыхъ, живущихъ, какъ это предположено установить для свидѣтелей, далѣе 200 верстъ отъ мѣста засѣданія суда. При указанныхъ въ 78 ст. условіяхъ трудно ожидать, чтобы проектированное право суда освобождать подсудимыхъ отъ явки въ засѣданіе могло имѣть вредное вліяніе на порядокъ отправленія правосудія въ Сибири. Несомнѣнно, судъ будетъ пользоваться означеннымъ правомъ съ большою осмотрительностью (Объяснит. записка къ проекту времен. правилъ, стр. 48—49).

засѣданіе суда,—только мѣстному участковому либо добавочному мировому судьѣ или судебному слѣдователю.

84. Исполненіе оправдательнаго приговора окружнаго суда, въ отношеніи къ лицу, обвинявшемуся въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, останавливается впредь до вступленія приговора въ законную силу, если прокуроромъ заявлено будетъ о семъ требованіе въ томъ же засѣданіи, въ коемъ рѣшено дѣло. Отъ прокурора зависитъ, однако, во всякое послѣ того время, заявить суду о неимѣніи дальнѣйшаго съ его стороны препятствія къ немедленному исполненію приговора.

85. Не явившемуся въ судъ ни ко времени слушанія дѣла, ни къ объявленію приговора въ окончательной формѣ подсудимому по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное его присутствіе признано судомъ необязательнымъ, приговоръ объявляется доставленіемъ ему, по указанному имъ, при производствѣ дѣла, мѣсту жительства, копіи приговора, съ надписью о томъ, въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ онъ можетъ быть обжалованъ. При этомъ срокъ для обжалованія приговора считается со дня врученія копіи его подсудимому, а въ случаѣ отсутствія его изъ указаннаго имъ мѣста жительства,—со дня оставленія копіи приговора въ означенномъ мѣстѣ въ порядкѣ, установленномъ статьями 384 и 385 сего устава *).

86. Частному обвинителю и гражданскому истцу, не явившимся въ судъ ни ко времени слушанія дѣла, ни къ объявленію приговора въ окончательной формѣ вслѣдствіе жительства ихъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста засѣданія суда, приговоръ объявляется порядкомъ указаннымъ въ предшедшей (85) статьѣ.

87. Въ случаѣ неявки подсудимаго по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное присутствіе его признано судомъ необязательнымъ, постановленія статей 834^{1}—834^{9} сего Устава не примѣняются.

88. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ окружнымъ судомъ въ качествѣ суда первой степени, допускаются апелляціонные отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ, равно какъ и апелляціонные протесты лицъ прокурорскаго надзора.

*) Проектированное разрѣшеніе неявки при извѣстныхъ условіяхъ въ судъ проживающимъ далѣе 200 верстъ отъ мѣста засѣданія подсудимымъ, част. обвинителямъ и гражд. истцамъ вызываетъ необходимость установленія особаго порядка объявленія этимъ лицамъ относящихся до нихъ приговоровъ и опредѣленій по мѣсту ихъ жительства. Приэтомъ не слѣдуетъ, однако, допускать чтобы предоставленіе упомянутымъ лицамъ объясненной льготы могло служить для нихъ средствомъ отсрочивать время вступленія приговоровъ и постановленій въ законную силу на неопредѣленное время и порождать въ судѣ обширную переписку по розыску подсудимыхъ и другихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. Въ виду сего и общаго правила, по которому остающійся на свободѣ подсудимый не можетъ безъ разрѣшенія судебн. власти измѣнить избранное имъ мѣстожительство и, слѣдовательно, самовольная перемѣна таковаго подсудимымъ составляетъ уклоненіе отъ суда, надлежитъ постановить, что объявленіе приговора подсудимому производится посредствомъ доставленія чрезъ полицію копіи приговора по указанному имъ при производствѣ дѣла мѣсту жительства (объяснит. записка къ проекту времен. правилъ, стр. 50).

89. Сроки на обжалованіе приговоровъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее учрежденіе для отправленія по почтѣ.

90. Исполненіе приговора во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, согласно статьѣ 947 сего устава, внѣ мѣста нахожденія суда, возлагается на мироваго судью или судебнаго слѣдователя, въ районѣ дѣйствій котораго проживаетъ подсудимый *).

91. Впредь до устройства или найма особыхъ мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій, означенныя лица содержатся въ ближайшихъ къ мѣстамъ ихъ жительства существующихъ арестныхъ помѣщеніяхъ, съ соблюденіемъ установленныхъ по отношенію къ симъ осужденнымъ постановленій **).

92. Свидѣтели и другія постороннія дѣлу лица получаютъ путевыя деньги въ установленномъ статьями 193 и 979 сего устава размѣрѣ, въ случаѣ призыва ихъ къ слѣдствію и суду на разстояніе далѣе *пятидесяти* верстъ.

93. Въ Иркутскомъ и Приамурскомъ генералъ-губернаторствахъ дознанія о государственныхъ преступленіяхъ, по окончаніи ихъ, представляются прокуроромъ Иркутской судебной палаты Иркутскому или Приамурскому Генералъ-Губернаторамъ, по принадлежности, а сими послѣдними препровождаются Министру Юстиціи, вмѣстѣ съ ихъ заключеніями.

94. Въ отношеніи дисциплинарной отвѣтственности и порядка преданія суду за преступленія должности должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ и инородческаго управленія соблюдаются правила, изложенныя въ Сибирскомъ учрежденіи и въ положеніи объ инородцахъ (Свод. зак., т. II, изд. 1892 г. и по прод. 1895 г.).

---

*) Согласно ст. 947 У. У. С., исполненіе приговора во всемъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судеб. дѣйствій, какъ-то: объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, сдѣланіе ему внушенія, замѣчанія или выговора и т. п., принадлежитъ къ обязанности судовъ. Исполненіе означеннаго правила требуетъ вызова подсудимаго въ мѣстопребываніе суда, что въ Сибири можетъ оказаться для него особымъ наказаніемъ. Поэтому необходимо постановить, что всѣ перечисленныя въ ст. 947 дѣйствія внѣ мѣстъ засѣданія суда возлагаются на обязанность подлежащаго м. судью или суд. слѣдователя (объяснит. записка по проекту времен. прав., стр. 51).

**) Во многихъ мѣстностяхъ Сибири, въ особенности отдаленныхъ, мѣстами заключенія для подвергаемыхъ аресту служатъ помѣщенія, устроенныя при военныхъ или полиц. постахъ. Такъ какъ требовать доставленія всѣхъ приговоренныхъ въ объясненныхъ мѣстностяхъ къ аресту въ общія мѣста заключенія, находящіяся только въ окружныхъ городахъ и въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ, гдѣ проживаетъ засѣдатель или приставъ, было-бы равносильно усиленію наказанія и присоединенію къ нему новаго, которое нерѣдко было-бы сильнѣе наложеннаго судомъ, то необходимо постановить, что, впредь до устройства въ отдаленныхъ мѣстностяхъ особыхъ арестныхъ домовъ, упомянутыя лица должны отбывать наказаніе въ существующихъ для арестуемыхъ помѣщеніяхъ (объяснит. записка къ проекту времен. правилъ, стр. 52).

95. Разномыслія между прокуроромъ и административнымъ начальствомъ, указанныя въ ст. 1092 сего Устава, подлежатъ разрѣшенію: а) когда разномыслія касаются чиновъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской—общихъ присутствій губернскаго управленія, а въ областяхъ Сибири—установленій и лицъ, дѣйствующихъ на правахъ губернскихъ совѣтовъ по Сибирскому учрежденію (ст. 331, 363, 382, 405 и 424, по прод. 1895 г.), и б) когда разномыслія касаются чиновъ, опредѣляемыхъ Министрами и Главными Управленіями,—Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

96. Опредѣленія и постановленія: въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской—общихъ присутствій губернскаго управленія, а въ областяхъ Сибири—установленій и лицъ, дѣйствующихъ на правахъ губернскихъ совѣтовъ по Сибирскому учрежденію (ст. 95 наст. прав.), при несогласіи сихъ опредѣленій и постановленій съ заключеніемъ прокурора въ отношеніи преданія суду обвиняемыхъ должностныхъ лицъ,—представляются на разрѣшеніе подлежащаго Генералъ-Губернатора, который, въ случаѣ несогласія его съ заключеніемъ прокурора, представляетъ дѣло на окончательное разрѣшеніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената. Въ губерніяхъ Тобольской и Томской опредѣленія и постановленія общихъ присутствій губернскаго управленія представляются, при несогласіи сихъ опредѣленій и постановленій съ заключеніемъ прокурора въ отношеніи преданія суду должностныхъ лицъ,—непосредственно въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената.

Временныя правила 23 мая 1896 г.

объ устройствѣ судебной части и о производствѣ судебныхъ дѣлъ въ Черноморской губерніи (собр. уз. № 90, ст. 983).

Судебныя, нотаріальныя и опекунскія установленія въ Черноморской губерніи образуются и дѣйствуютъ на основаніи правилъ о судебномъ устройствѣ въ Закавказскомъ краѣ (ст. 430—437, 452—456 и 461 учр. суд. уст.; ст. 1461—1465 и 1466[1]—1477 уст. гражд. судопр.; ст. 1255, 1259—1261 и 1263—1280 уст. угол. судопр.; а равно положеніе о нот. части), съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

III. по уставу уголовнаго судопроизводства.

16. При производствѣ предварительныхъ слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ окружному суду, участковымъ мировымъ судьямъ присвоиваются всѣ права и обязанности судебныхъ слѣдователей.

17. Повѣрка доказательствъ въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 160 и 688 сего устава, можетъ быть возложена окружнымъ судомъ и на мѣстнаго участковаго мироваго судью.

Временныя правила 2 іюня 1898 г.

о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ областямъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской (собр. уз. № 72, ст. 934).

Судебныя установленія въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, и Семипалатинской, Уральской и Тургайской образуются на основаніи судебныхъ Уставовъ Императора Александра II, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

IV. по уставу уголовнаго судопроизводства.

53. Подсудность уголовныхъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ и предѣлы власти мировыхъ судей по постановленію окончательныхъ приговоровъ опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1260 и 1263 сего устава, а равно въ статьѣ 54 настоящихъ правилъ.

54. Изъ вѣдомства мировыхъ и общихъ судебный установленій изъемлются дѣла о тѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ туземцевъ и инородцевъ, по коимъ они подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами.

55. Полицейскія и административныя власти, сообщивъ мировому судьѣ о тѣхъ обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ дѣйствій, преступленіяхъ и проступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобы частныхъ лицъ, не обязаны ни лично являться къ разбирательству возбужденныхъ ими дѣлъ, ни присылать вмѣсто себя повѣренныхъ, если сами не признаютъ того необходимымъ или если не послѣдуетъ о томъ особаго со стороны мироваго судьи требованія *).

56. Жалобы и отзывы на неокончательные приговоры мировыхъ судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ окружный судъ, въ качествѣ мироваго съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ уставѣ для обжалованія приговоровъ и распоряженій мировыхъ судей.

57. Въ случаѣ отсутствія товарища прокурора окружнаго суда, а равно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ товарища прокурора, апелляціонные отзывы на приговоры мировыхъ судей представляются полиціею въ установленный статьею 147 сего устава срокъ, непосредственно мировому судьѣ.

58. Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ.

59. Неприбытіе сторонъ въ окружный судъ, въ качествѣ мироваго съѣзда къ разбирательству дѣла не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, за исключеніемъ лишь того случая, когда по обвиненію въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, судъ признаетъ присутствіе обвиняемаго необходимымъ.

*) Ст. 55 соотвѣтствуетъ ст. 62. Времен. правилъ о примѣненіи Суд. Уст. въ Сибири и 147 ст. Турк. положенія, причемъ указаніе послѣдней статьи на то, что по дѣламъ, рѣшаемымъ въ отсутствіе обвинителя, судья сообщаетъ возбудившей дѣло власти копію состоявшагося приговора, не принято въ виду того, что отъ полиц. и администр. властей, возбудившихъ дѣло, будетъ зависѣть получать, въ случаѣ надобности, копіи съ приговоровъ м. судей на общемъ основаніи (представленіе М. Ю. въ Госуд. Сов. 23 дек. 97 г. № 33608, стр. 59).

60. Протесты и жалобы на окончательные приговоры мировыхъ судей приносятся окружному суду, въ качествѣ мироваго съѣзда. Въ случаѣ отмѣны приговора, дѣло возвращается, для новаго разсмотрѣнія, мировому судьѣ, постановившему приговоръ, либо, если судъ признаетъ это необходимымъ,—другому мировому судьѣ.

61. Копіи приговоровъ окружныхъ судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ, препровождаются отсутствующимъ обвиняемымъ при повѣсткахъ.

62. Протесты и жалобы на окончательные приговоры окружныхъ судовъ постановленные ими въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ, приносятся судебной палатѣ. Въ случаѣ отмѣны приговора, дѣло возвращается окружному суду, для новаго разсмотрѣнія, въ другомъ составѣ присутствія.

63. Началомъ срока на обжалованіе приговоровъ окружныхъ судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ, считается тотъ день, въ который они сдѣлались извѣстны лицамъ, принесшимъ жалобы.

64. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ, подвергающимъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, производятся по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ въ окружныхъ судахъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

65. Дѣло, поступившее на разсмотрѣніе окружнаго суда, въ качествѣ суда первой степени, не можетъ быть обращено къ производству мироваго судьи хотя-бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе не влечетъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія.

66. Дѣла, поступившія на разсмотрѣніе общихъ или мировыхъ судебныхъ установленій, не могутъ быть обращены къ производству въ народныхъ судахъ, хотя-бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что дѣло не превышаетъ подсудности народнаго суда *).

67. Статья 201[1] сего устава не примѣняется. Дѣла, означенныя въ пунктѣ 3 статьи 1073, разсматриваются въ окружномъ судѣ.

68. По дѣламъ, возникшимъ въ столь отдаленныхъ отъ мѣста пребыванія участковаго мироваго судьи мѣстностяхъ, что нельзя ожидать скораго прибытія его для начатія слѣдствія, полиціи предоставляется производить формальные допросы обвиняемымъ и свидѣтелямъ во всѣхъ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, не ограничиваясь указанными въ статьѣ 258 сего устава случаями.

69. При предварительномъ слѣдствіи свидѣтели приводятся къ присягѣ, когда они имѣютъ жительство въ разстояніи далѣе 200 верстъ отъ мѣста, гдѣ будетъ открыто по дѣлу судебное засѣданіе окружнаго суда.

70. Обвиняемый, содержащійся подъ стражею, не препровождается на мѣсто производства дознанія чрезъ окольныхъ людей (ст. 456 сего устава), но ему

*) При установленіи правила 66 ст. не признано удобнымъ вмѣнять общимъ и мир. суд. учрежденіямъ въ обязанность руководствоваться, при опредѣленіи наказаній, правилами, установленными для народныхъ судовъ (представленіе М. Ю. въ Гос. Сов. 23 дек. 97 г. № 33608, стр. 62—63).

предоставляется право назначить отъ себя повѣреннаго изъ своихъ родственниковъ или постороннихъ лицъ для присутствованія при дознаніи.

71. Въ случаѣ недостатка лицъ, желающихъ принять на себя защиту подсудимаго, предсѣдатель имѣетъ право возлагать эту обязанность на мѣстныхъ чиновниковъ судебнаго вѣдомства, исключая судей и лицъ прокурорскаго надзора.

72. По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, за которыя въ законѣ опредѣлены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, подсудимые, состоящіе на свободѣ, если проживаютъ далѣе 200 верстъ отъ мѣста засѣданій суда, обязаны явиться въ окружный судъ лично, хотя бы имѣли избранныхъ ими самими или назначенныхъ имъ защитниковъ. Изъ сего правила исключаются тѣ случаи, когда по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, наказанія за кои не влекутъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія, судъ, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ личное присутствіе подсудимыхъ необязательнымъ, о чемъ должно быть упомянуто въ призывной повѣстѣ. Въ семъ случаѣ подсудимому, если онъ не избралъ себѣ защитника, послѣдній долженъ быть назначенъ предсѣдателемъ суда даже безъ его просьбы.

73. Неприбытіе въ судъ частнаго обвинителя и гражданскаго истца, жительствующихъ далѣе 200 верстъ отъ мѣста засѣданія суда, не признается для частнаго обвинителя отреченіемъ отъ уголовнаго иска, а для гражданскаго истца—поводомъ къ устраненію гражданскаго иска отъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ.

74. Въ случаѣ неявки на судъ подсудимаго по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное присутствіе его признано судомъ необязательнымъ, а равно неприбытія частнаго обвинителя и гражданскаго истца, жительствующихъ далѣе 200 верстъ отъ мѣста засѣданія суда, дозволяется прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній, объясненій и заявленій указанныхъ лицъ

75. Къ числу законныхъ причинъ неявки свидѣтелей къ мировому судьѣ а равно въ окружный судъ, въ качествѣ какъ мироваго съѣзда, такъ и суда первой степени, относится жительство ихъ въ разстояніи далѣе 200 верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

76. Не возбраняется прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній свидѣтелей, не явившихся въ судъ вслѣдствіе проживанія ихъ далѣе 200 верстъ отъ мѣста засѣданія суда.

77. Повѣрка доказательствъ въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 160 и 688 сего устава, поручается окружнымъ судомъ: въ мѣстѣ его засѣданія—одному изъ членовъ, или мѣстному участковому, либо добавочному мировому судьѣ, или судебному слѣдователю, а внѣ мѣста, въ которомъ открывается засѣданіе суда—только мѣстному участковому, либо добавочному мировому судьѣ, или судебному слѣдователю.

78. Исполненіе оправдательнаго приговора окружнаго суда въ отношеніи къ лицу, обвинявшемуся въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, останавливается впредь до вступленія приговора въ законную силу, если прокуроромъ заявлено будетъ о семъ требованіе въ томъ же засѣданіи, въ которомъ рѣшено дѣло. Отъ прокурора зависитъ, однако, во всякое послѣ того время заявить суду о неимѣніи дальнѣйшаго съ его стороны препятствія къ немедленному исполненію приговора.

79. Неявившемуся въ судъ ни ко времени слушанія дѣла, ни къ объявленію приговора въ окончательной формѣ подсудимому по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное его присутствіе признано судомъ необязательнымъ, приговоръ объявляется доставленіемъ ему, по указанному имъ, при производствѣ дѣла, мѣсту жительства, копіи приговора, съ надписью о томъ, въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ онъ можетъ быть обжалованъ. При этомъ срокъ для обжалованія приговора считается со дня врученія копіи его подсудимому, а въ случаѣ отсутствія его изъ указаннаго имъ мѣста жительства—со дня оставленія копіи приговора въ означенномъ мѣстѣ въ порядкѣ, установленномъ статьями 384 и 385 сего устава.

80. Частному обвинителю и гражданскому истцу, не явившимся въ судъ ни ко времени слушанія дѣла, ни къ объявленію приговора въ окончательной формѣ, вслѣдствіе жительства ихъ далѣе 200 верстъ отъ мѣста засѣданія суда, приговоръ объявляется порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей (79) статьѣ.

81. Въ случаѣ неявки подсудимаго по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное присутствіе его признано судомъ необязательнымъ, постановленія статей 834^{1}—834^{9} сего устава не примѣняются.

82. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ окружнымъ судомъ, въ качествѣ суда первой степени, допускаются апелляціонные отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцевъ, равно какъ и апелляціонные протесты лицъ прокурорскаго надзора.

83. Сроки на обжалованіе приговоровъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее учрежденіе для отправленія по почтѣ.

84. Исполненіе приговора во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, согласно статьѣ 947 сего устава, внѣ мѣста нахожденія суда, возлагается на мироваго судью или судебнаго слѣдователя, въ раіонѣ дѣйствія котораго проживаетъ подсудимый.

85. Впредь до устройства или найма особыхъ мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій, означенныя лица содержатся въ ближайшихъ къ мѣстамъ ихъ жительства существующихъ арестныхъ помѣщеніяхъ, съ соблюденіемъ установленныхъ по отношенію къ симъ осужденнымъ постановленій *).

86. Свидѣтели и другія постороннія дѣлу лица получаютъ путевыя деньги въ установленномъ статьями 193 и 979 сего устава размѣрѣ, въ случаѣ призыва ихъ къ слѣдствію и суду на разстояніи далѣе 50 верстъ.

87. Въ Областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской и Семирѣченской обязанности чиновъ корпуса жандармовъ по производству, на основаніи статей 1034—1035^{16} сего устава, дознаній о государственныхъ преступленіяхъ возлагаются въ мѣстностяхъ, въ коихъ не учреждено жандармскихъ управленій, на чиновъ полиціи, которымъ предоставляется и въ прочихъ мѣстностяхъ тѣхъ же областей, впредь до прибытія офицера корпуса жандармовъ,

*) Законъ 4 іюля 66 г. о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ м. судей не распространенъ на Туркестанскій край и Степныя области, а потому примѣненіе къ этимъ мѣстностямъ ст. 91 Сибирск. прав. представляется необходимымъ (представленіе М. Ю. въ Гос. Сов. 23 дек. 97 г. № 33608, стр. 70).

не только принимать первоначальныя, не терпящія отлагательства мѣры, но и замѣнять жандарскаго офицера во всѣхъ вообще дѣйствіяхъ по дознанію.

88. Въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской и Семипалатинской дознанія о государственныхъ преступленіяхъ, по окончаніи ихъ, представляются прокурорами судебныхъ палатъ подлежащему Генералъ-Губернатору, который препровождаетъ ихъ Министру Юстиціи, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ.

89. Въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской и Семипалатинской опредѣленія и постановленія областныхъ правленій, при несогласіи сихъ опредѣленій и постановленій съ заключеніемъ прокурора въ отношеніи преданія суду обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, представляются на разрѣшеніе подлежащаго Генералъ-Губернатора, который, въ случаѣ несогласія его съ заключеніемъ прокурора, представляетъ дѣло на окончательное разрѣшеніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

Неоффиціальныя приложенія.

Приложеніе къ ст. 378 (примѣч.).

Росписаніе должностей тѣхъ изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, которые, въ виду возложенныхъ на нихъ обязаностей, не могутъ быть непосредственно вызываемы къ слѣдствію и суду, съ казаніемъ тѣхъ желѣзнодорожныхъ начальствъ, чрезъ посредство коихъ означенныя лица должны былъ вызываемы.

1) Начальники станцій. 2) Помощники ихъ. 3) Телеграфисты. 4) Составители поѣздовъ. 5) Стрѣлочники. 6) Фельдшера. 7) Дорожные смотрители. 8) Мостовые смотрители. 9) Дорожные мастера. 10) Барьерные сторожа. 11) Путевые сторожа. 12) Начальники паровозныхъ зданій или депо. 13) Помощники ихъ 14) Паровозные машинисты. 15) Помощники ихъ. 16) Машинисты при станціонныхъ водоснабженіяхъ. 17) Кочегары. 18) Поѣздные смазчики; и 19) Кондукторы всѣхъ наименованій. (собр. узак. 1880 г. № 115 ст. 821). 20) Механики и ревизоры телеграфа. 21) Помощники составителей поѣздовъ и сцѣпщики вагоновъ. 22) Старшіе рабочіе (артельные старосты) службы пути. 23) Мостовые сторожа и барьерные сторожихи (собр. узак. 1888 г. № 30 ст. 300).

Всѣ эти должн. лица подчинены управляющимъ желѣзными дорогами, почему повѣстки о вызовѣ ихъ къ слѣдствію и суду должны быть доставляемы къ упомянутымъ управляющимъ. Для облегченія же судебнаго вѣдомства, повѣстки его могутъ быть вручаемы начальнику ближайшей станціи той линіи, на которой служитъ вызываемый. На начальниковъ станцій, получившихъ таковыя повѣстки, возлагается безотлагательное доставленіе ихъ управляющимъ дорогами (собр. уз. 1880 г. № 115 ст. 821; 1888 г. № 30 ст. 300).

Участковые инспекторы инспекцій частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Таковыя должн. лица подчинены инспекторамъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, почему повѣстки о вызовѣ ихъ къ слѣдствію и суду должны быть доставляемы къ упомянутымъ инспекторамъ. Для облегченія-же судебн. вѣдомства повѣстки его могутъ быть вручаемы начальнику ближайшей станціи одной

изъ подчиненныхъ инспектору дорогъ. На начальниковъ станцій, получившихъ таковыя повѣстки, возлагается безотлагательное доставленіе ихъ инспектору дороги (Собр. узак. 1892 г. № 20 ст. 248).

Приложеніе къ 713 ст.

Переводы свидѣтельской присяги (прилож. къ циркуляру М. Ю. 17 янв. 75 г. № 809).

Татарскій—христіанскій.

Алланынъ арыу Евангеліессе алдында, аннары Анынъ тере итеучe кадерле Качы алдында торобъ, зуръ кодрятле Алла исеме белянь антъ итямень: äзерь тикшеребь миннянь сорасы эштя, дусъ-ишемне жя жакынъ-ка-рендяшемне кызганыбъ, жя уземя берь берь пайдага табышка кызыгыбъ жалганнабъ äйтмяскä нейдеръ белгянемне кюргянемне жяшермейчень туры кюнельдянь чынысынъ Дöрöсь айтергя антъ итямь. Агярь дя антымны тотмыйчынъ чынысынъ жяшеребь äйтмей калдырсамъ, але бу дöнеядеге тормошомда да Патша законынъ жазасынъ кюрмень, буласы куркынычлы сорау кöнöндя дя Аллаалдында жауабка калыуымны исемдя тотамынъ. Шулай торобъ туры кюнелдянъ антъ итеуемне кюрсятерь очöнь äзерь. Коткарыучы Алламнынъ чынъ сюзень кадерле качынъ убямень.

Евангеліене упкяндя дя качны упкяндя дя антъ итебъ багадя бирдемь дибъ айтсень.

2) чувашскій.

Тырын Святой Евангелій бэ чон бараган крест омыньчэ турза, порне тувaган хватла мун Тора яче бэ ындыгадыбъ: сяк халь ильтьмэлли ись бирги, хам туванзанэ хорындашсанэ, кирик-кам хамба лаихъ лорнаганзанэ дэ хиргензе сойза каламыб, хамада нимискэр ыр сонмазыр, корнынэ пильнынэ пыдармазыр олдамазыр, чин чонданъ тур калыб тезэ ындыгадыб. Эпь сяк исьшин ындыхса чин тур каламазан, ман конда борнна чохнэ дэ Патша законь бэ, вильзень дэ лэшь сют-сяндалыкра Торы асла суд ползан, Торомыньчэ хорлыкъ корассынэ бильзэ астуза Торран хурадып. Эпь сяпла ман чин чондан ындыхны сумана инэньдэрзэ, сюлаганъ Торын Святой Евангелій бэ крестьнэ чондувадып.

Святой Евангелія чоптувны чохнэ дэ крезя чоптувны чохнэ дэ ындыхрым тедыр.

3) черемисскій горнаго наръчія.

Юманъ Святой Евангеліежа доно илиштяряша крестажа анцалан шагалан, цыля кердша кого силан Юман люмжа доно цуреэм: ты кизитъ ядыша-шлыкъ пяша гишанъ, ни тянгем ни родняэм шанэн алтален келесяш агал, ни шкэлянем маганя гинят пурлыкам кидышка пурташ шанэн алтален келесяш агал шинцемем ужмем нимамат тайдеокъ цылямъ янг ваштъ тöрок келесяш сöрен цуреэм. Минь тэнгэ цуреэмем ваштaлтэн торок ам келеся гиня тышта илямем годамат Кугижан законжа семин ясам турхамла, колманга лишашлыкъ Юманкого судша годамат Юман шке анцалнажа орлыкам турхамла манан ашындарэн людям. Кизит тöрок келясяш сöрен янг вашт цуреэмем иняндарэн, Атараша Юман Евангеліежам крестажамат шанэн шупшалам.

Евангеліем крестамат шупшаламажа годам цуреэм манже.

4) черемисскій луговаго наръчія.

Юмон Святой Евангеліежа дэне илиштаряша крестажа ончолан шоголан, чыла кердща кугу Юмон люмжа дэне товатлем; ты кезет йодшашлык сомы нерген ны тэнгем ны родем шонэн олталэн каласаш огол, ны шкелянем маганя гинят порлыкампогам кидышка пурташ шонэн олтален каласаш огол. шинземен ужмемен нимат тайднок чылам чон вошт тӧрокъ каласаш сӧрен товатлэм. Мый туге товатлемем вашталтэн тӧрокъ ом каласа гиня, тушта илэмем годамат Кугижян законжа семинь йэсем чытемля, коломанга лишашлык Юмонкугу торяжа годамат Юмон ончолнажа йсемь орлыкам чытэмла манэн умулен людям. Кезетъ тӧрок каласаш сӧрен чон вошт товатлемемъ иняндарен мыиым утараша Юменен Евангеліежа дэне кресташам шонен шупша лам.

Евангеліе дэне крестам шупшалама годам товатлэм манже.

5) вотяцкій.

Иньмарлен жечь Евангеліеныз улеб карись Киросез азя сылыса, бадзым кужмо Иньмарлен нимыныз присяге пырыса ант карыса верано луисько: алик лыктыса дюано ужез уром эшме жаляса орыктяса вераськонтэм, асмым малыкено десь пайдайо табышлы кызыныса орыктяса вераськонтэм магне тодемме адемме ватытек шонер мылкыденым чынзеик вераны присяге пырыса ант карем Присягме сорыса дуруссе ватыса вератек кельтоке. та дуннеинно Эксейлесь-но возже поттыса, лыктоно дуннеино-но Иньмарлесь возже поттисько шуса эсебам кутыса курдаса кышакаса-но улисько. Ози шуса тонер мылкыденым присяге пыремелы оскытон понна, Иньмарлен чынлесь-но чын кызле милемыз мозмытис кироссе чюб карысько.

Иньмарлен Евангельзе кироссе-но чюб карыса присяге пырыса анткаро шу.

Приложеніе къ ст. 714.

Правила о приведеніи лицъ магометанскаго исповѣданія къ присягѣ. (Приложеніе къ ст. 210, т. XVI, ч. 2 зак. о суд. гражд., изд. 92 г.)

1) Лица, приводимыя къ присягѣ, должны сперва совершить предписанное закономъ омовеніе, потомъ въ присутствіи Муллы, держа съ почтеніемъ правую руку на Коранѣ, произносить со вниманіемъ и благоговѣніемъ слова присяги, по данной формѣ, устремивъ взоръ во все это время на священную книгу. Буде же приводимое къ присягѣ лицо читать не умѣетъ, то Мулла, прочитавъ и объяснивъ ему содержаніе присяги, долженъ произнесть внятно и медленно упомянутую присягу и вмѣстѣ съ тѣмъ заставить присягающее лицо повторить оную за нимъ слово въ слово, въ слухъ и внятно. 2) Самый Коранъ, въ знакъ благоговѣнія, долженъ быть положенъ на пелену изъ чистой шелковой матеріи и поставленъ на налой или столикъ вышиною по крайней мѣрѣ въ аршинъ. 3) Мулла, до приведенія кого-либо къ присягѣ, обязанъ вразумить его краткими, но ясными словами, что присягу принимать должно не только языкомъ, но и сердцемъ; что она есть дѣло важнѣйшее предъ Всевышнимъ; что законъ повелѣваетъ данную присягу соблюдать свято и ненарушимо, и что клятвопреступникъ навлекаетъ на себя страшный гнѣвъ Божій.

Форма присяги для магометанъ (П. С. З. 1850 г. № 2417).

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, надъ Святымъ Его Кораномъ, въ томъ, что по дѣлу, по которому я призванъ и спрашиваемъ буду имѣю показать, по самой сущей правдѣ, „*Валлаи, Билляи, Таллаи*“, все, что я видѣлъ и слышалъ и все, что знаю, не утаивая, не прибавляя и не убавляя ничего, и не наровя ни на какую сторону, ни для родства, дружбы, вражды и взятокъ, ниже страха и угрозы ради; но такъ какъ предъ Всевышнимъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ отвѣтъ дать могу. Въ заключеніе же сей моей клятвы, я съ благоговѣніемъ прикасаюсь къ священному Корану.

Порядокъ присяги евреевъ (Прилож. къ ст. 1300, т. XI, ч. I, Уст. Дух Дѣлъ Иностр. Испов., изд. 1896 г.).

Порядокъ внѣшняго выполненія Евреями присяги есть слѣдующій:

1) Евреи произносятъ присягу преимущественно на русскомъ языкѣ, а если присягающіе онаго не знаютъ, то на простонародномъ еврейскомъ нарѣчіи.

2) Евреи приводятся къ присягѣ во всякое время, кромѣ субботнихъ и праздничныхъ дней, въ синагогахъ или молитвенныхъ школахъ, предъ открытымъ Кивотомъ (Оронъ Га Кодешъ), въ коемъ хранится пергаментный свертокъ пятикнижія Моисеева, извѣстный подъ названіемъ Сеферъ-Тойра, а гдѣ нѣтъ синагогъ и молитвенныхъ школъ, въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, начальствующими лицами и Раввиномъ или Помощникомъ его, въ присутствіи двухъ свидѣтелей изъ Евреевъ, гдѣ это возможно.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, при производствѣ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, лица, принадлежащія къ иновѣрнымъ исповѣданіямъ, приводятся къ присягѣ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ тѣхъ Уставахъ.

Форма присяги евреевъ (тамъ-же).

Я, нижепоименованный, обѣщаю и клянусь Господомъ Богомъ (въ еврейскомъ текстѣ Адонай), Богомъ Израилевымъ, съ чистымъ сердцемъ и не по иному, скрытому во мнѣ смыслу, а по смыслу и вѣдѣнію приводящихъ меня къ присягѣ въ томъ, что по дѣлу, по которому я вызванъ въ свидѣтели, открою самую сущую правду, въ чемъ бы я ни былъ спрашиваемъ начальствомъ, и кромѣ сего, не скрывая, покажу все то, что я по этому дѣлу знаю и что ни подъ какимъ видомъ не покажу неправду, ни для дружбы, либо вражды, ни родства, либо собратства, ни даже страха ради и какъ я предъ Богомъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Аминь.

Проектъ присяги караимовъ (Прилож. II къ ст. 218, ч. V, кн. 2 св. воен. постан., изд. 1859 г.).

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь, именемъ Всемогущаго Бога Іеговы, завѣтомъ горы Синая, и заповѣдями горы Хорива въ томъ, что по дѣлу, по которому я призванъ и спрашиванъ буду, имѣю показать самую су-

щую правду, не наровя ни на какую сторону, ни для дружбы, вражды, свойства, подарковъ, ниже страха ради, но такъ, какъ предъ Богомъ и Судомъ Его страшнымъ отвѣтъ дать долженъ, въ чемъ суще мнѣ Онъ нелицемѣрный Судія душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова Божія закона Тойра. Аминь.

Циркуляры Министра Юстиціи (съ 1867—1898 г.).

Авансы.

1) Предсѣдатели м. съѣздовъ, въ отношеніи отчетности по денежнымъ авансамъ, отпускаемымъ имъ на удовлетвореніе путевымъ вознагражденіемъ вызываемыхъ въ м. судеб. установленія свидѣтелей и экспертовъ, обязаны руководствоваться общими постановленіями, содержащимися въ указанномъ отношеніи въ кассовыхъ правилахъ. По силѣ же ст. 135—141 сихъ правилъ: 1) должн. лицо, получившее авансъ, обязано по израсходованіи онаго и ни въ какомъ случаѣ не позднѣе 1 марта слѣдующаго за смѣтнымъ года представить, и притомъ лично отъ себя, счетъ на утвержденіе распорядителя кредита, по ассигновкѣ котораго была выдана авансовая сумма (въ данномъ случаѣ предсѣдателя окруж. суда), причемъ въ каждой отдѣльной, показанной въ счетѣ, выдачѣ должны быть приложены удостовѣряющіе правильность произведеннаго расхода документы, коими въ настоящемъ случаѣ должны быть признаваемы: а) подлинныя росписки въ полученіи вознагражденія самихъ кредиторовъ казны (свидѣтелей и экспертовъ), б) маршруты, составленные на основаніи почтоваго дорожника; въ тѣхъ же случаяхъ, когда разстояніе опредѣляется не по почтовымъ трактамъ, а по проселочнымъ дорогамъ, къ маршрутамъ должны быть приложены удостовѣренія мѣстныхъ полиц. властей о разстояніи между мѣстомъ жительства вызываемаго лица и мѣстомъ нахожденія камеры суд. установленія, и в) копіи съ опредѣленій, указанныхъ въ 986 и 993 ст. У. У. С. и 2) утвержденіе счета распорядителемъ кредита должно состоять въ удостовѣреніи, что съ его стороны не замѣчено неправильностей въ израсходованіи авансовой суммы, и лишь, по таковомъ удостовѣреніи, могутъ быть выдаваемы новые авансы (13 Сент. 85 г. № 23641; 30 Апр. 76 г. № 7213).

Арестантскія дѣла.

2) Чины прокур. надзора имѣютъ право во всякое время требовать отъ мѣстъ и лицъ судеб. вѣдомства свѣдѣній о положеніи производящихся у нихъ арестант. дѣлъ (10 Ав. 82 г. № 16837).

3) М. судьи не должны отказывать директорамъ тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій въ выдачѣ справокъ по арестант. дѣламъ (31 Мая 67 г. № 8289).

4) Прокуроры судеб. палатъ должны обращать особенное вниманіе на правильное теченіе производства арестант. дѣлъ, съ цѣлью ускоренія ихъ движенія и облегченія обвиняемымъ тягости предварит. заключенія (28 Февр. 94 г. № 7169 и 7170).

5) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введена судеб. реформа, полиціи предписано во всѣхъ случаяхъ, когда по ея распоряженію заключаются въ тюрьму арестанты хотя и не на основаніи У. У. С., сообщать въ мѣста заключенія, при самой

сдачѣ арестантовъ, копіи съ своихъ постановленій съ изложеніемъ основаній и законовъ, въ силу коихъ сдѣлано такое распоряженіе (1 Мая 69 г. № 8054).

6) Допросы арестантовъ, прочтеніе имъ свидѣтельскихъ показаній, предъявленіе слѣдствія и тому подобныя слѣдственныя дѣйствія, не требующія личнаго присутствія обвиняемыхъ на мѣстѣ слѣдствія, слѣдователи должны производить, по возможности, въ мѣстахъ заключенія, пользуясь правомъ вызова содержащихся подъ стражею въ свои камеры и на мѣсто производства слѣдствія, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда такой вызовъ представляется крайне необходимымъ (9 Ноября 79 г. № 20563).

7) Тюремнымъ смотрителямъ должно доставлять точныя свѣдѣнія о времени прибытія требуемыхъ присут. мѣстами и должн. лицами суд. вѣдомства арестантовъ и отправленія ихъ обратно въ тюрьму (15 Окт. 69 г. № 16599).

Бродяги.

8) Если лицо, неимѣющее письменнаго вида и неизвѣстное полиціи, не только не можетъ представить удостовѣренія о своей личности, но и не объявитъ своего званія и мѣста постояннаго своего жительства (напримѣръ, назоветъ себя не помнящимъ родства), то такое лицо должно считаться бродягою и должно быть немедленно подвергнуто личному задержанію и затѣмъ полиція немедленно обязана передать его въ распоряженіе судебнаго слѣдователя, въ участкѣ котораго обвиняемый задержанъ (п. 2 ст. 289 У. У. С.), такъ какъ въ этомъ случаѣ не предстоитъ надобности ни въ какомъ дознаніи со стороны полиціи; снятіе же формальнаго допроса, освидѣтельствованіе бродяги и публикація о немъ суть дѣйствія слѣдственныя, производить которыя уполномочена лишь судебная власть. Если же задержанное лицо покажетъ о своемъ званіи и мѣстожительствѣ, но такое показаніе будетъ требовать провѣрки, то направленіе дѣла можетъ опредѣлиться лишь по полученіи добытыхъ такою провѣркою свѣдѣній: задержанное лицо можетъ оказаться бродягою или же только нарушителемъ уст. о пасп., подлежащимъ взысканію установленнаго штрафа; но если до выясненія этого вопроса задержанное лицо должно быть лишено свободы, то это лишеніе свободы, на основаніи закона, можетъ быть оправдано исключительно въ виду падающаго на задержаннаго подозрѣнія въ болѣе важномъ преступленіи—въ бродяжествѣ; посему дальнѣйшее направленіе дѣла, впредь до обнаруженія истины, должно подчиняться правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ о бродягахъ. Въ случаѣ надобности въ провѣркѣ показанія задержаннаго въ мѣстностяхъ, гдѣ введены суд. уставы, полиціи надлежитъ немедленно же присылать его въ распоряженіе полиц. власти того мѣста, на которое онъ указалъ; отъ этой послѣдней будетъ зависѣть, если показаніе задержаннаго подтвердилось, немедленно его освободить и предъявить къ нему обвиненіе въ проживательствѣ безъ паспорта, или же въ противномъ случаѣ передать его, какъ бродягу въ распоряженіе слѣдователя (28 Іюля 73 г. № по сборн. 339—№ цир. нѣтъ; 25 Февр 75 г. № 3745).

Вещественныя доказательства.

9) Прокурор. надзоръ, въ силу возложенной на него ст. 278, 280 и 281 ст. У. У. С. обязанности, долженъ имѣть неослабное наблюденіе за примѣненіемъ суд. слѣдователями 372—376 ст. У. У. С. (25 Февр. 67 г. № 3135).

10) Веществен. доказательства не м. б. сдаваемы на храненіе вольнонаемнымъ писцамъ канцелярій судовъ и прокуроровъ (4 Апр. 86 г. № 10075).

11) Въ казначейства могутъ быть отдаваемы на временное храненіе только суммы, принадлежащія присутствен. мѣстамъ, обществен. учрежд. и должн. лицамъ, по изданнымъ для сего правиламъ. Поэтому не могутъ быть отдаваемы на храненіе въ казначейства, въ качествѣ веществен. доказательствъ, напр., печныя вьюшки, кузнечные мѣха, куски аспидныхъ досокъ, ящики, шкатулки, тюки, пакеты *неденежные* и т. п. (31 Окт. 93. г. № 26939).

12) При исполненіи опредѣленій суд. мѣстъ, касающихся отобранныхъ къ дѣлу, въ качествѣ веществен. доказательствъ, принадлежностей тисненія должны быть соблюдаемы 58, 60, 63 и 74 ст. прилож. къ 4 ст. (примѣч.) уст. ценз. по прод. 76 г. (27 Іюня 86 г. № 18307).

13) Настоящія деньги, находящіяся при дѣлѣ въ качествѣ веществен. доказательствъ, должны быть пересылаемы по почтѣ не иначе, какъ въ денежныхъ пакетахъ, съ уплатою страховаго сбора и сбора за росписки. Расходы на это должны быть производимы изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи предсѣдателей окр. судовъ (§ 20 смѣты расходовъ по М. Ю.) и отпускаемыхъ ежегодно на путевыя издержки чиновниковъ суд. вѣдомства, свидѣтелей и проч., съ тѣмъ, чтобы счетъ означеннымъ издержкамъ былъ представляемъ подлежащимъ судамъ, для взысканія съ лицъ, приговариваемыхъ къ платежу суд. издержекъ (4 Апр. 79 г. № 6649).

14) Суд. слѣдователь не имѣетъ права обращаться въ полиц. управленіе съ требованіемъ объ отправленіи во врачеб. отдѣленіе для химическаго изслѣдованія веществен. доказательствъ (опр. 1 Д—та Прав. Сената 7 Ноября 72 г.). Посылки эти не подлежатъ оплатѣ почтоваго сбора. Если-же пересылка производится помимо почтовыхъ учрежденій, то расходы на это должны производиться изъ средствъ, отпускаемыхъ суд. слѣдователямъ изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи предсѣдателя окр. суда, въ порядкѣ, указанномъ въ циркулярѣ М-ва Ю. отъ 31 Дек. 74 г. № 218, съ тѣмъ, чтобы счетъ этимъ издержкамъ былъ представляемъ подлежащему суду для взысканія ихъ съ лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ суд. издержекъ. Объ отправкѣ по почтѣ посылокъ, содержащихъ въ себѣ жидкости или подверженныя порчѣ вещества, о порядкѣ переукупорки такихъ посылокъ въ пути см. цир. М-ва В. Д. отъ 4 Окт. 73 г. № 1081, распубликованный въ № 240 „Правит. Вѣстника“ (4 Авг. 75 г. № 12257).

Виды на жительство.

15) Полиц. управленія заблаговременно снабжаютъ м. судей и слѣдователей бланками печатныхъ реверсовъ въ количествѣ, записанномъ въ особой книгѣ, при коей они препровождаются, и м. судьи и слѣдователи, въ случаѣ отобранія у кого-либо письменнаго вида, должны дѣлать лишь отмѣтку объ этомъ на бланкѣ реверса и, записавъ въ упомянутую книгу выдачу онаго, обязать то лицо, у котораго отобранъ видъ, за полученіемъ временнаго вида явиться въ полицію; по израсходованіи же всѣхъ бланковъ, книгу, въ которой это записано, возвращать въ полицію для полученія новыхъ бланковъ реверса (7 Апр. 67 г. № 5674).

16) Отбираемые отъ подсудимыхъ виды на жительство, по объявленіи осужденнымъ къ срочному тюремному заключенію приговоровъ, какъ общихъ, такъ и м. судеб. учрежденій, должны быть препровождаемы, одновременно съ личностью осужденнаго, къ смотрителямъ тюремъ для храненія ихъ до окончанія срока заключенія и выдачи затѣмъ непосредственно осужденнымъ, при освобожденіи же отъ сего заключенія смотрители обязаны о таковой выдачѣ паспортовъ безотлагательно доносить лицамъ, передавшимъ приговоръ для исполненія (12 Іюля 68 г. № 10953).

Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія.

17) Мировые судьи не имѣютъ основанія отказываться отъ разсмотрѣнія протоколовъ о проступкахъ, составленныхъ унтеръ-офицерами жандарм. пол. управленій; прокуроры окр. судовъ должны имѣть наблюденіе, чтобы постановленія судей о подобныхъ отказахъ были своевременно обжалованы (23 Іюня 72 г. № 9705).

18) Прокурорскій надзоръ, оставляя сообщеніе должностнаго лица о преступ. дѣяніи безъ изслѣдованія, долженъ поставлять его о томъ въ извѣстность (30 Сент. 67 г. № по сб. 91—№ цирк. нѣтъ).

Вознагражденіе свидѣтелямъ и другимъ лицамъ.

19) Выдача вознагражденія явившимся по вызову суда лицамъ должна производиться, на точномъ основаніи ст. 986 У. У. С., не иначе, какъ по своевременно заявленному требованію лицъ, получающихъ вознагражденіе (29 Ноября 86 г. № 31822).

20) Лица, вызываемыя въ качествѣ свидѣтелей къ уѣзднымъ членамъ по дѣламъ, исчисленнымъ въ ст. 29 правилъ 12 іюля 89 г. объ устройствѣ судеб. части, пользуются, при наличности обстоятельствъ, указанныхъ въ 192 и 193 ст. У. У. С., правомъ на полученіе вознагражденія за путевыя издержки (22 Дек. 91 г. № 33519).

21) Вознагражденіе полиц. чинамъ за явку ихъ въ судъ должно производится м. суд. установленіями изъ смѣтныхъ назначеній М-ва В. Д. (978[2] и 986[1] У. У. С.), а не М-ва Ю. (25 Апр. 95 г. № 6808).

22) Призываемые въ судеб. установленія, на основ. 336, 337, 338, 346, 349, 353 и 355 ст. У. У. С., въ качествѣ судебныхъ врачей, уѣздные, городовые или полиц. врачи, равно всякіе другіе врачи, для осмотровъ и освидѣтельствованій, не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, на основ. 978 ст. У. У. С. и въ виду цир. указа У. К. Д-та Сената 7 іюня 79 г., получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути, наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы. Расходы на это возмѣщаются изъ кредитовъ, ассигнуемыхъ въ распоряженіе губерн. начальствъ по § 25 ст. 1 смѣты М—ва В. Д. Суд. установленія, увѣдомляя подлежащее начальство о каждомъ случаѣ призыва къ слѣдствію или суду врача для суд. мед. изслѣдованія не въ мѣстѣ его пребыванія, на предметъ удовлетворенія путевымъ вознагражденіемъ, сообщаютъ свѣдѣнія какъ о званіи, должности, чинѣ, фамиліи и мѣстожительствѣ призывавшагося врача, такъ и о томъ, на основаніи какого именно закона онъ былъ приглашаемъ къ слѣдствію или суду (16 Марта 90 г. № 10308—въ отмѣну цир. 30 Янв. 84 г. № 2998 и 9 Дек. 85 г. № 30910).

23) Вознагражденіе врачамъ, какъ свѣдущимъ людямъ, приглашаемымъ къ слѣдствію или суду, на основ. 112, 325, 326, 578, 690, 691 и 692 ст. У. У. С., производится изъ суммъ, назначаемыхъ по § 22 ст. 1 смѣты М-ва Ю. на выдачу вознагражденія свидѣтелямъ и другимъ лицамъ, призываемымъ въ судеб.

установленія (16 Марта 90 г. № 10308—въ отмѣну цир. 30 Янв. 84 г. № 2998 и 9 Дек. 85 г. № 30910).

24) По дѣламъ, разсматриваемымъ окр. судами въ качествѣ м. съѣздовъ, духовныя лица могутъ пользоваться вознагражденіемъ за приводъ къ присягѣ свидѣтелей и свѣдущихъ людей. По дѣламъ-же, производимымъ у уѣздн. членовъ, священники обязаны исполнять обрядъ привода къ присягѣ безвозмездно, въ силу опредѣленій Св. Синода отъ 27 октября (11 ноября) 69 г. и 18 марта (9 апрѣля) 71 г. (22 Дек. 91 г. № 33519).

25) Расходъ на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ въ *общихъ суд. установл.* (за исключеніемъ г. С.-Петербурга, Москвы и Варшавы), въ случаѣ, если священники не изъявятъ согласія безвозмездно приводить къ присягѣ, долженъ быть относимъ на кредитъ, открываемый въ распоряженіе предсѣдателей суд. мѣстъ по ст. 1-й § 20 смѣты М. Ю. на путевыя и другія издержки, съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе духовнымъ лицамъ всѣхъ вообще вѣроисповѣданій назначалось по усмотрѣнію самихъ судовъ, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ и продолжительности засѣданій, въ размѣрѣ отъ 75 коп. до 2 р за каждый день засѣданія (21 Іюня 78 г. № 10916; см. 24 Авг. 71 г. № 16346; для м. установленій—31 Іюля 95 г. № 23157).

Воинскіе чины.

26) Суд. слѣдователи по всѣмъ вопросамъ, касающимся мѣста жительства или мѣста службы нижнихъ чиновъ, должны обращаться по принадлежности къ уѣзднымъ воинскимъ начальникамъ или къ командирамъ и начальникамъ войскъ (28 Мая 79 г. № 9823).

27) Слѣдователи при производствѣ предварит. слѣдствій, по коимъ въ качествѣ обвиняемыхъ привлечены воинскіе чины, должны приводить въ точную извѣстность ихъ званіе и служеб. положеніе и въ случаѣ недостаточности свѣдѣній и при сомнѣніяхъ относительно подсудности дѣлъ объ означенныхъ лицахъ, прежде направленія слѣдствій по такимъ дѣламъ, должны входить по сему предмету въ сношеніе съ воен. начальствомъ обвиняемыхъ (20 Іюля 82 г. № 14533).

28) Суд. слѣдователи должны сообщать воен. начальникамъ о возбужденіи угол. преслѣдованія противъ нижнихъ чиновъ и входить съ тѣми начальниками въ предварит. сношеніе о привлеченіи въ качествѣ обвиняемыхъ офицеровъ, а также увѣдомлять означенныхъ начальниковъ о взятіи подчиненныхъ имъ военно-служащихъ подъ стражу (31 Мая 83 г. № 12287).

29) Суд. слѣдователи при допросѣ обвиняемыхъ должны обращать вниманіе на разъясненіе вопроса о томъ, состоитъ-ли обвиняемый въ запасѣ или нѣтъ, и эти свѣдѣнія суды должны сообщать прокурорамъ, при отсылкѣ къ нимъ для исполненія приговоровъ о чинахъ запаса (7 Окт. 96 г. № 29770), а чины прокурор. надзора обязаны своевременно передавать уѣзд. воинс. начальникамъ свѣдѣнія о судимости чиновъ запаса (7 Окт. 96 г. № 29771) арміи и флота, присужденныхъ къ лишенію свободы на срокъ свыше одного мѣсяца, по мѣсту постояннаго жительства осужденныхъ (10 Дек. 88 г. № 30416).

30) Чины прокурор. надзора въ сообщеніяхъ своихъ воинскимъ начальникамъ о приговорахъ, состоявшихся объ офицерскихъ чинахъ запаса, независимо отъ свѣдѣній о личности осужденнаго, должны указать: 1) статьи закона, предусматривающія совершенное ими преступленіе; 2) подробное опредѣленіе

наказанія, къ которому приговорены виновные, и 3) время, когда приговоръ вступилъ въ законную силу (26 Апр. 87 г. № 11672).

31) Лица прокурор. надзора должны сообщать главному штабу военнаго министерства и инспекторскому д—ту морскаго министерства, по принадлежности, о каждомъ слѣдствіи, возникающемъ у слѣдователей, на основ. ст. 221 и 222 У. У. С., о генералахъ, штабъ и оберъ-офицерахъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, не состоящихъ на дѣйствительной службѣ, а равно о существѣ подлежавшихъ о нихъ и вошедшихъ въ законную силу приговоровъ (13 Іюня 72 г. № по сб. 299,—№ цир. нѣтъ).

32) Лица прокурор. надзора, одновременно съ распоряженіемъ по исполненію приговоровъ, передаваемыхъ ими, на основаніи 948 ст. У. У. С., должны сообщать мѣстнымъ губерн. воинскимъ начальникамъ о существѣ послѣдовавшихъ въ общихъ судеб. мѣстахъ приговоровъ о безсрочно или временно-отпускныхъ чинахъ военнаго вѣдомства (31 Мая 70 г. № 8936), а также о казакахъ, не состоящихъ на дѣйствительной службѣ, при чемъ свѣдѣнія о судимости послѣднихъ должны быть сообщаемы атаманамъ тѣхъ военныхъ отдѣловъ, къ которымъ льготные казаки принадлежатъ по мѣсту жительства (14 Нояб. 76 г. № 19070).

33) При постановленіи приговоровъ о безсрочно или временно-отпускныхъ нижнихъ чинахъ, м. судьи должны, не дѣлая отмѣтокъ о таковыхъ приговорахъ на ихъ отпускныхъ билетахъ, сообщать лишь о семъ мѣстнымъ губерн. воинскимъ начальникамъ и, согласно ст. 191 У. У. С., увѣдомлять ихъ общества, къ которымъ чины эти, по увольненіи ихъ въ отпускъ, обязаны приписываться (11 Ок. 68 г. № 16006).

34) Требованія о доставленіи подслѣдственныхъ и подсудимыхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ должны предъявляться, по возможности, настолько заблаговременно, чтобы военное начальство, завѣдывающее пересылкою арестантовъ, могло препровождать требуемыхъ нижнихъ чиновъ въ общихъ арестант. партіяхъ (29 Дек. 88 г. № 32562).

35) При необходимости полученія какихъ-либо свѣдѣній по угол. дѣламъ, касающихся военно-служащихъ, производящимся въ судеб. мѣстахъ гражд. вѣдомства, военные начальники не могутъ обращаться прямо въ суды, но входятъ въ сношеніе съ лицами прокурор. надзора (7 Ноябр. 82 г. № 22294). См. „Новобранцы".

Воинская повинность.

36) Слѣдователи должны сообщать подлежащимъ, по мѣсту приписки для отбыванія воинской повинности, уѣзднымъ присутствіямъ свѣдѣнія о лицахъ, находящихся подъ слѣдствіемъ и по возрасту своему обязанныхъ исполненіемъ сказанной повинности, и таковыя же свѣдѣнія должны быть сообщаемы и о тѣхъ изъ сихъ лицъ, дѣла конхъ поступили въ окр. судъ, если о нахожденіи ихъ подъ слѣдствіемъ не были ранѣе увѣдомлены подлежащія воинс. присутствія (23 Іюня 78 г. № 11052). Того-же содержанія м. судьямъ Имперіи (20 Февр. 79 г. № 3450; 5 Дек. 82 г. № 24073); мир. и гмин. суд. установл. Варшавскаго суд. округа (30 Ноября 83 г. № 26850).

Выдача преступниковъ.

37) Требованія о выдачѣ изъ за границы преступниковъ должны быть обращаемы не непосредственно въ М—во Иностр. Д., а чрезъ посредство М—ва Ю. (10 Дек. 87 г. № 30593).

38) Въ случаѣ необходимости распоряженій о задержаніи и выдачѣ обвиняемыхъ скрывшихся за границу слѣдователи въ постановленіяхъ должны излагать какъ существо упадающаго на означенное лицо обвиненія, такъ и указываемую въ законѣ мѣру слѣдующаго имъ за преступленіе наказанія (27 Фев. 76 г. № 3236).

39) Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ потребуется розысканіе и выдача преступниковъ, скрывшихся изъ Россіи, должны доставляться въ М—во Ю., если это возможно, фотографическіе портреты или же подробныя описанія примѣтъ обвиняемыхъ и подсудимыхъ, бѣжавшихъ за границу (19 Нояб. 76 г. № 19284).

40) Прилагаемые къ документамъ о выдачѣ или производствѣ за границею отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій фотографическіе портреты обвиняемыхъ лицъ должны быть непремѣнно снабжаемы удостовѣреніями о ихъ подлинности за подписями слѣдователей и съ приложеніемъ должн. ихъ печатей (20 Авг. 80 г. № 16426).

41) При представленіи въ М—во Ю., на основаніи 190 ст. У. С. У., требованій о выдачѣ изъ иностран. государствъ лицъ, обвиняемыхъ въ злостномъ банкротствѣ, слѣдуетъ препровождать въ числѣ прочихъ судеб. документовъ и опредѣленія судовъ гражд. о свойствѣ несостоятельности (20 Марта 86 г. № 8246).

Выемка и осморъ почтовой и телеграфной корреспонденціи.

42) Лица прокурор. надзора не имѣютъ права непосредственно обращаться въ почтовыя учрежденія съ требованіемъ о задержаніи и выемкѣ частной корреспонденціи (31 Мая 79 г. 10449).

43) Окр. суды и суд. слѣдователи, обращаясь въ почтовыя учрежденія съ требованіемъ о задержаніи, осмотрѣ и выемкѣ корреспонденціи, должны сообщать свѣдѣнія о томъ, что противъ тѣхъ лицъ, о корреспонденціи коихъ заявлено требованіе, возбуждено угол. преслѣдованіе. Также суд. слѣдователи, сообщая телеграфнымъ учрежденіямъ требованія о выдачѣ телеграммъ или доставленіи свѣдѣній о телеграфной корреспонденціи лицъ, привлеченныхъ къ угол. отв—сти, должны дѣлать опредѣленныя указанія по сему предмету, а не основывать свои требованія на одномъ только предположеніи, что состоящія подъ слѣдствіемъ лица могли посылать или получать телеграммы (31 Іюня 79 г. № 10450).

44) Денежныя бланки сохраняются въ архивѣ (Телеграфнаго) Д-та М-ва В. Д. лишь въ продолженіи одного года со времени отправленія телеграммъ (14 Ноября 76 г. № 18147).

Государственныя преступленія.

45) Именныя вѣдомости о всѣхъ лицахъ, привлекаемыхъ къ дознанію по обвин. въ государ. преступленіяхъ, должны быть представляемы прокурор. надзоромъ въ статистическое отдѣленіе М-ва Ю. (20 Мая 77 г. № 9887). Разсылка бланковъ для статистическихъ свѣдѣній возложена на Сенатскую типографію, въ которую и надлежитъ обращаться съ требованіемъ о доставленіи такихъ бланковъ (16 Апр. 79 г. № 7227). Нельзя доставлять эти свѣдѣнія на бланкахъ, напечатанныхъ въ част. типографіяхъ, или на писанныхъ листкахъ (28 Іюня 82 г. № 13298).

46) Всѣ издержки по командировкѣ чиновъ корпуса жандармовъ, по предложеніямъ лицъ прокурор. надзора, для производства дознаній о государ. преступленіяхъ, должны быть производимы изъ смѣтныхъ назначеній М-ва Вн. Дѣлъ (24 Янв. 84 г. № 2455; этимъ отмѣненъ цирк. 20 Авг. 75 г. № 10732).

Гласные земскіе и городскіе.

47) Уѣздные члены окр. судовъ, м. судьи и ихъ помощники, суд. слѣдователи, город. судьи должны сообщать земскимъ и город. управамъ и город. старостамъ, по принадлежности, о привлеченіи къ слѣдствію или суду земск. и город. гласныхъ и уполномоченныхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда такое привлеченіе должно по закону (38 ст., 1 и 3 п. п. 27 ст. Полож. о губ. и уѣзд. земск. учрежд. и ст. 43, п. п. 1 и 3 ст. 33 и прил. 1 (къ ст. 22) Город. Полож.— Св. Зак. т. II 92 г.) сопровождаться прекращеніемъ участія ихъ въ разрѣшеніи дѣлъ общественн. управленія (19 Мая 94 г. № 14298).

Гминные суды.

48) При производствѣ угол. дѣлъ въ гминныхъ судахъ въ протоколъ судеб. засѣданія (ст. 142 У. У. С.) должны были обязательно заносимы тѣ обстоятельства, которыя, въ данномъ случаѣ, послужили поводомъ къ допущенію при судеб. разбирательствѣ объясненій сторонъ и показаній свидѣтелей на мѣстномъ нарѣчіи (прим. къ ст. 464 У. С. У.) (22 Іюля 89 г. № 20284).

Граница.

49) См. Нарушеніе.

Дознаніе.

50) Дознаніе чиновъ корпуса жандармовъ о такихъ преступныхъ дѣяніяхъ или упущеніяхъ на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, которыя не причинили никому ни матеріальнаго, ни физическаго вреда, препровождаются, по окончаніи ихъ, къ подлежащей суд. власти. Прокурор. надзоръ долженъ вообще наблюдать за производствомъ дознаній о преступ. дѣяніяхъ на линіяхъ ж. д. и дальнѣйшемъ направленіи ихъ, давая жандармскимъ чинамъ въ случаѣ какихъ-либо затрудненій по этому предмету соотвѣтственныя указанія (26 Мая 79 г. № 9820)

Должностныя преступленія.

51) Обязанности, возлагаемыя ст. 1091 У. У. С. на прокурора, должны быть приняты прокурорами исключительно на себя (24 Дек. 75 г. № 18928).

52) Въ случаѣ медленности со стороны администт. начальства въ своевременномъ направленіи свѣдѣній и дѣлъ о преступленіяхъ по службѣ должн. лицъ, прокурор. надзоръ долженъ доводить о томъ до свѣдѣнія или высшаго, въ порядкѣ подчиненности, учрежденія или М—ва Ю. (6 Іюля 84 г. № 17944—17953).

53) Дѣла о преданіи суду должн. лицъ сельскаго управленія Степныхъ областей должны быть направляемы въ коллегіальныя учрежденія, т. е. въ областныя правленія (18 Сент. 98 г. № 25587).

Душевно-больные.

54) Прокурор. надзоръ долженъ предлагать суду свое заключеніе о принятіи мѣръ, указанныхъ въ 96 ст. улож., относительно лицъ, обвинявшихся въ тяжкихъ преступленіяхъ и освобожденныхъ отъ наказанія по причинѣ невмѣняемости (23 Іюля 73 г. № сборника 338,—№ цирк. — нѣтъ).

Жандармскіе чины.

55) Чины всѣхъ частей корпуса жандармовъ за совершенныя ими во время нахожденія на дѣйствит. воен. службѣ преступленія и проступки слѣдуютъ подсудности для военныхъ чиновъ вообще (17 Марта 84 г. № 7382).

Желѣзныя дороги.

56) По дѣламъ о преступл., пред. 1081 и 1082 ст. Улож. о Нак. прокуроры окр. судовъ должны доносить М—ру Ю. и прокурору палаты одновременно въ порядкѣ, указанномъ циркуляромъ отъ 15 марта 70 г. № 4739, во 1-хъ, о результатахъ предварит. дознаній, во 2-хъ, объ обстоятельствахъ, обнаруженныхъ предварит. слѣдствіемъ, и, въ 3-хъ, о существѣ судеб. приговоровъ. Слѣдствія по этимъ дѣламъ должны производиться не иначе, какъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ прокурора окр. суда или его товарища (25 Ноября 71 г. № по сб. 276,—№ цир. нѣтъ).

57) Прокуроры окружн. судовъ обязаны доносить М—ру Ю. о существѣ приговоровъ, вошедшихъ въ закон. силу, по дѣламъ о всѣхъ лицахъ, служащихъ при желѣзн. дорог., обвиняемыхъ въ нарушеніи обязаностей по этой службѣ (31 Авг. 73 г. № по сб. 344, № цир. нѣтъ).

58) См. Эксперты.

Засѣданія съ присяжными.

59) Въ дни постовъ, когда священники заняты исполненіемъ непосредственной своей обязанности по исповѣди прихожанъ, засѣданія съ присяж. засѣдателями должны назначаться только при крайней необходимости, и то не иначе, какъ если имѣется для привода къ присягѣ особый при судѣ священникъ или же по предварительному соглашенію съ духов. вѣдомствомъ (29 Дек. 68 г. № по сб. 151,—№ цир. нѣтъ).

Зачетъ въ наказаніе времени, проведеннаго подъ стражей.

60) При постановленіи обвинит. приговора, судъ, если признаетъ соотвѣтственнымъ содержаніе обвиняемаго подъ стражею и послѣ превозглашенія резолюціи, присуждающей послѣдняго къ краткосрочному лишенію свободы, долженъ не оставлять безъ обсужденія вопроса о томъ вліяніи, которое подобная мѣра, въ случаѣ необжалованія подсудимымъ приговора, можетъ имѣть на зачетъ въ наказаніе времени, проведеннаго подъ стражею до вступленія упомянутаго приговора въ закон. силу, наблюдая, чтобы въ сихъ случаяхъ задержаніе подсудимаго долѣе срока, подлежащаго зачету въ наказаніе, допускаемо было лишь при совершенной невозможности освободить его отъ предварит. ареста, и въ обращеніи къ исполненію приговоровъ о краткосрочномъ лишеніи свободы, по вступленіи ихъ въ законную силу, не должно допускаться вообще ни малѣйшаго замедленія (25 Мая 88 г. № 14057).

Земская стража.

61) На чиновъ земской стражи не должно быть возлагаемо порученій о доставленіи призывныхъ повѣстокъ и прочей оффиціальной корреспонденціи м. судеб. установленій и подчиненныхъ имъ должн. лицъ (29 Марта 86 г. № 9449).

62) Для исполненія же всякихъ вообще судеб. порученій, когда таковыя не могутъ быть исполнены средствами самого суда, надлежитъ преимущественно обращаться къ гминнымъ войтамъ и городскимъ магистратамъ; отвлеченіе же земской стражи отъ выполненія ея прямыхъ обязанностей можетъ быть допускаемо лишь по вполнѣ уважительнымъ и законнымъ поводамъ (29 Марта 86 г. № 9449).

63) По тѣмъ дѣламъ, по коимъ вызваны въ камеры слѣдователей и къ судеб. засѣданіямъ чины земской стражи, судеб. слѣдователи и мир. и гмин. установленія разбирательства и изслѣдованія должны производить, по возможности, ранѣе другихъ дѣлъ, назначенныхъ къ разбирательству и изслѣдованію на тотъ же срокъ (23 Іюня 77 г. № 12751, подтвердит. 29 Марта 86 года № 9449).

Извѣщеніе о слушаніи дѣла.

64) М. судья обязанъ, на основ. 63 ст. У. У. С., каждый разъ извѣщать подлежащія администт. власти о днѣ и часѣ, назначенномъ имъ для разсмотрѣнія возбужденныхъ ими дѣлъ (23 Марта 72 г. № по сб. 287, — № цир. нѣтъ).

Иностранцы.

65) Копіи вошедшихъ въ законную силу приговоровъ окр. судовъ и м. суд. установ., коими итальянскіе подданные приговариваются къ наказаніямъ уголов. и исправительнымъ, должны быть доставляемы въ М—во Ю. (14 Іюня 69 г. № 10318).

66) Прокурор. надзоръ долженъ немедленно, по воспослѣдованіи приговоровъ, присуждающихъ къ высылкѣ за границу иностранцевъ, неимѣющихъ документовъ, которые удостовѣряли-бы ихъ національность, сообщать о содержаніи таковыхъ приговоровъ М—во Иностранныхъ Д., а засимъ, по вступленіи сихъ приговоровъ въ законную силу, сообщать и самые приговоры, не выжидая отбытія осужденными сроковъ заключенія, опредѣляемаго иногда независимо отъ высылки (10 Дек. 81 г. № 23159).

Исполненіе приговора.

67) Всѣ распоряженія по исполненію приговоровъ окр. судовъ должны исходить отъ лица прокуроровъ (30 Ноября 77 г. № 21939).

68) Приговоры воен. судовъ о лицахъ гражд. вѣдомства, предаваемыхъ воен. суду по особымъ Высочайшимъ повеленіямъ или на основ. полож. о суд. охранѣ, подлежатъ исполненію чрезъ посредство прокуроровъ окр. судовъ (20 Февр. 91 г. № 5536; 26 Мая 83 г. № 11490).

69) Приговоры, по коимъ виновные подлежатъ ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе, должны обращаться къ исполненію безъ всякаго промедленія (11 Апр. 90 г. № 11577).

70) Прокуроры при сообщеніи губ. правленіямъ приговоровъ о каторжныхъ осужденныхъ за побѣги, должны указывать полное число лѣтъ, составляющее срокъ пребыванія осужденныхъ въ каторжныхъ работахъ, вслѣдствіе послѣдовавшаго о нихъ вторичнаго приговора (14 Мая 76 г. № 7769).

71) При сообщеніи губерн. правленіямъ приговоровъ для исполненія, должны быть съ точностью указываемы свѣдѣнія о томъ, къ какимъ именно обществамъ, какого уѣзда и губерніи принадлежали приговоренные къ ссылкѣ до осужденія (23 Ноября 79 г. № 21437).

72) Исполненіе приговоровъ о денеж. взысканіяхъ, налагаемыхъ въ видѣ наказанія, слѣдуетъ преимущественно поручать чинамъ полиціи въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный живетъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ постоянно находится суд. приставъ, а симъ послѣднимъ лишь тогда, когда они одновременно командируются и для исполненія суд. рѣшеній по дѣламъ гражд., а также для взысканія вознагражденія за вредъ и убытки въ пользу лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка. При этомъ исполненіе сихъ приговоровъ представляется полезнымъ поручать волост. или сельск. начальству въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіямъ подвергаются лица, принадлежащія къ составу крестьян. обществъ (8 Іюня 75 г. № 8788).

73) Не слѣдуетъ командировать суд. приставовъ для взысканія денеж. штрафовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе, въ виду несостоятельности частн. лицъ, оказывается безнадежнымъ (8 Февр. 71 г. № 2476).

74) Суд. пристава не имѣютъ права по собственному усмотрѣнію дѣлать разсрочки и отсрочки по взысканію денеж. штрафовъ (11 Февр. 81 г. № 3412).

75) Состоящіе при съѣздахъ суд. пристава и заступающіе ихъ мѣсто чины полиціи не должны получать особаго вознагражденія за служеб. дѣйствія по исполненію угол. приговоровъ о денеж. взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ въ видѣ наказанія за противозаконныя дѣянія (8 Іюня 75 г. № 8788).

Казенныя управленія.

76) М. судьи не вправѣ вызывать въ качествѣ обвинителя должн. лицо казен. управл., составившее протоколъ о нарушеніи. Но это не можетъ стѣснять м. судей въ вызовѣ должн. лицъ каз. управленія, какъ свидѣтелей, и вообще для разъясненія какихъ-либо обстоятельствъ по дѣлу (24 Сентября 74 г. № 17360).

77) Копіи рѣшеній по дѣламъ, сопряженнымъ съ казен. интересомъ, должны быть сообщаемы должн. лицамъ казен. управленія не позже, какъ на третій день со времени изложенія ихъ въ окончат. формѣ (27 Апр. 74 г. № по сб. 369,—№ цир. нѣтъ).

78) М. судьи должны сообщать подлежащимъ управленіямъ государ. имуществами копіи съ приговоровъ и опредѣленій своихъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣсн. устава постепенно, по мѣрѣ разрѣшенія дѣлъ (5 Апр. 78 г. № 6781).

79) Копіи съ обвинит. актовъ прокурор. надзоръ долженъ немедленно выдавать повѣреннымъ казен. управленій, въ случаѣ изъявленія, съ ихъ стороны, о семъ желанія (17 Окт. 67 г. № по сб. 92,—№ цир. нѣтъ).

80) М. судьи, независимо отъ сообщенія казен. управленіямъ, по ст. 1188 У. У. С., копіи приговора, должны увѣдомлять ихъ о своихъ распоряженіяхъ относительно обращенія взысканія на имущество осужденнаго и замѣны его

другою мѣрою, указанною въ приговорѣ (27 Янв. 71 г. № по сб. 214,—№ цир. нѣтъ).

81) Лица прокурор. надзора, входя въ Правит. Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ суд. рѣшенія по дѣлу, сопряженному съ казен. интересомъ, должны увѣдомлять въ тоже время подлежащее министерство или то казен. управленіе, по дѣлу котораго они входятъ съ представленіемъ (17 Октября 67 г. № по сб. 92—цир. нѣтъ).

82) См. Нарушенія.

Копіи приговоровъ.

83) М. суд. установленія обязаны выдавать чинамъ жандармскихъ полиц. управленій жел. д. копіи приговоровъ по дѣламъ, по коимъ они на судѣ поддерживали обвиненіе (10 Іюня 93 г. № 14995).

84) См. Казен. управленія.

Кредитъ.

85) См. распоряженіе кредитомъ.

Крѣпостныя книги.

86) Выдача справокъ и копій изъ крѣпостныхъ книгъ упраздненныхъ суд. мѣстъ, во время нахожденія сихъ книгъ въ контрольныхъ палатахъ, предоставлена старшимъ нотаріусамъ (29 Мая 72 г. № 8620).

Корреспонденція.

87) См. выемка.

Малолѣтніе.

88) См. несовершеннолѣтніе.

Метрическія книги.

89) Судеб. слѣдователи не должны требовать подлинныхъ метрическихъ книгъ изъ консисторскихъ архивовъ безъ крайней необходимости, прибѣгая къ этой мѣрѣ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдствен. дѣйствія, для которыхъ встрѣчается надобность въ упомянутыхъ книгахъ, не могутъ быть произведены въ помѣщеніи консисторіи ни самимъ производящимъ слѣдствіе, ни мѣстнымъ слѣдователемъ по его порученію (23 Мая 91 г. № 12998).

Монеты фальшивыя.

90) Всѣ монеты, оказавшіяся фальшивыми, а также орудія и матеріалы ихъ поддѣлки, признанные судомъ подлежащими уничтоженію, должны отсылаться въ Спб. Монетный Дворъ. Равнымъ образомъ за разъясненіемъ вопросовъ, касающихся поддѣлки монетъ, судеб. установленія должны обращаться въ Спб. Монетный Дворъ, а не въ Д-тъ Госуд. Казначейства или Горный Д-тъ (22 Марта 89 г. № 9688; подтверждено 25 Окт. 92 г. № 26085; 13 Апр. 98 г. № 10462).

Мѣры пресѣченія.

91) Суд. слѣдователи, при отдачѣ обвиняемыхъ на поруки, должны соразмѣрять опредѣляемую ими сумму поручительства съ состояніемъ поручителя.

При оцѣнкѣ состоятельности поручителей нельзя принимать въ разсчетъ такое имущество, которое или не можетъ быть продано въ удовлетвореніе взысканія съ поручителя (напр. необходимый въ крестьянскомъ хозяйствѣ скотъ), или же легко можетъ быть скрыто (напр., капиталы, разная движимость). Сверхъ того, не можетъ быть допускаема отдача обвиняемыхъ на поручительство лицамъ, неимѣющимъ осѣдлости (5 Апр. 85 г. № 10268).

92) Лица прокурор. надзора, въ случаѣ ненахожденія въ мѣстахъ заключенія копій съ постановленій о задержаніи арестантовъ, предварительно предписываемыхъ 10 ст. У. У. С. распоряженій, должны удостовѣряться въ правильности заключенія арестантовъ посредствомъ сношеній съ тѣми мѣстами и лицами, по распоряженію которыхъ арестанты препровождены въ мѣста заключенія, и о случаяхъ несоблюденія, со стороны администр. властей, установленныхъ ст. 9 и 431 У. У. С. правилъ сообщать о томъ начальству виновныхъ (31 Окт. 68 г. № 17554; см. цир. 77 г. 14 Мая № 10224 о цир. указѣ О. С. 20 Мая 77 г. — См. тез. 1 подъ 10 ст. уст.).

93) При избраніи мѣста содержанія арестанта подъ стражею, слѣдователь, во вниманіе къ военному званію обвиняемаго, можетъ препроводить его не въ тюремный замокъ, но на гауптвахту, когда къ помѣщенію его въ послѣднее мѣсто заключенія не представляется особаго препятствія (21 Сентября 87 г. № 23769).

94) Въ случаѣ взятія подъ стражу лицъ, состоящихъ на госуд. службѣ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, прокурорскій надзоръ долженъ немедленно доводить о томъ до свѣдѣнія непосредственнаго начальства заарестованнаго (18 Февр. 70 г. № 2989).

95) Лица прокурор. надзора должны принимать мѣры къ тому, чтобы подсудимымъ, вызваннымъ въ судъ для бытности при разсмотрѣніи дѣла о нихъ, была пресѣкаема всякая возможность отлучаться изъ помѣщенія суда во все время суд. засѣданія, впредь до объявленія резолюціи, независимо отъ принятой ранѣе мѣры пресѣченія (23 Апр. 71 г. № по сб. 256,—№ цир. нѣтъ).

96) Для охраненія во время засѣданія подсудимыхъ, находящихся подъ стражею, и входа въ комнату присяжныхъ воинскіе чины могутъ быть назначаемы по требованію предсѣдателей судовъ лишь въ губерн. городахъ (5 Ноября 69 г. № 17503).

Мѣщане.

97) М. судьи должны сообщать городскимъ думамъ о налагаемыхъ ими на мѣщанъ и цеховыхъ наказаніяхъ (28 Апрѣля 68 г. № по сб. 124 — № цир. нѣтъ).

Нарушенія:

а) Границы.

98) Дѣла по обвиненію обывателей Имперіи въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ противъ подданныхъ сосѣднихъ государствъ Пруссіи, Австріи и Румыніи, сопряженныхъ съ нарушеніями границы, должны разсматриваться не въ очередь (16 Сен. 80 г. № 17967).

б) Уст. пит.

99) При исполненіи суд. постановленій по дѣламъ о нарушеніи пит. уст. въ порядкѣ 189, 974, 1126, 1210 и 1211 ст. У. У. С. должны быть взыскиваемы и 25% сбора въ пользу земства (4 Апр. 75 г. № 5453).

в) Уст. Таможж.

100) Общія и мир. судеб. установленія вырученныя ими отъ продажи конфискованныхъ товаровъ и взысканныя въ пеню съ виновныхъ въ тайномъ водвореніи этихъ товаровъ, а также въ другихъ нарушеніяхъ таможен. устава, деньги должны отсылать полностью въ таможен. учрежденіе, которое возбудило дѣло, для зачисленія таковыхъ денегъ въ число партикулярныхъ суммъ (6 Мая 86 г. № 13452).

г) Уст. Лѣсн.

101) При назначеніи дней разбирательства по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава м. суд. установленія должны принимать всѣ необходимыя мѣры къ облегченію чинамъ лѣснаго вѣдомства личной явки въ судеб. засѣданія (30 Янв. 87 г. № 3125).

102) М. суд. установленія по дѣламъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ не должны вызывать къ суд. разбирательству чиновъ лѣсной стражи, составившихъ протоколы и свидѣтелей, если обвиняемые сознались въ своихъ проступкахъ или не представили никакихъ возраженій противъ достовѣрности протокола. Если м. суд. установл. найдутъ необходимымъ, по силѣ ст. 1187[1], вызвать къ суд. разбирательству чиновъ лѣсной стражи и свидѣтелей, то они должны свое распоряженіе по этому предмету изложить въ протоколѣ, согласно требованіямъ ст. 142 (19 Сентяря 88 г. № 23463).

103) М. судьи должны вести особую вѣдомость по формѣ, указанной М—вомъ Ю., объ осужденныхъ за самовольныя порубки лѣса, а въ случаѣ сомнѣнія о томъ, не судился-ли обвиняемый за порубку лѣса въ другомъ м. участкѣ, сноситься съ ближайшими м. судьями (20 Мая—3 іюня 83 г. № 2366).

104) Слѣдователи, одновременно съ вызовомъ чиновъ лѣсной стражи, въ качествѣ свидѣтелей или обвиняемыхъ, по производимыхъ ими дѣламъ, должны сообщать о семъ мѣстному лѣсничему (29 Іюня 75 г. № 1015).

105) По дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ въ горнозаводскихъ лѣсныхъ дачахъ, приписанныхъ къ поссесіоннымъ уральскимъ горнымъ заводамъ, часть суд. издержекъ, идущая на путевыя издержки казенныхъ повѣренныхъ, командированныхъ для бытности при слѣдствіи и судѣ, должна быть предоставляема въ пользу заводовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда защитниками дѣлъ служатъ ихъ представители (27 Сент. 78 г. № 16028).

д) Уст. паспорт.

106) Денеж. штрафы, налагаемые полиціею на основ. 122) ст. У. У. С. за нарушеніе уст. о паспортахъ, обращаются исключительно въ земскій, по губерніи, капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ м. судей (23 Авг. 72 г. № 15803).

е) Уст. Строит.

107) По дѣламъ о нарушеніи уст. строит. м. судьи не имѣютъ права требовать командированія на судоговореніе повѣреннаго отъ строит. отдѣленія (13 Февр. 69 г. № по сб. 162,—№ цир. нѣтъ).

Несовершеннолѣтніе.

108) Въ видахъ точнаго соблюденія требованія закона 2 Іюня 97 г. о томъ, чтобы указаніе подлежащихъ монастырей для помѣщенія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ исходило отъ духовной власти, предсѣдатели окр. судовъ должны періодически, въ началѣ каждаго года, возобновлять сношенія съ мѣстными

архіереями съ цѣлью выясненія тѣхъ измѣненій, которыя могли послѣдовать въ ранѣе сообщенномъ духовною властью спискѣ монастырей, допускающихъ содержаніе въ нихъ малолѣтнихъ (3 Іюля 97 г. № 15625).

109) Статьями 62[1], 356[4] и 581[1] У. У. С. введено законное представительство на судѣ за несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ 17 лѣтъ, въ лицѣ ихъ родителей или лица, на попеченіи коего они состоятъ. Къ послѣдней категоріи лицъ, привлекаемыхъ къ разбирательству дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ въ качествѣ ихъ представителей, надлежитъ отнести: 1) частныхъ лицъ, не только живущихъ вмѣстѣ съ обвиняемыми, но и всѣхъ, кто имѣетъ о нихъ попеченіе, въ какомъ бы видѣ это попеченіе ни выражалось; 2) всѣхъ тѣхъ должн. лицъ, на которыхъ въ кругѣ ихъ служебныхъ обязанностей лежитъ попеченіе о несовершеннолѣтнихъ. Въ частности по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ питомцахъ воспитательныхъ домовъ правами ихъ представителей должны пользоваться окружные надзиратели воспитательныхъ домовъ, въ силу ввѣреннаго имъ надзора за питомцами сихъ домовъ (3 Іюля 97 г. № 15625).

110) Примѣненіе 207[1] ст. У. У. С. представляется не только желательнымъ, но и необходимымъ въ виду того, что лишь при условіи отдѣльнаго разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, въ особенности при участіи въ томъ присяжныхъ, могутъ быть соблюдены всѣ тѣ особыя постановленія новаго закона о малолѣтнихъ, которыми обезпечивается правильное и соотвѣтственное возрасту обвиняемыхъ разсмотрѣніе дѣлъ о нихъ. Посему, если и могутъ быть допускаемы отступленія отъ изъясненнаго порядка, то лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда обстоятельства дѣла, относящіяся къ несовершеннолѣтнимъ и взрослымъ преступникамъ, находятся въ столь тѣсной связи между собою, что отдѣльное разсмотрѣніе производства о первыхъ изъ нихъ могло бы воспрепятствовать обнаруженію истины. Самое выдѣленіе изъ общаго производства о всѣхъ соучастникахъ преступленія дѣла о несовершеннолѣтнемъ можетъ послѣдовать по окончаніи предварит. слѣдствія, порядкомъ въ ст. 518 У. У. С. указанномъ (3 Іюля 97 г. № 15625).

111) Предварит. слѣдствіе должно быть направлено къ собранію возможно подробныхъ и наиболѣе достовѣрныхъ свѣдѣній о личныхъ свойствахъ несовершеннолѣтняго обвиняемаго, его воспитаніи, условіяхъ жизни, поведеніи и всѣхъ тѣхъ данныхъ, совокупность которыхъ можетъ содѣйствовать правильному разрѣшенію вопроса о разумѣніи. Указанныя свѣдѣнія съ наибольшею полнотою могутъ быть почерпнуты изъ распроса самаго обвиняемаго, а равно его родителей, родственниковъ, опекуновъ, воспитателей, наставниковъ, обучавшихъ его мастеровъ, хозяевъ, сосѣдей и вообще лицъ, близко знающихъ обвиняемаго и ту семью, въ которой онъ жилъ и получилъ воспитаніе. Если при производствѣ сего изслѣдованія будутъ обнаружены указанія на душевное разстройство обвиняемаго или на устраняющіе вмѣненіе болѣзненные припадки, то слѣдователь обязанъ тщательно собрать и провѣрить всѣ относящіяся къ тому обстоятельства, дабы возникшее сомнѣніе въ нормальномъ состояніи умствен. способностей обвиняемаго могло быть разрѣшено окр. судомъ, на основаніи ст. 356[6] У. У. С., безъ пріостановленія производства и обращенія его къ изслѣдованію въ порядкѣ, ст. 353 указанномъ (3 Іюля 97 г. № 15625).

112) Законъ 2 іюня 97 г. допускаетъ назначеніе защитниковъ: во 1) помимо просьбы подсудимаго, если онъ или его законный представитель сами не избрали защитника, и во 2) не только изъ числа присяж. повѣренныхъ и

кандидатовъ на судеб. должности, но и изъ частныхъ повѣренныхъ, состоящихъ при судѣ чиновниковъ и даже изъ постороннихъ лицъ, если послѣдніе изъявили на то свое согласіе и извѣстны предсѣдателю суда по своей благонадежности. Возможность выбора защитника изъ столь широкаго круга лицъ должна послужить къ повсемѣстному обезпеченію благонадежной защиты каждому несовершеннолѣтнему обвиняемому (3 Іюля 97 г. № 15625).

113) При разсмотрѣніи дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ судеб. мѣсту надлежитъ обращаться къ закрытію дверей судеб. засѣданія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по свойству дѣла или по личнымъ особенностямъ несовершеннолѣтняго отъ публичнаго разсмотрѣнія дѣла о немъ можно съ вѣроятностью ожидать вреднаго вліянія на нравственную сторону подсудимаго (3 Іюля 97 г. № 15625).

114) Къ временному удаленію несовершен. изъ залы засѣданія слѣдуетъ прибѣгать на время совершенія такихъ судеб. дѣйствій, которыя по ихъ содержанію или особымъ условіямъ ихъ производства не допускаютъ безъ вреда для несовершеннолѣтнихъ присутствія послѣднихъ. Однако, мѣра эта не можетъ быть сопряжена съ стѣсненіемъ права несовершеннолѣтнихъ давать объясненія на судѣ. Они должны быть выслушаны по крайней мѣрѣ два раза: во время производства судеб. слѣдствія при обращеніи къ нимъ предсѣдателя съ вопросомъ о виновности (ст. 679 У. У. С.) и по окончаніи заключительныхъ преній (ст. 749 У. У. С.). Самый же вопросъ о виновности, обращенный къ несовершеннолѣтнимъ подсудимымъ, долженъ быть предлагаемъ имъ въ наиболѣе доступной ихъ пониманію формѣ (3 Іюля 97 г. № 15625).

Новобранцы.

115) Надлежитъ соблюдать всемѣрную осторожность при самомъ возбужденіи уголов. преслѣдованія по дѣламъ о новобранцахъ, избѣгая привлеченія къ суду, въ качествѣ обвиняемыхъ, лицъ, коихъ виновность не обнаружена дознаніемъ полиціи, или не утверждается жалобою потерпѣвшаго съ такою положительностью, что на сего послѣдняго можно отнести и отв—сть за неправильное привлеченіе обвиняемаго къ суду. Затѣмъ, при судеб. разбирательствѣ не должно ограничиваться изслѣдованіемъ лишь приводимыхъ сторонами данныхъ и установленіемъ симъ путемъ одной только доказанности обвиненія, но надо подвергать тщательной провѣркѣ всѣ объясненія обвинителя, для удостовѣренія того обстоятельства, насколько взведенное имъ обвиненіе является добросовѣстнымъ. Наконецъ, въ случаяхъ обнаруженія по дѣлу достаточныхъ основаній къ подозрѣнію, что обвиненіе было взведено на новобранца умышленно ложно, съ намѣреніемъ задержать на родинѣ призваннаго на воен. службу, слѣдуетъ сообщать всѣ данныя по дѣлу мѣстному прокурор. надзору, такъ какъ подобный поступокъ со стороны обвинителя несомнѣнно заключаетъ въ себѣ признаки ложнаго доноса (26 Февр. 88 г. № 5890).

Обвинит. камера.

116) Судеб. палаты въ случаѣ прекращенія угол. преслѣдованія въ противность заключеніямъ прокурор. надзора, а равно при замѣнѣ указанныхъ въ обвинит. актѣ законовъ другими, должны, согласно рѣш. У. К. Д-та Прав. Сената 69 г. № 877, съ надлежащею полнотою въ опредѣленіи излагать или фактическія обстоятельства, опровергающія предъявляемое прокур. надзоромъ

обвиненіе, или же юридич. соображенія, по коимъ приписываемое обвиняемому дѣяніе признается непреступнымъ (26 Февр. 96 г. № 7257).

Осмотръ.

117) См. выемка.

Переводчики.

118) Воспитанники учебныхъ заведеній не должны вызываться въ судеб. засѣданія въ качествѣ переводчиковъ (21 Іюля 84 г. № 18427 — по округу Тифлисской Палаты).

Письменныя доказательства.

119) Требованія слѣдователей о доставленіи имъ *подлинныхъ* жалобныхъ книгъ для записи жалобъ проѣзжающихъ по ж. д. должны быть обращаемы не къ начальникамъ станцій, а къ инспекторамъ ж. д. Когда-же надобность представится только въ выпискѣ изъ книги или въ копіи жалобы, слѣдователи могутъ обращаться непосредственно къ начальникамъ станцій (26 Дек. 72 г. № по сб. 324,—№ цир. нѣтъ).

Повѣстки.

120) М. судьи съ требованіемъ о доставленіи повѣстокъ должны обращаться къ волост. и сельск. начальствамъ, а не къ становымъ приставамъ (23 Февр. 68 г. № 3003).

121) Требованія о врученіи судеб. повѣстокъ и прочей оффиціальной переписки судеб. установленій и подвѣдомственныхъ имъ чиновъ, при наличности положительныхъ указаній о мѣстѣ жительства лицъ, коимъ эти повѣстки и переписка должны быть доставлены, слѣдуетъ направлять непосредственно въ тѣ учрежденія, которыя ближайшимъ образомъ будутъ распоряжаться врученіемъ этихъ бумагъ, какъ напр., въ городѣ — къ мѣстному участковому приставу, а въ уѣздѣ — въ подлежащее волостное правленіе; въ полиц. управленія (городскія и уѣздныя) упомянутыя требованія должны быть обращаемы только при отсутствіи точныхъ свѣдѣній о мѣстѣ жительства означенныхъ лицъ или въ случаѣ необходимости привода призываемыхъ къ слѣдствію или суду лицъ и вообще лишь при такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ, когда соблюденіе вышеуказаннаго порядка оказалось бы неудобоисполнимымъ на практикѣ (21 Дек. 86 г. № 33931).

122) Требованіе судеб. мѣстъ и лицъ о врученіи призывныхъ повѣстокъ, копій обвинительныхъ актовъ и разной оффиціальной корреспонденціи, когда таковыя не могутъ быть исполнены средствами самаго суда, надлежитъ сообщать гминнымъ войтамъ и городскимъ магистратамъ, а чины земской стражи не могутъ быть привлекаемы къ исполненію этихъ обязанностей безъ вполнѣ уважительныхъ и законныхъ причинъ. Означенные чины также не должны быть задерживаемы, безъ настоятельной въ томъ надобности, въ камерахъ суд. слѣдователей (29 Марта 86 г. № 9448).

123) Во всѣхъ случаяхъ вызова повѣстками чрезъ М-во Иностран. Дѣлъ въ судъ лицъ, проживающихъ за-границею, суд. установленія и должност. лица суд. вѣдомства должны въ точности соблюдать постановленіе ст. 190 У. С. У. (6 Марта 98 г. № 7262).

124) Въ повѣсткахъ о вызовахъ изъ за-границы иностран. подданныхъ, въ качествѣ свидѣтелей по угол. дѣламъ, не должно быть дѣлаемо указаній на взысканія за неявку ихъ по вызову въ Россію (11 Авг. 80 г. № 15789).

Помилованіе.

125) Прошенія арестантовъ о помилованіи лица прокурор. надзора, за исключеніемъ случаевъ, именно въ законѣ указанныхъ, должны представлять М-ру Юстиціи (4 Дек. 73 г., № нѣтъ).

126) См. представленіе приговоровъ на Высочайшее усмотрѣніе.

Потерпѣвшіе.

127) Расходы по взысканію денегъ, присужденныхъ въ удовлетвореніе лицамъ, потерпѣвшимъ вредъ и убытокъ отъ преступленія, не могутъ быть относимы на счетъ казны (8 Февр. 71 г. № 2476).

Пошлины.

128) Судеб. учрежденія, при наложеніи штрафовъ, пошлинъ и иныхъ сборовъ въ пользу казны, должны одновременно съ симъ, увѣдомлять о томъ подлежащія казен. палаты для зачисленія упомянутыхъ денежн. суммъ въ недоимку, независимо отъ доставленія симъ палатамъ срочныхъ по означенному предмету свѣдѣній, согласно циркул. указу О. С. К. Д—въ Прав. Сената отъ 4-го нояб. 75 г. (21 Дек. 77 г. № 22946).

129) Пошлины, взимаемыя палатами и окр. судами, на основ. 985 ст. У. У. С. и 854 и 885 ст. У. Г. С., должны быть записываемы по § 2 доходной смѣты М-ва Ю. Предсѣдатели по истеченіи каждаго года должны доставлять въ М-во Ю. свѣдѣнія о количествѣ этихъ пошлинъ, зачисленныхъ въ теченіи года въ доходъ казны (26 Окт. 72 г. № по сб. 318,—№ цир. нѣтъ); свѣдѣнія эти должны быть доставлены не позднѣе 1 марта (26 Янв. 89 г. № 3317).

Предварит. слѣдствіе.

130) Законъ не обязываетъ судебнаго слѣдователя начинать слѣдственныя дѣйствія съ привлеченія къ допросу, въ качествѣ обвиняемаго, того именно лица, противъ котораго жалобщикъ заявилъ обвиненіе. Распоряженіе слѣдователя о призывѣ извѣстнаго лица въ качествѣ обвиняемаго требуетъ составленія особаго постановленія (28 Февр. 74 г. № по сб. 363,—№ цир. нѣтъ).

131) Въ представленіяхъ слѣдователей относительно повѣрки въ иностран. государствахъ, на основаніи 190 ст. У. С. У., показаній, даваемыхъ на слѣдствіи лицами, прибывшими изъ означенныхъ государствъ, должны быть помѣщаемы, по мѣрѣ возможности, свѣдѣнія, когда эти лица прибыли въ Россію, въ какомъ консульствѣ визировали свои паспорты и чрезъ какую таможню въѣхали въ имперію (7 Сент. 73 г. № по сб. 345, № цир. нѣтъ).

132) Въ случаѣ необходимости производства отдѣльныхъ слѣдствен. дѣйствій въ иностран. государствахъ, слѣдователи должны обращать свои требованія для дальнѣйшаго направленія (190 ст. У. С. У.) чрезъ мѣстныхъ прокуроровъ съ приложеніемъ постановленій или копій съ нихъ, въ коихъ было бы указано по какому дѣлу, кого, о чемъ и гдѣ слѣдуетъ допросить, а равно какія свѣдѣнія и откуда имъ слѣдуетъ доставить (27 Февр. 76 г. № 3236).

133) Въ требованіяхъ судеб. мѣстъ и подвѣдомственныхъ имъ долж. лицъ объ исполненіи судеб. дѣйствій въ предѣлахъ иностраннаго государства, указаніе мѣстнаго суда, коему поручается исполненіе требованія, должно сопровождаться добавленіемъ словъ, „или иной подлежащей власти“ (20 Дек. 85 г. № 32208).

134) Слѣдователи одновременно съ передачею дѣлъ на основаніи 210 — 212, 290, 291 ст. У. У. С. должны увѣдомлять М—во Ю. особымъ отношеніемъ о каждомъ дѣлѣ, переданномъ ими другому слѣдователю для дальнѣйшаго производства. При семъ въ таковомъ увѣдомленіи должно быть точно указано: 1) когда, за какимъ нумеромъ и какому именно судеб. слѣдователю дѣло передано и 2) кѣмъ, когда и за какимъ нумеромъ послано по этому дѣлу первоначальное увѣдомленіе (лит. А). Изложенное правило отнюдь, впрочемъ, не распространяется на предусмотрѣнныя ст. 292 случаи исполненія отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій (7 Мая 87 г. № 12854).

135) Слѣдователи, при передачѣ дѣлъ, согласно ст. 482 У. У. С., должны сообщать лицамъ прокурор. надзора копіи постановленій ихъ по сему предмету съ подробнымъ изложеніемъ причинъ, послужившихъ основаніемъ къ передачѣ дѣла (13 Сен. 72 г. № 18279).

136) Судеб. слѣдователи по особо важнымъ дѣламъ должны производить слѣдствія по наиболѣе важнымъ дѣламъ о поддѣлкѣ государ. кредитныхъ бумагъ и о распространеніи фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. Другіе судеб слѣдователи должны: 1) не останавливая дальнѣйшаго теченія производящихся у нихъ или могущихъ возникнуть дѣлъ о поддѣлкѣ и о распространеніи фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, сообщать временнымъ судебнымъ слѣдователямъ, состоящимъ при С.-Петербургскомъ и Московскомъ окружныхъ судахъ, краткія свѣдѣнія о всѣхъ производящихся дѣлахъ этого рода, съ точнымъ означеніемъ имени, отчества и фамилій, или прозванія лицъ, прикосновенныхъ къ дѣламъ этого рода, съ объясненіемъ существа этихъ дѣлъ, рода и №№ фальшивыхъ билетовъ, съ описаніемъ поддѣлки, а, если возможно, и съ приложеніемъ фальшиваго кредитнаго билета; 2) свѣдѣнія такого рода, по всѣмъ вновь возникающимъ подобнымъ дѣламъ, сообщать означеннымъ временнымъ слѣдователямъ немедленно по возникновеніи такихъ дѣлъ; 3) дополнять эти сообщенія всякій разъ, какъ дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ дѣла въ чемъ-либо существенномъ измѣнятся свѣдѣнія, сообщенныя первоначально, и 4) по полученіи сообщенія временнаго судебнаго слѣдователя о передачѣ ему какого-либо изъ дѣлъ этого рода, немедленно препровождать къ нему таковое для дальнѣйшаго производства (31 Декабря 67 г. №№ 429 — 430 — прокурорамъ, № 20493 — предсѣдателямъ окр. судовъ; подтверждено 20 Авг. 75 г. № 12753).

137) Прокуроры окр. судовъ должны имѣть наблюденіе за безостановочнымъ и возможно быстрымъ производствомъ суд. слѣдователями слѣдствій по дѣламъ о пожарахъ, по которымъ есть основаніе предполагать, что пожаръ произошелъ отъ поджога (8 Ноября 78 г. № 18575), въ случаѣ же изобличенія виновнаго — всѣми мѣрами заботиться о быстромъ приведеніи слѣдствія къ окончанію, безотлагательномъ внесеніи дѣла въ судъ, правильной постановкѣ и обстоятельной поддержкѣ въ судѣ обвиненія и скорѣйшемъ постановленіи о виновномъ приговора (20 Янв. 93 г. № 1567).

Представленіе приговоровъ на Высочайшее усмотрѣніе.

138) Въ случаяхъ представленія на основаніи 775 ст. У. У. С. приговоровъ суда для внесенія на Высочайшее воззрѣніе — должны быть помѣщаемы въ подлинныхъ приговорахъ подробныя свѣдѣнія о личности осужденныхъ, ихъ жизни, прежней судимости и обстоятельствахъ, при которыхъ совершилось преступленіе, а также о соображеніяхъ, принятыхъ судомъ въ основаніе особаго смягченія опредѣленнаго по закону наказанія, или же должны быть пріобщаемы къ доставляемымъ въ Министерство приговорамъ отдѣльныя записки съ точнымъ обозначеніемъ таковыхъ данныхъ (15 Февр. 77 г. № 2907; подтвердит. 23 Дек. 84 г. № 31289).

139) При представленіи въ М. Ю., на основ. 2 п. 945 ст., приговоровъ палатъ и окр. судовъ должно прилагать подлинныя производства, если не встрѣчается къ тому препятствій (22 Марта 79 г. № 6012).

140) Приговоры судовъ, подлежащіе на основаніи 945 ст. У. У. С. представленію на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества, должны быть доставляемы въ М-во Ю. или въ подлинникѣ, или же, въ случаѣ представленія подлиннаго приговора въ Прав. Сенатъ по кассац. протесту или жалобѣ, не относящимся до той части рѣшенія суда, которая подлежитъ Высочайшему утвержденію, — въ копіяхъ, засвидѣтельствованныхъ въ вѣрности подписью предсѣдательствовавшаго въ судеб засѣданіи и скрѣпою секретаря (16 Ноября 70 г. № по сб. 234.—№ цир. нѣтъ; подтвердит. 13 Окт. 90 г. № 27430).

141) При представленіи въ М-во Ю. приговоровъ для внесенія оныхъ, согласно 945 ст. У. У. С., на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества, должно прилагать справки о томъ, что другихъ дѣлъ о тѣхъ же осужденныхъ въ производствѣ не имѣется (12 Мар. 83 г. № 6154), а также копіи съ обвинит. актовъ или опредѣленій о преданіи суду лицъ, осужденныхъ упомянутыми приговорами (19 Мая 80 г. № 10252). Но означенные акты и опредѣленія могутъ быть представляемы и въ подлинникѣ, каковые по мнованіи надобности будутъ отсылаться обратно (30 Нояб. 83 г. № 26851).

142) Въ препроводительныхъ бумагахъ, при которыхъ представляются въ М—во Ю. приговоры, подлежащіе внесенію на Высочайшее усмотрѣніе (ст. 945 У. У. С.) должно быть означаемо: когда именно и по какому изъ указанныхъ въ ст. 941 У. У. С. основаній представляемый приговоръ вступилъ въ законную силу (19 Дек. 82 г. № 23770), а также должно обозначать въ препроводительныхъ бумагахъ, кто изъ осужденныхъ содержится подъ стражею и по какому именно дѣлу, въ случаѣ, если объ осужденномъ имѣется нѣсколько дѣлъ (15 Янв. 90 г. № 2052).

143) На Основ. 2 п. 1020 ст. св. воен. пост. кн. XXIV изд. 1869 г. Высочайшее соизволеніе испрашивается на лишеніе нижнихъ чиновъ лишь Высочайше пожалованныхъ орденовъ или другихъ знаковъ отличія, или же такихъ на ношеніе которыхъ послѣдовало Высочайшее соизволеніе, а именно: 1) ордена св. Анны за особые подвиги и заслуги; 2) золотой или серебряной медали съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Александровской или Владимірской лентѣ, и 3) золотой или серебряной медали съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“. Что же касается знака отличія военнаго ордена (св. Георгія) и серебряной медали съ надписью „за усердіе“ съ изображеніемъ портрета Его Императорскаго Величества, на Аннепской лентѣ, жаловавшейся нижнимъ чи-

намъ за отказъ отъ отставки и за поступленіе изъ отставки, по добровольному желанію на вторичную службу, то на лишеніе сихъ знаковъ отличія не должно быть испрашиваемо Высочайшее соизволеніе, такъ какъ, согласно 111 и 175 ст. 2 ч. 2 кн. и 19 п. приложенія къ 1604 ст. кн. 1 ч. 2 св. воен. пост. изд. 1859 г. (по V прод.), пожалованіе означенными знаками отличія предоставлено главнокомандующимъ и командующимъ войсками военныхъ округовъ; исключеніемъ изъ этого служатъ только знаки отличія военнаго ордена (св. Георгія), пожалованные Именнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ (14 Мая 77 г. № 10223).

144) Порядокъ представленія приговоровъ въ М. Ю. для внесенія на Высочайшее возрѣніе, установленный циркулярами М. Ю., распространяется и на суды Кавказскаго края (22 Сент. 83 г. № 20635).

Преступленія.

а) *Противъ православной вѣры.*

145) Слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры по возможности не должны производиться лицами иновѣрныхъ исповѣданій; для чего при самомъ возникновеніи подобныхъ дѣлъ въ участкѣ слѣдователя, оказывающагося лицомъ неправославнаго исповѣданія, производство по онымъ слѣдствій должно быть передаваемо слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ, если послѣдній является православнымъ и если къ возложенію на него слѣдствія по такому дѣлу въ данномъ случаѣ не встрѣчается какихъ-либо особенно существенныхъ препятствій (22 Сент. 88 г. № 23683).

б) *Противъ порядка управленія.*

146) Прокуроры палатъ должны доносить М. Ю. о всѣхъ возникающихъ въ судеб. учрежденіяхъ дѣлахъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 263 – 273 улож., съ точнымъ указаніемъ: 1) свойства этихъ дѣлъ; 2) какое дано было этимъ дѣламъ первоначальное направленіе прокурорскимъ надзоромъ; 3) какое по нимъ послѣдовало опредѣленіе судебной палаты, и 4) существа состоявшагося по этимъ дѣламъ окончательнаго судебнаго приговора (30 Ноября 69 г. № 19105).

в) *Противъ печати.*

147) Прокуроры палатъ должны доставлять въ М. Ю. точныя свѣдѣнія о примѣненіи на практикѣ ст. 1035 и 1038[1] ст. улож. по дѣламъ о неуважительныхъ отзывахъ въ печати, направленныхъ противъ суд. установл., а также о нарушеніяхъ правилъ печатанія суд. рѣшеній и отчетовъ по суд. дѣламъ и преждевременномъ оглашеніи свѣдѣній, обнаруженныхъ дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ (3 Мая 91 г. № 11811).

Приводъ обвиняемаго.

148) При обращеніи къ полиціи съ требованіемъ о приводѣ обвиняемаго къ ней должны быть препровождены: копіи опредѣленія о приводѣ и повѣстка, составленная согласно 379 ст. У. У. С. (17 Іюня 78 г. № 10650).

Приговоръ.

149) Суд. приговоры о наказаніи виновныхъ въ причиненіи безпорядковъ въ мѣстахъ заключенія должны быть постановлены съ возможною скоростью (8 Окт. 85 г. № 25636).

150) Особыя мнѣнія по дѣламъ членовъ суд. мѣстъ не должны быть публикуемы (19 Марта 71 г. № 5358).

151) Разъясненія причинъ значительнаго количества оправдат. приговоровъ присяжныхъ (20% общаго количества) должны быть доставляемы въ М. Ю. предсѣдательствующими и лицами прокурор. надзора вмѣстѣ съ вѣдомостями о количествѣ разсмотрѣнныхъ дѣлъ въ засѣданіи уголов. отдѣленія окр. суда и въ таковыхъ разъясненіяхъ должно содержаться по возможности точное, относительно каждаго дѣла, указаніе причинъ, вызвавшихъ оправд. приговоръ (20 Фев. 75 г. № 3098).

152) См. исполненіе, объявленіе, представленіе на Высочайшее усмотрѣніе приговоровъ.

Присяга.

153) Опредѣленіемъ Св. Синода $\frac{20\ \text{Янв.}}{12\ \text{Февр.}}$ 78 г. постановлено, что священники тѣхъ мѣстностей, гдѣ введены суд. Уставы, не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей по требованію послѣднихъ о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ (22 Мая 1878 г. № 9112).

Присяжные засѣдатели.

154) П. 1. ст. 650 У. У. С. необходимо примѣнять по отношенію къ тѣмъ изъ вызываемыхъ въ судъ въ качествѣ присяжн. засѣд. сельскихъ врачей, коими представлено будетъ удостовѣреніе врачеб. начальства о возложеніи на нихъ особыхъ служебныхъ обязанностей по случаю развившейся въ данномъ раіонѣ или же угрожающей ему эпидеміи (1 Іюля 93 г. № 16643).

155) Залы, въ коихъ происходятъ публичныя засѣданія, должны быть надлежаще осмотрѣны и опредѣлено количество лицъ, которое можетъ быть допускаемо въ эти помѣщенія одновременно, безъ ущерба для необходимой чистоты воздуха; за симъ, сообразно опредѣленной такимъ образомъ вмѣстимости залъ, число допускаемыхъ въ нихъ къ судеб. разбирательству постороннихъ лицъ (въ мѣста для публики и въ мѣста за судьями) не должно превышать того числа мѣстъ, которое можетъ быть для сего удѣлено, за предоставленіемъ надлежащаго размѣщенія для участвующихъ въ данномъ дѣлѣ должн. и частныхъ лицъ, и 2) по дѣламъ, коихъ разсмотрѣніе происходитъ въ теченіе продолжительнаго времени, а тѣмъ болѣе въ теченіе нѣсколькихъ дней, засѣданія не должны продолжаться слишкомъ долго безъ надлежащаго отдохновенія и въ ссобенности не должны допускаться ночью; въ тѣхъ же случаяхъ, когда засѣданіе происходитъ вечеромъ и по ходу онаго предусматривается вѣроятность продленія его долѣе полуночи, судъ долженъ отсрочивать засѣданіе до слѣдующаго дня (1 Ноября 85 г. № 28004). Не всякое отступленіе отъ преподанныхъ въ этомъ циркулярѣ наставленій можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, а лишь такое, которое имѣло своимъ послѣдствіемъ нарушеніе закона, постановленнаго въ огражденіе правильнаго отправленія правосудія (рѣш. У. К. Д-та (86/20).

Присяжные повѣренные.

156) Возбужденіе угол. преслѣдованій противъ прис. повѣренныхъ, независимо отъ порядка, указаннаго 368 ст. У. С. У., можетъ происходить въ общемъ порядкѣ угол. судопроизв. (24 Іюня 72 г. № по сб. 303, № цир. нѣтъ)

Прокурорскій надзоръ.

157) Чинамъ прокур. надзора надлежитъ вставать съ своихъ мѣстъ во всѣхъ безусловно случаяхъ, когда они въ публичномъ засѣданіи обращаются къ *присутствію* какъ общихъ судеб. мѣстъ, такъ и съѣздовъ м. судей (27 Дек. 80 г. № 25499; ср. 17 Мая 70 г. № 8278).

158) О происшествіяхъ, которыя по своему характеру или по сопровождавшимъ оныя обстоятельствамъ, обращаютъ на себя особое вниманіе прокурор. власти или вызываютъ со стороны ея принятіе исключительныхъ мѣръ, прокуроры окр. судовъ должны доносить прокурору палаты *немедленно* по полученіи *первоначальныхъ* о томъ свѣдѣній, основанныхъ на произведенномъ о нихъ дознаніи, и одновременно съ этимъ представлять списки съ нихъ непосредственно М-ру Ю. Эти первоначальныя донесенія прокуроровъ окр. судовъ должны быть ими дополняемы впослѣдствіи, насколько они будутъ разъяснены, дополнены или измѣнены дополнит. дознаніемъ или слѣдствіемъ. Копіи съ этихъ дополнит. представленій прокуроровъ окр. судовъ прокурору палаты должны быть доставляемы въ М—во Юстиціи съ соблюденіемъ указаннаго выше порядка относительно времени ихъ отсылки и съ означеніемъ суда, при которомъ они состоятъ (15 Мар. 70 г. № 4739; 12 Мар. 90 г. № 8878—87). Прокуроръ палаты долженъ, доносить М—ру Ю. о тѣхъ особенныхъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, мѣрахъ, которыя онъ признаетъ необходимымъ принять вслѣдствіе упомянутыхъ донесеній прокуроровъ (15 Марта 70 г. № 4739).

159) Чины прокурор. надзора окр. судовъ должны имѣть постоянное наблюденіе за правильностью передачи дѣлъ слѣдователями, на основаніи 482 ст. и въ случаѣ признанія таковыхъ распоряженій слѣдователей несогласными съ законами, по дѣламъ, передаваемымъ въ м. судеб. установленія, не оставлять безъ протеста имѣющія послѣдовать въ этихъ установленіяхъ рѣшенія; по дѣламъ же, передаваемымъ въ волост. суды, сообщать подлежащимъ мир. посредникамъ о неподсудности переданныхъ дѣлъ этому суду (13 Сен. 72 г. № 18278).

Процентныя бумаги.

160) Процентныя бумаги, передаваемыя въ казначейства суд. установленіями, записываются по номинальной ихъ стоимости (12 Сент. 77 г. № 17667).

Публикаціи.

161) Въ установленныхъ ст. 846 У. У. С. публикаціяхъ о сыскѣ обвиняемыхъ, уклонившихся отъ слѣдствія и суда, преступленія поименованныя во 2, 3 и 4 пунк. 620 ст. У. У. С. (по изд. 92 г. ст. 620^2), должны быть обозначаемы лишь родовыми признаками (т. е. преступленія противъ чести и цѣломудрія женщины, или развратное поведеніе, или противоестественный порокъ), или статьею улож. о наказ., ихъ предусматривающею, безъ указанія вида и сущности самаго дѣянія и лицъ, отъ онаго потерпѣвшихъ (31 Мар. 69 г. № 6592).

162) Расходы на печатаніе объявленій по судебнымъ дѣламъ должны производиться изъ кредита, назначеннаго по § 20 смѣты М—ва Ю. на командировки и путевыя издержки; судеб. мѣста должны пересылать деньги за объявленія редакціямъ газетъ, находящимся не въ мѣстахъ окружныхъ судовъ, наличностью, по почтѣ, съ обращеніемъ почтовыхъ издержекъ на сумму, изъ коей уплачиваются расходы за припечатаніе объявленій и съ отнесеніемъ этихъ издержекъ на счетъ виновныхъ; деньги же, слѣдующія за припечатаніе объявленій въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, перечислять, общимъ порядкомъ, по оборотнымъ ассигновкамъ, въ государ. доходы, съ отсылкою квитанцій въ Сенатское казначейство 3 Сент. 75 г. № 13787; 8 Янв. 76 г. № 372).

163) Публикаціи о вызовѣ къ суду и приговоры судовъ Варшавскаго суд. округа по дѣламъ о самовольномъ оставленіи отечества печатаются въ Варшавскомъ Дневникѣ по установленной таксѣ, а не безплатно (9 Марта 82 г. № 5068).

Публичность.

164) М. суд. установл. должны примѣнять порядокъ, указанный въ ст. 89) У. У. С., и въ тѣхъ случаяхъ, когда во время разбирательства какого-либо дѣла встрѣтится одинъ изъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 620 (по изд. 92 г. ст. 620^2) У. У. С. (12 Окт. 69 г. № 14879).

Распоряженіе кредитомъ.

165) Къ распорядителямъ кредитовъ по губерніямъ предсѣдателямъ окр. судовъ должны быть обращаемы всѣ требованія судеб. учрежденій, состоящихъ въ той же губерніи, или въ томъ же округѣ, о выдачѣ денегъ на путевые и другіе расходы. По полученіи упомянутыхъ требованій, распорядитель, провѣривъ насколько они представляются согласными съ законами, или отказываетъ въ выдачѣ денегъ, или же дѣлаетъ, согласно съ существующими правилами, надлежащее распоряженіе о выдачѣ ассигновки, или же о переводѣ, чрезъ посредство Казен. Палатъ, кредитовъ на тѣ мѣстныя казначейства, изъ коихъ слѣдовать будутъ къ выдачѣ деньги. Правило это примѣняется и къ требованіямъ судеб. палатъ и прокуроровъ ихъ, а также и прокур. окр. судовъ, съ тѣмъ, что если распорядитель встрѣтитъ какія либо сомнѣнія въ правильности требованій этихъ учрежденій, то, не останавливая выдачи по онымъ денегъ и оставляя ее на отв—ости должн. лица, заявившаго подобное требованіе, сообщаетъ подробно о возникшемъ сомнѣніи сему лицу и представляетъ М—ру Ю. на зависящее съ его стороны распоряженіе. По истеченіи каждыхъ *трехъ* мѣсяцевъ, распорядитель доставляетъ въ М—во Ю. свѣдѣнія, сколько и на какой предметъ, изъ ассигнованной ему по § 20 смѣты М—ва суммы, израсходовано имъ въ это время денегъ на удовлетвореніе требованій каждаго изъ судеб. учрежденій въ отдѣльности. Независимо отъ сего, распорядитель обязанъ наблюдать за тѣмъ, чтобы въ суммѣ этой не ощущалось недостатка и заблаговременно увѣдомлять М—во Ю. о томъ, когда именно потребуется увеличить эту сумму и въ какомъ приблизительно размѣрѣ (31 Дек. 74 г. № 218).

Ревизія.

166) Прокуроры окр. судовъ должны: 1) производить ревизію установленныхъ циркуляромъ М—ва Ю. отъ 28 Февраля 1869 г. № 4174 настольныхъ реестровъ тов. прокуроровъ по дѣламъ, производящимся въ м. судеб. установленіяхъ, не менѣе двухъ разъ въ теченіе каждаго года; 2) въ видахъ большаго удобства при истребованіи упомянутыхъ должн. книгъ на ревизію, въ

тѣхъ случаяхъ, когда прокуроры не признаютъ возможнымъ произвести обозрѣніе оныхъ на мѣстѣ жительства ихъ товарищей,—вмѣнить симъ послѣднимъ въ обязанность вести означенныя книги по полугодіямъ, и 3) о замѣченныхъ при ревизіи упущеніяхъ и безпорядкахъ доносить, въ порядкѣ постепенности, прокурорамъ судебныхъ палатъ и М—ру Ю. (19 Мая 79 г. № 9345).

Самовольный уходъ съ работъ.

167) Дѣла о самовольномъ уходѣ съ работъ или о неявкѣ на оныя сельскихъ рабочихъ рѣшаются судомъ безотлагательно, внѣ всякой очереди. По симъ дѣламъ судья назначаетъ отвѣтчику для явки въ судъ самый краткій срокъ, съ предвареніемъ, чтобы онъ озаботился, въ случаѣ если уходъ или неявка послѣдовали по законной причинѣ, приготовить къ тому сроку надлежащія доказательства или указать на свидѣтелей (3 Іюля 86 г. № 18807; такого же содержанія послѣдовалъ циркуляръ предсѣдателямъ съѣздовъ м. судей, за № 18808).

Свидѣтели.

168) Въ тѣхъ случаяхъ, когда по одному и тому же слѣдствію требуется допросить всѣхъ или многихъ служащихъ на какой-либо желѣзно-дорожной станціи, необходимо руководствоваться правилами, изложенными въ ст. 434 У. У. С., на основаніи которой, если нужно допросить многихъ свидѣтелей, находящихся въ одномъ околоткѣ, то допросъ производиться въ томъ мѣстѣ, гдѣ они находятся. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда требуется допросить лишь одного или нѣкоторыхъ изъ служащихъ при сихъ дорогахъ, необходимо руководствоваться 437 ст. У. У. С., по силѣ которой для явки свидѣтелей назначается, по возможности, время, въ которое они свободны отъ занятій, и наблюдать при этомъ, чтобы повѣстки о вызовѣ ихъ въ качествѣ свидѣтелей были доставляемы имъ, по возможности, заблаговременно, дабы предупредить всякія затрудненія со стороны желѣзно-дорожнаго управленія относительно назначенія другаго лица на время отсутствія вызываемаго свидѣтеля (15 Февр. 74 г. № 2112). М. судьи въ подобныхъ случаяхъ должны руководствоваться 71 ст. У. У. С. (15 Февр. 74 г. № 2113).

169) Допросъ надзирателей переходныхъ пунктовъ, въ качествѣ свидѣтелей, по дѣламъ о нарушеніи уст. таможен. слѣдуетъ производить на мѣстахъ ихъ жительства (29 Марта 81 г. № 6400).

170) При вызовѣ, въ качествѣ свидѣтелей смотрителей почтовыхъ станцій необходимо принимать въ соображеніе и служебное положеніе вызываемыхъ лицъ и соблюдать правила 433 и 437 ст. У. У. С. (23 Авг. 76 г. №№ 14381, 14380).

171) Иностранные консулы, хотя бы они состояли на государ. службѣ и носили названіе consules missi, обязаны являться къ слѣдствію для снятія съ нихъ допроса (13 Сент. 67 г. № 14367).

172) Лица прокурор. надзора, наблюдающія за производствомъ предварит. слѣдствій, должны озаботиться, чтобы слѣдователи не увеличивали, безъ особой пользы для дѣла, число лицъ, подлежащихъ допросу, а ограничивались бы вызовомъ и спросомъ только такихъ лицъ, показанія которыхъ могутъ имѣть дѣйствительное значеніе для разъясненія обстоятельствъ дѣла. Также прокурор. надзоръ, при составленіи, на основ. 521 и 573 ст. ст. У. У. С., списковъ свидѣтелей, подлежащихъ вызову къ суд. слѣдствію, долженъ пользоваться выраженнымъ въ этихъ статьяхъ правомъ съ крайнею осторожностью, внося въ списокъ свидѣтелей лишь тѣхъ лицъ, показанія коихъ имѣютъ болѣе или менѣе существенное при разрѣшеніи дѣла значеніе (10 Янв. 77 г. № 261).

а по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣсн. устава и о преступленіяхъ по службѣ лѣсн. чиновъ и стражи, должны избѣгать по возможности вызова въ судъ въ качествѣ свидѣтелей всѣхъ чиновъ стражи какого либо лѣсничества, кромѣ лишь случаевъ крайней въ томъ необходимости, наблюдая при этомъ, чтобы во избѣжаніе со стороны казен. управленія всякаго затрудненія относительно назначеніе другихъ лицъ на время отсутствія вызываемыхъ лѣсн. чиновъ и стражи, повѣстки о вызовѣ сихъ лицъ въ качествѣ свидѣтелей посылались судеб. мѣстами по возможности заблаговременно (10 Февр. 78 г. № 2709).

173) При вызовѣ свидѣтелей, на основаніи ст. 575 и 576, слѣдуетъ принимать въ соображеніе, какъ степень необходимости допроса указываемыхъ свидѣтелей, такъ и обезпеченность уплаты просителемъ издержекъ, коихъ судъ не нашелъ возможнымъ отнести на счетъ казны (29 Ноября 86 г. № 31822).

174) М. судьи и слѣдователи, а равно и предсѣдательствующіе въ общихъ судеб. мѣстахъ при допросѣ свидѣтелей должны разъяснять свидѣтелямъ значеніе дѣлаемыхъ имъ о ихъ вѣроисповѣданіи вопросовъ, указывая въ то-же время и на отв—сть, коей свидѣтели себя подвергаютъ, давая ложныя показанія о своей принадлежности къ тому или иному вѣроисповѣданію, эти разъясненія необходимы въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мѣстнымъ условіямъ, или по обстоятельствамъ даннаго дѣла, возникаетъ подозрѣніе, что свидѣтели могутъ имѣть поводъ уклониться отъ объявленія вѣроисповѣданія, къ коему они принадлежатъ (18 Февр 87 г. № 5618).

Студенты.

175) Лица прокурор. надзора должны своевременно доставлять подлежащему университетскому начальству копіи съ приговора окр. судовъ, состоявшихся по дѣламъ о студентахъ университетовъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ (5 Апр. 73 г. № по сб. 331,—№ цир. нѣтъ).

Судебныя издержки.

176) Исполненіе требованія 999 ст. У. У. С. не лежитъ на обязанности суд. мѣстъ (23 Апр. 71 г. № 7624), а на обязанности казен. палатъ, коимъ для этого должны быть сообщаемы обстоятельныя свѣдѣнія о лицахъ, съ коихъ подлежатъ взысканію суд. издержки, а равно и о размѣрѣ взысканій и мѣстѣ жительства лицъ, на которыхъ наложены взысканія (20 Авг. 75 г. № 12732).

177) М. суд. установл. должны сообщать въ подлежащія казен. палаты о зачисленіи выданныхъ изъ казны суд. издержекъ въ недоимку и о взысканіи ихъ съ осужденныхъ (25 Апр. 95 г. № 6808; 12 Мая 76 г. № 7714).

178) М. суд. установл. всѣ собранныя ими свѣдѣнія о несостоятельности лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ суд. издержекъ, должны сообщать мѣстнымъ казен. палатамъ для дальнѣйшихъ, съ ихъ стороны, по сему предмету распоряженій (30 Іюня 71 г. № 13680; 25 Апр. 95 г. № 6808).

179) Взысканіе судеб. издержекъ съ присужденныхъ къ платежу оныхъ должно производиться при самомъ исполненіи судеб. приговора, въ случаѣ же несостоятельности осужденнаго, таковыя издержки принимаются окончательно

на счетъ казны. Такимъ образомъ несостоятельность осужденнаго къ платежу судеб. издержекъ должна быть установляема съ того момента, когда его имущество, по обращеніи приговора къ исполненію, окажется недостаточнымъ для пополненія этого рода взысканія. Поэтому о зачисленіи судеб. издержекъ въ недоимку за осужденными къ лишенію свободы прокуроры должны сообщать не по мѣсту отбыванія сроковъ наказанія, а непосредственно казен. палатамъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ осужденный имѣлъ мѣстожительство при приведеніи надъ нимъ приговора въ исполненіе (19 Авг. 87 г. № 21650; подтвердит. 24 Іюля 93 г. № 18702).

180) Судеб. издержки, невзысканныя при самомъ исполненіи приговора за несостоятельностью осужденнаго, должны быть обращаемы въ недоимку, подлежащую взысканію и сложенію на общемъ основаніи, причемъ до истеченія установленнаго срока (ст. 391 общ. счетн. уст.) онѣ могутъ быть возмѣщаемы, за исключеніемъ денеж. суммъ, указанныхъ въ ст. 359 и 363 уст. сод. подъ стр., т. XIV св. зак., изд. 90 г., изъ всѣхъ средствъ, пріобрѣтаемыхъ на свободѣ лицами, отбывшими наказаніе (24 Іюля 93 г. № 18702).

181) При направленіи, на основаніи ст. 482 У. У. С., дѣлъ по подсудности: въ мир. судеб. установленія, къ уѣзд. членамъ окр. судовъ, земск. начальникамъ или город. судьямъ, а равно въ военные, духовные и другіе спеціальные суды, судеб. слѣдователи, независимо пріобщенія къ слѣдствен. дѣлу переписки о произведенныхъ судеб. издержкахъ, должны составлять общій ихъ счетъ и препровождать послѣдній тому установленію, на разрѣшеніе коего передается дѣло, причемъ на обязанности сего установленія будетъ затѣмъ лежать постановлять, при разрѣшеніи дѣла, о возмѣщеніи помянутыхъ издержекъ въ казну (2 Дек. 92 г. № 30288).

182) Судъ, тотчасъ по полученіи отъ слѣдователя счета о судеб. издержкахъ, долженъ разсмотрѣть и разрѣшить выдачу по онымъ, не выжидая окончательнаго разсмотрѣнія дѣла по существу (21 Мая 75 г. № 8075).

183) На основ. 976 и 999 ст. У. У. С., всѣ расходы по дѣламъ уголов. производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства, и затѣмъ нѣкоторые изъ этихъ расходовъ (поименованные въ 977 и слѣд. ст.) взыскиваются съ тѣхъ, на кого они обращены судомъ, а всѣ прочіе принимаются окончательно на счетъ казны; въ случаѣ же несостоятельности осужденныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ и первые изъ этихъ расходовъ принимаются на счетъ казны. Суммы, изъ коихъ производятся означенные расходы, ассигнуются съ 75 г. по ст. 1 § 20 смѣты М-ва Ю. и распредѣляются М—вомъ въ распоряженіе предсѣдателей окр. судовъ и палатъ угол. и гражд. суда (20 Авг. 75 г. № 12732).

184) На точномъ основаніи циркуляровъ М. Ю. отъ 23 Авг. 73 г. № 15196 и 31 Дек. 74 г. № 218, всѣ производящіеся м. судеб. установленіями расходы по дѣламъ угол. относятся также на ассигнованный въ распоряженіе предсѣдателей окр. судовъ и палатъ угол. и гражд. суда кредитъ по ст. 1 § 20. Всѣ относящіяся на этотъ кредитъ издержки, оставшіяся почему-либо неудовлетворенными въ одномъ году, должны быть производимы изъ подобнаго же кредита въ послѣдующихъ годахъ (20 Авг. 75 г. № 12732).

185) Разрѣшено предсѣдателямъ окр. судовъ и палатъ уголов. и гражд. суда, въ распоряженіе коихъ разъ ассигнованъ кредитъ по ст. 1 § 20 смѣты М—ва Ю., переводить на мѣстныя казначейства потребную м. съѣздамъ на

вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ, вызываемыхъ въ съѣзды по дѣламъ угол., сумму изъ кредита въ размѣрѣ не свыше 150 р. каждый разъ, для отпуска этихъ денегъ предсѣдателямъ съѣздовъ авансомъ (30 Апрѣля 76 г. № 7213). а уѣзд. членамъ не свыше 75 р. (22 Дек. 91 г. № 33519).

Судебныя пренія.

186) Предсѣдатели должны принимать должныя мѣры къ отклоненію нарушеній предѣловъ суд. преній со стороны обвиняемыхъ и ихъ защитниковъ, не допуская выраженій, несогласныхъ со строгимъ приличіемъ и должнымъ къ прокурор. надзору уваженіемъ, такъ и вообще сужденій, кои имѣютъ характеръ личнаго препирательства съ представителями обвинит. власти на судѣ (20 Января 67 г. № по сб. 47,—№ циркул. нѣтъ).

187) Предсѣдательствующіе не должны дозволять защитникамъ развивать сужденія, прямо противныя закону, вступать на почву личныхъ пререканій и допускать оскорбительное и небрежное отношеніе къ частнымъ лицамъ, вызываемымъ въ судъ (28 Февр. 72 г. № по сб. 282,—№ цир. нѣтъ).

Урядники.

188) На полиц. урядниковъ нельзя возлагать второстепенныхъ порученій по суд. дѣламъ, напр., доставленіе повѣстокъ, розысканіе свидѣтелей, препровожденіе арестантовъ и т. п. Прямыя обязанности урядниковъ въ отношеніи къ органамъ суда заключаются лишь въ обнаруженіи преступныхъ дѣяній и воспрепятствованіи виновнымъ уклоняться отъ законнаго преслѣдованія (29 Сент. 78 г. № 16205).

Храненіе слѣдственнаго производства.

189) Слѣдственныя производства, прекращенныя палатами по 541 ст. У. У. С. или окр. судами по 277 и 523 ст. У. У. С., должны храниться у прокуроровъ окр. судовъ (2 Окт. 69 г. № 16157).

Церковное покаяніе.

190) Раскольники къ церковному покаянію не присуждаются (31 Мая 83 г. № 12289).

191) Въ сообщеніяхъ духовн. консисторіямъ иностран. исповѣданій о наложеніи на лицъ этихъ исповѣданій церковнаго покаянія должны быть помѣщаемы свѣдѣнія о мѣстѣ жительства или содержанія осужденныхъ, съ точнымъ указаніемъ вѣроисповѣданія, къ коему они принадлежатъ (9 Окт. 95 г. № 28420).

192) *Цеховые.* См. мѣщане.

Штрафы.

193) Предсѣдатели суд. мѣстъ должны имѣть наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правила, содержащагося въ примѣч. 1 къ ст. 199 У. У. С. (21 Іюня 95 г. № 18942).

194) Въ сборный тюремный капиталъ должны быть обращаемы только

штрафы, опредѣленные примѣч. къ 999 ст. У. У. С., не причисляя къ этому капиталу всѣхъ прочихъ денеж. взысканій. Въ документахъ, при которыхъ отсылаются въ казначейства суммы капитала, должны быть помѣщаемы свѣдѣнія отъ кого, по какому случаю поступили деньги и куда ихъ надлежитъ причислить (9 Апр. 77 г. № 6509).

195) Исполненіе постановленій слѣдователей о наложеніи денежныхъ взысканій на понятыхъ, свидѣтелей и свѣдующихъ людей должно быть возлагаемо на городскую, уѣздную или сельскую полицію, смотря по мѣсту жительства подвергаемаго взысканію и удобству въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Взысканія эти поступаютъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія и не замѣняются арестомъ по 84 ст. улож. (10 Ноябр. 71 г. № 21567).

196) Всѣ налагаемые общими судеб. мѣстами и судеб. слѣдователями Варшавскаго округа денеж. штрафы за неявку къ слѣдствію и суду должны быть зачисляемы въ спеціальныя средства М. В. Д., а именно въ сборный тюремный капиталъ, предназначенный на устройство мѣстъ заключенія (24 Янв. 79 г. № 1554).

ЭКСПЕРТИЗА И ЭКСПЕРТЫ.

197) Въ случаяхъ необходимости экспертизы по сличенію подписей и почерковъ должно обращаться не исключительно къ учителямъ чистописанія, рисованія и черченія, но и къ инымъ должн. и частн. лицамъ, какъ-то: къ дѣлопроизводителямъ, секретарямъ, столоначальникамъ, содержателямъ типографій и литографій и чинамъ полиц. управленія, которые, въ силу долговременныхъ занятій своимъ предметомъ, съ одной стороны могутъ считаться вполнѣ свѣдущими въ дѣлѣ сличенія почерковъ лицами, а съ другой по самой числительности представляемаго ими контингента, въ состояніи являться въ судъ безъ чувствительнаго ущерба прямымъ своимъ обязанностямъ или занятіямъ. При вызовѣ же для судеб. экспертизы учителей чистописанія, рисованія и черченія, надлежитъ наблюдать, чтобы упомянутые преподаватели были вызываемы исключительно въ свободное отъ уроковъ время, съ соблюденіемъ при томъ соотвѣтственной между сими лицами очереди (23 Ноябр. 78 г. № 19559). При этомъ для Варшавскаго суд. округа, въ дополненіе къ этому циркуляру, разъяснено, что не слѣдуетъ вызывать преподавателей учебныхъ заведеній въ мѣстности, находящіяся въ значительномъ разстояніи отъ городовъ, въ которыхъ они состоятъ на службѣ (10 Апр. 86 г. № 10590).

198. По дѣламъ о совращеніи изъ православія и объ отступленіи отъ вѣры христіанской должно обращать особое вниманіе на необходимость возможно болѣе широкаго примѣненія установленныхъ закономъ правилъ о вызывѣ экспертовъ и приглашенія, въ надлежащихъ случаяхъ, свѣдущихъ въ вѣроученіи лицъ посредствомъ сношенія по сему предмету съ мѣстными духовными консисторіями (27 Марта 86 г. № 8987).

199. М. судьи, постановляя по какому либо дѣлу о производствѣ изслѣдованія чрезъ свѣдущихъ людей, должны точно опредѣлять каждый разъ и предѣлы такого изслѣдованія, сообразно дѣйствительной въ томъ надобности: въ тѣхъ случаяхъ, когда производство экспертизы можетъ повлечь за собою значительныя издержки, означенныя долж. лица должны входить, предварительно назначенія изслѣдованія, въ сношеніе съ предсѣдателемъ подлежащаго окр. суда, какъ распорядителемъ кредита, о томъ, имѣются ли въ его вѣдѣніи

необходимыя на возмѣщеніе указанныхъ издержекъ средства, а предсѣдатель окруж. суда, при невозможности выдать м. судьѣ требуемую сумму, долженъ представлять о томъ М--ву Ю. (5 Іюня 93 г. № 15754).

200) При производствѣ слѣдствій по дѣламъ о несчастныхъ на желѣзныхъ дорогахъ происшествіяхъ, суд. слѣдователи должны обращаться за назначеніемъ экспертовъ къ начальникамъ ближайшихъ къ мѣсту вызова казенныхъ ж. д. (10 Іюня 93 г. № 14994;—въ отмѣну циркуляровъ 16 Авг. 76 г. № 13703 и 29 Апр. 79 г. № 8023).

201) Въ учрежденную при прокурорѣ С.-Петербург. судебной палаты лабораторію надлежитъ обращаться съ требованіями относительно судебно-фотографическихъ изслѣдованій подлинности или подложности документовъ, въ томъ числѣ и бумажныхъ денежныхъ знаковъ, лишь въ наиболѣе выдающихся случаяхъ, когда обнаруженіе истины въ дѣлѣ иными, указанными въ законѣ (ст. 325, §26 и 698 У. У. С. и ст. 520 и 547 У. Г. С.), способами изслѣдованія оказывается затруднительнымъ (23 Дек. 92 г. № 31775). Дополнительнымъ циркуляромъ М—ства Юс. 8 Нояб. 94 г. за № 30729 разъяснено, что ограниченія, установленныя настоящимъ циркуляромъ, не относятся къ дѣламъ гражданскимъ.

202) Суд. слѣдователи не должны, подъ предлогомъ экспертизы, возлагать на чиновъ контрольнаго вѣдомства перевѣрку денеж. книгъ частныхъ и обществен. мѣстъ, т. е. занимать ихъ такимъ механическимъ трудомъ, для котораго не требуется никакой спеціальной подготовки. Имъ должны быть предлагаемы тѣ лишь сомнительные вопросы, для уразумѣнія коихъ требуется приглашеніе спеціалистовъ (20 Окт. 76 г. № 17558).

203) Перечень вопросовъ, разъясненіе коихъ требуется при направленіи дѣлъ по 353 ст. У. У. С.: 1) не страдали-ли родители обвиняемаго или родственники его, и какіе, помѣшательствомъ, какими-либо нервными болѣзнями, сифилисомъ, глухонѣмотою, или тѣлесными уродствами, не предавались-ли злоупотребленію спиртными напитками, не совершали-ли преступленій и не было-ли между ними случаевъ самоубійства? 2) Какъ обвиняемое лицо провело дѣтство? На какомъ возрастѣ наступилъ періодъ возмужалости, долго-ли продолжался, не замѣчены-ли были въ это время какія-либо особенности и болѣзненныя явленія, когда впервые появилась (у женщинъ) менструація, какъ она происходила? 3) Были-ли и какъ происходили беременность, роды, кормленіе ребенка грудью? 4) Не подвергалось-ли обвиняемое лицо какимъ-либо важнымъ болѣзнямъ или страданіямъ и, если подвергалось, то кѣмъ, чѣмъ и гдѣ было пользуемо? Не падало-ли оно съ высокихъ мѣстъ и не получало-ли ушибовъ въ голову? Не было-ли оно ранено или контужено? Не подвергалось-ли оно солнечному удару и съ какими послѣдствіями? 5) Не страдало-ли оно сифилисомъ и не предавалось-ли злоупотребленіямъ спиртными напитками и половымъ излишествамъ и не занималось-ли рукоблудіемъ? Какая была семейная обстановка обвиняемаго? 7) Какія обвиняемое лицо имѣетъ средства къ жизни и не потерпѣло-ли значительныхъ потерь въ этомъ отношеніи? 8) Когда замѣчены были явленія, подавшія поводъ заподозрить душевное разстройство обвиняемаго и въ чемъ они заключались? 9) Не бывали-ли явленія умопомѣшательства замѣчены и прежде у обвиняемаго и, если были, то было-ли производимо его пользованіе и освидѣтельствованіе, какъ, кѣмъ и когда? Что оказалось при пользованіи и освидѣтельствованіи? и 10) Не замѣчались ли рѣзкія перемѣны въ характерѣ и образѣ жизни обвиняемаго, при-

вычкахъ, наклонностяхъ, расположеніи и нерасположеніи къ окружающимъ и, если замѣчались, то какія и когда? (28 Окт. 88 г. № 26199).

204) Мѣстнымъ врачеб. отдѣленіямъ и управамъ предоставлено, на общемъ основаніи врачебной экспертизы, доставлять въ подлежащія судеб. учрежденія окончательное по химическимъ и микроскопическимъ изслѣдованіямъ заключеніе, и лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда судеб. мѣста или лица признали-бы заключеніе мѣстнаго врачеб. учрежденія неудовлетворительнымъ или несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла, и вслѣдствіе сего нашли-бы необходимымъ имѣть въ виду заключеніе Медиц. Д—та, они могутъ обращаться въ Д—тъ съ препровожденіемъ подлиннаго дѣла или выписки изъ дѣла, остатковъ веществен. доказательствъ (corpus delicti) для переизслѣдованія оныхъ и только въ случаяхъ, представляющихъ важныя затрудненія, а также при невозможности производства изслѣдованія на мѣстѣ имѣющимися способами и средствами, врачеб. отдѣленія могутъ сами обращаться въ Медиц. Д—тъ для изслѣдованія и повѣрки онаго съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ прежними циркулярами М—ва. В. Д. (4 Іюля 70 г. № по сб. 224,— № цир. пѣтъ).

205) Суд. слѣдователи требованія по предметамъ судеб. медиц. экспертизы должны адресовать въ Медиц. Совѣтъ чрезъ Медиц. Д—тъ М. В. Д. (20 Ноября 81 г. № 21493).

206) Суд. слѣдователи въ правѣ приглашать желѣзнодорожныхъ врачей для производства суд.-медиц. экспертизы, въ особенности внѣ полосы отчужденія, лишь въ томъ случаѣ, когда безъ ихъ участія обойтись невозможно, потому что врачи уѣзд., город. или полиц. не могутъ явиться по болѣзни или другой уважительной причинѣ (12 Іюня 96 г. № 17235).

207) О вызовѣ членовъ врачеб. отдѣленій для производства осмотровъ и освидѣтельствованій при предварит. слѣдствіи въ цир. 68 г. 13 Іюля № 11263 преподаны такія-же указанія, какъ и въ рѣш. У. К. Д—та Правит. Сената 84/44, - См. тез. подъ 337 ст.

208) Всѣ издержки по судебно-химич. и химико-микроскопическомъ изслѣдованіямъ, укладкѣ и укопоркѣ предметовъ изслѣдованія и доставкѣ оныхъ до первой, съ пріемомъ посылокъ, почтовой станціи, производятся, установленнымъ порядкомъ, изъ суммъ, ассигнуемыхъ въ распоряженіе губерн. начальствъ по § 16 ст. 10 смѣты М—ва В. Д. на разные расходы по медиц. части, и притомъ согласно утвержденной Прав. Сенатомъ таксѣ Медиц. Совѣта (16 Марта 90 г. № 10308: въ отмѣну цир. 30 Янв. 84 г. № 2998 и 9 Декабря 85 г. № 30910).

ОГЛАВЛЕНІЕ

Устава Уголовнаго Судопроизводства.

Общія положенія, ст. 1—32.

Кн. I. — Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ ст. 33—199.

Гл. I. О подсудности, ст. 33—41.
Гл. II. О порядкѣ начатія дѣлъ у Мировыхъ Судей, ст. 42—84. Отд. I. Поводы къ начатію дѣлъ, ст. 42—53[1]. Отд. II. Вызовъ сторонъ и свидѣтелей, ст. 54—72. Отд. III. Отсрочка разбирательства и мѣры къ пресѣченію способовъ уклоняться отъ суда, ст. 73—84.
Гл. III. О разбирательствѣ у Мировыхъ Судей, ст. 85—118. Отд. I. Случаи и порядокъ устраненія Судьи, ст. 85—87. Отд. II. Порядокъ разбирательства, ст. 88—118.
Гл. IV. О постановленіи и объявленіи приговоровъ, ст. 119—132.
Гл. V. О заочныхъ приговорахъ, ст. 133—141[2].
Гл. VI. О протоколахъ Мировыхъ Судей, ст. 142—144.
Гл. VII. Объ отзывахъ на приговоры и частныхъ жалобахъ на распоряженія Мировыхъ Судей, ст. 145—154.
Гл. VIII. О порядкѣ разбирательства въ Мировыхъ Съѣздахъ, ст. 155—172.
Гл. IX. Объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, ст. 173—180.
Гл. X. Объ исполненіи приговоровъ, ст. 181—191[1].
Гл. IX. О судебныхъ издержкахъ, ст. 192—199.

Кн. II.—Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, ст. 200—999.

Разд. I. *О подсудности, ст. 200—248.*

Гл. I. О посудности по роду преступленій, ст. 200—207.
Гл. II. О подсудности по мѣсту совершенія преступленій, ст. 208—217.
Гл. III. О подсудности по принадлежности обвиняемыхъ къ особымъ вѣдомствамъ, ст. 218—230.
Гл. IV. О порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности, ст. 231—245. Отд. I. Пререканія между судебными установленіями, ст. 231—238. Отд. II. Пререканія между судебными и правительственными установленіями, ст. 239—245.
Гл. V. О перенесеніи дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой, ст. 246—248.

Разд. II. О *предварительномъ слѣдствіи, ст. 249—509.*

Гл. I. О лицахъ, участвующихъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія, ст. 249—287. Отд. I. Участіе полиціи въ производствѣ предварительнаго слѣдствія, ст. 250—261. Отд. II. Порядокъ дѣйствій чиновъ Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ по изслѣдованію преступленій, ст. 261[1]—261[13]. Отд. III. Существо обязанностей и степень власти Судебныхъ Слѣдователей, ст. 262—277. Отд. IV. Существо обязанностей и степень

власти Прокуроровъ и ихъ Товарищей, ст. 278—287.
Гл. II. Объ условіяхъ производства предварительнаго слѣдствія, ст. 288—296.
Гл. III. О законныхъ поводахъ къ началу слѣдствія, ст. 297—314.
Гл. IV. Объ изслѣдованіи событія преступленія, ст. 315 — 376. Отд. I. Осмотръ и освидѣтельствованіе, ст. 315—356[6]. Отд. II. Розысканіе предметовъ, обнаруживающихъ преступленіе, ст. 357—376.
Гл. V. О представленіи обвиняемаго къ слѣдствію и допросѣ его, ст. 377—414. Отд. I. Призывъ или приводъ обвиняемаго къ слѣдствію, ст. 377—397. Отд. II. Допросъ обвиняемаго, ст. 398—414.
Гл. VI. О пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, ст. 415—432.
Гл. VII. О вызовѣ и допросѣ свидѣтелей, ст. 433—453.
Гл. VIII. О дознаніи чрезъ окольныхъ людей, ст. 454—466.
Гл. IX. О протоколахъ предварительнаго слѣдствія, ст. 467—475.
Гл. X. О заключеніи слѣдствія, ст. 476—482.
Гл. XI. Объ отвѣтственности чиновъ общей полиціи и Корпуса Жандармовъ, а также судебныхъ врачей по слѣдственнымъ дѣйствіямъ, ст. 483—490.
Гл. XII. О порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще, ст. 491—509. Отд. I. Порядокъ принесенія жалобъ, ст. 491—500. Отд. II. Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ, ст. 501—509.

Разд. III. *О порядкѣ преданія суду, ст. 510—542.*

Гл. I. О дѣйствіяхъ Окружнаго Суда и состоящаго при немъ Прокурора, ст. 510—528.
Гл. II. О дѣйствіяхъ Судебной Палаты и состоящаго при ней Прокурора, ст. 529—542.

Разд. IV. *О производствѣ въ Окружныхъ Судахъ, ст. 543—852.*

Гл. I. О порядкѣ начатія дѣлъ въ Окружныхъ Судахъ, ст. 543—546.
Гл. II. О приготовительныхъ къ суду распоряженіяхъ, ст. 547 — 594. Отд. I. Распоряженія Суда, ст. 547 — 555. Отд. II. Распоряженія Предсѣдателя Суда, ст. 556—594.
Гл. III. О составѣ Присутствія для судебнаго засѣданія, ст. 595—610.
Гл. IV. Отъ управленія ходомъ дѣла въ судебномъ засѣданіи, ст. 611—619.
Гл. V. Объ условіяхъ производства дѣлъ въ судебномъ засѣданіи, ст. 620—635.
Гл. VI. О дѣйствіяхъ, сопровождающихъ открытіе судебнаго засѣданія, ст. 636 677. Отд. I. Открытіе судебнаго засѣданія вообще, ст. 636—645. Отд. II. Открытіе періода засѣданій съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, ст. 645[1]—645[10]. Отд. III. Открытіе судебнаго засѣданія съ Присяжными Засѣдателями, ст. 646—677.
Гл. VII. О порядкѣ производства судебнаго слѣдствія, ст. 678—734.
Гл. VIII. О заключительныхъ преніяхъ по судебному слѣдствію, ст. 735—749.
Гл. IX. О порядкѣ постановленія и объявленія приговоровъ, ст. 750—834[9]. Отд. I. Постановленіе вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ, ст. 750—764. Отд. II. Постановленіе приговоровъ безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, ст. 765—800. Отд. III. Постановленіе приговоровъ съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, ст. 801—828. Отд. IV. Объявленіе приговоровъ, ст. 829—834. Отд. V. О заочныхъ приговорахъ, ст. 834[1]—834[9].
Гл. X. О протоколахъ судебныхъ засѣданій, ст. 835—845.
Гл. XI. О дѣлахъ, по которымъ обвиняемые уклонились отъ суда, ст. 846—852.

Разд. V. *О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій, ст. 853—940.*

Гл. I. О способахъ обжалованія уголовныхъ приговоровъ, ст. 853—855.
Гл. II. Объ отзывахъ и протестахъ на приговоры неокончательные, ст. 856 892. Отд. I. Порядокъ подачи апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ, ст. 856—877. Отд. II. Порядокъ разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ, ст. 878 —892.
Гл. III. О частныхъ жалобахъ и протестахъ, ст. 893—904. Отд. I. Порядокъ подачи частныхъ жалобъ и протестовъ, ст. 893—899. Отд. II. Порядокъ разсмотрѣнія частныхъ жалобъ и протестовъ, ст. 900—904.
Гл. IV. О жалобахъ и протестахъ на окончательные приговоры, ст. 905—933. Отд. I. Порядокъ подачи кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ, ст 905—911. Отд. II. Поводы къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ, ст. 912—915. Отд. III. Порядокъ разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ, ст. 916—933.
Гл. V. О возобновленіи уголовныхъ дѣлъ, ст. 934—940.

Разд. VI. *Объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ, ст. 941—999.*

Гл. I. О вступленіи приговоровъ въ законную силу, ст. 941—946.
Гл. II. О обязанностяхъ разныхъ властей по исполненію приговоровъ ст. 947—956.
Гл. III. О порядкѣ исполненія приговоровъ, ст. 957—975.
Гл. IV. О судебныхъ издержкахъ, ст. 976—999.

Кн. III. Изъятія изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства ст. 1000—1254.

Разд. I. *О судопроизводствѣ по уголовнымъ дѣламъ, производимымъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства, ст. 1001—1029.*

Гл. I. О производствѣ по преступленіямъ противъ вѣры и по другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, ст. 1001 — 1016[1]. Отд. I. Преступленія противъ вѣры, ст. 1007 1010[1]. Отд. II. Преступленія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, ст. 1011—1016[1].
Гл. II. О производствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, ст. 1017—1029.

Разд. II. *О судопроизводствѣ по государственнымъ преступленіямъ, ст. 1030—1065.*

Гл. I. О производствѣ въ вѣдомствѣ Судебныхъ Палатъ и Особаго Присутствія Правительствующаго Сената, ст. 1032—1061[9]. Отд. I. Подсудность, ст. 1032 и 1033. Отд. II. Дознаніе, ст. 1034—1035[16]. Отд. III. Предварительное слѣдствіе, ст. 1036—1043[1]. Отд. IV. Преданіе суду, ст. 1044—1049. Отд. V. Производство суда, ст. 1050—1061[9].
Гл. II. О производствѣ въ вѣдомствѣ Верховнаго Уголовнаго Суда, ст. 1062—1065.

Разд. III. *О судопроизводствѣ по преступленіямъ должности, ст. 1066—1123.*

Гл. I. О подсудности, ст. 1066—1076.
Гл. II. О преданіи суду, ст. 1077—1102.
Гл. III. О порядкѣ суда, ст. 1103—1112.
Гл. IV. О обжалованіи и исполненіи приговоровъ, ст. 1113—1116.
Гл. V. О возобновленіи дѣлъ, прекращенныхъ по Всемилостивѣйшему манифесту или за смертію подсудимыхъ, ст. 1117—1123.

Разд. IV. *О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія, ст. 1124—1235[1].*

Гл. I. О производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, ст. 1124 — 1213. Отд. I. Подсудность и порядокъ судебнаго преслѣдованія, ст. 1124—1128[1]. Отд. II. Порядокъ обнаруженія нарушеній, ст. 1129—1155. Отд. III. Предварительное слѣдствіе, ст. 1156—1185. Отд. IV. Производство суда, ст. 1186—1213.
Гл. II. О производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, ст. 1213[1]—1235[1]. Отд. I. Судопроизводство по нарушеніямъ постановленій о печати, ст. 1213[1]—1213[17]. Отд. II. Судопроизводство по другимъ преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, ст. 1214—1235[1].

Разд. V. *О судопроизводствѣ по дѣламъ смѣшанной подсудности военной и гражданской, ст. 1236—1254.*

Гл. I. О производствѣ по общимъ преступленіямъ, ст. 1236—1245.
Гл. II. О производствѣ по преступленіямъ противъ законовъ дисциплины и военной службы, ст. 1246—1249.
Гл. III. О производствѣ при совокупности преступленій, изъ которыхъ одни подсудны гражданскому, а другіе военному суду, ст. 1250—1254.

Кн. IV. Порядокъ производства въ Кавказскомъ краѣ и губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа и Прибалтійскихъ, а также Олонецкой, Оренбургской и Уфимской, ст. 1255—1356.

Разд. I. *О судопроизводствѣ въ Кавказскомъ краѣ, ст. 1255—1285.*

Гл. I. О производствѣ въ Сѣверномъ Кавказѣ, ст. 1256—1258.
Гл. II. О производствѣ въ Закавказьѣ, ст. 1259—1285.

Разд. II. *О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, ст. 1286—1331.*

Гл. I. О порядкѣ производства въ миро-

выхъ судебныхъ установленіяхъ, ст. 1287—1307.
Гл. II. О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, ст. 1308—1331.
Разд. III. *О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, ст. 1332—1349.*
Разд. IV. *О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской и Уфимской, ст. 1350—1356.*

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ ст. 1124.—О дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, стр. 1—4.
Къ ст. 1214.—О дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному разбирательству административныхъ управленій, стр. 4—7.
Временныя правила о порядкѣ производства судебныхъ дѣлъ въ Архангельской губ. стр. 7—10.
Временныя правила о примѣненіи Судеб. Уставовъ къ губерніямъ и областямъ Сибири—стр. 10—17.
Временныя правила о производствѣ судебныхъ дѣлъ въ Черноморской губ.—стр. 17.
Временныя правила о примѣненіи Суд. Уставовъ къ областямъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской—стр. 18—22.
Неоффиціальныя приложенія: къ 378 ст.—росписаніе должностей тѣхъ изъ служащихъ при желѣзн. дорогахъ, которые не могутъ быть непосредственно вызываемы къ слѣдствію и суду—стр. 22; *къ 713 ст.*—переводы свидѣтельской присяги—стр. 23—24; *къ 714 ст.*—правила о приведеніи къ присягѣ магометанъ, евреевъ и караимовъ стр. 24—26; Циркуляры Министра Юстиціи—стр. 26—56.

1899 4р
1023

Правила технич. эксплоатаціи жел. дорогъ, открытыхъ для обществ. надобности (утв. 8 Февр. 98 г.) 40 к., въ пер. 60 к.
Руководство по технич. части службы движенія (для подготовленія на должн. пом. нач. станцій и запасн. агентовъ). *Н. Палибина.* 98. 40 к., въ пер. 60 к.
Инструкція по составленію городск. смѣтъ и новыя формы этихъ смѣтъ. 98. 30 к.
Инструкція по составленія земск. смѣтъ и новыя формы этихъ смѣтъ. 98. 30 к.
Общій алф. указатель къ собр. узаконеній за 80—92 г. *Н. Дамье.* 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Правила объ устройствѣ суд. части, о произв. суд. дѣлъ, гдѣ земск. нач. и врем. правила о волостномъ судѣ. *С. Чагина.* Изд. 2. 97. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Судопроизводство гражданское и уголовное въ судебно-админ. учрежденіяхъ. Объясненія къ правиламъ 1889 г. о произв. суд. дѣлъ, основанныя на теоріи и практикѣ гражд. и угол. судопр. *Г. Вербловскаго.* Изд. 2. 98. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.
Настольная книга для земск. начальниковъ, гор. судей, у. членовъ и вол. судовъ. Сост. *А. Альмединген.* Изд. 4. 95 г. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
О крестьянскихъ сервитутахъ въ губ. Западн., Прибалт. и Ц. Польскаго. Сборникъ узак. расп. и рѣш. Общ. Собр. Сената. *К. Абрамовича.* 95 г., 1 р. 60 к., въ пер. 2 р.
Волост. судъ и юридич. обычаи крестьянъ. *А. Леонтьева.* 95 г. 1 р., въ пер. 1 р. 30 к.
Крестьянское мірское хозяйство. Мірск. капиталы, продов. запасы, ден. сборы и взысканія. Сост. *М. Скибинскій.* Изд. 2. 95. 1 р. 70 к., въ пер. 2 р.
Руководство для волостн. писарей. *П. Новикова.* 96. 2 р. 50 к. въ пер. 3 р.
Уставъ крест. позем. банка, съ доп. и образцами бумагъ. 96. 40 к., въ пер. 60 к.
Учрежденіе суд. установленій, съ разъясн., правилами счетоводства, внутр. распорядка, формен. одежды и пр. *С. Громачевскаго.* 97. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.
Охранит. судопроизводство. Практич. пособіе. Его-же. 96. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.
Ограничительные законы по землевладѣнію въ Зап. краѣ, съ мотивами и разъясн. Его-же. 92 г. 30 к.
Новый законъ объ исполненіи окончательныхъ суд. рѣшеній. 94 г. 25 к.
Новыя правила о порядкѣ принятія и направленія прошеній и жалобъ, на Высоч. Имя приносимыхъ, съ образцами прошеній и жалобъ. 96 г. 25 к.
Новое положеніе о видахъ на жительство, съ разъясн. 99 г. 50 к.
Новыя правила объ охотѣ. 95 г. 25 к.
Новыя правила о высоч. наград. и Инспект. части гражд. вѣд. 95 г. 30 к., въ пер. 50 к.
Уставъ лечебн. заведеній М. Вн. Д., съ инструкціею. 95. 50 к., въ пер. 75 к.
Справочная книга для полиц., урядниковъ и сельск. полиціи, съ инструкціями, циркул. и образцами протоколовъ и донесеній. *В. Мордвинова.* Изд. 2, 98 г. 1 р., въ пер. 1 р. 30 к.
Общій Уставъ Счетный, съ разъясн. *М. Палибина.* Изд. 2. 96. 1 р., въ пер. 1 р. 30 к.
Положеніе о госуд. квартирн. налогѣ, съ инструкціею. 94 г. 30 к.
Систематич. и алфав. указатели къ своду закон. *М. Палибина.* 94. 60 к., въ пер. 80 к.
Алфавитъ полиц. законовъ. *М. Доброленскаго.* 94 г. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.
О пошлинахъ съ имуществъ, перех. безмѣздн. способами, крѣпостныхъ, канцел. актовыхъ и судебныхъ, съ цирк. и разъясн. *П. Серапина.* 94 г. 75 к., въ пер. 1 р.
Сборникъ законовъ, распоряженій и разъясненій о бракѣ и разводѣ. Сост. *В. Н. Мордвиновъ.* 95 г. 1 р. 50 к., въ пер. 1 р. 80 к.
Справочная книга для суд. слѣдователей и кандидатовъ на суд. должн. Сост. суд. слѣд. *Н. Ильинъ.* 95 г. 1 р. 20 к., въ пер. 1 р. 50 к.
Руководство къ примѣненію Волостн. Судами Устава о наказ., налаг. Миров. Судьями, съ разъясн. *С. Лихтенштадта* и *П. Путилова.* 93 г. 80 к., въ пер. 1 р.
Образцы и формы дѣлопроизводства мир. и гор. судей, земск. нач. и гмин. судовъ. Сост. *А. Старнавскій.* Изд. 2. 94 г. 1 р., въ пер. 1 р. 40 к.
Настольная книга для слѣдователей, въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ старые суды. Сост. *А. Старнавскій.* 93 г. 2 р., въ пер. 2 р. 40 к.
Руководство для мировыхъ судей *Н. Неклюдова.* Т. I. Уставъ Угол. Судопр., 72 г. 4 р. Т. II. Уставы о наказаніяхъ, 74. 4 р. 50 к., оба тома въ перепл. 10 р.
Очерки польской ипотеки. Практич. руководство въ 2 частяхъ. Сост. кн. *В. А. Волконскій.* (Печатано по распор. Мин. Юст.). 91 г. 3 р.
Сводъ разъясненій Гражд. Кассац. Департамента по вопросамъ гражд. права губ. Ц. Польскаго. Сост. баронъ *А. Нолькенъ.* 91 г. 1 р. 50 к.
Законъ 2 іюня 1897 г. о нормировкѣ рабоч. времени съ утвержденными Мин. Фин. правилами, инструкціею и дополнит. циркулярами фабр. инспекціи. 98 г. 30 к.
Промышленная собственность (Узаконенія о фабр. и торгов. маркахъ и клеймахъ, привиллегіяхъ и пр.). Сост. *А. Кобеляцкій.* 96. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.
Справоч. книга для фабр. инспекціи. Его-же. Изд. 5. 9 . 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Уставъ о промышленности (т. XI, ч. II), съ разъясн. Его-же. 96. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Законы и правила о паровыхъ котлахъ и о сборѣ с. котловъ. Его же. Изд. 2. 98. 50 к., въ пер. 80 к.

Наказъ чинамъ фабричной инспекціи. Его-же. 95 г. 50 к.

Сберегат. кассы при фабрикахъ заводахъ и др. предпріятіяхъ. (Инструкціи, утв. Мин. Фин. 23 апр. 97 г.). 98. 25 к.

Правила и формы смѣтнаго, кассов. и ревиз. порядка, съ доп. и цирк. Мин. Фин. и Гос. Контроля. Сост. *Б. Саковичъ* и *Н. Широковъ*. Изд. 2. 98 г. 4 р., въ пер. 4 р. 60 к.

Полож. о сборѣ за право торговли и промысловъ. *М. Папкова*. Изд. 4. 96. 3 р., въ пер. 3 р. 60 к.

Положеніе о казен. продажѣ питей, съ доп. и Уставомъ попеч. о народной трезвости. Сост. *Н. Алексѣевъ*. 96 г. 1 р., въ пер. 1 р. 25 к.

Уставъ о пит. сборѣ и полож. о тракт. промыслѣ, съ дополн. сост. *Б. Гладковъ*. Изд. 2. 96. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.

Уставъ лѣсной съ дополн., цирк. и разъясн. Сената. Сост., по поруч. Сенатора А. Ѳ. Кони, *М. А. Цейль*. Изд. 2, 98. 4 р., въ перепл. 4 р. 60 к.

Полный сводъ акцизн. нарушеній, съ разъясн. *А. Евреинова*. 96. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Уставъ Военно-Судебный, съ разъясн. и доп. *Н. Мартынова*. Изд. 7. 99 г. 3 р. 50 к. въ пер. 4 р.

Уставъ Дисциплинарный, съ доп. и разъясн. Его-же. Изд. 2. 99 г. 50 к., въ пер. 75 к.

Воинскій Уставъ о наказ., съ доп. и разъясн. *А. Анисимова*. Изд. 7. 98 г. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

Положеніе объ эмерит. кассѣ военно-сухопутн. вѣдомства. 96 г. 40 к.

Уставъ о воинской повинности (изд. 1897 г.), дополн. рѣшеніями Правит. Сената, циркулярами Минист. Внутр. Дѣлъ и Главн. Штаба, съ приложеніемъ правилъ объ учетѣ и призывѣ нижнихъ чиновъ запаса и о военно-конской повинности. Сост. *А. Анисимовъ*. Цѣна 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Руководство для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота 99. 50 к.

Руководство для призыва нижн. чин. запаса арміи и флота на дѣйств. службу. 99. 30 к.

Б) Теоретическія изданія: Курсы, изслѣдованія и проч.

Борьба за право. Соч. Р. Іеринга. Перев. подъ ред. проф. *М. Свѣшникова*. 95. 60 к.

Очерки первобытнаго права *С. Гальперина*. 93. 2 р., въ пер. 2 р. 30 к.

Адвокатъ противъ адвокатуры. Соч. *В. Ильинскаго*. 94. 30 к.

Учебникъ гражд. права Соч. *Е. В. Васьковскаго* Вып. 1: введеніе и общая часть. 94. В. 2: вещное право. 96. По 1 р. 25 к., въ пер. по 1 р. 50 к.

Организація адвокатуры. Его-же. 93. 3 р. 50 к., въ пер. 4 р.

Будущее русской адвокатуры. Его-же. 93. 30 к.

Основные вопросы адвокат. этики. Его-же. 95. 50 к., въ пер. 75 к.

Теорія владѣнія Іеринга, пер. *Е. Васьковскаго*. 95. 50 к., въ пер. 75 к.

Французская философія I-й половины XIX в., соч. Тэна, пер. подъ ред. *Е. Васьковскаго*. 96. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

Пропорціональные выборы. Соч. проф. *Н. М. Коркунова*. 96. 60 к.

Сборникъ статей, его-же, за время 1877—97 гг. Общіе вопросы права, исторія права, госуд. право, междунар. право. 98. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

Лекціи по общей теоріи права. Его-же. Изд. 5. 98. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Указъ и законъ. Изслѣдованіе. Его-же. 94. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

Русское госуд. право. Его-же. Особ. часть. 97. 3 р., въ пер. 3. р. 50 к.

Повторит. курсъ полиц. права (сост. по Андреевскому, Антоновичу, Бунге, Ведрову, Лешкову, Тарасову, Шмелевскому, Шеймину и др.). 98. 1 р. 50 к., въ пер. 1 р. 80 к.

Повторит. курсъ по гражд. праву, примѣнит. къ программѣ Юрид. Ком., по курсамъ Дювернуа, Мейера, Побѣдоносцева и др. Изд. 2. 93. 1 р. 50 к.

Земельный кредитъ и оскудѣніе. Соч. *В. Быстренина*. 95 г. 25 к.

Изъ воспоминаній суд. слѣдов., разсказъ *В. Волжина*. 92 г. 50 к.

Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ. *Г. Носовича*. 93 г. 75 к., въ пер. 1 р.

О клептоманіи (врожд. наклонности къ воровству). *Н. Плисскаго*. Изд. 2. 93 г. 50 к., въ пер. 70 к.

Новѣйшіе успѣхи науки о преступникѣ, соч. Ломброзо, пер. Раппопорта, съ предисл. Л. М. Берлина. 92 г. 1 р., въ пер. 1 р. 25 к.

Устраняется-ли изъ угол. процесса, въ случаѣ оправдат. приговора, гражд. искъ по дѣламъ общихъ суд. мѣстъ? *А. Скобельцина*. 92 г. 50 к.

Новыя доктрины угол. права Проф. *Ад. Принса*. 97 г. 30 к.

Юридич. положеніе крестьянъ. Изслѣд. *Н. Дружинина*. 97. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Сборникъ толкованій русск. юристовъ къ Суд. Уставамъ, за 25 лѣтъ (66—91). Сост. *А. Тимановскій*. Изд. 2. 92 г. 3 р., въ пер. 3 р. 60 к.

Объявленія дозв. цензурою. Спб. 14 Декабря 1898 г. Типо-Литографія инж. И. Г. Гершуна. Столярн., 14.